

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

**Защита конкуренции
на страховом и банковском рынках
Российской Федерации**

*Материалы «круглого стола»
фракции Политической партии
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»
в Государственной Думе,
Межрегионального общественного движения
содействия развитию законодательства
и новых стратегий «Суверенный курс»
и Института экономической политики и проблем
экономической безопасности Финансового
университета при Правительстве
Российской Федерации»*

**Издание Государственной Думы
2019**

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Защита конкуренции
на страховом и банковском рынках
Российской Федерации

Материалы «круглого стола»
фракции Политической партии
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»
в Государственной Думе,
Межрегионального общественного движения
содействия развитию законодательства
и новых стратегий «Суверенный курс»
и Института экономической политики и проблем
экономической безопасности Финансового
университета при Правительстве
Российской Федерации»

Издание Государственной Думы
Москва • 2019

УДК [336.71+368]:34(470)

ББК 65.262+65.271

З-40

Под общей редакцией:

директора Межрегионального общественного движения содействия развитию законодательства и новых стратегий «Суверенный курс», ведущего научного сотрудника ИЭПиПЭБ Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, профессора ЭФ ИЭУП РГГУ, члена экспертных советов Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, члена экспертного совета ФАС России, канд. экон. наук академика РАЕН и МАМ **К. Н. Андрианова;**

первого заместителя руководителя фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в Государственной Думе, первого заместителя председателя комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, канд. юрид. наук, заслуженного юриста Российской Федерации **М. В. Емельянова**

З-40 **Защита конкуренции на страховом и банковском рынках Российской Федерации.** Материалы «круглого стола» фракции Политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в Государственной Думе, Межрегионального общественного движения содействия развитию законодательства и новых стратегий «Суверенный курс» и Института экономической политики и проблем экономической безопасности Финансового университета при Правительстве Российской Федерации. – М.: Издание Государственной Думы, 2019. – 80 с.

Предназначено для представителей органов государственной власти, преподавателей, ученых, экспертов, практических специалистов в области страховой и банковской сфер.

УДК [336.71+368]:34(470)

ББК 65.262+65.271

СОДЕРЖАНИЕ

Материалы «круглого стола»

Доклад К. Н. Андрианова	4
-----------------------------------	---

Выступления участников «круглого стола»

О. С. Сергеева	10
В. А. Гамза	14
И. Г. Алехина	17
Э. Л. Платонова	20
Е. П. Потапов	26
А. В. Тутинас	29
В. Ф. Шаров	52
Н. И. Масленников	59
Д. В. Любомудров	61
О. Н. Рыбковская	62
Ю. С. Плетнева	64
С. А. Побываев	66
А. С. Ульянов, В. А. Васин, П. А. Рыбаков	67

Резолюция «круглого стола»	69
--------------------------------------	----

Приложение.

Протокол заседания Экспертного совета по защите конкуренции на рынке финансовых услуг при ФАС России	74
--	----

МАТЕРИАЛЫ «КРУГЛОГО СТОЛА»

Состояние и пути развития конкуренции на страховом и банковском рынках Российской Федерации

К. Н. АНДРИАНОВ,

*директор МОД «Суверенный курс»,
ведущий научный сотрудник ИЭПиПЭБ
Финансового университета
при Правительстве Российской Федерации,
профессор РГГУ, член экспертных советов
Комитета Государственной Думы
по экономической политике, промышленности,
инновационному развитию и предпринимательству
член экспертного совета ФАС России,
канд. экон. наук, академик РАЕН и МАМ*

В России растёт монополизация банковского и страхового секторов. Доля рынка крупнейших кредитных организаций России продолжает расти (причём не только на банковском, но и на страховом рынке). Концентрация банковского сектора на крупнейших кредитных организациях продолжает повышаться. Для крупнейших игроков, таких как Сбербанк, ВТБ и т. п. это означает рост прибыли, для других игроков такое положение дел чревато снижением конкуренции, а для россиян и компаний – ухудшением доступности финансовых услуг.

Для продолжающейся консолидации банковского сектора есть несколько простых причин. Первая – это продолжающийся кризис. В трудных условиях большим банкам выживать легче, потому что они имеют доступ к дешёвым деньгам, которые Банк России выделяет им на рефинансирование.

Ещё одна причина усиления концентрации банковского бизнеса связана с гипертрофированной санацией банков Центрального Банка Российской Федерации (за пять лет «срубили» свыше 400 банков, только в 2018 году у банков было отозвано 58 лицензий). И по прогнозам до апреля 2020 года Банк России может отозвать лицензии ещё почти у 50 банков (у 46). Явно перебор, т. к. это подрывает доверие к российской банковской системе в целом и ведёт к ослаблению конкуренции и олигополизации в банковском секторе, что негативно



сказывается на развитии как банковской системы¹, так и прочих секторов российской экономики.

Сделки слияния и поглощения – ещё одна причина, по которой крупные игроки концентрируют у себя всё большую долю рынка. Причём этот процесс в первую очередь обусловлен присоединением к себе здоровыми кредитными организациями банков, находящихся в процессе санации.

Ассоциация российских банков (АРБ) в своём докладе ещё три-четыре года назад заявила об отсутствии в банковском секторе России здоровой конкурентной среды и стремлении государства обладать полным контролем над системой.

«Вызывает беспокойство не столько сам факт того, что активы банков с государственным участием занимают более половины всей системы, а динамика. Государство (банки с гос. участием) ещё несколько лет назад встало на путь к полному контролю банковской системы (а теперь, похоже, и страховой системы), абсолютно не обращая внимания ни на мнение большей части банковского сообщества, ни на мнение экспертов, ни на мнение клиентов банков относительно необходимости и важности конкуренции во всех отраслях», – указано в докладе.

¹ Российская банковская система является слабой в странах БРИКС из-за плохого качества активов. К такому выводу пришли аналитики Moody's в опубликованном докладе по банкам России, Китая, Бразилии, Индии и ЮАР. Среди пяти крупнейших развивающихся стран Россия имеет самую низкую среднюю оценку кредитоспособности банков и наивысшую долю плохих активов по системе.

Усиление концентрации на рынке банковских услуг, безусловно, является одним из факторов, влияющих на конкурентную среду, особенно на региональных и локальных рынках.

Кроме того, усиление концентрации на рынке банковских услуг порождает аналогичные процессы на страховом рынке. За последние семь лет в России произошло более чем двукратное сокращение количества страховых компаний – с порядка 400 до 188 (на данный момент). И это не может не беспокоить рядовые страховые компании, да и антимонопольное ведомство.

К настоящему времени на российском страховом рынке сложилась неблагоприятная ситуация в части взаимодействия кредитных и страховых организаций при страховании заёмщиков. Имеет место недобросовестная конкуренция на рынке страховых и банковских услуг. Зачастую имеет место навязывание кредитными организациями услуг страховых компаний (СК) при оформлении займов. В частности, на страховом рынке можно выделить следующие негативные процессы:

- навязывание клиентам определённых страховых компаний;
- отказ принимать страховку у заёмщика, выданную сторонними СК;
- неоправданно длительные сроки проверки соответствия сторонней СК требованиям, установленным банком, если заёмщик предоставил такую страховку, что делает такую страховку для заёмщика непривлекательной;
- неоправданно завышенные требования, устанавливаемые банками для СК (для их аккредитации);
- комиссии банков до 80 % от страховой премии, что свидетельствует об исключительно коммерческой направленности установления аккредитационных требований для СК;
- привлечение банками страховых брокеров с учётом того, что отношения банков и брокеров никак не регламентированы законом.

Фактически, на российском страховом рынке имеет место нарушение Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», которые привели к ограничению доступности страховых услуг для потребителей в результате фактического уничтожения права выбора потребителя, создания «рынка продавца» и установления олигополии.

Основной причиной указанных проблем является действие на рынке СК, аффилированных с крупными банками с госучастием, которым такие банки, очевидно, оказывают предпочтение и которые они навязывают клиентам.

Экспертами предлагаются разные способы решения данной проблемы.

В частности, есть предложение отменить возможность любых дополнительных критериев (аккредитации СК), кроме лицензии Банка

России с учётом того, что за последнее время Банком России отозвано множество лицензий у проблемных страховых компаний, а в лицензионный контроль со стороны Банка России, в том числе, входит контроль финансовой устойчивости.

Также существует идея отмены постановления Правительства Российской Федерации № 386 «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями» и включение в КоАП РФ административной ответственности за отказ в доступе страховых компаний к страхованию ответственности заёмщиков. Это, по сути, **предложение запрета банкам владеть страховыми организациями.**

16 августа 2018 года распоряжением № 1697-р Правительство Российской Федерации утвердило План мероприятий («дорожная карта») по развитию конкуренции в отраслях экономики Российской Федерации и переходу отдельных сфер естественных монополий в состояние конкурентного рынка на 2018–2020 годы. План содержит 207 мероприятий по развитию конкуренции в 17 отраслях экономики – из них 28 мероприятий на финансовых рынках (в том числе, на рынках банковских и страховых услуг).

На данный момент ключевой задачей достижения необходимого уровня конкуренции в сегменте банковского страхования является обеспечение условий свободного выбора потребителем страховой и кредитной организации при получении финансовых услуг, а также право потребителя страховой услуги отказываться от навязанных продуктов и менять страховщика.

Для решения данной задачи необходимо:

1. Ввести на законодательном уровне запрет на установление банками любых дополнительных собственных критериев аккредитации и правил проведения отбора страховых компаний на соответствие требованиям банка (с учётом того, что за последнее время Банком России отозвано множество лицензий у проблемных страховых компаний, а в лицензионный контроль со стороны Банка России, в том числе, входит контроль финансовой устойчивости).

2. Установить на законодательном уровне право заёмщиков на выбор страховой компании.

3. Установить на законодательном уровне административную ответственность кредитных организаций за отказ в приёме страхового полиса любой страховой компании.

4. Исключить на законодательном уровне банки из числа лиц, имеющих право выступать в роли страхового агента и ввести на законодательном уровне понятие «страховой комиссионер» как реально отражающее характер подобных взаимоотношений (страховой комиссионер обязан указывать размер своей комиссии по страховой услуге, для раскрытия эффективной ставки по кредитным продуктам).

5. Установить на законодательном уровне запрет банкам и их аффилированным структурам быть получателями вознаграждения по договорам страхования, где они являются выгодоприобретателями.

6. Отменить постановление Правительства Российской Федерации № 386 «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями» и включение в КОАП РФ административной ответственности за отказ в доступе страховых компаний к страхованию ответственности заёмщиков (по сути, это предложение запрета банкам на владение страховыми организациями) с установлением переходного периода. На переходный период внести изменения в данное постановление в части определения закрытого перечня критериев для допуска страховщика к страхованию рисков заёмщика кредитной организации:

- наличие действующей лицензии Банка России по данному виду страхования и отсутствие санкций органа страхового надзора в отношении требований к финансовой устойчивости и платёжеспособности, а также отсутствие внешнего управления;

- наличие страхового покрытия полисом страховщика установленных кредитной организацией рисков.

7. Отменить законодательно установленное требование об увеличении с 2020 года уставных капиталов страховых организаций (внесение изменений в Федеральный закон от 29.07.2018 г. № 251-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» путём отмены пунктов 4–6 статьи 2, так как введение этого требования потенциально приведёт к уходу с рынка финансово стабильных и платёжеспособных средних региональных компаний). Вместе с тем, в целях сохранения в архитектуре страхового рынка средних региональных компаний, ведущих деятельность на ограниченных рынках, целесообразно установление в их отношении более низких пороговых требований по величине уставного капитала².

8. Введение пропорционального регулирования для субъектов страхования (включение соответствующей позиции в «Основные направления развития финансового рынка Российской Федерации на период 2019–2021 годов»).

Следует признать, что, олигополизация наступила, конечно, не сегодня и даже не вчера. Она наступила ещё в 1990-е годы. Но здесь, на мой взгляд, имеет ещё значение степень монополизации, её размах и амплитуда шагов в рамках этого процесса. Потому что одно

² Повышение требований к уставному капиталу страховых компаний не имеет экономического смысла и лишь способствует уничтожению небольших страховщиков, прежде всего региональных, и тем самым олигополизации страхового рынка.

дело, когда, допустим, банков было около трёх тысяч... Да, понятно, что была некая группа банков, которая, в общем-то, можно сказать, олигополизировала и концентрировала в себе основную долю рынка, но всё-таки около трёх тысяч. Другое дело, когда их около пятисот.

И когда мы имеем за пять лет почти двукратное сокращение числа игроков как на банковском, так и на страховом рынке, то тут, наверное, действительно нужно бить и в набат, и во все колокола, которые имеются под рукой. Потому что если негативная динамика в том же размахе продолжится, а амплитуда ещё и будет нарастать, то через три-пять лет что мы, собственно говоря, обсуждать будем? Что останется от страхового и банковского рынков? Одни только компании с госучастием и их дочерние структуры. Вот к чему мы придём, если сейчас не предпримем конкретных кардинальных, действительно «хирургических» мер.

По итогам данного заседания будет подготовлена итоговая резолюция, которая будет направлена в профильные органы законодательной и исполнительной власти (в том числе в ФАС России), в Администрацию Президента Российской Федерации, в Банк России и другие структуры.

Выступления участников «круглого стола»

О. С. СЕРГЕЕВА,

*начальник Управления контроля
финансовых рынков ФАС России*

Действительно, оценка состояния конкуренции, безусловно, является приоритетным направлением нашей работы. В практике антимонопольных органов не только российских, но и других стран используются два основных показателя для оценки экономической концентрации на рынке: это доля трёх крупнейших участников (CR 3) и коэффициент Херфиндаля – Хиршмана. Оба эти показателя используются в совокупности. В зависимости от значения этих показателей рынки делятся на:

- низкоконцентрированные,
- умеренноконцентрированные,
- высококонцентрированные.

Высококонцентрированными рынками являются рынки, где на долю трёх крупнейших участников приходится больше 70 % рынка. Такие рынки, безусловно, находятся под особым контролем и вниманием.

Необходимо отметить: что на банковском, что на страховом рынке, в зависимости от продукта, у нас достаточно много высококонцентрированных рынков и рынков с умеренной концентрацией. Действительно, для того чтобы развивать конкуренцию в целях реализации Национального плана развития конкуренции, утверждённого указом Президента России № 618, Правительством Российской Федерации утверждена «дорожная карта», и в ней действительно есть 28 мероприятий, направленных на развитие конкуренции.

Первым из таких мероприятий, касающихся банковского рынка, является мероприятие, связанное с подготовкой доклада, направленное на то, чтобы исключить из нормативных правовых актов различные необоснованные требования, которые предъявляются к кредитным организациям при допуске к обслуживанию счётов различных предприятий, в том числе федерального бюджета, при выдаче банковских гарантий и при допуске к программам рефинансирования. Мы полагаем, что одной из причин такого состояния конкуренции является наличие тех самых несправедливых требований.



В частности, по нашему мнению, необходимо отказываться от использования в нормативных актах такого критерия отбора, как размер собственных средств или участие государства в уставном капитале и переходить к использованию рейтингов как наиболее объективной информации, характеризующей именно финансовую устойчивость финансовых организаций. В данном случае, поскольку речь в докладе идёт о рынке банковских услуг, то, соответственно, устойчивость кредитных организаций. Мы свою позицию в рамках подготовки этого доклада направили в Минфин России, по этому пункту 1 главным исполнителем является Министерство финансов Российской Федерации, и мы рассчитываем на то, что наша позиция найдёт понимание при рассмотрении соответствующего доклада в Правительстве Российской Федерации.

Что касается вопросов, связанных с допуском к программам субсидирования, то их достаточно много утверждено различными постановлениями Правительства Российской Федерации, и мы исходим из того, что здесь в принципе не должно быть никаких требований к кредитным организациям, поскольку здесь не возникает риска невозврата денежных средств.

Эти денежные средства при кредитовании выдают сами кредитные организации. Соответственно, чем большее количество участников рынка принимает участие в программах кредитования, тем больше возможности у тех, кто получает кредит, получить наиболее справедливую цену.

Естественно, это не единственное мероприятие «дорожной карты», есть ещё целый ряд мероприятий, связанных с развитием конкуренции. Есть мероприятия, которые касаются информирования о практике, сложившейся на рынке. В частности, к настоящему моменту уже издано совместное письмо ФАС России и Банка России, которое информирует о практике, когда кредитные организации привлекали граждан выгодными условиями банковских вкладов, а затем ухудшали эти потребительские свойства. Такая практика признавалась актом недобросовестной конкуренции, и соответствующие разъяснения были направлены всем кредитным организациям.

В целях исключения практики недобросовестной конкуренции со стороны организаций, занимающихся приёмом платежей от населения через платёжные терминалы, также издано совместное письмо ФАС России и Банка России, которое утверждает стандарт раскрытия информации о ней. И также в этом стандарте есть ряд рекомендаций, которые направлены на то, чтобы обеспечить надлежащее информирование пользователей услуг терминалов о том, каким образом с них будет взиматься соответствующая комиссия, будет ли получена сдача и дана иная информация, которая необходима для правильного принятия решений.

Сроки в «дорожной карте» по реализации тех или иных мероприятий установлены разные: на сегодняшний момент все мероприятия, которые должны были быть исполнены в установленные сроки, все в эти сроки реализуются.

Что касается темы взаимодействия банков и страховых организаций, то эта тема находится в зоне нашего пристального внимания и уже 10 лет действует 386-е постановление Правительства Российской Федерации, оно принималось по результатам обсуждения с бизнес-сообществом.

У нас ни одно изменение, то есть 386-е постановление, не проходило без обсуждения с рынком и с банковским, и со страховым. И можно в полной мере утверждать о том, что это тот документ, который отвечает интересам в целом всех участников рынка.

Действительно, на последнем экспертном совете, который мы проводили, высказывались мнения о том, что, возможно 386-е постановление уже можно и отменить, имея в виду, что оно принималось для той ситуации, когда банкам действительно требовалось оценивать финансовую устойчивость и платёжеспособность страховых организаций, а регулятор подтверждал, что в этой части есть сложности.

Я просто ещё раз напоминаю, что год принятия постановления это 2009 год. У нас тогда был другой регулятор. В настоящий момент Центральный банк Российской Федерации тоже проводит достаточную активную работу в этом вопросе...

Также к числу возможных мер участники экспертного совета относили дополнение 386-го постановления перечнями конкретных требований к страховым организациям (то есть предлагали сделать универсальные требования для того, чтобы все кредитные организации руководствовались подобными требованиями)... В настоящий момент каждая кредитная организация самостоятельно определяет тот набор критериев, которым, по её мнению, должна отвечать страховая организация для того, чтобы признаваться финансово устойчивой. И, соответственно, есть предложение о том, чтобы сделать такие же стандартные требования к страховому продукту.

Все эти предложения находятся на рассмотрении, на обсуждении. Мы, как всегда, если будем вносить изменения в 386-е постановление, сделаем это вместе с рынком.

Что касается вопроса, связанного с самой проблематикой по жалобам, то действительно к нам продолжают поступать жалобы, связанные с тем, что навязываются определённые страховые организации, что нельзя сменить страховую организацию в период действия кредитного договора. Вот здесь необходимо иметь в виду, что те обращения, которые подавались как заявления о нарушении антимонопольного законодательства, были рассмотрены.

На сегодняшний момент мы не нашли подтверждений этим жалобам. И, в частности, в ситуациях, когда мы сталкивались с тем, что гражданин хотел сменить страховую организацию и приносил полис другого страховщика и этот полис не соответствовал требованиям банка, предъявляемым к страховой защите, к услуге.

Поэтому утверждать, что та или иная кредитная организация, на которую подавалась жалоба, не выполняет условия 386-го постановления в тех конкретных случаях, которые мы рассматривали, не представляется возможным.

Это, конечно, не означает, что не нужно предпринимать мер для того, чтобы потребители были довольны как кредитной услугой, так и страховой услугой.

Мы в своё время подготовили ряд предложений, которые, на наш взгляд, будут совершенствовать взаимодействие и надлежащим образом обеспечивать право заёмщиков. В частности, мы говорили о том, что нужно предоставить и в законе закрепить право выбора заёмщика оплачивать ему страховую услугу за счёт собственных средств или за счёт кредитных средств. На сегодняшний момент это довольно распространённая практика, когда страховка оплачивается за счёт кредитных средств в то время, как у заёмщика есть возможность оплатить её самостоятельно. Также возникают вопросы, связанные с возвратом кредитов в тех случаях, если заёмщик воспользовался периодом охлаждения, соответственно, ему тоже нужно дать такую возможность. И, естественно, вопросы, связанные с надлежащим информировани-

ем заёмщика тоже должны найти большее раскрытие, на наш взгляд, в законе о потребительском кредите.

Есть 618-й указ Президента России, принятый в 2017 году, он в качестве основополагающего принципа развития конкуренции определил, в том числе, сокращение числа хозяйствующих субъектов, учреждаемых и контролируемых государственными или муниципальными образованияами. Это то, что нужно иметь в виду.

И в национальном плане, который утверждён этим указом Президента России, Правительству Российской Федерации поручено внести в Государственную Думу проекта федерального закона, который запрещает государству и муниципальным образованияам прямо или косвенно приобретать акции или доли хозяйствующих субъектов, если они осуществляют деятельность на рынках в условиях конкуренции. Это ответ на вопрос о том, можно или нельзя запретить. Вот такое есть поручение.

Что касается вопросов, связанных с преимуществом, предоставляемым отдельным кредитным организациям, которые возникают на рынке платежей, то здесь нужно сказать, что есть активная правоприменительная практика в отношении органов власти, которые, например, при получении пенсий, социальных выплат, пособия, навязывают услуги конкретных кредитных организаций, не только государственных банков. Это пресекается мерами антимонопольного реагирования.

И опять же в «дорожной карте» развития конкуренции есть и уже выполнены мероприятия, которые касаются разъяснительной работы с теми самыми органами, которые осуществляют эти выплаты. То есть, право выбора здесь закреплено.

И что касается 386-го постановления, я хочу, чтобы здесь было понимание. Я вижу возможность его отмены только в том случае, если на законодательном уровне будет обеспечено право заёмщика выбирать страховые организации, причём таким образом, каким он считает это нужным. И в данном случае нужно понимать, что это не только гарантии заёмщикам, но это определённые гарантии страховщикам.

В. А. ГАМЗА,
*председатель комитета ТПП РФ
по финансовым рынкам и кредитным организациям*

Я хочу, прежде всего, сказать искреннее спасибо нашему антимонопольному ведомству за принципиальную позицию по проблемам неконкурентного состояния наших финансовых рынков. Жаль,



конечно, что не всё у ФАС России получается для решения этих острых проблем, но то, что ФАС России занимает принципиальную позицию, это очень здорово. Я думаю, что это хорошая основа для того, чтобы нам вместе с Государственной Думой и дальше пытаться решать эти проблемы.

В чём сегодня основные проблемы? Основные проблемы в том, что идёт какая-то тотальная монополизация финансовых рынков, просто тотальная.

И самое печальное, что во главе этого движения находится наш регулятор – Центральный банк Российской Федерации, который, являясь собственником, главным мажоритарным собственником Сбербанка (а Сбербанк является главным монополистом на банковском рынке), добавляет сейчас к этому себе в собственность через фонд консолидации наши крупнейшие коммерческие отечественные кредитные организации. Это уникальная, конечно, ситуация, когда Центральный банк Российской Федерации, мегарегулятор, становится главным монополистом на банковском рынке. Ну, просто театр абсурда, больше сказать нечего.

Но самое печальное, что к этому начали подключаться и другие государственные структуры и, прежде всего, государственные институты развития. Они почему-то вдруг решили, что им очень тесно находиться в рамках просто института развития и пора выходить на рынок и действовать как обычная коммерческая рыночная организация.

И я думаю, что мало кому сейчас придёт в голову мысль о том, что, допустим, Россельхозбанк является государственным институтом развития. Потому что он сейчас действует просто как обычный коммерческий банк, и для него самое главное – это прибыль, а не выполнение функций государственного института развития.

Вслед за ним туда же пошёл сегодня «Банк МСП», приняв решение, что он теперь будет как обычный коммерческий банк напрямую работать с клиентами. Совершенно понятно, кто выиграет борьбу за малый и средний бизнес на банковском рынке, имея огромные ресурсы, преференции и кредиты Центрального банка Российской Федерации. Я не буду всех перечислять, но таких примеров сегодня пруд пруди.

К этому подключились сейчас и наши госкорпорации. Стало прямо трендом, чтобы каждая корпорация приобрела себе банк, накачала его ресурсами, создала другие структуры. Прямо сейчас происходит замечательное слияние институтов развития госкорпораций: ФРП (Фонд развития промышленности) и «Ростех» создали лизинговую компанию «Нацпромлизинг». Понятно, кто в этой сфере выиграет на этом рынке после создания этой компании. И так далее.

Я думаю, что настало время решить вот эту, я считаю, уже возникающую институциональную проблему. Надо любым монополиям, компаниям, признанным на рынке монопольными структурами, запретить приобретать непрофильные активы. Определён профильный функционал этой компании, вот и занимайтесь этим профилем. Не надо приобретать банки, лизинговые компании и так далее.

Я думаю, что только такой запрет сегодня остановит масштабную монополизацию финансового рынка.

Совершенно понятно: если Сбербанк завтра приобретёт любую компанию, то она послезавтра станет монопольной на этом рынке. Если «Ростех» приобретёт какую-то финансовую структуру, то она завтра станет монопольной на этом рынке. Или «Роснефть», или «Газпром» и так далее.

Я думаю, что остановить вот эту тотальную монополизацию финансового рынка можно только запретом приобретать непрофильные активы. А те непрофильные активы, которые у них на сегодняшний день есть, нужно обязать продать в течение определённого времени.

На самом деле, благими намерениями дорога в ад вымощена.

«Корпорация МСП» приняла решение создавать в регионах лизинговые компании с капиталом в 3 миллиарда рублей. Скажите, кто, какая лизинговая компания в регионе может выдержать конкуренцию с этой лизинговой компанией – «Корпорацией МСП»?

Я глубоко убеждён, что это сегодня ключевая тема в данной сфере.

И. Г. АЛЕХИНА,
*исполнительный директор, член президиума,
руководитель комиссии по страхованию
Общероссийской общественной организации малого
и среднего предпринимательства «Опора России»*

Мы вообще живём в некоем таком абсурде. Как никто, наверное, в «Опоре России» мы с изумлением наблюдаем, как, с одной стороны, у нас существует национальный проект по развитию предпринимательства, с другой стороны, мы тихо катимся, да уже не тихо, а активно скатываемся в монополизацию практически всех рынков. И финансовый рынок здесь не исключение.

Одними из наиболее характерных черт российского финансового сектора является его монополизация и, как следствие, высокая конкуренция.

Чрезмерно высокий уровень конкуренции на рынке страховых и банковских услуг, носящей недобросовестный характер, снижает качество финансовых услуг, повышает их стоимость, препятствует развитию национальной экономики.

Причины, способствующие усилению монополизации.

1. Отсутствие стратегии развития рынка с определением его архитектуры.

Федеральным законом от 24.07.2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства» законодательно установлены понятия «субъекты малого и среднего предпринимательства», «поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства» и определены цели и принципы государственной политики, особенности нормативно-правового регулирования в области развития малого и среднего предпринимательства и критерии отнесения хозяйствующих субъектов к той или иной категории. На финансовом рынке понятия «средней и крупной» организации произвольны и законодательно не установлены. Как следствие, требования регулятора носят общий характер как для региональных кредитных и страховых организаций, ведущих деятельность на ограниченной территории, так и для компаний с федеральным охватом. Примером тому являются требования об увеличении уставных капиталов страховых организаций, вступившие в силу с 1 января 2019 года. Данные требования приведут к уходу с рынка финансово стабильных и платёжеспособных средних региональных компаний.

При существующей пространственной неоднородной плотности населения, большой территории государства представляется целесообразным в архитектуре рынка сохранение средних региональных компаний, ведущих деятельность на ограниченных рынках с приме-

нением к ним более низких пороговых требований по величине уставного капитала.

Одной из мер реализации Основных направлений развития финансового рынка Российской Федерации на период 2016–2018 годов явилось пропорциональное регулирование именно как необходимая мера развития рынка. Однако этот подход не распространился на страховые организации, более того, он не предусмотрен и в положениях Основных направлений развития финансового рынка Российской Федерации на период 2019–2021 годов, отсутствует введение пропорционального регулирования для субъектов страхования.

2. Низкие темпы роста совокупной страховой премии делает страховой рынок мало привлекательным для инвесторов. Основными инвесторами становятся банки, развивающие страхование во входящих в их группу страховых компаниях.

Справочно. В 2018 году концентрация на рынке банкострахования усилилась: 50 % рынка пришлось на трёх страховщиков, что на 2 п. п. выше значения 2017 года. В тройку лидеров в 2018 году вошли ООО СК «Сбербанк страхование жизни», ООО СК «ВТБ Страхование» и Страховая группа «Альфастрахование». Доля топ-10 также увеличилась на 2 п. п. и составила 74 % за 2018 год. При этом страховщики, связанные с банками, увеличили свою долю на рынке банкострахования на 3 п. п., до 69 %, за 2018 год. За продвижение страховых продуктов страховщики заплатили банкам комиссионное вознаграждение, составившее 27,5 % взносов, полученных через кредитные организации за 2018 год, что выше значения 2017-го на 2,7 п. п. При этом наибольший размер комиссии традиционно наблюдается в страховании от несчастных случаев, болезней при потребкредитовании (63,8 % за 2018 год) и страховании прочего имущества граждан (52,1 % за 2018 год).

На финансовом рынке обсуждается тема взаимоотношений... Про аффилированность я вообще не считаю необходимым говорить, потому что здесь главное – функция страхования и рисковая, она как бы утрачивается, потому что нет диверсификации риска, он просто остаётся в одной корзине, что вообще противоречит самой идее страховой деятельности.

Допустим, у вас есть залоговое имущество, вы пойдёте в страховую компанию, застрахуете его от всех рисков. Придёте в банк, принесёте этот полис – не примут. Даже если эта компания, скажем так, аккредитована при этом банке. Потому что тот продукт, который вам предложат купить в банке, будет хуже качеством, меньше будет покрытие, но стоить он будет дороже. Почему? Потому что страхование это тема, на которой теперь банки начали зарабатывать и это пугающая история по двум причинам.

Во-первых, каким образом строятся взаимоотношения банков и страховых компаний? Ну, например, ценовые договорённости. Есть два варианта развития событий. Первый – это завышенная страховщиком для того, чтобы удержать риск, комиссия, которая идёт банку и которая увеличивает его доходность. А второй момент – это требование по размещению страховщиком в банке депозита. А может быть, и нет у страховщика такого желания. Третий вариант – это, конечно, аффилированность, это уже как вишенка на торте, только в своей страховой компании.

Как правило, банки говорят о том, что страховой рынок не надёжен. Но, вот если мы с вами посмотрим предыдущий год, то за нарушение нормативного законодательства у нас 60 банков ушло, а страховых компаний – 27, из них только 14 за нарушение нормативных актов, 11 сдали лицензии, сами ушли добровольно. О чём это говорит? Значит, они полностью закрыли все свои обязательства, висящих обязательств не осталось ни одного, в противном случае у них бы лицензию никто не принял, все акционеры несли бы ответственность.

Ещё хотелось бы отметить, что страховой рынок подлежит надзору и контролю со стороны государства, регулятор один, что у банков, что у страховых компаний – Центральный банк Российской Федерации. Подходы едины, что к банкам, что к страховым компаниям. Плюс к этому в страховании есть ещё саморегулирование, плюс есть ещё оценка рейтинговых агентств и здесь возникают банковские офицеры, которые говорят: мы как аналитики лучше видим, надёжны вы или нет. Поэтому с точки зрения «Опоры России» любые требования, даже самые универсальные, это закрытый список, а любой закрытый список – это путь в никуда. Есть лицензия, страховая компания на государственном уровне признана способной исполнять этот вид финансовых услуг, оказывать этот вид финансовых услуг и здесь любые размышления по этому поводу, на мой взгляд, совершенно бессмысленны, потому что какая-то иная коммерческая структура, пусть даже с государственным участием, вряд ли лучше оценит страховщика, нежели это сделает Банк России. Либо тогда надо говорить о том, что Банк России не справляется со своими обязанностями.

Поэтому, если говорить о нашей позиции, то мы считаем, что наличие лицензии – это достаточно, любая монополизация и любая аккредитация ведёт для потребителя к повышению стоимости услуги, которую он приобретает. Ну а когда услуга страховая за счёт кредитных средств тут мультипликативный эффект появляется, и стоимость услуги вообще возрастает существенно, причём ни один заёмщик не сможет сам рассчитать годовую стоимость, как считают банкиры.

С целью оздоровления финансового сектора считаем необходимым введение ряда мер.

1. Законодательное определение категории средних финансов организаций.

2. Введение пропорционального регулирования для субъектов страхования.

3. Отмена постановления Правительства Российской Федерации № 386 «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями», установление переходного периода. На переходный период поддерживаем предложение СРО «Всероссийский союз страховщиков» о внесении в данное постановление изменений, предусматривающих закрытый перечень требований к страховым организациям, обеспечивающим исполнение обязательств заёмщиком кредита:

- наличие лицензии Центрального банка Российской Федерации по данному виду страхования;
- применение стандартных правил, обеспечивающих защиту существующих рисков.

Э. Л. ПЛАТОНОВА,

вице-президент Всероссийского союза страховщиков

Главным достижением нашей планеты в целях защиты развития жизни как таковой является разнообразие видов. Продолжая эту аналогию, я бы сказала, что в вопросах конкуренции основываться на этом биологическом факте, мне кажется, совершенно правильно. Потому что если мы хотим сформировать рынок, то он должен быть представлен различными классами: и крупными, и средними, и малыми.

Но для того, чтобы посмотреть, как сегодня развивается страховой рынок, я быстро прошлась бы по некоторым цифрам, которые дадут нам информацию для ряда выводов.

Вы видите, что за последние годы количество страховых компаний сократилось более чем в два раза с начала 2013 года. И на сегодняшний день, вот буквально на сегодняшнюю дату, на страховом рынке осталось 188 страховых компаний. Большинство из них уходит с рынка добровольно, в результате, в том числе, проверок Банка России.

По итогам прошедшего года по структуре страхового рынка из этих 188 страховых компаний 119 – это универсальные, включая 47 компаний, занимающихся ОСАГО, 31 – страхованием жизни, 35 – ОМС и три перестраховочных компании.

Портфель делится определённым образом и сегментируется на различные виды, 69 % из которых занимает страхование жизни, несчастный случай и моторное страхование. И в потенциале – страхование имущества юридических и физических лиц, которых на сего-



дняшний день не так много, как хотелось бы, а это и есть доступность страховых услуг в отдалённых регионах Российской Федерации.

Теперь о региональной структуре страхового бизнеса, что напрямую связано с вопросами конкурентной среды на рынке: 110 страховых компаний зарегистрированы в Москве, 11 – в Санкт-Петербурге. На эти два города – 121 страховая компания из ста восьмидесяти восьми, 67 – в регионах. В 51 регионе Российской Федерации на сегодняшний день уже нет региональных страховых компаний. Возможно, там интересы страхового рынка представлены филиальной сетью крупных страховщиков, но, как правило, эти филиалы крупных компаний опираются на интересы, в основном, по теме ОСАГО.

Следует отметить, что банковский канал является крупнейшим посредническим каналом продаж страховых услуг (37 % по итогам 2018 года), который во многом определяет уровень развития конкуренции на страховом рынке.

Следующий вопрос – функции и задачи региональных страховщиков. В это же самое время мы говорим, что региональные страховщики защищают и обеспечивают задачи социального спроса. Это обеспечение доступности страховых услуг в районах субъекта и социально значимых видов страхования, разработка страховых продуктов с учётом потребностей местного населения и предпринимателей, высокая степень клиентоориентированности, обеспечение продаж по обязательным видам страхования, это формирование рабочих мест и отчисление налогов в местные бюджеты, участие в социальных про-

граммах региона и обеспечение гарантий социальной стабильности, ну и, безусловно, содействие в разработке и реализации муниципальных программ по страхованию.

Теперь по количеству страховых компаний относительно объёмов сборов премии. Вот цифры тоже за 2018 год: концентрация налицо, более 50 миллиардов рублей, то есть самый большой объём премий, собирают всего лишь девять компаний из 188. И дальше вы увидите, как разделяются оставшиеся страховые компании. Вот верхняя строчка от миллиона до одного миллиарда – самое большое количество страховых компаний, которые, собственно, и остались в регионах. Регионами, в том числе, я называю и Москву, и Московскую область, потому что здесь для определения важен именно размерный класс страховой компании. Так вот, как раз именно эти компании с небольшими сборами и удовлетворяют потребности социальных запросов малообеспеченной среды населения.

То есть там, где риски велики так же, как и в других регионах центральной части страны, тем не менее, стоимость имущества крайне мала, значит, и тарифная сумма сборов по страховой премии крайне незначительна, она неинтересна крупным страховщикам. Но небольшие региональные страховые компании как раз живут именно за счёт этого и обеспечивают доступность страховых услуг в отдалённых регионах.

Поскольку мы сегодня активно обсуждаем взаимодействие страхового и банковского секторов, мы говорим о том, что в структуре каналов продаж страхования (хотя многим не нравится такая формулировка по поводу каналов продаж через посредников (это направление крайне важно страховому рынку) продаётся около 73 % страховых услуг. И страховой рынок прирос по сборам премий по отношению к предыдущему году почти на 16 %, а из полутора триллиона премий в 2018 году 73 % получено через посредников. Из этой цифры 37 % получено через банки, цифра колоссальная. И этот интерес взаимовыгоден, поскольку кредитными организациями получено около 150,5 миллиарда рублей через продажи страховых услуг. И эти деньги принесло страхование жизни и личное страхование.

Следующий вопрос – банкострахование и ключевые цели. Мы, безусловно, подтверждаем, что для страхового рынка банковский канал является крупнейшим посредническим направлением продаж, и считаем, что ключевой задачей по достижению необходимого уровня конкуренции в сегменте банкострахования является обеспечение условий свободного выбора потребителем страховой и кредитной организации при получении финансовых услуг.

Теперь вопросы, которые были сформулированы в вашей рассылке. Вот конкретный вопрос, конкретный ответ. Вы задавали нам вопрос: как мы оцениваем уровень конкуренции на страховом и бан-

ковском рынках. Считаем, что необходимо совершенствовать механизм развития конкуренции при взаимодействии страховщиков и кредитных организаций.

Необходимо, с нашей точки зрения, развивать инструменты стимулирования свободного доступа на рынке всех участников страхового и банковского секторов и активно продвигать право потребителя страховой услуги отказываться от навязывания продуктов и менять страховщика.

И последний вопрос по поводу отношения к идее отмены постановления Правительства Российской Федерации № 386. Вот на современном этапе целесообразно усовершенствовать, с нашей точки зрения, нормативный акт и минимизировать требования банков и страховщиков, а в перспективе его отменить, как уже сегодня предлагалось несколькими докладчиками.

Следующий вопрос – предложения по развитию конкуренции в банкостраховании. Мы, конечно, всё это закрепим в резолютивной части и предложим это, но сейчас считаем правильным установить закрытый перечень критериев для допуска страховщика к страхованию рисков заёмщика кредитной организации двумя путями. Это наличие действующей лицензии Банка России, отсутствие санкций органа страхового надзора в отношении требований к финансовой устойчивости и платёжеспособности и наличие страхового покрытия полисом страховщика установленных кредитной организацией рисков.

Кроме этого считаем, что следует запретить на законодательном уровне установление банками собственных критериев и правил проведения отбора страховщиков на соответствие требованиям банка и установить административную ответственность (тоже сегодня об этом говорилось) кредитных организаций за отказ в приёме страхового полиса любой компании.

Теперь по поводу взаимоотношений страхового и банковского сектора. Мы считали бы правильным стимулировать сохранение количественного состава участников страхового рынка, стабилизировать регуляторные изменения и предсказуемость проводимых реформ, постепенно отказываться от государственного регулирования тарифов, внедрять пропорциональное регулирование для развития небольших и региональных страховых компаний и создавать условия для появления новых участников рынка.

В последние годы инвестиционной привлекательности страхового бизнеса мы не наблюдаем.

И в качестве предложения: необходимо также обеспечение конкурентной среды равным доступом к закупкам и к участию в региональных страховых программах, мониторинг ценообразования в регионах малого присутствия страховщиков и повышение доступности страховых услуг.

По поводу сохранения количественного состава действующих страховых компаний. Следует мониторить возможности выполнения страховыми компаниями новых требований по уставному капиталу. Вы знаете, что закон принят и в ближайшие годы уставные капиталы будут увеличены, что ещё, по нашим оценкам, сократит страховой рынок, не менее чем на 50 компаний.

Предлагаем вырабатывать подходы по содействию консолидации страховых компаний, не имеющих возможности докапитализоваться (так называемая «модель партнёрского объединения»), и определять категории страховых компаний, на которых не будут распространены основные требования риск-ориентированного надзора, а также вводить для них отдельное, упрощённое регулирование. Об этом сейчас мы много разговариваем с Банком России.

Ну и какая же конкуренция без возможности пропорционального регулирования. Сегодня уже было сказано, что Банк России разработал проект концепции, она обозначает направление пропорционального регулирования и надзора, но конкретно для страховых компаний. Мы бы хотели на нашем рынке основными подходами сделать разбивку и категоризацию по видам страхования, объёму сборов и обязательств и системной значимости тех рисков, которые компания на себя принимает.

Буквально недавно заместителем Банка России было сказано ещё о двух критериях – это ограничение баланса и география представления страховой компании на определённой территории. Для нас это пока вопрос, мы обсуждаем его с сообществом и поэтому дадим знать о том, до чего мы договоримся с небольшими страховыми компаниями.

Считаем ключевой задачей по достижению необходимого уровня конкуренции в сегменте банкострахования – обеспечение условий свободного выбора потребителем страховой и кредитной организации при получении финансовых услуг и право потребителя страховой услуги отказываться от навязанных продуктов и менять страховщика.

Предложения Всемирного союза страховщиков в резолюцию по итогам «круглого стола» на тему «Защита конкуренции на страховом и банковском рынках Российской Федерации»:

1. Установить на законодательном уровне:

- запрет на установление банками собственных критериев и правил проведения отбора страховщиков на соответствие требованиям банка;
- гарантии заёмщика по выбору страховой компании;
- административную ответственность кредитных организаций за отказ в приёме страхового полиса любой страховой компании.

2. Внести изменения в постановление Правительства Российской Федерации № 386 «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями» в части определения закрытого перечня критериев для допуска страховщика к страхованию рисков заёмщика кредитной организации:

- наличие действующей лицензии Банка России и отсутствие санкций органа страхового надзора в отношении требований к финансовой устойчивости и платёжеспособности;

- наличие страхового покрытия полисом страховщика установленных кредитной организацией рисков.

3. Рекомендовать Федеральной антимонопольной службе Российской Федерации обеспечить создание условий для конкурентной среды на страховом и банковском рынках:

- равный доступ к закупкам и участию в региональных страховых программах;

- повышение доступности страховых услуг.

4. Рекомендовать Центральному банку Российской Федерации внедрить пропорциональное регулирование для развития небольших страховых компаний и появления новых участников рынка в части:

- дифференциации требований по составлению и предоставлению отчётности и внутренних документов;

- периодичности проверок;

- категоризации страховых компаний (системная значимость, объём сборов и обязательств, виды страхования, региональное присутствие).

И в заключение. Я давно предлагаю сбалансированную модель страхового рынка, которая, с моей точки зрения, является такими тремя опорами, на которых страховой рынок стоял бы устойчиво и мог бы на них базироваться – это средний и малый региональный бизнес с определёнными задачами, крупный бизнес и перестраховочная защита.

Распределяя задачи для каждого сегмента, я считаю, что крупный бизнес должен быть лидером на международных рынках и защищать интересы страны на этой площадке, защищать госконтракты, госпроекты. Средний и малый бизнес должен быть опорой региональной политики и обеспечивать доступность страховых услуг в отдалённых регионах России, а перестраховочная ёмкость должна быть капитализирована и обеспечивать значительную защиту страховых компаний Российской Федерации и стран-партнёров.

Е. П. ПОТАПОВ,
руководитель подкомитета по страхованию
ООО «Деловая Россия»

Проект

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от «__» _____ г. № _____
о внесении изменений в постановление
Правительства Российской Федерации
от 30 апреля 2009 года № 386

Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в постановление Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2009 года № 386 «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2009, № 19, ст. 2343; 2010, № 50, ст. 6705; 2014, № 19, ст. 2428; 2017, № 18, ст. 2796).

2. Настоящее постановление вступает в силу с «__» _____ г.

Председатель Правительства
Российской Федерации
Д. МЕДВЕДЕВ

Утверждены
постановлением Правительства
Российской Федерации
от «__» _____ г. № _____

ИЗМЕНЕНИЯ,
которые вносятся в Постановление
Правительства Российской Федерации
от 30 апреля 2009 года № 386

В пункте 2 общих исключений в отношении соглашений между кредитными и страховыми организациями, утверждённых указанным постановлением:



а) в абзаце 10 подпункта «а» после слов «рейтинга российских» добавить слова «рейтинговых агентств уровня выше, чем «ВВ» по национальной рейтинговой шкале для Российской Федерации»;

б) подпункт «а» дополнить абзацами 11–14 следующего содержания:

«могут предусматривать исключительно:

наличие лицензии на осуществление добровольного личного страхования, за исключением добровольного страхования жизни, и (или) добровольного имущественного страхования, действие которой не приостановлено и не ограничено;

наличие определённого уровня рейтинга кредитного рейтингового агентства, включённого в реестр Банка России, либо – при отсутствии у страховой организации рейтинга, присвоенного кредитным рейтинговым агентством, включённым в реестр Банка России – приемлемого уровня финансовой устойчивости и платёжеспособности по результатам оценки, проведённой кредитной организацией в соответствии с утверждённой кредитной организацией методикой;

раскрытие информации о номинальных и конечных (физических лицах) собственниках страховой организации с долей участия в уставном капитале более 1 %»;»;

в) в подпункте «д» цифру «60» заменить цифрой «30».

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
к проекту постановления Правительства Российской Федерации
«О внесении изменений в постановление Правительства
Российской Федерации от 30 апреля 2009 года № 386»

Настоящие изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2009 № 386 «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями» (далее – Постановление № 386) подготовлены в целях оптимизации регламента взаимодействия кредитных и страховых организаций, расширения для заёмщиков кредитных организаций возможности выбора страховых организаций для заключения договоров страхования, снижения издержек страховых организаций при прохождении процедуры проверки на соответствие требованиям, установленным кредитными организациями. Принятие предлагаемых изменений будет способствовать развитию конкуренции на рынке услуг банковского страхования, росту числа страховых организаций, предоставляющих услуги на указанном товарном рынке, снижению тарифов на страховые услуги в результате развития конкуренции и, следовательно, уменьшению стоимости кредитования и повышению доступности кредитования.

Предлагаемые изменения в Постановление № 386 предполагают:

1. Установление исчерпывающего перечня требований, которые кредитные организации могут предъявлять к страховым организациям при страховании рисков заёмщиков (далее – требования к страховым организациям), поскольку сложившаяся практика применения Постановления № 386 демонстрирует недостаточность существующих ограничений для кредитных организаций в части установления требований к страховым организациям при страховании рисков заёмщиков.

Политика отдельных кредитных организаций по установлению требований к страховым организациям, которые неисполнимы для большинства страховых организаций, приводит к тому, что кредитной организацией не принимаются страховые полисы, выданные страховой организацией, имеющей необходимые лицензии и отвечающей всем требованиям законодательства к финансовой устойчивости (при этом полисы страховой организации, аффилированной с кредитной организацией, последней принимаются, в результате чего механизм аккредитации вместо повышения качества страховой защиты приводит к обратному результату концентрации рисков в отдельной финансовой группе).

Учитывая, что к настоящему времени Банк России, являющийся единым регулятором и надзорным органом финансовых организаций, очистил страховой рынок от недобросовестных участников, а установленные им лицензионные требования и нормативы таковы, что наличие у страховой организации лицензии на осуществление страхования должно рассматриваться как достаточная гарантия устойчивости и платё-

жеспособности лицензиата, обозначенная выше проблема может быть решена путём внесения в Постановление № 386 нормы, закрепляющей исчерпывающий перечень требований, которые кредитные организации могут предъявлять к страховым организациям (наличие действующей лицензии на осуществление страхования и рейтинга кредитного рейтингового агентства, включённого в реестр Банка России, а также раскрытие информации о номинальных и конечных (физических лицах) собственниках). Вместе с тем, для исключения злоупотребления вторым требованием проект предусматривает запрет для кредитных организаций требовать наличия рейтинга выше, чем «ВВ» по национальной рейтинговой шкале для Российской Федерации.

В целях защиты интересов страховых организаций, не обладающих рейтингом кредитного рейтингового агентства, включённого в реестр Банка России, проект сохраняет возможность проведения самой кредитной организацией оценки уровня финансовой устойчивости и платёжеспособности такой страховой организации в соответствии с утверждённой кредитной организацией методикой.

2. Сокращение сроков рассмотрения кредитной организацией документов, представленных страховой организацией для проверки её соответствия требованиям кредитной организации, поскольку длительность этого срока (60 рабочих дней) в совокупности со сроком включения страховой организации в соответствующий реестр (десять рабочих дней) делает неэффективной норму Постановления № 386, обязывающую кредитную организацию принимать страховой полис (договор страхования) любой страховой организации, выбранной заёмщиком, при условии, что страховая организация соответствует требованиям кредитной организации к страховым организациям и условиям предоставления страховой услуги.

Проект постановления соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

Принятие данного проекта не потребует внесения в другие нормативные правовые акты изменений, а также дополнительных расходов из федерального бюджета.

А. В. ТУТИНАС,
президент Национального союза страховых агентов

При подготовке данного «круглого стола» проводился опрос из трёх вопросов.

1. Как вы оцениваете уровень конкуренции на российских рынках страхования и банковских услуг?

2. Как вы относитесь к идее законодательного запрета аффилированности банков и страховых компаний, к идее запрета аффилированным страховым компаниям оказывать услуги в рамках деятельности аффилированных с ними банков, а также к идее отмены постановления Правительства Российской Федерации № 386 «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями»?

3. Какие механизмы и направления защиты конкуренции на рынках страховых и банковских услуг (в частности, совершенствования регуляторных принципов взаимодействия кредитных и страховых организаций), в том числе, на законодательном уровне, вы считаете целесообразным реализовать?

Данные вопросы поднимал в декабре 2018 года ФАС России на экспертном совете, они уже тогда были очень актуальны, так как в Российской Федерации прогрессирует правовой нигилизм. Игнорируются уже действующие нормативные правовые акты (НПА), а структуры, которые должны контролировать исполнение этих НПА, не исполняют своих функций, особенно это касается Банка России.

1. Общие выводы и предложения

1.1. Нарушение Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» привело к ограничению доступности страховых услуг для потребителей в результате фактического уничтожения права выбора потребителя, создания «рынка продавца» и установления олигополии на страховом рынке.

1.2. Нарушение Федерального закона от 10.07.2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» подменяет орган регулирования и надзора на орган администрирования и управления унитарными предприятиями в коммерческих целях и развивает тенденцию подрыва государственной политики на финансовых рынках.

1.3. Отсутствует обоснование аккредитации страховых компаний в банках.

1.4. Происходит подрыв доверия к коммерческим структурам, которые принадлежат государству и Банку России, требуется исключить конфликты интересов. Банк России не должен владеть банками и страховыми организациями, так как сейчас, владея финансовыми организациями, Центральный банк Российской Федерации нарушает принцип непредвзятости надзора и имеет коммерческий интерес, нацеленный на улучшение своего финансового состояния во вред другим участникам финансовых рынков. Регулятор не может осуществлять одновременно регулирование/надзор и владение субъекта-

ми регулирования, даже если утверждается, что это необходимо для оздоровления рынка.

1.5. Необходимо ввести запрет Банку России на ведение коммерческой деятельности в сфере своего регулирования (XBRL, MarketPlace).

1.6. Необходимо ликвидировать неограниченную власть Центрального банка Российской Федерации, который сам устанавливает правила игры, и сам определяет соответствие им, но при этом Банк России не регулирует, а фактически управляет страховым рынком, установив себе полномочия, превышающие международные практики страховых надзоров и рекомендации Международной ассоциации страховых надзоров, куда входит Центральный банк Российской Федерации.

1.7. Необходимо ввести ответственность регулятора (Банка России) за результаты его деятельности, как приведшие к нанесению ущерба конкретным субъектам предпринимательства и государства, так и оказавшие негативное влияние на состояние страхового рынка в целом.

1.8. Необходимо изменить принципы регулирования с целью снижения «регуляторной нагрузки», которая в настоящее время стала существенным фактором, ухудшающим условия экономической деятельности страховых организаций, фактически делая невозможной такую деятельность для небольших (прежде всего, региональных) субъектов страхового предпринимательства.

1.9. Необходимо исключить перенос собственных надзорных функций регулятора на профессиональные объединения субъектов страхового дела.

1.10. Требуется ликвидировать условие единственности профессиональных объединений для субъектов страхового предпринимательства, уничтожить монопольное право устанавливать количество профессиональных объединений/саморегулируемых организаций на финансовых рынках.

1.11. Необходимо возратить требования к минимальному размеру уставного капитала до 120 млн рублей для универсальных страховщиков. Поднятие требований к уставному капиталу не имеет экономического смысла и преследует цель уничтожения небольших страховщиков, прежде всего региональных, в интересах страховой олигополии.

1.12. Необходимо запретить коммерческую деятельность Российского союза автостраховщиков как нарушающую общие принципы системы ОСАГО, создающую конфликт интересов и благоприятную среду для коррупционных проявлений и нарушающую права участников данного вида обязательного страхования.

1.13. Необходимо ограничить плату за заключение договоров страхования (агентское вознаграждение и иные прямые и косвенные

виды такой оплаты) размером не более 40 % от страховой премии. Превышение данной нормы лишает договор страхования экономического смысла.

1.14. Необходимо институализировать страховых агентов, как профессиональных участников страхового рынка на основе системы саморегулирования.

1.15. Необходимо ввести институт страховых комиссионеров, к которому отнести так называемых «партнёров», исключив их из числа страховых агентов. К страховым комиссионерам должны быть отнесены лица, включающие в пакет своих услуг страхование или имеющие возможность влиять на приобретение страховой услуги потребителями собственных услуг/товаров.

1.16. Необходимо исключить ухудшение условий работы страховых агентов при взаимодействии страховых и кредитных организаций.

1.17. Необходимо запретить страховщикам практику установления различных параметров страховых услуг (прежде всего в части тарифов) для разных каналов продаж, как нарушающую права потребителей.

1.18. Необходимо создать законодательную базу по деятельности страховых посредников и продающих подразделений страховых организаций.

2. Вспомогательные страховые посредники/ институт страховых комиссионеров

2.1. Законодательство ЕС (Директива ЕС 2016/97 от 20.01.2016 г. по страховому размещению) предусматривает три вида страховых посредников: страховой брокер, страховой агент и вспомогательный страховой посредник (ст. 2 Директивы (ЕС) 2016/97 от 20.01.2016 г.).

Для вспомогательных страховых посредников/страховых комиссионеров есть свои требования (основная профессиональная деятельность не относится к страхованию; распространяются только определённые страховые продукты, которые дополняют товар или услугу; соответствующие страховые продукты не охватывают риски страхования жизни или ответственности, если это покрытие не дополняет товар или услугу, которую посредник предоставляет в качестве своей основной профессиональной деятельности), так как они не выполняют функций брокера или агента, для них страхование является дополнительной услугой к основному виду деятельности или сопутствующим товаром, а клиент приходит сам как в магазин или на базар/рынок.

2.2. К вспомогательным страховым посредникам/страховым комиссионерам, которые Директивой ЕС 2016/97 от 20 января 2016 года по страховому размещению определяются как поставщики страховых продуктов со знанием и компетенцией ниже, чем у страховых агентов, относятся: кредитные организации, автосалоны, туроператоры и турагентства, торговые интернет-площадки, агентства недвижимости и прочие торговые сети как «продавцы страховых продуктов», которые, по сути, являются посредниками-комиссионерами.

Отсутствие системности в страховом регулировании демонстрирует игнорирование вспомогательных страховых посредников/страховых комиссионеров и смешивание их со страховыми агентами. А ведь выделение таких посредников-комиссионеров уже давно назрело, этого требует сам рынок. Это должно регулироваться главой 51 (Комиссия) ГК РФ и предусматривать комиссионное вознаграждение.

2.3. Признаки комиссионера:

- п. 2 ст. 990. Договор комиссии может быть заключён на определённый срок или без указания срока его действия, с указанием или без указания территории его исполнения, с обязательством комитента не предоставлять третьим лицам право совершать в его интересах и за его счёт сделки, совершение которых поручено комиссионеру, или без такого обязательства, с условиями или без условий относительно ассортимента товаров, являющихся предметом комиссии.

- п. 1 ст. 991. Комитент обязан уплатить комиссионеру вознаграждение, а в случае, когда комиссионер принял на себя ручательство за исполнение сделки третьим лицом (делькредере), также дополнительное вознаграждение в размере и в порядке, установленных в договоре комиссии.

- п. 2. ст. 991. Если договор комиссии не был исполнен по причинам, зависящим от комитента, комиссионер сохраняет право на комиссионное вознаграждение, а также на возмещение понесённых расходов.

- ст. 992. Принятое на себя поручение комиссионер обязан исполнить на наиболее выгодных для комитента условиях в соответствии с указаниями комитента, а при отсутствии в договоре комиссии таких указаний – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

2.4. Страховыми комиссионерами или страховыми продавцами должны выступать вспомогательные страховые посредники/страховые комиссионеры/продавцы, которые не должны быть выгодоприобретателями и должны иметь правила торговли страховыми продуктами, как в Филиппинах.

3. Уточнения статуса страхового агента – физического лица в части его соответствия институту самозанятых граждан

1. Согласно проекту федерального закона от 19.04.1991 г. № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации» «самозанятые – граждане, отвечающие следующим критериям: физические лица, самостоятельно осуществляющие на свой риск направленную на систематическое получение прибыли деятельность по оказанию услуг, выполнению работ для физических лиц, основанную исключительно на личном трудовом участии, в том числе во время, свободное от исполнения обязанностей по трудовому договору; не зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей; достигшие 16-летнего возраста; представившие уведомления об осуществлении указанной деятельности в налоговый орган в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах», что категорически не может подходить для страховых агентов.

2. Страховой агент оказывает услугу не физическому лицу, а юридическому лицу, так как договорные отношения выстраиваются между агентом и компанией и вознаграждение агент получает от компании. Норма, разрешающая самозанятым оказывать услуги юридическим лицам в качестве страхового агента, как индивидуальный предприниматель – самозанятый, приведёт к дискредитации института индивидуальных предпринимателей-агентов. И в итоге рынок получит массу недоагентов – легализованных незаконных предпринимателей с сомнительной компетенцией и знаниями.

3. Упоминание указа Президента России «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» является некорректным, ибо «обеспечение благоприятных условий осуществления деятельности самозанятыми гражданами посредством создания нового режима налогообложения, предусматривающего передачу информации о продажах в налоговые органы Российской Федерации в автоматическом режиме, освобождение от обязанности представлять отчётность, а также уплату единого платежа с выручки, включающего в себя страховые взносы» дают легализацию незаконной предпринимательской деятельности в части налогообложения. Но при этом не учитывается такая особенность финансового рынка как страхование, и отсутствует защита потребителя, а предлагается вариант непрозрачной деятельности без обязательств и гарантий.

4. Прошу обратить внимание на документы ФНС России, где фиксируется, что самозанятые граждане оказывают услуги физическим лицам для личных, домашних и (или) иных подобных нужд. А Налоговый кодекс Российской Федерации конкретизирует виды услуг, оказываемых «самозанятыми» гражданами: присмотр и уход

за детьми, больными лицами, лицами, достигшими возраста 80 лет, а также иными лицами, нуждающимися в постоянном постороннем уходе по заключению медицинской организации; репетиторство; уборка жилых помещений; ведение домашнего хозяйства.

Попытки Минфина России «самозанятых» граждан приравнять к индивидуальным предпринимателям только обрушит институт индивидуальных предпринимателей и откроет двери неквалифицированным специалистам к системно значимым видам деятельности. И возникает четыре вида предпринимателей: самозанятые, патентные, без образования юридического лица и с возможностью найма работников.

5. Фраза «статус самозанятого в наибольшей степени подходит для деятельности страховых агентов, не готовых к созданию ИП» сравнивает страхового агента с уборщиком жилого помещения, а потребителя страховых услуг с этим самым помещением? Представляется, что если человек не желает легализовать свою предпринимательскую деятельность, то и дальше не следует от него ожидать законопослушания и предсказуемость действий. Тем самым налицо факт соглашательской политики в правонарушениях.

Предложение: подготовить законопроекты, учитывающие вышеперечисленные замечания и предложения, которые коснутся страхового, трудового и других законодательств, не дадут злоупотреблять банкам и страховым компаниям, так как часто страховым агентом выступает сотрудник банка, который в рабочее время, оплачиваемое банком, оказывает услуги страховой компании как частное лицо.

4. Уровень вознаграждений

4.1. Использование таких терминов как «комиссия» и «комиссионное вознаграждение» представляется некорректным для агентов, но может подойти вспомогательным страховым посредникам/страховым комиссионерам, которые выступают в качестве финансовых универсальных или в международной практике супермаркетов. В Российской Федерации страховые посредники пока не работают по договорам комиссии, а страховых комиссионеров пока ещё нет. Но некоторые черты в деятельности банков как комиссионеров присутствуют.

4.2. Размер вознаграждения всегда определяет банк, а не страховщик. Агенты, участвующие в сделке, как правило, не могут влиять, а тем более претендовать на вознаграждение, если они принимали участие в оформлении договора страхования. Влияние на размер вознаграждения оказывают только лица, фактически являющиеся не агентами, а комиссионерами (кредитные и транспортные органи-

зации, туроператоры, автодилеры), имеющие возможность в той или иной степени навязать своим клиентам услуги конкретных страховщиков. Как следствие, именно у них вознаграждение может достигать 90 %. Также они зачастую ставят страховщикам дополнительные условия: автодилеры – ремонтный ресурс, кредитные организации – пассивы и РКО.

4.3. Требуется ограничить плату за заключение договоров страхования (агентское вознаграждение и иные прямые и косвенные виды такой оплаты) размером не более 40 % от страховой премии. Превышение данной нормы лишает договор страхования экономического смысла. Вознаграждение, превышающее 40 % от страховой премии, – это уже не страхование, а легализация доходов, что можно квалифицировать по Федеральному закону «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма» от 07.08.2001 г. № 115-ФЗ.

5. Страховое законодательство

1. Страховое законодательство пестрит правовыми коллизиями и своими пробелами, уже давно назрел вопрос о новом страховом законодательстве, необходимо заменить Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» от 27.11.1992 г. № 4015-1, так как тот уже давно не отвечает реалиям рынка и конфликтует с другими НПА.

2. Необходимо привести в соответствие с главой 52 ГК РФ об агентировании Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» от 27.11.1992 г. № 4015-1 (далее – ЗОСД):

1) По ст. 1005. Агентский договор.

1. Закрепить в законе об организации страхового дела, что между страховой компанией и страховым агентом заключается АГЕНТСКИЙ ДОГОВОР.

2. Реализация страховых услуг под своим именем, как элемент развития, стимула к инвестициям и капитализации. В практике есть тому примеры: крупные страховые агентства, интернет-агрегаторы, индивидуальные предприниматели.

3. Реализация агентом страховых услуг под своим именем обязывает принимать жалобы и претензии на себя, а также обязательство по страховой услуге появляется у агента, а не у страховщика.

4. Полномочия агента от страховой компании необходимо сообщать потребителю страховых услуг. Помимо доверенности требуется, чтобы страховщики должны были выдавать Сертификат полномочий, который вывешивается как в офисе, так и на официальном

сайте/информационной страничке в сети «Интернет», в социальных сетях.

5. Обязательно указать в ЗОСД о срочности или бессрочности агентского договора.

6. Сотрудники страхового агента работают на условиях передоверия, так как страховой компанией выдаётся доверенность на руководителя страхового агента. Требуется ввести автоматическое передоверие полномочий руководителя юридического лица на уполномоченных сотрудников.

7. Агентский договор должен быть оформлен должным образом, чтобы у страхового агента были права и обязанности равноправные с принципалом (со страховой организацией), и не носил кабального договора по крепостному праву.

2) Статья 1006. Агентское вознаграждение.

1. Страховщик обязан уплатить агенту вознаграждение в размере и в порядке, установленными агентским договором.

2. В агентском договоре размер агентского вознаграждения обязательно должен быть предусмотрен.

3. Обязательное условие о порядке уплаты агентского вознаграждения страховой компании в течение недели с момента представления агентом отчёта за прошедший период, если отчёт утверждён страховщиком или после устранения ошибок.

4. Обязательное условие о порядке уплаты агентского вознаграждения страховой компании в течение месяца с момента представления агентом отчёта за прошедший период, если страховщик принял отчёт и в течение месяца не предъявил претензий по работе агента.

3) Статья 1007. Ограничения агентским договором прав принципала и агента.

1. Агентским договором должно быть предусмотрено обязательство страховщика не заключать эксклюзивных или генеральных агентских договоров с другими агентами, действующими на определённой в договоре территории, либо воздерживаться от осуществления на этой территории самостоятельной деятельности, аналогичной деятельности, составляющей предмет агентского договора.

2. Агентским договором должно быть предусмотрено обязательство агента не заключать с другими страховщиками эксклюзивных или генеральных агентских договоров, которые должны исполняться на территории, полностью или частично совпадающей с территорией, указанной в договоре.

3. Условия агентского договора, в силу которых агент вправе оказывать услуги исключительно определённой категории покупателей либо исключительно покупателям, имеющим место нахождения или место жительства на определённой в договоре территории, являются ничтожными.

4) Статья 1008. Отчёты агента.

1. В ходе исполнения агентского договора агент обязан представлять страховщику отчёты в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором. Сейчас страховые компании зачастую сами оформляют за агента отчёты, из-за чего часто происходят конфликты, поскольку случается так, что либо какой-то договор не внесён в отчёт, либо страховщик долго не оформляет отчёт или вообще его не оформляет.

2. Предусмотреть в агентском договоре необходимость прилагать к отчёту агента доказательства произведённых агентом за счёт страховщика расходов по выполнению работ для исполнения агентского договора.

3. Страховщик, имеющий возражения по отчёту агента, должен сообщить о них агенту в течение пяти рабочих дней со дня получения отчёта. Если в течение тридцати дней отчёт не принят страховщиком без уважительной причины, то отчёт считается принятым страховщиком.

5) Статья 1009. Субагентский договор.

1. Страховщик имеет право дать или не дать в агентском договоре право агенту в целях исполнения договора заключить субагентский договор с другим лицом, оставаясь ответственным за действия субагента перед страховщиком.

2. В агентском договоре может быть предусмотрена обязанность агента заключить субагентский договор после согласования кандидатов в субагенты со страховщиком.

3. Субагент не вправе заключать с третьими лицами сделки от имени лица, являющегося страховщиком по агентскому договору, за исключением случаев, когда субагент может действовать на основе передоверия. Порядок и последствия такого передоверия определяются по правилам, предусмотренным статьёй 976 настоящего Кодекса.

6) Статья 1010. Прекращение агентского договора.

Агентский договор прекращается вследствие:

- отказа одной из сторон от исполнения договора, заключённого без определения срока окончания его действия;
- смерти агента, признания его недееспособным, ограниченно дееспособным или безвестно отсутствующим;
- признания индивидуального предпринимателя или юридического лица, являющегося страховым агентом, несостоятельным (банкротом).

Добавить в статью 1010 ГК РФ в четвёртый абзац слова «или юридическое лицо» после слов «признания индивидуального предпринимателя».

7) Статья 1011. Применение к агентским отношениям правил о договорах поручения и комиссии.

«К отношениям, вытекающим из агентского договора, соответственно применяются правила, предусмотренные главой 49 или гла-

вой 51 настоящего Кодекса, в зависимости от того, действует агент по условиям этого договора от имени принципала или от своего имени, если эти правила не противоречат положениям настоящей главы или существу агентского договора».

Требуется убрать статью 1011, так как агентский договор является самостоятельным договором представительства или после слов «К отношениям, вытекающим из агентского договора, соответственно» написать «не применяются правила».

3. Необходимо привести в соответствие с действующим законодательством Российской Федерации и обычаями делового оборота **Закон Российской Федерации № 4015-1 от 27.11.1992 г. «Об организации страхового дела в Российской Федерации».**

1. Предлагаем рассмотреть варианты изменения страхового законодательства:

- необходимо принять Страховой кодекс Российской Федерации. Чтобы устранить правовые коллизии и пробелы правового характера, чтобы улучшить правоприменительную практику, так как очень часто судьи показывают низкий уровень знаний страхового законодательства;

- нужен новый закон об организации страхового дела в Российской Федерации, так как действующий изобилует нормами советского права, имеет отрывочный характер, а иногда противоречит другим нормативным правовым актам. Уже неоднократно специалистами страхового рынка указывалось на то, что действующий закон об организации страхового дела имеет вид лоскутного одеяла и изобилует дырами по страхованию, например, противоречит Гражданскому кодексу, Налоговому кодексу и другим нормативным правовым актам. Также он не охватывает деятельность многих специалистов действующих сейчас на страховом рынке: аджастеров (агент по убытку/ликвидатор), специалистов по ассистансу, аварийных комиссаров, страховых оценщиков; страховых юристов и др.

2. Статьи закона об организации страхового дела (далее – ЗОСД) не должны противоречить Конституции Российской Федерации, кодексам Российской Федерации и федеральным законам.

3. В главе 1 (Общие положения):

- статья 3 (Цель и задачи организации страхового дела. Формы страхования), пункт 3: «...По требованиям страхователей, застрахованных лиц, выгодоприобретателей, а также лиц, имеющих намерение заключить договор страхования, страховщики обязаны предоставлять информацию о размере вознаграждения, выплачиваемого страховому агенту...» – на основании разглашения коммерческой тайны или на основании федерального закона о платёжных агентах;

- в статье 4.1 (Участники отношений), в пункте 1 утверждает-ся: «...Участниками отношений, регулируемых настоящим Законом,

являются: ...4) страховые агенты; ...8) ...объединения страховых агентов,...» – акцент сделан как на важных участниках страхового рынка, так и на некоммерческих организациях страхователей, выгодоприобретателей и застрахованных;

– в статье 6.1 (Особенности обмена информацией в электронной форме между страхователем и страховщиком) говорится в пункте 5: «Деятельность страховых агентов и страховых брокеров по оказанию услуг, связанных с заключением договоров страхования в виде электронных документов в соответствии с настоящей статьёй, не допускается». Данное утверждение только подчёркивает некомпетентность авторов данного утверждения как в страховании, так и в информационно-коммуникационных технологиях и грубо нарушает российское законодательство о свободе предпринимательства и защиты конкуренции;

– в статье 8 (Страховые агенты и страховые брокеры) – необходимо обратить внимание на форму и стиль этой статьи, так как они создаю сумятицу и неразбериху, а точнее вводят в заблуждение всех участников страхового рынка, потому что необходимо разделение понятий и функций. Также необходима вводная часть по понятийному словарю, чтобы ввести термин «страховые посредники» или разделение на субъектов и не субъектов страхового дела.

В пункте 1 говорится: «Под деятельностью страховых агентов, страховых брокеров по страхованию и перестрахованию понимается деятельность, осуществляемая в интересах страховщиков или страхователей и связанная с оказанием им услуг по подбору страхователя и (или) страховщика (перестраховщика), условий страхования (перестрахования), оформлению, заключению и сопровождению договора страхования (перестрахования), внесению в него изменений, оформлению документов при урегулировании требований о страховой выплате, взаимодействию со страховщиком (перестраховщиком), осуществлению консультационной деятельности». Во-первых, агентов по страхованию и перестрахованию нет, так как агенты могут быть: генеральные, корпоративные, розничные, смешанные, по убытку, по страхованию жизни, вспомогательные и т. д.

Также хочется обратить внимание на абзац 2 пункта 1: «Аналогичная деятельность, осуществляемая страхователем в отношении застрахованных лиц, а также аналогичная деятельность, осуществляемая страховщиком или его работником, не относится к деятельности в качестве страхового агента, страхового брокера» – соответственно мы имеем в виду, что агент, как и брокер, не может быть ни сотрудником страховой компании, ни страхователем.

В пункте 2 указано: «Деятельностью в качестве страхового агента, страхового брокера не вправе заниматься лица, имеющие неснятую или непогашенную судимость либо осуществлявшие руководство

страховщиком в течение двух лет до признания его арбитражным судом банкротом, до истечения трёх лет со дня признания страховщика банкротом, а также лица, занимающие должности в органах управления страховщика, его дочерних обществах и аффилированных лицах». На практике же данная норма не соблюдается.

Пункт 3. Из первого абзаца следует, что есть ответственность у страховых агентов и брокеров, но нет ответственности у страховщиков, что ставит их в неравные условия и провоцирует страховщиков к противоправным действиям: «Страховой агент, страховой брокер несут ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, вытекающих из осуществления ими своей деятельности, в том числе за разглашение сведений, составляющих коммерческую тайну страховщика, персональных данных страхователей, за достоверность, объективность, полноту и своевременность предоставления сведений и документов, подтверждающих исполнение ими своих полномочий».

То же, как следует из второго абзаца, происходит и с обязанностями, где отсутствуют механизмы: «Страховой агент, страховой брокер обязаны обеспечивать сохранность денежных средств в случае получения страховой премии (страховых взносов) от страхователей, а также сохранность документов, предоставленных страховщиком, страхователем, предоставлять страховщику отчёт об использовании бланков страховых полисов, сертификатов, возвращать неиспользованные, испорченные бланки страховых полисов, сертификатов в порядке и на условиях, которые предусмотрены договором, заключённым между страховщиком и страховым агентом, страховым брокером, или в соответствии с законодательством Российской Федерации».

Третий абзац гласит, что агент имеет право на уровне страхователя, даже меньше: «Страховой агент, страховой брокер имеют право на получение от страховщика сведений о размере его уставного капитала, страховых резервов, о лицензии на осуществление страхования, перестрахования, о сроках деятельности в качестве субъекта страхового дела, о видах и об условиях осуществляемого страхования».

Пункт 4. Содержащееся в первом абзаце утверждение некорректно, так как страховой агент может быть страхователем и выгодоприобретателем, если это не посредническая деятельность. Например, третьим лицом может быть застрахованный: «Страховой агент, страховой брокер не могут указывать себя в качестве выгодоприобретателя по договорам страхования, заключаемым ими в пользу третьих лиц».

Очень часто страховщик нарушает и такой пункт закона: «Страховщик обязан исполнять договоры страхования, заключённые от имени и (или) в интересах страховщика страховыми агентами, страховыми брокерами, независимо от способов, сроков реализации страховых по-

лисов и даты поступления страховщику страховой премии (страховых взносов), уплаченной страхователем страховому агенту, страховому брокеру».

Абзац второй некорректен, так как вознаграждение регулируется Гражданским кодексом Российской Федерации и федеральными законами Российской Федерации по конкретным видам обязательного страхования, но в практике страховщики не исполняют законодательства Российской Федерации, по ОСАГО ограничения отменены с 2011 года: «Вознаграждение, выплачиваемое страховщиком страховому агенту, страховому брокеру по обязательному страхованию, предусмотренному федеральным законом о конкретном виде обязательного страхования, не может превышать десять процентов от страховой премии».

Пункт 5. Абзац первый. С первых слов идут правовые коллизии, так как:

а) агентирование является посредническим предпринимательством, что указано в Гражданском кодексе Российской Федерации, и оно должно регистрироваться соответствующим образом или в виде индивидуального предпринимателя, или в качестве юридического лица, в соответствии с Федеральным законом от 08.08.2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»;

б) последнее время в практике ФНС России участились проверки страховых агентов – физических лиц на предмет договорных отношений и агентские договора у физических лиц, не зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей, классифицируют как трудовые договора, что грозит штрафами.

В этом же абзаце дальше – грубое нарушение ст. 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации, где название договора определяет характер отношений, а при агентировании только заключается агентский договор не на основании гражданско-правового договора, что подразумевает подмену агентского договора другими видами договоров, при которых урезаются права страховых агентов, выводя их за рамки законодательства в сторону правонарушений, когда агент заведомо попадает в зону повышенного риска, поскольку он тогда уже не агент, между тем в ЗОСД закреплено только два вида посредников: агент и брокер.

Абзац 1 гласит: «Страховыми агентами являются физические лица, в том числе физические лица, зарегистрированные в установленном законодательством Российской Федерации порядке в качестве индивидуальных предпринимателей, или юридические лица, осуществляющие деятельность на основании гражданско-правового договора от имени и за счёт страховщика в соответствии с предоставленными им полномочиями».

Абзац 2: «Контроль за деятельностью страховых агентов осуществляет страховщик, в том числе, путём проведения проверок их деятельности и предоставляемой ими отчётности об обеспечении сохранности и использовании бланков страховых полисов, сертификатов, об обеспечении сохранности денежных средств, полученных от страхователей, и исполнения иных полномочий».

Косвенный контроль за страховыми агентами осуществляется в рамках агентского договора, но не более того. Однако в данном варианте ЗОСД подразумеваются расширенные полномочия страховщиков, что является нарушением антимонопольного законодательства и прав свободы предпринимательства.

Абзац 3: «Страховые агенты должны обладать информацией о деятельности страховщика, предусмотренной статьёй 6 настоящего Закона, предоставлять её страхователям, застрахованным лицам, выгодоприобретателям, лицам, имеющим намерение заключить договор страхования, по их требованиям, а также раскрывать указанным лицам информацию о своих наименовании, полномочиях и деятельности, включая контактные телефоны, режим работы, место нахождения (для страховых агентов – юридических лиц), перечень оказываемых услуг и их стоимость, в том числе, размер своего вознаграждения».

Размер агентского вознаграждения является коммерческой тайной между субъектами отношений, в ОПС 18 нет рекомендаций по оглашению вознаграждений страховыми посредниками. Вознаграждение оглашается, если только:

- 1) страховой брокер заключает договор со страхователем;
- 2) страховой агент является платёжным агентом;
- 3) страховщик раскрывает структуру страховых тарифов или премии;
- 4) сотрудник страховщика получает вознаграждение от страховой премии при заключении договора страхования со страхователем.

Пункт 10: «Страховые агенты и страховые брокеры обязаны разъяснять страхователям, застрахованным лицам, выгодоприобретателям, а также лицам, имеющим намерение заключить договор страхования, по их запросам положения, содержащиеся в правилах страхования, договоре страхования. Страховые агенты и страховые брокеры – юридические лица обязаны размещать информацию, предусмотренную пунктами 5 и 8 настоящей статьи, на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»».

Требования по сайту страхового агента накладывают определённые обязательства на агента по работе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и дают определённые права. Уже есть технологии, когда через сайт посредника страховщик проводит прямые продажи страхователям, некоторыми страховыми компаниями это используется.

Пункт 11: «Страховщики ведут реестры страховых агентов и страховых брокеров, с которыми у них заключены договоры об оказании услуг, связанных со страхованием. Сведения из реестра страховых агентов и страховых брокеров, позволяющие идентифицировать страхового агента или страхового брокера в качестве лица, с которым у страховщика заключён договор об оказании услуг, связанных со страхованием (фамилия, имя, отчество (при наличии) или наименование страхового агента, страхового брокера, номер удостоверения или договора), размещаются страховщиками на своих сайтах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Полномочия по ведению реестра страховых агентов и страховых брокеров и размещению сведений из него в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» могут быть переданы страховщиком объединению страховщиков, о чём страховщик должен сообщить на своём сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» с указанием информации о таком объединении страховщиков».

Реестр страховых агентов обязателен для каждой страховой компании, но Сводный реестр страховых агентов должен вести регулятор или профессиональное объединение страховых агентов, которое наделено такими полномочиями регулятором.

6. Проблема недостоверной информации

Очень часто в страховании стали использовать такой термин как мисселинг. Английская версия: mis selling (мис селленг – неправильная продажа). Российская версия: мисселинг – это действия продавца, вследствие которых производится некорректная продажа продукта или услуги. Но, по сути, речь идёт о недостоверной или неполного раскрытия информации.

Проблема неполного раскрытия информации о страховых услугах – это проблема, в первую очередь, отсутствия компетенции, мотивации и стимулов.

Законодательством предусмотрено привлечение к ответственности за недостоверную информацию, но об этом не знает Центральный банк Российской Федерации (статья 12 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» и статья 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Требуется применять норму КоАП РФ о недостоверной информации и на страховом рынке.

7. Аккредитация страховых компаний в банках

1. Аккредитация страховых компаний в банках заслуживает особого внимания, так как процесс аккредитации банками страховых компаний носит субъективный характер (критерии отбора страховых организаций известны только банку, они не определены на законодательном уровне и непрозрачны). Следует отметить, что Банк России является регулятором у банков и у страховых компаний, и особо контролирует платёжеспособность по Базелю у банков и по Солвенси у страховых компаний. И тогда аккредитация умаляет значения и ставит под сомнения компетентность регулятора.

2. Необходимо рассмотреть характер взаимоотношений, существующих в рамках данной темы. На данный момент эти отношения считаются агентскими, где кредитная организация выступает в роли агента, а страховая компания – принципала. Это искажение реального положения вещей, например, отказ банка принимать действующий договор страхования относится к агентским взаимоотношениям.

На наш взгляд здесь три отдельных вида взаимоотношений:

- 1) принятие банком уже действующих договоров страхования;
- 2) заключение договора страхования как вменённого для получения услуги кредитной организации;
- 3) продажа страховой услуги (вменённой как пакетной части услуги кредитной организации, или предлагаемой как факультативное дополнение к ней) непосредственно при реализации услуги кредитной организации.

При принятии банком действующего договора страхования нередки случаи (особенно в страховании предмета залога), когда фактически от потребителя требуют расторжения действующего договора страхования, чтобы заключить новый договор с аккредитованной страховой компанией.

Оценка: нарушается российское законодательство по антимонопольной политике, по защите прав потребителя, по страхованию, но потребитель заключил договор. Фактически банки не признают российские законы. Зачем тогда лицензирование страховых компаний?

Предложение: кредитные организации обязаны принимать действующие договоры страхования любых страховых компаний, за исключением тех, где приостановлена лицензия или введено внешнее управление.

3. Заключение вменённого договора страхования, как правило, относится к юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям. На практике есть два варианта:

а) договор заключается потребителем напрямую в страховой компании или через агента, но агентское вознаграждение выплачивается (целиком или большая часть) банку;

б) потребитель как клиент забирается у агента или страховой компании (если страхуется напрямую) и насильно передаётся аффилированной структуре банка (агенту, брокеру), которая получает вознаграждение и «права» на клиента.

Оценка: кредитная организация получает незаработанное вознаграждение, нарушаются конкурентные и имущественные права страховой компании и страховых агентов.

Предложение: закрепить права на клиента на законодательном уровне и внести понятие «портфель агента».

4. Продажа страховой услуги в офисе банка (вменённой или факультативной), когда потребитель находится под давлением, ему даётся ограниченный выбор даже не всех аккредитованных страховых компаний, а тех, кто поставлен на статус – преимущество. При продажах страхования через банки используется структура тарифной ставки с завышенным вознаграждением (до 90 %). В случае если продажа страхования совершена в банке, банк требует вознаграждения при последующем перезаключении договоров страхования, при этом не ведёт работу по сопровождению клиентов, а агентам, реально работающим с такими клиентами, вознаграждение или не выплачивают совсем, или выплачивают только его малую часть (12–25 %).

Оценка: нарушается право выбора потребителя, нарушается право страхового агента на получение законного вознаграждения за оказанные услуги.

Предложение: исключить банки из числа юридических лиц, имеющих право выступать в роли страхового агента. Ввести законодательно понятие «страховой комиссионер», как реально отражающее характер подобных взаимоотношений. Страховой комиссионер обязан указывать размер своей комиссии по страховой услуге для раскрытия эффективной ставки по кредитным продуктам.

5. Банк, являясь выгодоприобретателем, не имеет право получать вознаграждения за страховые продукты, где он указан как выгодоприобретатель, согласно закону об организации страхового дела. Также необходимо ввести запрет и аффилированным с банком организациям быть получателями вознаграждения за страховые услуги, где банк указан как выгодоприобретатель.

Оценка: нарушается страховое законодательство и о противодействии коррупции.

Предложение: запретить банкам и их аффилированным структурам быть получателями вознаграждения по договорам страхования, где они являются выгодоприобретателями.

8. Сотрудничество банков и страховых компаний

Сотрудничество банков и страховых компаний можно условно разделить на три основных направления:

1) страхование рисков клиентов банка, связанных с банковскими услугами (страхование залогового имущества клиентов, страхование жизни и здоровья заёмщиков, страхование товаров на складе и страхование товаров в обороте);

2) страхование рисков банков (полисы страхования ДМС сотрудников, автотранспорта, недвижимости, а также такие специфические для банков продукты, как страхование эмитентов банковских карт, страхование ответственности персонала и страхование D&O, комплексное страхование банковских рисков – Bankers Blanket Bond (BBB));

3) банкострахование (страхование иных рисков, совместные продажи, в том числе долгосрочного страхования жизни (личное и фондовое страхование)).

В первых двух случаях банк не может выступать агентом, так как согласно п. 4 ст. 8 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» «...Страховой агент, страховой брокер не могут указывать себя в качестве выгодоприобретателя по договорам страхования, заключаемым ими в пользу третьих лиц...»), а также п. 1 ст. 10 Федерального закона от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», банк не может получать вознаграждение за обеспечение возврата своих кредитов или займов, а тем более за страхование своих рисков. Так как если банк является агентом и выгодоприобретателем, то у него возникает коммерческий интерес, и он становится инициатором и участником коррупционной сделки.

Например, требованиями филиппинского законодательства и правил продаж страховых продуктов является ограниченная роль банковских служащих в банковском страховании. Как правило, роль сотрудников банка в банковском страховании ограничивается передачей клиентов представителям страховой компании. Тем не менее, сотрудники банка, прошедшие необходимое обучение и обладающие необходимой квалификацией, могут сделать предварительную презентацию своих страховых продуктов в рамках своей задачи по предоставлению возможности выбора продукта клиентам банка. Надзорный орган не будет требовать от банковских служащих получения лицензии в качестве страхового агента, поскольку такая задача просто сопряжена с их обязанностями в качестве банковских служащих.

Чтобы отличать страховые продукты от банковских продуктов, Правила требуют, чтобы помещения банка, в котором осуществля-

лась банковская страховка, были чётко обозначенными, чтобы отличать их от тех, где продаются банковские продукты.

Правила банковского страхования предусматривают положения об усиленных требованиях защиты прав потребителей, предоставляя минимальные практики, которые должны соблюдаться при продаже различных продуктов страхования жизни.

9. Постановление Правительства Российской Федерации № 386 от 30.04.2009 г.

Постановление Правительства Российской Федерации № 386 от 30.04.2009 г. не отвечает двум критериям: соблюдению российского законодательства и экономике страховых компаний.

Не учитывается, что страхование является обеспечением возврата кредита/займа, где выгодоприобретателем выступает банк или его аффилированная структура, и где страховым агентом не может выступать кредитная организация, которая является выгодоприобретателем. Между тем п. 4 ст. 8 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» гласит: «... Страховой агент, страховой брокер не могут указывать себя в качестве выгодоприобретателя по договорам страхования, заключаемым ими в пользу третьих лиц. Страховщик обязан исполнять договоры страхования, заключённые от имени и (или) в интересах страховщика страховыми агентами, страховыми брокерами, независимо от способов, сроков реализации страховых полисов и даты поступления страховщику страховой премии (страховых взносов), уплаченной страхователем страховому агенту, страховому брокеру...».

Поэтому хочется обратить внимание на страхование рисков заёмщиков, ибо по этим рискам выгодоприобретателем является банк или его аффилированная структура.

10. Цифровизация страхового рынка

1. В «ГОСТ Р 33.505–2003: Единый российский страховой фонд документации. Порядок создания страхового фонда документации, являющейся национальным научным, культурным и историческим наследием» есть определение термину «цифровые технологии»: «3.17 цифровые технологии: Технологии, использующие электронно-вычислительную аппаратуру для записи кодовых импульсов в определённой последовательности и с определённой частотой».

Определение термина «Информационные технологии» дано в Федеральном законе от 27.07.2006 г. № 149-ФЗ «Об информации,

информационных технологиях и о защите информации»: «2) информационные технологии – процессы, методы поиска, сбора, хранения, обработки, предоставления, распространения информации и способы осуществления таких процессов и методов». Содержится оно и в письме Банка России от 03.02.2004 г. № 16-Т «О Рекомендациях по информационному содержанию и организации web-сайтов кредитных организаций в сети «Интернет»: «информационные технологии – технологии, использующие средства вычислительной техники и телекоммуникаций для создания, сбора, хранения, обработки и передачи информации различных видов (символьной, графической и т. п.)».

Цифровые (информационные) технологии медленно проникают в страхование из-за отсутствия инвестиционной привлекательности и косности руководства страховых компаний, которые экономят на всем, что нельзя сказать об агентах, так как у многих агентов – юридических лиц есть свои разработки и программные решения при наличии своих отделов информационных технологий.

Существующий запрет использования в качестве площадки для размещения страховых услуг сайты страховых агентов лишний раз констатирует отсталость российского законодательства и экономики, что ограничивает возможности страховых посредников и отталкивает Российскую Федерацию от цивилизованного развития в сфере цифровой (информационной) экономики.

Снятие ограничений на деятельность страховых посредников по оказанию услуг посредством сети «Интернет» скажется положительно на рынке и приблизит его к международному уровню. Но действующая норма, по которой агент может производить информационные услуги в информационно-коммуникативной системе «Интернет», ограничивает действия агента, хотя банки уже давно предлагают приобрести страховой договор/полис в системе «банк-клиент», несмотря на запрет на такую деятельность.

Например, торговая площадка «Маркетплейс», название которой указывает на её коммерческую основу, что нарушает законодательство Российской Федерации по регулированию рынков, является дискриминирующей по отношению к другим участникам финансовых рынков. Заявленные цели и задачи проекта «Маркетплейс» не очевидны, «Маркетплейс» продвигает реализацию финансовых услуг в ущерб другим участникам финансовых рынков.

2. Маркировка сайтов страховых агентов в сети «Интернет» в поисковых системах на основе сведений из единого реестра страховых агентов является удачным решением для достижения прозрачности рынка, для защиты конкуренции, свободы предпринимательства, развития института страховых агентов. Банк России принял во внимание замечания Национального союза страховых агентов по марки-

ровке сайтов страховых агентов, что приведёт к улучшению информированности в сфере страховых услуг.

3. Банком России предлагается внесение изменений в Федеральный закон от 07.08.2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма» в части наделения страховщиков правом передавать функции по идентификации клиентов страховым посредникам, что является некорректным, так как это обязанность оператора услуг. Современные информационные технологии позволяют проводить дистанционную идентификацию клиента. В то же время для страховых брокеров предлагается упрощённая идентификация, что вызывает много вопросов.

4. Предложение Банком России заключать в режиме реального времени договоры по более сложным страховым услугам и о создании карточки страховых продуктов, не соответствует цели улучшить качество обслуживания потребителей, а является фактом перекалывания работы и издержек на страховых посредников, чтобы страховщики увеличили свои доходы, а страховые агенты ещё больше погрязли в непрофильной работе и увеличили расходы на содержание персонала и информационно-аналитических, в том числе технических средств, для выполнения данной работы, без компенсации расходов, но и возможности упростить страховые продукты для реализации через банковский канал продаж.

11. Международный опыт и Банк России

1. Российская Федерация не является членом Евросоюза и не синхронизирует с ним своё законодательство и нормативную базу. Обращаем внимание, что некоторые директивы часто используются Банком России, но исполняются далеко не всеми странами – членами ЕС или же исполняются частично, так, например, национальное законодательство Германии не приведено в соответствие с ними.

2. В рекомендациях МАСН есть предложения по регламентации деятельности страховых посредников. Есть некоторые требования как для страховых посредников, так и для продающих подразделений страховщика, и в Директиве ЕС по страховому размещению, в которой указывается при каких условиях и как они должны выполняться.

Центральный банк Российской Федерации не берёт во внимание, что в рекомендациях МАСН не учитываются российское законодательство и обычаи делового оборота, в результате чего попытка прямо применить механизмы регулирования, обучения и аттеста-

ции, основанные на иной правовой базе, не приносят положительного эффекта для государства, а только усугубят проблемы страховщиков и страховых агентов.

3. Международный опыт участия профессиональных объединений в деятельности по развитию субъектов предпринимательства показывает, что необходимо переложить на российскую основу.

Например, Джон Смит, директор Британского института делового администрирования и управления, указал положительные аспекты деятельности профессиональных организаций.

«...Основная функция, которую выполняют профессиональные организации, заключается в установлении стандартов, используемых в повседневном предпринимательстве. Это весьма важная часть многих направлений деловой активности.

Вторая функция – объединение профессионалов для того, чтобы они участвовали в разработке и понимании общих стандартов деятельности, которые могут быть использованы в данной индустрии и в стране, и на международном уровне. Важно то, чтобы, когда возникают предпосылки для изменений в профессии, вся профессия или отрасль смогли адаптировать нововведения в унифицированной форме. То есть, в определённом смысле это реакция на изменения на рынке и то, как эти изменения могут и должны быть применены к конкретной профессии.

Членство в профессиональной организации говорит о том, что знания такого человека были проверены в оценочной системе данной профессиональной организации и соответственно сертифицированы, что он знаком со стандартами деятельности в данной профессии. И схема сертификации включает в себя не только оценку знаний, но и требует определённого опыта работы. Для того, чтобы быть членом профессиональной организации, кандидат должен иметь определённый стаж работы на определённом уровне в компании. И его статус члена профессиональной организации доказывает, что он обладает достаточными знаниями и опытом при приёме на работу.

Университеты концентрируются на донесении широкого спектра знаний и не обязательно уделяют внимание практической стороне профессиональной деятельности. В реальной же жизни работники сталкиваются с различными ситуациями, которые не были рассмотрены в учебных пособиях университетов...».

4. Исторический мировой опыт показал большую эффективность цеховых, профессиональных объединений, которые выполняют следующие функции:

- 1) объединяют своих членов в борьбе за их интересы;
- 2) аккумулируют всю информацию на данном поле общественных интересов или в рыночной нише;

3) осуществляют лоббистскую деятельность в законодательных и правительственных органах с целью удовлетворения потребностей и запросов своих членов;

4) формируют положительное общественное мнение о своей профессии;

5) проводят конференции, съезды, семинары, обучение, тренинги с целью согласования действий, взаимоподдержки и распространения опыта, повышения профессионализма;

6) осуществляют международные коммуникации на мировом рынке страховых услуг;

7) укрепляют имидж и доверие к члену ассоциации, поскольку условием приёма является профессионализм, деловая репутация, финансовая состоятельность.

5. Международная ассоциация страховых надзоров в Основных принципах страхования (18.0.17) указала, что профессиональные объединения приветствуются, так как служат повышению профессионализма страховых посредников, этического поведения, непрерывного профессионального развития, способствуют получению профессиональной квалификации, справедливого обращения с клиентами и улучшения связи с общественностью, включая лидерство мысли. И рассматривается как обязанность посредников в интересах общества, так как такие меры направлены на повышение доверия населения к страховым посредникам за счёт повышения профессиональных стандартов.

Предложение: подготовить проекты дополнений и изменений к нормативным правовым актам, которые учитывали вышеперечисленные факторы.

В. Ф. ШАРОВ,
*профессор Департамента общественных финансов
Финансового университета
при Правительстве Российской Федерации,
д-р эконом. наук*

Банковское страхование: проблема взаимодействия кредитора и заёмщика и возможные решения

Реализация договоров по предоставлению кредитных финансовых ресурсов характеризуется относительно высоким риском их невозврата, что приводит к необходимости изучения рисков сфер банковской деятельности и основных видов рисков, поиска эффективных методов мониторинга, оценки, анализа и контроля банков-



ских рисков, а также разработки системы управления кредитными рисками с целью их минимизации³.

В структуру такой системы могут быть включены как меры, применяемые кредитором для снижения вероятности невозврата кредита (оценка кредитоспособности заёмщика, прибыльности операции, под которую выдаётся кредит, получение ликвидного залога и т. д.), так и внешние способы уменьшения потерь, связанных с проведением кредитных операций. К одним из способов управления кредитными рисками можно отнести заключение договоров страхования.

Практически тридцатилетняя история использования в Российской Федерации⁴ процедур страхования как способов защиты от кре-

³ Кредитный риск – возможность потерь финансового актива в результате неспособности заёмщиков исполнять свои обязательства по выплате процентов и основной суммы заёмных ресурсов в соответствии с условиями договора. Иначе говоря, кредитный риск – это стоимостное выражение вероятного события, ведущего к получению дополнительных доходов или к несению незапланированных потерь при предоставлении заёмщику кредитных ресурсов. В структуре кредитного риска выделяют риск индивидуального заёмщика, риск кредитного портфеля, риск прочих активов, подверженных риску. По источнику проявления кредитный риск подразделяют на внешний риск, обусловленный платёжеспособностью и надёжностью заёмщика, вероятностью объявления им дефолта и потенциальных потерь в случае дефолта, и внутренний риск, сопряжённый с особенностями кредитного продукта и возможных потерь по нему вследствие невыполнения заёмщиком своих обязательств.

⁴ Отметим, что термин «банковское страхование» возник в 70-е годы прошлого века во Франции, в период бурного развития строительной индустрии и ипотеки, когда через банки стали продавать полисы долгосрочного страхования жизни заёмщика. В настоящее время ведущими странами, продвигающими продукты банковского страхования, являются Франция, Испания, Италия, Бельгия.

дитных рисков показывает, что, с одной стороны, невозможно ожидать от прямых договоров страхования рисков невозврата банковских кредитов решения проблемы снижения убытков от невозврата кредитов, и, с другой стороны, профессиональное взаимодействие банковского сообщества и страховых компаний может быть весьма эффективным при одновременной защите интересов заёмщиков и обеспечении возвратности выданных кредитов.

В экономически развитых странах широко и успешно используются страховые продукты, связанные с размещением банками заёмных ресурсов, которые гарантируют возвратность выданных кредитов и одновременно защищают интересы заёмщиков. Такими страховыми продуктами являются, в частности:

- страхование взятого банками под залог в качестве обеспечения выданных кредитов имущества;
- страхование жизни и здоровья клиентов банка, получивших кредиты;
- страхование коммерческих кредитов.

В России при размещении кредитных ресурсов под залог принадлежащего заёмщику движимого или недвижимого имущества гарантия возврата выданных кредитов обеспечивается гарантией сохранности стоимости данного имущества, что обеспечивается заключением договора страхования залога. Юридической основой для заключения такого договора о страховании залогового имущества является вытекающая из статьи 343 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязанность залогодателя или залогодержателя застраховать за свой счёт заложенное имущество от рисков утраты и повреждения на сумму не ниже обеспечиваемого залогом требования. При этом страхователями в такой ситуации в зависимости от условий предоставления кредита могут выступать как банк-кредитор, так и заёмщик. Право на получение страхового возмещения у залогодержателя (банка) возникает либо при полном или частичном невозврате полученного кредита, либо при гибели или повреждении заложенного имущества в результате наступления страхового случая в период действия договора страхования. В случае же погашения заёмщиком кредита, под который давался залог, страховое возмещение, если произойдёт страховой случай, выплачивается собственнику имущества.

При предоставлении кредитных ресурсов физическим лицам, в частности, индивидуальным предпринимателям в качестве обеспечения кредита может быть заключён договор страхования жизни и здоровья заёмщика. В практике деятельности страховых компаний такое страхование принято называть кредитным страхованием жизни. Договор страхования заключается на срок до полного погашения кредита, при этом выгодоприобретателем по нему является банк-кредитор. Первоначальная страховая сумма в точности совпадает

с величиной выданного кредита вместе с процентами за пользование им. По мере возврата кредита величина страховой суммы уменьшается так, чтобы в любой момент времени использования кредитных ресурсов она равнялась величине остаточного долга застрахованного заёмщика перед кредитором. Заключение такого договора страхования выгодно как заёмщику, поскольку величина уплачиваемых им страховых взносов оказывается меньшей, чем при традиционном страховании на случай смерти, так и страховщику, поскольку с каждым периодом возврата части кредитных ресурсов величина его обязательств перед кредитором уменьшается. Если же застрахованный заёмщик утрачивает трудоспособность или уходит из жизни, то страховая выплата обеспечивает банку полный возврат предоставленного кредита.

В настоящее время актуальной и особенно востребованной на рынке стала совместная деятельность банков и страховых компаний. Банковское страхование является интегрированным форматом предоставления комплекса финансовых услуг, связанных между собой и существенно увеличивающих конкурентные преимущества каждой из взаимодействующих финансовых структур, которые можно представить следующим образом:

- 1) возможность использования клиентской базы, которой располагают банки, для анализа финансового состояния потребителей и разработки новых продуктов в соответствии с их запросами и возможностями;
- 2) увеличение числа потребителей продуктов страхования и, как следствие, объёма продаж страховых полисов;
- 3) возможность использовать филиальную банковскую сеть для привлечения клиентов на территориях, где страховая компания имеет ограниченное представительство;
- 4) расширение портфеля предоставляемых услуг для удовлетворения специфических потребностей страхователей;
- 5) сокращение доли расходов по продаже страховых услуг;
- 6) возможность снижения и установления более конкурентных страховых тарифов.

При этом предоставление услуг по банковскому страхованию позволяет банкам-кредиторам:

- увеличивать доходы, получаемые за счёт продвижения страховых услуг в виде комиссионного вознаграждения или в форме участия в прибыли страховой компании по результатам страховых операций;
- расширять спектр предоставляемых клиентам банковских услуг до объёма, препятствующего их переходу к конкурентам и устанавливающего долгосрочные отношения «клиент – банк»;
- использовать финансовые резервы страховой компании в формировании пассивов банка;

– использовать в инвестиционной деятельности «длинные» деньги для долгосрочного инвестирования на основе заключённых договоров долгосрочного страхования и, как следствие, увеличивать доходность банковской деятельности.

Клиенты банка-кредитора в результате использования услуг по интегрированному банковскому кредитованию и страхованию будут получать выгоду в части:

- использования более широкого спектра банковских услуг;
- возможности получения страховых и банковских услуг в «одном окне»;
- снижения стоимости предоставляемых услуг.

Таким образом, система интеграции банковского и страхового бизнеса обеспечивает появление синергетического эффекта, вызываемого единством финансово-экономических отношений коммерческих банков и страховых компаний по расширению портфеля предлагаемых услуг и увеличению доходов от совместной деятельности. Такая интеграция привела к появлению на рынке новых комплексных финансовых продуктов, которые позволяют получить услугу по страхованию практически в любом коммерческом банке независимо от предлагаемого банковского продукта либо интегрированную банковскую и страховую услугу.

Однако, несмотря на положительный опыт такой интеграции, сотрудничество коммерческих банков и страховых компаний в настоящее время свелось преимущественно к вменённому страхованию заёмщиков банков, объектов залога и банковских рисков через продукты страховых компаний при предоставлении кредитов как физическим, так и юридическим лицам.

В России сейчас практически невозможно найти коммерческий банк, который не будет навязывать услугу страхования. При этом термин «навязывать» в этом контексте употребляется по существу, поскольку обязательным договор о страховании является только в следующих случаях:

- при получении в коммерческом банке ипотечного кредита (в этом случае необходимо застраховать жилую недвижимость);
- при получении в коммерческом банке кредита, обеспеченного залогом имущества, например, кредита на покупку автомобиля (в этом случае также необходимо застраховать заложенное имущество);
- при получении в коммерческом банке кредита по программе государственной поддержки (в этом случае необходимо застраховать жизнь заёмщика).

Во всех иных случаях предъявление требований при заключении кредитного договора о страховании жизни, страховании от потери работы, страховании здоровья и так далее – это стремление коммерческого банка получить дополнительную прибыль. В частности, некоторые ком-

мерческие банки включают страховку в основное тело кредита, что может приводить к увеличению стоимости использования кредитных ресурсов более чем на 10 %. Если же коммерческий банк вынуждает заёмщика подписать кредитный договор, утверждая, что без банковской страховки кредит невозможен, то в соответствии с федеральным законом № 353-ФЗ⁵ кредитор обязан предложить заёмщику альтернативный вариант потребительского кредита (займа) на сопоставимых (сумма и срок возврата потребительского кредита) условиях потребительского кредита (займа) без обязательного заключения договора страхования.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации № 386⁶ и Федеральным законом № 135-ФЗ «О защите конкуренции»⁷ кредитор обязан предоставить заёмщику потребительский кредит (займ) на тех же (сумма, срок возврата потребительского кредита (займа) и процентная ставка) условиях в случае, если заёмщик самостоятельно застраховал свою жизнь, здоровье или иной страховой интерес в пользу кредитора у страховщика, соответствующего критериям, установленным кредитором в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации. Однако для реализации указанной возможности страховая компания должна быть аккредитована банком, а список аккредитованных страховых компаний можно получить в банке-кредиторе.

Если потенциальный заёмщик не принимает последних двух условий коммерческого банка, то последний практически всегда отказывает в выдаче кредитных ресурсов. Апеллировать к такому решению практически невозможно, поскольку банк имеет полное право на решение, кому отказывать в выдаче кредита и по какой причине.

Если же банку удалось обусловить предоставление кредитных ресурсов заключением договора о страховании, то это является прямым нарушением Закона Российской Федерации № 2300-1 «О защите прав потребителей»⁸, в соответствии с которым запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причинённые потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объёме.

⁵ Федеральный закон от 21.12.2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (последняя редакция, действующая на 26.04.2016 г.). Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_155986.

⁶ Постановление Правительства Российской Федерации от 30.04.2009 г. № 386 «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями» (с изменениями и дополнениями). Режим доступа: <https://base.garant.ru/12166912>.

⁷ Федеральный закон от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (последняя редакция). Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61763.

⁸ Закон Российской Федерации от 07.02.1992 г. № 2300-1 (ред. от 18.03.2019 г.) «О защите прав потребителей». Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_305.

В Российской Федерации указанная порочная практика обременения договора по предоставлению кредитных ресурсов различными видами страхования широко применяется практически всеми коммерческими банками. Часто такие услуги пытаются включить в договор, не уведомив заёмщика или обуславливая ими выдачу кредита. Подобными действиями банки снижают свои кредитные риски и получают дополнительный доход (величина дохода в размере 50–70 % от страховой премии является стандартной практикой российского кредитного рынка). При этом очень часто по условиям таких договоров страхования возврат премии при их расторжении не предусматривается или удерживается значительный её процент.

Российская практика кредитования физических лиц и индивидуальных предпринимателей показывает, что граждане страны, совершая различные сделки, направленные на удовлетворение своих личных потребностей, а не на извлечение прибыли, и выступая конечными потребителями товаров (работ, услуг), зачастую не знают объёма своих прав, что приводит к негативным финансовым последствиям.

Отметим, что самой распространённой формой недобросовестности банков является включение в кредитный договор условия об обязательности страхования жизни и здоровья заёмщика.

В стандартной форме заключаемых кредитных договоров условие о поручении заёмщика перечислить часть заёмных денежных средств в счёт оплаты по договору страхования определяется коммерческими банками как безусловная часть кредитного договора, которая должна быть принята заёмщиком путём присоединения к предложенному договору в целом.

В соответствии с п. 1 статьи 421 ГК РФ граждане Российской Федерации и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена ГК РФ, законом или добровольно принятым обязательством⁹. Более того, в соответствии с п. 4 ст. 3 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» условия и порядок осуществления обязательного страхования определяются федеральными законами о конкретных видах обязательного страхования¹⁰. В рамках действия кредитного договора между заёмщиком и банком-кредитором действующим законодательством установлен только один случай обязательности страхования, а именно только

⁹ «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 18.07.2019 г.). См. статья 421 «Свобода договора». Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ad08909251f4d26ebc935648e4e708a31e160348.

¹⁰ Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» от 27.11.1992 г. № 4015-1 (последняя редакция). Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1307.

страхование ипотечного риска, связанного с порчей или утратой объекта недвижимости. Это страхование обязательно в силу п. 1 ст. 31 Закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» от 16.07.1998 г. № 102-ФЗ¹¹ (далее – Закон № 102-ФЗ). Страховать жизнь заёмщика по обычному кредитному договору не обязательно.

Таким образом, навязывая дополнительные услуги в виде заключения договора о страховании жизни и не предоставляя кредитных ресурсов без приобретения страхового полиса по страхованию жизни, коммерческие банки нарушают права потребителей. Следовательно, в соответствии со статьями 167 и 168 ГК РФ кредитный договор, условия которого противоречат требованиям законов Российской Федерации, является недействительным, не имеет юридических последствий и не порождает прав и обязанностей у сторон договора.

Кредитная организация в договоре о предоставлении потребительского кредита (займа) обязана указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги и обеспечить возможность заёмщику согласиться или отказаться от оказания ему такой дополнительной услуги, в частности, посредством заключения иных договоров, которые заёмщик обязан заключить в соответствии с кредитным договором.

Таким образом, включение в кредитный договор условия о страховании жизни и здоровья нарушает права заёмщика, если он не имеет возможности заключить с банком кредитный договор без этого условия. Решение перечисленных проблем взаимодействия кредитора и заёмщика возможно только при полном соблюдении действующего законодательства Российской Федерации и контроле его безусловного выполнения.

Н. И. МАСЛЕННИКОВ,

*руководитель проектов
Института современного развития*

Насчёт олигополии я согласен. А скажите: когда финансовые рынки в Российской Федерации находились в другом состоянии? Они как сложились, как возникли, так и стали такими, поменялись только игроки, состав, форма собственности у игроков. Впервые олигополия прозвучала для банковского рынка в 1996 году. Ну и что изменилось? Господин Швецов – куратор, так сказать, финансовых рынков в Центральном банке Российской Федерации, не далее как позавчера сказал: да, у нас все рынки олигополистические, поэтому бороться надо. Вопрос – как бороться? С чем бороться? Куда бороться?

¹¹ Федеральный закон от 16.07.1998 г. № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (последняя редакция). См. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19396/



Развитие конкуренции на финансовых рынках – это историческая функция Банка России и вот его надо дальше двигать вперёд, вверх.

Ну и в заключение конкретное одно соображение. Предположим, многие мои коллеги, особенно банкиры, говорят о том, что регулирование частных банков у нас сложилось гораздо жёстче, чем государственных. Совершенно верно.

Конкретная, так сказать, сфера, где это видно. Государственным банкам, особенно очень крупным, сплошь и рядом даются всякого рода отсрочки, поблажки по формированию обязательных резервов. Вот частнику 100 %, а какому-нибудь господину Костину можно 60 %. И так далее, и тому подобное.

Хорошо, взяли, посчитали мои коллеги: а сколько же у нас вообще проблемных активов? Так, пока 16,7 % в портфеле. Ну, это 90 дней просрочки плюс угроза финансовой несостоятельности, признаки односторонних и так далее, и тому подобное. Хорошо, спрашиваем: а они, в целом, зарезервированы насколько? На 60 %. Предположим, все мы согласились, Центральный банк Российской Федерации единый подход к нормам резервирования – всё.

Хорошо, вот дорезервировать сколько стоит? Около двух триллионов рублей дополнительного капитала. С одной стороны, да, за конкуренцию вперёд и вверх... Прекрасно, а два триллиона? И что получится у нас? Боролись-боролись, и опять создали очередную олигополию? Потому что кто может докапитализироваться самостоятельно?

Я к тому, что каждое конкретное решение в этой самой проконкурентной антимонопольной практике, оно, понимаете, сопряжено вот с такого рода размышлениями. Но в целом, конечно же, боюсь, что мы, если соберёмся года через три-четыре, опять будем отвечать на этот вопрос. А как вы оцениваете уровень конкуренции на российском страховом и банковском рынке в 2022 году?

Понимаете, поэтому я думаю, что всё-таки одно из условий наполнения всех наших сегодняшних дискуссий каким-то более таким обращённым в будущее конкретным смыслом, это всё-таки гораздо более открытый и, может быть, даже более жёсткий разговор с регулятором.

Д. В. ЛЮБОМУДРОВ,
*генеральный директор НП «Клуб Проектного Процесса»,
член Совета по финансово-промышленной
и инвестиционной политике ТПП РФ*

Я хотел бы обратить внимание на два вопроса.

Во-первых, это такое уродливое явление как владение контрольным пакетом Сбербанка регулятором – Центральным банком Российской Федерации. Вот это мало в какой стране мира можно наблюдать.

Мне кажется, что мы, как и экспертное сообщество, должны предложить всем фракциям Государственной Думы поставить вопрос о немедленном расформировании такого контрольного пакета – раз.

Во-вторых, вот тут задавались вопросы: а что мы можем, а как это мы можем ограничить? Очень даже легко можем.

Мы можем потребовать, например, расформирования Сбербанка, уменьшения его доли на региональных рынках. Мы можем совокупно посчитать долю вместе со всеми его финтехом, платформой, экосистемой. Это будет ещё более значительная доля рынка. И точно так же, как антимонопольные органы других стран, мы можем потребовать избавиться от части своих региональных подразделений, выделив из своего состава и продав его независимым участникам рынка. И ограничить вообще долю государственных банков на банковском рынке России считаю тоже элементом антимонопольной политики.

Если мы реализуем хотя бы даже часть этих предложений, то это очень сильно ударит по амбициям государственных компаний, и они вынуждены будут придержать свой пыл – это, во-первых.

А второй вопрос – это вообще роль самого регулятора. Большие сомнения есть, правильно ли было решение о создании мегарегулятора, объединении в одном мегарегуляторе регулирования банковских операций, страховых, микрофинансовых.

Для того чтобы в нашей стране монополизация была меньше, я убеждён, что надо уменьшить полномочия Центрального банка Российской Федерации, чтобы каждая сфера регулировалась отдельно, и чтобы не возникало, в том числе, коррупционных возможностей... Они легко решали вопрос, кому на КБМе придержать лицензию, кому дать коридор для обналички. Всё это, я напоминаю, делалось не где-то на Луне, а делалось в коридорах Центрального банка Российской Федерации как мегарегулятора.

И Банк России пользовался этим антимонопольным положением для коррупционных преступлений. Вот никаким другим образом мы эти преступления не сможем прекратить, кроме как ограничить функционал Банка России.

О. Н. РЫБКОВСКАЯ,

*доцент кафедры мировой экономики ЭФ ИЭУП РГГУ,
канд. эконом. наук*

Начну с того, что поддерживаю Константина Николаевича Андрианова в том, что нужны хирургические меры, иначе мы скоро останемся, собственно говоря, с очень небольшим количеством банковских и страховых институтов. А также хотелось бы присоединиться и к предложениям о том, что необходимо мегарегулятор-то лишить очень многих функций, потому что так не бывает, такого нет ни в одной стране.

Предлагаю, как это имеет место в Китае, взять у него функции контроля и надзора за банками и передать эти функции Государственной комиссии по банковскому регулированию. Это уже будет, извините, государственный орган, поскольку, как мы знаем, неоднократно рассматривая на других заседаниях, на других «круглых столах» статус Банка России, он де-факто не является государственным.

И смотрите, какую он ведёт линию с 2013 года: значительное количество региональных банков просто исчезает. А с чем остаются предприниматели, предприятия реальной экономики? Они остаются без банков, пропадают их капиталы.

Второе предложение, вытекающее из наших предшествующих «круглых столов», чтобы Центральный банк Российской Федерации обязать развивать экономику и придать ему статус государственного института. Например, возможно, интегрировать его в Министерство финансов Российской Федерации. Но это как один из вариантов.

Главное здесь, чтобы сопрягать идею развития экономики и идею конкурентной среды. В настоящее время мы имеем в России двухуровневую банковскую систему. Предлагаю, поскольку с 2013 года

Центральный банк Российской Федерации уже очень основательно поработал над тем, чтобы проредить поле банков небольших и средних, компенсировать это. Некогда ждать. Предлагаю создать третий уровень банковской системы, это городские и сельские кооперативные банки, различного рода народные банки. Они не будут ориентированы на ростовщический процент. Это будет несколько другой уровень, которого нам так не хватает.

Таким образом, у нас было бы три уровня банковской системы.

Первый уровень, это Центральный банк Российской Федерации. В будущем, если мы это реализуем, Госбанк. И политические банки развития.

В настоящее время эту роль в основном выполняет Внешэкономбанк. Внешэкономбанк был создан специально для того, чтобы компенсировать нежелание Центрального банка Российской Федерации развивать экономику, чтобы ВЭБ у себя концентрировал капиталы, какие возможно, частично из госбюджета, и осуществлял крупнейшие инфраструктурные проекты. Без таких крупных банков мы никуда не сдвинемся, потому что наша страна огромная, у нас климат холодный, расстояния огромные, затраты большие, по-другому нам нельзя. И, кроме того, образуется такой, как было сказано, госсектор в банковском деле. Здесь я также, если позволите, хотела бы возразить Владимиру Андреевичу (Гамза): если не профильные активы, но дело идёт вперёд, неважно, какого цвета кошка, важно, чтобы она ловила мышей.

Вот эти госкорпорации в основном созданы в 2007 году, вскоре после Мюнхенской речи Путина. Кстати говоря, эти госкорпорации, очень многие из них, и прежде всего «Ростех», «Роскосмос» и другие, призваны поднять экономику на высокий технологический уровень, стать лидерами, стать в первой пятёрке по производительности труда в мире.

И действительно, они очень многие задачи выполнили. У нас бы не было без них такого военно-промышленного комплекса и не было бы такой роли на политической арене. Многие из них создают свои банки. А почему бы и нет, если эти банки хорошо работают. Например, Роскосмосбанк, он работает в связке с корпорацией «Роскосмос». Разумеется, за ними государство должно осуществлять строгий контроль. Они не подлежат контролю со стороны Центрального банка Российской Федерации, который не может тут вмешаться, их распустить или влезть, извините, в их дела по восстановлению и развитию реального сектора экономики. Так зачем же им мешать? Просто за ними нужен очень строгий контроль, чтобы они не злоупотребляли своим положением.

В последнее время было принято решение, что госкорпорации и госпредприятия получают право покупать облигации Внешэкономбанка. Дело в том, что Внешэкономбанк давно уже в убытках, потому что он тянет очень тяжёлые проекты, важные для всего государства, и, конечно, средств не хватает. Вот это один из путей. Потому что Банк

России уже попытался поставить Внешэкономбанк под свой контроль, поскольку тот стремился привлекать депозиты, и Центральный банк Российской Федерации сказал: значит, тогда вы подлежите контролю по депозитам. Но в итоге они пошли другим путём – внутри госкорпораций и госпредприятий они будут покупать облигации Внешэкономбанка. Это дополнительный путь финансирования этого важнейшего политического банка развития.

Итак, это первый уровень.

А вот на втором и третьем уровнях банковской системы нужно всячески поддерживать конкуренцию. Второй уровень – это коммерческие банки с госучастием, и мы их все знаем: ВТБ, Россельхозбанк, Газпромбанк и так далее. Они должны заниматься чисто банковской деятельностью. На этом уровне должна активно действовать ФАС России. Здесь действуют крупные и должны действовать средние частные банки, различные финансовые компании, лизинговые компании, инвестиционные компании. Вот здесь вопросы конкуренции и предложения ФАС России очень своевременны.

И третий уровень, я просто предлагаю его создать. Необходимо прекратить, с одной стороны, закрывать малые и средние банки в регионах, хватит гробить реальный сектор в регионах. Нужно создать наряду с оставшимися кооперативные банки городские и сельскохозяйственные, которые станут финансировать малый и средний бизнес. Так мы сможем внести вклад в то, чтобы у нас, наконец, образовался здоровый средний слой.

Потому что свято место пусто не бывает, раз многие банки закрыли, давайте попробуем этот путь – кооперативные банки. Я посмотрела опыт Германии, опыт Китая в этой сфере, очень интересный, у них огромное количество этих банков, они проникают глубоко в регионы, в населённые пункты и каждый может воспользоваться их услугами, открыть своё дело.

Вот на этом уровне, конечно, ФАС России тоже должна активно обеспечивать конкурентную среду.

Ю. С. ПЛЕТНЕВА,

*заместитель директора МОД «Суверенный курс»,
заместитель директора Фонда развития
квалификаций ТПП РФ, евразийский комиссар ЕОЭС
по вопросам рынка недвижимости, канд. юрид. наук*

По поводу конкуренции в банкостраховании. Скажу, что конкуренция колоссальная, но при этом эта конкуренция складывается за счёт уровня комиссии, но никак не за счёт уровня самого страхо-



вого продукта, не за счёт качества продукта, и с этим действительно нужно бороться.

Что касается концентрации, монополизации рынка банкострахования, то стоит отметить, что три страховые компании держат 50 % рынка, я их не буду называть, все вы их и так знаете. И это, конечно, уже никуда не годится.

Как представитель сферы недвижимости я поддерживаю внесение изменений в постановление Правительства Российской Федерации № 386 (в части отмены дополнительных требований к страховым компаниям...), либо его отмену. Здесь российский рынок недвижимости однозначно поддерживает этот вопрос.

Но с другой стороны, я как представитель, скажем так, смежной отрасли поддерживаю начинания, которые были озвучены здесь на «круглом столе» и также хочу отметить, что рынок не стоит на месте. Мы очень много говорим про цифровизацию общества, про работу в блокчейн, про электронно-цифровые подписи, про то, что рынок уходит туда. И, конечно, необходимо вырабатывать новые нормы, новые требования к развитию отношений на финансовых рынках уже с учётом цифровизации общества. Потому что сейчас мы всё ещё, так скажем, в аналоговом мире. Сами услуги трансформируются и сфере недвижимости, и в сфере финансовых рынков. Так что здесь по поводу постановления № 386 я однозначно поддерживаю.

Есть ещё одна проблема – это применение федерального закона № 223-ФЗ о госзакупках. Закон вроде бы был достаточно пра-

вильный. Он в 2011 году принимался, но вот его применение часто вызывает очень серьёзные вопросы, поскольку закон фактически позволяет недобросовестным заказчикам формировать собственные положения о закупках, абсолютно нарушающие принципы конкуренции (в том числе на рынке страховых услуг). Я к тому, что над этим законом нужно работать, его нужно тоже менять и указанные пробелы нужно убирать.

С. А. ПОБЫВАЕВ,
*ведущий научный сотрудник ИЭПиПЭБ
Финансового университета
при Правительстве Российской Федерации,
канд. эконом. наук*

Сейчас банковская система, консолидированная валюта баланса нашей банковской системы, со всем этим обслуживанием нефтяной, газовой промышленности, равняется валюте баланса, допустим, Сити-банка или Фудзи-банка.

Соответственно, эта банковская и финансовая система шире, она соответствует тому самому типу экономики, которая у нас есть. Это сырьевая экспортно ориентированная экономика с маленьким потенциалом несырьевого развития.

Если мы читаем все послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, с 2000-го по 2019-й, там в каждом послании присутствует задача: «уйти от сырьевой зависимости, уйти от сырьевой зависимости...». Ушли? Поэтому проблема финансовых институтов, она вторична к проблеме экономического развития, то есть концепту экономического развития.

Что же делать в существующей системе? В качестве предложения: можно пойти, так сказать, по американскому пути – по пути создания банков различных лицензий. То есть разделить банки, которые занимаются оборотом, коммерческим кредитованием и кредитованием населения и так далее, и банки инвестиционные.

Нельзя сказать конкурентоспособная финансовая система на мировом рынке или нет, если она попросту отсутствует. В нашем случае есть отдельные элементы системы, но как таковая единая работоспособная система, позволяющая развиваться финансовому рынку, в России пока ещё не сложилась, в этом беда российской национальной экономики. Отсюда по необходимости появление госкорпораций, отсюда опять же по необходимости стабилизационный фонд со своими вариациями. Если бы развитая национальная

финансовая система сложилась за предыдущие годы, то в этих институтах не было бы необходимости, деньги бы расходились по огромному количеству каналов и работали в самых разных сегментах рынка и отраслях экономики.

А. С. УЛЬЯНОВ,

директор Института повышения конкурентоспособности,

В. А. ВАСИН,

доцент кафедры менеджмента

Московского политехнического университета и МАИ,

лауреат премии Правительства Российской Федерации,

канд. тех. наук,

П. А. РЫБАКОВ,

доцент Государственного университета «Дубна»,

канд. ист. наук

Китайская Народная Республика, которая во многом является примером (по крайней мере, подходов к проведению реформы), когда в 1980-е годы приступила к созданию фондового рынка, исходила из того, что во всех развитых странах фондовый рынок есть. Но вдруг в КНР осознали, что большая часть граждан и экономика к 1980-м годам были к этому ещё не готовы, а фондовый рынок в такой ситуации превращается в некий инструмент постспекулятивного развития. И поняли, что собственно нужно нарождающейся китайской индустрии – малые и средние банки. Просто потому что именно только они и будут кредитовать малый и средний китайский бизнес. И тогда в КНР приступили к форсированному созданию таких банков, а создание фондового рынка отложили на потом.

Можно констатировать, что у нас, к сожалению, происходит обратный процесс. По сути, проводится целенаправленная политика по уничтожению малых и средних банков и страховых компаний. Мы видим это по числу сокращающихся банков, и это не только какой-то объективный процесс.

Зачастую под видом зачистки банковской системы, её какой-то легализации, происходит просто вымывание малых и средних банков. Причём даже нормативы применяются разные и разное регулирование к государственным и частным банкам.

Это ни в какие ворота не лезет. Можно себе представить, что бы произошло, если бы налоговые ставки или какое-нибудь трудовое законодательство было более жёстким для частных компаний по отношению к государственным.

Конечно, понятно, что ФАС России не может возбудить дело в отношении Банка России, но данный вопрос действительно нужно ставить, наверное, на высоком государственном уровне.

Федеральная антимонопольная служба Российской Федерации действительно работает чище на этом рынке, чем на некоторых других, нет дел в отношении малых и средних компаний типа картелей, но в целом я бы сказал, что внимания к монополистическим действиям и Сбербанка уделяется явно недостаточно.

Мы видим, что, по сути, все обслуживание кассовое, да, и бюджетной сферы, и социальной, незащищённых слоёв населения, пенсионеров, многих госкомпаний, переведено в Сбербанк. Но почему вдруг было принято такое решение, то есть, по сути, Сбербанк получил такое монопольное право?

Мы видим, что у нас огромное количество рекламы по Сбербанку, да и в средствах массовой информации проводится информационная кампания, рассказывающая, как похорошел Сбербанк при Германе Оскаровиче (Грефе), но даже этим банком за перевод из одного отделения в другое берётся комиссия. Это ли не повод провести какое-то расследование.

Наконец, мы видим, что у нас в стране создана крайне неэффективная, противоречащая мировому опыту ситуация с государственными заказами. У нас превалирует процедурный контроль над контролем финансовым, создана искусственная система, когда госзаказ проводится на аукционе, который в мировой практике не используется. Эти аукционы проводятся на электронных площадках, сомнительным образом отобранных. И по большому счёту заведено, что большая часть этого рынка обслуживается тем же самым Сбербанком. И это есть ничто иное, как беспроцентный кредит реального сектора всех участников госзаказа в банковской системе.

По сути, Сбербанк получает абсолютно искусственные колоссальные преференции со смежных отраслей, что не может не сказываться на его монопольном положении. Без действительно каких-то решительных мер в отношении этой уважаемой структуры у нас не будет малого, среднего банковского бизнеса, а вместе с ним не будет малого бизнеса вообще. И ту долю, которую мы имеем по малому бизнесу – 20 % экономики – мы можем потерять. А без мощного малого бизнеса в промышленности, в других секторах нам, собственно, достойного места в мире не занять.

РЕЗОЛЮЦИЯ
«круглого стола» на тему
«Защита конкуренции на страховом и банковском рынках
Российской Федерации»

Организаторы:
фракция Политической партии
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в Государственной Думе
Федерального Собрания Российской Федерации,
Межрегиональное общественное движение содействия развитию
законодательства и новых стратегий «Суверенный курс»,
Институт экономической политики и проблем экономической
безопасности Финансового университета
при Правительстве Российской Федерации

В России растёт монополизация банковского и страхового секторов. Доля рынка крупнейших кредитных организаций России продолжает расти (причём не только на банковском, но и на страховом рынке). Для крупнейших игроков, таких как Сбербанк, ВТБ и т. п. это означает рост прибыли, для других игроков такое положение дел чревато снижением конкуренции, а для россиян и компаний – ухудшением доступности страховых и кредитных услуг.

К настоящему времени, на российском страховом рынке сложилась неблагоприятная ситуация в части взаимодействия кредитных и страховых организаций при страховании заёмщиков. Имеет место недобросовестная конкуренция на рынке страховых и банковских услуг, что снижает их качество, повышает их стоимость, и в целом, препятствует развитию национальной экономики Российской Федерации.

Участники «круглого стола» отмечают наличие следующих негативных процессов на российском страховом рынке:

- навязывание кредитными организациями услуг страховых компаний (СК) при оформлении займов;
- отказ принимать страховку у заёмщика, выданную сторонними СК;
- неоправданно длительные сроки проверки соответствия сторонней СК требованиям, установленным банком, если заёмщик предоставил такую страховку, что делает такую страховку для заёмщика непривлекательной;
- неоправданно завышенные требования, устанавливаемые банками для СК для их аккредитации;

– комиссии банков до 80 % от страховой премии, что свидетельствует об исключительно коммерческой направленности установления аккредитационных требований для СК.

Фактически, на российском страховом рынке имеет место нарушение Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», которые привели к ограничению доступности страховых услуг для потребителей в результате фактического уничтожения права выбора потребителя, создания «рынка продавца» и установления олигополии.

Основной причиной указанных проблем является действие на рынке СК, аффилированных с крупными банками с госучастием, которым такие банки, очевидно, оказывают предпочтение и которых они навязывают клиентам.

Вместе с тем, участники «круглого стола» считают ключевой задачей достижение необходимого уровня конкуренции в сегменте банковского страхования – обеспечение условий свободного выбора потребителем страховой и кредитной организации при получении финансовых услуг и права потребителя страховой услуги отказываться от навязанных продуктов и менять страховщика.

Участники «круглого стола» предлагают следующие способы решения вышеуказанной проблемы:

1. Установить на законодательном уровне запрет на установление банками любых дополнительных собственных критериев аккредитации и правил проведения отбора страховых компаний на соответствие требованиям банка (с учётом того, что за последнее время Банком России отозвано множество лицензий у проблемных страховых компаний, а в лицензионный контроль со стороны Банка России, в том числе, входит контроль финансовой устойчивости).

2. Установить на законодательном уровне гарантии заёмщика по выбору страховой компании.

3. Установить на законодательном уровне административную ответственность кредитных организаций за отказ в приёме страхового полиса любой страховой компании.

4. Исключить на законодательном уровне банки из числа лиц, имеющих право выступать в роли страхового агента и ввести на законодательном уровне понятие «страховой комиссионер», как реально отражающее характер подобных взаимоотношений (страховой комиссионер обязан указывать размер своей комиссии по страховой услуге, для раскрытия эффективной ставки по кредитным продуктам).

5. Установить на законодательном уровне запрет банкам и их аффилированным структурам быть получателями вознаграждения по договорам страхования, где они являются выгодоприобретателями.

6. Отменить постановление Правительства Российской Федерации № 386 «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями» и включение в КОАП РФ административной ответственности за отказ в доступе страховых компаний к страхованию ответственности заёмщиков (по сути, это предложение запрета банкам на владение страховыми организациями) с установлением переходного периода. На переходный период внести изменения в данное постановление в части определения закрытого перечня критериев для допуска страховщика к страхованию рисков заёмщика кредитной организации:

- наличие действующей лицензии Банка России по данному виду страхования и отсутствие санкций органа страхового надзора в отношении требований к финансовой устойчивости и платёжеспособности, а также отсутствие внешнего управления;

- наличие страхового покрытия полисом страховщика установленных кредитной организацией рисков.

7. Отмена законодательно установленного требования об увеличении с 2020 года уставных капиталов страховых организаций (внесение изменений в Федеральный закон от 29.07.2018 г. № 251-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» путём отмены пунктов 4–6 статьи 2, так как введение этого требования потенциально приведёт к уходу с рынка финансово стабильных и платёжеспособных средних региональных компаний. Вместе с тем, в целях сохранения в архитектуре страхового рынка средних региональных компаний, ведущих деятельность на ограниченных рынках, целесообразно установление в их отношении более низких пороговых требований по величине уставного капитала¹².

8. Введение пропорционального регулирования для субъектов страхования (включение соответствующей позиции в «Основные направления развития финансового рынка Российской Федерации на период 2019–2021 годов».

На начальном этапе, в целях практической реализации вышеуказанных мер, а также в целях реализации прочих направлений развития страхового рынка в Российской Федерации, **участники «круглого стола» считают необходимым:**

1. Подготовить и внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации для рассмотрения и принятия в ходе осенней сессии 2019 года проект федерального закона о вне-

¹² Повышение требований к уставному капиталу страховых компаний не имеет экономического смысла и лишь способствует уничтожению небольших страховщиков, прежде всего региональных, и тем самым олигополизации страхового рынка.

сении изменений в Федеральный закон от 29.07.2018 г. № 251-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» в части отмены пунктов 4–6 статьи 2.

2. Подготовить и внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации для рассмотрения и принятия в ходе осенней сессии 2019 года проект федерального закона об отмене постановления Правительства Российской Федерации № 386 «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями».

3. Рекомендовать Федеральной антимонопольной службе Российской Федерации обеспечить создание условий для конкурентной среды на страховом и банковском рынках:

- равный доступ к закупкам и участию в региональных страховых программах;
- повышение доступности страховых услуг.

4. Рекомендовать Центральному банку Российской Федерации внедрить пропорциональное регулирование для развития небольших страховых компаний и появления новых участников рынка в части:

- дифференциации требований по составлению и предоставлению отчётности и внутренних документов;
- периодичности проверок;
- категоризации страховых компаний (системная значимость, объём сборов и обязательств, виды страхования, региональное присутствие).

Вместе с тем, участники «круглого стола» приняли решение:

1. Обратиться к руководству Государственной Думы и Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации с предложением ходатайствовать перед Президентом Российской Федерации В. В. Путиным и Председателем Правительства Российской Федерации Д. А. Медведевым о встрече с участием депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, членов Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и экспертов для обсуждения проблем развития страхового рынка в Российской Федерации.

2. Регулярно проводить на площадках Государственной Думы и Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации парламентские и общественные слушания, «круглые столы» по вопросам развития страхового рынка в Российской Федерации.

3. Для выполнения настоящей Резолюции на базе Организационного комитета «круглого стола» сформировать Рабочую комиссию при участии депутатов всех фракций в Государственной Думе Феде-

рального Собрания Российской Федерации, а также представителей профильных комитетов Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Участники «круглого стола» призывают к конструктивному сотрудничеству в деле развития страхового рынка в Российской Федерации.

Принято единогласно участниками «круглого стола» на тему «Совершенствование системы пенсионного обеспечения и социальной защиты пенсионеров в Российской Федерации».

*г. Москва,
Государственная Дума
Федерального Собрания
Российской Федерации,
8 июля 2019 года*

ПРОТОКОЛ
заседания Экспертного совета по защите конкуренции
на рынке финансовых услуг при ФАС России

17 декабря 2018 года

г. Москва

Председательствовал

заместитель руководителя

Федеральной антимонопольной службы

А. Б. Кашеваров

I. О совершенствовании взаимодействия
кредитных и страховых организаций

*(Кашеваров, Сергеева, Бобылев, Николенко, Киселев, Гаврилов,
Шерстнева, Кудряков, Платонова, Оленькина, Янин, Алехина,
Кириллова, Сезень, Трифонова, Тутинас, Юн, Савин)*

1. Принять к сведению информацию А. Б. Кашеварова о складывающейся ситуации в части взаимодействия кредитных и страховых организаций при страховании заёмщиков; о необходимости совершенствования регуляторных принципов такого взаимодействия в одном из следующих направлений:

– признать утратившим силу постановление Правительства Российской Федерации от 30.04.2009 г. № 386 «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями» (далее – Постановление № 386, Общие исключения соответственно) и ввести единственный критерий по наличию лицензии Банка России на осуществление соответствующей деятельности для аккредитации страховщиков кредитными организациями, а также установить административную ответственность за отказ кредитной организации принимать у заёмщика страховой полис любой страховой компании, имеющей лицензию, при выдаче кредита;

– установить в Общих исключениях стандарт оценки страховых организаций, а именно, унифицированный перечень требований, которые банки могут предъявлять к страховым компаниям.

2. Принять к сведению информацию О. С. Сергеевой о результатах проведённого ФАС России опроса 60 кредитных и 60 страховых

организаций на предмет их взаимодействия при страховании заёмщиков за период с 2015 по 2017 год.

3. Принять к сведению предложения (позиции) участников заседания Экспертного совета в части совершенствования взаимодействия кредитных и страховых организаций при страховании заёмщиков:

3.1. О целесообразности установления в Общих исключениях исчерпывающего перечня требований к страховым организациям, а именно

(1) к наличию лицензии на осуществление деятельности, действие которой не приостановлено и не ограничено;

(2) к раскрытию информации о номинальных и конечных собственниках (физических лицах) страховой организации с долей участия в капитале более 1 %;

либо

с учётом перечисленных требований (3) к наличию определённого рейтинга кредитного рейтингового агентства (не может требоваться рейтинг выше определённого уровня по национальной шкале (BB), в случае отсутствия рейтинга – к приемлемому уровню финансовой устойчивости и платёжеспособности страховой организации по оценке, проведённой кредитной организацией по своей методике.

3.2. О целесообразности сокращения сроков аккредитации кредитными организациями страховых организаций.

3.3. О нецелесообразности установления требования к наличию определённого рейтинга кредитного рейтингового агентства.

3.4. О целесообразности исключения возможности осуществления кредитными организациями посреднических функций между заёмщиками и страховыми организациями в целях недопущения навязывания кредитными организациями клиентам страховых услуг аффилированных с кредитными организациями лиц.

3.5. О целесообразности проведения оценки влияния взаимодействия кредитных организаций с аффилированными с ними страховыми организациями при страховании заёмщиков на конкурентную среду в соответствующих смежных сегментах рынка.

3.6. О нецелесообразности признания утратившим силу Постановления № 386 и введения единственного критерия по наличию лицензии Банка России для аккредитации страховщиков кредитными организациями.

3.7. О целесообразности в случае необходимости предъявления кредитными организациями требований к страховым организациям при аккредитации для страхования заёмщиков, введения таких дополнительных требований ко всем страховым организациям при получении лицензии Банка России.

4. С учётом состоявшегося обсуждения решили:

– считать актуальной подготовку предложений по совершенствованию взаимодействия кредитных и страховых организаций при страховании заемщиков;

– ФАС России подготовить и направить в Деловую Россию, ВСС, АРБ и Ассоциацию «Россия» анкеты для проведения соответствующего опроса банков и страховщиков, в том числе в части

(1) определения доходности кредитных организаций, обоснованности комиссионного вознаграждения, выплачиваемого страховыми организациями кредитным организациям в рамках осуществления взаимодействия при страховании заёмщиков, и его влияния на размер страховой премии, уплачиваемой страхователями;

(2) влияния взаимодействия кредитных организаций с аффилированными с ними страховыми организациями при страховании заёмщиков на конкурентную среду в соответствующих смежных сегментах рынка, в том числе, на предмет создания аффилированным страховым организациям преимущественных условий по отношению к иным страховым организациям.

**II. О концептуальных подходах к реализации пункта 7
«Создание равных условий осуществления переводов
с банковских счетов физических лиц на счета третьих лиц,
открытые как в одной, так и в различных кредитных организациях»
раздела XIV «Финансовые рынки» Плана мероприятий
(«дорожной карты») по развитию конкуренции в отраслях
экономики Российской Федерации и переходу отдельных сфер
естественных монополий из состояния естественной монополии
в состояние конкурентного рынка на 2018–2020 годы,
утвержденного распоряжением Правительства Российской
Федерации от 16.08.2018 г. № 1697-р**

1. Вернуться к обсуждению поставленного вопроса по результатам рассмотрения Правительством Российской Федерации соответствующего доклада.

*Председатель
Экспертного совета*



А. Б. Кашеваров

*Ответственный секретарь
Экспертного совета*



Е. Ж. Гайсенова







Защита конкуренции
на страховом и банковском рынках
Российской Федерации

*Материалы «круглого стола»
фракции Политической партии
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»
в Государственной Думе,
Межрегионального общественного движения
содействия развитию законодательства
и новых стратегий «Суверенный курс»
и Института экономической политики и проблем
экономической безопасности Финансового
университета при Правительстве
Российской Федерации»*

Редактор В. В. Нарбут
Корректор Т. Д. Романосова
Компьютерная вёрстка Л. А. Дерр

Оригинал-макет подготовлен
ООО «Новосибирский издательский дом»
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104

Подписано в печать 18.11.2019
Формат 60х90/16. Печ. л. 5,0. Печать офсетная. Тираж 500 экз. Заказ № 810

Отпечатано с оригинал-макета: ИП Мочалов С. В.
162626, Вологодская область, г. Череповец, ул. Сергея Перца, 3