

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Государственная система мер
поддержки многодетных семей:
законодательные проблемы и решения

*Материалы парламентских слушаний
19 апреля 2010 года*

Издание Государственной Думы
Москва • 2011

УДК 364
ББК 67.404.Б
Г 72

Под общей редакцией председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации
Е.Б. Мизулиной

Составитель: З.М. Суслова — главный советник аппарата Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей

Г 72 **Государственная система мер поддержки многодетных семей: законодательные проблемы и решения:** Материалы парламентских слушаний 19 апреля 2010 года. — М.: Издание Государственной Думы, 2011. — 128 с.

В настоящий сборник включены тексты выступлений (в том числе произнесенных) участников парламентских слушаний, а также некоторые материалы парламентских слушаний.

Издание предназначено для депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации, работников федеральных министерств и ведомств, законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, специалистов в области политики, права и социальных отношений, представителей общественных объединений и средств массовой информации.

УДК 364
ББК 67.404.Б

© Аппарат Государственной Думы, 2011

Введение

В соответствии с решением Совета Государственной Думы от 12 января 2010 года (выписка из протокола № 668, п. 32), инициированным фракцией «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ», Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей обеспечил подготовку и проведение 19 апреля 2010 года парламентских слушаний на тему «Государственная система мер поддержки многодетных семей: законодательные проблемы и решения».

В работе парламентских слушаний приняли участие более 200 человек. Среди них: депутаты Государственной Думы, члены Совета Федерации, представители общественных объединений, представляющих интересы многодетных семей, федеральных органов исполнительной власти, законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти 45 субъектов Российской Федерации, СМИ, ученые, специалисты в области права, социологии, экономики, социально-трудовых отношений.

Участники слушаний обсуждали положение многодетных семей в субъектах Российской Федерации, пути повышения престижа многодетных семей, их роль в улучшении демографической ситуации, законодательное закрепление мер государственной поддержки многодетных семей в условиях разграничения полномочий между уровнями власти, перспективы дальнейшего развития законодательства в указанной сфере.

С основным докладом по обсуждаемому вопросу выступила председатель Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Е.Б.Мизулина.

Участникам слушаний были предложены следующие материалы: проект рекомендаций парламентских слушаний; перечень нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, затрагивающих вопросы поддержки многодетных семей; информация о численности многодетных семей в Российской Федерации; перечень мер поддержки многодетных семей, установленных в субъектах Российской Федерации; материалы по теме парламентских слушаний, представленные Управлением библиотечных фондов (Парламентской библиотекой) Аппарата Государственной Думы.

Выступления и статьи участников парламентских слушаний

А.М. БАБАКОВ,
*заместитель Председателя
Государственной Думы*

Уважаемые коллеги, добрый день! Мы начинаем парламентские слушания на тему «Государственная система мер поддержки многодетных семей: законодательные проблемы и решения».

Инициатива проведения парламентских слушаний принадлежит фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ», но это совсем не означает, что мы её монополизируем, поэтому мы очень рады, что в зале присутствуют представители не только Государственной Думы, но и общественных организаций, которые обеспокоены состоянием дел в этой сфере и рассчитывают на поддержку Государственной Думы.

Здесь присутствуют не только депутаты Государственной Думы, члены Совета Федерации, но и представители федеральных органов исполнительной власти, Общественной палаты Российской Федерации, законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, учёные и специалисты в области права, социологии, экономики, социально-трудовых отношений — в общем, достаточно широкий спектр, что позволяет очень серьёзно и конструктивно подойти к обсуждению этих вопросов.

Понятно, что по времени мы ограничены, но я надеюсь, что выступления будут достаточно ёмки, и не исключаю, что по итогам парламентских слушаний мы издадим материалы, позволяющие распространить эту информацию по России в целом.

И начать я хочу с предоставления слова председателю Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Елене Борисовне Мизулиной.

Е.Б. МИЗУЛИНА
*председатель Комитета Государственной Думы
по вопросам семьи, женщин и детей*

Добрый день, уважаемые участники парламентских слушаний, уважаемые гости! Мы не первый раз обращаемся к теме государственных мер поддержки семей, имеющих детей, и, прежде всего, многодетных семей. Общественный совет Центрального федерального округа, который представляет здесь Евгений

Леонидович Юрьев, занимается этой темой уже в течение по меньшей мере пяти лет и был организатором проведения Всероссийских форумов многодетных семей.

Но сегодня ситуация такова, что мы должны ставить этот вопрос уже не только на уровне инициативы или обсуждения общественными организациями, но на уровне власти, с тем чтобы подготовить системное законодательство, позволяющее обеспечить серьёзную поддержку многодетным семьям. Поэтому в ходе подготовки парламентских слушаний мы сделали запросы во все субъекты Российской Федерации и очень признательны органам исполнительной и законодательной власти субъектов Российской Федерации за то, что они активно откликнулись на этот запрос и представили информацию, которую мы запрашивали. В этот раз практически все субъекты Российской Федерации прислали очень подробную информацию о многодетных семьях, и мы её предоставили вам частично в материалах, которые раздали, а частично она будет озвучена в ходе сегодняшних парламентских слушаний.

Что касается нормативно-правовой базы: вы знаете, что с 2005 года, после внесения поправок в закон «Об общих принципах организации деятельности законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» вопросы, связанные с мерами социальной поддержки семей, имеющих детей, в том числе многодетных семей, были переданы в ведение субъектов Российской Федерации.

Однако, к сожалению, никто никаким законом так и не определил порядок финансирования мер социальной поддержки многодетных семей. До сих пор остаётся открытым вопрос, что же такое многодетная семья в Российской Федерации, каков её статус? И для того, чтобы получить некоторое представление, что же происходит в Российской Федерации по этому вопросу, мы попросили субъекты ещё и предоставить информацию, что происходит на местах с нормативно-правовой базой.

Так вот, на сегодня в 38 субъектах Российской Федерации действуют специальные законы, которые так и называются: о государственной либо социальной поддержке многодетных семей. В девяти регионах действует постановление правительства, специально посвящённое многодетным семьям. В Ивановской области — это указ губернатора. В остальных субъектах Российской Федерации эти вопросы включаются в общие законы о поддержке семьи, имеющей детей. В ряде субъектов есть социальные кодексы — то есть нормативно-правовая база очень разнообразная.

Сказать сегодня, что же такое многодетная семья, мы окончательно не можем, поскольку, хотя и сохраняет силу указ Президента Российской Федерации 1992 года, в субъектах Российской Федерации, хотя и исходят из того, что много-

детная семья — это трое, как минимум трое детей, но по-разному определяют состав многодетной семьи в зависимости от возраста ребёнка.

В одних субъектах Российской Федерации этот статус присваивается навсегда, независимо от достижения ребёнком возраста 18 лет. В большинстве субъектов Российской Федерации многодетная семья теряет статус, а значит, и возможность получать соответствующие льготы и меры поддержки по достижении третьим ребёнком возраста 18 лет.

Поэтому сегодня вопрос о статусе многодетной семьи в Российской Федерации остаётся открытым.

Основные характеристики многодетности, то есть, что примерно характерно для ситуации многодетности в целом, состоят в следующем. Доля многодетных семей в России остаётся незначительной, правда, я хочу обратить внимание, что мы получили данные 2010 года по субъектам Российской Федерации, но применительно к общему количеству семей, имеющих детей, можем оперировать только данными переписи 2002 года.

Поэтому, естественно, когда определяется и доля многодетных семей, надо понимать, что здесь возможны такого рода ошибки. Пока мы можем оперировать данными 2002 года применительно к общему количеству семей, имеющих детей, и эта средняя по России доля многодетных семей составляет примерно 6,6 процента. При этом специалисты отмечают, что там, где серьёзно занимаются семейной политикой, поддержкой семей, имеющих детей, доля многодетных семей значительно выше — 12–15 процентов. И наши демографы подчёркивают то же самое: что если мы действительно хотим решить демографическую задачу, то в этом случае доля многодетных семей в целом по Российской Федерации должна увеличиться до 15–20 процентов, то есть как минимум в три раза.

Анализ численности многодетных семей по субъектам Российской Федерации позволил нам получить не только данные в абсолютном выражении, но сделать прикидку и относительно доли многодетных семей в общем числе семей в субъектах Российской Федерации.

Сначала я назову цифры по федеральным округам. В Центральном федеральном округе три субъекта: Москва, Белгородская, Брянская области. Но ни один из этих субъектов не входит в тройку лидеров по Российской Федерации, потому что в Москве доля многодетных семей — это всего лишь 4,8 процента, в Белгородской области — 3,3 процента, в Брянской — 3,5 процента.

Субъекты в Северо-Западном федеральном округе: Санкт-Петербург, Вологодская, Архангельская области. В Санкт-Петербурге доля многодетных семей — всего 2 процента от общего числа семей, имеющих детей. Это гигантский мегаполис, многодетных семей очень мало.

В Вологодской области — 3,7 процента, в Архангельской области — 2,5 процента.

В Южном федеральном округе лидируют Дагестан, Чеченская Республика, Кабардино-Балкарская. Это — три лидера и по Российской Федерации, там доля многодетных семей выше и европейских показателей, и тех пожеланий, которые сегодня высказывают демографы.

В Чеченской Республике 43 процента семей, имеющих детей, — многодетные семьи, в Дагестане — 20 процентов, в Кабардино-Балкарской Республике — 15,5 процента.

В Приволжском федеральном округе лидирует Башкортостан; Татарстан, Пермский край и Нижегородская область — примерно одинаково, но при этом доля в Башкортостане 5 процентов, в Татарстане — 3,7 процента, то есть тоже малая доля многодетных семей, несмотря на абсолютные показатели. Пермский край — 2,6 процента, Нижегородская область — примерно то же самое.

В Уральском федеральном округе лидируют Челябинская, Свердловская, Тюменская области. При этом в Тюменской области всего 1,7 процента многодетных семей — один из самых низких показателей. В Челябинской области — 4,8 процента, в Свердловской — 3 процента.

В Сибирском федеральном округе: Иркутская область, Красноярский край, Омская, Новосибирская области — примерно одинаковые показатели, в среднем от 3,8 до 4,7 процента от общего числа семей, имеющих детей. То есть эти субъекты в Сибирском федеральном округе примерно равные. В остальных субъектах, конечно, этот показатель ещё меньше.

И, наконец, в Дальневосточном федеральном округе, где очень, скажем так, неблагоприятная ситуация, лидируют Чукотский автономный округ, Магаданская область. В этих регионах доля многодетных семей — 8,8 и 8,0 процентов соответственно. При этом в Приморском крае этот показатель составляет 1,6 процента.

Фактически для многодетности характерно также то, что она носит отчётливо региональный характер, и те цифры, которые я только что привела, показывают, что наименее благоприятная или наиболее сложная ситуация в Центральном, Дальневосточном и Уральском федеральных округах.

Соответственно, если проблема носит региональный характер, — а нам нужно добиваться показателей, чтобы доля многодетности по Российской Федерации примерно была не менее 15–20 процентов, — то совершенно очевидно, что те меры социальной поддержки многодетных семей, которые будут предлагаться и, мы надеемся, будут поддержаны государством, должны учитывать эту региональную дифференциацию с тем, чтобы вводить эти меры поэтапно, в первую очередь вытягивая наименее благоприятные в демографическом отношении субъекты Российской Федерации.

Видимо от поэтапности введения мер социальной поддержки было бы ошибочно отступать.

Характерно также для нашей многодетности то, что среди многодетных семей преобладают семьи с тремя–четырьмя детьми. Это 75 процентов от общего числа семей, где детей много.

Семьи, где пять и более детей, составляют примерно от 7,5 до 7,7 процента.

Исследования, которые Росстат проводил в 2009 году, свидетельствуют о том, что многодетные семьи связывают семейное благополучие с несколькими показателями.

При этом показатели, связанные с внутрисемейными отношениями — мы их можем причислить и к духовно-нравственной сфере (потому что это затрагивает межличностные отношения) — по-прежнему в многодетных семьях преобладают.

Отношения с детьми, прочность семьи, супружеские отношения — это то, что имеет не менее важное значение для многодетных семей, чем вопросы, связанные с материальным обеспечением.

К основным проблемам многодетные семьи относят проблему жилья, проблеме бедности. К сожалению, бедность многодетных семей — это реальность, и наибольшая доля бедных семей именно среди многодетных. И связано это с тем, что, как правило, родители, у которых много детей, менее конкурентоспособны на рынке труда. Один из родителей, как правило, вынужден заниматься воспитанием детей, и если даже и сочетает воспитание и работу, то, как правило, это работа не высококвалифицированная и не высокооплачиваемая.

Поэтому для решения проблемы обеспечения многодетных семей жильем и преодоления бедности, то есть создания возможностей для того, чтобы семья могла обеспечивать себе необходимый социальный стандарт жизни, достойный уровень и качество жизни — это то, что должно быть решено в рамках предлагаемых новых мер поддержки.

Вот тот стандарт, если можно его так условно назвать, с которым, в частности, многодетные семьи связывают представления о семейном благополучии. Кстати, социология включает ещё и веру. Крепкие многодетные семьи — это норма как среди мусульманских, так и среди православных семей верующих, что очень чётко фиксируется не только данными социологии, но и теми исследованиями, которые проводил Институт семьи в 2003-2007 годах.

Это немаловажный момент, который тоже надо учитывать, чтобы сформулировать предложения к законодательству. Прежде чем оценить, что же происходит сегодня с законодательством в плане мер государственной поддержки семей с детьми, мы бы хотели обратить внимание на то обстоятельство, что, к сожалению, они переданы регионам, которые должны принять соответствующие нормативно-правовые акты. И в ряде регионов действительно такие специальные акты есть, а там, где нет, всё-таки вопрос как-то урегулирован.

Тем не менее, говорить сегодня о том, что нет правовых пробелов в этой сфере, было бы ошибочно. Я думаю, что особенно и многодетные семьи, и специалисты,

которые занимаются этой проблемой, знают, что сохраняются разногласия в подходах Правительства Российской Федерации в лице Минфина: каким образом должны предоставляться меры поддержки семьям, многодетным семьям — при помощи, при участии федерального бюджета и федеральной власти или только на уровне региона и судебной системы.

Я, например, очень удовлетворена тем, что суды Российской Федерации — Конституционный Суд Российской Федерации и Высший Арбитражный Суд Российской Федерации — встали не только на защиту Конституции Российской Федерации, но и многодетных семей. Потому что судебные решения, неоднократно повторенные в системе арбитражных судов, чётко фиксируют, что, передавая полномочия по социальной поддержке многодетных семей на уровень регионов, известный 184-й закон в то же время не предусмотрел порядок финансирования, а это фактически означает, что указ президента о поддержке многодетных семей не отменён. То есть сохраняется такая двойственность.

Есть определённый уровень социальной поддержки многодетных семей, установленный в 1992 году на федеральном уровне указом президента. Кстати, этих требований придерживаются регионы. И в большинстве субъектов Российской Федерации нормативно-правовыми актами эти меры предусмотрены частично или полностью. Этот указ не отменён. По этому указу и в соответствии с письмом, которое было вслед за указом принято Минфином и Министерством социальной защиты, предусматривается порядок финансирования из федерального бюджета в виде субсидий и разные другие механизмы.

Есть позиция и Конституционного Суда Российской Федерации, суть которой в следующем: если изменяется порядок предоставления каких-то мер социальной защиты, то обязательно должен быть предусмотрен механизм финансирования, механизм передачи, с тем чтобы уровень социальной защиты, социальной поддержки соответствующих слоёв или групп населения не был понижен. К сожалению, этот вопрос так и не разрешён, и механизм финансирования мер социальной поддержки семей, имеющих детей, хотя бы тех одиннадцати, которые предусмотрены в указе президента, не определён — это правовой пробел. На что совершенно справедливо обращает внимание Высший Арбитражный Суд, удовлетворяя иски казне Российской Федерации о предоставлении льгот, о возмещении расходов субъектов Российской Федерации на предоставление льгот многодетным семьям. И в этом смысле позиция Высшего Арбитражного Суда, повторенная уже и в решениях 2010 года, и Конституционного Суда Российской Федерации, — очень серьёзный аргумент в пользу того, чтобы на федеральном уровне появился федеральный закон о государственных мерах поддержки многодетных семей, или об основных мерах государственной поддержки, или о дополнительных, если мы будем иметь в виду, что субъекты Российской Федерации могут какой-то свой ми-

нимум устанавливать. Хотя на самом деле в рамках Российской Федерации всё, что вводит Российская Федерация, — это есть минимальный стандарт, минимальный социальный стандарт, минимальные социальные гарантии, и это так и надо называть, чтобы на всей территории Российской Федерации за счёт федерального бюджета был гарантирован некоторый минимум многодетной семье, где бы она ни проживала.

Я, к сожалению, не имею возможности достаточно подробно остановиться на том, что происходит в зарубежном законодательстве. Я должна сказать, они не так отстали, как могло бы показаться. На самом деле существует достаточно разветвленная система мер. Но и в наших субъектах Российской Федерации есть некоторые вещи, которые позволяют вывести или классифицировать те меры социальной поддержки, которые сегодня уже предоставляются. Но обращаю ваше внимание: это не общенациональный минимальный социальный стандарт, это некоторая типичная мера социальной поддержки, которая оказывается в разных регионах. Поэтому надо называть вещи своими именами. Сегодня материальное положение многодетной семьи зависит от ее места жительства. Это прямое нарушение части второй статьи 19 Конституции Российской Федерации. Единой доли, единого какого-то социального материального обеспечения сегодня нет.

Первый вид помощи — единовременные пособия. Их достаточно большое количество: мы насчитали шесть видов единовременных пособий, которые выделяются в субъектах Российской Федерации. Это — единовременное пособие на школьников из многодетной малоимущей семьи к началу учебного года, дополнительное единовременное пособие при рождении ребёнка (наиболее распространенный вид единовременного пособия). Причём в большинстве субъектов Российской Федерации их размер зависит от того, какой по очереди ребёнок, то есть увеличенная доля при рождении третьего либо пятого. В Дагестане, например, при рождении пятого и каждого последующего ребёнка установлена единовременная денежная выплата в размере 10 тысячи рублей, десятого и каждого последующего — 300 тысяч, если двойня рождается — 20 тысяч, тройня — 100 тысяч рублей. Поэтому, может быть, не стоит удивляться тому, что Дагестан сегодня лидирует по числу многодетных семей.

Кроме того, ежегодная денежная компенсация на обеспечение одеждой детей в случае рождения в семье трёх и более близнецов до достижения ими возраста 18 лет на каждого ребёнка, выдача сертификатов на областной материнский семейный капитал. Такая практика есть, например, в Смоленской области, причём распространяется также и на усыновленных детей. Ежегодная денежная выплата на подготовку детей к школе в ряде регионов (в Калининградской, Ленинградской областях, в частности).

Второй вид помощи — это ежемесячные пособия. Мы выбирали именно те, которые касаются многодетных семей. Ежемесячное пособие на каждого ребёнка до достижения 16 лет, в некоторых регионах до окончания учебного заведения, если ребенок учится по дневной форме обучения. Для преодоления, как указывают, финансовых различий, кризисной ситуации, то есть разные наименования. Но фактически это — ежемесячное пособие по борьбе с бедностью многодетной семьи, можно так назвать. В ряде регионов это стабильная цифра. В Москве, в Калининградской области, Санкт-Петербурге она дифференцирована в зависимости от количества детей. Это очень справедливый подход: то есть ещё увеличение на каждого последующего ребёнка.

Областная именная стипендия в размере тысячи рублей в месяц детям из многодетных семей, обучающимся в вузах, выплачивается в Смоленской области.

Третий вид — помощь в приобретении жилья или улучшении жилищных условий. Существует региональное разнообразие. Мы насчитали восемь видов помощи в приобретении жилья или улучшении жилищных условий. Это адресная помощь на приобретение жилья, единовременная выплата на приобретение жилья, безвозмездная субсидия на приобретение жилья, предоставление семьям при рождении третьего или последующих детей земельных участков для индивидуального жилищного строительства.

Семьям с тройнями в Удмуртии, например, предоставляется благоустроенная двухкомнатная квартира за счёт бюджета Республики, дети до трехлетнего возраста обеспечиваются бесплатным питанием, медицинским обслуживанием. Также денежная выплата в размере 10 тысяч рублей на каждого проживающего в семье ребенка для проведения капитального ремонта или реконструкции жилья.

В Тюменской области при рождении ребенка молодой семье, помимо программы для молодых семей в рамках ФЦП «Жилище», погашаются 30 процентов льготного займа, полученного в рамках этой программы.

Четвертый вид помощи — помощь в оплате коммунальных услуг, иных расходов по содержанию жилья.

Те, кто здесь находится, знают, что это перекликается с указом Президента Российской Федерации. Практически во всех субъектах, в подавляющем их большинстве, эта компенсация предоставляется, но размер ее колеблется от 30 до 70 процентов и зависит от количества детей.

Помощь на газификацию домовладения в ряде регионов. Льготы по оплате за вывоз твердых и жидких бытовых отходов в некоторых регионах. Скидка на приобретение твердого топлива там, где нет центрального отопления. Субсидии в размере 50 процентов абонентской платы на телефон тоже в нескольких регионах предоставляются.

Пятый вид помощи — транспортные расходы. Здесь четыре вида разнообразной помощи, связанной с транспортными услугами. Основная — бесплатный проезд учащегося к месту учебы и обратно — есть в подавляющем большинстве субъектов, но вопрос решается двумя путями: либо компенсация в твердо установленной сумме, либо просто бесплатный проезд в ряде регионов.

В некоторых регионах одному из многодетных родителей предоставляется бесплатный проезд, например в Москве, на основании социальной карты москвича.

Бесплатное предоставление транспортного средства, микроавтобуса — Башкортостан, Санкт-Петербург, но при наличии достаточно большого количества детей.

Освобождение от транспортного налога — даже такой вид помощи мы нашли, например, в Саратовской области.

Шестой вид помощи — услуги дошкольных учреждений. Тоже очень большое разнообразие в субъектах Российской Федерации: и бесплатное дошкольное образование, и компенсации, и первоочередное или внеочередное устройство в дошкольные образовательные учреждения.

Седьмой вид помощи — обеспечение питанием, одеждой, обувью. В этой части очень разнообразные формы, за неимением времени просто не буду перечислять.

Восьмой вид помощи — расходы на медицинские услуги: тоже не только бесплатная выдача лекарств детям до шести лет, но и бесплатное оказание детям до 18 лет всех видов медицинской помощи, например, во Владимирской области. Первоочередное посещение детьми из многодетных семей кабинетов врачей в Рязанской области. Ежемесячная социальная выплата на лекарственное обеспечение ребенка до восьми лет, до его поступления в общеобразовательное учреждение — это Костромская область.

Девятый вид помощи — оздоровление и отдых членов многодетных семей. Здесь помощь проявляется в виде льготных путевок, либо льготного проезда к месту отдыха и обратно. В этом случае нет большого разнообразия, но тем не менее такого рода вид помощи есть в Воронежской, Московской, Орловской, Владимирской областях.

Доступ к культурным ценностям — тоже мера, которая предусмотрена указом. И в подавляющем большинстве субъектов Российской Федерации она есть, также как и моральное поощрение сегодня — это не только награждение соответствующим почетным знаком или медалью, но оно, как правило, сопровождается и материальной помощью, в некоторых субъектах — весьма значительной материальной помощью. Например, в Калужской области — до 100 тысяч рублей тем, кто получает такой знак и воспитывает пять и более детей.

Но, кроме того, мы нашли достаточно интересные виды помощи, которые есть в отдельных субъектах Российской Федерации, они не распространены, но достаточно интересны.

Например, бесплатное предоставление физкультурно-спортивных услуг во Владимирской, Орловской областях. Адресная помощь на приобретение мини-тракторов с комплектом навесного оборудования и автомобилей «Газель» — в Воронежской области. Первоочередное получение справок в учреждениях в Рязанской области. Это тоже имеет значение для многодетных семей: справок надо оформлять много, из-за очередей в кабинеты проходит немало времени. В Орловской области матерям по достижении общеустановленного пенсионного возраста за счёт средств областного бюджета назначается ежемесячная доплата к пенсии в размере базовой части трудовой пенсии по старости, а в Тамбовской — субсидируется процентная ставка для возмещения расходов на развитие крестьянского, фермерского хозяйства либо по кредитам, полученным на приобретение строительных материалов и строительства жилья. В Москве — бесплатное пользование услугами бань. Вот, кстати, в сельской местности это было бы очень полезно во многих регионах, но мы этого не нашли. А жаль, потому что на самом деле там очень часто пользуются услугами общих бань.

В ряде регионов выделены специальные меры поддержки для семей, в которых не трое детей, а четыре и более, пять и более, семь и более, восемь и более, девять и более, — и тоже достаточно интересные меры. Например, в Москве семьям с пятью и более несовершеннолетними детьми выплачивается ежемесячная компенсация на приобретение товаров детского ассортимента — 900 рублей в месяц. В Костромской области установлена ежемесячная доплата к пенсии отца, который воспитал или воспитывает без матери от пяти до девяти детей. В Тамбовской области семье, воспитывающей пять и более детей, проживающей в сельской местности и не имеющей в своём подсобном хозяйстве скота, предоставляется единовременная выплата на приобретение крупного рогатого скота молочного направления. В Ивановской области для семей с семью и более детьми установлена дополнительная льгота — освобождение от оплаты жилья и семидесятипроцентная скидка на оплату коммунальных услуг. В Брянской области многодетным семьям, имеющим девять и более детей, дополнительно предоставляется скидка в размере 100 процентов установленной платы за пользование водой, канализацией, газом и так далее.

То есть меры достаточно разнообразные и интересные. Однако ещё раз хочу обратить внимание, что это меры, которые предоставляются в разных субъектах Российской Федерации. Их объём разный, и какой-либо унификации здесь нет, к сожалению. Но естественно, что анализ этих мер позволяет найти очень много интересного для того, чтобы включить в закон, который предстоит разработать экспертной группе при комитете и который, я надеюсь, поддержат участники. Регионы нам прислали очень много предложений. Мы вам их раздали. Но по частоте упоминаний я бы назвала двенадцать, которые, как мне представляется, очень ин-

интересно было бы обсудить в рамках парламентских слушаний и, соответственно, услышать ваше мнение.

Во-первых (это наиболее распространённое предложение), — принять специальный федеральный закон либо федеральную целевую программу поддержки многодетных семей на федеральном уровне. Мне представляется, что резон здесь есть очень серьёзный. И на федеральном уровне, думаю, нужно было бы определить и предусмотреть их как минимальную меру социальной поддержки для семьи с тремя и более детьми. Всё, что касается большего количества детей в семье, вполне можно было бы рассматривать как специальные меры, принимаемые в регионах.

Во-вторых, разработать в рамках Федеральной целевой программы «Жилище» подпрограмму обеспечения жильём многодетных семей. Тоже второе по распространённости предложение. Оно очень актуально, и эту задачу, как нам представляется, Российская Федерация могла бы потянуть.

В-третьих, прогрессивное увеличение ежемесячного пособия по уходу за ребёнком до полутора лет. На первого ребёнка, как есть сейчас в законе, — 1500 рублей, на второго — 3000 рублей, а на третьего ввести 4500 рублей и так далее — то есть более высокий, и на федеральном уровне ограничиться тремя. Таким образом, предлагается установить прогрессивную шкалу детских пособий в зависимости от количества детей в семье.

В-четвертых, предоставить дифференцированную процентную ставку по кредиту в зависимости от количества детей в семье. Также очень разумная мера — установление прогрессивного размера стандартного налогового вычета с налога на доходы физических лиц для родителей и многодетных семей в зависимости от количества детей. И для многодетных семей можно было бы поднять стандартный налоговый вычет и социальный вычет. И, кроме того, учесть не только детей, но учесть и неработающего родителя или бабушку с бабушкой, которые живут в этой семье, являются нетрудоспособными, потому что они тоже участвуют в воспитании детей, проживают вместе — это многопоколенная семья. Это очень хороший способ укрепления семьи и учёта расходов на всех нетрудоспособных членов семьи при налоговых вычетах.

Такая практика существует. Например, во Франции в многодетных семьях, где пять и более детей, налоги фактически вообще не платят, и не имеет значения причём, каков размер заработка у родителя в такой многодетной семье.

Предложение установить День отца. Наверное, это было бы справедливо, потому что есть День матери, и День отца — это тоже очень здорово поднимало бы престиж и семьи, и отцовства, потому что как-то так получается, действительно, и в Конституции Российской Федерации акцент сделан прежде всего на материнство и на семью. Но мы знаем, что ребёнок не может быть воспитан гармонич-

ной личностью, если он не имеет возможности общаться с отцом, уважать отца, любить отца.

И, может быть, этот день был бы очень важен прежде всего для женщин, потому что, к сожалению, приходится очень часто участвовать в рассмотрении конфликтов по жалобам, с которыми обращаются в наш комитет женщины (я не беру мужчин: мужчина есть мужчина), но женщины в очень грубой форме, мягко скажу, неуважительно отзываются об отцах своих детей. А если они делают это в присутствии своих детей, то вы понимаете, что ребёнок, который слышит из уст матери нелестные высказывания в адрес отца, не будет его уважать. И это косвенно сказывается на его отношении к матери, потому что у ребёнка рано или поздно появится мысль: а зачем она вообще тогда выходила замуж и заводила ребёнка с его отцом, которого она не уважает. А уважительное отношение к отцу, несмотря на все сложности, которые возникают у матери и отца ребёнка, создаёт в любом случае позитивный имидж отца. Это, безусловно, сказывается и на уважении ребёнка и к отцу, и к матери, и к семейным ценностям. И День отца, мне представляется, был бы очень хорошей идеологической вехой для поднятия престижа отцовства и семьи.

Предлагается внести изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации по введению дополнительного оплачиваемого выходного дня в месяц для многодетных родителей. Кстати, очень позитивная вещь, почему бы нам её не обсудить как одну из мер поддержки.

Очень интересное предложение мы нашли у субъектов — дополнительное включение в общий трудовой стаж женщины при рождении второго ребёнка одного года, в случае рождения третьего — двух лет, то есть предусмотреть вот такую компенсацию. Очень, кстати, позитивное предложение. Мы можем эти меры предлагать и должны их предлагать, ибо демографическая проблема для нас просто страшная, это угроза для России, это вообще вопрос один из самых главных. Значит, нам нужно предложить людям целый комплекс мер, чтобы они пошли на рождение третьего или последующего ребёнка.

Кроме того, предлагается предоставлять многодетным семьям дополнительный оплачиваемый отпуск в период школьных каникул. Вот вам, пожалуйста, скрепление семьи — детей, и родителей, чтобы родители имели возможность не урывками заниматься своими детьми, а им было бы гарантировано в дни школьных каникул хотя бы некоторое количество дней, когда они могли бы вместе путешествовать, вместе что-то сделать. Это было бы замечательно.

Кстати, Европа, чтобы укрепить семью, ведь приняла законы, которыми жёстко ограничивается проведение каких-либо профессиональных мероприятий, если это не диктуется графиком работы, в выходные дни. Обязательно, чтобы родители были с детьми в выходные, чтобы обязательно имели возможность посмотреть, как ребёнок растёт, как развивается.

Предлагается, кроме того, ввести отпуск для отца в связи с рождением ребёнка. Эта практика существует в европейских странах, и это очень ценный опыт, потому что в ряде стран это двухнедельный, где-то трёхнедельный отпуск, где-то он ограничен тремя месяцами — по достижении ребёнком трёх месяцев, где-то шестью, где-то годом. Но для отца это очень важно, потому что отец зарабатывает деньги, он работает, он обеспечивает доход семьи, у него не хватает времени на ребёнка. Оплачиваемый хотя бы двухнедельный отпуск, который он может взять в любое время по достижении ребёнком трёх месяцев, — это возможность отцу действительно посмотреть, как растёт младенец, и это очень сильно его привязывает к малышу. И, естественно, также и ребёнок будет иметь возможность слышать и чувствовать своего отца. Это предложение тоже нужно обсуждать.

Еще одно предложение: предоставлять ипотечный кредит не позже двух лет после получения статуса многодетной семьи. Здесь, кстати, очень большая проблема: семья, даже та, которая включена в эту программу, не успевает получить жильё, родители достигают возраста 35 лет, и у них уже нет шансов получить такое жильё в рамках программы. Нужно увеличить срок кредитования до 30 лет, без первоначального взноса либо с внесением первоначального взноса за счёт средств материнского (семейного) капитала.

И регионы предлагают предоставлять молодым многодетным семьям социальную норму с отсрочкой первого платежа на три года. И ещё интересное предложение: предоставлять компенсацию расходов на лечение и протезирование зубов женщинам, родившим трёх и более детей. Последнее предложение: применять коэффициент 0,2 за каждого ребёнка к начисленной пенсии многодетному родителю.

Как видите, предложения очень интересные. Нам даже ничего не надо выдумывать, достаточно обсудить, выбрать наиболее оптимальные, посчитать, во сколько это может обойтись федеральному бюджету, и такого рода законопроект готовить и направлять в Правительство Российской Федерации. Мы надеемся, что в ходе парламентских слушаний такие конструктивные предложения поступят, и мы сможем в ближайшее время такой законопроект подготовить и осенью направить его в правительство для обсуждения и получения соответствующих заключений.

Во всяком случае, завершая своё выступление, уважаемые участники, я не могу не сослаться на слова святителя Филарета, которые недавно мне попались и очень сильно поразили. Они звучат так: «Государство — семейство семейств. Нет семейств, нет семей — нет государства». Очень бы хотелось, чтобы российские власти на всех уровнях поняли эту истину, которая особенно важна в условиях России.

Спасибо.

Е.Л. НИКОЛАЕВА,
*председатель Комиссии Общественной
палаты Российской Федерации по социально-
демографической политике*

Я хотела бы поприветствовать всех вас, что вы собрались сегодня здесь, и низкий поклон, Елена Борисовна, вам, потому что вы организовали чрезвычайно важные слушания.

Вы знаете, что эта тема нас всегда волновала, волнует и будет волновать. Мы, однозначно, здесь не просто ваши союзники, ваши единомышленники, мы просто одна команда. И мне кажется, это залог того, что та тема, которая сегодня поднята, не просто будет услышана, а мы будем системно, я бы даже сказала, с упорством доводить её до конкретных результатов как со стороны федеральной власти, так и со стороны региональных властей и, что очень важно, со стороны самого общества.

Мне кажется, нам нужны не просто отдельные законодательные акты, нам нужна целая государственная система мер, которая поддерживает такие многодетные семьи и в первую очередь стимулирует рождение третьего и последующего ребенка. Целая система мер.

Такая система мер не может быть выделена в отдельном законодательном акте, здесь вы абсолютно правы, Елена Борисовна. Мы неоднократно это обсуждали в Общественной палате Российской Федерации, причём это было начато фактически с самого начала деятельности Общественной палаты. И очень большое внимание Александра Васильевна Очирова всегда уделяла этому моменту, за что ей тоже огромное спасибо.

Мне хочется поблагодарить Евгения Леонидовича Юрьева, который внес очень серьёзный вклад со стороны Общественного совета Центрального федерального округа в решение этой серьёзной проблемы и той системы мер, которая уже во многом реализована и которая ещё будет реализовываться. Мне кажется, наличие команды, в хорошем смысле слова, даёт нам какие-то, знаете, стимулы, надежду на то, что всё будет хорошо. Сказать, что уже хорошо, конечно, нельзя. Вот сегодня мы в Общественной палате тоже заслушивали очень серьёзную тему: проблему детей-инвалидов и проблему того, что детей начинают изымать по бедности: то есть если семья бедная, у нее отбирают детей.

Вот как только мы начинаем об этом говорить, как только такие ситуации начинают происходить у нас в стране, наверное, у нас что-то очень серьёзно поменялось в головах и, наверное, что-то серьёзно поменялось в сердцах, и мы должны в первую очередь сказать о том, Елена Борисовна, что Общественная палата, гражданское общество, Государственная Дума, исполнительная власть должны

здесь стать единым фронтом и быть союзниками, а никак не противоборствующими сторонами.

Мы очень серьезно ставим вопрос о создании единой системы общественного контроля за деятельностью исполнительной власти по отношению к семье, вообще ко всей социальной сфере. И мне кажется, те вопросы, которые сегодня возникают по проблемам бедности, по проблемам опекунов, по проблемам обеспечения многодетных семей, их льгот, их обязанностей, их прав, которые не реализуются, должны быть открыты системе общественного контроля, которая будет выстроена и уже выстраивается через некоммерческие организации по всей территории Российской Федерации — это одна из мер, которая обеспечивает обратную связь и даёт те самые сигналы, которые позволяют нам с вами более системно и с большим напором реализовывать инициативы в этой сфере.

Конечно, я абсолютно поддерживаю вашу мысль, эту совместную идею о том, что труд многодетной матери — это особый труд, который: а) должен быть оплачен; б) должен быть засчитан в стаж и который должен быть не просто почетен, он должен восприниматься обществом как подвиг — как подвиг, а не как обуза. Не буду даже произносить вслух те неприятные отзывы, которые иногда слышат многодетные матери по отношению к себе, к своим детям и так далее. Вот это недопустимо. И здесь мы с вами должны тоже очень серьезно поставить какие-то ценностные ориентиры и очень серьезно продвигать их на всех уровнях.

Очень важно, на мой взгляд, говорить о том, что идея социального контракта, которая сейчас уже озвучивается не только со стороны общественных организаций, со стороны Государственной Думы и президента, но и со стороны исполнительных органов, должна найти свою реализацию уже в этом году. Я имею в виду, что система социального контракта должна быть реализована в первую очередь в многодетных семьях. Этот механизм, на который выделено уже достаточно солидное финансирование, мне кажется, надо серьезно реализовать и внимательно посмотреть. Поэтому я говорю не только о законодательных вещах, но и об исполнительных инициативах, которые нам с вами очень помогут в решении проблемы поддержки многодетных семей.

Ещё один очень важный момент — вы отметили его в своём выступлении — это проблема жилья. Мы проводили социологический опрос. Так вот, основная проблема, почему молодые семьи не решаются заводить третьего и последующего ребёнка — это проблема жилья. Это известно фактически всем, и мне кажется, уже пора всерьез ставить вопрос о том, чтобы стимулирование рождения третьего ребёнка шло путём выделения соответствующих жилищных сертификатов, которые позволяют улучшать жилищные условия семьям с тремя и большим количеством

детей не только на региональном уровне. В отдельных субъектах есть такая практика: в Белгородской и других областях, Башкортостане предоставляют возможность улучшить жилищные условия разными способами, иногда просто выделяя стройматериалы.

Но мне кажется, что пора поставить этот вопрос на федеральном уровне и Федеральную целевую программу «Жилище», на которую выделены сейчас на 2010–2015 годы достаточно серьёзные средства, использовать в помощь многодетным семьям для улучшения жилищных условий.

Я не буду больше занимать ваше внимание. Считаю, что наше многолетнее взаимодействие уже дает свои результаты, считаю, что мы можем вместе с теми замечательными мамами, которых я вижу сегодня в зале, все вместе сделать большое дело, потому что именно вот такими семьями сильна Россия. Спасибо вам огромное, я ещё раз вас всех приветствую здесь. Спасибо.

Е.Л. ЮРЬЕВ,

*председатель Общественного совета
Центрального федерального округа,
заместитель председателя Комиссии
Общественной палаты Российской Федерации
по социальной и демографической политике*

Большое спасибо, Елена Борисовна, за предоставленное слово.

Мы действительно много лет вместе работаем. Многие, здесь сидящие, хорошо друг другу известны и это даже, наверное, приятно. Но само по себе это вот многолетнее постоянство является и признаком того, что воз и ныне там, что существенные меры поддержки многодетных семей в нашей стране до сих пор не реализованы в той мере, как хотелось бы и как мы много лет говорим.

Об этом говорили и Александра Васильевна Очирова, которая дала «зелёный свет» этой дискуссии в Общественной палате, и Елена Борисовна Мизулина, которая этот же «зелёный свет» включила в Думе. Но будем дальше продолжать. Спасибо всем, кто в этом участвует.

По поводу бедности. Она — не порок. Но бедность всё-таки фактор, который, очевидно, приводит к маргинализации многодетных семей. Вообще, семьи с детьми, как сейчас социологи говорят, стали уже самой многочисленной категорией бедных в нашей стране. А большинство семей с большим числом детей, живёт ниже половины прожиточного минимума, ниже половины стоимости потребительской корзины. Это показатель крайней бедности. И эта бедность

прогрессирует по мере рождения детей. Поэтому этот фактор стоит всё-таки оставлять как ключевой.

За три последних года естественная убыль населения сократилась в 2,7 раза, а с учётом миграции впервые в российской истории её показатель обнулён. Это, можно сказать, прямое следствие мер государственной поддержки. Можно также сделать вывод, что если не рухнула демография и не ухудшилась в кризис, то всё-таки меры семейной политики в России работают. Вопреки многим утверждениям и публикациям они имеют свой эффект. Но, наверное, ещё и сам кризис тоже повлиял, потому что потребление алкоголя уменьшилось, — не существенно, но уменьшилось процентов на семь, — что, конечно, позитивно влияет на демографию.

Однако, как хорошо известно многим здесь сидящим, это улучшение временное, потому что хорошая демографическая перспектива осложняется процессом ухудшения возрастной структуры населения. Начиная с 2010 года уменьшается количество женщин до 30 лет, которые вносят наибольший вклад в рождаемость. Как известно и как посчитано Владимиром Николаевичем Архангельским из МГУ, через 20 лет их число уменьшится на 45 процентов, а через 10 лет — на 25. Надо к этому готовиться и понимать, что это будет просто следующий демографический удар. Надо быть готовыми. Что же делать в этой связи в условиях ограниченного бюджета? Какая стратегия самая разумная, если у нас нет безграничного числа денежных ресурсов? Если думать — и мы много лет об этом говорим, — это и есть поддержка многодетных. Потому что, направляя концентрированные меры на небольшую, статистически небольшую группу многодетных семей, мы повышаем репродуктивную мотивацию всех семей — однопородных, двухдетных. Эта стратегия в бюджетном смысле самая выгодная.

Как мы уже говорили, нынешнее бедственное положение многодетных семей является очень эффективной антирекламой повышения рождаемости. Меры помощи должны быть сильными и концентрированными и должны возрастать по мере увеличения числа детей. Вот упомянутый указ — это последний, наверное, серьёзный акт — указ президента 1992 года о мерах по социальной поддержке семей. Но он, конечно, носит рекомендательный характер и не работает в большинстве регионов.

Сейчас я перечислю меры. Может быть и другая их вариация, но эти меры выверены на наших многочисленных обсуждениях, конференциях в течение ряда лет и не противоречат, а где-то, может быть, даже и дополняют те меры, которые озвучила Ирина Борисовна. Это много раз обсуждавшиеся меры: распространение выплаты материнского капитала на каждого третьего родившегося ребёнка и последующих, это введение всё-таки ежемесячного федерального

пособия — полторы тысячи рублей, например, в дополнение к региональному. Понятно, что сейчас нет легитимной основы для такого пособия. Это нужно понимать, что дети в многодетных семьях в большинстве своём находятся в положении попавших в чрезвычайную жизненную ситуацию, что это статистически значимая величина: много таких детей или очень даже много в многодетных семьях. Это позволяет включить эти меры в федеральный бюджет. Или всё-таки вносить изменение, которое позволяло бы со стороны федерального бюджета поддерживать семейную политику, региональную политику. Продление оплаты отпуска по уходу за третьим ребёнком до трёх лет, восстановление безработным родителям, имеющим трёх и более детей, надбавки к пособию по безработице. Предоставление матерям и отцам, вырастившим трёх и более детей, права на досрочную пенсию. Предоставление права на преимущественное устройство третьего ребёнка и последующих в детские сады, введение квот на бюджетные места в вузах и сузах для детей из многодетных семей. Введение социального обслуживания на дому для многодетных семей (мера поддержана на многих конференциях самими многодетными). Введение статистического мониторинга положения многодетных семей. Налоговые преференции предпринимателям при реализации социальных программ в отношении такого рода родителей или семей. Вот такой набор.

Собственно, может быть и другой набор. Что нужно-то, собственно? Нужны деньги, нужно жильё, нужна возможность для многодетных матерей трудиться, должна быть возможность отдать детей в детский сад. И в обществе должен быть почёт. Вариации этих мер могут быть безграничны. Но они должны быть значимы. То есть всё множество наших бесед, разговоров — это должны быть какие-то исчисляемые величины на руках у родителей ежемесячно.

Где взять деньги? Откуда они могут появиться? Потому что если мы говорим о мерах, мы должны говорить об источниках. Как нам кажется, сейчас уместно было бы предлагать источникам для семейной политики иметь повышение акцизов на табак и алкоголь. Вот с учётом последних повышений, которые произошли на пиво, например: всё равно у нас акцизы на алкоголь и табак — одни из самых низких в мире, самые низкие в Европе. И если мы, например, увеличим их в два раза, что выведет уровень наших акцизов на уровень беднейших стран Восточной Европы, например, Румынии, мы с лёгкостью находим 200 миллиардов рублей — от 200 до 400 (показывают расчёты) миллиардов рублей. То есть это сразу полпроцента ВВП как минимум.

Очень важно увязывать повышение акцизов как непопулярную меру с мерами поддержки семей с детьми. Можно увязывать его и с другими социальными расходами. Вообще Министерство здравоохранения и социального развития высказывалось уже, что оно не очень хорошо относится к так называемым окрашен-

ным налогам. Но вот была недавно конференция, на которой удалось выступить, и в целом мне кажется, что в случае с многодетными семьями можно было бы сделать такое исключение.

Думается, за счёт отчислений от повышения акцизов на табак и алкоголь разумно создать внутрибюджетный целевой фонд софинансирования мер по поддержке семей с детьми по типу действующего ныне Фонда федеральной финансовой поддержки регионов. Если мы делаем такой фонд, если мы одновременно объявляем меры социальной поддержки населения, в данном случае меры семейной политики и само повышение акцизов в политическом смысле пройдёт более безболезненно.

Можно было бы поддержать мысль Елены Борисовны о том, чтобы вводить меры в пилотном режиме поэтапно, начиная с демографически депрессивных регионов. Но опять-таки, если мы начинаем меры семейной политики с многодетных, в свою очередь мы выделяем депрессивно-демографические регионы, те, которые находятся в худшем состоянии, то на самом деле мы прикинули, если говорить о многодетных семьях в депрессивных регионах, это всего 800 тысяч детей. Но это такой минимум. Выделить эти семьи, этих детей и серьёзно их поддержать.

Общая стоимость программы, которую я сейчас озвучил, составляет в этом случае всего лишь 10 миллиардов рублей, то есть 300 с небольшим миллионов долларов. Это ничтожная величина. Понятно, что нельзя ограничиваться демографически депрессивными регионами. Сегодня 70 процентов всей убыли населения, кстати, приходится на центральную Россию, на Центральный федеральный округ, а также Санкт-Петербург, Ленинградскую, Вологодскую, Калининградскую, Кировскую, Нижегородскую, Новгородскую, Пензенскую, Псковскую, Саратовскую, Ульяновскую области, республики Карелия и Мордовия. Всего 34 процента населения. Это там, где убыль просто существенно больше, чем в других регионах.

Здесь мы со всей политкорректностью учитываем многонациональность нашей России. Я думаю, что на всей территории нашей многонациональной России надо озаботиться участием русских, русского этноса, потому что он убывает быстрее всего. Именно он олицетворяет вот эту демографическую убыль.

Вот, собственно, наши предложения на сегодня. И мне кажется, если из всего перечисленного выделить главное, то наверное, создание фонда для отчислений от акцизов и от повышения акцизов можно считать главным предложением с нашей стороны на сегодня. Спасибо.

О.А. СОСНИНА,
*заместитель директора Департамента организации
и социальной защиты населения
Министерства здравоохранения и социального
развития Российской Федерации*

Добрый день, уважаемые участники парламентских слушаний!

Разрешите мне поблагодарить организаторов сегодняшнего мероприятия за это, безусловно, очень важное мероприятие и в том числе за возможность принять в нём участие.

Усиление государственной поддержки семей, имеющих детей, укрепление института семьи, безусловно, является одной из основных задач семейной политики. В законодательство по поддержке семей с детьми уже внесены значительные изменения. Предоставлено право на получение ежемесячного пособия по уходу за ребёнком гражданам, не подлежащим обязательному социальному страхованию.

С 1 января 2010 года данным категориям установлен новый порядок выплаты отдельных видов пособий. Выплата пособий будет осуществляться за счёт средств федерального бюджета уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Ежегодно размер пособий для данной категории граждан индексируется и с 1 января 2010 года он составляет 2060 рублей — по уходу за первым ребёнком и 4120 рублей — по уходу за вторым и последующими детьми.

Вступил в действие новый механизм выплаты государственных пособий застрахованным гражданам. Максимальный размер пособия для этой категории граждан с 1 января 2010 года увеличен до 13 тысяч 833 рублей.

Единовременное пособие при рождении ребёнка увеличено и составляет 10 тысяч 988 рублей.

Женщинам, родившим (усыновившим) с 1 января 2007 года второго ребёнка или последующих детей, предоставлено право на дополнительные меры государственной поддержки в форме материнского (семейного) капитала. В настоящее время размер материнского (семейного) капитала составляет 343 тысячи 373 рубля.

В 2009 году в качестве антикризисной меры гражданам было предоставлено право распорядиться средствами материнского (семейного) капитала на погашение кредитов или займов, взятых на приобретение жилья, независимо от срока, истекшего со дня рождения ребёнка. Данной мерой смогли воспользоваться свыше 170 тысяч семей.

Наряду с этим свыше полутора миллионов семей получили единовременную выплату в размере 12 тысяч рублей. С 1 января 2010 года граждане, у которых дети

родились в 2007 году и достигли возраста трёх лет, могут распорядиться средствами материнского (семейного) капитала, направив их по своему усмотрению на улучшение жилищных условий, на образование детей, либо на накопительную часть трудовой пенсии матери.

В настоящее время уже принято порядка 2 тысяч заявлений о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала по указанным направлениям. Из них наибольшая часть заявлений приходится на улучшение жилищных условий — это порядка полутора тысяч, 429 заявлений — на образование и 42 заявления подано на увеличение накопительной части трудовой пенсии матери.

Всего средств материнского (семейного) капитала на 2010 год запланировано 102 миллиарда рублей.

В целях материальной поддержки воспитания и обучения детей, посещающих образовательные организации, реализующие основную общеобразовательную программу дошкольного образования, родителям выплачивается компенсация:

на первого ребёнка — в размере 20 процентов среднего размера родительской платы за содержание ребёнка;

на второго ребёнка — в размере 50 процентов;

на третьего ребёнка и последующих детей — в размере 70 процентов.

С 2010 года изменён механизм летнего отдыха детей. Все вы знаете, что летний отдых является, безусловно, одним из важных направлений социальной поддержки детей. Полномочия по проведению детской оздоровительной кампании переданы органам исполнительной власти субъектов. В целях финансирования оздоровительной кампании в 2010 году предусмотрено увеличение налоговых источников, закреплённых за субъектами Российской Федерации. Наряду с этим, в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации, бюджетам субъектов на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов предоставлены дотации в объёме 58,3 миллиарда рублей. Увеличены средства федерального бюджета на отдых детей, находящихся в трудной жизненной ситуации: объём средств возрос в три раза и составит 4,1 миллиарда рублей.

В субъектах Российской Федерации практически завершаются мероприятия по подготовке к оздоровлению и отдыху детей в период летних каникул 2010 года.

На семьи с детьми распространяются также социальные налоговые вычеты в связи с оплатой образования и лечения ребёнка. Указом Президента Российской Федерации от 26 марта создан Фонд поддержки детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, который осуществляет финансовую поддержку субъектов Российской Федерации на реализацию региональных и муниципальных программ по улучшению положения семьи и детей.

Немаловажную роль играет и поддержание традиций, уважительного отношения к многодетным родителям и укрепление института семьи. С этой целью

указом Президента Российской Федерации в 2008 году учреждена государственная награда — орден «Родительская слава», которым награждаются многолетние родители и усыновители, достойно воспитавшие своих детей. Новизна данной награды по отношению к ранее существовавшей награде «Мать-героиня» состоит в том, что ей награждается не только мать, но и отец. В 2009 году награду получили 69 семей.

Большая часть полномочий по социальной поддержке семьи и детей находится у субъектов Российской Федерации.

Я не буду повторяться, Елена Борисовна достаточно подробно охарактеризовала всю эту систему, описала и ежемесячные пособия на детей, и разовые пособия, которые установлены и выплачиваются в субъектах в связи с рождением ребенка, и меры социальной поддержки по оплате жилья и обеспечению жильем.

Но я не могу не отметить субъекты, в которых эта работа проводится наиболее активно. К ним можно отнести город Санкт-Петербург, Новосибирскую область, Курскую область, Костромскую область, Красноярский край, Тамбовскую область, Алтайский край и еще ряд субъектов Российской Федерации.

Так, в частности, в Костромской области значительно расширен перечень мер социальной поддержки многодетных семей и отменен действующий до этого принцип их предоставления с учетом среднедушевого дохода, что позволило значительно увеличить и суммарный объем выплат (он возрос в четыре раза), и количество получателей увеличить на 54 процента.

В городе Санкт-Петербурге есть интересный опыт предоставления многодетным семьям автотранспорта. 28 семей получили автотранспорт в виде микроавтобусов. 242 семьи были обеспечены жильем. 25 семей уже получили жилье в течение 2010 года.

Эти примеры можно приводить, конечно, долго: в регионах работа проводится достаточно большая. Положительные результаты мер по созданию условий, способствующих улучшению материального положения семьи должны получить свое развитие и в дальнейшем.

Следует, как нам кажется, продолжить работу по созданию реальной и эффективной системы, при которой семья с детьми ощущала бы государственную поддержку и чувствовала себя защищенной в случае возникновения непредвиденных трудных ситуаций. При этом одновременно необходимо стремиться к тому, чтобы реализуемые меры поддержки не формировали иждивенчества.

Как уже было отмечено, одной из проблем является занятость родителей, поэтому дальнейшие действия должны быть направлены на решение вопросов занятости женщин, имеющих малолетних детей, развития системы дошкольного воспитания и образования.

Неразрешимых противоречий между работой и рождением детей здесь нет. Путь хорошо известен: доступность услуг дошкольного образования, уважение работодателем семейного статуса и семейных обязанностей работника, неукоснительное выполнение трудового законодательства о труде женщин и трудящихся с семейными обязанностями, развитие корпоративных программ поддержки семей работников.

При разработке комплексных программ жилищной застройки следует предусматривать развитие специальной инфраструктуры, учитывающей потребности семей с детьми.

Необходимо также развивать новые формы работы с семьей, вести пропаганду семейных ценностей, формировать новые и скорректировать действующие программы, в том числе региональные программы жилищного строительства, с учетом потребностей семей, имеющих право на материнский капитал.

Принять меры по созданию для ребенка благоприятной среды в населенных пунктах: оборудовать дворы и улицы так, чтобы дети могли безопасно передвигаться и играть.

Усилить профилактическую работу с семьями, предусматривающую создание условий для своевременного выявления и корректировки проблем семейного неблагополучия на ранней стадии.

Обеспечить повышение качества и увеличение объема социальных услуг, предоставляемых семьям и детям.

Создать систему комплексной реабилитации семей и детей, находящихся в социально опасном положении.

Разработать эффективные механизмы, позволяющие обеспечить адресный подход к социальной поддержке каждой семьи.

Решение всех этих задач невозможно без того, чтобы вся система социальной защиты не была настроена на человека, независимо от того, какой вид помощи он получает и в чьей компетенции находится ее оказание.

В заключение своей речи мне всё же хочется сказать, что каждая семья должна понимать, что гарантируется ей государством, должна точно знать, куда необходимо обратиться за помощью и на какую помощь она может рассчитывать.

В.Н. БОБКОВ,

директор Всероссийского центра уровня жизни

Коллеги, я хочу поблагодарить Елену Борисовну и комитет, поскольку, на мой взгляд, представлен очень конструктивный доклад. Его неплохо было бы обобщить и дать возможность с ним более спокойно ознакомиться. Потому что в нем обрисо-

ваны систематизированные меры, огромный опыт регионов по адресной социальной поддержке многодетных семей. Мне кажется, Елена Борисовна, именно в таком материале, в той работе, которую вы проделали, — систематизация, — сейчас очень нуждается как федеральный центр в лице органов власти и исследователей, так и регионы — для того, чтобы учитывать то, что наработано, для обобщений, для каких-то новых шагов и для внедрения нового. Это первое.

Второе, что хотелось бы сказать. Конечно, казалось бы, многодетные семьи — такой ограниченный контингент: 4–5 процентов в среднем по России. Но именно он может быть тем целевым контингентом, которому прежде всего надо помогать, реально помогать, сконцентрировав именно на многодетных семьях ресурсы по поддержке семей с детьми. И это так и надо делать. Но весь вопрос состоит в том, что при этом не надо забывать: наши многочисленные усилия уходят на то, что мы совершенно верно идем по пути, как бы по одной дороге, изобретаем различного рода социальные пособия — материальные, которые немножко поддерживают семьи, и нематериальные выплаты тоже, типа отпусков. Сегодня много интересных предложений прозвучало. Но весь вопрос в том — я остановлюсь на материальных выплатах, — что все они не выводят семью из бедности. Вот ведь в чем вся проблема. Еще изобретем одно пособие, другое, третье, десятое, но это зачастую мизерные пособия, не решающие главной проблемы, которую мы должны решить: вывести многодетную семью, вообще семью с детьми, из трудной жизненной ситуации, которая заключается в нехватке доходов.

Нам кажется, что здесь надо идти по пути кардинального изменения подхода. Наряду с тем, что пособия должны быть разные и дифференцироваться для разных целей, все-таки подход должен быть несколько иной. Конечно, нужна система социальных стандартов по поддержке доходов. По иному надо посмотреть на категорию прожиточного минимума. Категория прожиточного минимума должна в нашей стране стать не просто границей, если включаем семью в систему адресной социальной поддержки. На категорию прожиточного минимума, на наш взгляд, надо смотреть сегодня уже с учетом мизерности этого самого стандарта — он пяти-тысячный. И, может быть, хорошо, что он не такой высокий сложился, поскольку он реальный для достижения. Условно говоря, государство может себе позволить подтянуть доходы в многодетной семье до уровня государственной гарантии минимальных доходов семьи.

И в этом смысле это первая граница, которую надо преодолеть. На наш взгляд, для этого надо отказаться от множественности пособий, а рассматривать доведение семьи до минимальной границы доходов через одно единственное пособие, — пособие по нуждаемости. Независимо от условий пособие по нуждаемости должно быть равно разнице между душевым доходом на члена семьи и региональным прожиточным минимумом.

Конечно, по-хорошему надо было бы разработать систему потребительских бюджетов, прожиточных минимумов, семейных прожиточных минимумов. Это не отечественное изобретение. Некоторые считают, что такой бюджет — это наше отечественное изобретение. Ничего подобного, оно широко используется в других странах: в частности, в Соединенных Штатах Америки семейный бюджет широко используется для адресной социальной поддержки и для формирования зарплаты работников.

Так вот, идти к семейному пособию нужно всем. При этом были интересные предложения, где средства взять. Вот Евгений Леонидович предложил создать фонд: может быть, федеральный, может, региональный фонд. Надо найти источники, должна быть возможность системы субсидирования регионов федеральным центром, если это будет федеральный фонд, а может, это будет и бюджет, а может, это будет доход от приватизации — это другой вопрос. Главное в том, что должны быть найдены целевые средства для того, чтобы поднять доходы как гарантированные до прожиточного минимума.

А вот далее, далее нужно выделять второй бюджет, социально приемлемый потребительский бюджет, второй стандарт — и тоже на нуждаемость. Потому что наши исследования показывают, что прожиточный минимум сегодня основные базы и потребности семей не удовлетворяет, поэтому надо вводить в практику стандарт более высокого уровня — социально приемлемый стандарт экономической или материальной устойчивости семьи. Сам социальный бюджет должен разрабатываться как отдельный бюджет, как отдельный стандарт, должен быть законодательно утвержден. Мы оценили: по деньгам это сегодня примерно три прожиточных минимума в среднем.

Так вот, семья, имеющая доходы от бюджета прожиточного минимума этой семьи до социально приемлемого потребительского бюджета, грубо говоря, до трёх бюджетов прожиточного минимума, также имеет право на адресную социальную поддержку, и это в законодательстве надо констатировать. Причём это законодательство может быть разное: о многодетных семьях, о системе потребительских бюджетов или о минимальных социальных гарантиях. Идти можно самыми разными путями законодательства, важно решить саму проблему.

Для такого рода семей, которые получают пособие по нуждаемости и доходы, которые гарантированно доведены до прожиточного минимума, но не достигают социально приемлемого потребительского бюджета, надо использовать всю накопившуюся у нас практику различного рода выплат, которые мы применяем. Мы предлагаем, таким образом, всё-таки перейти к практической работе — во-первых, по расширению системы социальных стандартов для семей с детьми, имеющих семейный потребительский бюджет прожиточного минимума, до социально приемлемого семейного бюджета.

Во-вторых, ввести пособие по нуждаемости как гарантированное, дотягивающее до прожиточного минимума, законодательно.

В-третьих, использовать многообразную систему социальных пособий для того, чтобы оказывать адресную поддержку семьям с доходами от семейного прожиточного минимума до социально приемлемого потребительского бюджета.

И, наконец, последнее. Всё это будет, конечно, не за один день наработываться, и пройдет время, но кризисный период мы ещё не преодолели, поэтому, конечно, ещё нужна система каких-то оперативных, можно сказать, антикризисных мер по поддержке отдельных типов семей: многодетных, неполных, семей, где есть безработные, где есть инвалиды, и так далее, и так далее. Это надо делать сегодня. Спасибо.

А.В. ОЧИРОВА,
член Общественной палаты Российской Федерации,
член Президиума Совета
по национальным приоритетным проектам
при Президенте Российской Федерации

Большое спасибо, Елена Борисовна, за предоставленную возможность. Я думаю, в вашем многостороннем докладе вы поставили достаточно много вопросов, и очень трудно сориентироваться с учётом следующих за вашим докладом выступлений, чтобы обозначить какой-то прирост новизны в рассматриваемой теме. Вместе с тем я попытаюсь кратким образом обозначить очень актуальную тему государственной системы мер поддержки многодетных семей как очень естественную тему для Общественной палаты, которая на протяжении 4,5 лет самым непосредственным образом рассматривала её как концептуальную для российского законодательства, российской действительности и её отдельных составляющих. Не далее как полтора года назад мы предложили очень серьёзную систему мер такой поддержки с учётом кризиса, который разразился в нашей стране, как и во всем мире, с подсчётами конкретных цифр и источниками доходов. Но, к сожалению, люди, которым было поручено в администрации всё это посмотреть и посчитать, сказали, что это очень большие суммы, хотя суммы — это, в общем, чаевые для чиновника при посещении кафе или ресторана.

Сейчас в стране существует очень большая проблема государственного управления и на федеральном, и на региональном уровнях. Прямо скажем: неудовлетворительная система управления, которая всё время требует каких-то поправок, создания общественных советов. Потому что руководство страны

очень хорошо это понимает. и с учётом роста протестных настроений, о чём уже прямо свидетельствует Министерство внутренних дел, называя конкретные цифры. Миллионы людей живут за чертой прожиточного минимума, то есть находятся в условиях нищеты, 40 с лишним процентов детей живёт в бедных семьях.

Стандарты нищеты здесь очень серьёзно упоминались. Слава Богу, мы позиционировали эту тему. И очень хорошо, когда интересы руководства страны, интересы гражданского общества совпадают. Руководство страны всё время говорит о качестве жизни и предложило социальной политике очень серьёзное целеполагание — развитие человеческого капитала.

Когда мы говорим о многодетных семьях, не забываем о том, что история человечества есть, по сути, зеркало демографических процессов, где семья должна играть свою системообразующую роль. У нас нет ещё до сих пор эффективной социальной семейной политики, семья не стала субъектом права. Елена Борисовна этим занимается. Только ленивый не задал мне вопрос, как человеку, непосредственному работающему с этим комитетом: когда Елена Борисовна ошастливит этим законопроектом гражданское общество и власть? Я надеюсь, что это произойдёт.

И поэтому, говоря о территориальном неравенстве, социальном и культурном расслоении, которое у нас сложилось, я бы не сказала, естественным образом, но сложилось как факт. Мы не можем говорить о проблеме выбора, мы больше должны говорить о проблеме доступности к тем или иным слоям населения, особенно той категории, о которой мы говорим. Безработица, обнищание, падение производства — всё, чем сопровождается кризисное время, я думаю, требует очень серьёзных страховых подходов. Потому что социальное страхование — это основа социальной безопасности, которая должна являться по определению частью нашей национальной безопасности.

Я думаю, что профильное министерство, наверное, должно было сказать о том, что у нас, к сожалению, для выработки такой политики отсутствуют статистические показатели характеристик семей с детьми и степени их поддержки государством. Это очень важный статистический показатель, очень серьёзный для того, чтобы рассматривать дальнейшее движение государства к созданию эффективной политики в поддержке или мы должны будем отказаться от нашего самого прогрессивного целеполагания.

Дальше я хочу сказать о том, что необходимо совершенствовать нормативно-правовую базу. Елена Борисовна здесь в числе факторов говорила о детском отдыхе и о регионах. Регионы очень заинтересованы в решении этой проблемы. Право на здоровье — одно из основных прав, и тем более это важно для наших детей, которые очень нездоровы, начиная с момента своего рождения и заканчи-

вая подростковым периодом. Не буду приводить никакие статистические данные, но хочу сказать, что в сентябре прошлого года Министерством здравоохранения было разослано соответствующее письмо, а Общественная палата совсем недавно провела такие слушания, и Елена Борисовна, за что ей большое спасибо, там присутствовала. Я думаю, что когда такие нормативные указания не спускаются из центра, то наступает путаница, и практически оздоровительная кампания текущего года находится под угрозой срыва, о чём кричат профсоюзы, о чём беспокоится гражданское общество на местах. Многодетные семьи не получают того, что было бы реальной поддержкой для них, уже не говоря о том, что это эмоциональный срыв в любой семье, где есть много детей.

Поэтому мы попросили, чтобы к этому отнеслись более серьёзно и предоставили единый порядок, спустили в регионы, а не просто информировали. Информацию можно посмотреть по Интернету, а нужно спустить единый нормативный порядок, регламентирующий компенсацию этих путёвок, с тем чтобы не разрушены были базы отдыха, с тем чтобы в семьях были здоровы дети и с тем чтобы действительно можно было говорить о реальной поддержке в кризисное время для таких семей.

Я думаю, что на самом деле одна из самых серьёзных тем для нашего законодательства — это тема социальных стандартов. Такие стандарты должны стать стандартами безопасности.

В документах, которые очень профессионально подготовлены комитетом, есть такой подход, где написано: «с учётом региональных различий». Не должно быть, Елена Борисовна, «с учётом региональных различий». Единый минимальный социальный стандарт, при этом он должен быть стандартом качества жизни, должен быть прописан законом на федеральном уровне, а вот регионы с учётом повышения качества жизни могут доплачивать или доносить до этого стандарта, потому что у нас социальное государство, и государство должно наши права гарантировать. Поэтому нужно очень серьёзно к этому подойти. Мы с вами неоднократно это обсуждали. Мы надеемся на ваш комитет, на поддержку всех заинтересованных лиц, потому что мы ратифицировали Социальную хартию, потому что она вся состоит из стандартов.

Мы за это тоже боролись — и Общественная палата, и отдельные общественные организации. Мы знаем, что есть Европейский кодекс социального обеспечения, который тоже стоит на стандартах, и конкретные программы поддержки, в том числе многодетных семей, и в первую очередь в такой стране, как Франция. Со всем недавно они приняли новое решение, мы его изучили.

И та потребительская корзина, которая стала притчей во языцех — она не имеет права на существование, она вообще не нужна, потому что она ничего не отражает. Она не может быть мерилем ничего, кроме безнравственности нашей

политики, где случайный набор продовольствия и предметов потребления принят за стандарт. Это противоречит нашей общей точке зрения, и я думаю, что на смену этому должны прийти стандарты качества жизни. Я думаю, мы начнём это дело и будем добиваться права и на социальную безопасность для детей, для инвалидов и для стариков, потому что мы живём в многопоколенных семьях. И я думаю, что социальная безопасность для нашей страны имеет право на существование и мы должны рассчитывать не на подачки, не на социальную политику как форму раздачи гуманитарной помощи, а как на цивилизованное, подкреплённое исполнительной дисциплиной, законодательство и реальность, на которые мы имеем право как граждане своей страны.

Спасибо большое.

А.В. КУЗЬМИНА,
*заместитель председателя Комитета
Государственной Думы по делам общественных
объединений и религиозных организаций,
президент Межрегионального благотворительного
фонда «Семья России»*

Уважаемые коллеги, уважаемые участники слушаний! Я бы хотела остановиться на нескольких моментах, без решения которых все наши разговоры останутся на уровне обсуждения, и дальше мы не продвинемся вперёд, потому что тема, которую мы сегодня обсуждаем, неоднократно поднималась и в рамках слушаний в Общественной палате, в комиссии, которую возглавляла Александра Васильевна Очирова.

Очень много за этот период в Государственной Думе было сделано комитетом, который возглавляет Елена Борисовна Мизулина, и эта работа ведется постоянно.

Поэтому говорить, например, сегодня о том, что у нас не существует социальной поддержки многодетных семей мы не можем, и в то же время мы констатируем с вами, что многодетная семья у нас находится в бедственном положении.

Почему это происходит? Я вижу здесь две причины. Одна причина связана непосредственно с обществом и теми ценностями, которые сегодня господствуют в обществе, и вторая причина — в несовершенстве нашего законодательства.

Я провела такой анализ. Основной закон, по которому мы живем — это Конституция Российской Федерации. В Конституции Российской Федерации абсолютно четко записано в части первой статьи 39-й, что меры социальной защиты

многодетной семьи определяются социальным обеспечением и социальной защитой, включая социальное обеспечение под пунктом «ж» части первой статьи 72-й. И в то же время мы постоянно используем такое понятие, как «поддержка и содействие», а речь идет непосредственно о социальном обеспечении. Поддерживать — это значит просто давать некие подпорки, костыли. Но всё время человек не может ходить на костылях, он выздоравливает. А семья не может опираться на костыли, она действительно должна быть обеспечена. Обеспечена, и это — уровень жизни нашего общества.

Многодетная семья сегодня — это показатель нашего уровня жизни, и когда мы смотрим на многодетную семью и говорим, что она бедствует, значит, уровень жизни в нашем обществе до сих пор остается низким.

А если уровень жизни общества низкий, значит, у нас низкое качество жизни, и мы опять возвращаемся к тому, о чем сегодня говорили предыдущие выступающие, прежде всего Александра Васильевна. У нас нет стандартов, единых стандартов, по которым должно жить общество, должна жить семья, должен жить каждый отдельный человек.

Многодетная семья — это всего пять процентов. Пять процентов от общего уровня семей. И неужели мы не в состоянии обеспечить достойное проживание этой семьи, чтобы оно было показательным для общества, для женщины, для мужчины, для желания продолжать свое потомство, для желания иметь детей, для того чтобы ребенок в семье стал ценностью, чтобы он мог выдержать ту конкуренцию, которая сегодня имеется между материальным достатком и ребенком. Ведь мы говорим о том, что уровень материального достатка — это показатель стабильности семьи и возможности иметь много детей. Но, к сожалению, практика жизни показывает совершенно обратное: материальный достаток — и один, ну, максимум два ребенка в семье.

Значит, нет системы ценностей, которая бы поставила желание и приоритет иметь ребенка на более высокий уровень, чем свобода родителей и желание иметь просто материальный достаток. А ведь в России крепкая и многодетная семья всегда была залогом благосостояния страны. И в связи с этим я хочу, сейчас уже не как представитель Государственной Думы, а как президент фонда, в который постоянно приходят письма от многодетных семей и которые мы ежегодно поощряем, номинируем как показательные семьи в обществе специальными грантами, просто обозначить пункты, являющиеся сегодня необходимыми.

Первое. Нам нужно наконец-то принять основы семейной политики в Российской Федерации и определить дифференцированный подход к каждому типу семьи, в том числе многодетной. Нужна концепция и нужен федеральный закон о семье и семейной политике в Российской Федерации.

Второе. То, о чем говорили Александра Васильевна, Елена Борисовна и о чём пишут в письмах. Нам необходимы социальные стандарты, направленные на обеспечение гарантий социальных прав многодетных семей, повышение их уровня качества жизни. И, кроме того, вот три положения, которые звучат во всех письмах, — это снижение подоходного налога на работающих родителей и введение посемейного налогообложения, введение обязательного страхования детей как источника семейных пособий работникам, имеющим детей, и о комплексном переходе к системе доступного жилья для многодетных семей. Это дешёвая, пролонгированная ипотека, поощрение жилищных сбережений, социальное жильё и списание жилищных кредитов на детей, а также необходимо развитие системы бесплатных услуг для многодетных семей в рамках здравоохранения, образования, культуры и спорта.

Но самое главное, ещё раз хочу подчеркнуть: для того чтобы всё это действовало в нашей стране, мы должны по-другому отнестись к ценности семьи в обществе и к ценности многодетной семьи. Ребёнок — это важно, это почётно, это престижно и это дорогого стоит. Спасибо за внимание.

А.М. НЕЧАЕВА,

*главный научный сотрудник Института
государства и права Российской академии
наук, профессор, доктор юридических наук*

Вы знаете, чем больше я занимаюсь наукой, тем болезненнее воспринимаю всякого рода декларации. Потому что всё это где-то повисает в воздухе, но создаёт впечатление, что работа ведётся по всем направлениям очень активно.

Поэтому я хочу обратить внимание на то, на что не обращали внимание до сих пор. Как-то на предыдущих парламентских слушаниях я позволила себе сказать о значительном количестве многодетных, так называемых маргинальных, неблагополучных семей. Представитель духовенства сказал, что этого быть не может. Но я удивляюсь, как они не знают таких азбучных вещей, и поэтому я хочу сказать, что, конечно, многодетная семья должна пользоваться всеми возможными и даже невозможными способами помощи. Перед многодетными, хорошими семьями нужно только преклоняться. Но ведь мы всё время говорим: многодетная семья, многодетная семья, а я считаю, что нужно, чтобы звучал такой вопрос, как право ребёнка в многодетной семье. И поэтому всплывает такое понятие, как право ребёнка в маргинальной семье, в семье, где пьют, бьют — вы знаете, что такое маргинальная семья. И вот как защищается право ребёнка в такой семье? Никак.

Единственным исключением является лишение родительских прав, которое бывает всё-таки не так уж часто. Если подходить с точки зрения защиты прав ребёнка, наверное, цифры лишения родительских прав возросли бы, я не знаю, в сто крат. У меня есть цифры только по 2007 году: были лишены родительских прав 65 585 человек. Представьте себе: 65 тысяч родителей были лишены родительских прав!

О чём это говорит? А говорит о том, что количество маргинальных семей (а лишают родительских прав чаще всего потому, что в семье родители — алкоголики) велико. Но это просто констатация факта, против которого можно не спорить. А беда вот в чем. Оказывается материальная помощь многодетной семье. Изыскиваются всякого рода каналы увеличения этой помощи. Это всё правильно, но вы меня простите: эти средства на детей, которые попадают в маргинальную семью, на что идут? На алкоголь, на пьянство. И не только родителей: на эти пособия можно содержать, даже устраивать пьянки симпатичных для таких родителей людей.

Что делать? Вот я много думала, читала, изучала, что делать с пьяненьким папой, который недавно передо мной получил пособие — он был такой пьяный, такой вонючий, извините меня, такой гадкий. Вы думаете, как только он получил пособие, он помчался покупать детям хлеб? Нет, он помчался покупать бутылку. Как решать этот вопрос, я не знаю.

И я неслучайно привела цифры количества лиц, лишённых родительских прав. Вот от этих цифр надо отталкиваться. Много у нас лишено родительских прав? Катастрофически много, а могли бы лишать ещё больше.

Эта проблема — проблема целенаправленного государственного оказания помощи детям — она в общем-то и не возникает. Она сейчас немножко стала где-то чуть-чуть проклёвываться, но её надо решать, для того чтобы право ребёнка на нормальную жизнь в семье было защищено, как положено.

Теперь ещё один момент, связанный с многодетностью. До сих пор не осталось практически никакого следа от указа от 8 июля 1944 года, но осталось право женщины, не состоящей в браке, на устройство своего ребёнка на полное государственное попечение в детское учреждение.

Я всё время говорила о том, что этим правом, кстати говоря, пользуются очень широко. Свидетельством тому является то обстоятельство, что зачастую воспитанники детских домов — это дети, которых либо бросили, либо их туда устроила женщина, не состоящая в браке. Чаще всего психологически это вроде бы оправдано: отказывается на время, устраивает временно, а потом привыкает, что жизнь без ребёнка не так сложна, и ребёнок там остаётся навсегда. Ведь статус этого ребёнка какой? Его на усыновление, как правило, не передают, потому что есть родители, остерегаются, хотя можно было бы передать. Он выходит из детского дома как ре-

бёнок, у которого есть родители. То есть он не имеет возможности пользоваться той государственной поддержкой, которую оказывают детям, чьи родители лишены родительских прав.

Я считаю, что правом на устройство ребенка в детское учреждение не должна обладать каждая женщина только потому, что она не состоит в браке. Если она материально обеспечена, если у нее приличные жилищные условия и так далее, то таким правом обладать она не должна. В детский дом нужно направлять беспрепятственно только тех, кто попал в тяжелую жизненную ситуацию: родители больны, пьют и так далее, и тому подобное.

И, кстати говоря, тем самым будут созданы предпосылки для оказания помощи ребенку — раз, и это одно из направлений сокращения интернатных учреждений — два. Почему-то вот это не принимается во внимание, а когда я делала такого рода предложения, представитель прокуратуры сказал: ну тогда у нас больше будут убивать детей. Не знаю, это нелогично. Но, во всяком случае, тогда будет защищено право ребенка на жизнь и воспитание в нормальной семье.

Конечно, стоит множество и других вопросов, но мне кажется, что это наиболее острые, потому что просто сама по себе женщина многодетная как таковая, она ведь почему защищается законом? Потому что она создает многодетную семью, где должны быть все условия для жизни ребенка в этой семье.

Т.М. БОРОВИКОВА,

*президент Всероссийской общественной
организации «Сообщество многодетных
и приемных детей России» «Много деток — хорошо»*

Я категорически не согласна с предыдущим выступающим. Видимо, очень много устаревших сведений у вас. Я могу констатировать, что сегодня главная проблема у многодетных семей, это именно незаконное массовое изъятие детей по причине плохих условий жизни, по причине низкого достатка, по причине долгов по ЖКХ. И сегодня получается, что государство очень часто работает как карательный орган совершенно необоснованно и отказывает в помощи, потому что таких механизмов нет. И сегодня, к сожалению, у нас очень много есть примеров, что делается хорошего, но гораздо больше говорится, чем делается в реальности. И получается, что вся эта тема поддержки многодетных семей — она как лоскутное одеяло.

Мы тоже собираем информацию по всем регионам: где, кто, что придумал, но получается, что системы нет. И нам сегодня нужен единый механизм выполнения государством своих социальных обязательств по отношению к многодетной семье.

И сегодня я, конечно, благодарна Елене Николаевне, что она сказала, что нужна целая система мер поддержки многодетных семей, потому что одним федеральным законом и даже федеральной целевой программой как бы уже не отделаться. То есть сегодня это настолько застарелая проблема, настолько запущенная и настолько важная, что она, вообще, становится вопросом номер один по национальной безопасности. И вот это отсутствие системы, которая бы отвечала требованиям времени, отсутствие социальной инфраструктуры, которая бы реально поддерживала многодетные семьи, означает, что нам сегодня нужно делать тотальную перезагрузку социальной сферы. Нам нужно менять принципы работы с многодетной семьей, нам нужно менять совершенно оргструктуру и вообще принципы расходования денег на семью.

Потому что, на мой взгляд, за четыре года активной работы с многодетными семьями в разных регионах (мы были инициаторами Года семьи) я вижу: в итоге огромные деньги были списаны, бухнуты в какие-то мероприятия, которые фактически реальной пользы и реальной инфраструктуры не создали. Мы везде бегали и кричали: нам нужны службы сопровождения семей, нам нужно, чтобы везде были точки базирования многодетных сообществ, центры поддержки семьи, помогите нам. И в итоге нам все говорили: ой, у нас Год семьи, мы вот сейчас проводим мероприятие, потом приходите, в следующем году, может быть, мы вам поможем. А в следующем году грянул кризис, и в итоге, в общем, как мы делали четыре года назад всё на коленке, так мы до сих пор и делаем. И государство работает как-то само по себе, мы — сами по себе, и, получается, все бы ваши слова да Богу в уши. Да, вот если бы действительно сегодня так бы случилось, что все системно помогают, то это бы было замечательно. Но на самом деле у нас период иллюзий закончился.

И я хочу сказать: вот почему, сегодня очевидные какие-то парадоксы существуют, например, пособие на ребёнка? Несколько дней назад прошло сообщение, что в Москве пособие на приемного ребёнка теперь будет 15 тысяч рублей плюс приемные родители будут получать зарплату за воспитание приемного ребёнка, а за родного платят 500 рублей. И если, например, мама одна воспитывает четырех или пятерых детей и младшему ребёнку, например, полгода, она не может работать, но, её при этом ещё обвиняют в тунеядстве и получается, что это вообще полная социальная несправедливость. А при этом, когда из семьи изымают ребёнка, то отдают в приемную семью, где будут платить 15 тысяч рублей, или отдают в детский дом, и ребёнок будет стоить государству 1 миллион в год. То есть это полный бред, это полный абсурд. Если этой маме платить хотя бы пять тысяч в месяц на ребёнка — да она будет вся в шоколаде, она возьмет няню, она сделает ремонт квартиры, она будет хорошо кормить свое чадо.

И вот мы — уже как реакция, так сказать, общественная на эти случаи массового изъятия — мы просто уже разработали какую-то свою систему, телефон горячей линии по непропорциональным изъятиям детей из семей. Мы уже отработали какую-то систему взаимодействия с журналистами, систему общественных расследований, систему общественных слушаний по актуальным проблемам. И сегодня получается, что нужно просто менять, совершенно радикально менять всю систему работы с многодетной семьей.

И, безусловно, я считаю, что должно быть единое федеральное пособие, которое обеспечивает базовые потребности. Причём его необязательно давать всем семьям, чтобы всем сёстрам по серьгам — есть очень хорошо обеспеченные семьи, которым вообще всё это ехало и болело. Но есть семьи, которые просто не выживают по-другому. Отдайте эти деньги им. То есть нужен индивидуальный подход. И кроме того, я ещё хотела поднять вопрос об оказании экстренной помощи семьям, которые попали в трудную жизненную ситуацию.

Недавно в Государственной Думе был «круглый стол» по распределению бюджетов в регионе по разным позициям в поддержку семьи, и там обнаружилось, что абсолютно не существует вообще такой бюджетной строки, как помощь в экстренных ситуациях. Но мы сталкиваемся с десятками ситуаций, когда у семьи сгорел дом, когда заболел тяжело ребёнок, и родители влезают в кредиты жуткие, потому что просто другого выхода нет, когда заболел или потерял работу единственный кормилец.

И получается, что система отсутствия вот этой страховой подушки фактически разрушает сегодня множество семей, потому что, когда у семьи нет денег и нечем топить, приходят из органов опеки и говорят: нет жизненных условий для детей, всё, мы их забираем, а потом приходят три дюжих молодца, после того, как семья начинает рыпаться и бороться — в общем, забирают детей из приюта, воруя из больницы и так далее. Приходят и говорят: «Так вам, пожалуй, здесь не место, уезжайте из нашего города Ульяновска (вот конкретная ситуация с семьёй), уезжайте, пока мы у вас совсем не забрали детей». В итоге семья просто бежит на вокзал с пятью детьми под мышкой, уезжает в Москву к знакомым. А что делать дальше, неизвестно.

И у нас сегодня не существует приютов для многодетных семей, которые потеряли жильё, а такая насущная потребность есть. И сегодня мы даже предложили отдать нам бывшую эмчэсовскую базу, которая освобождается и которая ещё не разворована, чтобы туда свести все семьи, которые сегодня оказались буквально на улице и которым просто нужна экстренная помощь. У государства нет сегодня системы экстренной помощи.

К сожалению, очень часто разговор с людьми из Минздравсоцразвития, как некоторыми депутатами, заканчивается таким вопросом: а зачем вы вообще рожали, кто вас просил рожать? Ну это, извините, просто, считаю, не разговор.

Теперь ещё хотела сказать важное по поводу жилья. Ипотека: её взять невозможно — это не путь для многодетной семьи. Есть случай с несколькими белгородскими многодетными семьями, которые взяли ипотеку и к которым пришёл судебный пристав. Эта ситуация едва решилась на уровне губернатора, но это же не путь.

К сожалению, сегодня не существует единого механизма, чтобы взять землю. И получается, что нам — вот ответ тоже из Государственной Думы, вот есть письма, которыми мы пугаем чиновников — что вот нам тут написали, что вы нам обязаны дать бесплатно. Но они говорят: «Ну, мы же можем вам только на выращивание поросят дать землю, на фермерское хозяйство. Вы нам напишите программу развития фермерского хозяйства». Мы говорим: «Нам не надо фермерского хозяйства, мы хотим растить детей, нам надо будет кусочек земли, причём, чтобы это была такая консолидированная как бы детская деревня, чтобы мы все здесь построились. Мы уже понимаем, как это сделать, как денег найти на это, только землю дайте». Но мы не можем эту землю получить сегодня, дырка в законе.

Вот и получается, что нужно сегодня ставить вопрос, чтобы законодательно это закрепить.

Ещё болевая точка — это пенсия. Сейчас, даже если ты родишь десять детей, максимальный стаж тебе насчитают три года. Какая вообще пенсия с трёх лет стажа? Это тоже надо решать.

Есть ещё проблема по материнскому капиталу. Мы считаем, что нас просто перешагнули. Есть семьи, у которых шесть, восемь детей. Если вот, например, у меня последний ребёнок родился в 2006 году, и дети сейчас все маленькие, но получается, что я не имею права на материнский капитал. И это социальная несправедливость.

И последнее, что я хотела бы сказать: кроме вопросов экономических, сейчас, на мой взгляд, вообще, наверное, даже на первое место надо было поставить вопрос расчистки нашего жизненного пространства и противодействия деструктивным программам по разрушению семьи, по растлению детей, по вырождению фактически русских, наркотизации, спаиванию и по ломке традиционных отношений в семье под соусом приоритета прав ребенка.

Мы видим массу фальсификаций, массу спекуляций на эту тему, и говорим, что мы категорически против всяческих технологий ювенальных, потому что они очень больно бьют по нашим семьям.

И мы сегодня считаем, что формировать социальную политику и вообще формировать основы надо только с участием родительских сообществ, то есть нас спросите, чего нам надо, и мы вот очень часто говорим, что надо создать в Государственной Думе, в Общественной палате рабочую группу по многодетным семьям, чтобы чаще встречаться. Но как-то она не создается пока.

И вот мы, родители, очень часто стали встречаться сами, проводить в Интернете скайп-совещания. В итоге вот мы, например, позавчера, 17 апреля, в Екатеринбурге собрали родительские комитеты, родительские сообщества со всей России, и там были тысяча человек. Очень много конструктивного было, и хотим очень собраться в Москве и просим вас поддержать, выслушать, помочь и работать с нами в тесной связке.

Спасибо большое.

Б.Л. АЛЬТШУЛЕР,
*член Общественной палаты Российской Федерации,
президент Региональной общественной организации
содействия защите прав детей
«Право ребенка»*

Мы сегодня действительно в таком достаточно отчаянном положении говорим, в общем, о следствиях, а я хочу сказать о корнях, о причинах.

Одна из корневых причин нашей беды — это действительно фактически отсутствие социальной системы в Российской Федерации. Потому что система, при которой пьяница папаша может взять детские пособия и тут же пойти пропить, при которой семье не помогают, а массово отбирают детей — 317 новых сирот в день по статистике — это не система.

Нет сопровождения семьи, нет работы с семьей, нет социального патроната — того, о чем сейчас Александра Васильевна сказала. Это первое.

Второе. Страна сидит на нефтяной трубе, имеет с этого миллиарды, но люди их не видят: ни дети, никто. 200 миллиардов рублей, о которых говорил Евгений Леонидович Юрьев, они тоже уйдут в песок.

Надо смотреть в корень. Не можем мы переливать из пустого в порожнее, надо увеличивать пособия, надо помогать, но корневая причина беды — а беда массовая — массовое недоедание детей в семьях с низким прожиточным минимумом.

Массовые острые проблемы и с жильем. Вот хорошо Александра Васильевна сейчас сказала. Да, нужна программа — не только госжилфонд, социальное жилье, нужна программа продовольственных карточек, как в США, на это тоже нужны государственные деньги. Но что, если эти деньги, которые вкладываются в семью, не будут приводить к самолечению, к самозанятости семьи, а будут только порождать иждивенчество в широком смысле. Некоторым надо помочь — и всё. И если они не будут насыщать при этом рынок новыми дешёвыми товарами через труд этих же семей, то ничего не выйдет, потому что мы живём в ситуации, когда огромное количество, миллионы россиян

отстранены от производительного труда. А именно труд создал человека, как говорил Энгельс.

Родители пьют... Да, рынки закрыты для людей, рынки закрыты, не вывезешь ничего. Родители от безделья пьют, дети недоедают, брошены и озлоблены, так и вырастают. И это те миллионные ситуации, которые нам будут снова и снова порождать проблемы.

Что предлагается? Это мы будем обсуждаться подробно 27 апреля в 10 часов в Общественной палате на объединённом заседании: вот мы — и Александра Васильевна, и Елена Леонидовна Николаева, и Костина Ольга Николаевна, и другие. Но вот всё-таки причина, как я уже сказал, в том, что рынки закрыты для населения. Человек, имеющий корову, не может молока сдать. Это длится с начала 90-х годов, когда появилась монополия и все рынки закрыли, и это продолжается до сих пор.

Даже крупный муниципальный молочный завод, но который всё-таки не принадлежит монополистам, не может ничего вывести на рынки.

Идея простая. Тот государственный заказ, деньги, которые будут выдаваться строительным компаниям на строительство социального жилья, тот, который будет выдаваться сельскохозяйственным компаниям по производству продуктов, — эти деньги должны не просто даваться, а даваться тем компаниям, которые сумели организовать то, что называется «народный рынок России». То есть стабильные торговые точки по всей стране. Это небольшие деньги. Договориться с местными властями, чтобы люди могли вывозить продукты своего труда. Страна немедленно изменится, как в 1921 году ленинский нэп изменил ее после продразвёрстки. Надо дать людям возможность самим работать и зарабатывать, тогда и семьи будут самообеспечиваться. И это должна быть программа «Народный рынок России». Спасибо.

Г.Г. НЕМЦЕВА,

*депутат Государственной Думы
Томской области, член Комитета
по труду и социальной политике*

Когда я получила приглашение на данные парламентские слушания, хотелось рассказать о тех мерах поддержки в Томской области, которые осуществляются для многодетных семей. Но мне неожиданно встретилась японская делегация на улице, и я вспомнила старый советский анекдот, как японская делегация приехала в Россию, всё осмотрела и ничего не похвалила, кроме детей. Сказали, дети у вас хорошие, а руками вы ничего делать не умеете.

Так вот сейчас от этого анекдота уже не смешно, потому что по-прежнему ничего мы руками делать не научились, а детей, инфраструктуру детства можем потерять. И нам практически нечем перед японцами уже похвастаться. Нам нужно постараться вернуть то, чем мы всегда можем и должны гордиться — наших детей, ту социальную систему, которая будет направлена на поддержку семьи, на развитие институтов материнства и детства, и попытаться повернуть государство лицом к этой проблеме. Нам нужно понять, что недостаточно материнского капитала, чтобы заинтересовать россиян деторождением и вопросами создания семьи. Нужен системный и комплексный подход, начиная с того, что нужно повышать престиж семьи на государственном уровне, и до того, что нужно формировать множество экономических преференций для семьи — от перинатальной медицины, гарантированного материального обеспечения дошкольного периода, качественного конкурентного образования, в том числе доступного дополнительного образования для детей.

Круг вопросов и проблем очень широк, но их всё равно нам нужно решать, если мы хотим задуматься о будущем нашей страны.

О конкретных мерах. Чтобы быть короче, хотелось бы предложить — нам нужно работать над развитием инфраструктуры детства, семьи и семейного отдыха, и компаниям, которые занимаются этими видами деятельности, давать существенные налоговые льготы. Нужно работать над пропагандой института семьи, чтобы семью рекламировали не в рекламе соков и молока, а чтобы мы занимались пропагандой того, что семья — это хорошо, это здорово, это способность решить любые проблемы вместе; работать над доступностью дополнительного образования для детей, потому что появление второго, третьего и последующих детей снижает для семьи возможность получения качественного образования этими детьми. В дополнение к материнскому капиталу продумать отцовский капитал, например, для отцов многодетных семейств — в виде досрочных беспроцентных кредитов на строительство или приобретение жилья или, например, организацию малого семейного бизнеса.

Рожать и воспитывать детей должно быть безопасно, удобно, комфортно и престижно вне зависимости от того, какой ребёнок по счёту: второй, третий, четвёртый или первый. И мне кажется, что хороший источник финансирования семейной политики озвучил Евгений Леонидович Юрьев — это повышение акцизов на алкоголь и табак. Спасибо.

А.И. АНТОНОВ¹,

*профессор, заведующий кафедрой социологии семьи,
демографии социологического факультета МГУ
имени М.В.Ломоносова*

Я давно не приходил на такие заседания и должен, в общем, похвалить и организаторов, и участников. Вот такое бы заседание в начале 1990-х годов, когда мы создавали министерство семьи, и когда вот о том, о чём сейчас говорим, мы ничего не понимали. И сегодня масса прекрасных выступлений. Я понял, что всё-таки работы учёных читают и используют, и в этом смысле большое спасибо общественным деятелям.

То, что здесь предлагается — это всё-таки построить после разрухи, шоковой терапии действительно социальное государство в этой стране. И это надо делать. От советской системы перейти к какой-то другой без вот этого социального государства невозможно. Поэтому всё это правильно. Но мы — учёные, мы должны смотреть дальше. А демография говорит о том, что уровень простого воспроизводства — 2,15 детей на одну женщину за всю жизнь. Это значит 35 процентов трёхдетных семей, 17 процентов четырёхдетных семей, три процента семей с пятью и более детьми — то, что мы сейчас имеем в Дагестане, Ингушетии и Чечне. Это только уровень простого воспроизводства, чтобы не попасть, как вы сказали, в эту депопуляционную яму.

Значит, 55 процентов семей вместо нынешних, в 2008 году, 5,8 процента семей с тремя и более детьми в стране. Нам в десять раз надо увеличивать долю таких семей. Многодетные матери и отцы — не герои, а обычные рядовые граждане — должны стать в семейном фамилистическом государстве. Вот какая задача сейчас перед нами стоит. Если мы — реалисты, мы эту задачу должны реализовать. Если мы этого не сделаем, мы не только разрушимся демографически, мы вообще и Россию потеряем. Поэтому осталось буквально пять-семь лет. Потому что то, что мы делаем, должно через поколение реализовываться нынешними детьми и подростками. Грубо говоря, любой демограф скажет: какую бы мы сейчас ни проводили политику среди взрослых людей — двадцати–тридцатилетних, они уже реализовали свою потребность в детях, они уже реализовали свои репродуктивные намерения. Возраст матери при рождении последнего ребёнка у нас сейчас меньше 30 лет — около 28.

Поэтому на кого надо ориентироваться? Если сосредоточить всё внимание только на экономике, то мы получим максимум 15–20 процентов семей с тремя и более детьми — то, что сейчас имеет богатая Европа, Европа, которая намного богаче нас. В Люксембурге минимальная зарплата 1450 евро в месяц. Сколько у нас минимальная зарплата? 30 евро.

¹ См. также текст произнесённого выступления со стр. 66.

Значит, невероятно низкий уровень, но я про это не хочу говорить. Если мы сделаем сейчас, как в Люксембурге, у нас всё равно будет максимум 20 процентов семей с тремя и более детьми, а нам надо 55. Как делать? И вот тут встают совершенно новые вопросы. Мы провели исследование почти тысячи семей. Оно далось с невероятным трудом. И вот посмотрели: всё, что вы говорили, это исследование разрушает, все стереотипы и мифы про многодетных. Всё, что говорят о многодетных, это надо забыть и перечеркнуть. Совсем другой портрет активных людей, которые родили детей, испытывают ответственность за них, находят работу, шевелятся в тысячу раз активнее, чем малодетней. Я, малодетный, читая это исследование, просто завидовал. Даже в сексуальном смысле выяснилась такая вещь, что четыре раза в день и чаще, и каждый день секс — это именно в многодетных семьях, но для них проблема секса — пункт в нашей иерархии ценностей — вообще не имеет никакого значения, на последнем месте, у них и так этого навалом. И только голодные, ненасытные и неудовлетворенные малодетники кричат: вот, мол, что сексуально — на первое место, и так далее.

Многодетные — это совершенно другая категория людей. Вот семья и вера в семью — это как вера в Бога. Давайте вот денежными мерами пытаться стимулировать веру в Бога — ничего не получится. Встает совершенно новая задача. Причём повышение престижа многодетной семьи требует разработки не только стандартов жизни в этой семье, но и такого социального портрета, который был бы невероятно привлекательным. И каждый день все средства массовой информации с утра до вечера должны взахлеб кричать об этом, не уставая. А мы знаем, мы — социологи и демографы — готовы пойти даже на манипулирование: если каждый день, как реклама, одно и то же, 10–15 процентов людей на это среагируют. Прекратите рекламу — всё тут же прекратится.

Поэтому повышение престижа — это не только деньги, а это перефокусировка внимания на семью. Нам не социальное государство нужно, а семейное фамилистическое государство. Ни президенты, ни депутаты, ни чиновники правительственные: нет у тебя детей, не находишься в браке, разводишься непрерывно — метлой к чертовой матери из всех этих аппаратов. Не должны они там быть, потому что только семейные люди могут решать проблемы этого государства.

И результаты наших исследований показывают, что всё должно быть сфокусировано на детях. Когда дети растут во дворе, в школе среди сверстников и когда они видят, как ребята из многодетных семей получают какие-то льготы и связаны с физкультурными секциями и с театром там, и с чем угодно, то именно в недрах детского общения возникает престиж многодетности. И потом, становясь взрослыми, они реализуют эти намерения. Именно поэтому мы говорим: начнем работать сейчас — через 30–40 лет, не раньше, получим уровень простого производства. А для этого, всё-таки говоря о материальных вещах, главное наше

предложение — дом многодетной семьи, не идиотский, как Лужков делает, многоэтажный, многоквартирный, а дом на земле в один–два этажа и планировка. Все планировки архитектурные должны визироваться демографами. Там другая технология деятельности, другие подсобные помещения, квартиры, дома, всё другое.

С нами — вот я всю жизнь, сорок с лишним лет занимаюсь демографией — ни в советское время, ни в антисоветское время никто не советовался и не советуется.

И еще о профессиональном родительстве. Многодетная семья — это клад алмазов, это дороже нефти — дети. Поэтому для того, чтобы мы получили детей и население нормальное, нам надо, чтобы родительство, материнство прежде всего стало профессиональным, за зарплату. Нет денег — не менее средней зарплаты по стране.

Зачем поддержки, льготы и так далее и прочие вещи, когда вы не даёте зарплаты нормальные. На зарплату надо иметь возможность содержать семью и детей, а для молодых — покупать квартиры и обзаводиться детьми.

Главное — профессиональное родительство. Я в Германии однажды выступал, сказал: 5 тысяч долларов в месяц, а один немец там выступил, профессор: «А мы в Германии предлагаем 8 тысяч долларов».

С.Г. АЙВАЗОВА,

*главный научный сотрудник
Института социологии РАН,
доктор политических наук*

Исключительно интересные выступления абсолютно у всех. Я прежде всего хочу откликнуться на то, что говорил коллега Антонов, и я тоже глубоко убеждена, что главная мера должна заключаться в том, что не на пособия надо ориентироваться, а на заработную плату взрослого родителя, которая должна содержать в себе часть, направленную на содержание ребёнка, тем самым стимулируя вот эту самую возможность родить ребёнка. Это первое.

И второе. Я просто сразу захотела это выделить, чтобы не забыть об этом, а говорить буду о другом. В Англии существует с момента, когда Блэр был премьером, такая мера, как бесплатные детские сады для многодетных семей, для бедных многодетных семей. Мне кажется, она очень целесообразна. Чтобы папашка не пропивал это пособие, может быть, эти деньги стоит направить в детские учреждения, и они бы шли непосредственно на ребёнка?

Этих семей у нас не так много, как оказывается. Но самое главное, что вызывает сегодня мою тревогу, это в принципе сложившаяся ситуация в экономике,

которая как раз подрывает всякую мотивацию для рождения детей. У нас не будет не только многодетных семей, у нас вообще не будет скоро детей в семьях, потому что в условиях экономического кризиса первыми оказываются выброшены в число безработных беременные женщины. Такого в России не было вообще никогда. Этот процесс стал массовым примерно с конца 2007 года. В 2009 году он просто достиг невероятных размеров.

Предприниматель прибегает к любым ухищрениям, чтобы вытолкнуть беременную женщину с производства. Как только он узнаёт о том, что женщина беременна, он требует от неё аборта и заявляет, что таких, как она, у него стоят тысячи.

Почему? Потому что действующий сегодня Федеральный закон «Об основах социального страхования граждан» абсолютно не выгоден предпринимателям. Он был сформирован по принципам советского времени, когда, извините, предприниматель (работодатель) был государственным служащим. Не было предпринимателя как такового.

Сегодня в ситуации, когда правит кризис, деньги вращаются на рынке труда, и выплачивать одни деньги женщинам, выходящим в декретный отпуск, а потом, спустя какое-то время, получать от Фонда социального страхования возмещение абсолютно невыгодно предприятию.

Одна женская организация — «Петербургская эгида» — провела совершенно замечательный эксперимент в 2009 году. У них были на это средства, потому что это программа взаимодействия с Северо-Западом, и, кроме того, в Петербурге, как вы хорошо знаете, очень хорошо налажен механизм поддержки женщин. Так вот эта «Петербургская эгида» организовала горячую линию. За один год к ней обратилось 200 женщин, которые попали в ситуацию, связанную с увольнением. Они начали 15 дел в суде. Пять дел они выиграли. В том числе дело, которое ещё ждёт своего решения — дело, связанное с работодателем, который подделал подпись молодой матери, присвоил себе декретные деньги и исчез. И вот даже в тех случаях, когда суды стоят на стороне беременной или вышедшей уже из декретного отпуска, имеющей малолетнего ребёнка женщины, судебные приставы не могут высчитать эти деньги с бросившихся в бега предпринимателей.

В Петербурге уже прошло совещание с прокуратурой. Это совещание было осуществлено по прямому указанию президента. Как вы знаете, я член Совета по правам человека при президенте, и мы в связи с этими делами написали специальную записку для президента. Элла Александровна Панфилова на совещании с президентом 30 марта показала ему все эти данные, и он мгновенно на это отреагировал, предписав прокуратуре Санкт-Петербурга разобраться в этих делах. Но дело ведь не только в Петербурге. Это та ситуация, которая стала видимой в стране, в Петербурге, а во всех остальных случаях — это латентная ситуация.

Поэтому, мне кажется, совершенно необходимо обратить внимание на этот федеральный закон и исключить предпринимателя из цепочки: беременная — Фонд социального страхования — предприниматель. Пусть Фонд социального страхования делает это сам, как это делают во всём мире.

А.Ф. ШУМИЛОВА,

*член Комитета Законодательного Собрания
Кировской области по социальным вопросам*

Уважаемые коллеги, я сокращу своё выступление, так как моё выступление пререкликается с речью предпоследнего выступающим, и я уверена как приёмная мать, как многодетная мать, что сегодня, если мы хотим решить вопрос демографии и проблемы многодетной семьи, необходимо в первую очередь поднять престиж семьи и матери как средство рекламы.

Как мы сами воспитаны в своей семье, так мы относимся и к своим детям. И в целом для тех женщин, которые хотят быть матерями, мы служим примером. И вот таким путём мы решим эту проблему.

И я согласна с предыдущим выступающим, что мы должны давать зарплату матери. Вот всё, что я хотела сказать. Спасибо.

Е.Н. МАЗЫМОВА,

*старший научный сотрудник НИИ Академии
Генеральной прокуратуры Российской Федерации*

Я бы хотела поговорить о правовых проблемах государственной поддержки многодетных семей, напрямую связанных с социальными проблемами в России, которые были замечательно озвучены Еленой Борисовной в полном, абсолютно исчерпывающем аспекте. И в этом отношении я хотела бы привести только несколько цифр.

В 2009 году в России насчитывалось 14 тысяч 387 безработных многодетных родителей, что составляет 1,4 процента от всех безработных. Из них безработных женщин — 65 процентов, а жителей сельской местности — 64 процента. Эти цифры говорят о том, что необходимо законодательным путём решать проблемы трудоустройства жителей сельской местности.

Каким образом? Мы предлагаем разработку механизма реализации законодательства о крестьянско-фермерском хозяйстве. Кое-что сегодня было уже сказано на этот счёт, и я хочу только добавить, что отсутствует механизм реализации дан-

ного права, то есть не разработан порядок предоставления земель, приобретения скота, техники для данного хозяйства. Всё это позволило бы обеспечить рабочими местами жителей сельской местности.

Следующая проблема, которая также вытекает из данных ста показателей — это проблема необходимости занятости именно женщин, о чём много сегодня говорили.

Я бы хотела в свою очередь добавить только то, каким образом можно это законодательно закрепить: отнести уход за детьми к общественно-полезной деятельности, о чём уже ранее упоминалось в неприятном проекте Федерального закона «О государственной поддержке многодетных семей».

Ещё одна проблема — кратко, в двух словах — это проблема отсутствия порядка предоставления мер поддержки многодетным семьям, которая заключается не только в отсутствии, не только в непредоставлении земельных участков, но также и в отказе на этом основании в предоставлении лекарственного обеспечения детям до шести лет. Например, в Забайкальском крае отказывают в предоставлении детям лекарств, ссылаясь на отсутствие разработанного порядка.

И я бы хотела, чтобы в законе, который будет принят по многодетным семьям, был закреплён такой принцип, что отсутствие порядка предоставления мер социальной поддержки не должно быть основанием для отказа в предоставлении права. Это поможет решить многие проблемы.

М.Г. ЧЕРНОВА,

*заместитель председателя правления
Конфедерации общества потребителей*

Большое спасибо, Елена Борисовна, за возможность выступления в высокой аудитории.

Я коснусь в общем-то в чистом плане экономических аспектов. Когда я посмотрела проект рекомендаций общественных слушаний, то убедилась, что четыре пункта из двенадцати, то есть 30 процентов, предусматривают определённое финансирование. И мы говорим о том, что в стране есть деньги. По Жванецкому у нас как: «Большая беда нужна для того, чтобы на что-то обратить внимание, на чём-то сконцентрироваться».

На сегодняшний день бедой в России среди прочих является широкое распространение курения. У нас курят все: мужчины курят, женщины курят, до родов курят, и практически в общем-то мы с вами можем говорить о том, что мы живём в самой курящей стране мира.

Среди тех мер, которые, скажем так, и оправданы, и доказаны во всём мире, которые работают для того, чтобы сократить курение, на первом месте стоит тема

акцизов. Что это такое, о чём идёт речь? Высокие цены на сигареты, чтобы они были недоступны ни детям нашим, которые постепенно к этому привыкают, ни взрослым.

Откуда берутся высокие цены? Они берутся от уровня акциза. И, естественно, какой акциз будет предусмотрен федеральным законом, такой будет цена на сигареты. Это характеристика того, что происходило с ценой на сигареты в течение нескольких лет. Это сегодняшняя ситуация, с которой мы живём.

У нас сигаретная пачка стоит 15 рублей. Скажите, пожалуйста, сколько стоит батон хлеба, сколько стоит пачка мороженого и что дети скорее купят: 20 сигарет или хороший, как говорится, какой-то продукт для еды? Как мы живём? Мы живём с очень низкой ценой акциза. И вот, посмотрите, пожалуйста: 5 рублей на сегодняшний день в России, 55 рублей — в Европе, причём в странах не самых богатых по сравнению с нами: Болгария, Румыния, Балтия.

Какие ожидания? По Евросоюзу это будет 77–80 рублей, в России, согласно тому, что было принято в прошлом 2009 году, тот подъём акцизов, о котором говорили, как о достаточно большом, акциз поднимется всего-навсего до 10 рублей. И то это 2014 год.

Что это такое? Если мы имеем акцизы низкие, то и все соответствующие проблемы. Если поднимаются акцизы, то снижается потребление табака, соответственно, в лучшую сторону меняется демографическая ситуация и повышается бюджет государства.

Если на сегодняшнем этапе мы получим уровни акцизов, которые действуют сегодня в ЕС, то тогда российский бюджет получает 1 триллион рублей.

Евгений Леонидович весьма плотно коснулся в своем докладе высоких акцизов в качестве источника конкретных мероприятий по поддержке многодетных семей в Российской Федерации. Деньги в России можно найти. Для этого нужно только принять соответствующий закон, который повышает ставки акцизов на табак.

Посмотрите, пожалуйста, что было в прошлом году, в 2009-м: получили 80 миллиардов и повышение в три раза, да еще 150 миллиардов дополнительно. На сегодняшний день находится на рассмотрении закон, который надо поддержать. Это эффект от того, что действуют акцизы, это говорит о том, что у нас есть механизмы. Надо просто хорошо работать, а мы готовы оказать в этом всяческое содействие. Спасибо.

Е.А. ВТОРЫГИНА,

*член Комитета Государственной Думы
по вопросам семьи, женщин и детей,
член фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»*

Уважаемые коллеги, я вижу, что вы беспокоитесь: очень много записавшихся. Мы в начале наших парламентских слушаний сказали, что обязательно будет издан сборник.

Все подготовленные выступления, которые сегодня не прозвучат, могут быть включены в этот сборник. Мы все озабочены темой многодетной семьи, и поэтому можно бесконечно выступать, но я тоже с докладом выступать не буду, буквально несколько слов.

Еще Ломоносов сказал: где нет любви, ненадежно и плодородие. Помните, статья была «О размножении и сохранении российского народа». И вот я профессору Антонову говорю, что в последней его статье, которая была в «Российской Федерации» — великолепная статья, прочитайте те, кто не читал, потому что сегодняшнее его выступление было очень коротким. Так вот, еще Ломоносов говорил: «Где нет любви...» Как мне кажется, самая главная наша сегодня беда в том, что у нас нет любви государства к своему народу, к своим детям, к своим семьям. Нет этой любви. Вот когда она появится, тогда ситуация будет совсем другая. Тогда будут и программы, и законы, о которых мы сегодня говорим. Они должны быть и будут, безусловно.

Жаль, что сегодня у нас даже нет государственной структуры, которая занимается проблемами детей. Где мы только с Мизулиной и Очировой об этом ни говорим — на всех уровнях, но до сих пор такой структуры нет. Эти структуры разрушаются в субъектах Российской Федерации. О чем мы тогда здесь говорим, какие задачи ставим? Поверьте нам, Комитет по вопросам семьи, женщин и детей эти вопросы ставит везде и всегда, но мы, к сожалению, пока не услышаны властью.

Те проблемы, которые сегодня ставила Александра Васильевна по летнему отдыху, меня тоже очень беспокоят, мы мониторим в комитете этот вопрос, а он на прямо подходе, и в первую очередь это коснётся многодетных семей. Представители субъектов Федерации, общественные организации, возьмите под свой особый контроль этот вопрос. На самом деле сегодня, чтобы нам ни говорили о сбалансированности бюджетов и так далее, организация отдыха и оздоровления детей — на грани срыва. Мы это уже видим. В субъектах совершенно разные бюджеты, совершенно разные. И не смогут сегодня наши многодетные семьи никуда выехать, они останутся сегодня в своих субъектах, никто уже никуда не выедет.

А нас пока уговаривают, что всё хорошо: сбалансированность бюджетов, дотации, всё есть — субвенции и так далее.

И еще хотелось бы на одном остановиться. Профессор Антонов об этом сказал, и я тоже хочу остановиться на СМИ. Пока льется грязь с экранов телевизоров, пока мы будем смотреть программы типа «Дом-2», где вообще уничтожаются семейные ценности, ничего нам с вами не сделать. А лобби сегодня в СМИ огромное. Опять же эти вопросы постоянно на всех наших парламентских слушаниях — вот кивают мне коллеги — мы ставим, но не можем пока преодолеть.

Сегодня, я считаю, термин, который применяет профессор Антонов, — «семьецентризм» — очень хороший термин: семья в центре внимания. Многодетная семья — однозначно. Вот на что сегодня должны быть направлены все наши законопроекты и программы.

Спасибо большое.

И.Л. ПУСТОГРАЕВА,

депутат Законодательного Собрания

Красноярского края, член Комитета

по социальным вопросам

Коллеги, я сокращаю свое выступление, у меня только предложение.

Хочу сказать о том, что предлагает сегодня наше Законодательное Собрание.

Мы предлагаем внести изменения в Земельный кодекс Российской Федерации в части определения порядка безвозмездной передачи земель в собственность многодетных семей для индивидуального жилищного строительства. При этом внести ограничения по использованию земельных участков, например, разрешив окончательную передачу участков в собственность через несколько лет, причем только тех, на которых действительно ведется индивидуальное жилищное строительство.

И я вам скажу, что у нас в Красноярском крае действует закон о регулировании земельных отношений, в котором предусмотрена бесплатная передача многодетным семьям земель, которые находятся в государственной, муниципальной собственности. За год действия этого закона у нас передано 39 участков, 47 находятся в стадии оформления, и 102 заявления уже поступило. Очень востребованная норма, очень нужная, и я считаю, что вот если это изменение в Земельный кодекс будет принято, это будет во благо.

И ещё две вещи, которые хочу озвучить. О налоговом вычете мы с вами говорили. Мы видим, что, наверное, назрела необходимость всё-таки рассмотреть воз-

возможность установления прогрессивного размера стандартного налогового вычета с налога на доходы физических лиц для родителей многодетных семей в зависимости от количества детей.

Сегодня мы очень много рассуждаем о престиже семьи, о том, что необходимо об этом чаще и больше говорить в средствах массовой информации и при этом, учредив государственную награду — орден «Родительская слава», установили квоту для регионов. Какую? Всего две–три награды на регион. Это очень мало. Для наших 18 тысяч семей это, совершенно ничего. Мы у себя учредили награду — «Материнская слава». Да, мы пропагандируем это всё, мы платим за это деньги, но хотелось бы, чтобы квота была увеличена. Спасибо.

Г.А. БУБНОВА,

*председатель Общественного Объединения
«СООБЩЕСТВО МНОГОДЕТНЫХ СЕМЕЙ «КОВЧЕГ»*

Сложность и многоаспектность проблемы сегодняшней многодетной семьи вряд ли будут отрицать как сторонники таких семей, так и их критики. Охватить необъятное невозможно, поэтому остановлюсь на конкретных проблемах и вариантах решений, которые предложены самими многодетными. В результате проведенного опроса среди таких семей были выделены самые насущные проблемы, а именно: определение статуса многодетной семьи; проблема трудоустройства и стажа многодетной матери; жилищная проблема; пособия и льготы; статус многодетной матери.

Первое — определение статуса многодетной семьи. Сегодня многие пособия выплачиваются не многодетной семье как таковой, а малообеспеченной многодетной семье. Если доход превышает допустимый для получения пособий хотя бы на 5 рублей — пособия не положены. Поэтому необходимо разрабатывать программы поддержки именно многодетной семьи, вне зависимости от дохода. Даже с целью пиара, пропаганды многодетности должны быть льготы и выплаты, которые положены семье только потому, что она многодетная.

Второе — проблема трудоустройства и стажа многодетной матери. Многодетные мамы не нужны работодателю ни в частных компаниях, ни в государственных. После первого же двухнедельного больничного по уходу за ребенком могут предложить уволиться, а имея более пяти детей, работать практически нереально. По сути, решая острую демографическую проблему в стране, матери сами остаются «за бортом» — ни зарплаты, ни стажа.

Большие надежды многодетные матери возлагали на озвученную сенаторами еще в марте прошлого года идею оплаты труда многодетных матерей. По офици-

альной информации Президент Российской Федерации Д.А. Медведев поручил министрам рассмотреть до 1 февраля 2010 года возможность введения особых условий выплаты государственных пособий и учета трудового стажа для матерей, имеющих трех и более детей. Сегодня, 19 апреля, информация о решении этого вопроса отсутствует.

Жилищная проблема — одна из самых острых проблем многодетных семей. После принятия нового Жилищного кодекса многодетные были исключены из льготных списков очередников на получение жилья. При рыночной стоимости жилья самостоятельная его покупка для многодетных семей невозможна. Ипотечные кредиты также недоступны.

Четвертое — пособия и льготы. Как было озвучено чуть ранее получение льгот и пособий не должно зависеть от дохода семьи. Лишний рубль в доходе лишает возможности получения поддержки от государства. Да и сбор бумаг, подтверждающий статус и уровень дохода отнимает много времени, как и последующее стояние в очереди для предоставления этих бумаг в государственные органы. В этом случае свидетельство о многодетности, для получения которого было собрано много документов, может являться основанием для получения льгот и пособий.

На сегодня действует заявительный принцип получения пособий. Но не все информированы о положенных льготах и пособиях, а представители госструктур не спешат делиться данной информацией. Сейчас же получается, что пока ты сам не найдешь закон, не докажешь, что имеешь на это право, — ничего не получишь.

Спорными являются и натуральные льготы, воспользоваться которыми практически невозможно. Получается, что деньги выделены, но многодетными семьями они не получены.

Пятое — статус многодетной матери. В нашей стране особо чтят трудовые и воинские заслуги, что действительно важно. Но многодетные мамы также совершают свой ежедневный подвиг, растя детей, порой отказавшись от заманчивой карьеры и личных амбиций. Пока дети маленькие, у женщины есть хоть какие-то льготы. Выросли дети — и все как будто забывают о ее заслугах. Хоть что-то у нее должно остаться! Остаются же льготы у депутатов или бывших военных, хотя уже не воюют и не голосуют — приятно просто морально. Нужно закрепить статус многодетной матери. Он должен оставаться за матерью пожизненно.

Подводя итог вышесказанному, от имени многодетных семей предлагаю для решения проблем следующее:

1. Принять **закон о поддержке многодетных семей**, который решит вопросы жилья и материальной поддержки, где право получения поддержки будет закреплено за многодетной семьей вне зависимости от уровня дохода. Причем эпизоди-

ческие «аттракционы небывалой щедрости» никому не нужны, поддержка должна осуществляться на законодательной и постоянной основе.

2. Рекомендовать **включение в приоритетный национальный проект «Доступное и комфортное жилье — гражданам России» раздела «Многодетной семье — доступное жилье»** с выделением под него необходимых бюджетных средств.

3. Рассмотреть предложение о включении многодетных семей в льготные списки для получения жилья. В настоящее время многодетные как самая перспективная отрасль социальной сферы являются одними из самых незащищенных. Решение жилищной проблемы — это сегодня наиболее сильный стимул для повышения рождаемости.

4. Обеспечить **необходимую поддержку со стороны власти многодетным** в виде действенной помощи в реализации инициатив, исходящих от организаций и объединений многодетных семей. Если средства будут направлены напрямую, они быстрее и в более полном объеме дойдут до многодетных.

5. Внести изменения в Трудовой кодекс: **неработающая многодетная мама, воспитывающая детей, — не иждивенец, а полноправный член общества**, имеющий право на трудовой стаж и пенсионное обеспечение.

6. Ускорить разработку и внедрение в жизнь системы оплаты труда многодетных матерей.

7. Отменить «заявительный принцип» получения льгот и пособий. Обязать органы соцзащиты информировать в официальном порядке семьи, получившие статус многодетных, обо всех выплатах, пособиях и способах получения всех видов помощи.

8. Ввести льготы для детей из многодетных семей при поступлении в вузы. Не всегда у родителей есть возможность нанять ребенку репетитора или направить его на дополнительные курсы, что снижает конкурентоспособность этих детей.

9. Ввести и закрепить статус многодетной матери: он должен оставаться за матерью пожизненно.

10. При определении уровня пособий ориентироваться на выплаты приемным семьям. В настоящее время ситуация абсурдна — женщине экономически выгоднее сделать аборт и взять на воспитание чужого ребенка, чем прокормить своего.

Все вновь вводимые льготы и программы для семей реализовывать для всех многодетных семей, а не только для ставших многодетными после принятия соответствующего закона, как в случае с материнским капиталом.

Многодетное сообщество надеется, что наши предложения будут услышаны и приняты к рассмотрению.

А.Б. СИНЕЛЬНИКОВ,
*кандидат экономических наук, доцент,
заместитель заведующего кафедрой социологии
семьи социологического факультета Московского
государственного университета имени М.В. Ломоносова*

Проблема прочности многодетных семей

Согласно весьма распространенному мнению, только супруги, уверенные в прочности своего брака, могут решиться на рождение трех и более детей. Но даже если прочность брака является необходимым (или почти необходимым) условием для рождения такого числа детей, сам факт многодетности не является достаточным условием для гарантии прочности брака в дальнейшем: отношения между супругами могут испортиться независимо от числа детей. Данные нашего социологического исследования показывают, что далеко не все многодетные матери замужем и не у всех из них брак является первым.

Более 70 процентов респонденток состоят в первом браке. Однако не так уж мала и доля состоящих в повторном браке — 10,2 процента. Общее число опрошенных женщин, состоящих в повторном браке, равно 83, а вдов и разведенных, не считая вступивших в повторный брак — 154 (в том числе 133 — в разводе). Таким образом, 35 процентов женщин, у которых первый брак закончился разводом или смертью мужа, на момент опроса состояли в новом браке.

Эти данные отличаются от данных других социологических опросов, не предназначенных специально для многодетных. Например, в выборке Т.А. Гурко (опрос родителей старшекласников) оказалось 316 неполных семей, состоящих из матери с детьми, и только 95 семей — с отчимом. Всего семей этих двух типов, вместе взятых, было 411, из них семьи с отчимом составляли лишь 23 процента.²

По данным Европейского социального исследования 2006 года (международного научного проекта, в котором приняла участие и Россия), среди всех российских женщин, переживших в прошлом развод, на момент опроса жили вместе с новыми мужьями или гражданскими партнерами лишь 23 процента.³ Эта циф-

² Гурко Т.А. Родительство: социологические аспекты. М.: Центр общечеловеческих ценностей, 2003.

³ Синельников А.Б., Антонов А.И., Медков В.М., Соколов А.А. Фамилистический анализ данных Европейского социального исследования // Европейское социальное исследование: изучение базовых социальных, политических и культурных изменений в сравнительном контексте. Россия и 25 стран Европы: Аналитический доклад. М.: Институт сравнительных социальных исследований, 2008, март. С. 84–88 (есть также интернет-публикация в формате pdf — http://www.cessi.ru/fileadmin/user_upload/Analytical_report.pdf). Цифра в 23 процента получена на основании невзвешенных данных; по взвешенным данным, учитывающим повышенные или пониженные шансы каждого респондента попасть в выборку, этот показатель равен 30 процентам. Но и при такой методике обработки данных видно, что шансы разведенных женщин на новый брак весьма невелики.

ра в точности совпадает с данными Т.А. Гурко, но в полтора раза меньше соответствующего показателя по результатам опроса многодетных семей.

Разумеется, дело здесь не в том, что у многодетных женщин после развода якобы больше шансов на повторный брак, чем у матерей с одним или двумя детьми. Это слишком неправдоподобно. Дело в том, что на момент развода с первым мужем, большинство этих женщин еще не были многодетными. Напротив, некоторые из них стали многодетными именно в результате повторного брака. Поэтому можно предположить, что у тех женщин, которые были многодетными на момент распада первого брака, шансы на повторное замужество ниже, чем это показывают данные по нашей выборке в целом.

В нашей стране данные многих социологических опросов, начиная с 1960-х годов, показывают, что наиболее популярной моделью семьи с точки зрения самого населения является семья с двумя детьми. Одного ребенка большинство семей желает иметь при любых условиях («один ребенок — это необходимо»). Двух детей семьи, как правило, намерены иметь, если условия жизни это позволяют («двое детей — это достаточно»). Однако трех и более детей основная масса родителей не желает иметь ни при каких условиях, у них просто нет потребности в таком числе детей («третий ребенок — лишний»).

Следует отметить, что это относится к семьям, в которых все дети — общие. Когда женщина, имеющая двух детей от первого брака, вновь выходит замуж, она может решиться на рождение третьего ребенка. Если у второго мужа этой женщины нет своих родных детей или если его бывшая жена не позволяет ему видеться с детьми, то он может настаивать на рождении общего ребенка во вновь созданной семье и вполне вероятно, что супруга согласится на это, чтобы упрочить свой новый брак.

Отсюда вовсе не следует, что большинство многодетных матерей стали многодетными именно в результате повторных браков. Напротив, как уже упоминалось, более 70 процентов из них состоят в первом браке. Но среди тех женщин, чей брак является повторным, довольно часто именно данное обстоятельство оказалось причиной их многодетности.

Тем не менее данные опроса показывают, что и в многодетных семьях разводы отнюдь не редкость. В составе выборки — 660 женщин, указавших, что они состоят в браке, первом или повторном. 133 женщины были разведены. То есть на каждых 100 замужних приходилось 20 разведенных. Во всем женском населении Российской Федерации, по данным переписи 2002 года, соответствующая пропорция составляет 21:100, а среди женщин от 30 до 49 лет (более 80 процентов многодетных респонденток относятся к этой возрастной категории) — 23:100.

Таким образом, доля разведенных среди многодетных лишь чуть-чуть ниже, чем во всем женском населении России. Разница очень невелика и нахо-

дится в пределах статистической погрешности при данной численности выборочной совокупности. Многодетность в наше время не дает никаких гарантий от развода.

По данным Всероссийской переписи населения 2002 года 30,1 процента всех семейных ячеек с несовершеннолетними детьми были неполными, то есть без одного из родителей (как правило, без отца). Наибольший процент неполных семей (35,4 процента) наблюдался при наличии одного ребенка. Среди двухдетных семейных ячеек доля неполных (19,3 процента) была почти вдвое меньше. Но дело тут не только в различной вероятности развода. В число неполных семей входят и те, которые образовались в результате внебрачных рождений. Почти все такие семьи — однодетные, поскольку вне брака женщины рожают, как правило, только одного ребенка. Разумеется, речь идет о рождении детей у действительно одиноких матерей. Если родители ребенка не оформили брак, но живут вместе, ведут общее хозяйство и совместно его воспитывают, то ребенок будет учтен в ЗАГСовской статистике как родившийся вне зарегистрированного брака, но семья, в которой он живет, при переписи будет считаться полной.

Появление третьего ребенка и всех последующих детей снижает риск распада семьи (по сравнению с двухдетными семьями) лишь в незначительной степени. Среди семейных ячеек с тремя детьми неполные семьи составляли 18 процентов (на 1,3 процента меньше, чем среди двухдетных), с четырьмя детьми — 16,5 процента (на 1,8 процента меньше, чем среди трехдетных), с пятью и более детьми — 15,8 процента (на 0,7 процента меньше, чем при наличии четырех детей).⁴

В свете этих данных понятно, почему доля разведенных в выборочной совокупности многодетных семей лишь немногим ниже, чем во всем женском населении.

К сожалению, для многодетных характерен не только почти столь же высокий риск развода, как и для всех прочих семей, но и преобладание женской инициативы при расторжении браков, также свойственное и остальному населению.⁵ У каждой четвертой из опрошенных женщин (25,4 процента) первый брак закончился разводом, при этом в 21,8 процентов случаев это были разводы по инициативе самой жены и лишь в 3,6 процентов случаев — по инициативе мужа. Таким образом, расторжение первого брака по инициативе женщин имело место в шесть раз чаще, чем по инициативе мужчин.

⁴ Рассчитано по: Семья в России, 2008. Стат. сборник. М.: Росстат, 2008. С. 31 (В состав семейного домохозяйства может входить несколько семейных ячеек, например, вдова с младшим сыном (неполная семейная ячейка) и живущий вместе с ними ее старший сын с женой и ребенком (полная семейная ячейка). Поэтому структура семейных ячеек по числу детей и другим параметрам отличается от аналогичной структуры семейных домохозяйств, которая уже анализировалась во многих научных публикациях.

⁵ Чуйко Л.В. Браки и разводы. М.: Статистика, 1975; Николаева Я.Г. Пережить развод и остаться хорошими родителями. Как? Чебоксары, 2006.

Из общего числа первых браков, закончившихся разводом, 86 процентов были расторгнуты по настоянию самих женщин и только 14 процентов — по требованию их мужей. Следует иметь в виду, что далеко не все разводы имели место в то время, когда семьи этих женщин уже были многодетными. Разводы в повторных браках имели место реже, чем в первых браках, поскольку самих повторных браков тоже гораздо меньше, чем первых браков. Однако при расторжении вторых и даже третьих браков инициаторами развода, как правило, тоже выступали жены.

Среди причин разводов важное место занимает супружеская неверность. Эту причину указали 23 процента разведенных и 37 процентов женщин, состоящих в повторных браках. Заметно большая роль данной причины во второй группе, вероятно, объясняется тем, что речь шла не только об изменах их мужей, но и о внебрачных связях самих женщин. Такие связи нередко приводят к разводу, а затем женщина вступает в брак со своим любовником. В наше время инициаторами развода по такой причине часто выступают сами неверные супруги. В анкете не было вопроса о том, чья неверность привела к разводу — мужа или жены. Однако инициаторами разводов, вызванных неверностью, обычно выступали жены — 79 процентов в первой группе и 74 процента — во второй.

Существенную роль при расторжении браков играет пьянство. С этим связано 22 процента случаев расторжения браков у разведенных, не вступивших в новый брак, и почти столько же — 21 процент разводов у состоящих на момент опроса в повторном браке. При этом в первой группе женщины были инициаторами развода в 96 процентах случаев, связанных с пьянством, во второй группе — в 79 процентах случаев.

Пьяницы часто бьют жен и детей. Однако такая причина, как рукоприкладство, указывалась в анкетах чаще, чем пьянство само по себе. На эту причину ссылались 27 процентов разведенных женщин и 31 процент женщин, состоящих в повторном браке. Очевидно, что не все случаи насилия в семье связаны с пьянством, да и само злоупотребление спиртными напитками далеко не всегда приводит к дракам и побоям, хотя и без этого оно может привести к разводу. При разводах, связанных с рукоприкладством, инициаторами расторжения браков выступали все 100 процентов женщин из первой группы и 90 процентов — из второй группы.

Довольно часто фигурирует и такая причина распада первого брака, как недостаточная забота мужа или жены о семье, причём разведенные ссылаются на это обстоятельство заметно реже, чем состоящие в повторном браке (14 против 24 процентов). Инициаторами расторжения браков по этой причине выступали 78 процентов женщин из первой группы и 88 процентов — из второй.

Немало и таких браков, которые распадаются из-за вмешательства родственников, — 14 процентов у разведенных и 10 процентов у состоящих в повторном

браке. В первой группе преобладает женская инициатива (78 процентов), во второй инициатива разделена пополам (50 процентов на 50 процентов), однако эти цифры не очень представительны из-за малого абсолютного числа разводов по такой причине во второй группе — всего шесть случаев.

Следует иметь в виду, что развод в данной ситуации возможен лишь тогда, когда один супруг поддерживает (или хотя бы допускает) вмешательство своих родителей в жизнь собственной семьи. Другой супруг, понимая, что с его мнением муж или жена считается меньше, чем с мнением своих родителей, может отреагировать на это крайне резко, вплоть до развода. Демографам давно известно, что молодые семьи, проживающие с родителями, довольно часто распадаются из-за этого. Однако для многолетних семей, подавляющее большинство которых живет отдельно, развод по такой причине представляется весьма странным. Правда, следует иметь в виду, что данная причина развода далеко не всегда является единственной. В анкете можно было указать несколько причин развода, что и делали многие респонденты. Поэтому сумма «вкладов» всех причин, вместе взятых, значительно превышает 100 процентов.

В отдельных, хотя и весьма редких случаях причиной развода оказывается бесплодие. Для состоящих в повторном браке (3 процента) это, видимо, объясняется распадом первого брака из-за бесплодия (скорее всего, по причине болезни мужа) и сильным желанием женщин иметь детей, которое было реализовано только в новом супружестве. Однако и среди разведенных женщин 2 процента указали на бесплодие как на причину распада первого брака. Может быть, они родили детей только во втором браке, но затем и этот брак тоже распался, хотя уже по другой причине? В обеих группах, вместе взятых, имели место лишь четыре развода из-за бесплодия, все они — по инициативе женщин.

Еще реже фигурировала такая причина развода как различие религиозных убеждений. На это ссылались лишь 2 процента разведенных женщин (один случай по инициативе жены, один — по инициативе мужа) и 1 процент женщин, состоящих в повторном браке (один случай — инициатором выступал муж). Следует отметить, что данная причина развода довольно редко упоминалась даже в анкетах проведенного кафедрой социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ в 2003–2006 годах исследования «Религия, семья, дети», хотя эти анкеты специально предназначены для верующих. По-видимому, религиозные разногласия между мужчиной и женщиной скорее могут помешать их вступлению в брак друг с другом, чем привести к распаду этого брака, если в нем уже есть дети, и тем более, если этих детей много.

Все вышеупомянутые причины развода (кроме различия религиозных убеждений) являются объективными. Иначе говоря, речь идет о случаях, когда один из супругов нарушает элементарные правила семейной жизни — не заботит-

ся о семье, изменяет, пьянствует, дерется, поддерживает вмешательство своих родных в семейную жизнь или не способен иметь детей, а другой супруг не может с этим смириться и требует развода. Однако довольно часто встречаются разводы и по субъективным причинам, не связанным ни с виной, ни с болезнью покинутого супруга.

26 процентов разведенных женщин и 18 процентов женщин, состоящих в повторном браке, указали, что их первый брак распался из-за утраты или отсутствия любви. При этом 85 процентов таких разводов в первой группе и 83 процента во второй группе произошли по инициативе самих женщин. Их мужья далеко не всегда виноваты в том, что жены их разлюбили, и уж совсем не виновны в том, что супруги не полюбили их с самого начала, а просто вступили с ними в брак, чтобы приобрести статус замужней женщины и матери семейства. Любовь не поддается рациональному объяснению. Непонятно, почему она приходит и столь же непонятно, почему проходит. Однако если это чувство исчезло или изначально отсутствовало, то многие женщины разводятся с мужьями даже тогда, когда никаких других причин для развода нет. Впрочем, и мужья нередко поступают так же и уходят от своих жен без какой-либо вины последних.

Разводы, вызванные утратой или отсутствием любви и другими субъективными причинами — это очень типичное явление. Они разрешены брачно-семейным законодательством и не осуждаются общественным мнением.⁶ Весьма популярно, в том числе и в научной литературе, мнение о том, что если один из супругов разлюбил другого, то не имеет смысла сохранять такой брак даже ради детей.⁷

Все это давно известно демографам и социологам. Однако результаты опроса показывают, что данная закономерность распространяется и на многодетные семьи. Теоретически можно было бы предполагать, что мать троих детей, разлюбившая своего мужа, все же не решится развестись с ним, если он не изменяет ей, не перестал заботиться о семье, не пьянствует, не бьет ее и детей. Ведь ей трудно пойти на развод хотя бы потому, что с таким числом детей ее шансы на новый удачный брак весьма сомнительны. Но данные опроса показывают, что поведение многодетных матерей мало отличается от поведения однодетных и двухдетных в подобной ситуации.

То же самое касается сексуальной неудовлетворенности. Она упоминалась в 12 процентах случаев распада первого брака как у тех женщин, которые на момент опроса были разведенными, так и у тех, которые состояли в повторном

⁶ Синельников А.Б. Трансформация семьи и развитие общества. Учеб. пособие. М.: КДУ, 2008. С. 33–38, 85–103 и др.; Синельников А.Б. Социально одобряемые причины развода в прошлом и настоящем // Социс, 1992. № 3. С. 27–37.

⁷ Аронс К. Развод: крах или новая жизнь. М., 1995.

браке. Инициаторами развода выступали 93 процента женщин из первой группы и 88 процентов из второй. Отсюда следует вывод, что почти во всех таких случаях причиной развода является сексуальная неудовлетворенность женщин, а не их мужей. Эта причина субъективна. Мужья, как правило, не виноваты в том, что степень удовлетворенности их жен сексуальными отношениями в браке ниже, чем этого хочется самим женам. Известно, что пик сексуальной активности приходится у мужчин на возраст от 18 до 24 лет, а у женщин — на возраст от 30 до 40 лет. Если сексуальная потребность у женщины усиливается, что часто происходит после каждых родов, а у ее мужа снижается или остается прежней, то интимные отношения с ним ее уже не удовлетворяют. Кроме того, неудовлетворенность может вызываться сравнением мужа с добрачными сексуальными партнерами жены. Чем больше их было, тем больше шансов на то, что муж будет «проигрывать» на фоне кого-то из них. Одна женщина написала в анкете, что она «ушла к первой любви».

Неудовлетворенная женщина может завести любовника. Если об этом узнает муж, он может уйти из семьи. Но и сама жена может потребовать развода, если она надеется создать новую семью с более привлекательным для нее сексуальным партнером. Другое дело, что такие надежды не так уж часто сбываются.

Известный польский сексолог Михалина Вислоцкая пришла к следующему выводу: «Весьма распространенным, особенно среди женщин, воспитанных на сексологических публикациях последнего двадцатилетия, является убеждение, что они должны переживать интимные отношения в точности так же, как мужчина, — то есть каждый половой акт должен кончаться оргазмом. Это в корне неправильно, потому что невозможно физиологически. Конечно, есть немало женщин, которые без труда достигают оргазма при каждом сближении, но большинство испытывают оргазм один раз на несколько, порой до полутора десятков, половых актов».⁸

Результаты не замедлили сказаться. Михалина Вислоцкая с горечью признает, что «половое просвещение неожиданно принесло незрелые да к тому же и отравленные плоды. Началась жестокая и беспощадная «охота за оргазмом». Эта охота разрушала семьи, отодвигала на второй план интересы детей, превращала мужчину из друга и защитника в рыцаря печального образа, неустойчивого психически, почти импотента, который виноват во всем, так как не может удовлетворить женщину. А главное — эта охота убивала любовь!».⁹

К сожалению, даже в многодетных семьях довольно часто стремление к сексуальному удовлетворению отодвигает на второй план интересы детей и в итоге

⁸ Вислоцкая Михалина. Искусство любви (двадцать лет спустя): Пер. с польск. М.: Советский спорт, 1990. С. 39.

⁹ Там же. С. 18.

приводит к разводу. Современная многодетная семья резко отличается от многодетной семьи XIX века и более ранних эпох. В те времена семья с тремя и даже четырьмя детьми вообще не считалась многодетной. Тогда такие семьи были самым типичным и массовым типом семьи. В наше же время это ничтожное меньшинство. По данным переписи 2002 года семейные ячейки с тремя и более несовершеннолетними детьми составляют лишь 5,4 процента от общего числа семейных ячеек, в которых есть дети до 18 лет.¹⁰

Современные многодетные семьи во многом следуют социальным нормам, принятым в малодетном обществе и рассчитанным на семьи с одним–двумя детьми. Социальные нормы не учитывают жизненных тонкостей — они предназначены для самых типичных, наиболее часто встречающихся ситуаций, хотя и в этих ситуациях далеко не всегда ориентируют людей на оптимальное решение данных типовых проблем. Это относится и к нормам, регулирующим поведение людей в отношении браков и разводов.

Такие нормы оправдывают женщин, которые разводятся с мужьями лишь потому, что разлюбили их и (или) не вполне удовлетворены интимными отношениями в браке. Но эти нормы рассчитаны на самую типичную для нашего времени ситуацию, то есть на развод в семье с одним ребенком. В таком случае шансы женщины на повторный брак относительно велики и, кроме того, она может воспитать одного ребенка и без мужа. Во всяком случае ей так кажется. Однако при наличии двух и тем паче трех детей (или еще большего их числа) шансы на новое удачное замужество становятся еще сомнительнее. Кроме того воспитать нескольких детей, обеспечить им приемлемый уровень жизни и контролировать их поведение без помощи мужа — все это гораздо труднее, чем в неполной семье с одним ребенком. Но социальная норма этого не принимает во внимание. Если эта норма признает утрату или отсутствие любви и сексуальную неудовлетворенность уважительной причиной для развода в семье с детьми, то такая причина считается уважительной и для однодетных, и для двухдетных, и для многодетных супружеских пар.

Многие проблемы, с которыми сталкиваются многодетные семьи, в том числе и проблемы прочности браков, характерны также и для окружающего малодетного большинства. Невозможно решить эти проблемы только для многодетных без изменения социальных и моральных норм, существующих на уровне общества в целом.

¹⁰ Рассчитано по: *Семья в России, 2008*. Стат. сборник М.: Росстат, 2008. С. 31.

Уважаемая Елена Борисовна! Коллеги!

Тема сегодняшних парламентских слушаний представляется более чем актуальной и давно ожидаемой гражданским обществом России, миллионами наших семей.

В России 41 миллион домохозяйств, и только 21 миллион имеют детей до 18 лет. Из них 65 процентов — это семьи с одним ребенком, 28 процентов — с двумя детьми, а почти 49 процентов семей не имеют детей. Многодетные семьи, где трое и более детей — это менее 7 процентов от общей численности домохозяйств.

В нашей стране становится всё меньше детей: в 2000 году в России было 34,5 миллиона ребятишек, а в 2008 — всего лишь 26,4 миллиона. Ежегодно количество рождений практически равняется количеству прерванных беременностей.

Многодетность, таким образом, из нормы становится исключением, в то время как неполная семья, состоящая, к примеру, из одного родителя и ребенка, уже воспринимается как норма. На сегодняшний день каждый третий маленький россиянин рождается у женщины, не состоящей в зарегистрированном браке, а следовательно в потенциально неполной семье.

При всём том, что роль семейных ценностей и семьи как таковой в преодолении экономического и демографического кризиса и сохранении страны трудно переоценить, до сегодняшнего дня, однако, так и не сформулирована российская государственная идеология семейной политики, отражающая коренные и первоочередные задачи нашего общества по сохранению семьи как традиционной социальной структуры общества, не определено, какие именно тенденции государство считает негативными. Ссылка на приоритет общечеловеческих ценностей и соотнесение семейной политики государства с международными пактами и договорами не дает четкой и ясной для населения картины государственных приоритетов в этой области. Общая направленность на решение мер экономической поддержки отдельных категорий граждан и само по себе увеличение социальных пособий семьям не решает вопроса по существу.

Совет по консолидации женского движения России настаивает на том, что на законодательном уровне прежде всего нужно дать определение современной семьи, выстроить типологию существующих в России семей, — ведь они существенно различаются по уровню материального благосостояния, социальному статусу, укладу жизни, составу: полные, неполные, с детьми, без детей, многодетные. До сих пор этого сделано не было.

Указ Президента Российской Федерации от 14.05.1996 года № 712 «Об основных направлениях государственной семейной политики» не обеспечивает формирования и исполнения полной и всеобъемлющей политики государства в отношении семьи. «Основные направления» в несистематизированном виде перечисляют некоторые виды деятельности государства по поддержке семьи. Необходим качественно новый подход государства в этой области.

Государству на законодательном уровне необходимо признать, что именно крепкая семья является одновременно предпосылкой формирования полноценного гражданского общества и его институтом, и именно поэтому государство должно проводить осознанную, целенаправленную и последовательную политику, направленную на то, чтобы этот институт укреплялся и полноценно выполнял свои функции.

До настоящего времени единственным специализированным законодательным актом в нашей стране остаётся действующий Указ Президента Российской Федерации «Об основных мерах поддержки многодетных семей в Российской Федерации», принятый 18 лет назад в условиях кризисной ситуации начала 1990-х годов. Мы единодушно считаем, что он имеет рекомендательный характер и выполнялся даже в лучшие времена далеко не везде.

В настоящее время назрела необходимость системной и настойчивой работы по созданию проекта федерального закона «О мерах государственной поддержки многодетных семей в Российской Федерации», а также законодательному закреплению основных положений государственной политики по отношению к многодетным семьям в Семейном кодексе Российской Федерации.

В этой связи Совет по консолидации женского движения России считает целесообразным рассмотреть вопрос о «зарплате многодетной мамы» (многодетного отца) — ежемесячном пособии, выплачиваемом государством неработающему родителю (матери или отцу), воспитывающему двоих и более несовершеннолетних детей до момента их поступления в среднюю школу. Данное пособие должно выплачиваться частично из средств регионального, частично — из средств федерального бюджета, может иметь понижающий или повышающий региональный коэффициент и должно быть кратным МРОТ. Два, три, пять МРОТ получает родитель в зависимости от того, сколько в семье живёт и воспитывается несовершеннолетних детей: чем больше детей, тем больше размер пособия. При этом весь данный период должен квалифицироваться как трудовая деятельность, с зачислением в трудовой стаж.

Для того, чтобы избежать злоупотреблений, нецелевого и неадресного расходования средств, большая часть данного пособия должна выплачиваться не в денежной форме, а переходить на специальный счёт для расчётов за детское питание, детскую одежду, спортивный инвентарь, книги, развивающие игры и другие груп-

пы детских товаров в сети специализированных социальных предприятий розничной торговли для многодетных семей.

Помимо этого считаем целесообразным вернуться к рассмотрению законопроекта «Антикризисные меры социальной поддержки семей с детьми в Российской Федерации» как документу, содержащему целый ряд актуальных и конкретных предложений в вопросе государственной поддержки многодетных семей.

Напомню собравшимся, что данный проект получил одобрение на общественных слушаниях в Общественной палате Российской Федерации 27 января 2009 года и на Президиуме Общественного совета Центрального федерального округа 29 января 2009 года.

Данный законопроект также предлагает внесение изменения в Федеральный закон «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей», установив для малообеспеченных семей с детьми, имеющих доход ниже прожиточного минимума, ежемесячное федеральное пособие на ребенка, дополнительное к региональному, в размере 500 рублей на первого, 1000 рублей на второго и 1500 рублей на третьего и последующих детей, а также продлить выплату пособия по уходу за ребенком с 1,5 до 3-х лет на полный срок отпуска по уходу за ребенком (что позволит снизить давление на рынок труда).

Считаем целесообразным ввести порядок индексации пособий гражданам, имеющим детей, с учетом фактического уровня инфляции не реже одного раза в полугодие, что существенно поддержит малообеспеченные семьи, прежде всего многодетные.

Актуальной задачей на период кризиса является установление обязательного перечня предоставляемых в субъектах Российской Федерации льгот, услуг и натуральной помощи для многодетных семей и семей с детьми, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, и обеспечение финансирования субсидий не из региональных, как это делается сейчас, а частично из федерального, частично — из регионального бюджетов.

Перечень может включать бесплатный (льготный) набор продуктов питания для детей, ежегодное обеспечение школьной формой, школьно-письменными принадлежностями, выдачу бесплатного пакета товаров для новорожденного, дополнительного набора молочных продуктов через молочные кухни для детей до трех лет, обеспечение горячим питанием учащихся в школах и учреждениях начального профессионального образования, льготы по оплате жилищно-коммунальных услуг. Каждый регион может решать эту задачу исходя из территориальной, климатической, национальной, культурной и социальной специфики.

Необходимо также разработать подпрограмму «Обеспечение жильем многодетных семей» в рамках Федеральной целевой программы «Жилище» на 2002–

2010 годы с введением государственного заказа на строительство социального жилья для малообеспеченных многодетных семей.

В связи с высказанными выше предложениями закономерно встаёт вопрос о том, какими средствами может быть обеспечено финансирование мер по государственной поддержке многодетных семей.

Мы предлагаем рассмотреть два возможных их источника:

1. Существенное (в разы) повышение акцизов на табак и алкоголь и направление полученных средств на адресную помощь многодетным семьям.

2. Законодательный запрет на операции по искусственному прерыванию беременности за счёт бюджетных средств (за исключением случаев угрозы жизни матери и изнасилования) и направление части полученных средств на стимулирование деторождения и адресную поддержку беременных женщин в форме увеличения денежного пособия в связи с ранней постановкой на медицинский учёт по поводу беременности, а части средств — на адресную помощь многодетным семьям.

А.И. АНТОНОВ,

*профессор, заведующий кафедрой социологии
семьи, демографии социологического факультета
МГУ имени М.В.Ломоносова*

Многодетная семья в эру депопуляции

(результаты Всероссийского исследования многодетных матерей)

Современная многодетность является сложным и противоречивым феноменом. По отношению к общепринятым нормам и нравам она, безусловно, является исключительной и девиантной. Именно поэтому сегодняшний опыт многодетной семейности не может быть использован в качестве образца той модели семьи, которая необходима для устранения убыли населения. В нашей стране около 6 процентов семей с тремя и более детьми, тогда как в Западной Европе — 12–15 процентов. При одной и той же низкой потребности в среднететности и многодетности, присущей примерно пятой части семейного населения, ее реализация в европейских странах в два с лишним раза выше, чем у нас. Следует подчеркнуть, что если мы поднимем стандарт жизни до уровня европейского, то добьемся повышения доли многодетности лишь до 15 процентов, поскольку рост доходов не ведет к росту потребности в нескольких детях. А для выхода из депопуляции нужно, чтобы в семейной структуре примерно 50 процентов семей были с тремя–четырьмя детьми и 10 процентов — с пятью и более.

Требуются исследования жизненных ориентаций и ценностей разных групп населения для понимания того, как могут изменяться в общей иерархии потребностей экзистенциальные потребности в семье и детях. Известно, что снижение рождаемости происходит сначала при блокировании имеющихся в семьях уровней потребности в детях, затем заблокированная, редуцированная потребность «закрепляется» в новых поколениях, образуя как бы новую модель детности, которая оказывается основой нового уровня потребности в детях. Для усиления потребности в детях по аналогии взамен блокирования следует ввести стимулирование реализации имеющихся репродуктивных установок. Подобное стимулирование при длительном сохранении создаст обстоятельства, повышающие степень реализации потребности в детях. Этот процесс в новых поколениях усилит предпосылки для повышения установок детности, но при условии активизации ценностных ориентаций, направленных на семью с несколькими детьми. Таким образом, распространение в разных слоях населения потребности в многодетности и среднетности потребует десятилетий.

Что может дать в связи с этим изучение ценностно-мотивационных диспозиций современных многодетных и среднетных родителей? Зная направленность всего нынешнего строя жизни против семьи с детьми и семейности, будет полезным рассмотреть, как настрой наших респондентов на семейность противостояит всем внешним и внутренним препятствиям к достижению фамилистических целей. Благодаря поддержке руководителей и активистов различных семейных ассоциаций страны, кафедре удалось в мае-октябре собрать более 1000 анкет матерей с тремя и более детьми. Для анализа оставлено 947 анкет с ответами на все вопросы, ниже рассматриваются кратко данные первой очереди разработки массива.

Выяснилось, что у многодетных матерей действительно совершенно иная система жизненных установок в сравнении с малодетными женщинами. Достижение жизненного благополучия у них связано прежде всего с отношениями с детьми (90,3 процента), с прочностью семьи (89,5 процента) и с супружескими отношениями (86,4 процента), то есть с семейностью. В иерархии из 10 индикаторов жизненных благ первые три места заняли ценности семейные, что позволяет говорить о семьецентризме многодетных матерей. На четвертом месте состояние здоровья (72,2 процента), на пятом — приемлемый доход (63 процента), на шестом — вера в бога (53,4 процента), на седьмом наличие — собственности (41,8 процента).

Таким образом, вслед за семьецентризмом идут ценности, подкрепляющие эту направленность, а именно: здоровье, вера в бога, собственность. Только на восьмом месте оказывается сексуальная удовлетворенность (следует напомнить, что у многодетных выше частота коитусов, чем у малодетных), затем, на предпо-

следнем месте, поиск смысла жизни (29 процентов) и, наконец, положение в обществе (20,4 процента). Все эти ценности мало волнуют наших респондентов, ибо смысл жизни уже найден в самой семье, с сексом все в порядке, а положением в обществе, игнорирующем семейность, можно пренебречь. И это при том, что половина выборки — женщины с высшим образованием (50,3 процента), работающие по найму и занятые предпринимательством (44,7 процента)! Значит, внесемейная деятельность этих женщин, вынужденная недостатком средств по содержанию и воспитанию детей, не смогла переломить их фундаментального настроения на семью — здоровье — веру в бога. Отметим также, что 34,7 процента респондентов занимаются домашним хозяйством и детьми, 8 процентов временно не работают и 3 процента находятся на пенсии.

По-видимому, в семьях с домашними хозяйками все прекрасно с финансами, и у них нет необходимости в работе по найму. Косвенно об этом свидетельствует высокая степень удовлетворенности уровнем жизни семьи (72,8 процента — это почти в два раза выше, чем у малолетних россиян в Европейском исследовании 2006 года), хотя в целом по выборке наблюдается не очень большой уровень семейного дохода. По источникам дохода картина такова: наибольший вклад связан с детскими пособиями (57 процентов), с работой по найму в частных (52,3 процента) и в государственных (43 процента) предприятиях; с пенсиями и пособиями (39,3 процента); примерно равный вклад в доход связан с помощью родителей (26,3 процента), с садово-огородным участком на даче (26 процентов), с индивидуально-трудовой (24,4 процента) и предпринимательской (22 процента) деятельностью; со сдачей собственности в наем и помощью родственников (по 11 процентов), со стипендиями и пособиями по безработице (по 7–8 процентов), и наконец, с операциями с ценными бумагами (4,3 процента), с фермерством (3 процента) и с другими источниками (6,4 процента).

По совокупному среднемесячному доходу выявлено 25,8 процента бедных семей (менее 10 тысяч рублей), 25 процентов — малообеспеченных семей (от 10 до 20 тысяч рублей), 36,4 процента обеспеченных семей (от 20 до 100 тысяч рублей) и 5,3 процента богатых семей с доходом свыше 100 тысяч рублей. Интересно, что уровень притязаний к доходу весьма высок в нашей выборке — так, хотят свыше 100 тысяч рублей — 23,5 процента, от 20 до 100 тысяч рублей — 70 процентов и меньше 20 тысяч рублей — лишь 6,4 процента опрошенных. По реальным расходам бедных оказывается побольше: живут от зарплаты до зарплаты 29,4 процента семей; денег хватает лишь на ежедневные расходы — 23,8 процента; денег хватает, но не на товары длительного пользования 19,9 процента; хватает и на товары длительного пользования — 20,2 процента; могут позволить себе дорогие стоящие приобретения 6,7 процента. Имеют свой дом — 20,6 процента, дачу — 24,8 процента, квартиру —

57,2 процента; автомобиль — 56 процентов; причём за последние годы приобрели мебельный гарнитур 39,2 процента, отечественное авто — 31,5 процента, импортное авто — 25,8 процента, путевку на заграничный отдых — 21,7 процента, квартиру — 10 процентов, летнюю дачу — 10 процентов, зимнюю дачу — 4,7 процента.

По самому точному показателю уровня жизни семьи — по доле ежемесячных расходов, идущих на питание — в нашей выборке семьи с тремя и более детьми (56 процентов с тремя детьми, 22,3 процента с четырьмя детьми и 22,7 процента с пятью и более детьми) распределились так: 7,5 процента богатых тратят на питание менее 20 процентов дохода; 22,3 процента обеспеченных тратят 30–40 процентов; 34 процента малообеспеченных тратят 50–60 процентов и 36,2 процента бедных семей, которые тратят на питание 70–80 процентов и более. Для сравнения возьмем распределения из опроса в 2004 году 1000 сельских семей, где с тремя–четырьмя детьми было 17,7 процента и с пятью и более детьми 1,7 процента семей (остальные — малодетные). Тратят на питание менее 30 процентов дохода 6,1 процента семей, от 40 до 50 процентов — 34,3 процента семей, от 60 до 80 процентов — почти 45 процентов семей и свыше 90 процентов дохода — 13,8 процента семей.¹¹ В нашей совокупности семей тратят на питание от 40 до 80 процентов дохода чуть меньше, чем в сельских семьях (примерно на 4 процента), на 10 процентов меньше семей с расходом на питание 90 процентов дохода, и в 3 раза больше тратящих менее 30 процентов дохода. Таким образом, в наших семьях (где среднететных в 4 раза больше, а многодетных в 13 раз больше), структура расходов на питание несколько лучше, чем в сельских семьях с преобладающей малодетностью. По-видимому, сам факт многодетности способствует активизации усилий отцов и матерей по обеспечению детей на среднеприемлемом уровне, тогда как малодетным родителям присуща некоторая пассивность.

Важно знать и понимать, что при всей сложности, противоречивости и маргинальности многодетной семьи и роли многодетной матери никто из наших респонденток не винит в этом саму многодетность никто не считает ее ошибкой или жизненным просчетом. В этом также проявляется доминирующее положение фамилистического ядра жизненных ценностей матерей, которое сформировалось при взаимодействии супругов. Видимо, с установками на трех и более детей вступили в брак лишь 32 процента опрошенных — те, кто воспитывался в семьях с несколькими детьми. Пятая часть (19 процентов) были сами единственными детьми и 49 процентов — из двухдетных семей. Значит, семейные интеракции и влияние любимого человека (с более высокими установками детности) могут формировать общесемейную потребность в детях, превышающую репродуктивные установки отдельных личностей.

¹¹ Антонов А.И. Семейный образ жизни в сельской России. М.: Изд. дом «Ключ-С». 2007. С. 23.

С другой стороны, многодетность — это не манна небесная, это дело всей жизни и дело, от которого устаешь и которое клянешь из-за бытовой рутины. При рассмотрении, так сказать, утомительности многодетного родительства самым трудным оказалось психологическое преодоление себя (быть терпеливым, нехватка времени на себя и на детей, бытовщина, бремя воспитания и т.д.) — в 317 ответах из 705 отмечены эти моменты. При этом материальные и жилищные трудности отметили 210 человек, тогда как осуждение окружающих, бюрократическое безразличие и тому подобное выделено в 179 ответах.

Высокий образовательный ценз отмечен среди 38 процентов ответивших, считающих, что хорошие дети вырастают, когда их воспитывают «по науке». Вместе с тем, высокий уровень образования опрошенных не помешал считать подавляющему большинству, что именно любовь делает детей хорошими и что легче всего воспитывать детей в семьях с несколькими детьми. Поэтому знаменитых людей больше среди тех, кто вырос в семьях с братьями и (или) сестрами (94,5 процента), а не тех, кто был единственным ребенком. К тому же риск воспитания неблагополучных детей меньше всего в семьях с обоими родителями и несколькими детьми (14 процентов), и выше всего в послеразводной семье со сводными детьми (57 процентов), причём выше и в сравнении с однодетной семьей (43 процента), и с неполной семьей, где у матери несколько детей (46,6 процента), хотя и ниже (44,3 процента), чем у матери с одним ребенком (55,7 процента).

Факт многодетности наших респонденток можно оценить еще и вот в каком аспекте. На вопрос, что в наибольшей степени влияет на то, как складывается человеческая жизнь, 67,7 процента опрошенных ответили: «Усилия самого человека». Воздействие обстоятельств отметили 19,6 процента, предопределенность судьбы — 12,7 процента. Знаменательно, что лишь пятая часть апеллирует к внешним обстоятельствам. Правда, при возникновении тех или иных неприятностей на стечение обстоятельств ссылаются гораздо чаще — 33,1 процента (на судьбу — 9,6 процента, на свои неудачные действия — 57,3 процента). Рост ссылок на обстоятельства, как известно из повседневности, происходит при объяснении причины искусственных аборт.

В анкете имелись вопросы о практике контрацепции и об исходах беременности, а также о потребности в детях и фактическом числе детей в семье. Согласно теории репродуктивного поведения соответствие уровня потребности семьи в детях фактическому числу детей ведет неизбежно к отказу от рождения ребенка в случае зачатия, то есть к аборту.¹² Оказалось, что хотели бы иметь детей больше, чем есть сейчас, 60,5 процента опрошенных, при этом собираются иметь

¹² См. Борисов В.А. Демографическая дезорганизация России: 1897–2007. М.: 2007. С. 234; Социология семьи (под ред. А.И. Антонова). М, 2005. Гл.11. С. 401.

пятого-шестого и так далее ребенка 41,9 процента (а уже имеют пять и более детей 21,7 процента). Итак, хотя бы пятерых и более детей на 20 процентов больше, чем уже имеют их, тогда как не применяют никакой контрацепции 51 процент, и из них никогда не применяли раньше — 25,6 процента. Причём 40 процентов из не применяющих сейчас и ровно половина среди никогда не практиковавших контрацепцию поступает так по своей воле в связи с желанием родить ребенка, со своей потребностью в детях.

Эти цифры показывают, что действительно среди многодетных женщин значителен процент тех, чью репродуктивную жизнь определяют личные усилия, а не обстоятельства. Стереотип же многодетности, созданный агрессивно-малодетным большинством, обвиняет многодетных родителей в контрацептивном «невежестве», в «несознательном», «безответственном» родительстве. Если же взять практиковавших контрацепцию перед рождением последнего ребенка, то беременность наступила под влиянием потребности в детях, выразившемся в отказе от этой практики у 71,5 процента, тогда как «контрацептивная осечка» из-за неэффективности применявшихся средств случилась у 28,5 процента, но также закончилась рождением, а не абортom. Воздействие потребности в нескольких детях нельзя понимать рационально. Это движущая сила репродуктивного поведения, соединяющая импульсивное, иррациональное с целеполаганием и целеустремленностью. Всякое человеческое поведение направляется целями, является целенаправленным. Вопрос в том, в какой мере сформулированные цели соответствуют подлинным интенциям и побуждениям, зачастую неосознаваемым индивидом, особенно в интимной сфере бытия.¹³

И если сейчас нормой стала, так сказать, слитность сексуального поведения с контрацептивным и в добрачных, и в супружеских, и во внесемейных контактах, то не стоит рационалистически примитивно эту слитность считать отсутствием потребности в детях. Дескать, если практикуешь контрацепцию (то бишь, «безопасный секс, пропагандируемый ежесекундно на телевидение), значит, не хочешь никаких детей. Но если «бах, попались», то тут и думать нечего: аборт и дело с концом. Получается интересная прямолинейность: применяешь контрацепцию — не хочешь рождений — получаешь «осечку» — делаешь аборт и так далее, цикл за циклом. Железная логика! «Культурная» парочка! «Ответственное» родительство!

Однако, если в цикле сбой и произошло вопреки «безопасному сексу» (о, ужас!) зачатие, которое культурненько не было устранено (о, ужас вдвойне!!), тогда конечно же это скандал: никакой логики, никакой культуры, никакой от-

¹³ В связи с этим см. критический анализ теории принятия рациональных решений, которая удовлетворяет лишь постулатам методологической рациональности (постулату последовательности со свойствами рефлексивности, связности, транзитивности и постулату максимизации целевой функции): Козелецкий Ю. Психологическая теория решений. М.: Прогресс, 1979. С. 9–23.

ветственности. А главное — жестокий отказ от «безопасного секса» оборачивается жуткой опасностью для самого младенца. Чадо рождается без чадолюбия — «нежеланным», и эта чудовищная «нежеланность», выдуманная ханжами под предлогом (подлогом?) обычного факта прекращения контрацептивной блокады, будет якобы сопровождать и калечить ребенка всю жизнь. Активизация установок на тайминг рождений (временной интервал между рождениями) отключает противозачаточную защиту и ведет к удовлетворению или полной реализации имеющейся потребности в детях.

У многодетных матерей репродуктивный цикл насыщен проблемными ситуациями, он не такой монотонно рутинный, как у малодетных женщин. Потребность в трех–четыре и более детях при слабеющей с возрастом степени плодovitости брака может реализовываться разнообразными путями: посредством чередования циклов применения и неприменения контрацепции, спонтанных и искусственных абортов, живо- и мертворождений, внематочных беременностей и другое. Различные социальные ситуации могут влиять на изменение интергенетических интервалов так, что каждая по очередности беременность в нашем массиве будет связана с полным комплектом всех возможных исходов.

Но везде в этом плюрализме линий репродуктивного поведения неукоснительно заявляет о себе потребность в нескольких детях. Не надо ее действие отождествлять с «планом», наподобие производственного плана по выпуску какой-либо продукции. В миллионах семей на статистике больших чисел она пробивает себе дорогу как тенденция — вопреки массе отклонений и с неумолимостью генерального тренда. Таким образом, у многодетных матерей не бывает «нежеланных» детей, хотя их не бывает ни у кого. Нежеланные дети — это те «невидимки», которые, говоря словами поэта, «не были обречены на зачатье» и не родились, и не родятся вообще, это те, «чье счастье быть не состоялось».

Анализ ситуаций репродуктивного цикла показывает, что установка на тайминг при потребности в одном ребенке срабатывает всего один раз, удлиняя или укорачивая протогенетический интервал. После появления ребенка далее идет рутинно «безопасный секс», иногда нарушаемый абортами или их последствием — вторичным бесплодием. При потребности в двух детях установка на тайминг или затягивает надолго появление второго ребенка после первенца, или становится «вечной», пролонгированной «навечно», навсегда заблокированной. Эта рутинная контрастирует с разнообразием проблемных ситуаций репродуктивного цикла при потребности в трех и более детях — все исходы беременностей были прослежены до 12-й беременности, и об этом будет сказано ниже.

Итак, применяют сейчас контрацепцию 49,1 процента опрошенных со средним возрастом примерно 38 лет (лишь 7 процентов старше 50 лет), что доказыва-

ет наличие нормальной плодовитости и серьезность репродуктивных намерений, поскольку почти две трети из 877 ответивших хотели бы иметь детей больше, чем уже есть. Однако 16,3 процента из 814, ответивших на вопрос о брачном состоянии, находятся в разводе, 2,6 процента — вдовы, и, возможно, они относятся к другой половине выборки — не применяющих контрацепцию. Из 833 ответивших 74,4 процента женщин применяли контрацепцию прежде, на разных стадиях семейного цикла жизни, то есть практиковали пресловутый «безопасный секс» в соответствии с установками на тайминг. И лишь четверть из многодетных матерей никогда не применяла контрацепцию в соответствии со своей неудовлетворенной потребностью в детях и со своими религиозными убеждениями (18 процентов относят себя к неверующим). В следующей очереди разработки данных предстоит проверить эту группу по числу беременностей и всем их исходам, но было бы ошибкой думать, что здесь отказ от контрацепции заменен установкой на аборт в случае зачатия.

Во-первых, надо определить, сколько рождено детей в этой группе за период брака: если 4–5 детей за 10–13 лет брака, то такая линия поведения не предполагает никакой контрацепции. Если же рождено трое детей в течение 10–15 лет, то тут, во-вторых, следует учитывать абстиненцию по разным, в том числе по религиозным причинам (в настоящее время это характерно для 17,4 процента), а также возможное ухудшение плодовитости или даже полное бесплодие (сейчас наличие его отметили 17 процентов). Добавим к этому, что из 208 женщин, никогда не применявших контрацепцию, в момент опроса были беременны 54 респондентки, и ни одна из них не намеревалась делать аборт.

Среднее число рожденных детей составило 3,87, при этом из 4367 указанных беременностей 824 закончились искусственными и 274 — спонтанными абортами, 16 — мертворождениями. Таким образом, 3253 беременности закончились живорождениями, при этом отмечено 226 рождений «двойняшек», и всего было рождено 3479 детей, причём с помощью кесарева сечения родилось 5,2 процента детей (в том числе было 8 мертворождений, то есть ровно половина из всех 18). Мальчиков было рождено 1844 и девочек 1635, в 30 семьях родились одни девочки, в 45 семьях — одни мальчики. Представляет интерес рассмотрение иррациональности действия самой потребности в многодетности по исходам каждой из 12 беременностей. Даже в начале семейной жизни на примере исходов одной беременности обращает на себя внимание сочетание мотивационно-волевых усилий с импульсивными, обусловленными степенью плодовитости брачной пары. Живорождение было у 72 процентов без кесарева сечения, у 3,4 процента — с кесаревым сечением (КС), спонтанный аборт — у 12,6 процента, искусственный аборт по своей воле — у 9,5 процента, по медицинским показаниям — 1 процент, мертворождение — 1,5 процента.

Примерно такая же картина и по исходам второй беременности: соответственно 73,5 процента и 3,6 процента, 4,1 процента, 14,2 процента, 3 процента, 1,6 процента. По третьей беременности уменьшается процент живорождений и увеличивается доля искусственных аборт: 71,4 процента и 5,2 процента, 2,8 процента, 15,3 процента, 4,0 процента, 1,2 процента соответственно. По исходам четвертой беременности эта тенденция еще заметнее: 66,3 процента и 5,8 процента, 5,6 процента, 18 процентов, 3,4 процента, 0,85 процента соответственно. По пятой беременности: 67,9 процента и 4,3 процента, 5,2 процента 15 процентов, 6 процентов, 1,2 процента. По шестой беременности: 66,9 процента и 6,7 процента, 4,1 процента, 17,1 процента и 4,1 процента, 1,1 процента.

Интересно, что безразличие властей и негативное отношение окружающих (516 ответов из 1734-х) сильнее ухудшают положение многодетных семей, чем нехватка денег (416 ответов), хотя лидером здесь являются, конечно же, жилищные трудности (655 ответов). Отсутствие хорошей квартиры делает рождение детей вообще абсурдным, и в нашей стране этот абсурд длится уже не первый десяток лет. На этом фоне безразличие и негативизм социального окружения ужаснее, чем даже безденежье. Вот еще данные, подтверждающие этот вывод. Выяснилось, что каждое очередное рождение ребенка в семье с детьми изменяет в худшую сторону отношение всех окружающих (включая представителей власти, здравоохранения, коммунальной сферы и т.д.). При рождении первенца отношение стало лучше—хуже 41,9 и 2,7 процента соответственно; при рождении второго ребенка — 38,2 и 7,3 процента, при рождении третьего — 30,1 и 23,5 процента, при рождении четвертого — 10,6 и 12,7 процента, при рождении пятого и последующих детей — 7 процентов и 5,6 процента. Получается, что третий ребенок в семье почти уравнивает издевательское отношение с уважительным среди четверти окружающих, а появление четвертого ребенка сопряжено уже с преобладанием издевательства. Именно этот факт показывает всю пропасть падения системы ценностных приоритетов в стране! Все разговоры о морали и нравственности, о свободе и независимости оказываются фиговым листком зловеще расширяющейся несправедливости и нетерпимости.

Если мы всерьез хотим повысить интенсивность рождаемости в стране и ликвидировать депопуляцию, то пора, давно пора перейти от калькуляций и манипуляций с мизерными денежными пособиями на детей, от страха перед «бумом» рождаемости «среди бомжей и цыган» к планомерной и системной работе по выпрямлению искривленной нефтедолларами иерархии ценностных приоритетов государства. Дети дороже нефти, они вовсе не сырье, а драгоценный ресурс процветания страны и светлого будущего России.

А.В. БУРАНГУЛОВА,
*председатель Комитета Государственного Собрания —
Курултая Республики Башкортостан
по социальной политике и здравоохранению*

Многодетная семья — предмет особой заботы

Статус российского государства может быть определен как система нормативно-ценностных императивов, выражающих солидарные интересы и волю народа, которые определяют вектор и социальную динамику его жизнедеятельности. Главной целью своей политики Российская Федерация провозгласила создание условий для обеспечения достойной жизни и свободного развития человека (статья 7 Конституции Российской Федерации). Поэтому так важен поиск тех путей, средств, институтов и механизмов, которые способствуют активизации процесса становления и функционирования демократического государства в нашей стране. Несомненно, в этом контексте особое значение приобретают социальные функции государства.

В Республике Башкортостан одним из главных приоритетов социальной политики была и остается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, которая включает в себя целый комплекс экономических, социальных и правовых мер, направленных на укрепление института семьи, создание условий для воспитания, развития, образования детей в семье, повышение уровня рождаемости и улучшение демографической ситуации.

Предметом особой заботы и внимания органов государственной власти республики являются многодетные семьи, имеющие в своем составе трех и более детей в возрасте до 18 лет. В республике проживает более 33 тысяч таких семей, в которых воспитываются более 110 тысяч детей. Из указанного количества многодетных семей 2331 семья имеет в своем составе пять и более детей в возрасте до 18 лет (7 процентов от общего количества многодетных семей), в которых воспитываются более 12 тысяч детей.

В республике в дополнение к федеральному законодательству сформирована солидная законодательная база по вопросам социальной поддержки семей, имеющих детей, в том числе и многодетных.

Кроме того, в сфере социальной поддержки семей, имеющих детей, в республике приняты законы, обеспечивающие защиту молодых семей, общественное положение приемных родителей, патронатных воспитателей и воспитанников.

В соответствии с действующими законами Республики Башкортостан: выплачивается ежемесячное пособие (1500 рублей — семьям, имеющим четырех детей, и 2000 рублей — семьям, имеющим пятерых и более детей). Кроме

того, семьям, проживающим в сельской местности, выплачивается ежемесячное пособие при рождении ребенка до исполнения ему одного года — 115 рублей, а при рождении пятого и последующего детей — 230 рублей;

многодетные семьи также пользуются мерами государственной поддержки по оплате жилого помещения, коммунальных услуг;

учащиеся из многодетных малоимущих семей пользуются правом бесплатного проезда на общественном транспорте, бесплатно обеспечиваются школьной формой и питанием в дни посещения школьных занятий и бесплатным предоставлением физкультурно-спортивных услуг;

отдельным категориям многодетных семей, имеющих девять и более несовершеннолетних детей, вручаются микроавтобусы типа «ГАЗель». За период с 2001 года 54 многодетные семьи уже стали обладателями названного транспортного средства (в том числе в 2009 году — 18 семей).

Особое внимание уделяется заботе о здоровье матерей и их детей. Из года в год укрепляется и необходимая социальная инфраструктура: строятся школы, специализированные больницы и санатории. Много делается для повышения общественного статуса женщины-матери. В нашей республике, единственной среди всех регионов страны, ещё в 1998 году учреждена государственная награда для многодетных матерей — медаль «Материнская слава», с выплатой единовременного пособия в размере 10 тысяч рублей. Такие выплаты получили 5 тысяч многодетных матерей.

Выплачиваются дополнительные пособия семьям, имеющим ребенка-инвалида, а также студенческим семьям, воспитывающим детей. Вся эта большая работа приносит положительные результаты, улучшается и демографическая ситуация в республике. В целом в этом направлении за последние годы сделано очень много, в том числе и в рамках Года семьи, Года ребенка, Года матери, Года молодежи и Года здоровья, объявляемых указами Президента Республики Башкортостан.

Система законодательства, регулирующая сферу социальной защиты постоянно обновляется. Так, в 2008 году внесены изменения в Закон Республики Башкортостан «О государственной поддержке многодетных семей в Республике Башкортостан», согласно которым многодетным семьям, имеющим пять и более несовершеннолетних детей и состоящим на учете в органах местного самоуправления в качестве нуждающихся в жилых помещениях, за счет средств бюджета Республики Башкортостан предоставляется социальная выплата, удостоверяемая жилищным сертификатом. В 2009 году жилищные сертификаты на сумму 49,4 миллиона рублей получили 25 многодетных семей.

Ежегодно к празднованию Нового года около 7 тысяч детей из многодетных семей получают президентские новогодние подарки на сумму более 2,9 миллиона рублей, выделяемую из республиканского бюджета.

Названные мероприятия убедительно подтверждают то, что социальная защита семей и детей в Башкортостане всегда находится в центре внимания всех ветвей власти.

В тоже время в целях усиления государственной поддержки семей, в том числе многодетных, и повышения рождаемости необходимо:

1. В соответствии частью первой статьи 13 Федерального закона от 19.05.1995 года «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» ежемесячное пособие по уходу за ребенком выплачивается до достижения им полутора лет.

В целях создания необходимых условий по уходу и воспитанию детей предлагается внести изменения в выше озвученный закон, предусматривающие продление периода выплаты пособия по уходу за ребенком матерям (отцам) до трех лет и увеличение размера пособия до прожиточного минимума.

2. Для проведения целенаправленной и адресной политики по усилению социальной поддержки, по улучшению жилищных условий отдельной категории многодетных семей предлагается закрепить на федеральном уровне положение по обеспечению их жилыми помещениями за счет средств федерального бюджета.

3. Анализ законодательства субъектов Российской Федерации показывает, что в большинстве регионов приняты законодательные акты, предусматривающие оказание социальной поддержки многодетным семьям, но содержания их предусматривают различные формы, объемы и способы предоставляемых льгот.

Поэтому представляется необходимой разработка единых на всей территории Российской Федерации стандартов государственной поддержки многодетных семей, оказываемой за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации.

Думается, что данные стандарты социальной поддержки семей, которые обеспечат подлинный прирост населения страны, должны утверждаться федеральными законами в форме минимальных требований к объему и содержанию предоставляемых мер поддержки. При недостаточности региональных ресурсов на обеспечение указанных стандартов должен существовать механизм предоставления средств из федерального бюджета на указанные цели.

В деятельности органов государственной власти Республики Башкортостан социальная защита многонационального народа и вопросы материнства и детства были и останутся особо значимыми и первоочередными.

Благодарю за внимание.

РЕКОМЕНДАЦИИ
парламентских слушаний на тему
«Государственная система мер поддержки многодетных семей:
законодательные проблемы и решения»

Одобрены участниками парламентских слушаний

Малый зал Государственной Думы. 19 апреля 2010 года

Участники парламентских слушаний — депутаты Государственной Думы, члены Совета Федерации, представители федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации, Общественной палаты Российской Федерации, законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, общественных объединений, ученые и специалисты в области права, социологии, экономики, социально-трудовых отношений и так далее — обсудили вопросы, связанные с положением многодетных семей, повышением престижа многодетных семей и их роли в улучшении демографической ситуации, с законодательным закреплением мер государственной поддержки многодетных семей в условиях разграничения полномочий между уровнями власти, перспективами дальнейшего развития законодательства в указанной сфере, и отмечают:

1. В настоящее время источником официальной информации о численности многодетных семей являются данные Всероссийской переписи населения 2002 года. На тот период в Российской Федерации насчитывалось около 53 процентов домохозяйств с детьми в возрасте до 18 лет, из них 6,6 процента — с тремя и более детьми. В общей структуре домохозяйств на такие семьи приходится около 3,5 процента.

В структуре многодетных семей преобладают семьи с тремя и более детьми. На их долю приходится 75 процентов от общего количества многодетных семей. Семьи с пятью и более детьми составляют 7,7 процента от общего количества многодетных семей.

По данным, имеющимся в распоряжении Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, в Ханты-Мансийском автономном округе доля семей с тремя и более несовершеннолетними детьми составляет 85,9 процента от общего количества многодетных семей, в Республике Бурятия — 85,4 процента, в Республике Татарстан — 84 процента, в Московской и Ленинградской областях — 83,9 процента, в Новосибирской области — 74,8 процента. Доля многодетных с пятью и более детьми в Республике Мордовия составляет 3 процента, в Мурманской области — 3,9 процента, в Тюменской области — 6 процентов, в Краснояр-

ском крае — 7,7 процента, в Чеченской Республике — 20 процентов, в Республике Тыва — 22,6 процента.

2. Согласно разграничению полномочий между уровнями власти с 2005 года вопросы социальной поддержки семей, имеющих детей, в том числе многодетных, отнесены к ведению субъектов Российской Федерации. Это означает, что в каждом регионе страны за счет средств собственного бюджета устанавливаются конкретные виды и формы такой поддержки, определяются категории семей, которые ее получают. При этом в большинстве субъектов Российской Федерации сохранен перечень мер, установленный Указом Президента Российской Федерации от 05.05.1992 года № 431 (ред. от 25.02.2003 № 250) «О мерах по социальной поддержке многодетных семей».

В 38 субъектах Российской Федерации приняты специальные законы, направленные на социальную поддержку многодетных семей, повышение их статуса в обществе и улучшение положения детей. В Ивановской области эти вопросы регулируются указом губернатора; в девяти регионах страны — постановлениями регионального правительства. В остальных субъектах Российской Федерации указанные вопросы нашли отражение в законах «общего плана», то есть в законах по социальной поддержке отдельных категорий граждан либо в законах об охране семьи, материнства, отцовства и детства, о государственной семейной, демографической политике и тому подобное.

3. В сложившейся демографической ситуации политика государства в отношении рождаемости должна быть в большей степени ориентирована на стимулирование вторых, третьих и последующих рождений, поскольку только существенное увеличение их числа обеспечит воспроизводство населения, преодоление депопуляции. Это, в свою очередь, требует принятия мер по созданию для семьи благоприятных условий для рождения и воспитания детей. Особые меры поддержки должны быть выработаны в отношении многодетных семей. Уровень доходов таких семей, как правило, снижается с появлением в семье каждого следующего ребенка.

По данным органов государственной власти субъектов Российской Федерации, значительная часть многодетных семей состоит на учете в органах социальной защиты населения в качестве получателей мер социальной поддержки на основании их отнесения к категории малоимущих (в Тульской области — 55 процентов многодетных семей, в Республике Карелия — 57 процентов, в Сахалинской области — 75 процентов, в Новосибирской области — 76 процентов, в Курганской области — около 80 процентов).

Почти половина многодетных семей испытывают значительные проблемы с жильем. Из материалов выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств, проведенного в 2008 году, следует, что в среднем на одного члена домо-

хозяйства, в составе которого четыре и более детей до 16 лет, приходится 9,2 кв. метра жилья, против 15,8 кв. метра в домохозяйстве с одним ребенком. Уровень благоустройства жилищ крайне низкий, не приспособлен для проживания семей с большим количеством детей. Около 60 процентов многодетных семей проживают в жилье без удобств, в котором отсутствуют центральное отопление или водопровод, канализация и горячее водоснабжение.

4. Многодетные семьи часто сталкиваются с предвзятым отношением общества, средств массовой информации. Пропаганда семейных ценностей, многодетности не нашла должного развития и поддержки в нашей стране.

* * *

В целях повышения государственной поддержки многодетных семей, усиления их роли в улучшении демографической ситуации участники парламентских слушаний считают необходимым¹⁴:

1. Разработать и принять Федеральный закон «О государственной поддержке многодетных семей в Российской Федерации»;

2. Актуализировать Указ Президента Российской Федерации от 05.05.1992 года № 431 (ред. от 25.02.2003 № 250) «О мерах по социальной поддержке многодетных семей» с учетом изменившихся социально-экономических условий в стране.

3. Утвердить государственные минимальные социальные стандарты основных показателей качества жизни семей с учетом региональных различий и проводить мониторинг их исполнения.

4. Разработать специальную программу по обеспечению жильем многодетных семей, льготному кредитованию и субсидированию строительства и приобретения жилья в собственность, обеспечив приемлемое для многодетной семьи соотношение ее доходов и стоимости жилья.

5. Внести изменения в Земельный кодекс Российской Федерации в части определения порядка безвозмездной передачи земель в собственность многодетных семей для индивидуального жилищного строительства.

6. Установить для детей из многодетных семей квоту по приему студентов на бюджетной основе в образовательные учреждения среднего профессионального и высшего профессионального образования.

7. Установить прогрессивный размер стандартного налогового вычета с налога на доходы физических лиц для многодетных родителей в зависимости от количества детей в семье.

8. Установить дифференцированный размер единовременного пособия при рождении ребенка, предусмотрев его увеличение при рождении второго ребенка на 50 процентов, а при рождении третьего и последующих детей — на 100 процентов.

¹⁴ Использованы предложения органов государственной власти субъектов Российской Федерации

9. Увеличить продолжительность выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребенком с полутора до трех лет.

10. Предоставить право на получение второго материнского (семейного) сертификата при рождении в семье третьего ребенка либо последующих детей; разрешить использовать материнский (семейный) капитал на образование матери, приобретение автотранспорта и лечение детей.

11. Установить ежемесячную денежную выплату многодетной матери, имеющей детей дошкольного возраста, не посещающих детское дошкольное учреждение.

12. Признать воспитание детей в многодетной семье трудовой деятельностью.

Информационные материалы парламентских слушаний

Информация о доле многодетных семей в субъектах Российской Федерации

Субъект Российской Федерации	Общее число домохозяйств с детьми в возрасте до 18 лет ¹⁵	Число многодетных семей ¹⁶	Доля многодетных семей от общего числа домохозяйств с детьми в возрасте до 18 лет
Центральный федеральный округ			
Белгородская область	221438	7 380	3,3 %
Брянская область	202142	7 178	3,5%
Владимирская область	217647	4739	2,2%
Воронежская область	331146	7994	2,4%
Ивановская область	159911	3003	1,9%
Калужская область	147923	4719	3,2%
Костромская область	106967	2760	2,6%
Курская область	176494	5605	3,2%
Липецкая область	174791	6466	3,7%
Московская область	909104	21600	2,4%
Орловская область	120612	4352	3,6%
Рязанская область	167571	5423	3,2%
Смоленская область	147826	2729	1,8%
Тамбовская область	165769	4559	2,8%
Тверская область	202829	5443	2,7%
Тульская область	223829	5261	2,4%
Ярославская область	191058	4494	2,4%
Город Москва	1213495	58 700	4,8%
Северо-Западный федеральный округ			
Республика Карелия	109477	3312	3%
Республика Коми	168498	3510	2%
Архангельская область	205517	5 260	2,5%
Вологодская область	189320	7 122	3,7%
Калининградская область	139072	3805/ 3289	2,7% / 2,4%
Ленинградская область	230751	4994	2,2%
Мурманская область	143160	2568	1,8%
Новгородская область	97521	2516	2,6%
Псковская область	103910	3403	3,3%
Город Санкт-Петербург	590181	12 364	2%
Ненецкий АО	7029	-	-

¹⁵ Использованы данные Всероссийской переписи населения 2002 года.

¹⁶ Использована информация, предоставленная органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Субъект Российской Федерации	Общее число домохозяйств с детьми в возрасте до 18 лет	Число многодетных семей	Доля многодетных семей от общего числа домохозяйств с детьми в возрасте до 18 лет
Южный федеральный округ			
Республика Адыгея	65372	3263	5%
Республика Дагестан	400197	80 000	20%
Республика Ингушетия	53344	-	-
Кабардино-Балкарская Республика	128035	19 893	15,5%
Республика Калмыкия	48840	-	-
Карачаево-Черкесская Республика	64651	-	-
Республика Северная Осетия – Алания	96978	-	-
Чеченская Республика	153878	66 075	43%
Краснодарский край	736531	-	-
Ставропольский край	390240	18111	4,6%
Астраханская область	152760	12019	7,9%
Волгоградская область	390099	14576	3,7%
Ростовская область	623015	18337	2,9%
Приволжский федеральный округ			
Республика Башкортостан	658507	33 000	5%
Республика Марий Эл	112702	-	-
Республика Мордовия	132325	3508	2,7%
Республика Татарстан	590862	20165	3,7%
Удмуртская Республика	248810	-	-
Чувашская Республика	201570	8380	4,2%
Пермский край	435783+21409=457192	11 896	2,6%
Кировская область	218031	5189	2,4%
Нижегородская область	504005	11543	2,3%
Оренбургская область	344708	12000	3,5%
Пензенская область	211563	4782	2,3%
Самарская область	474156	10930	2,3%
Саратовская область	390235	10700	2,7%
Ульяновская область	209667	4640	2,2%
Уральский федеральный округ			
Курганская область	155313	5223	3,4%
Свердловская область	664376	19 858	3%
Тюменская область	564900	10 000	1,7%
Челябинская область	547384	26 299	4,8%
Ханты-Мансийский АО	260893	9841	3,8%
Ямало-Ненецкий АО	95525	-	-

Субъект Российской Федерации	Общее число домохозяйств с детьми в возрасте до 18 лет	Число многодетных семей	Доля многодетных семей от общего числа домохозяйств с детьми в возрасте до 18 лет
Сибирский федеральный округ			
Республика Алтай	35284	4296	12,2%
Республика Бурятия	165307	10056	6,1%
Республика Тыва	54470	11943	21,9%
Республика Хакасия	87733	4534	5,2%
Алтайский край	392037	12300	3,1%
Забайкальский край	191249+12926 =204175	-	-
Красноярский край	469014+7271+3178= 479463	8 543	3,8%
Иркутская область	420009	19 144	4,5%
Кемеровская область	436301	-	-
Новосибирская область	388791	15000	3,9%
Омская область	318555	15 143	4,7%
Томская область	157644	4066	2,6%
Дальневосточный федеральный округ			
Республика Саха (Якутия)	166537	-	-
Приморский край	310774	5 119	1,6%
Хабаровский край	217485	6 437	3%
Амурская область	144473	5 708	4%
Камчатский край	56952+4258=61210	1338	2,2%
Магаданская область	29650	742	2,5%
Сахалинская область	87064	2181	2,5%
Еврейская АО	30558	1306	4,3%
Чукотский АО	9171	768	8,4%

Материалы социологического опроса¹⁷

Краткие итоги выборочного обследования «Семья и рождаемость» (2009) (извлечения)

Общая характеристика опроса и респондентов

В сентябре – октябре 2009 года Росстат провел выборочное обследование «Семья и рождаемость». Опрос проводился в 30 субъектах Российской Федерации, представляющих все федеральные округа.

¹⁷ Информация предоставлена Управлением библиотечных фондов (Парламентской библиотеки) Аппарата Государственной Думы.

Всего было опрошено 1999 человек, в том числе 1118 женщин и 881 мужчина. Опрашивались как супруги (881 супружеская пара), так и незамужние матери (237 человек). Общее количество семей, в которых проводился опрос, составило 1118.

Среди всех опрошенных респондентов городские жители составили 71,4 процента, сельские — 28,6 процента (по супружеским парам — соответственно 71,0 процента и 29,0 процента; по незамужним матерям — 74,3 процента и 25,7 процента).

В ходе обследования опрашивались женщины в возрасте до 45 лет, у мужчин ограничений по возрасту не было.

Почти половина (49,3 процента) опрошенных замужних женщин находились в возрасте от 25 до 34 лет. Их мужья, а также участвовавшие в обследовании незамужние матери в среднем оказались несколько старше.

Самооценка женщинами влияния дополнительных мер государственной помощи семьям с детьми на решение о рождении ребенка в 2007–2009 годах (в процентах)

Год рождения ребенка	Если у Вас родился ребенок в 2007–2009 гг., то повлияло ли на Ваше решение о рождении ребенка то обстоятельство, что начали реализовываться дополнительные меры государственной помощи семьям с детьми?			
	не повлияло	повлияло, появился ребенок, рождение которого до этого откладывали	эти меры помогли принять решение о рождении ребенка, которого без этого не могли себе позволить	трудно сказать
Первый ребенок				
2007	92,6	3,7	-	3,7
2008	87,8	4,9	-	7,3
2009	89,3	3,6	3,6	3,6
2007–2009	89,6	4,2	1,0	5,2
Второй ребенок				
2007	92,3	3,8	3,8	-
2008	50,0	25,0	15,6	9,4
2009	78,6	14,3	7,1	-
2007–2009	70,8	15,3	9,7	4,2

Подавляющее большинство женщин, родивших в 2007–2009 гг. первого ребенка, отметили, что на их решение о рождении ребенка введение дополнительных мер помощи семьям не повлияло.

Несколько иначе обстоит дело с рождением вторых детей. Четверть (25,0 процента) опрошенных женщин, родивших второго ребенка в 2007–2009 годах, от-

метили, что на их решение тем или иным образом повлияло начало реализации этих мер (среди тех, у кого второй ребенок родился в 2008 году, таковых было 40,6 процента).

При этом чаще отмечалось скорее влияние на сроки рождения ребенка. 15,3 процента респонденток (среди родивших второго ребенка в 2008 г. — 25,0 процента) указали, что появился ребенок, рождение которого до этого откладывали. В тоже время представляется, что нельзя говорить о влиянии только на сроки рождения второго ребенка.

Откладывание времени появления ребенка могло рано или поздно закончиться принятием решения о нецелесообразности его рождения или невозможностью его иметь в связи с состоянием репродуктивного здоровья.

Каждая десятая (9,7 процента) опрошенная женщина, родившая второго ребенка в 2007–2009 годах (в 2008 году — 15,6 процента), отметила, что дополнительные меры государственной помощи семьям с детьми помогли принять решение о рождении ребенка, которого без этого не могли себе позволить. Если это так, то здесь уже можно говорить о влиянии этих мер на итоговое число рожденных детей в реальных поколениях женщин.

**Распределение ответов женщин
по значимости мер демографической политики
(в процентах)**

Меры	1 место	2 место	3 место
Пособие по беременности и родам	7,9	5,7	9,9
Единовременное пособие при рождении ребенка	5,7	12,7	12,7
Предоставление «материнского капитала»	26,7	22,7	12,4
Единовременное пособие женщинам, вставшим на учет в ранние сроки беременности в его нынешнем размере	10,3	4,1	1,5
Оплата отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста 1,5 лет	9,0	15,5	15,7
Ежемесячное пособие на ребенка в его нынешнем размере	3,9	6,6	7,1
Предоставление молодой семье жилищных субсидий на льготных условиях	33,7	20,4	13,1
Компенсация затрат родителей на оплату посещения детских дошкольных учреждений	2,0	9,8	20,5
Налоговые льготы родителям в их нынешнем размере	0,9	2,4	7,1

Перечень нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, затрагивающих вопросы поддержки многодетных семей¹⁸

№	Закон		Иной НПА
	специальный	общего плана	
1	Республика Адыгея	Закон Республики Адыгея от 28.09.1994 № 117-1 (ред. от 01.04.2009) «Об охране семьи, материнства, отцовства и детства»	Постановление правительства (администрации) субъекта Российской Федерации
2	Республика Алтай	Закон Республики Алтай от 11.10.2005 № 70-РЗ (ред. от 05.03.2009) «О мерах социальной поддержки многодетных семей в Республике Алтай»	Постановление Правительства Республики Алтай от 15.03.2006 № 18 «О порядке лекарственного обеспечения на территории Республики Алтай детей в возрасте до 6 лет из многодетных семей»

¹⁸ Подготовлен на основе материалов, представленных Управлением библиотечных фондов (Парламентской библиотекой) Аппарата Государственной Думы по запросу Комитета по вопросам семьи, женщин и детей и органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

¹⁹ НПА – нормативный правовой акт.

№	Закон		Иной НПА	
	специальный	общего плана		
3	<p>Республика Башкортостан</p> <p>Закон Республики Башкортостан от 24.07.2000 № 87-з (ред. от 02.04.2009) «О государственной поддержке многодетных семей в Республике Башкортостан»</p>	<p>Закон Республики Башкортостан от 24.11.2008 № 69-з «О форме предоставления мер социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг отдельным категориям граждан в Республике Башкортостан»</p>	<p>НПА высшего должностного лица субъекта Российской Федерации</p> <p>Указ Президента Республики Башкортостан от 20.09.2000 № УП-575 (ред. от 06.08.2008) «О дополнительных мерах государственной поддержки отдельных категорий многодетных семей в Республике Башкортостан»;</p> <p>Указ Президента Республики Башкортостан от 28.09.1998 № УП-674 (ред. от 21.02.2008) «О единовременной материальной помощи многодетным матерям, награжденным медалью Республики Башкортостан «Материнская слава»</p>	<p>Постановление правительства (администрации) субъекта Российской Федерации</p>

№	Закон		НПА высшего должностного лица субъекта Российской Федерации	Постановление правительства (администрации) субъекта Российской Федерации	Иной НПА
	специальный	общего плана			
4.	<p>Республика Бурятия</p> <p>Закон Республики Бурятия от 06.06.2006 № 1810-III «О мерах социальной поддержки многодетных семей в Республике Бурятия»</p>			<p>Постановление Правительства Республики Бурятия от 14.12.2008 № 527 (ред. от 20.07.2009) «Об утверждении порядка предоставления жилищных субсидий многодетным семьям, в которых временно родилось трое и более детей»;</p> <p>Постановление Правительства Республики Бурятия от 14.12.2006 № 401 (ред. от 24.03.2009) «О регистрации многодетной семьи и предоставлении ежемесячных денежных выплат на детей из многодетных семей в Республике Бурятия»;</p> <p>Постановление Правительства Республики Бурятия от 01.06.2006 № 156 (ред. от 18.04.2008) «О комиссии по вопросам обеспечения граждан жильем на территории Республики Бурятия»</p>	

№	Закон		НПА высшего должностного лица субъекта Российской Федерации	Постановление правительства (администрации) субъекта Российской Федерации	Иной НПА
	специальный	общего плана			
5	Республика Дагестан	Закон Республики Дагестан от 26.12.2008 № 67 «Об утверждении программы улучшения демографической ситуации в Республике Дагестан на период до 2015 года»		<p>Постановление Правительства Республики Дагестан от 20.01.2010 № 11 «О порядке предоставления детям из многодетных и малоимущих семей преимущества при поступлении в кадетские классы и группы на территории Республики Дагестан» (документ опубликован не был)</p> <p>Постановление Правительства Республики Дагестан от 30.12.2005 № 242 (ред. от 22.01.2009) «О создании территориальных органов социальной защиты населения и подведомственных учреждений социального обслуживания населения Министерства труда и социального развития Республики Дагестан»</p>	

№	Закон		Иной НПА
	специальный	общего плана	
6	Республика Ингушетия		<p>Постановление Правительства (администрации) субъекта Российской Федерации</p> <p>Постановление Правительства Республики Ингушетия от 21.02.2005 № 26 «Об установлении предельных размеров торговой наценки на продукцию (товары), реализуемые на предприятиях общественного питания при общеобразовательных школах, средних специальных и высших учебных заведениях»</p>
7	Республика Калмыкия		<p>Распоряжение Правительства Республики Калмыкия от 09.11.1999 № 444-р «О льготах по уплате за электрическую энергию» (документ опубликован не был)</p> <p>Постановление Правительства Республики Калмыкия от 07.06.2006 № 215 «Об утверждении порядка расходования средств республиканского бюджета, выделяемых на проведение оздоровительной кампании детей из многодетных семей»;</p> <p>Постановление Народного Хурала (Парламента) Республики Калмыкия от 15.02.1996 № 214-1 «О состоянии социальной защиты отдельных категорий населения республики»</p>

№	Закон		Иной НПА
	специальный	общего плана	
8	Республика Карачаево-Черкесская		<p>Постановление правительства (администрации) субъекта Российской Федерации</p> <p>Постановление Правительства Карачаево-Черкесской Республики от 23.09.2009 № 337 «Об утверждении порядка предоставления мер социальной поддержки многодетной семье и семье, в которой один или оба родителя являются инвалидами» (документ опубликован не был);</p> <p>Постановление Правительства Карачаево-Черкесской Республики от 26.02.2006 № 51 «Об утверждении порядка финансирования и расходования средств из республиканского бюджета на предоставление мер социальной поддержки отдельных категорий граждан»</p>
9	Республика Карелия		<p>Распоряжение Председателя Правительства Республики Карелия от 23.01.2002 № 41-р «О социальной поддержке многодетных семей» (документ опубликован не был)</p> <p>Постановление Правительства Республики Карелия от 28.07.2008 № 148-п (ред. от 25.03.2009) «О многодетных семьях в Республике Карелия»</p>

№	Закон		Иной НПА
	специальный	общего плана	
10	Республика Коми	Закон Республики Коми от 12.11.2004 № 55-РЗ «О социальной поддержке населения в Республике Коми»	Постановление Правительства (администрации) субъекта Российской Федерации Постановление Госсовета Республики Коми от 19.06.1996 № 1-6/64 «О концепции государственной семейной политики Республики Коми»
11	Республика Марий Эл	Закон Республики Марий Эл от 02.12.2004 № 50-З «О социальной поддержке и социальном обслуживании отдельных категорий граждан в Республике Марий Эл»	
12	Республика Мордовия	Закон Республики Мордовия от 28.12.2004 № 102-З (ред. от 03.12.2009) «О мерах социальной поддержки отдельных категорий населения, проживающего в Республике Мордовия»	Указ Главы Республики Мордовия от 21.03.2005 № 38-УГ (ред. от 11.10.2007) «О предоставлении меры социальной поддержки по проезду на железнодорожном транспорте пригородного сообщения отдельным категориям населения, проживающего в Республике Мордовия»

№	Закон		Иной НП А
	специальный	общего плана	
13	Республика Саха (Якутия)	<p>Закон Республики Саха (Якутия) от 17.12.2008 643-З № 147-IV «Об охране семьи, материнства, отцовства и детства в Республике Саха (Якутия)»;</p> <p>Закон Республики Саха (Якутия) от 09.12.2004 190-З № 387-III (ред. от 18.11.2009) «О ежемесячном пособии на ребенка гражданам, имеющим детей»;</p> <p>Закон Республики Саха (Якутия) от 05.03.2002 5-з № 341-II (ред. от 18.10.2007) «О дополнительных гарантиях по социальной защите пенсионеров и отдельных категорий лиц, проживающих в Республике Саха (Якутия)»</p>	<p>Постановление правительства (администрации) субъекта Российской Федерации</p>
14	Республика Северная Осетия – Алания	<p>Закон Республики Северная Осетия – Алания от 02.12.1997 № 15-З «О семейной политике в Республике Северная Осетия – Алания»</p>	

№	Закон		Иной НПА
	специальный	общего плана	
15	Республика Татарстан	<p>Закон Республики Татарстан от 08.12.2004 № 63-ЗРТ (ред. от 12.12.2008) «Об адресной социальной поддержке населения в Республике Татарстан»</p>	<p>Постановление правительства (администрации) субъекта Российской Федерации</p> <p>Постановление Кабинета министров Республики Татарстан от 17.12.2004 № 542 (ред. от 08.09.2008) «Об утверждении положения о порядке предельной выплаты, ежемесячного пособия на ребенка, субсидий отдельным категориям населения в Республике Татарстан»</p>
16	Республика Тыва	<p>Закон Республики Тыва от 29.12.2004 № 1153 ВХ-1 «О государственной социальной помощи отдельным категориям граждан»;</p> <p>Закон Республики Тыва от 17.08.1999 № 316 «О государственной молодежной политике в Республике Тыва»</p>	<p>НПА высшего должностного лица субъекта Российской Федерации</p> <p>Указ Президента Республики Татарстан от 20.08.2008 № УП-397 «О дополнительных мерах социальной поддержки семей с детьми в связи с рождением одновременно трех и более детей»</p>
17	Удмуртская Республика	<p>Закон Удмуртской Республики от 05.05.2006 № 13-РЗ (ред. от 29.06.2009) «О мерах по социальной поддержке многодетных семей»</p>	

№	Закон		НПА высшего должностного лица субъекта Российской Федерации	Постановление правительства (администрации) субъекта Российской Федерации	Иной НПА
	специальный	общего плана			
18	Республика Хакасия Закон Республики Хакасия от 02.10.2008 № 43-ЗРХ «О мерах социальной поддержки многодетных семей в Республике Хакасия»				
19	Чеченская Республика	Закон Чеченской Республики от 14.07.2008 № 34-РЗ «О предоставлении жилых помещений по договору социального найма из государственного жилищного фонда Чеченской Республики» (опубликован не был)	Указ Президента Чеченской Республики от 28.09.2007 № 366 «Об определении категории многодетной семьи» (документ опубликован не был)		
20	Чувашская Республика – Чувашия			Постановление Кабинета министров Чувашской Республики от 15.07.2002 № 195 (ред. от 11.11.2009) «Об утверждении методики расчета размера платы за природный газ для граждан, имеющих право на получение мер социальной поддержки, при наличии приборов учета»	Постановление Государственного Совета Чувашской Республики от 05.07.2005 № 571 «Об отчете о работе Комитета Государственного Совета Чувашской Республики по социальной политике, здравоохранению, физической культуре и спорту»

№	Закон		НПА высшего должностного лица субъекта Российской Федерации	Постановление правительства (администрации) субъекта Российской Федерации	Иной НПА
	специальный	общего плана			
21	<p>Алтайский край</p> <p>Закон Алтайского края от 29.12.2006 № 148-ЗС (ред. от 31.10.2008) «О дополнительных мерах социальной поддержки многодетных семей в Алтайском крае»</p>				
22	<p>Забайкальский край</p>			<p>Постановление Правительства Забайкальского края от 03.03.2009 № 83 «Об утверждении порядка и условий первоочередного предоставления путевок многодетным семьям в организации, обеспечивающие отдых и оздоровление детей»;</p> <p>Распоряжение Администрации Читинской области от 14.11.2006 № 760-А/р «О концепции государственной социальной политики в Читинской области на 2006–2010 годы»</p>	

№	Закон		Иной НПА
	специальный	общего плана	
23	Камчатский край		<p>Постановление Правительства (администрации) субъекта Российской Федерации</p> <p>Постановление Правительства Камчатского края от 22.10.2008 № 325-П (ред. от 22.05.2009) «О предоставлении мер социальной поддержки и (или) коммунальные услуги отдельным категориям граждан, проживающим в Камчатском крае»</p>
24	Краснодарский край	<p>Закон Краснодарского края от 13.02.2006 № 987-КЗ (ред. от 24.12.2007) «О дополнительных мерах социальной поддержки по оплате проезда отдельных категорий жителей Краснодарского края на 2006–2010 годы»</p>	<p>НПА высшего должностного лица субъекта Российской Федерации</p> <p>Постановление Губернатора Камчатского края от 03.03.2009 № 58 (ред. от 14.10.2009) «Об отдельных мерах социальной поддержки граждан, проживающих в Камчатском крае»</p>

№	Закон		Иной НПА
	специальный	общего плана	
25	Красноярский край	<p>Закон Красноярского края от 17.12.2004 № 13-2804 (ред. от 24.11.2009) «О социальной поддержке населения при оплате жилья и коммунальных услуг»;</p> <p>Закон Красноярского края от 18.12.2008 № 7-2658 (ред. от 24.11.2009) «О социальной поддержке граждан, проживающих в Эвенкийском муниципальном районе Красноярского края»;</p> <p>Закон Красноярского края от 18.12.2008 № 7-2660 (ред. от 18.06.2009) «О социальной поддержке граждан, проживающих в Таймырском Долгано-Ненецком муниципальном районе Красноярского края»;</p> <p>Закон Красноярского края от 28.02.2001 № 13-1187 (ред. от 20.12.2005) «О кадетских корпусах и маринских женских гимназиях-интернатах»;</p> <p>Закон Красноярского края от 19.02.2009 № 8-2938 (ред. от 24.11.2009) «О социальных выплатах гражданам и предоставлении субсидий юридическим лицам на возмещение затрат по образовательным кредитам, привлеченным гражданами для оплаты обучения в государственных образовательных учреждениях высшего профессионального образования»</p>	<p>НПА высшего должностного лица субъекта Российской Федерации</p> <p>Постановление правительства (администрации) субъекта Российской Федерации</p>

№	Закон		Иной НПА
	специальный	общего плана	
26	Пермский край		<p>Постановление правительства (администрации) субъекта Российской Федерации</p> <p>Постановление Правительства Пермского края от 6.07.2007 № 130-п (ред. от 3.04.2009) «О предоставлении мер социальной поддержки малолетним семьям, имеющим детей, и беременным женщинам»</p>
27	Приморский край	<p>Закон Приморского края от 29.12.2004 № 206-КЗ (ред. от 08.07.2009) «О социальной поддержке льготных категорий граждан, проживающих на территории Приморского края»</p>	<p>НПА высшего должностного лица субъекта Российской Федерации</p> <p>Постановление губернатора Приморского края от 05.09.2007 № 156-пг (ред. от 06.05.2009) «Об утверждении порядка регистрации многодетных семей на территории Приморского края и порядка предоставления отдельных мер социальной поддержки многодетным семьям»;</p> <p>Постановление Губернатора Приморского края от 21.05.2009 № 32-пг ред. от 11.12.2009 «О порядке предоставления социальной выплаты на приобретение жилья семье, в которой родилось одновременно трое и более детей»</p>

№	Закон		НПА высшего должностного лица субъекта Российской Федерации	Постановление правительства (администрации) субъекта Российской Федерации	Иной НПА
	специальный	общего плана			
28	<p>Ставропольский край</p> <p>Закон Ставропольского края от 10.04.2006 № 19-кз (ред. от 13.07.2009 с изм. от 10.12.2009) «О мерах социальной поддержки от отдельных категорий граждан, находящихся в трудной жизненной ситуации, и многодетных семей»</p>	<p>Закон Ставропольского края от 15.06.1998 № 13-кз «О семейной политике в Ставропольском крае»</p>			
29	<p>Хабаровский край</p>	<p>Закон Хабаровского края от 26.01.2005 № 254 (ред. от 09.12.2009 с изм. и доп., вступающими в силу с 01.01.2010) «О мерах социальной поддержки граждан пожилого возраста, инвалидов, ветеранов труда, лиц, проработавших в тылу в период Великой Отечественной войны, семей, имеющих детей, и иных категорий граждан»</p>			
30	<p>Амурская область</p> <p>Закон Амурской области от 19.01.2005 № 408-ОЗ ред. от 15.12.2008 «О мерах социальной поддержки многодетных семей»</p>			<p>Постановление Правительства Амурской области от 20.11.2009 № 532 (ред. от 24.12.2009) «Об утверждении долгосрочной целевой программы «Социальная поддержка многодетных семей в Амурской области на 2010–2012 годы»;</p> <p>Постановление Правительства Амурской области от 05.06.2008 № 126 (ред. от 03.02.2009) «Об утверждении порядка предоставления мер социальной поддержки многодетным семьям»</p>	

№	Закон		НПА высшего должностного лица субъекта Российской Федерации	Постановление правительства (администрации) субъекта Российской Федерации	Иной НПА
	специальный	общего плана			
31	Архангельская область Закон Архангельской области от 22.06.2005 № 55-4-ОЗ (ред. от 22.10.2009 с изм. и доп., вступающими в силу с 01.01.2009) «О мерах социальной поддержки многодетных семей в Архангельской области»	Закон Архангельской области от 12.12.2007 № 468-23-ОЗ (ред. от 17.11.2009) «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, проживающих на территории Ненецкого автономного округа»			
32	Астраханская область	Закон Астраханской области от 04.03.2008 № 7/2008-ОЗ (ред. от 10.11.2009) «Об отдельных вопросах правового регулирования земельных отношений в Астраханской области»		Постановление Правительства Астраханской области от 27.04.2005 № 72-П (ред. от 17.03.2009) «О мерах социальной поддержки многодетных семей»	
33	Белгородская область	Закон Белгородской области от 28.12.2004 № 165 (ред. от 04.06.2009) «Социальный кодекс Белгородской области»			
34	Брянская область	Закон Брянской области от 20.02.2008 № 12-З (ред. от 07.12.2009) «Об охране семьи, материнства, отцовства и детства в Брянской области»			

№	Закон		Иной НПА
	специальный	общего плана	
35	Владимирская область	<p>Закон Владимирской области от 02.10.2007 № 120-ОЗ (ред. от 09.10.2009) «О социальной поддержке и социальном обслуживании отдельных категорий граждан во Владимирской области»;</p> <p>Закон Владимирской области от 06.05.2008 № 86-ОЗ (ред. от 14.05.2009) «О государственной семейной политике во Владимирской области»</p>	<p>Постановление правительства (администрации) субъекта Российской Федерации</p>
36	Вологодская область	<p>Закон Вологодской области от 10.04.2007 № 1442-ОД (ред. от 15.10.2009) «О социальной поддержке семей с детьми в Вологодской области»</p>	<p>Постановление Правительства Вологодской области от 31.10.2005 № 1153 (ред. от 10.07.2007) «О порядке предоставления мер социальной поддержки по оплате жилищно-коммунальных услуг многодетным семьям»</p>
37	Вологодская область	<p>Закон Вологодской области от 29.12.2003 № 982-ОЗ (ред. от 29.10.2009) «Об охране семьи, материнства, отцовства и детства в Вологодской области»</p>	

№	Закон		Иной НПА
	специальный	общего плана	
38	Воронежская область	Закон Воронежской области от 14.11.2008 № 103-ОЗ (ред. от 13.07.2009) «О социальной поддержке отдельных категорий граждан в Воронежской области»	Постановление правительства (администрации) субъекта Российской Федерации Постановление Администрации Воронежской области от 05.03.2005 № 160 (ред. от 13.05.2008) «О государственной поддержке отдельных категорий граждан в сфере ипотечного жилищного кредитования»
39	Ивановская область		НПА высшего должностного лица субъекта Российской Федерации Указ Губернатора Ивановской области от 26.02.2004 № 19-уг (ред. от 24.12.2008) «О мерах по социальной поддержке многодетных семей»
40	Иркутская область	Закон Иркутской области от 23.10.2006 № 63-оз (ред. от 07.10.2008) «О социальной поддержке в Иркутской области семей, имеющих детей»; Закон Иркутской области от 08.10.2007 № 76-оз (ред. от 30.06.2009) «О наделении органов местного самоуправления отдельными областными государственными полномочиями по представлению мер социальной поддержки многодетным и малолетним семьям»	

№	Закон		Иной НПА
	специальный	общего плана	
41	Калининградская область	<p>Закон Калининградской области от 16.12.2004 № 473 (ред. от 17.06.2009) «О мерах социальной поддержки отдельных категорий жителей Калининградской области»;</p> <p>Закон Калининградской области от 12.07.2006 № 44 «О региональных стандартах, применяемых для расчета субсидий гражданам на оплату жилого помещения и коммунальных услуг»</p>	<p>Постановление Правительства (администрации) субъекта Российской Федерации</p> <p>Постановление Правительства Калининградской области от 08.05.2009 № 282 (ред. от 04.09.2009) «О порядке, условиях предоставления и размерах социальных выплат отдельным категориям граждан»;</p> <p>Постановление Правительства Калининградской области от 08.12.2006 № 923 (ред. от 11.11.2008) «О целевой программе Калининградской области «Развитие системы социальной защиты населения и совершенствование трудовых отношений на 2007–2015 годы»</p>
42	Калужская область	<p>Закон Калужской области от 05.05.2000 № 8-ОЗ (ред. от 27.02.2009) «О статусе многодетной семьи в Калужской области и мерах ее социальной поддержки»</p>	<p>НПА высшего должностного лица субъекта Российской Федерации</p> <p>Постановление Губернатора Калужской области от 27.12.1999 № 620 (ред. от 08.12.2008) «Об утверждении положения о порядке назначения, выплаты и финансирования пособия многодетным семьям, имеющим четырех и более детей»</p>

№	Закон		НПА высшего должностного лица субъекта Российской Федерации	Постановление правительства (администрации) субъекта Российской Федерации	Иной НПА
	специальный	общего плана			
43	<p>Кемеровская область</p> <p>Закон Кемеровской области от 14.11.2005 № 123-ОЗ (ред. от 08.06.2009) «О мерах социальной поддержки многодетных семей в Кемеровской области»;</p> <p>Закон Кемеровской области от 08.04.2008 № 14-ОЗ (ред. от 02.07.2008) «О мерах социальной поддержки отдельных категорий многодетных матерей»</p>	<p>Закон Кемеровской области от 27.07.2005 № 99-ОЗ (ред. от 03.12.2009) «О наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями в сфере социальной поддержки и социального обслуживания населения»;</p> <p>Закон Кемеровской области от 18.07.2002 № 56-ОЗ (ред. от 03.12.2009) «О предоставлении и изъятии земельных участков на территории Кемеровской области»;</p> <p>Закон Кемеровской области от 16.05.2006 № 58-ОЗ (ред. от 18.12.2008) «О предоставлении долгосрочных целевых жилищных займов, социальных выслуг на приобретение жилых помещений и развитии ипотечного жилищного кредитования»</p>			
44	<p>Кировская область</p> <p>Закон Кировской области от 02.11.2007 № 188-ЗО (ред. от 12.11.2008 с изм. и доп.) «О мерах социальной поддержки многодетных семей»</p>	<p>Закон Кировской области от 03.11.2005 № 369-ЗО (ред. от 01.04.2009) «Об охране здоровья граждан в Кировской области»</p>			

№	Закон		Иной НПА
	специальный	общего плана	
45	Костромская область	Закон Костромской области от 10.03.2009 № 451-4-ЗКО «Об основах организации отдыха, оздоровления и занятости детей в Костромской области»	<p>Постановление правительства (администрации) субъекта Российской Федерации</p> <p>Постановление Администрации Костромской области от 28.10.2008 № 380-а «О мерах социальной поддержки многодетных семей в Костромской области»;</p> <p>Постановление Администрации Костромской области от 10.02.2009 № 60-а «О временном порядке предоставления мер социальной поддержки по оплате коммунальных услуг многодетным семьям в Костромской области»;</p> <p>Постановление Администрации Костромской области от 27.01.2009 № 23-а «О порядке предоставления мер социальной поддержки многодетным семьям в виде социальных выплат, ежегодной денежной компенсации и единовременных пособий в Костромской области»</p>

№	Закон		Иной НПА
	специальный	общего плана	
46	Курганская область	<p>Закон Курганской области от 06.06.2007 № 253 (ред. от 31.03.2009) «О государственной семейной политике, социальной поддержке, защите прав и законных интересов семьи, материнства, отцовства и детства в Курганской области»;</p> <p>Закон Курганской области от 10.11.2008 № 405 «О физической культуре и спорте в Курганской области»</p>	<p>Постановление правительства (Администрации) субъекта Российской Федерации</p>
47	Курская область	<p>Закон Курской области от 10.12.2008 № 108-ЗКО (ред. от 26.06.2009) «О государственной поддержке семей, имеющих детей, в Курской области»;</p> <p>Закон Курской области от 04.01.2003 № 2-ЗКО (ред. от 17.08.2009) «О государственной молодежной политике в Курской области»</p>	<p>Постановление Администрации Курской области от 23.05.2009 № 159 (ред. от 18.12.2009) «Об утверждении областной целевой программы «Оказание адресной социальной помощи отдельным категориям граждан на проведение работ по газификации домовладений (квартир) (2009–2011 годы)»;</p> <p>Постановление Администрации Курской области от 23.05.2009 № 159 (ред. от 18.12.2009) «Об утверждении областной целевой программы «Оказание адресной социальной помощи отдельным категориям граждан на проведение работ по газификации домовладений (квартир) (2009–2011 годы)»</p>

№	Закон		НПА высшего должностного лица субъекта Российской Федерации	Постановление правительства (администрации) субъекта Российской Федерации	Иной НПА
	специальный	общего плана			
48	<p>Ленинградская область</p> <p>Областной закон Ленинградской области от 17.11.2006 № 134-оз (ред. от 15.11.2007) «О социальной поддержке многолетних семей в Ленинградской области»</p>	<p>Областной закон Ленинградской области от 01.12.2004 № 103-оз (ред. от 06.02.2007) «О социальной поддержке семей, имеющих детей, в Ленинградской области»;</p> <p>Областной закон Ленинградской области от 26.12.2007 № 193-оз «О квотировании в Ленинградской области рабочих мест для трудоустройства выпускников образовательных учреждений профессионального образования Ленинградской области»</p>		<p>Постановление Правительства Ленинградской области от 02.05.2007 № 99 (ред. от 29.10.2008) «Об утверждении порядка предоставления отдельных мер социальной поддержки многодетным семьям в Ленинградской области»</p>	
49	<p>Липецкая область</p>	<p>Закон Липецкой области от 27.03.2009 № 259-ОЗ (ред. от 26.11.2009) «О социальных, поощрительных выплатах и мерах социальной поддержки в сфере семейной и демографической политики, а также лицам, имеющим особые заслуги перед Российской Федерацией и Липецкой областью»</p>			
50	<p>Магаданская область</p> <p>Закон Магаданской области от 28.12.2004 № 523-ОЗ (ред. от 24.06.2009) «О статусе многодетной семьи в Магаданской области и мерах ее социальной поддержки»</p>				

№	Закон		НПА высшего должностного лица субъекта Российской Федерации	Постановление правительства (администрации) субъекта Российской Федерации	Иной НПА
	специальный	общего плана			
51	Московская область	Закон Московской области от 12.01.2006 № 1/2006-ОЗ (ред. от 28.12.2009) «О мерах социальной поддержки сс-мы и детей в Московской области»;		Постановление Правительства Московской области от 30.12.2008 № 1235/52 «Об утверждении порядка предоставления компенсации расходов по оплате жилого помещения и коммунальных услуг отдельным категориям граждан, имеющим место жительства в Московской области»	
52	Мурманская область	Закон Мурманской области от 27.12.2004 № 567-01-ЗМО (ред. от 29.06.2009) «О мерах социальной поддержки многодетных семей по оплате коммунальных услуг»	Закон Мурманской области от 23.12.2004 № 549-01-ЗМО (ред. от 05.12.2008) «О государственной социальной помощи в Мурманской области»	Постановление Правительства Мурманской области от 19.03.2008 № 113-ПП «О порядке предоставления многодетным семьям мер социальной поддержки по оплате коммунальных услуг»	
53	Нижегородская область	Закон Нижегородской области от 28.12.2004 № 158-З (ред. от 05.03.2009) «О мерах социальной поддержки многодетных семей»	Закон Нижегородской области от 30.12.2005 № 212-З (ред. от 03.11.2009) «О социальной поддержке отдельных категорий граждан в целях реализации их права на образование»	Постановление Правительства Нижегородской области от 21.01.2005 № 3 (ред. от 05.06.2009) «О введении на территории Нижегородской области единого социального проездного билета»	

№	Закон		Иной НПА
	специальный	общего плана	
53	<p>Нижегородская область</p> <p>Закон Нижегородской области от 28.12.2004 № 158-З (ред. от 05.03.2009) «О мерах социальной поддержки многодетных семей»</p>	<p>Закон Нижегородской области от 30.12.2005 № 212-З (ред. от 03.11.2009) «О социальной поддержке отдельных категорий граждан в целях реализации их права на образование»</p>	<p>Постановление правительства (администрации) субъекта Российской Федерации</p> <p>Постановление Правительства Нижегородской области от 21.01.2005 № 3 (ред. от 05.06.2009) «О введении на территории Нижегородской области единого социального проездного билета»</p>
54	<p>Новгородская область</p> <p>Областной закон Новгородской области от 17.01.2005 № 394-ОЗ (ред. от 30.07.2009) «О мерах по социальной поддержке многодетных семей, проживающих на территории Новгородской области»</p>		

№	Закон		НПА высшего должностного лица субъекта Российской Федерации	Постановление правительства (администрации) субъекта Российской Федерации	Иной НПА
	специальный	общего плана			
55	Новосибирская область	<p>Закон Новосибирской области от 15.12.2008 № 300-ОЗ «О наделении органов местного самоуправления в Новосибирской области отдельными государственными полномочиями Новосибирской области по обеспечению питанием на льготных условиях обучающихся, воспитанников муниципальных общеобразовательных учреждений из многодетных и малоимущих семей»;</p> <p>Закон Новосибирской области от 14.04.2003 № 108-ОЗ (ред. от 02.07.2009) «Об использовании земель на территории Новосибирской области»;</p> <p>Закон Новосибирской области от 04.12.2008 № 285-ОЗ «О физической культуре и спорте в Новосибирской области»</p>			

№	Закон		Иной НПА
	специальный	общего плана	
56	Омская область	Закон Омской области от 04.07.2008 № 1061-ОЗ (ред. от 08.12.2009 с изм., вступающими в силу с 01.01.2010) «Кодекс Омской области о социальной защите отдельных категорий граждан»	<p>Постановление правительства (администрации) субъекта Российской Федерации</p> <p>Постановление Правительства Омской области от 13.12.2006 № 161-п (ред. от 23.12.2009) «О некоторых вопросах социальной поддержки многодетных семей в Омской области»</p>
57	Оренбургская область	Закон Оренбургской области от 12.01.2005 № 1756/284-III-ОЗ (ред. от 03.12.2008) «О мерах социальной поддержки многодетных семей»	<p>НПА высшего должностного лица субъекта Российской Федерации</p> <p>Указ Губернатора Омской области от 04.08.2003 № 139 (ред. от 02.12.2009) «О государственной поддержке граждан в строительстве, реконструкции и приобретении жилья в Омской области»</p>
58	Орловская область	Закон Орловской области от 02.10.2003 № 350-ОЗ (ред. от 17.03.2009) «О статусе многодетной семьи в Орловской области и мерах ее социальной поддержки»	
		<p>Закон Орловской области от 15.04.2003 № 320-ОЗ (ред. от 16.10.2007) «О предележных размерах и условиях предоставления земельных участков в собственность граждан»;</p> <p>Закон Орловской области от 08.09.2009 № 959-ОЗ «О физической культуре и спорте в Орловской области»</p>	

№	Закон		НПА высшего должностного лица субъекта Российской Федерации	Постановление правительства (администрации) субъекта Российской Федерации	Иной НПА
	специальный	общего плана			
59	Пензенская область Закон Пензенской области от 28.12.2004 № 731-ЗПО (ред. от 01.11.2008) «О мерах социальной поддержки многодетных семей, проживающих на территории Пензенской области»	Закон Пензенской области от 21.04.2005 № 795-ЗПО (ред. от 30.06.2009) «О пособиях семьям, имеющим детей»		Постановление Правительства Пензенской области от 20.10.2008 № 679-ПП (ред. от 17.11.2009) «Об утверждении долгосрочной целевой программы Пензенской области «Социальная поддержка многодетных семей по улучшению жилищных условий» на 2009–2012 годы»	
60	Псковская область Закон Псковской области от 11.01.2005 № 402-оз (ред. от 06.07.2009) «О социальной поддержке многодетных семей»	Закон Псковской области от 08.05.2007 № 656-оз (ред. от 30.09.2009) «О мерах социальной поддержки в лекарственном обеспечении отдельных категорий граждан, проживающих на территории Псковской области»			
61	Ростовская область Областной закон от 27.02.2007 № 633-ЗС (ред. от 12.08.2008) «О наделении органов местного самоуправления государственными полномочиями Ростовской области по предоставлению жилых помещений гражданам, в составе семьи которых имеется трое или более детей-близнецов»	Областной закон от 22.10.2004 № 165-ЗС (ред. от 07.12.2009) «О социальной поддержке детства в Ростовской области»			

№	Закон		Иной НПА
	специальный	общего плана	
62	<p>Рязанская область</p> <p>Закон Рязанской области от 18.11.2005 № 126-ОЗ (ред. от 24.07.2009) «О социальной поддержке многодетных семей в Рязанской области»</p>		Постановление правительства (администрации) субъекта Российской Федерации
63	<p>Самарская область</p>		<p>НПА высшего должностного лица субъекта Российской Федерации</p> <p>Распоряжение Губернатора Самарской области от 16.08.2000 № 597-р «Об утверждении розничных цен на газ природный»</p>
64	<p>Саратовская область</p> <p>Закон Саратовской области от 01.08.2005 № 74-ЗСО (ред. от 26.11.2009) «О мерах социальной поддержки многодетных семей в Саратовской области»</p>	<p>Закон Саратовской области от 26.03.2009 № 26-ЗСО. (ред. от 03.12.2009 с изм.)</p> <p>«О дополнительных мерах социальной поддержки лиц, награжденных орденом «Родительская слава»;</p> <p>Закон Саратовской области от 23.12.2004 № 77-ЗСО (ред. от 01.08.2007 с изм. и доп., вступающими в силу с 01.01.2009) «О ежемесячном пособии на ребенка гражданам, проживающим на территории Саратовской области»;</p> <p>Закон Саратовской области от 29.12.2006 № 152-ЗСО (ред. от 25.11.2009) «Об областных целевых программах»</p>	

№	Закон		Иной НПА
	специальный	общего плана	
65	<p>Сахалинская область</p> <p>Закон Сахалинской области от 02.05.2006 № 44-30 (ред. от 08.07.2009) «О социальной поддержке многодетных семей в Сахалинской области»</p>	<p>Закон Сахалинской области от 27.09.2002 № 364 (ред. от 09.07.2009) «О медали Сахалинской области «Материнская слава»</p>	<p>Постановление правительства (администрации) субъекта Российской Федерации</p>
66	<p>Свердловская область</p> <p>Областной закон от 20.11.2009 № 100-ОЗ «О социальной поддержке многодетных семей в Свердловской области»</p>	<p>Областной закон от 30.06.2006 № 38-ОЗ (ред. от 27.02.2007) «О знаке отличия Свердловской области «Материнская доблесть»</p>	
67	<p>Смоленская область</p> <p>Закон Смоленской области от 01.12.2004 № 84-з (ред. от 18.12.2009) «О мерах социальной поддержки многодетных семей на территории Смоленской области»</p>		
68	<p>Тамбовская область</p> <p>Закон Тамбовской области от 23.06.2006 № 57-З (ред. от 01.06.2009 с изм. и доп., вступающими в силу с 01.10.2009) «О мерах по социальной поддержке многодетных семей в Тамбовской области»</p>		

№	Закон		НПА высшего должностного лица субъекта Российской Федерации	Постановление правительства (администрации) субъекта Российской Федерации	Иной НПА
	специальный	общего плана			
69	Тверская область Закон Тверской области от 29.12.2004 № 78-ЗО, (ред. от 09.04.2008) «О многодетной семье в Тверской области и мерах по ее социальной поддержке»	Закон Тверской области от 28.12.2006 № 141-ЗО «О почетном знаке Тверской области «Слава Матери»			
70	Томская область	Закон Томской области от 16.12.2004 № 253-ОЗ (ред. от 26.12.2008 с изм. и доп.) «О социальной поддержке граждан, имеющих несовершеннолетних детей»; Закон Томской области от 08.06.2006 № 123-ОЗ (ред. от 09.02.2008) «О дополнительных мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан при предоставлении субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг»			
71	Тульская область Закон Тульской области от 04.12.2008 № 1154-ЗТО (ред. от 25.07.2009) «О мерах социальной поддержки многодетных семей в Тульской области»	Закон Тульской области от 27.12.2007 № 956-ЗТО (ред. от 04.05.2009) «О награде Тульской области – Почетный знак Тульской области «Материнская слава»; Закон Тульской области от 13.07.2009 № 1306-ЗТО (ред. от 07.10.2009) «О физической культуре и спорте»			

№	Закон		НПА высшего должностного лица субъекта Российской Федерации	Постановление правительства (администрации) субъекта Российской Федерации	Иной НПА
	специальный	общего плана			
72	Тюменская область	<p>Закон Тюменской области от 28.12.2004 № 331 (ред. от 03.11.2009) «О социальной поддержке отдельных категорий граждан в Тюменской области»;</p> <p>Закон Тюменской области от 07.03.2002 № 285-ЗТО «О реализации государственной семейной и демографической политики в Тюменской области»</p>	<p>Постановление Администрации Тюменской области от 20.12.2004 № 202-пк (ред. от 03.11.2009) «О мерах социальной поддержки, осуществляемых путем возмещения расходов на оплату жилья, коммунальных услуг, услуг связи»</p>		
73	Ульяновская область	<p>Закон Ульяновской области от 29.12.2005 № 154-ЗО (ред. от 31.03.2009) «О мерах социальной поддержки многодетных семей на территории Ульяновской области»</p>		<p>Постановление Правительства Ульяновской области от 17.01.2007 № 9 (ред. от 05.11.2009) «О реализации мер социальной поддержки многодетных семей на территории Ульяновской области»</p>	
74	Челябинская область	<p>Закон Челябинской области от 31.10.2006 № 71-ЗО (ред. от 27.09.2007) «О порядке предоставления по договорам социального найма отдельных категориям граждан жилых помещений государственного жилищного фонда Челябинской области»</p>			

№	Закон		НПА высшего должностного лица субъекта Российской Федерации	Постановление правительства (администрации) субъекта Российской Федерации	Иной НПА
	специальный	общего плана			
75	Ярославская область	Закон Ярославской области от 19.12.2008 № 65-з «Социальный кодекс Ярославской области»			
76	Москва	Закон города Москвы от 23.11.2005 № 60 (ред. от 05.11.2008) «О социальной поддержке семей с детьми в городе Москве»		<p>Постановление Правительства Москвы от 07.12.2004 № 850-ПП (ред. от 16.06.2009)</p> <p>«О первоочередных мерах по обеспечению многодетных семей, состоящих на жилищном учете, жилыми помещениями в малоэтажном жилищном фонде города Москвы»;</p> <p>Постановление Правительства Москвы от 01.04.2008 № 248-ПП (ред. от 30.12.2008)</p> <p>«О первоочередных мерах по обеспечению многодетных семей, состоящих на жилищном учете, жилыми помещениями в малоэтажном жилищном фонде города Москвы»</p>	

№	Закон		Иной НПА	
	специальный	общего плана		
77	<p>Санкт-Петербург</p> <p>Закон Санкт-Петербурга от 10.10.2007 № 466-92 (ред. от 21.05.2009) «О мерах социальной поддержки многодетных семей в Санкт-Петербурге»</p>	<p>Закон Санкт-Петербурга от 24.11.2004 № 587-80 (ред. от 21.11.2008) «О социальной поддержке семей, имеющих детей, в Санкт-Петербурге»;</p> <p>Закон Санкт-Петербурга от 30.05.2005 № 222-26 (ред. от 13.11.2009) «О дополнительных мерах социальной поддержки детей и молодежи в Санкт-Петербурге»;</p> <p>Закон Санкт-Петербурга от 19.07.2005 № 407-65 (ред. от 06.05.2008) «О порядке ведения учета граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях и предоставлении жилых помещений по договорам социального найма в Санкт-Петербурге»;</p> <p>Закон Санкт-Петербурга от 20.07.2006 № 387-58 (ред. от 09.07.2009) «О порядке и условиях предоставления отдельным категориям граждан компенсаций расходов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг в Санкт-Петербурге»;</p> <p>Закон Санкт-Петербурга от 21.05.2009 № 228-45 «О форме предоставления мер социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг в Санкт-Петербурге»;</p>	<p>Постановление правительства (администрации) субъекта Российской Федерации</p> <p>Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 13.05.2009 № 560 «О предоставлении многодетным семьям в Санкт-Петербурге транспортного средства (пассажирского микроавтобуса)»</p>	

№	Закон		Иной НПА	
	специальный	общего плана		
		<p>Закон Санкт-Петербурга от 24.02.2009 № 32-13 «О дополнительных мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан в части предоставления на льготной основе питания в образовательных учреждениях Санкт-Петербурга»;</p> <p>Закон Санкт-Петербурга от 15.11.2006 № 530-86 (ред. от 20.02.2008) «Об организации отдыха и оздоровления детей и молодежи в Санкт-Петербурге»;</p> <p>Закон Санкт-Петербурга от 01.06.2007 № 247-38 (ред. от 07.02.2008) «О плате за содержание ребенка в образовательных учреждениях, реализующих основную общеобразовательную программу дошкольного образования»;</p> <p>Закон Санкт-Петербурга от 10.10.2005 № 487-73 (ред. от 04.06.2007) «О льготном обеспечении лекарственными средствами и бесплатном зубопротезировании отдельных категорий жителей Санкт-Петербурга»;</p> <p>Закон Санкт-Петербурга от 28.04.2000 № 170-14 «О государственном дачном обслуживании граждан льготных категорий»</p>	<p>Постановление правительства (администрации) субъекта Российской Федерации</p>	
			<p>НПА высшего должностного лица субъекта Российской Федерации</p>	

№	Закон		Иной НПА
	специальный	общего плана	
78	<p>Еврейская автономная область</p> <p>Закон Еврейской автономной области от 19.09.2006 № 757-ОЗ (ред. от 11.02.2009 с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2009) «О мерах социальной поддержки многодетных семей»</p>	<p>Постановление Правительства Еврейской автономной области от 08.05.2007 № 137-пш (ред. от 13.11.2007) «Об утверждении порядка выплаты на ребенка-школьника из многодетной семьи ежегодной единовременной выплаты»</p>	<p>Постановление Правительства Еврейской автономной области от 08.05.2007 № 137-пш (ред. от 13.11.2007) «Об утверждении порядка выплаты на ребенка-школьника из многодетной семьи ежегодной единовременной выплаты»</p>
79	<p>Ненецкий автономный округ</p> <p>Закон Ненецкого автономного округа от 04.07.2007 № 100-ОЗ «О дополнительных мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан Российской Федерации, проживающих на территории Ненецкого автономного округа, по обеспечению лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения»;</p> <p>Закон Ненецкого автономного округа от 27.02.2009 № 13-ОЗ (ред. от 22.12.2009) «О дополнительных мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан и порядке наделения органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями Ненецкого автономного округа по предоставлению дополнительных мер социальной поддержки»</p>	<p>НПА высшего должностного лица субъекта Российской Федерации</p> <p>Постановление губернатора Еврейской автономной области от 28.08.2007 № 175 «Об утверждении порядка выплаты ежегодной единовременной денежной выплаты лицам, награжденным почетным знаком Еврейской автономной области «Материнская слава»</p>	<p>Постановление Правительства Еврейской автономной области от 08.05.2007 № 137-пш (ред. от 13.11.2007) «Об утверждении порядка выплаты на ребенка-школьника из многодетной семьи ежегодной единовременной выплаты»</p>

№	Закон		НПА высшего должностного лица субъекта Российской Федерации	Постановление правительства (администрации) субъекта Российской Федерации	Иной НПА
	специальный	общего плана			
80	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	Закон Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 07.07.2004 № 45-оз (ред. от 19.12.2009) «О поддержке семьи, материнства, отцовства и детства в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре»		Постановление Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 17.11.2008 № 238-п (ред. от 25.03.2009, с изм. от 30.07.2009) «О порядке компенсации затрат на проезд к месту оздоровления и оплаты оздоровительных путевок многодетным семьям и семьям, принявшим на воспитание детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»	

№	Закон		Иной НПА
	специальный	общего плана	
81	Чукотский автономный округ		<p>Постановление правительства (администрации) субъекта Российской Федерации</p> <p>Постановление Правительства Чукотского автономного округа от 05.08.2003 № 205 «Об определении категории многодетной семьи»;</p> <p>Постановление Правительства Чукотского автономного округа от 05.10.2004 № 205 «Об установлении льгот многодетным семьям и утверждении Положения по предоставлению льгот многодетным семьям, проживающим на территории Чукотского автономного округа»;</p> <p>Постановление Правительства Чукотского автономного округа от 18.11.2008 № 184 «О предоставлении мер социальной поддержки многодетным семьям и утверждении Положения о порядке предоставления ежемесячной компенсационной выплаты по оплате коммунальных услуг многодетным семьям, проживающим в Чукотском автономном округе»</p>

№	Закон		Иной НПА	
	специальный	общего плана		
82	Ямало-Ненецкий автономный округ	<p>Закон Ямало-Ненецкого автономного округа от 03.11.2006 № 62-ЗАО (ред. от 25.09.2009 с изм. и доп., вступающими в силу с 01.01.2010) «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан в Ямало-Ненецком автономном округе»;</p> <p>Закон Ямало-Ненецкого автономного округа от 29.11.2006 № 79-ЗАО (ред. от 23.05.2008) «О семейной политике, социальной поддержке, защите прав и законных интересов семьи, материнства, отцовства и детства в Ямало-Ненецком автономном округе»;</p> <p>Закон Ямало-Ненецкого автономного округа от 27.10.2006 № 55-ЗАО (ред. от 30.04.2009) «О государственной социальной помощи в Ямало-Ненецком автономном округе»</p>	<p>Постановление правительства (администрации) субъекта Российской Федерации</p>	

Содержание

Введение	3
Выступления и статьи участников парламентских слушаний	
Бабаков А.М.	4
Мизулина Е.Б.	4
Николаева Е.Л.	17
Юрьев Е.Л.	19
Соснина О.А.	23
Бобков В.Н.	26
Очирова А.В.	29
Кузьмина А.В.	32
Нечаева А.М.	34
Боровикова Т.М.	36
Альтшулер Б.Л.	40
Немцева Г.Г.	41
Антонов А.И.	43
Айвазова С.Г.	45
Шумилова А.Ф.	47
Назымова Е.Н.	47
Чернова М.Г.	48
Вторыгина Е.А.	50
Пустограева И.Л.	51
Бубнова Г.А.	52
Синельников А.Б.	55
Дмитриева Н.В.	63
Антонов А.И.	66
Бурангулова А.В.	75
Рекомендации парламентских слушаний	78
Информационные материалы парламентских слушаний	82
Приложение	87

Государственная система мер
поддержки многодетных семей:
законодательные проблемы и решения

*Материалы парламентских слушаний
19 апреля 2010 года*

Редактор Кириленко Ю.П.
Компьютерная верстка Колабин Е.В.

Подписано в печать 23.06.11 г.
Формат 70×100/16. Печ. л. 8. Печать офсетная.
Заказ № 184. Тираж 400 экз.

Издательство и типография ЗАО «Гриф и К»
300062, г. Тула, ул. Октябрьская, 81-а.