

Федеральное Собрание Российской Федерации

# ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

## Стенограмма заседаний

Том 13 (283)

2017 год

Осенняя сессия

11—25 октября

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2020

Издание подготовлено  
отделом редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.** Т. 13 (283). 2017 г. Осенняя сессия. 11–25 октября. — М.: Издание Государственной Думы, 2020. — 896 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2020

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
11 октября 2017 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе, просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 57 сек.)**

Присутствует . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %

Отсутствует. . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, в зале присутствует 428 депутатов, отсутствует 22. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данным комитета — на основании документов, — на момент регистрации в 10 часов утра на заседании должно быть 430 депутатов, информации о причинах отсутствия двух человек у нас нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 02 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 390 чел.

Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Терешкова Валентина Владимировна, по ведению.

**Терешкова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, мы сегодня начинаем трёхдневную работу, но 7 октября был день рождения нашего президента Владимира Владимировича Путина, мы в прошлом году его поздравляли. Каждый из нас знает, какую большую, ну просто титаническую работу он ведёт в стране и какое большое внимание уделяет каждому депутату, и у меня предложение: давайте поздравим его от имени Государственной Думы, от имени всех депутатов и пожелаем ему и здоровья, и успехов!

А что вы не аплодируете? (*Все встают. Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Валентина Владимировна, слушаем вас — поэтому.

**Терешкова В. В.** Вячеслав Викторович, можно аплодисменты считать за одобрение?

**Председательствующий.** За поздравление! Вы правильно сказали, и в прошлом году вы тоже правильно говорили, и я надеюсь, что долгие годы... Вот Владимир Вольфович у нас политический футуролог — многое, о чём он говорит, потом сбывается, и когда Владимир Вольфович так реагирует, это говорит о том, что мы с вами долгие годы будем вставать и поздравлять с днём рождения нашего президента, желать ему здоровья, и у нас в стране всё будет хорошо. Правильно, коллеги? (*Аплодисменты.*)

Приступаем к работе. Нам необходимо обсудить проект порядка работы Государственной Думы. Кто хотел бы задать вопросы по проекту порядка работы? Есть желающие.

Включите режим записи, пожалуйста.

Покажите список.

Крашенинников Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По 10-му вопросу у нас замена докладчика — будет докладывать Байгускаров Зариф Закирович. И 63-й вопрос мы предлагаем рассмотреть в соответствии со статьёй 118, согласие авторов имеется.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Коллеги, не будет возражений? Нет. Предложение Павла Владимировича Крашенинникова по 10-му и по 63-му пунктам принимаем.

Пожалуйста, по ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.**, *фракция КПРФ*.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Здесь все поздравляли, ну, обычно обижаются именинники, когда позже поздравляют, но у нас 4-го числа было 60 лет со дня запуска первого искусственного спутника — это не менее значимая дата, и было бы правильно всех космонавтов и конструкторов тоже с этим поздравить.

**Председательствующий.** Николай Васильевич, думаю, что вы правы. То, что страна до сегодняшнего дня в космосе не только присутствует, но и занимает доминирующие позиции, — это как раз заслуга нашего президента. Поздравляя Владимира Владимировича, мы ещё раз подчёркиваем, что благодаря его действиям и эффективной политике наша группировка спутников эффективна. Вы правы — давайте поздравим тех, кто работает над этим! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, есть предложение принять в целом наш порядок работы с учётом прозвучавших предложений.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 07 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к обсуждению постановлений Государственной Думы.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Васильева Владимира Абдуалиевича".

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата — члена фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", заместителя Председателя Государственной Думы Васильева Владимира Абдуалиевича с 3 октября 2017 года на основании личного заявления.

Владимир Абдуалиевич, хочется сказать вам огромное спасибо за то, что у вас всегда очень многому можно было учиться. Переходя на другую работу, вы оставляете нам очень высоко заданную планку вашего отношения к людям, к работе и к пониманию проблем, и за это огромное вам спасибо!

Все процедуры соблюдены. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Викторовна.

Пожалуйста, вопросы Ольге Викторовне. Нет вопросов.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Васильева Владимира Абдуалиевича", вопрос 2 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 09 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 424 чел. . . . . 94,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 424 чел.

Не голосовало . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, мы вчера обсуждали это на заседании Совета Думы, и у всех было единодушное мнение: предоставить Владимиру Абдуалиевичу возможность выступить. У нас, как правило, такой формат не используется, но, с учётом того что Владимир Абдуалиевич действительно очень многое сделал для развития парламентаризма, для формирования фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", по мнению представителей всех фракций в Государственной Думе, было бы правильно, Влади-

мир Абдуалиевич, чтобы вы сказали несколько слов своим коллегам.

Пожалуйста.

**Васильев В. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Много раз я выходил на эту трибуну, но, как я понимаю, сегодня в последний. Спасибо за совместную работу! Сегодня, уже чуть со стороны, я чувствую, как почётно быть членом этого высокого собрания, — это заслуженный почёт, это заслужено всеми вместе и каждым в отдельности.

Я хотел напомнить, как по итогам выборов в Думу седьмого созыва президент собрал нас всех, руководителей фракций, и внёс два предложения: первое — сохранить пропорцию руководящих постов между фракциями, как это было в предыдущем созыве, потому что тогда была хорошая рабочая обстановка, и второе — с оговоркой, что никогда раньше этого не делал, предложил рассмотреть кандидатуру Володина на должность Председателя Государственной Думы. Мы согласились с этими предложениями, все фракции, и вот сейчас мы можем оценить мудрость и содержательность этих предложений: все фракции, Дума в целом существенно прибавили за это время. Спасибо, Вячеслав Викторович, вам! (*Аплодисменты.*) Спасибо и руководителям всех фракций — Геннадию Андреевичу, Владимиру Вольфовичу спасибо большое, Сергею Михайловичу, — всем коллегам: без вас такой результат был бы невозможен.

Ещё одно. Говорят, что в истории каждой страны бывают моменты, когда гражданин должен не только задаться вопросом, что ему дала страна, но и ответить на вопрос, что он сделал для страны. Сидящие в этом зале на этот вопрос могут вполне конкретно и содержательно ответить и не сомневаться, что будут поняты своими избирателями, — это очень хорошо. Я вам желаю дальнейшего движения по этому пути, и, насколько я понимаю, это будет обеспечено в том числе и той реформой, которая продолжается, — на уровне комитетов идёт процесс совершенствования. Это очень-очень важно: совершенствуясь, представительная власть в нашей стране даёт ход определённым процессам и влияет на исполнительную власть. Вспомните наши решения, скоординированные с правительством, — это замечательная практика, которая позволяет решать вопросы в первую очередь в интересах наших избирателей, независимо от принадлежности к фракциям, коллеги.

Ещё что хотелось бы сказать. Я здесь, естественно, многому научился. Вот вчера я участвовал в заседании нашего Национального антитеррористического комитета (НАК) уже как руководитель региона (я давно не занимался подобной ра-

ботой в таком качестве, как раньше, допустим, когда служил в МВД) — знаете, огромный путь пройден, достойный путь, и с той стороны это было хорошо видно, и с нашей тоже. Вы знаете, насколько сократился терроризм у нас в стране за эти годы, насколько борьба с ним эффективна. Да, это практика, и вчера не случайно предоставили слово Ивану Ивановичу, который является членом НАК. Иван Иванович рассказал о проделанной работе, и профессионалы слушали этот доклад с огромным уважением, с пониманием и чувством признательности.

Буквально недавно в Краснодаре прошла встреча, которые регулярно проводит директор Федеральной службы безопасности. Так вот, Александр Васильевич собрал — это стало уже традиционным — руководителей спецслужб, правоохранительных органов на консультативную встречу, на совещание. Я хочу вам сообщить, что там были представители 75 стран — 117 делегаций, всего около 340 участников, сложился очень интересный разговор. Я разговаривал с Сыромолотовым, который ранее работал в ФСБ (сейчас, вы знаете, он в МИДе работает), он говорит, что очень интересные настроения: люди видят, что Россия, как никакая другая страна, научилась в современных условиях эффективно противостоять терроризму, угрозе номер один, а события в Сирии — хорошая возможность посмотреть на ситуацию и со стороны. Я сейчас вхожу в курс дела и докладываю вам, что решения мы принимали абсолютно правильные. В Дагестане, как нигде, становится понятно, насколько мудрым было решение начать борьбу с "ИГИЛ" там, за пределами нашей страны: мы сейчас знаем поимённо, кто там есть, мы уже подготовлены, и это очень важно.

Заседание НАК было посвящено очень важной теме, и это тоже оценка ситуации (вы все люди системные, это понимаете), — работе муниципальных антитеррористических комиссий, повторяю, коллеги, муниципальных. То есть на федеральном и на региональном уровнях система работает, теперь вопрос, как выстроить её на муниципальном. Политически это очень важно, потому что сейчас — и я это, вступая в новую должность, чувствую особенно остро — люди задаются вопросом: кого власть охраняет — себя или народ? И вам задают этот вопрос. Мы отвечаем на этот вопрос: мы сейчас работаем в муниципалитетах, а охраняем мы только народ! А власть мы тоже охраняем и защищаем, но только если она служит народу и является целью террористов, — это очень важно, как мне кажется.

Ну и ещё мне хотелось бы сказать о роли Государственной Думы. Кстати, вчера на заседании антитеррористического ко-



митета было очень приятно слышать, насколько важны наши законы, законопроекты. Вот сейчас Дума работает над законопроектом, которым предлагается передача руководителю субъекта полномочий в части формирования антитеррористических комиссий в муниципальных образованиях. В связи с этим, Вячеслав Викторович, я хотел бы обратиться с предложением: хотя я сам был инициатором ограничения числа подписей под этим законопроектом, но вот сейчас, побывав в Дагестане, я прошу вас всех, уважаемые коллеги, если можно, не ограничивать этот список хотя бы в отношении депутатов с Северного Кавказа, они меня об этом просили, и неудобно им отказывать. Если это возможно... Я говорил с Василием Ивановичем, и он сказал, что в принципе такая возможность есть.

Ну и ещё один момент, я не могу об этом не сказать. В этом зале нас всех всегда объединяли любовь к Родине, уважение к президенту и чувство справедливости, независимо от того, кто в какой фракции. Я слышал разные высказывания, я уважаю все мнения и хочу выразить своё: вы знаете, если мы не будем помогать тем регионам, где многонациональный состав населения и где очень непростая ситуация с точки зрения противодействия угрозе терроризма, то мы заплатим трижды, в десять раз больше потом, если это зло разовьётся. Мы это знаем, мы видим, какой сейчас красивый город Грозный, но я помню, каким он был и когда был советским городом, и потом, перед тем как его пришлось восстанавливать. Мы были в Алеппо и там видели то же самое — это общая проблема, не только у нас так.

В связи с этим я прошу вот о чём. Дума этого созыва всегда ставила вопросы парламентского контроля, развивала его, и я прошу все фракции, если это возможно, обратить особое внимание на то, что сегодня Республика Дагестан имеет самую низкую душевую поддержку из федерального бюджета, так получилось. Я понимаю — как никто, наверное, из жителей Дагестана, которых мне, как главе, сейчас поручено представлять, — что за каждый рубль вы отчитываетесь у себя в регионах, и вот эта фраза — "хватит кормить!" — она ведь не персональная, это расхожее выражение, это так. Понимая это, я хочу сделать такое предложение и обещаю: если вы посчитаете нужным, если это возможно, готов с определённой регулярностью отчитываться в зале, в комитете, который я очень уважаю, о расходовании средств, и за каждый рубль, который будет выделен, — я говорил коллегам из руководства Дагестана, что это народные деньги, — мы будем отвечать. И ещё: эти деньги помогут нам очиститься. Мы понимаем, что нам их дадут не от бо-

гатства — я знаю, каково живётся в глубинке в России, — их дадут потому, что верят, что с таким потенциалом, который есть у республики, она очень скоро сможет стать донором.

Я хочу сказать огромное спасибо за то, что мы работали вместе. Знаете, наверное, с этой трибуны нельзя не сказать: вы, очень многие, мне присылали сообщения, звонили, с кем-то я встречался, с кем-то мы обнялись, с кем-то мы переговорили, и для меня это всё очень важно. И вы знаете, что я почувствовал? Это началось ещё с "Бессмертного полка", когда президент и весь народ, ну, значительная часть людей, кто смог, вышли, а ведь ещё многие хотели, но не смогли. Вот я сейчас тоже это почувствовал очень сильно: люди, которые раньше не очень, ну, как бы проявляли эмоциональность в какие-то моменты, — они подходят, они по-другому реагируют, и, вы знаете, это очень важно, это ведь тоже результат работы. Общество меняется, в обществе большие ожидания справедливости, и особенно важно уважительное отношение к людям со стороны власти. Я глубоко убеждён, что и депутаты в этом зале, и я тоже будем продолжать придерживаться таких подходов в работе.

А вам, коллеги, ещё раз желаю успехов, и, конечно же, я буду всегда рад встретиться по любому вопросу — я очень уважаю ваше мнение и дорожу им. Успехов!

Спасибо большое. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо большое, Владимир Абдуалиевич.

Уважаемые коллеги, давайте мы с вами тоже для себя решение примем: наш коллега назначен на очень ответственную должность — возглавил один из крупнейших регионов России, многонациональную республику с большим количеством проблем, — и те возможности, которые у нас есть, мы должны использовать для того, чтобы помочь жителям, помочь нашему коллеге, поскольку регион действительно очень непростой.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Исаева Михаила Александровича".

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект постановления о досрочном прекращении полномочий Исаева Михаила Александровича с 9 октября 2017 года. Заявление имеется, правовых препятствий нет. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть вопросы к докладчику? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Спасибо, Ольга Викторовна.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Исаева Михаила Александровича", вопрос 3 нашей повестки.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 23 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 423 чел.

Не голосовало . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %

Результат: принято

Принимается.

Михаил Александрович, спасибо вам большое за совместную работу! (*Аплодисменты.*) Надеемся, что в новом качестве вы сможете эффективно реализовать себя и мы будем гордиться вами и помнить, что мы работали вместе. Вы депутат достаточно молодой, всего шесть лет в парламенте проработали, нельзя сравнить с корифеями парламентаризма, но всё-таки то время, в течение которого вы в парламенте работали, надеюсь, не прошло для вас даром. Спасибо.

Коллеги, переходим к 4-му вопросу. О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Тимофеевой Ольги Викторовны от должности председателя Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды".

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данным проектом постановления предлагается освободить Тимофееву Ольгу Викторовну от должности председателя Комитета по экологии и охране окружающей среды. Все необходимые процедуры соблюдены. Просьба поддержать данный проект постановления.

**Председательствующий.** Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Будет ли выступать докладчик с заключительным словом? Нет.

Ольга Викторовна Тимофеева, есть желание выступить?

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Потом? Хорошо.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Тимофеевой Ольги Викторовны от должности председателя Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды", вопрос 4 повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 26 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 424 чел. . . . . 94,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 424 чел.

Не голосовало . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %

Результат: принято

Постановление принято. Ольга Викторовна освобождается от должности председателя Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды.

Переходим к 5-му вопросу. О проекте постановления Государственной Думы "Об избрании заместителя Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и внесении изменения в пункт 2 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании заместителей Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В.** Уважаемые коллеги, данным проектом постановления предлагается избрать Тимофееву Ольгу Викторовну заместителем Председателя Государственной Думы. Правовых препятствий не имеется, все процедуры соблюдены. Просим поддержать данный проект постановления.

Также нам с вами нужно определиться по процедуре голосования, так как мы можем провести тайное — с использованием бюллетеней — или открытое голосование.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть предложение определиться с формой голосования. Поступило предложение провести открытое голосование. Нет возражений? Нет.

Ставится на голосование вопрос о выборе формы голосования: кто за то, чтобы принять решение об открытом голосовании? Просьба проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 27 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 421 чел. . . . . 100,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 421 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно решение об открытом голосовании.

Итак, коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об избрании заместителя Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и внесении изменения в пункт 2 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании заместителей Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", 5-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 29 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 422 чел.

Не голосовало . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Поздравляем Ольгу Викторовну с избранием заместителем Председателя Государственной Думы! (*Аплодисменты.*)

Тимофеева Ольга Викторовна, я смотрю, просит слова.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

**Тимофеева О. В.**, *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Регламент не предполагает выступления — хочу сказать только одно: огромное спасибо за доверие. Для меня это большая ответственность, ну и серьёзная, усиленная возможность помогать нашим избирателям.

Ещё раз спасибо огромное, спасибо большое за поддержку!

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, переходим к 6-му вопросу повестки дня. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания

Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы".

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В.** Уважаемые коллеги, представленным проектом постановления предлагается поддержать заявление Владимира Владимировича Бурматова о его переходе из Комитета по контролю и Регламенту в Комитет по экологии и охране окружающей среды и внести изменения в постановление Государственной Думы "О составах комитетов Государственной Думы". Правовых препятствий не имеется. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы", вопрос 6 повестки дня.

Включите режим голосования, пожалуйста.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 30 мин. 52 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 423 чел.

Не голосовало . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %

Результат: принято

Принимается постановление.

7-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О председателе Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды и внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы".

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В.** Уважаемые коллеги, предлагается избрать председателем Комитета по экологии и охране окружающей среды Владимира Владимировича Бурматова и внести изменение в постановление Государственной Думы "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей...". Также нам с вами нужно опре-

делиться по процедуре голосования, выбрать, какое будет голосование, — тайное или открытое.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, поступило предложение принять открытую форму голосования. Кто за данную форму голосования? Просьба проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 32 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 414 чел. . . . . 100,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 414 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: принято

Определена форма голосования — открытая.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О председателе Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды и внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы", 7-й вопрос повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 33 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 419 чел.

Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Результат: принято

Принимается постановление.

Давайте поздравим Бурматова Владимира Владимировича с избранием на должность председателя Комитета по экологии и охране окружающей среды! *(Аплодисменты.)*

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Включите Бурматову микрофон.

**Бурматов В. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Огромное вам спасибо за доверие. Это колоссальная ответственность для меня. Очень многое было сделано комитетом под руководством Ольги Викторовны Тимофеевой, и моя задача — сохранить преемственность, вместе с членами комитета доработать те законопроекты, которые сейчас являются приоритетными. Очень рассчитываю на вашу поддержку. Ещё раз: огромное вам спасибо!

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, переходим к 8-му вопросу повестки дня. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений Сергея Анатольевича Гаврилова.

Пожалуйста.

**Гаврилов С. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с решением Совета Государственной Думы к ведению Комитета по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений отнесены вопросы взаимодействия с институтом Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, внесения изменений в соответствующий федеральный конституционный закон. В связи с этим возникла необходимость во внесении поправок в Регламент Государственной Думы, согласно которым профильный комитет вносит предложения о порядке рассмотрения Государственной Думой ежегодного доклада уполномоченного по правам человека и отвечает за подготовку соответствующего проекта постановления.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Содоклад председателя Комитета по контролю и Регламенту Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает данный проект постановления, потому что этим решением функционал комитета



приводится в соответствие с Регламентом Государственной Думы. Просим вас также поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, есть ли вопросы к докладчику, содокладчику? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Заключительное слово, Сергей Анатольевич? Нет. Ольга Викторовна? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", 8-й вопрос нашей повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 35 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 404 чел.  
Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Алексея Николаевича Диденко.

Пожалуйста, Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления подготовил проект закона к третьему чтению, во втором чтении мы его приняли 29 сентября. Этим проектом завершается процесс гармонизации документов стратегического планирования на федеральном, региональном, местном уровнях. У Правового управления Аппарата Госдумы замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Комитет просит поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, есть желающие выступить от фракции по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 9-й вопрос нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 37 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 384 чел.

Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к 10-му вопросу повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Байгускарова Зарифа Закировича.

Пожалуйста, Зариф Закирович.

**Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом усиливается административная ответственность водителей транспортных средств за невыполнение требований Правил дорожного движения уступить дорогу пешеходам, велосипедистам и иным участникам дорожного движения, которые пользуются преимуществом при движении. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет просит поддержать законопроект.

**Председательствующий.** От фракции по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич от фракции ЛДПР, пожалуйста.

Подготовиться Лысакову Вячеславу Ивановичу от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! ЛДПР не будет поддерживать данную законодательную инициативу. Мы считаем, что очередное ужесточение наказания в отношении водителя приведёт к ещё более беспечному поведению пешеходов. Около десяти лет назад по инициативе бывшего тогда президентом Медведева были внесены и приняты

подобные поправки, усиливающие ответственность водителей за непредоставление преимущества пешеходам, средствами массовой информации это было растиражировано, и мы видим, как сегодня себя ведут пешеходы: идут глядя в мобильный телефон, не оборачиваются ни налево, ни направо, тем самым сами создают аварийные ситуации.

Мы в ЛДПР убеждены, что эти изменения вносятся больше для того, чтобы установить новые комплексы фотовидеофиксации, новые камеры, которые способны оценить дорожную обстановку и зафиксировать якобы нарушения правил дорожного движения, и они уже появились, в тестовом режиме используются в Москве, скоро появятся и в регионах. Для того чтобы больше зарабатывали коммерсанты, для того чтобы больше наполнялись региональные бюджеты, и необходимо усилить ответственность, в очередной раз залезть в карманы к нашим водителям!

Мы считаем, что снижать аварийность на нерегулируемых пешеходных переходах надо по-другому: строить подземные пешеходные переходы, возводить надземные пешеходные переходы либо устанавливать по запросу пешеходов регулируемые пешеходные переходы. Тогда и аварийность будет снижена, и штрафы не надо будет повышать, и новые камеры не надо будет развешивать. Сегодня на дорогах огромное количество камер — все депутаты бывают в регионах, подтвердят это, — камеры появляются где надо и где не надо, фиксируют скорость, фиксируют правонарушения, потому что это бизнес.

Мы не хотим, чтобы за счёт водителей зарабатывали деньги, поэтому фракция ЛДПР голосовать за законопроект не будет.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Лысаков Вячеслав Иванович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не менее, чем другие фракции, озабочена тем количеством жертв на российских дорогах, которое, к сожалению, имеется на сегодняшний день. Всё, что сказал Ярослав Евгеньевич, — а он, как обычно, глобально подходит к теме — давайте всё-таки сузим до конкретного законопроекта, который мы сейчас рассматриваем. Мы говорим о непропуске пешеходов водителями на нерегулируемых перекрёстках. Количество наездов не изменилось, даже увеличивается, это факт. Водитель, находясь в автомобиле, всё-таки защищён металлическим корпусом, а пешеход никак не защищён — осторожны должны быть и те и другие.

Мы предлагаем принять этот закон, которым повышается штраф на 1 тысячу рублей, с 1,5 тысячи до 2,5 тысячи рублей. Всё-таки мы делаем это не для того, чтобы коммерсанты наживались, как сказал мой коллега, а для того, чтобы уменьшить количество наездов, чтобы водители были осторожнее, — свою профилактическую роль принимаемый нами закон, я думаю, сыграет. Если мы спасём хотя бы одну жизнь, принятие этого закона уже будет оправданно.

Что касается коммерческого подхода, позволяющего нажиться на водителях, скажу следующее: уважаемые водители, присутствующие здесь, в зале, а также те, кто находится вне зала, пожалуйста, всегда притормаживайте перед пешеходным переходом, и тогда никто на вас не наживётся и не случится никакой беды, никакой трагедии.

Фракция поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", 10-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 42 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 342 чел. . . . . 76,0 %

Проголосовало против . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 383 чел.

Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к 11-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" в части исключения запрета проверки требований, установленных нормативными правовыми актами органов исполнительной власти СССР и РСФСР, по отдельным вопросам регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений". Доклад Алексея Валериановича Канаева.

Пожалуйста, Алексей Валерианович.

**Канаев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект направлен на защиту целого ряда

категорий работников. Он был принят во втором чтении 29 сентября, проведены все необходимые процедуры. Получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Законопроект готов к принятию в третьем чтении.

Просим поддержать решение комитета.

**Председательствующий.** По мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" в части исключения запрета проверки требований, установленных нормативными правовыми актами органов исполнительной власти СССР и РСФСР, по отдельным вопросам регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений", 11-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 44 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 408 чел.

Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "О свободном порте Владивосток". Доклад Владимира Лазаревича Евланова.

Пожалуйста.

**Евланов В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом статья 28 Федерального закона "О свободном порте Владивосток" дополняется частью 16, где закрепляется право перераспределения полномочий в области градостроительной деятельности между органами местного самоуправления и органами государственной власти субъектов Российской Федерации. К проекту федерального закона поступила одна техническая поправка, рекомендованная комитетом к принятию.

Также прошу принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по таблице поправок № 1, предлагаемых ответственным комитетом к принятию, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предлагаемых ответственным комитетом к принятию.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 45 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 328 чел. . . . . 72,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 328 чел.

Не голосовало . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "О свободном порте Владивосток", вопрос 12.

Просьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 46 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 381 чел.

Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Переходим к 13-му вопросу нашей повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 27.2 и 27.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста.

**Байгускаров З. З.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 7 июля текущего года, поправок к нему в комитет не поступало. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к принятию во втором чтении. Уважаемые коллеги, напоминаю, что принятие закона позволит Федеральной службе судебных приставов более оперативно реагировать при невыплате недобросовестными родителями средств на содержание детей.

Комитет просит поддержать законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблиц поправок нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 27.2 и 27.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", вопрос 13.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 48 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 412 чел.

Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении законопроект под пунктом 13.

Вопрос 14. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Михаила Васильевича Тарасенко.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предполагается внесение изменений в Закон "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации...", в закон "О ветеранах" и в другие законодательные акты в связи с внесёнными ранее изменениями в Жилищный кодекс Российской Федерации, речь идёт о синхронизации законодательных норм. Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Поступившие четыре поправки сведены в таблицу поправок № 1.

Комитет предлагает утвердить таблицу и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по таблице поправок № 1, предложенных к принятию, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 49 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 350 чел.

Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 14-й вопрос нашей повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 50 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 407 чел.  
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Коллеги, переходим к блоку вопросов "Законопроекты, принятые в первом чтении и предлагаемые к отклонению".

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 322 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации". Доклад Сергея Викторовича Чижова.

Пожалуйста, Сергей Викторович.

**Чижов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении в мае 2015 года, однако предлагаемые в нём нормы уже приняты и содержатся в пункте 2 статьи 291 Таможенного кодекса таможенного союза — данный законопроект утратил свою актуальность. С учётом изложенного предлагается его отклонить. Прошу поддержать данное решение.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить от фракций по мотивам?

Нет.

Коллеги, ставлю на голосование: кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона "О внесении изменения в статью 322 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации"?

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 51 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . .	401 чел. . . . .	89,1 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	404 чел.	
Не голосовало . . . . .	46 чел. . . . .	10,2 %
Результат: принято		

Законопроект отклоняется.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Ильдар Зинурович Бикбаев, пожалуйста.

**Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассмотрев проект федерального закона № 514481-5 "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", Комитет по бюджету и налогам отмечает следующее. Рассматриваемый законопроект был разработан в целях систематизации доходов, освобождаемых от обложения налогом на доходы физических лиц, перечень которых содержится в статье 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации, и принят в первом чтении 17 мая 2011 года. Однако в ходе совершенствования налогообложения положения законопроекта, предусматривающие уточнение перечня доходов, освобождаемых от уплаты налога на доходы физических лиц, нашли отражение в законах, принятых в 2011 году, в 2012 году, в 2016 году, а также в принятом 22 сентября 2017 года в первом чтении законопроекте.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам не рекомендует Государственной Думе принимать во втором чтении проект федерального закона № 514481-5 "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ильдар Зинурович.

Коллеги, будут ли желающие выступить от фракций по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование: кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 53 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 375 чел.

Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О центрах исторического наследия президентов Российской Федерации, прекративших исполнение своих полномочий".

Ильдар Зинурович Бикбаев, пожалуйста.

**Бикбаев И. З.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассмотрев проект федерального закона № 471851-5 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О центрах исторического наследия президентов Российской Федерации, прекративших исполнение своих полномочий", Комитет по бюджету и налогам отмечает следующее. Данный законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 22 декабря 2010 года. Проектом предлагается внести изменение в статью 7 Федерального закона "О центрах исторического наследия президентов Российской Федерации, прекративших исполнение своих полномочий", в соответствии с которым предусматривается выделение бюджетных ассигнований центру исторического наследия президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, на основании сметы расходов на осуществление деятельности центра. Согласно статье 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации финансовое обеспечение деятельности за счёт средств соответствующего бюджета на основании бюджетной сметы осуществляется только в отношении казённых учреждений. В соответствии с действующим законодательством центр является некоммерческой организацией, созданной в форме фонда, и выделение бюджетных средств на осуществление его деятельности возможно в виде предоставления субсидий или имущественного взноса. С учётом того что финансирование центра осуществляется в рамках действующего законодательства в виде субсидий, дальнейшее рассмотрение законопроекта является нецелесообразным.

В связи с изложенным Комитет по бюджету и налогам не рекомендует Государственной Думе принимать во втором чтении проект федерального закона № 471851-5 "О внесении из-

менения в статью 7 Федерального закона "О центрах исторического наследия президентов Российской Федерации, прекративших исполнение своих полномочий".

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ильдар Зинурович.

Будут ли желающие выступить от фракций по мотивам?

Нет.

Ставлю на голосование: кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 56 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 370 чел.

Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333<sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Васильевич Юрков.

**Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 10 сентября 2013 года. С учётом того что предлагаемый законопроект к настоящему времени утратил свою актуальность, Комитет по бюджету и налогам рекомендует его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Васильевич.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование: кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 57 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %

Проголосовало против . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 340 чел.

Не голосовало . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 391, 395 главы 31 "Земельный налог" части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Валерий Степанович Скруг, пожалуйста.

**Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предполагается внесение в Налоговый кодекс изменений, которыми предусматривается освобождение отдельной категории граждан от уплаты земельного налога. Земельный налог на данный момент является муниципальным налогом, а мы в последнее время особенно активно говорим о том, что федеральные органы власти не должны вмешиваться в вопросы, касающиеся региональных и местных бюджетов.

Комитет считает, что принятие закона приведёт к сокращению доходов местных бюджетов, поэтому предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование: кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 59 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %

Проголосовало против . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 344 чел.

Не голосовало . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

По ведению — Елена Григорьевна Драпеко.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Прошу прощения, для стенограммы: Елена Григорьевна Драпеко по вопросу 18 голосовала против.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

Переходим к законопроектам, рассматриваемым в первом чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Никита Евгеньевич Стасишин.

Пожалуйста, Никита Евгеньевич.

**Сташишин Н. Е.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В целях реализации поручения президента подготовлен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты...". Законопроект направлен на совершенствование правового регулирования деятельности единого института развития в жилищной сфере в качестве агента Российской Федерации в отношении земельных участков, находящихся в федеральной собственности, а также на развитие жилищно-строительных кооперативов, на регулирование залога паёв жилищно-строительных кооперативов в целях создания условий для кредитования граждан — членов жилищно-строительных кооперативов.

Законопроектом предусматривается обеспечение возможности залога прав на паенакопление жилищно-строительных кооперативов, что позволит членам ЖСК привлекать кредитные средства для финансирования строительства жилья. В случае принятия предлагаемых поправок значительное количество граждан смогут улучшить свои жилищные условия путём вступления в жилищно-строительные кооперативы.

Передача в собственность членам жилищно-строительных кооперативов прав на земельные участки, на которых производится индивидуальное жилищное строительство, только после ввода дома в эксплуатацию позволит существенно снизить риски нецелевого использования федеральных земельных участков.

В настоящее время уже проведена большая работа в части нормативно-правового регулирования деятельности жилищно-строительных кооперативов, в том числе по снижению привлекательности использования в ЖСК схем обхода 214-го закона о долевом строительстве и по повышению надёжности ЖСК для своих членов. Нельзя сказать, что регулирование деятельности ЖСК идеально, однако мы готовы работать и дальше в этом направлении с учётом особой социальной значимости жилищно-строительных кооперативов, позволяющих обеспечить людей жильём.

Также законопроектом предусматриваются установление порядка проведения аукционов в электронной форме и введение новых видов аукционов, одним из условий которых явля-

ется обязательство застройщика передать часть имущества единому институту развития.

Исключается термин "жильё экономического класса" — он заменяется на понятие "стандартное жильё". Предлагаемая законопроектом замена термина "жильё экономического класса" на термин, на понятие "стандартное жильё" направлена на предоставление возможности использования механизмов, стимулирующих развитие жилищного строительства, при строительстве жилья для лиц различных категорий. Граждане предъявляют сегодня всё большие требования к качеству жилья и к качеству жизни, им необходимы развитая инфраструктура, возможность проведения интересного, здорового досуга, близость к их рабочим местам, к зонам деловой активности, удобство транспортного сообщения. Формируется спрос на жильё нового стандарта качества и нового уровня комфорта, но в то же время самым важным фактором остаётся доступность жилья.

При подготовке законопроекта к принятию Государственной Думой будут учтены замечания в части исключения положений об утверждении единым институтом развития схемы расположения земельных участков.

Кроме того, законопроектом вносятся изменения в федеральные законы "О рынке ценных бумаг", "Об ипотечных ценных бумагах" и "Об инвестиционных фондах".

Предлагаемые изменения направлены прежде всего на унификацию регулирования деятельности специализированных обществ, созданных в соответствии с законом "О рынке ценных бумаг".

Уважаемые депутаты, прошу поддержать законопроект. Доклад окончен.

**Председательствующий.** Спасибо, Никита Евгеньевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Алексей Юрьевич Русских.

**Русских А. Ю., фракция КПРФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён правительством в Государственную Думу 25 мая 2017 года. По мнению комитета, принятие указанных изменений будет способствовать развитию жилищного строительства и формированию рынка доступного жилья. По законопроекту имеются замечания, указанные в заключении комитета, но эти замечания не имеют концептуального характера и могут быть учтены в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению.

Комитеты соисполнители — Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, Комитет по

жилищной политике и ЖКХ, Комитет по финансовому рынку — законопроект также поддержали с учётом замечаний.

Комитет Государственной Думы по транспорту и строительству поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Юрьевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Белик Дмитрий Анатольевич.

**Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Никита Евгеньевич, у меня вопрос, который касается части 4 статьи 17 законопроекта. Хочется отметить, что законопроект, конечно, нужный, но здесь мне не совсем понятна логика: мы, по сути, запрещаем людям, которые приватизировали свои квартиры, вступать в ЖКС. В чём логика такого ограничения? Я лично не вижу никакой крамолы в том, что человек, имеющий квартиру, хочет построить жильё и для своих детей, — вступает в ЖКС и строит. Данной нормой вы это делать запрещаете — объясните, пожалуйста.

**Стасишин Н. Е.** Большое спасибо, Дмитрий Анатольевич, за вопрос. Это связано с тем, что всё-таки решение жилищного вопроса через жилищно-строительный кооператив означает улучшение своих жилищных условий. Есть требования, критерии в отношении тех, кто может быть принят в члены жилищно-строительного кооператива, и если гражданин не относится ни к одной из льготных категорий (в частности, если кооперативное жильё не единственное жильё), соответственно, членом жилищно-строительного кооператива он быть не может и не может претендовать на бесплатное предоставление земельного участка.

**Председательствующий.** Спасибо.

Маринин Сергей Владимирович.

**Маринин С. В., фракция ЛДПР.**

Никита Евгеньевич, как изменится качество жилья, после того как мы термин "жильё экономического класса" заменим на термин "стандартное жильё"?

**Стасишин Н. Е.** Сергей Владимирович, большое спасибо за вопрос. Вы знаете, сейчас требования к жилью экономического класса установлены приказом министерства строительства и по сути отражают его энергоэффективность и максимальную величину потолка. Понятие "стандартное жильё" будет подразумевать весь набор требований: качество самой квартиры, качество отделки, пусть даже минимальной, качест-

во среды вокруг такого жилья, то есть что застройщики должны предлагать будущим жителям микрорайонов. Получается, цена также останется доступной, но стандарты будут прописаны — мы сейчас этим занимаемся — более обширно и будут в большей степени учитывать потребности наших граждан сегодня.

**Председательствующий.** Крашенинников Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** У меня вопрос следующего плана: я правильно понимаю, что вы залоговые отношения, залог пая, хотите предусмотреть в Жилищном кодексе, тогда как это, вообще, предмет немножко других отношений — гражданско-правовых?

**Сташин Н. Е.** Спасибо большое, Павел Владимирович, за вопрос. Мы хотим предусмотреть возможность залога пая, то есть, по сути, возможность получить кредит на строительство, заложив пай. Мы готовы ко второму чтению это доработать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николаев Олег Алексеевич.

**Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Никита Евгеньевич, отчасти Павел Владимирович уже задал вопрос, первую часть, но всё-таки в отношении вот этого пая хотелось бы уточнить: вы заменяете пай правом на паенакопление — что в связи с этим меняется в законодательстве и для чего это делается?

**Сташин Н. Е.** По сути, это необходимо, чтобы появилась возможность привлечения кредитных средств.

**Председательствующий.** Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Никита Евгеньевич, в пояснительной записке написано, да и вы уже в докладе сказали, что застройщик в обязательном порядке будет передавать часть имущества. А кто будет определять, что за имущество подлежит передаче и для чего это?

**Сташин Н. Е.** Это просто будет новый вид аукционов, что как раз таки подразумевает определение этого имущества. По сути это либо нежилые, либо жилые помещения построенных домов или иное недвижимое имущество.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гладких Борис Михайлович.

**Гладких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Никита Евгеньевич, по-прежнему не решён вопрос с экспертизой многоквартирных домов высотой до трёх этажей. Усложняя процедуру получения земельных участков



и определяя особенности участия членов ЖСК в строительстве многоквартирных домов по соответствующим механизмам привлечения средств, мы по-прежнему не отвечаем на вопрос, каким образом это стандартизированное жильё будет вводиться, если нет госэкспертизы. Соответственно, в дальнейшем это будет влиять и на сроки реализации: если застройщик нарушил технологию строительства жилья, впоследствии возникнут вопросы и по вводу жилья в эксплуатацию, и собственно по эксплуатации.

Каким образом впоследствии будет решаться вопрос с экспертизой при строительстве малоэтажных многоквартирных домов?

**Сташин Н. Е.** Борис Михайлович, большое спасибо за вопрос. Мы с вами неоднократно обсуждали это. Что сегодня происходит? Мы в министерстве подготовили приказ — и в ближайшее время он будет зарегистрирован — о контроле за строительством и деятельностью жилищно-строительного кооператива, если говорить о кооперативах. Если говорить о малоэтажном жильё, то вы прекрасно знаете, что экспертиза уже является обязательной процедурой для жилья такого вида, если его строительство финансируется за счёт средств бюджетов разных уровней. Соответственно, сейчас будет внесён ещё ряд поправок в Градостроительный кодекс, которые всё-таки приведут к тому, что в отношении всего жилья, которое строится, в том числе многоквартирного малоэтажного, необходимо будет проводить либо государственную, либо негосударственную экспертизу, самое главное — чтобы такое жильё было поднадзорно органу, который ведёт контроль за строительством, и сейчас это будет возможно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сначала по ведению — Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Или вы выступить хотели?

Депутату Марданшину включите микрофон.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Иван Иванович, случайно кнопка была нажата. Извините.

**Председательствующий.** Тогда переходим к выступлениям.

Павел Михайлович Федяев. Выступление от фракции.

**Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как уже отмечали докладчики, данный законопроект направлен на реа-

лизацию поручений президента, которые были даны по итогам заседания Госсовета, посвящённого развитию строительного комплекса.

Какие именно это были поручения? Оптимизация деятельности единого института развития в жилищной сфере, регулирование условий выкупа арендаторами земельных участков, обеспечение развития различных форм кооперации для строительства жилья, в том числе ЖСК, внесение в законодательство изменений, позволяющих закладывать паи для привлечения кредитов. Почему именно эти пункты попали в перечень поручений президента? Потому что это очень актуальные вопросы, их задавали мы с вами, задавали регионы, задавали профессиональные объединения и сами участники жилищно-строительных кооперативов. И для решения именно этих задач в законопроект включены положения, позволяющие единому институту развития в жилищной сфере не передавать землю в собственность ЖСК до ввода дома в эксплуатацию, забирать участки, лишая права пользования участками в случае, если в течение трёх лет не получено разрешение на строительство, также вводится новый вид аукционов и вводится регулирование залога паёв ЖСК именно в целях кредитования.

Данный законопроект, безусловно, позволит решать задачи, поставленные в поручении президента, решать проблемы наших граждан.

Да, по законопроекту есть замечания и у наших коллег, и у нас, но, как уже отметили докладчики, они концептуальными не являются и могут быть учтены при доработке ко второму чтению.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Михайлович.

Хованская Галина Петровна.

Выступление от фракции — семь минут поставьте.

**Хованская Г. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Действительно, законопроект представляет определённую ценность, тем не менее мы не можем не учитывать тех замечаний, которые в своём заключении привёл комитет по жилищной политике; также есть заключение Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 13 марта 2017 года, положения которого тоже необходимо учесть.

Наше очень серьёзное замечание касается как раз новой статьи — статьи 129<sup>1</sup>. Дело в том, что залоговое право вообще не относится к предмету ведения жилищного законодательства, оно имеет все признаки гражданских правоотношений, и об этом уже говорили и Павел Владимирович Крашенинников, и другие коллеги, так что вот этот раздел, статья о внесении изменений в Жилищный кодекс, не поддерживается.

По поводу предлагаемых авторами дополнений списка оснований прекращения членства в жилищно-строительном кооперативе, таких как обращение взыскания на переданное в залог право на паенакопление в случае, если члену кооператива принадлежит право на паенакопление в отношении одного жилого помещения в строящемся доме. Предложенная формулировка, с нашей точки зрения, приравнивает право на накопление пая к праву членства в кооперативе, между тем по действующему законодательству это не так, и приобретатель паенакопления не становится автоматически членом кооператива.

Далее. В отношении термина "жильё экономического класса". Я не буду повторять экспертное заключение совета при президенте, в нём всё сказано даже более подробно, чем в заключении нашего комитета.

В принципе мы, конечно, будем поддерживать законопроект в первом чтении, но наша фракция голосовать не будет: мы посмотрим, что будет сделано ко второму чтению, и тогда определимся. А пока мы настоятельно рекомендуем исключить раздел, который посвящён внесению в Жилищный кодекс изменений, касающихся гражданско-правовых отношений.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна.

Сидякин Александр Геннадьевич.

**Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, как говорил докладчик, этот законопроект разработан в целях реализации поручений президента. Эта тема обсуждалась на заседании Госсовета, и тогда президент страны высказал важную мысль: дорог нужно количество построить, кажется, невозможно, а вот нужное количество жилья всегда можно построить, и мы все должны к этому стремиться. Законопроектом действительно реализуется перечень поручений, которые были даны по итогам заседания Госсовета, но ряд вещей я хотел бы всё-таки обозначить, с тем чтобы сосредоточить на них внимание, Никита Евгеньевич, при доработке законопроекта ко второму чтению.

Появление единого института развития. АИЖК у нас работает, а каковы итоги деятельности фонда содействия развитию жилищного строительства, который Браверман до этого возглавлял, есть ли итоги: сколько жилищно-строительных кооперативов было запущено, какое количество земли было введено в оборот? Хотелось бы услышать сведения, которые позволят подвести итог деятельности этого агентства.

По введению термина "стандартное жильё". Здорово, что он появится, но мы с вами неоднократно на разных мероприятиях обсуждали, что нам надо переходить от точечной застройки к комплексному развитию территорий. И если уж мы говорим об усовершенствовании системы аукционов, на которые будут выставляться земельные участки, то надо чётко прописать, что требования к участникам аукционов должны включать определённые требования по развитию территорий. Это особенно актуально в связи с принятием сейчас бюджета, где по проекту "Ипотека и арендное жильё" предусматривается компенсация расходов на инфраструктуру. Вот на это, мне кажется, надо обратить особое внимание.

Далее, в законопроекте говорится о развитии стандартного жилья, но совершенно не упоминаются апартаменты, а они уже есть, и с ними надо что-то делать, не замечать их невозможно. Надо что-то делать с теми апартаментами, которые уже построены, и определять правовой статус тех, которые ещё будут строиться. Мне кажется вполне разумным — и это уложилось бы в концепцию законопроекта — ко второму чтению рассмотреть блок вопросов касательно апартаментов. Я думаю, здесь нет коллег, которые против этого возражали бы.

И развитие жилищно-строительных кооперативов. Всё-таки, Никита Евгеньевич, мы приняли большой закон по дольщикам, важный и нужный закон, создали компенсационный фонд, и теперь нам надо любые лазейки по использованию ЖСК в долевом строительстве закрыть. Дольщики могут быть только по 214-му закону, только по ДДУ. Сейчас, к сожалению, есть отдельные схемы, когда, используя ЖСК, привлекают средства граждан для строительства.

В целом законопроект нужный и полезный.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Геннадьевич. Николаев Николай Петрович, пожалуйста.

**Николаев Н. П., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы на заседании комитета рассмотрели данный законопроект, и, хотя

мы его поддержали (и потому не просили отдельного содоклада), есть целый ряд замечаний, о которых, я считаю, вы должны узнать.

Прежде всего, замечания, связанные с регулированием деятельности жилищно-строительных кооперативов. У нас сейчас ведёт активную деятельность рабочая группа по разрешению проблем обманутых дольщиков. В общем, если посмотреть, какие острые социальные темы обсуждаются в Государственной Думе, да и даже по почте, по письмам, поступающим всем нам, можно обнаружить две особенно проблемные группы: первая — обманутые дольщики, вторая — заёмщики. Так вот, на мой взгляд, когда говорят, что можно закладывать пай и получать кредит, есть существенный риск, что эти две проблемные группы будут объединены в одну. И ко второму чтению очень важно как раз использовать этот законопроект как возможность оградить наших граждан от таких вот, к сожалению, очень серьёзных, на мой взгляд, рисков. Это первое.

И второй момент, который очень важен, об этом тоже здесь упоминали. Вводится понятие "стандартное жильё", а я хотел бы обратить ваше внимание на несколько иную грань этого. Я хочу обратить ваше внимание на то, что и в майских указах президента, которыми сейчас и правительство, и все мы руководствуемся, когда реализуем те или иные инициативы по изменению законодательства, и в тех или иных государственных программах по развитию жилищного строительства, — везде целевые показатели относятся к жилью экономического класса, то есть во всех указах президента, где речь идёт о жильё, имеется в виду жильё экономического класса. Когда мы — перед подведением итогов исполнения указов президента — вводим такое понятие, как стандартное жильё, я считаю, мы должны в том числе озаботиться тем, каким образом будет коррелировать вот это новое понятие с показателями исполнения указов президента.

Хотел обратить ваше внимание на эти два момента, а в целом, я считаю, мы должны двигаться в направлении совершенствования законодательства по жилищному строительству, именно поэтому наш комитет поддержал данный законопроект. Но, ещё раз повторю, есть повод и есть возможность поработать ко второму чтению над устранением всех тех рисков, о которых я сказал, и, несомненно, мы до рассмотрения законопроекта в третьем чтении должны запросить у министерства проекты нормативных актов.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Петрович.

Заключительное слово докладчика.

Никита Евгеньевич, пожалуйста.

**Сташин Н. Е.** Большое спасибо.

Итак, по порядку.

Залог пая. Возможность залога пая нужна для того... Это касается отдельных кооперативов, которые в силу 161-го федерального закона организуются из сотрудников оборонно-промышленного комплекса, из сотрудников федеральных структур, таких как МВД, ФСБ, ФАНО. Мы прекрасно знаем, что научные сотрудники получают земельные участки, находящиеся в федеральной собственности, и строят там дома; яркий пример — кооператив на острове Русский для сотрудников ФАНО. Соответственно, здесь речь не идёт об обходе 214-го закона, в 214-м законе прописаны нормы относительно остальных кооперативов: вы знаете, один ЖСК — один дом, и не больше трёх этажей. То, что делали некоторые компании, обходя требования к кооперативам, сейчас невозможно сделать — поправки уже внесены. В то же время я абсолютно согласен с Николаем Петровичем, что нам нужно и дальше как ужесточать регулирование деятельности жилищно-строительных кооперативов, так и пресекать применение различных схем, позволяющих обойти 214-й закон и тем самым лишить граждан возможности гарантированно получить жильё.

Теперь относительно понятия "стандартное жильё" и исполнения указов президента. Самое основное, что есть в 600-м указе президента, — это указание на необходимость обеспечить до 2018 года снижение стоимости одного квадратного метра на 20 процентов путём увеличения показателя ввода жилья экономического класса. Эта задача на сегодняшний день выполнена досрочно, но мы понимаем, что нам нужно отчитываться о выполнении всех пунктов всех указов президента (в нашей части это 600-й указ), и в связи с этим предусмотрели срок введения термина "стандартное жильё", соответствующих критериев и вступления в силу подзаконных актов, регулирующих вопросы стандартного жилья, — с 1 января 2018 года, это в законопроекте есть. Всё остальное мы доработаем при подготовке ко второму чтению.

Большое спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Никита Евгеньевич.

Коллеги, ставлю на голосование законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 25 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 358 чел.

Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

21-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений статьи 94 Бюджетного кодекса Российской Федерации и установлении особенностей исполнения федерального бюджета в 2018 году". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Алексей Михайлович Лавров.

Пожалуйста.

**Лавров А. М.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается продлить на один год действие существующих в настоящее время временных норм по формированию и исполнению федерального бюджета, эти нормы можно объединить по трём категориям.

Первая. По аналогии с текущим годом предлагается обеспечить перенос остатков средств, которые не будут использованы в текущем году, на следующий финансовый год: средства на обеспечение мероприятий в сфере национальной обороны и безопасности, которые зарезервированы в федеральном бюджете, на оплату контрактов в соответствии с аккредитивами и на увеличение резервного фонда Правительства Российской Федерации за счёт всех остальных, несвязанных остатков федерального бюджета. Отмечу, что у нас в структуре федерального бюджета есть так называемые связанные остатки (например, средства на реализацию ранее заключённых государственных контрактов, на возврат субсидий), эти остатки идут на те же цели в следующем году, а вот все остальные предлагается зачислять в резервный фонд и использовать по установленной процедуре распределения средств этого фонда.

Вторая. Предлагается продлить ещё на один год действие временных оснований для внесения изменений в сводную бюджетную роспись федерального бюджета в 2018 году: во-первых, это софинансирование расходов субъектов Федерации на оказание высокотехнологичной медицинской помощи при по-

лучении средств из фонда обязательного медицинского страхования (такой механизм действует и в текущем году); во-вторых, перераспределение средств на реализацию госпрограммы социально-экономического развития Республики Крым и города Севастополя; в случае сокращения субсидий (бюджетных инвестиций) неиспользованные остатки, если они есть у юридических лиц, направляются на те же цели; наконец, увеличение резервного фонда, если не будут выполнены условия распределения и подписания соглашений по межбюджетным субсидиям при обязательном направлении этих средств на финансовую помощь субъектам Российской Федерации. Никаких других, дополнительных оснований по сравнению с действующими нормами законопроектом не предлагается.

И третья. Поскольку через резервные фонды правительства будут проходить субсидии (бюджетные инвестиции), а согласно общей норме Бюджетного кодекса они должны быть утверждены в составе приложения к федеральному закону о федеральном бюджете, мы предлагаем действие этой нормы в отношении только этих средств приостановить, что даст возможность использовать в следующем году субсидии (бюджетные инвестиции) из резервного фонда Правительства Российской Федерации.

Законопроект создаёт основы для формирования и исполнения бюджета в 2018 году. Правительство просит поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Михайлович, присаживайтесь.

С докладом выступает Надежда Сергеевна Максимова.  
**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, рассматривая этот законопроект, члены Комитета по бюджету и налогам, так же как и Счётная палата, обратили внимание на то, что правоприменительная практика этого года действительно подтверждает целесообразность аккумулирования всех остатков — недоиспользованных, нераспределённых — именно в резервном фонде правительства. Почему? До 2017 года, до того как мы приняли эту норму, все эти остатки размещались на счетах главных распределителей бюджетных средств. Вы знаете, что у нас их очень большое количество, и отследить объёмы, сколько зависло этих средств, на что они направляются, было очень сложно, — это можно было сделать только в результате контрольных мероприятий, контрольных проверок. Сейчас, когда эти средства идут в резервный фонд, мы можем отследить, во-первых, какие объёмы туда попадают, во-вторых, на что направляются, потому что обязательно есть распоряжение правительства, и мы с вами



всегда можем это проконтролировать. Если речь идёт о распределении между рядом регионов, субъектов Российской Федерации, то эти предложения выносятся на предварительное обсуждение трёхсторонней рабочей группы по совершенствованию межбюджетных отношений. То есть здесь достаточно прозрачная картина получается, и, конечно, наш, парламентский контроль, безусловно, усиливается.

Мы считаем, что законопроект следует поддержать, просим вас за него проголосовать в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Надежда Сергеевна.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Алексей Михайлович, ну, мы уже видим тенденцию — снижение доли социальных расходов в федеральном бюджете на следующий год ещё практически на 1,5 процента. Те средства, которые остаются у главных распорядителей, — это фактически неоказанные государственные услуги, то есть жители в субъектах недополучают конкретные средства, в том числе и по социальным выплатам, а вы их хотите аккумулировать в резервном фонде, использовать на другие цели.

Рассматривает ли правительство возможность те средства, которые остаются у главных распорядителей, всё-таки оставить в субъекте, с тем чтобы их либо перераспределить на другие социальные выплаты — те, которые не смогли выполнить по госзаданию, либо вообще направить на развитие экономики субъекта, чтобы налогооблагаемая база повышалась? А то, получается, мы не выполнили госзадание, да ещё и наказываем субъекты, отнимая у них эти деньги.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Михайлович.

**Лавров А. М.** Уважаемый Сергей Михайлович, вы говорите об использовании остатков средств субсидий, которые перечислены в субъекты, но по тем или иным причинам не были использованы в текущем году. Законопроект не меняет существующего механизма, и этот механизм означает, что сначала такие остатки возвращаются в федеральный бюджет, а затем, при наличии потребности в них — это подтверждают главные распорядители, и в подавляющем большинстве случаев так и происходит, — субсидия возвращается субъектам и продолжает направляться на те же самые цели. Этот механизм работает уже

несколько лет, подтвердил свою эффективность, законопроектом не предлагается это менять.

Что касается остатков, которые есть непосредственно у главных распорядителей, то они связаны либо вообще с незаключёнными контрактами, либо с отсутствием возможности для расходования этих средств. Это социальные права граждан никак не затрагивает, по социальным выплатам из федерального бюджета всё делается в полном объёме, никаких остатков здесь не образуется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Алексей Михайлович, законопроектом предлагается продлить действие нормы о возможности перечислять остатки средств, то есть остатки по 2017 году перечислять в бюджет 2018 года на те направления, которые вы указали, — на реализацию решений президента, правительства в сфере национальной обороны, на увеличение резервного фонда и так далее. Скажите, пожалуйста, какие у нас были остатки по 2016 году и перешли на 2017 год? Возможно, говорить об этом преждевременно, но каким, по прогнозным показателям, может быть остаток средств по итогам 2017 года?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Михайлович.

**Лавров А. М.** Непосредственно по остаткам текущего года мы прогноз пока дать не можем, но у нас есть справка — правда, для служебного пользования, — которую мы представили в комитет, там вся информация о переносе остатков средств 2016 года на 2017 год и об использовании средств резервного фонда. Я попросил бы комитет в установленном порядке ознакомить всех депутатов с этой информацией.

**Председательствующий.** Да, правильно, депутат, задающий вопрос, может ознакомиться с этими цифрами в комитете.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Алексей Михайлович, ответьте, пожалуйста, на два вопроса. Первый вопрос: а подпадают ли под действие этих норм средства госкорпораций, ведь у них в уставном капитале есть доля государства? Там большие злоупотребления, зарабатывают как раз на деньгах, которые лежат на депозитах.

И второй вопрос. Вы сказали, что средства субсидий и субвенций сохраняются, а на самом деле это не совсем так, зачастую деньги забирают у одних субъектов и отдают другим — может, сформулировать положения всё-таки более конкретно ко второму чтению, для того чтобы соблюсти справедливость?

**Лавров А. М.** Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые депутаты! В тех случаях, когда средства уже перечислены в акционерные общества или в государственные корпорации, остатков федерального бюджета, естественно, нет, поэтому законопроект этот вопрос регулировать не может. Но у нас есть другие нормы. Что происходит со средствами, которые находятся на счетах корпораций или акционерных обществ? Ну, во-первых, у нас введён режим казначейского сопровождения, во-вторых, в соответствии с очень важной действующей нормой, если у корпораций и у акционерных обществ образовались остатки и им на те же цели в следующем году предоставляются средства, то появляется возможность сокращения объёмов предоставляемых средств, потому что на эти цели можно направить имеющиеся остатки. Таким образом, мы экономим средства федерального бюджета, которые затем могут перераспределяться в установленном порядке, — этот механизм уже существует.

Что касается изъятия средств и перенаправления их из одного субъекта в другой: если в субъекте Федерации есть потребность в продолжении начатого мероприятия, инвестиционного проекта и главный распределитель подтверждает наличие обязательств по реализации проекта, то ни при каких условиях средства не могут перейти в распоряжение другого субъекта Федерации. Что может произойти? Если такой потребности нет, средства поступают в резервный фонд и в установленном порядке действительно могут перераспределяться, но здесь всё находится под контролем, установлены соответствующие процедуры, в том числе с участием трёхсторонней рабочей группы.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Михайлович. Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна.

Оба выступления от фракций — прошу учесть.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, мы неоднократно рассматривали этот вопрос и на заседаниях комитета, и на пленарных заседаниях. Прежде всего, я думаю, нам нужно ответить на вопрос: почему вообще существуют эти остатки, почему остаются средства? Ситуация складывается таким образом, что закредитованные регионы вынуждены средства возвращать.

Сейчас, как мы знаем, действует новая схема финансирования, в соответствии с которой предполагается, что работа оп-

лачивается по фактическим потребностям, — так оно, собственно, и есть, и это совершенно правильно. Но давайте посмотрим некоторые программы, по которым возникают вопросы.

Возьмём, например, программу переселения из ветхого, аварийного жилья. Представим, что идёт строительство дома и застройщик не выполняет своих обязательств. Застройщик недобросовестный, это тот застройщик, который достался по 44-му федеральному закону, он выиграл конкурс, и дальше начинается самое интересное. Я знаю очень много случаев, когда средства, направленные на эту программу, перечислялись авансом, то есть застройщик приходил к руководителю и говорил, что, мол, если вы мне денег не дадите, я строить не буду. Возникают такие "ножницы", и понятно, что в результате ответственность несёт именно руководитель, допустим, муниципального образования. И надо полагать, именно условия участия в программах, подразумевающие конкретный срок, в который должно быть построено здание, — и ни одним днём больше, ни одним днём меньше, несмотря на любые объективные обстоятельства, — сами по себе уже подразумевают наличие остатков, то есть деньги всё равно заберут.

Давайте посмотрим другую программу — программу строительства школ. За один год надо качественно построить школу — за один год! Это практически невозможно, требует колоссального напряжения сил всего региона, зачастую строительство просто невозможно завершить в срок, даже если привлечь все ресурсы, какие регион имеет. Естественно, этот срок — это тоже одно из условий. Более того, оказывается, что средства, которые регионы должны направлять на софинансирование программы строительства школ, должны быть только из областного бюджета. Областной бюджет, имеющий, понятно, огромные проблемы, в том числе связанные и с государственным долгом, не может себе это позволить, а вот средства местных бюджетов мы почему-то использовать не можем при реализации программ. Посмотрите: сами условия участия регионов в государственных программах предполагают, что средства всё-таки не будут освоены и вернуться туда, откуда пришли, — в федеральный бюджет, точнее, в резервный фонд правительства, о котором здесь идёт речь.

Таким образом, прежде чем говорить об остатках, я думаю, Правительству Российской Федерации, нашим комитетам, нам с вами надо проанализировать, почему эти остатки у нас образуются, и вот когда мы проанализируем это и посмотрим, что нужно изменить в нашем законодательстве, тогда мы поймём, что не надо принимать вот такие законы и продлевать

срок действия норм о том, чтобы изымать у регионов те остатки средств, которые они по объективным причинам не могли освоить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Вера Анатольевна.

Бикбаев Ильдар Зинурович от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Бикбаев И. З.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект разработан в целях закрепления особенностей использования остатков средств федерального бюджета в 2018 году, ещё на один год продлевается срок действия оснований для возможности направления остатков средств федерального бюджета в бюджет очередного года.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" опирается на самое эффективное в управлении экономикой — переход к политике эффективного распоряжения ресурсами. Это основано на повышении потенциала каждого региона, на сближении уровней социально-экономического развития субъектов Федерации. Наша фракция опирается на экономику с эффективным использованием ресурсного потенциала, на концентрацию ресурсов, на развитие приоритетных отраслей экономики и регионов, обеспечивающих высокие жизненные стандарты для каждого россиянина. Для решения этих задач нам необходимо иметь достаточный запас прочности, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" думает об источниках формирования этого запаса прочности и призывает максимально эффективно и прозрачно использовать резервы и возможности их оперативного перераспределения в ходе исполнения бюджета по отдельным расходам.

По результатам текущего года мы убеждаемся в правильности введения новшеств. Меры, предлагаемые в законопроекте, имеют в данном случае весомые плюсы, так как это касается повышения уровня принятия решений по неиспользованным средствам. Мы поддерживаем предусмотренные законопроектом меры, позволяющие Правительству Российской Федерации в 2018 году увеличить резервы.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" призывает коллег проголосовать за принятие в первом чтении проекта федерального закона № 270372-7 "О приостановлении действия отдельных положений статьи 94 Бюджетного кодекса Российской Федерации и установлении особенностей исполнения федерального бюджета в 2018 году".

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ильдар Зинурович.

Алексей Михайлович, у вас есть возможность с заключительным словом выступить. Не будете выступать? Нет.

Надежда Сергеевна?

Депутату Максимовой включите микрофон.

**Максимова Н. С.** Я просто хочу проинформировать коллег, что наш комитет неоднократно говорил о невозможности использовать в программах софинансирования средства местных бюджетов, и сегодня Министерство финансов внесло в правительство поправки к постановлению № 999 от 2014 года, которыми предусмотрена эта возможность.

Алексей Михайлович, просьба проконтролировать, чтобы это постановление с 1 января 2018 года вступило в силу и средства местных бюджетов могли быть задействованы в этих программах.

**Председательствующий.** Спасибо, Надежда Сергеевна.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 44 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 324 чел. . . . . 72,0 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 327 чел.

Не голосовало . . . . . 123 чел. . . . . 27,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц". Докладывает Алексей Михайлович Лавров.

Пожалуйста.

**Лавров А. М.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на совершенствование механизмов импортозамещения. В настоящее время в законе, который регулирует закупки отдельных юридических лиц (сокращённо – 223-й федеральный закон) и распространяется на субъекты естественных монополий, акционерные общества с государственным участием, есть соответствующая статья, предусматривающая такой порядок, при котором в случае, если эти юридические лица участвуют в инвестиционных проектах, отвечающих определённым критериям, закупать импортную продукцию они могут только с согласия специальной Правительственной комиссии по импортозамещению. Такой меха-

низм в целом работает достаточно эффективно, в то же время правоприменительная практика выявила в нём ряд неурегулированных вопросов, которые снижают эффективность политики импортозамещения.

Ну, во-первых, такого рода закупки могут делать не только непосредственно сами юридические лица, но и их дочерние компании, и мы считаем, что на них тоже нужно распространить такой режим. Во-вторых, не все юридические лица подпадают под это регулирование, а только те, которые поименованы в 223-м федеральном законе. И в-третьих, сам по себе критерий государственной поддержки тоже далеко не всегда является эффективным, потому что закупать импортное оборудование можно и вне этого механизма, причём даже не только закупать товары, но ещё и брать в лизинг или во фрахт воздушные, водные суда, которые являются достаточно крупными и значимыми объектами закупок. Мы считаем, что именно в этих отраслях необходимо усилить политику импортозамещения, поддерживая отечественных производителей такого рода продукции.

В связи с этим в представленном законопроекте предусматривается три позиции: первая — распространить такой механизм не только на сами юридические лица, но и на их дочерние компании; вторая — распространить на механизмы лизинга или фрахта; третья — распространить на те юридические лица, которые не обязательно участвуют в механизмах государственной поддержки через инвестиционный проект, а просто осуществляют закупку техники. При этом Правительству Российской Федерации предоставляется право определять конкретные условия таких закупок. В частности, мы сейчас обсуждаем вопрос о том, чтобы на правительственном уровне установить порядок, чтобы буровые платформы, воздушные суда, водные суда закупались следующим образом: если объём закупки превышает определённую величину, то это должно проходить процедуру согласования с Правительственной комиссией по импортозамещению.

Правительство считает, что предложенные поправки, точечные поправки, существенно повысят эффективность механизмов импортозамещения и будут способствовать развитию соответствующих отраслей российской экономики.

Просим поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Зураб Гайозович Макиев.

**Макиев Э. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рассмотрел данный проект федерального закона и отмечает следующее.

Законопроектом предлагается внести изменения в федеральный закон о закупках в части расширения полномочий Правительственной комиссии по импортозамещению за счёт предоставления ей права рассматривать не только вопросы закупок в рамках инвестиционных проектов, которым оказывается господдержка, но и вообще все вопросы закупок товаров, работ, услуг, аренды (фрахт, чартер, лизинг), оказываемых с применением иностранных воздушных судов и морской техники.

Предлагаемые изменения необходимы и своевременны, и в целом концепцию законопроекта мы поддерживаем, но обращаем ваше внимание на то, что при подготовке законопроекта ко второму чтению необходимо исключить положения, чтобы не было разночтений, о распространении действия закона на коммерческие компании, не имеющие государственного участия в уставном капитале и не реализующие инвестпроекты, которым оказывается господдержка. Установление такого условия для коммерческих компаний, осуществляющих закупки, является нарушением положений Гражданского кодекса, согласно которым юридические лица самостоятельно решают, с кем и какие договоры заключать. Кроме того, реализация предложенных в законопроекте изменений может привести к значительным штрафным санкциям со стороны иностранных контрагентов к российским компаниям, которые уже имеют обязательства по закупке либо заключили долгосрочные договоры о поставке продукции.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона с учётом высказанных замечаний.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Зураб Гайозович.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Уважаемый Алексей Михайлович, мы всегда приветствовали стремление правительства навести порядок в вопросах закупок, и после передачи этой темы в Мин-



фин мы всё-таки надеялись на появление какого-то комплексного, системного, законодательного подхода. Здесь мы опять видим отсылку к нормативным правовым актам, видим, что это нужно будет согласовывать с правительством, то есть снова предлагается норма непрямого действия.

Вся критика минэк, которая была до этого, как раз к этому и сводилась, и вы продолжаете эту практику. И комитет вам предлагает убрать отсюда коммерческие организации, наверняка же это не концепция правительства, если мы говорим об импортозамещении, нам какая разница, какая форма собственности, — нам нужно законодательно определить критерии и обязательства закупки у собственного производителя. Этого мы опять не наблюдаем.

Отсюда вопрос: планирует ли правительство всё-таки подойти к рассмотрению этого вопроса комплексно и подготовить новый единый законопроект?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Михайлович.

**Лавров А. М.** Уважаемый Сергей Михайлович, уважаемые депутаты! Я хочу подчеркнуть, что по действующему в настоящее время порядку предоставляется право правительству, в частности комиссии по импортозамещению, принимать решение по поводу того, давать согласие на закупку импортной продукции или не давать. И мы предлагаем здесь ничего не менять, так как для принятия этих решений, вообще-то, требуется достаточно серьёзный анализ: выявление аналогов такой продукции на российском рынке, определение технических требований к ней, в конце концов, требований секретности, — большое количество факторов, которые невозможно, на наш взгляд, раз и навсегда зафиксировать в федеральном законе. И цель данного законопроекта — расширить возможности правительственной комиссии по определению продукции, к которой могут — подчеркну: могут, но не обязаны — применяться меры по импортозамещению. На наш взгляд, законопроект соответствует сложившейся практике и только расширяет её применение и повышает эффективность.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Алексей Михайлович, в продолжение вопроса Катасонова. Скажите, пожалуйста, вот сегодня у "Аэрофлота", у "Роснефти", это компании с государственным участием, значительная часть — импортное оборудование. Например, у "Аэрофлота" самолётов "эйрбас" и "боинг" больше 500. Правильно

ли я понимаю, что после принятия ваших поправок мы обяжем "Аэрофлот" вернуться к закупкам самолётов "Ил" и "МС", там по шесть самолётов делают, и опять возникнет тема о "Суперджете", о котором много говорили, но сейчас приумолкли, хотя назвать его российским самолётом сложно, так как там более 80 процентов деталей закупается извне?

**Лавров А. М.** Да, если закон будет поддержан, у Правительства Российской Федерации появится возможность через комиссию по импортозамещению рассматривать вопросы закупки импортной техники, в том числе авиационной. Пока правительство предполагает, что если стоимость этой закупки превышает 1 миллиард рублей, то она должна проходить все необходимые процедуры с точки зрения оценки целесообразности, возможности закупки такой продукции на российском рынке.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Алексей Михайлович, у меня тоже вопрос в продолжение предыдущих вопросов. В общем-то, это хорошо, когда есть комиссия, которая может гибко реагировать и рассматривать вопросы и секретности, и новых технологий, и всего остального, но для частных компаний, коммерческих компаний нужны открытые правила игры, чтобы они понимали, что комиссия принимает решение, руководствуясь не какими-то субъективными данными, а на основании чётких критериев. Поэтому предложение нашего коллеги прописать, может быть, не все, но большинство этих критериев в законе, уточнить их в постановлении правительства, на наш взгляд, более целесообразно, чем тот вариант, который предлагается сейчас, допускающий и, во-первых, субъективный характер подхода, и, во-вторых, коррупцию, как следствие подобного рода закрытых механизмов принятия решений.

**Лавров А. М.** Уважаемый Алексей Владимирович, уважаемые депутаты! Правительственная комиссия работает открыто, у неё есть порядок, регламент, все решения выносятся с учётом согласования с теми ведомствами, представители которых работают в этой комиссии, и мы считаем, что здесь возможности для субъективных решений отсутствуют. Если у какого-то юридического лица возникает сомнение по поводу принятого решения, оно вправе представить свои возражения по этому поводу и пройти все необходимые согласительные процедуры, и с этой точки зрения этот механизм как раз и обеспечивает необходимое сочетание, с одной стороны, гибкости

в принятии решений, а с другой — жёсткое соблюдение установленных регламентных требований. Как это закрепить, сделать постоянно действующей нормой, определить критерии на законодательном уровне — у нас готового предложения нет. Сложившаяся практика показывает, что вряд ли возможно их закрепить для всех отраслей, для всех случаев раз и навсегда, мы просто вынуждены будем постоянно делать исключения из этих столь жёстко определённых правил. Таким образом, концепция законопроекта состоит в расширении полномочий, возможностей достаточно эффективно функционирующего на данный момент механизма.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Михайлович.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Николай Васильевич, хватит вам времени до перерыва?

**Коломейцев Н. В.** Уложусь.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мне кажется, правительство наконец-то подошло к решению очень важной проблемы, потому что у нас об импортозамещении слов уже сказано много, но, с моей точки зрения, в правительстве пока нет органа, который проинвентаризировал бы, проверил, а что же сделано.

Я глубоко сомневаюсь в том, что у Алексея Михайловича хватит сил переубедить Сечина при принятии каких-то решений, точно так же, как и "Аэрофлот"... Ну вот сегодня нами приняты законы о том, что "Аэрофлот" имеет право, в том числе за счёт бюджетных средств, покупать запчасти, а не только самолёты, которых у него, подчёркиваю, 519, если я не ошибаюсь, и представьте: мы принимаем решение, и теперь комиссия будет согласовывать выделение средств на закупку в том числе этих запчастей. Мне кажется, тут надо подойти более фундаментально, и я уверен, что Министерство промышленности и торговли должно быть здесь самым главным. И было бы правильным заслушать по вопросу импортозамещения (вот как сегодня будут вице-премьер и министр финансов), наверное, вице-премьера Рогозина и министра Мантурова, надо, чтобы они проинформировали нас здесь, в этом зале, о том, что происходит с импортозамещением, потому что опыт моего общения с руководителями разных отраслей показывает, что шума много, а шерсти мало, понимаете? Сложилась коррупционные схемы, например, приобретения станкостроительной продукции, когда наши заводы с колоссальными проблемами участвуют

в тендерах, выигрывают, а потом до вопросов реализации дело не доходит. Это первое.

И второе. У нас сегодня есть колоссальная зависимость, в том числе и у оборонной промышленности, от таких значимых продуктов, потому что... Был в Питере завод, всего было два завода прецизионных станков — в Америке и у нас, в Ленинграде, ну, в Санкт-Петербурге. Сегодня санкт-петербургский завод, точнее его остатки, арендует — представьте себе! — допотопный корпус, для того чтобы ещё что-то производить, а там ведь гироскопы для ракет делают, понимаете?

Завершаю. Мы концепцию поддерживаем, но считаем правильным высказывание коллеги Катасонова о том, что нельзя латать одеяло, надо пошить новое одеяло — импортозамещение, — придать этому самое большое значение и ввести контроль на высшем уровне.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Гутенёв Владимир Владимирович.

**Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данным законом мы поддержим, и очень существенно, не просто российскую промышленность, но её высокотехнологичную часть, прежде всего авиастроение, судостроение, станкостроение.

Мне хотелось бы привести только несколько цифр после анализа того, как соответствующие законодательные меры скажутся на судостроительной отрасли. На конец 2016 года портфель заказов гражданских судов в мире — 3,5 тысячи, из которых 70 процентов, то есть 2,5 тысячи единиц, — это "большая тройка": Корея, Китай, Япония. На нашу Объединённую судостроительную корпорацию приходится всего около 50 судов. Однако, по данным Росрегистра, сопоставимое количество судов мы заказали в Китае.

Уважаемые коллеги, принятие закона позволит правительственной комиссии отсекал необоснованные закупки продукции машиностроения за границей, что благоприятно скажется на развитии отечественных промышленных предприятий в области авиастроения, судостроения и других.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный законопроект поддерживает, и я призываю коллег из других фракций также этот проект закона поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Полномочные представители президента и правительства? Не будут выступать. Заключительное слово нужно, Алексей Михайлович? Нет. Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", 22-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 01 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Уважаемые коллеги, мы с вами завершили рассмотрение 22-го вопроса повестки дня. После перерыва у нас с вами состоится "правительственный час". В рамках "правительственного часа" мы заслушаем информацию о состоянии и совершенствовании межбюджетных отношений, с которой выступит заместитель Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрий Николаевич Козак, а также выступление председателя Счётной палаты Татьяны Алексеевны Голиковой. В "правительственном часе" примет участие министр финансов Силуанов Антон Германович. Просьба не опаздывать.

Объявляется перерыв до 12 часов 31 минуты.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 32 мин. 04 сек.)

Присутствует . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %

Отсутствует. . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 419 депутатов. Коллеги, кворум есть.

У нас с вами в рамках "правительственного часа" выступает заместитель Председателя Правительства Российской Фе-

дерации Дмитрий Николаевич Козак с информацией о состоянии и совершенствовании межбюджетных отношений; планируется выступление Председателя Счётной палаты Российской Федерации Татьяны Алексеевны Голиковой; в нашей работе принимает участие министр финансов Антон Германович Силуанов. Давайте поприветствуем наших коллег из правительства! (*Аплодисменты.*)

Пожалуйста, Дмитрий Николаевич.

**Козак Д. Н.**, заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый президиум! Ситуация с выделением межбюджетных трансфертов из федерального бюджета в региональные бюджеты вызывала всегда неподдельный интерес в этих стенах, и не будет преувеличением, если я скажу, что модернизация, совершенствование межбюджетных отношений в последние годы — это один из ключевых вопросов повестки и Президента Российской Федерации, и обеих палат парламента, и Счётной палаты, и, естественно, Правительства Российской Федерации.

Начиная с 2015 года в правительстве совместно с представителями Государственной Думы, Совета Федерации, Счётной палаты при активном участии всех органов государственной власти субъектов Российской Федерации велась скрупулёзная работа по оценке финансового состояния, по переосмыслению и, я сказал бы, по преодолению застарелых стереотипов, по выработке обновлённых правил финансово-бюджетных отношений федерального центра и регионов, с тем чтобы не на словах, а на деле они были основаны на принципах справедливости, максимальной прозрачности, взаимной — подчёркиваю: взаимной — предсказуемости и ответственности как федеральных органов государственной власти, так и органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Одним из важных итогов этой работы стало утверждение Президентом России в январе текущего года Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года. В этом стратегическом документе одной из трёх базовых задач определена необходимость выстраивания межбюджетных отношений и как способа ресурсного обеспечения функционирования органов публичной власти, и как важнейшего инструмента стимулирования их к эффективной работе по экономическому и социальному развитию регионов.

Пользуясь возможностью, хочу в начале выступления выразить искреннюю благодарность депутатам Государственной

Думы, членам Совета Федерации, лично Татьяне Алексеевне Голиковой, которая здесь присутствует, за непосредственное участие в непростой как с финансово-экономической, так и с политической точки зрения работе.

Отправными моментами в этой работе стали инвентаризация расходных полномочий региональных и муниципальных органов власти и финансовая оценка их объективных возможностей выполнять возложенные на них публичные обязательства. В результате большой кропотливой работы прежде всего Минфина России при участии каждого субъекта Российской Федерации мы получили возможность увидеть объективную картину реального финансового состояния всех субъектов Российской Федерации. Сегодня у нас с вами есть полные данные о фактических расходах консолидированного бюджета каждого региона, причём в разрезе всех направлений деятельности органов государственной власти субъектов и органов местного самоуправления, и в настоящее время мы имеем информацию о нормированных расходах по каждому из направлений и, таким образом, о расчётном, или модельном, или нормативном — термин пока не устоялся, — бюджете, консолидированном бюджете каждого субъекта Российской Федерации.

Модельные расходы были определены исходя из сложившегося среднероссийского — подчёркиваю: среднероссийского — уровня финансирования каждой отрасли экономики и социальной сферы, которые находятся в зоне ответственности региональных и местных властей. Среднероссийский уровень расходов, положенный в основу модельных бюджетов, был рассчитан корректно, даже с некоторым запасом в пользу регионов — в учёт не принимались расходы пяти самых высокообеспеченных субъектов Российской Федерации и десяти регионов с самым низким уровнем бюджетной обеспеченности. К каждому виду расходов были применены свои специфические индексы бюджетных расходов, таким образом, были учтены географические, климатические, демографические особенности каждого региона. Для того чтобы проверить себя, мы в обратном порядке пересчитали модельный бюджет в расчёте на душу населения, на одного жителя региона, и эти расходы дифференцируются от 35—50 тысяч рублей на одного жителя для юга и средней полосы России до 100—150 тысяч рублей на одного жителя для северных и дальневосточных территорий. Все эти данные выверены совместно с высшими должностными лицами, ещё летом этого года мы вели активную дискуссию, особенно с северными территориями, для того чтобы, применив индексы, точно учесть все проблемы регионов, касающие-

ся и транспортной доступности, и климатических условий, и уровня заработной платы в экономике, который сложился в каждом регионе.

Таким образом, сопоставление фактических расходов с модельными, а также с налоговым потенциалом даёт нам наиболее полное представление не только о том, какие регионы реально нуждаются в финансовой поддержке, но и о степени эффективности работы региональных органов власти по управлению региональными финансами, по организации работы в различных отраслях экономики и социальной сферы, по использованию находящихся в их распоряжении ресурсов.

Я буду апеллировать к будущему, к 2018 году, потому что мы накануне принятия бюджета на очередную трёхлетку и нужно, чтобы вы видели картину в этом измерении, — как будут выглядеть регионы в 2018 году исходя из этих критериев оценки. В 57 регионах их налоговый потенциал не позволит покрыть нормативные расходы модельных бюджетов, а в 24 из них после получения дотаций на выравнивание по традиционной методике не смогут обеспечивать финансирование своих обязательств на среднероссийском уровне. В то же время налоговый потенциал в 28 регионах — подчёркиваю! — позволяет в полном объёме обеспечить финансирование их модельных расходов на среднероссийском уровне. Напомню, согласно действующей методике у нас только 12 регионов являются донорами, но по результатам вот этой работы таких регионов 28 — это означает, что у нас есть ресурс для дополнительной помощи малообеспеченным регионам. Примерно такая же картина — я не буду вдаваться в детали — была в условиях 2015, 2016 и 2017 годов. Видение этой ситуации в таком измерении чрезвычайно важно накануне принятия федерального и региональных бюджетов на очередную трёхлетку.

Хочу отдельно отметить, что в результате этой работы сегодня создана государственная автоматизированная система ведения реестров расходных обязательств региональных и местных бюджетов, где вся эта информация подробнейшим образом представлена. Система является абсолютно открытой, и её ценность состоит не только в том, что правительству, Министерству финансов, нам с вами удобно оценивать эффективность работы регионов, рассчитывать объёмы финансовой поддержки, но и в том, что она важна и востребована руководителями регионов, потому что помогает критически оценивать своё положение, эффективность своей работы в сравнении с другими территориями. Сегодня у Минфина отбоя нет от заявок губернаторов с просьбами скорее запустить эту систему



в работу, открыть доступ руководителям регионов, для того чтобы они могли сопоставить данные и понять, как они выглядят по сравнению с другими регионами.

Результаты этой работы приводят нас к выводу о необходимости существенного изменения подходов к распределению финансовой помощи из федерального бюджета. Мы должны создать такие правила, по которым помощь оказывалась бы действительно тем, кто объективно испытывает в этом потребность, и это определялось бы по состоянию на каждый финансовый год. Одновременно с этим нужно усиливать мотивацию регионов как к оптимизации расходов, так и к наращиванию собственного экономического потенциала, с тем чтобы преодолеть потолок дотационности и иметь большую степень свободы в проведении собственной экономической политики. Если мы перейдём на распределение дотаций по результатам такого мониторинга расходов, у регионов будет гораздо больше стимулов к тому, чтобы оптимизировать свои расходы и наращивать потенциал. После того как регион перестанет быть дотационным, он получит большую степень свободы и, следовательно, возможность определять приоритеты в любой отрасли экономики и в социальной сфере.

Каким образом правительство предлагает использовать эти знания для целей предоставления различных видов финансовой помощи региональным бюджетам в 2018 году?

Сначала о дотациях. В 2018 году объём дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности предлагается увеличить по сравнению с тем, что закреплено в бюджете на 2017–2019 годы, на 30,5 миллиарда рублей, и это составит 645 миллиардов рублей. 430 миллиардов рублей из этого объёма распределены действующим федеральным законом о бюджете на 2017–2019 годы, 215 миллиардов рублей, или 38 процентов, — нераспределённые дотации (резерв на плановый период всегда остаётся) — предлагается распределить между регионами как раз с учётом результатов мониторинга и финансовой оценки расходных полномочий, то есть при распределении этой части дотаций предлагается учитывать дефицит модельных бюджетов с учётом уже распределённых дотаций. Именно такой вариант распределения дотаций предложен правительством во внесённом проекте федерального бюджета на 2018 год.

Также хочу отметить, что проект такого распределения одобрен на заседании Правительственной комиссии по региональному развитию Российской Федерации, которое состоялось при участии всех руководителей регионов. 26 сентября состоялось расширенное заседание правительственной комис-

сии, мы представили полное распределение, рассказали о методике, и регионы согласились с таким распределением этой части дотаций.

Конечно, с учётом результатов инвентаризации — я говорил уже о 28 регионах — условных донорах — такое решение небезупречно с точки зрения справедливости: всё-таки 53,7 миллиарда рублей мы предоставляем тем регионам, которые в принципе по своему налоговому потенциалу, по своим доходам могут закрыть все расходы, все обязательства, которые перед ними стоят. Это решение было поддержано с учётом двух соображений.

Первое. Мы не можем резко, одним махом, так сказать, увеличить или уменьшить объём финансовой помощи, которая предоставляется из федерального бюджета. Резкое сокращение расходов регионального бюджета возможно только после оптимизации бюджетной сети в регионе и после внесения изменений, после оптимизации системы управления экономикой и социальной сферой. Что касается резкого увеличения объёма помощи, есть регионы, которым эта помощь полагается в размерах больше 10 миллиардов рублей, но они просто не в состоянии будут её пристроить, так сказать, у них нет бюджетной сети, которую можно будет профинансировать за счёт этих средств.

Второе. Всё-таки такое решение было принято — я повторю, руководителями регионов в том числе — с учётом того, что у нас с вами в распоряжении есть ещё 100,1 миллиарда рублей дотаций на сбалансированность региональных бюджетов. И мы понимаем, что диспропорции, которые выявлены в результате мониторинга расходных обязательств субъектов Российской Федерации, можно устранить, досбалансировав региональные бюджеты с помощью этой суммы.

По результатам распределения дотаций, которое представлено в проекте закона о бюджете, в 23 регионах расчётный дефицит вот этих модельных бюджетов составляет около 100 миллиардов рублей, в значительной степени он обусловлен сохранившейся после реструктуризации бюджетных кредитов, о чём я скажу позже, высокой долговой нагрузкой. И сегодня у нас в правительстве, в администрации президента с участием депутатов Государственной Думы, представителей Счётной палаты и Совета Федерации идёт дискуссия, по какой методике, по каким правилам распределить эти 100 миллиардов рублей, с тем чтобы распределение было максимально справедливым и чтобы начиная с 2018 года обнулить проблемы в тех регионах, где они объективно существуют, чтобы регионы могли выплатить

в полном объёме заработную плату, понести расходы, связанные с увеличением МРОТ. В модельных бюджетах в условиях 2018 года также в полном объёме учтены расходы на финансирование государственных гарантий медицинского обеспечения, на страхование неработающего населения. Расходы с учётом всех тех проблем, которые у вас на слуху, о которых говорят в регионах, мы подсчитали, учли и теперь понимаем, какая потребность у регионов, и при распределении этих 100 миллиардов субсидий... Числа удивительным образом совпадают: 100 миллиардов — совокупный дефицит у 23 регионов и 100 миллиардов рублей — сумма дотаций, которая у нас есть на сбалансированность. Мы должны их распределить, в ещё большей степени учитывая результаты инвентаризации расходных полномочий, реструктуризации бюджетных кредитов и оставшейся долговой нагрузки у этих регионов, которая возникла объективно, мы по результатам инвентаризации в этом убедились: они не могли осуществлять финансирование экономики и социальной сферы по-другому, не привлекая коммерческие кредиты. Это решение будет принято в ближайшее время, на 3 ноября назначено заседание правительственной комиссии, решение будет приниматься с участием всех регионов, чтобы всё было максимально прозрачно, справедливо и чтобы ни у кого не возникало сомнений, что мы, что называется, под полой что-то распределили, то есть чтобы никого не обидеть.

Ещё один важный момент. В прошлом году, в 2016-м, мы внесли изменения в законодательство, и теперь, вы знаете, с текущего года выделение дотаций на сбалансированность, дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности сопровождается заключением соглашений с субъектами Российской Федерации, в которых они берут на себя обязательства по оптимизации расходов, по мобилизации дополнительных доходов, по наращиванию собственного экономического потенциала, и практика подтвердила правильность принятого решения. Когда в конце прошлого года мы пытались заключить эти соглашения, что выявилось? В половине регионов приняли свои бюджеты, в которых заложили повышенные доходы региональных бюджетов. Поскольку норма действует первый год, такая практика только складывается, мы попросили записать эти обязательства в виде соглашений под финансовую ответственность за невыполнение этих обязательств, и в половине регионов — ровно в половине! — отказались подписывать соглашения с учётом тех параметров, которые были заложены в утверждённых региональных бюджетах. Это очень, очень важно. В конечном итоге мы урегулировали вопрос, заключили согла-

шения со всеми — кто-то внёс изменения в свои бюджеты, кто-то в конце концов взял на себя эти обязательства, но в случае невыполнения этих обязательств в январе-феврале перед нами станет дилемма, касающаяся применения мер финансовой ответственности в виде пятипроцентного сокращения дотаций на выравнивание в случае невыполнения обязательств, которые были взяты в прошлом году.

Ещё один крайне важный фактор, связанный со сбалансированностью бюджета, — степень нашего с вами регулирования расходных обязательств субъектов Российской Федерации. В результате той же работы по инвентаризации расходных полномочий выявилось, что из 9,6 триллиона рублей совокупных расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации распределение 9,2 триллиона предопределено принятыми федеральными законами. Мы, с одной стороны, провозгласили бюджетный федерализм и предоставили право субъектам Российской Федерации в пределах собственных доходов с учётом выравнивания самостоятельно определять приоритеты, но, с другой стороны, на 97 процентов зарегулировали эти расходы. Ну, это я называю вам среднюю цифру, а если рассмотреть эти проценты по регионам с учётом уровня бюджетной обеспеченности, то по нашим с вами решениям — по федеральным законам, указам, постановлениям правительства, инструкциям министерств — в 59 регионах эти расходы составляют более 100 процентов их доходов после всех видов выравнивания. Нам с вами пора искать для этих 59 регионов губернаторов-апостолов, которые пятью хлебами пять тысяч едоков накормят. Это непростая и небезобидная ситуация — каждый день там к губернатору приходит прокурор и говорит: ты должен выполнять вот такой-то закон, такую-то инструкцию, а губернатор отвечает, что у него денег нет. Поэтому нам необходимо немедленно — и в настоящее время в правительстве проводится такая работа — оценить эту ситуацию, провести инвентаризацию (с начала 2000-х годов никто такую инвентаризацию не проводил) и там, где можно, под политическую ответственность региональных парламентов, под политическую ответственность губернаторов предоставить им возможность самостоятельно регулировать те отношения, которые отнесены к зоне их собственных полномочий.

Для того чтобы не допустить дальнейшего расползания этой ситуации, мы в правительстве уже предусмотрели соответствующие меры: в прошлом году были внесены изменения в Регламент Правительства Российской Федерации, в соответствии с которыми все проекты нормативных актов подлежат

оценке на предмет расходов региональных и местных бюджетов, и, если они влекут дополнительные расходы региональных и местных бюджетов, мы должны считать это. В настоящее время (вот на том же последнем заседании правительственной комиссии) поддержано предложение о том, чтобы в Бюджетном кодексе предусмотреть механизм: в случае если мы принимаем на федеральном уровне такого рода решение или устанавливаем на федеральном уровне (а это ещё одна проблема) льготы по региональным или местным налогам, они подлежат компенсации за счёт средств федерального бюджета, чтобы, так сказать, поубавились аппетиты поручить бюджетами на региональном и на местном уровнях и у нас, и у отраслевых ведомств, и у всех, кто имеет право законодательной инициативы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Козак Д. Н.** Следующий вопрос — это реструктуризация бюджетных кредитов. Долговая нагрузка субъектов Российской Федерации достигла 2,2 триллиона рублей. Мы вели последовательно работу по реструктуризации коммерческой задолженности, с тем чтобы снять непомерные расходы на обслуживание этих долгов, и этого удалось добиться — долги по коммерческим кредитам существенно снижаются. Но совокупные долги всё равно очень высокие, поэтому совсем недавно по поручению президента правительство проработало и представило президенту вариант реструктуризации бюджетных кредитов. Уже, наверное, это всё опубликовано и в прессе, но я тем не менее в двух словах расскажу о том, на каких условиях мы реструктурируем бюджетные кредиты.

Совокупная задолженность по бюджетным кредитам — 748 миллиардов рублей, они реструктурируются на семь лет... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Козак Д. Н.** При этом по итогам 2018—2019 годов мы должны будем подвести итоги работы регионов по наращиванию собственного экономического потенциала, и, в случае если их собственные доходы вырастут больше чем на уровень инфляции, будет дополнительная реструктуризация этих бюджетных кредитов на период аж до 2029 года. По существу, это прощение долгов, но с условием, чтобы была проведена работа по наращиванию собственного потенциала. Благодаря этому решению только в 2018—2019 годах регионы освобождаются от расходов на погашение бюджетных кредитов в размере 428 миллиардов рублей, и эти средства могут быть направлены на фи-

нансирование приоритетных отраслей экономики и социальной сферы.

Следующий вопрос, который, видимо, также будет вызывать интерес, — это распределение субсидий. Вы знаете, что мы начиная с 2014 года ведём работу по сокращению сроков предоставления субсидий, по их распределению и по внедрению справедливых критериев распределения субсидий между регионами. Эта работа дала результат: если в 2016 году, по состоянию на 15 июля (тогда был такой предельный срок), не было распределено и предоставлено 19 миллиардов рублей субсидий, то в этом году, после 1 марта, нераспределёнными остались 8 миллиардов рублей. Благодаря тому что внедрили механизм неотвратимой ответственности федеральных органов исполнительной власти за невыполнение этой задачи, результаты совсем другие.

Также по результатам инвентаризации расходных полномочий субъектов Российской Федерации мы пришли к выводу о необходимости установления единого уровня софинансирования из федерального бюджета расходных полномочий субъектов Российской Федерации. Это необходимо, для того чтобы деньги не шли, как говорится, к деньгам, а направлялись на помощь регионам, которые нуждаются в развитии различных отраслей экономики, социальной сферы, с тем чтобы субъекты Российской Федерации могли заблаговременно планировать свои расходы, понимая объём софинансирования. В настоящее время в проекте закона о бюджете из 65 видов субсидий 52 вида субсидий уже распределены, — это невиданный результат! — и мы постараемся ко второму чтению внести данные по остальным субсидиям, с тем чтобы их распределить непосредственно в федеральном законе о бюджете. Мы ввели это правило для того, чтобы даже этих 8 миллиардов рублей после 1 марта не оставалось, и согласно этому правилу субъекты бюджетного планирования должны до рассмотрения во втором чтении законопроекта о бюджете согласовать с каждым субъектом Российской Федерации проект соглашения о предоставлении субсидий, которым устанавливаются соответствующие условия, объём финансирования каждого расходного обязательства. Думаю, что в ответах на вопросы, если они будут, я об этом ещё скажу.

Буквально два дополнительных момента. Начиная с 2018 года мы приступаем к предоставлению грантов и к предоставлению дотаций в объёме прироста налога на прибыль, который подлежит зачислению в федеральный бюджет. Эти меры тоже предусмотрены в основах региональной политики.

Объём грантов по сравнению с прошлым годом в этом году мы увеличили с 5 до 20 миллиардов рублей, в настоящее время прорабатываются механизмы, по какому принципу они будут предоставляться. Если раньше мы давали 5 миллиардов рублей 20 регионам, то теперь — пока это предварительное решение, оно тоже одобрено губернаторами — эти гранты получат 30 регионов, которые достигли наилучших результатов по наращиванию собственного экономического потенциала. Это существенная помощь регионам, это замещение выпадающих дотаций на выравнивание: регионы, которые наращивают свой потенциал — и это нормально, это правильно, это наша общая цель, — теряют в дотациях, но будут получать соответствующие гранты.

Прирост налога на прибыль, который подлежит зачислению в федеральный бюджет (2 процента), в 2018 году, по нашему прогнозу, составит 36,7 миллиарда рублей. В настоящее время правительством эта сумма обозначена в виде поправок к закону о бюджете на 2017 год, но мы в ходе исполнения бюджета в 2018 году тоже распределим эту сумму среди тех регионов, которые добились наилучших результатов, нарастили свой потенциал, дали дополнительные доходы и в федеральный, и в региональные бюджеты.

Всё это в совокупности в дальнейшем будет существенно стимулировать регионы к эффективной работе по наращиванию потенциала.

Я своё время исчерпал, хотелось как можно подробнее вам изложить результаты той работы, которую мы провели. Готов ответить на все вопросы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Николаевич.

Уважаемые коллеги, мы договаривались обсудить этот вопрос как можно более подробно, потому что это касается всех территорий, которые мы представляем, и с учётом этого попросили, чтобы присутствовала такая представительная делегация со стороны правительства, в том числе и от Минфина.

Слово предоставляется Председателю Счётной палаты Российской Федерации Татьяне Алексеевне Голиковой.

Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

**Голикова Т. А., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, коллеги, добрый день! Счётная палата на постоянной основе взаимодействует с правительством по проблематике совер-

шенствования межбюджетных отношений и по выработке долгосрочной сбалансированности бюджетов регионов.

Не повторяя того, что сказал Дмитрий Николаевич в своём выступлении, я хотела бы привлечь ваше внимание к проблемам, которые либо пока не получили решения, либо получили частичное решение в бюджете на 2018—2020 годы. Нам ещё предстоит в этом направлении достаточно серьёзная работа, о которой частично уже говорил Дмитрий Николаевич.

В 2016 году, спустя одиннадцать лет после проведения реформы разграничения полномочий, возникла необходимость в новой оценке расходных полномочий, которые закреплены за субъектами Российской Федерации, и в формировании на основе этой оценки модельных бюджетов. Это, безусловно, позитивно, это движение вперёд, так как за период 2012—2016 годов резко возросли несбалансированность региональных бюджетов и, как следствие, госдолг. Подтверждением несбалансированности является сокращение доходов консолидированных бюджетов регионов с учётом, подчёркиваю, межбюджетных трансфертов в валовом внутреннем продукте с 12 процентов в 2012 году до 11,6 процента в 2018 году и до 11,3 процента в 2020 году, то есть пока заложена тенденция на уменьшение.

Во многом, как уже неоднократно говорилось на разных площадках, и сейчас об этом сказал Дмитрий Николаевич, несбалансированность региональных бюджетов обусловлена в том числе принимаемыми решениями на федеральном уровне. Проводя наряду с Минфином тематические контрольные мероприятия, мы попытались на примере работы отдельных регионов оценить так называемый дефицит финансовых возможностей по отдельным сферам деятельности и полномочиям, например, в здравоохранении, в образовании, в социальной политике, в строительстве и в ряде других. Проблемные зоны, о которых я скажу далее, практически едины для абсолютного большинства регионов страны. Для удобства восприятия в качестве примера я приведу результаты недавнего контрольного мероприятия по Республике Марий Эл, это период до выборов нового губернатора, в основном это 2016 год.

По признаку финансовой обеспеченности расходные полномочия можно классифицировать как полномочия нескольких типов.

Первый тип полномочий — это полномочия, которые обеспечиваются регионами исходя из фактических расходов за предыдущий год, может быть, с учётом небольшой индексации, при этом несмотря на наличие устанавливаемых на федераль-



ном уровне нормативов. Рассмотрим полномочия на примере здравоохранения.

Общий объём финансирования региональной части за 2016 год — 11,3 триллиона, или почти 13 процентов расходов бюджетов субъектов, в том числе по Республике Марий Эл — 4,2 миллиарда, или 17,5 процента расходной части бюджета. Нормативы медицинской помощи и финансовых затрат на 2016 год приняты в 65 субъектах Российской Федерации, в том числе и в Республике Марий Эл, ниже средних федеральных нормативов. В результате дефицит территориальных программ именно за счёт региональных бюджетов сложился в объёме 153,8 миллиарда рублей, в том числе в Республике Марий Эл — 1,6 миллиарда, что, как мы понимаем, ведёт к снижению доступности получения гражданами медпомощи и к частичному замещению бесплатных услуг платными. По России рост платных услуг за 2016 год составил 11 процентов, по Республике Марий Эл — 13,1 процента. В общем объёме расходов на территориальную программу основную долю составляют расходы на оплату труда: по России — 52,2 процента, в Республике Марий Эл — 57,7 процента. Доля совместительства медперсонала по врачебным кадрам в Марий Эл — 143 процента.

Ежегодно увеличиваются расходы регионов, как вы знаете, на уплату платежей за неработающее население. В 2016 году эти расходы составили 617 миллиардов рублей, и это уже превышает объём дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности, о чём говорил здесь Дмитрий Николаевич. Доля этих платежей составила 52,3 процента от расходов на всё здравоохранение регионов, в Республике Марий Эл — 63,6 процента от расходов на здравоохранение. Численность неработающего населения по стране с учётом тех механизмов, которые сегодня применяются для расчёта, составляет 58 процентов, по Республике Марий Эл — 61,6 процента, то есть мы при небольшом количестве работающих должны обеспечивать достаточно большое количество неработающих. Естественно, такого ресурса у регионов на сегодняшний день нет.

Таким образом, сегодня на законодательном уровне существует системная проблема, связанная с реализацией этих полномочий в сфере здравоохранения, и в этом смысле нужны системные изменения, каким бы страшным это ни казалось. Я должна сказать, что частично правительство в этом бюджете решает эту проблему посредством модельных бюджетов при распределении дотаций на выравнивание и при определении расходов на сбалансированность, но невозможно этим ограничиться, всё равно нужно уточнять законодательство.

Ежегодно бюджетам регионов предоставляются субвенции и иные межбюджетные трансферты на льготное лекарственное обеспечение. В 2016 году это составило чуть больше 44 миллиардов рублей, полномочия — за регионами. В 2016 году по сравнению с 2015-м мы зафиксировали общее снижение числа граждан, получивших льготные лекарства: на конец 2016 года выписано и осуществлено лекарственное обеспечение по 48 миллионам рецептов, что на 2,1 миллиона рецептов меньше, чем за 2015 год; при этом стоимость лекарств в одном льготном рецепте за 2016 год выросла по России на 25,5 процента, по Республике Марий Эл — на 39 процентов. На отсроченном обслуживании на конец 2016 года находилось 2,7 тысячи рецептов, причём за восемь месяцев этого года их количество составило уже 8,5 тысячи.

Второй тип полномочий — это полномочия совместного ведения без установления финансовых нормативов на федеральном уровне. Реализация полномочий частично передана для исполнения с уровня региона на уровень муниципальных образований с предоставлением субвенций, которые должны быть финансово обеспечены регионами. Классический пример — образование. Общий объём финансирования региональных расходов на образование в целом по стране на 1 января 2017 года — 2,6 триллиона рублей, или 26 процентов расходной части бюджетов регионов, в Республике Марий Эл — 4,7 миллиарда рублей, или 20 процентов. Для реализации полномочий в сфере образования в регионах сформирована правовая база, определяющая региональную систему нормативно-подушевого финансирования общего и дополнительного образования, и это осуществляется за счёт предоставления субвенций местным бюджетам в соответствии с нормами закона "Об образовании...". Федеральным законодательством установлены требования о необходимости определения порядка расчёта подушевых нормативов, при этом вопросы определения субвенций закреплены за регионами, и, естественно, с учётом того финансового обеспечения, которое они на сегодняшний день имеют, размер субвенций, передаваемых местным бюджетам, недостаточно обеспечен. В результате приоритизации в первую очередь обеспечиваются расходные обязательства по оплате труда, которые в объёме расходов в целом по стране составили 64,6 процента, в Республике Марий Эл — 76,8 процента. Числа привожу только для того, чтобы вы поняли, что на основные расходы практически ничего не хватает.

Третий тип полномочий — это накопленные неисполненные полномочия, в основном с федеральным регулированием.

Рассмотрим на примере обеспечения жильём детей-сирот. Число детей-сирот, которые на 1 января 2017 года нуждались в жилье, — 247,8 тысячи человек, задолженность, то есть количество не обеспеченных жильём детей-сирот в возрасте старше 18 лет, — 158,4 тысячи человек, то есть 63,9 процента всех детей-сирот, состоящих на жилищном учёте. В Республике Марий Эл расчётная потребность финансирования этого расходного обязательства с учётом задолженности составила 930 миллионов, что в 9,2 раза больше, чем они предусматривают в бюджете. Если такими темпами будут обеспечивать, то восемь лет — это минимум, который нужен для того, чтобы эту проблему решить.

Четвёртый тип полномочий — это, скорее, уже не полномочия, а проблемы, которые сложились в регионах и продиктованы недостаточным регулированием полномочий. На 1 января 2017 года в Республике Марий Эл имелась неучтённая кредиторская задолженность по обязательствам, принятым государственными заказчиками, за выполненные работы по капитальным вложениям в объекты госсобственности, включённые в республиканскую адресную программу, в сумме 2,2 миллиарда рублей. Указанная задолженность отражалась на забалансовых счетах главных распорядителей средств республиканского бюджета, утверждённых внутренними локальными актами, в соответствии с рекомендательным письмом Правительства Республики Марий Эл, и не отражалась на соответствующих балансовых счетах бюджетного учёта, то есть её никто не видел, включая и Министерство финансов. Выборочный анализ показал, что в основном эта задолженность является просроченной. В целом на 1 января 2017 года объём кредиторской задолженности... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Голикова Т. А.** ...региональных бюджетов составил почти триллион рублей и имеет, к сожалению, тенденцию к росту, просроченная задолженность — 64 миллиарда рублей. Сейчас по этой части есть соответствующее поручение президента, но, вероятнее всего, сумма, которую я называю и которую мы с Минфином видим в официальной отчётности, занижена, потому что те 2,2 миллиарда рублей, о которых я сказала, — это задолженность, выявленная в ходе контрольного мероприятия, а в отчёте, представленном из Республики Марий Эл в Минфин, указана задолженность в размере 1,4 миллиарда рублей, то есть можно считать, что в совокупности это уже 3,7 миллиарда рублей, и это существенные деньги для такой маленькой территории.

Важно отметить, что необходимо решение такого рода проблем, которые я привела как пример, и это, собственно, наиболее чувствительные темы, список которых можно продолжать. Но самое главное другое — требуется инвентаризация действующего законодательства и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, которые устанавливают эти полномочия, причём устанавливают скрыто, мы с вами их не видим. Дмитрий Николаевич летом этого года давал поручение федеральным органам власти провести соответствующую работу, однако, и по оценке Минфина, и по нашей оценке, эта работа находится ещё на начальном этапе, а без её проведения субъекты не смогут завершить работу по обеспечению сбалансированности бюджетов. Самое главное: когда мы с вами на одну чашу весов ставим сбалансированность бюджетов субъектов, а на другую — отраслевое законодательство, нам, конечно, трудно сделать выбор, трудно принять решение, но обеспечение сбалансированности бюджетов субъектов — ключевая структурная мера для экономики Российской Федерации. До тех пор, пока мы не решим эту проблему, мы не сможем решать другие проблемы, которые являются производными по отношению к проблеме сбалансированности региональных бюджетов.

И в завершение. Сейчас Минфин со всеми субъектами Российской Федерации выработал достаточно хороший информационный ресурс, подготовлены модельные бюджеты, но нужно — и это важно — провести ещё более глубокий анализ работы в 2018 году, включая те проблемные зоны, о которых я только что сказала. Мы не можем не отметить, что эта работа должна быть подкреплена эффективной работой губернаторов, эффективным использованием имеющихся региональных финансов, — к сожалению, в 2017 году мы констатируем рост количества нарушений в субъектах. За 2016 год нами проверено 56 организаций в 36 регионах, за прошедшие девять месяцев 2017 года — 21 региональная организация в 21 регионе, и я вам хочу сказать, что если мы оценим, сколько приходится в финансовом выражении на одно нарушение, то рост нарушений за девять месяцев 2017 года по сравнению с 2016 годом в целом составляет 1,8 раза. Как правило, нарушения касаются несоблюдения подписанных соглашений с федеральной властью, инвестиций, государственных закупок. И самое важное, я должна сказать, что, к сожалению, пока мы констатируем, что работа по повышению эффективности использования региональных финансов, в том числе и со стороны контрольных ор-

ганов, которые эту работу обязаны осуществлять, — не на должном уровне.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Алексеевна.

Информация председателя Комитета по контролю и Регламенту Ольги Викторовны Савастьяновой о реализации положений Послания Президента Российской Федерации. Вы знаете, мы приняли решение в рамках "правительственного часа" обязательно доводить до сведения информацию о реализации послания президента теми министерствами, представители которых принимают участие в "правительственном часе" в Думе.

Пожалуйста.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, приглашённые! Министерство финансов Российской Федерации в части исполнения поручений по реализации Послания Президента Российской Федерации является соисполнителем по десяти позициям: шесть поручений на сегодняшний день исполнены и четыре находятся в работе.

Непосредственным исполнителем профильное министерство является по трём поручениям. Одно из них — проработка вопроса о повышении устойчивости бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в целях исполнения всех обязательств государства при изменении внешних конъюнктурных факторов, в том числе при изменении цен на нефть. В рамках исполнения данного поручения в Государственную Думу был внесён проект закона, который нами был принят в июле 2017 года.

Что касается двух других поручений. Одно из них касалось разработки совместно с Торгово-промышленной палатой Российской Федерации предложений по оптимизации налоговых льгот и других преференций, предоставляемых субъектам хозяйственной деятельности, с учётом востребованности льгот и их экономического эффекта, а другое касалось разработки также совместно с Торгово-промышленной палатой Российской Федерации предложений по основным, ключевым параметрам налоговой системы на 2019 год и на последующие годы. Предложения министерством разработаны, они обсуждались на заседании рабочей группы, и принято решение подготовить и внести в Государственную Думу соответствующие законопроекты. По вопросу оптимизации налогов законопроект планируется внести на рассмотрение в весеннюю сессию 2018 года, а второй законопроект — в течение 2018 года.

Комитетом не рассматривались вопросы качества исполнения, это в перспективе. Что касается сути и сроков исполнения данных поручений, замечаний не имеется.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Викторовна.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению информации, которую вы здесь заслушали, к вопросам.

От фракции КПрФ — Кашин Владимир Иванович. Пожалуйста.

**Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПрФ.**

Уважаемый Дмитрий Николаевич, конечно, долги регионов в сумме 2,3 триллиона рублей, государственный долг в 11,6 триллиона рублей и внутренний долг в 8,6 триллиона рублей удручают. А механизм, который предложен правительством на период до 2029 года, в части регионов, на наш взгляд, в первую очередь будет зависеть от формирования доходной части федерального бюджета.

У нас вопрос: почему очевидные вещи правительство в этом направлении не делает? Вывоз капитала за рубеж — более 100 миллиардов рублей! Принятый закон о деофшоризации, предложенные законопроекты о прогрессивной шкале налогообложения, о монополии на спирт, о природной ренте и многие другие, уровень сбора налогов — всё это помогло бы решить вот эти большие задачи и исполнить те программы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Кашин В. И.** ...те программы, о которых говорила Татьяна Алексеевна.

И последнее. Вот Сахалин: бюджет в 3 раза больше, чем бюджет Волгоградской области, а ведь в Волгоградской области численность населения в разы больше, чем на Сахалине. Москва — тоже яркий тому пример. Там, где предприятие зарегистрировано, там и платятся налоги, а не в регионах, где, в конце концов, вся экологическая и другая нагрузка присутствует! Вот эти вопросы как мы вместе будем решать?

**Козак Д. Н.** Уважаемый Владимир Иванович, ну, вопрос носит глобальный, самый общий характер. Мы вместе с вами будем его решать, обсуждая здесь проекты законов, эти инициативы по пополнению федерального бюджета. Понятно, что мы все кровно заинтересованы в том, чтобы... Денег, как говорится, много не бывает — хотелось бы иметь федеральный бюджет значительно больше, но мы всегда выбираем путь между Сциллой и Харибдой, так сказать, — мы так можем налогами задуть экономику, экономическую активность, что тогда

и этих доходов не получим. Вы помните, когда предоставили льготу по НДС, вернее, не льготу, а установили плоскую ставку, так сказать, какой был резкий рост общих доходов от НДС в федеральный и в региональные бюджеты? Ну вот будем вместе с вами решать эти проблемы. Конечно, хотелось бы иметь больше денег, но сейчас есть тот бюджет, который есть, — будем совместно работать над развитием экономики нашей страны.

Что касается межрегиональных диспропорций. Вы знаете, что мы в 2016 году приняли решение начиная с текущего года 1 процент налога на прибыль централизовать в федеральном бюджете, и мы централизовали 120 миллиардов рублей в федеральном бюджете, распределили их полностью, копейка в копейку, по регионам, которые за счёт собственных доходов не обеспечивают покрытие своих расходных обязательств. Но больше перераспределять мы тоже не можем, потому что это будет дестимулировать работу органов власти высокодоходных субъектов Российской Федерации.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич, фракция ЛДПР.

**Диденко А. Н.** Уважаемый Дмитрий Николаевич, фракция ЛДПР по праву может считаться фракцией региональной, поскольку уже более двух десятков лет выступает за динамичное социально-экономическое развитие регионов и за известную долю их финансовой самостоятельности, которая позволила бы не только выполнять свои расходные обязательства, но и формировать бюджет развития. Вот в завершение вашего доклада прозвучала информация о предоставлении грантовой поддержки в размере 20 миллиардов рублей на текущий год и на ближайшую трёхлетку регионам, которые продемонстрируют эффективный рост налогового потенциала.

Хотелось бы понять, какие планируется применять подходы, каковы критерии распределения этой помощи и какие регионы могли бы на эту помощь рассчитывать?

**Козак Д. Н.** Что касается критериев определения победителей в этом конкурсе на получение грантов из федерального бюджета, то они останутся в принципе такими же, как были в прошлом году при распределении 5 миллиардов рублей. Самый важный критерий (90 процентов из 100 составляет его удельный вес) — это наращивание собственного налогового потенциала, увеличение поступлений доходов в бюджет субъекта Российской Федерации.

Что касается критериев распределения. Вот когда мы попытались по прежней методике распределить эти 20 миллиар-

дов рублей среди 30 регионов, оказалось, что небольшие регионы, регионы с низким уровнем доходов имеют преимущества перед высокоразвитыми регионами. Маленькие регионы попали в число лидеров этого конкурса, и если мы будем распределять гранты без учёта численности населения, без учёта размера территории, то они получают огромные ресурсы. До 1,5 миллиарда рублей, могу сказать, сегодня получает, например, Чукотский автономный округ — это огромные средства для этого региона. Поэтому мы в настоящее время окончательного решения не приняли, и я приглашаю вас к обсуждению этого вопроса. Окончательное решение не принято, мы рассматриваем возможность выделения грантов в расчёте на душу населения, так сказать, на одного жителя региона: за первое место должен быть большой грант, за тридцатое место — значительно меньше, но в расчёте на душу населения. Может быть, это будет справедливо, мы в правительстве обсуждаем эти вопросы, окончательного решения нет.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Максимова Надежда Сергеевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Максимова Н. С.** Уважаемый Дмитрий Николаевич, вы в своём докладе обратили внимание на тему закрепитованности региональных бюджетов, которая была обозначена на заседании президиума Госсовета 22 сентября в Ульяновске. Президентом было дано поручение правительству разработать конкретную программу реструктуризации бюджетных кредитов. Вы в своём сообщении сказали, что такая программа подготовлена и что порядка 430 миллиардов рублей — это сумма, на которую будет снижен государственный долг регионов. Регионы очень ждут реализации этой программы — когда именно правительство собирается приступить к её реализации? Это первый вопрос.

И второй: как будет учтено пожелание президента не создавать дополнительные сложности для регионов при реструктуризации?

**Козак Д. Н.** Что касается начала реализации, то мы ко второму чтению в поправках к закону о бюджете на 2017 год соответствующие нормы, которые позволят правительству провести эту реструктуризацию, внесём, и прошу депутатов Государственной Думы поддержать. Такое решение было принято для того, чтобы уже в 2017 году со всеми субъектами Российской Федерации подписать соглашения о реструктуризации бюджетных кредитов, с тем чтобы у всех регионов была полная ясность в плане объёмов тех ресурсов, которыми они располагают на 2018 год и на последующие годы.



Что касается дополнительных проблем при реструктуризации. Условия этой реструктуризации практически такие же, как условия предоставления кредитов в 2018 году, есть некоторые смягчения. Например, действие условия по снижению объёма коммерческих долгов перенесено с 2019 года на 2020 год, условие дальнейшей реструктуризации — вот это самое важное! — предусмотрено достаточно лёгкое, то есть мы долго дискутировали на эту тему и приняли решение поставить для регионов одно условие, планку — рост собственных доходов только выше уровня инфляции, никаких дополнительных требований. Поэтому каждому региону будет достаточно легко выполнить это требование, с тем чтобы получить возможность проводить не семилетнюю, а двенадцатилетнюю реструктуризацию долгов.

**Председательствующий.** От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Шеин Олег Васильевич. Пожалуйста.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Дмитрий Николаевич, прежде всего, в развитие вопроса от коллег из фракции КПрФ хотел бы всё-таки выразить недоумение по поводу возврата денег из офшорных зон, вернее, по поводу отказа правительства от соответствующих инициатив, которые от правительства же и были, в части возвращения компаний под отечественную юрисдикцию.

Но главный вопрос о другом — о детях-сиротах. В родной Астраханской области 2 тысячи сирот, 3 миллиарда рублей необходимо для того, чтобы предоставить им жильё, из федерального бюджета выделяется 60 миллионов рублей ежегодно. Даже если финансировать по модели 50 процентов на 50, потребуется 25 лет для обеспечения их жильём в соответствии с федеральным законом — не региональным!

В связи с этим вопрос: предполагается ли по данной группе людей принятие дополнительных решений, позволяющих снять эту реально существующую сегодня по всей стране проблему?

**Козак Д. Н.** Расходы, в том числе и на это полномочие региона, — а это собственная компетенция региона, Астраханской области в том числе, — учтены в модельных бюджетах и учтены при распределении трансфертов из федерального бюджета.

Что касается самого регулирования, то это тот самый случай, когда нам нужно на место губернатора Астраханской области искать, так сказать, апостола, потому что на федеральном уровне установили эти требования, они, естественно, превышены, — да, дети-сироты имеют право встать на очередь и полу-

чить соответствующее жильё, но у некоторых из них уже давно правнуки... У нас множество, огромное количество обращений со стороны регионов по поводу этого закона, мы в настоящее время прорабатываем изменения, с тем чтобы уменьшить нагрузку на регионы путём смягчения регулирования, смягчения обязательств регионов.

**Председательствующий.** От фракции КПРФ — Ганзя Вера Анатольевна. Пожалуйста.

**Ганзя В. А.** Уважаемый Дмитрий Николаевич, у меня вопрос в продолжение выступления Татьяны Алексеевны, касается он полномочий. Естественно, мы сейчас все прекрасно понимаем, что количество полномочий увеличивается, а финансирования недостаточно. Давайте посмотрим распределение в соответствии с данными Минюста: 20 указов президента, 61 полномочие на сегодня определяется федеральными законами, в том числе 184-м законом, и только 30 процентов всех этих полномочий финансируется, а остальные не финансируются совсем — это как раз главная причина закредитованности регионов. Инвентаризацию полномочий, которая проводилась, мы считаем неэффективной, потому что не были учтены, например, такие затраты, как капвложения, затраты на ЖКХ и другие, более существенные затраты.

В связи с этим у меня такой вопрос: каким образом будет продолжена работа вот этой комиссии, или рабочей группы, по инвентаризации? Что конкретно вы предполагаете сделать, ведь надо же ещё рассматривать точно такие же вопросы и с муниципалитетами, а там ещё больше проблем?.. (*Микрофон отключён.*)

**Козак Д. Н.** Я услышал концовку и, надеюсь, вопрос понимаю.

Что касается учёта в модельных бюджетах всех затрат. Заверяю вас: они учтены — вы можете зайти на соответствующий сайт, в государственную информационную систему, — в том числе учтены и затраты на капитальные вложения — в объёме 12,3 процента общих расходов каждого субъекта Российской Федерации (это значительно выше, чем в подавляющем большинстве субъектов Российской Федерации на сегодняшний день), учтены и расходы на ЖКХ. Это первое.

Второе. Что касается инвентаризации полномочий, закреплённых в федеральных нормативных актах, которые определяют расходы регионов и муниципальных образований в соответствии с их полномочиями. Такая работа ведётся Министерством финансов, Министерством экономического развития со всеми федеральными органами исполнительной

власти, и Татьяна Алексеевна абсолютно правильно её охарактеризовала: она находится в зачаточном состоянии, поскольку все отраслевые органы исполнительной власти сопротивляются этой работе, все хотят отрегулировать деятельность и региональных органов исполнительной власти, и органов местного самоуправления, с тем чтобы как можно больше финансов с регионального уровня, с муниципального уровня мобилизовать в соответствующей отрасли. Очень непростая работа, тем не менее мы будем её продолжать, в том числе вместе с вами. Я боюсь, что, если бы мы предложили Государственной Думе отменить все те законы, которыми загоняются, так сказать, субъекты, муниципалитеты в непомерные расходы, здесь было бы тоже очень много разногласий и мы не смогли бы принять решение.

Мы часто говорим об этом с министром здравоохранения. Ну как можно отказаться от регулирования расходных полномочий по страхованию неработающего населения? А это ни много ни мало 600 миллиардов рублей. Если мы передали это полномочие на региональный уровень, то они и должны сами определять приоритеты, по логике вещей, они и должны сами, своими законами устанавливать и категории лиц, которых они страхуют, и объёмы этого страхования, и объёмы медицинских услуг, которые по этой страховке предоставляются неработающему населению. И согласия здесь мы не можем найти, ещё раз говорю, я боюсь, что мы и в этом зале не найдём понимания. По логике вещей, если следовать нашему конституционному устройству, если следовать принципам федеративного устройства государства и бюджетного федерализма, мы не имеем права... и мы закрепили в 184-м законе, который вы упоминали, это право регионов и запрет для себя регулировать с федерального уровня... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Дегтярёв Михаил Владимирович, фракция ЛДПР.

**Дегтярёв М. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Дмитрий Николаевич, Указ президента № 13 "Об утверждении Основ государственной политики регионального развития..." предусматривает поощрение регионов, проводящих деятельную экономическую политику, в том числе по приросту налоговых поступлений по налогу на прибыль. Вы в конце своего выступления упомянули вскользь, что по прогнозу 36 миллиардов с лишним планируется в 2018 году

вернуть в регионы и, как я понял, 18 миллиардов уже в этом году распределяются.

Вопрос: как планируете распределить между регионами оставшуюся сумму и какие ещё механизмы правительство предусматривает для реализации этой меры?

**Козак Д. Н.** Ну, на первый взгляд, казалось бы, достаточно простая проблема — посмотреть, из каких регионов поступил прирост в федеральный бюджет и пропорционально этим дополнительным доходам в федеральный бюджет распределить средства между этими регионами. Буквально вчера вечером был внесён проект постановления о методике этого распределения, и здесь есть разногласия между Министерством финансов и Министерством экономического развития в отношении того, за какой период считать — за два или за три года — среднегодовой прирост либо абсолютный прирост за последний год и так далее. Мы будем обсуждать эти вопросы, у нас, повторяю, решение не принято.

Кроме того, когда стали смотреть проект этого распределения, то увидели, что значительную долю от этого ресурса, от этих 36 миллиардов рублей, получают высокоразвитые регионы, которые и так в принципе не нуждаются в этой помощи. А это ведь не только поощрение, не только грант, но и своего рода финансовая помощь, так же как дотация, она не имеет целевого назначения, и хотелось бы в большей степени помочь малообеспеченным регионам, но это будет немножко несправедливо по отношению к высокоразвитым регионам. Будем думать, пока ответа нет. Приглашаю тоже вас, фракцию ЛДПР — вы хорошие вопросы задаёте — к участию в дискуссии по этому вопросу в правительстве в ближайшие дни.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гусева Ирина Михайловна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Дмитрий Николаевич, вы сейчас в докладе и в ответах на вопросы очень много рассказали о предложенной президентом программе реструктуризации бюджетных кредитов субъектов Российской Федерации, но, Дмитрий Николаевич, не меньшую, а бóльшую тревогу вызывает ситуация с долгами регионов перед коммерческими банками и кредиторами. Этот долг всё ещё составляет треть совокупного госдолга субъектов, это порядка 1 триллиона рублей, причём только на обслуживание этого долга уходит до 13 процентов. Эти деньги субъекты могли бы привлекать, вовлекать в развитие. Мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", внимательно слушаем Президента Российской Федерации, он дал поручение правительст-

ву: наряду с проработкой программы реструктуризации бюджетных кредитов представить свои предложения по решению проблем коммерческой задолженности. В какой стадии находится решение этой задачи, поставленной президентом?

**Козак Д. Н.** Как я уже говорил в докладе, если мы по итогам инвентаризации, реструктуризации бюджетных кредитов и оценки оставшейся задолженности распределим 100 миллиардов рублей дотаций на сбалансированность, то мы в 2018 году сможем полностью, в полном объёме обнулить этот долг. Есть такой вариант распределения, при котором вот эти 23 субъекта Российской Федерации, имеющие как раз в связи с долгами по коммерческим кредитам несбалансированные бюджеты на 2018 год, смогут полностью закрыть все свои проблемы: реструктурировать, погасить коммерческие кредиты, заплатить заработную плату и так далее. Такой вариант есть, и мы в ближайшее время, я уже сказал, 3 ноября, с участием регионов примем это решение, внесём в Государственную Думу проект распределения этих дотаций, постараемся принять максимально справедливое решение и, кроме того, учесть и проблему коммерческой задолженности, чтобы дальше не наращивать коммерческую задолженность.

В условиях реструктуризации бюджетных кредитов для субъектов Российской Федерации будут ограничения в отношении получения новых бюджетных кредитов, а также ограничение процентной ставки по этим кредитам, потому что у нас есть множество примеров, когда есть возможность получить кредит в коммерческом банке под 8,5 процента годовых, а они до сих пор платят по 14 процентов годовых мелким банкам. В связи с этим в соглашениях о реструктуризации кредитов будет установлено ограничение. Мы проработали вопрос с крупными банками, они согласны в принципе предоставлять кредиты для субъектов Российской Федерации, для муниципальных образований по ставке: ключевая ставка Центрального банка плюс 1 процент.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ремезков Александр Александрович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Ремезков А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Дмитрий Николаевич, ну, вот на взгляд фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", регионам в ближайшие три года всё-таки придётся долги нарастить ввиду того, что правительство сворачивает с 2018 года кредитование субъектов за счёт бюджета по пониженной ставке 0,1 процента, а по этой программе за три года регионы получили 1,2 триллиона рублей, что позволило им существенно снизить долговую на-

грузку. Как вы сейчас сказали, банки согласились кредитовать регионы по ставке 1 процент плюс 8,5 процента — итого 9,5 процента годовых; таким образом, для регионов кредиты подорожают в 95 раз, и даже увеличение рассрочки по ранее выданным бюджетным кредитам на период до семи — двенадцати лет кардинально не спасёт субъекты, так как бюджетные кредиты, по последним данным, получали 70 регионов, — не все регионы смогут выполнить и условия рассрочки, и дальнейшие свои обязательства. Они всё-таки будут вынуждены занимать под 9,5 процента, увеличивая долг, вместо тех кредитов, которые выдавал им бюджет. И уже за три последних года долг высокостатистических регионов увеличился на 26 процентов.

Не считаете ли вы, что это неравнозначная замена бюджетных кредитов, что проведение такой политики лишь ещё более усугубит дифференциацию субъектов и заставит регионы затянуть пояса?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Ремезков А. А.** Ну, заканчивая вопрос: не заставит ли это регионы ещё туже затянуть пояса? У субъектов Российской Федерации может возникнуть ещё больший риск неисполнения обязательств, несмотря на те меры, о которых вы рассказали, касающиеся снижения всех этих нагрузок.

**Козак Д. Н.** Ну, вы знаете, истина всегда конкретна. Ещё раз скажу: мы с уверенностью смотрим вперёд, во всяком случае на 2018 год. По результатам расчётов, которые проведены в отношении каждого субъекта Российской Федерации, могу сказать, ещё раз повторю, что в случае, если мы вот этот остаток денег — 100 миллиардов рублей, — тот ресурс, который есть, распределим точно, то закроем все проблемы. Субъекты Российской Федерации в полном объёме смогут и рассчитаться с коммерческими долгами, с тем чтобы не нести нагрузку, и выполнить все, все без исключения, свои обязательства.

Отдельный вопрос — это то, что придётся разбираться со скрытой кредиторской задолженностью, которая образовалась у регионов, о чём говорила Татьяна Алексеевна. До конца текущего года мы попробуем найти какие-то решения, но, говоря откровенно, 64 миллиарда рублей просроченной кредиторской задолженности — это мошенничество, иначе как мошенничеством это назвать нельзя. Если при отсутствии денег порождать расходные обязательства, потом не выплачивать долги и приходить с просьбой закрыть их из федерального бюджета... Если мы будем поощрять такую деятельность, то можем эту проблему дорастить до гигантских масштабов, с которыми уже не справимся, погрозим в судах.

Все остальные проблемы, связанные с долговой нагрузкой, регулируются: с одной стороны, мы оказываем финансовую помощь, с другой — ограничиваем получение коммерческих кредитов без наличия потребности.

**Председательствующий.** Вопросы от независимых депутатов.

Журавлёв Алексей Александрович, независимый депутат, партия "Родина". Пожалуйста.

**Журавлёв А. А., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.**

У меня конкретный вопрос к Антону Германовичу.

Уважаемый Антон Германович, мы собираемся выделить из федерального бюджета в Пенсионный фонд трансферт в размере 858 миллиардов рублей, но возникает вопрос о самом бюджете Пенсионного фонда. Я тут посмотрел — есть такая категория, как самозанятые граждане, указано, что их 3 миллиона 140 тысяч человек, и с них собираются получить 85 миллиардов рублей. Прямо скажем, на 1 августа наши налоговые инспекции зарегистрировали всего 295 самозанятых граждан — с них, что ли, они собираются получить 85 миллиардов? Не очень понятно. И вообще, вопрос о самозанятых гражданах в Бюджетном кодексе как-то у нас слабо прописан, точнее, вообще не прописан. Хотелось бы понять, как создавался этот бюджет и будем ли мы ещё выделять какие-то трансферты в связи с этим?

**Силуанов А. Г., министр финансов Российской Федерации.**

Уважаемый Алексей Александрович, уважаемые депутаты! Действительно, Пенсионный фонд ещё пока требует балансировки за счёт федерального бюджета — около 1 триллиона рублей составляет трансферт из федерального бюджета в Пенсионный фонд.

Что касается самозанятых. Вот вы обозначаете сумму в 85 миллиардов рублей, она посчитана... Там есть такая позиция, как самозанятые и индивидуальные предприниматели, поэтому тот объём поступлений, который вы сейчас назвали, — это, конечно, не только от тех самозанятых, которых мы имеем в виду, а в том числе и от индивидуальных предпринимателей. Кроме того, по самозанятым хочу сказать, что мы сейчас приняли решение помочь им в уплате средств в страховые фонды, — оплата самозанятыми и индивидуальными предпринимателями средств в страховые фонды не будет увязана с прожиточным минимумом. Такое предложение нами сейчас подготовлено, и мы хотим его сейчас реализовать, привязав к динамике изменения одного пенсионного балла. То, что сей-

час предусмотрено в законе о Пенсионном фонде, соответствует реалиям и оценкам, тому, что мы можем получить от этой категории работников.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Шайхутдинов Рифат Габдулхакович, независимый депутат, партия "Гражданская платформа".

**Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.**

Дмитрию Николаевичу вопрос.

Уважаемый Дмитрий Николаевич, вот на заседании Госсовета, которое состоялось в прошлом году, был глава Республики Татарстан, и он поднимал вопрос о несправедливости существующей системы межбюджетных отношений, при которой у регионов-доноров изымается бóльшая часть средств для покрытия нужд отстающих регионов. Собственно, вы сегодня в своём докладе тоже бóльшую часть времени уделили тому, как помочь вот тем регионам, у которых долг наращивается, растёт.

Вопрос: а как стимулировать регионы, являющиеся регионами-донорами, являющиеся флагманами развития? Может быть, гранты, которые собираются распределять правительство, просто оставлять у регионов-доноров, то есть оставлять ту часть, которую они, собственно, заработали?

**Козак Д. Н.** Что касается того, чтобы оставлять в распоряжении регионов ту часть, которую они заработали. Мы сегодня оставляем это. Я напомним, что с 2004 года мы не принимали таких решений по составу доходных источников регионов, решений такого масштаба, как было принято в 2016 году на 2017 год, — по 1 проценту налога на прибыль. Мы не собираемся это делать постоянно. Да, периодически нам придётся с учётом ситуации, которая будет складываться в регионах, ликвидировать эти перекосы, но это нельзя делать часто.

Что касается стимулирования регионов-доноров, высокодоходных регионов. Они стимулируются так же, как и низкодоходные, — путём предоставления грантов, путём распределения налога на прибыль. По проекту распределения грантов за наращивание собственного экономического потенциала, который в настоящее время предварительно подсчитан, Республика Татарстан — честь и хвала ей, по-моему, она на четвёртом месте — получит значительную долю, а если брать в расчёте на одного жителя, то там будет большой грант, он будет значительно больше, чем грант региону, который занял первое место.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич, фракция КПрФ.



**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Дмитрий Николаевич, прежде всего хочу вас поблагодарить за поддержку в решении вопросов передачи имущества в Крыму общероссийским общественным организациям инвалидов. Вопрос долго решался и наконец решён — спасибо большое за поддержку!

А вопрос мой, как и положено социальщику, по майским указам. Мы все их, безусловно, поддерживаем, но при этом понимаем, что после их издания, во-первых, долги, или несбалансированность бюджетов, резко увеличились; во-вторых, по данным "Общероссийского народного фронта", резко выросла нагрузка, у педагогов, например, более полутора ставок; в-третьих, разница в оплате педагогического труда в регионах — в 4 раза (это всё данные "Народного фронта"), при этом в 75 регионах из 85 майский указ № 597 не исполняется. По данным ВЦИОМ, за год удовлетворённость педагогическим трудом упала с 42 процентов до 22 процентов.

Вопросы: предусматривается ли выделение дополнительных средств в 2017 году на реализацию майского указа президента, какие средства предусматриваются на 2018 год, будет ли указ исполнен на самом деле или только в отчётах?

**Козак Д. Н.** Все расходы, которые предусмотрены в соответствии с майскими указами, учтены в модельном бюджете на 2018 год, и балансировка региональных бюджетов производится с учётом этих расходов.

Кроме того, во исполнение майских указов, я уже говорил об этом, будут подписываться соглашения со всеми регионами, которым мы предоставляем дотации на выравнивание, на сбалансированность, и там будет обязательство — мы предлагаем включить это в соглашение — по повышению заработной платы в тех размерах, которые предусмотрены майским указом. Таким образом, мы решим эту проблему во всех регионах.

**Председательствующий.** От фракции ЛДПР — Сергей Васильевич Натаров. Пожалуйста.

**Натаров С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Дмитрий Николаевич, до сих пор сохраняется недопустимая ситуация, когда на федеральном уровне мы принимаем законы, предоставляя льготы по налогам, которые зачисляются в бюджеты субъектов, в местные бюджеты, в результате консолидированные бюджеты субъектов теряют огромные суммы, и, наверное, это основная причина несбалансированности региональных бюджетов.

К примеру, наш дорогой Красноярский край, от которого я избран, сегодня готовится к большому мероприятию — к уни-

версиаде, и вы, наверное, как никто, знаете, так как непосредственно занимались подготовкой к проведению Олимпиады в Сочи, как важно субъекту Федерации, особенно в такой тяжёлый период масштабной подготовки к большому мероприятию, иметь возможность за счёт собственных средств сделать что-то оперативно, потому что вопросы возникают каждый день, но субъект решить их не может: льготы только множатся, и сегодня в Государственной Думе рассматривается ряд проектов федеральных законов, которыми предлагается установить очередные льготы, более того, часть законопроектов внесены правительством. Получается, правая рука не понимает, что делает левая. Как можно остановить этот процесс?

**Козак Д. Н.** Спасибо за вопрос. Сегодня в совокупности льготы, установленные федеральными законами в отношении региональных и местных налогов, приводят к выпадающим доходам региональных и местных бюджетов в сумме 73 миллиарда рублей. Конечно, ситуация недопустимая: правой рукой действительно устанавливаем бюджетный федерализм, федеративное устройство, даём самостоятельность, а левой пытаемся быть добрыми дядями, залезая в карман регионов и муниципалитетов, чтобы поощрить тех или иных граждан или юридических лиц. Это недопустимо, и я уже говорил, что мы в настоящее время подготовили в правительстве соответствующий законопроект по льготам, согласно которому любое установление таких льгот повлечёт за собой необходимость прямой компенсации из федерального бюджета выпадающих доходов. Мы просим и в Государственной Думе не вносить подобные предложения — соответствующий механизм мы в правительстве предусмотрели.

И также мы договорились, что любое предложение — ещё один дополнительный, страхующий механизм — либо по льготам, либо по дополнительным расходам региональных бюджетов будет рассматриваться в обязательном порядке предварительно (до внесения в правительство, а затем в Думу) на заседании Правительственной комиссии по региональному развитию в Российской Федерации с участием руководителей регионов, для того чтобы максимально затруднить прохождение такого рода непродуманных, ничем не обеспеченных нормативных актов.

**Председательствующий.** От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Говорин Николай Васильевич. Пожалуйста.

**Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Дмитрий Николаевич, вы знаете, что для обеспечения полноценного повышения оплаты труда работникам

бюджетной сферы в соответствии с указом Президента Российской Федерации в ближайшее время ряду регионов требуется выделение дополнительных средств из федерального бюджета. В своём выступлении вы представили нам общую систему распределения дотаций субъектам, но как быть, например, Забайкальскому краю, от которого я избран депутатом и которому нужно более 2 миллиардов рублей, а дотации запланированы в размере только 450 миллионов рублей, или Челябинской области, которой требуется почти 3 миллиарда рублей, а планируется выделение только 1 миллиарда рублей? Как вы предполагаете решать этот вопрос? Чем при таком планировании платить людям?

**Козак Д. Н.** Ну, я понимаю вашу озабоченность в связи с майскими указами и необходимостью повышения заработной платы. Я неоднократно уже отмечал и в докладе, и в ответах на вопросы, что эти расходы учтены при предоставлении дотаций на выравнивание, учтены в модельных бюджетах, и мы знаем, где есть ещё дефицит средств, — да, это те самые 23 региона.

В Забайкальском крае дефицит с учётом балансировки бюджетов составляет 1,2 миллиарда рублей, там не могут выполнить все свои обязательства, поэтому за счёт дотаций на сбалансированность необходимо ликвидировать этот дефицит. В Челябинской области, наоборот, после предоставления дотаций на выравнивание — законопроекты внесены в Государственную Думу — профицит составляет 2 миллиарда, они в состоянии выполнить все обязательства, которые учтены в расходах, поэтому нет никакой необходимости сегодня предоставлять Челябинской области дополнительную дотацию на сбалансированность с целью выплаты заработной платы.

Теперь есть полное понимание по каждому региону, мы легко можем оперировать этими данными, и теперь нам легко разговаривать с каждым губернатором. Поверьте, когда мы ведём диалог с руководителями регионов, у нас никаких проблем — если информация абсолютно открыта — с достижением договорённости не возникает. Вот осталось справедливо распределить эти 100 миллиардов рублей, и мы закроем дискуссию по поводу сбалансированности региональных бюджетов.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николаев Олег Алексеевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Николаев О. А.** Уважаемый Дмитрий Николаевич, из доклада следует, что в ряде регионов сохраняются серьёзные проблемы с формированием бюджетов в части финансирования расходных полномочий, соответственно, занижаются нормативы затрат на важнейшие социальные направления: медицину,

образование и иные. Также не принесли существенных, вернее, окончательных результатов в плане дифференциации те меры, которые были приняты по централизации определённой части доходов — налога на прибыль и некоторых акцизов (на бензин, дизель и табачные изделия). При этом данные меры воспринимаются многими так, как будто Минфин, правительство забирают источники доходов, а взамен дают бюджетные кредиты.

В связи с этим вопрос: можно всё-таки подробнее рассказать о мероприятиях по дифференциации бюджетов регионов и каков горизонт, когда планируется достичь плановых показателей?

**Козак Д. Н.** Начну с конца. Думаю, что если речь идёт о том, чтобы обеспечить фактическое равенство всех регионов по доходам, по расходам и так далее, то мы никогда этого не достигнем, особенно в условиях нашей страны. Мы должны понимать, что дифференциация по уровню экономического развития и, соответственно, по уровню доходов субъектов Российской Федерации будет всегда, поэтому мы всегда должны будем заниматься межбюджетным выравниванием через федеральный бюджет. И мероприятия, в том числе дополнительная централизация доходов региональных бюджетов, проводятся для того, чтобы более справедливо распределять ресурсы между территориями.

Что касается учёта — вы сказали о заниженных расходах на здравоохранение, на образование и так далее, — то, ещё раз повторяю, эти расходы в модельных бюджетах учтены в полном объёме. И это не теоретические расходы, которые можно себе представить (никаких денег, всего ВВП не хватит, чтобы их закрыть, ведь всегда требуется значительно больше), а расходы, рассчитанные исходя из сложившегося среднероссийского уровня финансирования каждой отрасли экономики и социальной сферы. Для того чтобы они не были занижены, как я уже сказал, в расчёте расходов среднероссийского уровня не учитывались расходы десяти самых низкообеспеченных и пяти самых высокообеспеченных субъектов. Это был, так сказать, консенсус, достигнутый с учётом мнений депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации, представителей регионов и Счётной палаты, которые работали в комиссии по инвентаризации расходных полномочий. Вот таким образом было предложено учесть расчётные объёмы расходов на каждую отрасль экономики и социальной сферы. Так что расходы не занижены, они отражают фактическое положение дел в нашей экономике, состояние региональных бюджетов Рос-

сийской Федерации с учётом всех механизмов выравнивания, которые мы с вами использовали до сих пор.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросы от фракций и от независимых депутатов прозвучали — переходим к обсуждению.

От фракции КПрФ — Шурчанов Валентин Сергеевич, пожалуйста. Подготовиться Харитонову Николаю Михайловичу.

От фракции КПрФ записались двое на выступления — просьба уложиться в отведённое время.

**Шурчанов В. С., фракция КПрФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Обсуждение интересное, и фракция ещё внимательно проанализирует содержательный материал, потому что с голоса не всё, в общем-то, понятно. Вместе с тем нужно чётко сказать, что лет десять вот эта проблема на уровне Федерального Собрания была заморожена, и то, что сейчас руководство Государственной Думы начинает применять этот подход, нас радует. И мы, депутаты фракции КПрФ, будем самыми активными помощниками в том, чтобы отрегулировать эти процессы и обеспечить возможность влиять на них.

Выводы фракции КПрФ. (Я буду экономить время, потому что его осталось мало, — мне пять минут предоставлено.)

Решения федеральных органов увеличивают нагрузку на региональные бюджеты, и эта нагрузка становится неподъёмной; предложения по реструктуризации долгов регионов путём перевода их из коммерческих в бюджетные и прочие не решают этой проблемы, поэтому нужно ещё основательно подойти к этому вопросу.

Вот просто приведу такие примеры. Наибольший удельный вес, доля переданных расходных полномочий в общем объёме регулируемых на федеральном уровне расходов приходится на социальную сферу. Так, по итогам анализа расходов за 2016 год в сфере здравоохранения федеральным законодательством регулируется 98,3 процента расходов региональных бюджетов, в сфере образования — 76,5 процента, в сфере социальной политики — 27,8 процента. Мы провели анализ принятых с 2010 года нормативных правовых актов Российской Федерации, увеличивавших расходные обязательства бюджетов субъектов Российской Федерации, при этом источники доходов региональных бюджетов в сторону увеличения не перематривались. Некоторые примеры здесь уже приводили: это касается исполнения указов президента от 2012 года; дальше — напоянали сегодня и о детях-сиротах и детях, оставшихся без попечения родителей; я ещё сюда прибавил бы переход на еди-

ный номер 112; дальше — спортивная подготовка в полном объёме в соответствии со стандартами программ спортивной подготовки; ну и наконец, расходы, которые сейчас предстоит прописать в бюджете в связи с принятием Правительством Российской Федерации решения о повышении с 1 января 2018 года минимального размера оплаты труда.

Таким образом, не губернаторы виноваты, или, может быть, правильнее сказать, не только губернаторы виноваты — виновата прежде всего федеральная власть, которая всё это дело не обеспечивает, хотя много раз говорили, что возможности у нас такие есть: огромные резервы в Америке лежат, деофшорные мероприятия, которые с 2014 года надо было реализовывать, остались нереализованными. В этих условиях субъекты не имеют возможности софинансировать какие-то инвестиционные программы. Это первое.

Второе. Уменьшение доходной налоговой базы — не только расходы увеличиваются, но и налоговая база сокращается. Налог на прибыль — основной региональный налог, НДСЛ, ну и имущественный налог: примерно по трети — НДСЛ и налог на прибыль, а имущественный налог — 12–17 процентов. Но принимает-то решение опять федеральный центр! Смотрите, уважаемый Дмитрий Николаевич говорил о том, что 9,2 триллиона рублей у нас налоговые, неналоговые расходы, — ну не губернаторы же это определяли, а федеральная власть заставляет, и по этим 9 триллионам рублей расходов, по сути дела, 75 процентов — это решения по госкорпорациям и государственным компаниям. Кто из губернаторов может, например, "Роснефти" приказывать принимать те или иные решения? Почему мы освободили от налогового резидентства наших собственных граждан, граждан Российской Федерации — это разве к доходам субъектов не относится? Мы дивиденды никак не можем собрать, а как губернаторы соберут доходы на местах?

Консолидированные группы налогоплательщиков: из Омска переводят в Санкт-Петербург, в результате Омск теряет 16 триллионов рублей; или Сахалин — там сейчас отрезали, вместо 75 процентов по соглашению о разделе продукции оставляют только 35 процентов! А особые экономические зоны и ТОРы? Резервы где?! Банкам уже 1 триллион рублей выделили в этом году и ещё будут выделять — эти резервы, в конце концов, нужно взять на контроль!

Надо серьёзно ещё раз в Федеральном Собрании и в правительстве рассмотреть эти вопросы, многие из них действительно можно было бы решить, так как налоговое администрирование доходной части сегодня не относится к ведению ни гу-

бернаторов, ни региональных законодательных собраний. Мы хотели бы, чтобы все наши предложения были учтены.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентин Сергеевич, уложились секунда в секунду.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

**Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.**

Время, пока я шёл, считать не надо. Я подожду Дмитрия Николаевича, я подожду его — где он?

**Председательствующий.** А где у нас Дмитрий Николаевич?

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Дмитрий Николаевич, услышав вас... *(Оживление в зале.)*

**Харитонов Н. М.** Может быть, обряд какой совершал, я же не знаю... *(Оживление в зале.)*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Уважаемые Дмитрий Николаевич, Антон Германович, сопровождающие лица! Не с того мы начали сегодня разговор. Вот у нас в повестке дня обозначена тема "Состояние и совершенствование межбюджетных отношений". Мне думается, Вячеслав Викторович, в Думе этого созыва неплохая практика сложилась: с обманутыми дольщиками мы здесь встречались, вопросы реновации мы долго обсуждали. Мне кажется, сегодняшнее заседание можно считать первым этапом изучения межбюджетных отношений: межбюджетные отношения — один из главных вопросов развития регионов, и если мы пригласим сюда депутатов из сельских поселений, районных, краевых, областных руководителей вместе с губернаторами, тогда и разговор у нас может получиться более конкретным, деловым и будут внесены конкретные предложения. Я думаю, Дмитрий Николаевич помнит — а он является прародителем 131-го закона (заодно мы подвели бы итоги исполнения 131-го закона), — что, когда родился этот закон, шёл разговор о том, что без финансовых гарантий его никак нельзя принимать. Поэтому, Вячеслав Викторович, мне хотелось бы заручиться вашей поддержкой, чтобы состоялось следующее такое большое, широкое заседание.

А разговор надо было начать с того, почему сегодня 20 миллионов наших граждан находятся за чертой бедности, почему сегодня у регионов задолженность, внутренняя и внешняя, более 2,5 триллиона рублей. И тогда мы начали бы рас-

крывать причины: значит, плохо работают губернаторы, значит, что-то другое происходит, тем более что мы видим, что сегодня идёт омоложение губернаторского корпуса. И поверьте, если мы неотрегулируем межбюджетные отношения, пройдёт год, полтора, два и мы снова убедимся, что движения-то нет. Поверьте мне, если мы в межбюджетных отношениях, в вопросах собираемости налогов приоритет будем отдавать поселению (поселковому совету), району, краю, области и они будут отвечать за то, что происходит у них на территории, мы от этого летаргического сна разбудим Россию! Ни малый, ни средний бизнес, на меня не обижайтесь! Поверьте мне, как только любой человек на своей территории, в своём доме, за своим забором почувствует, что ему выгодно жить и работать на этой территории, — с петушиного крика будут делать пятаки!

Сахалин — ну, на Дальнем Востоке это, наверное, единственный донор. Сахалинцы ждали много лет, когда заработает программа "Сахалин-2", — дождались, у них приличные доходы. Вот сегодня все говорят, что развитие Дальнего Востока необходимо, и президент сказал, что XXI век — век развития Дальнего Востока, а мы решили эти доходы, не спрашивая никого, забрать у них! Ну давайте мы будем развивать Дальний Восток, Сахалин так, как сегодня стараемся развивать Крым и Севастополь!

Мы в июле проводили выездное заседание комитета, и хочу вам сказать, что, например, сахалинцы с Белоруссией, с братской республикой, заключили договор на строительство великолепного агрогородка, животноводческого комплекса, правда, стоимость проекта — 4,5 миллиарда. Если мы заберём у них доходную часть, то как они будут выполнять условия договора?! Ну давайте мы на самом деле позволим Сахалину использовать эти деньги, а если не смогут они их использовать, значит, кому-то надо их отдать, в другие регионы, а потом вернуть — другого не дано.

Мы же межбюджетные отношения превратили в политическое орудие — и не надо, Дмитрий Николаевич, отрицать! Я же помню, — особенно в начале 2000-х годов — главы района не скрывали, что боятся: мол, если они не гарантируют определённый процент на выборах той или иной партии, то больницу не отремонтируют, школу не отремонтируют, дороги не будет и так далее. Давайте мы регионам будем оставлять в соотношении 51 процент на 49, 50 процентов на 50, и тогда спрашивать будем с них. Ну, министерства не могут справиться — давайте доверим регионам, и я думаю, что они не хуже сработают.



Вячеслав Викторович, я думаю, что необходимо провести расширенное заседание с привлечением представителей территорий, именно с низов, и тогда мы найдём правильное соотношение, и страна заработает, и мы все будем радоваться. Тем более Дмитрий Николаевич сказал, что и в этом зале (он оговорился, наверное) мы понимания друг друга сегодня не найдём, — я думаю, что при желании найдём.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Михайлович. Могу по поводу Сахалина прокомментировать: с Дмитрием Николаевичем мы этот вопрос обсуждали в преддверии слушания и позиция по этому вопросу у Дмитрия Николаевича как раз такая же, как у вас. Обсуждая этот вопрос, мы говорили о том, что та инициатива, которую представил Минфин, не была согласована с регионами. Дмитрий Николаевич этим вопросом занимается, и мы договорились, что, пока не будут проведены все согласительные процедуры и не будет общей позиции у правительства в этом вопросе, не нужно торопиться при принятии поправок в Бюджетный кодекс. Правильно, Дмитрий Николаевич?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Это первое.

Второе. Николай Михайлович, нужно отдать должное Министерству финансов, Дмитрию Николаевичу — они нас слышат, и, если вы обратили внимание, при внесении проекта бюджета из 65 субсидий 52 субсидии уже представлены в распределённом виде, и каждый регион видит в проекте бюджета те субсидии, которые он получит. Есть ряд субсидий, по которым пока нет понимания, и наша задача — в ближайшее время получить распределение этих субсидий. Это субсидии в первую очередь по линии сельского хозяйства, но мы об этом уже говорили, и задача Комитета по контролю и Регламенту — разобраться в этом вопросе, чтобы тоже была прозрачность, так же как и по другим субсидиям. Таким образом, коллеги, здесь от нас тоже многое зависит.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович, фракция ЛДПР.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Я, как и многие, не понял, что это значит — вставать с петиционным криком и делать пятаки? Откуда это всё берётся?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Я не понимаю, это что, фальшивомонетки, что ли?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Утром встают и начинают заниматься фальшивомонетничеством — я так понимаю. Пятаки... И рано утром, чтобы никто не видел!

Мы много говорим и правильно говорим — всё это хорошо, но почему мы топчемся на месте, почему не видим выхода из тупика, в который сами себя загнали? Потому, что мы главного не определили — каким должно быть наше государство. Тысячу лет оно было централизованным, большевики попытались создать федерацию — не получилось: из-за однопартийного режима государство было централизованным. Теперь вот 27 лет снова пытаемся играть в федерацию, но ничего же не получится, сперва должны... Вот, как врач, вы должны сперва диагноз поставить: что вы лечите? Что вы здесь, так сказать, шуршите — деньги туда-сюда, дадим гранты... Вы сперва определите, каким должно быть государство, иначе всё это будет представлено в худшем варианте. Россия может быть только централизованным государством, федерация — смерть для России как для государства! Нет, играют: недели, так сказать, федеральное платье на централизованное государство... Ничего не получится!

Второе, количество субъектов. Откуда это — 85 субъектов, кто сказал, что должно быть 85 субъектов? В Америке в 2 раза больше населения — 50 штатов. Так тогда в Америке должно быть 100 штатов! Или сколько у нас должно быть субъектов, если там 300 миллионов население, а у нас 150 миллионов? У нас тогда должно быть всего 25 регионов — значит, их количество совершенно неоправданно.

И разыгрываем национальную карту — СССР рухнул на этом, и сейчас в название заложили слово "федерация", убийственное название! Разрешено говорить "Россия" — нет, везде говорят "Российская Федерация". Россия — централизованная единая республика, нет — федерация! Тридцать национальных регионов, у каждого из которых своя конституция, флаг, гимн, герб, всё своё, осталось только свою валюту ввести и таможенную поставить — вот что сделали! И назвали "государство" — откройте статью 5 Конституции России! Никто же не читает собственную Конституцию, приняли наспех, потому что незаконно Ельцин прежнюю Конституцию запретил. Вот поэтому проблемы.

Сперва нужно решить кардинальные проблемы.

Приоритеты — пожалуйста, расставьте: дороги и жильё. Ну сделайте дороги! Команда у власти 18 лет, с августа 99-го года, 18 лет в августе 2017 года было, пошёл уже 19-й год — ну где дороги?! Даже трассу Москва — Петербург не можете по-

строить, дублёр Кутузовского не можете построить, дорогу Урал — Север планируют только в 2023 году, а в повестку её включили в 1912 году, при царе ещё, уже тогда было понятно, что дороги — приоритет! После дорог приоритет — это жильё, давайте построим! Пятнадцать лет, с 2000 года по 2015 год, — дороги, с 2016 года по 2030 год — жильё, и команда уходит, и все знают, что они молодцы: дороги есть в России и есть жильё. И тогда всё остальное пойдёт обязательно — и образование, и медицина, ведь врач должен жить в квартире и скорая помощь должна быстро ехать по дороге, а если дорога разбитая и врач живёт в общежитии, то бесполезно, что он хороший врач. Приоритеты расставьте! Они не расставлены. Ни разу не встал никто из губернаторов или из министров: "Давай дороги! Сперва дороги!" Китай встал — Китай говорит: "Давай «Шёлковый путь»!" — вспомнили Средневековье, а мы до сих пор не можем приоритеты расставить.

Вот тут один товарищ, Рифат Габдулхакович, говорит, мол, давайте регионам-донорам оставим все их деньги — а остальные что будут делать?! В чём роль государства состоит? Что, в дотационных регионах люди плохо работают, что ли?!

Кстати, я попросил бы правительство, если вы осмелитесь: надо на ай-кью проверить всех губернаторов, министров и депутатов. Вот Трамп обещал проверить себя и Тиллерсона, своего госсекретаря. Сегодня наука может помочь определить уровень развития тех, кому вручена власть. Мы кому деньги дали, в какие руки — чистые, честные? И с какой головой? Бесполезно деньги зарабатывать, если руки грязные и голова тупая — не знает, куда их спрятать!.. Уже трёхкомнатные квартиры скупают, а в них миллиарды лежат! А он балдеет: вот он, хранитель миллиардов, — из Ростова, до полковника дошёл... Кто ему звание полковника присвоил? Почему вы не изучали, так сказать? Вот сейчас сменили десять губернаторов — кто их проверял? А через пять лет погоните их в СИЗО! Надо же проверить у всех ай-кью, уровень умственного развития, это же всё сегодня можно сделать! Всё, что человек сказал за последние 30 лет, загоняйте в компьютер, и в конце выйдет результат: если брать пятибалльную систему, у кого-то двойка или тройка, у кого-то четыре с минусом, а пятёрка будет только у одного! *(Оживление в зале, смех.)* Молодцы, знаете, у кого, и фракция ЛДПР знает. Это же не я придумал — Греф проверил весь свой персонал, есть документы. Вам дают перечень вопросов, на которые вы отвечаете, машина это изучает, потом снова вопросы — она снова изучает. Так Греф убрал часть персонала, неспособных сотрудников — это же прекрасно! Вот в Сбербанке мо-

гут работать с персоналом, а у нас? Кто у нас кадровик в стране? Мы даже не знаем его фамилию, мы его ни разу не видели. Работают по старой схеме, по досье: от "ЕДИНОЙ РОССИИ" — значит, рассматриваем, ещё от "ЕДИНОЙ РОССИИ" — рассматриваем, членов КПСС они рассматривают, а остальные для них роли большой не играют. В этом плане надо работать, используя современные методы.

Вы регионам, наконец, отсрочили выплаты по долгам — сколько лет ушло на это? Вы понимаете, что каждый регион, имеющий долг, с трудом зарабатывал, чтобы заплатить проценты по долгам, он сам долги не погашал — это же удушающе! Если регион долги не может погасить, он и развиваться не может — к чему мы подталкиваем? К неправовым действиям — тогда везде будет господствовать тeneвая экономика, тeneвые структуры. Вот сейчас вроде бы принято решение, я так понял, об отсрочке долговых выплат на семь лет, потом ещё на семь, потом забудем про эти долги...

И укрупнить территории! Но, повторяю, что бы ни делали... Есть Российская академия народного хозяйства и государственной службы — кого выпустила? Посмотрите, где работают её выпускники! Хоть один достиг успеха, хоть один что-то хорошее сделал для страны?! А сколько денег сожрала эта академия?! И кто её ректор — товарищ Мау? В фамилии всего три буквы. Я очень люблю слова, где всего три буквы: они короткие, чёткие и сразу ясно, понятно, куда пошёл человек. (*Оживление в зале, смех.*) Сейчас полно вузов, вы вузы создаёте, а толку нет! Кого вы выпускаете? Я пришёл на одну встречу, собралось человек тридцать — ну просто противно смотреть, совершенно не то впечатление! А ведь они будут руководителями, они уже главы администраций районов, мэры, заместители губернаторов. Больше они меня не зовут, понимая, что я вижу, какие у них будущие кадры. И пошли посадки, посадки, посадки!..

Здесь председатель Счётной палаты нам хорошо рассказывала про Республику Марий Эл. А кадровый вопрос? Вы же издевались над главой республики! Если бы Маркелов Леонид Игоревич остался в ЛДПР, он не стал бы таким главой республики, а вы его перетянули к себе, в "ЕДИНУЮ РОССИЮ", и вот он дошёл до СИЗО... Вы что, не можете последить за ними, у вас ФСБ нет? Ну посмотрите, он строил какие-то дворцы за кремлёвской стеной, дворцы в итальянском духе, застроил всю республику, в музей превратил — а деньги же должны идти на развитие республики! И что, никто не видел? Где были депутаты республиканского парламента, йошкар-олинского, городского парламента, — где они все были? Какими вы сделали де-

путатов на местах? Они же молчат! А сколько бед в Московской области? Разве министра финансов Кузнецова не очень хорошо, плохо знали в нашем Министерстве финансов? Вы знали его, Антон Германович? Вы же его знали и все его знали! Он увёз миллиарды и спокойненько живёт во Франции! Это что за министры такие?! Зато губернатор — прославленный герой, но он герой там, в Афганистане, а на гражданской работе не могут быть генералы, так же как губернаторы не могут быть генералами, у каждого должно быть какое-то своё занятие, нельзя переставлять людей сначала туда, потом сюда... Тогда, может, в Большой театр тоже направим какого-нибудь генерала или губернатора? Но мы же понимаем, что это искусство. Но политика тоже искусство, и главный вопрос у нас — кадровый, а мы его не решаем!

Что мы сделали? Опять, так сказать, полуоднопартийный режим. Нам разрешают прийти сюда и выступить, но мы ничего не можем принять, принимает решения только одна партия, и раз однопартийный режим... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Жириновский В. В.** Да, побольше добавьте! Раз председатель не сказал, сколько добавить, значит, я прошу не выключать микрофон, пока я сам не закончу. Не надо меня нервировать! Меня уже нервировали: в Крым то в понедельник, то в пятницу, то теперь в четверг, хотя я не против, понимаю, что это организационный момент, погода...

Ну так вот, проблема в том, что нам нужно понять, какой будет демократия. Ведь что мы сделали? Государство якобы федеративное, но вертикаль власти не годится для федерации, вертикаль власти — это правильно, но она для централизованного государства. Пытаемся изобразить демократию, как бы многопартийную систему. И потом товарищи говорят: давайте все деньги оставим донорам, а ведь доноров всего четыре субъекта — значит 81 субъект пропади пропадом! Это что, государственный подход? Люди у нас что, по-разному работают? В регионе-доноре они работают день и ночь, а в дотационном они вообще бездельники? Давайте и это проверим! Я прошу правительство: давайте проверим, как работают люди в самом богатом субъекте, например в ХМАО или в другом каком-то, и в самом дотационном, — вы увидите, что в дотационном люди работают лучше, потому что у них нет денег. Вот из чего нужно исходить, в этом смысл государства!

Каталония считает, что кормит всю Испанию, — тогда зачем объединялись в одно государство? Получается, на одном этапе было выгодно стать единой Испанией, а сейчас невыгод-

но — они хотят деньги оставить себе и уйти. Все страны рассыплются! Демократия погубит Европу, там будет не тридцать государств, а триста, не будут успевать флаги вешать, некоторые флаги забудут повесить, гимны забудут, сейчас уже гимны путают, а тогда вообще всё перепутают! Везде будет звучать или монгольский гимн, или немецкий, или русский — по вкладу в историю континента. Вот я хотел бы, чтобы мы с вами решали эту проблему.

Последнее, что я хотел сказать, может быть, кому-то не понравится. Огромные деньги ушли на Олимпийские игры в Сочи — хорошая получилась Олимпиада — и на все международные соревнования, но министр финансов может нам сказать, что на эти деньги мы построили бы все дороги и у нас здесь не было бы проблем! Мы решили бы проблему с жильём — не было бы и этой проблемы! Теперь же есть огромные прекрасные стадионы, хороший центр в Сочи, а люди до сих пор живут в вагончиках или в хибарах, мы всё переселяем кого-то куда-то, и до сих пор на дорогах ухабы, ухабы, ухабы!..

Дети погибают на уроках физкультуры — что это, вообще, такое! Неужели нельзя дать задание директору школы или преподавателю физкультуры спросить у детей, почему они не хотят бегать, тяжело ли им? Нет, говорят: давай, пошёл на ринг, давай поднимать бокс! 14, 15, 16 лет... 200 гробов, целый батальон положили в могилу сейчас, сегодня — новое поколение! — просто из-за того, что не ведётся воспитательная работа ни с директором школы, ни с тем, кто отвечает за физкультуру!

Я заканчиваю. Главная проблема — кадровая: кого мы ставим управлять. Здесь не должно быть партийных привкусов, не должно быть кумовства, родственных отношений, каких-то кланов. Вы поняли, почему у Владимира Абдуалиевича был такой голос, когда он выступал перед вами, когда он с вами прощался? Потому что он понимает, что это такое — управлять на Кавказе каким-то регионом. Это самое тяжёлое дело, потому что там другая демократия, другая экономика... И он уже просит у вас деньги, снова! Можно все деньги отдать на Северный Кавказ, в другие регионы, а у русских тогда что останется?

Из-за чего Украина сегодня дымит? Потому что большевики, Коммунистическая партия Украины, русских сделали украинцами, а тех, кого не успели переделать, сегодня добивают, добивают насильственным путём, уже больше 10 тысяч добили! И всё это ошибка партии, за которую никто никогда не голосовал!

И куда эта партия идёт сегодня? На открытие выставки, посвящённой Че Геваре, — 50 лет назад его убили. Кто такой Че

Гевара? Смутьян, революционер, авантюрист, сколько людей он сам расстрелял! И где же его революция, так сказать? Но так же нельзя — мы страна революционеров или всё-таки страна парламентской борьбы? До сих пор целая фракция поддерживает: они празднуют 100-летие Октябрьской революции и вспомнили про Че Гевару. В Саранске стоит памятник Пугачёву, а в Саратовской области есть город Пугачёв — вы что делаете, вообще, ведь Пугачёв бандит, смутьян?! В честь Стеньки Разина названа улица — это то же самое. Выступали против царя, убивали офицеров, население — сколько людей погибло, и эти "народные борцы" во главе криминальных группировок — они борцы за что?!

Мы до сих пор не осудили: до сих пор стоят памятники, города, улицы, станции метро носят такие названия, и фракция КПРФ участвует в открытии выставки, посвящённой этому авантюристу Че Геваре. Так нельзя! А с какими значками они здесь сидят? Это не значки Государственной Думы, это протест против нынешней власти. Ну так сохраняли бы советскую власть, а раз не удержали, то наденьте нормальные значки и не ходите открывать выставки в честь че гевар и других революционеров! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. По ведению — Коломейцев Николай Васильевич. Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Мы уважаем приоритет лидеров фракций, но считаем, что Регламент для всех одинаковый: 10 минут — и свободны. Неправильно, если один выступает 16 минут, а два человека — по пять минут, мы категорически против этого.

**Председательствующий.** Принимается замечание.

Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Андрей Константинович, просьба уложиться в отведённое время.

**Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Дмитрий Николаевич, уважаемые коллеги! Начну с того, что, как это ни парадоксально, соглашусь с Владимиром Вольфовичем и отчасти с Николаем Михайловичем Харитоновым. Тема, которую мы сегодня обсуждаем, — одна из наиболее живых и ярких тем — имеет скучное название "Состояние... межбюджетных отношений". Вот и прессы практически нет на балконах, а ведь речь идёт о том, что получают на выходе — какие услуги, лекарства, возможности — наши граждане.

Наше государство, коллеги, федеративное, и это здорово, это, с одной стороны, его преимущество, потому что мы разные, потому что мы можем учитывать своеобразие каждого региона, потому что на разных уровнях, от совета дома и до Государственной Думы, принимаются решения, направленные на то, чтобы осуществлять в отношении конкретного человека публичные обязательства, и есть возможность оценивать, кто как это делает, есть возможность вычленять лучший опыт. С другой стороны, в этом есть и серьёзное противоречие: мы не должны были допускать ситуации, когда люди — в зависимости от того, в каком регионе, в какой территории живут, — получают разные социальные возможности и разные социальные права, а ситуацию эту, объективно говоря, мы допустили, и мы признаём это сегодня здесь, в зале, обсуждая данный вопрос — вопрос межбюджетных отношений. Безусловно, индикатором, показывающим, до чего мы запустили эту ситуацию, является главный вопрос, повисший в этом зале, — вопрос о государственном долге субъектов Федерации. Это означает, что сегодня субъектам Федерации не хватает ни собственных доходов, ни выделяемых трансфертов, чтобы исполнять публичные обязательства перед гражданами, и они вынуждены идти по пути заимствования. Причин много.

Правильно начата работа по инвентаризации переданных полномочий — наверняка часть полномочий была передана без достаточных финансовых основ, которые закладываются в виде налогов, собираемых субъектами и местным самоуправлением.

Зачастую возникали и качественно новые ситуации. Например, в Республике Удмуртия, которую я представляю, очень хорошо прошла программа "Детские сады — детям", было построено много новых замечательных детских садов в соответствии с новыми стандартами. Но уже после этого было принято решение о включении дошкольного образования в качестве ступени в систему общего образования, для всех детских садов были заложены одинаковые стандарты, такие же как для новых, только что построенных, но наряду с новыми садами в этой же Республике Удмуртия есть прекрасные детские сады, построенные в послевоенное время, — кто заложил деньги на то, чтобы довести их до новых стандартов, установленных на федеральном уровне, кто об этом подумал? Откуда муниципалитеты и субъекты Федерации возьмут деньги? Уверен, что многие находящиеся в этом зале коллеги подтвердят соответствующими примерами мои слова.



Ну и, естественно, известен "бадминтон" между различными чиновниками центра и регионов, который заключается в том, что у одних деньги, дескать, слишком поздно ушли, другим деньги слишком рано пришли, в результате этого деньги заложены, они переданы в бюджет, они возвращены в бюджет, и мы имеем нынешнюю ситуацию. Ситуация чрезвычайная: общий долг регионов, субъектов Федерации составляет 2,2 триллиона рублей — 2,2 триллиона рублей, обращаю ваше внимание! — это треть доходов субъектов Федерации. Но треть доходов — это средняя температура по больнице, потому что у 50 субъектов Федерации этот долг превышает 50 процентов их доходов, а у 8 субъектов — 100 процентов их доходов!

Президент Путин принял очень важное политическое решение — смелое, я сказал бы, и своевременное решение — о реструктуризации государственного долга субъектов Федерации. Данное решение требует от регионов введения режима достаточно жёсткой экономии, подписания жёстких соглашений, по которым их долги не будут превышать впредь одной трети от их доходов. Это позволит сэкономить 428 миллиардов рублей, которые можно будет направить на строительство школ, больниц, детских садов, на реализацию инфраструктурных проектов. И наша с вами задача — проследить, чтобы они пошли именно на это, а не на обновление автопарка региональных чиновников.

Однако — и коллега Ирина Гусева о том же сказала — это не самая болезненная часть долгов субъектов Федерации, самая болезненная — это коммерческие долги: почти 1 триллион рублей под 13 процентов годовых. Под 13 процентов — вдумайтесь! Миллиарды рублей, которые могли бы пойти на строительство школ, больниц, которые могли бы быть выданы в качестве кредитов людям, пытающимся открыть свои собственные малые предприятия, идут просто на прокрутку в банки — миллиарды рублей!

Предлагаемое сейчас здесь правительством решение дать 100 миллиардов рублей означает только одно: давайте на один год мы зароем голову в песок, а дальше всё останется по-прежнему, останутся прежние долги, по-прежнему останется необходимость их закрытия. Президент же, как нам кажется, дал другое поручение — поручение найти решение этого вопроса, и искать это решение, коллеги из правительства, мы должны с вами вместе, потому что нам вместе работать над бюджетом предстоящей трёхлетки.

Здесь очень деликатно было сказано, прозвучали деликатные слова о несбалансированности бюджетов, то есть имеется

риск невыплаты заработной платы в некоторых субъектах Федерации. И это тоже на самом деле крайне важная проблема, которую немедленно надо решать и которую мы готовы решать, коллеги, вместе с вами, планируя предстоящий бюджет и поправки в бюджет нынешнего года.

Мы представляем партию парламентского большинства, и мы не будем здесь предлагать монополизировать водку и сделать "пьяный" бюджет, мы не будем предлагать повисить налоги и задушить бизнес. Мы понимаем, что требуется большая, сложная, кропотливая работа, но работу эту, коллеги, начинать надо. Именно поэтому мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", предлагаем незамедлительно принять решение о формировании совместной комиссии, в которую от Государственной Думы вошли бы представители всех фракций, комитетов по бюджету, по региональной политике, по Регламенту и контролю, по местному самоуправлению, и с нашей стороны эту комиссию мог бы возглавить вице-спикер, заместитель Председателя Государственной Думы, а со стороны правительства — те, кого определит правительство. Эта комиссия, эта группа должна была бы начать свою работу ещё вчера, но, если она не начала вчера, пусть начнёт хотя бы сегодня.

Дмитрий Николаевич, в вашем выступлении вы несколько раз сказали, что правительство внимательно изучает этот вопрос, — давайте изучать вместе и оперативно вместе принимать решения!

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Константинович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Пожалуйста.

**Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые Дмитрий Николаевич и Антон Германович, уважаемые коллеги! Когда Татьяна Алексеевна Голикова говорила о межбюджетных отношениях, она приводила в пример Республику Марий Эл, а я, слушая её, невольно начал думать о своей родной Чувашии, депутатом от которой я избран и где работал в конце 90-х годов как член правительства. Я помню период бартерной экономики, дефицита денег, но при этом был один большой плюс: доходы, консолидированные налоги распределялись примерно поровну между федеральным бюджетом и региональным бюджетом. Тогда республикой руководил Николай Васильевич Фёдоров,

и мы сообща решали вопросы, связанные с использованием этих денег. Благодаря концентрации ресурсов мы смогли задолго до программы "Газпрома" провести сплошную газификацию Чувашской Республики, до большинства населённых пунктов были построены дороги с твёрдым покрытием, субсидирование процентных ставок по ипотеке мы запустили ещё в 90-е годы, задолго до принятия решений на федеральном уровне. Мы, проводя эти мероприятия, понимали, что не только решаем социальные задачи, не только снимаем структурные ограничения, но и инвестируя в экономику, создаём будущие доходы, которые будут поступать опять же в наш бюджет, и мы просчитывали эти доходы. Ну и конечно, очень важно, чтобы в регионах активно шёл инвестиционный процесс, чтобы формировалась соответствующая доходная база.

И вот смотрю сейчас на свою родную Чувашию: самые низкие показатели по инвестициям — за четыре последних года падение инвестиций в 2 раза, даже больше; самая низкая заработная плата, при этом Чувашия — один из лидеров по долгам по заработной плате. Конечно, сказывается низкая эффективность работы региональной власти, но всё-таки основная причина этого заключается в том, что налоговые полномочия, налоговые возможности региональных бюджетов крайне слабые, у них едва хватает денег, чтобы выполнять социальные обязательства, выплачивать даже низкую заработную плату, и об инвестициях приходится забыть. А значит, мы в регионах, особенно в дотационных регионах, теряем доходную базу, которая позволила бы наращивать в том числе социальные обязательства этих территорий.

Очень здорово, что правительство проводит инвентаризацию расходных полномочий регионов, предлагает меры по повышению эффективности трансфертной политики, но, на мой взгляд, ключевая задача и правительства, и Государственной Думы, и той комиссии, которую мы, как я полагаю, создадим, заключается в том, чтобы справедливо распределить налоговые полномочия, чтобы доходная база регионов формировалась справедливо и давала региональным руководителям реальную возможность свободно действовать при определении приоритетов, ведь зачастую они их видят лучше, чем в федеральном центре. Следовательно, региональные руководители при распределении этих приоритетов, при их финансировании могли бы в том числе рассчитывать будущие доходы, которые поступят в региональные бюджеты.

Абсолютно правильно здесь говорили о том, что чехарда с законами, которые, к сожалению, и мы в этом зале принима-

ем, создаёт массу проблем для региональных руководителей при реализации многих и многих задач. Только они начнут инвестировать в какой-то проект, только рассчитают доходы, которые получают в предстоящий период, как вдруг появляется закон — и в текущем году отняли 1 процент от налога на прибыль у регионов и перераспределили, но ведь дали не всем регионам, а только части. Естественно, возникает вопрос о справедливости этого решения. Если надо было формировать грантовую позицию, грантовый фонд, то, наверное, надо было его делать не за счёт региональных бюджетов, а за счёт федерального бюджета, поддерживая тех, кто действительно обеспечивает экономический рост и повышает налоговый потенциал своего региона.

Вот смотрите, когда внедрили КГН, консолидированную группу налогоплательщиков, то создали массу проблем: выпадающих доходов оказалось на 65 миллиардов рублей в консолидированных региональных бюджетах — опомнились, установили мораторий на применение этой нормы, сейчас проводится мониторинг ситуации, но эти 65 миллиардов рублей регионам никто не вернул! И естественно, это создаёт атмосферу недоверия региональных властей к федеральным властям, потому что те постоянно что-то меняют, а когда постоянно меняются правила игры, трудно принимать решения об инвестировании в проекты, которые необходимо реализовать в регионе и которые в будущем могли бы принести доход.

Вызывает вопросы в том числе и решение, связанное с акцизами, которое нам предлагается реализовать в следующем году. Вроде бы акцизы на нефтепродукты повышаются, правда, для регионов зачисления от этого повышения предлагается связать только с акцизами на дизель, и это наводит на мысль об определённых манипуляциях, связанных с этим предложением. Но самое печальное, что для части регионов отчисления от этих акцизов в региональные бюджеты сокращаются, и в результате принятия этого решения, вроде бы хорошего с точки зрения повышения потенциала регионального бюджета, многие регионы теряют — естественно, опять же многие программы, которые они запланировали, хотели реализовать за счёт доходов, получаемых от акцизов, будут застопорены, остановлены, и в этих регионах может появиться незавершёнка.

Вызывает вопросы и предложение со следующего года реализовать сокращение дефицита, предельного дефицита бюджета для регионов: сейчас он составляет 15 процентов, предлагается его сократить до 10 процентов. С учётом того что это опять же будет сдерживать инвестиционный процесс, а зна-

чит, и рост доходного потенциала, предложение вызывает вопросы, и, на мой взгляд, надо ещё подумать, стоит ли реализовывать эту норму, тем более что в следующем году в регионах должна быть проиндексирована заработная плата бюджетным работникам, тем, чьи доходы раньше не индексировались, — а это 300 миллиардов рублей! — естественно, для многих это может быть очень напряжённым решением.

Поскольку есть решение со следующего года не выдавать бюджетные кредиты, встанет вопрос о том, чтобы занимать в банках. Ставка — 9,5 процента, вроде бы низкая, но всё же по сравнению с тем, что даёт федеральный бюджет, это в разы, в десятки раз меньше, а самое главное — это будет способствовать увеличению закредитованности региональных бюджетов, и опять потом нам придётся принимать решение о спасении этих бюджетов с помощью федеральных ресурсов. Зачем создавать такую ситуацию, если можно уже сейчас смягчать, постепенно переходить... Я согласен с Андреем Константиновичем, что у нас крайне высокая закредитованность региональных бюджетов, — зачем же такие резкие, жёсткие решения принимать, в том числе по выдаче бюджетных кредитов? Надо постепенно, аккуратно отказываться от этой нормы. Она здорово себя проявила, и мы благодарны, и приветствуем поручение президента о реструктуризации долгов по бюджетным кредитам, это абсолютно правильное решение, но при этом мы должны следить за развитием ситуации в будущем, чтобы она не приводила к накоплению долгов регионов и к тому, что придётся принимать решение по её изменению опять же за счёт бюджетных кредитов.

Предлагаю норму о выделении бюджетных кредитов в следующем году тоже предусмотреть. Поддерживаю предложение Исаева Андрея Константиновича о создании комиссии, и в рамках полномочий этой комиссии предлагаю подготовить, представить предложения по изменению налогового потенциала регионов, чтобы они могли, опираясь на этот потенциал, реализовывать экономические и социальные программы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Уважаемые коллеги, мы заслушали выступления от фракций.

Если есть необходимость, Дмитрий Николаевич, пожалуйста, вы и Антон Германович имеете возможность выступить с заключительным словом.

Поскольку представители фракций высказались, можно сказать, что у всех коллег есть понимание того, что совершенно

правильное и эффективное решение предложил президент по бюджетным кредитам и по поводу того, что необходимо сделать в плане реструктуризации, но вот, Дмитрий Николаевич, долги по коммерческим кредитам, которые накопились, и отсутствие сбалансированности бюджетов вызывают беспокойство у депутатов. В связи с этим хотелось бы, чтобы вы прокомментировали предложение Андрея Константиновича Исаева о возможности создания по данному вопросу совместной рабочей группы с участием представителей профильных комитетов, фракций и правительства, с тем чтобы обеспечить мониторинг и выработать пути решения этого вопроса.

Ну и конечно, вам отдельно спасибо за Сахалин.

**Козак Д. Н.** Спасибо большое. Спасибо за тот интерес, который все фракции проявили к вопросу межбюджетных отношений, он носит не только экономический, но и политический характер.

Я хотел бы сказать, Вячеслав Викторович, по поводу комиссии: у нас есть трёхсторонняя комиссия по вопросам межбюджетных отношений, в которой в равной степени представлены и правительство, и Совет Федерации, и Государственная Дума, — можно там презентовать, мы готовы показать результаты этой работы.

Что касается дальнейшего изучения и решения вопроса коммерческой задолженности. Вопрос изучен, коллеги, ситуация с коммерческой задолженностью, как я уже говорил, не является критической с учётом тех ресурсов, которые у нас есть. Ну, 1 триллион рублей коммерческой задолженности против 100 миллиардов рублей, которые мы предлагаем распределить... Мы действительно 100 миллиардами рублей не закроем задолженность в 1 триллион рублей, но в 2018 году субъекты Российской Федерации должны погасить 308 миллиардов рублей долгов коммерческим банкам, и это не только долги коммерческим банкам, это и государственные гарантии, и ценные бумаги, и так далее, то есть совокупный объём погашения — 308 миллиардов рублей.

Мы проинвентаризировали задолженность каждого субъекта Российской Федерации и понимаем, что с учётом уже предоставленной финансовой помощи, уже распределённых дотаций на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности регионов, у которых высокий налоговый потенциал... Например, из этих 308 миллиардов рублей Московская область должна погасить 20 миллиардов рублей... нет, даже больше, Московская область — и она в состоянии это сделать — должна погасить 22 миллиарда рублей, Краснодарский край — 20 миллиардов

рублей. Московская область самостоятельно, за счёт собственных доходов в состоянии погасить долги и ничего не просит, она готова погасить долги и выполнить все остальные обязательства; Краснодарский край после выравнивания тоже в состоянии погасить долги. А у Удмуртской Республики, которая здесь упоминалась, дефицитный бюджет, и она не сможет погасить коммерческие долги, у неё дефицит — 12 миллиардов рублей.

По каждому субъекту Российской Федерации есть понимание ситуации. Я говорил, что совокупный дефицит с учётом погашения коммерческих долгов у 23 субъектов Российской Федерации составляет чуть меньше, на 260 миллионов рублей меньше, чем 100 миллиардов рублей. Если мы их распределим напрямую счётом, то полностью закроем в 2018 году проблему реструктуризации бюджетных долгов, их наращивания больше не будет уже в силу соглашений, которые мы подписываем с каждым субъектом Российской Федерации, а реструктуризация бюджетных кредитов коснётся всех субъектов Российской Федерации, кроме Москвы, Сахалина, там буквально два-три субъекта, я точно не помню. Антон Германович, не помните? Ну неважно...

Мы готовы предъявить результаты этой работы, эти расчёты. Есть понимание, что на ближайшее время нет большой проблемы, связанной с погашением коммерческой задолженности. Мы в состоянии решить эту проблему одним распределением оставшихся дотаций на сбалансированность.

Что касается комиссии, я не против, если вы считаете необходимым создать ещё одну комиссию. Депутаты Государственной Думы и члены Совета Федерации входят в состав Правительственной комиссии по региональному развитию в Российской Федерации, в работе которой участвуют все губернаторы; есть трёхсторонняя комиссия по вопросам межбюджетных отношений. Ну, как решите — мы подчинимся, готовы всё рассказать, всё показать, вместе дополнительно что-то изучить, выслушать дополнительные предложения. У меня нет никаких возражений.

В целом вам огромное-огромное спасибо за внимание, за тот интерес, который вы проявили к этому очень важному вопросу. Всего доброго!

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Германович? Нет.

Дмитрий Николаевич, мы обменялись мнениями и с Александром Дмитриевичем, и с Сергеем Ивановичем Неверовым: ваше предложение по поводу трёхсторонней комиссии интересное, более того, в работе трёхсторонней комиссии принимает

участие достаточно большое представительство, причём как от профильных комитетов, так и от фракций. Единственно, нужно будет, чтобы трёхсторонняя комиссия в том числе занялась изучением этого вопроса, потому что трёхсторонняя комиссия, как правило, участвует в решении текущих вопросов, связанных в том числе с межбюджетными отношениями в рамках принятия бюджета. А здесь, даже если мы бюджет примем, сама проблема останется, и её нужно обсуждать, и это обсуждение хорошо было бы вести, как вы предлагаете, в рамках трёхсторонней комиссии — такой формат возможен, по мнению коллег.

Дмитрий Николаевич, вы считаете, можно, вообще, обсудить эту тему в рамках работы трёхсторонней комиссии?

Микрофон включите.

**Козак Д. Н.** Да, ведь трёхсторонняя комиссия предметно занимается рассмотрением вопросов распределения всех межбюджетных трансфертов, методиками их распределения, подходами к их распределению. Трёхсторонняя комиссия выполняет важную законодательную функцию: методику распределения целевых трансфертов, дотаций на выравнивание, дотаций на сбалансированность теперь по нормам Бюджетного кодекса правительство не может утвердить без рассмотрения трёхсторонней комиссией. Это важный орган, важный инструмент парламентского контроля за деятельностью исполнительной власти, поэтому я считаю, что в формате трёхсторонней комиссии можно все эти вопросы обсудить, изучить. Я думаю, коллеги сами придут к выводу, нужно дополнительно что-то изучать или нужно просто показать эту информационную систему, показать подходы, которые мы предложили. Пусть трёхсторонняя комиссия и решит, нужно ли создавать ещё какую-то комиссию или мы должны двигаться дальше по тому пути, который намечен нами совместно — не только правительством, а совместно с обеими палатами парламента.

Я ещё раз говорю Татьяне Алексеевне отдельное спасибо, потому что она не просто руководитель Счётной палаты, а ещё и большой специалист в области межбюджетных отношений.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Николаевич.

Уважаемые коллеги, если вы не возражаете, давайте мы тогда подумаем, как предложения, которые были высказаны и Аксаковым Анатолием Геннадьевичем, и Исаевым Андреем Константиновичем, загрузить в формат работы думской части трёхсторонней комиссии, чтобы комиссия из спящего режима перешла в режим эффективной работы по этим направлениям. Стыдно бывает, когда часть представителей депутатского корпуса, которые должны участвовать в работе трёхсторон-



ней комиссии, не присутствуют на заседаниях трёхсторонней комиссии и голосование идёт по доверенностям. Вот такого формата работы, какой мы с вами реализовали здесь — речь идёт о личном участии, — в трёхсторонней комиссии пока нет. В связи с этим, коллеги, если вы не возражаете, думскую часть трёхсторонней комиссии возглавит Первый заместитель Председателя Государственной Думы Жуков Александр Дмитриевич, это повысит её статус и ответственность за принимаемые решения. Как, коллеги, считаете?

**Из зала.** Принимается!

**Председательствующий.** Принимается.

Давайте исходить из того, что это должен быть рабочий орган, он очень важный, вы все представляете регионы. Александр Дмитриевич будет понимать ответственность за все наши планы, которые нужно реализовать. Направление работы совершенно очевидное, о нём сказал Дмитрий Николаевич, — давайте отрабатывать позиции совместно с правительством.

Татьяна Алексеевна, нет желания выступить с заключительным словом? Нет.

Коллеги, давайте поблагодарим Дмитрия Николаевича Козака, Антона Германовича Силуанова и Татьяну Алексеевну Голикову. Мы в рамках "правительственного часа" завершили обсуждение очень важного вопроса, который волнует всех, — состояние и совершенствование межбюджетных отношений. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, до перерыва остаётся всего четыре минуты — есть предложение сейчас объявить перерыв, если вы не возражаете, иначе мы успеем только начать заслушивать доклад. В 16.00 встречаемся вновь в зале.

Спасибо.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 02 мин. 22 сек.)

Присутствует . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %

Отсутствует. . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Результат: кворум есть

Кворум есть. Продолжаем работу.

У нас с вами на фиксированное время поставлен 37-й вопрос нашей повестки дня. В первом чтении рассматривается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра культуры Российской Федерации Александра Владимировича Журавского.

Пожалуйста, Александр Владимирович.

**Журавский А. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации" подготовлен в целях реализации постановления Конституционного Суда от 13 декабря 2016 года, которым признаны частично не соответствующими Конституции Российской Федерации положения нескольких статей Гражданского кодекса в их системной связи с пунктом 3 статьи 1252 данного кодекса.

Действующая редакция статьи 1252 предусматривает, что, если одним действием нарушены права на несколько результатов интеллектуальной деятельности, принадлежащие одному правообладателю, общий размер компенсации, определяемый судом, не может быть меньше 50 процентов суммы минимальных размеров всех компенсаций за нарушенные права. Это означает, что если, например, на одном контрафактном диске содержится 100 песен одного правообладателя, то суд обязан присудить правообладателю общую компенсацию в сумме не менее 500 тысяч рублей. Конституционный Суд счёл данное правило существенно ограничивающим полномочия суда при снижении компенсации и указал, что закон при наличии определённых обстоятельств должен предоставлять суду право снижать размер таких компенсаций.

Суть предлагаемых законопроектом изменений сводится к тому, чтобы изложить абзац третий пункта 3 статьи 1252 Гражданского кодекса в другой редакции, предусмотрев в нём правило, что, если нарушенные права на результаты интеллектуальной деятельности принадлежат одному правообладателю, общий размер компенсации за нарушение таких прав с учётом характера и последствий нарушений может быть снижен судом ниже пределов, установленных сейчас Гражданским кодексом Российской Федерации, но не может быть менее минимального размера компенсации за одно допущенное нарушение (сей-

час это 10 тысяч рублей). При этом неоднократность неправомерного использования результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации должна учитываться судом при определении размера компенсации. В практическом плане это означает, что если на контрафактном диске содержится 100 песен одного правообладателя, то теперь суд с учётом характера и последствий нарушений будет вправе снизить общую сумму компенсации до 10 тысяч рублей.

Законопроект предусматривает возможность применения такого принципа взыскания компенсации и в случаях, когда одним действием нарушены права на несколько результатов интеллектуальной деятельности, принадлежащие нескольким правообладателям, или авторам, применительно к требованию каждого правообладателя, обратившегося за защитой своего права в суд.

Таким образом, законопроект полностью реализует правовые позиции Конституционного Суда. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Содоклад председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Термин "интеллектуальная собственность" — это достаточно условный термин, поскольку право собственности имеет вещный характер, а применительно к интеллектуальной собственности речь всё-таки идёт о праве на результаты деятельности, и с этой точки зрения защита права собственности и защита в данном случае исключительных прав, безусловно, различаются.

Достаточно много случаев, когда нарушения проходят одновременно в нескольких регионах, иногда даже в нескольких странах, и такие ситуации, конечно, должны быть отражены в соответствующем законодательстве, в четвёртой части Гражданского кодекса. Этот вопрос у нас исторически существует: нормы, связанные с компенсацией за нарушения исключительного права, были в Законе "Об авторском праве и смежных правах" от 1993 года; впоследствии, когда принималась четвёртая часть Гражданского кодекса, размер компенсации также был установлен; сейчас это тоже является предметом четвёртой части Гражданского кодекса, в частности статьи 1252. И эта же норма оказалась предметом рассмотрения Конституционного Суда, Александр Владимирович достаточно подробно об этом сказал — о возможности корректировки суммы этой ком-

пенсации. Мы полагаем, что данным законопроектом реализация решения Конституционного Суда по конкретному делу, принятого 13 декабря 2016 года, правительством изложена хорошо, и предлагаем поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, вопросы докладчику и содокладчику? Есть вопрос.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** У меня вопрос к Александру Владимировичу.

Александр Владимирович, ситуация, когда поймали человека с диском, на котором записано 100 песен одного исполнителя, понятна — на 500 тысяч его не оштрафуют. А если на этом диске 100 композиций разных исполнителей, он будет оштрафован на 500 тысяч рублей?

**Журавский А. В.** В отношении каждого, кто обратится в суд, будут рассматриваться все обстоятельства этого дела — нарушения прав правообладателей, и если в отношении каждого из правообладателей будет доказано, что права нарушены, то минимальный размер компенсации — 10 тысяч рублей каждому.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Иванов Максим Анатольевич.

**Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Владимирович, согласно законопроекту неоднократность неправомерного использования результатов интеллектуальной деятельности может быть установлена на основе сведений, содержащихся, в частности, в актах государственных органов и органов местного самоуправления. О каких именно актах идёт речь и насколько правомерным будет установление неоднократности использования на основании решений, принятых не судом, а государственными органами и органами местного самоуправления?

**Журавский А. В.** Я, честно говоря, не совсем понял вопрос. В любом случае решение о нарушении прав правообладателя будет приниматься в судебной инстанции, а где зафиксировано нарушение — это не столь важно. Суд может учесть неоднократность нарушения прав правообладателя, зафиксированного и в решении контролирующих органов, в том числе муниципального уровня.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Фаррахов Айрат Закиевич.

**Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Владимирович, вы сказали, что в случае вступления закона в силу появится возможность уменьшить размер компенсации правообладателям через суд. Не считаете ли вы, что такой подход будет способствовать массовому обращению в суд и снижению размера компенсаций правообладателям?

**Журавский А. В.** Нет, этого не будет, потому что суд рассматривает все обстоятельства дела, рассматривает ущерб, реально нанесённый правообладателю, и массового принятия решений судами в пользу нарушителей, конечно же, не будет.

**Председательствующий.** Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Нет. Полномочный представитель правительства? Нет. Заключительное слово докладчика? Нет. Содокладчика? Нет, Павел Владимирович показывает, что не будет выступать.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации", 37-й вопрос нашей повестки.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 12 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 377 чел.

Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Переходим к рассмотрению 38-го вопроса, который также поставлен на фиксированное время. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации (в части усиления уголовной ответственности за хищение денежных средств с банковского счёта или электронных денежных средств)". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом вводится специальный состав преступления — кража денежных средств с банковского счёта и электронных денежных средств. Законопроект направлен на то, чтобы, во-первых, ввести вот этот вид преступления,

во-вторых, установить за соответствующие действия довольно жёсткое наказание — лишение свободы на срок до шести лет.

Дело в том, что сейчас многие злоумышленники, списывая средства со счетов граждан, намеренно делают списания небольшими суммами, от 3 до 10 тысяч рублей, — в результате, если такого человека поймают (а зачастую, к сожалению, и не ищут, поскольку затраты на поиск превышают меру ответственности таких лиц), наступит административная ответственность. Ну а так как злоумышленники списывают средства со многих и многих счетов граждан, потом получаются довольно крупные суммы. На самом деле это реально тяжкие преступления, и вот как раз вводится новый состав преступления, устанавливается жёсткая ответственность, что позволит нашим правоохранительным органам осуществлять оперативно-розыскные действия, для того чтобы в том числе предупреждать преступления. Списание денежных средств с банковских счетов обычно тщательно готовится, и как раз с помощью оперативно-розыскных действий — прослушивания, осуществления наблюдения за потенциальными преступниками — правоохранительные органы смогут предупреждать такие преступления. Вот на это направлен законопроект.

К сожалению, в последние годы мы видим резкое увеличение количества попыток несанкционированного списания средств со счетов граждан: за один только год их число возросло в 3 раза, только в прошлом году 2 миллиарда рублей было списано со счетов наших граждан. Повышение ответственности за такие преступления, на наш взгляд, может остановить некоторых лиц, которые поймут, что административной ответственностью не отделаешься, — можно и сесть на шесть лет.

Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Александра Сергеевича Грибова.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

**Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел предложенный авторами блок поправок в уголовное законодательство и отмечает их важность и актуальность. Действительно, данные статистики разнятся, но сегодня около 95 процентов современных электронных платежей и вообще расчётов осуществляется дистанционно. И если 2 миллиарда рублей, о которых было сказано, — это сумма, списанная мошенниками, то посягательств предотвращено, по разным данным, на сумму более 5 миллиардов рублей. Мы поддерживаем предлагаемые поправки в уголовное законодатель-

ство и отмечаем, что при работе над ними был использован опыт передовых стран, которые достигли значительных успехов в борьбе с так называемыми киберпреступлениями, с хищением средств с электронных банковских карт.

При подготовке и доработке данного проекта закона необходимо учесть внутренние противоречия, которые в нём имеются. В частности, кража (это 158-я статья) с банковского счёта, а равно электронных денежных средств — это тот специальный состав, который предлагается, — по степени общественной опасности приравнивается к краже, совершённой в крупном размере, а мошенничество, именно тот специальный состав, который вводится законопроектом, приравнивается по степени общественной опасности к мошенничеству, совершённого с причинением значительного ущерба, — разница в суммах. Авторы предлагают понизить для отдельных групп преступлений пороговое значение для определения крупного и особо крупного размеров. Если сейчас для отдельных преступлений 1,5 миллиона рублей — крупный размер и 6 миллионов — особо крупный, то предлагается понизить этот порог до 250 тысяч и 1 миллиона рублей соответственно, но при этом получается всё равно большая разница: 250 тысяч — и 5 тысяч рублей. Это несоответствие необходимо устранить.

И добавлю ещё к тому, что сказал докладчик. Отнесение данных видов мошенничества к категории тяжких преступлений позволит проводить весь комплекс оперативно-розыскных мероприятий, тем самым будет выполняться так называемая превентивная задача уголовного законодательства, то есть можно будет заранее подключаться и расследовать данное правонарушение.

Комитет поддерживает законопроект в первом чтении, рекомендует Государственной Думе также в первом чтении поддержать с учётом высказанных замечаний.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Александр Сергеевич, на этой неделе — вы, наверное, слышали — освобождён из зала суда, так как отсидел в СИЗО полтора года, замминистра культуры Пирумов, который, по сообщениям средств массовой информации, причастен к хищению более 120 миллионов.

Я вопрос хочу сформулировать следующим образом: не нарушится ли соразмерность наказаний? Те, кто с карточки по-

хитил, — это жулики, их надо наказывать, но у нас до этого Васильевой и Сердюкову фактически вернули все незаконно, с моей точки зрения, нажитые ресурсы, даже дачи на Черноморском побережье. Может, мы всё-таки в одной статье сформируем как-то, чтобы соразмерность наказаний была адекватной? Ну согласитесь, 17 миллиардов и даже 2 миллиарда — это несоразмерные суммы, но один преступник не несёт наказания или три дня побыл для проформы в колонии... (*Микрофон отключён.*)

**Грибов А. С.** Спасибо большое за вопрос. Я не знаю, как это соотносится с предметом данного законопроекта, а вообще, тема, поднимаемая вами, очень актуальная и важная. Наверное, нужно смотреть в целом на подход к уголовному законодательству, чтобы понять, как сегодня практика отвечает на вопросы о соразмерности наказания. К данному составу не знаю, как применить это, можно ко второму чтению посмотреть по санкциям, которые предлагают авторы, можно поработать в комитете.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Анатолий Геннадьевич, огромное спасибо за такой законопроект, но я так и не поняла — шесть лет или три года? Тут написано: "до трёх лет", а объявили, что шесть лет.

И ещё: 250 тысяч рублей — это много, а 100 тысяч — это мало? Сейчас это очень распространено.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите Анатолию Геннадьевичу Аксакову микрофон.

**Аксаков А. Г.** Спасибо за вопрос. В данном законопроекте мы прописываем ответственность не за величину суммы, которая похищена с банковского счёта, например, а за само действие, за хищение средств с банковского счёта, устанавливаем, что это преступление является тяжким, а за такие преступления предусмотрена ответственность для соответствующих лиц на срок до шести лет.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Черкасов Кирилл Игоревич.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Вопрос Анатолию Геннадьевичу.

Анатолий Геннадьевич, летом было несколько обращений, граждане обращались с такой проблемой: некоторые платёжные сервисы, о которых вы говорите, списывают деньги за одну и ту же попытку три-четыре раза, потом банки не идут навстречу, с тем чтобы заморозить это третье-четвёртое списание сум-



мы, и люди просто не понимают, как вернуть средства. С учётом того что суммы списывают вроде небольшие — покупки на 900 рублей, на полторы тысячи рублей, — фактически эти деньги остаются у платёжной системы. Особенно часто такие нарекания были в адрес "Sky shop", то есть люди летают внутренними и внешними рейсами, делают покупку на борту, а по прилёте выясняется, что за один и тот же товар списали деньги три-четыре раза.

Вот как в подобных случаях нашим гражданам поступать? И подпадают ли эти системы под действие вашего закона?

**Аксаков А. Г.** Ну, если это несанкционированное списание с целевой установкой украсть деньги, то, очевидно, это должно подпадать под действие данного закона. Если это какие-то технические ошибки соответствующей организации, надо обратиться в Центральный банк — я уверен, там наведут порядок в связи с этой ситуацией.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** У меня вопрос к Анатолию Геннадьевичу.

Анатолий Геннадьевич, ваше предложение снизить пороговые суммы крупного и особо крупного размеров хищений по статье "Мошенничество в сфере компьютерной информации" и по второй статье до 250 тысяч и до 1 миллиона рублей обусловлено исключительно необходимостью заставить работать органы внутренних дел? Им что, неинтересны мелкие суммы, а если перевести в крупные и особо крупные, они более эффективно начнут работать, так получается? Такова логика данного предложения?

**Аксаков А. Г.** Всё-таки я считаю, что этот законопроект направлен на усиление ответственности за действия, связанные с несанкционированным списанием средств со счетов наших граждан, и введение уголовной ответственности как раз направлено на то, чтобы некоторые смогли, скажем так, остановиться перед совершением преступления. Но при этом должна быть и соразмерность наказания — здесь уже Николай Васильевич поднимал этот вопрос — за те или иные преступления. Что касается мошенничества, мы считаем, что прописанные нормы позволяют как раз установить соразмерность наказаний.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Максимов Василий Юрьевич.

**Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Анатолий Геннадьевич, вопрос вам: вы здесь пишете о хищении электронных денежных средств — вообще, будет ли вхо-

дить в компетенцию, подпадать под действие этого закона хищение криптовалют, которые сегодня используются и у нас в том числе?

**Аксаков А. Г.** У нас криптовалюты никаким образом не обозначены в законодательстве, как раз сейчас идёт дискуссия о том, как определять, что это такое. Есть предложение определять это как товар, есть предложение определять это как финансовый актив. В ходе дискуссии, в том числе в Государственной Думе, при комитете создан совет по решению этого вопроса. Нам вместе с вами надо будет определиться, что это такое, а потом уже вводить нормы, в том числе касающиеся и ответственности. Если мы узаконим это явление, значит, должна быть и ответственность за хищение подобных ценностей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи. *(Шум в зале.)*

Николай Васильевич, аккуратнее с электричеством.

Коломейцев сразу на две кнопки нажал — замкнуло.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Жаль, что мы не дойдём до 40-го вопроса повестки дня, но вы посмотрите, о чём там идёт речь.

**Председательствующий.** Всё зависит от нас с вами.

**Нилов О. А.** Мы вернёмся к началу повестки дня...

**Председательствующий.** Ну, если у вас такое к этому отношению, то точно не дойдём.

**Нилов О. А.** У меня предложение как раз по этой теме. У меня предложение в обязательном порядке говорить не только о заместителе министра, которого упоминал Николай Васильевич и который отделался лёгким испугом, правда, по информации СМИ, компенсировал вместе с сотоварищами ущерб — более 160 миллионов рублей, и это очень важно, но и о... Я вот доведу до вашего сведения, если вы ещё не слышали, сегодняшнее решение Преображенского суда о господине Чеметове Александре — бывшем исполняющем обязанности председателя правления "МАСТ-Банка". Он получил сегодня четыре с половиной года колонии, но никакой речи о компенсации 5,6 миллиарда рублей в решении суда не идёт. Он в полном объёме признал вину, признал, что в составе организованной группы вывел со счетов банка, а значит со счетов граждан и юридических лиц, 5,6 миллиарда рублей в виде заведомо невозвратных кредитов через какие-то подставные фирмы. То есть украл 5,6 миллиарда — получил четыре с половиной года!

Посчитайте цену такой операции — знаете, сколько получается? Я уже посчитал: 4 миллиона в месяц — цена такой операции, потому что мы понимаем, что через два года с помощью адвокатов он выйдет по УДО. Посмотрите, абсолютно одинаковое наказание для вот таких жуликов и воров и для тех, кто украл деньги с карточки в размере нескольких тысяч, ну, может быть, до миллиона рублей!

В чём состоит моё предложение? Конечно, надо поддерживать инициативу, мы проголосуем за, но соразмерность наказания давайте восстановим ко второму чтению, об этом мы все и говорили. Для таких деятелей нужно не только увеличить сроки, самое главное — принять закон, проект которого стоит сегодня под 40-м пунктом, закон о конфискации имущества, потому что иначе мы, в общем-то, их несильно пугаем, к сожалению. Нужно не только тюрьмой, но и сумой наказывать всех, кто посягает на имущество граждан и государства, тем более в таких колоссальных объёмах!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемые коллеги, здесь представитель комитета как-то смущённо ушёл от ответа... С моей точки зрения, мы за последние годы нанесли колоссальный ущерб как раз превентивности через либерализацию законодательства в части экономических преступлений или псевдоэкономических преступлений. Вдумайтесь, по статистике ЕЦБ, от нас уходит не 25 миллиардов долларов, о которых говорится в документах Центробанка, а в среднем ежегодно не менее 100—150 миллиардов долларов, они уходят именно по электронным счетам, причём не учитывается значительная часть, которая выводится сетевыми структурами. Ведь я вам диаграммы показывал: у нас первые по прибыли 30 сетей зарегистрированы в иностранных юрисдикциях — офшорные компании под видом экономической деятельности просто выводят средства.

Недавно в Совете Федерации Комитет по аграрным вопросам проводил парламентские слушания — вы послушали бы сельхозпроизводителей! Для них создаются через надбавки такие условия, чтобы вообще не было прибыли у сельхозпроизводителей.

На чём в данной ситуации я хотел бы заострить ваше внимание и внимание уважаемого Павла Владимировича? Я знаю, что он перегружен и Советом Думы принято решение о передаче им документов, но здесь, Вячеслав Викторович, в связи с желанием навести порядок и усовершенствовать законодательст-

во было бы правильно провести парламентские слушания в целях уточнения наказания за экономические преступления и, с моей точки зрения, резкого ужесточения наказания за хищение государственных средств. Ведь посмотрите, что у нас происходит, — только за время деятельности Набиуллиной 399 банков лишились лицензии. Как правило, алгоритм простой: воруют миллиардами и сотнями миллиардов, потом оставляют никчёмные бумажки в сейфе, и начинается санирование — это второй этап бизнеса. Сотни миллиардов тратятся на санацию, в то время как мы тут чубы рвём, решаем, дать или не дать 5 или 10 миллиардов рублей отдельным отраслям, чтобы они потом вернули в 3—4 раза больше, понимаете?!

Мне кажется, нужно решать эти вопросы, перезрела необходимость анализа законодательных норм в части ответственности за экономические преступления. Абсурдно звучит, когда суд доказывает, что министр украл 120 миллиардов, а ведь там в том числе и электронные средства списывались и обналичивались, — и он из зала суда вышел! Вот тот же Полонский: у нас здесь была куча обманутых дольщиков, но виновных ведь не наказали, они все уже в тёплых странах... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, мы ранее обсуждали этот вопрос, и, насколько я знаю, у нас вопросами, которые вы задали, Николай Васильевич, два комитета занимаются профессионально — это не только комитет, возглавляемый Павлом Владимировичем Крашенинниковым, по госстроительству и законодательству, но и Комитет по финансовому рынку. Поэтому, если вы не возражаете...

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич Аксаков, дайте информацию. Насколько я знаю, вы изучали этот вопрос и субсидиарная ответственность за ситуацию на финансовом рынке введена уже, да, Анатолий Геннадьевич? Мы обсуждали это с вами и с Павлом Владимировичем.

**Аксаков А. Г.** Да, мы приняли весной этого года закон, который уже вступил в силу и которым предусмотрены меры по финансовому оздоровлению кредитных организаций и формирование фонда консолидации. Кроме того, там предусмотрена возможность установления ответственности собственников за доведение банка до соответствующего состояния.

**Председательствующий.** Павел Владимирович, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Я полностью поддерживаю, я согласен с коллегой Аксаковым. Данный закон поэтапно вступа-

ет в силу, полностью он вступит в действие в январе 2018 года. Мы в весеннюю сессию приняли этот закон, при его рассмотрении здесь выступали в том числе коллеги из Центрального банка, а коллеги из разных фракций задавали вопросы.

Но я ещё хотел бы сказать по поводу перегрузки и по поводу документов. Коллеги, как-то странно, что вот вы всё время говорите о том, что нужно усиливать ответственность, а сами только что внесли проект амнистии с целью освободить конкретных людей по конкретным статьям. Какая-то странная ситуация получается: мы с одной стороны...

**Председательствующий.** И по Полонскому они тоже внесли?

**Крашенинников П. В.** Нет, я про другие статьи говорю, это насчёт перегрузки документов. С одной стороны, мы всех тащим в тюрьму, с другой стороны, пытаемся отпустить — это, по-моему, популизмом немножко пахнет, поэтому... Это я отвечаю по поводу перегрузки.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Видимо, коллеги невнимательно слушали, мой основной вопрос был не о банках, а о необоснованной либерализации ответственности за экономические преступления, связанные с бюджетными средствами, об этом речь. Поэтому не надо тень на плетень наводить и переводить на другие вопросы, надо делом заняться.

**Председательствующий.** Коллеги, давайте тогда проработаем вопрос, который уточнил Николай Васильевич, с тем чтобы были полная ясность и понимание проблемы.

Пожалуйста, Фаррахов Айрат Закиевич.

**Фаррахов А. З.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый проект федерального закона отвечает интересам граждан Российской Федерации. Киберпреступность, особенно сейчас, в быстро меняющемся мире, является серьёзной угрозой для финансовой стабильности и экономического роста государства.

Реализация концепции законопроекта повысит уровень доверия граждан к государству, обеспечит финансовую стабильность, будет способствовать росту благосостояния и качества жизни и, безусловно, сделает неотвратимым наказание за преступления, совершённые в этой сфере, в том числе удалённым доступом. Представляется также очень важным, что предлагаемая законодательная инициатива гармонизирована с те-

ми изменениями в законах, которые происходят в развитых экономиках мира.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие проекта федерального закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, полномочный представитель президента? Полномочный представитель правительства? Заключительное слово докладчику? Содокладчику? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации (в части усиления уголовной ответственности за хищение денежных средств с банковского счёта или электронных денежных средств)", вопрос 38 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 36 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 413 чел.

Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, 23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 53<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Юрия Сергеевича Любимова.

Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

**Любимов Ю. С.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У нас сегодня несложный законопроект, он направлен на приведение в соответствие положений Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов в части лиц, уклоняющихся от исполнения наказаний в виде принудительных работ. Сейчас Уголовно-исполнительный кодекс наделяет начальника исправительного центра правом направлять в суд представление о замене неотбытой части наказания в виде принудительных работ лишением свободы в отношении осуждённого к принудительным работам, признанного либо злостным нарушителем

порядка, либо уклонившимся от их отбывания, а Уголовный кодекс устанавливает такое правило только в отношении осуждённого, уклоняющегося от отбывания наказания. Таким образом, в части осуждённых, которые признаются злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, нормы Уголовного кодекса с нормами Уголовно-исполнительного кодекса не совпадают, и мы законопроектом приводим это в соответствие.

Законопроект со всеми согласован, поддержан администрацией президента, и я прошу вас, уважаемые коллеги, также поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена комитета по госстроительству Николая Гавриловича Брыкина.

**Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Юрий Сергеевич в своём докладе изложил концепцию законопроекта, я хотел бы только добавить следующее.

Сегодня на территории Российской Федерации, по данным ФСИН, действует 13 центров, где отбывают наказание в виде принудительных работ, и до конца года ещё три планируется открыть. Так вот, данные статистики говорят, что из общего количества отбывающих наказание более 10 процентов нарушают его исполнение именно во время отбывания самого наказания в виде принудительных работ.

Предлагаемыми изменениями приводятся в соответствие уголовное законодательство и уголовно-исполнительное законодательство. Комитет внимательно рассматривал эти вопросы, и Юрий Сергеевич сказал, что это действительно простой законопроект, поэтому я предлагаю поддержать концепцию данного законопроекта и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Также нет.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Торощин Игорь Андреевич, пожалуйста.

**Торощин И. А.**, фракция ЛДПР.

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемый Юрий Сергеевич, законопроект, конечно, хороший, нужный, особенно если вспомнить недавние события, связанные со злостным неисполнением целого ряда судебных решений московскими так называемыми стритрейсерами. Однако ко мне постоянно обращаются жители Свердловской области, мои избиратели, с просьбами о помощи в исполнении судебных решений чиновниками. Многократные обращения к судебным приставам, к сожалению, редко приводят к положительному результату, к исполнению решения суда. Закон должен быть один для всех. Существует ли в Правительстве России проект решения вопроса о привлечении конкретных должностных лиц, не исполняющих судебные решения, к реальной ответственности в виде общественных работ или лишения свободы?

**Любимов Ю. С.** Игорь Андреевич, спасибо большое за вопрос. Этот законопроект посвящён всё-таки уголовному наказанию в виде принудительных работ и правилам его замены в том случае, если есть уклонение или злостное неисполнение этого наказания. Вы же говорите, если я правильно понял, об исполнении судебных решений по гражданским, административным делам. Это немного другой блок, мои коллеги этим занимаются. Понятно, что, поскольку мы, как министерство, и подведомственная нам служба судебных приставов отвечаем, так сказать, за исполнение судебных решений, мы традиционно предлагаем все возможные способы, для того чтобы усилить исполняемость: существуют и штрафы, и какие-то специальные дополнительные санкции, существует уголовная ответственность за злостное неисполнение судебного решения. Но, конечно, ключевой вопрос — чтобы вот эти меры действовали, потому что арсенал сегодня достаточно широкий.

**Председательствующий.** Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Юрий Сергеевич, скажите, пожалуйста, тут коллега привёл данные — порядка 10 процентов уклоняется, а в количественном плане это сколько?

**Любимов Ю. С.** 10 процентов? Я просто не расслышал. В количественном плане... Я могу ответить. Вы знаете, это не очень большое количество. Спасибо, что эту информацию уточнили. На данный момент, поскольку в принципе количество привлечённых к ответственности, которым была назначена эта мера наказания, не очень большое, на 13 сентября, — это по-



следняя статистическая дата, на которую мы имеем информацию, — 13 человек являются злостными нарушителями. Но мы исходим из того, что это количество будет увеличиваться в связи с расширением применения этой меры.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Не выступают.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 23 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 44 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 410 чел.

Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "Об актах гражданского состояния". Доклад официального представителя правительства заместителя министра связи и массовых коммуникаций Алексея Олеговича Козырева.

Пожалуйста.

**Козырев А. О.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, предлагаемый вашему вниманию проект закона направлен на упрощение порядка подачи гражданами заявления на регистрацию брака через единый портал государственных услуг.

На сегодняшний день действующая редакция закона требует от граждан при подаче заявления прикладывать отсканированные копии документов, подтверждающих их право на вступление в брак. Предлагаемая редакция законопроекта устраняет это избыточное требование, поскольку граждане при личной явке на торжественную церемонию регистрации брака обязаны предъявлять оригиналы документов. Мы считаем, что прикладывать отсканированные копии к электронному заявлению не нужно. Аналогичная норма уже действует для услуги по расторжению брака.

Просим поддержать законопроект, направленный на упрощение порядка получения этой государственной услуги.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Ольги Владимировны Окуновой.

Пожалуйста.

**Окунова О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! С учётом того что докладчик достаточно подробно рассказал о содержании законопроекта, хотелось бы только добавить, что комитет поддерживает данный законопроект, считает, что сканкопии действительно не являются юридическими документами и при подаче заявления в электронной форме приложение копий документов, удостоверяющих личность, и документов о расторжении брака не является принципиально важным.

При этом хотелось бы отметить, что в отношении формы заявления для несовершеннолетних лиц в законопроекте не предусмотрено, не отражено, каким образом там будет отражено разрешение, которое выдаётся несовершеннолетним при вступлении в брак. В этой части комитет высказывает замечания и в процессе доработки ко второму чтению предлагает рассмотреть совместно с правительством соответствующие предложения.

Хотелось бы также сказать спасибо комитету по государственному строительству, который был ответственным исполнителем по этому законопроекту и совместно с нами осуществлял работу.

Замечание может быть, ещё раз повторю, учтено при подготовке ко второму чтению. Концепцию законопроекта комитет поддерживает.

Предлагаем принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Маринин Сергей Владимирович.

**Маринин С. В.** Алексей Олегович, а существует ли техническая возможность совсем отказаться от подачи документов, даже электронных? Можно ли сделать так, чтобы граждане предоставляли только номера документов, а затем в день регистрации брака приносили оригиналы?

**Козырев А. О.** Именно так и предполагается сделать в соответствии с данным законопроектом.

**Председательствующий.** Горелкин Антон Вадимович, пожалуйста.

**Горелкин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к докладчику.

Не облегчает ли новая норма реализацию мошеннических схем в этой сфере? Брачные аферы для нашей страны по-прежнему очень серьёзная проблема.

**Козырев А. О.** В связи с тем что при регистрации брака, при осуществлении юридически значимого действия при регистрации брака сотрудник отдела ЗАГС обязан проверить оригиналы документов и убедиться в волеизъявлении сторон, мы считаем, никаких дополнительных рисков не возникает. Предоставление гражданами оригиналов документов и их личное присутствие являются обязательными.

**Председательствующий.** Швыткин Юрий Николаевич.

**Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Прежде всего скажу, что, безусловно, нужно поддержать данный законопроект. Вот, например, в Красноярском крае, в некоторых отдалённых районах, у населения вообще может отсутствовать техническая возможность сканирования, прикрепления документов для отправки в органы ЗАГС.

Вопрос у меня такой: Алексей Олегович, как вы считаете, упрощение процедуры подачи заявления на регистрацию брака через единый портал государственных услуг повысит уровень востребованности и популярности его у населения? Я спрашиваю, потому что помимо отдалённых территорий, таких как Красноярский край, есть ещё другие субъекты Российской Федерации. В целом было же какое-то исследование данного вопроса, что-то же предшествовало разработке данного законопроекта?

**Козырев А. О.** Безусловно, упрощение порядка подачи заявления в электронном виде способствует популяризации этого способа подачи заявления. Кроме того, при электронном способе подачи заявления гражданам предоставляется возможность выбрать дату и время проведения церемонии, что очень удобно, уплатить государственную пошлину, причём если это делается в электронном виде, то по закону предоставляется скидка в размере 30 процентов. Весь этот комплекс мер направлен на то, чтобы более удобный и быстрый способ подачи заявления на государственную услугу в электронном виде был наиболее популярным, предпочитаемым гражданами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите микрофон.

**Окунева О. В.** Хотелось бы дополнить, что за девять месяцев текущего года доля электронных заявлений не превысила пока 19,4 процента от количества всех поданных заявлений по услуге регистрации брака. Отмена необходимости прикрепления электронных копий наряду с введением Единого государственного реестра записей актов гражданского состояния позволит довести долю таких заявлений до 60 процентов. Такие задачи ставят перед собой органы ЗАГС, и введение реестра позволит им улучшить свою работу.

**Председательствующий.** Ещё вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Белых Ирина Викторовна, пожалуйста.

**Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

По поручению комитета, который первоначально вёл этот законопроект, я должна внести некоторую ясность. Это как раз тот случай, Алексей Олегович, — и мы разбирали его на заседании комитета, — когда не надо торопиться вносить нормы в отношении несовершеннолетних, а прежде всё-таки надо очень хорошо подумать. На данный момент для каждого региона существует свой порядок, в соответствии с которым органы местного самоуправления дают разрешение на вступление в брак частично дееспособных или не полностью дееспособных. У нас нет утверждённого на федеральном уровне перечня причин, которые считались бы уважительными, чтобы органы местного самоуправления могли дать такое разрешение. Это первое.

Второе. Надо посчитать, стоит ли заводить все органы местного самоуправления для выполнения именно этой функции в общий электронный реестр, ведь это дорого, и надо просто посмотреть статистику — например, на сегодняшний день в Москве такой услугой, как подача заявлений через ЕПГУ, пользуется 22 процента всех подающих заявления. Остаются у нас и органы ЗАГС, и МФЦ, и здесь очень важно соблюсти вот этот правильный посыл.

И ещё. Что касается замечаний, то они заключаются ещё и в том, чтобы скоррелировать вступление в силу этого закона с введением электронного реестра, который мы сейчас готовим. Так вот, данный законопроект технический, и нам сейчас нельзя перегружать информационную систему, а мы её перегружаем в том числе сканами, которые всё равно не являются подтверждением того, что не было внесено изменений в оригинал документа.

Так как это технический законопроект, нам, конечно, надо его поддержать, и я и от фракции, и от комитета прошу вас это сделать. Но самое главное — это электронный реестр, который мы ждём и который согласно уже принятому закону должен быть подготовлен до 31 декабря 2019 года, потому что, друзья мои, на сегодняшний день мы не можем сказать, не можем посмотреть, кто до 90-го года был замужем, был женат... Всё правильно, Алексей Олегович? Это очень важная работа, и важно сконцентрироваться именно на ней.

А этот законопроект технический, его, конечно, надо поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента? Нет. Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "Об актах гражданского состояния".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 54 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 409 чел.

Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах". Доклад официального представителя правительства заместителя министра экономического развития Олега Владиславовича Фомичёва.

Пожалуйста.

**Фомичёв О. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Вашему вниманию представляется проект закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах", разработка которого предусмотрена "дорожной картой" по совершенствованию корпоративного управления, которая, в свою очередь, подготовлена в том числе для защиты прав миноритарных инвесторов (акционеров), для продвижения Российской Федерации по пути улучшения

инвестиционного климата и повышения её позиций в международных рейтингах.

Законопроектом, в частности, уточняются критерии, исходя из которых размер дивидендов по привилегированным акциям считается определённым уставом общества. Также законодательно закрепляются положения о комитете совета директоров (наблюдательном совете) по аудиту, об организации внутреннего аудита и системы внутреннего контроля и управления рисками в публичных акционерных обществах, устанавливается правило о том, что ревизионная комиссия создаётся в публичном акционерном обществе в тех случаях, когда её создание предусмотрено уставом этого акционерного общества, с учётом того, что если в обществе не создаётся ревизионная комиссия, то в нём должен быть организован внутренний аудит. Предусматривается положение о возможности участия совета директоров (наблюдательного совета) в формировании органов управления акционерного общества, в том числе возможность передачи полномочий по избранию исполнительных органов из компетенции общего собрания акционеров в компетенцию совета директоров без возникновения у акционеров права требовать выкупа принадлежащих им акций.

Законопроектом также предусмотрены изменения технического характера: увеличение срока сообщения о проведении общего собрания акционеров с 20 до 21 дня и установление положения о том, что годовой отчёт общества, уставом которого вопрос о его утверждении отнесён к компетенции совета директоров, подлежит утверждению советом директоров общества не позднее чем за 30 дней до даты проведения годового общего собрания акционеров. В целях исключения различного толкования уточняются положения Федерального закона "Об акционерных обществах", касающиеся определения кворума собрания акционеров по вопросу одобрения сделок, в совершении которых имеется заинтересованность.

Принятие указанных изменений, как я уже сказал, положительно повлияет в том числе на положение Российской Федерации в индексах, оценивающих деловой климат.

Просим поддержать представленный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена комитета по природным ресурсам Михаила Евгеньевича Бугеры.

Пожалуйста.

**Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемые представители правительства и президента! Сразу скажу, что в целом концептуальных замечаний у комитета по данному законопроекту нет. Олег Владиславович в своём докладе достаточно подробно осветил те новеллы, которые предполагается включить в действующий закон.

Вместе с тем комитет подготовил ряд замечаний к законопроекту.

Первое замечание связано с тем, что в законопроекте не предусматривается чёткого правового регулирования системы управления рисками и внутреннего контроля, а также внутреннего аудита, эти вопросы относятся на усмотрение публичного общества. Такой подход может привести к сугубо формальному закреплению системы управления рисками и внутреннего контроля в уставах и внутренних документах публичного общества, а содержательного изменения ситуации не произойдёт.

Следует также отметить, что в законопроекте отсутствует чёткое определение правового статуса комитета, создаваемого советом директоров, его состава. Это способно усложнить управление обществом и привести к размыванию компетенций органов юридического лица. В частности, очень возможно, что произойдёт дублирование функций комитета по аудиту и структурных подразделений, которые должны осуществлять внутренний аудит. В свою очередь, неопределённость относительно состава комитета, создаваемого советом директоров, может привести к тому, что на общество будут оказывать влияние неподконтрольные собранию акционеров лица. В связи с этим целесообразно рассмотреть вопрос об уточнении в законопроекте правового статуса комитета, создаваемого советом директоров, предусмотрев, что такой комитет является исключительно консультативно-совещательным органом и не является органом управления общества.

Согласно законопроекту к информации, подлежащей предоставлению лицам, имеющим право на участие в общем собрании акционеров, при подготовке к проведению общего собрания акционеров общества, относится в том числе отчёт о заключённых обществом в отчётном году сделках, в совершении которых имеется заинтересованность. В то же время эта новелла вступает в некоторое противоречие с теми положениями, которые содержатся в других частях закона "Об акционерных обществах". Данное несоответствие в процессе доработки ко второму чтению нужно будет устранить.

В целом же, повторяю, концептуальных замечаний у комитета по данному законопроекту нет. Рекомендуем принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

**Катасонов С. М.** Олег Владиславович, у нас решением правительства для государственных компаний определены нормы по перечислению дивидендов в бюджет в размере 50 процентов, но мы видим, что не все государственные компании, к сожалению, выполняют принятое решение. Скажите, пожалуйста, как этот закон будет влиять на госкомпании? Не видите ли вы необходимости закрепить в законе нормы, которые определены сегодня для госкомпаний по перечислению средств в федеральный бюджет, чтобы они не могли уходить от обязанности исполнять эти требования в полном объёме?

**Фомичёв О. В.** Спасибо за вопрос. Уважаемый Сергей Михайлович, данный законопроект никак данные отношения не регламентирует, потому что все действия, связанные с установлением конкретной величины дивидендов, осуществляются Правительством Российской Федерации от имени собственника, от имени Российской Федерации, в отношении тех компаний, которые полностью или частично принадлежат Российской Федерации. Это урегулировано общими нормами гражданского законодательства и законодательства об акционерных обществах. Дополнительно устанавливать какие-то нормы непосредственно в законе считаю нецелесообразным. Это в принципе нарушает общие принципы корпоративного управления, которые распространяются в том числе и на компании с государственным участием.

**Председательствующий.** Водолацкий Виктор Петрович.

**Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня как раз вопрос в продолжение предыдущего, об уточнении критериев, согласно которым размер дивидендов по привилегированным акциям считается определённым уставом общества. Некоторые акционерными обществами владеет небольшая группа лиц, остальные просто работают на это акционерное общество — не получится ли у нас здесь перекосов, когда большая сумма средств будет направлена на выплату дивидендов?



дендов по привилегированным акциям, а остальные останутся без дивидендов?

**Фомичёв О. В.** Спасибо за вопрос, но тот вопрос, который вы задаёте, к формулировкам данного законопроекта отношения не имеет. Здесь всего лишь вводится уточнение, что считать определённым в уставе размером дивидендов. Сейчас зачастую таким размером считается установленный в уставе максимальный размер дивидендов, а на практике это приводит к тому, что в рамках этой нормы размер дивидендов можно устанавливать вплоть до нуля.

Законопроектом предлагается уточнить, что размер дивидендов считается определённым, если в уставе либо установлен чёткий порядок расчёта этих дивидендов, либо установлена минимальная величина этих дивидендов, что позволяет защитить права акционеров. Эти нормы как раз и защищают акционеров от возможной невыплаты им дивидендов.

**Председательствующий.** Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Олег Владиславович, хотелось бы услышать ваше мнение по поводу ряда претензий, которые высказал содокладчик от комитета.

И ещё. Вы сказали, что эту законодательную инициативу министерство внесло в рамках реализации "дорожной карты". Хотелось бы у вас узнать: это сугубо министерская законодательная инициатива или она внесена по предложению акционерных обществ? Если по предложению акционерных обществ, можете назвать каких?

**Фомичёв О. В.** По первому вопросу. Мы ко всем замечаниям, безусловно, относимся как к направлениям доработки. По тем из них, которые были названы и в отношении которых есть необходимость в уточнении или в пояснении, мы готовы представить необходимую дополнительную аргументацию. Другие замечания мы, естественно, готовы будем дорабатывать ко второму чтению.

Если говорить о том, кто предлагал. Это не инициатива министерства — хотя, безусловно, министерство её не просто поддерживает, а правительство представляет в Государственной Думе, — это предложение поступило со стороны большого количества разного рода организаций. Здесь нельзя назвать конкретные АО, потому что существует несколько рабочих групп, организованных бизнес-сообществом, в рамках которых формировались предложения к этой "дорожной карте". Эти группы представляют как крупные акционерные общества, так и ассоциации миноритарных акционеров, и позиция сбалансирована с учётом интересов и тех и других.

**Председательствующий.** Сысоев Владимир Владимирович.

**Сысоев В. В., фракция ЛДПР.**

Олег Владиславович, одна из задач законопроекта — улучшить прозрачность корпоративного управления в акционерных обществах страны, но вы данным законопроектом фактически убираете из закона понятия "ревизионная комиссия" и "ревизор". На сегодня эти органы у нас избираются высшим органом — общим собранием акционеров. Да, там возможны некие оговорки, о которых вы сказали, но мы с вами прекрасно понимаем, что такое комитет по внутреннему аудиту, который утверждается коллегиальным органом — наблюдательным советом или советом директоров. Этот орган фактически, так сказать, сам себя и назначает, утверждает тех людей, которые будут заниматься внутренним аудитом. Ну понятно же, кто платит — тот и музыку будет заказывать. На ваш взгляд, всё-таки... (*Микрофон отключён.*)

**Фомичёв О. В.** Спасибо большое за вопрос, Владимир Владимирович. Мы это обсуждали, в том числе на заседании комитета при участии Банка России, где, собственно говоря, поясняли, что мы не предлагаем вовсе отказываться от ревизионной комиссии, мы предлагаем немного разгрузить те компании, в которых реально действует подразделение внутреннего аудита, где выстроена на более системной и глубокой основе работа с рисками. Если в уставе предусмотрено, что не создаётся ревизионная комиссия, тогда компания имеет право такую ревизионную комиссию не создавать. Рисков здесь, повторю, мы особых не видим, потому что нельзя в данном случае противопоставлять совет директоров или набсовет общему собранию акционеров. Совет директоров, наблюдательный совет представляют общее собрание акционеров и от имени акционеров осуществляют в том числе контроль за деятельностью исполнительных органов общества. Соответственно подразделения внутреннего аудита, внутреннего контроля, подчинённые непосредственно совету директоров, в том числе отстаивают и интересы акционера, только на более системной и на более профессиональной основе, чем это делают сейчас ревизионные комиссии.

Повторяю: ревизионные комиссии не убираются из процесса, просто представляется выбор.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Представители президента и правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 358 чел.

Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Результат: принято

Принимается.

26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20<sup>6</sup> Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра экономического развития Олега Владиславовича Фомичёва.

Пожалуйста.

**Фомичёв О. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20<sup>6</sup> Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" также подготовлен в целях реализации "дорожной карты", но в данном случае другой — плана мероприятий "Совершенствование процедур несостоятельности (банкротства)". Законопроектом вносятся соответствующие изменения, направленные на уточнение порядка расчёта вознаграждения конкурсного управляющего в виде процентов.

Напомню, что в соответствии с действующим законодательством у арбитражных управляющих вознаграждение состоит из двух частей — из фиксированной части и из суммы процентов. В соответствии с пунктом 13 этой статьи вознаграждение в виде процентов устанавливается в зависимости от размера удовлетворённых требований кредиторов и не зависит по факту от характера этих требований. Мы считаем, и соответствующая позиция высказывается в том числе представителями бизнес-сообщества и согласована с другими органами власти, что при расчёте вознаграждения в виде процентов должны учитываться роль и вклад конкурсного управляющего в процесс формирования имущественной массы, за счёт продажи которой погашаются требования кредиторов. Что имеется в виду? Очевидно, что размер погашения требований залогового кредитора обусловлен предусмотрительностью такого кредитора и в существенно меньшей степени зависит от усилий

и качества работы, собственно, конкурсного управляющего. В связи с этим законопроектом предлагается уточнить порядок расчёта вознаграждений в виде процентов при удовлетворении требований залогового кредитора за счёт выручки от продажи предмета залога. Сумму этих процентов предлагается установить в размере, не превышающем одной четвёртой суммы процентов, рассчитанной применительно к удовлетворению требований незалогового кредитора, а при оставлении залоговым кредитором предмета залога за собой — одной восьмой размера суммы указанных процентов. При этом сумма вознаграждения в виде процентов при удовлетворении требования залогового кредитора должна выплачиваться только за счёт и в пределах лимитов, определённых в статье 138 закона о банкротстве, то есть после удовлетворения судебных и иных текущих платежей. Согласно этой статье, на такие расходы может направляться не более 10 процентов выручки от реализации предмета залога или не более 5 процентов в случае, если залоговое имущество должника обеспечивает требование кредитора по кредитному договору. Также предусматривается, что проценты по вознаграждению конкурсного управляющего рассчитываются отдельно для каждого требования залогового кредитора.

Кроме того, законопроектом предлагается установить особенности по расчёту вознаграждения в виде процентов в деле о банкротстве застройщика. Сумму вознаграждения для внешнего и конкурсного управляющих при погашении требований участников строительства путём передачи им объекта незавершённого строительства или путём передачи жилых помещений предлагается установить в размере 0,5 процента стоимости такого имущества, но не более 500 тысяч рублей.

Принятие федерального закона будет способствовать минимизации текущих расходов за счёт конкурсной массы должника в ходе дела о банкротстве и будет стимулировать арбитражных управляющих более качественно работать с залоговой массой, чтобы они не фокусировались только на реализации залогового имущества, а искали и находили ту часть конкурсной массы, которая не обеспечена залогом.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Михаила Евгеньевича Бугеры.

Пожалуйста.

**Бугера М. Е.** Уважаемые депутаты, уважаемые представители правительства и президента! Снова сразу скажу, что у комитета замечаний концептуального характера по предложенному законопроекту нет, но вместе с тем есть ряд иных замечаний.

Первое замечание касается того, что в законопроекте указывается на особенности уплаты процентов по вознаграждению конкурсного управляющего по тем требованиям, в связи с которыми достигнуто соглашение об отступном. В то же время хотя в законопроекте указывается на эти особенности, но не раскрывается их суть, то есть пока нам остаётся только гадать или фантазировать, какие это могут быть особенности.

Далее. В законопроекте предлагается установить проценты по вознаграждению конкурсного управляющего при реализации предмета залога в сумме, как написано, не превышающей либо одну четвёртую, либо одну восьмую размера суммы процентов. Получается, что вознаграждение может быть меньше и одной четвёртой, и одной восьмой, а может быть и ноль, — тогда у арбитражного управляющего совсем исчезнет какой-либо стимул к работе с теми требованиями по обязательствам, которые имеют под собой залог. Также из текста законопроекта не понятно, кто будет устанавливать размер такого вознаграждения, кто будет его предлагать и определять.

В качестве недостатка законопроекта мы также указали, что в сопроводительных материалах к нему нет обоснования предлагаемого изменения величины вознаграждения арбитражного управляющего, и из общения с арбитражными управляющими нам тоже не удалось составить объективную картину. Пока те цифры, которые в законопроекте приведены, как бы подвешены в воздухе, не имеют под собой объективной основы.

Следующее. Данный законопроект во многом построен на разъяснениях Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, некоторые формулировки в законопроекте напрямую взяты из постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда. Однако Высший Арбитражный Суд, ориентируя нас в нужном направлении, указывая на необходимость уменьшения вознаграждения конкурсного управляющего, не определил, на сколько оно должно быть уменьшено. То есть здесь опять-таки есть поле для доработки с учётом мнения, наверное, самих арбитражных управляющих, чтобы не совсем уж сужать их права и лишать всякого стимула к качественной, эффективной работе.

Комитет считает, что все эти замечания могут быть учтены в процессе подготовки законопроекта ко второму чтению, поэтому сейчас рекомендуется принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Список покажите.

Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д.** Олег Владиславович, вот у нас ещё ни одно предприятие, где работает конкурсный управляющий, не было выведено из банкротства нормально — почему же мы сразу предусматриваем премии? Может, надо предусмотреть минимальную заработную плату, а премию выдавать тогда, когда предприятие заработает?

**Фомичёв О. В.** Спасибо за вопрос. Проблема, которую вы подняли, действительно важная. Сейчас в Государственную Думу внесён ещё один проект федерального закона, который, собственно говоря, и направлен на повышение эффективности именно реабилитационных процедур в деле о банкротстве. Этот законопроект как раз призван усилить, я сказал бы, интенсифицировать работу по финансовому оздоровлению, а не по распродаже имущества.

В рассматриваемом законопроекте размеры выплат, которые сейчас установлены законом, уточняются как раз в сторону понижения для тех случаев, когда вознаграждение арбитражного управляющего в меньшей степени зависит от его усилий и в большей степени зависит от того, что в своё время залоговый кредитор, заключая договор о предоставлении займа, обеспечил этот договор, собственно, залоговой массой. В таких случаях арбитражный управляющий на самом деле не так много усилий прилагает для того, чтобы реализовывать предметы залога, а получает он за это сейчас избыточно высокое вознаграждение. Мы как раз для предприятий снижаем издержки.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Олег Владиславович, не кажется ли вам, так сказать, что собака зарыта прямо в самом названии закона? Если раньше закон был о несостоятельности (банкротстве) и оздоровлении, то сегодня просто о несостоятельности. Не считаете ли вы, что более эффективно будет, если мы введём обязательную декларацию доходов и расходов кандидата в арбитражные управляющие и членов его семьи? Идёт искусственное занижение залоговой массы — в результате это привело к тому, что у нас на сумму 15 миллиардов рублей люди не получили заработную плату, а предприятия исключены из реестра.

**Фомичёв О. В.** Спасибо большое за вопрос. У нас сейчас арбитражные управляющие обязаны отчитываться о средствах, полученных ими в виде вознаграждений. Более того, эти суммы уточняются в судах, а размеры установлены в законе.

Если мы говорим о занижении залоговой массы, то надо сказать, что это уже из серии нарушения действующего законо-

дательства и требует применения соответствующих мер. А если говорить о повышении эффективности процедур банкротства, то, как я в ответе на первый вопрос уже сказал, мы соответствующий законопроект подготовили, он внесён в Государственную Думу, и мы готовы его обсуждать как раз в том контексте, о котором вы говорите.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шулепов Евгений Борисович.

**Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Олег Владиславович, скажите, пожалуйста, в случае выплаты компенсации из компенсационного фонда откуда будут браться средства для выплаты управляющему?

**Фомичёв О. В.** Прошу прощения, какого компенсационного фонда? Это СРО? Сейчас это идёт за счёт реализованной конкурсной массы, но в пределах, которые установлены законом, после оплаты всех требований, в том числе и в части задолженности по заработной плате.

**Председательствующий.** По ведению — Крупенников.

**Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Извините, пожалуйста, по 25-му вопросу Крупенников голосовал за.

**Председательствующий.** Хорошо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, казалось бы, вопрос простой — упорядочивание системы поощрений арбитражных управляющих. Но мне кажется, что сегодня вопрос надо ставить не так, — почему? Вот сегодня следовало бы замминистра попросить, чтобы он нам представил анализ эффективности деятельности самого института арбитражных управляющих. Вы понимаете, мы создали экономическую тлю, которая уничтожает имущество страны, никак за это не отвечая, так сказать, вкручивая в коррупционные процессы в том числе правоохранительные органы.

Ну, чтобы не быть голословным, напомним, что мы с вами все здесь принимали решение по компании "Кингкоул", что в переводе на русский язык означает "королевский уголь". Смотрите, что арбитражные управляющие сейчас делают: четыре трёхкомнатные квартиры в новых домах в городе Ростове-на-Дону продают за 800 тысяч рублей! Я спрашиваю: те, кто контролирует, что, не видят?! И при этом ни одной копейки не

остаётся ни на зарплату, ни на погашение другим кредиторам. Но в этом процессе участвуют не только арбитражные управляющие!

Посмотрите, есть законодательство, которое, вообще, за-прещает стратегические предприятия приводить в негодность, а Восточный Донбасс — это энергетические угли, которые ценятся во всём мире. Ну и что получается? Вытаскивают американский комбайн за 5 миллионов долларов, затапливают шахту — и не несут никакой ответственности! Но комбайн-то продали и деньги положили в карманы, а никто этого не видит.

Вот вы отклонили наш законопроект о национализации, но посмотрите: в любой цивилизованной стране наряду с законом о банкротстве и оздоровлении обязательно есть закон о национализации (все страны "двадцатки" обязательно его имеют, а "семёрки" — сто процентов имеют). Весь мир учит Великобритания, посмотрите, там, в зависимости от того, какое правительство, происходят процессы: если это лейбористы, то идёт процесс национализации, если это консерваторы — приватизации. Но они же смотрят на эффективность производства, а не на тех, кто там занимается этим процессом! А в данной ситуации мы рассматриваем технический вопрос, не понимая...

Вы мне добавьте время, пожалуйста, Александр Дмитриевич. Выступление от фракции.

**Председательствующий.** Добавьте время: выступление от фракции.

**Коломейцев Н. В.** А у нас получается следующее. У нас по докладу, не моему... Сергей Вадимович Степашин в заключительной части своей работы в Счётной палате провёл титаническую работу и подготовил доклад об итогах приватизации в Российской Федерации, он у меня есть. Там написано, что более 75 тысяч предприятий канули в Лету в результате приватизации, но я вас спрашиваю: они же все проходили и процедуру конкурсного, и процедуру внешнего управления, и все остальные — вот назовите мне количество людей, которые, получив зарплату, реализовав конкурсную массу, стали миллиардерами или миллионерами и уехали в другие юрисдикции? А нет такой статистики! Почему? Потому что этот институт коррумпировал всю систему и контроля и надзора, и правоохранительной деятельности. Вот в Ростовской области недавно был снят начальник управления собственной безопасности МВД, — собственной безопасности! — и одной из причин его снятия было то, что он вместе со своим братом, таким же милиционером, прихватил примерно треть шахт Восточного Донбасса. Вдумайтесь, по некоторой информации, половина угля, который



сегодня добывается, идёт в тени, и никаких налогов, никаких выплат в социальные фонды не делается, но эта половина угля идёт на экспорт. И за счёт чего это достигается? В том числе за счёт формального присутствия арбитражных, конкурсных и других управляющих.

Завершая выступление, я хочу вам сказать, что этот закон в принципе ни на одну волосинку не повлияет на увеличение прибыли в бюджете и на решение вопросов предприятий, находящихся в состоянии банкротства. Мы не там ищем! И мне кажется, что Минэкономразвития вообще не заинтересовано в развитии экономики, понимаете? Они читают нам формальные доклады, пишут по пять прогнозов, ни один из которых не сбывается, а чтобы скрыть элементы вот этой своей некомпетентности, они даже Росстат сделали ведомственной структурой, что противоречит ооновским документам. Росстат не может быть ведомственным, он даже премьер-министру не может подчиняться, функционально он может подчиняться только президенту — вот в чём проблема, понимаете? Если у вас нет статистики и вы не контролируете последствия своих решений, то платите вы зарплату хоть в один рубль — конкурсный управляющий всё равно всегда продаст себе на пользу, а задачи решать проблемы кредиторов у него обычно нет, потому что он, как правило, аффилирован с теми, кто его поставил туда, и реализует их интересы через кэш, а не официальным путём решает поставленные задачи. Об этом многие в зале знают, но не говорят.

Я считаю, что этот законопроект ничего не решит, и мы его поддерживать не можем. Это пустой законопроект.

**Председательствующий.** Сысоев Владимир Владимирович, пожалуйста.

**Сысоев В. В.** Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР не поддерживает данный законопроект. Попытаюсь объяснить почему.

Здесь было сказано, что речь идёт о реализации принятой "дорожной карты", но, если внимательно посмотреть законопроект, можно увидеть, что он носит чисто формальный характер: что-то написали, закон примут, что-то реализуют — на самом деле это не даст абсолютно ничего. Давайте посмотрим, в чьих интересах фактически будет действовать данный закон.

В комитете задавали простые вопросы: где анализ работы арбитражных управляющих за все годы, какое количество сегодня пролицензировано, какое количество сегодня реально работает, сколько дел они сегодня ведут, какова нагрузка на одного арбитражного управляющего? Ответы на эти вопросы ни на заседании комитета, ни где-то ещё до сегодняшнего рассмот-

рения законопроекта на заседании Государственной Думы мы так и не получили.

Действительно, федеральный закон, поправки в который мы сегодня рассматриваем, называется "О несостоятельности (банкротстве)", то есть речь идёт о таком вот пути в никуда — о ликвидации предприятий. И сегодня мало кто в этом зале может привести примеры, сказать, сколько предприятий реально оздоровилось, хотя изначально, когда закон принимался, речь действительно шла именно об оздоровлении предприятий, а не об их банкротстве, их ликвидации. А при ликвидации каждого предприятия речь идёт о ликвидации рабочих мест и фактически о неполучении налогов налоговой системой Российской Федерации.

Было сказано: законопроект направлен на уточнение порядка расчёта процентов по вознаграждению конкурсного управляющего при удовлетворении требований залогового кредитора. А кто у нас в стране сегодня обычно является залоговым кредитором? Если мы посмотрим, то увидим, что в большей степени залоговыми кредиторами сегодня являются банки Российской Федерации, и фактически в их интересах сегодня предлагается принять данный законопроект. Уменьшит ли он как-то нагрузку на граждан? Нет. Повлияет ли он на то, что предприятия больше заплатят налогов? Нет. Речь идёт только о том, что мы с вами пытаемся уменьшить, минимизировать издержки банков, которые надавали кредитов и набрали залоговой массы. Ведь нужно понимать, что сегодня именно банки являются основными конкурсными кредиторами в процедурах банкротства крупных и средних предприятий во всех отраслях экономики Российской Федерации.

Если данный закон будет принят, это фактически повлечёт потерю заработка для арбитражных управляющих, но они же не одни, у них также есть семьи, есть люди, которых они наняли на работу, чтобы завершить процедуру банкротства предприятия. Сегодня арбитражные управляющие — это фактически те же директора предприятий, на которых распространяются и нагрузка, и риски, и ограничения, которые введены действующим законодательством Российской Федерации. Что реально они сегодня получают? В ходе региональной недели мы имели возможность пообщаться с ассоциациями арбитражных управляющих: сегодня зарплату им фактически устанавливает суд...

Александр Дмитриевич, добавьте время, пожалуйста. Выступление от фракции.

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Сысоев В. В.** Фактически сегодня их назначают собрания кредиторов, комитеты кредиторов, и суд утверждает вознаграждение арбитражного управляющего. Средний их заработок по стране — примерно 30 тысяч рублей в месяц плюс вознаграждение, которое управляющий получает после завершения процедуры банкротства, но это не настолько большие деньги. Мы понимаем, что сегодня у них в распоряжении очень много фирм-пустышек, которые они банкротят, фактически делая работу за налоговую инспекцию, ликвидируют предприятия, сдают документы в архивы. Кто будет всё это оплачивать?

Если мы посмотрим, к чему это действительно приведёт, то увидим, что это может привести к реальному оттоку с рынка профессиональных и порядочных арбитражных управляющих. Кто дальше будет заниматься оздоровлением?

В комитете у нас был долгий разговор, связанный с вопросами оздоровления в целом предприятий. Законопроект, который направлен на оздоровление, сегодня внесён, ну а где мы были раньше? Ведь нужно вообще менять концепцию закона, чтобы он был направлен именно на оздоровление предприятий российской экономики, а не на их банкротство и ликвидацию.

Если посмотреть отдельные положения, которые нам предлагается принять, и сегодня представитель комитета об этом сказал, то вы даже удивитесь: вот мы вводим некий специальный порядок расчёта суммы процентов, если требования кредиторов удовлетворяются согласно порядку, определённому в статьях закона о банкротстве. Если вводить такие формулировки, то что произойдёт? Арбитражный управляющий будет совершенно не заинтересован по максимальной цене продать объекты. Конечно, существуют возможности для скрытых заработков, но управляющие не будут продавать объекты по максимальной стоимости незавершённого строительства, а свой заработок они всегда получают. Законопроект не решает никаких задач по снижению тех колоссальных заработков, о которых сегодня говорили. Я приведу пример: если учитывать стоимость объектов незавершённого строительства при степени готовности более 40 процентов, то конкурсный управляющий всегда будет получать свои 500 тысяч рублей, — то, что сегодня предлагается прописать в законе, — при этом он не будет заинтересован в максимальном удовлетворении требований кредиторов.

Мы предлагали и предлагаем: если хотим это ввести, нужно провести дифференциацию в сторону уменьшения, ввести дифференцированную шкалу, но в том виде, в котором сегодня представлен законопроект, его нельзя принимать. Фактически

он направлен на то, чтобы профессиональные арбитражные управляющие ушли из этой системы, — им на смену могут прийти, как мы уже понимаем, мошенники, которые будут фактически заниматься махинациями и незаконными операциями, как это часто сегодня и происходит. А потом мы увидим кучу уголовных дел и нерешённые проблемы — итоги реализации самых важных положений законопроекта.

Мы за то, чтобы всё-таки наши предприятия оздоравливались и начинали работу с нуля.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Николаев Николай Петрович, пожалуйста.

**Николаев Н. П.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вообще, природа процедуры банкротства такова, что, наверное, мало найдётся людей, которые когда-либо и где-либо будут довольны этой процедурой, и по самым разным причинам. Особенно если вспомнить ту историю, о которой любит вспоминать Николай Васильевич, 90-е годы, когда у нас всё приватизировалось, банкротилось и так далее, и так далее, это далёкие годы, но они, конечно же, оставили свой след.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Николаев Н. П.** Да, прочитал доклад.

Я хочу сказать вот о чём. Наверное, легко говорить, что мы, дескать, не будем поддерживать никакие шаги, потому что они не приведут к тому, что процедура банкротства в конце концов станет процедурой полного оздоровления, никогда этого не будет, но мы будем голосовать за этот законопроект, потому что каждый шаг, который нас приближает к цивилизованной процедуре банкротства, полезен, — он полезен государству, он полезен нашим предприятиям.

Я хочу обратить внимание на реплики, которые здесь прозвучали, — о том, что этот закон равным счётом ничего не решит и не изменит. Я не соглашусь с мнением коллег, которые отмечали, что основные кредиторы в процедуре банкротства — это банки. Основной кредитор — это государство, потому что основные долги — это прежде всего налоговые платежи. Снижение гонорара арбитражным управляющим означает, что мы оставляем больше средств для государства, для погашения долгов перед государством. Это первый вариант.

Второй момент, который, я считаю, очень важен. Мы с вами в этом зале сегодня уже обсуждали тему обманутых дольщиков, мы постоянно к ней возвращаемся. Хочу обратить ваше внимание, что в этом законопроекте отдельно прописаны во-

просы, связанные с ограничением вознаграждения арбитражного управляющего в делах о банкротстве застройщика при погашении требований участников строительства в случае передачи им жилых помещений или объекта незавершённого строительства. Мы говорим здесь в том числе и об обманутых дольщиках, мы говорим в том числе и об избирателях, с которыми постоянно встречаемся, решая их проблемы.

Я считаю, необходимо принимать этот законопроект, рекомендовать всем его поддержать, всем фракциям, и работать дальше. Мы каждый раз говорим, в том числе и на заседаниях комитета...

Выступление от фракции. Можно добавить время?

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Николаев Н. П.** ...и на заседаниях комитета, и на экспертных мероприятиях, чего нам действительно нужно добиться от правительства. Также нам нужно самим принимать участие в работе по реформированию системы банкротства и, конечно, двигаться к повышению доли оздоравливаемых предприятий, но это не значит, что мы должны блокировать все шаги, пусть даже, может быть, и небольшие, которые уже сейчас позволяют делать систему банкротства более цивилизованной, более полезной для государства и для предприятий.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", несомненно, будет голосовать за этот законопроект. Мы готовы его доработать ко второму чтению, равно как мы готовы работать в целом над тем, чтобы система банкротства была эффективной и доля именно тех предприятий, которые прошли процедуру оздоровления, постоянно росла.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента? Нет. Представитель правительства?

Докладчику, пожалуйста, включите микрофон.

**Фомичёв О. В.** Если позволите, буквально секунду. Все цифры у нас, безусловно, есть, мы готовы их назвать: у нас 9,9 тысячи арбитражных управляющих, по экспертным оценкам, порядка 3 тысячи из них находится, что называется, в активном состоянии, в год насчитывается около 30 тысяч дел по процедуре о банкротстве. Много или мало у нас арбитражных управляющих? В Соединённых Штатах Америки примерно на 1 миллион дел о банкротстве 2 тысячи арбитражных управляющих.

**Председательствующий.** Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20<sup>6</sup> Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 36 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 342 чел.

Не голосовало . . . . . 108 чел. . . . . 24,0 %

Результат: принято

Принимается.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям Олега Валерьевича Баженова.

Пожалуйста.

**Баженов О. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона разработан в целях приведения норм административного законодательства в соответствие с Федеральным законом от 30 декабря 2015 года № 448-ФЗ, где перечень органов государственного пожарного надзора МЧС России дополнен территориальными и объектовыми подразделениями федеральной противопожарной службы. До этого данные полномочия имели только территориальные органы МЧС России — Управления надзорной деятельности и профилактической работы. При этом постановлением Правительства Российской Федерации "О федеральном государственном пожарном надзоре" за указанными подразделениями федеральной противопожарной службы закреплены права по планированию и проведению проверок в части соблюдения требований пожарной безопасности.

В дополнение к функциям надзора в законопроекте предусматривается наделение правом составлять протоколы и рассматривать дела об административных правонарушениях в области пожарной безопасности соответствующих руководителей

лей, заместителей и иных должностных лиц территориальных и объектовых подразделений федеральной противопожарной службы, в полномочия которых будут входить надзорные функции.

Реализация положений законопроекта позволит более эффективно регулировать общественные отношения, складывающиеся в области обеспечения пожарной безопасности на особо важных для национальной безопасности страны объектах. Реализация законопроекта не потребует расходов бюджетной системы Российской Федерации. Просим поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предусматривается наделение должностных лиц территориальных и объектовых подразделений федеральной противопожарной службы полномочиями по рассмотрению дел об отдельных административных правонарушениях от имени органов, осуществляющих федеральный государственный пожарный надзор. В частности, проектом федерального закона предлагается внести соответствующие изменения в пункты 3<sup>1</sup> и 7 части 2 статьи 23.34 "Органы, осуществляющие федеральный государственный пожарный надзор" Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. С учётом того что согласно статье 6 Федерального закона "О пожарной безопасности" структурные подразделения территориальных, объектовых подразделений федеральной противопожарной службы относятся к органам государственного пожарного надзора, вносимые законопроектом изменения в части наделения должностных лиц этих подразделений правами и обязанностями по рассмотрению отдельных дел об административных правонарушениях, связанных с нарушениями пожарной безопасности, на наш взгляд, являются обоснованными.

Реализация закона в случае его принятия позволит создать эффективную систему организации и осуществления государственного пожарного надзора на отдельных территориях и в помещениях на объектах, а также будет способствовать совершенствованию механизма привлечения виновных лиц к административной ответственности.

С учётом изложенного Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Швыткин Юрий Николаевич.

**Швыткин Ю. Н.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я думаю, что ещё выступлю в поддержку данного законопроекта, приведу в пример некоторые субъекты, а сейчас, Олег Валерьевич, у меня к вам вопрос: как вы считаете, не приведёт ли наделение должностных лиц территориальных, объектовых подразделений федеральной противопожарной службы дополнительными полномочиями по рассмотрению соответствующих дел об административных правонарушениях к увеличению давления на бизнес?

**Баженов О. В.** Спасибо за вопрос. Нет, не приведёт к увеличению. У нас 182 объекта, 300 сотрудников, подготовленных, обученных, и с учётом применения риск-ориентированного подхода, мы уверены, не приведёт.

**Председательствующий.** Рыжак Николай Иванович.

**Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Валерьевич, у нас полярные мнения, и я задам вопрос несколько в иной плоскости. Скажите, пожалуйста, достаточно ли у вас полномочий, сил и средств, для того чтобы расследовать соответствующие нарушения, ведь, например, пожар не всегда возникает вследствие стихийных бедствий, иногда в основе его лежит преступный замысел? Вот, будьте любезны, ответьте: как вы относитесь к расширению ваших полномочий в этой сфере?

**Баженов О. В.** Николай Иванович, спасибо за вопрос. В системе МЧС России работают около 10 тысяч сотрудников государственного пожарного надзора, в том числе в испытательных пожарных лабораториях, в которых проводят экспертизы, в подразделениях, занимающихся дознанием. За последние три года количество сотрудников данных подразделений мы уменьшили с 16 до 10 тысяч единиц, и, как я уже говорил, с учётом риск-ориентированного подхода, который успешно применяется уже на протяжении нескольких лет, это не сказалось на нашей работе, показатели не снизились. Уверен, сил и средств у нас достаточно.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Олег Валерьевич, вот, так сказать, в рамках противокоррупционной профилактики не считаете ли вы возможным и необходимым сделать более прозрачной работу по проверке, составлению актов и вынесению затем каких-то ад-



министративных решений, чтобы не было так, знаете, что две стороны между собой договариваются? Может быть, как вариант, для обеспечения прозрачности размещать на специальном сайте результаты, акты? Чтобы это не могло потом, знаете, исчезнуть, например после возникновения каких-то пожаров, и прочего, и прочего. У нас, так сказать, есть электронное правительство, электронная экономика, даже, видите, сейчас в ЗАГС можно сходить электронным способом, и здесь, я считаю, тоже надо какие-то предложения внести.

**Баженов О. В.** Спасибо за хороший вопрос. Мы действительно так и работаем: все планы проверок размещаются на электронных площадках, сайтах, на сайте МЧС России можно задать вопрос тем лицам, которые проводят проверку. Я уверен, что мы работаем абсолютно прозрачно и никаких договорённостей в настоящее время с учётом того подхода, который мы определили, нет.

**Председательствующий.** Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Олег Валерьевич, скажите, а какие суммы штрафов и какие нарушения будут в ведении пожарных служб?

**Баженов О. В.** Штрафы установлены Кодексом об административных правонарушениях, и в зависимости от тяжести последствий штраф для юридических лиц будет от 50 тысяч до 1 миллиона рублей, для граждан Российской Федерации — от 2 до 5 тысяч рублей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я ещё раз хотел бы сказать, что данный законопроект фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает и рекомендует принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента? Докладчик? Не хотите ничего сказать? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 46 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 405 чел.

Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Результат: принято

Принимается.

29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военной службы в органах военной прокуратуры и военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён группой депутатов Государственной Думы и направлен на устранение имеющихся пробелов в правовом регулировании вопросов материально-технического обеспечения прокурорских работников.

В соответствии с пунктом 1 статьи 41<sup>3</sup> Федерального закона "О прокуратуре..." прокурорские работники обеспечиваются форменным обмундированием в порядке и по нормам, которые устанавливаются Правительством Российской Федерации. При этом законом не определено, в каком порядке утверждаются описание и правила ношения форменной одежды, порядок выплаты денежной компенсации, описание знаков различия и ряд других вопросов, касающихся учёта, списания форменного обмундирования. В связи с этим предлагается внести в статью 41 закона "О прокуратуре..." изменения, предоставив эти полномочия Генеральному прокурору Российской Федерации. При этом мы исходили из того, что сходные правоотношения должны регламентироваться одинаковыми правилами, и поэтому предлагаем такой же вариант, как и в других государственных органах, в частности в Следственном комитете, такими же полномочиями пользуются руководители федеральных органов исполнительной власти в части утверждения описания правил ношения форменной одежды.

И кроме того, предлагается внести изменения в статью 45, дополнив её положением о праве прокуроров на ношение

и хранение специальных средств индивидуальной защиты. Данные изменения будут способствовать более эффективному обеспечению безопасности прокуроров, проходящих службу, в том числе в зонах проведения контртеррористических операций и за пределами Российской Федерации. Перечень типов и моделей боевого ручного стрелкового вооружения, состоящего на вооружении прокуратуры, утверждается постановлением правительства, а в части типов оружия будет определяться генеральным прокурором. Эти изменения также предлагаются с учётом аналогичных правил, которые действуют в Следственном комитете и в других исполнительных органах государственной власти.

Законопроект рассмотрен в Комитете по безопасности и противодействию коррупции, есть ряд замечаний, которые не носят концептуального характера и могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Прошу поддержать законопроект.

Правительство законопроект поддерживает. Принятие законопроекта не потребует внесения изменений и дополнений в иные правовые акты Российской Федерации, финансирование будет осуществляться в пределах бюджетных средств, которые выделяются прокуратуре.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции рекомендует поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 50 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 414 чел.

Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Результат: принято

Принимается.

Следующий — 30-й вопрос.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Вопрос 30, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об общественных объединениях".

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Суть изменений, предлагаемых для внесения в закон "Об общественных объединениях", заключается в том, что в компетенцию постоянно действующего руководящего органа общественного объединения уставом общественного объединения может быть передано решение целого ряда вопросов, которые касаются отчётности общественной организации, принятия решений о создании других юридических лиц или об участии в деятельности других юридических лиц, о создании филиалов, об открытии представительств, об утверждении аудиторской организации или индивидуального аудитора общественной организации, — то, что сейчас, в настоящий момент, может быть передано, например в соответствии с законом "О политических партиях", постоянно действующему руководящему органу политической партии. Для многих общественных объединений созывать съезд каждый год для решения таких текущих вопросов, в том числе для утверждения отчётности, — очень дорогостоящее мероприятие.

Надо отметить, что этот законопроект готовился нашим многоуважаемым коллегой Терентьевым Михаилом Борисовичем. Этого законопроекта ждут общественные объединения, в первую очередь те, которые объединяют ветеранов, инвалидов, для того чтобы многие текущие вопросы можно было решать быстро, оперативно и без огромных затрат.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Содоклад Сергея Анатольевича Гаврилова.

Пожалуйста.

**Гаврилов С. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, дорогие друзья! Мы хотели бы попросить вас поддержать указанный законопроект. Несмотря на видимую простоту и очевидность, хотел бы сказать, что он имеет важное значение.

Напомню, что сегодня утром на пленарном заседании мы внесли аналогичные изменения в корпоративное законодательство в части деятельности акционерных обществ, статс-секретарь — представитель Минэкономразвития докла-

дывал об этом. Действительно, мы столкнулись с тем, что деятельность больших, системных, часто сетевых общественных организаций, в том числе с точки зрения утверждения финансовых отчётов, аудита и создания дочерних независимых обществ вне филиалов, требует принятия решений высшими органами управления. Безусловно, это создаёт проблемы и по времени, и по издержкам. Чтобы оптимизировать эти процессы, мы решили поддержать саму процедуру передачи полномочий — ограниченного количества, напомним, полномочий, — причём не исполнительным органам, а коллегиальным органам управления.

Должен сказать, что у нас существует закон о некоммерческих организациях, в котором эти вопросы решены. Мы никоим образом не собираемся урезать полномочия рядовых членов, то есть по аналогии с хозяйствующими обществами — миноритарных акционеров, организации сами будут принимать решение, прописать такую норму в уставе или нет. То есть это рекомендательная норма, и организации сами решают — да или нет.

Ещё раз подчеркну: для больших, прежде всего всероссийских общественных организаций это значимая норма. Комитет просит поддержать её. Мы считаем, что она окажет положительное влияние на строительство нашего некоммерческого общественного сектора.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Анатольевич.

Вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Дмитрий Фёдорович, у меня вопрос почти риторический. Провести съезд, скажем, Всероссийского общества слепых стоит примерно 11 миллионов рублей — понятно, что каждый год проводить такие съезды просто невыносимо. Вообще, как получилось, что, когда принимали закон, норма, регламентирующая, что финансовая документация и прочие дела утверждаются съездом, туда попала?

И вторая часть вопроса: готовы ли вы при подготовке законопроекта ко второму чтению рассмотреть возможность ещё часть полномочий передать постоянно действующим коллегиальным органам, чтобы избавить общественные организации от необходимости бессмысленной траты денег?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Вяткину включите микрофон.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Олег Николаевич, закон "Об общественных объединениях" принимался достаточно давно, если посмотреть на дату его принятия, то окажется, что это один из старейших законов современной России, поэтому, собственно говоря, там не всё было учтено. Это первое.

Ну и второе. Предложение, которое вы представите, мы, без всякого сомнения, будем рассматривать, и, возможно, — возможно! — перечень вопросов, полномочий съезда, которые могут быть переданы постоянно действующему коллегиальному органу, может быть расширен.

**Председательствующий.** Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Сухарев Иван Константинович.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сразу скажу, что фракция ЛДПР, конечно, поддерживает законопроект. Наша задача — модернизировать законодательство, в том числе существенно снижать издержки, а законопроект как раз направлен на ещё большее снижение административных издержек. Принятие этого закона позволит отнести часть вопросов, относящихся к компетенции высшего органа управления некоммерческой организации, к предмету ведения постоянно действующего коллегиального руководящего органа общественной организации. Данная мера, мы считаем, очень актуальна для многих действующих организаций, особенно для их крупнейших представителей, потому что, как вы понимаете, созывать съезд партий по мелким вопросам достаточно сложно: здесь уже прозвучала цифра — 11 миллионов инвалидов, — и могу вам сказать, что для некоторых общественных организаций, даже для большинства из них, это огромная цифра.

Ну и конечно, важно вот что: в действующем законодательстве существует обязательное требование об утверждении годового отчёта, бухгалтерской отчётности НКО, что может быть выполнено лишь при условии ежегодного проведения собрания, а законопроект направлен на решение этих вопросов.

Поэтому, повторю, фракция ЛДПР поддержит законопроект.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Терентьев Михаил Борисович.

**Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Я думал, что мне придётся оппонировать фракции ЛДПР, но,

так как фракция ЛДПР полностью поддерживает законопроект, я могу только изложить позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и сказать, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддержит законопроект, который несёт в себе положительные элементы, связанные с упрощением деятельности общественных организаций, организаций инвалидов, в частности.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Борисович.

Пожалуйста, полномочный представитель президента? Нет. Полномочный представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об общественных объединениях", вопрос 30 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 59 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 418 чел.

Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, у нас остались нерассмотренными два проекта поручений Государственной Думы. Нет возражений против того, чтобы мы их до завершения заседания рассмотрели? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Поздняков Владимир Георгиевич.

**Поздняков В. Г., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, взрывное распространение борщевика Сосновского — это растение, которое внесено в отраслевой классификатор как карантинное сорное растение, — в Европейском союзе официально признано опасным для человека, подтверждений тому достаточно и у нас в России. Активный сорняк наносит вред культурным растениям, затеняет, вытесняет. В высоту он достигает 3—4 метров, у основания — 4—6 сантиметров, корнями уходит на глубину до 2 метров, устойчив к гербицидам, распространяется как зонтичное растение на многие километры. В одиночку району, региону с ним не справиться, для борьбы с ним требуется федеральная целевая программа с соответствующим федеральным финансированием.

Прошу дать поручение Комитету Государственной Думы по аграрным вопросам сделать запрос в Министерство сель-

ского хозяйства России о возможности подготовки ФЦП по борьбе с борщевиком Сосновского.

**Председательствующий.** Коллеги, какие мнения будут?

Пожалуйста, включите микрофон Бурматову Владимиру Владимировичу.

**Бурматов В. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по экологии и охране окружающей среды считает, что этот вопрос находится, скорее, в сфере ответственности нашего комитета, поскольку речь идёт в целом об очень серьёзной экологической проблеме. Очень много обращений, проблема действительно острая, злободневная, в связи с чем мы считаем правильным принять поручение, предлагаям поддержать данное протокольное поручение.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Лысаков Вячеслав Иванович.

**Лысаков В. И.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я думаю, что этот вопрос также в компетенции Академии наук, и этой проблемой действительно никто не занимается.

**Председательствующий.** Владимир Иванович, вы что-то скажете?

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Мы с авторами беседовали на эту тему, готовы эту работу осуществить вместе с комитетом по экологии. И я поддерживаю депутата Лысакова в том, что, безусловно, должна в этом направлении работать и наша наука, а в первую очередь, конечно, сельское хозяйство.

**Председательствующий.** Вы предлагаете, чтобы участвовали в работе по этому вопросу два комитета, правильно я понимаю?

Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович.

**Исаев А. К.** Вячеслав Викторович, ну, на мой взгляд, проблема состоит не в том, что борщевик засоряет поля, а в том, что он наносит экологический вред вообще как таковой. Поэтому можно, чтобы два комитета это дело рассмотрели, но, конечно, ответственным должен быть комитет по экологии, ведь это общая проблема, с которой сталкиваются все.

**Председательствующий.** Коллеги, ну есть ли смысл копыя ломать? Если этим вопросом будут заниматься два комитета, один в своей части, другой в своей части, — замечательно! А что касается создания целевой программы, наверное, это вопрос, который требует дополнительного обсуждения, пусть специалисты определят и решат, правильно?



Коллеги, с учётом дополнения Бурматова и предложения Владимира Ивановича Кашина давайте зафиксируем ответственность за двумя комитетами, примем такое решение. Нет возражений? Принимается.

Следующее протокольное поручение.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, в 2012 году ещё в Послании Президента Российской Федерации была поставлена задача по борьбе с офшорами, точнее, по борьбе с выводением туда доходов нашими гражданами и организациями. В 2014 году был принят соответствующий закон № 376-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)" — это знаменитый закон о КИКах. Прошло уже практически два с половиной года, но до сих пор информации о результатах выполнения, реализации положений этого закона мы, к сожалению, не имеем. Эксперты дают разные цифры: от 5 до 10 процентов якобы потенциальных владельцев и лиц, имеющих отношение к КИКах, зарегистрировались в качестве таковых, а остальные до сих пор не зарегистрировались.

В рамках парламентского контроля группа депутатов предлагает запросить через Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам у Министерства финансов и Федеральной налоговой службы Российской Федерации информацию о количестве лиц, которые в соответствии с пунктом указанного федерального закона заявили о своём личном участии в иностранных организациях... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Куринный А. В.** ...об организациях, об учреждении иностранных структур без образования юридического лица, о контролируемых иностранных компаниях, а также о сумме средств, которые дополнительно поступили в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации за 2015-й, 2016-й и первое полугодие 2017 года за время действия закона, и о числе лиц, привлечённых к ответственности за уклонение от выполнения предусмотренных федеральным законом обязанностей.

Данная информация послужит основанием для совершенствования законодательства в сфере борьбы с отмыванием незаконно полученных средств.

**Председательствующий.** Пожалуйста, кто хотел бы высказаться по этому вопросу?

Ольга Викторовна Савастьянова, Тарасенко Михаил Васильевич и Макаров тоже. Макаров в зале появился — хорошо. Пожалуйста, Ольга Викторовна.

**Савастьянова О. В.** Уважаемые коллеги, оснований для дачи данного поручения в соответствии с нашим Регламентом нет. Я хочу ещё раз напомнить, что мы поручения даём в целях получения дополнительной информации для подготовки вопроса к рассмотрению Государственной Думой. Более того, что и кто нам мешает сделать любой запрос, обратиться и получить эту информацию? Почему то, что мы, как депутаты, можем делать самостоятельно, мы пытаемся переложить на комитет, на Думу?

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, с учётом того что мнения разделились, вопрос ставится на голосование.

По ведению — Николай Васильевич Коломейцев. Пожалуйста.

Включите микрофон.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мне кажется, Ольга Викторовна неправильно информирует коллег, потому что в 60-й статье Регламента говорится о том, что мы вправе запросить информацию по рассматриваемым законопроектам.

Мы с вами сегодня слушали информацию вице-преьера по теме межбюджетных отношений и жаловались на нехватку средств, и это протокольное поручение позволяет вам увидеть дополнительные источники пополнения бюджета. Эту информацию вы по своему запросу будете получать месяца полтора, а если запрос подпишет председательствующий на заседании, то получите в течение 10 дней — вот в этом разница! И вы все почитаете, над чем поработала группа депутатов, это вам не мешает в преддверии рассмотрения большого бюджета. Поверьте нам, сумма немаленькая!

**Председательствующий.** Коллеги, нам всё равно нужно определяться голосованием, есть разные точки зрения, поэтому ставится на голосование протокольное поручение, инициированное Алексеем Владимировичем Куриным. Кто за то, чтобы поддержать проект поручения? Просьба проголосовать.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 07 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 95 чел.

Не голосовало . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, вопросы в отношении средств, которые дополнительно поступили в бюджет, мы можем в том числе в ходе обсуждения, когда бюджет будем рассматривать, задать и министру финансов, если так нам необходимо.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Что ответит? Ответит, подготовится. У нас первое чтение будет, потом второе. Во время первого чтения не ответит — во время второго ответит, потому что будет возможность подготовиться, целый месяц.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По ведению — Белик Дмитрий Анатольевич.

Пожалуйста.

**Белик Д. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, у нас в повестке дня есть 45-й вопрос, мы сегодня до него не дошли, а я докладчик. Поскольку я завтра планирую отсутствовать, оформив это в установленном Регламентом порядке, прошу в порядок работы на завтра не включать этот вопрос, а включить в порядок работы на послезавтра.

Спасибо.

**Председательствующий.** А вы завтра отсутствовать будете в какой половине дня?

**Белик Д. А.** Меня весь день не будет, у меня отпуск за свой счёт оформлен на завтра.

**Председательствующий.** Вопрос 45. Завтра у нас большая группа депутатов Государственной Думы поедет на мероприятия ассамблеи ОДКБ, затем примет участие в Парламентском форуме БРИКС, затем ШОС, а в субботу примет участие в мероприятиях Ассамблеи Межпарламентского союза. Завтра график у нас насыщенный — думаю, до вашего вопроса вряд ли дойдём. Сейчас как раз будем готовить к завтрашнему заседанию проект порядка работы, в девять часов утра состоится заседание Совета Государственной Думы (на шестом этаже), соответственно, мы учтём ваше предложение, чтобы этот вопрос

был не в числе первоочередных, и мы до него доберёмся в пятницу — готовьтесь точно.

Уважаемые коллеги, хотел бы попросить вот о чём. С учётом принятого сегодня решения по трёхсторонней комиссии просьба к комитету — Андрей Михайлович здесь присутствует — и к фракциям: давайте до следующего заседания Совета, которое состоится во вторник, проработаем во фракциях и в комитете вопрос обновления состава депутатии от Госдумы, входящей в состав трёхсторонней комиссии. Прошёл год, есть возможность провести ротацию, и есть понимание, кто активно участвует, а кому эта работа не интересна в силу разных причин. Тем более, что мы повысили статус представительности, все согласились с тем, что руководителем думской части будет Александр Дмитриевич Жуков. Просьба большая к комитету, Андрей Михайлович, ко вторнику внести предложения, согласованные с фракциями и с комитетами, которые тоже должны принимать участие в этой работе, а то получается, что представители многих комитетов просто не включены в состав трёхсторонней комиссии. Здесь мы обсуждали этот вопрос с Евгением Сергеевичем Москвичёвым — у них большая региональная составляющая, а от них даже председатель комитета не включён. Надо посмотреть на всё это уже по-новому, с учётом того, что мы этому вопросу уделяем большое внимание. И вы видите, что решения, которые принял президент, существенно улучшают ситуацию, поэтому нам тоже нужно прорабатывать эти вопросы таким образом, чтобы они носили содержательный характер и, самое главное, работали на конечный результат.

Коллеги, давайте договоримся: во вторник на заседании Совета обсудим, а в среду утвердим уже обновлённый состав нашей части трёхсторонней комиссии, с тем чтобы она была эффективной и, ещё раз подчёркиваю, работала на результат.

Коллеги, какие будут предложения?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Поступило единственное предложение: завершить работу.

Спасибо большое! До завтра.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
12 октября 2017 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 01 мин. 30 сек.)

Присутствует . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %

Отсутствует. . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 418 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По нашим документам в зале должно присутствовать 412 депутатов, то есть шестеро из тех, кто заявил об отсутствии, всё-таки пришли на заседание, а вообще должно было быть больше отсутствующих. *(Оживление в зале, смех.)*

**Председательствующий.** Коллеги, сегодня большая делегация Государственной Думы принимает участие в работе Парламентской Ассамблеи ОДКБ, и вы знаете, что где-то, наверное, в 15.00 начнём выдвигаться в Санкт-Петербург. Скорее всего, те, кто оформил командировки, вместо того чтобы готовиться к поездке и собирать чемоданы, пришли на пленарное заседание.

Вера Анатольевна в командировке, да?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Но вы здесь, вот таких у нас шесть человек.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Николай Васильевич, обратите внимание, не расслабляйтесь: чем больше таких предложений, тем правильнее должна быть ваша позиция.

Коллеги, прежде чем начнём принимать решения, давайте поздравим с днём рождения Лебедева Олега Александровича. *(Аплодисменты.)*

И, коллеги, информация: в работе палаты принимает участие новый депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва, избранный в составе федерального списка кандидатов, выдвинутого Всероссийской политической партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Быков Олег Петрович. Давайте поприветствуем коллегу. *(Аплодисменты.)*

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 04 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 381 чел.

Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы.

По ведению — Шаргунов Сергей Александрович.

Пожалуйста.

**Шаргунов С. А., фракция КПРФ.**

Вячеслав Викторович, не сработала кнопка при регистрации, прошу отметить: я здесь.

**Председательствующий.** Ещё один. *(Оживление в зале.)*

Николай Васильевич, когда вы стали первым заместителем руководителя фракции КПРФ, явка депутатов фракции стала выше на заседании. Спасибо вам большое! Вот и Иван Иванович говорит большое спасибо. Совершенно очевидно, что присутствие в зале тех, кто должен быть уже в командировках, — это ваша заслуга.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вот Пётр Олегович говорит, что клонировать Коломейцева невозможно, даже искусственный интеллект не поможет.

Коллеги, у нас сегодня дополнительное заседание. Кто хотел бы выступить по вопросам, связанным с порядком работы на сегодняшний день?

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Торошин Игорь Андреевич.

**Торошин И. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, в связи с отсутствием основного докладчика по 87-му вопросу прошу произвести замену: вместо Журавлёва — Торошин.

**Председательствующий.** Торошин.

Пожалуйста, Слыщенко Константин Григорьевич.

**Слыщенко К. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу законопроект № 143562-7 под пунктом 51 рассмотреть по сокращённой процедуре, согласие автора есть.

**Председательствующий.** По сокращённой процедуре.

Пожалуйста, Лысаков Вячеслав Иванович.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В связи с поступлением в комитет письма члена Совета Федерации Белякова Антона Владимировича об отзыве двух его законопроектов просьба снять с рассмотрения пункты 55 и 56 повестки дня.

**Председательствующий.** Пункты 55, 56.

Диденко Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.**

Предлагается 75-й пункт по просьбе автора перенести на пятницу.

**Председательствующий.** 75-й — на пятницу.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Идя навстречу представителю президента, просим разрешить по пунктам 11.4 и 11.5 доклад сделать Арефьеву.

И в связи с тем что заранее на четверг было запланировано мероприятие всероссийской организации инвалидов и Олегу Николаевичу Смолину там надо присутствовать, он наиболее компетентный депутат, просим зафиксировать на 16 часов 17, 18 и 19-й пункты, они подряд идут.

**Председательствующий.** 17, 18 и 19-й — на 16.00.

Тарасенко Михаил Васильевич.

**Тарасенко М. В.**, фракция *"ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 43-му и 44-му пунктам повестки дня замена содокладчика: вместо Вострецова — Тарасенко.

**Председательствующий.** Тарасенко.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.**, фракция *"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Вячеслав Викторович, в связи с командировками просьба перенести рассмотрение 33-го вопроса, о муниципальной полиции, — я прошу проверить, соответствует ли этот номер новой редакции повестки дня, — и 41-го вопроса, о прожиточном минимуме в Российской Федерации, будут отсутствовать докладчики.

**Председательствующий.** Александр Дмитриевич и Иван Иванович говорят, что номер соответствует.

Понятно, докладчиков не будет. Перенести 33-й и 41-й вопросы.

Коллеги, по ведению записались ошибочно или нет? Хотели по повестке?

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.**, фракция *"ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера, в среду, на территории Соединённых Штатов по поручению Госдепа были сняты, а можно сказать, сорваны флаги Российской Федерации с объектов дипломатической собственности.

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба, если есть такая возможность, если это целесообразно, дать поручение профильному комитету, Комитету по международным делам, подготовить соответствующее обращение, чтобы мы могли рассмотреть и принять его на одном из ближайших пленарных заседаний, — обращение о недопустимости данного факта.

Спасибо.

**Председательствующий.** Давайте попросим Александра Дмитриевича — он у нас отвечает за взаимодействие с парламентом Соединённых Штатов — проработать этот вопрос вместе с профильным комитетом и внести предложения не откладывая.

По ведению — Дорохин Павел Сергеевич.

Или вы хотите выступить по обсуждению порядка работы? Если по порядку работы, то нужно было записываться ранее. Или просто ошибочно нажали кнопку?

Пожалуйста, Дорохин Павел Сергеевич.



**Дорохин П. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, поскольку я докладываю о законопроекте под пунктом 75, рассмотрение которого коллега Диденко просил перенести на пятницу, я прошу его перенести на следующую неделю, так как сегодня тоже вылетаю в Санкт-Петербург на межпарламентские встречи. Рассмотрение 75-го пункта прошу перенести на следующую неделю.

**Председательствующий.** Алексей Николаевич, вы не возражаете? Нет, хорошо.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

**Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.**

Вячеслав Викторович, я записывался на выступление, не знаю, почему не отразилось. Я по поводу вчерашнего своего выступления: вы, наверное, помните, что я внёс предложение собрать всё-таки расширенное заседание, как мы делали при обсуждении проблем обманутых дольщиков и проблем реновации. Деятельность органов местного самоуправления, межбюджетные отношения — это непростые вопросы, вчера об этом Козак говорил, и я думаю, что было бы полезным послушать об исполнении на местах 131-го федерального закона о местном самоуправлении. Поверьте мне, если говорить о местном уровне, о сельской местности — там заслуженного ветерана не на что похоронить, уже не говоря о том, чтобы своевременно обнести оградой кладбище в деревне.

Вот в продолжение вчерашнего разговора: давайте не будем стесняться, найдём время и соберём такой форум.

**Председательствующий.** Спасибо.

И вновь Лысаков Вячеслав Иванович.

**Лысаков В. И.** Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Поскольку у нас сместились пункты повестки дня, просьба сдвинуть также те пункты, которые я назвал, то есть снять с рассмотрения законопроекты Белякова под пунктами 57 и 58 — не 55 и 56, а по-новому.

**Председательствующий.** А 55-й, 56-й остаются, да?

**Лысаков В. И.** Получается, что да.

**Председательствующий.** Хорошо.

Итак, коллеги, давайте пройдемся по предложениям, которые вы высказали.

Коллега Тороцин предложил замену докладчика по 87-му вопросу: докладывать будет Тороцин. Нет возражений? Нет возражений, принимается.

Депутат Слыщенко предложил 51-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре, по 118-й статье. Нет возражений? Нет возражений, принимается.

Коллега Лысаков предложил снять с рассмотрения вопросы 57, 58. Нет возражений? Нет возражений, принимается.

Коллега Диденко предложил рассмотрение 75-го вопроса перенести, и Дорохин его в этом вопросе поддержал, скорректировав время переноса. Нет возражений? Нет возражений, принимается.

Коллега Коломейцев предложил, чтобы по вопросам 11.4 и 11.5 докладчиком был Арефьев. Принимается, коллеги? Принимается.

И на 16.00, на фиксированное время, Николай Васильевич предложил поставить рассмотрение 17, 18 и 19-го вопросов. Нет возражений? Принимается.

Коллега Тарасенко предложил, чтобы о законопроектах под пунктами 43 и 44 содоклад сделал Тарасенко. Принимается, нет возражений.

Нилов Олег Анатольевич предложил перенести рассмотрение 33-го и 41-го вопросов. Нет возражений? Нет, принимается.

И предложение Альшевских мы уже рассмотрели и попросили Александра Дмитриевича этим вопросом заняться и подготовить предложение.

Николай Михайлович Харитонов предлагает по формату, который мы реализовали вчера, — с участием представителей правительства — рассмотреть вопросы, связанные с финансированием органов местного самоуправления. Давайте мы этот вопрос обсудим на ближайшем заседании Совета Государственной Думы, определим форму, и, если все посчитают необходимым использовать именно тот формат, который был вчера использован, тогда мы будем готовиться. Нет возражений? Попросим тогда Александра Дмитриевича этот вопрос взять на контроль.

Итак, коллеги, просьба проголосовать за проект порядка работы Государственной Думы в целом с учётом прозвучавших предложений, которые мы поддержали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 16 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . .	416 чел. . . . .	92,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	416 чел.	
Не голосовало . . . . .	34 чел. . . . .	7,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, переходим к разделу "Проекты постановлений Государственной Думы".

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в раздел V Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Названным проектом постановления предлагается внести изменение в Регламент Государственной Думы – ввести институт специальных представителей Государственной Думы в международных межпарламентских и общественных организациях.

Чем вызвано такое предложение? При открытии осенней сессии в докладе Вячеслава Викторовича Володина в качестве основных задач были обозначены повышение качества законотворческой деятельности и усиление наших представительских функций. Для нас, как единственного на федеральном уровне государственного представительного института, очень важно не только оперативно реагировать на новые, появляющиеся проблемы, волнующие наших граждан, но и знать, понимать, оценивать и представлять интересы самых разных групп. На решение этой задачи, на эффективность и результативность её решения работают в том числе широта и многообразие форматов, механизмов и инструментов. И мы можем быть успешны в этой деятельности не только потому, что заинтересованы в ней, но и потому, что в нашей Думе очень богатый кадровый, деловой потенциал депутатов. Немало депутатов, у которых успешно сложилась профессиональная судьба и чей авторитет весом и признан на международном уровне, депутатов, которым посвящены очень яркие страницы не только российской, но и международной летописи. И очень важно, что такой потенциал в принципе востребован всегда, а в сегодняшних реалиях он востребован вдвойне. Вводя такой институт, мы получаем ещё один очень серьёзный ресурс для того, чтобы продви-

гать решение важных для нашего государства проблем на международном уровне.

Предложение согласовано со всеми фракциями, все необходимые процедуры проведены, просьба поддержать данный проект постановления.

**Председательствующий.** Пожалуйста, вопросы, коллеги. Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Нет. Правительства? Нет. Заключительное слово? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в раздел V Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", вопрос 2 повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 20 мин. 25 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	413 чел. . . . .	91,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	413 чел.	
Не голосовало . . . . .	37 чел. . . . .	8,2 %
Результат: принято		

Принимается единогласно.

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О специальном представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в международных межпарламентских и общественных организациях по вопросам развития спорта".

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В.** Уважаемые коллеги, данным проектом постановления мы предлагаем назначить специальным представителем в международных межпарламентских и общественных организациях по вопросам развития спорта Фетисова Вячеслава Александровича.

Я думаю, что Вячеслава Александровича представлять не надо, мы все его хорошо знаем. Он уникален во всех смыслах, многие учёные защищают диссертации, пишут труды о нём. Он обладает всеми высшими мировыми титулами в хоккее, у него высшая международная спортивная награда — Олимпийский орден, но я думаю, что самая главная награда, которая есть у Вячеслава Александровича, — это любовь, признание и уважение миллионов болельщиков во всём мире. *(Аплодисменты.)* Поэтому мы уверены в том, что Вячеслав Александрович всегда будет влиять на мировую спортивную погоду.

Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, пожалуйста, вопросы докладчику. Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Нет. Правительства? Нет.

Нам необходимо определиться по процедуре голосования. Мы с вами можем исходить из того, что процедура голосования по данному вопросу не регламентирована, а значит, мы можем провести его в открытом режиме. Нет возражений, коллеги? Нет возражений.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О специальном представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в международных межпарламентских и общественных организациях по вопросам развития спорта", вопрос 3 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 23 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 414 чел.

Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Результат: принято

Уважаемые коллеги, решение принимается единогласно.

Вячеслав Александрович, поздравляем вас! (*Аплодисменты.*) Если есть у вас желание несколько слов сказать, пожалуйста, используйте такую возможность. Тем более что, коллеги, такой институт Государственная Дума вводит впервые, мы его зафиксировали в Регламенте, это решение парламента, и нашим представителем в международных межпарламентских и общественных организациях по вопросам развития спорта будет Вячеслав Александрович Фетисов.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Государственной Думе будет подотчётен, Совету Государственной Думы, который внёс кандидатуру Фетисова. Все фракции были единого мнения и о кандидате, и о необходимости принятия данного решения.

Пожалуйста, Вячеслав Александрович.

**Фетисов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, дорогие друзья! Для меня огромная честь сегодня получить такую поддержку. Я был капитаном непобедимой сборной в своё время — это тоже выборная должность, но там совершенно другая была исто-

рия. Сегодня, в это непростое время, получив поддержку всех фракций — за что я вам бесконечно благодарен, — имея опыт взаимодействия с международными структурами, могу сказать, что позиция парламента Российской Федерации такова: получив мандат от граждан нашей великой страны, мы должны максимально использовать свой потенциал для того, чтобы позиционировать Россию на международной арене так, как она того заслуживает. Буду стараться и надеюсь на вашу поддержку, думаю, что общими усилиями мы сможем сделать то, что многие структуры стараются сделать, и, наверное, наше сегодняшнее решение будет в поддержку тем, кто сегодня работает в этом направлении.

Желание огромное у меня, в голове уже созрел план, что необходимо сделать. Вячеслав Викторович, в ближайшее время, наверное, я смогу предложить на согласование то, что считаю нужным в первую очередь сделать. Ещё раз скажу, ситуация очень непростая, но я думаю, что дорогу осилит идущий. Спасибо огромное за поддержку, буду стараться! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Вячеслав Александрович.

Коллеги, начинаем рассматривать блок законопроектов в первом чтении.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Максима Георгиевича Кудрявцева.

Пожалуйста, Максим Георгиевич.

**Кудрявцев М. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Законопроект дополняет Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях новыми составами административных правонарушений и устанавливает административную ответственность за неисполнение требований, связанных с запретом обеспечивать использование информационных систем и программ для ЭВМ с целью обхода блокировок.

21 июля 2017 года в этом зале в третьем, окончательном чтении был принят законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (в СМИ он также получил название "закон об анонимайзерах"), как раз и направленный

на регламентирование этой деятельности. Впоследствии данный закон прошёл все регламентные процедуры и был подписан Президентом Российской Федерации. Кратко напомним суть закона.

Когда мы работаем в глобальной сети Интернет, получаем какую-то информацию, общаемся в социальных сетях, осуществляем платежи через глобальную сеть Интернет или просто пытаемся записаться в поликлинику на приём к врачу через единый портал государственных услуг, мы можем столкнуться с сайтами, содержание которых носит противоправный характер. Это сайты, которые вербуют террористов, сайты, которые пропагандируют, распространяют наркотические средства, сайты, которые формируют различные мошеннические, противоправные схемы, отдельно я выделил бы сайты, которые пропагандируют суицид, дают пошаговую инструкцию, склоняют детей к суициду (все мы прекрасно помним сайт "Синий кит", которому мы все вместе поставили заслон, введя в том числе уголовную ответственность).

Все сайты, о которых идёт речь, запрещены законодательством Российской Федерации. Принятым законом об анонимайзерах налагается ответственность на операторов поисковых систем, от них требуется не предоставлять ссылки на сайты, которые уже запрещены законодательством Российской Федерации, а владельцам специализированного программного обеспечения — я напомним, что существует специальный софт, который позволяет обходить блокировки, это так называемые анонимайзеры, "Тог", турборежимы браузеров, VPN-сети, — так вот, владельцам такого программного обеспечения предписывается не осуществлять маршрутизацию трафика на сайты, которые запрещены законодательством.

Принятый федеральный закон достаточно подробно описывает процедуру взаимодействия отраслевого регулятора в лице Роскомнадзора и сообщества операторов поисковых систем и владельцев специализированного программного обеспечения. Роскомнадзором создана специализированная информационная система, ведётся специальный реестр, в котором содержится перечень сайтов, запрещённых законодательством Российской Федерации, на сегодняшний день там более 70 тысяч записей. Операторское сообщество, владельцы поисковиков получают доступ к этому ресурсу и своими программными средствами закрывают доступ, маршрутизацию и поисковые системы, чтобы граждане Российской Федерации не могли получить доступ к этим сайтам.

И ещё один важный момент.

В 2014 году был принят закон, который получил название "закон о блогерах". При определённой посещаемости страницы блогера (это лицо, которое ведёт свою страничку в глобальной сети Интернет), более 3 тысяч посещений в сутки, на него налагалась обязанность проходить процедуру регистрации в органах Роскомнадзора и представлять о себе сведения. По нашему мнению, на тот момент эта норма была правильной, востребованной и оправданной, но жизнь не стоит на месте, Интернет идёт вперёд семимильными шагами, и сегодня хороший пост, картинка с ярким и броским названием могут набрать несколько тысяч просмотров буквально в течение часа, поэтому данная норма была признана избыточной и законом об анонимайзерах отменена.

Раз есть обязанность, соответственно, должна быть и ответственность. Рассматриваемым законопроектом предлагается установить административную ответственность за невыполнение названных норм, а именно обязанности по получению доступа к информационной системе Роскомнадзора, обязанности по прекращению на территории Российской Федерации выдачи ссылок операторами поисковых систем и обязанности представлять в Роскомнадзор сведения, запрашиваемые в целях идентификации владельца. Здесь везде речь идёт о сайтах, запрещённых законодательством Российской Федерации.

И кроме того, рассматриваемым законопроектом предлагается отменить ответственность за непредставление данных, позволяющих идентифицировать блогера.

Предлагаю депутатам поддержать данный законопроект в первом чтении и благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, содоклад Зарифа Закировича Байгускарова.

**Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект направлен на установление ответственности за нарушение положений Федерального закона от 29 июля 2017 года "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", которыми предусматриваются создание федеральной государственной информационной системы, содержащей перечень информационных ресурсов, доступ к которым ограничен на территории Российской Федерации, и установление обязанности операторов поисковых систем подключиться к данной системе и прекратить выдачу сведений о содержащихся в перечне информационных ресурсах.



Комитет поддерживает концепцию законопроекта, но вместе с тем считает необходимым внести ко второму чтению изменения, в первую очередь юридико-технического характера, а также считает необходимым дифференцировать штрафы, установленные в отношении виновных лиц.

Законопроектом предусматривается назначение штрафа за допущенные нарушения для юридических лиц в размере от 500 тысяч до 700 тысяч рублей, для граждан — 5 тысяч рублей, для должностных лиц — 50 тысяч рублей. Учитывая, что нарушения бывают разными: умышленного характера, повторные, совершённые впервые и неумышленного характера, — считаем необходимым установить минимальный и максимальный размер штрафа, для того чтобы налагать штраф в зависимости от характера правонарушений.

Комитет поддерживает законопроект и просит принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Пожалуйста, вопросы докладчику, содокладчику? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Горелкин Антон Вадимович.

**Горелкин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос Максиму Георгиевичу.

Каким образом закон будет регулировать действия поисковых операторов, которые не зарегистрированы и никак не представлены в России? И кстати, таких сервисов большинство. Что делать, когда они проигнорируют требования российского законодательства?

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон Кудрявцеву Максиму Георгиевичу.

**Кудрявцев М. Г.** Антон Вадимович, хороший вопрос. На эту тему мы проводили достаточно подробные консультации с представителями Роскомнадзора. Эта процедура подробно описывается в принятом законе, и суть её такова: Роскомнадзор формирует реестр, доводит его до всех операторов, операторы своими средствами блокируют, а хостинг-провайдеры получают информацию об операторах поисковиков, которые находятся как в России, так и за пределами Российской Федерации. Если эти лица осуществляют свою деятельность на территории Российской Федерации, они должны руководствоваться законодательством Российской Федерации.

Далее. Роскомнадзор на двух языках, русском и английском, направляет через Интернет уведомления владельцам этих систем, и законом предусмотрено, что, если по истечении

какого-то времени эти нормы не исполняются, осуществляется блокировка во взаимодействии с операторами.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Максим Георгиевич, в продолжение вопроса. То есть вы предлагаете, точнее, принятие закона позволит заблокировать многие известные сети, поисковики, например "Google", а также "Fogex" и все остальные, которые сегодня работают в этой среде? Вообще, такая техническая возможность есть? Китай уже лет двадцать, наверное, борется с социальными сетями, пытается ограничить доступ к соответствующим сайтам, но у него это слабо получается. Сегодня наши туристы, приезжая из Китая, говорят, что легко обходят все запреты, хотя, я думаю, технологически эта страна не менее подкованная, чем наша.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон Кудрявцеву Максиму Георгиевичу.

**Кудрявцев М. Г.** Алексей Владимирович, хороший вопрос. О каких сайтах идёт речь в законопроекте? Это сайты противоправного характера, они пропагандируют суицид, наркотики и вербуют террористов. Здесь можно говорить не только о каких-то правонарушениях, а ещё и об искалеченных судьбах и потерянных жизнях. Интернет имеет трансграничный характер, поэтому, с нашей точки зрения, помня об этом, надо идти в ногу со временем, придумывать механизмы противодействия злу.

Мы прекрасно помним законопроект о сайтах-зеркала, который рассматривался в Государственной Думе, тогда речь шла о том, что содержащие негативную информацию сайты сразу зеркалируются, причём за рубежом нашей необъятной Родины, и такой законопроект принят. Вторая история — это поисковая система и владельцы специализированного программного обеспечения.

Так вот, в предлагаемом законопроекте мы ставим заслон, регламентируя очень чёткий, понятный и детально прописанный механизм взаимодействия с Роскомнадзором. Есть процедура, в соответствии с которой направляется уведомление, причём абсолютно неважно, где этот ресурс находится — в Российской Федерации или за её пределами. После уведомления по процедуре выдерживается срок. И на завершающей фазе, если никаких мер не принимается, если доступ на сайты по-прежнему сохраняется — а у Роскомнадзора есть специализированные аппаратно-программные комплексы, которые могут это диагностировать, — доступ в автоматическом режиме

блокируется, и если вы в Интернете наберёте в поисковой строке "терроризм" или прочие вещи, то по ссылке не получите ничего.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Луговой Андрей Константинович.

**Луговой А. К., фракция ЛДПР.**

Вопрос докладчику.

Максим Георгиевич, вопрос по первой части вносимых изменений. Скажите, а по каким критериям будет определяться виновность или невиновность оператора поисковой системы, если соответствующий сайт Роскомнадзору будет недоступен? Мы же часто можем сталкиваться с какими-то техническими неполадками — вот не будет ли здесь проблем с субъективным подходом к оценке работы поисковой системы?

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон Кудрявцеву.

**Кудрявцев М. Г.** Андрей Константинович, спасибо большое за вопрос, он тоже очень интересный и значимый.

Ещё раз обращаемся к принятому закону "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". В этом законе достаточно детально прописана процедура, о которой я говорю. Я ещё раз обращусь к ней, потому что норма уже принята. В случае, когда есть маршрутизация на сайты, запрещённые законодательством Российской Федерации, либо когда операторы поисковых систем эту информацию выдают, орган Роскомнадзора информирует этих субъектов права о наличии происходящих противоправных действий, даётся время, чтобы операторы поисковых систем эти трафики маршрутизации прикрыли, — на это выделяется время. Мы надеемся и даже уверены, что здесь будет очень хорошее, конструктивное взаимодействие с регулятором. Если по истечении определённого времени со стороны оператора поисковой системы ничего не предпринимается, он подпадает под норму законодательства. На мой взгляд, процедура взаимодействия достаточно подробно прописана.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Нет. Правительства? Нет. Заключительное слово докладчика? Нет. Содокладчика? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", вопрос 4 повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 40 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 336 чел.  
Не голосовало . . . . . 114 чел. . . . . 25,3 %  
Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 5-го вопроса повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об экологической экспертизе". Субъект права законодательной инициативы попросил рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому сразу предоставляется слово члену Комитета по экологии и охране окружающей среды Владимиру Петровичу Драчёву.

Пожалуйста, Владимир Петрович.

**Драчёв В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона № 150872-7 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об экологической экспертизе" (в части устранения внутренних противоречий) внесён Законодательным собранием Ленинградской области. Его авторы предлагают привести положения статьи 14 Федерального закона № 174-ФЗ "Об экологической экспертизе" в соответствие с нормами Федерального закона № 243-ФЗ "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". В 2011 году 243-м федеральным законом были внесены изменения в закон "Об экологической экспертизе" и отменены требования по проведению экологической экспертизы при капитальном ремонте объектов, расположенных на особо охраняемых природных территориях, при этом в статье 14 закона № 174-ФЗ такие нормы сохранились.

Также авторы законопроекта предлагают уточнить перечень материалов, направляемых на экологическую экспертизу при осуществлении деятельности на землях ООПТ регионального, местного значения. Перечень предлагается дополнить материалами оценки воздействия строительства, реконструкции объектов на землях соответствующих ООПТ. Аналогичные требования предусмотрены сейчас при строительстве и реконструкции объектов на землях ООПТ федерального значения.

Необходимо отметить, что в статье 14 закона "Об экологической экспертизе" предусмотрены также требования к составу документации, представляемой на экологическую экспертизу при осуществлении деятельности на Байкальской природной территории. Комитет по экологии и охране окружающей среды полагает целесообразным при подготовке законопроекта ко второму чтению включить в состав указанной документации материалы оценки воздействия строительства, реконструкции объектов на Байкальскую природную территорию.

На законопроект получено заключение Правительства Российской Федерации, которое концептуально его поддерживает.

С учётом изложенного комитет рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Нет. Правительства? Нет. Заключительное слово докладчика, Владимир Петрович? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об экологической экспертизе", вопрос 5 повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 43 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 319 чел. . . . . 70,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 319 чел.

Не голосовало . . . . . 131 чел. . . . . 29,1 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Коллеги, переходим к 6-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 360 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан депутата Государственной Думы Михаила Евгеньевича Бугеры.

Пожалуйста, Михаил Евгеньевич.

**Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, уважаемые представители президента и правительства! Законопроект довольно простой. Действующая статья 360 Трудового кодекса Российской Федера-

ции определяет порядок организации и проведения проверок работодателей. Помимо плановых проверок, как мы знаем, могут проходить и внеплановые. Статья 360 определяет основания для проведения внеплановой проверки, и законопроект предлагает этот перечень дополнить ещё одним основанием: если в федеральную инспекцию труда поступает информация о фактах неоформления с работником трудовых отношений. Вы знаете, что массив нарушений, связанных с тем, что правильно не оформляются или вообще не оформляются трудовые отношения, очень велик. В частности, по Республике Башкортостан за истекший период 2017 года государственная инспекция труда получила более 1250 обращений граждан по вопросам неоформления трудовых отношений, но, поскольку законом подобное основание проведения внеплановой проверки не предусмотрено, не смогла провести соответствующие надзорные мероприятия, а следовательно, не смогла привлечь недобросовестных работодателей к административной ответственности, которая предусмотрена действующим административным кодексом. В связи с этим Государственное Собрание — Курултай Республики Башкортостан вносит соответствующий законопроект, в котором предлагается, ещё раз повторю, дополнить перечень оснований для проведения внеплановой проверки работодателей таким основанием, как поступление информации о фактах неоформления с работником трудовых отношений.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Пожалуйста.

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! О содержании законопроекта и причинах его инициирования Государственным Собранием — Курултаем Республики Башкортостан подробно доложил Михаил Евгеньевич, поэтому ограничусь только двумя тезисами.

Неоформление трудовых отношений с привлекаемыми к работе гражданами хоть и нарушает их права, но само по себе не влечёт возникновения угрозы причинения вреда их жизни и здоровью, а поэтому по действующему законодательству в настоящее время не служит основанием для проведения внеплановой проверки. Предлагаемое законопроектом регулирование позволит федеральной инспекции труда оперативно реагировать на информацию о фактах использования наёмного труда без оформления трудовых отношений и привлекать таких работодателей к ответственности.

Результат рассмотрения законопроекта органами государственной власти субъектов Федерации может быть представлен следующим образом: от органов государственной власти 20 субъектов получен положительный отзыв, от одного органа государственной власти получен отрицательный отзыв, мнение остальных органов субъектов Федерации следует считать невыраженным. Правительство Российской Федерации поддерживает представленный проект федерального закона. Комитет Совета Федерации по социальной политике также поддерживает концепцию. Сторона Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, представляющая общероссийские объединения профсоюзов, поддерживающая законопроект, а представляющая объединения работодателей — не поддерживает.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов считает необходимым поддержать концепцию законопроекта и принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

**Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Не знаю, кто ответит, наверное, вопрос Михаилу Евгеньевичу.

Будет ли реагировать трудовая инспекция на анонимки? Не получится ли так, что это будут опять заказные внеплановые проверки?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Михаил Евгеньевич Бугера.

**Бугера М. Е.** Спасибо за вопрос. Кроме Трудового кодекса в данной сфере у нас действует ещё федеральный закон, в котором определяется конкретно порядок согласования и проведения мероприятий государственного надзора, и там, в статье 10, чётко указано, что анонимные обращения не рассматриваются.

**Председательствующий.** Иванов Максим Анатольевич, пожалуйста.

**Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Вячеслав Викторович. Вопрос докладчику.

Уважаемый Михаил Евгеньевич, сведения, размещённые на каких-либо сайтах в сети Интернет или в соцсетях, будут являться основанием для проведения внеплановых проверок?

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон Бугера.

**Бугера М. Е.** Спасибо за вопрос, Максим Анатольевич. Есть сайты, которые официально включены в перечень средств массовой информации, и, конечно, размещённые на них сообщения должны рассматриваться. Те сайты, которые не включены официально в число средств массовой информации, не будут попадать в сферу действия данного закона.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ламейкин Дмитрий Викторович.

**Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос Михаилу Евгеньевичу.

Михаил Евгеньевич, заложена ли ответственность за распространение ложной информации? То есть в случае, если в результате проверки выяснится, что факты в заявлении гражданина не соответствуют действительности, какая ответственность будет наступать?

**Бугера М. Е.** Спасибо за вопрос. Такая ответственность уже определена в действующем законодательстве, соответствующий порядок будет распространяться и на ложные сообщения о неоформлении трудовых отношений, здесь мы ничего нового не изобретаем.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Пашин Виталий Львович.

**Пашин В. Л., фракция ЛДПР.**

Михаил Евгеньевич, хочу отметить, в наши приёмные регулярно обращаются граждане, с которыми коммерческие организации заключают договора подряда, а выплат не производят, особенно распространено это в сфере клининговых услуг. Граждан, особенно пожилого возраста, вводят в заблуждение, что это трудовой договор, а в трудовой инспекции, как известно, на такие жалобы по сложившейся практике не отвечают или отвечают отписками.

Первое. В законопроекте предусматривается право на проведение проверки — можно ли в таких случаях предусмотреть обязанность, чтобы в будущем не получать подобных отписок?

Второе. Работодателей будут наказывать, а выплаты по гражданско-правовому договору всё равно будут взыскиваться в судебном порядке — этот момент более важен для граждан. Рассматривался ли вами этот вопрос? И каково ваше мнение о наделении трудовой инспекции правом по обращению в суд для взыскания таких выплат в пользу наших граждан?

**Председательствующий.** Пожалуйста.



**Бугера М. Е.** Спасибо за вопрос. Ну, авторами законопроекта конкретно то, что вы сформулировали, не рассматривалось. Я думаю, что это может стать либо — если решит комитет — предметом доработки при подготовке ко второму чтению, либо предметом отдельного законопроекта.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Михаилу Евгеньевичу.

Уважаемый Михаил Евгеньевич, а вы не рассматривали вариант, при котором проверка должна проводиться налоговой инспекцией? Дело в том, что, не заключая трудовые договоры, предприниматели фактически избегают уплаты страховых взносов и обязательных платежей. В действующем законодательстве соответствующие нормы уже есть. Вы не рассматривали вариант, чтобы за налоговой закрепить такое право?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Бугера М. Е.** Спасибо за вопрос, Валерий Карлович. Дело в том, что проверки, которые проводит сейчас в плановом порядке по поручениям президента и правительства трудовая инспекция, достаточно эффективны. Могу сказать, что за 2015–2016 годы только в Республике Башкортостан объём доначисленных страховых взносов, уплаченных работодателями в Пенсионный фонд, составил более 373 миллионов рублей. То есть эта работа, по нашему мнению, трудовой инспекцией проводится достаточно эффективно, поэтому необходимости передавать налоговой данное право, на наш взгляд, нет.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Водолацкий Виктор Петрович.

**Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Михаил Евгеньевич, мы дополняем статью 360 Трудового кодекса в части оснований для проведения дополнительных проверок трудовой инспекцией. Здесь же, в этой статье, записано, что внеплановые проверки проводятся в связи с невыплатой зарплаты. Мы видим, что сегодня в стране есть огромное количество случаев неэффективной работы трудовой инспекции именно в этом направлении. Как вы считаете, если мы нагрузим трудовую инспекцию ещё и предлагаемыми функциями, она справится с этой задачей или нужно будет принимать какие-то другие нормативные акты?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Бугера М. Е.** Спасибо за вопрос, Виктор Петрович. Думаю, трудовая инспекция справится.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Тарасенко.

**Тарасенко М. В.** Я хотел бы дополнить Михаила Евгеньевича. Эта функция, по выявлению фактов неоформления трудовых отношений, является основной у Рострудинспекции помимо выявления фактов невыплаты заработной платы, это те приоритетные направления, ради которых она и создана.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Вопрос Михаилу Евгеньевичу.

Михаил Евгеньевич, отмечу два момента.

Первый. Будет ли по обращению депутата Государственной Думы проводиться соответствующая проверка? Потому что сейчас идут отписки: вы не можете, должен обратиться сам гражданин и так далее.

И второй момент. Не рассматривается ли возможность внесения в эту статью такого дополнительного основания для внеплановой проверки, как получение информации от агентов? Во многих странах существуют специальные люди, которые устраиваются на работу, потом представляют информацию, если договор не оформляется, — производятся соответствующие проверки, и накладываются штрафы.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Бугера М. Е.** Спасибо за вопрос, Алексей Владимирович. Мы в законопроекте не меняли перечень источников информации. Если вы считаете необходимым дополнить перечень источников информации, то опять же это может быть либо предметом рассмотрения во втором чтении, либо предметом отдельных законопроектов.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Михаил Евгеньевич, вы сказали, что источники информации в соцсетях разделяются на две группы: первая — источники, которые имеют официальный статус СМИ, и вторая — неофициальные, информация, которая размещена в соцсети официально, от имени СМИ, подлежит проверке и реагированию, а то, что размещено неофициально, остаётся за бортом.

У меня не то чтобы вопрос, скорее предложение. Давайте попробуем ко второму чтению всё-таки посмотреть и подумать, сделать так, чтобы информация, которая появляется в соцсетях, независимо от того, СМИ её разместили или не СМИ, всё-таки подпадала под проверку. Многие выкладывают на своих страничках информацию, но они не являются СМИ. Понятно, что, если кто-то эту информацию перепечатает, тогда она будет проверяться, а если её никто не перепечатает, она так

и останется незамеченной. Так вот, может, найдём механизмы, чтобы эту информацию проверять и адекватно на неё реагировать?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Бугера М. Е.** Андрей Геннадьевич, сейчас я не готов, конечно, ответить на этот вопрос. Вы ставите вопрос немножко в другой плоскости, может быть, это даже имеет отношение совсем к другому разделу законодательства, не к тому, который мы затрагиваем. Но спасибо, это имеет место как тема для размышлений.

**Председательствующий.** Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Кабанова Валентина Викторовна, пожалуйста.

Подготовиться Шеину Олегу Васильевичу.

**Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит принятие законопроекта только потому, что вопросы, которые сегодня задавались депутатами Государственной Думы, обсуждаются и нашими избирателями.

Данный закон в случае принятия позволит сократить количество нарушений трудового законодательства. Это во-первых.

Во-вторых, данный законопроект соответствует конвенции Международной организации труда, которая ратифицирована Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации.

В-третьих, мы уверены вот в чём: сейчас имеют место нарушения, и внеплановые проверки позволят повысить ответственность работодателей и за соблюдение трудового законодательства, и за своевременную выплату заработной платы, и за соблюдение требований охраны труда и техники безопасности.

Ну и конечно, это приведёт к увеличению налоговых поступлений во внебюджетные фонды, о чём сегодня здесь говорилось.

Прошу все фракции поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентина Викторовна. Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я от фракции, поэтому прошу сразу поставить время.

**Председательствующий.** От фракции.

**Шеин О. В.** На самом деле тема, которую мы сейчас обсуждаем, одна из ключевых, она охватывает, даже по самым скромным оценкам академии труда, порядка 23 миллионов человек, занятых сейчас на рынке труда неофициально. Число таких работников до принятия нынешнего Трудового кодекса было вдвое меньше. И пока у профсоюзов были право на забастовку, право на коллективные переговоры, право на защиту профсоюзных активистов, в стране тоже были неофициально работающие сотрудники, но их число было не 23 миллиона, а 13 миллионов — оно фактически удвоилось за 17 лет, прошедшие с момента принятия Трудового кодекса, который демонтировал многие профсоюзные права. Надо понимать, что эта проблема формирует в том числе проблему на будущее.

Обращаю ваше внимание на изменение пенсионного законодательства, на то, что возрастает число баллов, которое требуется для выхода на пенсию: в этом году — 11,5 балла (балл даётся за официальную работу на условиях минимальной заработной платы год), в следующем году — 13,5 балла, соответственно, к 2025 году речь будет идти уже о стаже, грубо говоря, 30 лет у людей, работающих на условиях минимальной заработной платы. У 23 миллионов человек такого стажа нет, и это означает, что для данной категории людей по определению происходит повышение пенсионного возраста на пять лет, — серьёзная социальная проблема!

Какие потери это влечёт для консолидированного бюджета Российской Федерации? Только потери поступлений по подоходному налогу для субъектов Федерации, для муниципальных образований составляют 1,3 триллиона рублей ежегодно, притом что их собственная доходная база — порядка 8 триллионов рублей, то есть это огромная часть, это 15 процентов собственных доходов региональных и муниципальных бюджетов, это сумма, в 3 раза превышающая дотации из федерального бюджета регионам Российской Федерации (это к теме вчерашнего обсуждения). Эти 23 миллиона человек не платят, естественно, подоходный налог, и это формирует серьёзные бюджетные издержки.

Помимо подоходного налога есть ещё и отчисления, взносы на социальные нужды. Если мы возьмём в качестве официальных данных цифру Росстата, подтверждаемую Правительством России: теневая заработная плата составляет порядка 10 триллионов рублей, — то мы легко можем подсчитать, что консолидированные потери внебюджетных фондов составляют порядка 3 триллионов ежегодно, в том числе Пенсионного фонда — 2,2 триллиона рублей, фонда медицинского страхова-

ния — порядка полутриллиона в год. Это деньги, которые не поступают из-за неофициального труда работников.

Прозвучала реплика-вопрос: а вот не зашьётся ли инспекция по труду, они очень заняты, избыточно, чрезмерно, времени у них не хватает на погашение долгов по заработной плате? Есть такое выражение: генералы готовятся к минувшей войне — так вот не надо депутатам готовиться к дискуссии, которая была актуальна, своевременна 20 лет назад, тогда, например, я лично проводил и участвовал в организации около 50 забастовок, связанных с задержкой по заработной плате.

Проблема есть, для отдельных предприятий она очень болезненна и чувствительна, но в общем и целом сейчас официальные долги по заработной плате — 3,5 миллиарда. Вот мы умеем считать вроде бы: 10 триллионов рублей — неофициальный фонд оплаты труда, 3,5 миллиарда рублей — долги по заработной плате. Разница есть? В 300 раз! Чем надо заниматься? Очевидно: приоритетная задача — вытащить работников из неофициальной занятости, помочь им. Понятно, что это требует не только административных, полицейских мер инспекции по труду. Я, кстати, совершенно согласен с коллегой Гартунгом: здесь должна работать государственная налоговая инспекция, потому что у неё для этого есть соответствующие мотивации и стимул — повышение налоговых отчислений и в муниципальные и субъектовые бюджеты, и в бюджеты внебюджетных фондов. Речь идёт, повторю, о сумме почти 5 триллионов рублей в год выпадающих доходов в рамках консолидированного бюджета Российской Федерации и социальных фондов в стране.

Но давайте не будем забывать и о профессиональных союзах. Хотел бы обратить внимание палаты и руководства Думы на то, что в этом контексте крайне странным выглядит предложение Правительства Российской Федерации в следующем году срезать, уменьшить в 2 раза поддержку профессиональных союзов Российской Федерации: Федерации независимых профсоюзов России, Конфедерации труда России и СОЦПРОФа — все три профсоюза представлены здесь, в депутатском корпусе, это, кстати, системные профсоюзы, входящие в трёхстороннюю комиссию при Правительстве Российской Федерации. Это вот те НКО, которые реально помогают людям уйти от неофициальной занятости, с тем чтобы люди твёрдо стояли на ногах, чтобы понимали, что их права защищены, чтобы с их заработной платы шли налоги, — по всем этим трём категориям НКО предлагается срезать, вдвое уменьшить меры государственной поддержки. У меня это вы-

зывает недоумение, и я, конечно, просил бы руководство палаты в этом контексте обратить внимание на конструкцию бюджета ко второму чтению.

Безусловно, профсоюзам должны быть даны и отдельные права. А что сейчас получается? Стоит работникам сформировать профессиональный союз, как они оказываются за воротами. Мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", предлагаем ввести право отлагательного вето, чтобы работодатель в суде доказывал, что профсоюзные активисты действительно что-то нарушают, чтобы не было ситуации, когда неугодные на следующее утро после того, как они сформировали профессиональную организацию, оказываются за порогом учреждения, чтобы эти люди имели гарантии на защиту своих прав и прав коллег, товарищей по работе, чтобы профсоюзы имели право на коллективные переговоры.

Напомню, сейчас в России правом на коллективные переговоры обладают только профсоюзы, численность которых составляет не менее половины списочного состава учреждения. К примеру, если на "АвтоВАЗе" работает 50 тысяч человек, людям, которые формируют реальный, хороший, боевой профсоюз, хотят добиться, чтобы на "АвтоВАЗе" зарплата была не хуже, чем на "Форде" во Всеволожске, то есть была поднята в 2 раза, как на другом российском автосборочном предприятии, так вот этим людям вначале необходимо включить в профсоюз 25 тысяч сотрудников, только после этого по российскому законодательству начальники соглашаются начать с этими людьми переговоры по поводу условий их труда. Это законодательство на самом деле мешает российским работникам в защите своих прав. И кстати, это объясняет, почему у нас 23 миллиона человек, по данным Сафонова, бывшего замминистра здравоохранения и соцразвития, сейчас он в Академии труда и социальных отношений, работают неофициально, а по оценкам Ольги Голодец, не 23 миллиона, а 38 миллионов человек в Российской Федерации либо полностью работают в неофициальном сегменте, либо частично в рамках реальной зарплаты: условно говоря, из 20 тысяч рублей официальная зарплата — 8 тысяч.

И конечно, законопроект, который сегодня предлагается коллегами, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" всецело поддержит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, фракция КПРФ, безусловно, поддержит законопроект, но это лишь один малень-

кий, пока очень осторожный шаг в сторону выведения из тени огромной массы наших граждан, которые в ней находятся.

Вот коллега из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" сказал про 23 миллиона, по одним данным, или про 38 миллионов, по другим данным. Сейчас это признают все: это признаёт премьер-министр, это признают все его заместители, разводят руками и говорят, мол, как же так, в нашей стране, оказывается, чуть ли не четверть трудоспособного населения находится в теневом секторе... Почему оно там находится и почему государство не принимает нормальных и жёстких мер по выведению из этой тени, совершенно непонятно. Идут разговоры о том, что вот мы сейчас завалим весь бизнес, малый и средний, если заставим честно платить заработную плату и все отчисления в фонды. Но если мы сегодня не начнём делать твёрдых и уверенных шагов, завтра ничего не изменится.

Триллион рублей недоплачено в бюджеты, а по нашим данным — порядка полутора триллионов рублей (есть такие данные, есть такая статистика). Это в федеральный бюджет, а ещё есть бюджеты региональные, есть бюджеты внебюджетных фондов, которые тоже теряют эти деньги. Есть будущее у тех, кто сегодня работает... Точнее, его нет в плане получения нормальных пенсий. Есть люди, которые 15, 20 лет, а некоторые даже больше работают в неофициальном, сером секторе, — и что будет с ними завтра? В ближайшее время они начнут массово выходить на пенсию — без права на эту самую пенсию! То есть по достижении 60 лет мужчины и по достижении 55 лет женщины пенсию не получают, и к 2025 году таких будет уже около 20 процентов. Вдумайтесь: каждый пятый, достигнув пенсионного возраста, не получит страховую трудовую пенсию и будет ждать только социальную минимальную ещё через пять лет! Таким образом, проблема есть, и её решение сегодня требует политической воли.

Первый шаг — это, безусловно, ужесточение ответственности. Я думаю, ко многим из вас уже обращались люди, которые не могут получить пенсию, соответствующую заработной плате, которая выплачивалась им в конвертах, потому что не было соответствующего трудового договора. Некоторые вообще не оформлены, и самое главное — они не оформлены не на каких-то там частных маленьких предприятиях.

Полгода назад я зашёл на строительную площадку федерального перинатального центра, который строится в городе Ульяновске: киргизы, таджики, лица из других наших братских когда-то республик работают без всяких договоров, есть некая фирма, с ней заключён гражданско-правовой договор, набраны

рабочие, а в итоге никаких трудовых договоров, никаких гарантий. Ну и, естественно, соответствующее освоение государственных средств и результат, который мы сегодня имеем, я имею в виду в части сданных объектов: из 30 еле-еле сдано 17.

Другой случай, произошедший тоже на одном из наших федеральных объектов: обращается девушка 23 лет, которая упала с высоты и сломала позвоночник, — после проверки оказалось, что эта девушка нигде не оформлена, ни в каких трудовых отношениях не состоит, никто ей ничего не должен. И вот только когда она с переломом позвоночника получила вторую группу инвалидности, через год, еле-еле, через суд мы добились того, что её всё-таки признали работавшей, чтобы ей выплатили все необходимые и положенные по закону бонусы.

Что касается жёсткой практики использования этих самых агентов, трудовых агентов, я повторяю, это практика многих стран. И даже не надо ссылаться сегодня на законодательство, когда я, как депутат, шлю запрос соответствующий, а мне приходит ответ, мол, уважаемый депутат, если вы не приведёте конкретно фамилию, имя, отчество и год рождения того человека, который вам жалуется, где он работает и сколько получает, мы проверять не будем. К большому сожалению, это стандартные ответы, которые мы сегодня получаем: то не согласует прокуратура, то нет оснований... А в результате такие обращения остаются без соответствующей реакции. А вот если будут люди специальные, которые, работая в трудовой инспекции либо в какой-нибудь иной государственной структуре, будут приходить устраиваться на работу, не получать соответствующих трудовых договоров, а после этого к работодателям будут применяться жёсткие меры, я вас уверяю, мы это количество — 25 или 30 миллионов человек — буквально в течение короткого времени сократим, а самое главное, дадим людям надежду на достойную пенсию, на достойную оплату труда и на все социальные гарантии, которые сегодня существуют. Я уже не говорю о федеральном бюджете, который значительно наполнится в результате этого, что позволит решить многие проблемы, которые мы сегодня, при нынешнем варианте проекта бюджета, решить не можем: и по здравоохранению, и по образованию, и по другим социально важным статьям.

Фракция поддерживает данный законопроект и считает, что продолжать жёсткую работу в этом направлении необходимо и дальше.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Будет ли выступать представитель президента? Нет. Правительства? Нет.



Заключительное слово докладчика? Михаил Евгеньевич, будете выступать?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Бугере.

**Бугера М. Е.** Хочу выразить особую благодарность Совету Государственной Думы за то, что включение данного законопроекта в повестку дня совпало с государственным праздником Башкортостана — Днём Республики. Спасибо!

**Председательствующий.** Содокладчик, депутат Тарасенко, будет выступать с заключительным словом? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 360 Трудового кодекса Российской Федерации", 6-й вопрос нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 12 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Переходим к 7-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации". Доклад представителя Московской областной Думы Олега Александровича Рожнова.

Пожалуйста, Олег Александрович.

**Рожнов О. А., представитель Московской областной Думы.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" внесён Московской областной Думой в целях совершенствования законодательства, регулирующего туристскую деятельность. Законопроектом предлагается изложить в новой редакции определение туристского информационного центра.

Согласно действующей редакции федерального закона туристские информационные центры осуществляют деятельность по информированию о туристских ресурсах, о туристских объектах только физических лиц. Мы же на практике столкнулись с тем, что туринформцентры до 70 процентов своих услуг оказывают именно юридическим лицам: это туропера-

торы и турагенты, которые заказывают экскурсионные программы и маршруты; это предприятия народных художественных промыслов; производители сувенирной и полиграфической продукции; это туристские информационные центры соседних регионов, которые участвуют в составлении межрегиональных маршрутов. На данный момент вся эта работа, часть которой призвана приносить доход, находится вне поля регулирования закона, и в нашем законопроекте предлагается уточнить понятие, предусмотрев информирование туристскими информационными центрами не только физических, но и юридических лиц, закрепив таким образом наработанную практику.

Предлагаемое уточнение понятия позволит расширить сферу деятельности туристских информационных центров, сделав их более эффективным инструментом в продвижении турпродукта и на внутреннем, и на международном рынках. Принятие законопроекта не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу поддержать инициативу Московской областной Думы.

Большое спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Александрович.

Пожалуйста, содоклад Михаила Владимировича Дегтярёва.

**Дегтярёв М. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи является ответственным по данному проекту закона. Рассмотрев законопроект, мы отмечаем следующее.

Законопроектом предлагается уточнить понятие "туристский информационный центр", о чём сказал докладчик. С этой целью в статью 1 профильного 132-го закона предлагается внести изменение. По мнению разработчиков, это позволит туристским информационным центрам стать более эффективным инструментом в продвижении туристского продукта на внутреннем и мировом туристских рынках.

Концепция не вызывает у нас возражений. Деятельность туристских информационных центров осуществляется в соответствии с национальным стандартом Российской Федерации "Туристские информационные центры. Туристская информация и услуги приёма. Требования", утверждённым приказом

Росстандарта, и статистическим инструментарием Министерства культуры. Предлагаемое изменение не противоречит действующим актам. Туроператоры и турагентства смогут использовать возможности туристских информационных центров для продвижения своих продуктов. Поскольку эти центры будут представлять широкий спектр информации, а кроме того, могут оказывать услуги по бронированию гостиничных номеров и по продаже часто запрашиваемых услуг, в том числе развлекательного характера, их возможностями смогут воспользоваться самые разные организации.

Правительство поддержало этот законопроект, у Правового управления Аппарата Думы замечаний нет. Комитет предлагает принять его в первом чтении.

И, чтобы дважды не выходить, сразу скажу, что фракция ЛДПР также поддерживает законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Владимирович. Пожалуйста, лучше останьтесь.

Коллеги, кто хотел бы задать вопросы? Есть желающие.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Швыткин Юрий Николаевич.

**Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Олег Александрович, наверное, больше вам вопрос.

Прежде всего, спасибо, что вышли с таким предложением, очень приятно, тем более из региона, как говорится, от земли.

Вместе с тем вы знаете, наверное, не хуже меня, что одной из проблем органов местного самоуправления является отсутствие полномочий по развитию туризма в регионе. Как вы смотрите на возможность наделения органов местного самоуправления соответствующим полномочием — по созданию благоприятных условий для развития туризма, ну и, безусловно, в том числе по созданию условий для функционирования туристских информационных центров?

**Рожнов О. А.** Спасибо за вопрос. В частности, в Московской области у нас уже сейчас существует 36 туристских информационных центров на базе областных музеев, муниципальных достопримечательных мест, и они оказывают услуги, как я уже сказал, юридическим и физическим лицам. Чем больше в плане создания возможностей и полномочий на себя будет брать муниципальные образования и регионы, тем больше, я думаю, это пойдёт туризму на пользу.

При министерстве культуры Российской Федерации создан совет по городам Золотого кольца, это тоже ещё одна важная

сфера. И мэры городов Золотого кольца тоже поднимают вопрос о том, что чем больше будут турпотоки, тем больше будут налоги, и хотелось бы, чтобы часть этих налогов оставалась на земле, чтобы можно было дальше вкладывать их в туризм.

Вопрос очень актуальный. Я думаю, что закон "Об основах туристской деятельности..." ещё предстоит совершенствовать, в том числе и в части налогового обеспечения и распределения.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Олег Александрович, вы говорите, что уточнение понятия туристского информационного центра повысит эффективность работы в этом направлении. Подскажите, пожалуйста, какие критерии эффективности вы брали, когда прорабатывали эту законодательную инициативу? И что в вашем понимании говорит о повышении эффективности — не 10 обращений, к примеру, а 12, 15 и так далее?

**Рожнов О. А.** Спасибо за вопрос. На мой взгляд, самый главный показатель эффективности — это количество денег, которые оставляют туристы, приезжая в тот или иной регион. Чем больше турист получит информации о местах размещения, о гостиницах, о ресторанах, о каких-то возможностях шопинга, тем больше он будет оставлять денег.

Мы, к сожалению, сталкиваемся с тем, что, например, Сергиев Посад, всем известный город, не является пока таким мощным туристским центром, в основном туда едут на экскурсии и не остаются на ночлег. А турист тогда называется туристом, когда он остаётся на ночлег и оставляет деньги и за размещение, и за питание, и за самые разные услуги.

Мы здесь смотрим на увеличение турпотока, и наша задача — чтобы человек, приходя в один музей, посещая его выставки, экспозиции, получил информацию обо всех других, причём не только о музеях, но и о наших замечательных усадьбах, кремлях, монастырях. Наша задача — наполнить информацией и тем самым увеличить турпоток, заставить (в хорошем смысле слова) туристов оставлять деньги. Это задача для каждого региона. Я думаю, что все заинтересованы в развитии внутреннего и въездного туризма прежде всего, потому что выездной туризм — это не наш приоритет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сидякин Александр Геннадьевич.

**Сидякин А. Г.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Михаилу Владимировичу.

Вот мы сейчас вводим новое понятие "туристский информационный центр", но при этом в нашем законодательстве отсутствуют такие базовые понятия, как "гостиница", "отель", "место размещения", "мини-отель", "койко-место" и так далее. Конечно, важно, что понятие "туристский информационный центр" появится в законе, но не бьём ли мы просто по хвостам? У нас гораздо больший правовой пробел существует в части определения базовых понятий. Может быть, ко второму чтению посмотреть? Я вот к чему подвожу вас.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Дегтярёв М. В.** Александр Геннадьевич, спасибо за вопрос. Ещё раз обращаю внимание: туристские центры существуют, в действующем законе как раз таки указано, что они оказывают услуги туристу — физическому лицу, а коллеги из Московской области совершенно справедливо обратили на это внимание и предлагают наделить их правом оказывать свои услуги юридическим лицам, то есть операторам и компаниям, которые занимаются коллективным отдыхом граждан.

Понятийный аппарат, о котором вы сказали, а также присвоение звёзд гостиницам у нас будет регулироваться другим законом, проект прошёл первое чтение, в эту, осеннюю сессию будет принят во втором чтении и, я надеюсь, в третьем и передан в Совет Федерации. Наш комитет провёл большую работу совместно с Министерством культуры, которое обладает здесь правами законотворческой инициативы, все коллеги-депутаты, кто пожелал, участвовали, и мы вынесем этот законопроект на второе чтение в ближайшее время. Там это всё регулируется, в том числе и ответственность за ненадлежащее оказание услуг.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ламейкин Дмитрий Викторович.

**Ламейкин Д. В.** У меня вопрос к Олегу Александровичу.

В любом случае юридические лица на сегодняшний день занимаются целым блоком направлений деятельности, и виды деятельности регистрируются в налоговой инспекции согласно кодам ОКВЭД. В данном случае, если организация осуществляет торговую деятельность, ещё какую-то и наряду с этим осуществляет деятельность по информированию физических и юридических лиц, будет ли она получать статус туристского информационного центра?

**Рожнов О. А.** Спасибо за вопрос. Коллеги, понятие туринаформцентра появилось в законодательстве ещё в прошлом году, если мне не изменяет память, в марте закон был принят, а мы, как Михаил Владимирович сказал, только дополняем определение понятия туринаформцентра. Туристские информационные центры мы рассматриваем как некоммерческие организации, как муниципальные и государственные учреждения, мы их именно в таком статусе создаём. Они должны собирать информацию обо всём, что интересно туристам, чтобы, условно говоря, индивидуальный турист или семья, придя в туристский информационный центр, получили полную информацию: где остановиться, где поесть, какие виды кухни — традиционная, какая-то другая — есть на этой территории, то есть коммерческие организации должны давать им информацию о себе, таким образом формируется пакет.

Сейчас это делается легко. Например, у нас в регионе есть "Афиша Подмосковья" — очень посещаемый сайт, портал, где можно составить для себя любой туристский маршрут. А туристский информационный центр — это ещё и конкретные люди-консультанты, которые расскажут, подскажут опять же в зависимости от запроса, хочешь ты жить в гостинице две звезды или пять звёзд, по всем вопросам проконсультируют, для этого гостиницы, отельеры, рестораторы должны туринаформцентрам давать эту информацию, поэтому здесь вот такая обоюдная выгода. Естественно, туринаформцентры могут на этом зарабатывать, оказывая услуги юридическим лицам, поэтому для нас важно, чтобы в этом определении появилось упоминание о юрлице.

**Председательствующий.** Спасибо.

Синяговский Владимир Ильич.

**Синяговский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Олег Александрович, много центров уже создано и вполне нормально работает. Что сегодня мешает сделать ссылку на них обязательной на официальных интернет-страницах органов власти субъекта или муниципалитета?

**Рожнов О. А.** Спасибо за вопрос. Я думаю, что вы правы, абсолютно ничего не мешает. Более того, продвинутые регионы активно размещают на своих официальных порталах, сайтах информацию о туринаформцентрах, потому что в ряде случаев — побоюсь сказать, что в большинстве, — это учреждения, созданные как раз для того, чтобы привлечь туристов, а туристы — это налоги, а налоги — это вклад в экономику того региона, куда они едут. На мой взгляд, это очевидная вещь. И чем

больше о туринформцентрах смогут узнать туристы через те же самые официальные порталы, тем будет лучше.

Здесь есть ещё и вторая сторона: видя, что туринформ-центр рекомендован органом власти, человек будет испытывать к нему больше доверия — значит, центр находится под контролем и его не обманут.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Александрович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** У меня очень короткое выступление, и, может быть, оно напрямую не относится к этой теме, хотя тема важнейшая. В общем, начну с лингвистического замечания-предложения. Я уверен, что законопроект, конечно же, проходил лингвистическую экспертизу, и эксперты, видимо, пришли к решению закрепить в нашем лексиконе слово "туристский". Хотя вот я сейчас набрал в поисковике...

Я прошу не отвлекать докладчика, уважаемые коллеги, пусть послушает!

Я набрал в поисковике "Петербург" и только набрал "турист...", как поисковик сразу выдаёт: Петербург — туристическая столица, в Петербурге туристические маршруты. Понимаете? То есть разрешены два варианта — и "туристский", и "туристический", но мне, как петербуржцу, поверьте, правильнее кажется... ну, не правильнее, а легче говорить "туристический". Ну согласитесь, четыре согласных подряд — попробуй выговори, да ещё человек, может быть, не очень хорошо владеет русским языком! Поэтому я предлагаю посмотреть внимательнее ко второму чтению и, может быть, всё-таки согласиться с такой версией.

Ну а что касается самого предложения, конечно, нужно смотреть дальше, и смотреть главные вопросы. Вот в преддверии обсуждения бюджета мы сейчас будем искать, коллеги, где взять деньги. От туристической отрасли идут огромные потоки, в том числе в моём любимом Петербурге. Есть информация, что 250 миллиардов доходов собирает Петербург — петербуржцы и петербургские компании. Сколько из них поступает в бюджет — пока вопрос, не очень много пока. Почему? Потому что пока наше законодательство позволяет, что называется, недокладывать вот эти самые доходы в казну. Думаю, что и в Московской области, и в Москве аналогичные проблемы. Давайте повнимательнее рассмотрим этот вопрос наиважнейший!

**Председательствующий.** Спасибо.

Кривоносов Сергей Владимирович.

**Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В Комитете по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи большое внимание уделяется индустрии туризма, создан подкомитет по предложению партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и председатель комитета уделяет большое внимание развитию туризма.

Создание туристских информационных центров было одним из поручений президента по результатам заседания президиума Госсовета, которое партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" помогала готовить, и мы очень рады, что это поручение выполнено. Сегодня мы понимаем, что прописать взаимодействие с юридическими лицами в данном законе просто необходимо. Устранение этого правового пробела расширит полномочия туристских информационных центров, особенно в части въездного туризма, потому что иностранцы очень часто по причине языкового барьера не могут в должной мере воспользоваться их услугами, а это для нас очень важно. Мы благодарим Московскую областную Думу и Министерство культуры Московской области за данную законодательную инициативу.

С учётом всего изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект, это инструмент по увеличению туристических потоков, благодаря этому мы сможем повысить уровень гостеприимства в нашей стране.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович.

Олег Александрович, есть необходимость в заключительном слове? Нет.

Михаил Владимирович? Да, можно.

Депутату Дегтярёву включите микрофон.

**Дегтярёв М. В.** Можно с места? Я просто приведу несколько цифр, учитывая, что коллега Нилов поднял этот вопрос. У нас туристическая отрасль по вкладу в ВВП сегодня находится на одном из лидирующих мест, 3,5 процента — её доля в ВВП. Вся туристическая отрасль, по данным Всемирной торговой организации, вкладывает в мировой валовой продукт 11 процентов, поэтому нам есть куда стремиться, и очень хорошо, что коллеги этой теме уделяют много внимания. Но хочу отметить: когда здесь выступал с трибуны вице-премьер, курирующий вопросы спорта, туризма, молодёжи, Виталий Леонтьевич Мутко, как показала статистика, которую мы проанализировали, проблемам туризма даже в вопросах депутатов было уделено не более десяти процентов.



**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Владимирович.

Коллеги, ставлю на голосование вопрос 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 31 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 398 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Сергеевич Грибов.

**Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, каждый, совершивший преступление, заслуживает справедливого наказания, однако бывают ситуации, когда заключение преступника за решётку может повлечь для его ребёнка, для общества большую угрозу, чем отсрочка его изоляции. Именно исходя из этих соображений, мы с вами внесли изменения в уголовное законодательство и в 82-й статье Уголовного кодекса указали категории лиц, для которых возможна отсрочка исполнения наказания: беременные женщины, женщины, воспитывающие ребёнка в возрасте до 14 лет, и те мужчины, кто воспитывает ребёнка в возрасте до 14 лет и является единственным родителем. Также мы с вами внесли изменения в ряд уголовно-процессуальных норм и дали возможность суду на этапе вынесения приговора применять меры по отсрочке исполнения наказания. При этом не были внесены изменения в 398-ю статью Уголовно-процессуального кодекса, где также необходимо указать перечень лиц, к которым может быть применена данная норма, то есть к которым может быть применена норма об отсрочке исполнения наказания. Напомню, что данная норма может применяться только по отдельным категориям преступлений, это, как правило, нетяжкие преступления. Если человек перешёл черту и совершил преступление террористического характера, преступление против личности, то эта норма применяться не может.

Комитет рассмотрел данную законодательную инициативу и поддерживает её, правительство, Верховный Суд также её

поддерживают. Прошу Государственную Думу принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич. Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 34 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Игорь Владимирович Лебедев.

**Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Спорт и допинг — два этих понятия стали неразделимы не только в нашем сознании, но и в законотворческой деятельности. Разразившийся допинговый скандал в нашей стране заставил нас, депутатов, и всё наше общество более глубоко погрузиться в проблему, которая, казалось бы, ещё вчера даже не стояла на повестке дня. Особенно в последнее время в Российской Федерации на систематической основе реализуются меры по борьбе с допингом, и в этом есть большая заслуга в том числе Государственной Думы, поскольку огромное количество законопроектов было принято за последний год-полтора. Так, мы ввели ответственность за склонение спортсмена к использованию, а также за использование в отношении спортсмена запрещённых субстанций, внеся соответствующие поправки в Уголовный кодекс. Мы предусмотрели возможность увольнения спортсмена, нарушившего антидопинговые правила. Мы ввели в трудовое законодательство ограничение на занятие трудовой деятельностью в сфере детско-юношеского спорта для лиц, которые обвиняются в нарушении антидопинговых правил. Но вместе с тем аналогичных мер для тренеров, работающих с определёнными категориями спортсменов, мы не ввели. Таким образом, на сегодняшний день складывается ситуация, что тренер, работающий со спортсменом, который уже вышел из дет-

ско-юношеского возраста, обвинённый в нарушениях антидопинговых правил, сохраняет своё место работы и работодатель не имеет возможности расторгнуть с ним трудовой договор или контракт, поскольку это не предусмотрено в законодательстве. В связи с этим в предлагаемом вашему вниманию законопроекте ликвидируется данный правовой пробел.

Что мы предлагаем? Первое: дополнить часть 8 статьи 26 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" пунктом, согласно которому будут установлены ограничения на занятия трудовой деятельностью в сфере физической культуры и спорта для лиц, признанных нарушившими общероссийские или международные антидопинговые правила.

Второе: мы предлагаем дополнить Трудовой кодекс статьёй, в которой вводятся для работодателя дополнительные основания прекращения трудового договора с тренером в случае нарушения тренером антидопинговых правил.

И третье: мы предлагаем распространить действие уже существующей статьи Трудового кодекса, которая предусматривает ограничение на занятие трудовой деятельностью в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, в сфере детско-юношеского спорта, на всю сферу физической культуры и спорта.

Концептуально законопроект поддерживается и правительством, и профильным комитетом, а те замечания, которые были высказаны, легко учесть ко второму чтению. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Владимирович.

С содокладом выступает Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Докладчик достаточно подробно раскрыл концепцию предлагаемого проекта закона, в том числе указал на то, что комитет его поддерживает, поддерживает правительство, поддерживает комитет-соисполнитель. Замечания будут учтены при доработке ко второму чтению. Комитет просит поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** У меня к авторам вопрос.

Ну, я понимаю, когда тренер занимается с детьми, то он всю ответственность несёт, а если со взрослыми — как здесь быть? Есть презумпция невиновности... То есть почему тренер должен отвечать за поступки своих взрослых подопечных?

**Председательствующий.** Игорю Владимировичу Лебедеву включите микрофон.

**Лебедев И. В.** Хороший вопрос, Валерий Карлович, но, к сожалению, не имеет отношения к данному законопроекту. Данным законопроектом мы даём работодателю исключительное право разорвать трудовые отношения с тренером, который уже обвинён и в отношении которого доказано, что он нарушил антидопинговые правила. Обязанности доказывать эти нарушения у работодателя нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Игорь Владимирович, к вам вопрос. Внимательно прочитал материалы, которые предложены, все заключения, и, в общем-то, мой вопрос связан с тем, что там увидел. Скажите, речь идёт об ограничении деятельности отстранённого тренера, так сказать проштрафившегося в сфере физической культуры и спорта, на какой срок? Оговаривается ли это где-то, или какие мысли есть по этому поводу — на вечные времена или на какой-то срок, годы, месяцы, недели?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Игорь Владимирович.

**Лебедев И. В.** Спасибо большое, Николай Иванович, очень хороший и правильный вопрос. Именно этот вопрос мы и собираемся в рамках второго чтения обсудить в комитете, чтобы установить конкретный срок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Игорь Владимирович, всё-таки интересно, а кем должно быть доказано — это будет решение суда? Ведь мы, получается, поражаем в правах человека. Или это всё-таки делает антидопинговая комиссия, которая не является, так скажем... У нас человек может быть признан виновным только по решению суда, а антидопинговая комиссия — это всё-таки комиссия, и, как вы знаете, против наших атлетов зачастую принимались решения по фактам, которые были далеки от истины.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Игорь Владимирович.

**Лебедев И. В.** Спасибо большое, Сергей Владимирович. Те вопросы, которые мы поднимаем, находятся в большей степени в компетенции антидопинговых организаций — как российских, так и международных. А что касается судебных решений — уголовная ответственность за противоправные деяния наступает, если будет судебное решение, но в нашем законопроекте говорится, что работодатель имеет право расторгнуть трудовые отношения с тренером в том случае, если антидопинговая организация признает тренера виновным.

**Председательствующий.** Спасибо.

Водолацкий Виктор Петрович.

**Водолацкий В. П.** Игорь Владимирович, важный и нужный законопроект, и никто, наверно, не будет сомневаться в необходимости его принятия, просто хотел бы уточнить. Здесь есть абзац, где говорится, что на время отстранения от работы за тренером сохраняется рабочее место и средний заработок...

**Лебедев И. В.** Ну, Виктор Петрович, это вопрос, на который можно ответить следующим образом: тренер же отстраняется от работы на период проведения проверки, в том числе и со стороны антидопинговой организации, — вот на время этой проверки сохраняется и рабочее место, и средний заработок. Если в результате проверки будет установлено и доказано антидопинговой организацией, что тренер виновен, то трудовые отношения расторгаются; если будет доказано, что тренер невиновен, тренер возвращается к своей работе. Но на период проверки тренер отстраняется от работы.

**Председательствующий.** Сидякин Александр Геннадьевич.

**Сидякин А. Г.** Игорь Владимирович, вопрос такой. А почему только тренер? Ведь к склонению к употреблению допинга могут быть причастны и другие лица: врач сборной, к примеру, массажист, какой-нибудь условный Родченков?

И второй вопрос, если позволите. Это одно из требований ВАДА к нам или это мы идём впереди тех требований, которые в принципе существуют в части антидопинговых условий, которые исполняют все страны-участницы?

**Лебедев И. В.** Спасибо большое, Александр Геннадьевич, очень правильный вопрос. Мы идём поэтапно. Мы разделили все категории, которые имеют отношение к спорту, скажем так, на несколько подвидов: отдельно мы обсуждаем вопросы, связанные с ответственностью спортсменов, и по ним многие решения уже приняты; отдельно обсудили и приняли решение сейчас по тренерам. В отношении остальных категорий граждан, занятых в спорте: врачи, медицинские консультанты, дру-

гие категории специалистов — по ним решение будет приниматься отдельно, и сейчас идут консультации с Минспортом и с правительством по этой категории граждан.

Что касается второго вашего вопроса — да, мы приводим наше, российское законодательство в соответствие с мировой практикой.

**Председательствующий.** Спасибо.

Роднина Ирина Константиновна.

**Роднина И. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день! В принципе вопрос, который я хотела задать, уже задала, это касается того срока, на который эта мера будет распространяться. Мы не можем и не имеем права никого отстранять пожизненно, если это не судебный вопрос. По опыту, как правило, отстраняются на пять лет. Для любого тренера, который работает на ведущих позициях, отстранение на пять лет — это практически потеря профессии. В связи с этим тоже хотелось бы поучаствовать в решении вопроса о том, на сколько лет отстранять людей.

**Лебедев И. В.** Спасибо большое, Ирина Константиновна. Как я уже ответил на предыдущий вопрос, этот вопрос будет предметом обсуждения в комитете при подготовке ко второму чтению, где мы установим конкретный срок. Если с вашей стороны поступит соответствующая поправка об установлении срока в пять лет, комитет рассмотрит, я, как автор, готов её поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Павлова Ольга Ивановна.

**Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Конечно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит этот очень важный и нужный законопроект, он достраивает всю правовую конструкцию комплекса мер по предотвращению такого зла, как допинг. Да, действительно, как уже было сказано разработчиками этого законопроекта, был принят ряд очень серьёзных законодательных мер для исправления сложившейся ситуации, однако всего этого оказалось недостаточно. Об этом говорил и президент нашей страны Владимир Владимирович Путин: российская система контроля за неприменением допинга не сработала, и это наша вина.

Коллеги, мы ведь понимаем, что спортсмен без ведома тренера не может ничего принимать, а тренер не может не знать,

чем занимается его воспитанник, и это факт, оба плывут в одной лодке, поэтому отвечать должны все в равной мере, однако тренеры выпали из этой зоны трудовой ответственности. Данный законопроект как раз призван устранить все правовые пробелы, и суммарно можно будет утверждать, что созданы все необходимые механизмы, позволяющие поставить заслон применению допинга в нашей стране.

С учётом того что количество занимающихся спортом постоянно растёт, за последние два года оно увеличилось на 15 процентов, можно только поблагодарить коллег за очень нужную и важную инициативу.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" голосует за.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Ивановна.

Дегтярёв Михаил Владимирович.

**Дегтярёв М. В.** Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддерживает законопроект: он очень своевременный и идёт в комплексе мер, которые предлагает наша партия по борьбе с этим злом — с допингом.

И два слова от комитета. Комитет по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи был соисполнителем, мы поддержали законопроект, высказали несколько замечаний.

Во-первых, положение статьи 2 проекта закона, устанавливающее ограничения на занятие трудовой деятельностью субъектов физкультуры и спорта, не согласуется со статьёй 252 Трудового кодекса. Тут необходимо вносить изменения в Трудовой кодекс, допускающие ограничения на занятие трудовой деятельностью тренеров, работающих с совершеннолетними спортсменами.

Во-вторых, то, о чём говорили Ирина Константиновна Роднина и другие депутаты: не предусмотрены сроки ограничения на занятие трудовой деятельностью — но, мы слышали, это будет доработано.

И в-третьих, нуждаются в дополнительном обсуждении вопросы ограничения на занятие деятельностью тренеров, заключивших гражданско-правовые договоры, это важно.

Так что комитет поддерживает.

И — тут уже прозвучало — несколько слов вообще на тему антидопинговой политики. Да, Россия сейчас флагман в борьбе с допингом, особенно в части изменения законодательства. Мы впервые в мире ввели уголовную ответственность за склонение к допингу. Только после того, как мы приняли решение об этом здесь, в палате, Международный олимпийский комитет принял решение о разработке модельных правовых актов для всех стран в этой части. Ну и далее ещё ряд мер, о которых

говорил Игорь Владимирович с трибуны. Так что Россия впереди всей планеты в борьбе с допингом.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Владимирович.

Газзаев Валерий Георгиевич.

Валерий Георгиевич, от фракции? Семь минут.

**Газзаев В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Авторы законопроекта хотят нас убедить, что поправки в Трудовой кодекс, дающие право работодателю уволить тренера, который попался на нарушениях антидопинговых правил, просто необходимы для очищения российского спорта, для выполнения требований Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте и Всемирного антидопингового кодекса. Нас призывают восполнить пробелы в правовом регулировании, потому что в России есть тренеры, которых антидопинговая организация признала нарушителями антидопинговых правил, но они всё равно продолжают работать со спортсменами, и ничего с такими тренерами, если верить написанному в пояснительной записке, по российскому законодательству сделать нельзя. Хотелось бы попросить авторов назвать конкретные имена, фамилии, кто эти тренеры, какие спортсмены продолжают с ними сотрудничать и с какими федерациями или клубами у этих спортсменов контракт.

Также я хочу напомнить: согласно Всемирному антидопинговому кодексу за нарушение антидопинговых правил не только тренеры, но и инструкторы, врачи или другой персонал спортсменов подлежат дисквалификации. Спортсмен в одиночку не отвечает ни за что, потому что у него есть руководители, и никогда (я всё-таки могу по своей практике сказать) тренер насильно спортсмену не будет давать никаких препаратов — это целый комплекс, который, к сожалению, существует и с которым мы боремся. А спортсмены, в свою очередь, просто не имеют права работать с отбывающими дисквалификацию тренерами: если тренер действительно дисквалифицирован, никаких советов по тренировкам или технике, питанию, медицине не должно быть, иначе сам спортсмен попадает, нарушает антидопинговые правила.

В августе прошлого года приказом Министерства спорта — я уточняю, тут очень важный вопрос — были утверждены Общероссийские антидопинговые правила. В них прямо предусмотрено: за распространение или за попытку распространения, а также за назначение или попытку назначения любому



спортсмену любой запрещённой субстанции или запрещённого метода виновный персонал спортсмена дисквалифицируется на срок от четырёх лет до пожизненного срока. Эти правила приняло Министерство спорта. Если у авторов законопроекта есть конкретная информация, что дисквалифицированные тренеры продолжают работать со спортсменами, то это предмет для специального разбирательства, здесь уже дисциплинарный антидопинговый комитет должен разбираться с нарушением условий дисквалификации.

Уважаемые коллеги, не надо также забывать, что в нашем законодательстве установлена административная ответственность в виде дисквалификации за нарушение тренером или иным специалистом в области спорта требований о предотвращении использования допинга. В прошлом году мы, уважаемые депутаты, определили уголовную ответственность за склонение к употреблению допинга и запрещённых препаратов, поэтому при желании уволить тренера легко, нет никаких проблем, если есть доказательства.

Согласно официальному отчёту в прошлом году РУСАДА провело расследование по 13 случаям нарушения антидопинговых правил с целью проверки возможного участия персонала. После расследования всех обстоятельств РУСАДА приняло решение о дисквалификации виновного в нарушении правил тренера, а тренер в свою очередь мог подать апелляцию в Спортивный арбитраж при Торгово-промышленной палате и там попытаться доказать свою невиновность. То есть я хочу сказать, что механизм отстранения тренера, который замешан в махинациях с допингом, работает и сегодня, а вот убедительных доводов относительно того, что нам не хватает правового регулирования в этом вопросе, я не услышал.

В конце концов, у нас есть статья Трудового кодекса "Особенности заключения трудовых договоров со спортсменами, с тренерами", в соответствии с которой обязательным является включение в трудовой договор условия об обязанности тренера принимать меры по предупреждению нарушений спортсменом Общероссийских антидопинговых правил и антидопинговых правил, утверждённых международными антидопинговыми организациями. Российское антидопинговое агентство активно принимало участие в работе над нормами об уголовной ответственности за нарушение антидопинговых правил персоналом спортсмена. Интересно было бы узнать позицию РУСАДА о необходимости внесения поправок в Трудовой кодекс.

Меня также интересует вопрос, почему авторы решили ограничиться исключительно тренерским корпусом, хотя в общероссийских антидопинговых правилах, там, где речь идёт о персонале спортсмена, назван не только тренер, но и врач, менеджер, агент и руководитель организации. Убеждён, что таких специалистов тоже надо увольнять, если они попадутся на допинге, но это уже нужно дорабатывать ко второму чтению.

Ещё один момент, на который хочу обратить ваше внимание, уважаемые депутаты, — предложенная поправка в статью Трудового кодекса об ограничениях на занятие трудовой деятельностью в сфере образования и отдыха несовершеннолетних, в сфере детско-юношеского спорта и в других сферах, связанных с детьми. Согласно этой статье с детьми не имеют права работать лица с судимостью за тяжкие и особо тяжкие преступления. Авторы законопроекта предлагают запретить лицам с судимостью за тяжкие преступления тренировать не только детей, но и взрослых. Может быть, в этом и есть здравый смысл, но только зачем такие меры включать вместе с антидопинговыми нормами в один законопроект? В пояснительной записке сказано, что предусмотренные законопроектом меры соответствуют Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте, но возникает вопрос: как связаны эта конвенция и желание авторов уберечь взрослых и детей от общения с людьми, которые имеют судимость? На наш взгляд, ко второму чтению эту несурязицу нужно убирать. Кстати, правительство эту норму тоже не поддерживает.

Уважаемые коллеги, сегодняшний законопроект, по большому счёту, нужно рассматривать, скорее, как сигнал, что наша страна продолжает бороться с допингом в спорте. Поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" законопроект в первом чтении поддержит и будет настаивать на том, чтобы серьёзно его доработать, учитывая наши замечания.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Георгиевич.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Игорь Владимирович, пожалуйста.

**Лебедев И. В.** Спасибо большое, Иван Иванович.

Я хочу выразить благодарность всем фракциям и всем депутатам, которые выступили в поддержку, даже уважаемому Валерию Георгиевичу, который высказал столько критики, но тем не менее сказал, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" всё равно поддерживает нашу законодательную инициативу.

И, как уже было здесь сказано не раз, с учётом всех тех вопросов, которые были сейчас поставлены, в том числе и в ваших выступлениях, уважаемые коллеги, мы готовы доработать законопроект ко второму чтению на площадке комитета по труду и социальной политике и приглашаем всех внести свои предложения и поправки.

Ещё раз спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Депутату Ярославу Евгеньевичу Нилову включите микрофон.

**Нилов Я. Е.** По результатам такой эмоциональной дискуссии хотел бы расставить некоторые акценты, потому что говорили в том числе и о тех вещах, которые не имеют прямого отношения к данному законопроекту. Прозвучал ряд замечаний, которые действительно имеют... Я хотел бы развеять некое недопонимание.

Во-первых, в Трудовом кодексе есть общие нормы, которые иногда можно применить для того, чтобы расторгнуть трудовые отношения. Вот как раз для того, чтобы регулировать специфическую спортивную сферу, и предлагается новое дополнительное основание, чёткое и ясное: если соответствующая антидопинговая организация — об этом говорится в тексте законопроекта — установила факт нарушения соответствующих правил, то для работодателя это является основанием расторжения договора.

Что касается срока. Действительно, ко второму чтению надо будет уточнить этот момент, на это указано и в заключении комитета-соисполнителя, и в правительственном отзыве, но это не меняет концепцию законопроекта. Ко второму чтению это будет доработано.

Я напоминаю, что после того, как палата в первом чтении проголосует за законопроект, он уже будет являться законопроектом Государственной Думы и каждый субъект права законодательной инициативы сможет внести поправки. Учитывая, что комитет по труду и социальной политике занимается вопросами трудовых отношений, а спорт — это специфическая сфера, и здесь у нас много профессионалов из этой области, мы приглашаем депутатов, особенно тех, кто имеет непосредственное отношение к спортивной тематике, активно с нами сотрудничать в работе над этим вопросом.

Сама дискуссия ещё раз подчеркнула, насколько важен вопрос, связанный с употреблением или со склонением к употреблению допинга, и можно лишь поблагодарить авторов за то,

что они в очередной раз продемонстрировали желание бороться с данным явлением, которое в том числе порождает скандалы на международном уровне.

Концептуально законопроект следует поддержать — это решение комитета. Я предлагаю проголосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 59 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 408 чел.

Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

Коллеги, объявляется перерыв до 12 часов 30 минут.

*(После перерыва)*

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 31 мин. 17 сек.)

Присутствует . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %

Отсутствует. . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 415 депутатов. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, мы продолжаем работать в рамках утверждённой повестки. Рассматриваются законопроекты первого чтения. У нас четыре альтернативных законопроекта — вопросы 10.1, 10.2, 10.3 и 10.4.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", вопрос 10.1, докладывает Николай Васильевич Арёфьев.

Пожалуйста.

**Арефьев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, мы рассматриваем законопроект, который коротко можно назвать законопроектом о прогрессивном подоходном налоге. Прогрессивный подоходный налог — это не выдумка оппозиционных партий, в Великобритании он был введён ещё в 1894 году, затем в Германии, в 1916 году — в России, но после того, как свершилась Октябрьская революция и не стало буржуазии, образовалось общенародное государство, и он потерял свою актуальность, потому что сверхбогатых в Советском Союзе не было. Затем этот налог появился в середине 90-х годов и просуществовал до 2002 года. Когда буржуазия окрепла и стала получать сверхдоходы, этот налог стал мешать, и в этом зале решили сделать вот как: на 1 процент подняли общий подоходный налог и ликвидировали прогрессивный. Потом похвалились, что собираемость налогов даже улучшилась, — ну да, вот этот 1 процент, собираемый со всех, покрыл ту недоимку, которая могла бы образоваться из-за упразднения прогрессивного подоходного налога.

Сегодня фракцией Компартии вносится предложение взимать подоходный налог по такой шкале: при доходе до 400 тысяч рублей в месяц налог остаётся 13 процентов, с 400 тысяч до миллиона — 30 процентов, свыше миллиона — 50 процентов. В принципе это налог щадящий, потому что миллион рублей в месяц получать, в общем-то, стыдно, в то время как у нас 90 процентов населения, по данным Международной организации труда, находится за чертой бедности.

Концепция этого законопроекта заключается только в введении прогрессивной шкалы подоходного налога, а каким будет налог — это мы с вами решим здесь ко второму чтению. Можно сделать 40 процентов, можно сделать 30 процентов, можно 20 процентов — как угодно, но я убеждён в том, что сейчас прогрессивная шкала налога должна быть. В стране кризис, кризис был и в 2008 году, в 2014 году, денег в бюджете не хватает. Мы вот сейчас посмотрели проект бюджета, который нам внесли, — видно, что не хватает средств. Президент Российской Федерации уже дважды обращался к нам и говорил, что надо затягивать пояса. Да, надо, и их затянули — но кому? Прежде всего пенсионерам. В прошлом, в 2016 году не проиндексировали пенсии пенсионерам и отобрали у них 7,5 тысячи рублей, да так и не вернули, поэтому сейчас база для индексации пенсии уже на 7,5 тысячи меньше. В результате они продолжают получать не ту пенсию, которую надо было бы, а ту, которую назначили.

Обидели инвалидов — чисто административным методом начали понижать им категорию инвалидности. В результате инвалиды третьей группы стали совершенно здоровыми — вот так, выздоровели!

В регионах начали принимать социальные кодексы, для того чтобы сэкономить на льготах. В результате многие льготы были упразднены, и сейчас завалены депутаты письмами с вопросами о том, почему льготы не выплачивают, почему в прошлом году они были, а теперь их не стало.

Я только что приехал из Астраханской области, там придумали ещё одну очень "хорошую" идею: чтобы сэкономить на льготах населения, решили каждого пенсионера обязать предоставить справки о том, что у него нет задолженности по коммунальным платежам, по кредитам, по всему, чему только возможно. И вот старики теперь бегают по разным ведомствам, собирают эти справки, чтобы доказать, что у них нет задолженности по обязательным платежам, чтобы получить копеечные льготы. Ну это просто издевательство над людьми, такое вообще делать нельзя!

Это что касается простого народа, пенсионеров. Также мы прекрасно знаем, что в этом зале упразднили индексацию и для государственных служащих, и для работающих пенсионеров, — это всё не плюс, это всё минус. Вы сами знаете, что за восемь месяцев этого года уровень жизни понизился на 1,2 процента, в прошлом году — на 6 процентов, а всего за три года — на 15 процентов. И когда здесь, с этой трибуны, выступал председатель правительства, он сказал, что для борьбы с инфляцией надо понижать уровень жизни населения. Ну тогда уж надо понижать всем, а понижают почему-то только простым людям, всем остальным пока ничего не понижают!

Вот смотрите, двести олигархов в прошлом году заработали 100 миллиардов долларов, прибавили их к своему состоянию. Их общее состояние составляет примерно такую же сумму, как все золотовалютные резервы нашей страны, и никто не морщится. Только за первое полугодие одиннадцать человек в совете директоров "Газпрома" поделили между собой 1,7 миллиарда рублей и не поморщились. Вы знаете — мы здесь говорили об этом, — начальник почтовой службы себе выписал премию 200 миллионов, в то время как почтальоны получают зарплату 4,5 тысячи рублей всего-навсего. Вот эта алчность должна как-то пресекаться! Нельзя, чтобы ректор университета получал 10 миллионов, а профессор — 24 тысячи рублей, нельзя этого допускать! Во-первых, нам надо изменить систему оплаты труда, чтобы государственными средствами нельзя было

играть так произвольно, а во-вторых, прогрессивная шкала подоходного налога как раз укротит эту неутолимую алчность и пополнит бюджет для того, чтобы можно было предоставить нормальные льготы нашему населению.

Я считаю, что этот закон необходимо принять, мы уже созрели для этого, бюджет трещит по швам. Я думаю, если мы всё обсудим, то в каком-то виде, в какой-то редакции этот закон примем, мы его обязаны принять, народ этого ждёт!

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, под пунктом 10.2 — альтернативный законопроект. О проекте федерального закона "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" докладывает Сергей Михайлович Катасонов. По всем вопросам у нас будет содоклад Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Николай Васильевич сегодня даже две темы поднял, в том числе тему заработных плат, но я хотел бы сосредоточиться всё-таки на основной теме — это подоходный налог.

У нас будут четыре выступления, четыре доклада, но, на мой взгляд, концепция, которую мы будем защищать, в принципе едина, и суть этой концепции, за которую, я надеюсь, все наши оппозиционные фракции проголосуют, — это изменение распределения доходов между социальными группами населения.

Мы с вами должны честно сказать, что если сравнить доходы 10 процентов самых бедных слоёв нашего населения и 10 процентов самых богатых, то официальное соотношение, разница составит 16 раз, а фактически, по оценке некоторых экспертов, доходит до 40 раз. По методике ООН, если этот показатель больше 10, наблюдается социальное напряжение в обществе. Вы можете мне сказать, что такого напряжения не наблюдаете, а я вам скажу, что мы его всё-таки наблюдаем. Достаточно посмотреть последние показатели участия нашего населения в любых выборах: социальная активность населения в управлении государством катастрофически падает. И на мой взгляд, непонятно, что опаснее для власти — активный протест населения или поведение тех людей, которые в день выборов остаются дома, ведь практически 90 процентов не участвуют в выборах — что они думают, к чему готовятся? Иногда мы узнаём, что люди просто начинают стрелять из своего дома по окружающим, по соседям, — вот к чему приводит ситуация, сло-

жившаяся у нас с распределением доходов между группами населения.

Мы сегодня будем, я думаю, апеллировать к опыту стран, которые достаточно хорошо и устойчиво развиваются. Вот я могу сказать, что в странах, на которые мы, наверное, ориентируемся по развитию экономики, — в Австрии, во Франции и в Германии — показатель соотношения доходов 10 процентов населения с максимальным доходом и 10 процентов с минимальным — от 5 до 7, а в таких странах, как Япония, Южная Корея, Дания, Швеция, — от 3,5 до 5. Оппоненты нам могут возразить, что существует достаточно много стран, где, как и в России, плоская шкала налогообложения, я вам даже могу их назвать, если хотите: Джерси, Ямайка, Эстония, Литва, Латвия, Сербия, Ирак, Словакия, Украина, Грузия, Киргизия — ну, половину я назвал. Это страны, в которых, в отличие от нашей страны, нет такого разделения между богатыми и бедными, не существует такого количества олигархов, потому что исторически нет возможности, скажем так, путём каких-то махинаций приватизировать землю или получить лицензию на добычу полезных ископаемых и стать моментально миллиардером, — нет у них такого расслоения. Может быть, там можно применять плоскую шкалу, а у нас её применять сегодня уже нельзя.

Очень коротко скажу, чем отличается наш проект закона от альтернативных законопроектов. Мы предлагаем четыре уровня по шкале налогообложения. Во-первых, если доход до 15 тысяч рублей в месяц (это 180 тысяч рублей годового дохода), мы предлагаем ставку 0 процентов — в этом отличие нашего законопроекта от других, где ставка по минимальной заработной плате всё-таки сохраняется. Я хочу сказать, что по тому проекту бюджета, который представлен, мы выводим в 2019 году минимальную заработную плату на уровень прожиточного минимума, это практически 12 тысяч рублей, то есть фактически мы предлагаем минимальную заработную плату не облагать подоходным налогом. Следующая графа: в случае дохода от 15 тысяч до 200 тысяч рублей в месяц, или до 2,4 миллиона в год, — действующая ставка, 13 процентов. Далее: от 200 тысяч до 8,5 миллиона в месяц — 30 процентов. И последняя графа: при доходе свыше 100 миллионов в год — 70 процентов.

Надо понимать, что мы предлагаем применять ставку с учётом вычетов, прямой счёт здесь недопустим. Например, возьмём депутата Государственной Думы: вот сколько мы платили бы в случае принятия этого закона? Наш доход попадает в третью графу, где налогообложение должно быть по ставке 30 процентов, но необходимо вычесть отсюда 180 тысяч руб-



лей, которые не облагаются налогом, потом 2,5 миллиона рублей, которые облагаются по ставке 13 процентов, и в результате средневзвешенная ставка на тот доход, который мы с вами имеем при средней заработной плате 400 тысяч рублей, получается 20 процентов. Я считаю, что это нормальная ставка и по уровню своего дохода мы не только должны — мы обязаны сегодня столько уплачивать в бюджет, потому что ставка для людей с высоким доходом должна отличаться от других.

Оппоненты нам сегодня будут говорить, что налог невозможно будет собрать, все уйдут в тень. В приложенном финансово-экономическом обосновании можете посмотреть, сколько людей подпадает под ставку 70 процентов: их всего 23 тысячи на всю Россию, а на субъект — 200 человек, если возьмём в среднем. Я очень сомневаюсь, что мы можем их потерять, это люди, так сказать, штучные, и мы всех их знаем. Что касается того, о чём говорил Николай Васильевич, — что кто-то получает миллиарды и делит их на десять человек, — никуда они их не выведут.

Следующий аргумент, который нам будут приводить: возникнет огромная очередь в налоговую — и сегодня я уже это слышал, — потому что люди побегут туда со своими декларациями. У нас практически 99 процентов граждан остаются в существующей, действующей системе, у нас это может коснуться меньше 1 процента граждан, поэтому не нужно никого пугать.

Нам говорят, что нужно облагать потребление, — на мой взгляд, нам нужно освободить всё-таки бизнес от той налоговой нагрузки, которая сегодня есть, и для тех, кто из бизнеса выводит деньги для личного потребления, устанавливать высокие заградительные проценты, для того чтобы у них был стимул оставлять средства и направлять их на развитие производства.

Я считаю, что, если мы поддержим сегодня низшие, беднейшие слои, фактически освободив их от подоходного налога, тем самым мы поддержим экономику, а это прежде всего потребительский спрос, это развитие нашей страны.

Фракция ЛДПР просит поддержать наш законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович.

Вопрос 10.3, о проекте федерального закона "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части введения прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц". Доклад Олега Анатольевича Нилова.

**Нилов О. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сначала я хочу поблагодарить Думу и Совет Ду-

мы за то, что услышаны наши многолетние призывы предоставить право, возможность выносить на рассмотрение те законопроекты, которые оппозиционные фракции считают приоритетными. Сегодня впервые такая возможность предоставлена всем фракциям, и я надеюсь, что теперь мы будем чаще в этом зале обсуждать самые актуальные темы. Ну и более актуальной и приоритетной темы для нашей фракции и, как я понимаю, для коллег, чем принятие прогрессивного налога, просто нет. Для справки: "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" 10 лет, и десять раз, сейчас уже одиннадцатый, двенадцатый раз мы с этой трибуны докладываем законопроект о прогрессивной шкале налогообложения, потому что считаем его самым важным, приоритетным. Этот законопроект, как лакмусовая бумажка, показывает, чьи интересы в первую очередь представляет та или иная партия, тот или иной депутат, и мы утверждаем, что, если депутаты примут прогрессивную шкалу налога, значит, они за абсолютное большинство граждан, за абсолютное большинство налогоплательщиков; если не примут — они встанут на другую сторону, на сторону богатейшего меньшинства России.

Итак, что в этом законопроекте предлагается, какая шкала? (Отличия будут только в ставках — вы сейчас это поймёте.) Я предлагаю для тех, у кого годовой доход до 5 миллионов, установить ставку 13 процентов. Кто у нас получает больше 5 миллионов в год? Редкий депутат в этом зале получает больше 5 миллионов, посмотрите декларации, то же самое касается правительства, я уже не говорю про бюджетников, военных, врачей, учителей.

Кого коснётся прогрессивная шкала налогообложения? По моим подсчётам, примерно 0,2 процента налогоплательщиков, 200 тысяч граждан, не самых бедных и ещё не самых богатых, поэтому, приняв эту прогрессию, меньше налогов мы собирать не будем.

Далее: плюс 5 процентов — это для тех, у кого доходы свыше 5 миллионов и до 50 миллионов; после 50 и до 100 миллионов, даже до 500 миллионов — ещё плюс 5 процентов, всего лишь 23 процента; и самая высокая процентная ставка — 28 процентов — для тех, у кого доходы свыше 500 миллионов в год, всё.

Для справки. Среди стран "двадцатки" Россия остаётся таким, знаете, исключением из правил. Вопрос: почему страны "двадцатки" приняли и давно используют прогрессивную шкалу ставок налога, а Россия стоит особняком? У нас что, особое отношение к сверхбогатым людям — это так надо понимать?

Так вот в странах "двадцатки" 28 процентов — это иногда только начало прогрессии, и об этом мои коллеги уже говорили.

Теперь что касается суммы, которую, я предполагаю, можно собрать с этих 200 тысяч налогоплательщиков. Они обладают доходами в размере 30 процентов всех доходов налогоплательщиков, поэтому сумма налога будет от 600 миллиардов и выше. Да, её сложно определить сейчас до копейки, но меньше 600 миллиардов эта сумма не будет. Многие, конечно, не захотят платить по прогрессивной ставке и свои доходы подведут под меньший процент, под 13, 18 или 23 процента, — пожалуйста. Я считаю, что от этого, возможно, государство, страна получит даже больше пользы, чем напрямую от этих немалых денег, такая возможность есть: мы предлагаем богатым людям не забирать деньги из бизнеса, оставить их в деле, направить на развитие технологий, на замену оборудования, на создание дополнительных рабочих мест — и слава богу, благодаря этому мы получим, самое главное, новые рабочие места и повышение эффективности производства, а впоследствии, может быть, даже больше денег в бюджет. Вот наши главные аргументы.

Что ещё? Конечно, социальная разница, социальная пропасть. Что такое 5 миллионов годовой доход? Это в 200 раз больше, чем средний доход по стране, — это же пропасть, коллеги! А если посчитать, что такое 50 и 500 миллионов, — это просто катастрофа! Нельзя применять двойные стандарты, и об этом часто говорят, когда дело касается, например, Соединённых Штатов Америки или Европейского союза. Мы говорим: хватит с двойными стандартами подходить к России — здесь, к сожалению, этот вирус тоже присутствует. Это происходит, когда мы, оценивая труд простых граждан, говорим, что МРОТ на уровне 7,8 тысячи, даже 10 тысяч рублей — это нормально, и одновременно допускаем, что государственные чиновники, топ-менеджеры предприятий и банкиры государственных банков могут получать в тысячи, в десятки тысяч раз больше, чем простой трудящийся. Это разве не двойные стандарты?! Почему легионеры должны получать баснословные, многомиллиардные суммы?! Почему они, купаясь в роскоши, в отличие от тех, кто работает в странах Запада и в Америке, могут отделываться лёгким испугом в виде тринадцатипроцентного налога?

Уважаемые коллеги, в то время, когда стране объявлена война — объявленная, необъявленная, гибридная, — вопрос сплочения народа очень важен. А вот этот вопрос разъединяет наше общество: представьте себе, ответьте, выиграли бы мы войну, если бы одним полагалась пайка — солдатская, не знаю,

ещё какая-то, — а другие жировали и пировали бы? Причём делается это публично, невзирая на возмущение народа, а то, что возмущение народа предельное, я думаю, вы все знаете прекрасно.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Вопрос 10.4, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части введения прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц". Доклад Валерия Карловича Гартунга.

Пожалуйста, Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Начну по порядку. У меня тоже подготовлены таблицы, хотел бы, чтобы вы посмотрели, и наглядно, с цифрами хотел бы обосновать свою позицию.

Слайд 2\*. Здесь указаны коэффициенты, которые показывают расслоение общества у нас в стране по экономическому признаку, — децильный коэффициент и коэффициент Джини. Фактически эти два коэффициента показывают, насколько далеко мы зашли в этом вопросе: я не буду повторять — коллеги уже говорили, — что, собственно, мы все разумные пределы здесь уже превысили.

Слайд 3. Какую шкалу мы предлагаем? Вы обратите внимание, что в отличие от предлагаемого в только что представленных законопроектах у нас прогрессивная шкала начинается от 24 миллионов рублей в год — достаточно большой доход. И скажу, что людей, живущих на заработную плату, — фактически подавляющее большинство — это не затронет, это затронет в основном топ-менеджеров крупнейших компаний, может быть, несколько человек, сидящих в этом зале, ну и стоящего на этой трибуне тоже. Да, я под действие этой прогрессивной шкалы тоже подпадаю, в силу того что у меня есть ещё доходы, которые поступают в виде дивидендов, и я считаю справедливым, что я буду платить больше. А вот если мы не будем ограничивать расслоение, это не только несправедливо, но ещё и экономически вредно — не буду доказывать, это уже доказанная вещь.

Я сейчас больше об экономических категориях буду говорить. О справедливости, об эмоциональной, скажем так, составляющей до меня коллеги уже многое сказали, а я просто

---

\* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

с точки зрения экономики скажу. На самом деле, чтобы экономика развивалась, нужно находить способы притормаживать расслоение общества по уровню доходов, то есть нужно, чтобы доходы самых богатых росли медленнее, а доходы самых бедных росли быстрее и вот это расслоение уменьшалось, тогда экономика будет развиваться гораздо быстрее.

К сожалению, одним введением прогрессивной шкалы подоходного налога этого не добиться, и это надо понимать. Если мы только введём прогрессивную шкалу подоходного налога, но не добьёмся, например, того, чтобы доходы самых бедных, получающих доход на уровне прожиточного минимума, не освобождались от налогообложения, это тоже проблему не решит.

И кстати, в комплекте с этим законопроектом нами разработан и уже внесён в правительство для получения заключения другой законопроект: мы предлагаем гражданам, которые имеют доход ниже или на уровне прожиточного минимума или получают доход за вычетом уплаты подоходного налога ниже прожиточного минимума, осуществлять доплату из бюджета. Чем это отличается от нулевой ставки налогообложения, от того, что здесь предлагали коллеги, — если гражданин получает зарплату до 15 тысяч, действует нулевая ставка? Я могу сказать, что тогда эта нулевая ставка будет на всю шкалу распространяться и потери бюджета будут составлять, мы подсчитали, под триллион рублей и даже больше, — мы не можем себе этого позволить. Поэтому мы предложили другой вариант, внесли два законопроекта: первый законопроект — о том, чтобы ввести прогрессивную шкалу подоходного налога, ограничить доходы, скажем так, самых богатых; второй законопроект — о том, чтобы доплачивать людям (работающим, подчёркиваю, людям) до прожиточного минимума работающего человека. Суммы будут гораздо меньше, может быть, 50 миллиардов рублей в год. С принятием первого закона мы получим источник финансирования для второго закона и, собрав со сверхдоходов дополнительный налог, направим его на снижение налоговой нагрузки на самых бедных.

Помимо этого, достаточно справедливого решения нужно будет ещё сделать следующее. Если мы вводим дополнительную, прогрессивную шкалу налогообложения доходов работающих, то нужно в сфере производства налоговую нагрузку снижать, то есть нужно её компенсировать снижением других налогов. Как это делается? Я вот с этой трибуны уже приводил пример. Возьмём Германию: пока ты работаешь в бизнесе и все доходы у тебя работают в бизнесе, налогов ты платишь мини-

мум (если сравнить налоговую нагрузку на бизнес в России и в Германии, вывод будет не в пользу России), но, как только ты выводишь доходы из бизнеса, автоматически начинает работать прогрессивная шкала подоходного налога и ты уже платишь много налогов. То есть в Германии налоги на потребление, у нас — на производство, вот в чём разница. Поэтому там достаточно много богатых, там экономика развивается, при этом богатые платят большие налоги, по высоким ставкам.

И ещё вот что я хочу сказать, это самое главное. Вот тут нам часто говорят, что у нас в стране плоская шкала обложения подоходным налогом и что, дескать, это налоговый рай для бизнеса. Но если мы посчитаем совокупную налоговую нагрузку именно на бизнес, то увидим, что бизнесом у нас невыгодно заниматься. Может быть, здесь выгодно жить богатым людям? Но что-то я не увидел очереди в нашей миграционной службе на получение российского гражданства и налогового резидентства, не заметил, чтобы богатые люди со всего мира сюда ехали. Они сюда не едут, они едут в другие юрисдикции. И главным критерием является не только налоговая нагрузка, главный критерий — это качество жизни. А как мы повысим качество жизни, если мы не имеем денег? Вот мы и предлагаем, введя прогрессивную шкалу подоходного налога, постепенно снимать налоги со сферы производства и переносить их на сферу потребления, тем самым фактически увеличивать финансирование качества жизни.

Дальше (4-й слайд покажите). Где мы возьмём эти деньги? Ну вот мы взяли данные по 2013 году. Хочу сразу сказать, что очень сложно было найти эти данные: Федеральная налоговая служба не то что не давала нам эти данные, они просто не ведут такой статистики. Но вот данные по Москве за 2013 год — пожалуйста, вы можете посмотреть, о каких цифрах идёт речь.

Дальше (5-й слайд дайте, пожалуйста). Опять же данные по Москве, здесь есть статистика, можете посмотреть, здесь доходы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте минуту, пожалуйста.

Просто идёт визуализация, поэтому требуется дополнительное время.

**Гартунг В. К.** Да, для визуализации. Спасибо большое.

Вы видите, что, например, доходы богатейших москвичей сопоставимы с расходами федерального бюджета на здравоохранение и образование, и это только по Москве! Посмотрите — цифры сопоставимые.

Слайд 6. Так как у нас нет такой статистики по стране, мы взяли статистику по Москве и, поскольку у нас точные данные,

экстраполировали эти данные: если по стране такая же динамика, как по Москве, то вот какие доходы примерно были бы по стране — посмотрите, у 424 человек доходы больше 2 триллионов рублей! Это только официальные данные.

Покажите 8-й и 9-й слайды. Речь идёт о чём? Нам говорят, что если будет введена прогрессивная шкала, то собираемость налогов уменьшится. Ничего подобного! Вы можете увидеть, что введение прогрессивной шкалы — там, где она вводилась, — не повлияло никак на собираемость.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович.

Уважаемые коллеги, у нас, ещё раз подчёркиваю, четыре альтернативных законопроекта, они находились в законопроектном портфеле Государственной Думы с 2014—2015 годов, и мы с вами сейчас рассматриваем их вместе, поэтому содоклад будет сразу по всем вопросам — это пункты и 10.1, и 10.2, и 10.3, и 10.4.

Пожалуйста, председатель Комитета по бюджету и налогам Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, я просто хотел бы обратить внимание, что комитет просил и Совет утвердил, что по четырём вопросам доклады до 15 минут, а у меня пять минут, но за пять минут невозможно доложить четыре вопроса. Хотя Совет утверждал.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нам необходимо посоветоваться. В общем-то, было бы логично предоставить содокладчику больше времени, чем для доклада по одному вопросу, но какое будет общее мнение?

Коллеги, Андрей Михайлович просит до 15 минут, он говорит, что если завершит быстрее, то, значит, время сэкономим. Давайте предоставим возможность председателю бюджетного комитета выступить по четырём вопросам обстоятельно, и, возможно, у него будут аргументы, так же как они прозвучали у докладчиков. Пятнадцать минут не 20, хотя он имеет право попросить и 20 минут либо выступать по каждому вопросу с содокладом. Не будет возражений? Тогда давайте предоставим возможность Андрею Михайловичу выступать 15 минут.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Но тогда нам тоже надо дать возможность выступить по каждому законопроекту.

**Председательствующий.** Такая возможность у вас есть, в своём выступлении вы можете привести аргументы по каждому законопроекту, но у нас с вами время на вопросы и на обсуждение регламентировано. Если брать выступления, то вы можете от фракции выступать, можете выступать не от фракции — это право депутатов. Но, как вы понимаете, на трибуну вышел председатель комитета, который будет выступать по всем четырём законопроектам, и, если мы хотим, чтобы был квалифицированный доклад, тогда будем слушать его выступление. Если мы считаем, что он может уложиться в более короткое время, то... Коллеги, какое вы решение примете, тем и будем руководствоваться, но Андрей Михайлович просит 15 минут, вот об этом речь.

Коллеги, не будем голосовать по этому вопросу? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Мы дольше обсуждаем этот вопрос.

**Макаров А. М.** Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я начну с простого: авторы всех законопроектов, которые представлены, говорят о дополнительных доходах. Но куда идут эти дополнительные доходы? Вообще, куда зачисляется налог? В региональные и местные бюджеты. Если налог зачисляется в региональные и местные бюджеты, значит, по идее, регионы должны двумя руками голосовать за эти законы. Но почему в таком случае регионы против их принятия? Вот на этот вопрос, наверное, тоже надо ответить.

И когда мы отвечаем на этот вопрос, выясняется, что всё время путают одну позицию: налог, который мы обсуждаем, — это не налог на зарплату, это налог на доходы, и вот это очень важно понимать. Здесь приводились замечательные примеры: да, в России подоходный налог был введён в 16-м году — мы помним, чем это кончилось в 17-м, и с тех пор почти за век существования другой налоговой системы мы отучили людей быть налогоплательщиками. То есть в основном все наши граждане, получающие зарплату, точно знают, что у них возьмут налог из зарплаты, — не важно, какое количество процентов, это будет знать налоговый агент, — и они не пойдут в налоговую, им не придётся ни с кем общаться. В советское время люди вообще не знали, что есть такой подоходный налог, знали только о налоге на бездетность — вот о нём точно знали, потому что было ясно, что его заплатить легче, чем родить ребёнка.

А вот дальше отсюда возникает очень важная проблема: это налог на доходы, но налоговый агент, предприятие — а у нас



с вами сегодня работающих 60 с лишним миллионов — может удерживать этот налог только с зарплаты, ведь этот налоговый агент не знает, какие у человека есть доходы, кроме зарплаты. Когда говорят, что не будет выстраиваться очередь в налоговую инспекцию, — это неправильно по одной простой причине: речь идёт не о зарплате, а о доходах. И мы должны быть готовы к тому, что, если мы говорим о любой прогрессивной шкале, — это относится ко всем законопроектам, потому что разница в ставках... Кстати, я очень благодарен коллегам за то, что они успокоили депутатов: с них повышенный налог брать не будут, — у нас на заседании комитета этот вопрос тоже основное место в обсуждении занял.

Так вот проблема в чём? Мы должны сказать, что все становятся самостоятельными налогоплательщиками. В самое активное с точки зрения изменения ставок время, это были 1995—1996 годы, максимальное количество людей, приходивших в налоговую инспекцию, было не более 5 миллионов человек — сегодня же мы должны быть готовы к тому, что очередь выстроится из более чем 60 миллионов. Напомню, что индивидуальных кабинетов налогоплательщиков открыто на сегодня 25 миллионов — эти люди могут всё сделать без общения с инспектором налоговой службы. Это огромный прогресс, но, повторяю, их только 25 миллионов. Поэтому, когда мы говорим о прогрессивной шкале налогообложения, надо понимать, что её введение построит людей в очередь.

Но может быть, овчинка стоит выделки? Договорились, даже на очереди согласны! Однако возникает ещё одна проблема: сейчас из налоговой службы приходят проверять правильность уплаты подоходного налога в организации, а в случае принятия закона придут проверять каждого конечного налогоплательщика, то есть не налогового агента, не Сбербанк с его сотнями тысяч работников, не "РЖД", а каждого, кто заплатил налог, — готовы люди к этому? И другого варианта здесь не существует, потому что правильность уплаты налогов должна быть обеспечена. Я повторяю: это основной налог, который составляет базу региональных и местных бюджетов, федеральный бюджет от этого не получает ни одной копейки. Мы готовы на это пойти? Это тоже вопрос, на который, наверное, надо бы ответить.

Ну и наконец, насколько я помню классиков, критерием истинности знаний является практика. Мы прекрасно помним, что всё это уже проходили. В постсоветское время, напомню, с 1992 по 2001 год шкала была трёхуровневая, пятиуровневая, было два уровня шестиуровневой шкалы, потом опять трёх-

уровневая, затем хотели увеличить, ввести четырёхуровневую шкалу, но не успели — приняли плоскую шкалу. И за время существования всех этих шкал сколько людей платили по нижней ставке налога? Ведь верхняя ставка была, я повторяю, даже не 35 процентов, было и 60 процентов, было всё что угодно! Вот сколько людей платили по нижней ставке, даже когда верхняя была 35 процентов? У нас 98,6 процента платили по нижней ставке. И так, замечу, было перед кризисом — это данные 97-го года, относительно благополучного, когда были богатые люди, не надо говорить, что их в тот момент не было. Я повторяю: 98,6 процента налогоплательщиков платили налог по нижней ставке.

А теперь давайте посмотрим. Вот мы говорим об этих законопроектах — всё это замечательно. Скажем, вот прекрасный законопроект, который докладывал Олег Анатольевич Ниллов, — великолепно! Кстати, выбор у нас есть: нижняя ставка до 5 миллионов, до 24 миллионов — любую выбирай, как поётся в опере. Только вот эти 5 миллионов складываются из чего, из какой базы? Это доходы, в отношении которых, как написано в законопроекте, могут быть применены профессиональные и имущественные налоговые вычеты. Людям это ни о чём не говорит, люди слышат: мы обложим высоким налогом всех богатых — и кричат "ура". Но давайте посмотрим, что же это за доходы, которые предлагается облагать по ставке 13 процентов и которые вот эта скромная формулировка описывает. Вы построили и продали дом за десятки миллиардов рублей (таких много) — и вы платите 13 процентов, потому что у вас есть вычет. Вы продаёте компанию, которая стоит миллиарды долларов, — и платите 13 процентов, потому что согласно данной формулировке этот доход облагается по ставке 13 процентов. Тогда что предлагают отменить? Кого мы хотим поймать благодаря этим законам?

Предложение ЛДПР более последовательное: они говорят, что те, кто реально зарабатывает меньше прожиточного минимума, могут ничего не платить, для них ставка ноль. Но вот тут справедливо депутат Гаргунг возразил, что, если сделать так, как Сергей Михайлович Катасонов сказал, тогда у всех надо вычитать, это как бы неснижаемый остаток. И будут потери — ну, правда, не триллион, примерно 880 миллиардов, но потери будут при всех этих ставках. Тогда возникает вопрос: что мы хотим получить от введения прогрессивной шкалы? Дополнительные доходы? Налог, повторяю, зачисляется в бюджеты регионов.

И давайте посмотрим, на кого повышенная ставка налога в первую очередь будет распространяться из нормальных людей, не миллиардеров. Северяне подпадают, военнослужащие подпадают, сотрудники предприятий военно-промышленного комплекса подпадают, специалисты крупных компаний подпадают. Я уже не говорю про директоров школ, директоров больниц — они тоже подпадают, ну да бог с ними, с директорами, мы их и за людей не всегда считаем! А вот дальше происходит очень интересная метаморфоза: те, кого мы хотим обложить высоким налогом... Ну, Абрамовича, например, как не обложить с его миллиардами? Святое дело! Только Абрамович зарплату не получает — представляете, как неприятно? — Абрамович получает дивиденды. Тогда мы говорим: давайте мы с дивидендов эти проценты возьмём. Здорово, но дивиденды можно получать от любой компании в любой стране мира, и только от желания собственника зависит, где он будет их получать. И это соответствует и нашему законодательству, и мировому, на которое все ссылаются, — это факт. Следовательно, кто мешает открыть компанию на Кипре, отдать на Кипр акции, по которым будешь получать дивиденды, и платить там 10 процентов налог? Кто мешает сделать то же самое в Ирландии и платить там 5 процентов? Но я что-то далеко пошёл: Кипр — это Средиземноморье, Ирландия вообще где-то далеко — есть Казахстан. Наверное, Сергей Михайлович Катасонов не упомянул Казахстан просто потому, что времени не хватило всех перечислить, а ведь это наши ближайшие соседи!

Так вот, когда мы говорим о подоходном налоге, очень важно понимать, что на данный момент подоходный налог — одно из самых существенных преимуществ нашей экономической системы. Правильно говорят, что нам надо сейчас решать очень многие вопросы, и это одно из немногих преимуществ, которые у нас есть, а нам предлагают именно от этого преимущества отказаться — отказаться, рискуя доходами, я подчёркиваю, региональных бюджетов!

Кстати, как региональные бюджеты будут перекрывать потери? Их путь тоже ведь совершенно понятен: единственная возможность, которая у них есть, — это кадастровая оценка, кадастровая оценка жилья, имущества, потому что это прямые права регионов, за счёт этого они будут компенсировать. Так на кого мы хотим переложить это бремя? И давайте не будем забывать, что богатые или относительно богатые люди у нас живут в нескольких регионах. Вот что, простите, будет бедным

в Смоленской, в Рязанской, в Ивановской, в других областях от того, что в Москве, допустим, кого-то обложат высоким налогом? Что мы получим от этого на выходе?

Ну и наконец, хотел бы просто обратить внимание, что к нам едут, несмотря ни на какие санкции, тысячи иностранных специалистов, едут работать в наших компаниях, едут в "Сколково", едут передавать технологический опыт, который стране необходим. У них зарплата по 20—30 тысяч долларов в месяц, а они едут сюда, потому что знают: 183 дня он здесь прожил, проработал — он платит 13 процентов. Мы и их хотим лишить этой возможности?

Уважаемые коллеги, на самом деле можно очень подробно рассказывать о каждом из этих законопроектов, но совершенно справедливо сказано главное: предлагается принцип — переход на прогрессивную шкалу. Я хочу напомнить слова президента Владимира Владимировича Путина, который сказал, что плоская шкала подоходного налога — это не панацея и это не навсегда. Мы будем, безусловно, смотреть на ситуацию, но, я повторяю, сегодня это наше естественное преимущество в экономике, причём одно из немногих. Мы готовы отказаться от этого преимущества в угоду... Простите, я не хочу никого обидеть, на самом деле я не считаю слово "популизм" каким-то плохим — все как-то пытаются понравиться своим избирателям, — но готовы ли мы отказаться от этого преимущества в попытках понравиться нашим избирателям, зная точно, что мы их обманываем? Никаких дополнительных доходов не будет! Их не будет хотя бы просто потому, что у миллиардеров, в отличие от других людей, есть великолепные юридические службы, там есть консультанты, там есть адвокаты, которые решат этот вопрос на следующий день, даже не тогда, когда эта ставка будет вводиться, а когда мы об этом только заговорим всерьёз. Я искренне верю, что все мы, все фракции, действительно заботимся о людях. Как говорил Уинстон Черчилль, отличие политика от государственного деятеля в том, что политик думает о своём будущем в государстве, а государственный деятель — о будущем государства.

Комитет по бюджету предлагает отклонить эти законопроекты.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, коллеги, переходим к вопросам. Есть ли желающие задать вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шурчанов Валентин Сергеевич, пожалуйста.

**Шурчанов В. С., фракция КПРФ.**

У меня вопрос ко всем докладчикам и к содокладчику, уважаемому Андрею Михайловичу.

Вот почему мы считаем, что эти проекты законов предполагают только фискальную сторону — по сути дела, забрать как можно больше налогов? Почему мы не рассматриваем другую, очень интересную сторону этого вопроса, которая состоит в том, что с введением прогрессивного налогообложения как раз появляется возможность перераспределять капитал в пользу экономического роста? То есть мы должны заставить тех людей, которые имеют высокие доходы, раз они, вы правильно сказали, не хотят платить высокий подоходный налог, вкладывать эти средства в производство. Вот это, мне кажется, самое главное, в этом экономическая суть этих законопроектов и такого подхода.

**Председательствующий.** Наверное, это всё-таки к комитету в большей степени вопрос, да?

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Валентин Сергеевич, понимаете, в чём всё дело: мы в Государственной Думе обсуждаем всё-таки не идею, мы обсуждаем законопроекты. И если нам говорят, мол, давайте обсудим идею — идеи обсуждаются на научно-практических конференциях, а здесь предлагается принять закон, который должен не просто регулировать, он должен реализовываться. И вот реализовать этот закон — не важно, с каким эффектом, положительным или отрицательным, я сейчас не это имею в виду — можно только в том случае, если мы делаем всех граждан, получающих доходы, налогоплательщиками, если мы убираем институт налогового агента. И весь смысл в том, что это абсолютно не зависит от того, какая будет ставка, прибавится 1 процент или убавится 1 процент, потому что каждому придётся объяснять, какого порога он не достиг, и другого варианта нет, это практика всего мира, это практика, которую, я надеюсь, мы никогда сломать не сможем, даже если очень захочется.

То есть, я повторяю, идеи, как заставить платить, можно обсуждать, и я думаю, что в этой идее главное — это обсуждение неотвратимости наказания за то, что кто-то не платит законно установленных налогов, но именно для того, чтобы наказать, безусловно, и нужно иметь механизм, который позволяет это выявить. Вот то, что предлагается в законопроектах, убивает механизм, который позволяет выявлять нарушения по уплате подоходного налога. Знаете, отец современной кибернетики Норберт Винер в своё время сказал, что даже человека можно передать по телеграфным проводам, просто трудности, которые мы встретим на этом пути, пока ещё превосходят наши возможности.

**Председательствующий.** Горелкин Антон Вадимович, пожалуйста.

**Горелкин А. В.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

У меня вопрос к докладчику по законопроекту от фракции КПРФ.

Я правильно вас понимаю, что ставка 13 процентов для дохода до 400 тысяч рублей в месяц — это чтобы под высокую тридцатипроцентную ставку не попала депутатская зарплата?

**Председательствующий.** Арефьеву включите микрофон.

**Арефьев Н. В.** Ну, депутатская зарплата здесь, вообще-то, ни при чём — такие зарплаты и у министров, и у субъектов хозяйственной деятельности; мы не брали именно эту сумму, мы брали 400 тысяч как среднюю для среднего класса. Эта сумма сложилась как средний доход среднего класса, причём месячный, вот мы её и предлагаем обложить налогом по ставке 13 процентов. Всё, что выше этой суммы и до миллиона, уже подпадает под ставку 30 процентов, а выше миллиона — 50 процентов. На эту тему можно поспорить, пожалуйста, давайте обсудим, можно снизить или прибавить — нет вопросов, я уже об этом говорил.

**Председательствующий.** Сысоев Владимир Владимирович.

**Сысоев В. В., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к председателю Комитета по бюджету и налогам.

Наверное, мы всё-таки должны в этом смысле активно думать о наполнении не только федерального бюджета, но и региональных и местных бюджетов, чтобы у них были средства на погашение долгов и на выполнение социальных программ. Если граждане России ведут бизнес в России, то должны, наверное, здесь и налоги платить, а не выстраивать серые схемы, в том числе и по выводу денег в офшоры, в том числе и через дивиденды.

Андрей Михайлович, я хотел бы, чтобы вы всё-таки привели три довода, почему комитет по бюджету, состоящий в большинстве из представителей именно правящей партии, не хочет и не готов поддержать предложение фракции ЛДПР — законопроект об обнулении налога на доходы именно в отношении малоимущих граждан и об увеличении налоговой ставки для тех граждан, которые сегодня имеют высокие доходы. А то вы приводите аргумент, что есть проблема с количеством кабинетов налогоплательщиков... Ну, я думаю, что у людей, которые много зарабатывают, есть и адвокаты, и консультанты, которые без проблем могут сдать за них декларации.

**Макаров А. М.** Огромное спасибо за вопрос, Владимир Владимирович. Я просто хотел бы обратить внимание на один нюанс. Ведь дьявол всегда в деталях. Вот вы сейчас спросили, почему комитет по бюджету, где, естественно, большинство голосов у партии парламентского большинства, не хочет поддерживать инициативу ЛДПР о поддержке самых малоимущих. Ну почитайте, пожалуйста, внимательно, что предлагает ЛДПР. Вы предлагаете создать необлагаемый минимум, который будет у всех, и у малоимущих — и об этом Сергей Михайлович с этой трибуны ясно сказал, — и у миллиардеров, вычет — 180 тысяч рублей. Поэтому говорить о том, что ЛДПР этим законопроектом поддерживает только малоимущих... ну, в этом есть некоторая неточность.

Дальше возникает вопрос: я не убеждён, что миллиардеру вычет в 180 тысяч рублей нужен. Вот эта безадресность законопроекта, когда предлагается поддержка для всех, независимо от того, нужна ли всем эта поддержка, вот этот принцип и не был поддержан комитетом по бюджету. Мы считаем, что поддержка малоимущих должна осуществляться, но она должна быть адресной и осуществлять её надо не путём установления налоговых льгот, а путём адресных субсидий, которые будут получать люди, нуждающиеся в этих средствах. И такая практика есть, вы знаете, она касается платы за жильё, оплаты многих других вещей. Может быть, эта поддержка недостаточна, и, если вы внесёте свои предложения, я думаю, и комитет по социальной политике, да вся Государственная Дума с удовольствием будут их рассматривать. Но сегодня предложение фракции ЛДПР — я подчёркиваю, не то, что вы изложили, а то, что содержится в данном законопроекте, — это поддержать всех: и нищих, и миллиардеров, причём поддержать одинаково. С таким подходом комитет по бюджету не согласился.

**Председательствующий.** Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Большое спасибо. Вопрос депутату Арефьеву.

Николай Васильевич, в вопросе, который задавал ваш коллега по фракции депутат Шурчанов, прозвучало, что мы не обсуждаем здесь механизмы перераспределения этих налогов, которые предусматриваются при повышении налоговой ставки для богатых, в пользу малообеспеченных граждан. Так вот, одним из механизмов такого перераспределения является как раз понижение налоговой ставки для малообеспеченных граждан при повышении ставки для богатых. Вы же в своём законопроекте предусматриваете изъятие сверхдоходов у богатых и сверхбогатых людей — к этому предложению, безусловно, я присоединяюсь, — но при этом вы совершенно не предусматриваете облегчение налогового бремени для малообеспеченных граждан. При этом в той же Франции, на которую вы ссылаетесь в своей пояснительной записке и которую приводите в пример, доход до 6 тысяч евро в год вообще не облагается налогом, при этом там есть прогрессивная ставка.

**Председательствующий.** Арефьеву включите микрофон.

**Арефьев Н. В.** Спасибо за вопрос. Ну, целью нашего законопроекта было прежде всего ограничить сверхдоходы. Изменения, касающиеся ставки 13 процентов для малоимущих, могли быть внесены на втором этапе, при подготовке ко второму чтению. Прежде всего мы хотели... Поскольку нам приказали затягивать пояса, я в своём докладе и сказал, кому надо затягивать пояса — не самым бедным и нищим, а тем, у кого миллиарды и миллионы, поэтому мы и выстроили нашу прогрессивную сетку, обозначив доход от 400 тысяч рублей до 1 миллиона и более. Причём эти деньги должны пойти в бюджет, бюджет должен был бы получить благодаря принятию нашего закона 4,7 триллиона рублей. Эти деньги как раз перекрыли бы весь дефицит бюджетов регионов, все их долговые обязательства, и, в общем-то, сыграли бы определённую роль, может быть, после этого и не надо будет изменять ставку налога для людей с доходом ниже прожиточного минимума или вообще с низкими доходами.

Прежде всего цель была — наполнить бюджет за счёт сверхдоходов. А если эти сверхдоходы смогут уйти в тень, то эти средства всё равно пойдут на развитие экономики на предприятии этого олигарха. Так что убиваем сразу двух зайцев.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Андрей Михайлович, вы так пламенно и ярко пытаетесь отстоять справедливость и объ-



ективность существования плоской шкалы в России — в единственной стране из "двадцатки", а почему-то все наши олигархи, 90 процентов, имеют недвижимость в стране, которая в 1798 году ввела прогрессивную шкалу и от неё не отказывается, — в Великобритании. Поясните, пожалуйста, почему так красиво преподнесённые вами налоговые льготы не убеждают богатых людей взять и бросить этот Туманный Альбион, или Лазурный Берег, или Кипр и вернуться в Россию, почему большая часть офшоров, несмотря на принятые нами и вами меры, пока является привлекательной, нет ли вины бюджетного комитета в этом?

**Макаров А. М.** Огромное спасибо за вопрос. Безусловно, это вина бюджетного комитета, особенно что касается налогового законодательства Великобритании — там уж мы, безусловно, виноваты!

Я начну с того, с чего вы начали.

Первое. Почему у них там, в Великобритании, дома и так далее? Потому что в Великобритании точно знают — видимо, в отличие от России, у нас, судя по всему, об этом знают не все, — что есть подоходный налог, а есть налог на имущество, и наличие имущества в Великобритании вовсе не подразумевает уплату подоходного налога.

Более того, резидентство в Великобритании определяется по двум принципам — просто из-за того, что мы, бюджетный комитет, не смогли, к сожалению, внести поправки, там и осталась такая система. Есть резидентство по принципу domicilio — жизненных интересов, что даёт возможность даже тем, кто имеет там дома, платить налоги у нас в стране, так как здесь они получают свои доходы, здесь находятся их предприятия. И когда возникает вопрос о резидентстве, когда возникает спор, то он решается в соответствии с соглашениями в переговорах между минфинами двух стран. То есть наша система даёт нам возможность оспаривать неуплату налогов здесь, если есть собственность там и на это ссылаются. И есть так называемое резидентство по пребыванию, в течение 183 дней, как и у нас в стране. В этой ситуации в любом случае в любой стране, не только у нас или в Великобритании, налог с тех доходов, которые получены в конкретной стране, платят в той стране, где они получены. Это даёт и нам возможность собирать налоги здесь.

К Великобритании можно, конечно, предъявлять претензии, мне тоже не всё нравится. Например, когда речь идёт о резидентстве, налоговая служба Великобритании разъясняет, что резидентство определяется по дому вашего отца, где вы роди-

лись, — вопрос о том, что было бы, если бы вы родились в доме матери, там не обсуждается, это судебный прецедент. Это что касается Великобритании. Но я всё-таки от Великобритании перешёл бы к нашим соседям — к тому же Казахстану...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Макаров А. М.** Нет, секундочку, я рассказываю. Я рассказываю вам о Казахстане, потому что здесь конкуренция и нам надо думать не о том, как кто-то в Великобритании платит, — мы обезопасили себя, мы можем здесь получить эти налоги — нам нужно думать, как выдерживать конкуренцию с соседями.

Кстати, здесь приводился, в том числе в пояснительной записке к законопроекту, который представляла ваша фракция, пример Франции — какие там налоги и так далее. Я хочу напомнить, что, когда Олланд ввёл семидесятипятипроцентный налог на имущество, уехало более 300 тысяч богатых французов, они перестали быть резидентами Франции. Они отменили это, но никто не вернулся. Этот пример — подтверждение того, что к налогам надо относиться осторожно.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Очень сложно представить, как наши олигархи побегут из страны, где им созданы, на мой взгляд, тепличные условия, и всё-таки, Андрей Михайлович, в продолжение вопроса. Все страны "двадцатки", цивилизованные страны, за много лет отработали механизмы и применяют прогрессивную шкалу налогообложения, а мы вот по многочисленным техническим причинам, вами указанным, из-за разного рода нестыковки это сделать якобы не можем. Так у нас что, неэффективный государственный механизм, не способный собрать налоги, не допустить бегства капиталов, поставить под контроль все доходы? Вы на это намекаете в своей речи?

**Макаров А. М.** Алексей Владимирович, я, вообще-то, ни на что не намекал до сих пор, поэтому даже на ваш вопрос, за который я вам, поверьте, искренне благодарен, отвечу абсолютно, предельно просто. Почему мы в отличие от "двадцатки" не в состоянии перейти к прогрессивной шкале подоходного налога? Да просто потому, что на сегодняшний день мы не можем сделать всех наших граждан налогоплательщиками.

По поводу следующего вопроса: вы называете это техническими причинами — я считаю, что это не техническая причина, это результат Великой Октябрьской социалистической революции. Николай Васильевич Арефьев в своём выступлении ясно сказал, что прогрессивный подоходный налог мы отменили, потому что у нас не было буржуев, — но, отменив его, мы,

простите, убили налоговую систему. Налоговая система Российской империи была одной из самых современных в мире. Мы, простите, убили налоговую систему, и у нас практически век не было ни налогоплательщиков, ни налоговой службы — были финорганы, которые этим занимались, — не было налогового законодательства и не было традиции платить налоги. Чтобы это изменить, требуются годы.

Вот приведу пример, чтобы было понятно. Все знают, что американской конституции больше 200 лет, а кто знает, сколько лет налоговому кодексу Соединённых Штатов Америки, точнее, аналогу нашего Налогового кодекса? Он был принят в 1986 году, то есть почти 200 лет после появления Конституции: они считали, что налоговое законодательство создать значительно сложнее, чем сформулировать принципы государства. Налоговое законодательство основывается на том, что можно собрать и что люди готовы заплатить, потому что при самой современной налоговой системе вы никогда не заставите людей платить больше, чем они будут готовы заплатить. И посмотрите на нашу налоговую систему 90-х годов, до того, как был принят Налоговый кодекс: методом проб и ошибок пришли к тому, что с рубля дохода должны были платить больше рубля, — вот то, что мы устанавливали тогда, и есть нереальность налоговой системы! А сейчас вы предлагаете вернуться в то время и, не обращая внимания на то, что можно сделать, а что нельзя, просто взять и сделать это за счёт региональных и местных бюджетов.

Вообще, можно говорить об эффективности, можно говорить о неэффективности — я думаю, что с этой трибуны представители комитета по бюджету, да и не только комитета по бюджету, очень много говорили о неэффективности управления, о том, что нам надо улучшать, и так далее, и, по-моему, ни одна фракция столько не говорила, сколько говорила "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — но это не имеет отношения к конкретным вопросам, которые поставлены в законопроектах. Эти законы в случае их принятия приведут не к тому, что доходы увеличатся, а к тому, что доходы упадут, при этом мы поставим людей в очередь и нанесём по ним удар. Вот поэтому мы против.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Андрей Михайлович, правильно ли я понял, что, если будет внесён законопроект — а мы, собственно, такой законопроект уже разработали и направили в правительство — и принят закон, по нему будет доплата работающему гражданину, если он зарабатывает меньше прожиточного минимума? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Вот вы говорите, что, если будет введена прогрессивная шкала подоходного налога, 60 миллионов человек встанут в очереди, но у нас же раньше была, применялась прогрессивная шкала подоходного налога, и все, чьи доходы попадали под нижнюю границу шкалы, если у них не было других источников дохода, не подавали налоговых деклараций. Ведь раньше была такая практика, что изменилось-то сейчас? Поясните, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Валерий Карлович, я начну с последнего, потому что это очень просто. Они не подавали деклараций не потому, что не должны были подавать, а потому, что это нельзя было проконтролировать: в то время, когда это существовало, у нас ещё не было Налогового кодекса, в котором всё это прописано и установлена ответственность за неподачу декларации. Государство обязано контролировать уплату любого налога, в том числе НДФЛ. Это ответ на первый вопрос, и это то, что относится к предмету ведения комитета по бюджету.

А вот на второй вопрос, если можно, я отвечу словами Алексея Леонидовича Кудрина. Я с ним часто не соглашаюсь, но вот в этом вопросе я с ним точно соглашусь. Вы знаете, комитет по бюджету в значительной степени бухгалтер. Вот вы спрашиваете, правда ли, что, если вы предложите ввести доплаты, комитет по бюджету это поддержит. Отвечу так: если вы внесёте положение о доплате в виде соответствующего законопроекта, если закон будет принят Государственной Думой — а я думаю, что при этом будут не только перечислены пожелания и хотелки, но и ещё указаны финансовые источники, — если это будет помощь адресная, о необходимости чего мы всегда говорим, и эта помощь будет оказываться тем, кто в ней нуждается, то я уверен, профильные комитеты такой законопроект всегда поддержат, и тогда не надо будет уговаривать бюджетный комитет — мы, как бухгалтеры, просто поставим те цифры, которые вы скажете.

**Председательствующий.** Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

**Альшевских А. Г.** Ну, наверное, о негативных последствиях для бюджетной системы страны никто лучше Андрея Михайловича в этом зале не скажет, но у меня вопрос к докладчику по законопроекту под пунктом 10.1.

Вы предлагаете ограничить сверхдоходы тех, кто получает больше 1 миллиона рублей, предлагаете ввести для них пятидесятипроцентный налог. Понятно, что такие большие доходы получают, как правило, собственники или руководящий состав той или иной компании. Не получится ли, что после принятия

данного закона, чтобы уйти от налогообложения, фиктивно будут трудоустраивать на данные предприятия родственников, ближайших друзей, товарищей, которые там даже появляться не будут, но будут получать зарплату в конверте, на карточку и так далее? Или всё-таки в случае принятия вашего закона нам стоит ждать следующий законопроект, который будет ограничивать трудоустройство родственников, друзей, товарищей на одно предприятие, чтобы нельзя было обходить нормы данного закона?

**Председательствующий.** Арефьеву включите микрофон.

**Арефьев Н. В.** Я, собственно, не понял, в чём вопрос-то был.

**Председательствующий.** Повторить надо или не требуется?

**Арефьев Н. В.** Ну, в общих чертах...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Не требуется. Хорошо, спасибо. Коллеги, все вопросы заданы.

По ведению — Толстой Пётр Олегович.

Пожалуйста.

**Толстой П. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! С учётом того, что четыре законопроекта, много было вопросов и ещё будет возможность у авторов законопроектов выступить с заключительным словом, у меня есть предложение по этим законопроектам по одному человеку от фракции выступать. Подёржите такое предложение?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Толстой П. О.** По всем, Николай Васильевич, по всему блоку вопросов, согласитесь, тематически они связаны, и представитель комитета тоже выступал по всем законопроектам. Ну давайте просто рачительно к нашему времени будем относиться.

**Председательствующий.** Хорошо, давайте представителям фракций дадим возможность высказаться.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

**Нилов О. А.** У меня предложение предоставить право нескольким депутатам выступать, но в рамках семи минут. Вот это компромиссный вариант.

И, Александр Дмитриевич, я вас уже предупреждал: мы с коллегами из оппозиционных фракций больше не хотим попадать в такую ситуацию, когда мы предлагаем три одинаковых приоритетных законопроекта, а вы их сводите в альтернативные и усекаете время, мы сделаем так, что теперь повторов

не будет. На будущее вам как бы намекаем, что в следующий раз мы вступим в предварительный сговор и будет внесён один законопроект как приоритетный, мы пойдём как докладчики, а своё право внести приоритетный законопроект используем по другой теме. Вот предлагаем вам подумать.

**Председательствующий.** Слово "сговор", я думаю, здесь неуместно, а договориться вы, конечно, можете — пожалуйста, это ваше право. У фракций есть право вносить те приоритетные законопроекты, которые они считают нужным внести, и в том порядке, в каком они считают нужным их внести. Если законопроекты будут альтернативными, мы их будем рассматривать как альтернативные.

Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

**Харитонов Н. М.** Уважаемые коллеги, поверьте мне и моему чутью, хоть по полчаса мы будем выступать, вновь избранный президент в 2018 году сам внесёт предложение о введении прогрессивной шкалы подоходного налога. Вот увидите! Тогда я посмотрю, как Макаров будет оправдывать это предложение. Вот запишите сегодняшние мои слова: президент внесёт сам.

**Председательствующий.** Так, Гартунг, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, я предлагаю не ограничивать депутатов, дать возможность записаться, а там посмотрим. Собственно говоря, четыре законопроекта — четыре! — и они очень разные, поэтому хотелось бы их обсудить. У нас же не было возможности по каждому из них выступить, нам только на один доклад давалось время. Вопрос очень сложный, поэтому я предлагаю один раз полноценно его обсудить и уже к этому не возвращаться.

**Председательствующий.** Валерий Карлович, но обсуждение-то полноценное было, и ещё авторы, каждый по своему законопроекту, в том числе и вы, смогут выступить с заключительным словом.

Предлагается, как я понимаю, в рамках семи минут, и если будут от фракции двое выступающих, то можно поделить эти семь минут. Нет возражений? Спасибо.

От фракции КПРФ — Куринный Алексей Владимирович. Пожалуйста.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, сегодня мы рассматриваем один из важнейших, я думаю, вопросов нашей законодательной деятельности. Речь идёт, наверное, о самой большой угрозе для Российского государства — я отдаю себе отчёт в своих словах. Это вопрос на сегодня, наверное, самый острый — вопрос справедливости, точнее, несправедливого распределения доходов в государстве. Никакие внешние санкции, ника-

кие иные угрозы не могут сравниться с угрозой, которую создаёт существование несправедливости в государстве.

Вчера мы обсудили, в чём проявляется несправедливость в разрезе регионов. Не должно быть так, чтобы в одной стране один регион жил в десятки раз лучше, чем другой, эта абсолютно ненормальная ситуация рано или поздно приведёт к тому, что страна распадётся.

Также несправедливость проявляется в огромной разнице доходов людей, живущих в одной стране, и решений здесь может быть два. Первый вариант, на который Андрей Михайлович сегодня намекал: вот в эти двери войдут очередные революционные матросы, скажут, что сильно устали, и всех нас отсюда выгонят. И в принципе правильно сделают, если мы этот вопрос, острейший на сегодня, не решим! Несправедливость, неравенство, причём явно демонстрируемое, явно нарастающее в последние годы, вызывает озлобление людей, вызывает соответствующее отношение к институтам государственной власти — мы это прекрасно понимаем.

Есть и другой вариант — нормальный, законодательный, конституционно предусмотренный, тем более что в 7-й статье Конституции Российской Федерации чётко говорится, что Российская Федерация есть социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. Учитывая, что к Конституции нет никакого приложения в виде списка тех людей, которым должна быть обеспечена достойная жизнь, надо полагать, что эта норма Конституции распространяется на всех граждан Российской Федерации и, соответственно, все они имеют право жить достойно.

Два подхода длительное время обсуждались — подход социального государства и подход рыночного государства. В большинстве развитых стран мира, про которые мы сегодня говорили, выбор был сделан в пользу подхода социального государства, и прогрессивная шкала налогообложения, а также дополнительный налог на наследование большого состояния являются базовыми элементами такого подхода — нормально, принятого во всём мире. На наш взгляд, он должен быть реализован в том числе и в Российской Федерации.

По большому счёту, вопрос введения или невведения прогрессивной шкалы налогообложения — это вопрос интересов правящего класса. Да, может быть, это звучит по-старому, но всё-таки кому выгодно и кому невыгодно введение прогрессивной шкалы налогообложения? Понятно, что оно невыгодно богатым и сверхбогатым гражданам. Многие из них присуству-

ют в этом зале, многие из них контролируют — надо говорить об этом открыто — органы государственной власти, и, к большому сожалению, ряд последних наших действий, таких как освобождение от налогов наших олигархов, попавших под западные санкции, и иных мер, которые мы принимали, говорит об одном: парламент Российской Федерации, как один из главных государственных органов власти, защищает интересы правящего класса, представленного богатыми и сверхбогатыми гражданами. Подавляющее большинство граждан Российской Федерации поддерживают введение прогрессивной шкалы налогообложения — об этом говорят опросы, об этом говорят наши встречи с избирателями. Я думаю, многие из сидящих в этом зале прекрасно понимают, что это делать надо.

И я поддерживаю Николая Михайловича: именно с такой же точно прытью, скажем так, и с такими же доводами Андрей Михайлович через полгода будет обосновывать необходимость введения прогрессивной шкалы налогообложения в Российской Федерации как спасительной меры. К сожалению, это так.

Если мы будем говорить о деталях, которыми сегодня пытаются оправдать невведение, — ну, на мой взгляд, они все абсолютно надуманны. По поводу того, что якобы у нас сегодня государственный аппарат, та налоговая служба, куда вложены огромные средства (11 процентов нашего бюджета мы выделяем на содержание всех госорганов), не справятся вот с этими нарушителями, не смогут выявить тех, кто не платит налогов, не смогут выявить тех, кто скрывается, — зачем же тогда такая громоздкая система? Может быть руководствуясь именно этой логикой, сегодня наше правительство отправляет деньги, сверхдоходы, полученные от продажи нефти, в американские ценные бумаги? Уже 100 миллиардов долларов там лежит, потому что здесь, оказывается, мы их использовать не можем — здесь могут украсть, а там, под 0,67 процента годовых, всё будет нормально. Если так неэффективны эта государственная машина, этот государственный аппарат, значит, эти конкретные люди должны со своих постов уйти — люди, которые не способны обеспечить контроль и учёт, которые не способны учесть доходы наших граждан, не способны обеспечить поступление соответствующих доходов в бюджет Российской Федерации (про эффективное использование средств мы даже не говорим).

Что касается других технических возможностей. Вот было сказано, что люди встанут сейчас в очередь, — законопроекты касаются от силы 2—3 процентов населения, и я думаю, что сегодня есть все возможности и механизмы для того, чтобы, не



вставая в очередь, эти люди могли заплатить надлежащим образом установленный налог.

Понятно, что введение прогрессивной шкалы налогообложения — это один из элементов справедливого механизма налогообложения. Необходимо рассмотреть и налоги на наследование сверхбольших состояний, необходимо совершенствовать законодательство, препятствующее уходу средств в офшоры. Мы вчера пытались получить информацию о том, как же наш закон-то работает, — да никак не работает! И сегодня получается, опять же по логике Андрея Михайловича, что наши олигархи сколько захотят, столько доходов и покажут, и вот с них заплатят налоги, а всё остальное спрячут, уведут, скроют любыми путями. А где же государственная машина? Где государственный аппарат принуждения, который как раз для этого и создан и на который тратятся колоссальные деньги? Чем он занимался все эти годы? За 27 лет мы, оказывается, создали не налогоплательщиков, а большое количество буржуев (я прошу прощения, может быть, для кого-то это слово оскорбительно), мы создали большое количество людей, которые сегодня получают огромные доходы. И когда тот же господин Абрамович, вместо того чтобы в родной стране платить установленные налоги надлежащим образом, покупает пятаю, если я не ошибаюсь, яхту за 100 или за 200 миллионов долларов, это говорит как раз об этом — о том, что сегодня зарабатывают здесь, причём далеко не в силу каких-то своих особых талантов, а в силу близости к власти, путём того, что сели на трубу, путём того, что эксплуатируют общие природные ресурсы, а налоги предпочитают платить за границей и жить предпочитают за границей. Это абсолютно неправильно!

Фракция КПРФ, безусловно, поддерживает принцип прогрессивной шкалы налогообложения, другой вопрос — как эти деньги эффективно потратить. Но если мы сегодня не пойдём по пути справедливости, у страны не будет будущего, это надо понимать. Я думаю, оппозиционным фракциям следует на будущее подготовить один законопроект, обсудив его со всех сторон, чтобы не было возможности прицепиться к мелким деталям, что сегодня пытался сделать Андрей Михайлович, и внести его от всех оппозиционных фракций как отражение воли более чем 90 процентов населения Российской Федерации, воли наших избирателей, которые нас сюда делегировали как раз защищать их интересы, а не свои.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — Иванов Сергей Владимирович.

Пожалуйста.

**Иванов С. В.** Добрый день, уважаемые коллеги! Извините, я не совсем в форме, но у нас внеочередное пленарное заседание.

Всегда приятно слушать Андрея Михайловича Макарова, который здесь выступает, то повышая тембр голоса, то понижая, и все следят за его интонацией, с придыханием, так сказать, ждут, куда же его мысль заведёт в отношении прогрессивной шкалы. Я думал, он забудет — нет, он вспомнил, что несколько лет назад во Франции злые социалисты пришли к власти и подняли очень сильно налог на роскошь, и, как он сказал, побежали, как тараканы, оттуда люди, некоторые даже к нам забегали. Помните такой случай? Торжественно президент вручал паспорт господину Депардье, и тот заявлял на весь мир: вот только в России можно жить, потому что здесь и бомж, и олигарх платят 13 процентов, — после этого ему подарили квартиру в Грозном, подарили квартиру в Саранске. Где теперь господин Депардье, не в курсе? Слиял, продав квартиры и в Грозном, и в Саранске! Он считает, что всё-таки он больше европеец, — он побегал в Бельгию платить там налоги, потому что у него, видимо, как у того таксиста в замечательном фильме "Брат 2" (помните?), Родина там, где его, извините, задница в тепле. Это я цитирую, я никого не оскорбляю.

Поэтому Андрею Михайловичу надо было начинать свою речь, наверное... Помните замечательную песню Шевчука: "Я пил вчера у генерала ФСБ..."? Вот представьте, Андрей Михайлович выступает в следующий раз и говорит: "Державу рвёт от олигархов и воров, мы скоро спросим всех, они за всё ответят, я умереть за нашу Родину несчастную готов, но, к сожалению, не на комитете". Вот так примерно будет выступать Андрей Михайлович в следующий раз, когда ситуация поменяется, когда люди скажут: а действительно, как-то несправедливо, в конце концов!

Вот первый вопрос, который он задавал: почему же регионы, которые должны быть рады, что эти деньги поступят в их бюджеты, не поддерживают? Ну разумеется, потому, что в регионах сидят... Ну ведь кто там сидит? Бомжи какие-то, дворники, рабочие, крестьяне?.. Нет, там сидят тоже очень богатые люди, не такая элита, как здесь, но уездная, местная элита, и они тоже знают, что этот вопрос касается всех.

А почему сейчас в этом зале этот законопроект не будет принят? Да всё потому же — потому, что многие знают, что это всех коснётся. И совершенно неважно, сколько и какие проценты по первому, по второму, по третьему законопроектам от-

числять надо будет, — абсолютно неважно, это касается всех, и поэтому многие посчитали, что нет, ну его на фиг, я, может быть, не миллионер, но всё-таки жаба давит, не будем мы за это дело голосовать, иначе придётся платить не 13 процентов, а, например, 20, 30 и так далее. Вот из-за этого не будет принят данный законопроект!

Нам пытаются говорить, что, мол, мама родная, будет дикая очередь, если все побегут в налоговую, бардак будет, что мы делаем, невозможно будет администрировать! Товарищи, когда пенсию увеличиваете, вы об этом думаете? Когда налоги вводите транспортные и прочие, и прочие, вы об этом думаете? Вы кого-то спрашиваете, что там будет с налоговой инспекцией или с Пенсионным фондом, когда увеличиваете количество пенсионеров? Да плевать вы на это хотели, коллеги: вам сказали — вы дружно проголосовали, и всё!

Вы говорите, что это несправедливо, все должны платить 13 процентов. Как сейчас вижу: маленькая худая девочка, которая очень голодна, и очень сытый дяденька рядом стоит, но всем одинаково — 13 процентов. У нас, между прочим, многодетный отец Березовский — о покойниках плохо не говорят, но я и не говорю плохо — получал пособие как многодетный отец. Оно ему сильно надо было, это пособие? Но он его получал! У нас такое социальное государство: всем поровну!

И когда ЛДПР говорит, мол, ребята, если уж мы заботимся о народонаселении, давайте не везде этот материнский капитал выплачивать, а только там, где демография страдает, сильно страдает, где ситуацию надо улучшать, нам отвечают: нет, всем поровну! К чему приведёт это "всем поровну", вы скоро увидите, уважаемые коллеги.

Я не буду тратить ваше время, ещё авторы будут выступать и прочее, я вам одно скажу: сегодняшнее голосование прямо говорит о том, что плевать вы хотели на интересы избирателей! Самый неудобный вопрос, который мне задают, когда я приезжаю куда-либо, в Курск, в Ростов, не важно, — это вопрос о зарплате. Мне стыдно получать такую зарплату! Мы в ЛДПР сдаём взносы — ну, кроме меня, у меня другая ситуация, — и Жириновский отдаёт эти деньги на помощь людям. И если можно будет сказать: "Ребята, да, мы много получаем, но мы многое и отдаём, не как все, мы отдаём гораздо больше, это честно, это справедливо", — вот тогда это будет народный парламент. А пока это не парламент, это так!..

**Председательствующий.** От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Исаев Андрей Константинович.

**Исаев А. К.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Президент, обращаясь к нам, сказал: давайте сделаем 2018 год годом обсуждения налоговой политики России, когда мы сможем выработать справедливые, понятные и эффективные налоги. Собственно, на этом моё выступление могло бы и закончиться, потому что понятно, что один налог, выдернутый из общей системы, не играет роли, мы должны понимать общую картину. Нам, парламенту, обществу, общественным организациям, предложили подробнейшим образом обсудить, какой должна быть справедливая налоговая система в России, а сегодня — ради политического пиара — мы выдѣргиваем один вопрос и выносим его на обсуждение.

Я человек левых взглядов, и я могу сказать, что я был против введения плоской шкалы подоходного налога, но уже через несколько месяцев, после того как проголосовал против плоской шкалы подоходного налога, я извинялся перед своими коллегами — Александром Дмитриевичем Жуковым, Андреем Михайловичем Макаровым — по одной простой причине: после введения этой плоской шкалы подоходного налога мы начали гасить долги по заработной плате учителям и врачам, резко возросла физическая собираемость этого налога. И тут я понял до конца смысл одесского анекдота: "Дамочка, вам шашечки или поехать?" — то есть или вы хотите иметь средства для того, чтобы платить зарплату учителям и врачам, или вы хотите показать, насколько вы ненавидите капиталистов.

Тем не менее давайте будем говорить правду. Когда здесь говорится, что плоская шкала означает, что и миллиардер, и нищий платят одинаково, то эта фраза сама по себе содержит в себе ложь, потому что, если человек получает 10 тысяч рублей, он заплатит налог в размере 130 рублей...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Исаев А. К.** Хорошо, 1300 рублей, но, если он получает 1 миллион, он заплатит 130 тысяч. Нет никакого равенства даже при плоской шкале!

В мире есть два пути, два подхода, каким образом брать налоги с богатых, — брать налоги с доходов или брать налоги с потребления. В последнее время единственная фракция в этом парламенте, которая упорно борется за то, чтобы взять как можно большие налоги с богатых, с их потребления, — это фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Самый большой налог, который на сегодняшний день платят богатейшие компании, — это налог на добычу полезных ископаемых, который не просто ограничивает, а изымает доходы

после определённого уровня, не 90 процентов, не 80 процентов, а 100 процентов. Этот закон проведён голосами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", когда она набрала большинство в этом парламенте, а не когда ваш Муравленко, заместитель Ходорковского, собирал здесь карточки, пытаясь провалить принятие закона об НДС.

Кадастровый налог — что это такое? Это налог на роскошь, по сути дела, потому что речь идёт о том, что семья одиноких пенсионеров, проживающая в одной квартире, не платит практически ничего, но, если вы владеете пятью квартирами, вы обязаны заплатить очень большой налог. Это провели мы — против ваших голосов!

2 миллиона рублей стоит автомобиль или дороже — в этом случае устанавливается дополнительный налог. Это провели мы — против ваших голосов! А это как раз налог на богатых.

Акцизы. Каждый раз, когда здесь голосуют за акцизы на бензин, мы с вами понимаем, кто больше тратит бензина, — дедушка с бабушкой, которые раз в неделю ездят на дачу, или бизнесмены. Конечно же, бизнесмены! Мы голосуем за эти законы, которые накладывают налоговое бремя в первую очередь на богатых, а вы всегда голосуете в пользу богатых — вы голосуете за то, чтобы эти налоги не устанавливались и налоговое бремя не накладывалось.

Не надо лгать, когда вы говорите со своими избирателями! Введение прогрессивной шкалы подоходного налога подразумевает безусловную обязанность каждого гражданина сдавать налоговую декларацию. Сегодня у него один налоговый агент — его собственный работодатель. Откуда работодатель знает, подрабатывает ли его шофёр в другом месте, читает ли лекции в другом месте преподаватель? Он не может этого знать, а это значит, что четыре раза в год в конце каждого квартала — по нашей национальной привычке это всегда бывает в последний день — люди должны будут выстроиться в очереди, чтобы заполнить декларации: где конкретно и сколько они заработали. Скажите об этом правду — вы предлагаете им встать в эти очереди! Мы предлагаем забирать деньги у богатых с потребления, с роскоши, а вы предлагаете людям стоять в очередях и отчитываться перед налоговой инспекцией! *(Шум в зале.)*

Вы нас зря тут пытаетесь поддеть: возможно, мы придём к нормальной, разумной, дифференцированной системе подоходного налога, но она не будет безумной, 90 процентов, и прочее, и прочее, мы хотим прийти к этой системе осознанно, понимая, как будет выстроена налоговая система в целом. И до

сих пор единственная фракция в этом зале, которая боролась, борется и проводит эту линию — богатые должны платить за бедных, — это фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". А вы боретесь против нас, потому что рассчитываете на голоса бедных! (*Шум в зале. Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Рыжак Николай Иванович от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мне кажется, что мы сегодня проводим одно из исторических своих заседаний, рассматриваем один из краеугольных вопросов. Здесь уже отмечалось: Государственная Дума, руководство палаты сумело, видимо, приподняться над какими-то своими принципами, может быть, эмоциональным состоянием, и впервые мы обсуждаем столь судьбоносные законопроекты. Мне бы не хотелось здесь вступать в полемику с известными экономистами, мне бы не хотелось здесь говорить о какой-то исключительности одной из партий, я бы не приводил примеры с американцами — они не жили при социализме, поэтому совершенно разными были исходные позиции при формировании налоговых систем в государствах, — но я хотел бы подчеркнуть одно: в обществе происходит нарастание противоречий, противостояние по идеологическому признаку, по имущественному признаку зримо ощущается. Мы разве не видим, что нарастает протестный потенциал?!

И мы уже не раз говорили, что мы, высший представительный орган, палата парламента, должны выполнить свою историческую миссию и не допустить, чтобы этот потенциал получил развитие, тем более накануне важнейшего политического события следующего года. Николай Михайлович подал реплику, что президент скоро сам выступит с инициативой, он уже заговаривает об этом, намекает, но мы не все ощущаем это. Идея всех обсуждаемых сегодня альтернативных законопроектов — я бы даже не называл их альтернативными — совершенно очевидна, она является господствующей идеей, и это говорит о том, что палата впервые отдаёт себе отчёт в своей исторической миссии перед нашим народом, и не только перед нашим народом.

Здесь можно играть, придумывать какие-то коллизии, какие-то принципы, говорить о каких-то очередях — это несущественные аргументы, это уловки, это, я скажу даже, не политический подход. Мы должны видеть в этих экономических, со-

циальных вопросах глубокий политический смысл, и если мы этого не осознаём, то мы дождёмся того, что, как в своё время Герцена разбудили декабристы, — мы обсуждали сейчас с Олегом Анатольевичем Ниловым этот вопрос — так и нас, в конце концов, кто-то разбудит, но будет уже поздно.

Говорят, что пострадают богатые, пострадает бизнес, — бизнес не пострадает, потому что коррупция, наличие крупного олигархата как раз и есть та червоточина, которая разъедает наше общество и наносит большой ущерб с точки зрения высокой оценки притягательной силы России. Именно богатые люди имеют возможность выстраивать коррупционные отношения, именно они порой вступают в криминальные сделки с преступным сообществом, именно там зарождаются многие преступные и коррупционные проявления в нашей стране, именно они душат средний и малый бизнес, не дают ему развиваться и вносить свой полноценный вклад в экономику, в развитие государства в целом, именно они имеют возможность влиять на позицию судейского корпуса, адвокатского корпуса и всей правоохранительной системы. А малый бизнес — что взять с него? Ему надо только помогать, ограждать и шлифовать деятельность правоохранительной сферы, чтобы она помогала ему реализовывать свои возможности. Там много талантов, поэтому надо предоставлять им возможность развиваться, и они будут ответственно относиться и участвовать в создании экономической мощи государства.

Мне кажется, что обсуждение данного вопроса — это только начало. Мы должны провести "круглые столы", парламентские слушания и дать возможность нашему уже измученному, израненному населению надежду на то, что в стенах Государственной Думы отчётливо понимают и ответственно относятся к этой проблеме, и тогда мы снимем вот это напряжение, этот накопившийся потенциал, о котором я говорил выше. А если мы этого не сделаем, если мы не будем смотреть вперёд, не будем предугадывать, как будет развиваться исторический процесс, нам рано или поздно придётся ответить за свои ошибки — надо отдавать себе отчёт именно в этом. Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Шайхутдинов, пожалуйста, до трёх минут.

**Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Хочется высказаться в поддержку богатых всё-таки. (*Оживление в зале.*) Я уверен, что чем больше будет богатых,

тем больше будет стабильности, устойчивости и тем больше страна будет процветать. Я понимаю, конечно, левые партии, которые пытаются заигрывать с большинством в нашей стране и ориентируются на поддержку бедных слоёв, но тем не менее... Мы в принципе понимаем, что прогрессивный налог на доходы физических лиц всегда был результатом классовой борьбы, и не случайно мы здесь этот вопрос рассматриваем, потому что, идя на уступки, буржуазия в мире всегда вводила прогрессивную шкалу. Но у нас-то в стране что произошло? Мы этот класс, буржуазию, вообще уничтожили, полностью, и сегодня он только-только восстанавливается. Вот все эти годы он восстанавливается, и наконец-то мы стали видеть людей, которые нормально зарабатывают, — я не говорю сейчас об олигархах, я тоже считаю, что они тормоз для нашей системы, но людей, которые хотят много зарабатывать, нормально существовать и вкладываться в страну, тоже достаточно много. И вот они поверили, начали нормально платить налоги, а мы сейчас им скажем: а давайте введём другую систему! Но ведь должно пройти время, исторический период, чтобы сложилась нормальная система налогообложения.

Второе. Любой налог нельзя рассматривать вне всей системы налогообложения, потому что это экономический регулятор, помимо вопросов справедливости есть ещё экономическое, регулятивное свойство налога. Мы сегодня говорим о том, что мы должны вывести из тени огромное количество самозанятых, которые вообще не платят налоги. И в этих условиях, когда мы им предлагаем выйти из тени, мы начинаем лихорадить нашу налоговую систему — зачем?! Возникает вопрос: после этого они выйдут из тени или опять скажут, что мы, мол, лучше переждём?

И третье. Если вводится прогрессивная шкала налогообложения и мы хотим забрать больше сверхкрупного капитала с олигархов, тогда надо начинать сверху, а не снизу эту нарезку делать. Если бы вы предложили ввести налог на роскошь — да, двумя руками за, ввести налог на сверхдоходы от финансовых спекуляций — да, двумя руками за. А иначе это просто популизм, и я считаю, что нельзя поддерживать предложенные законопроекты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все записавшиеся на выступление выступили. Теперь авторы законопроектов — есть ли желание выступить с заключительным словом?

Арефьев Николай Васильевич, пожалуйста.



**Арефьев Н. В.** Должен отметить, против принятия закона аргументов-то не прозвучало. Говорили, что принимать закон нельзя, что он нарушит всю налоговую систему Российской Федерации, — но это же полнейшая глупость! В 24 странах этот налог имеется, в том числе в любимых "ЕДИНОЙ РОССИИ-ЕЙ" Соединённых Штатах, он администрируется, собирается, никаких проблем нет ни в одной стране — только у нас проблемы! У нас, видите ли, не создан налогоплательщик.

Андрей Михайлович, вот мы со многими коллегами в этом зале ещё в 90-е годы писали законы, в то время как вы веселили народ по телевидению, — вы что, нас за дураков держите? Вы говорите вещи, которые могут подействовать только на публику, повлиять на агитацию. Николай Михайлович Харитонов хотел бы посмотреть, что вы будете говорить, когда президент внесёт такой же законопроект. Вы потом будете улыбаться и говорить: я, мол, всегда говорю то, что нужно говорить, — мы уже слышали это.

Закон этот надо принимать, это действует во всём мире: он даст дополнительные доходы в бюджет, он решит вопросы дефицита бюджета, и никто от этого не пострадает, а администрировать его элементарно, это делается во всех государствах, так что давайте принимать без проволочек! Аргументов, по которым его принимать нельзя, просто нет!

**Председательствующий.** Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Изложу тезисно.

Насколько я понял, Андрей Константинович, президент всё-таки говорил, что 2017 год — это год, когда мы изучаем налоговую систему и готовимся к её изменению, а вы говорите о 2018-м. Послания ещё не было, мы ещё только будем его слушать.

Я думаю, сегодняшней разговор как раз отражает то, что отмечал президент, и я тоже абсолютно уверен, что в течение двух лет закон о прогрессивном налоге будет принят в нашей стране. Не случайно законопроекты, которые лежат с 2013 года, мы сегодня вдруг все объединили, подчистили, — для того чтобы пришла новая идея. В принципе мы будем очень рады, нам, так сказать, как раз нужно ехать, нам шашечки не нужны, поэтому мы продвигаем эту идею вперёд.

Насчёт богатых. Сегодня прозвучало мнение, что, если выступать за богатых, всем нам будет жить лучше. Тогда объясните мне, пожалуйста, почему за последние три года количество богатых растёт и количество бедных растёт тоже? Когда вы говорите что-то с трибуны, следите за логикой, а то по-

лучается, что вы нам говорите то, чего на самом деле — все мы знаем — нет.

Теперь об огромных очередях, о миллионах людей, которые выстроятся в очередь. Мы каждый чек можем отследить в режиме онлайн — чек, не человека, хотя у нас в сутки миллионы чеков. Мы по всей стране ставим ККТ, работающую в режиме онлайн. Значит, эти проблемы мы решить можем, а обязанность налогоплательщика прийти и зарегистрировать свои доходы мы установить не можем. Это совершенно неправильно!

То, что депутатский корпус хочет как-то себя оградить, неправда. Я в своём выступлении сказал, что 200 тысяч рублей — это тот порог, когда ставка 13 процентов сохраняется. Предложение ЛДПР как раз и заключается в том, что депутаты тоже должны платить, — об этом говорил мой коллега Иванов, — да мы де-факто и платим, потому что средства, которые мы собираем, вычитая из своей зарплаты, мы направляем или в фонд партии, или в регионы, то есть де-факто это есть, и это надо узаконить.

Теперь относительно ужасов, которые на нас Андрей Михайлович нагоняет, относительно того, что это будет конец, так как вычеты пойдут и богатым, и бедным. Андрей Михайлович, ну во Франции же нет никаких ужасов, а там этот нулевой вычет на всех распространяется. Мы посмотрели мировой опыт — никто ни в какой стране не умер. Из Франции уехали люди, но, извините, мы тоже приняли закон о деофшоризации, к нам никто не приехал — это же не конец света. Надо двигаться дальше!

Про Казахстан. Слушайте, ну не может же быть двойных стандартов! Если вы так ратуете за плоскую шкалу, вы тогда акцизы приведите в порядок, как в Казахстане, на водку, на табак. Что же это происходит: они контрабандой везут через границу и пополняют свой бюджет! И Белоруссия то же самое делает.

Поэтому не надо двойных стандартов, надо принимать этот закон.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

**Нилов О. А.** Уважаемые Александр Дмитриевич и Андрей Михайлович! Андрей Михайлович, мне очень понравилась ваша цитата, вы действительно сказали здесь такую правду, которую не грех и повторять иногда. Вы сказали: мы никогда не ставим людей платить больше, чем они готовы платить, — вот она, правда! Только она касается не всех людей, она касается как раз той самой части, о которой мы тут и говорим уже второй час, — 200 тысяч вот этих олигархов, нуворишей, как гово-

рит Геннадий Андреевич. Да, вы не сможете заставить их платить больше, чем они готовы, и в этом весь секрет. А народ — 99,8 процента людей — вы уже заставили платить больше, чем они готовы платить, во много раз причём, вводя новые налоги, поборы, сборы абсолютно за всё, начиная с ЖКХ и заканчивая образованием, здравоохранением, ценами на продукты, вы заставили их платить больше, чем они готовы платить! Но это уже другое дело, да?

Объясните мне, почему, если вы не можете заставить людей платить больше, чем они готовы, 5 миллионов граждан России оказались в кабале у микрофинансовых организаций? Они что, добровольно туда пошли за кредитами под тысячные проценты? Нет, их заставили и власть, и жизнь брать такие кредиты.

А почему вчера битых два часа мы обсуждали, что 60 регионов страны тоже почти банкроты? Кто их заставил платить больше, чем они готовы платить, в федеральный бюджет, для выполнения правильных майских указов? Власть их заставила прийти к этому. Их сегодня спасти могут только апостолы (это слова Дмитрия Николаевича), только чудо может спасти их от банкротства.

Так вот мы предлагаем вам сделать это чудо сейчас — принять это решение. И ещё раз, я утверждаю: 600 миллиардов — такова цена вопроса — вот вам и кредитная амнистия для регионов! Вчера два часа искали выход: как спасти регионы от кредитов, от этой удавки? Вот мы и предлагаем решение — сделать это за счёт 200 тысяч богатейших людей России, которым живётся весело и вольготно на Руси уже 20 лет. Давайте скажем: "Хватит!" — и спасём регионы.

Ну и ещё один момент. Мой коллега, генерал КГБ, затронул очень правильную тему, я её чуть-чуть продолжу. Откуда берётся этот коррупционный капитал, который подкармливает сегодня абсолютно всех коррупционеров в стране? Да отсюда он и формируется: если богатые люди недоплатили — а они понимают, что в Европе и в мире они платили бы и 30, и 40, и 50 процентов, но у нас они платят 13, — они оставляют этот капитал себе, потому что, куда ни приди, с них везде потребуют мзду за решение вопросов. Получается, что богатые люди сегодня действительно во многом платят этот прогрессивный налог, но только не в тот карман, куда предлагаем заплатить мы. А если бы они заплатили 30, 40, 50 процентов, скажите мне, что бы они сказали этому коррупционеру, который тянет лапу к ним в карман? Наверное, другая была бы реакция. Этот порочный круг мы тоже предлагаем разорвать данным решением.

Вот коллеги говорят: десять лет одно и то же, каждый год и много раз. Да, наверное, хватит говорить, нужно уже что-то делать! Я предлагаю коллегам объединить усилия, сделать один законопроект, где будет предложена выверенная шкала, и вынести его на референдум. Ну не слышите вы нас, и похоже, что не услышите, — только когда президент стукнет по столу кулаком, вы скажете: ай, как замечательно, мы давно готовились к этому решению, — так пусть народ решит. Не нравится власть народа кому-то, вы называете это популизмом, уважаемые коллеги, но это не так, и я абсолютно не стесняюсь быть представителем воли народа. Помните, были народодовольцы — называйте так меня и моих коллег, мы готовы быть и будем всегда народодовольцами, а те, кто отстаивает другую позицию... В "Википедии" написано, что другая позиция — это отстаивание нужд элиты. Ну, если вам нравится быть представителями элит, вот этих олигархов и нуворишей, ну будьте ими!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Гусева Ирина Михайловна.

**Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, прошу сделать замечание товарищу Арефьеву, потому что слова о том, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" любит Америку, по всей видимости, сказаны случайно. Мы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", так же как и все политические партии, любим свою страну, своих избирателей, и мы за дипломатические отношения со всеми странами в рамках международных законов. И если Америка будет их придерживаться, мы, как миролюбивая страна, в дипломатических отношениях всегда будем вместе с ними. В самом начале заседания как раз наша фракция обратила внимание на то, что сорваны флаги. Я прошу вас сделать замечание, так как сейчас мы обсуждаем законопроекты.

И ещё один момент. Прошу не переходить на личности: кто кого где развлекал, кто что говорил. Председатель комитета по бюджету докладывал о законопроектах, и не более того. Мы, Александр Дмитриевич, ни разу... Я здесь ни разу не выступила, что депутат от КПРФ... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Хорошо.

Коллеги, давайте по ведению, по существу.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Чисто по ведению. Андрей Константинович допустил чистейшую некорректность: вы рассматривали первый законопроект фракции КПРФ, внесённый дав-

ным-давно, он уже устарел, и мы внесли новый, но проблема в другом.

Видимо, Ирина Михайловна не знает, что у "ЕДИНОЙ РОССИИ" есть политический договор с Демократической партией США, вы там на съезде были во главе с Грызловым — вы, может, не знаете этого? А это что, не любовь — договор с политической партией, руководящей в США? (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Коллеги, я вам предлагаю прекратить эту дискуссию, она абсолютно беспочвенна. Все позиции политических партий были заявлены сегодня совершенно отчётливо, не надо за кого-то другого пытаться заявлять его позицию — за себя заявляйте.

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров от комитета.

А, простите — видите, сбили меня... Гаргунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гаргунг В. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я внимательно выслушал содержательную критику в адрес всех законопроектов, но ни одного слова критики в адрес нашего законопроекта не услышал.

Теперь о нескольких мифах. Здесь говорят, что выстроятся очереди, 60 миллионов человек побегут в налоговые. (Пожалуйста, покажите слайд 6.) Напоминаю — вот, пожалуйста, внизу цифра, — 16 849 налогоплательщиков подали декларации о доходе от 30 миллионов рублей в год. Ну, я думаю, цифра вырастет, может быть, до 25 тысяч человек, но никак не до 60 миллионов. Это первое.

Второе. Подавляющего большинства граждан наша прогрессивная шкала подоходного налога вообще не коснётся, сколько бы мест работы они ни имели, потому что по закону любой работодатель является налоговым агентом: раз выплачивает зарплату, он автоматически налоговый агент — и не надо знать, где ещё человек получает зарплату, потому что там есть свой налоговый агент. Эта схема работала, работает и будет работать, поверьте, никакой проблемы не будет! Если бы мы никогда не применяли прогрессивную шкалу подоходного налога, не имели бы практики, ну, наверное, можно было бы предсказывать, предугадывать, но мы её применяли, и это работало.

Третий миф: после введения плоской шкалы выросли поступления в бюджет. (Теперь слайд 8, пожалуйста, покажите.) Посмотрите, никаких изменений, скачков на графике с момента введения плоской шкалы нет, как был рост, так и есть, изменения происходили, только когда кризис был — в 1998 и 2008 годах.

Покажите 9-й слайд. Это очищенные от влияния инфляции поступления. Вот посмотрите: введение плоской шкалы опять же никак не повлияло, тренд как был, так и есть — на повышение. Что повлияло? Вот два скачка: в 1998 году падение было — мы знаем, что в 1998 году был кризис, — и в 2008 году. Вот вам цифры.

Так что, господа, когда вы свои аргументы с трибуны приводите, вы их подтверждайте данными, а то они не подтверждаются статистикой.

Дальше. Андрей Константинович ратовал, говорил, что мы повышаем акциз на бензин, НДСИ ввели и так далее. Андрей Константинович, ну понятно, что надо собирать доходы в бюджет, но лучше делать это правильно, потому что когда вы вводите акцизы и поднимаете НДСИ, то облагаете внутренний спрос. Вот вы спрашиваете, кто больше денег тратит на бензин — олигарх или бабушка, — я вас уверяю, в процентном отношении к общей стоимости продовольственной корзины бабушка тратит на бензин гораздо больше, потому что у неё нет средств на яхты и так далее, она деньги на продукты питания тратит, а транспортная составляющая в стоимости каждого продукта есть, понимаете? Поэтому вот здесь вы не правы. Если вы хотите добиться повышения доходов бюджета, то делайте это по-другому. Что мы предлагаем? Во-первых, повышайте экспортную пошлину — вы облагаете доходы от экспорта, но никак не на внутреннем рынке. Во-вторых, измените систему возврата НДС экспортёрам сырья (я раз в месяц точно с этой трибуны об этом говорю), из 18 процентов 1 процент не вернёте — это будет больше в несколько раз, чем вы получите на акцизах. Это что касается того, как правильно облагать, вернее, что нужно облагать.

Единственное, в чём я с вами согласен, — нужно, конечно, переходить на налогообложение прежде всего сферы потребления, переносить налоговую нагрузку со сферы производства в сферу потребления. Вот тут я с вами теоретически согласен, но, заявляя об этой цели, практически вы этого не делаете. А вот наши законопроекты как раз на это и направлены, вы посмотрите их внимательно, почитайте — там именно об этом и написано.

Теперь относительно того, что нельзя вытаскивать один законопроект, а надо в целом, комплексно смотреть на налоговую систему. Абсолютно с вами согласен! Мы внесли комплекс законопроектов — предложили и прогрессивную шкалу, и доплату, подчёркиваю, бедным. Не как у ЛДПР: всем вычет делать — здесь Андрей Михайлович абсолютно прав, — а делать

его именно тем, кому он нужен. То есть, если после уплаты подоходного налога остаётся сумма меньше установленной величины прожиточного минимума, ты имеешь право на доплату, а если больше — не имеешь права на доплату. Тогда цифры будут даже не 880 миллиардов рублей, а в 10 раз меньше. И это учтено в нашем законопроекте.

Таким образом, ничто не мешает взять за базу наш законопроект: по нему не было критики, не было аргументов против него. Давайте возьмём его за основу и не будем ждать инициативы президента! Зачем? Если мы всё будем делать после отставки президента, мы-то здесь зачем вообще?! Тогда давайте одного президента оставим, а нас всех надо... на нас сэкономить деньги надо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я предлагаю вернуться, строго говоря, к тем законопроектам, которые мы обсуждаем. Вы знаете, я о 90-х говорил, но, заметьте, не о том, кого я развлекал на телевидении, а о тех законах, которые мы начиная с первого созыва Государственной Думы принимали, я просто в этом участвовал. Вот Александр Дмитриевич помнит, и Иван Иванович помнит. Я помню, как мы по налоговому законодательству наприносили льгот: надо было поддержать селян — мы поддерживали, шахтёров — мы поддерживали, учителям — тоже льготы, врачам — тоже льготы, всем были льготы! А потом вдруг пришло отрезвление и пришлось принимать тот самый закон, о котором все говорили, что он поможет остановиться. Все помнят, как это было, что происходило: люди кричали и так далее, — но просто льгот тогда накопилось на сумму, которая в 3 раза превышала бюджет. Вот это и есть то самое ответственное отношение, о котором, на мой взгляд, совершенно справедливо говорил депутат Рыжак, вот это и есть ответственное отношение парламента. Я просто хочу напомнить, что в Государственной Думе первого и второго созывов, где мне всё-таки тоже пришлось работать, у вас было большинство, эти льготы вы принимали. Это так просто, на всякий случай, для чистоты отношений.

Но сейчас я не о 90-х, бог с ними, с 90-ми, вот сейчас представители всех фракций выступали и говорили: давайте поддержим малый бизнес — давайте! Давайте увеличим возможности упрощённого оборота был 60 миллионов рублей — давайте сделаем 120 миллионов. Ну, допустим, сделали, поддержали. А сколько упрощённые, вот этот малый бизнес платит?

Я напомним, что 120 миллионов рублей — это, вообще-то, 2 миллиона долларов, и налог у них 6 процентов. Почему же вы об этом не вспомнили сейчас? А потому, что тогда избиратели не поймут, зачем вы и малый бизнес пытаетесь сюда завернуть. 6 процентов они платят! Вы же говорите, что не должно быть двойных стандартов, — давайте не будем допускать.

Вообще речь идёт о другом. На самом деле, честно говоря, не покидает ощущение разговора слепого с глухим, и по одной простой причине. Вот то, что вы называете "Макаров говорил о мелочах"... Вот эти "мелочи" говорят о том, что мы на этих законах... Вот депутат Гартунг сказал, что мы не были против его законопроекта, — я говорю, что там потери, равно как и по другим законопроектам, под триллион рублей. Вот под триллион будут потери региональных и местных бюджетов! А то, что предлагается в одном из законопроектов: распространить налог 13 процентов на все продажи — имущества, долей в предприятиях и так далее, — это просто сохранение тринадцатипроцентной ставки для тех самых богатых, о которых говорил Андрей Константинович, что надо облагать потребление, мы все вроде согласны...

Вот на самом деле мы прекрасно понимаем, что, как только мы начинаем говорить не об идее вообще, а о конкретном законопроекте, выясняется, что замечательная в принципе идея, которая нам всем нравится, — "отнять и поделить" — в данном случае не проходит по одной простой причине: отнять не получится!

Вот спрашивают: что же вы за 27 лет не создали налоговую систему налогоплательщиков? Создали. Появился Налоговый кодекс, который признан одним из лучших в мире. Мы создали налоговые органы, которые признаются лучшими во всём мире. У нас начинает появляться культура платить налоги, у нас воспитывается налогоплательщик, но именно это убивалось предыдущие почти сто лет, и, чтобы это восстановить, действительно требуется время. Однако решить эти проблемы можно, только когда мы отработываем каждую деталь, а не просто так бросаем идею, мол, мы получим триллионы, мы между всеми поделим и закроем проблему регионов. Вот сейчас мы будем рассматривать следующие законопроекты и тогда поговорим о проблемах регионов. А пока я хотел бы всех призвать следовать мудрому совету депутата Рыжака: он сказал, что Дума по этим законопроектам должна проявить ответственность. Именно проявить ответственность и призывает комитет по бюджету, который предлагает эти законопроекты отклонить.



Андрей Константинович на самом деле произнёс одну очень существенную, важную фразу: он сказал, что президент предложил в 2017 году обсуждать налоги. Мне кажется, сегодня как раз проходит обсуждение — то, что предложил президент на самом деле. Он сказал: в 2018 году нам надо принимать решения, но не выдёргивать отдельные законы, а именно принимать системные решения по налоговой системе. Именно это сегодня мы делаем по решению Государственной Думы, обсуждаем с бизнесом, пять законов уже идёт, мы их сейчас примем — вот это то, что нужно делать не откладывая.

Ну а что касается моего лица, которое хотят увидеть, если президент внесёт свой законопроект... Вы знаете, разница между мной и вами в том, что я никогда не менял своих взглядов, вы — меняли.

**Председательствующий.** По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Ну здесь надо быть корректным. Во фракции КПРФ никогда больше 131 человека не было. Напомню вам, что простое большинство голосов — 226, это надо всем помнить. На сайте Думы посмотрите, там есть состав Дум всех созывов по фракциям с численностью депутатов. И не надо врать здесь с трибуны, ну зачем это делать, причём регулярно?..

**Председательствующий.** По ведению — Исаев Андрей Константинович.

**Исаев А. К.** Уважаемые коллеги, безусловно, у фракции КПРФ никогда не было абсолютного большинства в Государственной Думе, они получали это большинство вместе с аграрной фракцией, вместе с половиной "Российских регионов", представитель КПРФ был Председателем Государственной Думы, ключевые комитеты Государственной Думы возглавлялись членами КПРФ, и именно в это время мы столкнулись, например, с такой проблемой, как заморозка минимального размера оплаты труда. Четыре года МРОТ не пересматривался вообще!

**Председательствующий.** Так, коллеги, ну, это содержательная дискуссия исторического плана — мы прекращаем, это не по ведению.

Представители президента и правительства будут выступать? Нет.

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию по тщательно обсуждённым законопроектам. Поскольку четыре законопроекта, я их буду называть, идёт голосование — результаты

не будут показываться. Потом, после того как по всем четырём законопроектам пройдёт голосование, объявим результаты.

Итак, ставится на голосование законопроект под пунктом 10.1, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Спасибо.

Следующий — пункт 10.2, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Спасибо.

Пункт 10.3, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части введения прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц".

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Спасибо.

Пункт 10.4, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части введения прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц".

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Спасибо.

Покажите результаты голосования по законопроекту под пунктом 10.1.

**Результаты голосования (14 час. 37 мин. 05 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	98 чел. . . . .	21,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	98 чел.	
Не голосовало . . . . .	352 чел. . . . .	78,2 %

За — 98 депутатов.

Покажите результаты голосования по законопроекту под пунктом 10.2.

**Результаты голосования (14 час. 37 мин. 35 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	93 чел. . . . .	20,7 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	94 чел.	
Не голосовало . . . . .	356 чел. . . . .	79,1 %

За — 93 депутата.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по законопроекту под пунктом 10.3.

**Результаты голосования** (14 час. 38 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . .	91 чел. . . . .	20,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	92 чел.	
Не голосовало . . . . .	358 чел. . . . .	79,6 %

За — 91 депутат.

И покажите, пожалуйста, результаты голосования по законопроекту под пунктом 10.4.

**Результаты голосования** (14 час. 38 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . .	91 чел. . . . .	20,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	93 чел.	
Не голосовало . . . . .	357 чел. . . . .	79,3 %

За — 91 депутат.

Значит, ни один из законопроектов не набрал больше 50 процентов голосов, но больше всех набрал первый законопроект, под пунктом 10.1, — 98 голосов.

Ставится на голосование: кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"? Пункт 10.1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 39 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . .	95 чел. . . . .	21,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	97 чел.	
Не голосовало . . . . .	353 чел. . . . .	78,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется. Таким образом, все четыре законопроекта отклоняются.

По ведению — Харитонов Николай Михайлович.

**Харитонов Н. М.** Уважаемые коллеги, из тех, кто работал в Думе шести созывов, сегодня в зале присутствуют 18 депутатов. Поверьте мне, нас было самое большое большинство — это и Рыжков Николай Иванович, "Народовластие", и КПРФ, и аграрники — 196 депутатов, 196 голосов, чтобы знали вы все!

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Михайлович.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов под пунктом 11, у нас пять альтернативных законопроектов.

Пункт 11.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части отмены транспортного налога".

Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста.

**Катасонов С. М.** Уважаемые коллеги, сегодня, когда обсуждались четыре альтернативных законопроекта, удивительно, но в зале была тишина, которой я вообще никогда не наблюдал при обсуждении других законопроектов, может быть более актуальных (кто как считает, но тем не менее). На самом деле то, что в ходе обсуждения было высказано мнение, что, наверное, пришло время выработать единую точку зрения, — это правильно, потому что когда мы даже друг друга... Вот Валерий Карлович говорит, что мы поддерживаем всех, и олигархов в том числе, — Валерий Карлович, ну вы же понимаете, что это математика и вычет скажется на ставке. Вот я говорил: у депутата Госдумы 400 тысяч рублей зарплата, а получается, ставка не 30 процентов, а 20 процентов — всё это чистая математика, и мы концептуально должны договариваться.

Аналогичное предложение — законопроект об отмене транспортного налога. Я не знаю, какие аргументы будут у партии власти, потому что тема, которая сегодня названа в законопроекте ЛДПР, полностью согласуется с идеями всех наших высших руководителей государства.

Я напомню историю. Ну, я во всяком случае впервые об этом услышал от Владимира Вольфовича, который, наверное, ещё лет десять назад сказал, что за дороги должен платить тот, кто по ним ездит. Больше едешь — больше платишь; не едешь, если ты пенсионер и стоит твоя машина, от которой ты не можешь избавиться, значит, ты не наносишь ущерб дорогам и платить не должен. Я хочу сказать, что эта тема в 2010 году была поддержана президентом, в июле 2010 года принципиально был одобрен данный подход, глава Минэкономразвития Эльвира Набиуллина поддержала в 2011 году, и в результате была выработана новая концепция: давайте откажемся от транспортного налога, но введём дополнительно акцизы на бензин. Была принята концепция, что в течение трёх лет мы по одному рублю добавляем к акцизу, и тем самым замещаем транспортный налог. Надо сказать, что мы это замещение с точки зрения внедрения акцизов провели, а вот об отмене транспортного налога забыли.

Если мы с вами посмотрим цифры, касающиеся вообще размера транспортного налога, на сайте Федеральной налоговой службы, то увидим, что в отношении физических лиц — 35 миллиардов рублей, что касается юридических

лиц — 1,5 миллиарда. К сожалению, нет статистики, как сложилась ситуация по акцизам в целом в России, но у меня была возможность посмотреть такие цифры, в частности, по Оренбургской области; опыт показывает, что показатели по Оренбургской области можно умножать на сто, и в принципе примерно получается общая картина. Вот я посмотрел акцизы, которые мы собирали с бензина, в динамике, и вам докладываю: Оренбургская область, 2010 год, до введения дополнительных акцизов — 2,6 миллиарда рублей, 2013 год (у меня данные были на тот момент, когда мы вносили этот законопроект) — 6,5 миллиарда. То есть тем, что мы ввели 3 рубля акциза на один литр бензина, мы в области получили порядка 4 миллиардов рублей дополнительно. При этом сумма транспортного налога по всей области у нас составляет 900 миллионов, понимаете?

То есть мы практически, услышав президента, услышав, кстати, и Медведева, председателя правительства... Они же все вот на том собрании... Я же прекрасно помню, у нас даже цитаты эти все есть — вот 30 ноября 2012 года президент Владимир Владимирович Путин сказал: "Поддерживаю идею отмены транспортного налога и взимания его через акцизы на бензин". Об этом он сообщил на встрече с главами партийных фракций в Государственной Думе. То есть когда мы с вами обсуждали прогрессивную шкалу налогообложения, многие сегодня выходили и говорили, что, мол, пока не скажет президент, ничего не двинется, и тогда зачем мы здесь, а вот здесь де-факто уже и президент это озвучил. Это первое.

Второе. Мы де-факто получили практически в 3 раза больше в дорожный фонд, и всё равно мы никак не можем отменить транспортный налог.

На что ссылаются сейчас? (Дальше не буду зачитывать, что говорилось на встречах и с президентом, — тоже есть цитаты.) Ссылаются на глав регионов. Согласен, сегодня ситуация с дорогами, ну, скажем так, не очень хорошая. И если вы пообщаетесь с руководством нашего Росавтодора, то вам скажут, что у них по плану в 2019 году введение новых дорог — ноль километров, это в соответствии с тем объёмом финансирования, который есть сегодня. Ноль километров! Я имею в виду Росавтодор, я не беру госкомпанию. Поэтому, конечно, даже тот миллиард, который собирается на территории Оренбургской области и который де-факто должен идти в дорожный фонд (так написано, это источник формирования дорожного фонда)... то есть транспортный налог для любого субъекта очень важен. И я понимаю, что реально при тех межбюджетных

отношениях, которые мы сегодня имеем и на которые сегодня тоже ссылались, говоря о прогрессивной шкале налогообложения, ну невозможно залатать все дыры. Мы сегодня практически все полномочия передали субъектам, а посмотрите, что произошло за десять лет: у нас из 15 доноров осталось шесть. Помню, когда я пришёл в 2006 году в Законодательное Собрание депутатом, Оренбургская область была донором, то есть мы средства и оставляли себе, и ещё передавали в федеральный бюджет, — нет такого у нас уже давно! И осталось всего шесть субъектов-доноров.

Естественно, мы услышим сегодня, что это субъектовый налог, что у субъектов есть право такую льготу ввести, но давайте скажем честно: нет сегодня лишних средств у субъектов! И для того, чтобы была восстановлена справедливость, для того, чтобы слова президента стали делом, мы должны принять этот закон на федеральном уровне.

Прошу поддержать.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович.

Пункт 11.2, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части отмены транспортного налога". Докладывает Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ещё раз благодарю Государственную Думу и Совет Думы за то, что не боятся выносить такие неудобные для правительства и для фракции большинства вопросы. Это большой шаг вперёд. Я надеюсь, что в процессе представления таких законопроектов и в процессе таких дискуссий мы придём к компромиссу и начнём принимать такие законы, которые действительно требуются по всем понятиям и по всем логическим принципам.

С того момента, как появились акцизы как вот такой вторичный и самый масштабный способ сбора денег с автовладельцев на дороги, буквально на следующий день мы стали предлагать (и дальше это делали регулярно) отменить налог, который был до этого, — по разным причинам отказывали. Сначала говорили, мол, давайте чуть попозже, давайте проверим, может быть, акцизы не задержатся, может быть, это будет отменено. Ничего подобного: уже трижды и сейчас в четвёртый

раз акцизы будут повышаться! Для справки напомним: 10 рублей с каждого литра каждый автовладелец (неважно, на чём ездит — на легковом автомобиле, на грузовом, на автобусе) платит на содержание дорог — и это справедливо, это правильно! Мало? Давайте повысим ещё акцизы, но почему существует транспортный налог? Почему существует двойное, сейчас уже даже тройное обложение налогом автовладельцев? Я имею в виду систему "Платон", проекты платного въезда, проезда. А та же самая платная парковка? Посмотрите, что происходит: люди уже стонут, мол, ну прекратите вы за одно и то же брать с нас всюду и везде! Давайте средства от уплаты многочисленных штрафов — слава богу, сегодня есть предложение Министерства транспорта — направим в дорожный фонд целевым образом в полном объёме, и это предложение есть в пакете наших законопроектов. Второй год лежит так называемый парковочный пакет, где мы предлагаем ограничить возможность, запретить вообще частным структурам заниматься сбором средств там, где это касается парковки, превышения скорости. Туда уходят многомиллиардные суммы, они должны идти через государственные, через муниципальные структуры в бюджеты, целевым образом поступать в дорожный фонд. Так мы предлагаем компенсировать выпадающие доходы, потому что я знаю, что сейчас скажет Андрей Михайлович, он скажет: хорошая идея, а где взять 140 миллиардов рублей, чтобы компенсировать выпадающие доходы? Вот мы вам и предлагаем, где их взять.

Ну, мало будет этого, я согласен, — и здесь коллега Исаев, наверное, опять уже готов будет представить законопроект, — так давайте налог на роскошь вводить! Почему автомобиль, который стоит несколько десятков — сотню тысяч рублей, является предметом обложения налогом на имущество, а ценности, стоимость которых много миллионов долларов: украшения, антиквариат, картины, шубы — нет, почему их обладатель не платит? Ещё раз говорю, это огромные средства! Почему за автомобиль нужно платить по факту его обладания, даже если он не ездит, просто стоит? Нет, всё равно плати налог на транспорт! Давайте этот вариант тогда рассмотрим, но налог на транспорт надо отменять.

И в завершение скажу в целом о деньгах. Уважаемые коллеги, вводя новые сборы, поборы, собирая, ну, всё равно копеечные в масштабах российского бюджета средства, 50 миллиардов или 100, экономя на том, что отменяем надбавки к пенси-

ям крестьянам, мы почему-то не занимаемся главным — поиском больших денег, которые исчисляются в триллионах. Помните, недавно мы принимали протокольное поручение по поводу триллиона рублей, который буквально исчез в трёх банках? Сегодня мы с коллегами получили ответы из МВД, из Следственного комитета, из Генеральной прокуратуры на наш протокольный запрос, спасибо вам — они пришли довольно-таки быстро, в течение 10 дней. Ни в одном из этих ведомств не заведено никаких уголовных дел, не ведётся расследование, не проводятся процессуальные проверки по причине отсутствия обращений от Центробанка или от кого бы то ни было. Вот это основной вопрос, коллеги, вот где деньги надо искать! Неужели вы думаете, что исчезнувший триллион, который мы сейчас так легко решением Центробанка туда направили, по каким-то причинам растворился, что это не полученные кем-то лично супердоходы? Вот где нужно в первую очередь находить деньги, нужно возвращать их в казну и персонально наказывать тех, кто виноват. А не так, как я вчера рассказывал: по решению нашего суда за хищение 5 миллиардов рублей назначено наказание в виде четырёх лет тюрьмы, а вопрос о возвращении этих миллиардов даже не стоит, и никто даже не собирается так вопрос ставить.

Так что давайте начинать с главного, с больших денег, ну а потом, если не хватит — а я уверен, что хватит, живём-то мы в самой богатой стране мира, хватит этих миллиардов и триллионов, — тогда уже будем думать о том, как второй, третий, четвёртый раз заставить платить наших граждан.

Автовладельцы — самая незащищённая категория сегодня в стране, я напоминаю, их 50 миллионов, они просят и требуют, 99 процентов из них сегодня говорят: отмените транспортный налог. Давайте их услышим.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Уважаемые коллеги, сегодня в Государственной Думе с официальным визитом Председатель Национального Собрания Республики Корея Чон Се Гюн, он впервые посещает Россию, и сейчас делегация Национального Собрания на гостевом балконе.

Уважаемые корейские депутаты, мы желаем вам успешной работы у нас здесь, в России! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая)", пункт 11.3, рассматривается без доклада.



О законопроектах под пунктами 11.4 и 11.5 будет общий доклад. Пункт 11.4, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с отменой транспортного налога", и пункт 11.5, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с отменой транспортного налога". Докладывает Николай Васильевич Арефьев.

**Арефьев Н. В.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, я сам лично два раза слышал, как во время прямой линии президент сказал, что надо упразднить транспортный налог. Это действительно тройное налогообложение и даже четверное, нельзя три шкуры снимать с одного водителя!

Здесь уже мои коллеги говорили: мало того что мы платим транспортный налог, мы платим ещё по системе "Платон", мы платим за парковки, за въезды и выезды из населённых пунктов, мы платим акцизы на бензин, которые растут ежегодно, — ну нельзя же три шкуры снимать! Надо уничтожить этот налог, поскольку он является довольно тяжким бременем для всех наших автомобилистов. Ну сколько можно брать?!

Вот сейчас внесли законопроект о бюджете на 2018 год. Я посмотрел: за счёт интенсификации производства никаких доходов нет, доходы опять за счёт акцизов, за счёт ввозных и вывозных таможенных пошлин, за счёт налогов. Но ведь нельзя увеличивать налоговое бремя до такого состояния, когда экономика уже не растёт и начинает падать, это очевидно.

Дело в том, что в нашей системе налогообложения налоги довольно высокие. Говорят, что в себестоимости продукции 26 процентов налогов, на самом деле больше: мы забываем, что есть ещё отчисления в социальные фонды, а это 30 процентов, и все они берутся всё-таки с предприятий. Поэтому облегчать налоговое бремя надо. Эти вопросы появились не случайно, в прошлом году, когда начали повышать акцизы — один раз, другой, третий, — в конце концов вынуждены были поставить вопрос о ликвидации хотя бы транспортного налога.

Вот мы только сейчас рассматривали законопроект о прогрессивной шкале подоходного налога — он решил бы все проблемы. Она есть во всех государствах, во всяком случае

и в Евросоюзе, и в Америке, в развитых государствах, где есть крупные предприятия, — не хотим принимать! Мы много раз вносили законодательные инициативы о государственной монополии на производство и оборот спиртосодержащей продукции, табачной продукции, мы говорили, что при Петре I это была статья дохода, которая составляла половину бюджета, в советское время — 20 процентов, а сейчас, к сожалению, мы ничего не получаем от этого.

Ну надо же прислушиваться к здравому смыслу, нужно распределить налоги так, чтобы они не мешали развитию экономики, чтобы не выгребали последние деньги у нашего нищего народа! Правильно здесь говорили, что надо пересматривать всю налоговую систему, — ну давайте пересматривать, давайте действовать вместе, давайте создадим рабочую группу.

Я убеждён, что сейчас и этот законопроект провалится — их там три, — ну давайте проваливать всё, но от этого лучше-то не становится, от этого становится только хуже. Вот ещё через два дня будем копыя ломать вокруг бюджета, вокруг прогноза социально-экономического развития, но ведь ничего не улучшится, если мы не снимем налоговое бремя с народа, с предприятий, юридических лиц.

Что касается второго законопроекта, о котором я должен докладывать, он был написан в развитие первого. Если мы примем этот законопроект, тогда надо принимать и тот, а если этот законопроект будет отклонён, тогда поправки в Бюджетный кодекс принимать не надо. Я просил бы проголосовать за отмену транспортного налога, а что касается того законопроекта, я в своём выступлении скажу после голосования уже по этим трём законопроектам.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич.

Уважаемые коллеги, прежде чем объявить перерыв, я хочу вас проинформировать о минимальной программе нашей работы до окончания рабочего дня.

У нас на фиксированное время, на 16 часов стоят три законопроекта — под пунктами 17, 18, 19, — и мы по Регламенту обязаны закончить рассмотрение законопроектов, которые начнём рассматривать. Я прошу всех иметь это в виду и учитывать в дальнейшей работе.

Объявляется перерыв до 16 часов 3 минут.

(После перерыва)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16 часов 3 минуты. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 03 мин. 06 сек.)

Присутствует . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %

Отсутствует . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем работу.

Коллеги, у нас на фиксированное время стоят три законопроекта. Рассматриваем 17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 30 Федерального закона "О страховых пенсиях". Докладывает Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Благодарю вас за то, что согласились поставить на фиксированное время эти законопроекты, иначе они, наверное, кочевали бы из повестки в повестку ещё много месяцев. Конечно, эти законопроекты не столь принципиальны и остры, как, скажем, законопроекты, связанные с введением шкалы прогрессивного подоходного налога, тем не менее каждый из них потенциально касается сотен тысяч, а может быть, и миллионов людей.

Начнём с законопроекта, название которого уже зачитал уважаемый Иван Иванович. Этот законопроект касается досрочной пенсии для педагогов образовательных организаций. Позвольте мне напомнить вам историю вопроса. Пенсия за выслугу лет — тогда она так называлась — для педагогических работников появилась в советское время. Тогда мы немножечко ворчали и говорили, что учитель мало получает, — не знали, что будет потом. Власть достаточно гуманно относилась к своим гражданам и педагогам в частности, но при этом зря льгот не устанавливала. Специальными исследованиями было показано, что педагогическая работа — одна из самых напряжённых с психологической точки зрения и способных привести к утрате здоровья. Но в тот период пенсия за выслугу лет выплачивалась лишь тем педагогам, которые прекращали работу по специальности. Тогда такого дефицита педагогических кадров, как в 90-х или сейчас, не было.

В середине 90-х годов параллельно депутатами Совета Федерации и Государственной Думы первого созыва были под-

готовлены законопроекты, предусматривающие возможность получать пенсию за выслугу лет при продолжении работы по специальности. Мне довелось быть автором одного из таких законопроектов. Очень хорошо помню, как в 96-м году, в канун президентских выборов, именно в этом зале мы преодолевали вето президента Ельцина на такой законопроект фактически при поддержке представителя президента в Государственной Думе Александра Котенкова. Борис Николаевич хотел повысить свой рейтинг перед президентскими выборами, и это пошло на пользу российскому учительству. В конце 90-х, когда очень плохо выплачивалась заработная плата, педагоги со стажем не раз благодарили нас за пенсионный закон.

Несмотря на несколько последующих пенсионных реформ, право педагогов на досрочную пенсию при продолжении работы по специальности пока удалось сохранить.

Напомню, что логика авторов закона была следующей: поскольку у педагогического работника достаточно быстро изнашивается нервная система, необходимо дать ему возможность при большом стаже работать с низкой нагрузкой, чтобы сохранить опыт для детей и страны.

Кстати, сейчас на этот закон в очередной раз покушаются коллеги, разрабатывающие новую пенсионную реформу. В частности, Алексей Леонидович Кудрин предлагает нам увеличить стаж, необходимый для получения досрочных пенсий, с 25 до 35 лет. Ну если это увязывать с повышением пенсионного возраста, то понятно, а так вообще-то пенсию досрочную не получишь никогда.

Однако, коллеги, права и возможности — вещи разные. Правительство, его подразделения установили массу дополнительных условий, которые не позволяют значительной части педагогических работников получать досрочную пенсию. Одно из таких ограничений — это наименование организации, в которой работает педагог.

В заключении уважаемого мною комитета по труду и социальной политике написано, что Федеральный закон № 400-ФЗ "О страховых пенсиях" полностью сохранил льготную пенсию для педагогов. Формально это так, поскольку формулировка в законе не изменилась. Фактически же это не так, поскольку по Федеральному закону № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" понятие "образовательное учреждение" заменено на понятие "образовательная организация". Таким образом, те, кто работает в учреждениях, право на пенсию имеют, а те, кто в организациях, такого права фактически лишились. В итоге часть педагогических работников досроч-

ную пенсию и право на неё потеряли. Причём это относится не только к частным образовательным организациям, но и к части государственных. Например, в Тюменской области несколько лет назад большинство дошкольных учреждений было превращено в автономные некоммерческие организации — со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Приведу, уважаемые коллеги, основные аргументы в защиту законопроекта.

Первое. Можно спорить, относится ли к данному случаю норма части 2 статьи 55 Конституции Российской Федерации, которая, как вы помните, не позволяет нам принимать законы, умаляющие права и свободы граждан, но, с нашей точки зрения, педагоги, медики, работники культуры выполняют важнейшую задачу развития человеческого потенциала, на котором только и может основываться модернизация, поэтому мы считали бы, что апелляция к статье 55 Конституции в данном случае уместна.

Второе. Характер педагогического труда никак не зависит от того, в какой организационно-правовой форме существует организация, в которой педагог работает. Педагог, он и есть педагог — от того, что школу или детский сад назвали организацией, например автономной некоммерческой, для него ничего не менялось, и для ребёнка тоже.

Третье. Закон во многом уравнил государственные и частные школы и детские сады (я имею в виду закон "Об образовании в Российской Федерации" № 273-ФЗ): они получают финансирование по более или менее одинаковым нормативам — почему нужно делить по сортам педагогов в этих организациях, мне совершенно непонятно.

Четвёртое. Многие думают, что частные школы и детские сады существуют только для богатых. Это не так. Есть, например, некоторое количество православных школ, с которыми я, кстати, поддерживаю добрые отношения, где по преимуществу учатся дети из неблагополучных семей. Есть частные школы, которые содержатся за счёт благотворителей, хотя их и немного. Есть частные школы, в которых обучаются ребята с инвалидностью. Поражать в правах педагогов этих организаций несправедливо.

Пятое. Одно из главных возражений против нашего законопроекта состоит в том, что профильным министрам дано право отождествления организаций, профессий и должностей в случае смены их наименований, однако исполнительная власть заботится вовсе не о доступности социальных гарантий при одинаковом содержании труда, напротив, о том, чтобы сэ-

кономить деньги, и именно поэтому поступают обращения от граждан и заводятся судебные дела. Причём, уважаемые коллеги, в случае изменения организационно-правовой формы организации суды до недавнего времени выносили решения в пользу граждан, однако в последние годы ситуация обратная — этому способствовало определение Верховного Суда от 26 сентября 2016 года.

Уважаемые коллеги, поскольку время заканчивается, я хочу вам ещё раз сказать, что педагогическая работа — это работа особого рода, от неё зависит наш будущий человеческий потенциал, поэтому мы считаем, что люди, которые занимаются педагогической работой, должны иметь равные права на досрочное назначение пенсии.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич.

С содокладом выступает Ольга Ивановна Павлова.

Пожалуйста.

**Павлова О. И.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По мнению авторов законопроекта, существует необходимость предоставить право на досрочное назначение пенсии педагогическим работникам не образовательных учреждений, а образовательных организаций, то есть не следует уточнять организационно-правовые формы этих образовательных структур. Дополнительный круг лиц, которые в этом случае должны были бы получить право на досрочное назначение пенсии, составляют представители некоторых частных образовательных организаций, которые были созданы не в форме учреждений.

В ходе работы над этим законопроектом депутатами нашего комитета тщательно проработана данная законодательная инициатива, мы очень внимательно подошли к рассмотрению этого вопроса. Мы запросили позицию профсоюзной общественности, мнение Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений и в итоге приняли согласованное решение о том, что поднимаемая авторами проблема уже урегулирована существующей нормативно-правовой базой, законодательством, постановлением правительства и приказами Минтруда России об установлении тождественности профессиональной деятельности, выполняемой в разных образовательных организациях.

В ходе обсуждения на заседании комитета авторы также признали, что к настоящему времени проблема, поднятая ими в 2014 году, уже урегулирована. Таким образом, законопроект утратил актуальность.

Считаем правильным исходить из принципа экономии законодательной нормы и предлагаем законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Ивановна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

**Гильмутдинов И. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Олег Николаевич, вы в своём выступлении сказали, что педагоги воскресных школ тоже должны попадать в эту категорию, педагоги православных школ, религиозных образовательных организаций и так далее, и так далее, но, насколько я знаю, в воскресных школах педагоги работают без зарплаты.

**Председательствующий.** Депутату Смолину включите микрофон.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Ильдар Ирекович, извините, но вы не очень внимательно меня слушали. Я про воскресные школы точно ничего не говорил, я говорил про школы, в частности православные, которые реализуют полноценные образовательные программы с некоторыми дополнениями, связанными с особенностями мировоззрения учеников и педагогов.

Кстати, пользуясь случаем, хочу заметить, уважаемая Ольга Ивановна, что никогда мы не признавали этот вопрос урегулированным, иначе мы и законопроект не вносили бы. Мнение, что формально вопрос урегулирован, не имеет отношения к действительности, поскольку продолжают обращаться люди, педагогические работники, в отношении которых ещё недавно судами признавалось их право на досрочную пенсию, а теперь не признаётся из-за изменения названия, а название ведь поменяли не сами, а потому, что этого требует закон "Об образовании...".

**Председательствующий.** Спасибо.

Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А.,** *фракция КПРФ.*

Вопрос Ольге Ивановне.

Уважаемая Ольга Ивановна, я работала в школе, и у меня в трудовой книжке было записано: организатор внеклассной работы; три года я работала на этой должности, и эти три года у меня просто вылетели из стажа, и я не получала эту пенсию. Чисто бюрократический момент, потому что я занималась той же педагогической деятельностью, и точно так же есть тысячи других людей, педагогов, которые занимаются педагогической

деятельностью, тем более что уставы мы меняем постоянно, и названия в этих уставах тоже меняются постоянно. Теперь получается, что из-за каких-то бюрократических моментов люди оказываются просто, так скажем, за бортом, не имеют тех льгот, которые они по праву должны иметь.

Вот вы говорите, что это урегулировано, а я знаю, что есть масса решений судов, которые признают, что это была педагогическая деятельность, не важно, в какой организации человек работал.

**Председательствующий.** Включите микрофон.

**Павлова О. И.** Я могу ответить на этот вопрос. Сегодня существует несколько нормативных правовых подзаконных актов: во-первых, это постановление правительства, в 13-м пункте правил там говорится, что в педагогический стаж зачисляются все периоды работы людей на соответствующих должностях в структурах, подразделениях всех организаций, независимо от формы организации, есть они в этих списках или нет; во-вторых, два приказа Минтруда об установлении тождественности профессиональной деятельности, которые, кстати, вышли в 2015 году. И я думаю, что инициатива наших коллег действительно стимулировала Минтруд к выпуску этих приказов, но решение урегулировать вопрос на уровне подзаконных актов диктуется принципом экономии нормы, понимаете? Пенсионные права формируются у человека на протяжении десятков лет, и, если мы постоянно будем менять пенсионное законодательство, будут меняться и требования к бумагам, к оформлению пенсий, и вот это как раз и будет создавать почву для споров и недоразумений.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Ивановна, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Олег Николаевич, заключительное слово, пожалуйста.

Депутату Смолину включите микрофон.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, при всём уважении к профильному комитету, я хотел бы заметить, что в его заключении содержится одно удивительное противоречие: с одной стороны, нам говорят, что вопрос урегулирован подзаконными актами, а с другой стороны — что принятие закона потребует дополнительных расходов из Пенсионного фонда. Вообще, надо выбрать что-нибудь одно — либо "всё урегулировано", либо "потребуются дополнительные расходы".

К сожалению, коллеги, расходы действительно потребуются — по нашим оценкам, это около 1,5 миллиарда рублей в год. Мне представляется, что это небольшая цена за то, чтобы



педагогам, скажем так, не самого молодого возраста создавались нормальные условия для работы, чтобы педагог вёл не 32 часа, не 35 часов, как это сейчас бывает, а нормально работал с детьми, на одну ставку, скажем, 18 часов, и при этом имел возможность сохранить достойный уровень жизни.

Я просто хочу напомнить, уважаемые коллеги, что совсем недавно Россия только банкам выделила 927 миллиардов рублей, причём, по мнению банкира Александра Лебедева, недавно прозвучавшему в российских средствах массовой информации, российские банки — те самые, которые санируются, — вывели только за последнее время порядка 150 миллиардов долларов из Российской Федерации. Я хочу напомнить также, что мы совсем недавно приняли решение, которым 829 миллиардов в этом году направили на снижение дефицита бюджета, хотя дефицит бюджета в Российской Федерации, слава богу, и без того один из самых низких в мире. Поэтому мы думаем, что, к сожалению, вопрос не урегулирован и затраты на его решение очень и очень небольшие по сравнению с теми, в отношении которых принимает решения Государственная Дума.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич.

Ольга Ивановна, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 19 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 99 чел.

Не голосовало . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 30 Федерального закона "О страховых пенсиях". Докладывает Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, как известно, педагоги и медицинские работники если не близнецы-братья, то, по крайней мере, всегда рассматриваются в паре. И мы предлагаем аналогичный предыдущему законопроект — о возможности досрочного получения страховых пенсий медицинскими работниками независимо от наименования организаций, в которых они осуществляли лечебную деятельность.

История вопроса также похожа на предыдущую, а именно: в 96-м году на фоне избрания Бориса Николаевича президентом и желания повысить его популярность был принят закон о назначении пенсий за выслугу лет при продолжении работы по специальности, но только для сельских медиков. Через несколько лет появился закон в отношении городских медиков, имеющих стаж не менее 30 лет. Так же, как и в образовании, в медицине появились разные организационно-правовые формы медицинских организаций, что было закреплено в Федеральном законе № 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан...", а суды, которые ещё недавно выносили решения в пользу врачей и других медицинских работников, перестали это делать после определения Верховного Суда от 26 сентября 2016 года. И аргументы в пользу данного законопроекта аналогичны тем, которые я уже приводил, говоря о педагогических работниках. Повторю их вкратце.

Первое. Не могу судить о букве закона, но по смыслу статьи 55 Конституции мы не должны принимать законы, умаляющие права и свободы граждан, в том числе социальные права и свободы, а право на пенсию, как известно, одно из социальных прав.

Второе. Содержание труда медицинского работника одинаково, независимо от того, как называется больница или поликлиника, где он работает, — учреждением или организацией. Кстати, по федеральному закону № 323-ФЗ у нас опять же не учреждения, а организации.

Третье. Федеральный закон № 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан..." во многом уравнивал в статусе государственную и частную медицину. Так, частные медицинские организации сплошь и рядом работают с фондом обязательного медицинского страхования и оказывают медицинскую помощь на тех же условиях, что и государственные.

Четвёртое. Я знаю частные медицинские организации, в которых установлены скидки на оплату услуг для людей с инвалидностью, малообеспеченных, пенсионеров, то есть эти организации выполняют ещё и важную гуманитарную, если угодно, социальную миссию.

Пятое. Как и в случае с педагогами, комитет указывает на то, что профильное министерство вправе установить тождество специальностей и должностей организаций и таким образом решить вопрос о досрочном назначении пенсии. Не могу не вспомнить грустную шутку о разнице между правами и возможностями, уважаемые коллеги. Помните, доктор приходит к чиновнику и говорит: "Скажите, пожалуйста, я на это право

имею?" — "Да, конечно". — "Значит, я могу?" — "С чего ты взял?" — "Но я же имею право?" — "Да, конечно". — "Значит, я могу?" — и так далее, до бесконечности.

Повторю, до недавнего времени суды принимали решение в пользу медицинских работников, которые работают в организациях иных организационно-правовых форм, помимо учреждений, — сейчас эта практика прекратилась.

Вспомните, коллеги, что мы любим поздравлять наших педагогов и медицинских работников в канун профессиональных праздников. Ну и напомним два афоризма, которые услышал от врачей: первый — "Бессердечному инфаркт не грозит", и второй — "Дороже здоровья может быть только лечение".

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич.

С содокладом выступает Даниил Владимирович Бессарабов.

**Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов внимательно рассмотрел указанный законопроект и не поддерживает его по следующим причинам.

Законопроектом предлагается внести изменение в Федеральный закон "О страховых пенсиях", заменив слово "учреждениях" на слово "организациях", тем самым распространив, по мнению авторов, действие нормы о досрочном назначении пенсий на представителей частной медицины. Хотел бы напомнить, что актуальное пенсионное законодательство, да и концепция его развития, не предусматривают каких-либо преференций для отдельных категорий застрахованных лиц вне зависимости от вида их трудовой деятельности или рода занятий. Вместе с тем вступивший в силу с 1 января 2015 года Федеральный закон "О страховых пенсиях" сохранил все установленные ещё со времён советской правовой системы преференции и льготы отдельным категориям граждан, в том числе лицам, осуществлявшим лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в учреждениях здравоохранения. И это, несомненно, ответственная позиция законодателя, приоритетом для которого является выполнение пусть и взятых на себя десятилетия назад социальных обязательств перед населением даже в такой чувствительной теме, как пенсионное обеспечение.

Особо хотел бы отметить, что норма, которую сегодня авторы законодательной инициативы предлагают изменить, принималась уже с учётом позиции Конституционного Суда, отра-

жённой в постановлении от 3 июня 2004 года, по вопросу о равенстве пенсионных прав граждан вне зависимости от места их работы в государственной, муниципальной или частной системе здравоохранения.

В рассматриваемой нами статье 30 чётко прописан и механизм реализации льготного права. Так, полномочия по утверждению списков соответствующих работ, производств, профессий, должностей, учреждений и, обращаю внимание авторов законодательной инициативы, организаций, в том числе полномочия по установлению тождественности профессиональной деятельности, законом переданы Правительству Российской Федерации, и Правительство Российской Федерации своими полномочиями воспользовалось, утвердив соответствующие списки. В силу этих правил вопрос досрочного пенсионного обеспечения медицинских работников организаций, созданных в организационно-правовых формах, отличных от учреждений, решается в том числе через механизм тождественности профессиональной деятельности медицинских работников.

Таким образом, действующая статья 30 предусматривает чёткий механизм реализации права на досрочную пенсию гражданина в установленных законом случаях вне зависимости от места его работы — в государственной или в частной медицине. И это на заседании комитета очень подробно объяснили правоприменители, представители министерства труда и Пенсионного фонда, довольно широкая, развёрнутая дискуссия получилась по этому вопросу.

Наши коллеги по законотворческому процессу из Комитета Совета Федерации по социальной политике не поддерживают принятие этой законодательной инициативы, также свою позицию о неподдержке законодательной инициативы выразили Счётная палата и правительство.

Комитет предлагает отклонить данный проект федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо, Даниил Владимирович. Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А.** Уважаемый Даниил Владимирович, вот в данный момент идут парламентские слушания, посвящённые как раз проблемам в здравоохранении, и Вероника Игоревна говорит как раз о том, что у нас недостаточно врачей, вообще меди-

цинское обслуживание оставляет желать лучшего, хотя есть определённые успехи.

А вопрос вот в чём. Пенсия у медицинских работников одна из самых низких, и какие-то преференции, безусловно, должны быть. Очевидно, что врачей не хватает, и нужны дополнительные стимулы, чтобы люди шли в медицину и оставались работать в медицине, — почему вы сопротивляетесь этому?

**Бессарабов Д. В.** Вера Анатольевна, спасибо за вопрос. Знаете, для любого присутствующего здесь врачи, педагоги — это люди особой категории. Наверное, нет ни одной региональной недели, чтобы мы не выезжали и не встречались с этой категорией наших избирателей — людей, уважаемых в нашем обществе. В этом смысле я целиком и полностью с вами согласен, мы должны принимать все зависящие от нас меры, для того чтобы создать условия для хорошей работы в том числе сотрудникам учреждений здравоохранения. И это на сегодняшний день делается.

Вы знаете, что в рамках исполнения указа президента — я не хочу сейчас подробно на этом останавливаться — уровень зарплаты очень серьёзно повышается. Мы принимаем очень серьёзные меры по привлечению врачей в сельскую местность, при этом идёт софинансирование из федерального, из регионального бюджетов и предоставляется выплата в размере миллиона рублей, чтобы люди могли обустроиться в новой местности, приобрести жильё. Есть очень много региональных программ. Скажу про Алтайский край: в каждом муниципальном образовании есть программа, которую проводят совместно региональные и муниципальные власти, по поддержке молодых работников системы здравоохранения, в том числе по их жилищному устройству, получению единовременной выплаты. И такое есть, я думаю, в каждом регионе. Кроме того, устанавливаются отдельные социальные льготы, в том числе пенсионные, о которых мы сегодня говорили.

Может быть, вы обратили внимание: позиция комитета заключается в том, что на уровне закона всё урегулировано, есть целая система подзаконных актов правительства, министерства труда, которая тоже позволяет лицу, застрахованному и претендующему на данную льготу, получить и реализовать своё право.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Даниил Владимирович, вы в докладе сказали, что внесение этого законопроекта побудило

принять подзаконные акты. Не считаете ли вы более правильным, чтобы не подзаконный акт определял, дам или не дам, а закон? Если ты работаешь в этой сфере, имеешь такую специальность, то получаешь. Это первое.

И второе. Вы знаете, к сожалению, ваши слова по поводу обеспеченности не подтверждаются. Я специально смотрел данные: по всей России, даже там, где есть медицинские университеты, чем дальше от столиц, тем хуже обеспеченность медицинскими кадрами — около 50 процентов в муниципальных образованиях, понимаете? Мне кажется, что здесь неувязка. Лучше, если закон определяет, а не подзаконный акт.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Бессарабов Д. В.** Спасибо за вопрос. Не могу с вами не согласиться в том, что закон — это гораздо более высокого уровня нормативный акт, чем акты подзаконного регулирования. И вы правы в том, что основные подходы должны устанавливаться федеральным законодателем, а развиваться, детализироваться они должны в подзаконных актах. Именно это я имел в виду, когда говорил в своём выступлении, что 30-я статья, в которую вы предлагаете внести изменение, содержит чёткий механизм реализации этой нормы и отсылку к тому, что детализирование механизма реализации, так сказать, уже конкретные шаги правообладателя прописываются в подзаконных актах, в постановлениях правительства и в актах министерства труда.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** У меня вопрос и к докладчику, и к представителю комитета.

Всё-таки как складывается правоприменительная практика, то есть в чью пользу? Есть отказы или нет? Если правоприменительная практика не в пользу граждан, то о чём мы спорим? Тогда нужно принимать закон — и всё, ставить точку в этом вопросе! Либо так, либо так — не бывает как-то иначе. Вот ответьте мне, пожалуйста.

**Председательствующий.** Сначала Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Валерий Карлович, в этом зале я много раз говорил, что гипотез не сочиняю. Я не придумываю законопроекты, я реагирую на обращения людей. И вот люди, в частности сотрудники медицинских организаций, не являющихся учреждениями, настояли на внесении этого законопроекта.

Повторяю ещё раз, в пенсионном законе остались учреждения, а в законе № 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья гра-

ждан в Российской Федерации" — организации, и суды теперь отказывают медицинским работникам организаций в праве на досрочную пенсию на том основании, что это не учреждение. Это первое.

Второе. Понимаете, когда мы слышим от Росстата, что у нас цены падают, а граждане, 61 процент, жалуются, говорят социологам, что, по их мнению, рост цен — это главная проблема, я лично больше верю гражданам, которые отвечают социологам, и меньше верю Росстату. Точно так же и в этом случае. Да, чиновники разного уровня говорят, что всё урегулировано, только граждане с ними не согласны. Мне кажется, что нас избирали граждане.

**Председательствующий.** Спасибо.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

**Бессарабов Д. В.** Я специально уточнял, имеются ли у нас на эту тему обращения в комитет граждан, представителей медицинской общественности, работающих в частных медицинских организациях, о том, что им препятствуют в реализации своего права. Таких обращений нет в настоящий момент и не было в последнее время. Это ответ на ваш вопрос.

Что касается судебных прецедентов, которые якобы имеют место, когда где-то кому-то отказали, — их нельзя исключать. Судебное разбирательство имеет чёткий предмет, есть конкретный заявитель, обстоятельства дела, которые подлежат анализу. Правоприменителю, в данном случае судье, предстоит выяснить, а относится ли вообще организация, в которой работает заявитель, к медицинским организациям, обладает ли она лицензией, полученной в установленном законом порядке, какую медицинскую деятельность осуществляет, — это с одной стороны. С другой стороны — получил ли работник, который рассчитывает на досрочную пенсию, высшее медицинское образование, имеет ли диплом, сертификат соответствия, прошёл ли аккредитацию, ведь каждый врач с 2017 года получает допуск к той или иной медицинской деятельности. Все эти нюансы предстоит выяснять в рамках конкретного судебного разбирательства. Основываясь на постановлениях правительства, можно обратиться в уполномоченный орган и добиваться реализации своего права — такие прецеденты есть, есть обращения со стороны частных медицинских организаций, созданных в рамках акционерных обществ. Это та современная практика, которая сегодня формируется.

**Председательствующий.** Спасибо, Даниил Владимирович. Присаживайтесь, пожалуйста.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я буду краток. На самом деле вопрос предельно ясен, и решение, принимаемое сегодня, должно зависеть от следующего: есть ли судебные решения, по которым человеку отказано в пенсионном обеспечении, хотя он занимался деятельностью, аналогичной той, как если бы он работал в учреждении здравоохранения? Вот если есть такие судебные прецеденты, хотя бы один, то мы обязаны внести изменение в закон. Есть?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Гартунг В. К.** Есть. Ну тогда о чём мы спорим? Надо просто-напросто принять это решение и исключить двоякое толкование, потому что суды опираются на букву, подчёркиваю, букву закона, а понимать они её могут по-разному — собственно говоря, так и происходит. Даже если постановлением правительства будет определён порядок, для суда это не указ, он следует только букве закона.

Коллеги, зачем мы спорим о том, урегулирован вопрос или не урегулирован? Нам ничего не стоит решить проблему, если Конституционный Суд указал на наличие этой проблемы и подтвердил, что граждане в пенсионном обеспечении не должны зависеть от того, где именно они работают, в учреждении либо в организации, осуществляя медицинскую деятельность. То же самое касается предыдущего законопроекта, о педагогических работниках. Нам просто нужно поддержать эти предложения, если, подчёркиваю, в складывающейся судебной практике есть хотя бы одно подобное решение.

Что касается того, чем мотивировано данное предложение, — ну так это, собственно говоря, работа комитета, комитет должен был его проанализировать, и, собственно, я задавал такой вопрос.

Если есть хотя бы одно отрицательное судебное решение, законопроект надо поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович.

Бессараб Светлана Викторовна.

**Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, хочу ещё раз напомнить о том, что вступивший в силу с 1 января 2015 года федеральный закон № 400-ФЗ сохранил все установленные ранее действовавшим законодательством преференции и льготы для отдельных категорий граждан, в том числе для лиц, осуществлявших лечебную и иную деятельность, связанную с охраной здоровья насе-



ления, и проработавших в учреждениях здравоохранения не менее 25 лет. При этом полномочия по утверждению списков работ, должностей, специальностей, профессий, порядка исчисления стажа работы в организациях предоставлены Правительству Российской Федерации. Установления тождественности профессиональной деятельности действительно порой приходится добиваться через суд, но давайте подумаем о том, какой неопределённый круг лиц будет иметь право на получение досрочной пенсии в достаточно сложной ситуации, которая сложилась сейчас в Пенсионном фонде Российской Федерации, если мы сегодня, что называется, распахнём ворота для всех без исключения медицинских работников, в том числе для тех, кто считает себя медицинским работником.

Коллеги, вместе с тем мы должны понимать, что суды — такие случаи действительно имеют место — отказывают в назначении гражданам досрочного пенсионного обеспечения в силу определённых обстоятельств. В специфике работы учитывается не весь перечень необходимых требований, которым гражданину необходимо соответствовать, то есть специфика работы — это ещё и условия труда, его интенсивность. Мы должны понимать, что, например, врач частной практики, который приходит на работу тогда, когда пожелает, записывает к себе на приём клиентов (ну, часто это просто клиенты, а не пациенты) тогда, когда пожелает, и врач, который работает в стационаре, в БСМП, — это две совершенно разные категории, психофизиологические нагрузки здесь просто очень странно и сложно сравнивать. Так что давайте исходить из того, что судам предоставлены соответствующие возможности.

И не обязательно врач, работник из числа медицинского персонала должен работать именно в медицинских учреждениях. В случае если по своей организационно-правовой форме организация отличается от формы учреждения, решение вопроса зависит от правил исчисления периодов работы в соответствующих структурных подразделениях организации. К примеру, ООО "Госпиталь": есть решение суда, есть правоприменительная практика, ООО "Госпиталь" имеет структурные подразделения...

**Председательствующий.** Добавьте четыре минуты.

**Бессараб С. В.** ...стационар, амбулаторию — в таких случаях суд признаёт право гражданина на досрочное пенсионное обеспечение. В иных случаях бывают отказы, но, коллеги, давайте всё-таки дадим возможность правительству в постановлении № 781 регулировать положения правил исчисления периодов работы и не дадим возможности делить на всех те день-

ги, которые заработаны упорным трудом нашими медицинскими работниками.

Учитывая изложенное, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Светлана Викторовна. Алексей Владимирович, у вас по ведению или вы выступить хотели?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Куринному.

**Куринный А. В.** Иван Иванович, у меня вопрос просто. Весьма важный законопроект, но почему-то через профильный комитет, по охране здоровья, не проходил. У нас таких проблем тоже много, я думаю, услышать мнение комитета перед голосованием было бы важно.

**Председательствующий.** Алексей Владимирович, мы разберёмся с этим вопросом. Обычно у нас на Совете Думы не бывает отказов, если комитет хочет быть соисполнителем по какому-то законопроекту, поэтому надо разобраться конкретно в этой ситуации, мы уточним.

Олег Николаевич, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Смолину включите микрофон.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Начну с того, что я постоянно слышу про принцип экономии нормы. Знаете, что это мне напоминает? Принцип экономии мышления, который когда-то выдвинул известный физик, но очень слабый философ Эрнст Мах. Я думаю, что нам здесь не нормы нужно экономить, нужно экономить здоровье и думать о социальном благополучии наших граждан.

Я, кстати, хочу заметить, что вот этот принцип экономии норм приводит к одному: российский парламент с чувством глубокого удовлетворения всё больше и больше своих полномочий передаёт исполнительной власти. И я вас уверяю, как человек, который работает уже в восьмом российском парламенте, что в первых парламентах вообще этого не было — парламент пытался принимать ответственность на себя.

Теперь пара уточнений. Хочу напомнить, что Вероника Игоревна Скворцова говорила о нехватке примерно 100 тысяч медицинских работников в Российской Федерации, и каждый, кто бывал, например, на селе, наверняка знает, как остро там стоит эта проблема. Хочу напомнить, уважаемые коллеги, что к врачам частной практики этот законопроект не имеет никакого отношения, он относится только к тем, кто работает в организациях. Хочу напомнить, что высшее медицинское образо-

вание совершенно необязательно для того, чтобы получать досрочно медицинскую пенсию, это право распространяется и на медицинских сестёр, у которых, как известно, среднее профессиональное образование в подавляющем большинстве случаев.

Но самое главное, коллеги, опять всё то же противоречие: с одной стороны, нам говорят, что все вопросы урегулированы, с другой стороны, нам говорят, что не надо расширять круг получающих, и Пенсионный фонд нас упрекает в том, что мы, возможно, расширим круг получающих досрочную пенсию, — что-нибудь одно. Действительно, этот законопроект потенциально расширяет круг получающих: все, кто занимается медицинской практикой при определённых условиях — подчёркиваю, в организациях. Независимо, учреждение это, или, скажем, некоммерческая организация, или какая-то другая организационно-правовая форма, — если это медицинская работа, она везде примерно одинакова. Поэтому, уважаемые коллеги, мы просим вас поддержать этот законопроект в интересах охраны здоровья граждан.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич.

Даниил Владимирович, будете выступать? Нет.

Коллеги, ставлю на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 43 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 90 чел.

Не голосовало . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

По ведению — Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Спасибо, Иван Иванович. Я в порядке информации в связи с тем, что прозвучал вопрос относительно соисполнительства. Данный законопроект — это законопроект, внесённый в прошлом созыве. При рассмотрении на Совете Думы вопроса о направлении его в рассылку не было позиции комитета по здравоохранению в отношении соисполнительства и дополнительно в аппарат комитета или в адрес депутатов комитета такая просьба ни в прошлом созыве, ни в этом созыве не поступала.

**Председательствующий.** Алексей Владимирович, что-то не ясно?

Депутат Куринный, пожалуйста.

**Куринный А. В.** Я просто хочу дать небольшое пояснение. Сегодня 10 процентов медицинской помощи в рамках программы государственных гарантий оказывается частными учреждениями (так, для понимания), работников которых сегодня, по сути, лишаем этой помощи.

**Председательствующий.** Алексей Владимирович, спасибо, но это не по ведению.

Переходим к рассмотрению 19-го вопроса. Проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 1 части 2 статьи 11 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Докладывает Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, я прошу прощения за избыток моего присутствия на трибуне Государственной Думы, но вот так составлена повестка дня.

Хочу сказать, что, в отличие от двух других, этот законопроект (забегая вперёд) не только не требует денег, но даже в каком-то смысле позволил бы правительству их сэкономить, но об этом чуть позже.

Начну с того, уважаемые коллеги, что смысл законопроекта заключается в следующем. В настоящее время действующий закон позволяет использовать материнский (семейный) капитал на увеличение пенсии мамы, на улучшение жилищных условий семьи, на образование ребёнка, на реабилитацию ребёнка-инвалида. Кроме того, постановление Правительства Российской Федерации № 926 разрешает ещё два направления использования материнского капитала, а именно на оплату пользования жилым помещением (опускаю подробности) и на оплату содержания ребёнка в детских дошкольных и школьных образовательных организациях.

Наш законопроект предполагает возможность использовать материнский капитал на следующие цели, одна из которых действительно повторяется, — это полная или частичная оплата дошкольного образования, оплата присмотра и ухода за детьми, которые получают это самое дошкольное образование, и оплата дополнительного образования детей. Что это даёт?

Первое — возможность маме работать. По данным Минобрнауки, после того как объявили о завершении программы создания детских садов и мест в дошкольных учреждениях, очередь в детские сады (дети в возрасте от трёх до семи лет) — около 75 тысяч детей, а по данным Счётной палаты — пример-

но 50 тысяч, плюс 260 тысяч детей в возрасте от полутора до трёх лет. Соответственно, мы даём возможность стране получить более 300 тысяч молодых работниц, ну или работников, когда в редких случаях отцы пользуются правом на отпуск по уходу за ребёнком.

Второе. По нашим оценкам, очереди в детские сады в течение нескольких ближайших лет будут, скорее, расти: демографическая волна ещё по-настоящему на спад не пошла, и, поскольку программа строительства детских садов завершена, можно ожидать, что проблема сохранится.

Третье. Законопроект помогает малообеспеченным семьям заплатить за частные детские сады, где дошкольное образование почти всегда частично платное.

Четвёртое — возможность доплатить за присмотр и уход в детских садах. Напомню, что в предыдущей версии закона об образовании у нас существовала льгота: семьи обычно платили 20 процентов стоимости содержания ребёнка в дошкольном учреждении, многодетные семьи — 10 процентов. С 2013 года эта льгота отменена; по нашим данным, плата за детские сады увеличилась в стране в целом примерно в 1,5 раза.

Ну и наконец, пятое. Мы позволим детям получить дополнительное образование, то есть обеспечим их разностороннее развитие.

В последнее время, уважаемые коллеги, наши власти гордятся тем, как исполняются майские указы, даже в отчёте правительства было сказано, что майские указы исполнены на 91 процент, но это, я думаю, статистические чудеса. Напомню, что согласно одному из майских указов к 2020 году в систему дополнительного образования должно быть вовлечено 75 процентов всех детей, половина из них должны получать образование за счёт средств федерального бюджета. Сейчас, если верить официальной статистике, в систему дополнительного образования вовлечено уже 69 процентов, при этом все забыли о второй части задачи — о том, что касается федерального бюджета, уважаемые коллеги.

Я член Национального координационного совета по поддержке молодых талантов России при Правительстве Российской Федерации, мы там принимаем очень неплохие концепции разного рода по развитию дополнительного образования, и вот однажды на заседании совета я спросил у уважаемой и поддерживаемой мной Ольги Юрьевны Голодец: Ольга Юрьевна, всё хорошо, концепции замечательные, но скажите, пожалуйста, а как мы будем их реализовывать, если учесть, что из федерального бюджета никаких денег на исполнение указа

президента в части дополнительного образования детей не выделяется? Ольга Юрьевна (с болью в голосе) ответила, что вопрос выносился на обсуждение с Минфином, но Минфин отказал. Естественно, можно было бы порассуждать о том, кто в доме хозяин — президент, который издаёт указы, или Минфин, который определяет, финансировать указы или не финансировать, — но это несколько другой вопрос.

Я говорю о другом, уважаемые коллеги. Указ президента в части финансирования дообразования детей из федерального бюджета не финансируется никак. Если бы вы поддержали данный законопроект, то это без каких-либо дополнительных затрат позволило бы родителям использовать средства материнского капитала на дополнительное образование детей, и мы могли бы сказать, что направили часть федеральных денег на реализацию указа президента и исполнили его. Я думаю, если бы правительство было более дальновидным, оно поддержало бы наш законопроект, вместо того чтобы давать на него отрицательное заключение.

Какие аргументы выдвинуты против этого законопроекта? Всё те же.

Во-первых, нам говорят, что правительство своим постановлением уже урегулировало вопрос в части дошкольного образования, хотя это не совсем так.

Во-вторых, уважаемые коллеги, считается, что право на определение дополнительных направлений использования материнского капитала почему-то должно принадлежать только Правительству Российской Федерации. Повторю: во всём мире права человека определяют напрямую законодательством, законами, а не подзаконными актами. Коллеги, мы принимаем здесь, например, технические регламенты, в которых прописываются всякие подробности, допустим, какими должны быть молоко, яйцо, какие-то другие продукты питания, а вот что касается детей — тут мы решения почему-то оставляем Правительству Российской Федерации (при всём к нему уважении). Я думаю, дети ничуть не менее важны, и нам надо ориентироваться на здравый смысл, а не только на международные акты, которые требуют принятия технических регламентов со всеми подробностями.

Короче говоря, мы уверены, что этот закон в случае его принятия никому не навредит, он только поможет детям и мамам, нашим гражданам, в том числе Правительству Российской Федерации.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич.

С содокладом выступает Ольга Владимировна Окунева, первый заместитель председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей.

**Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Олег Николаевич достаточно подробно остановился на содержании предлагаемого к рассмотрению законопроекта. Комитет по вопросам семьи внимательно рассмотрел проект федерального закона о дополнении перечня услуг, на оплату которых могли бы быть направлены средства материнского (семейного) капитала в рамках получения образования ребёнком. Повторю, что авторы предлагают установить возможность расходования средств на оплату платных образовательных услуг в части программ дошкольного образования и дополнительного образования.

При этом хотелось бы всё-таки отметить — это отметил и сам Олег Николаевич, — что в части образовательных программ дошкольного воспитания в настоящее время вопрос всё-таки урегулирован. Федеральным законом "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" предусмотрено, что средства материнского капитала могут направляться на получение образования ребёнком в любой образовательной организации на территории Российской Федерации, имеющей право на оказание соответствующих образовательных услуг.

При этом частью 2 статьи 11 указанного федерального закона, в которую предлагается внести изменение, закреплено положение, согласно которому средства материнского капитала могут быть направлены на оплату платных образовательных услуг, оказываемых по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам, речь идёт в том числе о частных и религиозных организациях. У нас с вами утверждён стандарт образования, и государство в соответствии с этим стандартом обеспечивает финансирование во всех образовательных организациях дошкольного образования, а также иных связанных с получением образования расходов, перечень которых действительно определяется Правительством Российской Федерации. Во исполнение указанной нормы правительством принято соответствующее постановление. При этом к иным расходам отнесены расходы, которые перечислил Олег Николаевич. Что касается направления средств материнского капитала на оплату дополнительных образовательных программ для детей, равно как на оплату иных платных услуг, сей-

час это действительно полномочие Правительства Российской Федерации.

На проект закона поступило 43 отзыва исполнительных органов власти, из них 33 отзыва — отрицательные. Надо отметить, что в том числе наши коллеги из Совета Федерации, Комитет по социальной политике, внимательно рассмотрели законопроект и не поддержали его.

Что ещё хотелось бы отметить? Законопроект был внесён в Государственную Думу в марте 2015 года. Олег Николаевич опирался в своём докладе на цифры, которые приводила министр образования в своих выступлениях. Я тоже хотела бы, коллеги, напомнить, что 27 сентября Ольга Юрьевна выступала здесь в рамках "правительственного часа" и сказала, что в настоящее время уже в 60 регионах Российской Федерации обеспечена стопроцентная доступность мест в детских дошкольных учреждениях, в 2016 году дополнительно было создано 97 тысяч мест, в 2017 году мы с вами в бюджете предусмотрели 8 миллиардов рублей и ведётся строительство детских дошкольных учреждений в Крыму и в Севастополе.

Комитет по вопросам семьи предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Владимировна.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Заключительное слово Олега Николаевича Смолина.

Депутату Смолину включите микрофон.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, повторю ещё раз: с нашей точки зрения, подобные вопросы нужно регулировать законом, а не отсылать правительству. Но если уважаемый комитет боится продублировать в законе постановление правительства, есть другая версия: в конце концов ко второму чтению оставьте только то, что касается дополнительного образования детей, на которое, повторю, вопреки указу президента до сих пор не выделено никаких денег.

Что такое дополнительное образование детей? Я вам приведу пример, который знаю, что называется, досконально. Мальчишке-школьнику позарез нужно для здоровья попасть в плавательную секцию. Есть бесплатные плавательные секции, но теперь, чтобы попасть туда, нужно иметь определённый уровень, показывать определённые результаты. Позаниматься с тренером индивидуально — 2 тысячи рублей в час. Как вы думаете, всем ли доступны подобные цены? А ведь речь идёт о здоровье ребёнка! Позвольте семье решать, на что потра-



тить материнский капитал, и, может быть, она его потратит на то самое здоровье ребёнка.

И сколько таких примеров! Вы прекрасно знаете, что многие наиболее престижные виды дополнительного образования платные. Вы прекрасно знаете, что из тех 69 процентов детей, которые, по официальным данным, вовлечены в дополнительное образование, подавляющее большинство занимается художественным творчеством, что прекрасно. Но почему именно им? Это самое дешёвое. А вот в техническое творчество очень мало ребят вовлечено, и федеральный бюджет на это денег не выделяет. Так дайте возможность родителям, в конце концов, заплатить за участие ребёнка в техническом творчестве, если они считают нужным на это потратить часть материнского (семейного) капитала, и, может быть, потом мы получим талантливых инженеров, которые будут обеспечивать нам модернизацию страны!

Я не понимаю, что за преклонение перед святостью решений правительства, уважаемые коллеги! Повторяю, денег не требуется, правительству помогаем исполнить указ Президента Российской Федерации. Ну давайте поможем правительству!

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич.

Ольга Владимировна, будете выступать? Нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 58 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 90 чел.

Не голосовало . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Коллеги, возвращаемся к обсуждению 11-го вопроса. Мы заслушали все доклады по альтернативным законопроектам.

Слово для содоклада предоставляется председателю Комитета по бюджету и налогам Андрею Михайловичу Макарову. Андрей Михайлович, сколько вам нужно времени?

**Макаров А. М.** Вы знаете, я на самом деле в прошлый раз просил пятнадцать минут, сейчас количество законопроектов уже не четыре, а пять, но я прошу десять минут — понимаю, что уже надоел. Десять минут, и постараюсь уложиться в меньшее время.

**Председательствующий.** Коллеги, я думаю, надо согласиться, это гуманно со стороны Андрея Михайловича.

Поставьте десять минут, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На самом деле ощущение такое, что мы плавно перетекли от прогрессивной шкалы подоходного налога к транспортному налогу: какая разница, какой налог, главное — давайте отменим! И ведь гениально звучат слова "от нас этого требуют 50 миллионов автомобилистов" — ну кто проверит, все ли 50 миллионов требуют, или всё-таки кто-то, может, и не требует? А главное при этом — кто-то спросил мнение пешеходов? Ну автомобилисты — ладно, а пешеходы тоже требуют? Но ведь это не главное, коллеги, чёрт с ним, какая разница, какие пешеходы! Но тогда, вы знаете, я постараюсь быть очень кратким.

Начну, наверное, с того, что сказал Олег Анатольевич Нил, — жалко, что его сейчас нет в зале, он не слышит — он прои́знёс, а я специально записал, чтобы потом никто не мог обвинить меня в том, что я неправильно воспроизвёл: "Андрей Михайлович скажет: это хороший закон, но где взять деньги?" Вообще, сегодня какой-то день, когда все предугадывают, что я скажу. Так вот я должен заявить, что Олег Анатольевич был прав ровно на 50 процентов: где взять деньги я обязательно спрошу, а вот насчёт "хорошего закона" — закон так себе, хотя, конечно, мог бы сказать что-то другое.

Уважаемые коллеги, вот теперь вопрос. По итогам 2016 года — мы не имеем данных за 2017 год, потому что налог начисляется за год, то есть по 2017 году итогов пока нет, — получено 146,2 миллиарда рублей по этому налогу. Это деньги — я повторяю, 146,2 миллиарда, — которые зачисляются в региональные дорожные фонды и идут на региональные и сельские дороги, вот исключительно для чистоты отношений, это реальная сумма, и предлагается этот налог отменить. Конечно, можно сейчас много говорить, но я сошлюсь скромно на 31-ю статью Бюджетного кодекса, которой устанавливается принцип самостоятельности бюджетов, соответственно, нельзя вносить законопроекты, которыми мы из какого-то бюджета хотим исключить доходы без предложения, как компенсировать то, что мы предлагаем исключить. Так вот ни в одном из пяти законопроектов не предлагается никакой компенсации.

Я сейчас не буду подробно говорить о том, что по одному из законопроектов поправки вносятся и в Бюджетный, и в Налоговый кодексы, что прямо запрещено Регламентом и Бюджетным и Налоговым кодексами. Это непринципиально, но

я ещё раз говорю — исключительно потому, что Олег Анатольевич просил задать вопрос, где взять деньги, — ни один из законопроектов не предлагает, как компенсировать региональным дорожным фондам эти 146,2 миллиарда рублей.

А теперь перейдём...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Макаров А. М.** Видите, опять же варианты экспроприации предлагаются. Вы предлагаете "Роснефтегаз", а если сейчас устроить аукцион, думаю, кто-то ещё что-то предложит. Поэтому я предлагаю не устраивать из обсуждения аукцион — кого будем экспроприировать; если придут матросы, они сами это решат, без нас с вами, Николай Васильевич.

Но я о другом, вот теперь я хотел бы перейти к тому, что сказал Николай Васильевич Арефьев, привожу его слова: "Мы платим транспортный налог, мы платим по системе "Платон", мы платим за парковки, мы платим за акцизы — пора прекратить это безобразие". Коллеги, мы платим транспортный налог, мы платим по системе "Платон", но я хотел бы обратить внимание, что "Платон", как ни странно, — это вычет из транспортного налога, просто "Платон" из транспортного налога вычитается, — но это мелочи, конечно. А вот по поводу парковок — это что-то новое: то есть, оказывается, если мы платим транспортный налог, за парковки платить не надо. Не надо платить акцизы...

А вот тут я хотел бы обратить внимание на то, что во всём мире (я это подчёркиваю: у нас же в связи с предыдущими законопроектами всё время обращались к мировому опыту) акцизы — это налог на роскошь. Как ни странно, но во всём мире, даже в Штатах, где самое большое количество автомобилей на душу населения в стране, автомобиль — это роскошь; у нас это средство передвижения, как писали Ильф и Петров, а вот во всём мире это роскошь. И акциз — это налог не самостоятельный, это налог дополнительный. Вот нам раньше предлагали: давайте мы уберём транспортный налог и всё вложим в акциз. Ведь предельно простая ситуация: по транспортному налогу установлены льготы для инвалидов, для Героев, для ветеранов и так далее, и так далее, по транспортному налогу для этих людей можно установить льготы, и регионы эти льготы устанавливали (я могу сейчас сказать по каждому региону, какие льготы установлены), а как это заложишь в акциз? Как в него заложить льготы? Это что, у нас на заправке будет рукав для инвалидов, рукав для ветеранов, рукав для Героев?.. И к каждому давайте ещё поставим по инспектору налоговой службы, для того чтобы они это контролировали! (Кстати, хорошая идея,

мне она самому нравится, раньше в голову не приходила, предлагаю её рассмотреть серьёзно.)

Коллеги, нам объявляют, что этого требуют люди. Опять же, это региональный налог. Мы с вами здесь все вместе, правда, при обсуждении других вопросов принимали решение, и вчера, когда шло обсуждение региональных бюджетов, мы говорили о том, что там не хватает средств, говорили о том, что одним из важнейших способов... Это, кстати, вошло в постановление Госдумы об основных направлениях бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики: нам нельзя на федеральном уровне устанавливать льготы по региональным и местным налогам — нельзя быть добренскими за чужой счёт. Если вы хотите быть добренскими — будьте добренскими из своего кармана, но нельзя предоставлять льготы, предполагая, что, мол, я-то добренский, а за это заплатит кто-то другой — Иван Петрович пусть заплатит за то, что я добренский. Мне кажется, мы все были едины в том, что нельзя предоставлять льготы за счёт региональных и местных бюджетов, — с этим были согласны все фракции. Коллеги, мы с вами все вместе проголосовали за общий принцип, так почему, как только доходит до конкретики со ссылкой на 50 миллионов человек, оказывается, что общие принципы не работают?

Ну, поскольку у нас все докладчики плавно перетекли к первому вопросу, который мы обсуждали, опять же не могу не вернуться к классику. В данном случае классик — это Олег Анатольевич Нилов, который предложил нам: а давайте мы, все фракции, соберёмся (ну, правда, было сказано, что оппозиционные) и вынесем вопрос по налогам на референдум. Уважаемые коллеги, даю справку: по конституциям всех стран мира — можно говорить "цивилизованных", можно просто "всех", можно вспомнить российскую Конституцию — вопросы бюджета и налогов на референдум не выносятся. Не выносятся потому, что бессмысленно спрашивать у людей: вы хотите платить большие налоги или маленькие? вы хотите платить налоги или не хотите платить налоги? вы хотите, чтобы деньги направляли на решение социальных вопросов или чтобы эти деньги отдавали дяде? Вот в соответствии с принципами парламентаризма, которые закладывались в основу демократии, когда парламенты мира создавались, предусматривается, что эту ответственность берём на себя мы с вами. И пусть мне сейчас скажут о том, что я меняю тембр голоса, говорю с придыханием или что-то ещё, кому-то это нравится или не нравится, но, увы, каким бы тоном я это ни произносил, на референдум вопросы налогов не выносятся — это вопрос нашей с вами ответ-

ственности, ответственности перед людьми. И вот сегодня перед вами лежит пять предложений, в которых говорится, что минимум 146,2 миллиарда надо изъять из дорожных фондов регионов: из средств на региональные дороги, на муниципальные дороги, на сельские дороги — снять со всего того, за что мы с вами бьёмся. И делается это предложение, как всегда, исходя из интересов избирателей — я напомним: "Вчера опять от имени народа в стране подорожала колбаса...". Это не сегодня было сказано и не мною.

Комитет по бюджету предлагает отклонить все пять законопроектов.

Я сэкономил целую минуту. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Андрей Михайлович, наверное, вы зря ушли.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы. (*Шум в зале.*)

Ну я прошу так же корректно, как выступал Андрей Михайлович.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Андрей Михайлович, не могли бы вы так же пламенно ответить, сколько акцизов мы собираем, сколько остаётся в регионе и куда девается остальное? Сколько мы по системе "Платон" собираем и как это расщепляем? И третье — вы против высказываний президента и его ответов на прямой линии?

**Макаров А. М.** Вы знаете, Николай Васильевич, я вообще в принципе люблю цитировать классиков — вы заметили? Я вот Ленина цитировал, перед этим — Карла Маркса. Вообще, для меня, как человека, который... Ну, мне 63 года, 64-й, я ведь, как и все, родился и вырос в Советском Союзе, поэтому базовое образование предполагает, что я хорошо знаю классиков.

Так вот я сейчас говорю совершенно о другом, коллеги...

**Коломейцев Н. В.** Вы ответьте на мой вопрос.

**Макаров А. М.** Николай Васильевич, если вы хотите проверить меня по цифрам, которые составляют доходы бюджета, я готов, но я хотел бы сказать сейчас о другом. Вы меня спрашиваете, как расщепляется собранное по акцизам? Это предмет самостоятельного закона. Вы меня спрашиваете о том, как зачисляется плата по системе "Платон"? Я вам ещё раз говорю, она зачисляется совершенно правильно, более того, минимизируется, потому что там идёт вычет из регионального налога, чтобы не облагать налогоплательщика дважды. И по каждому из этих налогов, по конкретной цифре... Вот оглянитесь на Ва-

лентина Сергеевича — он на ваш вопрос не кивал, а на мой ответ кивает.

У вас есть претензии по распределению? У меня тоже есть претензии по распределению: у меня есть претензии к тому, сколько денег идёт на сельские дороги, у меня есть претензии к тому, что... И обратите внимание, когда мы приняли с вами решение о выделении сельских дорог, мы сделали одну техническую поправку — указали, что это самостоятельный пункт в бюджете. Одна маленькая циферка поменялась, не в сумме средств, а в бюджетной классификации, и вдруг оказалось, что никто не может с сельских дорог снять деньги! Вот тогда мы решили проблемы людей, а когда мы говорим, что нужно просто взять и забрать 146,2 миллиарда рублей, и при этом не говорим, как их возместить, — это разговор я не знаю о чём.

Я первый раз услышал сегодня, что, оказывается, парковки тоже должны быть бесплатными. Коллеги, можно всё сделать бесплатным, но, как показал опыт, страна, в которой говорят, что всё будет бесплатно, но даже за товары, продаваемые в нулевой секции ГУМа и недоступные основной части населения, устанавливают плату, не очень долго выживает... хотя на самом деле почти 80 лет — это в принципе достаточно большой срок.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Андрей Михайлович, я повторю вопрос Николая Васильевича, только хотел бы получить ответ без ссылок на классиков и так далее. Вы сказали: 146 миллиардов этими законопроектами предлагается вынуть из бюджетов субъектов. Но ведь всё-таки акцизы собираются, сколько денег поступает в бюджеты субъектов от собранных акцизов?

**Макаров А. М.** Спасибо, Валерий Карлович. Вы сделали очень важное дополнение к вопросу Николая Васильевича, хотя, честно говоря, его выступление было более оригинальным, извините.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Макаров А. М.** Я уверен, Николай Васильевич, что вы ещё всё скажете.

Так вот, Валерий Карлович, в чём проблема. Я говорю о выпадающих доходах от налога, а вы мне говорите об акцизах. Я не просто так начал с того, что акциз — это налог на роскошь, что он всегда дополнительный, это не тот основной налог, который с чего-то взыскивается. Когда вы говорите: "У нас же есть акцизы, почему должен быть транспортный налог?" — я отмечаю огромный прогресс в вашем вопросе. Каких-то два года тому назад, когда вы мне задавали вопрос, вы говорили: "Транс-

портный налог — дороги". И я вам объяснял, что на дороги идёт гораздо больше, чем то, что поступает в виде транспортного налога. Так вот, на дороги идёт гораздо большая сумма средств, и она складывается из разных частей, поэтому акцизы не подменяют транспортный налог.

Может ли быть отменён транспортный налог? Конечно, может. Обратите внимание, я не говорил этого по поводу прогрессивной шкалы, а здесь могу сказать. Если при анализе налоговой системы мы с вами решим, что транспортный налог должен быть направлен на стимулирование чего-то — ведь много говорят о замене транспортного налога, например, экологическим налогом, — можно будет это рассматривать? Можно. Тогда мы скажем, что он будет развёрнут и будет играть стимулирующую функцию в отношении конкретных транспортных средств. Я могу вам назвать ещё десятки вариантов трансформации этого налога, но трансформация налога и отмена — это не одно и то же. Вы же предлагаете просто забрать из чужого кармана 146 миллиардов и при этом говорите, что несёте благо тем людям, которые в этом регионе проживают. Ну, коллеги, простите, комитет по бюджету не может согласиться с такой логикой.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович, присаживайтесь.

Коллеги, я предлагаю поступить так. Мы сейчас проведём запись и в зависимости от результатов записи на выступления примем решение. Нет возражений? Нет.

Включите, пожалуйста, режим записи на выступления.

Покажите список.

Сначала по ведению — Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Большое спасибо, Иван Иванович. Я выскажусь в соответствии со статьёй 46 нашего Регламента.

Николай Васильевич задавал вопрос, а Андрею Михайловичу неудобно было называть такие суммы и цифры. Дело в том, что компания "РТ-Инвест Транспортные Системы", 50 процентов которой принадлежит господину Ротенбергу, за год получает 10,6 миллиарда рублей, это вот по поводу того самого вычета, которым Андрей Михайлович хвастался, который идёт из транспортного налога.

**Председательствующий.** Сергей Владимирович, спасибо, но это не по ведению.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста. Три минуты.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Понимаете, всегда неудобно слушать спекуляции по поводу серьёзных вопросов. Почему я так говорю?

Уважаемый Андрей Михайлович, закон Российской Федерации должен быть и для фермера, и для президента один. Если постановлением правительства определено, что 50 процентов дивидендов госкомпании обязаны отчислять в бюджет, то их туда должны отчислять и "Роснефтегаз", который не заплатил, по разным оценкам, более 500 миллиардов рублей только в этом году, и транспортная компания, и фермер, и все остальные. Это первое.

Второе. Понимаете, вы спекулируете: кто должен и кто не должен. Я вам ответственно заявляю, что ваш "Платон" убил бóльшую часть муниципальных дорог, потому что все дальнобойщики, которые не хотят платить, съехали с трасс и поубивали то, что не было предназначено для дальнобоя. Я могу вас свозить на экскурсию в Ростовскую область, с М-4 рядом, где не хотят, в общем-то, пока на платную переходить, и чуть выше, в Воронеж, где перешли, — вы увидите, что там сельских дорог почти не осталось.

Третье. Вы знаете, президент ответственный человек, ему 3600 вопросов задают, но мы же понимаем, что они известны заранее, для него специалисты готовят ответы. Он отвечает как уполномоченное лицо и лидер нации, как вы говорите. Так вот он признаёт, что нельзя два аналогичных налога собирать, а акциз и транспортный налог таковыми являются, за "Платон" нужно уплачивать третий — называйте, как хотите, — побор или сбор, а все эти три суммы учитываются в себестоимости продукции. Получается, что вы вместо платы за одну поездку взимаете за две с половиной, понимаете? Всё это влияет на цену, и в результате наша конкурентоспособность куда-то испаряется. Можно добавить, что электроэнергия у нас тоже, к сожалению, одна из самых дорогих.

Следующий вопрос. Мы с вами сегодня рассматриваем, скажем так, залежалый законопроектный груз. И сегодня говорить коллегам, что вы, мол, такие-сякие, бестолковые... Что же вы, такие умные, в кризис завели? Вы поймите, никто же не возражает по поводу того, что принятием отдельного, одного закона — ни о шкале налога, ни о транспортном налоге — поправить ситуацию нельзя. Мы же вас и призываем к тому, что надо рассматривать концептуально сейчас, не в 2019-м или в 2021-м, — посмотрите, сколько вы стратегий приняли! — давайте тактикой займёмся, давайте поймём, почему мы в яме



и выхода из неё нет. Мы предлагаем всё-таки более конструктивно рассматривать законопроекты.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Тен Сергей Юрьевич, от фракции.

**Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, мы во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" детально рассмотрели все пять представленных законопроектов об отмене транспортного налога. Скажу, что мы не согласны с позицией наших коллег из фракций "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", КПРФ и ЛДПР, в том числе и по поводу того, что транспортный налог не является социально обоснованным.

Давайте посмотрим на ситуацию с точки зрения наших регионов. Давайте вспомним парламентские слушания, на которых мы обсуждали приоритет финансовой политики государства, заключающийся в том, чтобы наши регионы и муниципальные образования были в бюджетном отношении самостоятельными. Сегодня транспортный налог полностью идёт в систему региональных дорожных фондов. Напомню, что Государственная Дума предыдущего, шестого, созыва приняла, на мой взгляд, принципиальнейшее решение в отношении транспортного налога, и сегодня ставка транспортного налога зависит не только от мощности автомобиля, но и от его стоимости, то есть чем дороже автомашина, тем больше владелец платит, — фактически это налог на роскошь. На наш взгляд, именно в этом и заключается в том числе решение вопроса, связанного с социальной справедливостью.

Основными источниками формирования дорожных фондов на сегодняшний день остаются акцизы и транспортный налог. Напомню, уважаемые коллеги, что в 2015 году 100 процентов акцизов поступало в систему региональных дорожных фондов. За прошедшие два года, по нашему решению, по решению Государственной Думы, был сокращён на 38 процентов объём поступлений акцизов в систему региональных дорожных фондов. В итоге регионы получают всего около 14 процентов от объёма денежных средств, необходимого для того, чтобы привести региональные и муниципальные дороги в нормальное состояние, — всего 14 процентов!

Мы с вами все, уважаемые коллеги, регулярно выезжаем в регионы — и в большие города, и в отдалённые посёлки, и в деревни, и в сёла. Я абсолютно убеждён, что вопрос о качестве, состоянии дорог в деревнях, сельских дорог, региональных дорог более часто задают депутатам. Согласитесь со мной, что это так. Сегодня многие населённые пункты не име-

ют круглогодичной связи с федеральной дорожной сетью, с региональной дорожной сетью. Мы с вами видим, регулярно становимся свидетелями того, как дети идут в школу пешком, потому что по грязи не могут проехать ни школьный, ни рейсовый автобусы. Бизнес не хочет в отдалённых районах заниматься перевозками людей. Зачастую не может проехать скорая помощь или пожарная машина, что приводит к ужасающим трагедиям, к непоправимым последствиям.

Знаете, я тоже в своём избирательном округе — 95-й избирательный округ, Иркутская область — достаточно часто езжу в отдалённые районы, в небольшие посёлки, в деревни. И знаете, о чём говорят люди? Люди говорят о том, что муниципальные дорожные фонды — это, по сути, единственная возможность не то что содержать сельские дороги, а хотя бы поддерживать их в более или менее нормальном, проезжем состоянии: можно где-то грейдер пустить, профилировку сделать, на откосах нарезать уступы, воду убрать с дороги, на которой иногда десятилетиями техника не работала. Это возможно благодаря тому, что мы с вами приняли решение о создании системы муниципальных дорожных фондов. А в муниципальные дорожные фонды субсидии поступают из региональных фондов, которые формируются благодаря транспортному налогу.

На сегодняшний день межремонтный срок на региональных дорогах составляет порядка 50 лет, то есть только через каждые 50 лет дорога ремонтируется. В год мы проводим всего-навсего 2 процента от необходимого объёма капитального ремонта и просто ремонта наших региональных дорожных сетей.

В этом году мы запустили приоритетный проект "Безопасные и качественные дороги". Цель проекта — привести в соответствующее нормативам транспортно-эксплуатационное состояние участки дорог в 38 городских агломерациях, где наиболее высокая плотность населения, где наиболее высокая интенсивность движения, и цель эта, я убеждён, будет достигнута. Это и есть качество жизни наших людей. Любой человек хочет передвигаться комфортно уже сегодня, и, по большому счёту, я вас уверяю, наших людей абсолютно не интересуют источники, откуда поступают денежные средства на содержание дорог. Транспортный налог сегодня — это необходимость, это справедливая социальная составляющая.

Если региональные власти считают, что ставка может быть снижена, то они могут на это пойти, поскольку регионы устанавливают коэффициенты, регионы устанавливают льготы, но я что-то не слышал, чтобы хоть какой-то регион своим собст-

венным решением снизил размер транспортного налога. Безусловно, постепенно мы должны прийти к формуле "пользователь платит", ведь это именно та формула, в соответствии с которой мы с вами создали систему дорожных фондов — федерального, региональных и муниципальных дорожных фондов. Но прежде чем оголить региональные дорожные фонды почти на 150 миллиардов рублей, прежде чем забрать эти деньги у регионов, я убеждён, нам необходимо найти приемлемую альтернативу, разработать соответствующий, понятный и справедливый механизм для привлечения соответствующих средств на наши региональные и муниципальные дороги.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что отмена транспортного налога преждевременна. Мы считаем, что подобные решения и подобные предложения продиктованы не заботой о людях, а сиюминутной политической выгодой. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данные законопроекты поддерживать не будет.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Юрьевич.

Гартунг Валерий Карлович, от фракции.

Поставьте семь минут.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Не соглашусь я с предыдущим оратором в том, что людям всё равно, откуда берутся деньги на содержание дорог, — вы пообщайтесь с пенсионерами и спросите их, всё равно им или не всё равно. Ну, я приведу из своей практики примеры рассматривания обращений граждан.

Приезжал ко мне пенсионер. Человек вышел на пенсию, купил старый, подержанный "мерседес", а потом вкатили транспортный налог — и он его даже продать не может! Если раньше, например, правила были такие, что вы снимали машину с учёта и транспортный налог не платили, то сейчас вы не можете этого сделать. Правила изменили так, что, даже если не пользуетесь автомобилем, продать вы его не можете и ничего с ним сделать не можете; вы можете освободиться от транспортного налога только в том случае, если сдадите автомобиль в утиль и принесёте справочку. Да, вот именно такие правила сейчас, они изменились. Это первое.

Второе. Большинство граждан согласны с тем, что надо восстанавливать дороги, но восстанавливать дороги и платить за это должен тот, кто по ним ездит. И люди не понимают, пенсионер не понимает, почему он, три раза за год выезжая в сад летом, весь год платит транспортный налог, а ставки сейчас таковы, что можно за два года потратить на оплату транспорт-

ного налога гораздо больше, чем стоит сам автомобиль. Причём я ещё раз говорю: люди не могут продать, ничего сделать не могут.

Третье. Конечно, нужно ремонтировать дороги в регионах. Но, господа, вы только что сказали, что в этом зале было принято решение забрать часть акцизов из регионов. Зачем вы это делали? Надо было отдать акцизы, как раньше было: акцизы оставались в регионах, они шли на дороги, потому что пока ещё никто не придумал автомобиль, работающий без бензина (ну, электромобилей пока ничтожное количество на наших дорогах). Соответственно, там, где покупают бензин, там, собственно говоря, и используют дороги — это абсолютно правильная логика. И именно поэтому мы предлагаем: давайте будем один раз облагать налогом автомобилистов, но размер уплачиваемого налога будет пропорциональным износу дороги при использовании транспорта. Это можно сделать через акциз, и это будет абсолютно правильно и справедливо. А вот взимание транспортного налога несправедливо, во-первых, потому, что облагаются не те, кто ездит, а те, кто просто владеет автомобилем, а во-вторых, потому, что, собственно говоря, это бьёт по карману самых незащищённых граждан.

Четвёртое. А где взять на это деньги? Ну, коллеги, в этом зале мы много раз говорили: если речь идёт о 146 миллиардах рублей — пожалуйста, я, например, считаю, что и акцизы не нужно поднимать, потому что акцизы всё равно собираются с внутреннего потребителя и ложатся в себестоимость перевозок товаров по территории Российской Федерации, бензина больше всего тратится коммерческим транспортом, и, собственно говоря, это включается в стоимость перевозок, в стоимость продуктов питания. Гораздо правильнее получать возмещение этих расходов, мы предлагали многократно, я ещё раз сегодня предлагал это: давайте вернём не весь НДС экспортёрам сырья, а хотя бы на 2 процента меньше — вот вам и 146 миллиардов рублей! И собственно говоря, как сказали сами нефтяники, по миру они с шапкой не пойдут, они выдержат это решение.

Есть и другие предложения. Те же самые государственные закупки. Давайте наведём порядок с закупками и сократим количество закупок у единственного поставщика — можем ещё до полутора, до двух с половиной триллионов рублей собрать! Прогрессивная шкала подоходного налога сегодня рассматривалась. Предложений масса! Вы говорите, что надо рассматривать их комплексно, — да кто же против? Давайте рассматривать комплексно, только мы почему-то законопроекты, внесён-

ные в 2013-м, в 2014 году, рассматриваем в 2017 году, а не тогда, когда они были внесены, и если несколько законодательных инициатив идут пакетом, то их всё равно выдёргивают по одной и ставят на обсуждение раздельно.

Ну, собственно говоря, всё в наших силах! Мы считаем, что нужно отменить транспортный налог, вернуться к стопроцентному зачислению акцизов в бюджеты регионов, чтобы компенсировать им выпадающие доходы, — таким образом мы восстановим справедливость. Мало того, я могу сказать, что если вы опросите граждан, то именно эту позицию поддержит подавляющее большинство. Все понимают, что нужно платить за содержание дорог, но сборы должны быть справедливыми, а транспортный налог — несправедлив.

Да, действительно, Андрей Михайлович прав в том, что платежи по "Платону" идут в зачёт уплаты транспортного налога, но это было сделано именно по предложению президента, а когда, скажем так, появился "Платон", этой нормы ещё не было. Потом, когда президент обозначил свою позицию, действительно Государственная Дума по этому пути пошла.

Коллеги, ну зачем мы будем каждый раз ждать решения президента? Я уже приводил пример сегодня в этом зале в отношении прогрессивной шкалы подоходного налога. Я думаю, наступит время, когда по решению президента мы откажемся и от транспортного налога, но, к сожалению, это будет не наша с вами инициатива.

Точно так же, помните, совсем недавно с этой трибуны оппозиционные фракции предлагали сделать бессрочным право на приватизацию, а фракция большинства утверждала, что ни в коем случае этого нельзя делать, и приводилась масса аргументов, почему этого нельзя делать. Потом за это высказался президент, и представитель вашей фракции — правда, другой уже — объяснил, как и почему именно это нужно сделать.

То же самое, например, с доведением минимального размера оплаты труда до прожиточного минимума. Тоже никак невозможно это было, но после того, как за это высказался президент, это стало очень даже возможно!

Коллеги, может быть, мы уже перестанем переключать свою работу на президента, а будем выполнять свои обязанности, за которые нам избиратели платят деньги?

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович.

Коллеги, выступления с заключительным словом. Сначала Сергей Михайлович Катасонов.

Пожалуйста.

**Катасонов С. М.** Сегодня кто-то в этом зале уже сказал, что такое впечатление, будто слепой говорит с глухим. Вот, Сергей Юрьевич, мне даже как-то неудобно, что ли, мы ведь про дороги-то ничего не говорили сегодня, мы говорили вообще о другом — о справедливости, о том, что только 14 процентов собранных денег идёт на дороги, но это, наверное, тема другого разговора. Ну зачем?.. Пусть не 450, но человек, наверное, 300 в зале сидит, и все 300 человек ведь понимают, что внесён совершенно другой законопроект — законопроект о том, что обещал президент, что обещал премьер-министр, что Набиуллина обещала публично, это публичные обязательства: заменить транспортный налог на акциз. Мы-то ведь только об этом говорим, а вы сегодня, посмотрите, какую развили дискуссию! Оказывается, в муниципальных образованиях нет дорог. Так кому вы претензии-то предъявляете? Кто принимает бюджет? Уж если вы эту тему поднимаете, давайте тогда соберём вообще все публичные обязательства: по дорогам, по медицине, по детским садам, о которых сегодня Смолин нам рассказывал, — давайте соберём все обязательства и получим, например, бюджет 30 триллионов. И пусть сюда придёт правительство и скажет, как оно выйдет на эти 30 триллионов в течение отведённого срока — пять лет. Вот это, я понимаю, разговор, а прийти сюда и нам объяснять, что в муниципальных образованиях нет дорог, поэтому нельзя отменять транспортный налог, — это неуважение к своим коллегам, Сергей Юрьевич!

Теперь в отношении того, о чём Андрей Михайлович нам рассказывал сегодня, — где взять 146 миллиардов. Андрей Михайлович, мы же опять не об этом! Вот я в начале своего выступления привёл пример и за базу предложил взять Оренбургскую область. Знаете, у нас сейчас поступления по транспортному налогу 1,5 миллиарда, умножим на 100 — получается 150 миллиардов на Россию, то есть это такой эталон получился. И я вам привёл другую цифру: с 2011 по 2013 год мы получили дополнительно от акцизов 4 миллиарда, тоже умножим — получается 400 миллиардов. Вот хоть вы нам цифры не даёте, но мы-то в состоянии их сложить! Как мне ответил один министр спорта: арифметику я в школе проходил.

Так что решение вопроса, который подняла фракция ЛДПР, — это ни в коем случае не решение за субъекты. Когда я выступал, говорил же: ну не нужно к этому подводить! Законопроект был внесён в 2013 году, когда процесс замены транспортного налога акцизом по схеме рубль в год был завершён. Тогда мы сочли, что это обязанность любого депутата, неважно, в какой он партии: если есть публичные обязательства руково-

дства страны, их надо выполнять. И я считаю, что у партии власти есть огромное количество других способов решить этот вопрос, и вообще не совсем красиво сегодня нам, представителям не той партии, которая руководит правительством, вас в этом убеждать. На мой взгляд, нам нужно, конечно, перевести обсуждение в другую плоскость, не пытаться уходить в проблемы муниципальных образований, не оправдываться, что нет средств и что акцизы — это налог на роскошь. Совсем другое мы здесь пытались вам объяснить!

А к вопросу о том, что нельзя решать за субъекты, — ну мы же с вами знаем, что на каждом заседании комитета по бюджету обязательно рекомендуется к принятию законопроект, которым влезают в полномочия регионов, в основном это касается налога на имущество предприятий, постоянных льгот, сетевиков и так далее. И на каждом заседании комитета Андрей Михайлович, надо отдать ему должное, возмущён и от лица всех членов бюджетного комитета прямо в глаза представителю правительства говорит: "Когда вы, правительство, прекратите приносить нам предложения, которые выходят за рамки наших полномочий? Мы раз и навсегда договорились, что не полезем в регионы, это в последний раз!" И так на каждом заседании.

Коллеги, я вас очень прошу, давайте поможем нашему руководству выйти из той ситуации, в которую оно попало вследствие, скажем так, неконструктивной позиции партии власти, давайте отменим налог, чётко понимая, что средства в бюджетах регионов есть, причём кратно превышающие те, что поступают от транспортного налога.

Фракция ЛДПР просит поддержать её законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович.

Заключительное слово — Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Благодарю за обсуждение, такое живое, очень яркое, и коллеги молодцы, они действительно сегодня говорили то, что думают, не стесняясь того, что это всё транслируется в Интернете, будет записано в анналах истории и в классических мемуарах, возможно, многих из них.

Теперь по сути претензий. Основная претензия: где источник, компенсирующий выпадение этих 146 миллиардов? Андрей Михайлович, с удовольствием последовали бы вашему примеру или тому, который был бы продемонстрирован правительством... Вот во время последней сессии, не знаю, или двух принимались же законы, которыми, наоборот, что называется, залезали в карман к простым гражданам России. Что это за законы? Ну например, плата в виде курортного сбора совсем не-

давно была на повестке дня, плата за въезд (мы обсуждали), за проход, повышение акцизов, ну и многое другое. Я что-то не видел справки, документа о том, откуда возьмутся у простых граждан деньги: ни правительство, ни комитет никогда не представляют такую справку. Откуда возьмутся в карманах граждан деньги на следующие налоги и сборы? Правительство у нас только на эту тему и упражняется! Помните, за проход в Провал Остап Бендер деньги собирал? Ну и в чём разница, я спрашиваю вас? Осталось дожидаться налога... Если вводится плата в виде транспортного налога на четырёхколёсный автомобиль, почему бы не ввести налог на двухколёсный велосипед? Он, извините, тоже использует дорожное покрытие, несколько деформирует его. А посмотрите, что делают с дорожным покрытием и тротуарами шпильки уважаемых дам, так, может быть, налог на лабутены надо ввести?.. *(Оживление в зале.)* Ну а что, тротуары тоже надо ремонтировать. Автомобили, видите, портят покрытие — а шпильки? Посмотрите, что летом происходит. Вот, наверное, по этой причине-то тут и меняют асфальт на плитку — очень прочную, чтобы её уж точно долго можно было царапать.

Так что, уважаемые коллеги, придумывая такие налоги, будьте любезны, представляйте финансово-экономическое обоснование. Андрей Михайлович, покажите нам пример!

Теперь что касается референдума. Вот только сейчас, совсем недавно прошёл референдум в Каталонии. Да, говорят, не имели права каталонцы проводить такой референдум — а они провели! До этого был референдум в Великобритании. Да масса примеров, Андрей Михайлович! Вот в 2016 году народ в Швейцарии провёл референдум по вопросу, казалось бы, абсолютно не связанному с бюджетом (всё как вы говорите), — о безусловном основном доходе граждан Швейцарии, помните? Им нельзя было проводить, но они провели! И кстати, напомним, 77 процентов швейцарских граждан тогда высказались против того, чтобы минимальный основной доход граждан Швейцарии был на уровне 2250 евро. Они проводят! И не надо указывать нашему народу, на какую тему референдум можно проводить и где его можно проводить! Были уже такие "классики", которые говорили, мол, в Крыму был не референдум. Ничего подобного, народ может проводить и будет проводить референдумы по любому вопросу, тем более по вопросам, связанным с главным — с деньгами на жизнь, а не на выживание. Можно, знаете, сослаться, конечно, на то, что, может быть, сейчас не время, как сказал коллега Рифат Шайхутдинов (он ушёл, к сожалению), — у нас ещё и буржуазии-то, оказывается,



нет. Что же тогда, получается, у нас феодалы, если буржуазии ещё нет? Ну в феодальном обществе действительно никаких референдумов и быть не может, тут сложно поспорить...

А вообще, мне кажется, что если бы почаще — вот недавно мы сюжет видели — сбрасывали со скалы семи- или десятиметровой депутатов Государственной Думы, а внизу вместо акул были граждане и перед падением депутат провозглашал: "Да здравствует транспортный налог!" или "Да здравствует плоская шкала налогообложения!" — я посмотрел бы, выйдет, выберется он оттуда или нет. Вышел — тогда проходи сюда и дальше продолжай вещать, не вышел — ну так решил народ...

И кстати, сейчас лидеры наших фракций в Крыму на открытии действительно транспортного шедевра — замечательного моста.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Николай Васильевич Арефьев, заключительное слово.

**Арефьев Н. В.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, мы сегодня рассмотрели немало законопроектов, но только рассмотрели — ни одного не приняли. Вот все выступавшие от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" говорили, мол, ничего, ребята, трогать нельзя, всё у нас настолько эффективно выстроено, что вот только тронь что-нибудь — и всё рассыплется в прах. Ничего, говорите, трогать нельзя, а между тем страна разваливается на части. Мы скоро проект бюджета будем рассматривать, и вы увидите, какой проект бюджета внесли (мы его сегодня в комитете рассматривали), увидите, что никакой это не бюджет и никакой не прогноз социально-экономического развития. И по поводу "не надо ничего трогать" — нет, надо всё трогать, надо всё абсолютно переделывать, потому что то, что есть сегодня, идёт в ущерб стране, в ущерб государству, в ущерб народу! Экономике нет, финансы расстроены, народ в нищете — и трогать ничего не надо? Надо!

Вот здесь говорили, что дороги плохие. 80 процентов автомобилистов ездят по муниципальным дорогам. Эти дороги уже только назвать можно дорогами, там нет никакого асфальтобетонного покрытия. Кому-то жалко этих денег. Вот они платят уже 20 лет все эти налоги и спрашивают: а куда же мы платим? Дороги-то как были плохие, так и остались! А мы отвечаем: ничего трогать не надо, пусть всё так и останется, платить будем, а дорог не будет. Ну надо же что-то менять! Ведь в советское время у нас ничего этого не было, того, что мы сегодня обсуждаем.

Вот сейчас Андрей Михайлович сказал, что машина — это роскошь. Да не роскошь это, а средство передвижения. Вы по-

смотрите, сколько у нас таксистов, потому что иначе они все безработные! Вы посмотрите, сколько у нас неработающего населения по данным фонда медицинского страхования, у вас откроются глаза: это безработные! Это люди, которые занимаются извозом, это дачники, рыбаки — люди добывают себе кусок хлеба при помощи машины, а мы говорим, что это роскошь и что надо облагать налогами как можно больше. Да они с голоду помрут, если мы их обложим дополнительными налогами!

Вот посмотрите, посчитайте: человек, который имеет машину, должен заплатить транспортный налог, ОСАГО, каско, акциз, НДС, "Платон", заплатить за парковку, за въезд в поселение! Этого всего в советское время не было, а теперь всё это есть, и не важно, как это называется — акциз, налог или обязательный платёж, — это всё идёт из кармана человека. И если бы только это! Вы посмотрите, в советское время мы платили только коммунальные платежи, а сейчас нам придумали налог на имущество, если ты имеешь квартиру, налог на землю, ТСЖ, ОДН, капремонт и те же самые услуги ЖКХ. Почему мы всё наваливаем на человека?! Посмотрите, какая у нас средняя зарплата, посмотрите, какая у нас средняя пенсия, — можно ли всё это из них оплатить? Или сегодня источником роста экономики стал карман нашего гражданина: чем больше оттуда выгребешь, тем лучше будет для экономики? Ну нельзя же этого делать!

В конце концов, в нашем ближайшем зарубежье, в странах СНГ, берут транспортный налог только с проезжающих машин, с транзитных — со своих-то не берут! Есть богатейший опыт наших соседей, который можно привести в пример, но почему-то мы ничего позитивного не берём, у нас одно — навалить как можно больше на человека, чтобы ему и дышать невозможно было! Ведь то, как живут наши люди... Я сегодня вам уже докладывал, второй раз повторять не хочу, но хотел бы обратить ваше внимание: если президент два раза сказал, что надо убирать транспортный налог, так давайте его убирать!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Заключительное слово — Андрей Михайлович Макаров.

**Из зала.** Отказывается! *(Оживление в зале.)*

**Макаров А. М.** Спасибо, Иван Иванович.

Коллеги, вот честное слово, только цитаты — ничего другого!

Итак, "Автомобиль не роскошь, а средство передвижения" (Остап-Сулейман-Берта-Мария-Бендер-бей). Но только никто не помнит первую фразу, с чего он начал своё историческое

выступление, в котором содержались эти слова: автомобиль построить — это вам не ишака купить. И это главное, коллеги, потому что, насколько я помню, очереди на покупку автомобилей, которые были в Советском Союзе, явно свидетельствовали о том, что всё-таки это не средство передвижения, а роскошь. Это для справедливости.

Но на самом деле я тут хотел бы поддержать Николая Васильевича: вот Николай Васильевич сказал абсолютно правильную фразу (я опять же только цитатами буду), что все законопроекты, которые сейчас рассматриваются, — залежалый законотворческий груз. И комитет согласился с вашей позицией, Николай Васильевич, мы абсолютно согласны, то есть у нас тут никаких разногласий нет.

Возьмите блестящее совершенно, я считаю, выступление Валерия Карловича Гартунга: пенсионер купил "мерседес"... Ну, правда, добавил: "подержанный" — за что большое спасибо. И вот эта знаменитая наша фраза о том, что... Помните, этот аргумент? Старушка, стоящая у дороги с протянутой рукой, которая просит денег на подержанный "мерседес", — вот это как раз наша аргументация, когда мы ссылаемся на людей в связи с этим налогом. На самом деле дорогого стоит, если честно...

Но Сергей Михайлович Катасонов поставил точку в этой дискуссии, он ясно сказал: здесь разговор идёт не о дорогах. И я благодарен Сергею Михайловичу за честность: как первый заместитель председателя комитета по бюджету, он точно знает, что здесь речь идёт о справедливости. В связи с этим хочу напомнить известную историю, когда лев, царь зверей, в индийских джунглях вдруг возопил: "Почему, когда я убиваю человека ради еды — я голоден, мои дети умирают с голода, — это называется убийство, а когда человек убивает меня на охоте ради забавы — это называется охота? Где справедливость?!"

Так вот, когда мы говорим о налогах, понятие справедливости абсолютно конкретно. И хочу напомнить, что понятие справедливости — наверное, просто кто-то, может быть, не помнит — в Налоговом кодексе, простите, впервые в истории налогового законодательства прописал я, и у нас в налоговом законодательстве появилось понятие справедливости. Только справедливость эта состоит не в том, чтобы говорить: давайте мы отменим налоги, — справедливость состоит в том, что все налоги должны иметь своё основание и должны быть индивидуальными. Так вот в данном случае попытка отменить транспортный налог в принципе противоречит основам налогового права, противоречит основам налоговой системы. В каждой стране эта система своя: где-то вообще его не существует, а су-

ществуем огромный налог при продаже автомобиля, и размер этого налога фактически равен стоимости автомобиля, но зато потом нет никаких налогов. В Финляндии одна система, в Бразилии — прямо противоположная. Нам не надо никого копировать, нам надо создавать свою систему, которая будет оптимальной.

Сегодня ни один из авторов так и не сказал, где же регионы должны взять вот эти несчастные деньги — 146,2 миллиарда рублей? Их предназначение, чтобы вы просто понимали, их целевое назначение — это ремонт региональных и местных дорог, и, если этих денег не будет, на что регионы и муниципалитеты будут ремонтировать дороги? Спросите у Геннадия Васильевича Кулика, который бился за сельские дороги, согласится он с вашим предложением? Спросите у транспортного комитета, что они по этому поводу скажут?

Ну и наконец, вы же все вчера всё время говорили о том, что надо собрать здесь представителей муниципалитетов, надо собрать здесь представителей регионов, так из регионов вам сказали: они категорически против вашего предложения! Почему в одном случае вы говорите, что надо их собрать, а в другом, что их не надо слушать?

Коллеги, я хотел бы высказать в заключение всего одну мысль, которая лежала в основе решения комитета: нельзя быть добренькими за чужой счёт. А предлагается даже не добренькими быть, а обмануть людей, сказав, что мы идём им навстречу, вот этим 50 миллионам автомобилистов, но только в законопроектах не говорится, что это будет сделано за их счёт!

Мы против.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, будьте внимательны, мы переходим к голосованию. Никто не против, если я буду называть только номера пунктов, всем будет понятно, о чём идёт речь? Хорошо.

Итак, коллеги, ставлю на голосование законопроект под пунктом 11.1.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Результаты не показывайте.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 11.2.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 11.3.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 11.4.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

И ставлю на голосование законопроект под пунктом 11.5.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Покажите результаты по законопроекту под пунктом 11.1.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . .	93 чел. . . . .	20,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	93 чел.	
Не голосовало . . . . .	357 чел. . . . .	79,3 %

93 голоса "за".

Покажите результаты по законопроекту под пунктом 11.2.

**Результаты голосования** (17 час. 55 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . .	90 чел. . . . .	20,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	90 чел.	
Не голосовало . . . . .	360 чел. . . . .	80,0 %

90 голосов "за".

Покажите результаты по законопроекту под пунктом 11.3.

**Результаты голосования** (17 час. 55 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . .	90 чел. . . . .	20,0 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	91 чел.	
Не голосовало . . . . .	359 чел. . . . .	79,8 %

90 голосов "за".

Покажите результаты по законопроекту под пунктом 11.4.

**Результаты голосования** (17 час. 56 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . .	93 чел. . . . .	20,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	93 чел.	
Не голосовало . . . . .	357 чел. . . . .	79,3 %

93 голоса "за".

Покажите результаты по законопроекту под пунктом 11.5.

**Результаты голосования** (17 час. 56 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . .	86 чел. . . . .	19,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	88 чел.	
Не голосовало . . . . .	362 чел. . . . .	80,4 %

86 голосов "за".

Коллеги, таким образом, законопроекты под пунктами 11.2, 11.3 и 11.5 отклоняются. По двум другим мы будем переголосовывать.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 11.1.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Результаты не показывайте.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 11.4.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Покажите результаты по законопроекту под пунктом 11.1.

**Результаты голосования** (17 час. 57 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . .	89 чел. . . . .	19,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	89 чел.	
Не голосовало . . . . .	361 чел. . . . .	80,2 %

89 голосов "за".

Покажите результаты по законопроекту под пунктом 11.4.

**Результаты голосования** (17 час. 57 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . .	89 чел. . . . .	19,8 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	90 чел.	
Не голосовало . . . . .	360 чел. . . . .	80,0 %

89 голосов "за".

Коллеги, ставлю ещё раз на голосование законопроект под пунктом 11.1.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 11.4.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты по законопроекту под пунктом 11.1.

**Результаты голосования** (17 час. 58 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . .	93 чел. . . . .	20,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	93 чел.	
Не голосовало . . . . .	357 чел. . . . .	79,3 %

93 голоса "за".

Покажите результаты по законопроекту под пунктом 11.4.

**Результаты голосования** (17 час. 58 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . .	87 чел. . . . .	19,3 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	90 чел.	
Не голосовало . . . . .	360 чел. . . . .	80,0 %

87 голосов "за".

Коллеги, таким образом, законопроект под пунктом 11.4 отклоняется.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 11.1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 59 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 77 чел.

Не голосовало . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %

Результат: не принято

И этот законопроект тоже отклоняется.

По ведению — Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я прошу меня простить, наш уважаемый Андрей Михайлович, высказывая свои аргументы, упомянул Остапа Бендера, но не упомянул, к сожалению, его коллегу Ипполита Матвеевича, который, как известно, был отцом русской демократии, а мы с вами теперь знаем, что отец русской налоговой справедливости у нас Андрей Михайлович Макаров!

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, время — 18 часов. Законопроекты по сокращённой процедуре будем рассматривать завтра. Заседание объявляется закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
13 октября 2017 года. 10 часов.  
Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 10 часов. Прошу подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 46 сек.)

Присутствует . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Отсутствует. . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 399 депутатов. Кворум есть.

Ольга Викторовна Савастьянова, пожалуйста, информация об отсутствующих.

**Савастьянова О. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прямо не знаю, что делать: 394 депутата должны присутствовать — опять лишние... *(Оживление в зале, смех.)*

**Председательствующий.** Будем исходить из того, что кто-то должен был уехать в командировку, но по каким-то причинам ещё не уехал.

**Савастьянова О. В.** Наверное, после обеда уедут.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Викторовна.

Давайте поздравим с днём рождения нашего коллегу Муцоева Зелымхана Аликоевича! *(Аплодисменты.)*



Коллеги, ставлю на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 02 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 363 чел.

Не голосовало . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Есть ли вопросы по порядку работы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, в связи со служебной командировкой докладчика Нилова прошу перенести рассмотрение вопросов 23, 24, 31, 38, 40, 41, 52 и 66 на 18 октября. И также прошу перенести рассмотрение вопроса 104 в связи с командировкой докладчика Емельянова. Спасибо.

**Председательствующий.** Понятно.

Деньгин Вадим Евгеньевич.

**Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.**

Просьба от авторов о замене докладчика по 20-му вопросу: вместо Стрковой — Бариев.

**Председательствующий.** Так, Курдюмов Александр Борисович.

**Курдюмов А. Б., фракция ЛДПР.**

Прошу разрешить мне по 2-му и 3-му вопросам выступить с одним докладом.

**Председательствующий.** Общий доклад, да?

**Курдюмов А. Б.** Да, общий доклад.

**Председательствующий.** Хорошо.

Морозов Дмитрий Анатольевич.

**Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я прошу 4-й вопрос снять сегодня с повестки дня. Вопрос очень серьезный, он требует дополнительных согласований и оттачивания формулировок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Торощин Игорь Андреевич.

**Торошин И. А., фракция ЛДПР.**

У меня не по повестке предложения, скорее, я хотел бы поднять вопросы, которые касаются большинства присутствующих здесь депутатов. Суть в чём? На перекрёстке улиц Мосфильмовской и Улофа Пальме уже несколько недель срезан асфальт, и водители, которые обслуживают депутатов Государственной Думы, от этого страдают — уже пострадало несколько автомобилей, а ответственность ложится на плечи самих водителей и их семей.

Следующий момент. После реконструкции Тверской улицы водителям в дни, когда у нас проходят заседания, негде поставить машины, и они вынуждены парковаться под аркой, а там сейчас знак "Стоянка и остановка запрещены", и им приходят штрафы по 3 тысячи рублей, ну, если в течение 20 дней оплатят, то 1,5 тысячи рублей.

И третий момент. Когда мы, депутаты, куда-либо едем и водитель нас высаживает, также фиксируется нарушение, что водитель остановился, допустим, в неполюженном месте. Прошу обратить на это особое внимание.

Что касается перекрёстка Мосфильмовской и Улофа Пальме, может быть, поручить комитету по транспорту?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Игорь Андреевич, мы вас услышали, но это всё-таки не по повестке.

Я прошу Аппарат обратить внимание на информацию, которую дал депутат Торошин.

Валеев Эрнест Абдулович.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос 24 — замена содокладчика: вместо Выборного — Валеев. Депутат Выборный в командировке.

**Председательствующий.** Есть.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Алексей Владимирович, я вам дам слово, когда мы будем обсуждать соответствующий пункт. Я так понял, что вы по 4-му, да? Хорошо.

Итак, депутат Гаргунг предложил снять сегодня с рассмотрения пункты 23, 24, 31, 38, 40, 41, 52, 66 и 104. Нет возражений? Нет. Соглашаемся.

Вадим Евгеньевич Деньгин предложил заменить докладчика по пункту 20. Нет возражений? Нет.

Депутат Курдюмов предложил пункты 2 и 3 рассмотреть с общим докладом. Нет возражений? Нет.

Депутат Морозов предложил снять сегодня с рассмотрения пункт 4 для дополнительной проработки.

Алексей Владимирович, вы согласны?  
Депутату Куринному включите микрофон.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Этот проект постановления готовил я от имени комитета, и с предложением снять его сегодня с рассмотрения я согласен, но его нужно перенести на среду, Иван Иванович, потому что была такая договорённость.

**Председательствующий.** Ну давайте договоримся так: мы его сегодня снимаем, а во вторник будет заседание Совета Думы и Совет Думы определится. Нет возражений? Соглашайтесь.

Депутат Валеев предложил заменить содокладчика по пункту 24 — он сам доложит об этом законопроекте. Нет возражений? Нет.

И давайте уточним по пункту 104: мне сказали, что Гартунг предлагал не снять, а... Снять, да?

Депутату Гартунгу включите микрофон.

**Гартунг В. К.** У меня предложение перенести на 18 октября все названные мною пункты, вот это я хотел уточнить.

**Председательствующий.** И этот тоже?

**Гартунг В. К.** И этот тоже.

**Председательствующий.** Всё ясно, договорились.

Коллеги, нет других замечаний? Тогда я ставлю порядок работы на голосование в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 07 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 393 чел.

Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Результат: принято

Принимается.

Павел Владимирович Крашенинников по ведению.

**Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Иван Иванович, повторите, пожалуйста, какие пункты мы сняли. Просто для понимания... Спасибо большое.

**Председательствующий.** Ещё раз называю: законопроекты под пунктами 23, 24, 31, 38, 40, 41, 52, 66, 104 и проект постановления под пунктом 4.

Коллеги, переходим к рассмотрению проектов постановлений.

Пункт 2, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Буркова Александра Леонидовича" и пункт 3, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Докладывает Александр Борисович Курдюмов.

**Курдюмов А. Б.** Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Представляю вам одним докладом проекты постановлений, касающиеся кадровых вопросов.

Первый проект постановления Государственной Думы, о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Буркова Александра Леонидовича, подготовлен в связи с назначением его временно исполняющим обязанности губернатора Омской области. Второй проект постановления, "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы": депутат Государственной Думы Палкин Андрей Васильевич из Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству переходит в Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю на голосование проект постановления под пунктом 2 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 10 мин. 18 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 393 чел.

Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование проект постановления под пунктом 3 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 10 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 393 чел.

Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Сергеевич Грибов.

Пожалуйста.

**Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению и принятию в третьем чтении, все необходимые заключения получены, экспертизы проведены. Прошу поддержать позицию комитета.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 11 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

Переходим к законопроектам второго чтения.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Ильдар Зинурович Бикбаев.

**Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Рассмотрев проект федерального закона № 235808-7 "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Рос-

сийской Федерации", Комитет по бюджету и налогам отмечает, что поступила одна поправка, которая носит технический характер.

Принятие федерального закона не повлечёт за собой необходимости выделения дополнительных бюджетных ассигнований из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рекомендует принять во втором чтении проект федерального закона № 235808-7 "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Ильдар Зинурович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 13 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 332 чел. . . . . 73,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 332 чел.

Не голосовало . . . . . 118 чел. . . . . 26,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 13 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 386 чел.

Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 420 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Ильдар Зинурович Бикбаев, пожалуйста.

**Бикбаев И. З.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Рассмотрев проект федерального закона № 204728-7 "О внесении изменения в статью 420 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", Комитет по бюджету и нало-

гам отмечает, что поступило две поправки технического характера.

Принятие федерального закона не повлечёт за собой необходимости выделения дополнительных бюджетных ассигнований из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует принять во втором чтении федеральный закон № 204728-7 "О внесении изменения в статью 420 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ильдар Зинурович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 14 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 337 чел. . . . . 74,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 337 чел.

Не голосовало . . . . . 113 чел. . . . . 25,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 15 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Геннадий Васильевич Кулик.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, хочу напомнить вам, что в данном законопроекте предлагается продлить на три года для организаций потребительской кооперации срок действия порядка нало-

гообложения, при котором они могут применять единый налог на вменённый доход, если численность работающих больше 100 человек. На три года срок действия этой нормы закона предлагается продлить.

Скажу откровенно, вы можете сделать — и я хотел бы, чтобы так и было, — хороший подарок селянам, потому что речь идёт о тех организациях, которые несут на себе социальную нагрузку. В них работает сегодня 150 тысяч человек, оборот, который они имеют, — 260 миллиардов рублей, их сфера деятельности — торговля, общественное питание, услуги. Доля услуг, которые они оказывают жителям отдалённых сёл и поселений, составляет 69 процентов, остальная часть — это всё, что связано с обслуживанием жителей малых городов, более крупных поселений.

Поправок к законопроекту, рекомендованных к отклонению, нет, есть только две поправки, носящие технический характер. Я прошу поставить на голосование таблицу поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Васильевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 17 мин. 29 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 340 чел.

Не голосовало . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 17 мин. 51 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".



Александр Алексеевич Носов, пожалуйста.

**Носов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило три поправки: две включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию, и одна поправка — в таблицу поправок № 2, рекомендуемых к отклонению. Комитет предлагает утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Алексеевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 18 мин. 49 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 333 чел. . . . . 74,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 333 чел.

Не голосовало . . . . . 117 чел. . . . . 26,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 19 мин. 14 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 307 чел. . . . . 68,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 307 чел.

Не голосовало . . . . . 143 чел. . . . . 31,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 19 мин. 36 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социально-экономического развития Калининградской области". Докладывает представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра экономического развития Савва Витальевич Шипов.

**Шипов С. В.**, *представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Доброе утро, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социально-экономического развития Калининградской области". Законопроект направлен на формирование благоприятного налогового режима для развития экономического, научного потенциала на территории Калининградской области, на привлечение инвестиций в экономику региона, на создание дополнительной налоговой базы, а также финансовой базы для ускоренного социально-экономического развития.

Многие, наверное, знают, что Особая экономическая зона в Калининградской области существует уже на протяжении длительного времени. В последние годы получило развитие законодательство, связанное с особыми экономическими зонами, в частности регламентирующее отношения применительно к такой особой экономической зоне, режиму, как свободный порт Владивосток. Надо сказать, что с этой точки зрения законодательство, регламентирующее ведение предпринимательской деятельности на территории Калининградской области, отстало.

В связи с этим предлагается ряд конкретных мер, которые направлены на приведение этого законодательства в соответствие с потребностями в развитии инвестиционного климата и предпринимательской деятельности. В частности, предлагается отменить утилизационный сбор на строительную и сельхозтехнику не старше трёх лет, сократить сроки проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий объектов с 60 до 45 календарных дней, внести ряд изменений, которые исключат возможность обхода соответствующих требований при регистрации резидентов ОЭЗ. Также предлагается ввести упрощённый порядок получения виз иностранными гражданами для въезда на тер-

риторию Калининградской области; распространить режим свободной таможенной зоны на территории Калининградской области на акватории морских портов Калининградской области; упростить процедуру подтверждения статуса товаров ЕАЭС в отношении как изделий, полностью изготовленных из янтаря-сырца, так и изделий из ряда металлов; освободить торговые сети от уплаты НДС при продаже товаров, освобождённых от него.

Уважаемые депутаты, этот законопроект очень важен для развития Калининградской области, его очень ждут. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Савва Витальевич, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, у нас при рассмотрении этого вопроса присутствует делегация Калининградской области во главе с губернатором Антоном Андреевичем Алихановым. Давайте поприветствуем их! (*Аплодисменты.*)

Спасибо.

С содокладом выступает Владимир Лазаревич Евланов.

**Евланов В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Основные положения законопроекта полностью изложены заместителем министра экономического развития России. Хочу отметить, что рассматриваемый законопроект направлен на устойчивое повышение качества жизни жителей Калининградской области на долгосрочный период, на развитие экономического потенциала Калининградской области, привлечение инвестиций в экономику региона, упрощение процесса ведения предпринимательской деятельности, а также на создание финансовой базы для ускоренного развития.

В случае принятия закона будут созданы благоприятные условия для развития Особой экономической зоны в Калининградской области, он будет способствовать обеспечению равных условий жизни населения субъекта по сравнению с условиями жизни населения основной территории Российской Федерации, в том числе обеспечению товарами, поставки которых с основной территории Российской Федерации экономически нецелесообразны.

Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству при обсуждении и в своём заключении отметил ряд небесспорных моментов, которые, безусловно, должны

быть отработаны ко второму чтению, однако рекомендует Государственной Думе поддержать указанный законопроект.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Лазаревич. Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Савва Витальевич, вот по словам губернатора, 2017 год был самым удачным для Особой экономической зоны в Калининградской области: по-моему, 26 новых резидентов, общий объём заявленных инвестиций составил порядка 100 миллиардов рублей. Эта зона существует достаточно давно, по-моему, в 1996 году была первая попытка, потом в 2006 году — скажите, пожалуйста, сколько средств было привлечено и в какие объекты сделаны инвестиции? И есть ли очередь из потенциальных резидентов, в случае принятия этого закона сколько новых резидентов появится? И каковы перспективы по инвестициям?

**Шипов С. В.** Вы совершенно правильно сказали, что история достаточно длительная, более 100 миллиардов рублей было привлечено за время существования особой экономической зоны только в период с 2006 года. И ряд проектов, которые касаются капитального строительства, сельского хозяйства и многого другого, планируется к реализации в Калининградской области, поэтому, безусловно, этот закон востребован, его ждут. И те меры, которые предполагается принять, действительно направлены не на какие-то образные, нереальные проекты, а на совершенно конкретные проекты, которые сейчас готовятся к реализации в Калининградской области.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бондарь Оксана Андреевна.

**Бондарь О. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Савва Витальевич, замечательные новации в законопроекте! А планируете ли вы распространять их на другие особые экономические зоны, в частности на Особую экономическую зону в Магаданской области? Мы тоже очень ждём эти поправки.

**Шипов С. В.** Большое спасибо за вопрос. Вы знаете, многие предложения, которые сейчас связаны с Калининградской областью, возникли в том числе из опыта работы со свободным портом Владивосток. И с этой точки зрения мы считаем, что те региональные практики, которые показали себя на протяже-

нии определённого времени успешными, эффективными, безусловно, должны распространяться на другие регионы. Мы будем внимательно следить за реализацией закона в Калининградской области и думать о том, какие лучшие практики применять на других территориях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** У меня вопрос к представителю правительства.

Савва Витальевич, как вы считаете, нет ли противоречия в нормах этого закона: с одной стороны, вы поддерживаете локализацию производства в Калининградской области, а с другой стороны, отменяете утилизационный сбор, что прямо противоречит интересам российских товаропроизводителей? Поясните, пожалуйста, вашу позицию.

**Шипов С. В.** Большое спасибо за вопрос. Меры, которые предлагаются в законопроекте, как раз направлены на защиту предпринимательской деятельности и экономики Калининградской области. Объясню почему. Дело в том, что и сельскохозяйственная, и строительная техника, по которой предлагается отменить утилизационный сбор в Калининградской области, в основном импортная, и это имеет совершенно объективные причины. В Калининградской области нет сервисных центров, которые позволяли бы обслуживать отечественную технику, технику российского производства. Более того, поставка запчастей для отечественной техники занимает очень много времени и дорого стоит. Все эти факторы необходимо учитывать, поскольку Калининградская область имеет совершенно особое географическое положение. Вы знаете, что способы доставки туда запчастей для техники — железнодорожным транспортом, по морю — отличаются от тех, которые применяются в других регионах Российской Федерации. Мы обсуждали предметно в министерстве промышленности этот вопрос, чтобы исключить те риски, о которых вы говорили, и министерство промышленности безоговорочно поддерживает предложение, которые закреплены в законопроекте.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гусева Ирина Михайловна.

**Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Савве Витальевичу.

Савва Витальевич, не так давно ваше министерство предложило программу отдельной поддержки Калининградской области. Процент исполнения программы всегда был невысокий, и всегда к программе были вопросы. У меня большая

просьба: накануне принятия бюджета на 2018 год ко второму чтению депутатам Госдумы расскажите, пожалуйста... Это дополнительная мера, хотя к этому законопроекту есть вопросы по утилизационному сбору и по вывозу товаров из янтаря, и в связи с заключением договора Евразийского экономического союза тоже много вопросов — теперь изменения надо вносить. Я всё-таки за то, что если принимать программу поддержки Калининградской области, то процент её исполнения должен быть равен 100, тогда губернатору не придётся прилетать сюда, стоять в зале и просить дополнительную поддержку, он будет понимать, что заложенные в бюджете деньги полным рублём пришли.

Прошу ко второму чтению представить нам процент исполнения той программы. Мы ещё не видели, как реализуется та программа... (*Микрофон отключён.*)

**Шипов С. В.** Большое спасибо за вопрос. Вы знаете, мне кажется, вопрос очень правильный, и хорошо, что есть на него ответ. Ответ заключается в том, что в прошлом году программа была исполнена на 100 процентов, и это вызывает большое уважение. Мы знаем, что практика бывает разная, но я уверен, что правительство Калининградской области и дальше будет держать эту высокую планку.

А что касается тех моментов, о которых вы сказали и которые требуют согласования ко второму чтению, вы, безусловно, правы. Здесь нужна увязка в том числе с нормативными актами ЕАЭС, что ко второму чтению будет сделано.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тетерин Иван Михайлович.

**Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопросы докладчику.

Из каких соображений исходили при указании даты — здесь стоит 2095 год, ведь сменится почти три поколения? Мы планируем на такую далёкую стратегическую перспективу? Это первое.

И второй вопрос касается — я частично уже получил ответ — переноса опыта на другие особые экономические зоны. В какой части? Прошу пояснить.

**Шипов С. В.** Большое спасибо, Иван Михайлович, за вопросы. Знаете, когда я готовился к выступлению на заседании Государственной Думы, я посмотрел результаты практики, связанной как раз с введением ограниченных по времени мер, и должен вам сказать, что время пролетает очень быстро, а проекты, особенно крупные инвестиционные проекты, реализуются достаточно долго. Наш бизнес должен быть уверен, что он

вкладывается в серьёзные инфраструктурные проекты, горизонт планирования которых действительно большой. Мы исходили в первую очередь из этого, потому что какие-то более сжатые сроки, особенно в крупных инфраструктурных проектах, сразу ограничивают возможности окупаемости и всего остального. Мы считаем, что здесь у бизнеса должна быть, так сказать, железобетонная уверенность, а эти сроки, на наш взгляд, как раз такую железобетонную уверенность и дают.

**Председательствующий.** Спасибо.

Когогина Альфия Гумаровна.

**Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Савве Витальевичу.

Савва Витальевич, мы открываем границы для техники зарубежного производства, для компаний, которые станут резидентами особой экономической зоны. В связи с этим возникает вопрос: разработали ли вы механизмы, которые препятствуют перемещению техники зарубежного производства из особой экономической зоны на другую территорию, в частности из Калининградской области в другие регионы России? Иначе мы с вами поддержим недобросовестную конкуренцию и, собственно, сведём на нет меры государственной поддержки целого рынка.

**Шипов С. В.** Большое спасибо за вопрос, он очень важный, так как касается экономической ситуации на всей территории Российской Федерации, эффективности мер, которые принимаются правительством в течение уже достаточно длительного периода.

Безусловно, риски очень серьёзным образом обсуждались, в том числе с нашими коллегами из Федеральной таможенной службы, из Минпромторга, и у нас есть однозначное мнение, что сейчас риски сведены к нулю. Это связано с тем, что, как я уже говорил в своём выступлении, опыт работы особой экономической зоны на территории Калининградской области насчитывает более десяти лет, а значит, специальные льготные режимы по ввозу товаров, по их обращению на территории Калининградской области действуют давно, и, безусловно, риски изначально существовали в отношении этих товаров. Ещё с 2006 года работают все механизмы, обеспечивающие невозможность вывоза товаров, находящихся под особым режимом, на территорию Российской Федерации, все эти инструменты уже доказали свою эффективность, невозможность перемещения техники. Приведу простой пример: для того чтобы вывезти из Калининградской области, например, комбайн, вам нужно будет пройти таможенно сначала на выезде из Калининградской

области, а потом на въезде в основную часть Российской Федерации, и будет железобетонный запрет на вывоз техники. Таким образом, уникальность географического положения Калининградской области сама по себе создаёт заслоны, кроме того, ещё и отработаны все необходимые механизмы на протяжении десятилетней практики работы особой экономической зоны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

**Гильмутдинов И. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Савва Витальевич, ещё в прошлом созыве вашим министерством были подготовлены поправки в закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации", это были очень серьёзные поправки, но сегодня работа над этим законопроектом практически не ведётся. Эти серьёзные предложения, существенные поправки, замечания касаются всех, в том числе и Калининградской области. Вопрос: скажите, пожалуйста, что с этим законопроектом, вы будете над ним работать, мы будем его рассматривать или нет?

**Шипов С. В.** Большое спасибо за вопрос. Знаете, как я уже говорил, важно понимать, что законы, которые мы принимаем, должны быть эффективными. Заданные нами общие модели, как правило, менее эффективны, потому что основаны на общих ограничениях и не учитывают индивидуальных особенностей регионов. С этой точки зрения, я считаю, как раз очень хороший опыт апробирования конкретных мер для конкретных территорий, и, после того как меры сработали, мы можем распространять их на другие регионы. Я думаю, такая работа, безусловно, должна вестись, вы совершенно правильно это отметили, но мы должны понимать: когда нововведения касаются всех сразу, тогда и риски больше, и эффективность от реализации мер меньше. Мы исходим из того, что работу над упомянутым вами законопроектом будем продолжать, но в рамках того опыта, который получим сейчас по конкретным территориям.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Когогина Альфия Гумаровна.

**Когогина А. Г.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Для меня очевидно, что данный законопроект решает задачу устойчивого повышения качества жизни жителей Кали-



нинградской области на долгосрочный период, направлен на развитие экономического потенциала области, привлечение инвестиций, создание финансовой базы для ускоренного развития Калининградской области. В частности, в законопроекте предусматривается отмена утилизационного сбора в отношении транспортных средств, с года выпуска которых прошло менее трёх лет и которые помещаются под таможенную процедуру свободной таможенной зоны на территории Калининградской области. Таким образом, у резидентов особой экономической зоны возникает отсрочка по уплате утилизационного сбора, что снижает одномоментную финансовую нагрузку на хозяйствующие субъекты при исполнении ими обязательств по обеспечению утилизации транспортных средств после выбытия их из эксплуатации.

Вместе с тем с учётом важности утилизационного сбора для обновления парка транспортных средств, защиты окружающей среды и защиты России от автохлама любые исключения из правил снижают эффективность механизма и в целом не могут приветствоваться. Однако, во-первых, подобная процедура по таможенным пошлинам уже действовала на территории Особой экономической зоны в Калининградской области и применение этой льготы не оказало влияния на рынок, мы посмотрели практику: она положительная. Во-вторых, это не освобождение от уплаты утилизационного сбора, а лишь отсрочка — он будет уплачен по истечении трёх лет. В-третьих, правительство гарантирует — и мы это услышали, и мы видим, что ему можно доверять, — что "дырок в заборе" не будет, а значит, данная техника не будет перемещаться из этой области на остальную территорию Российской Федерации.

Рассматривая данный законопроект, мы сталкиваемся со случаем, когда законодатели должны найти разумный, экономически оправданный компромисс между эффективностью системной меры и полезным эффектом для стратегического развития важного региона. С учётом указанных в законопроекте ограничений я лично считаю возможным пойти на данный компромисс и поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Альфия Гумаровна.

Выступает Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Я от фракции.

**Председательствующий.** Семь минут поставьте.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, в этом законопроекте много мер по развитию Калининградской области, которые мы поддерживаем, и, собственно говоря, при доработке законопроекта мы могли

бы его поддержать, но мы категорически против отмены взимания утилизационного сбора. Это противоречит интересам российских товаропроизводителей, находящихся в том числе в калининградской особой экономической зоне. Там есть товаропроизводители, которые развивают производство, увеличивают локализацию, процент локализации, и, если мы для этой территории, для этого региона отменяем утилизационный сбор, мы прямо бьём по тем же самым производителям, которых хотим поддержать.

Я не услышал сейчас от представителя правительства, что они готовы поменять эту меру поддержки на другую, а мы обсудили на заседании комитета, говорили, что было бы целесообразно поменять отмену утилизационного сбора на дополнительную доплату, компенсацию на перевозку российской техники с основной территории Российской Федерации на территорию Калининградской области. Эта мера даже меньше стоила бы бюджету, но была бы более эффективной и в большей степени соответствовала бы интересам российских товаропроизводителей. Я не говорю уже о том, что не разделяю вашей убеждённости в том, что мы не открываем дыру на таможне и что потом через эту дыру не будут завозить технику, не уплачивая утилизационного сбора, на территорию Российской Федерации. У нас и сейчас это происходит, даже без Калининградской области, когда утилизационный сбор с части техники берётся, а с части — нет, и мы это наблюдаем, но никак не можем с этим справиться. Я уже приводил примеры с этой трибуны, как это делается на таможне: один и тот же товар можно по разным кодам завозить...

**Председательствующий.** Коллеги, не отвлекаем докладчика, не отвлекаем!

**Гартунг В. К.** Наша фракция не готова сейчас поддержать в первом чтении этот законопроект, но если ко второму чтению вы уберёте эту спорную норму, замените её другой, о которой я только что сказал, то во втором чтении мы готовы будем его поддержать.

А в целом, мы считаем, комплекс мер, направленных на поддержание и развитие Калининградской области, заслуживает поддержки, но, подчёркиваю, вот эта спорная мера не позволяет нам поддержать законопроект: мы не хотели бы создавать прецедент, потому что вы в одной территории откроете дыру, потом во второй, в третьей и так далее, и это в интересах иностранных производителей, а не отечественных. Никогда не поверю, что Петербургский тракторный завод или "Ростсельмаш" не готов туда сельскохозяйственную технику поставлять,

ни в коем случае не поверю! Я точно знаю, что они открывают представительства в Европе, стремятся на европейский рынок, а мы Калининградскую область вообще европейским производителям отдаём, да ладно бы европейским, но ещё и китайским!

Мы считаем, что надо поменять эту статью в законопроекте, тогда он будет заслуживать поддержки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пятикоп Александр Иванович.

**Пятикоп А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я выслушал ответы на вопросы, которые задавали коллеги из зала. С учётом опыта педагогической деятельности я фигурально сказал бы так: до тех пор пока не секвестировали федеральную целевую программу в 2015 году и не отменили преференции, таможенные льготы в 2016 году, жители Калининградской области жили на твёрдую тройку — педагоги со стажем понимают, что это госоценка. После их отмены там стали жить на двойку, мы уже 11-й регион по дотационности. Сейчас правительство предлагает некоторые реальные меры, которые позволят жить на два с плюсом, а на взгляд Минфина — на три с минусом. Вот примерно так. ФЦП связана только с одним — своевременно запустить в эксплуатацию объекты, построенные к чемпионату мира. С точки зрения качества жизни... Минэкономразвития убрало такую позицию, как качество жизни людей. Проект закона, о котором мы говорим, конечно же, нужно принимать в первом чтении, но он не позволит вернуть те потери, которые были.

Савва Витальевич не ответил на последнюю часть вопроса депутата Альшевских, а я отвечу: очередь не стоит. Два крупнейших производителя — "Содружество-Соя" и "Автотор", и "Содружество-Соя" смотрит на Белоруссию, потому что там преференции под Минском созданы, а "Автотор", как сборочное производство, может свободно уйти в Калугу и так далее, особо ничего его не держит. На судостроительном заводе "Янтарь" сокращено количество заказов, и это отражается на социальной сфере.

Что я предлагаю? Вчера было великолепное интервью Вячеслава Викторовича Володина, который практически указал пути взаимодействия с правительством. У нас эффективно работает рабочая комиссия во главе с Дмитрием Николаевичем Козаком как раз по социально-экономическому развитию Калининградской области. Я считаю, что вместе с правительством Калининградской области, вместе с новым губернато-

ром — а калининградцы поддержали Антона Андреевича Алиханова по предложению президента — нужно посмотреть ещё ко второму чтению возможности и резервы развития. Пускай не смущает 2095 год, как говорят, доживём — увидим, но остаться там просто так нельзя. Приведу один факт, который не относится напрямую к политике: в 2012 году 3 тысячи калининградских школьников при поддержке федерального центра побывали в городах Золотого кольца, в Москве, в Санкт-Петербурге, а 200 тысяч отдохнули за рубежом, в Европе, посмотрели витрину жизни. Так что это вопрос стратегический, который во многом связан с уровнем жизни калининградцев.

Поддерживаю законопроект в первом чтении и предлагаю оказать содействие, чтобы при подготовке ко второму чтению все депутаты, избранные от Калининградской области, в том числе и от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — часть избирателей, калининградцы отдавали вам голоса, у вас есть депутат... Предлагаю собраться и обговорить всё на заседании комиссии.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Иванович. Сысоев Владимир Владимирович.

**Сысоев В. В., фракция ЛДПР.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Я думаю, мы все прекрасно понимаем, что Калининградская область — это форпост Российской Федерации, и каждый из нас понимает, какой ценной нашей стране досталась эта земля. И конечно, мы должны уделять особое внимание, внимательнейшим образом относиться к Калининградской области.

В июле я с группой депутатов (тех, кто учится по президентской программе) побывал в Калининградской области. Честно говоря, для меня Калининградская область — это особая территория: очень давно, ещё во времена Советского Союза, я там пошёл в первый, во второй класс, мой папа был военнослужащим. С тех пор прошло уже более 20 лет, и сегодня действительно видно, насколько за эти годы область изменилась, как она развивается, то есть, конечно, тот закон об особой экономической зоне, который действовал, дал особый толчок развитию этой территории.

В рамках этого визита прошли встречи с представителями бизнеса, с представителями органов государственной власти, с населением, со школьниками. Это были очень важные встречи, и в первую очередь для детей, которые сегодня там живут. Мы с вами должны прекрасно понимать, что будущее поколение, многие из тех, кто там сейчас живёт, никогда не были на территории основной материковой части Российской Федера-

ции и такие встречи, когда к ним приезжают оттуда, особенно депутаты Государственной Думы, для них крайне важны — они хотят себя чувствовать действительно единым целым с народами Российской Федерации.

Конечно, калининградцам нужен этот закон, закон об особой экономической зоне, и сегодня мы продлеваем срок его действия практически на 100 лет — это даст стабильность, уверенность бизнесу, тем людям, которые там живут и работают. Ведь не секрет, что многие из них уже рассматривали вопрос о том, чтобы уехать на другие территории Российской Федерации или в ту же самую Западную Европу, чтобы вести бизнес, потому что не было стабильности, уверенности в завтрашнем дне. В связи с этим фракция ЛДПР поддержит данный законопроект.

О чём ещё я хотел бы сказать? Есть ещё предложения, которые давало региональное правительство вместе с губернатором, — они достаточно здравые и разумные, но, к сожалению, в текст законопроекта, представленный сегодня, они не вошли, поэтому я попросил бы губернатора Калининградской области Антона Андреевича Алиханова направить эти предложения и во фракции, и в профильные комитеты, чтобы всё-таки ко второму чтению мы их внимательно рассмотрели. Эти предложения были рождены там, в тех условиях, это то, о чём сегодня просят предприниматели, чтобы у них действительно была возможность вести бизнес в сложных условиях конкуренции и с белорусским бизнесом, и с польским бизнесом, и с европейским бизнесом.

Хочу также сказать о детях, которые там живут. Наверное, здесь нужно обратиться и к Ростуризму, чтобы в рамках и туристических поездок, и обмена школьники из Калининградской области как можно чаще и в больших масштабах посещали другие регионы Российской Федерации... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время, выступление от фракции.

**Сысоев В. В.** ...чтобы школьники из других регионов Российской Федерации имели возможность приехать в Калининградскую область и увидеть эту землю, которая сегодня процветает. Это действительно уникальная территория и по своим климатическим особенностям, и по промышленному потенциалу.

Отдельный вопрос, который, конечно, нужно рассмотреть, — это развитие янтарной отрасли. Сегодня в стране, к сожалению, ему не уделяется особого внимания, а ведь мы пони-

маем, что Калининградская область — это основной регион в России, где добывают янтарь. С точки зрения переработки янтаря и получения добавленной стоимости мы серьёзно недо-рабатываем, хотя янтарный комбинат находится в государственной собственности Российской Федерации.

Несколько слов о санаторно-курортном потенциале. Нужно рассмотреть возможности, наверное, и с привлечением Фонда социального страхования, как наполнить здравницы Калининградской области теми людьми, которым требуется лечение. Это тоже возможно сделать в рамках тех программ, которые мы обсуждаем и принимаем.

Ещё раз подчеркну, что фракция ЛДПР безоговорочно поддержит данный законопроект — Калининградская область его ждёт. Надеюсь, что он послужит серьёзным толчком для дальнейшего развития нашего форпоста — Калининградской области.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Владимирович.

Онищенко Геннадий Григорьевич выступает.

**Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые участники нашего заседания! Можно было бы, наверное, не выходить на эту трибуну, если бы не оставалась тревога о том, что... Каждая из представленных мер, которые здесь прописаны, безусловно, важна и нужна сегодня для развития экономики нашего анклава в центре Европы, но в то же время начиная с 91-го года, а может быть, даже с излёта советского периода есть впечатление, что все эти меры в совокупности, весь комплекс этих мер усиливает центробежные силы в этом регионе. Мои коллеги, выступавшие ранее, уже говорили о том, что анклавно-сть усиливается, но говорили прежде всего с точки зрения интеллектуальной, культурной и гуманитарной сферы, в том числе в отношении молодёжи, которая там выросла, сейчас живёт и которая, мы надеемся, будет создавать в будущем благополучие этого края, поэтому хотелось бы услышать, Савва Витальевич (вы об этом ничего не сказали): всё-таки была ли какая-то оценка, насколько все эти меры... и какие меры нам нужно принять для того, чтобы, реализуя вот ту идею, будем говорить, лёгкой доступности — и пограничной, и с точки зрения снятия всяких экономических барьеров, — усилить связь с материковой частью нашей страны? Как, через какие прежде всего, конечно же, экономические инструменты нам это сделать?

Понимаешь, о чём я говорю, да? А то так может получиться, что, Саввушка, ты останешься без своей малой родины, вернее, она уйдёт от нас!

Вот такая тревога есть, хотелось бы, чтобы мы её услышали при втором чтении, вернее, даже в процессе подготовки ко второму чтению и всегда об этом помнили. А так, конечно же, нужно поддержать решительно весь комплекс мер, который предлагается, и обеспечить их реализацию.

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Григорьевич. Максимов Александр Александрович — от фракции.

**Максимов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый господин председательствующий, уважаемые господа депутаты! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает данный законопроект и приложит все усилия к его реализации в полном объёме.

На что хотел бы обратить ваше внимание, уважаемые депутаты. При обсуждении этого вопроса в комитете и даже сейчас в зале высказывались мнения, что, мол, плохо, когда мы какому-то региону даём преференцию, плохо, когда мы даём какие-то льготы: они мешают конкуренции, льготы — плохо. Но давайте задумаемся на секунду: что такое для нас Калининград и Калининградская область? По сути, коллеги, это наша Триумфальная арка в Европе, это то, что наш народ завоевал (что для них постоянный раздражитель), и это парадные ворота в нашу великую Россию.

И вы знаете, нужно приложить усилия, чтобы Калининградская область реально достойно представляла великую Россию и имела для этого возможности (а иметь эти возможности очень трудно по целому ряду обстоятельств, а в условиях кризиса порой почти невозможно), и мы понимаем, что стратегически команда молодого губернатора правильно уловила этот тренд — неизбежность интеграции промышленности в европейскую часть, это безусловно. Это с одной стороны. Но вот на что обратили внимание и наши коллеги, вот господин Онищенко: правильно, не нужно забывать, что у этого закона должна быть вторая, социальная составляющая — интеграция молодого поколения в Россию, это должно быть. И при подготовке законопроекта ко второму чтению, безусловно, нужно продумать ещё меры из пакета губернаторской команды — мы хотели бы увидеть их у себя в комитете, — направленные на увеличение поддержки этого.

Уважаемые коллеги, разговор об особых экономических зонах, ТОР, ТОСЭР каждый раз начинается с таких вопросов: а каков у вас портфель инвестиций, а какая у вас очередь? Ну,

на нашу великую страну инвесторов, честно говоря, раз-два и обчёлся, а инвесторов зарубежных и того меньше, и когда мы робко даём сроки пять-десять лет... Да что такое пять-десять лет? Три года уходит на разработку проекта, два года на строительство — когда прибыль получать? Прибыль — через 10—15 лет. То есть деньги даже не отбить, говоря жаргонным языком. Сто лет — вот это срок, и это для нас ориентир в отношении остальных экономических зон, только такой срок может быть, тогда у бизнеса будет реальная возможность прогнозировать своё развитие.

Я думаю, что калининградская зона благодаря этому закону получит хороший и мощный толчок к развитию. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Александрович.

Докладчик, Савва Витальевич, будете выступать с заключительным словом? Пожалуйста.

**Шипов С. В.** Большое спасибо за очень правильные слова, которые были сказаны выступавшими. Я хочу коротко остановиться на нескольких позициях.

Во-первых, что касается всё-таки утилизационного сбора, Валерий Карлович, просто приведу конкретный пример. Вы знаете, что в Калининграде работает один из крупнейших сельхозпроизводителей Юрий Михайлович Лужков, и вот совершенно конкретная ситуация: он закупил сельскохозяйственную технику российского производства, после чего с поставкой запчастей возникли проблемы. Дело даже не в деньгах и не в компенсации транспортных расходов — дело в том, что, когда у тебя идёт кампания, посевная или уборочная, тебе необходимо иметь возможность в каких-то непредвиденных обстоятельствах оперативно решать проблемы. К сожалению, логистический лаг, который существует объективно и который невозможно устранить, ставит серьёзный барьер на пути решения таких проблем. Сейчас идут судебные процессы по этому поводу — как раз по поводу того, что возникают убытки из-за невозможности решить вопрос со своевременной поставкой запчастей для конкретной российской сельхозтехники.

Александр Иванович Пятикоп сказал, что очередь здесь не стоит, — но она никогда не стоит. Нужно понимать, что очередь будет стоять только тогда, когда будет положительный опыт, — бизнес очень осторожно относится к любым начинаниям. И с этой точки зрения, на мой взгляд, как раз от того, как быстро мы отработаем поправки ко второму чтению, рассмотрим их и закон будет принят, от того, насколько они будут проработаны



ны совместно, в едином командном стиле, Правительством Российской Федерации, Государственной Думой, депутатами, региональным правительством, — вот от этого единства, от общей конструктивной позиции будет зависеть то, как бизнес будет относиться к перспективам своей работы.

И последнее. Геннадий Григорьевич, мы с вами много лет вместе работали в контрольно-надзорных органах и имеем большой опыт такой работы. Спасибо вам за то, что вы сказали: действительно, экономика не единственное, ради чего всё это делается. Мне, как человеку, который родился и вырос в Калининграде, действительно безразлично то, о чём вы говорили, я поддерживаю вас в том, что необходимо думать об этой сфере, но, на мой взгляд, это точно взаимосвязано, потому что именно экономическая успешность региона создаёт основы, предпосылки для того, чтобы молодые люди оставались, чтобы приезжали со всей России в Калининградскую область, чтобы Калининградская область действительно становилась витриной нашей страны, витриной наших отношений с Европой. Экономика, конечно, даст положительный толчок, но правительство Калининградской области — я знаю об этом — задачу, о которой вы сказали, считает приоритетной, работает над ней, и мы будем только помогать.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Савва Витальевич.

Владимир Лазаревич, будете выступать с заключительным словом? Нет. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социально-экономического развития Калининградской области".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 00 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 347 чел.

Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

Антон Андреевич, вы можете несколько слов депутатам сказать. Пожалуйста.

**Алиханов А. А., губернатор Калининградской области.**

Большое спасибо, Иван Иванович.

Добрый день, уважаемые коллеги! Что хотелось бы сказать? Вы знаете, когда в 2006 году заработал новый закон — "Об Особой экономической зоне в Калининградской области...", в который мы в том числе хотели бы внести поправки, ВРП в Калининградской области составлял порядка 100 миллиардов рублей, а по итогам 2016 года он составил практически 350 миллиардов рублей. Динамика в Калининградской области в 2006, 2007, 2008 годах по количеству новых проектов, новых резидентов была очень существенной — в первые три года существования зоны мы демонстрировали практически 20 процентов роста ВРП.

И этот успешный опыт был распространён дальше, собственно говоря, на всю территорию Российской Федерации. Наш 16-й федеральный закон переродился в 116-й, который сделал возможным создание особых экономических зон на других территориях Российской Федерации — они были созданы в Татарстане, в Липецке, во многих других регионах нашей замечательной страны и показали свою эффективность.

Когда-то Калининград был пионером среди особых экономических зон, но время шло, и появились территории опережающего развития, другие механизмы, свободный порт Владивосток, и мы остались немножко позади. Те особые режимы, которые существуют на других территориях нашей страны, стали более привлекательными, а Калининград остался в силу своей логистики и географии, скажем так, на задворках, мы немножко отстали. Этот законопроект выбрал лучшее, что было за эти годы придумано в правительстве, в Думе, что было предложено президентом, то есть мы на самом деле ничего нового не изобретаем. Да, есть какие-то уникальные нормы, которые мы хотели бы применить и обкатать, и я уверен, что, если они хорошо себя зарекомендуют, вы в недалёком, надеюсь, будущем будете голосовать за то, чтобы такие механизмы были применены и в территориях с особым статусом в других регионах.

Я хочу поблагодарить всех коллег и из правительства, и из Государственной Думы за ту работу, которая на данный момент проделана. Мы, конечно, представим все наши дополнительные предложения и с удовольствием поработаем с комитетами, возможно, появятся какие-то новые идеи, которые мы сможем реализовать ко второму чтению, мы обязательно к этой работе приступим.

Ну и раз уж эта тема вызвала такое оживление, скажу всё-таки об утилизационном сборе. Изначально мы хотели, чтобы перечень продукции был закреплён в законе. Нас попра-

вили коллеги из правительства, Денис Валентинович Мантуров сказал: давайте определим это в постановлении правительства, чтобы иметь возможность более гибко реагировать на конъюнктуру, если вдруг появятся сервисные центры, об отсутствии которых мы говорим сейчас, что-то ещё, тогда мы будем сокращать перечень продукции, которая подпадает под освобождение. Никаких рисков попадания этой техники на остальную территорию Российской Федерации нет, там всё закрыто, как сказал Савва Витальевич, там две таможи — сначала при выезде, потом при въезде на основную территорию Российской Федерации.

Что касается открытия нашими производителями сельхозтехники представительств в Европе. К сожалению, за все годы существования современной России ни одного такого центра не открыл ни один производитель, хотя, казалось бы, Петербургский тракторный завод, например, уже мог бы это сделать. Я надеюсь, что эта мера их тоже привлечёт, что мы сможем каким-то образом их привлекать. У нас в этом году время уборки урожая составило десять дней, это как раз касается примера с Юрием Михайловичем Лужковым — нельзя ждать месяц-два, нужно, чтобы послезавтра принесли запасную деталь. У нас, к сожалению, польдерных земель больше, чем в Голландии, надо заниматься мелиорацией — у нас очень тяжёлая история с почвой.

Я предлагаю вместе поработать, в том числе с коллегами из ЛДПР, мы и к себе готовы пригласить, чтобы вы могли посмотреть на месте, что да как и почему мы эти меры хотим принять, мы готовы их необходимость дополнительно обосновать. Напомню, что особая экономическая зона безэндээсная, беспопышная, бестаможенная, а утильсбор, как мы с вами понимаем, — это некая альтернатива снижающейся таможенной защите. Поэтому экономическая логика всё-таки подсказывает, что такую меру для Калининграда нужно предложить.

Что касается выступления господина Онищенко. Вы знаете, мы, предлагая эти меры, эти поправки, хотим, чтобы российские инвесторы, российские производители, видя, как удобно, и хорошо, и выгодно вести бизнес в Калининградской области, приходили; через эти льготы мы, наоборот, повышаем экономическую связь с основной территорией Российской Федерации. Ровно для этого мы всё и делаем — чтобы новые российские предприятия с российским капиталом открывались на нашей территории, чтобы интерес к области у российского бизнеса возрастал всё больше и больше. Я уверен, что эти поправки, этот законопроект не способствуют центробежным силам —

наоборот, эти поправки антицентробежные, скажем так, следуя логике выступления господина Онищенко.

Иван Иванович, спасибо большое. Коллеги, спасибо за поддержку.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Андреевич.

Коллеги, переходим к рассмотрению 11-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социально-экономического развития Калининградской области". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра финансов Илья Вячеславович Трунин.

**Трунин И. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Большое спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, добрый день! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона — так называемый законопроект-спутник к тому законопроекту о внесении изменений в законодательство по вопросам развития Калининградской области, который был вами только что поддержан. Необходимость внесения отдельного законопроекта обусловлена соответствующей нормой Налогового кодекса о том, что любые изменения в налоговое законодательство должны вноситься отдельными законами.

Как правительство предлагает модифицировать действующий налоговый режим, который предоставляет льготы резидентам Особой экономической зоны в Калининградской области? Прежде всего, и губернатор Калининградской области только что об этом сказал, действующие специальные налоговые условия в Калининградской области, в частности условия предоставления льготы по налогу на прибыль, стали немного отличаться от тех, которые сейчас применяются в других территориях с особым статусом. Так, срок предоставления налоговой льготы по налогу на прибыль, предусмотренной Налоговым кодексом, начинает исчисляться с момента включения резидента в реестр резидентов. Однако и в территориях опережающего развития, и в региональных инвестиционных проектах даётся небольшая отсрочка и льгота по налогу на прибыль, что логично, начинает применяться с момента получения первой прибыли в рамках инвестиционного проекта. Предлагается аналогичную норму закрепить и в отношении льгот по

налогу на прибыль организаций в Особой экономической зоне в Калининградской области.

Также предлагается синхронизировать налоговое законодательство в части предоставления льгот по страховым взносам на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование. Напомню, что для резидентов территорий опережающего развития предусмотрены льготы: в течение определённого периода резиденты, реализующие инвестиционные проекты, уплачивают страховые взносы в размере 7,6 процента. В целях повышения инвестиционной привлекательности Калининградской области (это тоже территория с особым статусом) предлагается установить аналогичные льготы и для резидентов Особой экономической зоны в Калининградской области. При этом правительство предлагает, чтобы льготы по страховым взносам применялись только к вновь созданным рабочим местам, то есть действующие резиденты без новых инвестиций не могут использовать льготные режимы, и устанавливает срок применения пониженных тарифов: в период с 1 января 2018 года по 31 декабря 2022 года предлагается дать возможность включаться в льготный режим, а предельный срок применения пониженных тарифов — 31 декабря 2025 года.

В законопроекте предлагается установить не только новые льготы, но и (с учётом опыта функционирования особой зоны) некоторые ограничения на условия применения льгот, которые создавали возможности для злоупотреблений. В частности, поскольку существующий режим предусматривает льготы по земельному налогу, предлагается установить норму, в соответствии с которой в случае раздела или объединения земельных участков льгота не предоставляется заново. Сейчас такая лазейка, к сожалению, в законодательстве существует. Правительство предлагает её исключить.

В целом, повторю, этот законопроект — неотъемлемая составляющая того большого законопроекта о Калининградской области, который был поддержан только что. Прошу поддержать и этот законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Илья Вячеславович.

С содокладом выступает Евгений Алексеевич Фёдоров, член Комитета по бюджету и налогам.

**Фёдоров Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, уважаемый Антон Андреевич и калининградская команда, которая присутствует, — не при каждом обсуждении законопроекта присутствует такая представительная группа специалистов!

Предложенный законопроект связан с предыдущим и содержит два основных предложения с точки зрения налоговых вопросов — обнуление ставки налога на прибыль для новых резидентов и понижение тарифов страховых взносов при условии создания новых рабочих мест (сразу скажу, потому что будут такие вопросы: с учётом компенсации через областной бюджет), и указанные тарифы понижаются до 2022 года.

Хочу обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, Калининградская область всё-таки единственный регион с особым экономическим, равно как, понятно, и политическим, и военным, и другими, положением — положением повышенной сложности — в составе Российской Федерации. Прежде всего надо сказать о логистике через иностранные территории — напоминаю, это территория НАТО — или через международные воды. Соответственно, как вы понимаете, таможня наша — таможня иностранная, таможня иностранная — таможня наша. И соответственно, постоянные мелкие торговые отношения, которые невозможно компенсировать за счёт других субъектов Российской Федерации. Отсюда компенсационный характер целей законопроекта — прежде всего создание равных условий с другими территориями Российской Федерации: рабочие места создавать надо, налоговую базу создавать надо, конкурировать с Европой от имени России — что, наверное, самое важное — надо.

Предложенные механизмы отработаны на ТОР и моногородах Российской Федерации. Закон очень важен для всей России. Комитет просит поддержать его принятие.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Алексеевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Илья Вячеславович, скажите, пожалуйста, какую сумму в год будут составлять льготы именно для Калининградской области и какой рост ВРП это даст?

**Трунин И. В.** Наталья Дмитриевна, обращаю внимание на то, что новая льгота, о которой имеет смысл говорить с точки зрения того, сколько она будет стоить для бюджетной системы, в рассматриваемом законопроекте только одна — по страховым взносам. По нашим расчётам, которые мы делали совместно с администрацией Калининградской области, исходя из существующих заявок на резидентство, на новые инвестиционные

проекты, средний размер выпадающих доходов за пять лет, в течение которых можно будет войти в систему льготирования взносов, составит около 400–500 миллионов рублей. Но обращаю внимание на то, что в соответствии с законодательством о социальном страховании в Российской Федерации вся эта сумма должна быть компенсирована фондам за счёт трансферта из федерального бюджета.

Что касается валового регионального продукта, губернатор в своём выступлении отметил, что за период функционирования зоны с 2006 по 2016 год валовой региональный продукт в номинальном выражении вырос почти в 3,5 раза, а в реальном выражении — почти в 1,5 раза. Я уверен, что такой рост нельзя было бы показать, если бы не существовало в Калининградской области особой экономической зоны и режима, который там функционировал.

***Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. В. Лебедев***

**Председательствующий.** Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Илья Вячеславович, начиная со следующего года и до 2021 года выпадающие доходы будут составлять 80 миллионов рублей ежегодно. Не 50, не 60, не 100, а именно 80 миллионов — из года в год. Я правильно понимаю, что на самом деле у Правительства Российской Федерации и у властей Калининградской области всё-таки нет чёткого понимания того, сколько резидентов будет привлечено и придёт на эту территорию?

И ещё, для чистоты. Вы сказали, что мы только что поддержали базовый законопроект, так вот хотелось бы обратить ваше внимание на то, что в финансово-экономическом обосновании к предыдущему законопроекту вы прописали только затраты на организацию таможенных пограничных пунктов — 76 миллионов рублей, — а о 80 миллионах рублей выпадающих доходов, которые мы планируем на следующий год, о том, как их из федерального бюджета компенсировать, не сказано ни слова.

**Трунин И. В.** Андрей Геннадьевич, спасибо за замечание. Мы его, безусловно, учтём.

Что касается оценки объёма выпадающих доходов, дело в том, что основной смысл Особой экономической зоны в Калининградской области, равно как и других территорий с особым статусом в России, — предоставление льгот не тем, кто уже

функционирует (а именно в этом случае очень легко рассчитать объём выпадающих доходов), а под новые инвестиции. При этом, с одной стороны, мы и власти Калининградской области никак не ограничиваем приток новых инвесторов, но и, с другой стороны, принудительно не заставляем инвестировать только потому, что это надо сделать. Те суммы, которые я назвал, и те, которые вы называете, — это суммы снижения доходов внебюджетных фондов из-за неполучения страховых взносов, и это, по нашим совместным оценкам, исходя из того представления о новых резидентах... Естественно, мы можем прогнозировать в пределах одного года, двух лет, может быть, трёх лет, какие инвестиции планируются, но это всего лишь оценки, которые основываются на намерениях, именно поэтому финансовые оценки носят приблизительный характер и, по сути, представляют собой вилку.

**Председательствующий.** Ламейкин Дмитрий Викторович, пожалуйста.

**Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос также к Илье Вячеславовичу.

Илья Вячеславович, будет ли установлено минимальное количество новых рабочих мест для вот этих пониженных тарифов по страховым взносам? И будет ли в этом случае иметь значение, срочный или бессрочный трудовой договор заключён с физическим лицом?

**Трунин И. В.** Дмитрий Викторович, спасибо за вопрос. Рассматриваемый законопроект в той редакции, в какой он внесён и сейчас обсуждается, не предполагает зависимости льготы по страховым взносам от формы трудового договора. Также не предполагается никаких ограничений по минимальной численности персонала, задействованного в реализации нового инвестиционного проекта. Единственное ограничение в части льгот по страховым взносам — на самом деле новаторское, если не ошибаюсь, здесь оно применяется впервые, и правительство уже готовит изменения в другие законодательные акты — заключается в том, что, если закон будет одобрен, эти льготы будут предоставлены только в отношении зарплат сотрудников, задействованных на вновь создаваемых рабочих местах. Это очень важно. То есть не просто взяли зарегистрировались резидентом и начали применять льготный тариф, а действительно что-то создали, построили, осуществили инвестиции — только в отношении новых инвестиций применяются налоговые льготы.

**Председательствующий.** Катасонов Сергей Михайлович.



**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Илья Вячеславович, в первом законопроекте, который мы поддержали, на который вы ссылались, есть две составляющие — политическая и экономическая. Вот что касается политической — тут ни у кого возражений нет, все мы понимаем, что даже при отсутствии экономического результата всё равно надо делать то, что мы делаем сегодня.

Вместе с тем закону по Калининградской области 25 лет; наверное, это одна из первых территорий, где была создана особая экономическая зона. Мы слышали о росте валового регионального продукта в 3,5 раза, а вот интересно, как повёл себя региональный продукт в период падения? В последние три года у нас наблюдается общее падение экономики, и хотелось бы понять, для того чтобы мы могли этот опыт применить и на других территориях: особые экономические зоны всё-таки позволили экономике продолжать расти или хотя бы замедлили её падение? И что было с налогооблагаемой базой за последние годы?

**Трунин И. В.** Сергей Михайлович, спасибо за вопрос. Действительно, хотя это несколько выходит за рамки чисто налогового законопроекта, мы, естественно, поскольку это уникальная особая экономическая зона, отличающаяся от всех остальных, наблюдали за экономической ситуацией, каким образом предоставляемые в том числе и налоговые, и таможенные льготы влияют на экономические показатели в Калининградской области. Я уже говорил, что, по нашим оценкам, при отсутствии той зоны, которая была, конечно же, не был бы показан такой рост и общая экономическая ситуация в области была бы гораздо хуже. Это во-первых.

Во-вторых, я напоминаю, что в 2016 году произошло очень серьёзное изменение условий ведения бизнеса в Калининградской области. В связи с формированием Евразийского экономического союза и вступлением в силу отдельных норм соглашений по особым экономическим зонам были отменены условные льготы, то есть льготы, которые предоставлялись по таможенным платежам в зависимости от уровня локализации производства, — такие льготы были синхронно отменены во всех странах Евразийского экономического союза, поэтому показатели 2016 года (хотя я уверен, что был рост в 2016 году) не совсем характеризуют степень влияния льгот на экономический рост. Отмечу только, что падение валового регионального продукта в Калининградской области наблюдалось, по данным статистики за этот период, лишь дважды — в 2009 году и в 2015 году, а все остальные годы был рост, и я уверен, что

этот рост был обусловлен главным образом существованием особой экономической зоны.

**Председательствующий.** Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня тоже вопрос общего характера, потому что мы обсуждаем не только локальные изменения по страховым взносам, которые на самом деле технически являются корректными, но и общую конструкцию.

Счётная палата сообщает, что общий объём льгот, предоставляемых в национальной экономике, составляет порядка 9,5 триллиона рублей ежегодно. Понятно, что эти льготы даются не для того, чтобы бизнес заработал больше денег (бизнес и общество — это не совсем одно и то же), а чтобы общество получило общие доходы в виде заработной платы и прочего, а страна за счёт кумулятивного развития — больше налоговых поступлений. Вопрос такого характера, в частности по Калининградской области: есть ли критерии, позволяющие отсеять от налоговых преференций компании, использующие неофициальную занятость или модели, при которых можно спокойно показывать заработную плату работников 8 тысяч рублей и не более того? Или они тоже являются получателями налоговых преференций за счёт того механизма, который мы обсуждаем?

**Трунин И. В.** Олег Васильевич, спасибо за вопрос. Дело в том, что, если компания, бизнес работает всерую или вчёрную, он не демонстрирует никаких экономических показателей налоговым органам и, соответственно, не получает никаких льгот. Более того, в последние годы — это делается не в рамках этого закона, хотя в нём тоже есть аналогичные нормы, — мы последовательно принимали разного рода изменения, в том числе и в законодательство о налогах и сборах, которые отсекали наиболее очевидные схемы уклонения, недобросовестного применения льгот. Более того, в прошлом году именно в Калининградской области была введена норма об особом порядке взимания НДС (там два раза взимается: сначала таможенный, потом налоговый НДС при отгрузке продукции), которая, по нашим оценкам, существенно снизила объёмы злоупотреблений по налогу на добавленную стоимость за счёт спецрежимов и комбинирования спецльгот, предоставляемых специальными режимами по налогу на добавленную стоимость, и таможенных льгот.

Напрямую, конечно же, вот те законодательные акты, законопроекты, которые сейчас рассматриваются, не увязывают наличие или отсутствие серой зарплаты или уклонение от налогообложения с предоставлением льгот, но лишь потому, что

это общая политика. Не только в Калининградской области, мы по всей стране благодаря новым технологиям налогового администрирования, в том числе администрирования страховых взносов, противодействуем использованию серых зарплат, противодействуем серым выплатам и вообще нелегальному ведению бизнеса.

**Председательствующий.** Шурчанов Валентин Сергеевич.  
**Шурчанов В. С., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к уважаемому Илье Вячеславовичу.

Илья Вячеславович, скажите, пожалуйста, сколько, по какой ставке они сейчас платят в региональные бюджеты налог на прибыль? У них же есть льгота: они могут ставку до 13,5 процента уменьшить. Может быть, вот в этом направлении поработать? А потом федеральную часть — сейчас 3 процента — тоже можно снять. И если будет какой-то эффект, дальше пойти? А то получается так: мы сразу выходим на ноль, но в конечном счёте ни у кого, может быть, никакой ответственности не будет.

**Трунин И. В.** Валентин Сергеевич, спасибо за вопрос. Я прежде всего скажу, что мы не меняем параметры льгот в этой части. Напомню, что льгота по налогу на прибыль, которая действует с 2006 года, заключается в том, что первые шесть лет с момента регистрации налог на прибыль составляет ноль, а в последующие шесть лет — 50 процентов установленных ставок. Единственное нововведение, которое мы предлагаем, — это исчислять срок вот этих совокупных 12 лет не с момента регистрации, а с момента получения первой прибыли, но не позднее чем по прошествии трёх лет с момента регистрации, потому что любая стройка требует времени. С нашей точки зрения, нерационально предоставлять льготу на срок, когда точно никакой прибыли у нового проекта быть не может. Кстати, эта схема была потом реплицирована и продублирована для других специальных режимов, других специальных территорий — это региональные инвестиционные проекты, территории опережающего развития и так далее.

Нам кажется, и опыт функционирования Особой экономической зоны в Калининградской области, о котором сегодня уже много говорилось, показывает, что это, в общем-то, не скажу, что оптимальный — наверное, существуют ещё какие-то способы предоставления льгот по налогу на прибыль, — но с учётом накопленного опыта и практики достаточно эффективный механизм создания стимулов для новых инвестиций.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть желающие выступить? Есть.

Включите, пожалуйста, режим записи на выступления.

Покажите список.

Пятикоп Александр Иванович.

**Пятикоп А. И.** Господин председатель, спасибо большое.

Уважаемые коллеги, вынужден второй раз выйти сюда. Принимать законопроект нужно однозначно. Наши коллеги задавали вопросы — я дам три кратких ответа.

Благодаря льготам и созданию особой экономической зоны в 1998 и 2008 годах Калининградская область не завалилась, не стала банкротом. Сейчас порог продовольственной безопасности приближается к 40 процентам, а к моменту создания свободной экономической зоны 86 процентов продуктов на территории города Калининграда были импортными.

Олег Васильевич, что касается вашего вопроса, здесь ситуация следующая: нужно обсуждать этот вопрос в отношении не только новых предприятий.

И, Андрей Геннадьевич, я повторяю: очередь не стоит. Мы понижаем порог вхождения в число резидентов зоны с 150 миллионов до 50 миллионов рублей. Как говорится, всегда пожалуйста. Только вопрос в другом: что делать тем, кто поверил и уже вложил? С 1 января этих преференций не будет. "Автотор" не успел локализовать производство, поэтому, грубо говоря, мы колёса прикручиваем и начинаем дальше делать, а наличие рабочих мест в муниципальных образованиях — это очень важно. Так что любое неловкое движение государственной власти, не учитывающее многие последствия, приводит к неприятным последствиям для регионов.

Пример. Вот здесь говорили о янтаре. Есть литовская легенда о Юрате и Каститисе, и сегодня о янтаре тоже в пору слагать легенды: он даёт пока всего 1,5 процента валового регионального продукта. Если в полном объёме "Ростех" вложится, то будет что-то более существенное, но тут Росимущество говорит: уважаемые Калининградский янтарный комбинат, "Ростех", платите налоги Москве. В Калининградской области есть муниципальное образование Янтарный городской округ, у них бюджет — 100 миллионов, но теперь поступления по налогу на землю от комбината — 28 миллионов — пошли в Москву и в бюджете дыра. На всю страну известно, что из-за этого продаётся здание администрации.

Что я предлагаю? Я очень прошу, чтобы ко второму чтению мы вместе подумали о тех предприятиях, которые уже вошли в число резидентов и не получают преференций с 1 января 2018 года. Илья Вячеславович, нужно подумать, как быть с ними, ведь речь идёт о кредите доверия, кризис 2008 года — это

был кризис доверия. Не хотелось бы допускать, чтобы эти предприятия начали движение в центр.

**Председательствующий.** Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** Здесь большинство депутатов представляют регионы, есть и те, кто представляет столицу, — это немножко разные ситуации. Каждый регион, наверное, хотел бы иметь налоговые льготы, поэтому мы понимаем наших коллег, которые выступают с предложением поддержать эту инициативу. Я, как астраханец, очень хорошо это понимаю. Вместе с тем мы должны понимать, что преференции бизнесу и учёт общественных интересов — это не одно и то же, это не тождественно, и давайте не будем подменять одно другим, говоря, что если развивается бизнес, то всем будет хорошо. Это вовсе не одинаковые понятия, не одно и то же.

Пример Калининградской области очень показателен — вот что будет, если освободить бизнес от налогов, дать преференции. Двадцать пять лет работает эта модель, а средняя заработная плата — 29 тысяч рублей, то есть примерно такая же, как в Тульской области, которая никакими преференциями не обладает и не пользуется. При этом 120 тысяч человек заняты в теневой экономике при населении 1 миллион. Разве это говорит о том, что надо взять и отменить все преференции? Наоборот, хотя я целиком и полностью согласен с коллегой — кажется, это был Катасонов, — который сказал, что с политической точки зрения мы все согласны, всё хорошо понимаем, вопросов нет, но очевидно, что эта система, при которой бизнесу даётся на 9,5 триллиона рублей налоговых льгот ежегодно и при этом бизнес может использовать неофициальный труд, платить зарплату 8—10 тысяч рублей, гнилая, порочная, её не должно быть. Система должна быть пересмотрена по отношению к тем компаниям, которые уже сегодня пользуются преимуществами, а потом мы видим, что деньги по различным каналам оказываются за границей, и получаем в Российской Федерации иностранных инвесторов с Кипра, из Люксембурга и с Британских Виргинских островов.

В этом контексте, мне кажется, у нас есть предмет для глубинного осмысления, с тем чтобы поменять в целом модель предоставления преференций, в том числе в особых экономических зонах, отсечь те компании, которые, повторю ещё раз, просто эксплуатируют работников, имеют налоговые льготы, но при этом... Кстати, очень яркий пример — Сочи и другие стройки века, государственные стройки, которые проводились

за счёт федерального бюджета, все мы прекрасно знаем, как там через субподрядчиков это всё переводилось на фирмы, использующие неофициальные трудовые отношения.

Это тема, которая, очевидно, должна быть учтена, принята во внимание правительством, Госдумой и коллегами, всеми нами, включая наших товарищей из Калининградской области, потому что, безусловно, бизнес, который создаёт рабочие места в таких территориях, должен иметь определённые преимущества, но модель бизнеса, при которой формируется нелегальная занятость или сдерживается рост заработной платы (в Калининграде зарплата в 2 раза меньше, чем в соседних польских воеводствах, при ценах чуть выше, чем в польских воеводствах), должна быть исключена.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Юрков Дмитрий Васильевич.

**Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! Предлагаемый законопроект решает одну из очень важных задач, о которых говорилось на совещании у председателя правительства Дмитрия Анатольевича Медведева 5 мая 2017 года. Дифференцируя, увеличивая период отсрочки начала действия льгот по налогу на прибыль, мы тем самым сигнализируем инвестору о готовности прислушиваться к его нуждам, создаём у него уверенность и доверие к государству.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, будет поддерживать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Полномочный представитель президента? Нет. Полномочный представитель правительства? Нет. Заключительное слово докладчика? Заключительное слово содокладчика? Не требуется.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социально-экономического развития Калининградской области", пункт 11 нашей повестки.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 33 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . .	355 чел. . . . .	78,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	355 чел.	
Не голосовало . . . . .	95 чел. . . . .	21,1 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

Коллеги, дальше мы рассматриваем одновременно вопросы 12, 13 и 14, с одним докладом и с одним содокладом. 12-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 251 Налогового кодекса Российской Федерации", 13-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 284<sup>4</sup> Налогового кодекса Российской Федерации", 14-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 284 Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Илья Вячеславович Трунин.

**Трунин И. В.** Спасибо большое, Иван Иванович.

Уважаемые депутаты, правительство предлагает внести три локальные поправки в часть вторую Налогового кодекса, все они касаются налога на прибыль. И спасибо большое вам за возможность обсудить их в комплексе, объединив их рассмотрение.

Первое изменение касается статьи 251 Налогового кодекса, устанавливающей, какие доходы освобождаются от налогообложения. Законопроект направлен на разрешение ситуации, с тем чтобы избавить от дополнительных бюджетных трат деятельность, осуществляемую в рамках Фонда перспективных исследований. Напомню, что этот фонд создан для осуществления исследований в области обороны и безопасности, и в соответствии с законом результаты интеллектуальной деятельности, то есть результаты тех исследований, которые проводятся за счёт бюджетных средств, передаются госкорпорациям, федеральным органам исполнительной власти или юрлицам, осуществляющим деятельность в интересах обороны страны и безопасности государства. Однако в соответствии с действующим законодательством при передаче таких результатов интеллектуальной деятельности уплачивается налог на прибыль, и он должен быть уплачен в том числе за счёт средств бюджетов всех уровней, которые формируют этот фонд. Пред-

лагается подобную передачу результатов интеллектуальной деятельности освободить от налога на прибыль.

Второе нововведение касается внесения изменения в статью 284 Налогового кодекса, определяющую налоговые ставки. Напомню, что в прошлом году, когда принимался закон о временных параметрах, увеличивающих ставку налога на прибыль, зачисляемого в федеральный бюджет, с 2 до 3 процентов, это было сделано для всех налогоплательщиков, и такая ставка увеличена на период до 2020 года. Однако для резидентов особых экономических зон существует льгота: они в полном объеме уплачивают налог на прибыль в федеральный бюджет, а по ставке налога, зачисляемого в региональный бюджет, установлены различного рода льготные параметры. Таким образом, получилось, что мы, сами того не желая, изменили, ухудшили условия для бизнеса, условия ведения деятельности для резидентов особых экономических зон при решении типичной бюджетной задачи, — предлагается исправить этот недостаток, сохранив для резидентов особых экономических зон ставку налога на прибыль, зачисляемого в федеральный бюджет, в размере 2 процентов, то есть восстановив для них те нормы, которые действовали до вступления в силу соответствующих законодательных актов.

И третье нововведение — в статье 284<sup>4</sup> Налогового кодекса приводятся в соответствие параметры льгот по налогу на прибыль для резидентов территорий опережающего развития и свободного порта Владивосток. Напомню, что для региональных инвестиционных проектов установлена отсрочка в исчислении сроков применения налоговых льгот по налогу на прибыль, которые дифференцированы в зависимости от объема осуществляемых инвестиций: если инвестиционный проект предусматривает объем вложений от 50 миллионов до 500 миллионов рублей, исчисление срока применения льготных ставок начинается с момента получения первой прибыли, но не позднее чем через три года после регистрации в качестве регионального инвестиционного проекта соответствующего бизнеса; если в инвестиционный проект вкладывается свыше 500 миллионов рублей, отсрочка составляет пять лет. Для территорий опережающего развития предлагается ввести подобную дифференциацию в отношении проектов с объемом вложений свыше 500 миллионов рублей (сейчас там существует отсрочка только на три года) и установить два дополнительных срока, поскольку в рамках ТОР реализуются и планируются к реализации очень крупные инвестиционные проекты. Так, если инвестиционные вложения составляют 1 миллиард рублей и бо-



лее, то отсрочку, по истечении которой начинают применяться льготные ставки, если не получена прибыль в рамках инвест-проекта, предлагается установить на шесть лет, а для очень крупных проектов — заявки на такие проекты тоже существуют и будут реализованы, объём капитальных вложений там составляет не менее 100 миллиардов рублей — предлагается установить срок девять лет.

Что касается выпадающих доходов, скажу, что подобные изменения напрямую не влияют на выпадающие доходы, не создают дополнительных выпадающих доходов для бюджетов субъектов Федерации. Единственно, риски по доходам возникают, когда предоставленные льготы начинают действовать, то есть соответственно через пять — семь лет после начала реализации проектов, в тот момент эта дополнительная отсрочка либо с трёх до пяти лет, либо с пяти до шести, либо с шести до девяти лет начинает влиять на доходы бюджетов. В ближайшее время, в период бюджетного планирования, в котором мы сейчас находимся, никаких выпадающих доходов не прогнозируется.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Илья Вячеславович.

С содокладом выступает Дмитрий Васильевич Юрков.

**Юрков Д. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Первый законопроект касается внесения изменения в статью 251 Налогового кодекса. В настоящее время действует Федеральный закон № 174-ФЗ "О Фонде перспективных исследований". Этот фонд создан за счёт средств бюджета, и одной из его задач является проведение исследований в интересах обороны и безопасности страны. Результаты интеллектуальной деятельности фонд передаёт федеральным органам исполнительной власти и таким госкорпорациям, как "Росатом" и "Роскосмос", и технически возникает обязанность уплаты налога на прибыль с доходов в виде безвозмездно полученных прав.

В законопроекте предлагается внести изменение в статью 251 Налогового кодекса, а именно: при передаче прав на результаты интеллектуальной деятельности в области обороны и безопасности, полученные в ходе исследований, которые ведутся полностью за счёт бюджетных средств, налог на прибыль с Фонда перспективных исследований не взимать.

На законопроект поступило 12 положительных заключений законодательных органов власти и 22 положительных отзыва исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации.

Следующий законопроект. В действующей редакции статьи 284<sup>4</sup> предусмотрено, что при отсутствии прибыли в течение трёх налоговых периодов у резидентов территории опережающего социально-экономического развития или территории свободного порта Владивосток льготная ставка по налогу на прибыль начинает действовать с четвёртого налогового периода. Предлагаемые поправки направлены на увеличение доверия инвесторов к ТОР как реально действующему инструменту.

В законопроекте предлагается дифференцировать инвесторов по объёму капитальных вложений. Инвесторы с объёмом вложений до 500 миллионов рублей работают по действующему режиму. При инвестициях более 500 миллионов рублей, если в течение пяти лет не появилась прибыль, применение льготных ставок начинается с шестого периода. При инвестициях более 1 миллиарда рублей и отсутствии прибыли в течение шести налоговых периодов льготный режим начинает действовать с седьмого периода. При 100 миллиардах рублей инвестиций и более и отсутствии прибыли в течение девяти налоговых периодов льготные ставки начинают действовать соответственно с десятого периода.

У крупных инвестиционных проектов срок выхода на проектную мощность и срок окупаемости гораздо больше, чем три года, а сейчас получается, что, если в течение трёх периодов у инвестора нет прибыли, льготный период уже наступает. Например, в Хабаровском крае реализуется проект строительства нового аэровокзального комплекса аэропорта Хабаровск. Заявлены инвестиции в объёме более 4,5 миллиарда рублей, при этом срок окупаемости при обычном режиме составляет 25 лет. Таким образом, новая редакция статьи более прикладная, и инвесторы смогут воспользоваться льготным периодом уже в полном объёме.

Вместе с тем комитет отмечает следующее. Целесообразно было бы провести анализ эффективности уже действующих систем в отношении более 120 резидентов ТОР, то есть, когда мы вводим новые льготы, логично было бы дать оценку уже действующим. Но в данном случае следует учесть, что первая территория опережающего развития была создана в июне 2015 года в Комсомольске-на-Амуре, и, видимо, времени прошло ещё недостаточно, для того чтобы делать такую оценку. Это первое.

Второе. Безусловно, нововведение коснётся регионов в части выпадающих доходов. В заключении комитета мы отразили, что необходимо рассмотреть вопрос о возможности при-

менения льгот с учётом мнения субъекта, то есть включить так называемый механизм двух ключей. Есть опасение, что регионы позже получают доходы в бюджет от налога на прибыль, но без режима ТОР этих доходов не было бы вовсе. Несмотря на недополучение отчислений по налогу на прибыль, бюджет должен выиграть с учётом увеличения объёма поступлений по другим региональным и местным налогам. Кроме того, в федеральный бюджет поступит больше доходов благодаря увеличению поступлений по налогу на добавленную стоимость, потому что по НДС никаких льгот у нас нет. И для примера: создано 37 ТОР, инвестировано более 14 миллиардов рублей, организовано 1772 новых рабочих места на Дальнем Востоке...

Ко второму чтению мы, безусловно, данный законопроект доработаем.

Комитет по бюджету и налогам просит поддержать в первом чтении законопроект о внесении изменения в статью 284<sup>4</sup> Налогового кодекса, так как главное в проекте, несмотря на существующие недочёты, замечания, — это стремление оправдать доверие инвесторов, обеспечить условия для создания новых рабочих мест и дополнительных поступлений в региональные и местные бюджеты. Поступило 12 положительных заключений на законопроект от законодательных органов власти и 22 положительных — от исполнительных.

И третий законопроект — по 284-й статье Налогового кодекса. Мы в прошлом году приняли...

**Председательствующий.** Минуту добавьте.

**Юрков Д. В.** ...401-й федеральный закон, внесли в Налоговый кодекс изменения, в том числе установили максимальную ставку налога на прибыль организаций, подлежащего зачислению в федеральный бюджет, в размере не 2 процентов, а 3 процентов до 2020 года. Для организаций — резидентов особых экономических зон и участников особых экономических зон в Магаданской области законом субъекта может быть установлена пониженная ставка налога на прибыль, который зачисляется в бюджет субъекта, вплоть до 0 процентов. В законопроекте предусматривается для указанных организаций сохранить ставку налога на прибыль, зачисляемого в федеральный бюджет, на уровне 2 процентов.

Кроме того, максимальная ставка налога на прибыль, подлежащего зачислению в бюджеты субъектов, для резидентов особых экономических зон была снижена с 13,5 до 12,5 процента, то есть снижена без решения субъектов. В законопроекте восстанавливается величина максимальной ставки по налогу

на прибыль — 13,5 процента, а по решению уже самого субъекта эта ставка может быть снижена.

Комитет просит поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Васильевич. Присаживайтесь, пожалуйста. А, не нужно присаживаться, может быть, вопросы будут.

Коллеги, вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Андрейченко Андрей Валерьевич.

**Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.**

Илья Вячеславович, вот представитель комитета сказал, что нужно проанализировать, как действуют льготы. В связи с этим вопрос. Вы помните, что в сентябре этого года во Владивостоке проходил большой форум — Восточный экономический форум. Там предприниматели как раз говорили про налоговую сферу примерно следующее: сейчас существуют проблемы с возвратом НДС, он практически не возвращается, то есть существует льгота, а в свободном порту Владивосток её использовать фактически не могут, потому что заявка рассматривается 15 дней, а срок прохождения по налоговой — пять дней, а также преференциями не пользуются те, у кого иностранный капитал, — идёт отказ в банках, а там бывает даже около 100 процентов. Так вот планируется ли что-то делать по НДС: сокращать сроки, использовать электронный документооборот — выравнять ситуацию? Это первый вопрос.

Второй вопрос: целесообразно ли вообще принимать новые льготы, не проанализировав, не создав экономическую модель, как используются старые?

**Трунин И. В.** Я обращаю внимание на то, что рассматриваемый законопроект не касается льгот по НДС. В отношении же вашего вопроса — мы помним, что на Восточном экономическом форуме действительно обсуждался вопрос о возврате НДС, но не в разрезе того, какие сроки установлены в налоговом законодательстве и как они соблюдаются, — обсуждался вопрос о применении той преференции, которая существует на Дальнем Востоке. Эта преференция заключается в том, что ускоренный возврат НДС возможен не только для крупных предприятий и не только под банковскую гарантию, но и под поручительство управляющей компании, которой является Фонд развития Дальнего Востока. Пока, насколько мне известно, Фонд развития Дальнего Востока не разработал механизм отбора или в каком порядке он будет предоставлять такое пору-

чительство, то есть это даже не налоговый вопрос, а вопрос организации работы управляющей компании. Мы периодически встречаемся, обсуждаем эти аспекты — я думаю, что в ближайшее время Фонд развития Дальнего Востока выйдет с предложениями, как он будет предоставлять поручительство.

Что же касается в целом оптимизации системы возврата НДС, то есть применения нулевой ставки, напомним, что на рассмотрении в Государственной Думе сейчас находится законопроект, который был принят в первом чтении, о внесении изменений в статьи 164 и 165 Налогового кодекса, именно о нулевой ставке и порядке её применения, правительство внесло поправки ко второму чтению, которые тоже направлены на решение ряда проблемных вопросов, связанных с возмещением НДС, — это и применение нулевой ставки в процедуре реэкспорта, и применение нулевой ставки при использовании экспорта с использованием почтовых отправок и так далее. То есть работа ведётся, и есть комплекс мер, который мы предлагаем.

***Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Тимофеева***

**Председательствующий.** Яровая Ирина Анатольевна.

**Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к представителю правительства.

Хотелось бы узнать вашу позицию. Мы обсуждали на Восточном экономическом форуме, что сейчас возможность применять нулевую налоговую ставку ошибочно не распространена на организации, осуществляющие санаторно-курортное лечение. В данном случае это предложение мы вновь не видим реализованным. При этом хочу вам напомнить, что в 2016 году было поручение президента, предполагавшее, что санаторно-курортные объекты независимо от их места расположения на территории Дальнего Востока должны приобрести статус ТОР и соответствующие налоговые льготы. Почему до настоящего времени это поручение не исполнено и готовы ли вы в данном случае при подготовке ко второму чтению рассматривать возможность решения этих вопросов?

**Трунин И. В.** Ирина Анатольевна, вы подняли несколько тем.

По поводу санаторно-курортного лечения и налоговых льгот — этот аспект не касается ТОР. В Налоговом кодексе

применяется нулевая ставка для медицинских и образовательных организаций, она экстерриториальна, то есть любая образовательная или медицинская организация может претендовать на нулевую ставку налога на прибыль, которая используется в течение десяти лет, за исключением санаторно-курортных организаций. Мы понимаем, почему в своё время было сделано такое исключение: во многих случаях санатории — это, по сути, гостиницы, которые имеют медицинскую лицензию, а задача на тот момент, в 2010 году, была поддержать именно медицинские организации.

Однако закон, который был принят недавно, о стимулировании туристско-рекреационной деятельности на Дальнем Востоке, как бы не разграничивает льготы для гостиниц, по сути, объектов, где осуществляется временное размещение, и тех объектов, у которых есть медицинская лицензия. Просто этот закон был принят сравнительно недавно, и необходимо будет в процессе практики его работы посмотреть, как в него вписываются санатории, а поскольку он для Дальнего Востока, конечно же, в первую очередь на Дальнем Востоке.

Я думаю, если там будут какие-то проблемы, с точки зрения именно поддержки санаториев как объектов временного размещения, естественно, они должны быть вписаны в эту систему.

**Председательствующий.** Шейн Олег Васильевич.

**Шейн О. В.** У меня вопрос, Илья Вячеславович, в продолжение предшествующей дискуссии: как вы смотрите, допустим, на поправки ко второму чтению о снятии налоговых преференций в отношении тех резидентов, к которым мы сейчас это применяем, если в отношении этих резидентов судом установлены факты привлечения чёрных или серых схем оплаты труда?

**Трунин И. В.** Технически я могу ответить, что, прежде чем высказать своё отношение к поправке ко второму чтению, надо, во-первых, законопроект принять в первом чтении, а во-вторых, посмотреть на саму поправку. Но если рассуждать по проблематике, которую вы подняли, по правонарушениям, связанным в том числе с привлечением нелегальной рабочей силы или с использованием серых или чёрных схем оплаты труда (если дело дошло до суда, значит, это уже установленный судом факт), мне кажется, необходимо оценить масштаб их влияния на то, какие льготы предоставляются, необходимо определить, чья это вина — руководства предприятия или конкретного подразделения.

В случае если допускаются масштабные нарушения каким-либо резидентом, это не проблематика налогового законодательства, это проблематика в целом законодательства о ТОР, об особых экономических зонах, и, мне кажется, это должен быть повод не только лишить злостного нарушителя налоговых льгот, но и вообще исключить такую организацию из числа резидентов. Однако если это всё произошло не по вине руководства предприятия или есть какие-то другие обстоятельства... В общем, законодательные меры, противодействующие нарушениям, не должны создавать угрозу для стабильности в том числе налогового режима и инвестиционного климата. Здесь важно соблюсти баланс, это не такой простой вопрос.

**Председательствующий.** Волков Юрий Геннадьевич.

**Волков Ю. Г., фракция ЛДПР.**

Илья Вячеславович, странно слышать, что, освобождая крупных инвесторов от уплаты налога на прибыль на пять — семь лет, вы не планируете выпадающих доходов. Может быть, вы их, конечно, и не планируете, тем не менее выпадающие доходы будут. При этом у законопроекта нет финансово-экономического обоснования.

Кроме того, что означает горизонт планирования пять — семь лет? Это означает, что текущее поколение руководителей регионов, муниципалитетов не увидит результатов своего труда, а те руководители, которые придут им на смену, по хорошей российской традиции не будут отвечать за те действия, которые предпринимались до них. Вот эти административные риски вы как-то учитываете в своём законопроекте?

**Трунин И. В.** Юрий Геннадьевич, спасибо за вопрос. Я не сказал, что выпадающих доходов не будет, я сказал, что их очень сложно спрогнозировать. Почему? Потому что сейчас действует такая схема. К примеру, организация стала резидентом территории опережающего развития: если она в течение первых трёх лет не получила прибыли, то начинается срок исчисления, ещё пять лет она не уплачивает налог на прибыль. То есть максимальный, предельный срок применения нулевой ставки, срок неуплаты налога на прибыль составляет восемь лет. Если мы вместо трёх лет для крупных инвесторов сделаем пять лет, то этот срок с восьми лет увеличивается до десяти. Соответственно, выпадающие доходы, если они возникнут, возникнут на девятый и десятый годы. Естественно, в настоящее время, особенно с учётом того, что мы делаем это для будущих резидентов, определить и рассчитать точно, тем более вести разговор о компенсации тех выпадающих доходов, которые возникнут на девятый, десятый годы, а если это более крупные

проекты, то и в более далёкие годы с момента принятия соответствующего закона, ну, было бы как-то странно.

Естественно, что в рамках общего баланса и общего регулирования межбюджетных отношений федеральное правительство постоянно мониторит ситуацию с региональными финансами, и все вы прекрасно знаете, что происходит и выделение субсидий, и компенсация выпадающих доходов бюджетов субъектов Российской Федерации различными способами.

Что касается финансово-экономического обоснования, выпадающие доходы возможны, но не в тот период, на который мы сейчас планируем бюджет. Вот что я хотел сказать в своём выступлении, когда говорил об отсутствии выпадающих доходов.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Илья Вячеславович, вы всё хорошо рассказали, только об одном не сказали. Вот смотрите, мы приняли закон о ТОР, который уже автоматически, так сказать, в пакете предполагает колоссальные преференции для тех, кто в этих ТОР начинает работать. Цифр у вас нет. Это первое.

Второе. Вот Китай, сосед Дальнего Востока, построил около 800 крупных комплексов, применяя как раз гибкий подход к освобождению от налогов, но ни разу там не освобождали на десять лет — там, даже согласовав на пять лет, через два года обязательно пересматривали. Кто будет осуществлять контроль и что будет с тем, кто, скажем, получал преференции семь лет и вдруг прекратил деятельность, кто будет отвечать за выпавшие доходы и нереализованный проект?

**Трунин И. В.** Спасибо за вопрос, Николай Васильевич.

Во-первых, цифры есть. Готов для вас их здесь назвать. На 1 января 2017 года в Российской Федерации создано 17 территорий опережающего социально-экономического развития, из них четыре — в моногородах. Как вы знаете, в последние месяцы были созданы дополнительные ТОР, количество резидентов во всех территориях опережающего развития на 1 января — 126. На 1 января 2017 года в свободном порту Владивосток было зарегистрировано 118 резидентов. Общий объём недополученных доходов бюджетов бюджетной системы в 2016 году (это последний отчётный год, за который имеется информация) по налогу на прибыль составил 37 миллионов рублей, по налогу на имущество — 112 миллионов рублей, по земельному



налогу — 9 миллионов рублей. То есть пока масштабы деятельности в ТОР и в свободном порту Владивосток не настолько велики (кстати, как нам в правительстве хотелось бы), чтобы говорить о больших объёмах выпадающих доходов.

Что касается второй части вашего вопроса. Да, конечно, в разных странах — в Китае, в других странах Азиатско-Тихоокеанского региона — используются различные способы поддержки инвестиций. Можно или нельзя пересматривать налоговый режим? Нам кажется, что важны не только масштабы снижения льгот для инвесторов, мы считаем, главное — это стабильность, и самое плохое, что мы можем сказать инвестору, это то, что через два-три года мы будем пересматривать условия.

Если же инвестор принял на себя обязательства по капитальному вложению, а потом их не исполнил, он лишается соответствующего права, а следовательно, и всех льгот, которые для него предусмотрены, — и это уже прописано и в налоговом законодательстве, и в законодательстве о ТОР.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников*

**Председательствующий.** Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Илья Вячеславович, один из законопроектов, которые мы сейчас рассматриваем, касается предоставления льготы по налогу на прибыль при передаче интеллектуальной собственности. Вы там указываете, что это относится только к тем случаям, когда работу выполнили по заказу фонда. Я считаю, что у нас очень много ситуаций, когда госучреждения выполняют такие заказы и передают интеллектуальную собственность другим госучреждениям, в том числе в оборонке. С чем связано, что вы выделяете в особую категорию только тех, кто работает по заказу фонда и, соответственно, правительства? Я думаю, есть смысл, чтобы не перегонять деньги из одного бюджета в другой и не облагать налогом на прибыль наши бюджетные учреждения, вообще, в целом такую льготу предоставлять при передаче интеллектуальной собственности, так сказать, из государства в государство.

**Трунин И. В.** Сергей Михайлович, спасибо за вопрос. В законопроекте говорится не о том, что мы освобождаем учреждения, которые выполняют НИОКР, от налога на прибыль, мы

говорим о том, что есть фонд, который специально создан, финансируется из бюджета, и за счёт средств этого фонда создаются НИОКР — это его целевая деятельность, — результаты этих НИОКР должны передаваться только федеральным органам исполнительной власти и госкорпорациям без уплаты налогов. То, о чём вы говорите, это скорее выполнение заказов за государственный счёт, но всё же это коммерческие отношения: есть заказчики, есть подрядчики, они создают НИОКР, результаты НИОКР передаются. Это немножко другие отношения, мы их не затрагиваем в своём законопроекте. Но безусловно, то, о чём вы говорите, можно обсуждать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, завершим с вопросами и сделаем перерыв, хорошо?

Водолацкий Виктор Петрович, пожалуйста.

**Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Илья Вячеславович, мой коллега, содокладчик, сказал о том, что 12 заксобраний поддержали проект закона. Остальным неинтересно или их отзывы отрицательные? Это первый вопрос.

И второй. Резиденты территорий опережающего развития приходят в территорию, под камерами заключают соглашение, а после этого уходят, не реализуя свой проект, особенно это касается моногородов с шахтёрским элементом, так сказать. Есть ли у вас анализ причин неразвития этих территорий, я имею в виду шахтёрские ТОР?

**Трунин И. В.** Виктор Петрович, спасибо за вопрос. Я думаю, по поводу заключений заксобраний лучше ответит содокладчик.

По поводу того, есть ли анализ причин. Во-первых, не так много времени прошло с начала функционирования ТОР, в том числе в моногородах, во-вторых, по каждому конкретному проекту необходимо разбираться отдельно, почему он был заявлен, почему не был реализован, потому что причин может быть масса — и собственных финансовых причин у инвестора, и, может быть, связанных с какими-то регуляторными практиками. В целом, естественно, по итогам функционирования ТОР за какой-то период необходимо будет посмотреть, какие там имеются недостатки.

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Юркову.

**Юрков Д. В.** Что касается отзывов из регионов, стоит отметить следующее. К сожалению, они поступают в течение очень короткого периода, допустим, ещё вчера мы рассматривали последние поступления, реакцию из регионов, поэтому, я думаю, ко второму чтению у нас будет большее количество отзывов из регионов.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Васильевич. Канаев Алексей Валерианович.

**Канаев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Илья Вячеславович, представитель комитета отметил, что при подготовке законопроекта ко второму чтению необходимо предусмотреть возможность введения правила "двух ключей". Вроде бы идея правильная, мы о ней говорим, тем не менее бизнес, крупные инвесторы оценивают это как некий риск-фактор, как фактор непредсказуемости. Как вы, представитель правительства, оцениваете, насколько целесообразно это делать по данным законопроектам, с учётом того что речь идёт о новых проектах?

**Трунин И. В.** Алексей Валерианович, спасибо за вопрос. Действительно, мы, Министерство финансов, правительство, вместе с Государственной Думой полностью поддерживаем идею внедрения правила "двух ключей" при предоставлении льгот по налогам, доходы от которых зачисляются в региональные и местные бюджеты. Однако, что касается предоставления уже введённых льгот, в том числе и по ТОР, в правительстве нет единой позиции по этому вопросу, поэтому мы этот вопрос не выносим на рассмотрение парламента. С одной стороны, с финансовой точки зрения, с точки зрения обеспечения интересов субъектов Российской Федерации, конечно же, важно дать полномочия и субъектам, и органам местного самоуправления, чтобы они участвовали в предоставлении льгот по тем налогам, доходы от которых формируют их бюджеты, и мы, Министерство финансов, это поддерживаем, с другой стороны, вы совершенно корректно отметили, что, по мнению бизнеса, это дополнительный фактор неопределённости. И сейчас, в настоящее время, правительство не выступает с такими предложениями, поскольку мы пока с учётом той дискуссии, которая ведётся, такие предложения выдвигать не готовы.

**Председательствующий.** Спасибо, Илья Вячеславович.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12 часов 34 минут.

(После перерыва)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 12 часов 34 минуты, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 34 мин. 05 сек.)

Присутствует . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Отсутствует . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем работу.

Коллеги, у нас сейчас выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам. От фракции КПРФ выступает Сергей Александрович Шаргунов.

**Шаргунов С. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, дорогие друзья, рад вас всех приветствовать! Наверное, большинство присутствующих здесь слышали модное слово "хайп" — так называют разнообразную шумиху. Шумихи в наше время хватает: всякие ненужные, бессмысленные, жёлтые новости, скандалы, бесплодные споры, в которые пытаются втравить искренних граждан нашего Отечества, но мне кажется, что важнее для нас должен быть скорее антихайп, то есть внимание к судьбам тех, о ком редко вспоминают, внимание к тому самому маленькому человеку. Я знаю, что большинство здесь присутствующих, безусловно, делают многое для того, чтобы помочь рядовым избирателям, потому что кроме важной законотворческой работы есть ещё и возможность непосредственно помочь людям. Мне кажется, что проявление элементарной солидарности в нашем обществе — это то, чего зачастую так не хватает, по крайней мере в информационном пространстве, поэтому очень важна обратная связь с людьми, очень важна отчётность перед гражданами.

Недавно я прилетел в Бурятию и встретился с милой не знакомой мне женщиной по имени Ирина Игоревна Гармаева — знакомой только по голосу. Сложилась такая интересная, по сути, литературная ситуация. Я выступал на радио "Сибирь-Байкал" и попросил звонить тех, у кого есть беды и проблемы, — позвонила женщина, рассказала, что обошла все детские сады, выстояла все очереди, а ребёнка никуда не принимают, и спросила, что можно сделать. Я говорю: "Дорогие друзья, неравнодушные, кто сейчас слушает, обратите внимание!"

И даже не моими усилиями, а благодаря тем, кто немедленно начал звонить, удалось сразу помочь: дали место в отличном бесплатном детском садике, сначала на летний период, а теперь ходят постоянно. Да, простая история, можно сказать, такая рождественская сказка, но тем не менее она вполне реальна и подкреплена весом реальной судьбы. Больше того, вы понимаете, маленькие беды, которые переживают маленькие люди, приводят к большим трагедиям, и если удаётся что-то сделать, то это большая победа.

А маленькие люди бывают на самом деле действительно совсем маленькими, то есть детишками. Ко мне обратились из Алтайского края: маленькая девочка пошла в первый класс, в буквальном смысле пошла — ей, семилетней первоклашке, нужно пешком идти за тридевять земель до своей школы. Чиновники говорят, мол, автобус у нас не резиновый, вот есть несколько улиц, а остальные в список не включаем — ничего не знаем, давай путешествуй. Бурятия, мать-одиночка, многодетная мать — умер муж, трое детей: совсем маленький ребёнок и две девочки-школьницы — они вынуждены были ходить за 7 километров по дикой природе, затемно, под завывание волков (и это не преувеличение) до автобуса, который отвезёт их в школу. Вмешательство помогло — и здесь надо сказать спасибо и региональным властям, и тем равнодушным коллегам-журналистам, которые отозвались, — так вот непосредственное вмешательство, депутатские запросы, подкреплённые привлечением внимания к этим историям, позволили помочь девочкам в короткий срок, и в итоге Юля и Аня Пономарёвы из Бурятии и семилетняя Оля Ледовских теперь отправляются в школу нормально. И это право на образование, которое гарантировано всеми законами Российской Федерации каждому гражданину!

Мне кажется, если мы все, вне зависимости от нашей фракционной принадлежности, будем проявлять участие и усердие, не боясь об этом говорить открыто, подавая пример, обращаясь к другим гражданам с призывом не бояться писать на высокий федеральный уровень, то это будет иметь большое облагораживающее значение для всей нашей страны. Многие скажут, что это, вообще, проблема местных органов власти — районных, муниципальных, краевых, региональных. К сожалению, не всегда на этом уровне получается решить вопрос, поэтому, повторяю, занимаясь законотворческой работой, ни в коем случае нельзя отказываться от поддержки конкретных людей.

Я затеял этот разговор не случайно: ключевая тема моего выступления связана как раз с маленькими людьми. Мне постоянно приходят письма, обращаются люди и задают вопрос, спрашивают: а амнистия выйдет? Есть предложение от фракции КПРФ, которое внесено законодательно, касающееся амнистии в связи со 100-летием Октябрьской революции, и я думаю, что, вне зависимости от политических и идеологических оценок, это гуманизирующее решение давно уже назрело. Я думаю, что если сейчас оно не будет принято, то по крайней мере к 9 Мая нужно его принять.

Безусловно, речь не идёт о каких-то страшных душегубках, речь идёт о самой печальной известной пенитенциарной системе, которая зачастую людей не исправляет, а, наоборот, превращает в закоренелых преступников, речь идёт о том, что многие люди тянут ляжку по незначительным статьям. "Многие" — это не голословное утверждение: более 600 тысяч человек находятся сейчас в тюрьмах и лагерях, суды выносят менее 1 процента оправдательных приговоров. Не хочу спекулировать этой статистикой, понимаю, что очень многие дела рассыпаются до того, как доходят до суда, но всё-таки столь незначительный процент, на мой взгляд, для думающего человека — красноречивое свидетельство. Постоянно приходится слышать, что людей если закрутило-завертело, то им уже никак не выпутаться. И большой вопрос, как устанавливается та самая правота обвинения. Я приводил здесь в пример судебную реформу ещё Александра II, когда вердикт выносили 12 присяжных; в советское время не только судья, но и два народных заседателя или три профессиональных судьи, как в случае с тяжёлыми преступлениями, выносили решения. Да, был трагизм, были известные моменты, но сама система, обеспечивающая взвешенность и прозрачность решения, существовала в разное время — сегодня суд присяжных, к сожалению, рассматривает дело, если только подсудимому грозит смертная казнь, в остальных случаях в судах первой инстанции приговор выносится судьёй единолично.

Я предлагаю всем фракциям провести парламентские слушания на эту важнейшую тему. Только по части первой статьи 158 Уголовного кодекса, а это мелкая кража, в прошлом году было осуждено свыше 30 тысяч человек. Много это или мало? Ну а если так каждый год?.. Понимаете, это десятки тысяч людей, и они пишут письма, они рассказывают — вы можете взглянуть в сводки новостей. Несмотря на декларируемую гуманизацию, на деле оказывается по-другому. В Татарстане мужчина, в одиночку воспитывающий троих детей, украл из торго-

вого центра плитки шоколада и два флакона с шампунем — ну разве это повод разлучать его с ребятишками, отправлять на нары, на зону? В Белгородской области посадили старика за то, что он вынес из магазина немного продуктов. Таких историй, к сожалению, масса, и те люди, которые занимаются опекой заключённых... Замечательный батюшка, отец Константин Кобелев, духовник Бутырки, постоянно присылает мне огромное количество историй, он говорит, что благодаря его воздействию постепенно стали меняться и сами тюремщики: они начинают понимать, что далеко не все те, кто попал под этот маховик, по-настоящему виновны и заслуживают такого к себе отношения. Тема сумы, как известно, на Руси крепко связана с темой тюрьмы, и очень часто именно бедность, беспросветность, безысходность подталкивают человека к совершению определённых незначительных — да, конечно, достойных осуждения, но всё же незначительных — правонарушений. И парламентские слушания позволили бы нам проанализировать такие истории, посмотреть на конкретных примерах, не вмешиваясь в деятельность судов, — у нас всё-таки немало людей, заслуживающих снисхождения. Это привело бы нас к милосердию, это позволило бы нам составить перечень тех, кто заслуживает, чтобы им скостили срок, это на самом деле оздоровило бы обстановку в обществе, потому что десятки, если не сотни тысяч людей — и они сами, и их близкие — ждут освобождения, ждут возвращения к нормальной жизни. Мы все заинтересованы в нормализации обстановки, и я думаю, что здесь все дорогие коллеги, товарищи поддержат меня.

Могу привести вам немало иллюстраций, примеров, рассказов на эту тему, но, поверьте, дорогие друзья, всё равно сама жизнь подтолкнёт нас к принятию этого решения в ближайшее время. Давайте же проявим человечность и подумаем просто ещё и о благополучии нашей страны, потому что милосердие и доброта — это то, что всегда позволяет избежать тяжёлых сценариев.

Спасибо большое за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Александрович.

Два выступления от фракции ЛДПР. Первым выступает Дегтярёв Михаил Владимирович. Приготовиться Власову Василию Максимовичу.

Пожалуйста.

**Дегтярёв М. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый президиум, уважаемые депутаты! Завтра в Москве пройдёт парад Всемирного фестиваля молодёжи и студентов, а послезавтра в Сочи откроется это замечательное и важное, поистине всемирного значения мероприятие. Наша страна примет более 20 тысяч юношей и девушек более чем из 150 стран мира, и это при том, что заявки поступили из 200 стран мира и конкурс достигал десяти человек на одно место.

Я напомним, что наша страна была у истоков этого движения, в 1947 году всё началось, и юбилейный фестиваль — 70 лет прошло с момента проведения первого фестиваля — пройдёт в России. У нас в России, тогда Советском Союзе, дважды проходили фестивали — в 1957 году и в 1985 году. Многие политики, главы государств, лидеры общественных движений побывали тогда в Москве, я напомним несколько имён: совсем юный Хуан Антонио... вернее, тогда уже не юный президент МОК Хуан Антонио Самаранч, многие известные деятели культуры и политики, а вот Ангела Меркель, которая приехала на фестиваль из ГДР, была тогда совсем молодой. И я уверен, что многие седовласые политики, сидящие в этом зале, совсем юными участвовали в этом фестивале.

И вот мы в очередной раз собираем весь цвет мировой молодёжи, и о том, что юноши и девушки так интересуются нашей страной, говорит их желание приехать, познакомиться с нашей культурой, с людьми, ощутить их гостеприимство. Молодые люди находятся вне идеологии холодной войны, вне парадигмы ограничений, направленных против нашей страны, вне санкционной политики — они просто хотят дружить, хотят развиваться, хотят, чтобы в мире был порядок, царили любовь и взаимное уважение. Я напомним, лозунг фестиваля, который пройдёт в Москве и в Сочи, звучит так: "За мир, солидарность и социальную справедливость, мы боремся против империализма — уважая наше прошлое, мы строим наше будущее!" — прекрасные слова. И понятно, о каком империализме идёт речь. Можно вспомнить, что в бедах, которые преследуют американских политиков, сначала был виноват наш президент, потом хакеры, теперь виноваты покемоны: якобы наши программисты или какие-то агенты влияния, по мнению американцев, пытались посеять межнациональную и расовую рознь в Соединённых Штатах — ну это полный абсурд! Конечно, на фоне Всемирного фестиваля молодёжи и студентов, который прой-



дёт в Москве и в Сочи, подобные заявления американских СМИ выглядят нелепо. Все приезжающие в нашу страну молодые люди, и не только они — приедет много спикеров, очень серьёзных политиков, представителей бизнеса и общественных движений, — хотят пообщаться с нашей молодёжью, узнать побольше о нашей стране и заявить, что мир очень хрупкий и его нужно беречь.

Ну и ещё по поводу предстоящего чемпионата мира по футболу в следующем году. Это будет одно из крупнейших событий следующего года, которое тоже пройдёт в нашей стране, как и фестиваль молодёжи и студентов. Мы сожалеем, что сборные Украины и Соединённых Штатов Америки не прошли квалификацию и не смогут принять участие в этом замечательном празднике спорта, празднике футбола, здесь не виноваты ни хакеры, ни покемоны, ни агенты спецслужб: это спорт. И мы приглашаем американцев и представителей Украины приехать в Россию просто болельщиками и посмотреть на этот замечательный праздник!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Владимирович. Власов Василий Максимович — от фракции ЛДПР.

**Власов В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Продолжая молодёжную тему, хочу отметить, что я не могу не радоваться последним кадровым изменениям, когда предпочтение при назначении на руководящие посты отдаётся молодым технократам. Раньше, четыре-пять лет назад, сказали бы: какой в 30 лет губернатор? О чём вы говорите? У него опыта не хватает! Сейчас сами видите, какие кадровые перестановки, причём самое интересное, что эти кандидатуры поддерживают и президент, и наш замечательный народ. Позиция ЛДПР, которую мы отстаиваем все семь созывов в Государственной Думе, — дать молодёжи возможность выступать, вести правильную молодёжную политику, и ко многим инициативам фракции ЛДПР всё-таки прислушиваются.

С этой трибуны около года назад я выступал и говорил о том, что школьникам необходимо предоставить возможность посещать музеи бесплатно. Вы не поверите: эта инициатива дошла до Комитета по культуре, на заседании комитета её обсудили, сказали, что денег нет, что в бюджете средства на это не предусмотрены, однако прошло время и Сергей Семёнович Собянин, мэр Москвы, сообщил, что все школьники Москвы с 1 сентября могут посещать музеи Москвы бесплатно! Почему он дал такую возможность? Он дальновидный политик и пони-

мает, что молодёжи сегодня действительно необходимо ходить в музеи, видеть всё своими глазами. Когда вам говорит о чём-то учитель истории — это одно, а когда вы видите это вживую — это совершенно другое, всё по-другому воспринимается. Следует учесть стоимость билетов и то, что там иногда не действуют никакие дополнительные льготы. По студенческому билету есть скидка 50 процентов: если билет стоит 1 тысячу рублей, 50 процентов — это 500 рублей. А как же быть школьникам, которые проживают в регионах, ведь на них эта скидка не распространяется? Или, допустим, музеи, которые находятся в регионах? Вот здесь совершенно уникальный симбиоз: нужно и молодёжи дать возможность бесплатно посещать музеи и какие-то спортивные площадки, и, соответственно, бюджету не навредить. На ком зарабатывать? Я считаю, нужно подумать об иностранцах, потому что им без разницы: если они приехали в Третьяковскую галерею, они и 1 тысячу рублей заплатят, и 1500 рублей заплатят, они же не скажут, что не пойдут в Третьяковскую галерею, потому что билет подорожал, — нет конечно! А вот молодёжи мы дадим возможность каждый месяц бесплатно посещать музеи.

То же самое было на заседании Совета при президенте по развитию физической культуры и спорта, где один из выступавших коллег сказал о том, что юношам и девушкам наконец-то нужно дать возможность посещать футбольные матчи на льготных условиях. С той же самой инициативой фракция ЛДПР выступала здесь, но почему там это имеет какое-то значение, а то, что предлагает ЛДПР здесь, в Государственной Думе, упоминают, прислушавшись к нам, только потом? Это неправильно! И таких примеров огромное количество!

Сегодня тоже уникальный день, потому что сегодня мы выступили с инициативой предоставлять отгул людям с метеозависимостью. Вчера проходили замечательные парламентские слушания, огромное спасибо, кстати, комитету, который обратил внимание на эту проблему и позволил пообщаться со многими коллегами. А тема эта очень важная, потому что, по статистике, 70 процентов инфарктов и инсультов происходит во время магнитных бурь. Мы гоним людей на работу, мол, идите на работу, занимайтесь делом, примите таблеточки, и всё будет хорошо. В то же самое время — огромное количество инфарктов и инсультов, эта проблема выходит на первое место вообще в мире.

Также мы предлагали ввести определённую ответственность за скручивание пробегавшего автомобиля. Ну вроде бы ничего: подумаешь, скрутили пробег. Кстати, вчера выступали колле-

ги, когда обсуждали транспортный налог, и кто-то сказал, что подержанный "мерседес" стоит очень дорого. Да поверьте, у нас большинство автомобилей в России иностранного производства. Вот сегодня у нас был губернатор Калининградской области, он вам скажет, сколько автомобилей иностранного производства в Калининграде. А на Дальнем Востоке вообще одни "тойоты" и "ниссаны". Говорить, что можно привязать налог к количеству лошадиных сил... Послушайте, есть автомобили с мотором 1,4 литра, но они выдают 300 лошадиных сил, а есть с пятилитровым, у которых по 30 литров расход, а количество лошадей меньше — так почему владельцы одинаковый налог должны платить? Это же совершенно разные вещи! Когда такие вопросы обсуждаются, нужно всё-таки привлекать специалистов, которые разбираются и в автомобилях, и в автомобильном бизнесе.

Мы говорили о запрете ночных перевозок. Огромное количество людей гибнет! А сейчас, поверьте, когда люди забудут поменять шины, опять будет огромное количество аварий, начнётся "день жестянщика" и всё в таком духе.

Вы поймите, люди зарабатывают на скручивании пробегов автомобиля, повышая его стоимость, и в то же самое время огромное количество людей гибнет на дорогах! Более 400 человек за полгода погибло из-за технической неисправности автомобилей. Сегодня это большая проблема! Лопнуло колесо на трассе М-4 — вся семья погибла, потому что машина попала под фуру. Как объяснить? Да, сэкономили 3 тысячи рублей, а потом вся семья в могиле.

Вот лихорадит рынки Москвы — то пожары, то убийства. Здесь нужно всё-таки определённую политику тоже вести, потому что должен быть контроль за торговыми точками. А у нас каждую неделю что-то происходит...

Ну и последнее. Что касается жалоб, вот сегодня коллега Игорь Торошин выступал...

Можно ещё 30 секунд?

**Председательствующий.** Добавьте 30 секунд.

**Власов В. М.** Благодарю.

Сегодня выступал Игорь Торошин и обращал ваше внимание на проблемы, связанные с автомобилями. Те, кто живёт на улице Улофа Пальме, не дадут мне соврать: каждый день проезжает поливалка и поливает дорогу. Я не понимаю, что она моет. Спросите у москвичей — они вам скажут, что почти каждый день проезжают машины и поливают. Чем они занимаются? Я понимаю, когда работает снегоуборочная техника. У нас

очень грязные улицы, которые нужно мыть, но во дворе дома-то что мыть каждый день? Вот этого я не понимаю!

Вот такие замечания и предложения, прошу вас обратить на них внимание. Огромное спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Лысаков Вячеслав Иванович.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я просто хочу поправить коллегу, чтобы в головах не осталась неточная информация. Владелец автомобиля с пятилитровым двигателем маломощным и владелец автомобиля с двигателем 1,4 литра мощностью 300 лошадиных сил не платят, как сказал коллега, одинаковый налог. У нас ставка налога привязана к мощности, поэтому владелец автомобиля с маломощным пятилитровым двигателем платит значительно меньше, чем владелец автомобиля с двигателем в 300 лошадиных сил. Поэтому здесь... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Вячеслав Иванович.

Коллеги, мне не хочется вас прерывать, поэтому я прошу: если берёте слово по ведению, выступайте по ведению, а не со справками, не с комментариями, в противном случае вы просто вынуждаете меня прерывать вас.

Коллеги, выступают представители фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Первым выступает Исаев Андрей Константинович. Пожалуйста.

**Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К сожалению, наше сегодняшнее пленарное заседание началось с не очень приятного эпизода: по просьбе профильного комитета было отложено рассмотрение чрезвычайно важного и значимого проекта постановления, подготовленного коллегой Куринным и касающегося больных орфанными заболеваниями. Проект постановления подготовлен грамотно, хорошо, и мы будем работать с этими предложениями.

А ещё недавно, буквально вчера, на заседании Совета Государственной Думы мы попросили Игоря Владимировича Лебедева согласиться отложить на время рассмотрение подготовленного фракцией ЛДПР законопроекта о восстановлении индексации пенсий работающим пенсионерам. И мы благодарны за то, что получили согласие. Почему это происходит? Потому что сейчас идёт серьёзная, обстоятельная работа с правительством над бюджетом на 2018 год и последующую трёхлетку. Мы уже получили проект этого документа и видим, что бюджет на 2018 год лучше, чем бюджет за 2016 и 2017 годы. Страна выхо-

дит из экономического кризиса, у нас появились реальные возможности решать многие проблемы людей. И конечно же, каждый из нас, встречаясь с избирателями, понимает, что будет задан один вопрос, другой, третий — для каждого человека его проблема самая важная, самая горячая и самая острая. Но от того, что бюджет на 2018 год явно будет лучше по доходам, он — мне приходилось уже говорить эти слова в зале Государственной Думы — не превратится в резиновый, он всё равно останется ограниченным. А это значит, что всем нам предстоит определить приоритеты: есть проблемы, которые нужно решить в первую очередь, и есть проблемы, которые мы будем решать по мере того, как экономика России будет восстанавливаться, расти и будут появляться дополнительные возможности.

Могу сразу сказать, что одной из центральных тем, которая находится на контроле партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", является реабилитация инвалидов. В воскресенье пройдёт Международный день белой трости — этот день посвящён тем, кто либо полностью утратил зрение, либо утратил его частично и не может пользоваться всем тем, чем пользуются люди, у которых эти физические возможности не ограничены. Конечно же, тема технических средств реабилитации инвалидов окажется в центре нашего внимания, и мне хотелось бы, чтобы мы, подходя к этому вопросу, действовали так же, как действовали, принимая бюджет на 2017 год. Тогда, я напомним, мы увеличили сумму средств, выделяемых на технические средства реабилитации инвалидов, почти до 30 миллиардов рублей и, правя бюджет на 2017 год, добавили ещё 1 миллиард рублей на эти цели. Не убавляли, а добавляли — этот подход мне представляется наиболее важным и наиболее правильным.

Сейчас "ЕДИНАЯ РОССИЯ" ведёт консультации по предстоящему бюджету. Мы проводили широкие, скажем так, общественные слушания, в том числе лидер нашей фракции Сергей Иванович Неверов проводил слушания, посвящённые аграрной политике, прошли "круглые столы" по социальной политике, по вопросам здравоохранения, предстоит "круглый стол" по вопросам культуры. И мы всегда просим наших коллег, участвующих в этих обсуждениях: понятно, что все проблемы значимы и важны, но давайте определим наиболее значимые, чтобы, работая над поправками в бюджет при подготовке ко второму чтению, мы смогли выделить именно эти вопросы.

А сейчас я хотел бы обратиться к представителям оппозиционных фракций. Наверняка вы выскажете много критических замечаний по бюджету на 2018 год, и в этом ваша полити-

ческая роль, с которой, я уверен, вы вполне справитесь. Тем не менее, говоря со своими избирателями, определите те пункты, те проблемы, которые мы могли бы вместе решить, приняв бюджет на 2018 год. Уверяю вас, большинство вас услышит, если речь будет идти о конкретных, реальных предложениях. Мы призываем вас к сотрудничеству! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Константинович.

Бальбек Руслан Исмаилович, пожалуйста.

**Бальбек Р. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! С момента возвращения Крыма в родную гавань полуостров нуждался в надёжном корабельном трапе, который устойчиво и крепко соединял бы крымский берег с Таманским полуостровом, по которому люди смогли бы перемещаться сами и перевозить грузы. Это должен быть не просто мост, он должен стать продолжением Крыма, крымского берега по направлению к Большой земле. Конечно же, душа Крыма всегда была частью национального российского самосознания, просто находилась в чужом теле. И хоть Крым в 2014 году уже стал частью России, тем не менее он не мог стать полноценным субъектом, так как были препятствия на пути транспортных артерий Российского государства. В очередной раз перед российской нацией встала задача осуществления грандиозного проекта — теперь построения моста через Керченский пролив. Наш президент Владимир Путин уже в 2014 году поставил перед Министерством транспорта Российской Федерации задачу построить мост. Данный транспортный узел был важен ещё в период императорской России, об этом говорили и проводили исследования и разработки во времена Советского Союза, но воплотить в жизнь мечты десятков поколений россиян стало возможным и реальным только в современной России.

Строящийся мост — это не просто символ крепости российского духа, это важная демонстрация всему миру, что наша инженерная мысль не стоит на месте, что наши строители не разучились строить, что наши предприятия способны создавать продукцию, необходимую для постройки столь сложного конструкторского сооружения. Крымский мост в моём понимании — это символ самодостаточности Российского государства. Кроме того, в столь масштабном строительстве задействовано более 10 тысяч человек, более 220 предприятий, несколько тысяч предприятий малого и среднего бизнеса — люди на данный момент получили работу, и в будущем они с гордостью смогут сказать, что участвовали в строительстве Крымского

моста. По моему глубокому убеждению, наша огромная полиэтническая, поликонфессиональная российская нация сегодня переживает эпоху культурного и технологического ренессанса, и строительство Крымского моста — реальное тому подтверждение.

Конечно же, это было бы невозможно без нашего национального лидера, его поступки зажгли пламя надежды в сердце России, и сегодня можно говорить о том, что это пламя разгорелось в уверенность и национальное достоинство. Современная Россия — сильная Россия, единая Россия — строит мосты как внутри страны, так и за её пределами. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Руслан Исмаилович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Олег Васильевич Шеин.

**Шеин О. В.** Когда обсуждают бюджет, обычно ведут речь о вызовах текущего года, о чём здесь как раз говорил коллега, и, я полагаю, мы найдём взаимопонимание по модели: там прибавить 5 миллиардов, здесь эти 5 миллиардов найти. Но есть смысл поговорить о макрорешениях, потому что все текущие вызовы определяются общей концепцией, в соответствии с которой движется страна.

Если мы возьмём бюджет на 2018 год, то увидим явные противоречия. Собственные расходы федерального бюджета снижаются на полтриллиона рублей, причём, обратите внимание, на что: снижаются издержки на пенсионные выплаты — минус 300 миллиардов трансфертов в Пенсионный фонд, и что касается выплат по реальным пенсиям в ближайшие несколько лет, в бюджете запланировано минус 1,5 процента; снижается фактический размер материнского капитала — по сравнению с 2012 годом он девальвируется почти вдвое, поскольку не индексируется; снижаются ассигнования по программе "Молодая семья". То есть бюджет сжимается, а вместе с тем валовой национальный продукт возрастает на 5 триллионов. Бюджет — минус полтриллиона, ВВП — плюс 5 триллионов, бюджет в реальном исчислении — минус 6 процентов, ВВП в реальном исчислении — плюс 2 процента, то есть противоречия налицо. Я чуть позже вернусь к схеме бюджета.

Сейчас я хотел бы затронуть тему одной маленькой вишенки, о которой коллега не упомянул, но про которую нам обязательно будут рассказывать этой осенью и весь следующий год, — я имею в виду тему доведения минимальной заработной платы до прожиточного уровня. Поскольку нет торта для населения, но есть вишенка, есть смысл её пообсуждать.

Так вот какая нагрузка от повышения минимальной заработной платы до прожиточного уровня предполагается? Для федерального бюджета предполагается нагрузка в размере 0,03 процента, для региональных бюджетов — в размере 0,2 процента, для российского бизнеса, "измученного" ростом заработной платы, — в размере 0,017 процента объёма национальной экономики. Вот эти величины иначе как микроскопическими невозможно назвать — это обсуждение ничего, пустоты! Причём на самом деле заработная плата не вырастет, поскольку в концепцию заложен ускоренный рост производительности труда по отношению к заработной плате, то есть доля заработной платы, фонд оплаты труда, по отношению к объёму национальной экономики по предложенной концепции в ближайшие несколько лет снизится примерно на 0,5 процента.

Я несколько раз здесь, в зале, говорил, что по размеру минимальной заработной платы, по паритету покупательной способности Россия находится на 95-м месте в мире, уступая Гондурасу, Кампучии, Вьетнаму, Чаду, Мавритании; после повышения минималки Мавританию, Вьетнам и Чад мы обгоним, а Гондурас — нет. Почему так происходит? Может быть, на самом деле в стране нет денег, о чём нам постоянно рассказывают?

Теперь самое главное. В 2011 году доля федерального бюджета по отношению к ВВП была 20 процентов, сейчас — 16, на следующий год запланировано 15,7, на 2020 год — 14,7 процента. То есть доля национального продукта, которая идёт на развитие общества, на решение общенациональных задач, по отношению к объёму экономики из года в год уменьшается. Понятно, что кроме федерального бюджета есть бюджеты субъектов Федерации, есть бюджеты внебюджетных фондов — там происходит то же самое: в 2011 году их доля по отношению к объёму национальной экономики была 35 процентов, сейчас — 32, минус три пункта, по правительственной программе запланировано к 2035 году 28 процентов. В XXI веке люди так не живут!

В этом зале много раз говорилось о том, что, для того чтобы соответствовать современным требованиям к обществу и к стране, необходимо, чтобы на образование тратилось примерно 5–6 процентов объёма национальной экономики, плюс 1 процент на доступную бесплатную высшую школу, на здравоохранение — порядка 8–9 процентов, на пенсии — 10–12 процентов, на ликвидацию безработицы (хорошее пособие безработным и переобучение их по современным специальностям) — порядка 1 процента. Если всё это выполнять, то нужны



большие деньги: по образованию, медицине — плюс 4 триллиона, по пенсиям — плюс 5 триллионов. И возникает вопрос: откуда их взять? При налоговой нагрузке 32 процента ВВП их брать неоткуда, при налоговой нагрузке 28 процентов ВВП, запланированной правительством, их тем более неоткуда будет брать. Что такое 32 процента, 28 процентов? В современном мире в развитых странах, будь то страны Европы, Япония, Южная Корея или иные "тигры", налоговая нагрузка на большой капитал составляет порядка 40–50 процентов, в Южной Европе, например, 40 процентов, в Северной — 50 процентов. В России предполагается 28 процентов, это уровень таких замечательных государств, как Ямайка, Боливия и Зимбабве, но у нас же есть ещё серьёзные затраты на оборону, которых нет у этих стран, и, если мы их уберём, окажется, что правительство предлагает налоговую нагрузку на уровне 25 процентов объёма национальной экономики.

Есть в мире страна, и в России её хорошо знают, и в мире её хорошо знают, которая держит такой уровень затрат на общественные нужды — 25 процентов объёма национальной экономики. Называется она Папуа — Новая Гвинея. Вот там 25 процентов. И если наш уровень затрат на общественные нужды по отношению к объёму национальной экономики равен уровню Зимбабве, а дальше Папуа — Новой Гвинеи, то не стоит удивляться, что по уровню минимальной заработной платы мы будем отставать от другой известной всем страны под названием Республика Гондурас. Мы же не говорим о деньгах в натуральном исчислении — миллиардах долларов, юаней, рублей, — мы говорим о доле экономики, которая идёт на общественное развитие.

Нам полугласно могут возразить, что общественное благо — это гуманизм, абстракция, и если тратить на него много денег, то экономика будет стагнировать. Я не стану рассказывать про образование, это общее место, скажу пару слов про медицину.

Сегодня Россия занимает 112-е место в мире по порогу смертности. По уровню смертности от сердечно-сосудистых заболеваний мы в 4 раза опережаем Албанию и в 10 раз — Францию. По оценкам учёных, исследователей — не медиков, кстати, математиков, докторов наук и академиков, — в среднем российский работник уходит из жизни на восемь лет раньше и в среднем Россия теряет ежегодно порядка 12 триллионов рублей национального продукта. Мы экономим 2 триллиона на медицине и ежегодно теряем 12 триллионов рублей на национальной экономике!

Пора развеять все мифы, всю эту неолиберальную демагогию — эти взгляды, к сожалению, разделяются коллегами из известной, всеми уважаемой фракции — о высоких налогах на высокий бизнес в Российской Федерации. Есть контингент бизнеса, который на самом деле переплачивает, — это малый бизнес, промышленное производство. В проекте бюджета предлагается увеличить ставки водного налога, акцизы, ввести увеличенные таможенные пошлины на ввоз в страну импортного машинного оборудования в рамках инвестиций, но при этом 9,5 триллиона рублей — это налоговые подарки, налоговые льготы ежегодно. Повторяю, 9,5 триллиона! Я спросил у коллеги из правительства: "Пользуются ли льготами те предприятия и организации, которые не платят официально заработную плату?" "Пользуются", — услышал я чёткий ответ, и начался разговор о том, что, мол, давайте что-то придумаем, но не сегодня, а в другой жизни, не в этой.

Офшоры. Коллега Макаров рассказывал, что в прошлом году размер капиталов, вывозимых из страны, уменьшился. В прошлом году уменьшился — в этом году увеличился. В том году за девять месяцев из страны уехало, было выведено из-под налогообложения 10 миллиардов долларов, в этом году за девять месяцев — 21 миллиард долларов. Кто вывозит? Риторический вопрос. У "Роснефти" 11 дочерних компаний в Голландии, в Люксембурге, на острове Джерси и так далее. У "Аэрофлота" активы на Бермудах, у авиакомпании "Россия" — в Ирландии, у "Ростехнологий" — на Кипре, и там ещё все остальные — "Норильский никель", "Мечел", "Уралкалий", "РОСНАНО", "О'Кей", "Пятёрочка", "АШАН".

Минфин и Минэкономразвития полторы недели назад выдвинули совершенно правильное предложение запретить крупнейшим налогоплательщикам регистрироваться за пределами Российской Федерации. Как известно, Правительством Российской Федерации это предложение было отвергнуто. Правительство Российской Федерации сказало, что не надо так поступать и пусть деньги дальше уходят за пределы страны. Таким образом, официальная позиция правительства в отношении государственных компаний — пусть проводят сделки, минуя российские налоговые юрисдикции.

А подоходный налог? Здесь буквально вчера говорили, что 20 тысяч человек получают порядка 4 триллионов рублей в год, при этом 50 миллионов человек официально зарабатывают 20 триллионов в год. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предложила ввести прогрессивную шкалу подоходного налога — прозвучал отказ. Сегодняшняя политика очень про-

ста: не брать налоги с крупного капитала, обеспечить ему абсолютный налоговый рай; это не касается малого бизнеса, не касается значительной части промышленного сектора, не касается муниципальных предприятий, тех же самых водоканалов, но крупный бизнес живёт реально в налоговом раю — он фактически сам себе устанавливает налоговые ставки, уходя за пределы российской юрисдикции, в офшоры.

А правительство берёт в долг. В прошлом году размер долговой нагрузки, задолженности российского бюджета составлял 12 триллионов рублей, в этом году перешагнул отметку 15,5 триллиона, в проекте бюджета предполагается, что размер долга Российской Федерации составит 18 триллионов рублей. Вот она, схема: работники вместо заработной платы получают кредиты, бюджет вместо налогов получает кредиты. Вот модель! При этом нам говорят: в стране денег нет, давайте поделим 2 миллиарда при общем понимании в рамках федерального бюджета и скажем, что у нас что-то получилось.

Именно по этой причине фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает ввести реальную серьёзную налоговую нагрузку на крупный капитал, предлагает ввести прогрессивную шкалу подоходного налога в отношении лиц, тех самых 20 тысяч человек, получающих 4 триллиона рублей ежегодно, предлагает пресечь вывоз денег из страны в офшорные дыры, в том числе государственными компаниями, и предлагает ввести модель роста государственных расходов. Разумеется, эти мероприятия должны сопровождаться перестройкой самой экономики, налоговым поощрением вторичной переработки через изменение модели НДС, о чём наши коллеги регулярно говорят, выступая с этой трибуны.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Васильевич.

Коллеги, у нас на фиксированное время поставлен 19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает полномочный представитель президента Гарри Владимирович Минх.

**Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президент Российской Федерации внёс проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Подго-

товка проекта была предусмотрена поручениями, которые Президент Российской Федерации сформулировал по итогам заседания Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции. На этом заседании рассматривались принятые меры по борьбе с нецелевым расходованием и хищением бюджетных денежных средств. При этом было указано, что наряду со сферой закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд особое внимание необходимо обратить на аналогичные процессы, которые происходят при выполнении государственного оборонного заказа. Так, в сфере оборонно-промышленного комплекса было зафиксировано 3637 преступлений, при этом 212 из них — это преступления, которые связаны с нанесением ущерба в крупном и особо крупном размере. В связи с этим президентом предложено дополнить Уголовный кодекс Российской Федерации двумя новыми составами, выделив специальные меры уголовно-правовой защиты в сфере тех общественных отношений, которые связаны с реализацией гособоронзаказа.

Предлагается дополнить главу 23 Уголовного кодекса статьёй 201<sup>1</sup> об ответственности за злоупотребление полномочиями для лиц, выполняющих управленческие функции в организациях, при выполнении гособоронзаказа, а также дополнить главу 30 Уголовного кодекса статьёй 285<sup>4</sup> об ответственности за злоупотребление должностными полномочиями при выполнении гособоронзаказа для должностных лиц. Таким образом, обе стороны в этих негативных процессах — и управленцы коммерческих и иных организаций, и зеркально им расположенные должностные лица в органах власти — являются субъектами предлагаемых новых статей Уголовного кодекса.

Уголовная ответственность за названные деяния наступает в случае причинения существенного вреда, здесь полная аналогия с имеющимися статьями 201 и 285 действующей редакции Уголовного кодекса, кроме того, предусматривается также возможность конфискации имущества, которое было получено в результате совершения преступлений в области гособоронзаказа. Соответствующие изменения предлагается внести в статью 104<sup>1</sup> "Конфискация имущества" Уголовного кодекса Российской Федерации.

Также вносится изменение в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса: предусматривается, что предварительное расследование дел данных категорий будет отнесено к последственности Следственного комитета Российской Федерации.

Вот содержание тех изменений, которые предлагается внести в два кодекса Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать законопроект, потому что эти преступления, с которыми мы предполагаем бороться при помощи дополнительных мер уголовно-правовой защиты, эти злоупотребления, которые касаются службы в государственных органах или работы управленцев, должностных лиц в организациях, наносят ущерб, бьют по такому очень важному, значимому фактору, как обороноспособность нашего государства. Это является основной причиной, побудившей нас предложить дополнительные меры уголовно-правовой защиты этих важнейших общественных отношений.

Прошу вас поддержать наши предложения.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Гарри Владимирович.

С содокладом выступает Отари Ионович Аршба.

**Аршба О. И.,** *председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Комитет рассмотрел проектируемый закон и единодушно поддержал выделение этих общественно опасных деяний в специальные составы.

Гарри Владимирович подробно рассказал о законопроекте, я хочу подчеркнуть лишь одну вещь: это не только вопрос обороны, это вопрос национальной безопасности. Все мы помним случаи, когда контрафактные комплектующие были установлены на некоторые виды вооружений. Наша ракета не долетит, а чужая прилетит, и в этом случае воровство сродни предательству, а проще говоря, измене Родине!

Эта инициатива в очередной раз демонстрирует, что наша страна, которая в сложные, кризисные годы нашла возможность выделить триллионы рублей на укрепление обороноспособности, должна и будет последовательно бороться с коррупцией в этой области, и, естественно, не только в этой области.

Мы поддерживаем законопроект однозначно и открыты для замечаний ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Отари Ионович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тетерин Иван Михайлович.

**Тетерин И. М.** Гарри Владимирович, вы подняли очень серьезный вопрос — вопрос безопасности и обороноспособно-

сти страны, но только в части, касающейся выполнения оборонного заказа. Не считаете ли вы, что нужно дополнить эти статьи — отнести к числу соответствующих организаций или учреждений и тех, кто участвует, например, в обеспечении материально-техническими средствами, в строительстве? Ведь очень много случаев, когда строительство объектов начинают, а потом сбегают.

**Минх Г. В.** Уважаемый Иван Михайлович, мы исходили здесь из следующей логики. Выражаясь наукообразно, в преступлениях, о которых мы сейчас говорим, есть основной объект, охраняемый уголовно-правовыми запретами, и дополнительный. Основной объект практически такой же, как и в действующей редакции, например, в статье 201 это общественные отношения, которые связаны с ненадлежащей работой управленцев в организациях, а в статье 285 это те преступления, которые наносят ущерб государственной власти и службе в органах власти, государственной или муниципальной. И есть ещё дополнительный объект, ведь в тех случаях, когда ненадлежащим образом расходуются денежные средства, выделяемые на гособоронзаказ, я уже говорил, причиняется ущерб обороноспособности государства, а это, как подчеркнул Отари Ионович, затрагивает и вопросы национальной, государственной безопасности. Поэтому здесь аналогия, о которой вы говорите, не совсем уместна, и, конечно же, степень тяжести, степень вреда, причиняемого теми преступлениями, о которых мы говорим, на наш взгляд, более существенная, более значительная.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемый Гарри Владимирович, ну, тема действительно важная, но почему такие низкие санкции по первым частям обеих статей — от 1 миллиона до 3 миллионов? Там сегодня суммы фигурируют миллиардные! У нас недавно была встреча с министром обороны, он тут немножко обиделся в прошлый раз... Вот "Спецремонт" — активно обсуждаемое предприятие, которое сейчас успешно банкротится, оно получило 14 миллиардов из федерального бюджета, а сегодня, выходит, тонет вместе с этими деньгами.

Не стоит ли, по вашему мнению, усилить ответственность, чтобы в таких случаях были не только штрафы, но и реальные сроки для тех людей, которые сегодня подрывают национальную безопасность?

**Минх Г. В.** Уважаемый Алексей Владимирович, здесь два момента, на которые я хотел бы обратить внимание. Надо чётко

различать возмещение ущерба и наказание, которое применяется за те или иные преступления.

Что касается возмещения ущерба, предлагается мера, о которой я сказал, — корректировка статьи 104<sup>1</sup> Уголовного кодекса: имущество, которое будет приобретено таким противоправным, преступным путём, будет подлежать конфискации. И в этом плане я хочу сказать, что, например, по оценкам правоохранительных органов, в прошлом году ущерб был выявлен, условно говоря, — ну, я немножко буду округлять цифры, которые буду приводить, — порядка 5 миллиардов рублей, это задокументировано и подтверждено в решениях, в том числе и во вступивших в законную силу приговорах судебных инстанций, и рост был примерно на 90 процентов по сравнению с предыдущим по отношению к этому периоду годом. А возмещено было — то, о чём вы говорите, — 4 миллиарда рублей, и здесь рост по сравнению с предыдущим анализируемым периодом — в 3,7 раза. То есть в этом отношении тенденция достаточно позитивная.

Ещё раз повторю: санкции, которые предусматривают те или иные виды наказаний, — это одно, а возмещение причинённого ущерба — это другое, здесь прямой взаимозависимости нет.

Но обратите внимание, что всё-таки мы вносим изменения в главы 23 и 30 Уголовного кодекса, а здесь видовым объектом являются именно те общественные отношения, о которых я говорил: злоупотребление, которое причиняет ущерб либо государственной власти, либо службе в органах власти, — эти общественные отношения становятся, скажем так, ущербными с точки зрения ненадлежащего исполнения полномочий управленцами, должностными лицами в коммерческих или иных организациях. Всё-таки здесь видовой базовый объект именно этот, поэтому и санкции мы посчитали возможным сделать больше по сравнению с действующими статьями 201 и 285, но не чрезмерно высокими.

**Председательствующий.** Спасибо.

Водолацкий Виктор Петрович.

**Водолацкий В. П.** Гарри Владимирович, я поддержу своего коллегу Алексея Владимировича Куринного, потому что обеспечение национальной безопасности нашей страны и выполнение оборонзаказа сегодня являются приоритетными задачами с учётом тех внешних вызовов, которым подвергается наша страна. И те штрафные санкции, которые здесь указаны, и сроки, конечно, минимальные по сравнению с той угрозой, которая возникнет в случае невыполнения оборонзаказа, осо-

бенно когда невыполнение происходит по заказу третьих стран, являющихся нашими потенциальными врагами.

Я считаю, что ко второму чтению нужно, как вы говорите, взаимоувязать все эти важные элементы, чтобы у тех, у кого такие мысли появляются, не было возможности нанести урон нашей стране.

**Председательствующий.** Гарри Владимирович, будете добавлять что-то? Пожалуйста.

**Минх Г. В.** Ну, по сути, это не вопрос был, а небольшое выступление, но я бы всё-таки прокомментировал.

Ещё раз, уважаемые коллеги: мы вносим эти статьи в те главы, которые я назвал. У нас есть главы, в которых речь идёт о гораздо более тяжёлых, скажем так, преступлениях, и соответственно этим преступлениям установлены виды наказаний и размеры санкций по тем или иным видам наказаний. То, о чём я говорил, обороноспособность, и то, что Отари Ионович, скажем так, усилил, вопросы национальной безопасности, — это не основной, это дополнительный объект таких преступлений.

В тех случаях, когда, как вы говорите, это делается по некой заявке третьих стран или третьей стороны, это уже преступления, которые называются либо "госизмена", либо "шпионаж", либо ещё как-то, и это совсем другая глава, и там совсем другие санкции. Не надо это скрещивать, это всё-таки разные с точки зрения общественной опасности преступления.

**Председательствующий.** Спасибо.

Арефьев Николай Васильевич.

**Арефьев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Гарри Владимирович, ну, на похожий вопрос вы уже отвечали, но я всё-таки хочу сказать немножко о другом: почему не распространить эти нормы на весь государственный заказ? Ведь в государственном заказе участвуют и другие силовые министерства, в том числе это касается атомной энергетики и космоса. Ну как сказать? Кража государственных средств противопоказана в нашем обществе, она должна караться одинаково что в оборонном заказе, что в других государственных заказах.

**Минх Г. В.** Знаете, я бы не согласился с такой логикой. Если следовать логике, что все злоупотребления, о которых мы говорим, в системе государственного и муниципального заказа должны караться одинаково, то, получается, вы предлагаете сейчас эти дополнительные меры не вносить, вы предлагаете просто взять и существенно повысить, ужесточить санкции в рамках статей 201 и 285 действующей редакции Уголовного кодекса.



У нас концептуально другой подход, мы говорим, что те преступления, за совершение которых предлагается наказывать в рамках специальных составов, это преступления, имеющие повышенную общественную опасность по сравнению с теми преступлениями, о которых вы говорите, и ровно потому, что там есть дополнительный объект или дополнительные объекты — это обороноспособность и национальная безопасность. Что касается тех вопросов, о которых вы говорили, здесь всё-таки этих дополнительных объектов мы не усматриваем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Гарри Владимирович уже ответил на вопрос, который я хотела задать. Я согласна, совершенно правильно, наказание не должно быть одинаковым для всех, ведь участников выполнения оборонного заказа очень много: есть конструкторы, есть исполнители, которые делают всю работу, есть те, кто выделяет средства; вот есть, например, те, кто просто не смог вовремя выполнить заказ, а есть те, кто навредил, у кого такое исполнение, что, как сейчас говорил Отари Ионович, не долетит ракета туда, куда надо. Поэтому, конечно, одинаковым наказание быть не должно, тем не менее ко второму чтению, мне кажется, надо будет всё равно повнимательнее посмотреть.

**Председательствующий.** Спасибо, Тамара Васильевна.

Ну, это пожелание ко второму чтению.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Так, Куринный Алексей Владимирович, Ирина Анатольевна Яровая. Больше никто не настаивает? Нет.

Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Коллеги, пока Алексей Владимирович идёт к трибуне, я хочу вас всех проинформировать: осталось полтора часа работы — нам крайне желательно помимо этого законопроекта рассмотреть те три законопроекта, которые мы начали рассматривать, и все проекты до 18-го пункта включительно, потому что они связаны с формированием бюджета. Я прошу всех депутатов это иметь в виду.

**Куринный А. В.** Буквально несколько слов.

Уважаемые коллеги, мы, безусловно, этот законопроект поддержим, но, повторю, те санкции, которые сегодня предлагаются... Лица, которые осуществляют управленческие функции, — это руководители, и они наносят ущерб государству, прямой ущерб, сознательно идут на это, а мы предлагаем установить для них штраф в размере 1 миллиона рублей, 2 миллио-

нов рублей, 3 миллионов рублей... Я понимаю, что механизмы взыскания ущерба другие, но всегда ли возможно взыскать этот самый ущерб?

Мы не зря год назад, когда здесь был министр обороны (я вернусь к тому случаю), говорили про злосчастный "Спецремонт" — специально созданную организацию, куда вошло 48 компаний, то есть все компании, которые осуществляют ремонт нашей военной техники. Министерство обороны 14 миллиардов рублей авансом ему заплатило, прошёл год — предприятие банкротится. Да, там наиболее "вкусные" активы перешли к определённым структурам, "Ростех" забрал частично, но долг остаётся за этим предприятием, а там был конкретный директор, который сейчас назначен на вышестоящую должность и продолжает работать, — здесь должна быть конкретная ответственность! Оборонные предприятия нуждаются в особом контроле с нашей стороны, и то, что многие из них банкротятся, — я говорю про 39-й арсенал из Перми, про знаменитую "Мотовилиху", центр ремонта нашей боевой техники, которая сейчас тоже находится фактически на грани банкротства, — потому что одной из коммерческих структур выгодно перевести заказы на своё предприятие... То, что бизнес сейчас активно идёт в оборонку, конечно, здорово, но только вчера эти предприятия считались убыточными, а сегодня, когда пошёл оборонзаказ, у нас появились частники. Концерн "Калашников" стал частным — и тут же стал прибыльным, правда, никто не говорит, что это благодаря каким-то способностям нового менеджмента, это благодаря повышенному оборонному заказу. То же самое касается и других оборонных предприятий — за ними надо следить, что называется, в оба глаза! Практика окрашенных счетов себя зарекомендовала с лучшей стороны — нельзя направо и налево деньги сегодня пускать!

Ну и практика назначения людей с учётом их профессиональных качеств и практика наказания, причём самого жёсткого наказания, должна быть закреплена, потому что оборонка требует пристального внимания. Это не какой-то коммерческий проект, это обороноспособность, это национальная безопасность страны! Соответствующие поправки мы внесём ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ирина Анатольевна Яровая.

Включите, пожалуйста, микрофон в президиуме.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, я полагаю, предлагаемые президентом изменения необходимо рассматривать в ком-

плексе с ранее принятыми мерами, которые направлены на неукоснительное соблюдение финансовой дисциплины при реализации оборонного заказа. Фактически появление нового состава преступления означает необходимость проявлять особое внимание к процедурам, которые установлены в части реализации оборонного заказа, при этом, уважаемые коллеги, хочу обратить внимание: диспозиция уже существующей нормы и санкции, которыми предусматривается ответственность, в два раза ниже санкции, которая предлагается президентом. Так что фактически речь идёт о существенном повышении ответственности, при этом каждый профессионал знает, что при расследовании преступления квалификация содеянного очень часто осуществляется по совокупности составов преступлений, поэтому, когда речь идёт о более тяжком преступлении, когда речь идёт в том числе о взятке или о других корыстных преступлениях, санкция ужесточается исходя уже из общей квалификации деяния.

Хочу напомнить, что за более опасные преступления у нас предусматривается ответственность в виде лишения свободы на срок до 15 лет, при этом наличие штрафов, наличие норм, устанавливающих возможность изъятия имущества, фактически обеспечивает конфискацию. Очень давно ведутся споры на предмет того, необходимы ли дополнительные формы ответственности, — ответ может быть только один: Россия в полной мере уже приняла на себя обязательства, и мы в российском законодательстве по инициативе президента установили в том числе такую форму ответственности, какой не существует в европейских странах, а именно возможность инициирования Генеральной прокуратурой Российской Федерации в рамках гражданско-правовой процедуры изъятия имущества, по которому нет подтверждения законности приобретения и источников доходов.

Сегодня можно говорить о том, что президентом предлагается новый серьёзный шаг в обеспечении комплексного подхода к защите бюджетных средств, в том числе в данном случае к вопросам национальной безопасности, которые сопряжены с реализацией важнейшего государственного заказа — оборонного заказа. Поэтому можно говорить, что эта инициатива в полной мере отражает и общественные, и государственные интересы.

Полагаю, что парламент может быть в этом вопросе абсолютно единодушен и может поддержать предложения нашего президента.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Анатольевна.

Гарри Владимирович, будете выступать с заключительным словом? Нет. Отари Ионович? Тоже нет.

Коллеги, ставлю на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 41 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 386 чел.

Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

Коллеги, возвращаемся к обсуждению 12, 13 и 14-го вопросов порядка работы. Есть ли желающие выступить по этим вопросам? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шурчанов Валентин Сергеевич — от фракции.

Семь минут поставьте.

**Шурчанов В. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Что хотел бы сказать? По законопроектам, обозначенным под пунктами 12, 13, 14 повестки дня, фракция КПрФ в первом чтении голосовать не будет. Мы считаем, что законопроекты во многом ещё не доработаны, нужны поправки ко второму чтению, а дальше уже, как говорится, будет видно.

Какие у нас замечания? По прибыли фонда научных исследований. С одной стороны, мы только что проголосовали в первом чтении в отношении повышения ответственности в оборонном комплексе за выполнение ответственных государственных заказов. С другой стороны, Счётная палата, Голикова Татьяна Алексеевна выступала и говорила, что у нас дебиторская задолженность оборонных предприятий перед бюджетом, по сути дела, составляет почти 3 триллиона рублей. Денег туда закачано очень много, но, прежде чем предоставлять вот такие преференции и привилегии, нужно улучшить организацию.

Вот интересно, вчера действительно мы обсуждали налоговые законы, касающиеся прогрессивного налогообложения, сегодня мы обсуждаем законопроекты, которые связаны с изменением законодательства о налоге на прибыль. И тот и другой налоги, хоть это и федеральные налоги, по сути дела, распределяются в консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации. Но если вчера говорили, доказывали, что мы никак не можем компенсировать выпадающие доходы и по-

этому эти законы принимать нельзя, то сегодня мы с таким же энтузиазмом говорим о том, что, оказывается, нужно давать все привилегии и выпадающие доходы регионов, по сути дела, не имеют решающего значения, хотя практика показывает, что доля поступлений по НДФЛ в консолидированных бюджетах субъектов Российской Федерации составляет в среднем по стране, наверное, порядка 40 процентов, а по налогу на прибыль — примерно 35—36 процентов, то есть они вполне равнозначные. Таким образом, если мы вчера шли в одном направлении, почему же сегодня мы идём в совершенно обратном направлении?! Здесь нужна какая-то логика, нужно серьёзно думать, прежде чем давать преференции, тем более если это вот те самые регионы, которые сегодня... Вот по Владивостоку проводили пример, и я специально поднял данные по Приморью — если не ошибаюсь, там сегодня 680 миллионов рублей задолженности. Как они её будут погашать? Откуда у них будут эти самые доходы, если они все эти преференции дадут?

Вот говорили о долгах регионов, это действительно огромные суммы: 2,7 триллиона — это консолидированно, а у самих субъектов — 2,3 триллиона, тоже об этом говорили. Каким-то образом надо решать эти вопросы, и мне кажется, что подходы должны быть несколько другие, тем более по преференциям. Ну, в народе, помните, говорят: обещать — ещё не значит жениться. Вот в конечном счёте может получиться так, что преференции мы сейчас раздадим на девять лет, на шесть лет, на десять, а если через два-три года фирма обанкротится, с кого мы будем взыскивать, каким образом? В результате процесса банкротства, скажу я вам, никакого оздоровления в 95 процентах случаев не происходит. Я сам был свидетелем, как осуществлялся процесс банкротства крупнейшего предприятия: управляющий банкротством прислал туда рабочую бригаду, которая, по сути дела, кувалдами разбивала на металлолом хорошие, современные станки, для того чтобы в принципе рассчитаться по долгам. Если будет такой подход, то сама политика преференций, возможно, даже абсолютно вредна.

Мы должны думать о том, как пополнять доходы бюджетов всех уровней, и в конечном счёте здесь, мне кажется, как раз внимательное отношение к налогу на прибыль предприятий, организаций имеет решающее значение. Ведь сегодня у нас система отстроена каким образом? Только два дня тому назад говорили, что банки в течение последних девяти месяцев заработали порядка 1 триллиона рублей, а предприятия, по сути дела, несут убытки, 40—45 процентов промышленных предприятий сегодня терпят убытки. Какие же, собственно, даль-

нейшие шаги у нас должны быть? Мы должны серьёзно подумать, чтобы экономическую, финансовую систему привести в полное соответствие с задачами, которые здесь, в Российской Федерации, будем перед собой ставить. Наша экономика не двигается, потому что у нас слишком много посредников, и принятие этих преференций по налогу на прибыль, по сути дела, не снижает, к сожалению, а только увеличивает убытки нашей экономической системы.

У меня осталось две минуты, и я хотел бы просто напомнить. Вот когда мы, коммунисты, или КПРФ, говорим, что главное событие XX века — это Великая Октябрьская социалистическая революция, юбилей которой будет буквально через две-три недели, то, знаете, относятся к этому как-то скептически, посмеиваются и говорят, что, ну, вы там тоже... Но я хотел бы подтвердить, что величайший, если хотите, ну, великий социолог Соединённых Штатов Америки Иммануил Валлерстайн подтвердил и действительно обосновал, что главное событие XX века — это Великая Октябрьская социалистическая революция. И более того, вы знаете, экономист француз Тома Пикетти, которого у нас сегодня называют современным Марксом, в своей работе "Капитал в XXI веке" доказал экономически, почему это действительно так. В его экономическом учении говорится о том, что после Октябрьской революции неравенство в мире стало уменьшаться, а оказывается, главный дефект всей экономической системы капитализма — это рост неравенства и наличие этого неравенства, то есть вся система должна работать на то, чтобы выравнивать, по сути дела, условия. В конечном счёте неравенство рождает низкий экономический рост, и Пикетти доказал, что, если темпы роста доходов капитала ниже на 2–3 процента, чем темпы экономического роста, тогда будет экономический рост. Октябрьская революция как раз это обеспечила, и нам нужно вернуться к этим вопросам. И в связи с этим закон о прогрессивном налогообложении очень правильный, потому что речь идёт не просто о фискальных функциях — я вчера задавал вопрос, — а речь идёт о том, чтобы принуждать капиталиста вкладывать в производство, нужно создать ему такие условия, чтобы он никуда не мог деться и не прятал своё богатство, а вкладывал в производство, — вот тогда у нас будет экономический рост!

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентин Сергеевич.  
Скруг Валерий Степанович.

**Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, постараюсь покороче. Я не пойму, что вызвало такую дискуссию, почему так много вопросов по этим трём законопроектам. Совершенно очевидно, что они стимулирующие. Мы с вами много говорим о развитии промышленности, о поддержке инновационного подхода, поддержке научно-исследовательских и конструкторских разработок. Шанс реализовать это нам как раз сейчас и предоставлен. Сегодня пятница, 13-е, может, поэтому было так много вопросов? Вы посмотрите, с чем тут можно не согласиться?

В статью 251 вносится поправка о том, чтобы не учитывать при определении налоговой базы доходы в виде прав на результаты интеллектуальной деятельности, которые созданы по заказу Фонда перспективных исследований и передаются государству. Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всегда была государственной партией, партией государства и государственной власти, и всегда последовательно поддерживала государство и оборону.

Второй вопрос — о внесении изменения в статью 284<sup>4</sup> и поддержке инвесторов, реализующих крупные инвестиционные проекты. Ну как тут не поддержать?

И третий законопроект. Мы сейчас говорим, что поддержим экономику, мы выступаем за то, чтобы развивалась социальная политика, поэтому мы должны дать возможность людям трудиться и в особых экономических зонах должны снизить федеральную ставку с 3 до 2 процентов, то есть вернуть то, что было изначально. Если допустили ошибку, мы можем её исправить.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данные законопроекты в первом чтении и будет голосовать за. Призываю все остальные фракции присоединиться.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Степанович. Илья Вячеславович, заключительное слово? Нет.

Дмитрий Васильевич, будете выступать с заключительным словом? Тоже нет.

Коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 251 Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 12 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 51 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . .	328 чел.. . . . .	72,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	328 чел.	
Не голосовало . . . . .	122 чел.. . . . .	27,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 284<sup>4</sup> Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 13 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 51 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . .	326 чел.. . . . .	72,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	328 чел.	
Не голосовало . . . . .	122 чел.. . . . .	27,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

И ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 284 Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 14 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 52 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . .	326 чел.. . . . .	72,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	326 чел.	
Не голосовало . . . . .	124 чел.. . . . .	27,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Переходим к рассмотрению 15-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в главу 21 Налогового кодекса Российской Федерации (в части обложения налогом на добавленную стоимость операций по выпуску материальных ценностей из государственного материального резерва)".

Илья Вячеславович Трунин, пожалуйста.

**Трунин И. В.** Спасибо большое, Иван Иванович.

Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается довольно короткий, но очень важный законопроект, касающийся



порядка обложения НДС операций при формировании государственного материального резерва.

Напомню, что в настоящее время ответственные хранители совершают два вида операций при формировании государственного резерва и изъятии средств и ценностей из государственного резерва. При закладке ценностей в резерв в обычном порядке начисляется налог на добавленную стоимость. При возврате в связи с освежением или заимствованием средства и ценности из государственной казны передаются налогоплательщику, но, поскольку казна не платит налогов, у неё нет статуса налогоплательщика, на ответственном хранителе, как налоговом агенте, лежит обязанность удержать и заплатить налог в бюджет. Поскольку изъятие ценностей происходит безвозмездно, нет денежного потока, из которого можно было бы заплатить указанный налог.

Было несколько решений судов, касающихся проблемы налогообложения и компенсации за счёт средств Росрезерва такого налога. И правительство предлагает установить особый порядок налогообложения при изъятии средств из материального резерва, заключающийся в следующем.

Первая норма. Предлагается освободить от НДС операции по реализации материальных ценностей, которые выпускаются из госрезерва ответственными хранителям в связи с их освежением, заменой и в порядке заимствования. Таким образом, в случае принятия закона на ответственном хранителе не будет лежать обязанность удерживать по безвозмездно передаваемому имуществу НДС для уплаты в бюджет.

И вторая норма предусматривает, что в случае дальнейшей реализации ценностей, которые были изъяты из государственного резерва, налог должен взиматься с разницы цен, поскольку имущество, которое было заложено в резерв, находится там уже с учётом суммы уплаченного налога. При реализации материальных ценностей налог предлагается уплачивать с разницы между ценой имущества при приобретении и его ценой при реализации с учётом налога.

Принятие закона не приведёт к появлению дополнительных выпадающих доходов и снимет массу разночтений и неясностей, которые сейчас возникают в связи с формированием госрезерва и изъятием ценностей из государственного резерва. Просим поддержать.

**Председательствующий.** С содокладом выступает Галина Иннокентьевна Данчикова.

**Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данный проект закона, внесённый Правительством Российской Федерации, и считает, что законопроект в первом чтении необходимо поддержать.

Из доклада следует, что эти вопросы необходимо урегулировать. Они связаны с налогообложением ответственных хранителей, которые занимаются хранением и перемещением материальных ценностей, переданных Росрезервом.

По большому счёту, все вопросы, связанные с государственным материальным резервом, регулируются 79-м федеральным законом. Однако по вопросам, которые возникли в связи с уплатой налога на добавленную стоимость, с учётом решений, принятых судами, необходимо было внести такую законодательную инициативу. Мы считаем, что сможем в рамках предложенного законопроекта решить вопрос об освобождении от НДС операций по реализации материальных ценностей, выпускаемых из государственного материального резерва ответственным хранителям и заёмщикам в связи с освежением, заменой и в порядке заимствования этих ценностей.

Кроме того, предлагается установить особый порядок определения налоговой базы по налогу на добавленную стоимость и применение расчётной ставки налога на добавленную стоимость, предусмотренной пунктом 4 статьи 164 Налогового кодекса.

Предлагаемое в законопроекте изменение в статью 149 Налогового кодекса позволит законодательно закрепить порядок взимания налога на добавленную стоимость с указанных операций, снять с ответственных хранителей и заёмщиков дополнительное налоговое обременение при получении ими материальных ценностей из государственного материального резерва в связи с их освежением, заменой и в порядке заимствования.

Изменения в статьи 154 и 164 Налогового кодекса позволят снизить налоговую нагрузку на ответственных хранителей и заёмщиков в случае дальнейшей реализации ими выпущенных из государственного материального резерва материальных ценностей.

Комитет по бюджету и налогам концептуально поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Иннокентьевна.

Коллеги, вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Илья Вячеславович, правильно ли я понимаю, что эта процедура касается только тех материальных ценностей, которые безвозмездно передаются, или в том числе тех, которые будут на торгах реализовываться?

**Трунин И. В.** Николай Васильевич, конечно же, что касается ценностей, которые закладываются в резерв и оттуда выпускаются, это делается безвозмездно в силу закона просто-напросто, именно поэтому возникла проблема: из резерва ценность передаётся как бы без денег, то есть без платы, а налог необходимо удержать и заплатить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сысоев Владимир Владимирович.

**Сысоев В. В.** Илья Вячеславович, как мы видим, есть решение Верховного Суда от 2012 года как раз по этой теме, и сейчас вы законодательно предлагаете это урегулировать. Действительно, законопроект очень важный, предприятия его ждут: они сейчас вынуждены замораживать колоссальные суммы, сохраняя материальные средства, в том числе сохраняя НДС.

У меня следующий вопрос: как вы думаете, возможно ли распространить действие этого закона, если он будет принят, на три года ранее, то есть чтобы он вступил в силу, действовал не с текущего момента, с момента принятия, а распространялся на правоотношения, возникшие в предыдущие три года, чтобы предприятия реально могли вернуть себе НДС?

**Трунин И. В.** Уважаемый Владимир Владимирович, дело в том, что всё, что касается НДС... Крайне опасно придавать этому налогу обратную силу, поскольку мы должны помнить, что налог не только уплачивается в бюджет, но и принимается к вычету, в частности, покупателями. Если мы кого-то освобождаем от налога, мы тем самым возлагаем дополнительную обязанность по уплате в связи с отказом принятия налога к вычету, и в данном случае, поскольку предлагается внести в статью 154 положение об исчислении налога с разницей по расчётной ставке, такие эффекты могут возникнуть.

Надо крайне аккуратно подходить к этому, в том числе к вопросу об обратной силе закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 00 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Законопроект принимается единогласно.

Вопрос 16, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Илья Вячеславович Трунин.

**Трунин И. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект хотя и охватывает весь Налоговый кодекс, но носит исключительно технический характер. Необходимость принятия этого закона обусловлена тем, что в июле этого года были приняты изменения в федеральные законы "О банках и банковской деятельности" и "О драгоценных металлах и драгоценных камнях", которые ввели новый институт, изменили ряд понятий, вследствие чего возникла потребность внести изменения в Налоговый кодекс, и соответствующий законопроект, который сегодня рассматривается, был внесён правительством в качестве законопроекта-спутника. В связи с тем что отраслевым законодательством установлена возможность для физических лиц открывать счета, вклады в драгоценных металлах, необходимо урегулировать отношения, которые связаны с предъявлением налоговым органом требований к банковскому счёту в драгоценных металлах, необходимо уточнить ответственность за неисполнение банком решений налогового органа о приостановлении операций по счетам в драгоценных металлах, уточнить очерёдность взыскания средств и со счетов.

Также необходимо внести изменение в статью 149 части второй Налогового кодекса, направленное на исключение операций с драгметаллами из перечня банковских операций, освобождаемых от обложения налогом на добавленную стоимость.

Как я уже сказал, законопроект носит исключительно технический характер, но принятие этого закона необходимо, это позволит исключить неточности, неясности и ненужные споры во взаимоотношениях между налогоплательщиками и налоговыми органами. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом от Комитета по бюджету и налогам выступает Игорь Николаевич Шубин.

**Шубин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, дорогие коллеги! Докладчик, представитель правительства, уже достаточно прояснил природу данного законопроекта. Комитет внимательно рассмотрел законопроект и считает его принятие необходимым. Действительно, будут законодательно определены взаимоотношения налоговой инспекции и банка, налогоплательщика. У комитета есть ряд замечаний, но они носят технический характер и могут быть учтены при подготовке ко второму чтению. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 03 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 398 чел.

Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

Вопрос 17, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обязательной маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации Юрий Иванович Зубарев.

**Зубарев Ю. И., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемым законопроектом предусматривается наделить Правительство Российской Федерации полномочиями по определению перечня товаров, подлежащих обязательной маркировке, а также правил маркировки таких товаров.

Этот законопроект создаёт правовые основы маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками для

целей контроля за легальностью обращения товаров на рынке. Эксперимент по маркировке контрольными (идентификационными) знаками изделий из натурального меха, который в настоящее время проводится в рамках ЕАЭС, показал свою эффективность. Инструмент дал достаточно хороший результат в борьбе с теневым оборотом этих изделий: оборот легализован и увеличился в 5 раз. Сейчас страны движутся к тому, чтобы принять единое соглашение, которое будет определять правила маркировки, правила функционирования информационных систем, единого информационного ресурса, куда будут заноситься товары, подлежащие маркировке, то есть эта практика будет расширяться. Данное соглашение в настоящее время находится на подписании, оно прошло процедуры предварительного согласования и одобрено советом ЕАЭС, мы ожидаем, что оно будет подписано до конца года.

Что предлагается? Закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности..." предлагается дополнить нормой, согласно которой правительству будет предоставлено право утверждения перечня отдельных товаров, а также правил маркировки. Закон "О применении контрольно-кассовой техники..." предлагается дополнить нормой об обязательном реквизите кассового чека или бланка строгой отчетности — коде товара. Таким образом, маркировка будет замкнута не только на документальное сопровождение товара, на прослеживаемость товара, но также и на контрольно-кассовую технику. Это означает, что будут прослеживаться не только поставка, транспортировка, ввоз, хранение товара на территории Российской Федерации, но и розничная продажа, что в принципе должно быть достаточно эффективным инструментом для легализации рынка тех товаров, по которым, по нашему мнению, могут возникать наиболее высокие риски в части фальсификата, контрафакта, нелегального оборота.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Иванович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Зураб Гайозович Макиев.

**Макиев Э. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рассмотрел данный проект федерального закона и отмечает следующее. Законопроектом предлагается внести изменения в два федеральных закона, с тем чтобы установить право Правительства Россий-

ской Федерации определять перечень подлежащих обязательной маркировке контрольными знаками товаров, правила их маркировки и оборота, перечень групп хозяйствующих субъектов, осуществляющих маркировку товаров по видам деятельности, а также право устанавливать код товара — дополнительный обязательный реквизит кассового чека или бланка строгой отчетности, позволяющий идентифицировать товары и товарную номенклатуру.

По мнению комитета, статья 1 законопроекта подлежит редакционному уточнению в части полномочий Правительства Российской Федерации: Правительство Российской Федерации вправе устанавливать или же определять код товара?

Поскольку законопроектом не предусматривается внесение изменений в нормативные акты, регулирующие розничные рынки, контрактные системы закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, осуществление внешне-торговой деятельности и торговой деятельности на ярмарках, в этих сферах деятельности положения законопроекта об обязательной маркировке товаров контрольными знаками действовать не будут.

Обращаю ваше внимание на то, что подписание российской стороной в апреле 2017 года Договора о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза означает, что принимаемые на национальном уровне меры должны соответствовать принципам организации и функционирования ЕАЭС, быть согласованными с принимаемыми российской стороной правоустанавливающими международными актами, вводиться и действовать на территории всех стран — членов ЕАЭС.

В целом реализация закона позволит обеспечить прослеживаемость оборота отдельных видов товаров, будет способствовать противодействию незаконному обороту контрафактных, фальсифицированных и некачественных товаров, а также формированию прозрачных конкурентных товарных рынков. Данные меры будут способствовать защите интересов и хозяйствующих субъектов, и конечных потребителей.

На основании изложенного комитет поддерживает принятие в первом чтении проекта федерального закона с учётом высказанных замечаний.

**Председательствующий.** Спасибо, Зураб Гайозович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ламейкин Дмитрий Викторович.

**Ламейкин Д. В.** У меня вопрос к Юрию Ивановичу.

Юрий Иванович, при отсутствии дополнительного обязательного реквизита кассового чека или бланка строгой отчетности — кода товара, который позволяет идентифицировать соответствующую номенклатуру, будет ли данный платёжный документ считаться недействительным и последуют ли какие-то административные санкции?

**Зубарев Ю. И.** Спасибо за вопрос. После принятия этого закона, конечно, кассовые чеки должны будут отвечать всем требованиям, которые будут в нём указаны, в том числе необходимо будет и указание кода товара.

**Председательствующий.** Спасибо.

Зубарев Виктор Владиславович.

**Зубарев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Юрий Иванович, скажите, пожалуйста, не будет ли это стимулировать субъекты Российской Федерации маркировать свои товары, продукты, производимые на территориях?

**Зубарев Ю. И.** Ну, мы предлагаем законопроект, который даёт нам правовые основы для маркировки товаров на всей территории Российской Федерации, это будет федеральный закон, и в данном случае субъекты Российской Федерации не смогут маркировать товары конкретно только на своей территории.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Юрий Иванович, я так понимаю, у нас выстраивается двойная система контроля: например, для алкоголя есть ЕГАИС и будет дополнительно по кассовому чеку соответствующее прикреплённое, то же самое касается маркировки лекарств, которая сейчас происходит, меховых изделий, то есть будет двойной контроль. Для чего он нужен тогда?

**Зубарев Ю. И.** Алексей Владимирович, это не двойной контроль, просто разные товарные позиции будут контролироваться по-разному. В отношении алкогольной продукции такой механизм применяется уже давно, там его начали применять раньше, чем в отношении всех остальных товарных позиций, сейчас такой же механизм применяется в рамках ЕАЭС в отношении шуб и принято решение о проведении эксперимента с лекарственными средствами, готовимся сделать то же по табаку, а потом, после принятия данного закона, мы сможем принять решение по другим отдельным товарным позициям.

Что касается алкоголя. Данный закон будет применяться только к тем товарам, по которым принято решение о маркировке, алкоголь в число этих товаров не попадает.

**Председательствующий.** Спасибо.



Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.  
Ставлю законопроект на голосование.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 12 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 385 чел.  
Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 408 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Государственный Совет Республики Крым, внёсший законопроект, предлагает рассмотреть его без участия своего представителя, поэтому слово предоставляется члену Комитета по бюджету и налогам Валерию Степановичу Скругу.

**Скруг В. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменение в пункт 2 статьи 408 Налогового кодекса Российской Федерации. Внесение этого изменения обусловлено тем, что на территории Республики Крым до 1 марта 2013 года не взимался налог на имущество физических лиц и сейчас не представляется возможным использовать реестр правообладателей недвижимого имущества.

Реализация предлагаемого в проекте закона изменения позволит обеспечить исчисление налога на имущество физических лиц в отношении расположенных на территории Республики Крым и города Севастополя объектов. Внесение этого изменения в Налоговый кодекс позволит Республике Крым войти в законодательное поле Российской Федерации в данной части.

Положительное заключение правительства имеется, есть заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

С учётом изложенного комитет рекомендует принять в первом чтении данный проект федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Степанович.

Коллеги, есть ли вопросы к Валерию Степановичу? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ирина Михайловна Гусева, пожалуйста.

**Гусева И. М.** У нас есть представители Республики Крым и Севастополя. Так как инициатор этого законопроекта — Госсовет Республики Крым, я хочу обратить внимание коллег из Крыма вот на что. Мы говорим о межбюджетных отношениях, и я хорошо отношусь к Крыму и Севастополю, уважаю, люблю, но есть рамки. Наши коллеги нам предлагают: давайте ещё продлим срок. А когда, в каком году мы начнём получать налог на имущество, когда это случится? Понятно, что до этого не платили, но они уже сколько лет — не первый ведь год — в составе России. Сколько понадобится — год, два, три, пять лет, сроки есть, кто-нибудь их устанавливает? Пусть наши коллеги из Крыма и Севастополя ко второму чтению нам расскажут, когда всё-таки они войдут в регламент работы Налогового кодекса Российской Федерации.

**Председательствующий.** У Ирины Михайловны пожелание, но, если вы считаете нужным прокомментировать, Валерий Степанович, — пожалуйста.

**Скруг В. С.** Ирина Михайловна задаёт совершенно правильный вопрос. И мы обсуждали данный вопрос подробнейшим образом в комитете и предложили, чтобы ко второму чтению нам была представлена чёткая, понятная "дорожная карта" — как они собираются полностью обеспечить налогообложение в отношении имущества физических лиц.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Степанович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 16 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 380 чел.

Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Вопрос 20, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Марат Мансурович Бариев.

**Бариев М. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый проект федерального закона разработан в целях проведения аттестации тренеров физкультурно-спортивных организаций на присвоение квалификационных категорий.

В настоящее время федеральное законодательство не в полной мере регулирует вопросы аттестации работников отрасли физической культуры и спорта. В статье 19<sup>2</sup> Федерального закона "О физической культуре и спорте..." предоставляется возможность проведения аттестации тренеров профессиональных спортивных клубов в порядке, определённом профессиональной спортивной лигой по согласованию с общероссийскими спортивными федерациями. В части 1 статьи 16 федерального закона определено право общероссийских спортивных федераций проводить аттестацию тренеров, однако, как следует из данной нормы, эти полномочия относятся только к аттестации главных тренеров спортивных команд Российской Федерации, что не предполагает возможности проведения аттестации других тренеров, в частности тренеров и иных работников организаций спортивной подготовки в регионах.

Кроме того, закреплённое за общероссийскими спортивными федерациями право на проведение аттестации тренеров сложно реализуемо на практике, поскольку не все общероссийские спортивные федерации по видам спорта имеют региональные отделения во всех субъектах Российской Федерации.

Складывается ситуация, когда аттестация, проведённая федерацией по виду спорта, носит необязательный характер для физкультурно-спортивных организаций и работодатели не учитывают в системе оплаты труда организации присвоенные федерациями категории. Соответственно, тренеры, прошедшие такую аттестацию, не получают материальной выгоды, уровень их социальной защищённости остаётся неизменным.

В рамках выполнения поручения Президента России по переводу спортивных школ в ведение органов исполнительной власти в области физической культуры и спорта меняется наименование должностей тренеров, работников. Аттестация работников физкультурно-спортивных организаций, замещающих должности тренеров, в целях присвоения квалификационных категорий становится невозможной. Напомню, что до этого они были тренерами-педагогами.

Президентом Российской Федерации по итогам заседания Совета по развитию физической культуры и спорта, состоявшегося 23 мая этого года, дано поручение, в соответствии с ко-

торым с учётом сложившейся ситуации необходимо разработать проект федерального закона, предусматривающего наделение федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функцию по выработке государственной политики в сфере физической культуры и спорта, полномочиями по установлению порядка присвоения квалификационных категорий тренерам и иным специалистам.

Законопроект направлен на установление единого порядка присвоения квалификационных категорий в целях создания системы государственной аттестации тренеров. Законопроектом предусматривается, что к полномочиям Российской Федерации в области физической культуры и спорта относится установление порядка проведения аттестации тренеров; присвоение тренерам квалификационных категорий "тренер первой квалификационной категории" и "тренер высшей квалификационной категории" осуществляется органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а квалификационная категория "тренер второй квалификационной категории" присваивается физкультурно-спортивными организациями в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти.

Введение государственной системы аттестации, присвоение квалификационных категорий будет способствовать повышению уровня профессионального мастерства, эффективности и качества профессиональной деятельности тренеров, оптимальной расстановке кадров, привлечению в отрасль молодых специалистов. Предусмотренные в законопроекте меры соответствуют положениям Договора о Евразийском экономическом союзе.

Прошу поддержать предлагаемый законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Марат Мансурович.

С содокладом выступает Михаил Владимирович Дегтярёв, председатель Комитета по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи.

**Дегтярёв М. В.** Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Представленным проектом закона предлагается расширить полномочия Российской Федерации, регионов и федераций по видам спорта дополнительными полномочиями по установлению порядка проведения аттестации тренеров и по присвоению квалификационных категорий, предусматриваются виды квалификационных категорий тренеров и порядок их присвоения.

Комитет отмечает важность поставленной в законопроекте задачи, но считает необходимым обратить внимание на сле-

дующие аспекты, требующие уточнения. Во-первых, в соответствии с подпунктом "а" пункта 3 статьи 1 законопроекта общероссийские спортивные федерации вправе участвовать в проведении аттестации главных тренеров спортивных сборных команд России, но вместе с тем данное положение не определяет ответственного лица за проведение такой аттестации, поэтому, по мнению нашего комитета, норма нуждается в уточнении. Во-вторых, в подпункте "б" пункта 3 статьи 1 законопроекта предлагается дополнить часть 1 статьи 16 базового федерального закона — № 329-ФЗ "О физической культуре и спорте..." пунктом 3<sup>1</sup>, положением, согласно которому общероссийские спортивные федерации наделяются правом проводить аттестацию тренеров на присвоение национальной категории в установленном ими порядке, — тут мы обращаем ваше внимание и внимание авторов на то, что действующее законодательство не содержит определения понятия "национальная категория" в отношении тренеров, в связи с чем необходимо внесение соответствующих изменений.

Эти замечания не принципиальны, они могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Законопроект поддержан правительством при условии его доработки ко второму чтению. Правовое управление Аппарата Государственной Думы сделало ряд замечаний правового характера. Комитет-соисполнитель — комитет по федеративному устройству заключение не представил.

Мы предлагаем поддержать и принять в первом чтении этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Владимирович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Швыткин Юрий Николаевич.

**Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое, Иван Иванович.

Михаил Владимирович, безусловно, концептуально нужно поддержать данный законопроект, хотя замечания, которые были высказаны, имеют под собой основу. У меня вопрос уточняющий. Вот закреплено право соответствующих спортивных федераций участвовать в аттестации. На мой взгляд, это довольно расплывчато — право, а какова степень участия?

**Дегтярёв М. В.** Это будет регулироваться соответствующими соглашениями, так как в каждом виде спорта есть свои традиции. Я напомним: в начале года мы с вами принимали по поручению президента очень серьёзные поправки к базовому

329-му закону, и тогда мы как раз тоже обсуждали вопрос о взаимодействии федераций и лиг, ну, на примере хоккея — там тоже всё довольно расплывчато, однако это позволяет взаимодействовать и федерациям, и лигам вполне успешно. Также и здесь есть традиции, а степень участия, мы считаем, можно отрегулировать подзаконными актами и соглашениями.

**Председательствующий.** Михаил Владимирович, поднимите микрофон, вы высокого роста, поэтому не очень хорошо слышно.

**Дегтярёв М. В.** Ну я же в прошлом созыве просил Аппарат поднять трибуну. Мы с Петром Олеговичем Толстым готовы кланяться всем депутатам.

**Председательствующий.** Хорошо, спасибо, Михаил Владимирович.

Вострецов Сергей...

**Дегтярёв М. В.** Мне обещали... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Можно дальше?

**Дегтярёв М. В.** ...мне обещали настроить чувствительность микрофона.

**Председательствующий.** Вострецов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

**Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Михаил Владимирович, у меня такой вопрос: а что, раньше общероссийские спортивные федерации таким правом не обладали или просто расширяется этот функционал?

**Дегтярёв М. В.** Я тут отвлёкся.

**Председательствующий.** Ещё раз повторите вопрос.

Депутату Вострецову включите, пожалуйста, микрофон.

**Вострецов С. А.** У меня вопрос: а что, раньше общероссийские спортивные федерации не обладали таким правом, что, без них, что ли, без учёта их мнения это принималось или мы сейчас просто уточняем, закрепляем это их право? Удивительно, если они раньше не принимали участия в аттестации.

**Дегтярёв М. В.** Вообще говоря, полномочия по аттестации тренеров принадлежат к полномочиям Российской Федерации и к полномочиям субъектов, органов министерства. В принципе федерации до сегодняшнего дня, могу вам сказать, как президент Федерации фехтования России, в этом не всегда участвуют, поэтому авторы подняли очень важную тему.

**Председательствующий.** Роднина Ирина Константиновна, пожалуйста.

**Роднина И. К.**, фракция *"ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Этим законопроектом мы устанавливаем полномочия. Вопрос: кто будет определять категории — федерации или соответствующие министерства?

И второй вопрос. Мы говорим о второй, о первой, о высшей квалификационных категориях, но у нас огромное количество, самое большое количество тренеров работает с теми спортсменами, которые не выполняют разрядные нормативы. Они тогда, получается, вообще не подчиняются, не соответствуют всей этой шкале квалификационной или будут какие-то дополнения?

**Дегтярёв М. В.** Тема очень важная вами поднята, и как раз таки тренерам, которые ещё не добились результатов, на наш взгляд, на региональном уровне уделяется мало внимания, и не всегда у тренера есть возможность выжить на те деньги, которые он получает, воспитывая детей, ещё не имеющих разрядов, — вы абсолютно правы, Ирина Константиновна. Но этим законопроектом данная тема не регулируется, поэтому я и говорю, что тема поднята важная, — давайте вместе с вами внесём дополнения, может быть, отдельный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Владимирович.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Присаживайтесь, Михаил Владимирович.

Покажите список.

Газзаев Валерий Георгиевич.

Валерий Георгиевич, выступление от фракции?

От фракции — поставьте семь минут.

Коллеги, после рассмотрения этого законопроекта я прошу подготовиться всех докладчиков по законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре.

**Газзаев В. Г.**, фракция *"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Я немного расскажу из своей тренерской практики. Я в своё время, ещё был Советский Союз, окончил Высшую школу тренеров, получил двухгодичное очное образование. Со всего Советского Союза набиралось всего 25 человек, которые изучали тренерское мастерство как футболистов, так и хоккеистов, причём получали достаточно серьёзное образование: помимо специализации мы изучали и анатомию, и биологию, и психологию, и иностранный язык, и даже научный коммунизм. Действительно, было очень серьёзное образование, и по сей день тренеры, которые закончили эту школу, с успехом работают в условиях наших чемпионатов.

Теперь я хотел бы сказать по поводу законопроекта. Суть законопроекта заключается в том, что Министерство спорта Российской Федерации должно принять общие для всех федераций и для всех видов спорта правила аттестации тренеров и критерии квалификационных требований, а потом на основе этого документа региональные спортивные министерства будут определять, кто тренер первой квалификационной категории, а кто тренер высшей квалификационной категории. Как авторы это себе представляют? По такой схеме одни и те же люди присваивают квалификацию тренерам по лыжным видам спорта, по борьбе, по хоккею, по плаванию — они что, так сказать, везде и всюду разбираются? То есть не общероссийские спортивные организации, а именно региональные чиновники! Мне совершенно непонятно: что, у спортивных федераций сейчас какие-то серьёзные проблемы с аттестацией? Зачем нужно вмешиваться в эту сферу? Или у Министерства спорта нет других задач? Для чего мы вводим квалификационные стандарты для тренеров — только для внутреннего пользования?

Кроме того, авторы законопроекта предлагают общероссийским спортивным организациям проводить аттестацию тренеров на присвоение национальной категории. Что такое "национальная категория" и, самое главное, как она вписывается в существующие правила международных спортивных федераций? Мне это непонятно! У меня есть тренерская лицензия, она выдана Российским футбольным союзом, но утверждена УЕФА, поэтому у меня есть возможность работать практически по всему миру, а в соответствии с квалификационной категорией, как того требует законопроект, мы сможем работать только в пределах России — целесообразно ли это? Ну, наверное, нужно в этом разбираться! УЕФА фактически даёт квалификацию "Pro" — это профессиональная лицензия, квалификации "А", "В", "С" и "D", то есть по возрастающей: для работы с профессиональными клубами, а также в сфере детско-юношеского футбола. Кстати, здесь поднимали вопрос и Михаил Владимирович говорил о детском футболе — я полностью его поддерживаю. Действительно, у нас сегодня очень большие проблемы с детским спортом, в частности с футболом: тренеры получают мизерную зарплату, поэтому никто туда не идёт работать, более того, чтобы сегодня работать детским тренером, надо прослушать всего лишь 72 часа лекций — и ты готовый специалист. И вот приходит какой-то бармен, образно говоря (может, он очень хороший и квалифицированный), начинает заниматься с детьми, не зная ни психологии, ни учебно-тренировочного процесса, абсолютно не зная, как готовить



детей, — безусловно, отсюда и возникают проблемы, поэтому, естественно, сегодня тренеры, которые... Я вам могу даже сказать по поводу зарплаты, поскольку недавно выезжал в Тамбов, где участвовал в заседании "круглого стола", и там обсуждались проблемы детско-юношеского футбола. Директор одной детской спортивной школы заявил: "У нас очень хорошие зарплаты, и мы очень довольны, что сегодня стабильно выплачиваем зарплаты детским тренерам". Я спрашиваю: "Извините, пожалуйста, а вы не скажете, какая это зарплата?" Он говорит: "От 8 тысяч до 10 тысяч рублей". Ну вы сами понимаете, пойдёт ли сегодня туда работать квалифицированный специалист, который будет заниматься с детьми, а ведь это наше будущее! Раньше шли работать в детские спортивные школы, потому что были действительно соответствующие зарплаты, и сегодня, уважаемые депутаты, нам тоже этот вопрос, конечно, надо поднимать.

Уважаемые коллеги, мы, безусловно, поддержим законопроект в первом чтении, однако считаю, что без проекта положения министерства о порядке присвоения квалификационных категорий тренерам и критериев квалификационных требований нельзя готовить законопроект ко второму чтению. Мы также должны получить конкретные ответы на следующие вопросы. Первый: как будет отражена специфика, особенности отдельных видов спорта? Второй: каким образом критерии квалификационных требований и сами квалификационные категории будут соответствовать международным спортивным стандартам? И наконец, какие учреждения будут отвечать за подготовку тренеров и какие будут программы обучения и подготовки тренеров разных категорий? И в какие сроки? Даже это нигде не написано! Это очень важные моменты, поэтому я просил бы, чтобы ко второму чтению... Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает, но ко второму чтению надо внести в этот законопроект очень серьёзные коррективы.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Георгиевич.

Выступает Чепиков Сергей Владимирович.

Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Чепиков С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В представленном проекте федерального закона предлагается дополнить полномочия Российской Федерации и субъектов Российской Федерации по присвоению квалификационных категорий тренерам, по установлению порядка проведения аттестации тренеров, а также предусмотреть виды квалификационных

категорий тренеров и порядок их присвоения, расширить полномочия общероссийских спортивных федераций.

Отмечая важность решаемой законопроектом задачи, комитет считает необходимым обратить внимание на следующие аспекты, требующие уточнения. Во-первых, в соответствии с подпунктом "а" пункта 3 статьи 1 законопроекта общероссийские спортивные федерации вправе участвовать в проведении аттестации главных тренеров спортивных сборных команд Российской Федерации. Вместе с тем данное положение не определяет лицо, ответственное за проведение такой аттестации, поэтому, по мнению комитета, предлагаемая норма нуждается в уточнении. Во-вторых, комитет обращает внимание на то, что действующее законодательство не определяет понятие "национальная категория" в отношении тренеров, в связи с чем необходимо внесение соответствующих изменений в законопроект, чтобы дать определение указанному термину и соотнести его с квалификационными категориями тренеров, которые указаны в следующих нормах проекта федерального закона. Указанные замечания могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Законопроект поддержан Правительством Российской Федерации при условии его доработки в соответствии с представленными замечаниями. Правовое управление Аппарата Государственной Думы сделало ряд замечаний правового характера. Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, назначенный соисполнителем по данному проекту федерального закона, заключение не представил.

С учётом изложенного комитет поддерживает рассматриваемый законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович, присаживайтесь.

Марат Мансурович, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Бариеву включите микрофон.

**Бариев М. М.** Спасибо выступавшим за поднятые проблемы и замечания к законопроекту, которые, конечно, будут учтены при доработке ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Владимирович, будете выступать?

Дегтярёву Михаилу Владимировичу включите, пожалуйста, микрофон.

**Дегтярёв М. В.** Хочу сказать, что три темы: спорт, туризм и молодёжь — в последние дни стали одними из главных, нас в комитете это очень радует.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 38 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 390 чел.

Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

По ведению — Диденко Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Дважды в выступлениях коллег прозвучало, что не было представлено заключение комитета-соисполнителя. Вопрос на заседании комитета по федеративному устройству был рассмотрен, был подготовлен положительный проект заключения, однако за него проголосовали только члены комитета — представители оппозиционных фракций, решение не было принято, именно по этой причине заключение не было направлено в ответственный комитет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, у нас на фиксированное время поставлены законопроект, рассматриваемые в первом чтении в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы.

Вопрос 112, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Вячеслав Иванович Лысаков.

Вячеслав Иванович, пожалуйста, доклад по 112-му вопросу.

**Лысаков В. И.** Данное законодательное предложение комитет считает излишним, избыточным, поэтому предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 40 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . .	32 чел. . . . .	7,1 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	34 чел.	
Не голосовало . . . . .	416 чел.. . . . .	92,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Я прошу дальше включать ускоренный режим голосования.

Вопрос 113, проект федерального закона "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и Трудовой кодекс Российской Федерации в части передачи детей на социальное воспитание". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Законопроект о внесении изменений в Семейный и Трудовой кодексы, по оценкам правительства и некоторым другим экспертным оценкам, требует существенной переработки, с чем согласились авторы. Работа над заявленной проблемой продолжается, а предложенный законопроект комитет предлагает отклонить в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 41 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . .	17 чел. . . . .	3,8 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	18 чел.	
Не голосовало . . . . .	432 чел.. . . . .	96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Вопрос 114, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

**Тарасенко М. В.** Законопроект о трудоустройстве на прежнюю работу лиц, работавших до призыва на военную службу, не был поддержан правительством и стороной работодателей Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений. Профсоюзная сторона полагает, что законопроект должен быть значительно переработан.

С учётом всего этого Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает отклонить законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 42 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 24 чел.

Не голосовало . . . . . 426 чел.. . . . . 94,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Вопрос 115, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Игорь Андреевич Торощин.

**Торощин И. А.** Спасибо, Иван Иванович.

Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству предлагает Государственной Думе отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо. Лаконично.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 43 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 2 чел.

Не голосовало . . . . . 448 чел.. . . . . 99,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 116, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Игорь Андреевич Торощин.

**Торощин И. А.** При всём уважении к авторам комитет рекомендует отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 43 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 3 чел.

Не голосовало . . . . . 447 чел.. . . . . 99,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Вопрос 117, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Докладывает Игорь Андреевич Тороцин.

**Тороцин И. А.** Комитет рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 44 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 46 чел.

Не голосовало . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Вопрос 118, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

**Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Внесение предлагаемых в законопроект изменений в Уголовно-процессуальный кодекс представляется излишним, так как данный вопрос уже урегулирован федеральным законом № 73-ФЗ от 17 апреля 2017 года. Комитет предлагает отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Гаврилович.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 45 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . .	41 чел. . . . .	9,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	42 чел.	
Не голосовало . . . . .	408 чел.. . . . .	90,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Вопрос 119, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 92 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

**Брыкин Н. Г.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данная норма представляется излишней, так как этот вопрос уже урегулирован пунктом 1 части первой статьи 75 Уголовно-процессуального кодекса. Комитет предлагает отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 46 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . .	19 чел. . . . .	4,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	19 чел.	
Не голосовало . . . . .	431 чел.. . . . .	95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Вопрос 120, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19.5<sup>1</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Отари Иванович Аршба.

Пожалуйста.

**Аршба О. И.** При всём уважении к коллеге Тихомирову и Законодательному Собранию Еврейской автономной области комитет не считает возможным поддержать концепцию представленного законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 46 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	1 чел.	
Не голосовало . . . . .	449 чел.. . . . .	99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Вопрос 121, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части установления минимального объёма расходов федерального бюджета на здравоохранение, образование и культуру". Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, авторы предлагают в 2,5 раза увеличить объём финансирования программ в сферах здравоохранения, образования и культуры. Поскольку федеральный бюджет на 2018 год сформирован с дефицитом, который покрывается за счёт источников средств суверенных фондов, изыскать дополнительные ресурсы на такое увеличение не представляется возможным. Комитет рекомендует отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Надежда Сергеевна.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 47 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . .	68 чел.. . . . .	15,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	69 чел.	
Не голосовало . . . . .	381 чел.. . . . .	84,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Вопрос 122, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 394 Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Алексеевич Носов.

**Носов А. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел законопроект и не поддерживает его в связи с тем, что в рамках Гражданского, Земельного и административного кодексов, а также федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" уже предусмотрен ряд механизмов воздействия на пользователей земельных участков и привлечения их к ответственности за использование земельных участков не по це-



левому назначению. Комитет рекомендует отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Алексеевич. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 48 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 18 чел.

Не голосовало . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Вопрос 123, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 396 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Алексеевич Носов.

**Носов А. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел этот законопроект и не поддерживает его, так как, по сути, он вводит санкцию за несоблюдение норм земельного и градостроительного законодательства. Комитет по бюджету и налогам рекомендует отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Алексеевич. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 49 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Вопрос 124, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием бюджетного процесса". Докладывает Айрат Закиевич Фаррахов.

**Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович! Комитет по бюджету и налогам не поддерживает законопроект, поскольку он препятствует

реализации мер по совершенствованию структуры и формата федерального бюджета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 50 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 46 чел.

Не голосовало . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Вопрос 125, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации". Докладывает Константин Григорьевич Слыщенко.

**Слыщенко К. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям не поддерживает законопроект и предлагает депутатам его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 51 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 18 чел.

Не голосовало . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И 126-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Докладывает Михаил Борисович Терентьев.

**Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В настоящее время предусмотрено право инвалидов на получение мест для строительства гаража или стоянки для технических и других средств передвижения.

Автор законопроекта предлагает слово "стоянка" заменить на слово "машино-место". Это существенно сократит возможности получения мест под технические средства передвижения для людей с инвалидностью. В комитете законопроект был рассмотрен, подробно обсуждён, и мы приняли общее решение, что его нужно отклонить, в связи с тем что этот закон не стал бы мерой социальной поддержки инвалидов.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Борисович.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 52 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 19 чел.

Не голосовало . . . . . 431 чел.. . . . . 95,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Коллеги, у нас осталось ещё семь минут, но мы договаривались, что всё-таки по пятницам будем стараться заканчивать работу до 15 часов. Никто не настаивает на рассмотрении ещё одного законопроекта? Нет, никто не настаивает.

Тогда объявляю заседание закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
18 октября 2017 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Начинаем работу, просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 01 мин. 35 сек.)

Присутствует . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Отсутствует. . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 412 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По информации, имеющейся в Комитете по контролю и Регламенту, на заседании Государственной Думы должно присутствовать 417 человек, расхождение — пять человек.

**Председательствующий.** Ольга Викторовна, у нас всё в порядке, да?

Уважаемые коллеги, явка тех, кто должен быть в командировке во второй половине дня, заслуживает уважения и слов благодарности, те, кто должен уехать, утро начинают с работы в Государственной Думе.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович. Пожалуйста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Вячеслав Викторович, как раз по этому вопросу: в соответствии со статьёй 44 Регламента депутат считается отсутствующим на заседании, если он трижды не зарегистрировался, поэтому информация в начале рабочего дня, мне кажется, немного преждевременна.

**Председательствующий.** Спасибо. Правда, норма такая есть.

Пожалуйста, Старовойтов Александр Сергеевич.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Вячеслав Викторович, по-моему, при регистрации кнопка не работала — пожалуйста, прошу учесть.

**Председательствующий.** Просьба учесть заявление Александра Сергеевича Старовойтова.

Вот у нас дополнение к результатам регистрации: ещё один коллега участвует, присутствует на пленарном заседании.

Прежде чем мы начнём работу, давайте поздравим Гончара Николая Николаевича, у него день рождения. Николай Николаевич свой день рождения, коллеги, встречает с нами. *(Аплодисменты.)*

Спасибо, Николай Николаевич.

И у Ларисы Николаевны Тутовой день рождения — давайте поздравим её! *(Аплодисменты.)*

По ведению — Харитонов Николай Михайлович. Пожалуйста.

**Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПрФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, я голубой завистью завидую всем тем, кого вы поздравляете. Почему? Я 27 лет в парламенте, у меня день рождения 30 октября, и всегда выездная неделя — за 27 лет никто публично меня не поздравил! *(Оживление в зале, смех.)*

**Председательствующий.** Коллеги, нам нужно будет исправить ошибку. Коллеги, давайте договоримся: 30 октября каждый наберёт номер телефона Николая Михайловича и поздравит его, независимо от того, в каком регионе будет находиться.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** В Якутии, надеемся, связь будет, можно будет вас поздравить, Николай Михайлович.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Связь-то будет у вас там? Будет! Ну попробуем, коллеги, либо придётся поздравлять уже потом.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 05 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 379 чел.

Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %

Результат: принято

За основу принимается.

Николай Михайлович, вообще, мы с коллегами по президиуму обсуждаем: наверное, лучший подарок — то, что 26 лет вы день рождения встречаете в Государственной Думе! За это время ведь многие не переизбрались...

Коллеги, кто хотел бы высказаться по порядку работы? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Крашенинников Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим 55-й и 70-й вопросы рассмотреть по упрощённой процедуре в соответствии с 118-й статьёй Регламента. Все документы по этому поводу имеются.

**Председательствующий.** Хорошо, 55-й и 70-й вопросы.

Николаев Николай Петрович.

**Николаев Н. П.**, *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 78-му вопросу вместо депутата Щаблыкина выступит депутат Ищенко.

**Председательствующий.** Ищенко.

Пожалуйста, Морозов Дмитрий Анатольевич.

**Морозов Д. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, в связи с болезнью содокладчика по пункту 51 от комитета будет докладывать Черняева Нина Алексеевна, по пункту 52 просим разрешить сделать содоклад Фроловой Тамаре Ивановне.

**Председательствующий.** Так, 51-й вопрос – Черняева, 52-й – Фролова Тамара Ивановна.

Ефимов Виталий Борисович.

**Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вячеслав Викторович, по пункту 24 содоклад будет делать Ефимов.

**Председательствующий.** Ефимов.

Коллеги, итак, все предложения поступили.

Крашенинников предлагает рассмотреть 55-й и 70-й вопросы в соответствии с 118-й статьёй Регламента. Нет возражений? Нет. Принимается.

Николаев Николай Петрович предлагает по вопросу 78 докладчика заменить на Ищенко. Нет возражений? Нет. Принимается.

Морозов Дмитрий Анатольевич предлагает по 51-му вопросу содокладчика заменить на Черняеву, а по 52-му – на Фролову. Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Ефимов Виталий Борисович предлагает по 24-му вопросу содокладчика заменить на Ефимова. Нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, по ведению – Бариев Марат Мансурович.

Бариеву Марату Мансуровичу включите микрофон.

**Бариев М. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Это ошибка.

**Председательствующий.** Хорошо.

Итак, коллеги, с учётом прозвучавших предложений состоится на голосование: принять порядок работы в целом с изменениями, которые мы приняли.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 08 мин. 40 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 378 чел.

Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принят.

Уважаемые коллеги, переходим к 2-му вопросу нашей повестки, блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении. Рассматривается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов". Доклад официального представителя Правительства Российской Фе-

дерации министра финансов Российской Федерации Антона Германовича Силуанова.

Пожалуйста, Антон Германович.

**Силуанов А. Г.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, в котором предусматривается внесение поправок в бюджет текущего года. Законопроектом предлагается внести изменения, касающиеся исключительно бюджета 2017 года, а не 2018 и 2019 годов, несмотря на то что бюджет составлен на трёхлетку.

Поправки подготовлены исходя из уточнённого макропрогноза и из хода исполнения бюджета. Поправки имеют, я бы так сказал, больше технический характер и не вносят изменений в бюджетную политику, которая была заложена на 2017, 2018 и 2019 годы, потому что основные вопросы по бюджету, бюджетной политике мы с вами будем рассматривать при обсуждении бюджета на 2018–2020 годы, то есть на предстоящий трёхлетний период.

Какие изменения произошли? Ну, был уточнён макроэкономический прогноз: мы ожидаем рост валового внутреннего продукта в текущем году на 2,1 процента, инфляция по итогам 2017 года ожидается на уровне чуть больше 3 процентов, курс рубля тоже изменился, стал более крепким по сравнению с тем, что было ранее предусмотрено в бюджете, были пересчитаны и цены на нефть, которые теперь также более оптимистичные, чем это было учтено в законе о бюджете.

Что касается параметров бюджета, хочу сказать, что по доходам бюджета мы предлагаем уточнить сумму доходов на 41,4 миллиарда рублей, то есть по сравнению с последними изменениями бюджета 2017 года доходы меняются всего на 41 миллиард, расходы предлагаем увеличить на 125,7 миллиарда рублей, а дефицит бюджета — на 84 миллиарда. В результате общие параметры дефицита бюджета в текущем году составят всего 2,2 процента ВВП, это полностью соответствует тому тренду, который мы предусматриваем на предстоящую трёхлетку, потому что в следующем году дефицит бюджета планируется в сумме 1,4 процента ВВП, а потом, в 2019–2020 годах, — менее 1 процента, что делает наш бюджет абсолютно сбалансированным, конструкция его улучшается (как мы говорили), устойчивость бюджета повышается.

Какие изменения предлагается внести в бюджет текущего года? Общий объём дополнительных нефтегазовых дохо-



дов — а именно на этот показатель мы рассчитываем при рассмотрении вопроса об увеличении расходов, потому что именно нефтегазовые доходы являются источником для финансирования расходов, — общий объём дополнительных нефтегазовых доходов, которые мы предлагаем направить на расходы, составляет 125,7 миллиарда рублей. При этом внутри бюджета 2017 года по предложениям министерств и ведомств — главных распорядителей бюджетных средств предусматривается экономия в расходах ещё на 148 миллиардов рублей. Итого общий объём средств, который мы имеем как располагаемый ресурс для перераспределения, составляет 273,7 миллиарда рублей — именно этим объёмом мы и предлагаем воспользоваться для дополнительных ассигнований в текущем году.

Кроме того, по предложениям министерств и ведомств вносятся изменения, касающиеся перераспределения средств внутри программ в отношении главных распорядителей бюджетных средств. В основном это связано с тем, что изменяется контингент получателей бюджетных средств, проведены конкурсы и образовалась экономия, которую предлагается перераспределить на те нужды, которые возникли в текущем году, — это ещё 166,8 миллиарда рублей, то есть это те сэкономленные в министерствах и ведомствах средства, которые предлагается распределить внутри программ.

Какие основные направления дополнительного увеличения расходов предусмотрены в бюджете? По сути, их три.

Первое. Увеличение дополнительных средств на оборону и закрытие задолженности перед оборонными предприятиями — 200 миллиардов рублей. По сути дела, мы закрываем все те задолженности оборонных предприятий по коммерческим кредитам, которые были накоплены в предыдущие годы. Если вы помните, мы в прошлом году, в конце года, тоже принимали такую поправку — около 800 миллиардов рублей, в этом году предлагаем окончательно решить этот вопрос, дополнительно выделяем 200 миллиардов рублей.

Второе. Взнос в Россельхозбанк — 20 миллиардов рублей. Почему? Потому что это один из инструментов поддержки сельского хозяйства. В бюджете следующего года сейчас предусмотрено 222 миллиарда рублей на поддержку сельского хозяйства, и там нет капитализации Россельхозбанка, поскольку в предыдущие годы мы каждый год помогали этому кредитному институту, чтобы он, с одной стороны, мог рассчитаться со своими долгами, а с другой — увеличить объёмы финансирования сельского хозяйства. То есть поправки в бюджет текущего

года связаны с задачами следующего года, и то, что касается Россельхозбанка, — это, по сути дела, элемент задач, которые мы будем решать в следующем году, но выполнить должны в текущем году.

И последнее, третье крупное направление, которое мы предлагаем рассмотреть в Государственной Думе, — увеличение средств в капитал Фонда развития промышленности в размере 16 миллиардов рублей. Это тоже, по сути дела, инструмент, который мы должны учесть в бюджете следующего года, но, в результате того что всё-таки есть предел объёма расходов и мы определили приоритеты в следующем году, эти деньги не попали в бюджет на 2018 год, и мы предлагаем решить это в текущем году. Фонд развития промышленности предоставляет заёмные средства компаниям, предприятиям на более выгодных, нежели коммерческие банки, условиях займа, по ставкам ниже рыночных.

Вот, собственно, основные направления и предложения, которые Правительство Российской Федерации предлагает учесть в бюджете текущего года. Ещё раз повторю, что эти предложения связаны с проектом закона о бюджете на 2018—2020 годы, не меняют бюджетную конструкцию, бюджетную политику 2017 года и носят в основном технический характер. Просим вас поддержать предлагаемые правительством поправки.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Председатель Счётной палаты Российской Федерации Татьяна Алексеевна Голикова.

**Голикова Т. А., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, добрый день! Представляемый проект изменений в федеральный бюджет на 2017 год составлен на основе, как уже было отмечено Антоном Германовичем, полностью изменённых макроэкономических показателей. Согласно обновлённому прогнозу темп роста ВВП ожидается на уровне 2,1 процента — должна отметить, что это, безусловно, положительные изменения, так как при планировании бюджета на 2017 год темпы роста ВВП оценивались в 0,6 процента. При этом пока сохраняются риски недостижения этого показателя по темпам роста, связанные с высокой базой сравнения конца 2016 года, а также с завышенной оценкой на 2017 год отдельных показателей, влияющих на динамику роста ВВП. По нашему мнению, повышена оценка темпов роста инвестиций в основной капитал (с 2 процентов до

4,1 процента), излишне оптимистичны оценки розничного товарооборота (закладывается рост на 1,2 процентного пункта, фактически за девять месяцев — 0,5 процентного пункта) и реальных располагаемых доходов населения (закладывается рост на 1,3 процентного пункта, пока за девять месяцев снижение на 1,2 процентного пункта).

Доходы бюджета, как уже было сказано, увеличиваются на незначительную сумму, 41,4 миллиарда рублей, или на 0,3 процента. Такой низкий прирост доходов связан со снижением на 249 миллиардов рублей доходов в виде прибыли, приходящейся на доли в уставных капиталах хозяйственных обществ, или дивидендов по акциям, принадлежащим Российской Федерации. Одновременно мы считаем, что резервы поступления доходов даже при этом прогнозе не исчерпаны. По-прежнему остаются резервы по таким доходным источникам, как внутренний и внешний НДС, акцизы на алкогольную продукцию с объёмной долей этилового спирта более 9 процентов.

Расходы федерального бюджета возрастают на 404,7 миллиарда рублей. Исходя из параметров, которые сегодня нам предложены, на четвёртый квартал приходится 34 процента расходной части бюджета — это самый большой четвёртый квартал за последние годы.

Особенностью предлагаемых поправок является то, что в основном они касаются финансирования мероприятий, которые будут реализовываться в 2018 году. Это связано, как правило, с тем, что отдельные решения, которые сейчас учитываются в бюджете, не вошли в проектировки на 2018—2020 годы. Затронуты практически все программы, на основе которых формируется бюджет, но, как обычно, ничего не меняется с точки зрения показателей этих программ.

В 2017 году в бюджете, как вы помните, впервые появились приоритетные проекты, был продекларирован проектный подход, но, к сожалению, мы должны сказать, что, как и в летних поправках, меняются в сторону уменьшения показатели финансового обеспечения отдельных мероприятий приоритетных проектов: на 4,4 процента, то есть на 8 миллиардов рублей. Уменьшаются ассигнования на пять приоритетных проектов: "Вузы как центры пространства создания инноваций" (к сожалению, низкое исполнение за девять месяцев — 29,4 процента); "Чистая страна" (исполнение за девять месяцев — 78 процентов); самое большое уменьшение — по приоритетному проекту "Международная кооперация и экспорт в промышленности" (6,8 миллиарда рублей); незначительное уменьшение по проекту "Экспорт продукции агропромышленного комплекса"; по

проекту "Системные меры развития международной кооперации и экспорта" уменьшение на 1 миллиард рублей, а исполнение составляет также незначительную сумму.

Прогноз, представленный к проекту изменений федерального бюджета, предполагает укрепление курса рубля по отношению к доллару США с 64,2 до 59,4 рубля за доллар. Однако, по нашей экспертной оценке, расходы на оплату взносов в международные организации по курсу не пересчитаны, внутренняя экономия по этой позиции оценивается в 5,6 миллиарда рублей. Аналогичное завышение расходов имеет место при расчёте объёма привлечения Российской Федерацией займов международных финансовых организаций и предоставления бюджетных кредитов за счёт этих займов ещё на сумму 0,4 миллиона рублей.

Расходы на обслуживание государственного внутреннего долга с учётом положений Бюджетного кодекса по состоянию на 1 октября составляют 397 миллиардов рублей. В соответствии с фактически сложившимся на 1 октября платёжным графиком в четвёртом квартале 2017 года расходы на обслуживание государственного внутреннего долга оцениваются в 139 миллиардов рублей. С учётом возможного снижения этих расходов в соответствии с положениями опять же Бюджетного кодекса за счёт размещения государственных облигаций по цене выше номинала и получения накопленного купонного дохода, с одной стороны, и возможного увеличения расходов на обслуживание государственных ценных бумаг, размещаемых Минфином в четвёртом квартале текущего финансового года в объёме 420—430 миллиардов рублей, с другой стороны, мы считаем, что по расходам на обслуживание государственного долга будет экономия в объёме, оцениваемом нами в 15 миллиардов рублей. При этом Министерство финансов в рамках внесённых сегодня предложений предлагает увеличить расходы на обслуживание на 10 миллиардов рублей. Совокупная внутренняя экономия только по перечисленным позициям оценивается нами в 21 миллиард рублей.

Буквально несколько слов об исполнении консолидированных бюджетов. При формировании бюджета на 2017 год правительство исходило из следующих проектировок основных параметров консолидированных бюджетов регионов: доходы — 9,8 триллиона рублей, расходы — почти 10 триллионов рублей и дефицит — около 200 миллиардов рублей. В процессе исполнения регионы на 1 октября, принимая поправки в свои бюджеты, установили доходную часть 10,1 триллиона, то есть с увеличением на 300 миллиардов. Обращаю внимание на сле-

дующую цифру: расходы — 11,2 триллиона, то есть увеличение на 1,1 триллиона рублей. Таким образом, планируемый дефицит региональных бюджетов сложился в объёме 1,1 триллиона рублей — с увеличением по сравнению с тем прогнозом, который был представлен правительством, в 5,5 раза.

Исполнение, которое сегодня складывается, свидетельствует о следующем. За девять месяцев дефицит сложился в объёме 56,1 миллиарда рублей у 32 регионов. Если исполнять то, что регионы запланировали, то дефицит у нас составит вообще фантастическую сумму в четвёртом квартале — 1,6 триллиона рублей, что практически нереально. Это свидетельствует о том, что регионы существенно превышают расходы, которые планируются ими в процессе исполнения бюджета. Правительство, представляя проектировки на 2018 год, тоже дало ожидаемую оценку исполнению бюджета 2017 года, и она существенно ниже по расходам, на 510,5 миллиарда рублей, и выше по доходам — также на 500 миллиардов рублей. Дефицит, который планирует правительство, составляет всего 15 миллиардов рублей. Соотношение фантастическое: в 104 раза меньше, чем планируют регионы.

Я специально привела вам эти цифры, потому что они достаточно красноречиво свидетельствуют о том, насколько неаккуратно к планированию своих расходов относятся субъекты Российской Федерации. Мне кажется, эти цифры должны привлечь внимание Министерства финансов, которое будет оценивать, как субъекты Российской Федерации выполняют требования соглашений, заключённых с Минфином в целях получения дотаций на выравнивание.

Уважаемые коллеги, с учётом того, что представленные поправки в основном связаны, как я уже сказала, с мероприятиями 2018 года, а некоторые из них решают текущие проблемы 2017 года, Счётная палата рекомендует Думе поддержать проект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Алексеевна.

Содоклад председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова. Пожалуйста.

**Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наверное, сначала несколько цифр. На проект закона поступили все необходимые заключения, заключение Счётной палаты вы только что заслушали — сразу хочу сказать, что там действительно очень серьёзный анализ, к которому, я думаю, всем имеет смысл прислушаться. И поступили заключения от

16 профильных комитетов — все профильные комитеты рекомендуют поддержать принятие законопроекта в первом чтении. Комитет по бюджету тоже считает необходимым поддержать принятие данного законопроекта в первом чтении, поэтому сейчас, наверное, имеет смысл поговорить о нескольких вопросах, которые для нас важны как с точки зрения перспективы развития экономики, так и с точки зрения рассмотрения бюджета предстоящей трёхлетки, о главных задачах парламента, которые возникают в связи с этим с точки зрения парламентского контроля.

Здесь много говорилось о макроэкономических показателях, и даже при всех рисках недостижения ряда из них можно сделать главный вывод (ведь, по существу, этот закон подводит итог экономического развития года, хотя понятно, что ещё многое предстоит): страна преодолела кризис, создана очень хорошая база для того, чтобы сделать серьёзный рывок уже в следующей трёхлетке. Прежде всего, это темпы роста ВВП — 2,1 процента. Напомню, что, когда мы рассматривали проект этого закона, здесь стояла цифра 0,6, то есть превышение запланированных темпов роста ВВП на 1,5 процента — это очень много. Это и инфляция, уровень которой, как сегодня предполагается, составит 3,2 процента, — мы понимаем, какие возможности это открывает и с точки зрения снижения ставок, и с точки зрения борьбы с бедностью. Наконец, очень важный вопрос — это нефтегазовый дефицит. Хотел бы обратить внимание, что по прогнозу правительства на конец года он составит 8,5 процента. Ещё год тому назад (мы с вами совсем недавно слушали итоги 2016 года) нефтегазовый дефицит составлял 9,1 процента ВВП, а это, чтобы было понятно, 8 триллионов, ну, 7,8 триллиона рублей, если уж быть до конца точным. Но вот эти цифры, которые я ещё раз хотел просто повторить, говорят о том, что в условиях беспрецедентных санкций, в условиях кризиса, системного кризиса, мирового кризиса удалось реально не только выстоять, но и перейти к экономическому росту.

Хотелось бы обратить внимание на те проблемы, которые есть. Вот здесь звучала тема государственных программ — мы сейчас рассматриваем государственные программы уже и на следующую трёхлетку, естественно, посмотрели их выполнение в том числе и с точки зрения изменения цифр по сравнению с бюджетом 2017 года. И мы видим, что цифры меняются — где-то увеличиваются, где-то уменьшаются, — но показатели не меняются. Создаётся ощущение, что результаты, которые должны достигаться в результате исполнения госпрограмм, во-

обще от денег не зависят, — так, может, тогда вообще перестать их давать? Хороший способ экономии.

Наконец, самый главный, наверное, вопрос, который постоянно звучит в этом зале, который поднимается в Государственной Думе, — это указы президента, и вы знаете, как много высказывается сомнений, будут ли они выполнены, и так далее. Мне кажется, здесь очень важно... Вот, кстати, наши коллеги направляли даже парламентский запрос по поводу гарантированности выполнения указов, мы сейчас получаем по этому поводу данные, и вот здесь хотел бы обратить внимание на следующее: да, финансовая основа для выполнения указов президента заложена, но только есть проблемы, реальные проблемы. Скажем, Министерство здравоохранения по медицинским работникам представляет справку, что недостаток денег есть только у Республики Карелия, и даже называет сумму — 94,7 миллиона рублей. Ну, если вся проблема с исполнением указов заключается в 94,7 миллиона, я думаю, тогда вообще никаких проблем, но мы запросили все регионы, и регионы нам дают, к сожалению, несколько иную картину. А главное, что помимо того, что они говорят о недостатке средств, они одновременно обращаются: помогите нам с лекарствами и материалами, даже те, кто говорит, что в части зарплат указы будут выполнены. То есть это означает, что на самом деле на зарплату перебрасываются те средства, которые предназначались на материалы и лекарства, — 1 января врачи придут на работу, а материалы и лекарства в больницу должны будут принести сами больные. На это обращал внимание президент, именно об этом говорил, что это недопустимо. И поэтому мы говорим, что выполнение указов должно осуществляться не за счёт граждан, это функция государства, и это то, что нам необходимо проконтролировать.

И второй вопрос, на который я хотел бы обратить здесь внимание: ведь цель указов не в том, чтобы достичь определённого уровня к 1 января и считать, что всё выполнено, а что будет 2 января — не имеет значения, цель указов — достичь этого уровня и поддерживать его. А вот как мы будем поддерживать этот уровень после 1 января 2018 года — это, думаю, пока ещё, к сожалению, до конца не ясно. Здесь очень важно решение президента, принятое в Ульяновске, о реструктуризации задолженности регионов, ситуация с общим финансовым оздоровлением регионов, но не менее важны и те задачи, которые одновременно с реструктуризацией поставил президент: это рассмотрение вопросов и внесение предложений правительством в отношении коммерческой задолженности регионов и — на

что хотелось бы обратить особое внимание — долгов бюджетных учреждений, то есть тех же больниц, тех же школ, что с ними делать. Там действительно огромные суммы, и сами эти организации, как и регионы, с этим, безусловно, не справятся.

Думаю, что все эти вопросы, судя по тому, как это звучало на заседании комитета по бюджету, безусловно, заслуживают самого пристального внимания со стороны парламента в плане парламентского контроля, так что работы предстоит много.

А этот законопроект в первом чтении комитет предлагает поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению.

Пожалуйста, Арефьев Николай Васильевич. Вопрос от фракции КПРФ.

**Арефьев Н. В., фракция КПРФ.**

Антон Германович, вопрос такой. Вот 25 миллиардов рублей получено за счёт повышения цен на нефть и газ (по 10 долларов на то и на другое), по налогам и сборам получено ещё 15 миллиардов рублей или около 16 миллиардов — создаётся впечатление, что у нас нет реального сектора экономики, нет импортозамещения. Скажите, пожалуйста, мы услышим когда-нибудь от правительства, что доходы в размере триллиона рублей получены за счёт увеличения объёмов производства — промышленного и сельскохозяйственного?

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые депутаты! Действительно, общий объём доходов увеличился всего на 41 миллиард рублей, и это говорит о том, что в целом мы спланировали бюджет более-менее корректно. Конечно, внутри есть определённые уточнения по сравнению с плановыми цифрами, но в целом объём доходов, когда мы планировали, в редакции бюджета от 1 июля текущего года, в целом прогноз доходов был составлен верно.

Теперь по вопросу, откуда мы их получаем, об источниках доходов. Общий объём нефтегазовых доходов — доходов, не связанных с нефтью, — в этом году мы оцениваем почти в 9 триллионов рублей, а нефтегазовые доходы — 5,8 триллиона, то есть у нас, как мы уже говорили, поменялась структура доходов: если раньше 60 процентов составляли доходы, связанные с нефтью и газом, то сейчас 60 процентов составляют доходы от экономики без нефти и газа. Это абсолютно правильная конструкция, она создаёт устойчивость доходной базы. И дальше, когда мы будем рассматривать вопрос о бюджете на 2018—2020 годы, доля нефтегазовых доходов будет увеличи-



ваться, а доля доходов, связанных с нефтью, будет сокращаться и составит около 33—35 процентов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Савельев Дмитрий Иванович, фракция ЛДПР.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Антон Германович, по государственной программе "Развитие здравоохранения" — минус 9,1 миллиарда рублей, по государственной программе "Развитие образования" — минус 8,8 миллиарда рублей. Изменение расходов в большей степени обусловлено уменьшением бюджетных ассигнований на реализацию мероприятий, зарезервированных до принятия решений правительством, ввиду отсутствия таких решений. Получается, что правительство не нашло направлений для финансирования в системах здравоохранения и образования? Не считаете ли вы целесообразным целевым образом распределять бюджетные средства по государственным программам и приоритетным проектам?

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Дмитрий Иванович, уважаемые депутаты! Действительно, мы часть средств, которые были зарезервированы в текущем году, в том числе и на оплату труда, направляем в следующем году на увеличение оплаты труда как раз в здравоохранении, в образовании, потому что, если помните, у нас была такая норма, что 30 процентов средств, направляемых на повышение заработной платы, наши учреждения должны были изыскать у себя. Так вот в следующем году мы увеличиваем объём поддержки из федерального бюджета даже на эту часть, то есть учреждения получают дополнительные ресурсы независимо от того, смогут они внутри своих бюджетов найти эти средства или нет. Как раз неиспользованные в текущем году ассигнования пойдут в следующем году на поддержку этих же учреждений.

**Председательствующий.** Сафаралиев Гаджимет Керимович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Сафаралиев Г. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Антон Германович, на сегодняшний день во многих регионах удалось ликвидировать обучение школьников в три смены, но остались такие регионы, в частности регионы Северо-Кавказского федерального округа, где эта проблема по-прежнему не решена. Мы понимаем, что ликвидация в школах трёхсменки связана с возможностями бюджетов самих регионов, они все дотационные. Скажите, пожалуйста, как помогут решению этой проблемы поправки, которые мы рассматри-

ваем сегодня, и удастся ли закрыть эту тему в 2017 году, или она перейдет на следующий год?

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Гаджимет Керимович, уважаемые депутаты! Действительно, вопрос образования, особенно на Кавказе, очень острый. Выделяются ресурсы, по 25 миллиардов рублей, на строительство учреждений среднего образования, распределяются они по стране более-менее равномерно. На Северном Кавказе проблема гораздо острее, чем в среднем по стране, потому что там действительно ещё есть третья смена. Мы в текущем году за счёт резервного фонда Правительства Российской Федерации дополнительно выделили на Северо-Кавказский регион, именно на решение задачи по ликвидации трёхсменки, 3,4 миллиарда рублей. Думаю, с учётом предусмотренных на следующий год ассигнований тоже в размере 25 миллиардов рублей мы, с одной стороны, проанализируем возможности распределения этой суммы, а с другой стороны, в ходе исполнения бюджета будем мониторить ситуацию с образовательным процессом в средней школе, особенно на территории Северного Кавказа.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Антон Германович, вопрос такой: когда появятся в бюджете средства для того, чтобы вернуть их пенсионерам, которым мы недоплатили в прошлом году 8,9 процента в связи с непроведением индексации? Теперь пенсионер, получающий среднюю пенсию по стране в размере 13 тысяч рублей, недополучает каждый месяц примерно 1100 рублей. Мы прекратили индексировать пенсии работающим пенсионерам — если взять среднюю пенсию по стране, получится, недополучают примерно 2,5 тысячи рублей в месяц. Сельским пенсионерам, отработавшим более 30 лет на селе, мы недоплачиваем фиксированную надбавку. Когда мы вернём эти деньги пенсионерам?

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Валерий Карлович, уважаемые депутаты! Действительно, мы немного отклонились от действующего законодательства при индексации пенсий в сложный период, в 2016 году, тем не менее в текущем году мы учли дополнительные объёмы средств в целях поддержки пенсионеров в виде единовременной разовой выплаты — 5 тысяч рублей. Эта сумма целому ряду пенсионеров, особенно тем, кто имеет невысокие пенсии, позволила компенсировать все недоиндексации, произошедшие в 2016 году.

Работающие пенсионеры дополнительно получают в этом году доходы по основному месту работы, и мы видим, что в целом рост заработной платы выше инфляции в реальном выражении на сумму, составляющую более 4 процентов. Кроме того, работающим пенсионерам при выходе на пенсию будет пересчитана пенсия с учётом того дополнительного стажа, который возник в ходе работы уже в пенсионном возрасте, — именно так установлено законом.

Мы считаем, что 2016 год действительно был очень сложным для страны, очень сложным для бюджета, тем не менее в 2017 году мы с вами приняли решение о разовой выплате, а в следующем году предусмотрена индексация пенсий выше уровня ожидаемой инфляции в текущем году. Напомню, это 3,7 процента инфляции против 3,2 процента, которые мы ожидаем в текущем году.

**Председательствующий.** От независимых депутатов — Шайхутдинов Рифат Габдулхакович, партия "Гражданская платформа". Пожалуйста.

**Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.**

Антон Германович, в своём послании президент одним из драйверов развития экономики обозначил ВПК, сказав, что 50 процентов продукции должно со временем формироваться как гражданская продукция. Вы в своём докладе сказали, что 200 миллиардов коммерческих кредитов оборонных предприятий будет закрыто. А что делается для того, чтобы, собственно, развивать гражданский сектор на оборонных предприятиях? И не считаете ли вы, что нужна специальная целевая программа, по которой финансировалась бы именно гражданская часть производства на оборонных предприятиях?

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Рифат Габдулхакович, уважаемые депутаты! Действительно, поставлена задача диверсификации производства оборонно-промышленных предприятий примерно из расчёта, как вы правильно сказали, 50 на 50. Как раз досрочное погашение кредитных обязательств таких предприятий позволит направить высвобождаемые средства предприятий именно на развитие "гражданки" на производствах. Кроме того, у нас предусмотрены ресурсы на субсидирование процентных ставок для развития гражданского сектора производства на оборонных предприятиях, и увеличение темпов роста экономики, спроса на гражданскую продукцию как раз будет стимулировать эти предприятия развивать именно оборонный сегмент в своей деятельности. Поэтому решение, которое мы предлагаем: 200 миллиардов рублей в рамках проекта изме-

нений бюджета на 2017 год — это первое; второе — субсидирование процентных ставок; и, конечно, реализация общих задач диверсификации производства, которые были поставлены президентом и которые мониторятся по этим предприятиям, — это третья позиция, которая тоже направлена на достижение соотношения 50 на 50 в производстве гражданской и военной продукции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович, фракция КПРФ.

**Харитонов Н. М.** Уважаемый Антон Германович, несмотря на то что развитие Дальнего Востока обозначено президентом страны как национальный приоритет на весь XXI век, мы каждый год сокращаем финансирование госпрограммы по развитию Дальнего Востока. Исполнение госпрограммы на 1 сентября 2017 года — только вдумайтесь! — составляет всего 16,5 процента, и за последние три года это стало своеобразной традицией. Сегодня нам предлагается принять законопроект и снова сократить финансирование госпрограммы на 18 процентов, на 3 миллиарда рублей. Счётная палата неоднократно указывала на то, что госпрограмма не обеспечивает реализацию приоритетов по развитию регионов Восточной Сибири и Дальнего Востока. Вопрос: как правительство планирует выполнять задачи по достижению приоритетов ускоренного развития Дальнего Востока и достижению ключевого показателя программы — улучшения качества жизни населения Дальнего Востока и Байкальского региона?

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Николай Михайлович, уважаемые депутаты! Программа развития Дальнего Востока — одна из приоритетных региональных программ. Действительно, мы видим невысокий уровень исполнения, на что было указано на заседании Правительства Российской Федерации соответствующему министерству. В этом году мы перенесём часть неиспользованных средств текущего года на следующий, и такая текстовая статья — о возможности переноса и использования этих средств в 2018 году — содержится в проекте бюджета на 2018 год. Кроме того, у нас в следующем году предусмотрена возможность централизации части ресурсов от проекта "Сахалин-2" в федеральном бюджете, и эти деньги пойдут как раз в регионы Дальнего Востока как дополнительный источник, это 33 миллиарда рублей. В первую очередь, конечно, эти деньги пойдут Сахалину, Сахалинской области, поскольку мы централизовали эти деньги из этого региона. Считаю, что они даже более эффективно будут использованы, нежели в порядке,

который существует сегодня, когда деньги эти остаются. Это с одной стороны. А с другой стороны, за счёт этих денег мы можем решить проблемы Дальнего Востока и Забайкалья в целом. Поэтому общий объём ресурсов на программу по Дальнему Востоку в следующем году будет значительно выше, чем в текущем, и эта динамика сохранится.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — Шилков Данил Евгеньевич. Пожалуйста.

**Шилков Д. Е., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Антон Германович, в законопроекте предусматривается снижение поступления дивидендов на 249 миллиардов рублей, что обусловлено направлением на дивиденды госкомпаниями менее половины прибыли. Практика показывает, что госкомпании направляют на дивиденды произвольный процент от прибыли ежегодно. В то же время правительство планирует бюджет исходя из поступления дивидендов на 2018 год в размере 50 процентов прибыли по крупнейшим компаниям, таким как "Газпром", "Транснефть" и так далее. Не считаете ли вы целесообразным закрепить в федеральном законодательстве данную норму с целью исполнения данных доходов в полном объёме?

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Данил Евгеньевич, уважаемые депутаты! Согласен с вами, что в этом году мы недополучим дивидендов, которые должны получить по прогнозу на 2017 год. И связано это с тем, что правительство, как акционер, при подготовке директив своим представителям в этих компаниях приняло иное решение, нежели то, которое было предусмотрено в бюджете. Это решение было основано на анализе финансовой ситуации в компаниях, прежде всего в "Газпроме", "Транснефти" и "Роснефти", на результатах реализации инвестиционных программ этих компаний. Поскольку эти программы ещё не были завершены, правительство приняло решение снизить уровень дивидендов с 50 процентов, которые мы планировали, до 35 процентов и чуть ниже.

Что касается следующего года, то мы последовательно движемся в направлении уплаты всеми компаниями с госучастием дивидендов в размере 50 процентов: в следующем году "Роснефть" — уже есть договорённости, и это подтверждено руководством компании — заплатит 50 процентов; нам ещё предстоит дополнительно проработать этот вопрос с двумя крупными компаниями — "Газпром" и "Транснефть". Уверен, что мы будем двигаться в этом направлении, поскольку отдача от государственных активов действительно должна быть одина-

кова для всех госкомпаний и эффективность деятельности компании оценивается в том числе исходя из возможности уплаты дивидендов в размере 50 процентов. Такие же размеры дивидендов предусмотрены на следующий год, и мы будем предметно работать с компаниями, оценивать их возможности и оценивать все финансовые последствия от уплаты дивидендов в таком размере.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Гетта Антон Александрович. Пожалуйста.

**Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Антон Германович, главная, приоритетная задача партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — это выполнение указов президента, в первую очередь указа № 597, о повышении заработной платы работников бюджетной сферы: врачей, учителей, работников учреждений культуры. Сейчас всё чаще звучат сомнения: будут ли выполнены указы? Мы подводим итоги 2017 года и переходим в бюджет 2018-го — именно в нём должно быть предусмотрено выполнение указов. Как официальный представитель правительства, как министр финансов, ответьте нам: все ли необходимые ресурсы предусмотрены и будут ли выполнены указы президента в отношении увеличения заработной платы? Правительство гарантирует выполнение указов?

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Антон Александрович, уважаемые депутаты! Это очень важный вопрос. Действительно, мы подошли к 2018 году, с января 2018 года должны быть выполнены в полном объёме все те решения, которые принимались в мае 2012 года. Этот вопрос решается как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов Российской Федерации. На федеральном уровне, как я уже докладывал, в полном объёме мы заложили ресурсы на повышение заработной платы работников бюджетной сферы исходя из того, что предусмотрено указами президента. Что касается субъектов Российской Федерации, то на следующий год у нас предусмотрена поддержка регионов для выполнения ими этой задачи. Как и в прошлые годы, мы предусматриваем примерно треть от общего объёма дополнительной потребности, которая сегодня с учётом повышения МРОТ составляет около 360 миллиардов рублей, это потребность субъектов Российской Федерации в дополнительных ресурсах; мы заложили около 100 миллиардов рублей дотаций на сбалансированность, плюс на 30 миллиардов рублей увеличили дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов. Считаем, что с учётом собственных доходов

субъектов Российской Федерации, а также дополнительно оказываемой помощи из федерального бюджета регионы смогут и выполняют в безусловном порядке эти указы. Мы осуществляем постоянный мониторинг исполнения бюджетов регионов, и в случае возникновения сложностей у отдельных субъектов Российской Федерации мы поможем им в ходе исполнения бюджета на следующий год, но уверен, что регионы всё выполнят. Мы сейчас следим за подготовкой бюджетов, чтобы все ассигнования, необходимые для выполнения указов, были в полном объеме предусмотрены.

**Председательствующий.** От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Николаев Олег Алексеевич. Пожалуйста.

**Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Антон Германович, в прошлом году в целях повышения эффективности собираемости страховых взносов всеми депутатами было принято решение о передаче администрирования страховых взносов Федеральной налоговой службе. Из многочисленных обращений и коммерческих, и, кстати, бюджетных организаций следует, что сложилась такая ситуация: вследствие передачи некорректных данных по сальдовым показателям платежей из фондов в Федеральную налоговую службу предприятия, которые ранее уплатили страховые взносы, в течение года получают дополнительные требования по уплате как основной части, так и пеней и штрафов. Так вот у меня вопрос: известно ли вам о такой ситуации и, если известно, что делается? Если неизвестно, просьба взять ситуацию под контроль.

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Олег Алексеевич, уважаемые депутаты! Действительно, в ходе передачи администрирования страховых взносов от Пенсионного фонда налоговой службе возникли вопросы с так называемой недоимкой, которая возникла в ходе администрирования страховых взносов. Вопрос об этой недоимке как раз сейчас выверяется, изучается. По разным оценкам, разный объем недоимки, ну, в среднем около 200 миллиардов рублей. В текущем году налоговая служба усиливает администрирование в том числе как раз для погашения этой недоимки. По оценкам налоговой службы, в текущем году привлечено уже 94 миллиарда рублей за счёт погашения старой задолженности организаций, учреждений. Налоговая служба имеет более широкий арсенал инструментов для администрирования, и мы уверены, что передача этой функции от Пенсионного фонда ФНС позволит увеличить объемы страховых взносов, привлекаемых в государственные внебюджетные фонды.

**Председательствующий.** От фракции КПРФ — Рашкин Валерий Фёдорович. Пожалуйста.

**Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.**

Антон Германович, на мой взгляд, в здравоохранении сложилась катастрофическая ситуация. По сравнению с советским периодом количество больниц и поликлиник сократили в 5 раз, из года в год увеличивается доля платных услуг, растут цены на лекарства, а население нищает. За три года бюджетное финансирование системы здравоохранения уменьшилось более чем на 30 процентов, президент недавно даже выдвинул предложение о софинансировании гражданами своего лечения. Однако у нас есть Конституция, которая гарантирует бесплатное, доступное, качественное предоставление услуг здравоохранения, — как же тогда Конституция?.. Мы не берём 2018 год — урезается опять финансирование здравоохранения, но вот сейчас 273 миллиарда, вы сказали, уже есть, вот они, в руках: давайте посмотрим, почему правительство не выходит с предложением именно из этих 273 миллиардов рублей профинансировать здравоохранение, чтобы не перекладывать всю тяжесть лечения на плечи граждан? Почему?

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Валерий Фёдорович, уважаемые депутаты! Я здесь хотел бы внести уточнение: всё-таки общий объём расходов на здравоохранение с учётом бюджетных средств — бюджета федерального, бюджетов субъектов и, главное, бюджета ФОМС — растёт, общий объём бюджета на здравоохранение увеличивается из года в год, это абсолютно точно.

Что касается вопросов софинансирования со стороны граждан, то это софинансирование идёт сверх базовой программы ОМС, то есть, если гражданин хочет получить дополнительные услуги, более высокое качество этих услуг, предлагается использовать действительно дополнительное медицинское страхование, дополнительные медицинские страховки, с тем чтобы иметь более широкий спектр услуг, более качественные услуги и так далее. Такие права у граждан есть, и действительно те, кто имеет финансовую возможность, могут купить себе дополнительную страховку. Такая практика, собственно, не только в нашей стране, это общемировая практика, и, наверное, это правильно.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Волков Юрий Геннадьевич, фракция ЛДПР.

**Волков Ю. Г., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Антон Германович, предусматривается увеличение объёма неиспользованных остатков субсидий в 2017 году на 14,5 миллиарда рублей, в то же время проектом бюджета



на 2018 год предусматривается увеличение ставки акциза на автомобильный бензин и дизельное топливо на 1 рубль, что приведёт к увеличению доходов бюджетов на 25 миллиардов рублей. Вопрос: может быть, целесообразно было бы сегодня перераспределить остатки субсидий 2017 года между регионами, в том числе дотационными, а не увеличивать акциз на бензин, что, безусловно, приведёт к увеличению стоимости бензина и больно ударит по населению, прежде всего по социально незащищённым слоям?

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Юрий Геннадьевич, уважаемые депутаты! Действительно, мы договорились, что средства дорожного фонда не забираются в бюджет, а переходят из года в год, на следующий финансовый период, поэтому, если останутся неиспользованные ресурсы дорожного фонда в текущем году, они перейдут, в том числе и в субъектах Российской Федерации, на следующий год.

Вы говорите, что, может быть, не следует увеличивать ставки акцизов. Ну, хочу сказать, что мы действительно предусматриваем индексацию акцизов в два этапа: по 50 копеек с 1 января следующего года и с 1 июля следующего года. Все эти средства пойдут на финансирование дорожного строительства в субъектах Российской Федерации, только они пойдут через федеральный бюджет, не через бюджеты субъектов Российской Федерации. Многие говорят, что мы недодаём денег регионам, — но Российская Федерация, аккумулировав дополнительные акцизы, направит эти средства субъектам Российской Федерации, эти деньги пойдут на строительство федеральных дорог, на софинансирование региональных дорожных сетей, то есть эти деньги также пойдут на дороги, потому что дороги на Дальнем Востоке, в Крыму, в Калининграде тоже являются нашим приоритетом. И конечно, такие регионы, как Крым или Калининград, не смогут аккумулировать у себя — сколько бы мы ни повышали акцизы или транспортный налог — такие средства на транспортную инфраструктуру, поэтому Федерация должна помочь, и Федерация как раз в следующем году такие объёмы ассигнований аккумулирует и будет оказывать поддержку транспортной инфраструктуре в первую очередь в этих регионах.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Огуль Леонид Анатольевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Огуль Л. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Татьяна Алексеевна, вам вопрос — вопрос по объектам незавершённого строительства. Вы впервые назвали

такую цифру: 12 тысяч объектов незавершённого строительства по стране, за 2016 год добавилось 1300 таких объектов. Нас очень беспокоит ввод перинатальных центров: по России планируется введение 32 перинатальных центров, но не все центры будут введены в срок, сроки ввода откладываются. Мы знаем, что было поручение президента провести инвентаризацию объектов незавершённого строительства. Первый вопрос: на ваш взгляд, в чём причина увеличения количества объектов незавершённого строительства? И второй вопрос: что мы можем сделать, для того чтобы остановить рост незавершёнки, где, в общем-то, закапываются государственные средства, отвлекаются и аккумулируются большие государственные бюджетные средства?

**Голикова Т. А.** Спасибо за вопросы. Уважаемый Леонид Анатольевич, уважаемые депутаты! Мы начали такой анализ два года назад, и данные об этих 12 тысячах объектов на сумму 2,2 триллиона рублей — это теперь приложение к отчёту об исполнении бюджета, и сейчас мы можем предметно говорить, какие объекты и что с ними делать. Кстати, в эти 12 тысяч объектов попали в том числе объекты и 80-х, и 90-х годов, поэтому с этим нужно предметно разбираться, многие из них уже не имеют перспективы ввода, а у некоторых есть перспективы ввода. Самое главное, что причинами являются заявление денег в бюджете, но неисполнение взятых на себя обязательств, как следствие, удорожание этих строек и объектов, потом несвоевременное получение финансовых ресурсов для их ввода. К сожалению, на сегодняшний день проблема очень плохо решается главными распорядителями — как правило, они незавершённой заниматься не хотят. За период 2014—2016 годов из подлежащих к вводу и заявленных к вводу в рамках федеральной адресной инвестиционной программы не введено 882 объекта, и это практически эквивалент годовых объёмов строительства объектов, которые предусматриваются федеральной адресной инвестиционной программой. Что делать? Прежде всего, там, где есть перспективы завершения строительства, предусматривать средства на ввод объектов в первую очередь.

Теперь о том, что касается перинатальных центров. Мы уже докладывали об этом вопросе отдельно, вы знаете, что строительство перинатальных центров осуществляется силами Госкорпорации "Ростех" и силами субъектов Российской Федерации. По информации на 1 октября, по перинатальным центрам, строительство которых осуществляет "Ростех", готовность составляет от 85 до 95 процентов, есть гарантия "Ростеха", что все строительные работы будут завершены. Единствен-

ное, есть проблема: поскольку лицензии на осуществление медицинской деятельности, как правило, небыстро получают, с этим может быть задержка, но коллеги говорят, что они в любом случае эту работу ведут.

Что касается перинатальных центров, которые строят субъекты, есть проблемы с норильским центром, строительная готовность — 62 процента. Мы уже неоднократно в этом зале предлагали нашим коллегам из правительства, из фонда обязательного медицинского страхования внести поправки в закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации", в его переходные положения, чтобы продлить возможность использования ресурсов по норильскому центру, чтобы можно было завершить его строительство в 2018 году. Но пока такие предложения, насколько нам известно, ни в правительство, ни в Государственную Думу не поступали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Емельянов Михаил Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Антон Германович, не могу с вами согласиться в том, что данные поправки носят технический характер, — всё-таки сутью любого бюджета являются основные параметры, а они меняются очень существенно. Если сравнить не с июлем, а с первоначальным вариантом бюджета, который мы принимали в 2016 году в этом зале, то, скажем, расходная часть меняется на 1,3 триллиона, если я не ошибаюсь, не менее серьёзно меняются расходы, показатели дефицита бюджета, ВВП и так далее. В связи с этим вопрос: скажите, правительство не владеет инструментарием для более точного социально-экономического прогноза и, соответственно, формирования бюджета или просто играет с парламентом в кошки-мышки, сознательно занижая доходную часть, для того чтобы потом иметь возможности для бюджетного манёвра? Такие игры небезобидны, ведь понятно, что в четвёртом квартале эти деньги в массе своей освоены не будут, и куда они дальше пойдут? Один из вариантов, как правительство может ими распорядиться, — это направить их в резервный фонд. Они что, теперь тоже на Запад утекут, как и в предыдущие разы? Нельзя ли более точно прогнозировать параметры бюджета и не менять бюджет два раза в год?

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Михаил Васильевич, уважаемые депутаты! Не могу согласиться с вашим утверждением о том, что мы специально так планируем, каким-то образом занижая свои собственные прогнозы. При подготовке прогнозов на 2017 год ещё год назад, больше года назад, никто не ожидал,

что мы сможем так быстро преодолеть кризис и вырасти в текущем году на 2,1 процента. Никто не ожидал, что у нас будет самая низкая в истории Российской Федерации инфляция, никто не ожидал, что у нас будут расти экономика, инвестиции и реальные доходы так, как они растут в текущем году. Мы же с вами говорили, что это как раз следствие тех правильных решений, в том числе в области бюджета, которые мы приняли на 2017 год, поэтому наши прогнозы социально-экономического развития на 2017 год, сделанные год назад, коренным образом отличаются от того, что мы видим сейчас. В первой половине текущего года мы внесли поправки и уточнили бюджет, который практически полностью сейчас исполняем и который практически полностью совпадает с нашей сегодняшней оценкой, то есть уже через полгода после уточнения этого бюджета. Но тем не менее я хочу сказать, что у нас не нефтегазовые доходы возросли по сравнению с первоначальными параметрами бюджета на 487 миллиардов рублей, что связано в первую очередь, конечно, с ростом экономики, а нефтегазовые доходы возросли исходя из новых оценок и курса, и стоимости нефти на мировых рынках. То есть, безусловно, мы зависим от ситуации на внешних рынках, с одной стороны, и изменение макропрогноза в лучшую сторону позволило нам улучшить параметры бюджета в текущем году и, соответственно, увеличить дополнительные средства на наши приоритеты. Ведь гораздо хуже было бы, если бы мы с вами делали наоборот: запланировали средства по оптимистичному сценарию и нам пришлось бы в ходе исполнения бюджета сокращать и резать наши программы. Мне кажется, такой подход неприемлем.

А что касается дополнительных расходов, которые мы предусматриваем в текущем году в результате лучшего макропрогноза, то мы с этим выходим в Думу, обсуждаем, предлагаем, и, безусловно, это проходит публично и обязательно с участием парламента. Именно такой подход предусматривается и реализуется у нас в текущем году.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению.

От фракции КППРФ — Ганзя Вера Анатольевна. Пожалуй-ста.

**Ганзя В. А., фракция КППРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция КППРФ, безусловно, не будет поддерживать предлагаемые изменения в бюджет 2017 года, более того, мы против таких изменений.

Вот Антон Германович сказал, что бюджетная политика не меняется, — а жаль, потому что мы уже достаточно длительное время говорим о приоритетах, о том, что нужно финансировать в первую очередь, и говорим, что этим приоритетом должны быть наши люди, наше население, в которых нужно вкладывать. Давайте посмотрим, что получается вот с этими изменениями. 200 миллиардов рублей — это закрытые статьи. У нас уже стало тенденцией постоянное увеличение ассигнований на закрытые статьи. Вспомните: когда мы меняли бюджет в прошлый раз, была такая же тенденция. Дальше, самое необходимое — лечить людей, учить детей и оказывать поддержку тем, кто в ней нуждается. Давайте посмотрим по программам, цифры уже называли: здравоохранение — минус 9 миллиардов, образование — минус 8,8 миллиарда и социальная поддержка граждан — минус 12 миллиардов рублей. Далее, давайте посмотрим, что по поддержке сельского хозяйства, говорили об этом: 20 миллиардов рублей, но не конкретному фермеру придут эти деньги, они придут в Россельхозбанк, и получат их крупнейшие агрохолдинги, а фермер опять останется ни с чем. Какая же это поддержка?!

Следующий момент — регионы. Напомню вам, что примерно 2,2 триллиона рублей — это сегодня государственный внутренний долг регионов, о дефиците бюджетов говорила Татьяна Алексеевна, я повторять не буду. Вот 36 миллиардов рублей, которые сегодня предназначаются в качестве возмещения среднего прироста регионального налога на прибыль, — что это за 36 миллиардов рублей? Эти средства указаны в изменениях в бюджет 2017 года, а регионы получают их, в зачёт им это пойдёт по бюджету 2018 года, о чём здесь тоже говорила Татьяна Алексеевна. Поэтому мы получаемся два раза хорошие: в 2017 году, потому что регионам поддержку оказали, и в 2018 году, потому что тоже поддержали регионы, — правда, мы не говорим о том, что поддержали одними и теми же деньгами.

Хотелось бы сказать вот о чём, об этом сегодня промолчали... Да, кстати, вот 36 миллиардов рублей — почему 36? Если мы возьмём налог на прибыль, который мы забрали у регионов, то это более 100 миллиардов рублей, а 36 миллиардов получают те регионы, которые, ну, так скажем, выполнили свои обязательства лучше, чем другие, а те, которые нуждаются в этой поддержке, могут её и не получить.

Следующий момент. Вот не говорили об этом — о том, что при перераспределении опять увеличивается финансирование в уставные капиталы публичных акционерных обществ с госу-

дарственным участием, госкорпораций, на 40 миллиардов рублей. Что это за увеличение? Было запланировано 123,3 миллиарда рублей, сейчас, с учётом изменений, — 163,5 миллиарда рублей. Это опять взносы в уставные капиталы, о чём мы не устаём постоянно говорить. Я приведу только один пример, с "РЖД", а таких примеров достаточно: по "РЖД" увеличение на 17,6 миллиарда рублей. Согласна, надо делать реконструкцию участка в обход Краснодарского железнодорожного узла, предусматривается увеличение бюджетных ассигнований на 5 миллиардов рублей, но, по данным Счётной палаты на 1 сентября 2017 года, там у них есть остаток 9 миллиардов рублей. Успеют они их освоить или эти деньги опять останутся в остатках, будут лежать на депозитах, они будут получать проценты с этих депозитов? Ещё по двум проектам "РЖД" такая же ситуация. Я считаю, крайне неправильно приоритеты расставлены при внесении изменений в бюджет 2017 года.

Я хотела бы, мои дорогие коллеги, остановиться на другой программе, которая сегодня касается каждого из нас, — это программа строительства школ. Вчера на заседании комитета мы очень бурно обсуждали эту тему, думаю, и во фракциях она обсуждалась. Давайте мы с вами, наверное, будем всё-таки более настойчивы и займём соответствующую позицию по отношению к Правительству Российской Федерации именно по этой государственной программе. Давайте посмотрим: предусмотрено 25 миллиардов рублей. Мы просили и Совет Федерации, и Государственную Думу, и правительство изменить эту программу, выделить дополнительно ещё 10 миллиардов рублей, ведь тогда мы получили бы большее количество школьных мест, которые сегодня необходимы. Только Северный Кавказ добился преференции, а по остальным позициям осталось всё как прежде. В пятницу, 20 октября, будет работать конкурсная комиссия по распределению остатков средств по этой программе, осталось примерно около 1 миллиарда рублей, деньги будут распределять между регионами, но я вам хочу сказать, что регионов 22 и. чтобы закрыть эту тему в 2017 году, надо 4 миллиарда рублей. 4 миллиарда! Есть 1 миллиард, надо ещё три. Значит, требуется внести изменения в бюджет на 2017 год, чтобы мы могли открыть дополнительно 8900 мест. И вот этот конкурс одни регионы выиграют, другие — проиграют, но я хочу подчеркнуть, что не регионы проиграют — дети проиграют, потому что они не пойдут своевременно в новые школы. В регионах готовы, регионы выполняют все условия участия в этой программе, а условия, как вы знаете, просто драконовские! В 2018 году они будут полегче, а сейчас-то действуют ещё ста-

рые условия. Регионы готовы выполнить все условия, чтобы получить государственную поддержку, а мы с вами не можем найти 3 миллиарда рублей, чтобы решить эту проблему! Я обращаюсь к вам, мои дорогие коллеги, я обращаюсь к вам, уважаемый Вячеслав Викторович, чтобы вы вмешались в решение этой проблемы и ко второму чтению мы всё-таки нашли деньги, чтобы помочь регионам.

В завершение хочу сказать, что, коллеги, источники финансирования у нас есть, и я уже говорила об этом. У нас есть ещё один источник, о котором здесь упоминали вскользь, тем не менее он существует, — это 6 триллионов рублей, которые заложены в облигациях в Соединённых Штатах Америки, и неизвестно, когда и как они будут разморожены. Сегодня, к сожалению, не экономика правит политикой, а политика правит экономикой, поэтому фракция КПРФ голосовать за предложенные изменения не будет.

**Председательствующий.** Спасибо, Вера Анатольевна. Вы подняли очень важный вопрос, причём своевременно. Мы должны будем обсудить формирование думской части трёхсторонней комиссии, которая должна более активно работать, занимать активную позицию в решении этих вопросов. К нашему стыду, причиной переагрузки трёхсторонней комиссии как раз явилось то, что многие наши коллеги, записавшись в трёхстороннюю комиссию, не участвуют в её работе, голосование идёт по доверенностям. Это первое.

Второе. Мы с вами обязательно до второго чтения должны будем посмотреть, какие в регионах существуют проблемы с бюджетом в плане несбалансированности, потому что несбалансированность бюджета — это как раз проблемы по зарплате, проблемы по выполнению первоочередных обязательств. С учётом этого дальше будем обсуждать межбюджетные отношения, будем заниматься этим вопросом и держать его на контроле.

Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович, фракция ЛДПР.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Фракция ЛДПР не будет поддерживать изменения бюджета 2017 года, о которых нам сегодня доложил представитель правительства.

Наша позиция основана на цифрах, которые Антон Германович сегодня назвал. Две самые большие цифры: первая — это 200 миллиардов, которыми мы компенсируем кредиты нашего оборонного комплекса, и вторая цифра — это 245 миллиардов, которые мы недополучили от наших госкорпораций.

Итак, 200 миллиардов компенсации — это шаг правильный, но у меня вопрос, Антон Германович: а кто заставил наш оборонный комплекс взять триллион рублей кредитов? В случае если это неправильная работа менеджеров, вы, пожалуйста, к бюджету приложите документ о том, что вы выгнали директоров, которые взяли 1 триллион для выполнения гособоронзаказа и не справились с этой задачей, если такое имеет место, хотя, я помню, в прошлые годы у нас авансирование оборонзаказа было до 80 процентов. Ну мне просто интересно, что там происходит? Вы нам приносите документы и говорите: вот мы 1 триллион возвращаем за два года, и всё у нас хорошо. В случае если это проблемы ГРБС или ваши, тогда скажите, какой у вас там зам курирует оборонный комплекс, пусть он ответит, почему всё это происходит. Это первое. Второе: а где данные об ущербе, который нанесён в том числе федеральному бюджету вот этим триллионом рублей? Мы их тоже не видим.

Дальше. Аналогичная ситуация с нашими субъектами — там 2,5 триллиона рублей кредитов, половина из них — коммерческие кредиты, половина из коммерческих — валютные кредиты. А там что происходит? Президент сказал про реструктуризацию — я так понимаю, что первый шаг уже сделан. Ну если мы находим, условно, 3 триллиона рублей для поддержки банковского сектора, наверное, можно поддержать и субъекты в этом плане, только когда вы приходите и просите о таком решении, мы готовы его поддержать, но мы хотим видеть, что сделаны выводы, чтобы завтра такого не было, — к сожалению, этого мы не увидели.

Теперь что касается дивидендов (нами был задан вам вопрос). Совсем недавно Фомичёв нам докладывал о внесении изменений в уставы акционерных обществ, где будет прописана доля дивидендов. Мы задали ему вопрос, предложили на федеральном уровне тоже этот пункт прописать. Ведь в бюджете стоит одна цифра, а в постановлении правительства совершенно другие решения — как мы тогда можем сбалансировать бюджет? Вот и получается дырка — 250 миллиардов. Это нас не устраивает.

Теперь в отношении сокращения бюджетных ассигнований. Вы говорите, что остаются средства. Вот сегодня Вера Анатольевна указала, по каким статьям произошло снижение, но это вы про госпрограммы говорили, а если мы посмотрим вообще бюджетную роспись, то увидим образование — минус 10 миллиардов, ЖКХ — минус 9 миллиардов, национальная экономика — минус 4,5 миллиарда, здравоохранение — минус



5,7 миллиарда, а ещё социальная политика — минус 50 миллиардов. Как мы можем это поддержать?!

Вы нам скажете (как вы объясняете в пояснительной записке), что сократилось количество людей, которые получают социальную поддержку. Я вам скажу больше: по данным Счётной палаты, Татьяна Алексеевна нам сказала, по результатам анализа Счётной палаты, за 2016 год в нашей стране, оказывается, сократилось количество обращений к врачам на 36 миллионов случаев, количество случаев обслуживания населения сократилось на 38 миллионов, количество вызовов скорой помощи сократилось на 500 тысяч. Это что, у нас нация стала здоровее? Да нет, обращаясь к тому же отчёту Счётной палаты, я вам могу сказать, что 22 миллиарда рублей на высокотехнологичную медицинскую помощь вернули в федеральный бюджет. В 17 регионах снизилась зарплата врачей в абсолютных цифрах, в 47 регионах снизилась доля зарплаты в средствах ОМС, а там, где она выросла, это произошло за счёт сокращения количества врачей. Значит, мы сокращаем количество врачей и надеемся, что у нас будет такое же количество или даже рост числа обращений к врачам и случаев оказания медицинской помощи? Конечно, не будет. Та экономия, которая есть, — это результат политики, которая проводится. Конечно, мы это никак не можем поддержать.

В отношении остатков по субсидиям (об этом тоже мы сегодня говорили). Вот посмотрите, вы зарезервировали под специальные решения правительства средства в федеральном бюджете и представляете так, что федеральное правительство не нашло оснований и мероприятий, чтобы распределить эти средства, и у нас получилась экономия. Но у меня вопрос: что, у нас действительно всё так хорошо в социальной политике, в здравоохранении, в образовании, что уже некуда было направить средства, которые были предусмотрены бюджетом? Конечно нет! Из этого надо сделать вывод, что в 2018 году не нужно оставлять средства в резерв правительству. У нас колоссальная нехватка средств по всем направлениям, идёт сокращение ассигнований, а вы пытаетесь зарезервировать и потом сказать, что правительство не нашло... В результате мы получаем такую ситуацию.

Мы считаем, что остатки, которые получены по социальным направлениям, надо направить именно в эту сферу. Мы же принимаем, что, если средства остались от дорожного фонда, их используем только на дороги, тогда как же так получается, что сэкономлены средства в сфере социальной политики (из средств на здравоохранение вернули в бюджет 22 миллиарда

рублей и так далее), а мы их направляем на другие цели? Всё-таки должен быть единый подход.

Вот вы в отношении граждан предлагаете перейти на адресный подход. Да, мы за, но, как только мы переходим к предприятиям, вы сразу уходите от адресного подхода и вводите льготы по всем направлениям — где здесь адресный подход? И вы посмотрите, кто в субъектах получает эти льготы, — получают крупнейшие предприятия, нефтегазовый сектор. Хотя президент неоднократно говорил: всё, что касается льгот, должно распространяться на те предприятия, которые не работают в этом секторе, более того, он говорил, что мы ещё будем оценивать деятельность губернаторов по этому показателю.

Так что в части 2017 года тенденция, которая заложена в документе, фракцию ЛДПР не устраивает, и мы в таком виде поддерживать законопроект не будем.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Максимова Надежда Сергеевна.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну традиционно, когда мы обсуждаем проект бюджета на очередной период, предположим на трёхлетку, или исполнение бюджета, у нас всё сводится к тому, что мы критикуем и ставим проблемы. Это на самом деле правильно, потому что без этого нельзя двигаться вперёд, тем не менее хочу сказать... Вот, кстати говоря, и Татьяна Алексеевна сегодня остановилась именно на тех направлениях, над которыми надо будет работать, когда мы будем и заканчивать этот год, рассматривать исполнение бюджета, и формировать бюджет на следующую трёхлетку, Андрей Михайлович тоже обозначил проблемы, над которыми нужно работать, и мы будем этим заниматься.

Но я хочу вернуть вас к тому времени, когда мы в прошлом году формировали бюджет на 2017 год, частично Антон Германович об этом сказал. Вы помните, в начале работы Государственной Думы седьмого созыва правительство внесло проект закона о внесении изменений в закон о бюджете на 2016 год, где были предусмотрены отмена индексации пенсий, отмена индексации денежного довольствия, сокращение целого ряда расходов, что болезненно воспринималось обществом. Мы вынуждены были принять этот законопроект, потому что было понятно, что нефтегазовые доходы, на которые мы рассчитывали, формируя бюджет на 2016 год, в таком объёме не поступили, цена на нефть, вы помните, в 2016 году опустилась до 26 долларов за баррель, естественно, мы недополучали доходы, а зна-

чит, не могли осуществить расходы, которые, вот так оптимистично формируя бюджет на 2016 год, закладывали. Поэтому, что касается бюджета на 2017 год, с учётом условий, в которых мы его формировали (тогда было ещё и ужесточение внешне-экономических санкций), конечно, мы поддержали позицию правительства и заложили так называемый умеренно консервативный макроэкономический сценарий. Тем не менее главные задачи были поставлены — это всё-таки поддержка экономики, приостановление рецессии, это поддержка регионов, это поддержка населения, всевозможные социальные выплаты, — и в основном эти задачи бюджета были выполнены. И хочу вам напомнить, что Антон Германович, когда мы принимали закон о бюджете 2017 года, обещал от имени правительства, что если будет возможность, то корректировки бюджета в лучшую сторону будут производиться. Мы с вами помним, что в июне такие корректировки были произведены и очень многие позиции, о которых мы говорили и которые не были учтены в бюджете 2017 года, были прописаны нами в постановлениях Государственной Думы, в итоге это было сделано.

Также я хочу вам напомнить, что в результате внесения этих поправок регионам были дополнительно выделены бюджетные кредиты, которые позволили им направить средства на замещение коммерческих кредитов и тем самым облегчить ситуацию с обслуживанием своего государственного долга. И ещё хочу напомнить, что в регионы пошли школьные автобусы, машины скорой медицинской помощи, санитарная авиация, что очень важно для наших бескрайних просторов — Севера, Сибири и Дальнего Востока. Мы возродили программу благоустройства дворов, за что нам очень благодарны избиратели. Кстати говоря, они нам искренне благодарны за то, что приоритеты эти были расставлены и у нас в инфраструктуру пошли деньги. Мы сегодня слышим от людей слова благодарности за то, что построены или реконструированы, в том числе за счёт средств федерального бюджета, и школы, и детские садики, и театры в малых городах, и дома культуры на селе, и театры детские, ну и так далее, можно много об этом говорить.

А селяне? Можно говорить о том, что сегодня каждый рубль, вложенный в село, оборачивается тоннами зерна, мяса, молока. Не случайно президент, когда поздравлял наших работников сельского хозяйства с высоким урожаем, который в сложных погодных условиях был получен, напомнил, что были времена, когда село считали "чёрной дырой", в которую бесполезно что-то вкладывать, но селяне своим трудом доказали, что забота государства окупаются сторицей.

Мы обсуждаем законопроект, внесённый правительством, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает направления, о которых сегодня было сказано. Мы поддерживаем и облегчение ситуации с задолженностью предприятий, которые работают на оборонный заказ, — это очень важно. Мы согласны поддержать капитализацию средств Фонда развития промышленности — это фонд, который сегодня показывает свою эффективность: средства действительно эффективно вкладываются в новые производства. Мы готовы поддержать дополнительные вложения в Россельхозбанк, потому что действительно наращивается кредитная масса, к которой будут иметь доступ не только холдинги, но и фермерские хозяйства в том числе. Мы поддерживаем позицию о возврате определённой суммы средств в те регионы, которые пострадали, так сказать, где есть выпадающие доходы в результате того, что мы централизовали 1 процент налога на прибыль. Мы сегодня обсуждаем вопрос, когда лучше эти средства вернуть: в этом году или в следующем? С нашей точки зрения, правильно это сделать в следующем году, когда уже будут определены суммы по отчёту за текущий год. У нас всё-таки ещё есть время, и мы должны посмотреть, как этот прирост по налогу на прибыль себя поведёт.

И кроме того, естественно, мы ставим перед собой и перед правительством задачу, чтобы рассматривая поправки к бюджету во втором чтении, обязательно вернуться к вопросам (в том числе к тем, которые здесь были озвучены Вячеславом Викторовичем) сбалансированности бюджетов субъектов, строительства школ и ко многим другим вопросам, о которых мы говорим, что они пока не решены, и принять по ним соответствующие решения.

Я хочу сказать, коллеги, что устойчивое исполнение бюджета этого года создало предпосылки для формирования нормального бюджета трёхлетки, на 2018—2020 годы. Мы уже сейчас в комитетах, во фракциях рассмотрели проектировки бюджета 2018—2020 годов и видим, что мы совершенно обоснованно, без рисков, которые были в прошлом году, закладываем — вернее, правительство закладывает, и мы поддержим, конечно, — индексацию пенсий в те сроки и в тех объёмах, как положено по закону. Мы закладываем индексацию денежного довольствия, которую не финансировали, мы закладываем увеличение МРОТ до уровня прожиточного минимума, исполнение полностью майских указов президента в части повышения заработной платы работников бюджетной сферы. Мы впервые за последние пять лет говорим о том, что возможно проиндексировать заработную плату государственных служащих. Мы

говорим о том, что мы сможем продолжать финансирование приоритетных проектов. А что это значит? Это значит, что продолжается реализация программы улучшения качества жизни людей, наших граждан, и поэтому мы считаем, что голосовать за этот проект надо, я вас всех к этому призываю.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Ремезков Александр Александрович. Пожалуйста.

**Ремезков А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" тоже не будет голосовать за этот проект закона, и вот почему. Недавно, буквально летом, в июле, мы подобный законопроект уже рассматривали, также вносили изменения в бюджет, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" тогда уже высказала свои претензии и свои предложения. Сегодня в очередной раз мы рассматриваем очередные изменения в этот же закон о бюджете, несмотря на то что это уже было в июле. Это ещё раз доказывает утверждение фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" о низком качестве и уровне бюджетного планирования, об начальном занижении прогнозов макроэкономических показателей. В очередной раз в проекте изменены практически все макроэкономические показатели на 2017 год, и тем не менее эти новые изменения опять же подверглись критике в заключении Счётной палаты, которая считает, что сохраняется риск недостижения прогнозного значения ВВП в 2017 году ввиду завышения отдельных макроэкономических показателей.

Конечно, положительным фактором является указанное в законопроекте снижение инфляции до 3,2 процента. Мы очень рассчитываем, что это даст какие-то плоды, то есть Центральный банк отреагирует и снизит процентные ставки по кредитам, о чём мы всегда говорили.

Ну, что касается доходов, я не хотел повторяться, но повторю: из 41,5 миллиарда рублей основной прирост дают нефть и газ — 25,7 миллиарда, и это предсказуемо, потому что заранее цены по этим параметрам были занижены, также был взят пессимистический курс рубля к доллару. Но Счётная палата и в этом случае в заключении пишет, что 14,4 миллиарда всё-таки можно было бы добрать при исполнении бюджета, а это почти 30 процентов. Получается, опять заначка в одну треть, как каждый год! И об этом тоже не раз говорила фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Дальше, структура доходов: что даёт плюс, что даёт минус. Здесь уже говорилось, и всё равно повторю: у нас есть претензии, в общем-то, к дивидендной политике правительства, потому что при запланированных 483,6 миллиарда дивидендов от компаний с госучастием мы недополучаем около 250 миллиардов. В чём вопрос? Вопрос в том, что компании не платят! Представьте себе, вы собственник, ваш генеральный менеджер не выполняет ваши планы и недодаёт прибыль — что вы с ним сделаете? Вы его просто уволите или смените! Почему же здесь не оптимизируются резервы расходов госкорпораций и нет анализа, как увеличить отдачу от этих госактивов?

Кстати, Счётная палата в очередной раз отмечает, что значительные средства, предоставленные госкорпорациям, госкомпаниям в прошлые годы, используются не в полном объёме, размещаются на депозитах и счетах кредитных организаций, по которым госкорпорации и госкомпании получают проценты. Какие же это средства? На 1 января 2016 года — 130 миллиардов, на 1 января 2017 года — 140 миллиардов и на 1 сентября 2017 года — 164 миллиарда рублей. Совокупно за всё это время госкорпорациями получено доходов на сумму около 20 миллиардов рублей — вот такие факты. Несмотря на это, в данном проекте мы снова предлагаем включить ассигнования на текущий год на предоставление девяти имущественных взносов Российской Федерации в сумме 170 миллиардов рублей, а вот на реальный сектор и на социалку, как говорится, у нас денег не хватает. А как же забота о людях?!

Антон Германович в своём докладе первоначально говорил о том, что задача бюджета — это забота о людях, об их благосостоянии. Приведу данные (мои коллеги уже приводили), как "забота" о благосостоянии людей отражается в этом документе: снижение расходов на поддержку граждан, которые оказались в трудной жизненной ситуации из-за ипотечных кредитов, — на 6,5 миллиарда рублей, на образование — на 10,4 миллиарда, на высокотехнологичную медицинскую помощь — на 9,3 миллиарда и на пенсионное обеспечение — на 30 миллиардов рублей. Как видим, снова правительство экономит на гражданах. На госкорпорации средств хватает, а здесь, видите ли, надо экономить, при этом, в общем-то, себя не забывает, потому что резервный фонд правительства в очередной раз увеличивается — на 11,6 миллиарда рублей. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" неоднократно говорила о том, что он и так раздут, к тому же абсолютно не предусмотрен его контроль через парламент. Кстати, Счётная палата говорила, что эти 11 миллиардов требуют особого обоснования, и непонятно, зачем они там.

Таким образом, изменения вносятся практически в 40 программ, и это ещё раз говорит о низком качестве их подготовки, ну и мы об этом уже который год говорим. С ФАИП та же песня: даже в этом проекте по тем объектам, в отношении которых нет документации, приостановлено финансирование — в сумме 69 миллиардов рублей. Ну, мы понимаем, что не так легко все эти недостатки устранить.

Если говорить о межбюджетных отношениях, мы не раз вносили предложения, что и как можно сделать, и те 36 миллиардов рублей, предложение по которым сегодня вносится, — просто капля в море, и то достанется не всем! Конечно же, надо предоставлять долгосрочные инвестиционные трансферты, конечно же, надо вернуть 1 процент по налогу на прибыль, но надо дать реальные налоговые источники регионам — а не вынуждать брать коммерческие кредиты — для исполнения обязательств, ну и списать региональные долги. Можно сказать, надеемся, конечно, что при рассмотрении и обсуждении уже бюджета на следующий трёхлетний период мы всё-таки найдём возможность с Минфином обсудить все эти позиции: это и вопросы индексации пенсий работающим пенсионерам, это и индексация маткапитала, размер которого уже несколько лет не индексируется, это и реальная индексация в целом пенсий; это, конечно же, и предложения в области налоговой политики — отмена льгот экспортёрам сырья, прогрессивная шкала подоходного налога, — что в целом даст источники, чтобы эти расходы профинансировать.

Ну и в заключение хотел бы сказать, что практически ни одно из предложений нашей фракции не было учтено. Мы по-прежнему видим в главном бюджетном документе страны неэффективность расходования бюджетных средств, поддержку госкорпораций, госкомпаний именно за счёт экономии и сокращения самых главных расходов — расходов на выполнение социальных обязательств государства перед населением.

С учётом всего изложенного и того, что сказали наши коллеги, наша фракция по данному законопроекту будет голосовать против. Мы хотели бы, чтобы правительство при рассмотрении трёхлетнего бюджета учло наши предложения.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово официального представителя Правительства Российской Федерации Антона Германовича Силуанова.

Пожалуйста.

**Силуанов А. Г.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Мы готовы работать над уточнениями, над предложениями, которые возникают, при подготовке ко второму чтению проекта о внесении изменений в бюджет 2017 года. Ещё раз хотел бы поблагодарить коллег за работу в комитетах над законопроектом перед рассмотрением в первом чтении и хотел бы попросить поддержать законопроект, который подготовило правительство. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово председателя Комитета по бюджету и налогам.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В первую очередь хотел бы уточнить два момента. Тут прозвучало, что 100 миллиардов рублей отобрали у регионов, 1 миллиард рублей надо вернуть... Прежде всего, не отобрали, а взяли действительно у тех регионов, которые обеспечены, и распределили — заметьте! — полностью между теми регионами, которые в этом больше всего нуждались, чтобы выполнять социальные обязательства. Ни одной копейки из этих денег в федеральный бюджет не поступило. Мы сейчас предлагаем забрать и вернуть? Там, скажем, у Москвы бо́льшая часть потеря... Вот что сегодня означают эти слова.

Второй вопрос — 36 миллиардов рублей. Что такое 36 миллиардов? Это вторая часть этой темы. Мы, безусловно, делали достаточно неприятную работу, отбирая у тех, кто заработал деньги, и отдавая нуждающимся регионам, но мы договорились, что прирост налога на прибыль — то есть то, над чем работает каждый регион, не важно, как он обеспечен, — остаётся в регионе независимо от того, что этот процент передан на федеральный уровень. Сейчас 36 миллиардов — это прогнозная цифра, и это то, что объективно (это мы с вами обещали, об этом мы здесь говорили) надо вернуть регионам. Когда мы узнаем точно эту цифру? Мы точно узнаем её по итогам 2017 года, но это всё равно доходы 2017 года, поэтому здесь правительство о них и говорит, а вот подсчитаем мы их только тогда, когда придёт статистическая отчётность. Значит, наша задача — зафиксировать эти 36 миллиардов рублей, чтобы они не пропали, чтобы они не ушли в резервный фонд правительства, а вернулись в регионы, и принять, кстати, одновременно норму о переносе этих денег для распределения по регионам на 2018 год, то есть сохранить эти деньги для регионов.

Ещё один вопрос, который здесь звучал, — 200 миллиардов по оборонным предприятиям. Всё-таки это тема закрытых ста-



тей, поэтому я скажу только о том, что не имеет грифа "секретно". Эти 200 миллиардов — кредитные деньги. Кредитная схема оплаты для оборонных предприятий была придумана не сейчас, это был 2009-й, 2010 год, пришло время отдавать долги. Вы помните, в прошлом году было 800, сейчас ещё 200, и правительство, предлагая решить это сейчас, на самом деле помогает оборонным предприятиям. А ведь это не только предприятия как таковые, это не стены — это люди, которые там работают, это их семьи, это моногорода, не надо думать, что просто кому-то несуществующему дают эти деньги. Главное, эти 200 миллиардов освобождаются для следующей трёхлетки — ведь нам пришлось бы их обслуживать в течение следующей трёхлетки, а так эта сумма освобождается для гражданских сфер, то есть, решая эту проблему в 2017 году, мы одновременно даём возможность использовать уже в следующем году дополнительные доходы.

Просто для чистоты отношений, коллеги, напомним, взнос в Россельхозбанк — 20 миллиардов рублей. Я сейчас не буду говорить о поддержке села, но это наше решение, это мы предложили правительству докапитализировать Россельхозбанк, чтобы поддержать село. Ну, правительство выполнило наше решение, согласилось с нашим предложением, внесло 16 миллиардов в Фонд развития промышленности — это наше же с вами решение, в постановлении Государственной Думы мы предлагали правительству поддержать этот фонд, действительно очень успешно работающий и поддерживающий наши предприятия, правительство согласилось с нами и учло эти предложения в этом законопроекте. И наконец, против 1,5 миллиарда на капитальный ремонт объектов "Артека", я надеюсь, никто не возражает? Ну так, если по-честному? Строго говоря, если посмотреть законопроект, то больше ничего и нет, всё остальное — техническая правка.

И главное, наверное, чем хотелось бы закончить, это то, что мы видим, что у правительства, у страны появились дополнительные доходы и в полном соответствии с Бюджетным кодексом, в полном соответствии с положениями о парламентском контроле правительство приходит в парламент и говорит: вот наше видение того, как распределить средства, это наши возможности, это дополнительные средства. Мне кажется, так намного лучше, чем сначала принимать завышенные обязательства, а потом отказываться от их выполнения, секвестрируя расходы бюджета. Впрочем, это тема уже не данного законопроекта, а того, по трёхлетке, который мы будем рассматривать.

Этот законопроект комитет предлагает поддержать, а для тех, кто хочет голосовать против, я просто сказал, против чего вы будете голосовать.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов", вопрос 2 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 44 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %

Проголосовало против . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 376 чел.

Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %

Результат: принято

Закон в первом чтении принят: за — 317, против — 58, воздержался — один. Спасибо, уважаемые коллеги.

Переходим к 3-му вопросу повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 25 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства". Доклад Александра Геннадьевича Сидякина. Законопроект у нас поставлен на фиксированное время, обращаю ваше внимание.

Пожалуйста, Александр Геннадьевич.

**Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы вернуть вас к 2008 году — году, когда появился Фонд содействия реформированию ЖКХ, и первый имущественный взнос, вы помните, деньги "ЮКОСа", 380 миллиардов, был впервые направлен на модернизацию жилищно-коммунального хозяйства и на расселение аварийного жилья. До этого мы вообще никогда системно не занимались ни одним, ни вторым вопросом, и в этом смысле то, что мы тогда делали и все эти годы делаем, — это новое для современной России.

Программа по расселению из аварийного жилья работает с 2008 года, и в сентябре этого года в городе Дегтярск Свердловской области был переселён миллионный житель. На самом деле миллион — подумайте! — это население мегаполиса, большой город за девять лет был просто переселён. Таких экспериментов в современной истории я не знаю, и мне кажется, в этом смысле то, что сделано, уникально.

Программа работает с 2008 года, подкреплена она была указом президента № 600, майским, в котором были определены целевые показатели — 10,8 миллиона квадратных метров жилья, и на сегодняшний день почти в 60 регионах программа выполнена на 100 процентов. Я прямо сейчас уточнял цифры, буквально по состоянию на утро: нам осталось расселить 34 тысячи человек, то есть можно считать, что программа подходит к своему логическому завершению, указ президента будет выполнен. Мы понимаем, что фонд как институт развития в сфере жилищно-коммунального хозяйства себя зарекомендовал хорошо, но он должен завершить то, что осталось, подбить хвосты — у нас порядка 15 регионов программу не выполнили, и этим должен кто-то заниматься.

Фонд выполняет теперь ещё и функцию института развития, он субсидирует кредиты, которые получают концессионеры, поэтому логично, что в бюджете заложено 5 миллиардов рублей как имущественный взнос на деятельность фонда, но по 185-му закону деятельность фонда ограничена 1 января 2018 года, в связи с этим законопроект, который мы сейчас рассматриваем, призван продлить деятельность фонда как минимум на год.

Конечно, у всех здесь возникает вопрос: что делать дальше с аварийным фондом жилья и какова судьба Фонда содействия реформированию ЖКХ в целом? Ну, по фонду содействия я уже ответил: его деятельность продлевается ровно на тот период, на который есть имущественный взнос, потому что сам фонд, вы знаете, функционирует на федеральные деньги, то есть мы сейчас в бюджете выделяем деньги и продлеваем его деятельность до 1 января 2019 года.

Что делать с тем жильём, которое признано аварийным? Ну, мы расселили с 2008 года 16 миллионов квадратных метров, но ещё остаётся большое, значительное количество такого жилья, и президентом страны дано поручение до 1 июля 2018 года внести предложения, как запустить механизм по расселению того жилья, которое признано аварийным после 1 января 2012 года. Такие предложения сейчас в правительстве готовятся, общественное обсуждение проходит, и Общественная палата, и эксперты вовлечены в обсуждение. Будет выработан и предложен какой-то механизм, соответственно это будет программа, которая будет запущена в следующем году.

По фонду. Понятно, что аварийное жильё, из которого надо сейчас расселить, он расселит; по тому жилью, из которого ещё предстоит расселить, видимо, будет выработано решение, а пока... 5 миллиардов, которые заложены в бюджет фонда, ко-

нечно, это немного, скажу вам честно, отрасль жилищно-коммунального хозяйства нуждается, по самым скромным, минимальным подсчётам, в 500 миллиардах рублей инвестиций, потому что изношенность сетей составляет от 40 процентов по водоснабжению до 55 процентов по теплоснабжению. Там скрыт и резерв энергоэффективности — порядка 40 процентов, и, конечно, если мы хотим эту энергоэффективность получить без роста тарифов, нужно использовать государственные деньги, без них не обойтись. Вот 5 миллиардов рублей заложено в бюджете на этот год — с ними, понятно, будем работать.

Мы с вами вместе прилагали определённые усилия и в сфере нормативного регулирования: запустили долгосрочное тарифное регулирование, запустили метод эталонных затрат, разрешили использовать деньги негосударственных пенсионных фондов для вложения в жилищно-коммунальное хозяйство. Вот сейчас 5 миллиардов рублей, которые есть в фонде ЖКХ, будут использованы на субсидирование процентной ставки для концессионеров, 2 тысячи концессионных соглашений заключено за последние четыре-пять лет, в принципе показатель неплохой, единственный минус — большинство из этих концессий стоимостью меньше 100 миллионов рублей.

Задач у фонда, конечно, очень много. Надо разработать чёткую методику, чтобы инвесторы активнее приходили в такую форму государственно-частного партнёрства. Надо обязательно выработать коробочные решения, чтобы банки, условно, штамповали решения о кредитовании, поскольку есть субсидирование этого кредита, — сейчас такое коробочное решение осваивает только Сбербанк. Нам необходимо внедрять цифровые технологии в нашу отрасль, в том числе блокчейн и другие возможности искусственного интеллекта — я имею в виду и расщепление платежей, — этим всем может заниматься фонд, как институт развития. Конечно же, это и развитие рынка инфраструктурных облигаций, о котором говорил на питерском форуме президент страны: надо и выпускать эти облигации, и работать с ними. Нужно развивать кредитование, потому что денег, которые даёт государство, естественно, недостаточно, — надо, чтобы на 1 государственный рубль получалось 10 частных рублей. Мне кажется, со всем этим должен справляться и должен работать какой-то единый институт развития — в жилищной сфере есть АИЖК, такой должен быть и здесь.

Таким образом, коллеги, продление срока деятельности фонда — это наша общая задача. Прошу вас поддержать законопроект, который внесён коллегами по комитету.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Галины Петровны Хованской.

Пожалуйста.

**Хованская Г. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Документ носит технический характер, о нём не надо долго говорить: мы просто сегодня должны выполнить поручение президента, который нам сказал, что до 1 ноября нужно продлить срок жизни фонда на год, — вот и всё, это всё, что предлагается в документе. Поэтому я предлагаю — и прошу председательствующего об этом — в соответствии со статьёй 119 Регламента принять его в первом чтении и принять в целом.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.,** *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Согласен, об этом законопроекте долго говорить не надо, он носит технический характер — продлеваем. Тем не менее есть вопрос. В докладе было сказано, что мы выделяем на деятельность этого фонда деньги. Я правильно понимаю, что в момент создания фонда мы одновременно выделили 380 миллиардов рублей и за счёт этих денег он работал? Сейчас на год продлеваем — а каков остаток денежных средств в этом фонде, с которым он будет работать в следующем году?

**Председательствующий.** Сидякину включите микрофон.

**Сидякин А. Г.** Я могу сказать, что за период деятельности фонда он сам путём размещения временно свободных средств на счетах банков заработал 32 миллиарда рублей, это деньги, которыми он вот сейчас оперирует. Что касается денег, которые направлялись ему в качестве имущественного взноса на решение проблем аварийного жилья и капремонта, — можно уточнить это на сайте фонда.

**Председательствующий.** Веллер Алексей Борисович.

**Веллер А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, ну, вопрос о продлении срока деятельности фонда действительно не вызывает сомнений, но у меня есть два вопроса — пожалуй, к Александру Геннадьевичу.

Александр Геннадьевич, важнейшая функция фонда всё-таки переселение граждан из ветхого и аварийного жилья. Мы понимаем, что ждём новых вариантов программы, но не целесообразно ли продолжить использовать фонд в качестве главного оператора этой программы? И второй вопрос, из этого вытекающий: не считаете ли вы лучшим вариантом продлить более чем на год жизнь фонда? Хотелось бы услышать ваше мнение.

**Сидякин А. Г.** Я считаю, что главной задачей фонда является модернизация жилищно-коммунального хозяйства страны, в том числе модернизация инфраструктуры и расселение из аварийного жилья. С этими задачами фонд работал девять лет и будет продолжать работать, надеюсь, в дальнейшем, также осуществляя и иные компетенции, о которых я в своём докладе сказал.

Что касается продления деятельности фонда на более долгий срок, мы технически не можем это сделать, потому что в бюджете заложены деньги только на 2018 год. Будут заложены деньги на больший срок — продлим на больший.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Александр Геннадьевич, вопрос вам. Я так думаю, что были консультации с правительством, — какие функции (предположительно или уже чётко) будет выполнять фонд в следующем году помимо расселения из аварийного жилья? На нём было много функций, — и моногорода, и модернизация коммунальной инфраструктуры, и что только на него не вешали периодически, помните? Что конкретно будет делать фонд в 2018 году?

**Сидякин А. Г.** Я уже сказал, что есть порядка 15 проблемных регионов, где процент граждан, переселённых из аварийного жилья, ниже 100, — это и Карелия, и Тыва, и Забайкальский край. Мы все были свидетелями кадровых решений президента, в том числе в связи с этими вопросами, и, конечно, надо добивать эту программу, тем более на неё деньги не нужны, нужно просто справиться со всеми административными издержками в регионах.

Что касается задач на будущее. 5 миллиардов выделено на реализацию программы улучшения качества жилищных условий граждан, в качестве КРІ указаны два показателя — снижение аварийности и удовлетворённость граждан оказываемыми услугами. Вот на эти два индикатора фонд и будет работать, распределяя 5 миллиардов в качестве субсидий по кредитам, которые получают концессионеры, взявшие в концессию предприятия жилищно-коммунального хозяйства, — это основная функция института развития. Но я в своём выступлении говорил о том, что нужно наделить фонд большими компетенциями.

**Председательствующий.** Маринин Сергей Владимирович.

**Маринин С. В., фракция ЛДПР.**

Галина Петровна, в заключении указывается, что за время работы фонда из аварийного жилья переселено 860 тысяч человек. Что этому больше способствовало — работа фонда или взносы граждан за капремонт?

**Хованская Г. П.** Спасибо за вопрос. Взносы граждан на капремонт тут совершенно ни при чём, потому что речь идёт исключительно об аварийном жилищном фонде, признанном таковым до 2012 года, понимаете? Вот об этом фонде идёт речь.

**Председательствующий.** Пятикоп Александр Иванович.

**Пятикоп А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Галина Петровна, а как так получилось, что проводили большое количество "круглых столов", проблема эта обсуждалась, и у нас провал — как минимум, первая половина 2018 года, а то и весь 2018 год — для тех домов, которые были признаны аварийными после 1 января 2012 года?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Галина Петровна.

**Хованская Г. П.** Дело в том, что на самом деле у нас действительно остались регионы, которые не справляются по разным причинам — объективным, субъективным — с этой программой, поэтому надо эту программу завершить. Это наш национальный позор, с этим надо заканчивать, вот и всё.

**Председательствующий.** Спасибо, коллеги. Все вопросы заданы. Есть ли желающие выступить? Есть. Коллеги, запишемся и я объявлю перерыв.

Включите режим записи.

Покажите список.

Перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствующий.** Коллеги, прошу подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации, пожалуйста.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 31 мин. 07 сек.)

Присутствует . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Отсутствует. . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Результат: кворум есть

Кворум есть. Продолжаем заседание.

Уважаемые коллеги, "правительственный час" по теме "Функционирование и совершенствование предоставления услуг почтовой связи в Российской Федерации". Доклад министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Николая Анатольевича Никифорова.

Пожалуйста.

**Никифоров Н. А., министр связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Спасибо за приглашение выступить в рамках "правительственного часа", рассказать о том, как развиваются направления, которые курирует Министерство связи и массовых коммуникаций, ну и, конечно же, сделать акцент на главной теме: на развитии почтовой связи и работе нашего крупнейшего почтового оператора — "Почты России".

Я хотел бы начать своё выступление с представления двух новых руководителей ключевых предприятий отрасли: Николай Радиевич Подгузов — генеральный директор "Почты России", Михаил Эдуардович Осеевский — президент компании "Ростелеком". Такое же представление я делал вам в 2013 году. Это новая команда управленцев, которые должны продолжить весь комплекс реформ, проходивших в предыдущие периоды, но уже с учётом нарабатанного опыта и новых задач, стоящих перед нами.

Какие новые задачи поставили перед нами президент, правительство? Вне всякого сомнения, я хотел бы выделить приоритет — программа "Цифровая экономика...". Напомню, что...  
(Шум в зале.)

**Председательствующий.** Николай Анатольевич, извините.

Коллеги, я прошу всех присесть: начался доклад министра. Присаживайтесь. Пожалуйста, потише.

Извините.



**Никифоров Н. А.** Хотел бы напомнить, что задачу формирования программы "Цифровая экономика..." наш президент поставил 1 декабря 2016 года в ходе ежегодного послания, программа разработана с участием ключевых представителей индустрии, экспертов, утверждена правительством, и уже начинается полномасштабное планирование дальнейшей работы.

Цифровая экономика в целом показывает впечатляющий рост. Просто в качестве примера: с 2011 по 2015 годы ВВП России вырос на 7 процентов, а объём цифровой экономики за тот же период увеличился на 59 процентов, таким образом, за эти пять лет на цифровую экономику пришлось около 24 процентов общего прироста ВВП. В своём выступлении сегодня остановлюсь на основных инфраструктурных проектах, системных проектах, которые являлись основой, фундаментом для такого роста.

Что касается работы ФГУП "Почта России", мы продолжаем работу по модернизации почтовой связи, повышению качества услуг и доступности предоставляемых сервисов. Команде "Почты России" удалось переломить негативный тренд, с которым неизбежно связывалось название этого предприятия, запустить настоящий процесс трансформации. Время было достаточно сложное, мы отмечали огромный прирост количества посылок, в том числе международных. Удалось запустить новые логистические центры, наладить доставку отправок, в целом научиться соблюдать контрольные сроки, и значительные меры были приняты именно в части повышения заработной платы.

Благодарен за большое количество вопросов, которые поступили от депутатов в преддверии "правительственного часа". Мы представили детальные ответы на эти вопросы в письменном виде, но в целом об основных моментах я хотел бы также сказать в сегодняшнем выступлении.

Ко всем тем мерам, которые я обозначил в части работы "Почты России", хотел бы добавить и формирование собственного авиапарка, без которого не может работать такая крупная логистическая компания. Хотел бы сказать и про почтовый банк, о создании которого мы говорили, наверное, более десятка лет, — сегодня это реальность, он работает, он обслуживает миллионы наших граждан и занимает существенные, лидирующие позиции в целом ряде банковских рейтингов. Все меры, которые я перечислил, были предусмотрены стратегией развития предприятия до 2018 года, а документ этот мы утвердили в 2014 году. Команда Николая Подгузова продолжает работать по этим направлениям, но уже готовит новую стратегию

гию, новый набор мероприятий, как "Почте России" развиваться дальше.

Некоторые цифры. В первом полугодии 2017 года почта обработала 147 миллионов международных почтовых отправок, прирост только к предыдущему году — 50 процентов. Только подумайте об этих цифрах! За весь 2017 год почтовых отправок может быть более 330 миллионов — это почти на треть больше, чем в предыдущем году.

Работает и уже готовится к полноценному запуску новый логистический центр в Казани площадью 36 тысяч квадратных метров. Напомню, что в 2013 году настоящим прорывом был запуск логистического центра рядом с аэропортом Внуково. Если бы мы его не запустили, мы не смогли бы пройти тот первый пиковый новогодний период посылок. Нам предстоит построить такие логистические центры в Хабаровске, Екатеринбург, Санкт-Петербурге, в Ростове и во многих других городах. Это будет опорная логистическая система, которая позволит почте работать как современному предприятию.

Напомню, что с точки зрения развития авиапарка — и это очень приятно — "Почта..." ориентирована именно на российского производителя самолётов, и сегодня там эксплуатируются два российских "Ту-204". Видим большой потенциал для развития подобного рода проектов. Но необходимо выработать правильные модели по их финансированию, правильно структурировать эту работу, потому что, напомню вам, что с 2014 года "Почта России" не получает ни рубля государственной поддержки это полностью самодостаточное предприятие, хотя оно находится в условиях выполнения серьёзной социальной задачи.

Несколько цифр по "Почта Банку". На конец первого полугодия 2017 года открыто 11 тысяч банковских окон в отделениях почтовой связи примерно в 70 регионах России, до конца года доведём эту цифру уже почти до 14 тысяч. Напомню, что "Почта Банк" платит "Почте России" так называемый инфраструктурный платёж: в этом году уже получили 1,3 миллиарда рублей, до конца года получим почти 3,5 миллиарда рублей — вот в каком-то смысле ради этого мы почтовый банк и создавали. Это новый способ получения дополнительного дохода при существующей сети почтовых отделений. Значительная часть этих средств как раз и идёт на повышение заработной платы: в 2012 году средняя заработная плата составляла 15,5 тысячи рублей, в первом полугодии 2017 года — 22 тысячи рублей. Нам удалось сделать достаточно серьёзный шаг вперёд, практически каждый год заработная плата на "Почте России" росла

темпами, превышающими темпы роста выручки, иными словами, "Почта России" искала внутренние дополнительные возможности: оптимизировала закупки и многие другие процедуры, избавлялась от посредников, и, так сказать, выдавив весь этот воздух, как раз направила высвободившиеся средства на повышение заработной платы. Рост к прошлому году — 6 процентов. Продолжаем эту политику и дальше.

Очень важно победить такие проблемные блоки работы "Почты России", как, к примеру, серая почта, то есть вброс в почтовую систему неучтённой продукции, фактически это преступление; в том числе это и вопросы, связанные с применением так называемых франкировальных машин, с наведением порядка с почтовыми марками, потому что для почты это прямые убытки, речь идёт о миллиардах рублей. Уже удалось навести порядок по ряду направлений, сейчас завершается реформа, касающаяся работы с крупными заказчиками, и мы видим, как это приводит к обелению, к легализации значительно количества таких вот серых зон.

"Почта России" активно модернизируется и с точки зрения современных информационных технологий. В целом мы постоянно контролируем удовлетворённость клиентов нашей работой. К примеру, по данным "Левада-Центра" на август 2017 года, улучшение в работе почты заметили 42 процента опрошенных, не удовлетворены 29 процентов, удовлетворены 68 процентов. Поэтому впереди ещё долгая работа и, конечно, предстоит сделать очень многое.

Уважаемые коллеги, хотел бы также обратить ваше внимание, что на площадке Государственной Думы сейчас находится два законопроекта: первый законопроект о почтовой связи, широкий отраслевой, и второй законопроект, более точечный, о преобразовании ФГУП "Почта России" в полноценное современное акционерное общество. Мы получили значительное количество предложений по совершенствованию закона "О почтовой связи", продолжаем работу в комитете и, уверен, каждое замечание сможем отработать внимательно, согласовать всё и с авторами поправок, и с соответствующими заинтересованными федеральными органами власти.

Хотел бы, пользуясь случаем, обратиться к вам с просьбой ускорить рассмотрение вопроса о преобразовании ФГУП в акционерное общество. Мы считаем, что акционерное общество "Почта России" должно, безусловно, остаться в стопроцентной собственности государства, должно остаться в перечне стратегических предприятий. Работа по архаичной модели федерального государственного унитарного предприятия в каком-то

смысле тормозит дальнейший ход реформ на предприятиях почты. В целом мы достигли консенсуса с профильными комитетами по общей логике этого законопроекта. Ещё раз хотел бы попросить вашей поддержки.

Уважаемые коллеги, разрешите проинформировать вас также по некоторым другим проектам, связанным и с "Почтой России", и в целом с деятельностью министерства.

Обращаю внимание, что полным ходом идёт реализация проекта ГИС "ЖКХ". Проект важный, востребован населением. Мы добились внедрения системы в управляющих компаниях, ТСЖ и ресурсоснабжающих организациях во всех без исключения субъектах Федерации уже практически на 95—99 процентов. Таким образом, сейчас наступает ключевой момент, когда мы должны обеспечить формирование культуры предоставления в эту единую систему действительно всей информации о ЖКХ страны. Цель очень простая — сделать так, чтобы вся информация была гарантированно доступна нашим гражданам.

Мне часто задают вопрос, насколько наши граждане, собственно, готовы использовать преимущества электронного правительства или цифровой экономики. Уважаемые коллеги, у нас сегодня уже 75 процентов населения являются регулярными пользователями Интернета, 60 процентов из них пользуются смартфонами, планшетами и другими мобильными устройствами, которые действительно стали чуть ли не основным средством получения такой информации. На едином портале государственных услуг зарегистрировано более 60 миллионов граждан, причём это совершенно реальные граждане, мы знаем их имена, фамилии, отчества, мы знаем, какие государственные услуги они получают, с ними в электронном виде взаимодействуют органы власти. Всё это было немыслимо ещё пять лет назад. Мы действительно осуществили некий качественный переход, когда количество пользователей Интернета перевалило за 50 процентов, за 75 процентов и так далее.

Вместе с тем мы понимаем, что сохраняется такое явление, как цифровое неравенство. Наше министерство вместе с коллегами из компании "Ростелеком" вело настоящую серьёзную борьбу практически за каждый населённый пункт, куда совместными усилиями, благодаря вашей поддержке и вашим законодательным поправкам, нам удалось проложить современные скоростные линии связи. Будут подключены все населённые пункты, где проживает от 250 до 500 жителей, этот проект идёт полным ходом: уже подключено около 4 тысяч таких населённых пунктов и проложено почти 40 тысяч волоконно-оптиче-

ских линий связи. Президент поставил задачу — подключить по оптике все больницы, и мы эту задачу в следующем году выполним: будет подключено почти 14 тысяч конкретных объектов. В целом предстоит проложить более 200 тысяч километров волоконно-оптических линий связи.

Прошедшие несколько лет стали серьёзной вехой в развитии связи, потому что нам удалось реализовать целый ряд крупных проектов — настоящие мегастройки с точки зрения связи в стране. Напомню, это строительство подводной линии связи по дну Охотского моря Сахалин — Магадан — Камчатка, подключили Якутск, подключили город Мирный в Якутии, не так давно мы вместе с жителями города Норильска праздновали приход в город скоростного Интернета. Отмечу, кстати, что это случилось благодаря частным инвестициям компании "Норильский никель", за что ей тоже хочется сказать отдельно слова благодарности. Из столичных городов субъектов Российской Федерации неподключённым у нас остался лишь город Анадырь на Чукотке, но мы знаем, как его подключить, это вопрос финансирования, и я уверен, что мы сможем решить и эту задачу. В целом у нас больше нет населённых пунктов с населением в несколько десятков тысяч человек, где работают только через спутник. Мы победили, мы добились решения этой проблемы.

Хороший пример технологий, ориентированных на наших граждан, — это технология переносимости номера. Тоже было много споров, нужна ли эта технология. В целом ею уже воспользовались 6,5 миллиона человек в России. Эта технология двигает конкуренцию. Нам удалось провести много точечных реформ в сфере связи и сделать так, чтобы конкурентный рынок дал самое главное — низкие цены при приемлемом качестве. Хотел бы вас проинформировать, что сегодня наша страна, по данным Всемирного экономического форума, занимает второе место в мире по минимальной цене на мобильную связь и мобильный Интернет — только представьте, второе место в мире! — и десятое место в мире по минимальной цене на проводной Интернет. Мы привыкли ругать наших сотовых операторов (я видел вопросы, в том числе связанные с внутрисетевым роумингом и так далее, думаю, мы это сегодня пообсуждаем), но на самом деле такие результаты — это действительно большое достижение. Нам важно продолжать поддерживать конкуренцию и создавать основы для дальнейшего инфраструктурного роста телекоммуникационной отрасли.

Благодаря такой инфраструктуре мы уже научились легко решать столь важные задачи, как, к примеру, обеспечение со-

временными услугами связи того же Кубка конфедераций, чемпионата мира по футболу. Мы с достоинством, с честью прошли испытания, связанные с Олимпиадой, универсиадой в Казани и многими другими событиями. Чемпионат мира, я думаю, всем запомнится тем, что впервые в мире, впервые в истории ФИФА мы внедрили так называемый паспорт болельщика. Столько было дискуссий, но эта технология действительно себя уже оправдала, все спокойно его оформили и получили. Кстати, иностранцы благодаря "Почте России" получали его у себя дома ещё до приезда к нам в страну, безвизово по паспорту болельщика въезжали и легко проходили на стадион, потому что наши правоохранительные органы, спецслужбы могли заранее провести все необходимые проверки и сделали это, кстати, в тесном сотрудничестве с их зарубежными коллегами. Это принципиально новый стандарт безопасности, и этот высокий уровень показала именно Россия.

Уважаемые коллеги, в рамках нашей совместной работы уже принят целый ряд законов, которые подстёгивают граждан использовать самые современные технологии. Ну, хотел бы обратить ваше внимание на такую приятную поправку: в 2017 году мы предоставили фактически скидку в размере 30 процентов при оплате госпошлин через портал государственных услуг. Это получило очень широкий резонанс и привлекло значительное количество граждан к использованию услуг именно в электронном виде, ведь некоторые госпошлины, к примеру связанные с регистрацией транспортного средства, с получением заграничного паспорта, исчисляются тысячами рублей, так что экономия весьма существенная.

Также хотел бы сказать, что министерству удастся достаточно серьёзно оптимизировать общий объём затрат, связанных с инвестициями в сфере информационных технологий, со стороны федеральных органов власти. В целом ежегодно тратится около 100 миллиардов рублей по тем или иным проектам различных федеральных ведомств, примерно такую же сумму тратят субъекты Федерации. И среди важных нововведений последних лет — внедрение так называемого реестра отечественного программного обеспечения. Это важная импортозамещающая мера. Принцип очень простой: мы хотим сделать так, чтобы государственные служащие, когда им нужно будет купить программные продукты, на деньги налогоплательщиков покупали программные продукты, разработанные именно в России. В этот реестр вошло уже почти 4 тысячи программных продуктов, он постоянно пополняется, и наши российские разработчики получили дополнительный спрос, исчисляемый

несколькими десятками миллиардов рублей. Это очень важная системная мера, которая позволяет продолжать развитие импортозамещения.

И хотел бы передать искренние слова благодарности за поддержку поправки о продлении срока действия льгот по страховым взносам. Это критически важная поправка для наших ИТ-компаний, которая позволяет им оставаться конкурентоспособными, работая здесь, в России, оставаясь в нашей юрисдикции.

В целом нам удалось значительно увеличить количество бюджетных мест для ИТ-специалистов в вузах, мы ведём эту работу вместе с коллегами из Минобрнауки. Когда я пришёл на работу в министерство, в наших вузах имелось лишь 25 тысяч таких бюджетных мест, сегодня их уже почти 43 тысячи, мы каждый год на 10, 15 процентов, иногда даже на 25 процентов могли повышать контрольные цифры приёма. Это очень важно: нам нужно наращивать наш кадровый потенциал, чтобы быть готовыми к той самой цифровой экономике, о которой мы так часто говорим.

Сегодня в России работает около 500 тысяч программистов, и наши макроэкономические расчёты говорят, что число айтишников должно достичь примерно миллиона человек. Важно понимать, что ИТ-специализация будет связана не только с написанием программного кода, что вообще цифровая экономика — это уже не про программистов для программирования и не про прокладку линии связи, чтобы у кого-то появился телефон или Интернет, это некая инфраструктурная основа для трансформирования целых отраслей экономики. Мы видим, как цифровизация сегодня двигает сельское хозяйство, транспорт, финансы, торговлю, образование, здравоохранение. Ответственно заявляю с этой трибуны, что не останется ни одной отрасли народного хозяйства в России, которая не будет подвержена цифровизации. И президент поставил перед нами задачу заранее снять все барьеры на пути цифровой трансформации, сделать это уже в 2018—2019 годах, заложить регуляторную, правовую основу для дальнейшего роста.

Мы видим, как активно развиваются технопарки, построенные в России в рамках специальной программы. Создано 12 технопарков в десяти субъектах Российской Федерации. За 2016 год в технопарках было создано 22 тысячи рабочих мест — на 40 процентов больше, чем было в 2015 году. Производства за год только в этих технопарках резиденты произвели на 63 миллиарда рублей. Это настоящий расцвет, подъём нашей индустрии программирования, и, конечно, это вызывает большой оп-

тимизм. Нам нужно поддерживать технопарки, двигаться в этом направлении.

Наше министерство также ведёт активную работу на международной арене. Мы продвигаем интересы Российской Федерации в части информационной безопасности, в вопросах управления критической инфраструктурой Интернета и на площадке ООН, "большой двадцатки", и в рамках БРИКС, и надо отметить, что позиция Российской Федерации действительно находит серьёзную поддержку многих стран. Суверенитет современного государства невозможен без суверенитета цифрового — нужно об этом помнить и предпринимать все усилия для того, чтобы цифровой суверенитет был обеспечен.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Переходим к вопросам... А, виноват, выступление заместителя Председателя Счётной палаты Российской Федерации Веры Ергешевны Чистовой.

Пожалуйста.

**Чистова В. Е., заместитель Председателя Счётной палаты Российской Федерации.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты, уважаемый министр, приглашённые гости! Внимательно изучив ваши вопросы, я решила несколько выйти за границы проблем "Почты России" и остановиться на некоторых аспектах функционирования министерства в целом.

Хочу сказать, что с 2008 года в положение о министерстве связи было внесено более 20 изменений, в том числе были расширены его полномочия и функции: появились управление государственным имуществом, оказание госуслуг в сфере информационных технологий — так чётко эти задачи не были сформулированы в старом положении. Кроме того, определено, что министерство выступает в качестве почтовой администрации Российской Федерации и для реализации этой задачи выполняет ряд полномочий, в том числе самостоятельно принимает нормативные правовые акты и определяет правила оказания государственных услуг. В связи с этим мы, проверяя министерство связи на регулярной основе, в том числе по формированию и исполнению бюджета (а здесь, кстати, год от года становится всё меньше нарушений и замечаний), сосредотачиваемся на отдельных проблемах этого министерства, в частности на проблемах по координации работы по информатизации в госорганах, по приоритетным проектам, а также с 2015 года на регулярной основе мы мониторим инфраструктурный проект "Ликвидация цифрового неравенства в малонаселённых пунк-



тах России" за счёт средств ФНБ. Так, в рамках осуществления данного проекта при строительстве точек доступа в сеть Интернет в населённых пунктах с численностью населения от 250 до 500 человек мы отмечаем, что действительно есть успехи: введено в эксплуатацию более 5 тысяч точек доступа, это несколько больше, чем запланировано на 2017 год. Тем не менее на это израсходовано 4 миллиарда рублей, а всего стоимость проекта составляет более 27 миллиардов рублей — как дальше будет развиваться ситуация с финансированием всего проекта, который должен быть завершён к 1 января 2020 года, пока вопрос привлечения средств ФНБ на эти цели не решён.

Вопрос импортозамещения программного обеспечения — это, на наш взгляд, наиболее рискованная, сложная зона, потому что сегодня все федеральные органы исполнительной власти используют, вы знаете, программное обеспечение и носители иностранного производства. В 2015—2016 годах Счётной палатой проводился мониторинг реализации антикризисного плана, которым предусматривалось, в частности, в 2016 году поддержать и развить отечественное программное обеспечение. В соответствии с предложениями Минкомсвязи в рамках выполнения этого антикризисного плана в начале 2017 года был создан Российский фонд развития информационных технологий, и цель была именно та, которую я обозначила. Первоначально данный фонд предполагалось создать с использованием бюджетных средств, но сейчас бюджетные средства не привлекаются для этого. Счётная палата, рассматривая данный нормативный акт, не поддержала идею создания этого фонда, обратив внимание на дублирование функций, на необходимость использования уже созданных механизмов развития в целях ИТ (вы знаете, какие, я называть не буду), и в связи с этим мы считаем, что начинать решать столь сложную проблему с данного вопроса вряд ли целесообразно.

Актуален вопрос подключения медицинских учреждений к сети Интернет. Вы знаете, что из резервного фонда правительства на финансирование этих расходов в 2017 году было выделено 5,46 миллиарда рублей, которые были доведены до Минкомсвязи в августе текущего года. При этом в соответствии с планом-графиком закупок на сегодняшний день мы видим закупки на 1,93 миллиарда рублей, то есть мы уже сегодня проектируем, что средства, предоставленные Минкомсвязи на эту цель, полностью израсходованы не будут. Вы знаете, что в сентябре 2017 года распоряжением правительства ПАО "Ростелеком", руководитель которого здесь присутствует, определено единственным исполнителем услуги по обеспечению под-

ключения медицинских организаций к сети Интернет. Сегодня сведений о заключении контракта мы не имеем — вероятно, руководитель об этом скажет, — и мы понимаем, что до конца года будет освоено не более 35 процентов выделенных средств. Счётная палата, в свою очередь, доводит до вашего сведения, что в соответствии с поручением президента в первом квартале 2018 года мы проведём контрольное мероприятие по проверке эффективности и целевого использования средств федерального бюджета, выделенных на эту цель.

Несколько слов о программе "Цифровая экономика Российской Федерации". Данная программа имеет несколько особый нормативный статус, который не определён, поскольку это не государственная программа, это не национальный проект. И сегодня мы говорим, что программа "Цифровая экономика..." в постановлении правительства "О системе управления реализацией программы..." определена с учётом создания соответствующего органа, но сегодня мы, к сожалению, пока не имеем понимания, как Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации будет исполнять функцию координации. Думаем, время рассудит.

Остановлюсь на основном вопросе — это функционирование и совершенствование предоставления услуг почтовой связи. В 2015 году, вы знаете, утверждена концепция на период до 2020 года, о которой сейчас министр сказал, что она будет пересматриваться. Вы знаете, что в 2014 году было внесено два законопроекта, которые министр тоже упомянул. Первый законопроект в 2014 году был принят в первом чтении, мы давали по нему замечания, сейчас над ним работа возобновляется, и мы думаем, что вы вернётесь в том числе и к нашим замечаниям. По второму законопроекту — по акционированию — работа также возобновлена, и сейчас уже очень активно готовятся поправки. Мы вновь по предложению комитета по собственности и земельным отношениям рассмотрели данный законопроект, направили свои замечания и предложения и также надеемся, уважаемые депутаты, что вы к ним вернётесь уже сейчас, рассматривая данный актуальный законопроект. Но хочу сразу сказать, что с принятием этого законопроекта связана необходимость проведения определённой работы, которую нам поручил Президент Российской Федерации ещё в декабре 2014 года, а именно: решить все вопросы по формированию единого имущественного комплекса. Что в плане проделанной работы мы имеем на сегодняшний день, спустя два с половиной года? Есть определённые успехи: оформлены, например, права собственности на объекты недвижимости предприятий

уже на 91,9 процента; доля земельных участков, в отношении которых зарегистрировано право собственности Российской Федерации, увеличилась с 57 процентов до 86,5 процента; не совсем хорошо ещё выполняется работа в части земельных участков, оформленных по договорам аренды, здесь показатель несколько ниже — 61,3 процента. До конца года предстоит эту работу активизировать, чтобы всё-таки продвинуть законопроект по акционированию.

Уважаемые депутаты, мы получаем и от вас, и от населения много писем с жалобами на "Почту России". Могу сказать, что действительно очень много сделано, но акцентирую внимание только на одном вопросе, с которым, кстати, связана и проверка, которую мы по поручению депутатов Государственной Думы сейчас проводим в "Почте России", срок у нас — декабрь текущего года, в установленном порядке мы о результатах доложим, но есть аспекты, о которых могу сказать уже сегодня. Год назад, стоя на этой трибуне, я доводила до вашего сведения информацию о реальном падении заработной платы в связи с переводом с одной системы оплаты труда на другую. Что мы имеем сейчас? Министр отметил тенденцию к повышению заработной платы — она, естественно, есть, и мы по результатам своей проверки это тоже отмечаем. Тем не менее, проверив центральный аппарат "Почты России", а также отделения по Московской области, я могу назвать цифры, которые должны быть приняты к сведению министерством связи, и понимание того, что эти цифры недостаточны, есть у всех нас: средняя зарплата оператора почтовой связи составляет лишь 26,7 тысячи рублей, что касается средней зарплаты почтальона, то вообще 19,4 тысячи рублей — ниже уровня 2014 года почти на 6 процентов. Но при этом и в письмах, и по результатам проверок мы отмечаем рост зарплат административно-управленческого персонала, например зарплата начальника почтамта составляет 111,7 тысячи рублей. Мы не говорим, что это много, мы просто говорим, что...

Полминуты добавьте, пожалуйста.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Минуту добавьте.

**Чистова В. Е.** Мы просто говорим о том, что такой разрыв по зарплате между руководителем и теми специалистами... Тем более вы привели цифры, свидетельствующие о росте количе-

ства посылок почти в полтора раза, а их разбором занимаются люди, которые стоят, что называется, у станка. Поэтому, наверное, надо обратить внимание на этот аспект и продолжить всё-таки положительную тенденцию роста зарплаты.

Проводя проверку "Почты России", мы запросили ряд материалов у организаций и в целом получили 225 тысяч листов материалов для изучения. При этом скажу, что новый руководитель "Почты России" очень скрупулёзно относится к этим материалам, мы вместе их изучаем, и думаю, что результаты проверки, которые мы получим, будут полезны всем, прежде всего новому руководству "Почты России", надеемся на это.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Вера Ергешева.

Коллеги, переходим к вопросам представителей фракций.

Иванов Николай Николаевич — от фракции КПрФ.

**Иванов Н. Н., фракция КПрФ.**

Уважаемый Николай Анатольевич, я, конечно, понимаю, что вам приходится решать много проблем, взять хотя бы тот факт, что 32 тысячи сельских населённых пунктов в России не имеют почтовой связи, а 45 тысяч деревень не телефонизированы, но мой вопрос о другом. С момента назначения вас министром вы заявляли, что разработка национальной операционной системы — это бесперспективно, и мы до сих пор продолжаем пользоваться системами компаний "Microsoft" и "Apple", имея, кстати, своих первоклассных программистов, специалистов IT-сферы. Ваше ведомство могло бы способствовать созданию отечественной операционной системы хотя бы в целях повышения безопасности данных, которые напрямую связаны с суверенитетом Российской Федерации, вы не только обеспечивали бы устойчивое развитие IT-отрасли на территории страны, но и снизили бы процент утечки специалистов и помогли бы в создании новых рабочих мест. Скажите, почему Минкомсвязь продолжает поддерживать иностранного производителя... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Николай Анатольевич.

**Никифоров Н. А.** Категорически не согласен с тезисом, что Минкомсвязь продолжает поддерживать иностранного производителя, просто есть отдельные виды продуктов, которые бессмысленно разрабатывать на бюджетные средства.

Я предлагаю вам зайти на сайт [reestr.minsvyaz.ru](http://reestr.minsvyaz.ru) — это тот самый реестр отечественного программного обеспечения, в котором вы можете увидеть перечень примерно из 4 тысяч российских программных продуктов. Среди них вы найдёте при-

мерно десяток операционных систем, которые эксперты признали российскими. Хотя они, конечно, и были основаны на определённых наработках в области открытого кода, тем не менее российские разработчики сделали серьёзный вклад в их создание. Среди них есть целый ряд продуктов, которые получили серьёзную сертификацию по требованиям информационной безопасности от ФСТЭК, ФСБ и некоторых других ведомств. То есть такие операционные системы есть, они работают, и в соответствии с федеральным законом № 44-ФЗ о госзакупках государственные заказчики и муниципальные заказчики обязаны приобретать продукты прежде всего из реестра. При этом мы понимаем, что должен быть некий переходный период и что невозможно по команде переключить абсолютно все компьютеры страны — а их сотни тысяч, — не парализовав работу тех или иных государственных структур, но с точки зрения планирования перспективных закупок зарубежные продукты там, где есть российские аналоги, уже не пройдут. В 2017 году был целый ряд прецедентов, целый ряд дел, инициированных Федеральной антимонопольной службой, по аннулированию закупок, когда заказчик пытался по старинке приобретать зарубежный программный продукт. Я думаю, что пройдёт буквально два-три года, и мы уже увидим, что по факту импортозамещение в этой сфере произошло.

**Председательствующий.** Спасибо.

Деньгин Вадим Евгеньевич, фракция ЛДПР.

**Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.**

Николай Анатольевич, не секрет, что по всей России существует проблема с качеством сотовой связи, а порой и вовсе с её отсутствием. Мы, как депутаты, проводим встречи в разных регионах, в населённых пунктах, и жители обращаются к нам с просьбами повлиять на сотовых операторов и организовать вышку сотовой связи в местах, где существует три деревни и жителям невозможно вызвать даже скорую помощь. Обращались мы к сотовым операторам — они пеняют на то, что вышка стоит больших денег, 8—12 миллионов рублей, соответственно, им это невыгодно. Государство на эту ситуацию смотрит как-то весьма странно и не делает никаких посылов в части защиты интересов граждан. То есть, получается, связи нет, ну и решать эту проблему мы не будем. А ведь сотовые операторы вроде должны иметь возможность повесить своё ретранслирующее оборудование совместно на одну вышку, мы приняли соответствующий закон. Каким вы видите решение этой ситуации в ближайшее время?

**Никифоров Н. А.** Если рассматривать с точки зрения требований, которые следуют из лицензий, то, когда операторы получили свои частоты, исторически там вообще не было никаких требований, там не указывалась категория населённых пунктов, куда операторы обязаны были бы пойти, обеспечить покрытие мобильной связью. Нам удалось через продление срока действия разрешений на использование частоты внедрить правила, в рамках которых операторы в обязательном порядке должны пойти хотя бы до населённых пунктов, где проживает тысяча человек, но мы прекрасно понимаем, что очень большая часть населения проживает и в населённых пунктах меньшей численности, — как здесь быть? Если мы сейчас ультимативно поставим перед операторами задачу, к примеру, покрыть связью все населённые пункты, где более 100 жителей, мы получим очень простой результат: цены на услуги связи в стране в целом вырастут в несколько раз. Мы стараемся каждую такую проблему решать в рабочем порядке, обсуждаем и с операторами, и с региональными, и с местными органами власти. Очень многие регионы и муниципальные образования идут навстречу и берут на себя часть затрат. Основная часть затрат, кстати, связана не с оборудованием сотовой связи — в основном затраты связаны с обеспечением технических условий, проще говоря, с подведением электричества, с организацией площадки для размещения вышки или опоры, на которую крепится оборудование, и так далее, вот это основные затраты.

Приведу пример, связанный, правда, с покрытием связью не населённых пунктов, а автодорог. Очень часто мы слышим вопрос о покрытии связью автодорог (и я получаю письма, в том числе от вас): вот когда мы хотя бы федеральные автодороги полностью сможем обеспечить беспроводным покрытием сотовой связи и мобильным Интернетом? Ответ очень прост: чтобы обеспечить электричество повсеместно вдоль этих дорог для подключения базовых станций сотовой связи, нам нужна астрономическая сумма — примерно 650 миллиардов рублей. Если мы ультимативно поставим эту задачу перед операторами как безусловную, они, наверное, сделают, но это драматически скажется в целом на уровне цен на услуги связи, которым мы сейчас гордимся, потому что он низкий. Здесь не должно быть ультимативных условий, мы должны в режиме диалога и совместных усилий как регулятора, так и местных властей искать решение таких проблем. Всегда старались находить. Прошу вас информировать о конкретных поступающих вам обращениях граждан. Мы создали специальный реестр услуг связи, в рам-

ках которого видим все эти населённые пункты, мы знаем, где есть связь, а где её нет, и мы сами подавливаем, подталкиваем операторов в ту или иную зону, чтобы они действительно прокладывали связь. Когда благодаря усилиям "Ростелекома", благодаря программе "Устранение цифрового неравенства" в эти малые населённые пункты придёт, будет проложен волоконно-оптический кабель, это тоже станет серьёзным подспорьем для оператора, чтобы он мог там обеспечить сотовую связь. То есть мы двигаемся со всех сторон, универсального ответа здесь нет, занимаемся, действуем в ручном режиме.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рудченко Валентина Васильевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Рудченко В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Николай Анатольевич, какие меры необходимо принять, чтобы не допустить "оптимизацию" сети отделений почтовой связи в отдалённых и труднодоступных поселениях как в части сокращения количества отделений, так и в части уменьшения часов их работы? Даже там, где отделения почты удаётся сохранить, сокращается режим работы до двух-трёх часов в день, например на Чукотке, что вызывает обоснованное недовольство местных жителей. И это в то время, когда почта выполняет важнейшие социальные функции и связь с внешним миром в некоторых поселениях порой осуществляется только через почту, ведь это не только доставка почтовой корреспонденции, но и выплата пенсий, социальных пособий, денежных переводов — в некоторых сёлах нет банковских отделений и банковских терминалов... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** 30 секунд добавьте.

Завершили, да?

**Рудченко В. В.** Да.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Анатольевич.

**Никифоров Н. А.** Хотел бы ответственно доложить, что за период нашей работы в министерстве количество отделений почтовой связи в стране не сократилось, мы приняли системные меры, запрещающие это делать, — такая тенденция была. Докладываю: закрылось, в том числе превратилось в передвижные, в целом 130 отделений, при этом открылось 179 отделений.

Действительно, есть целый ряд населённых пунктов, есть примеры, когда населённый пункт существует, в нём есть отделение почтовой связи, но фактически не осталось постоянно проживающего населения. Даже такие примеры есть! Вместо

того, чтобы в целом оптимизировать сеть отделений почтовой связи, мы действительно оптимизируем время работы: я считаю, что работа отделения почтовой связи даже три часа в день — это лучше, чем его закрытие, и это принципиальная позиция, которой мы всегда придерживались.

Нужно быть реалистами — чудес не бывает! Мы никак не субсидируем, у нас нет субсидии даже на работу отделений почтовой связи в условиях Крайнего Севера, которая была ещё в 2012 и 2013 годах, — нет такой субсидии. "Почта России" делает всё это на собственные средства, а при этом ещё занимается вопросами повышения заработной платы, о чём мы тоже сейчас говорили. Баланс этот мы удерживаем, мы очень дорожим сетью отделений, мы хотим привести всю сеть в порядок, но в малых населённых пунктах отделения действительно будут работать по сокращённому графику: там просто нет такого объёма услуг, которые нужно оказывать, там нет такого количества граждан, там нет очередей, там нет такого потока клиентов.

В то же время у нас сохраняется проблема — тоже хочу с вами поделиться — как раз в части крупных городов: города развиваются, реализуются огромные девелоперские проекты, строятся целые микрорайоны, но никто в них не предусматривает отделений почтовой связи. Определённые нормы в законе есть, но они достаточно мягкие — в рамках системной работы по закону "О почтовой связи" нам с вами предстоит здесь навести порядок. Очень важно сделать так, чтобы норматив по размещению отделений почтовой связи законодательно был предписан застройщикам и муниципальным образованияам, где сейчас идёт активная застройка. Главная проблема у нас в этих микрорайонах, растущих как грибы вокруг крупных городов, и это гораздо более острая проблема, чем отделения связи, работающие по три часа в день в малых населённых пунктах.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Николай Анатольевич, вы, пожалуй, справедливо пеняли на архаичность модели управления в виде ГУПа, но есть ещё один архаичный способ отъёма денег у населения — через роуминг. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" подготовила законопроект об отмене роуминга. Мы видим и поддержку руководства ФАС, и вашу поддержку, но, как нам известно, вы считаете, что нет необходимости принимать этот закон. В Думе прочитали изменения, у нас есть возможность внести от имени фракции любой приоритетный закон, и, я надеюсь, коллеги



в Думе поддержат эту инициативу. Скажите, а каковы ваши намерения? И назовите конкретную дату — в проекте постановления, я надеюсь, мы укажем дату отмены роуминга. Это может быть 31 декабря, 8 марта, 18 марта или, например, крайний срок — начало чемпионата мира.

**Никифоров Н. А.** Когда я пришёл на работу в министерство, я тоже обозначил этот приоритет — покончить с роумингом, но нужно понимать, что есть три вида роуминга, они все разные и очень часто мы путаем эти понятия между собой. Мы вместе с главой Федеральной антимонопольной службы ведём работу над этим, вместе проводим совещания, собираем операторов, и я уверен, что мы нашли хорошее решение проблемы.

Первый тип роуминга — внутрисетевой. Например, вы, будучи абонентом той или иной компании, переехали из города в город, и компания вам начинает что-то доначислять. На самом деле это не проблема сотовой компании, дело в том, что просто исторически связь в России выстроена таким образом, что в каждом городе звонок должен идти через специальный, другой уровень сети, пройти как межгород и так далее. С этим роумингом мы с операторами договорились покончить, скорее всего, с начала 2018 года — я говорю "скорее всего", потому что сейчас операторы финализируют свои планы — это понятие уйдёт в прошлое. В то же время у операторов такое количество тарифных планов и настолько отличаются цены по разным регионам России, что им потребуется определённый переходный период, чтобы привести всё в порядок. В целом с внутрисетевым роумингом с начала 2018 года в нашей стране будет покончено — можно в том или ином виде это записать в постановлении.

Второй тип роуминга — национальный. К примеру, вы абонент не крупного федерального оператора, а небольшого местного. Кстати, у нас в стране не четыре сотовых оператора, их 15, просто некоторые операторы локальные. Допустим, вы приехали из своего региона с сим-картой локального оператора в Москву, а там его сети нет — вот здесь и начинает работать национальный роуминг, начинаются взаиморасчёты между оператором, который работает в Москве, и этим небольшим оператором.

Вопрос здесь лежит исключительно в плоскости экономических отношений, с которыми может разобраться Федеральная антимонопольная служба. Иными словами, если кто-то что-то завышает, ФАС за это накажет. Бессмысленно пытаться для операторов вписать какую-то норму в закон "О связи", чтобы существовать как-то иначе: если мы пропихнем какие-то безусловные параметры, мы опять же просто повысим общий уровень цен на сотовую связь. Для справки: лишь около 10 про-

центров абонентов сотовых операторов, не более, регулярно перемещаются из региона в регион. Таким образом, решая проблему для 10 процентов перемещающихся граждан, мы их проблемы переложим посредством цен на всех остальных. Здесь нужно быть очень осторожным и не действовать ультимативно. С антимонопольной службой мы эту работу ведём, и я уверен, что мы завершим её.

Кроме того, мы являемся активными лоббистами, не побоюсь этого слова, отмены роуминга на уровне ЕАЭС или даже международного роуминга. Мы заключаем соглашения с министерствами других стран, для того чтобы снизить цены на международный роуминг. Уверен, что через три года, пять или, может быть, семь лет мы от понятия международного роуминга фактически полностью откажемся, уровень цен будет почти единый.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гаврилов Сергей Анатольевич, фракция КПРФ.

**Гаврилов С. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ.*

Уважаемый Николай Анатольевич, мы давно работаем над вопросом реформирования почты, работа проделана немалая, но не кажется ли вам, что внутренние возможности по реформированию "Почты России" исчерпаны? Возможно, "Почте России" следовало бы ранее пройти путь, аналогичный, например, пути "Ростелекома", для того чтобы добиться прозрачности, совершенно очевидной оперативности при принятии решений для привлечения инвестиций и в целом совершить мощный рывок, ведь мы катастрофически отстаём от наших глобальных конкурентов как на Востоке, так и на Западе. Может быть, следовало бы выйти на путь, который прошли, скажем, "РЖД" или "Росатом", и принять соответствующие законы по особенностям управления имущественным комплексом, акциями, чтобы закрепить роль государства? Это первое.

И второе: планируете ли вы серьёзным образом обратить внимание на повышение качества предоставления и увеличение объёма финансовых услуг, которые оказывает почтовый банк, ведь "Почта России" является акционером, имеющим возможность докапитализации банка и повышения качества подготовки персонала, который там работает?

**Никифоров Н. А.** Большое спасибо. Я полностью согласен с вашей оценкой, хотел бы подтвердить, что "Почту России", конечно, ещё раньше нужно было превращать в полноценное акционерное общество. Просто масштаб проблемы

в ходе проводимой там реформы, о чём депутаты тоже справедливо задавали достаточно большое количество вопросов, стал причиной того, что данный законопроект пока ещё не продвигается. Я призываю депутатов Государственной Думы принять внесённый несколько лет назад законопроект о преобразовании ФГУП в акционерное общество в первом чтении. Более того, на уровне комитетов мы подготовили уже значительно доработанную редакцию ко второму чтению, мы смогли учесть массу разных критических замечаний, сделать её более социально ориентированной, решить сложные вопросы, связанные с оформлением имущества. Эта версия готова, профильные комитеты её видели. Принимаемая в первом чтении версия закона — законопроект, внесённый правительством, предлагаю сразу рассматривать и ту редакцию, которая будет готова ко второму чтению, исходить из этого. Это можно сделать не откладывая, мы просили бы вашей поддержки, чтобы это произошло до Нового года. Принятие закона позволит выстроить нормальную корпоративную систему управления, полностью подконтрольную государству как акционеру. Что это также позволит сделать? Вот я говорил про логистику, мы нуждаемся в новом парке автомобильных средств, самолётов, логистических центрах. На всё это нужны десятки миллиардов рублей, но этих средств нет в бюджете, никто не собирается "Почту России" докапитализировать. Вы знаете ситуацию с бюджетом: как раз сейчас обсуждается бюджет на ближайшую трёхлетку — там нет этих денег. Таким образом, "Почта России" должна выстраивать модель самостоятельно, должна привлекать заёмные средства, должна работать с теми или иными инвесторами, выстраивая логистическую цепочку. Нет другого пути — давайте будем реалистами! Если бы можно было где-то взять десятки миллиардов субсидий и разово нарастить инфраструктуру "Почты России", конечно, это было бы хорошо.

Что касается почтового банка, на самом деле постоянно происходит его докапитализация. Приведу лишь несколько ключевых цифр с точки зрения того, как он сейчас чувствует себя на рынке: банк уже выдал кредиты физическим лицам на 172 миллиарда рублей, физические лица разместили 105 миллиардов рублей на депозитах, в целом активы почтового банка уже превышают 218 миллиардов рублей. Он занял серьёзное место, к примеру, по кредитованию населения — восьмое место в стране. Представляете, банк работает год — и занимает восьмое место в стране по кредитованию населения! Это невероятный результат, который говорит о том, что мы попали в точку, мы дали нашим жителям услуги там, где они раньше не предос-

тавлялись. Каких-то проблем с докапитализацией нет. Я на-помню, там два акционера — группа "ВТБ" и собственно ФГУП "Почта России". Соответствующая докапитализация проводится. Кроме того, это приносит хорошую прибавку к заработным платам сотрудников "Почты России".

**Председательствующий.** Спасибо.

Луговой Андрей Константинович, фракция ЛДПР.

**Луговой А. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Николай Анатольевич, в прошлом году в Соединённых Штатах Америки законодательно определён принцип сетевой нейтральности, то есть в Америке провайдерам теперь запрещено давать предпочтение тем или иным сайтам. Это значит, что американцы приходят к выводу, что система блокировок сайтов нежизнеспособна, учитывая такой изворотливый характер развития Интернета. Мы же пока идём тем же путём — путём блокировок запрещённых сайтов — и здесь, в Госдуме, принимаем такие законы. Не кажется ли вам, что пришло время нам поменять акценты и перейти от тотальной блокировки сайтов к тотальному контролю трафика в Интернете? Потому что в данном случае мы, получается, во-первых, повышаем грамотность населения с точки зрения обхода запрещённых сайтов, во-вторых, мы не в состоянии контролировать, кто и какие сайты посещает, и, таким образом, законодательно для себя обрубаем такую возможность. Ваша позиция?

**Никифоров Н. А.** Спасибо большое. Очень интересный вопрос, и это системная тема. Давайте мы в целом задумаемся об Интернете и о роли Соединённых Штатов Америки, где, как вы сказали, действительно узаконен принцип сетевого нейтралитета и ничего не блокируется. Во-первых, США являются серьёзной целью для террористических организаций, во-вторых, США технически подготовлены лучше, чем весь остальной мир, и к развитию всех тех технологий, и к их контролю, осуществляемому как со стороны Пентагона, так и со стороны Агентства национальной безопасности. Кроме того, я думаю, уже ни для кого не секрет, что на самом деле все эти рассказы про демократию, про защиту персональных данных при тех реальных методах работы спецслужб наших западных коллег тоже являются лишь рассказами, для всех уже очевидно и понятно, как всё это на самом деле работает.

В чём причина нежизнеспособности системы блокировок, которая — с подачи депутатов, их законопроектов, — так активно у нас развивается в последние годы? Всё очень просто: в случае блокировок наше население очень быстро учит матчасть — устанавливает различные программные продукты, ко-

торые, ну, попросту говоря, выполняют команду пользователя, получают запрещённую информацию с помощью сервера, расположенного в другой юрисдикции, где наш закон не действует, эту информацию зашифровывают, в зашифрованном виде передают сюда, — человек получает в каком-то смысле незаконный доступ к такой информации. При этом в силу того, что всё это действительно зашифровано, уже никто и понять не может, к какой информации предоставляется доступ, что это за контент, есть ли в этом какие-то угрозы национальной безопасности или угрозы совершения тех или иных преступлений.

Я согласен с вами, что нам нужно очень серьёзно подумать над целесообразностью той деятельности, которая в этой сфере ведётся, потому что на самом деле с точки зрения правоохранительных органов нам гораздо важнее было бы занимать проактивную позицию. К примеру, не загонять всех в эти зашифрованные каналы, а, наоборот, внимательно следить за тем, кто искал ту или иную информацию, кто осуществлял доступ к тому или иному противоправному контенту, и, возможно, проводить какие-то дополнительные проактивные мероприятия. Это совершенно логичный подход. Мы же пока действуем, мне кажется, по старинке, но Интернет и цифровые технологии развиваются таким образом, что метод блокировок не позволит нам достичь серьёзного результата, — на каждую блокировку всегда оперативно будет придумана технология, позволяющая её обойти.

Мне было очень приятно услышать, что в Государственной Думе есть представители, которые готовы вести этот идеологический и технологический разговор, — я предлагаю нам его продолжить, потому что, считаю, мы тоже с блокировками в целом развиваемся в несколько тупиковом направлении. Есть технологии и способы, которые в целом могли бы позволить организовать эту работу более эффективным образом, — давайте вместе их подготовим, проработаем и представим на суд законодательной и исполнительной власти.

**Председательствующий.** Спасибо.

Березуцкий Юрий Николаевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Березуцкий Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Николай Анатольевич, в некоторых регионах, в частности на Дальнем Востоке, стали происходить, по сути дела, нападения на автомобили "Почты России", на почтовые отделения, и связано это, на мой взгляд, с тем, что преступников привлекают деньги пенсионеров, но если бы пенсионеры хранили свои деньги на карточках, то, может быть, и грабежи

прекратились бы. По сути дела, "Почта России" планирует, да уже и берёт на себя функции финансовых учреждений. Несколькими смутила ваша формулировка, что главной задачей "Почта Банка", созданного "Почтой России"... Основными задачами должны быть, наверное, в первую очередь всё-таки повышение доступности финансовых услуг (я в первую очередь это подчеркну: доступность финансовых услуг) для жителей всей страны и привлечение в экономику, естественно, денежных средств, которые находятся у населения в наличном обороте. Какие меры принимает "Почта России", с тем чтобы действительно "Почта Банк" стал полноценным финансовым учреждением, предоставляющим современные банковские сервисы?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Никифоров Н. А.** Спасибо большое, вопрос понятен. Я с вами полностью согласен — мы должны предоставлять эти современные услуги. Я, может быть, что-то некорректно сформулировал, но задача "Почты России" — повысить отдачу сети отделений, и это совершенно нормально, потому что "Почта..." находится в режиме самостоятельного плавания и не получает поддержки от государства. А что касается банка, то "Почта Банк" и "Почта России" — это не одно и то же, "Почта Банк" — это дочерняя компания. Что касается банка, то, конечно же, нужно быть конкурентным, конкурентоспособным, давать лучшие предложения населению, чуть выше ставку по депозиту, чуть ниже ставку по кредиту, и за счёт этого добиваться того самого конкурентного положения на рынке, а это рынок очень конкурентный, в том числе прийти в те населённые пункты, где ни одного банка сегодня нет, — от этого выиграют наши жители. Мы смогли привлечь от населения, напомним, 105 миллиардов рублей, вовлечь их в реальный экономический оборот. На самом деле мы специально сделали "Почта Банк" достаточно ограниченным по набору услуг, сделали это сознательно. "Почта Банк" может работать с кредитами, с депозитами только в рублях — никакой валюты, никаких драгоценных металлов, — банковские карточки и всё практически в электронном виде. В каком-то смысле это уже во многом современный цифровой банк. Мы считаем, что это правильно, иначе мы излишне запутали бы и усложнили собственно модель предоставления услуг. Есть банки полного цикла, они себя уверенно чувствуют в нашей экономике — пусть "Почта Банк" останется в своей нише. Я уверен, что в ближайшие несколько лет он покажет ещё более впечатляющие результаты, мы в целом по всем показате-

лям войдём, наверное, в десятку лучших, и это значимый, существенный результат.

Чем мы можем ему помочь? Думаю, здесь даже какой-то особой помощи не требуется. Мы выработали такую модель, в рамках которой и "Почта России", и финансовая группа "ВТБ", являющаяся партнёром этого проекта, полностью заинтересованы в развитии, работают на результат. Для контроля со стороны правительства председатель правительства поручил мне возглавить наблюдательный совет "Почта Банка". Мы регулярно проводим заседания и строго следим за тем, чтобы вот эта социальная миссия там выполнялась. Мне кажется, пока результаты достаточно впечатляющие — давайте посмотрим, как банк будет развиваться в ближайшие годы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николаев Олег Алексеевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Николаев О. А.** Уважаемый Николай Анатольевич, я, наверное, продолжу тему деятельности "Почта Банка" в двух плоскостях. Вот в связи с закрытием или оптимизацией структурных подразделений Сбербанка, конечно же, многие ожидают более таких, скажем, наступательных действий "Почта Банка" по приходу в населённые пункты. Это первое. Второе — есть опасения у самих почтовых работников: ранее они оказывали много услуг и за это получали комиссию, то есть то, что сейчас уже уходит "Почта Банку", в связи с этим, понятно, финансовая составляющая по-иному разделяется. И вот у меня в связи с этим два вопроса.

Первый: как председатель правления, расскажите, каковы планы развития структурных подразделений банка в сельской местности, прежде всего там, откуда уходит Сбербанк? Второй: как всё-таки делятся доходы между "Почтой..." и "Почта Банком", тем более, вы сказали, это идёт на повышение заработной платы почтовых работников?

**Никифоров Н. А.** "Почта Банк" развивается темпами, не имеющими аналогов в мире, мы открываем в год 5 тысяч офисов, и эти темпы сохраняются. Никогда ни один банк не развивал свою деятельность такими темпами. Наша сила — это наша сеть отделений почтовой связи, в этом в каком-то смысле эксклюзив этого проекта, мы этой сетью дорожим, и кстати, мы рады, что мы с 2012 года не допустили сокращения, я уже на этот вопрос отвечал. В целом к 2018 году у нас будет до 20 тысяч офисов, и мы действительно этой сетью дорожим.

Инфраструктурный платёж, который "Почта Банк" за период до 2023 года делает в адрес "Почты России", составляет

43 миллиарда рублей. 43 миллиарда рублей — это прибавка, которую "Почта России" получит от использования тех же отделений почтовой связи.

Не соглашусь с опасением, что приход и начало работы банковского офиса в том или ином почтовом отделении негативно сказывается на чьей-то заработной плате. Во-первых, заработная плата в целом увеличивается, потому что появляется дополнительный доход, и мы за этим строго следим. Кроме того, мы действительно создали систему мотивации и для сотрудников почты, и для сотрудников банка работать сообща.

На самом деле вы обратили внимание на действительно проблемный момент, который мы решали ещё в прошлом году. Вот система мотивации выстроена и работает в интересах всех сотрудников отделения, а с учётом того, что это дополнительное окно — я имею в виду почтовый банк, — очень часто мы создаём новые рабочие места. Вот у нас в "Почте..." работает около 300 тысяч, а с учётом всех находящихся в декретных отпусках и так далее даже до 350 тысяч человек, и почтовый банк создаёт дополнительные рабочие места, в случае если открывается дополнительное окно. Так что здесь сплошные плюсы: плюсы и для населения, плюсы и для сотрудников "Почты...", и для функционирования этой системы в целом. Кстати, плюсы и для цифровой экономики, потому что жители, получая современные банковские карты, начинают активно покупать товары в Интернете, осуществлять платежи, платить те же самые государственные пошлины в режиме онлайн, будут пользоваться той же системой ГИС "ЖКХ" и квартплату будут платить непосредственно из дома. Мы за переход к такой модели.

Вы обратили внимание на вопрос о выплате пенсий и пособий. В этом смысле у нас вызывают серьёзную озабоченность несколько регионов Российской Федерации (не хотел бы сейчас акцентировать на них внимание), где объём ежемесячной доставки наличных средств на эти выплаты исчисляется миллиардами рублей. Вот с этим нам точно нужно покончить, нам нужно всё это перевести на банковские карты, нам нужно стимулировать население переходить на банковские карты, потому что такое количество наличных денежных средств, которые перевозятся и раздаются населению, — это очень серьёзная угроза в том числе с точки зрения потенциальных источников финансирования таких вещей, как терроризм и так далее.

**Председательствующий.** Спасибо.

Щапов Михаил Викторович, фракция КПРФ.



**Щапов М. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Николай Анатольевич, вопрос по цифровой экономике, о значимости, актуальности которой вы сегодня много говорили. На днях вы заявили о необходимости создания российской криптовалюты, вместе с тем в России правовой статус криптовалюты и связанных с этим технологий до сих пор не определён. Не означает ли ваше заявление, что в правительстве есть понимание модели законодательного регулирования этой сферы? И если да, то не могли бы вы перечислить основные параметры модели? И насколько ваша позиция согласована с Центробанком, Минфином и Минэкономразвития?

**Никифоров Н. А.** Эта дискуссия идёт, мы действительно обсуждаем этот вопрос и с Банком России, и с Минфином, и с другими регуляторами. Роль нашего министерства сугубо технологическая, но вот в рамках своих технологических полномочий мы заявляем очень простой тезис. Мы видим, что спрос на подобного рода криптоинструменты присутствует. В этом нет чего-то необычного, это тоже элемент некой технологической революции. Когда подобного рода инструменты появились на рынке, предприниматели, представители бизнеса, физические лица стали их использовать для совершения тех или иных операций. Мы считаем, что возможна совершенно понятная, прозрачная, легальная правовая конструкция, в рамках которой эти операции будут работать в пользу государства, национальной экономики, будут созданы новые инструменты расчёта.

Конечно, нужно определить правовые рамки. Мы считаем, что это не может быть легализацией действующих, популярных в мире зарубежных криптовалют, мы считаем, что Российская Федерация в хорошем смысле обречена идти своим путём: мы должны использовать свои технологии криптографии, мы должны чётко прописать правила эмиссии подобного рода криптоинструментов и регламенты, связанные с переводом традиционных валют в криптоактивы.

При этом ключевой вопрос, который необходимо урегулировать законодательно, — это даже не просто статус этого инструмента, это вопрос о налогообложении. Если мы относимся к некоему криптоактиву, или криптовалюте (можно разные термины использовать), как к некоему товару, то здесь возникает вопрос об НДС, возникает целый ряд других вопросов. Конечно, в таком виде эта система не работает. Мы считаем, нужно придерживаться принципа, что НДС здесь быть не может, но должны быть такие традиционные налоги, как налог на

доходы физических лиц или налог на прибыль, в случае если спекулятивно извлекается прибыль, связанная с совершением тех или иных операций. Ну или, к примеру, в Российскую Федерацию за счёт конверсионных операций с другими криптовалютами поступили какие-то средства, происхождение которых не может быть понятным образом объяснено, — в этом случае это, мы считаем, налогообложение должно быть такое.

Ещё раз повторю, есть проект постановления правительства, мы занимаемся отработкой его текста с профильными регуляторами, но считаем, что с технологической точки зрения нам обязательно нужно подобного рода инициативу попытаться воплотить в реальную жизнь. Если мы это не сделаем, мы получим другие инициативы, сейчас очень многие государства идут этим путём, и это лишь иллюстрация того, как в цифровой экономике всё быстро движется и развивается. Если будем медленно принимать эти решения, увидим, как наш бизнес будет пользоваться инструментами ближайших соседей, в том числе соседей по ЕАЭС.

Будем вас информировать. Готовы через некоторое время доложить об этой согласованной позиции федеральных органов власти, в том числе на профильных рассмотрениях в комитетах Государственной Думы. Готовы к дискуссии.

**Председательствующий.** Спасибо.

Свинцов Андрей Николаевич, фракция ЛДПР.

**Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Николай Анатольевич, некоторое время назад государство потратило довольно приличные деньги, десятки миллиардов рублей, на спутниковую группировку, которая обеспечивает покрытие всей территории России для первых двух мультиплексов в цифровом виде. Оборудование для приёма цифрового телевизионного сигнала также производится в России, при этом правительство в настоящий момент развивает ещё наземную передающую систему, через вышки, которая стоит несколько сотен миллиардов рублей и производится в основном за границей. Как вы считаете, не имеет ли смысла подумать и в ближайшее время принять решение о том, чтобы в труднодоступных и малонаселённых местах — а в России, наверное, на девяносто процентов именно такая территория — вместо установки вышек, которые обходятся в сотни миллиардов, раздать дешёвые отечественные приёмники спутникового сигнала, тем самым решив проблему вещания второго мультиплекса?

**Никифоров Н. А.** Спасибо большое. На самом деле наша спутниковая группировка обеспечивает проброс телевизион-

ного сигнала из центра, по сути, отсюда, из Москвы, до самих вышек, которые потом раздают его уже в своей зоне покрытия на земле, так что эти две системы связаны и невозможно сделать одну, не сделав другую. В целом сегодня приём телесигнала в Российской Федерации условно можно разделить на три крупные группы, это как раз примерно треть, треть и треть: треть, 33 процента населения, принимает сигнал эфирного телевидения, треть принимает сигнал кабельного телевидения и треть принимает сигнал с помощью спутника. Государственная система цифрового телерадиовещания не предусматривает непосредственно спутникового вещания, когда со спутника идёт сигнал и вы его принимаете своей спутниковой тарелкой, здесь у нас работают просто частные операторы — вы их знаете, они широко представлены на рынке. Государственная система работает так, что сигнал со спутника просто раздаётся по наземным вышкам, и всё это вместе действительно стоит около 100 миллиардов рублей, но эти средства были выделены за предыдущие семь лет, а сейчас эта система уже создана и работает.

Что планируется в дальнейшем? В дальнейшем на самом деле мы видим смещение акцентов в сторону как раз прокладываемой нами оптики. Я уже говорил, что в целом прокладывается около 215 тысяч километров волоконно-оптических линий связи. И когда кабель "Ростелекома" приходит в малый населённый пункт, то обычно за три-шесть месяцев половина дворов прокладывает себе кабельное телевидение. Почему они это делают? Потому что сегодня все уже накупили себе телевизоров так называемой высокой чёткости, и они справедливо требуют высококачественного телевизионного контента: сотен каналов, высокой чёткости изображения, видео по запросу — всё это стоит недорого, но для этого нужно проложить кабель. Вот поэтому смещение будет идти куда-то туда, и никто не мешает на местах регионам региональные телеканалы, региональные вставки в том числе доставлять таким же образом.

Доля эфирного вещания неизбежно будет сокращаться, но мы его всё равно в цифровом формате оставляем, финансируем по одной простой причине: у нас огромная территория, всегда будут оставаться какие-то зоны, скажем так, периферийные — прошу правильно понять это слово, — которые мы будем покрывать только таким вот широкоэмитательным способом с наземных вышек. Это на самом деле тоже некая технологическая революция, происходящая в целом в системе телерадиовещания.

**Председательствующий.** Спасибо.

Горелкин Антон Вадимович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Горелкин А. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Николай Анатольевич, сегодня почтовые тарифы на доставку прессы, мягко говоря, не отличаются особой демократичностью, за последние годы они выросли в разы. Для региональных изданий расходы на доставку тиража — это больше половины всех расходов, они превышают даже фонд оплаты труда. С учётом серьёзного падения региональных рынков рекламы ситуация с местными газетами в ряде регионов близка сейчас к катастрофической. В названии "Почта России" есть слово "Россия" — так, может быть, стоит пересмотреть тарифную политику для изданий из российской глубинки, может быть, стоит ввести какие-то льготные тарифы для определённых групп социально значимых изданий? Иначе у нас малые города и посёлки могут остаться почти без газет уже в самые ближайшие годы, и никакими вариантами блокина мы потом эти газеты уже не восстановим, а искусственный интеллект будущего, уверен, нам этого не простит. Многим руководителям печатных СМИ важно услышать ваше мнение — Минкомсвязь как-то намерена реагировать на эту ситуацию?

**Никифоров Н. А.** Большое спасибо, Антон Вадимович. Несмотря на то что "Почта России" прекратила получать около 3 миллиардов рублей субсидий как раз на региональную подписку, мы все эти годы внимательно и с представителями регионов, и с представителями таких площадок, таких структур, как "ОНФ", отслеживали и боролись за то, чтобы региональная пресса продолжала работать.

На самом деле происходит ежегодное естественное снижение тиражей печатных изданий примерно на уровне 10 процентов — 10 процентов каждый год мы теряем, даже не изменяя тех или иных тарифов. Тарифы действительно повысились, это было связано с тем, что перестали поступать бюджетные средства, которые сдерживали этот рост искусственным образом. В то же время мы предложили две модели компенсации: первая модель — это действительно скидки от "Почты России" для определённых категорий изданий, как раз местных, наименее защищённых, вторая модель — это субсидии через Роспечать, которые, кстати, появились в том числе благодаря депутатским инициативам в рамках рассмотрения бюджетов и которые распределяются тоже по определённым правилам для поддержки таких вот социально значимых изданий.

Универсального ответа здесь нет, и когда мы говорим, что "Почта России" просто должна ультимативно снизить те или иные тарифы, значит, какие-то другие тарифы должны повыситься — другого пути здесь нет. Нужно искать компромисс, оперируя вот этими параметрами: с одной стороны, скидки, которые "Почта России" инициативно даёт, с другой стороны, поддержка по линии Роспечати. Давайте просто посмотрим, какие параметры в бюджете на 2018 год и какие приоритеты там установлены. И третье, что тоже происходит в каждом субъекте Федерации, — это поддержка со стороны региональных и местных властей. Без такого субсидирования, без такой поддержки бизнес-модели выживания сельской газеты или региональной газеты фактически на сегодняшний день не существует. Но такова ситуация во всём мире и нет какого-то волшебного рецепта, как её можно исправить.

Хотел бы всё-таки высказаться в защиту "Почты России": никакого завышения тарифов нет, это было многократно проверено и перепроверено антимонопольной службой, Счётной палатой и многими другими структурами, просто действительно такова цена, такова себестоимость их доставки. Мы скептически относимся к идее просто вернуть субсидии и опять из бюджета покрывать эти затраты. Лучше точно поддерживать именно сами издания, а не размазывать эту поддержку тонким слоем по территории всей страны через "Почту России". Давайте посмотрим, какие издания нужно поддержать. Уверен, что гранты, субсидии, скидки будут гораздо более адресной формой поддержки для нашей региональной прессы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Хованская Галина Петровна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Хованская Г. П.** Уважаемый Николай Анатольевич, ну, первый вопрос — это вопрос отношения населения, ТСЖ и ЖСК к ГИС "ЖКХ". Мы хотели бы слышать слова благодарности, но, к сожалению, вместо этого к нам поступает множество жалоб на несовершенство этой системы, на ошибки, которые выявляются, и так далее. И если в отношении ТСЖ, ЖСК и управляющих организаций предусматриваются санкции, устанавливаемые в административном порядке, то как может, вообще, справиться председатель ТСЖ и ЖСК, который живёт на пенсию, со штрафом в 10 тысяч рублей? Не видите ли вы возможности всё-таки какой-то дифференцированный подход предусмотреть? Одно дело — крупная ресурсоснабжающая организация, и совершенно другое — когда домом управляет пен-

сионер, получающий пенсию, сравнимую по размеру со штрафом. Это первый вопрос.

И второй вопрос. Как вы справились с проблемой совместимости или вы её просто не стали решать? Я имею в виду региональные базы данных, которые существовали до возникновения ГИС "ЖКХ" ... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

Завершайте вопрос, Галина Петровна.

**Хованская Г. П.** Я уже практически завершила.

Что-то было сделано в этом направлении или эта работа не велась?

**Никифоров Н. А.** Большое спасибо за вопрос. Большой объём работы ведётся сейчас по ГИС "ЖКХ", мы очень внимательно относимся ко всем обращениям, их поступает много, мы проводим много видеоконференций, селекторных совещаний и стараемся все эти замечания снимать.

В целом система работает, и работает достаточно надёжно. Мы видим, что только со стороны граждан ею пользуются сегодня уже более 700 тысяч человек, а в целом в ней зарегистрировано почти 98—99 процентов управляющих компаний, ТСЖ, ресурсоснабжающих организаций, местных жилищных инспекций, и мы видим, какой объём данных туда поступает. Если бы были какие-то критические недоработки, то эти данные просто не поступали бы в систему, тем не менее будем продолжать её совершенствовать. Конечно же, её, как и любую систему, ещё нужно дорабатывать.

Что касается Кодекса об административных правонарушениях. Действительно, с 1 января 2018 года норма об ответственности вступает в силу, но со стороны правительства, вернее, со стороны нашего министерства и Минстроя был внесён в правительство законопроект, который учитывает как раз то, о чём вы сейчас сказали. Мы предлагаем сделать эту ответственность дифференцированной, предусмотреть в КоАП предупреждение в качестве первоочередной и ключевой нормы воздействия, не уходить сразу на штрафы, тем самым сделать мягким старт этой системы. Обязанность вносить информацию наступила с 1 июля 2017 года, все уже обязаны это делать — и, кстати, прокуроры начали за этим внимательно следить, — но ответственность наступает действительно с 1 января 2018 года. Просим вас поддержать правительственный законопроект о дифференциации ответственности в КоАП и до нового года помочь нам его принять. Мы скоро придём доказывать эту позицию сюда, на площадку Государственной Думы.

Что касается интеграции с IT-системами. Сегодня ГИС "ЖКХ" успешно интегрирована примерно с 2,5 тысячи таких IT-систем на местах. Конечно, было бы странно заставлять всех перебивать информацию вручную, поэтому там, где региональные системы работали, там, где были крупные информационные системы самих управляющих компаний или ресурсоснабжающих организаций, эти системы интегрированы. Мы эту технологию отработали, она многократно использована. Опять же, если у кого-то есть какие-то конкретные замечания — я понимаю, что вы эту тему курируете здесь, на площадке Государственной Думы, — просьба нам дать конкретные названия регионов, компаний, мы готовы по всем эту работу отдельно, в ручном режиме провести.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций. От фракции КПрФ выступает Александр Андреевич Ющенко.

**Ющенко А. А., фракция КПрФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Николай Анатольевич, уважаемые коллеги, члены правительства! Сегодня мы обсуждаем очень важный вопрос, говорим об одном из стратегических, системообразующих предприятий — о "Почте России". На минуточку, это сотни миллиардов рублей годового оборота и 300 тысяч рабочих мест. "Почта России" была создана 15 лет назад с целью объединения всех существующих федеральных почтовых организаций в единое государственное предприятие. Концепция реструктуризации отрасли, принятая тогда, предусматривала последующее акционирование "Почты России" и сохранение над ней контроля со стороны государства, о чём сегодня говорил министр связи.

Прежде чем мы начнём спорить о деталях, давайте определимся в главном: в чём основное предназначение ФГУП "Почта России"? По мнению нашей фракции, основная задача "Почты России" заключается в обеспечении функционирования почтово-адресного пространства нашей большой страны, проще говоря, чтобы в каждый дом, в каждую контору своевременно доставлялись письма, посылки, корреспонденция, а в отдалённые районы ещё и пенсия, причём по тарифам, доступным для граждан и для всех предприятий. Коммерческая составляющая здесь не может быть главной. Доставка почты — это, безусловно, обязательство государства. Почта — это такие же кровеносные сосуды, как железная дорога, как трубопроводы. Почтовая служба — это практически родная сестра таможенной, налоговой и пограничной службы.

Что же мы сегодня слышим от министерства связи и руководства предприятия? Мы сегодня слышим много разговоров об акционировании, а они идут уже с 2010 года. Но с учётом опыта последних 25 лет акционирование, в переводе с чужбывского языка на русский, означает распродажу собственности, так называемую оптимизацию процесса и увольнение сотрудников. Вот хотелось бы, чтобы в процессе акционирования "Почта России" не взяла самое негативное из этого понятия. Я хотел задать прямые и конкретные вопросы: останутся ли в отдалённых сёлах отделения почты после предполагаемого акционирования? будут ли в больших городах почтальоны ходить по домам? будет ли гражданам и предприятиям удобно? повысят ли реально почтальонам зарплату? За разговорами об акционировании мы пока не слышим конкретных ответов на эти вопросы.

Чем известен прежний руководитель "Почты России", который руководил ею ещё буквально недавно? Он, конечно, многое пытался сделать, он остановил вывод активов в первую очередь, вышел на безубыточность, но в памяти он останется прежде всего как руководитель, который получил премию за год в размере пары миллионов долларов, чем нанёс огромный имиджевый ущерб своей организации. Также в памяти обывателя останется форма, которую только ленивый не сравнил с формой героя советского сериала. Тот же Страшнов делал странные и противоречивые заявления, свидетельствующие о непонимании и неопределённости, куда будет двигаться реформа "Почты России": то предлагал превратить почту в интернет-гигант типа китайской компании "Alibaba", то говорил, что задача "Почты России" — продать лишнюю собственность и поднять за счёт этого зарплату почтальонов. В "Alibaba" почта так и не превратилась, но зато, если провести аналогию с известной сказкой, "сорок разбойников" получили большие барыши в виде бонусов, а до простых почтальонов деньги так и не дошли. Будет прискорбно, если новые руководители "Почты России" тоже увлекутся премиями и распределением собственности этого огромного ресурса.

Проект реформы ФГУП "Почта России" готовила американская компания "Boston Consulting Group", кстати, за очень большие деньги. В самих США никакого акционирования не проводится, более того, американская почта получает из бюджета США более 20 миллиардов долларов. Однако мы не предлагаем сохранить "Почту России" планомерно-убыточной и тянуть деньги из бюджета, понимая, как формируется бюджет, какой дефицит бюджета сегодня определён и что в бюджете не преду-



смачивается ни одной копейки для "Почты России". Почта вполне способна зарабатывать сама при законодательной поддержке государства. В советское время все предприятия заключали договор с почтой, на этих договорах почта зарабатывала, а услуги населению дотировались. В начале 90-х годов этот порядок был сломан, и почта перешла на подножный корм. Сегодня имеет смысл вернуться к той практике и во взаимоотношениях с юридическими лицами перейти на договорную основу.

Мы живём в цифровую эпоху, которая открывает огромные возможности для развития "Почты России". Мы считаем, что каждому гражданину России, всем юридическим лицам, иностранным представителям и организациям, которые работают на территории России, можно присвоить российский официальный электронный почтовый адрес, именно на него могут приходиться официальные документы, корреспонденция от различных государственных и муниципальных органов. В свою очередь граждане и организации также смогут обратиться в любой государственный орган по его электронному адресу. Это был бы интересный новаторский проект, ибо нигде в мире до конца он пока не реализован.

Согласно статистике треть доходов "Почты России" составляют финансовые услуги. Сегодня уже реализуется проект создания "Почта Банка", о котором говорил Николай Никифоров, и собственной платёжной системы на базе филиальной почтовой сети. Понимая, что этот проект заслуживает серьёзного внимания, в том числе и со стороны законодателей, его надо чётко, конкретно проработать, чтобы он работал как часы. Почтой доставляется больше половины товаров при заказах из интернет-магазинов, в основном из Юго-Восточной Азии. Стоимость большинства заказов по Интернету составляет порядка 30—50 долларов максимум. При этом появилась информация, что планка беспрошленной покупки с нынешней 1 тысячи евро в 2021 году снизится до 50 долларов. В чём смысл этой инициативы? Это очередное налоговое бремя на граждан, которых и так обирают по каждому направлению.

Уважаемые коллеги, три с половиной года в Думе лежит законопроект о почте, сегодня Николай Анатольевич об этом докладывал, но за эти годы мы не достигли единого понимания принципиальных вопросов. Недавно на одном из форумов руководитель "ВТБ" Костин сказал, что это, может быть, самый важный инфраструктурный проект нашей страны. Я с ним, кстати, согласен, надо двигаться в этом направлении,

только как не ошибиться на выбранном пути? Вот в чём главный вопрос.

"Почта России" — это больше, чем почта. Сегодня Николай Иванов, когда задавал свой вопрос, отметил, что в 32 тысячах сельских населённых пунктов нет почтовых отделений, в 43 населённых пунктах нет телефонной связи. Одно дело, если бы у нас была территория Люксембурга, но при необъятных просторах страны почтальон — это, по сути, представитель государства в отдалённых местах, он и депутат, и журналист, и продавец в одном лице, а иногда и лектор, и просто хороший собеседник для тех, кто живёт за сотни километров от крупных городов. Почтальон никогда не должен исчезнуть из этих удалённых мест нашей страны, потому что его нечем будет заменить. Работа почты должна быть привлекательна, современна. Мы живём в XXI веке, а состояние почты сегодня не соответствует ни одному современному критерию. Но если мы позволим разрушить реальную связь с самыми дальними уголками нашей страны, то рискуем остаться в одном виртуальном пространстве, во главе которого будет стоять только одна Останкинская телебашня.

В царской России почта обеспечивала функционирование гигантской империи: связь, распространение указов, распоряжений — всё определяла почта. Ещё Пушкин в произведении "Станционный смотритель" писал: "В течение двадцати лет сряду извездил я Россию по всем направлениям; почти все почтовые тракты мне известны; несколько поколений ямщиков мне знакомы; редкого смотрителя не знаю я в лицо, с редким не имел я дела". Почта — это никакой не бизнес, здесь вопрос в том, будет ли жить Россия и как она будет жить, и в ответе на него у нас, понятное дело, не может быть никаких компромиссов.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Андреевич. От фракции ЛДПР выступает Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.,** *руководитель фракции ЛДПР.*

Я считаю, всё-таки неправильно совмещать "правительственный час" с политической десятиминуткой: или то, или другое — иначе не получается. Во время "правительственного часа" мы должны обсуждать вопросы министерства связи. У нас есть специалисты — два депутата, Луговой и Свинцов, — которые хотели бы выступить. А десятиминутка политическая — куда её девать? Спрятать её, чтобы поменьше дискуссий, всё было тихо, всё хорошо? Это ни к чему хорошему не приводит!

Поэтому я просил бы президиум — там сидят Сергей Иванович, Игорь Владимирович, Иван Иванович, от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — всё-таки пересмотреть это и вернуться к выступлениям утром, и в пятницу, и в среду, потому что политические вопросы выше всего.

Когда началась Великая Отечественная война, в первую очередь нарушили связь — и никакого управления войсками, никто не знает, где немцы, где наши. Вот с этого началось! И танки были, и самолёты, и снаряды, и армия больше, чем немецкая, но нарушили управление — и всё! Связь имеет огромное значение.

Здесь вот фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" начала что-то говорить про роуминг, вроде бы они какой-то проект закона внесли... Вообще, совесть надо иметь! Пять лет ЛДПР этим занимается, и министр связи знает об этом, и мы уже подошли к тому, чтобы отменить роуминг, тут вылезает "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ": мы внесём проект — а потом будут хвалиться перед всем народом, мол, мы добились отмены роуминга. Вы ничего не добились, вы воруете наши проекты — прекращайте это воровство!

И пора уже показать всем, какие были инициативы по линии Минкомсвязи от какой фракции, и сказать: вы предлагаете законопроект, но раньше вас, уже пять лет назад, этот проект закона начала обсуждать другая фракция. Зачем же лезть в чужой огород? Столько есть проблем!.. Надо совесть иметь! Я прошу показать — может быть, аналитическое управление Думы это делает, — над чем фракция работает много лет, чтобы другие не пытались примазаться к чужому богатству.

Что касается связи. Мы не поддержали закон о мессенджерах, мы за цифровую демократию и за то, чтобы сотовая связь была везде. Вот в Киргизии демократия: так выборы провели, что нельзя было украсть ни одного голоса, всё электронное, руки нигде не касаются, и через полчаса вся Киргизия знала, кто у них стал президентом. А у нас будут три дня считать, и в основном ночью считают, чтобы все ушли спать и можно было посчитать по-другому.

Конечно, связь очень важна, нужна, и мы готовы всё поддерживать, всё должно быть современным, в цифре — в том числе в экономике, в том числе в связи, в том числе в демократии. Дома можно всё делать, и не нужны никакие центризмбиркомы, участковые комиссии, политические партии, профсоюзы — граждане за нас с вами решат, какие законы принять, президент подпишет, а Минюст издаст законы. Представляете, сколько будет свободного места, миллионы чиновников будут

свободны! Тогда и не будут рваться на эти должности, потому что всё будет делать электроника — быстро, красиво, без участия человека, и без этого нам не обойтись. И я очень рад, что, может быть, мы все доживём до того периода, когда действительно человек не будет вмешиваться ни в связь, ни в медицину, ни в выборы. Каждая партия выдвинет кандидатов, и пускай вся страна голосует: кто получит больше всего голосов, тот и депутат. Зачем спорить-то? Человек дома сам определит, кто ему больше нравится. И рядом с каждой фамилией — портрет, и написать, кто сидел в Думе и чужие законы воровал, пытался за свои выдать. Человек прочитает и решит: не буду голосовать, вычёркиваю. Надо всю информацию дать: чем занимался депутат в том или ином созыве или в том или ином парламенте — это очень важно.

Вот у нас, если брать связь, телефонные мошенники всё время обманывают пожилых, сообщают, что какой-то сервер обрушился, нужны какие-то данные, то есть используют мобильную связь. Пожилой человек доверчивый, ему хочется поговорить, а кончается тем, что у него деньги забирают, поскольку его мобильник завязан на его электронные деньги, на карточку, и мошенник автоматом снимает. Надо найти какие-то блокираторы, надо блокировать, надо предупредить всех, что никто по телефону не будет никакие услуги предлагать, пускай человек вообще не разговаривает. Не можем дожидаться, чтобы собес чем-то помог, а тут по телефону всё вам: и лекарства принесём, и пенсию повысим, и вообще о вас думаем, любим, уважаем — только давайте данные, а ещё ПИН-код (чтобы снять со счёта). Надо, чтобы были разные виды связи, может быть, не стоит привязывать мобильный телефон и отправку СМС к банковской карточке, чтобы это не было проблемой для наших граждан.

Сейчас такси вызывают в основном по телефону, и приезжает быстро — это хорошо, но и клофелин быстро заливают уже даже в простую воду. Мало угостить кого-то алкоголем, жарко, водички хочешь — мы тебе водичку дадим, апельсины хочешь — вот, пожалуйста, а туда уже накачали клофелин. Может быть, стоит рассылать предупреждения по мобильной связи, как о плохой погоде предупреждают: никаких разговоров с таксистом, никаких угощений от таксиста не принимать, пусть следит за дорогой, за движением, помните, что были многочисленные случаи отравлений со смертельным исходом по всей стране. Да, все таксисты будут под подозрением, зато сохраним жизни всем остальным людям. Честный таксист будет хорошо работать, а мошенник... Мы по телефону должны всех

предупредить. Человек гуляет где-то, настроение хорошее, а потом его находят выброшенным на каком-то полигоне, на пустыре — вызвал такси... Это уже давно было, ещё при советской власти, в каких-то фильмах даже показывали этих клофелинщиков. Вот они, товарищи-мошенники, опять восстали из мёртвых.

Конечно, связь нужна, но надо, чтобы не пугались наши граждане, чтобы просто знали: телефонный звонок — значит, нужно быть осторожным, может быть, отвечать не надо. Нужно как-то вывести на экран мобильного, что звонит совершенно посторонний, чей телефон не имеет отношения ни к каким учреждениям, это какой-то частный телефон, чтобы человек понял, что звонят не из собеса, не из Пенсионного фонда, не из поликлиники, — звонит мошенник. Возможно, правоохранительные органы могут это сделать, могут дать информацию, что звонящий в розыске находится, что звонок проходит из мест лишения свободы. Наверняка в перспективе мы сможем давать такую информацию нашим гражданам, чтобы оградить их от действий мошенников, чтобы они не стали жертвами. Вот этот вопрос имеет прямое отношение к связи.

Есть ещё, конечно, моменты, связанные с общественным питанием. Постоянные массовые отравления детей в детских садах, в школах и в других учебных заведениях — в чём причина? Убрали поваров, которые готовили в школьных столовых, теперь какая-то фирма выигрывает конкурс, потому что предлагает дешёвое питание, но плохое. Русская поговорка есть: дешёво и серdito — вот дети и травятся, лежат в больницах вместо летнего отдыха. Нужно создавать управление общественным питанием, у нас столько учреждений — детские дома, детские сады, школы, места лишения свободы, заводы... Вот у нас в Думе тоже есть столовая — мы её можем контролировать? Нет, не можем, а надо, чтобы мы имели право контролировать качество питания: откуда везут, что везут. Я контролирую: захожу в кулинарию, во всех продуктах измеряю уровень нитратов — 70 процентов превышение! А вы всё покупаете, и вот несёте домой полные авоськи отравленного продовольствия. Я отдаю куда надо, но никакого толку нет от того, что мы, так сказать, вскрываем.

А все эти торговые сети? Владельцы всех торговых сетей сидят за границей — такого нет в мире, ни в одной стране! Они прекратят поставку продовольствия — и что будет со страной? С какой стати все торговые сети в руках иностранцев, которые за границей сидят, — кто это сделал?! Мы много раз Мантурову говорили: нельзя, чтобы у вас был маленький департамент тор-

говли, вы должны... Всё нужно национализировать! Пожалуйста, пусть будут частные магазины, но должен быть контроль. И должно быть много магазинов — ты закроешь свой, а остальные работают, — иначе мы можем просто-напросто поставить в неудобное положение всю страну.

Как Октябрьская революция произошла? Не подвезли хлеб вовремя, хотя всё было, ещё летом туши свиней, коров — всё лежало в Сибири! Не везли, и всё — связь не работала, — и всё это тухло. Вот вам и революция — голодные вышли на улицу! В первую очередь женщины голодали — казалось бы, наиболее терпеливые, — они первые вышли, после них все остальные. Хлеба им подавай, да побольше — получили побольше: 73 года кормили вас в лагерях, закормили! А всё хотелось побольше хлеба...

Продлевать время не надо, и никому не продлевайте! Не может в отведённое время выступить — пускай учится, репетирует дома. Счётная палата не может уложиться в отведённое время! А почему министр смог выступить? Потому что молодой, энергичный, современный, такой же, как вся фракция ЛДПР. Поэтому мы вас поддержим, Николай Анатольевич, и поддержим нового генерального директора "Почты России" Подгузова и президента "Ростелекома" Осеевского.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Кудрявцев Максим Георгиевич.

**Кудрявцев М. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Николай Анатольевич, уважаемые коллеги! Сегодня в этом зале мы обсуждаем очень важный, принципиальный вопрос — вопрос о функционировании федерального государственного унитарного предприятия "Почта России". Хотелось бы отметить, что это предприятие имеет более чем тысячелетнюю историю. Во все времена почта выполняла функции, которые обеспечивали отечественную государственность. Сегодня "Почта России" — это стратегическое, системообразующее предприятие, в котором работает более 300 тысяч сотрудников, это 42 тысячи почтовых отделений по всей стране, это сложные логистические и бизнес-процессы, а ещё "Почта России" — это компания, которая формирует единое информационное пространство.

Возникает вопрос: почему при такой богатой инфраструктуре, богатой истории услуги, которые предоставляются этим предприятием, оставляют желать лучшего? Накопившиеся за десятилетия проблемы — недоинвестирование в инфраструктуру

туру, моральный и технический износ оборудования, социальная нагрузка, низкая, а зачастую мизерная заработная плата — лежат на поверхности, и каждый день "Почта России" с этими проблемами сталкивается. А ведь "Почта России" — это ещё и сотни миллионов писем, в том числе государственных, десятки миллионов почтовых отправок, это разные другие бизнес-процессы.

В 2014 году "Почтой России" была принята стратегия, которая определила развитие компании на ближайшие годы. Она достаточно подробно, это сбалансированный документ, в котором определены принципы взаимодействия с клиентами — клиентоориентированность, лояльность, — спектр услуг, которые внедряет "Почта...", в том числе инновационных, в разных сегментах бизнеса.

На сайте "Почты России" всё выглядит достаточно неплохо: растёт выручка, увеличивается заработная плата, с 2015 года сохраняется рентабельность. Но так ли всё хорошо на самом деле? Конечно нет. На действующих работников возлагается дополнительный функционал, связанный с новыми инновационными услугами: это и финансовые услуги "Почта Банка", и страховые услуги, и услуги розничной торговли. Нельзя, конечно, сказать, что это плохо, в любом случае это будет повышать производительность труда и укреплять финансовую устойчивость предприятия, но возникает резонный вопрос: а готовы ли сотрудники к этим изменениям, обладают ли они набором навыков и компетенций, которые позволяют внедрять эти сложные технологические и бизнес-процессы, создающие конкурентные преимущества?

Заявленная в официальных источниках средняя заработная плата сотрудников "Почты России" составляет 25 тысяч рублей. Сегодня в ходе доклада министра мы услышали цифру: за первое полугодие — 22,5 тысячи рублей. На первый взгляд эта сумма превышает минимальный размер оплаты труда, но если мы посмотрим более предметно, какую зарплату получают операторы, люди рабочих профессий, то увидим, что она в коридоре от 10 тысяч до 15 тысяч рублей. Можно невольно сделать вывод, что цифра 25 тысяч получилась после того, как бывшему генеральному директору "Почты России" Дмитрию Страшнову была выплачена премия в размере 95 миллионов рублей. В родном Новосибирске, где я избирался, на сайте "Почты России" указаны заработные платы для операторов, которые работают на сортировке и с клиентами, в коридоре от 12 тысяч до 15 тысяч рублей — за такую заработную плату достаточно сложно требовать от людей в третьем по численности

населения городе России высокой эффективности и качественных услуг.

"Почта России" сталкивается со многими вызовами. Реализация стратегии, о которой я уже говорил, намечена на 2018 год. Опять же, отслеживая "дорожную карту" этого предприятия, мы видим, что все мероприятия выполняются, работа идёт. Допускаю, что в 2018 году на сайте мы увидим, что этот этап стратегии реализован в полном объёме. Но в этом ли вопрос, коллеги? Наверное, нет. Вопрос, наверное, в другом: произойдёт ли реальная трансформация этого предприятия, станет ли оно единым национальным почтовым оператором с широким спектром услуг?

Люди ждут не выполнения стратегии, а именно реальных действий: они хотят знать, они ждут, что в отделениях почтовой связи исчезнут очереди, что не будет страха, боязни за отправляемые ценные посылки, что будут другие, инновационные методы и решения, а сервис и обслуживание будут лояльными, доступными и доброжелательными. Сегодня, в рыночных конкурентных условиях, от "Почты России" требуются быстрые решения.

С какими ещё вызовами сталкивается "Почта..."? Конечно же, с тем, что в связи с развитием электронной почты и подобных технологий снижается документооборот, в том числе и в этом зале мы принимаем различные решения, которые способствуют передаче документов в электронной форме, с использованием электронной цифровой подписи. Такие факторы надо учитывать. Это с одной стороны. С другой стороны, восходящий тренд имеет электронная коммерция. Эта услуга приобретает большой оборот, миллиардные контракты, и, в общем-то, даже те отношения с Китаем, которые сегодня складываются на рынке, об этом говорят, поэтому это важно учитывать и формировать при развитии бизнеса.

Урбанизация городов и снижение численности населения в небольших населённых пунктах — очень важный момент. Во многих территориях почта является основным представителем, выполняющим государственные функции в области связи. В любом случае надо очень пристально, внимательно отслеживать работу нерентабельных почтовых отделений на селе, где проживают 37 миллионов россиян, и здесь надо очень гибко включать механизмы перекрёстного субсидирования, а также повышение их рентабельности.

Главное достоинство почты — это её инфраструктура. "Почта России" обладает 42 тысячами почтовых отделений, что качественно отличает это предприятие от других — даже



у Сберегательного банка, являющегося безусловным лидером финансового сектора, таких отделений 20 тысяч. И здесь имеется прекрасная возможность одновременно для предоставления услуг и для приёма оплаты в одном месте.

Хочу подчеркнуть, что рассматривать почту как исключительно коммерческое предприятие неправильно. Это социальная государственная компания, которая должна на своих плечах нести эту ношу. Стратегия "Почты России" подразумевает предоставление услуг во всех её отделениях в режиме "одного окна", превращение этих отделений в многофункциональные центры широкого спектра услуг, которые предоставляют как современные почтовые услуги связи, так и инфотелекоммуникационные услуги. Здесь, конечно же, стоит обратить внимание на возможность доступа к глобальной сети Интернет и на возможность предоставления жителям Российской Федерации доступа к Единому portalу государственных и муниципальных услуг (функций), чтобы во всех отдалённых уголках нашей Родины можно было заказать паспорт, не выходя из дома, получить справку и осуществить другие действия в глобальной системе.

Я не могу не отметить, что, конечно же, проект по реформированию "Почты России" тесно связан ещё с одним проектом, который получил название "Устранение цифрового неравенства". Я думаю, что эти проекты должны идти вместе, должны реализовываться синхронно, чтобы в каждом селе была оптоволоконная сеть, которая позволит реализовывать современные инфотелекоммуникационные услуги. И, пользуясь случаем, я, конечно же, хочу обратиться к вам, Николай Анатольевич, с просьбой, чтобы профильное министерство обращало на это более пристальное внимание. Запрос общества, чтобы в селе появился Интернет, очень серьёзный, есть программа, она успешно реализуется — мы искренне верим, что этот процесс будет непрерывным, качественным и результативным.

Завершая своё выступление, я скажу, что сегодня мы достаточно подробно и много говорили о тех мерах, которые позволят сделать почту более эффективной. Это звучало и в докладе министра, и в выступлениях, и в вопросах представителей депутатского корпуса — в этом мы едины. И я убеждён, что, если мы найдём общую точку соприкосновения, приложим усилия, составим профессиональную "дорожную карту", начнём эффективно взаимодействовать, безусловно, это даст мощный импульс развитию почтовой связи в России и ФГУП "Почта

России". Убеждён, что все эти решения будут способствовать развитию единой великой цифровой России.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Георгиевич.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Ольга Николаевна Епифанова.

**Епифанова О. Н.**, *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Федеральное государственное унитарное предприятие "Почта России" имеет, безусловно, социальную и государственную значимость. Оно является не только стратегическим предприятием, но и важным элементом социальной инфраструктуры общества, поэтому сегодняшнее обсуждение проходит с пониманием именно этой позиции и этой значимости. Нам очень не хочется быть обвинёнными в предвзятости, мол, всё мажем чёрной краской, "Почта России" в последнее время многое делает, делает хорошо, и достижения, конечно, есть, но и закрывать глаза на очевидные недостатки в работе предприятия тоже нельзя.

Начнём с социальной функции. Согласитесь, есть территории, где эта функция крайне важна, а именно: отдалённые сельские территории, труднодоступные и малочисленные населённые пункты. Все отлично понимают, что почта означает для проживающих там граждан, — она зачастую является единственным средством связи с внешним миром, единственным средством доставки товаров, выплаты пенсий и детских пособий, она не просто имеет огромное значение — она жизненно важна! Так вот, в моей Архангельской области, куда вы, Николай Анатольевич, в должности министра до сих пор ещё не приехали, в таких населённых пунктах стационарные отделения почтовой связи закрываются и переводятся в формат работы доставочных участков. Аргументация при принятии таких решений известна и предсказуема: низкая рентабельность, убыточность и нехватка кадров. Однако убыточность оказания услуг почтовой связи в таких территориях — это абсолютно объективный фактор, прибыльной почта там никогда не была и никогда не будет. В Стратегии развития ФГУП "Почта России" на период до 2018 года это обстоятельство зафиксировано и принято во внимание при выработке соответствующих решений, то есть убыточность — это вовсе не новость, возникшая вдруг, неожиданно. Более того, в упомянутой мной стратегии заявлена цель — сделать "Почту России" прибыльной, клиентоориентированной, эффективной и технологичной компанией — далее, внимание! — при надлежащем обеспечении возло-

женной государством социальной функции по предоставлению базовых услуг почтовой связи. Как хорошо сказано, какие красивые слова, но они существуют отдельно, независимо от самой "Почты России", потому что социальная функция, возложенная на "Почту России", по отношению к этим территориям не выполняется.

Коллеги, давайте спросим, что лучше — красивая стратегия или хорошая почта? Ответ очевиден — хорошая почта, ибо она делает жизнь людей лучше, а красивые слова только слух ласкают, да и то не всем! Понятно, что "Почта России" пытается внедрять прогрессивные технологии, расширяет спектр услуг, чтобы соответствовать новым требованиям, — и это правильно, — но часто она делает это грубо, неуклюже и без того, что называется заботой о людях.

Вот ещё один пример из моих северных малонаселённых регионов. Сейчас в некоторых почтовых отделениях внедрили новую систему: часть окон, где люди оплачивали "коммуналку", получали посылки и пенсии, переориентировали на оформление кредитов и других банковских услуг. Очереди каждый день огромные, люди ругаются, сидят по полдня в этих душных помещениях, да и не всегда есть место присесть. Конечно, рядом стоят банкоматы, в которых вроде бы можно оплатить коммунальные и прочие услуги, но, вы сами знаете, не все, особенно пожилые, доверяют всяким агрегатам для оплаты, а банковским картам предпочитают наличные, да и комиссионный сбор они воспринимают не иначе как грабёж. И как пишут мне районные депутаты, терминалы часто не работают, система не отлажена. Люди вынуждены ехать в райцентр, тратить на дорогу 200 рублей, чтобы оплатить квитанцию на 40 рублей. Поэтому, когда в отчётных донесениях "Почты России" вы увидите красивые цифры, мол, в стольких-то отделениях они внедрили такую-то высокотехнологичную систему, имейте в виду: это вовсе не значит, что количество граждан, ослеплённых "Почтой России", увеличилось.

И вот что интересно, коллеги: социологические исследования, выполненные по заказу Минкомсвязи России, показывают вполне благостную картину. Например, как заявили в "Почте России", 83 процента клиентов оценили качество доставки почтовых отправлений на пять баллов из пяти возможных. Здесь надо иметь в виду, что результаты социологических исследований сильно зависят от того, кого опрашивают, где опрашивают, когда опрашивают. Если вы поинтересуетесь качеством оказания услуг у людей, выходящих из душного помещения "Почты России", где они полдня провели на ногах, окажет-

ся, что 100 процентов населения оценивают его как отвратительное, а если кто и затруднится с ответом, то лишь потому, что не найдёт приличных выражений, а если спросить у человека, который никогда не имел или очень редко имел дело с "Почтой...", вполне возможно, он будет доволен. Разумеется, истина лежит между этими полярными оценками.

Наибольшее количество претензий связано с доставкой почтовых отправлений, писем, бандеролей, посылок. Что касается нарушения установленных сроков доставки, это дело обычное, привычное и, похоже, неисправимое, здесь даже особых исследований не нужно. Что касается порчи или пропажи почтовых отправлений, с такими случаями хотя бы раз в жизни сталкивался каждый десятый опрошенный, я как раз и вхожу в их число. Вот вам мой личный абсолютно недавний опыт. Мной из Государственной Думы в Республику Коми был отправлен служебный документ в законвертованном виде. Было это в конце июля — попробуйте угадать, когда он был доставлен адресату. Не угадаете: почтовое отправление к месту назначения не доставлено до сих пор — прошло три месяца, — и, боюсь, оно уже не будет доставлено никогда. И это документ, отправленный из Государственной Думы, не последней, между прочим, организации в стране.

Я не знаю, в чём секрет, но, несмотря ни на что, наладить нормальную работу "Почты России" не удаётся уже много лет. Кто только не брался за эту работу, кого только не было у руководства — нет результата! Заколдована она, что ли? Наберите в любом поисковике слова «отзывы о качестве работы "Почты России"», и вы получите сотни откликов примерно такого содержания: «"Почта России" теряет письма», «"Почта России" тырит посылки», «"Почта России" посылает куда подальше», «"Почта России" такая-сякая» и тому подобное.

Примерно такое же качество "Почта России" демонстрирует и в сфере законопроектной работы. В 2014 году правительство внесло в Государственную Думу законопроект, разработанный Минкомсвязью, "Об особенностях реорганизации федерального государственного унитарного предприятия "Почта России" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", проще говоря, законопроект о приватизации "Почты России". Заключение на законопроект подготовили ГПУ Президента Российской Федерации, Экспертное управление президента, Совет Безопасности, Исследовательский центр частного права при Президенте России, Счётная палата, профильный комитет и комитет-соисполнитель Государственной Думы, кроме того, по законопроекту

были проведены специальные парламентские слушания. Все заключения пестрят фразами типа: "низкий уровень юридической техники", "не выдерживает критики", "невозможно в рамках отечественного законодательства", "способно породить большое количество злоупотреблений", "вызывает недоумение", "не может быть оправдано никакими соображениями" — ни одного одобрительного слова! И общий вывод: "Законопроект не может быть одобрен и рекомендован для принятия". Именно поэтому законопроект с 2014 года так и не добрался до процедуры первого чтения, а с концепцией, которая в нём заложена, и с нелепостями, которые он содержит, не доберётся никогда. Так отзовите же его, внесите хорошо проработанный законопроект! Отозвать проект не стыдно, а тянуть резину — только позориться: это же публичная демонстрация своей несостоятельности!

Коллеги, для интереса посмотрите в Интернете, как организованы почтовые службы за рубежом, какие услуги и какого качества они предоставляют. Например, Королевская почта Великобритании, государственная почта Франции, германская почтовая компания, японская почтовая корпорация, почтовая служба Бразилии — даже беглое знакомство с их работой приводит к неутешительному выводу: нам до них сто вёрст, и всё пёхом. Удивительно, почтовые службы там имеют разные формы собственности, могут быть не полностью государственными, а частично, но качество везде отменное.

Мы искренне хотим, чтобы "Почта России" была лучшей в мире, чтобы мы гордились ею. Сейчас, когда ругают "Почту России", люди обречённо говорят: ну а что же вы хотите, это же "Почта России"... А надо, чтобы "Почту России" хвалили, чтобы люди могли гордо отвечать: ну а как же иначе, это же "Почта России"! И заверяю вас, уважаемый Николай Анатольевич и отсутствующий здесь Николай Радиевич, что ради такого дела мы всегда готовы оказать вам и помощь, и поддержку.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Николаевна.

Николай Анатольевич, у вас есть возможность выступить с заключительным словом. До пяти минут.

**Никифоров Н. А.** Уважаемые коллеги, большое спасибо за состоявшееся обсуждение, за ваши предложения. Я полностью согласен, что нужно обозначить социальную государственную значимость почты, и зарплату повысить, и тарифы снизить, и имущество сохранить, и чтобы очередей не было, и отделения отремонтировать, но всё-таки мы должны очень чётко понимать, какой у нас есть набор инструментов. Ответственно заяв-

ляю, что и наше министерство, и команда управленцев, которая сегодня работает на предприятии, знают, что нужно сделать, знают, как нужно сделать. И мы действительно просим вашей поддержки в части ускорения, принятия в том числе тех законодательных инициатив, которые вносились и будут вноситься. Время играет против нас, это ключевой фактор, который нужно учитывать, но, ещё раз повторю, мы должны чётко понимать, какой инструментарий у нас есть.

Были приведены примеры почтовых служб в разных странах. Действительно, разные модели, но во многих случаях почтовые службы в буквальном смысле заливают деньгами, речь идёт о миллиардах долларов дополнительных субсидий, которые предоставляются такому оператору. Есть ли у нас такая возможность, такой путь? Ну, возможно, и есть, но мы считаем, что это не наш путь исходя из ситуации с бюджетом в целом и со многими другими более приоритетными социально значимыми отраслями, которые сегодня поддерживаются в рамках прямой бюджетной помощи. Давайте рассчитывать на собственные силы и ставить реалистичные задачи. Результаты реформ, проводимых в предыдущие годы, позволяют объективно, не на эмоциях, а на реальных цифрах, увидеть и осознать, что в целом предприятие движется в правильном направлении.

Уверен, что инициативы, которые внесены, и предстоящие обсуждения, слушания, рассмотрение законопроектов в различных чтениях позволят нам преодолеть оставшиеся разногласия. Мы тоже верим в сильную, в качественно работающую почту и хотим сделать так, чтобы ею гордился каждый житель России, а не только те 68 процентов, которые сегодня оценивают её работу положительно. Должно быть не 68 процентов, должно быть 95 процентов, и конкретный план работы в этом направлении у нас есть.

Благодарю вас за эту дискуссию и за вопросы, которые прозвучали и которые были представлены в том числе в письменном виде, для нас это руководство к исполнению, это руководство к действию для всей команды Министерства связи и массовых коммуникаций.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Анатольевич, за участие в этом содержательном обсуждении. Успехов вам и вашему коллективу!

Вера Ергешевна, вам тоже большое спасибо за участие в "правительственном часе".

Профильный комитет мы попросим по итогам обсуждения подготовить проект постановления и представить его на Совет Думы.

Возвращаемся к обсуждению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 25 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства". Мы провели запись на выступления. Первым выступит Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, мы возвращаемся к важному, на мой взгляд, особенно важному вопросу, касающемуся нашей реформы жилищно-коммунального хозяйства в Российской Федерации. В данном случае Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства являлся государственным инструментом, который на протяжении всех лет своего существования... Были разные моменты, были определённые сложности, но в любом случае этот фонд состоялся как инструмент, и понятно, что продлить срок его деятельности необходимо, и не только на один год, как сегодня предлагают авторы, но и, безусловно, на долгие-долгие годы. Исходя из чего я это говорю? Среди целей и задач данного фонда, которые неоднократно формулировались, есть две, и главный момент это, конечно, не 5 миллиардов рублей, про которые здесь говорил докладчик, которые надо как-то пристроить в следующем году и гонять со счёта на счёт, прикрывать проценты. Основная задача этого фонда, на мой взгляд и по мнению нашей фракции, — решить две важнейшие проблемы, стоящие перед государством и перед жителями: проблеме аварийного жилья и проблеме капитального ремонта. И то и другое на этот фонд так или иначе функционально связано.

Начну с проблемы капитального ремонта. Кто должен осуществлять капитальный ремонт? Долгий, конечно, вышел спор, должно ли государство участвовать или не должно, но вроде как суд ответил однозначно: должно участвовать, хотя бы по отношению к старому фонду. Элементарные расчёты, которые были проведены в комитете, тоже показывают, что должно, потому что той суммы, которая сегодня собирается с граждан Российской Федерации в рамках реализации региональных программ капитального ремонта, недостаточно, она покрывает всего лишь половину возможных и необходимых затрат на то, чтобы наш жилищный фонд привести в нормальное состояние. Это тоже понятно, так что либо мы сейчас в 2 раза повышаем соответствующую плату, в среднем в 2 раза, либо государство всё-таки участвует, участвует хотя бы в решении самых проблемных вопросов. Вопросы лифтового хозяйства — вы знаете, что именно лифты, так сказать, выбивают

сейчас программу, дебалансируют региональные программы. Это первое.

Второе — это жильё высокой степени износа, небольшое жильё. Да, в Жилищном кодексе дано право регионам, если жильё с износом более 70 процентов, не включать его в программу регионального капремонта при условии, что регион возьмёт на себя обязательства что-то с ним делать дальше — реконструировать либо переселять и сносить. Но ни один регион — это так, для информации — подобной программы не принял и ни один регион не исключил из программы дома с высокой степенью износа, а ведь они потянут за собой дополнительные расходы и разбалансируют системы.

И наконец, третий вопрос, весьма важный, каким образом сегодня вот эту обязанность государства, зафиксированную в том числе и в решениях Конституционного Суда и верховных судов, в региональных программах капитального ремонта учесть.

Я — от фракции, прошу добавить время.

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Куринный А. В.** К большому сожалению, пока в том варианте, который во втором чтении проходит через комитет и на сегодняшний день проголосован, вообще предлагается ликвидировать обязательства государства — мы ещё вернёмся к этому законопроекту — полностью. То есть предлагается забыть про то, что государство должно сделать, про то, что было предусмотрено и соответствующим законом о внесении изменений в Жилищный кодекс, про то, что было предусмотрено и Законом "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации", но это другой вопрос.

Теперь вторая проблема, весьма важная, — это проблема аварийного жилья. Да, 148 миллиардов из федерального бюджета потрачено, да, миллион, по некоторым данным чуть меньше, жителей переселено, но что делать дальше? За эти годы, начиная с 2012 года, сформировано приблизительно такое же количество аварийного фонда, пришло в негодность такое же количество жилья, как и за все предыдущие годы. Естественно, регионы не потянут эту программу сами, они это прекрасно понимают, и то, что мы их опять оставили один на один с их проблемами, совершенно неправильно! Понятно, что лучше проводить благоустройство — красиво, понятно людям, вроде как электротехнически перспективно, но от аварийных домов всё равно куда не уйдёшь, и если мы сегодня не заложим эти деньги и через фонд не доведём их до регионов, по старому ли меха-



низму, либо по новому механизму, то эта проблема будет только усугубляться.

Более того, регионы сегодня знают, что это их обязанность, и муниципалитеты категорически не желают признавать дома аварийными, даже если они таковыми являются, идут на всякие, скажем так, уловки, чтобы этого не делать, благо 47-е постановление правительства им это позволяет. Я думаю, цифра, которую сегодня назвали, отличается от реальной минимум в 2 раза. А к чему это приводит? Это приводит к тому, что фактически аварийные дома, изношенные дома сегодня начинают капитально ремонтировать. Вот мы на последнем заседании комитета обсуждали, что приходят запросы нашего министерства строительства: а можно ли на средства капитального ремонта ремонтировать выгребные ямы? Вы представляете уровень?! Региональная программа капитального ремонта идёт не по пути улучшения жилищных условий для граждан, а по пути ремонта выгребных ям, по пути, скажем так, обивки сайдингом бараков, которые стоят уже по сто с лишним лет. Вот снаружи их обили сайдингом, крышу вроде заменили — и пусть люди живут, но неизвестно, во что это потом превратится.

К вопросу о реновации. Вот в Москве мы признали, что хрущёвки бесперспективно ремонтировать, в одной Москве, а в остальных городах, точнее, в остальных регионах мы этого не предусмотрели — значит, там можно. Давайте ремонтировать, вкладывать деньги в старые бараки, вкладывать деньги в хрущёвки, которые не подлежат ремонту, чтобы через пять, десять, пятнадцать лет прийти к тому, что они будут в аварийном состоянии, и констатировать, что мы потратили миллиарды рублей, в том числе уже денег граждан, впустую! Так что программа реновации — конечно, не в таком жирном варианте, как в Москве, а в варианте софинансирования через этот фонд — должна точно так же быть туда включена, в виде государственной поддержки. Это позволит, кстати, снизить государственные издержки, потому что привлечёт частный бизнес к выкупу площадок, это позволит сохранить федеральные средства, региональные средства и переселить граждан из реально аварийных или крайне изношенных на сегодня домов. Всё это тоже должно делаться в рамках, ещё раз повторяю, вот этого единого сформированного, пусть с недостатками, института развития.

Фракция КПРФ, безусловно, поддерживает продление срока деятельности фонда, считает, что он должен действовать и дальше. Перекаладывать на граждан всю тяжесть содержания их жилья, в том числе прежние обязательства государства, не-

правильно и неверно. К сожалению, это находит отражение в ряде законов, которые уже приняты, и законопроектов, которые будут приняты в ближайшее время. Я напомним, в законе "О теплоснабжении" заложили расходы на модернизацию старых тепловых сетей в тарифы, а в итоге фактически переложили всё бремя на граждан и на соответствующие бюджетные учреждения в том числе; в законе "О водоснабжении и водоотведении" сегодня расходы на постройку и функционирование очистных сооружений закладываются в тариф и опять же перекладываются на население. Это неправильно, государство в нашей холодной, в нашей огромной стране должно участвовать в решении этих проблем: и в решении проблемы накопленного аварийного жилья, и в решении проблемы капитального ремонта, которую, ещё раз повторяю, формально вроде бы вычеркнули, но эта региональная программа разбалансирована. Эти проблемы в ближайшее время дадут о себе знать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шейн Олег Васильевич.

**Шейн О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Наша фракция, естественно, поддерживает данный текст. Хотелось бы предельно лаконично обратить внимание на несколько очень важных позиций.

Первое. На самом деле объёмы финансирования предполагают, что даже те дома, что были признаны аварийными до 2012 года, далеко не все могут быть снесены, поскольку речь идёт не о том, чтобы добавить некие средства из федерального бюджета при перераспределении переходящих остатков, и сумма, которая здесь звучала, 5 миллиардов рублей, очевидно, не может рассматриваться как сумма, позволяющая реально решить задачу.

Второй момент. Надо иметь в виду, что ряд объектов после 2012 года также были признаны аварийными: где-то на основании обращений самих собственников в проектные бюро, проводившие технические заключения (до 2012 года эти дома не были учтены в силу разных политических причин и желания в рамках отчётности показать, что в регионе всё исключительно хорошо), где-то дома просто пришли в аварийное состояние по ходу развития событий, — и эти объекты сейчас в принципе за пределами регулирования закона № 185-ФЗ.

Есть судебная практика, я сам за последние четыре года лично принял участие более чем в 50 судебных заседаниях (мне интересно сохранять навыки непосредственного участия в судебных процессах): по статье 57 Жилищного кодекса, по

статье 89 власти обязаны предоставлять людям вместо аварийного жилья иное жильё, если они находятся в очереди как собственники либо проживают в неприватизированной квартире; по статье 32 Жилищного кодекса назначается выкупная цена. Однако надо понимать, что ответчиками по данной категории дел являются не субъекты Федерации, а муниципальные образования. Если речь идёт о более или менее крупных поселениях, скажем региональных столицах, у них в бюджете эти возможности есть, если же речь идёт о малых городах, особенно о сёлах и посёлках, то данные судебные решения подвисяют, и люди, имеющие по закону право на получение иного жилья, таким правом воспользоваться не могут. Соответственно, очевидно, что в повестке стоит вопрос об увеличении финансирования.

По поводу продления сроков. Несколько дней назад были продлены сроки действия для Особой экономической зоны в Калининградской области, для отдельных предприятий, до 2095 года. С нашей точки зрения, нет никаких причин точно так же не продлить — с таким же бюджетным финансированием, какое представляют собой налоговые льготы по бизнесу, это одно и то же, — нет никаких оснований не продлить и данную программу, учитывая реальные вызовы, которые у нас есть в стране, учитывая невозможность для, подчеркну, муниципальных органов власти в рамках своих бюджетов в значительной доле случаев самостоятельно с этим справиться.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Натаров Сергей Васильевич, пожалуйста.

**Натаров С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, практически всё мои коллеги до меня высказали. У фракции ЛДПР такая же позиция: мы поддержим законопроект. Но он не технический, он совсем не технический, и вопросы, которые поднимали мои коллеги, в рамках финансирования, которое приостановлено... Приостановлено оно, по моему мнению, по одной причине: министерство, которое отвечает за этот вопрос, слишком поздно начало этот разговор и не довело его до конца. 4 мая на заседании Госсовета при президенте оно не смогло сформулировать правильно позицию, что делать дальше, и две темы — аварийное жильё и капи-

тальный ремонт — остались без финансирования и весь 2018 год будут без финансирования. Сегодня мы поддерживаем этот технический законопроект и, я думаю, в рамках обсуждения бюджета вернёмся ко всем этим вопросам.

Фракция ЛДПР поддержит законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства? Нет. Докладчик? Да.

Сидякину включите микрофон.

**Сидякин А. Г.** Я согласен с Сергеем Васильевичем: это далеко не технический вопрос, и желание побыстрее уйти на обед ни в коем случае не должно довлеть над полнотой и качеством обсуждения этого вопроса в Государственной Думе, потому что судьбы людей, наших избирателей, судьбы программ по аварийному жилью в наших регионах связаны с вопросами продления срока деятельности фонда. Это не просто перестановка цифр в законе, мы вели такие же дискуссии, когда переносили сроки приватизации, и так далее.

Совершенно очевидно, что срок деятельности фонда должен быть продлён, и ни у кого не возникает вопросов по поводу того, что надо заниматься жильём, которое признано аварийным после 1 января 2012 года, его около 11,5 миллиона квадратных метров, почти столько же расселили по указу президента, и решение до 1 июля 2018 года обязательно будет выработано. Единственное, о чём я хотел попросить, коллеги. Александр Дмитриевич, мы договаривались, что мы никогда не будем принимать законопроекты сразу, поэтому я вношу предложение установить срок внесения поправок до пятницы, хотя поправки мы не ожидаем, но его следует установить формально, чтобы развести процедуру первого, второго и третьего чтений, а, когда мы утром проголосуем по поправкам во втором чтении, соответственно, после 12.30 рассмотреть законопроект в третьем чтении — тогда мы соблюдём процедуру, которую сами же для себя установили, и это будет правильно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, содокладчик, председатель комитета.

Хованской включите микрофон.

**Хованская Г. П.** Уважаемые коллеги, есть решение комитета, и это предложение было представлено на заседании Совета Думы, оно заключается в том, что мы сегодня продлим срок деятельности фонда, на следующей неделе Совет Федерации сможет одобрить этот закон, таким образом, мы выполним поручение президента. Совет Думы поддержал это предложение, поэтому я ещё раз прошу сегодня документ принять в первом чте-

нии и в целом. Далее будет процедура рассмотрения всяких финансовых моментов, этот документ мы сможем рассматривать после 26 октября, тогда уже можно будет развернуть серьёзную дискуссию по финансированию. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Галина Петровна, Совет Думы, по-моему, решения такого не принимал, этот вопрос не обсуждался. Для комитета есть какая-то принципиальная разница в том, принять сегодня или в пятницу этот закон?

Хованской включите микрофон.

**Хованская Г. П.** Уважаемые коллеги, если мы будем затягивать этот процесс, мы просто можем не успеть к 1 ноября и не выполнить поручение президента — вот и всё.

**Председательствующий.** Понятно.

Коллеги, предложение было такое: принять сейчас законопроект в первом чтении, далее, если будут какие-то поправки (но, похоже, их не должно быть, потому что законопроект абсолютно ясный, из одного пункта), завтра комитет их рассмотрит, и можно включить законопроект в повестку для рассмотрения во втором чтении на пятницу, если нет возражений.

Коллеги, прозвучали два предложения, по порядку поступления я поставлю их на голосование.

Кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 25 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства"?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 49 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 390 чел.

Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Галина Петровна, я прошу вас не настаивать, просто результат голосования может быть...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Но сейчас проголосуют против, и что будет...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Зачем?

Коллеги, кто за то, чтобы включить в повестку нашего заседания на пятницу рассмотрение данного законопроекта во втором чтении?

Включите режим голосования.

Давайте проголосуем, чтобы не было разночтений.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 50 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 376 чел.

Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %

Результат: принято

Принято.

5-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О представителях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в трёхсторонней комиссии по вопросам межбюджетных отношений".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы по вопросу ротации членов трёхсторонней комиссии. Было поручение Председателя Государственной Думы, и соответствующее решение было принято Советом Государственной Думы. Буквально два слова о том, какие изменения предлагаются.

Вся комиссия формируется по фракционному принципу и по принципу включения представителей тех комитетов, которые занимаются вопросами, относящимися к ведению комиссии. Комитет предлагает включить в её состав представителей от двух комитетов, по одному представителю от комитета по транспорту и от комитета по контролю. Среди фракций кто-то воспользовался своим правом ротации, которое предусмотрено в законе, кто-то не воспользовался. Естественно, фракционное количество остаётся тем же самым. Также предусматривается, по предложению Председателя Государственной Думы, что возглавит думскую часть трёхсторонней комиссии — я напомним, что там три части: это Государственная Дума, Совет Федерации и Правительство Российской Федерации, — Александр Дмитриевич Жуков, Первый заместитель Председателя Государственной Думы, что будет способствовать повышению статуса данной комиссии, её авторитета и, как сегодня уже было сказано, позволит ей работать намного эффективнее.

Комитет по бюджету предлагает поддержать данный проект постановления.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В.** Андрей Михайлович, у меня к вам один вопрос. Данные меры направлены на повышение эффективности работы трёхсторонней комиссии и распределения соответствующих средств для бюджетов регионов. У нас есть ещё один орган — это Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, в его состав тоже входят депутаты, там распределяют порядка 2 триллионов рублей. По итогам 2016 года, так получилось, что некоторые депутаты ни разу не посетили, к сожалению, заседания фонда — не то что по доверенности, а там вообще неизвестно, по какому принципу голосовали. Не рассматриваете ли вы вопрос реформирования работы управления федерального фонда?

**Макаров А. М.** Вы знаете, я вообще стараюсь рассматривать только вопросы, относящиеся к моей компетенции, а ваш вопрос не на мою зарплату, поэтому, откровенно говоря, по поводу трёхсторонней комиссии, трёхсторонняя комиссия — это, по существу, совещательный орган Правительства Российской Федерации, если вы почитаете о её статусе. А что касается фонда, это самостоятельный орган, и Государственная Дума, даже если захочет, не сможет реформировать правление фонда, а вот своих представителей в фонде, естественно, Государственная Дума может поменять, ну, это как бы полномочие Государственной Думы. Если такие вопросы возникнут, естественно, они будут рассматриваться, но это уже не имеет отношения к рассматриваемому сейчас вопросу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 54 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Принимается.

6-й пункт, проект постановления Государственной Думы "Об информации..."

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А, нет докладчика?

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении. 7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" в части взаимодействия регистрирующего органа с многофункциональными центрами предоставления государственных и муниципальных услуг при государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Докладывает Александр Сергеевич Грибов, член Комитета по государственному строительству и законодательству.

Пожалуйста.

**Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, добрый день! Все заключения, необходимые для принятия законопроекта в третьем чтении, получены, все необходимые экспертизы проведены. Комитет рекомендует Государственной Думе данный проект закона в третьем чтении поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 55 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 400 чел.

Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Результат: принято

Принимается.

6-й пункт, проект постановления Государственной Думы "Об информации Министра сельского хозяйства Российской Федерации А. Н. Ткачёва о ходе проведения уборочных сельскохозяйственных работ в Российской Федерации, национальном докладе о ходе и результатах реализации в 2016 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013—2020 годы, национальном докладе о карантинном фитосанитарном состоянии территории Российской Федерации".



Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

**Кашин В. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПрФ.*

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые товарищи, вашему вниманию представлен проект постановления Государственной Думы, который подготовлен с учётом состоявшегося обсуждения в рамках "правительственного часа", заслушанной информации министра, выступлений от фракций, а также тех предложений, которые поступили от всех комитетов и от ряда депутатов. Безусловно, этот проект постановления отработан вместе с Правовым управлением Apparата Государственной Думы.

Мы в этом проекте постановления предлагаем поддержать те добрые начинания, которые сегодня стимулируют развитие производства в агропромышленном комплексе, укрепляют его материально-техническую базу, создают условия для эффективного использования выделенных средств, с тем чтобы мы выполняли Доктрину продовольственной безопасности Российской Федерации, выходили на уровень продовольственной безопасности. Поддерживая все эти ростки и начинания, мы в этом проекте постановления, безусловно, отмечаем — опять-таки исходя из выступлений и той критики, которая звучала в этом зале, — недостатки с точки зрения необходимости эффективного использования выделенных средств, усиления контроля за выделенными средствами с учётом их равномерного поступления и для предприятий всех существующих форм хозяйствования, и также в регионы.

В проекте постановления прописано поручение аграрному комитету осуществлять общий контроль за реализацией тех основных предложений, которые есть в постановлении; предлагается посмотреть распределение в 2017 году средств бюджета на поддержку субъектов и на дальнейшие финансовые механизмы, особенно механизмы софинансирования, нашему Комитету по контролю и Регламенту.

Уважаемые товарищи, мы, отмечая в первую очередь добрую работу наших крестьян, фермеров, всех тружеников села в 2017 году, рекордный, можно сказать, урожай зернобобовых культур, вместе с тем говорим, что существенно снижена погоектарная поддержка, в 2017 году по отношению к 2016 году она снизилась с 23 миллиардов до 11 миллиардов рублей на гектар. Если говорить о состоянии наших земельных ресурсов, мы видим, что здесь тоже не всё здорово, много вопросов, много резервов, которые мы вместе обязаны задействовать, с тем чтобы результаты были ещё более системными. Допустим, ес-

ли взять наши генетические ресурсы в растениеводстве, нашу науку или такие отрасли, как семеноводство, питомниководство, мы здесь видим много проблем, поэтому соответствующие проекты законов, постановлений, мы отмечаем, необходимо более оперативно разрабатывать и принимать.

Мы здесь говорим о сложностях, имеющихся по отдельным направлениям, где у нас провалы. Допустим, мы собираем 1 миллион тонн товарного яблока, плодов, фруктов, а нам надо 14,7 миллиона тонн, ну, товарного яблока — хотя бы 10 миллионов тонн. Можно понять, в какой ситуации мы находимся, а отсюда та поддержка, которая предусмотрена на закладку новых 15—16 тысяч гектаров, и мы должны идти дальше, выходить на рубеж в 20 тысяч гектаров с учётом необходимости создания новых высокопродуктивных плантаций. Всё для этого у нас есть, опыт есть — необходимо развивать питомниководство, другие технологические направления, включая логистику, переработку, это всё тоже здесь отмечено, включая те законопроекты, о которых мы с вами говорим, снижение НДС до 10 процентов.

Молочное животноводство — это особая составляющая; на 1 литр молока мы тоже здесь значительно потеряли по сравнению с 2016 годом, теперь необходимо это восстановить. Эти приоритеты мы обозначали, принимая предпоследнее постановление Думы по бюджету, по корректировке бюджета 2017 года, где это прописывали, это звучало в докладах и содокладах. Мы в проекте постановления тоже говорим о необходимости приоритетного развития этой сферы, включая сохранение капксов и всего того, что связано с кредитованием.

Особый вопрос — это энерговооружённость, технологическая составляющая. Мы обсуждали это на недавних слушаниях, ещё раз об этом говорили вместе с комитетом по здравоохранению, и на последних слушаниях с комитетом экономического развития мы обсуждали нашу техническую вооружённость в части сельхозмашиностроения. В последние годы не только снижается количественно и качественно вся наша энерговооружённость, но даже в лошадиных силах мы падаем здесь, как говорится, всё ниже и ниже. Необходим прорыв, и надо увеличивать объём вкладываемых средств, не снижать их, а по постановлению № 1432 направлять на техническую модернизацию села ещё больше.

У нас деревня — это особая часть. Мы с вами только недавно на слушаниях обсуждали вопросы здравоохранения, там просто развал: в районе 14 тысяч человек — одна бригада скорой помощи, и так во всех районах, поэтому там и смертность

большая, и коэффициент рождаемости низкий, и так далее, и так далее. Нет дорог и всего остального. Это тоже у нас прописано одним словом.

Блок законодательных инициатив, направленных на решение этих проблем, готовит наш комитет вместе с профильными министерствами, вместе с депутатами, тоже и это прописано.

Абсолютно все, так скажем, кричащие вопросы мы постарались в данном проекте постановления отразить с вашей помощью, и я буду просить вас поддержать это постановление. Оно будет, безусловно, помогать нашим крестьянам и нам всем вместе действовать исходя из наших задач по нормативно-правовому обеспечению государственной программы и того национального доклада, который мы здесь слушали, включая экологическое, ветеринарное и фитосанитарное обеспечение нашей страны.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович, за подробный доклад.

Коллеги, я надеюсь, что мы при обсуждении проекта постановления не будем "правительственный час" повторять, всё-таки мы достаточно подробно обсудили. Есть ли вопросы какие-то? Вопросов нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Коллеги, поскольку есть поправки депутата Нилова, мы сейчас проект постановления за основу проголосуем, а потом я ему дам слово для мотивировки.

Кто за то, чтобы принять за основу проект постановления Государственной Думы? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 03 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 400 чел.

Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Включите микрофон депутату Нилову Олегу Анатольевичу.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** После перерыва? Длинное обоснование?

Пожалуйста, микрофон включите.

**Кашин В. И.** Уважаемый Олег Анатольевич, что касается 4-й и 5-й страниц, мы с вами подробно говорили. Мы поддерживаем условия, то есть механизм сохранения водных биологических ресурсов, укрепление материально-технической базы, — мы не поём дифирамбы, мы поддерживаем условия. Мы с вами здесь приняли пять базовых законов: и о квоте под киль, и о том, что связано с аквакультурой, и о мерах стимулирования поставки водных биологических ресурсов в свежем виде на берег, и о модернизации — пять законов! Ваши поправки, по большому счёту, относятся к другим законам — мы с вами договорились в будущем это учитывать. А сейчас я вас прошу проголосовать в целом, как мы с вами, по большому счёту, и говорили.

**Председательствующий.** Коллега Нилов всё-таки настаивает на необходимости мотивировать, поэтому вернёмся к обсуждению этого проекта постановления после перерыва и обсуждения законопроектов, поставленных на фиксированное время.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, приготовьтесь к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 34 сек.)

Присутствует . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Отсутствует . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Коллеги, давайте посоветуемся, чтобы определить всё-таки повестку до конца дня, минимальную, я бы сказал. Мы сейчас рассмотрим 21-й и 22-й вопросы — это законопроекты, поставленные на фиксированное время, на 16.00, а потом у нас программа минимум — всё, что до 22-го вопроса. Нет возражений? Может быть, придётся чуть-чуть задержаться, как пойдёт, всё от вас зависит.

Итак, законопроекты, рассматриваемые в первом чтении.

Пункт 21 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 27.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад

официального представителя правительства заместителя министра внутренних дел Игоря Николаевича Зубова.

**Зубов И. Н.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представляемый на ваше рассмотрение законопроект подготовлен в целях реализации Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2016 года № 25-П "По делу о проверке конституционности части 4 статьи 27.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина Е. С. Сизикова".

В соответствии с предписаниями Конституционного Суда в указанную статью Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вносятся уточнения, согласно которым в качестве общего правила устанавливается исчисление срока административного задержания с момента доставления лица в соответствующий орган, а для лица, находящегося в состоянии опьянения, — с момента его вытрезвления. При этом суммарное время вытрезвления и административного задержания такого лица в случаях, когда оно может быть подвергнуто административному задержанию на срок до 48 часов, не может превышать 48 часов.

Законопроект прошёл все необходимые согласования, дополнительных расходов на реализацию закона из средств федерального бюджета не потребуется. Принимая во внимание изложенное, прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста.

**Байгускаров З. З.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В настоящее время общий срок задержания согласно части 2 статьи 27.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не может превышать 48 часов. В то же время частью 4 данной статьи предусматривается, что если человек находится в состоянии опьянения, то срок его задержания исчисляется с момента его вытрезвления. Таким образом, бывают случаи, когда срок задержания превышает 48 часов. Конституционный Суд Российской Федерации своим постановлением от 17 ноября 2016 года указал, что данная статья не соответствует Конституции Российской Федерации, поскольку в статье 22 Конституции Российской Федерации пре-

дусматривается, что срок задержания не может превышать 48 часов.

Законопроектом в часть 4 статьи 27.5 Кодекса об административных правонарушениях вносится изменение, согласно которому срок задержания лица, находящегося в состоянии опьянения, исчисляется с момента его вытрезвления, при этом общий срок не может превышать 48 часов. Таким образом, впредь общий срок — находился ли человек в состоянии опьянения, или был трезвым — не может превышать 48 часов без судебного решения.

Комитет поддерживает законопроект и просит принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 05 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 393 чел.

Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

22-й пункт, проект федерального закона "Об особенностях перечисления в 2018 году доходов, полученных Центральным банком Российской Федерации от участия в капитале публичного акционерного общества "Сбербанк России" по итогам 2017 года". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Владимира Владимировича Колычева.

Пожалуйста.

**Колычев В. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен законопроект "Об особенностях перечисления в 2018 году доходов, полученных Центральным банком Российской Федерации от

участия в капитале публичного акционерного общества "Сбербанк России" по итогам 2017 года", который был подготовлен в целях мобилизации доходов федерального бюджета. Законопроектом предусмотрено положение о перечислении в 2018 году Банком России в доход федерального бюджета доходов, полученных им от участия в капитале публичного акционерного общества "Сбербанк России" по итогам 2017 года. Аналогичная норма действовала в 2017 году. Законопроект прошёл все процедуры согласования, включая согласование с Центральным банком. Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

**Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Владимир Владимирович уже всё рассказал об этом законопроекте, я хотел бы добавить только один момент: при перечислении прибыли Центрального банка в бюджет в 2019 году та сумма, которую Сбербанк отправит в бюджет по итогам 2017 года, будет учтена, и Центральный банк меньше заплатит в 2019 году. Вот, наверное, всё, что можно добавить по этому законопроекту. Да, сумма, которую нам представил Минфин, которая должна поступить в бюджет Российской Федерации в следующем году, до 1 августа, по предварительным данным, составляет 163 миллиарда рублей.

Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы? Не вижу. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 22 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (16 час. 08 мин. 39 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 391 чел.

Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Результат: принято

Принимается.

Так, мы в принципе должны были бы вернуться к проекту постановления по сельскому хозяйству, но, поскольку Кашина нет, рассматриваем пункт 8 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 420 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", третье чтение. Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Ильдара Зинуровича Бикбаева.

Пожалуйста.

**Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Рассмотрев проект федерального закона № 204728-7 "О внесении изменения в статью 420 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", Комитет по бюджету и налогам отмечает, что его принятие не повлечёт за собой необходимости выделения дополнительных бюджетных средств, ассигнований из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации. Замечаний правового характера по законопроекту не имеется. С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет таких.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 8 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (16 час. 10 мин. 32 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад Леонида Яковлевича Симановского.

Пожалуйста.

**Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Во втором чтении законопроект был принят в прошлую пятни-



цу. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов для принятия в третьем чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 11 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 271 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статью 127 Семейного кодекса Российской Федерации".

Отари Ионович Аршба, пожалуйста.

**Аршба О. И.,** *председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект полностью подготовлен к принятию в третьем чтении. Согласие всех экспертных команд имеется, согласие коллег из комитета по делам Севера и из комитета по делам семьи тоже. Закон ждут северá.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 12 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.**, *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Названный законопроект подготовлен к третьему чтению, он призван гармонизировать действующее законодательство в связи с изменениями, внесёнными в Жилищный кодекс. Просьба от комитета поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 13 мин. 38 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	396 чел. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	396 чел.
Не голосовало . . . . .	54 чел. . . . . 12,0 %
Результат: принято	

Принимается.

Так, по 12-му вопросу пока нет докладчика в зале, поэтому переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации". Доклад члена Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Ольги Ивановны Павловой.

Пожалуйста.

**Павлова О. И.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов подготовил к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации". Напомню, что данную законодательную инициативу внесло Законодательное Собрание Республики Карелия. Законопроект направлен на повышение эффективности работы и доступности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по организации социального обслуживания граждан.

Уважаемые коллеги, проект закона был поддержан нами в первом чтении 14 апреля текущего года. Поступило 22 по-

правки к законопроекту, они включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, и в таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению. Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации" во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 15 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 322 чел.

Не голосовало . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 15 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 321 чел.

Не голосовало . . . . . 129 чел. . . . . 28,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 16 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 367 чел.

Не голосовало . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Александр Юрьевич, что у нас с докладчиками, где Зенькович, Лавров?

**Синенко А. Ю.**, *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

У нас есть докладчик по 23-му вопросу, Абрамов.

**Председательствующий.** Это хорошо. А Трунина нет?

**Синенко А. Ю.** Бежит.

**Председательствующий.** Ну где же они все, ваши товарищи? В бюджетном комитете, наверное?

**Синенко А. Ю.** Да, да, у Макарова. *(Оживление в зале.)*

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, где Трунин, Лавров, где все заместители министра финансов?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вот, версия подтверждается: докладчик с вашей стороны пришёл, Андрей Михайлович! *(Оживление в зале.)*

Так, коллеги, мы с вами рассматриваем 17-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Ильи Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста.

**Трунин И. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, который, по сути, носит сопровождающий характер, он нужен для того, чтобы в полную силу заработал Федеральный закон "О публично-правовой компании по защите прав граждан — участников долевого строительства... и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Законом, который был принят летом этого года, установлено, что имущество фонда защиты дольщиков формируется за счёт обязательных отчислений застройщиков, а средства фонда используются на выплату возмещения гражданам — участникам долевого строительства. Соответственно, чтобы не было излишней налоговой нагрузки как на получателей средств, так и на застройщиков, которые формируют имущество этого фонда, законопроектом предлагается: во-первых, освободить от обложения НДС доходы физических лиц, которые

получены из фонда в виде возмещения; во-вторых, освободить от обложения налогом на прибыль средства, полученные фондом от застройщиков, то есть относить их на расходы; в-третьих, дополнить этими же отчислениями в фонд защиты дольщиков перечень расходов, которые относятся на расходы по упрощённой системе налогообложения.

Вот, собственно, весь законопроект. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Хорошо.

Так, содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Александра Алексеевича Носова.

Пожалуйста.

**Носов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Суть указанного проекта федерального закона изложил Илья Вячеславович. Хотел бы только добавить, что на данный законопроект поступило заключение Счётной палаты, в котором отмечается отсутствие замечаний и предложений. Также все регионы Российской Федерации поддерживают данный законопроект. Комитет по бюджету и налогам предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы, уважаемые коллеги?

Катасонову включите микрофон.

**Катасонов С. М.** Короткий вопрос, Илья Вячеславович.

Чтобы работать по новому закону... Понятно, что он очень сложный, мы и по основному-то закону никак не можем разобраться со страховыми компаниями — здесь тот же принцип, и нам нужно ещё принять 15 подзаконных актов, для того чтобы мы по нему работали. Фракция поддержит этот законопроект, а когда правительство внесёт 15 подзаконных актов?

**Трунин И. В.** Спасибо, Сергей Михайлович, за вопрос, но отмечу, что он не относится к данному законопроекту, поскольку те подзаконные акты, о которых вы спрашиваете, — это как раз предмет регулирования базового закона, по которому создавался этот фонд. Насколько я знаю, правительство рассматривает соответствующий законопроект и формирует, собственно говоря, коллектив фонда, управляющей компании, решение должно быть принято в ближайшее время.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Николаев Николай Петрович, пожалуйста.

**Николаев Н. П.** Я с места, если можно.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я хотел для информации как раз сказать, что сегодня состоялось первое заседание наблюдательного совета фонда. Все документы и соответствующие постановления уже выпущены, и фонд будет готов принимать деньги застройщиков уже начиная с ноября. Актуальность этого законопроекта исключительная, просьба поддержать.

**Председательствующий.** Представитель президента будет выступать? Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации", пункт 17 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 22 мин. 44 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	403 чел. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	403 чел.
Не голосовало . . . . .	47 чел. . . . . 10,4 %
Результат: принято	

Принимается в первом чтении.

Коллеги, мы возвращаемся к рассмотрению проекта постановления Государственной Думы по вопросу об информации министра сельского хозяйства. Мы проголосовали с вами за основу проект постановления, предложенный комитетом, и сейчас рассматриваем поправки депутата Нилова.

Пожалуйста, Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Уважаемые Александр Дмитриевич, Владимир Иванович! Я считаю, что о сельском хозяйстве можно и нужно говорить, ну, если не на каждом заседании, то уж раз в месяц в обязательном порядке, до тех пор пока всё, что перечислено в представленном проекте постановления, не будет реализовано. И того, о чём не хватило времени поговорить с министром и что не отражено в этом проекте постановления, тоже хватит на несколько проектов постановлений. Поэтому я поддерживаю тот колоссальный труд, который был проделан Комитетом по аграрным вопросам в соавторстве с другими комитетами, — действительно, очень многое впервые вот так озвучено, можно сказать, от имени Государственной Думы, с трибуны Государственной Думы и взяты на контроль. В следующий раз, я уверен, мы спросим о выполнении или хотя бы о плане по реализации указанных мер. Но не мог пройти мимо и поэтому выношу на ваш суд следующую поправку, которую

считаю принципиальной. Объём постановления действительно большой, 17 страниц, и я думаю, что вкралась ошибка, но это очень важно. Объясняю почему.

Приведу цитату, чтобы вам не искать в тексте постановления. В начальной части мы говорим о хорошем — надо говорить о хорошем, но только очень аккуратно, это всё-таки постановление Государственной Думы. Итак: "...достигнуты и превышены пороговые значения продовольственной безопасности по производству основных видов сельхозпродукции (зерна, сахара, растительного масла, картофеля..." — согласен, но дальше: "...рыбной продукции и других)..." — и ключевая фраза: "...что позволяет не только полностью удовлетворить потребности внутреннего рынка... но и существенно нарастить экспортный потенциал". В чём мои претензии и с чем я не согласен? В постановлении мы с вами заявляем, что рыбной продукцией мы полностью удовлетворили внутренний рынок, и предлагаем её и дальше отправлять на экспорт.

Уважаемые коллеги, суть первой поправки: слова "рыбной продукции" исключить. Вот такое моё предложение. Согласитесь, мы далеки от того, чтобы даже приблизиться к тем результатам, которые были и в советское время — я напоминаю, тогда было 11 миллионов тонн, а сейчас 4,6, — и даже в начале российского периода. А уж что касается цен и доступности для миллионов бедных граждан, я думаю, никому доказывать не надо, что недоступно... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Это не выступление, это мотивировка поправок.

Добавьте одну минуту.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, из 4,6 миллиона тонн 1,9 миллиона мы отправляем на экспорт, и в этом причина того, что нам не хватает рыбы на внутреннем рынке, в этом одна из существенных причин дороговизны. А заявив о том, что мы всё выполнили и всё насытили, мы таким образом расписываемся, позволяем всем производителям и монополистам в рыбной отрасли и дальше отправлять продукцию на экспорт.

А что с потреблением в килограммах? По рекомендации Российской академии медицинских наук, полагается 24 килограмма в год на человека, мы сегодня имеем 18,7 килограмма, это на 5 килограммов меньше, чем рекомендовано. Для того чтобы долго жить, например, как в Японии, надо стремиться к тому, чтобы было 64,7 килограмма в год на человека, в Норвегии — 47, в Китае — 25,7, и это при населении численностью более 1 миллиарда.

Так вот, я считаю, коллеги, что мы рано, что называется, зажигаем свечи. Вы знаете такой анекдот?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Кашину, пожалуйста, включите микрофон.

**Кашин В. И.** Олег Анатольевич, как всегда, я считаю, во многом прав в части того, что впереди у нас ещё много дел в этой отрасли. Мы видим — и в постановлении это ещё раз отмечаем — динамическую поступь наших рыбаков. Да, цена на рыбу высокая, но у рыбаков на берегу рыба в 3—4 раза дешевле, чем в магазинах, после того как мы её довозём до потребителя, и дело не в рыбаках, дело больше в нас с вами, уважаемый Олег Анатольевич.

Ну а от цифр никуда не денешься: у нас в продовольственной доктрине пороговое значение по рыбе — 80 процентов. Что касается 2016 года, согласно статистической отчётности — 82,7 процента, а мы опираемся только на статистику. Я абсолютно согласен с тем, что наш многонациональный народ России должен потреблять и 25, и 35 килограммов в года на человека, для этого мы с вами принимали целый пакет законов, в том числе по обновлению крупнотоннажного рыболовецкого флота, идёт строительство. Мы с вами делали всё для развития аквакультуры — вон Китай какие рывки сделал! — и много чего делали для сохранения биоресурсов, приняли отдельный закон, работала целая группа авторов, в том числе члены Совета Федерации. Мы отмечаем динамику, отмечаем конкретные цифры статистики, а пожелание ваше мы полностью принимаем, как и министры, я думаю. Всё, что касается агентства рыболовецкого, — это на будущее.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 1 депутата Нилова, отдельно розданная в зале.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 30 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 57 чел.

Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

По второй поправке — коллега Нилов.

Включите микрофон.



**Нилов О. А.** А второй поправкой как раз и предлагается следующий "правительственный час" посвятить именно этой теме, рыбному хозяйству в основном, ну и провести это в весеннюю сессию, с тем чтобы была возможность ещё раз услышать информацию министра и о том, что реализовано из предложений, перечисленных в постановлении, которое мы сейчас примем, и о том, насколько страна готова к весенним работам. Считаю, "правительственный час" нужно проводить в обязательном порядке и весной, и осенью, что и предлагаю закрепить в постановлении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кашину микрофон включите.

**Кашин В. И.** Мы учтём предложения Олега Анатольевича. Вообще, у нас есть нормы Регламента, касающиеся "правительственных часов". В проекте постановления расписаны все функции по контролю за реализацией постановления, в том числе в части поддержки этих ростков эффективности использования бюджетных средств и всего того, что касается реализации Доктрины продовольственной безопасности. Безусловно, вместе с комитетами по природным ресурсам, природопользованию и по экологии мы обсудим, подумаем над этим предложением, но в постановление Государственной Думы об отчёте о ходе сельскохозяйственных работ, национальном докладе о выполнении государственной программы по селу и национальном докладе об экологии, фитосанитарном и ветеринарном благополучии ну никак не вписываются ситуация с биоресурсами и "правительственный час". Не надо эту поправку принимать, но мы учтём это предложение, в нём есть здравый смысл.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование вторая поправка депутата Нилова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 32 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 22 чел.

Не голосовало . . . . . 428 чел.. . . . . 95,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование постановление в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 32 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . .	405 чел. . . . .	90,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	406 чел.	
Не голосовало . . . . .	44 чел. . . . .	9,8 %

Результат: принято

Постановление принимается.

12-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" в связи с особенностями осуществления градостроительной деятельности на территории свободного порта Владивосток".

Алексей Юрьевич Русских, пожалуйста.

**Русских А. Ю., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В первом чтении законопроект мы приняли 5 июля 2017 года. Поправки к законопроекту не поступили, поэтому комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении в редакции первого чтения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Поправок нет, на голосование ставится проект федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 33 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . .	367 чел. . . . .	81,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	367 чел.	
Не голосовало . . . . .	83 чел. . . . .	18,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

14-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 17 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра образования и науки Павла Станиславовича Зеньковича.

Пожалуйста.

**Зенькович П. С.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 17 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Законопроект направлен на решение проблемы продления срока временного пребывания в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, обучающихся в пределах установленной Правительством Российской Федерации квоты на подготовительном факультете по дополнительной образовательной программе, обеспечивающей подготовку иностранных граждан к освоению основных профессиональных образовательных программ на русском языке, то есть на подготовительных факультетах.

По статистике, ежегодно из 15 тысяч иностранных граждан, которые приезжают учиться в Российскую Федерацию по квоте, выделенной правительством, от 4 тысяч до 4,5 тысячи не владеют в достаточной мере русским языком и поступают предварительно на подготовительные факультеты. В настоящее время согласно пункту 7 статьи 5 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан" завершение или прекращение обучения иностранного гражданина в образовательной организации является основанием для сокращения срока временного пребывания данного иностранного гражданина в Российской Федерации, что исключает возможность продления временного пребывания иностранных граждан, завершивших обучение на подготовительном факультете. Сейчас иностранные граждане, которые приезжают по квоте, закончив обучение на подготовительном факультете, по нашему законодательству вынуждены возвращаться в свои страны, заново оформлять визу и возвращаться уже для того, чтобы продолжать обучение по основной программе начиная с первого курса. Это связано с тем, что по законодательству Российской Федерации дополнительные общеобразовательные программы, а именно обучение русскому языку и обучение на подготовительных факультетах, не подлежат государственной аккредитации, а следовательно, срок временного пребывания иностранного гражданина заканчивается как раз после завершения подфака.

Предлагаемые в законопроекте изменения позволят указанным иностранным гражданам не выезжать из Российской Федерации после завершения обучения, продлевать срок вре-

менного пребывания, находясь на территории Российской Федерации, и продолжать обучение уже по основным программам начиная с первого курса вуза.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Сергея Анатольевича Гаврилова.

**Гаврилов С. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вопрос, который поставлен правительством, на самом деле достаточно острый с точки зрения статуса и роста влияния России в мире на довольно своеобразном, но быстрорастущем рынке образовательных услуг, рынке образования. Понятно, что, если мы говорим об усилении влияния России с точки зрения развития высшей школы, фундаментальных исследований, прикладных исследований, нам крайне важно экспортировать свои знания, и технологии, и в том числе выпускников своих вузов. Кроме того, совершенно очевидно, что это значительный приток средств в модернизацию высшей и средней школы. В ходе реализации данного закона возникла проблема относительно тех, кто учится у нас на подготовительных отделениях: учатся они в основном русскому языку, поскольку за рубежом наши культурные центры часто не справляются или нет таких культурных центров по подготовке будущих кадров и обучению русскому языку, и, окончив эти подготовительные отделения, они вынуждены — совершенно справедливо сказал докладчик, представитель правительства, — возвращаться в свою страну. Этому сопутствуют неоправданные издержки, часто многие из них не возвращаются потом в Россию или меняют направление своей образовательной или научной деятельности, что не вполне соответствует нашим интересам. В связи с этим мы поддерживаем данный законопроект, касающийся продления срока временного пребывания в России иностранных граждан и лиц без гражданства, обучающихся на подготовительных отделениях, чтобы они могли окончить учебные заведения. Кроме того, довольно часто возникает ситуация, когда обучение на подготовительных отделениях происходит в организациях, не аккредитованных по основным образовательным программам, в соответствии с которыми происходит обучение уже в высшей школе.

В связи с этим полагаем, что концепция данного законопроекта соответствует интересам развития образования в Российской Федерации, нашего экспортного потенциала с точки зрения распространения нашего образования, будет способствовать подготовке кадров, то есть всему тому, что, как известно,

часто называют мягкой силой, и соответствует укреплению отношений России с дружественными государствами.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Корниенко Алексей Викторович, пожалуйста.

**Корниенко А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Павел Станиславович, законопроект, безусловно, важный, и фракция КПРФ поддержит его принятие.

Мой вопрос связан с развитием данной темы: учитывая постоянный рост числа иностранных студентов в России — а сейчас в Российской Федерации их обучается более 200 тысяч человек, — не рассматриваете ли вы возможность упростить условия трудовой деятельности студентов, обучающихся в профессиональных образовательных организациях и в образовательных организациях высшего образования, а именно разрешить им поступать на работу без оформления разрешения на работу? Сейчас такая возможность есть только в период каникул или при работе в образовательных организациях, а для подработки в свободное от учёбы время студентам нужно разрешение.

**Зенькович П. С.** Спасибо большое за вопрос. На самом деле, как вы знаете, — наш министр, когда выступал здесь перед вами, рассказывал об этом — в настоящее время мы приступили к реализации приоритетного проекта "Развитие экспортного потенциала российской системы образования". Мы вместе с коллегами из других ведомств, участвующих в реализации этого проекта, рассматривали целый комплекс мер, которыми предусматриваются и упрощение условий пребывания здесь, и расширение возможностей для иностранных граждан, обучающихся на территории Российской Федерации в наших российских вузах. Определённые меры, связанные с расширением возможностей трудоустройства здесь, возможностей работать, совмещать работу и учёбу, готовиться к будущей работе по специальности, у нас тоже предусмотрены. Сейчас работа ведётся на уровне нашего ведомства, мы работаем вместе с коллегами из других заинтересованных ведомств и надеемся, что в ближайшее время сможем прийти к вам с подобными инициативами.

**Председательствующий.** Ламейкин Дмитрий Викторович, пожалуйста.

**Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к докладчику.

Безусловно, законопроект нужен, важен, и мы понимаем, насколько такая форма народной дипломатии эффективна, но при этом у меня вопрос: будут ли требования к приглашению аналогичны требованиям, предусмотренным статьёй 17 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации"? Вы планируете добавить какие-то дополнительные документы либо, может быть, со временем упростить процедуру?

**Зенькович П. С.** Сейчас речь идёт о том, чтобы этих студентов — а я подчёркиваю, это студенты, которые приехали фактически по приглашению Российской Федерации, они были заранее отобраны, и мы знаем, кто эти студенты, — освободить от необходимости покидать пределы Российской Федерации. Многие из них приезжают к нам из очень далёких стран, далеко не все из них из благополучных семей, поэтому, конечно, для них это накладно и, самое главное, зачастую приводит к тому, что они просто опаздывают к 1 сентября из-за оформления виз. В данном случае речь идёт о том, что благодаря этим поправкам они смогут с помощью вуза, в котором они учатся, оформлять здесь документы, которые им необходимо было бы собирать за границей, предоставлять их и просто продлевать срок своего пребывания. Об этом нас очень давно просило как ректорское сообщество, так и ассоциация иностранных выпускников, буквально вчера в Сочи на фестивале молодёжи у нас по этому поводу была дискуссия. Решение давно назревшего вопроса для нас дело чести, потому что иностранные граждане приезжают фактически по нашим квотам и было бы странно, если бы мы их заставляли покидать нашу страну, чтобы потом возвращаться, и тратить лишние деньги. Именно с этим связана наша законодательная инициатива.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Нет. Докладчик? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 17 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 43 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 402 чел.

Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра образования и науки Российской Федерации Павла Станиславовича Зеньковича.

Пожалуйста.

**Зенькович П. С.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации", разработанный с целью приведения положений части второй Налогового кодекса Российской Федерации в соответствие с терминологией действующего законодательства об образовании.

Вы знаете, что с 2013 года, когда вступил в силу закон "Об образовании...", благодаря усилиям Государственной Думы более чем в 100 законов Российской Федерации были внесены поправки, направленные на упорядочивание терминологии. Мы продолжаем эту работу в соответствии с указом президента и в данном случае представляем на ваш суд этот законопроект.

В отдельных положениях части второй Налогового кодекса до сих пор сохранились понятия "учреждение образования", "учебное заведение", "образовательное учреждение", которые относятся к старой терминологии. В настоящее время согласно закону "Об образовании..." образовательная деятельность осуществляется образовательными организациями и организациями, осуществляющими обучение. В статье 36 закона "Об образовании..." установлен исчерпывающий перечень видов стипендий, указаны категории обучающихся, которым они могут быть назначены. Таким образом, в Налоговом кодексе предлагается уточнить виды стипендий. Одновременно сохраняются льготы по стипендиям слушателям духовных образовательных организаций, обучающимся по направлению органов службы занятости, — они выплачиваются и в настоящее время.

В законопроекте также предлагается внести изменения, связанные с тем, что согласно статье 92 Федерального закона "Об образовании..." государственной аккредитации подлежит образовательная деятельность по образовательным программам, а не сама организация, как это было раньше. В законопроекте также терминологически уточняются условия предоставления социального налогового вычета за обучение. В законопроекте не предлагается расширить или сузить круг получателей налоговых льгот и преференций, уточняется лишь терминология.

Реализация предлагаемых в законопроекте изменений в Налоговый кодекс не потребует дополнительных расходов из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и не повлечёт за собой возникновения выпадающих доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

19 сентября законопроект был рассмотрен на заседаниях Комитета Государственной Думы по образованию и науке и Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Ильдара Зинуровича Бикбаева.

Пожалуйста.

**Бикбаев И. З.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Рассмотрев проект федерального закона № 257505-7 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации", Комитет по бюджету и налогам отмечает следующее.

В ряде норм Налогового кодекса сохранилось понятие "образовательное учреждение", под которым в соответствии со статьёй 12 утратившего силу Закона Российской Федерации от 10 июля 1992 года "Об образовании" понималось учреждение, осуществляющее образовательный процесс. На данный момент в соответствии с частью 1 статьи 21 Федерального закона "Об образовании..." образовательная деятельность осуществляется образовательными организациями и организациями, осуществляющими обучение, а также индивидуальными предпринимателями.

Появление законопроекта вызвано необходимостью приведения положений Налогового кодекса Российской Федерации в соответствие с положениями действующего закона "Об образовании в Российской Федерации" от 29 декабря 2012 года. Предлагаемые в законопроекте изменения преследуют цель сохранить круг получателей налоговых льгот и преференций.

В связи с тем что в статье 36 закона "Об образовании..." установлен исчерпывающий перечень видов стипендий и ука-



заны категории обучающихся, которым они могут быть назначены, в законопроекте предлагается новая редакция пункта 11 статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации. Так, помимо студентов, аспирантов или ординаторов в случае принятия закона получать стипендию смогут ассистенты-стажеры организаций, осуществляющих образовательную деятельность по основным профессиональным образовательным программам.

Принятие федерального закона не повлечёт за собой необходимости выделения дополнительных бюджетных ассигнований из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации. Правовых замечаний по законопроекту не имеется.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить?

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Я постараюсь быть кратким.

Первое. Законопроект нужно поддержать — естественно, порядок в терминологии следует наводить. Второе. Надо внимательно посмотреть при подготовке ко второму чтению, чтобы случайно кому-нибудь не навредить, поскольку иногда смена терминологии приводит к не вполне предвиденным последствиям в отношениях с налоговыми органами. И третье, уважаемые коллеги. Пользуясь случаем, я хочу подчеркнуть и обратить ещё раз ваше внимание на то, что уровень налоговых льгот для образовательных организаций, для тех, кто занимается образовательной деятельностью, в Российской Федерации сейчас ниже по сравнению с большинством развитых стран. Когда-то у нас была дискуссия в бюджетном комитете с уважаемым Александром Дмитриевичем по этому поводу, и мы по предложению бюджетного комитета запросили специально посольства России в разных странах, и этот вывод полностью подтвердился.

Особо хочу обратить ваше внимание на ситуацию, которая сложилась с частными образовательными организациями. Там ситуация такая: мы, естественно, требовали, чтобы они не работали на колёнке, а создавали собственную материальную базу, и некоторые частные вузы создали очень значительную мате-

риальную базу, но после этого, что называется, нарвались на земельный налог и налог на имущество со всеми вытекающими последствиями. И если государственным образовательным организациям этот налог возмещается либо где-то они от него освобождаются в части региональной, то в данном случае мы наказываем тех, кто выполнял установки Министерства образования и науки, и, что самое главное, вольно или невольно повышаем цену за обучение для студентов. А в России не такой жизненный уровень, как в Соединённых Штатах, и платить сопоставимые средства за получение высшего — и не только высшего — образования могут далеко не многие. Поэтому просим поддержать и в перспективе, я думаю, будем предлагать законопроекты, направленные на расширение системы налоговых льгот для образовательных организаций.

**Председательствующий.** Спасибо.

Скруг Валерий Степанович, пожалуйста.

**Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Александр Дмитриевич, не сработала кнопка для записи на выступление.

**Председательствующий.** Хорошо, выступайте.

**Скруг В. С.** Уважаемые коллеги, фракция Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает за принятие законопроекта, представленного правительством. Мы подробнейшим образом обсуждали его во фракции, и, выступая последовательно в поддержку образования, мы будем поддерживать этот законопроект. На данный момент у депутатов нашей фракции есть предложения в части налоговых вычетов, которые мы хотим рассмотреть при подготовке ко второму чтению.

Напомню вам, что 27 сентября в рамках "правительственного часа" в Государственной Думе выступила министр образования и мы все обещали ей поддержать законопроекты, которые будут направлены на улучшение, так сказать, образовательной деятельности.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект и предлагает всем фракциям присоединиться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будет ли выступать представитель президента? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации", пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 52 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 407 чел.

Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6, 56 и 61<sup>1</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Михайловича Лаврова.

Пожалуйста.

**Лавров А. М.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вы только что поддержали в первом чтении поправки в Налоговый кодекс, которые вытекают из изменений терминологии закона "Об образовании...". Точно такие же поправки необходимо внести и в Бюджетный кодекс, потому что в нём тоже используется терминология старого закона об образовании. Предлагается понятия "образовательные учреждения", "учебные учреждения" заменить термином "организации, осуществляющие образовательную деятельность".

Кроме того, ещё предусмотрен норматив зачисления госпошлины за аккредитацию по образовательным программам — предлагается точно так же внести терминологические изменения, сохранив положение о зачислении этой пошлины в размере 100 процентов в бюджеты субъектов Российской Федерации. Это будет способствовать ясности применения бюджетного законодательства.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Михайлович. Содоклад Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста.

**Максимова Н. С.** Уважаемые коллеги, докладчик, Алексей Михайлович Лавров, рассказал о сути законопроекта. Действительно, изменения носят чисто юридико-технический характер. В отраслевом законе "Об образовании..." терминология заменена, вместо термина "образовательное учреждение" появилась формулировка "образовательная деятельность", поэто-

му в Бюджетный кодекс мы вносим точно такие же понятия. Законопроект мы рекомендуем принять в первом чтении. Прошу вас проголосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо, Надежда Сергеевна.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Представитель президента? Нет. Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6, 56 и 61<sup>1</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 54 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

Принимается.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Налогового кодекса Российской Федерации (в части уточнения порядка официального опубликования значений коэффициентов-дефляторов)". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Ильи Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста.

**Трунин И. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Очень короткий законопроект, и направлен он на упорядочение процессов официального опубликования нормативных правовых актов.

Напомню, что в соответствии с законом об официальном опубликовании федеральных законов и с указом президента об официальном опубликовании нормативных актов датой опубликования считается наиболее ранняя в зависимости от того, где был опубликован соответствующий акт: на официальном портале, в "Российской газете", в "Парламентской газете" и в "Собрании законодательства...". Однако в Налоговом кодексе в отношении нормативного акта уполномоченного федерального органа исполнительной власти в части установления величины коэффициента-дефлятора напрямую указано, что он должен быть опубликован в "Российской газете", соответственно, нет возможности дату опубликования привязать к порталу, к другим инструментам, которые есть в федеральном за-

конодательстве. Правительство предлагает исключить упоминание "Российской газеты" и таким образом порядок опубликования привести в соответствие со стандартным порядком опубликования всех нормативных правовых актов.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Глеба Яковлевича Хора.

Пожалуйста.

**Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет просит поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть.

Шурчанову включите микрофон.

**Шурчанов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, наша фракция всё-таки сомневается в том, что необходимо убирать норму об обязательном опубликовании информации о дефляторах в "Российской газете". Дело в том, что мы 3 с лишним миллиарда рублей ежегодно отдаём "Российской газете", чтобы официально публиковать все эти материалы, это с точки зрения экономической и финансовой. А вообще, портал смотрят официальные лица, мы это прекрасно понимаем, но граждане тоже должны быть ежедневно в курсе дела. В кодексе есть жёсткая норма: до 20 ноября текущего года должны быть опубликованы те самые коэффициенты, которые будут действовать, устанавливаются на следующий год. Наша фракция считает, что эту норму убирать нельзя, поэтому мы этот законопроект в первом чтении поддерживать не будем, а потом внесём поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Бикбаев Ильдар Зинурович.

**Бикбаев И. З.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и считает необходимым его принять. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Докладчик? Комитет? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Налогового кодекса Рос-

сийской Федерации (в части уточнения порядка официально-го опубликования значений коэффициентов-дефляторов)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 58 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 368 чел.

Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Результат: принято

Принимается.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 426 Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Ильи Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста.

**Трунин И. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Также короткий законопроект, но он носит бюджетообразующий характер. Напомню, что вплоть до 2019 года, то есть по 2019 год включительно, у нас действует на временной основе особый тариф страхового взноса на обязательное пенсионное страхование в размере 22 процентов в пределах установленной величины страхуемого заработка и 10 процентов — свыше этого предела. С 2020 года в соответствии с действующей редакцией Налогового кодекса должен вступить в силу тариф, который сейчас установлен на постоянной основе, то есть 26 процентов до предельной величины и ноль процентов — свыше предельной величины. Правительство Российской Федерации предлагает продлить на один год, то есть на весь период бюджетного планирования, действующий тариф, то есть 22 процента и 10 процентов. Именно в условиях таких тарифов был рассчитан прогноз доходов бюджетов бюджетной системы в соответствии с тем проектом закона о федеральном бюджете, который был внесён в Государственную Думу, и средства на компенсацию выпадающих доходов Пенсионного фонда России в 2020 году, которые неизбежно возникают из-за продления действия вот этого тарифа, установленного на временной основе, предусмотрены проектом федерального бюджета и составляют чуть больше 543 миллиардов рублей. Поскольку законопроект носит бюджетообразующий характер, просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад делает Глеб Яковлевич Хор.

Пожалуйста.

**Хор Г. Я.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел данный законопроект, учитывая, что он бюджетообразующий. Законопроект справедливый, правильный, просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** У меня вопрос к коллеге из комитета касательно справедливого и правильного законопроекта. Означает ли это в том числе продление срока действия пониженных ставок для лиц, имеющих заработную плату, превышающую 75 тысяч рублей в месяц?

**Председательствующий.** Депутату Хору включите микрофон.

**Хор Г. Я.** На 2020 год положения, которые были в 2017-м, в 2018-м и в 2019 году, сохраняются.

**Председательствующий.** Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Илья Вячеславович, вам вопрос.

Совсем недавно в Думе был большой дискуссионный день по вопросу прогрессивной шкалы налогообложения, и главным аргументом оппонентов наших трёх фракций было то, что при прогрессивной шкале налогообложения есть риск снижения собираемости. У нас эти три года в качестве такого поля для эксперимента выступал ФОМС. Помните, у них была нулевая ставка после базы, а потом мы решили, что цифра 5,1 процента будет распространяться на всю заработную плату? Вот вы, как эксперты, как структура, которая теперь фактически отвечает за сборы — не фонды теперь отвечают, а налоговая, это в вашем подчинении, — скажите, а что же произошло в результате? Мы увеличили нагрузку на заработную плату — ушли люди в тень, перестали вообще показывать официальную заработную плату или ничего не поменялось?

**Трунин И. В.** Спасибо за вопрос. Ну, на самом деле однозначно сказать нельзя, потому что введение плоской шкалы страховых взносов на обязательное медицинское страхование, то есть переход от регрессивной к плоской шкале, действительно упростило администрирование, с нашей точки зрения, как администраторов, вернее, органов исполнительной власти, в ведении которых находятся администраторы, это существенно лучше, чем любая ступенчатая шкала. То есть плоская шкала лучше, чем ступенчатая, прогрессивная или регрессивная,

пока никакого опровержения того, что прогрессивный налог лучше, чем плоский, нет.

Что происходит в последние годы? С одной стороны, мы видим, что новые технологии администрирования и, самое главное, новые нормы законодательства позволяют принимать по отношению к неплательщикам страховых взносов такие же меры, как к неплательщикам налогов: это и приостановление операций по счетам, и меры принудительного взыскания вплоть до уголовной ответственности, которая появилась в этом году, дисциплина у плательщиков растёт. С другой стороны, и это тоже не секрет, — правда, у нас в правительстве нет консолидированной позиции на эту тему, но тем не менее я скажу, — с нашей точки зрения, налоги на труд, ставки налогов на труд, на заработную плату в настоящее время достаточно высоки, и они, их величина в том виде, в каком они сейчас существуют, сдерживают вот эти процессы легализации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** Вопрос содержательный, поскольку относится не столько к продлению сроков, сколько к концептуальному подходу в части обеспечения базовых прав населения на получение медицинской помощи, пенсионных выплат и на те меры, которые у нас идут по линии Фонда социального страхования, включая выплаты пособий по безработице и переобучение людей, которые теряют свою профессию в силу изменения технологий, изменения самого рынка, в том числе и профессионального рынка.

В данном контексте в законе есть два элемента, один из них — это продление действия, сохранение общего уровня ставок отчислений на социальное страхование. Я напомню, что в 2011 году произошло определённое снижение, в частности, по Пенсионному фонду — с 26 процентов до 22 процентов, и вот эти 22 процента применительно к Пенсионному фонду держатся до сегодняшнего времени. И сейчас речь идёт о продлении действия этих ставок.

Внутри этого как бы большого решения есть одно маленькое, но содержательное, которое заключается в том, что в случае, если, условно говоря, месячная заработная плата человека превышает 75 тысяч рублей, то в отношении данного лица и его заработной платы применяются пониженные ставки отчислений в Пенсионный фонд: не 22 процента, а 10 процентов и фак-



тическое освобождение на превышающий этот лимит объём заработной платы от отчислений в Фонд социального страхования. В переводе на деньги это означает ежегодные выпадающие доходы Пенсионного фонда в размере 600 миллиардов рублей и Фонда социального страхования в размере 90 миллиардов рублей.

Рассказы о том, что эти деньги возмещаются из федерального бюджета, несодержательны, поскольку мы регулярно слышим, что с федеральным бюджетом, как обычно, напряжённая ситуация, денег нет, поэтому давайте, мол, не будем индексировать пенсию работающим пенсионерам, поэтому давайте путёвки на санаторно-курортное лечение будем предоставлять в количестве одной четверти, а то и одной шестой от общего числа заявок. Это как бы общая концепция, которую мы постоянно слышим, и одна из причин существования этой общей концепции заключается в недосборе налогов, и нам предлагают следовать этой дорогой и дальше. Более того, мы сейчас слышали совершенно недвусмысленный ответ от коллег, которые считают, что в России слишком высокая нагрузка на фонд оплаты труда и надо её снижать. Я напомним, мы об этом говорили здесь неделю назад, когда обсуждались очередные налоговые льготы для бизнеса. На сегодняшний день общий объём налоговых льгот для бизнеса в Российской Федерации только по федеральному бюджету достиг отметки 9,3 триллиона рублей, плюс 700 миллиардов рублей по внебюджетным фондам, плюс ещё такие же налоговые льготы применительно к ряду субъектов Федерации, и, естественно, речь идёт не об ИП, не о фермерах, не об инновационных предприятиях, есть конкретный перечень организаций. По поводу той же самой Калининградской области буквально на днях в газетах писали, что 88 процентов всех налоговых преференций досталось одной конкретной коммерческой организации на сумму 12 миллиардов рублей; в организации работает 500 человек — если бы деньги выдавались каждому сотруднику, каждый сотрудник получал бы по 2 миллиона рублей в месяц. Это больше, чем весь бюджет города Калининграда, который составляет 8 миллиардов, а тут одной фирме с численностью сотрудников 500 человек — 12 миллиардов!

Это общая концепция, в соответствии с которой предполагается дальнейшее освобождение крупного капитала от отчисления налогов, собственно, данной конструкцией предлагается продление срока предоставления этих налоговых льгот. Если бы речь шла только о сохранении существующей ставки, наверно, мы могли бы это поддержать с учётом того, что идёт дискуссия,

но поскольку здесь сохраняются и преференции для людей, получающих особенно высокую заработную плату (я напомним: 20 тысяч человек в год получает 4 триллиона рублей доходов, в том числе по линии фонда оплаты труда), только в отношении данной категории речь идёт о достаточно солидных объёмах средств, выпадающих из бюджетов Пенсионного фонда и Фонда социального страхования, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", как социалистическая фракция, естественно, не может поддержать праздник верхушки при постоянных рассказах, что для остальной части населения страны денег нет и не ожидается.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников*

**Председательствующий.** Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект.

Если мы почитаем, что там написано, узнаем, что как раз предлагается перейти со ставки ноль для тех, у кого заработная плата превышает 75 тысяч рублей в месяц, на ставку 10 процентов, поэтому не совсем понятно, что здесь было сказано про социалистическую партию.

Дело в другом, вот как раз с учётом того вопроса, который я задал. Прежде всего, мы считаем, что регрессивная шкала по отношению к фонду заработной платы для высокодоходной части населения уже себя исчерпала. Мы ставим вопрос о применении прогрессивной шкалы по НДФЛ, а у нас здесь до сих пор регресс: в Фонде соцстраха вообще регресс, то есть ноль после базы, в фонде медстрахования плоская шкала, в Пенсионном фонде переход с 22 процентов на 10 процентов. Мы согласны с позицией представителя правительства, что налоговая нагрузка на фонд оплаты труда большая, но давайте мы её снизим, перераспределим, потому что сегодня, получается, основное бремя по наполнению Пенсионного фонда несёт та часть населения, которая получает заработную плату в размере меньше 70 тысяч рублей в месяц. Я считаю, эта тема, скажем так, уже исчерпана. Для того чтобы отчасти поддержать предложение наших коллег из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", ко второму чтению фракция ЛДПР будет готовить поправку, чтобы всё-таки ввести плоскую, не регрессивную шкалу налогообложения хотя бы в отношении тех взносов, за счёт

которых сегодня пополняется наш бюджет. Если говорить о средствах Пенсионного фонда, то, принимая сегодня 10 процентов, мы добавим в Пенсионный фонд порядка 300 миллиардов рублей, а если это будет такая же ставка, как для всех, как для простых граждан, то это добавит 600 миллиардов рублей.

Слушайте, мы здесь боремся — вот сегодня поправки к бюджету принимали и на 2018 год бюджет будем принимать — посмотрите, какие споры по акцизам идут на заседании бюджетного комитета. В пух и прах вчера в одиннадцатом часу ночи бились, решение не приняли, разошлись, сейчас опять начнём заседать — мы бились, страшно сказать, за 0,3 процента по акцизам, которые забирают у субъектов, — за 0,3 процента! В сумме это 20 миллиардов, и мы чуть не убили друг друга, а здесь 600 миллиардов — вообще их не видим!

Поэтому давайте так: прогрессивная шкала налогообложения уже стучится к нам в дверь, и, я ещё раз повторяю, в течение двух лет она будет принята, в этом же направлении мы будем двигаться и по страховым взносам. Мы предлагаем снижать общую нагрузку на труд, всех делать равными участниками, а то у нас, получается, всё наоборот.

Данный законопроект в первом чтении фракция ЛДПР поддержит.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович. Фаррахов Айрат Закиевич.

**Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Правительство предлагает сохранить действующую ставку страховых взносов для работодателей, оставить ту, которая была в 2016 году, и в 2019 году. Мы полагаем, что данное решение позволит снизить уровень налоговой нагрузки на работодателей в 2020 году на 542 миллиарда рублей. Как было сказано, данный проект федерального закона является бюджетообразующим, и во внесённом Правительством Российской Федерации проекте бюджета на 2018 год и на плановый период эти ассигнования предусмотрены в виде трансферта Пенсионному фонду Российской Федерации. В выступлениях моих коллег звучала озабоченность по поводу различных вариантов перехода, но, на наш взгляд, сегодняшняя ставка наиболее сбалансирована, отвечает интересам наших избирателей, отвечает интересам отечественного бизнеса, наиболее высокотехнологичной части нашего бизнеса. Предложения по сохранению действующей ставки соответствуют программе Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая в условиях экономики роста выступает не только за

ответственную бюджетную политику, но и за неизменность действующих налоговых режимов.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного проекта федерального закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Айрат Закиевич.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

**Шурчанов В. С.** Спасибо, Иван Иванович.

Представители всех фракций выступили, и я тоже хочу очень кратко сказать. Мы, фракция КПРФ, поддержим законопроект в первом чтении, потому что, если мы его сейчас в первом чтении не примем, все показатели, представленные по проекту федерального бюджета на 2020 год, по сути дела, окажутся несостоятельными.

И второе, почему мы поддерживаем: если мы сегодня не примем, нам надо будет с 26 процентов переходить уже на другую величину. А при подготовке к рассмотрению во втором чтении — здесь уже правильно наши коллеги выступали и говорили — все вопросы, касающиеся, собственно, прогрессивной и регрессивной шкалы, надо будет вместе посмотреть и разобраться. Мы, фракция, в этом плане тоже поработаем. В первом чтении мы поддерживаем.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентин Сергеевич.

По ведению — Олег Васильевич Шеин.

**Шеин О. В.** Для справки коллеге Катасонову: ставки не меняются, никакого перехода от нуля к ставке 10 процентов здесь нет, вы заблуждаетесь.

**Председательствующий.** Спасибо.

Илья Вячеславович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Глеб Яковлевич? Тоже нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 378 чел.

Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской

Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Андрей Николаевич Пудов.

**Пудов А. Н.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается названный законопроект, в котором предусмотрена мера, направленная на достижение сбалансированности бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации, а именно продление до 31 декабря 2024 года возможности применения зачётного механизма уплаты страховых взносов по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством. В связи с этим предлагается продлить срок действия пунктов 2, 8, 9 и 16 статьи 431 Налогового кодекса, которые предусматривают осуществление расходов на выплату страхователем страховых взносов страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством в счёт начисленных страховых взносов в Фонд соцстраха, на четыре года, с 31 декабря 2020 года по 31 декабря 2024 года.

Данная мера позволит сократить дефицит бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации в 2018 году на 6,1 миллиарда рублей, в 2019 году — на 5,9 миллиарда рублей, в 2020 году — на 46,6 миллиарда рублей. Соответственно эти цифры учтены в проекте федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2018 и на плановый период 2019 и 2020 годов".

Прошу поддержать принятие проекта федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Николаевич.

С содокладом выступает Айрат Закиевич Фаррахов.

**Фаррахов А. З.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел названный законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации. Правительство предлагает две вещи: во-первых, последовательно перейти от зачётной схемы к прямым выплатам, во-вторых, продлить осуществление прямых выплат до 2024 года.

Как вы знаете, Фонд социального страхования — это государственный внебюджетный фонд, аккумулирующий средства для социального страхования с целью гарантированной выплаты различных пособий, в первую очередь по временной нетрудоспособности, беременности и родам, пособий при рождении ребёнка, по уходу за ребёнком до трёх лет. Есть два вида страхования: страхование на случай временной нетрудоспособности — это дефицитный вид страхования; второй вид страхования, профицитный, — на случай профзаболеваний и несчастных случаев на производстве. В течение многих лет сбалансированность по первому виду страхования достигается за счёт привлечения остатков средств по второму виду страхования.

Комитет отмечает, что действующая, преимущественно зачётная система выплат пособий не всегда гарантированно обеспечивает выплаты в пользу застрахованных граждан в случаях банкротства предприятия, недостаточности средств на счетах предприятия, это очень характерно для маленьких предприятий или в случаях, когда несколько работниц планируют выйти в декретный отпуск; даже наличие судебного решения не всегда гарантирует права застрахованных граждан. Вместе с тем переход на систему прямых выплат должен обеспечить своевременное получение денежных средств и прозрачную систему выплат.

В целом поддерживая концепцию законопроекта, Комитет по бюджету и налогам хотел бы отметить, что согласно финансово-экономическому обоснованию перенос срока перехода на прямые выплаты приведёт к сокращению дефицита фонда на 6,1 миллиарда, 5,9 миллиарда и 46,6 миллиарда рублей, и данные цифры, как считает комитет по бюджету, требуют более детального изучения и более детального обоснования.

С учётом того что комитет по социальной политике и наши коллеги из Комитета по охране здоровья поддержали проект федерального закона, Комитет по бюджету и налогам предлагает поддержать его в первом чтении с условием существенной доработки ко второму чтению в части представленного финансово-экономического обоснования, а также в части более детального обоснования необходимости продления срока перехода от зачётной схемы к прямым выплатам на четыре года.

Прошу поддержать в первом чтении проект федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо, Айрат Закиевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Айрат Закиевич, вам вопрос. Концепция данного законопроекта — перенос сроков, а из вашего выступления я понял, что... Ну и на заседании комитета я же присутствовал, мы этот вопрос обсуждали, у нас это вызвало определённые сомнения. Если мы во втором чтении не поддержим эти сроки, что вообще останется от законопроекта, мы что, тогда отменим его рассмотрение в первом чтении, откладывая будем?

**Председательствующий.** Микрофон включите.

**Фаррахов А. З.** Уважаемый Сергей Михайлович, на самом деле нет. На мой взгляд, здесь вопрос всё-таки стратегический, а не тактический. На самом деле он не будет влиять, на наш взгляд, на принимаемый бюджет на трёхлетку, но вместе с тем очень важно обсудить этот вопрос, более детально подойти к вопросу формирования дефицита.

И самое главное, что не было сказано в выступлениях: 33 субъекта Российской Федерации на сегодняшний день уже участвуют в пилотном проекте по прямым выплатам, и в целом проект идёт, и мы его полностью поддерживаем. И вот все эти вопросы необходимо обсудить и принять решение по обоснованию, которое будет представлено ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Кроме Сергея Михайловича есть ещё желающие? Нет.

Депутату Катасонову включите микрофон.

**Катасонов С. М.** Андрей Николаевич, у нас к правительству есть вопросы, возникло непонимание в ходе обсуждения.

Эксперимент идёт уже достаточно долго (я уж не стал вам задавать вопрос), в эксперименте участвуют 33 территории — и предлагается продлить ещё на четыре года! Мне кажется, всё, что можно испытать, мы на них уже испытали. Вообще, деньги не пахнут, и нам не важно, работодатель их платит или фонд их платит. Вопрос: где деньги? Мне совершенно непонятно, зачем вам ещё на четыре года продлевать этот эксперимент? Вы что хотите узнать? Вы ждёте, что какой-то отрицательный результат получится? Отрицательного результата не будет!

Суть там в следующем: раньше те, кто сейчас участвует в эксперименте, выплачивали пособия сами, работодатель прямо выплачивал по случаю страхования, а сейчас они 100 процентов отдают в фонд и фонд уже платит. У нас есть целый ряд работодателей, которые банкротятся, особенно сейчас их много, в критическое время, и вообще понять, заплатили они пособия или нет, мы сможем только через квартал. Я не вижу осно-

ваний для правительства останавливать переход на прямые выплаты, на выплаты через соцстрах, и вопрос этот возник не только у меня и не только у нашей фракции, но и у фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в том числе. Просто Айрат Закиевич культурный человек, он как бы так витиевато сказал, но, по сути, если мы придём к выводу, что оснований для этого эксперимента нет, этот закон просто рухнет! Мы считаем, что необходимо вносить закон и переходить полностью на выплаты через Фонд социального страхования, уже всё доказано и данные получены.

И хотелось бы понять вашу позицию: как вы будете готовиться ко второму чтению? В ходе первого чтения вы ясных, понятных ответов на простые вопросы комитету не дали, мы пять раз задавали один и тот же вопрос — вы нам так ничего и не ответили. Ну попытайтесь нас сейчас убедить и готовьтесь ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Николаевич, заключительное слово. Пожалуйста.

**Пудов А. Н.** Спасибо, Сергей Михайлович, за вопрос. Попробую ответить сейчас более внятно.

Дело в том, что переход на прямые выплаты сопряжён с тем, что у Фонда социального страхования в отношении тех работодателей, которые находятся на территории конкретного субъекта Российской Федерации, переходящего целиком на пилот, есть дебиторская задолженность, у Фонда социального страхования — перед работодателем, потому что сегодня работодатель сам больничный оплачивает. И когда мы в ходе эксперимента расширяем зону пилота, это означает, что Фонд социального страхования должен эту дебиторку отдать работодателям, а объём такой дебиторки — больше 60 миллиардов рублей. Сейчас мы говорим, что надо этот эксперимент — он действительно удачный, это подтверждено — и дальше расширять, но если это сделать за три года, как это пока действующим законодательством предусмотрено, то нам надо будет в течение этой трёхлетки отдать фактически одномоментно 60 миллиардов рублей.

Проектом федерального закона предусматривается как раз отложение срока с учётом того, что по этому виду страхования, по временной нетрудоспособности и по материнству, у нас есть дефицит, по этому виду страхования в фонде соцстраха есть дефицит, который перекрывается из ресурсов страхования от несчастных случаев, о чём говорил и Айрат Закиевич. Это необходимо не потому, что эксперимент не состоялся, он действительно правильный, а потому, что нам нужен ресурс, для того



чтобы обеспечить возможность возврата работодателю дебиторской задолженности, и срок, который мы предлагаем этим проектом, нам позволяет это сделать, иначе будет увеличение расходной части.

Я смог объяснить?

**Председательствующий.** Спасибо.

Айрат Закиевич, будете выступать?

Депутату Фаррахову включите микрофон.

**Фаррахов А. З.** Переход на прямые выплаты — это, безусловно, правильное решение, и концептуально оно поддерживается, но расчёты, которые представлены правительством, требуют детального обсуждения, поэтому мы поддерживаем данный законопроект в первом чтении, но считаем, что необходимо детально проработать все расчёты. На наш взгляд, здесь есть резервы, с которыми можно поработать, чтобы прийти к согласованной позиции ко второму чтению.

Прошу поддержать данный проект федерального закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части ответственности за совершение правонарушений в сфере выпуска и обращения топлива на рынке". Докладывает официальный представитель правительства руководитель Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии Алексей Владимирович Абрамов.

**Абрамов А. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представляемый законопроект направлен на усиление администра-

тивной ответственности за выпуск в обращение некондиционного моторного топлива и разработан правительством в рамках реализации соответствующего поручения главы государства. Как показывает наша многолетняя административная практика, существующий сегодня размер административных санкций явно нерелевантен тому экономическому и экологическому ущербу, который причиняется в результате реализации и применения некондиционного моторного топлива.

Законопроектом предусматривается введение нового вида административного наказания — штрафа в виде 1 процента суммы выручки от реализации моторного топлива за год, предшествующий году выявления административного правонарушения. На наш взгляд, введение оборотных штрафов позволит назначать наказание соразмерно характеру и степени опасности административного правонарушения и размеру причинённого экономического и экологического ущерба. За повторное нарушение в законопроекте предусматривается штраф в размере 2 миллионов рублей или административное приостановление деятельности на срок до 90 суток — с обязательной конфискацией предметов административного правонарушения.

Отдельно в законопроекте прописана ответственность за нарушения, не связанные с физико-химическими свойствами моторного топлива, а именно за нарушение правил маркировки, за нарушение правил информирования потребителей о функциональных характеристиках топлива, — за такие правонарушения предусмотрена ответственность в размере от 100 до 300 тысяч рублей.

Также в законопроекте в целях исключения лазеек по оптимизации устанавливается равная ответственность всех хозяйствующих субъектов, действующих на топливном рынке, включая индивидуальных предпринимателей.

Уважаемые депутаты, принятие данного законопроекта позволит существенно сократить долю контрафакта на рынке моторного топлива и снизить негативное воздействие на окружающую среду. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Зариф Закирович Байгускаров.

**Байгускаров З. З.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик подробно рассказал о сути законопроекта, не буду повторяться. Комитет поддерживает концепцию законопроекта, поскольку его принятие позволит улучшить качество топлива на территории Российской Федерации. В то же время комитет считает необходимым проработать ко второму чтению ряд вопросов.

Первое. Законопроектом предусматривается наложение штрафа в отношении индивидуальных предпринимателей и юридических лиц в одинаковом размере — от 100 тысяч до 2 миллионов рублей. Согласно статье 2.4 кодекса в отношении индивидуальных предпринимателей должно быть предусмотрено наказание такое, как и в отношении должностных лиц, то есть максимальный штраф — в размере 50 тысяч рублей. В связи с этим необходимо будет либо снизить размер штрафа до указанной суммы, либо внести изменения в статью 3.5 Кодекса об административных правонарушениях.

Второе. Комитет считает необходимым также проработать вопрос об административной ответственности в отношении граждан, поскольку могут быть такие случаи, когда, например, предприятие по предварительной договорённости может переложить ответственность, вину на своего работника, а работник может взять вину на себя, зная, что он не подлежит административной ответственности. То есть в таких случаях предприятие может остаться безнаказанным.

Третье. Комитет также считает необходимым предусмотреть дифференциацию наказания, предусмотренного частью 3 статьи 14.43<sup>1</sup>, где за повторное нарушение предусмотрен штраф в размере 2 миллионов рублей. Нарушения могут быть разными: могут быть грубыми, могут быть негрубыми, могут быть с причинением значительного ущерба либо минимального ущерба, поэтому, мы полагаем, можно предусмотреть штраф в размере от 1,5 миллиона до 2 миллионов рублей.

Данные замечания могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Комитет поддерживает законопроект и просит принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Зариф Закирович.

Коллеги, будут ли вопросы? Не вижу... А, есть вопросы.

У меня просьба: поскольку не всегда хорошо видно, вы в крайнем случае говорите, это нормально, это рабочая обстановка.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Черкасов Кирилл Игоревич.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Вопрос Алексею Владимировичу.

Алексей Владимирович, в последнее время очень часто в социальных группах публикуют прямо съёмки видеокамерой (коллеги снимают на телефоны), когда очень известные крупные бренды, в России их не так много, или не доливают топли-

во, или же это топливо, к сожалению, очень низкого качества, как потом выясняют люди, делая его анализ в частном порядке. Зачастую в наших регионах существует откровенный монополизм, когда крупная нефтяная компания выдавливает всех остальных, местному оператору вешают другой лейбл, при этом ФАС не замечает этих вещей, хотя там проблемы и с недоливом, и с качеством топлива, как говорится, прямо на поверхности лежат. Наверняка вы, готовя данный законопроект, делали анализ, какие крупные компании чаще всего попадают на таких вещах, и какие меры вы применяли к ним в 2016 году и в 2017 году? Я считаю, просто стыдно нашим крупным нефтяным компаниям попадаться на этом, — ничего страшного не будет, если вы их назовёте, и для их менеджмента это будет некий урок, с тем чтобы они... *(Микрофон отключён.)*

**Абрамов А. В.** Спасибо большое. Вопрос понятен. Что касается вертикально интегрированных компаний, я хотел бы сказать, что в соответствии с нашей практикой нарушения в их деятельности встречаются на порядок реже, чем в независимых автозаправочных сетях и просто на автозаправочных станциях. Понятно, никто не застрахован от риска, что на конкретной автозаправке может оказаться некачественный бензин, потому что очень много идёт торговли по франшизам, — независимо от того, где выявляется нарушение, мы привлекаем к ответственности. Суть данного законопроекта, который представлен, — существенным образом повысить эту ответственность, поскольку существующие штрафы, как правило, никакого профилактического влияния не оказывают.

**Председательствующий.** Включите микрофон, пожалуйста.

**Байгускаров З. З.** Уважаемые коллеги, я хотел бы добавить, что за 2015 год было проверено около 3600 заправок, из них почти на 1600 заправках нашли нарушения, то есть практически более чем в 40 процентах случаев находят нарушения. Как правильно заметил докладчик, в основном грешат частные, индивидуальные предприниматели, то есть не вертикально интегрированные компании.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** У меня короткий вопрос к Алексею Владимировичу по поводу всё-таки тех цифр, которые приведены в пояснительной записке. Написано, что на трети заправок сегодня заправляют некачественным топливом, — это ошибка или это действительно так?

**Абрамов А. В.** Мы с учётом этих данных в 2015 году начинали активную кампанию по наведению порядка на рынке. Се-

годня могу сказать, что ситуация определённым образом улучшилась, мы фиксируем улучшение ситуации примерно на 9 процентов в целом по всем заправкам. Но мы считаем, что принятых мер недостаточно, и для системного решения вопроса необходимо значительное усиление административной ответственности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Анатольевич, у вас вопрос?

Депутату Белику Дмитрию Анатольевичу включите микрофон.

**Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Прошу прощения, записывался — не получилось.

У меня вопрос очень простой, касается полуострова Крым и города-героя Севастополя. У нас из-за перебоев в работе переправы зачастую бывают перебои в снабжении топливом, бензином и дизельным топливом. Какова позиция профильного министерства по этому вопросу? Это первый вопрос.

И второй. Качество бензина оставляет желать лучшего, это знают все крымчане и севастопольцы, потому что как только въезжаешь с материка на полуостров, так сразу получаешь плюс 1,5—2 литра дополнительно к расходу на своей машине, я имею в виду транспортные средства, на которых установлены компьютерные системы. Хотелось бы, чтобы профильное министерство прокомментировало данный вопрос.

**Абрамов А. В.** Спасибо большое за вопрос. Что касается поставок, мне сложно комментировать. Я думаю, вопрос надо адресовать Министерству энергетики. Мы с коллегами готовы проработать этот вопрос.

Что касается качества топлива на территории Республики Крым, у нас подписано соответствующее соглашение с региональными властями, мы договорились о механизме взаимодействия для выявления конкретных случаев по совершаемым правонарушениям. Как вы знаете, сейчас на этой территории действует мораторий на проведение проверочных мероприятий, но по жалобам граждан мы в состоянии вести такую работу, проводить лабораторные исследования топлива и принимать необходимые решения. Я думаю, порядок, в том числе и на территории Республики Крым, будет обеспечен, особенно после усиления административных санкций.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Владимирович.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет, я не вижу рук. Есть необходимость выступить с заключительным словом? Докладчик? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 38 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 384 чел.

Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра транспорта Сергей Алексеевич Аристов.

**Аристов С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В процессе перевозки грузов по железным дорогам грузовыми вагонами нередко случаи, когда в процессе очередного осмотра на станции выявляются те или иные дефекты подвижного состава, которые могут привести к катастрофе или аварии, или же неисправности выявляются в пути следования, и приходится останавливать состав. В этом случае происходит отцепка вагона от основного состава, перемещение его к месту ремонта и потом, после проведения маневровых работ, присоединение к очередному составу, который движется в нужном направлении. Естественно, затраты несут владельцы инфраструктуры, перевозчики, которые этим занимаются. Ранее, когда подвижной состав был в инвентарном блоке МПС, проблем по расчётам не возникало. В результате проведённой реформы сейчас весь подвижной состав находится у операторов, в частных руках, в частных компаниях, структурах, у "РЖД" фактически своего подвижного состава нет.

По действующей редакции все убытки при маневровых работах, при ремонте, отцепочном ремонте, как мы его называем, ложатся на грузоотправителя, грузополучателя, перевозчика или владельца инфраструктуры. Вместе с тем владелец подвижного состава, передающий подвижной состав для грузоотправителя, обязан нести ответственность перед грузоотправителем и всеми остальными за исправность подвижного состава, тем более что далеко не все грузоотправители, которые берут подвижной состав для перевозки своих грузов, имеют возмож-

ность проверить качество предоставленного им подвижного состава. В связи с этим в законопроекте предлагается возложить ответственность также на владельца подвижного состава, переданного под погрузку, в случае если по вине владельца возникла необходимость ремонта или устранения того или иного нарушения, связанного с подвижным составом. Соответственно предлагается внести изменение, касающееся издания нормативного акта в виде приказа Министерства транспорта, в котором определяются порядок отцепки, порядок определения ущерба и возмещения понесённых затрат.

Хотелось бы, чтобы вы этот законопроект поддержали.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Алексеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Виталий Борисович Ефимов, с места.

Включите микрофон.

**Ефимов В. Б.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сергей Алексеевич подробно изложил суть, необходимость принятия такого закона, я остановлюсь на нескольких аргументах.

Первое. В законопроекте предлагается закрепить правовые основания для компенсации затрат перевозчика, возникающих у него при отцепке вагонов в текущий ремонт по причинам, не зависящим от него, и это, естественно, правильно.

Второе. Законопроект содержит норму, по которой владельцы железнодорожного подвижного состава включаются в перечень лиц, которые несут ответственность за убытки, возникающие в процессе перевозок в связи с аварийной ситуацией.

И третье. Внесение данных изменений обусловлено необходимостью сокращения расходов перевозчика на осуществление начальных и конечных операций с неисправными вагонами.

По законопроекту имеются незначительные замечания, которые могут быть учтены в рамках его подготовки ко второму чтению. Комитет предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Виталий Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Сергей Алексеевич, скажите, пожалуйста, вот здесь написано о причине, не зависящей от перевозчика, — а кто будет определять причину? И как вы будете делать расчёты по перевозке?

**Аристов С. А.** Наталья Дмитриевна, я сказал, что будет издан соответствующий нормативный акт, в котором будет установлена вся процедура отцепки, определения ущерба и ответственности той или иной стороны. Это будет определено методикой.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рыжак Николай Иванович.

**Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Алексеевич, скажите, пожалуйста, предусмотрены ли механизмы контроля за техническим состоянием подвижного состава, за личным составом, который может каким-то образом быть вовлечён и способствовать нарушению, в целях создания условий для обеспечения безопасности? И третий вопрос связан с особым периодом: есть ли план возврата подвижного состава под ваше непосредственное управление в случае возникновения угроз национальной безопасности государства? Благодарю.

**Аристов С. А.** Спасибо, Николай Иванович, очень хорошие вопросы, особенно третий, сразу начну с ответа на него. Да, такой план есть. В случае часа икс все транспортные средства, не только железнодорожные подвижные составы, немедленно уходят туда, куда нужно.

По второму вопросу, касающемуся каких-то лиц, которые что-то нарушают, наверное, сложно ответить.

Первый и главный вопрос: есть ли система контроля за техническим состоянием подвижного состава, железнодорожных вагонов? Да, есть система сертификации, есть система контроля и продления сроков службы вагонов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Серпер Евгений Александрович.

**Серпер Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо. Это выступление, а у нас пока вопросы идут. Будут ли ещё желающие выступить, коллеги? Я не вижу.

Будет заключительное слово, Сергей Алексеевич? Нет. Виталий Борисович? Тоже нет.



Коллеги, ставлю законопроект на голосование.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 45 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . .	384 чел. . . . .	85,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	384 чел.	
Не голосовало . . . . .	66 чел. . . . .	14,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Сергей Алексеевич, я вам хочу задать вопрос: ваш прогноз, этот законопроект потребует много времени для обсуждения или нет?

**Аристов С. А.** Второй?

**Председательствующий.** Да.

**Аристов С. А.** Он очень короткий.

**Председательствующий.** Тогда давайте будем рассматривать.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть 5<sup>1</sup> статьи 20 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Алексеевич Аристов.

**Аристов С. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен с учётом практики применения статьи 20 Федерального закона "Об автомобильных дорогах...". Для того чтобы присоединиться к автомобильной дороге или пересечь её, сейчас кроме разрешения в рамках градостроительного законодательства необходимо получить ещё и письменное согласие собственника той дороги, к которой примыкает новая или которая пересекается новой, причём такое письменное согласие должно одновременно содержать перечень требований, которые соискателю должен предъявить собственник пересекаемой дороги. К сожалению, действующая редакция статьи 20 Федерального закона "Об автомобильных дорогах..." не предусматривает ни срока, в течение которого собственник дороги должен дать такое согласие, ни перечня требований, которые он может предъявить соискателю. На практике это приводит к тому, что затягиваются сроки, пишутся какие-то необоснованные требования, в том числе о проведении определённых экспертиз. Совершенно понятно, что это коррупционный фактор.

В законопроекте выделяется два блока. В первом устанавливается тридцатидневный срок, в течение которого собственник дороги обязан предоставить это письменное согласие, если, конечно, есть основания, а во втором определяется порядок, как это предоставляется и какой перечень документов: в соответствии с уровнем дороги федеральные власти определяют порядок по федеральным дорогам, региональные — по региональным и муниципальные — по муниципальным дорогам.

Дополнительных расходов бюджета не потребуется.

Просил бы поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Александр Николаевич Васильев.

**Васильев А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемые законопроектом изменения позволяют сделать процедуру получения согласия более чёткой, понятной, прозрачной, сократить сроки получения согласия и исключить возможность предъявления владельцем дороги необоснованных требований к гражданам и юридическим лицам. Мы рассматривали этот законопроект на заседании комитета, и, учитывая всё изложенное, комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить?

Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 48 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 391 чел.

Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

Коллеги, есть предложение за оставшееся время рассмотреть законопроекты по сокращённой процедуре и два проекта поручений. Нет возражений? Нет. Тогда так и будем двигаться.

Сначала 55-й вопрос, мы его дополнительно включили в блок законопроектов, рассматриваемых по сокращённой процедуре. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 447 и 448 Уголовно-процессуального кодекса

Российской Федерации". Докладывает Александр Сергеевич Грибов.

Включите микрофон.

**Грибов А. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет считает, что действующего правового регулирования достаточно для решения поднятой авторами проблемы и предлагает поправки отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите ускоренный режим голосования для этого законопроекта и для следующих законопроектов.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 50 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 43 чел.

Не голосовало . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

70-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

**Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законодательное Собрание Вологодской области предлагает увеличить число мировых судей и соответствующее ему количество судебных участков с 68 до 73. Данное изменение, по мнению авторов, позволит уменьшить нагрузку на мировых судей. Хочу отметить, что в действующем законодательстве такой показатель, как нагрузка, в качестве критерия не учитывается, и в соответствии с пояснительной запиской, которая у нас имеется, численность населения на одного мирового судью в Вологде и Череповце составляет соответственно 17 тысяч человек и 21 тысячу человек. Таким образом, число мировых судей представляется достаточным, соответствующим действующему законодательству. Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 51 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . .	23 чел. . . . .	5,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	24 чел.	
Не голосовало . . . . .	426 чел.. . . . .	94,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

71-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях закупок проприетарного (закрытого) и свободного программного обеспечения". Докладывает Владимир Александрович Крупенников.

**Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается введение новых понятий — проприетарного (закрытого) программного обеспечения и свободного программного обеспечения, а также предполагается установление преимуществ для российских поставщиков свободного программного обеспечения при определении поставщиков путём проведения конкурсов и аукционов.

Необходимо отметить, что данный законопроект вступает в противоречие с тремя законами, регулирующими вопросы закупок, а также в плане предоставления преимуществ для российских поставщиков является излишним, так как это уже урегулировано в 149-м федеральным законом, и постановлением Правительства Российской Федерации № 1236 от 2015 года. Комитет предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 52 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	3 чел.	
Не голосовало . . . . .	447 чел.. . . . .	99,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

72-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Докладывает Владимир Александрович Крупенников.

**Крупенников В. А.** В данном законопроекте автор предлагает ещё и ввести эти понятия — "проприетарное программное обеспечение" и "свободное программное обеспечение" — в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Но, так как эти термины нигде больше не применяются, комитет предлагает отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 53 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел.. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

73-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 17 и 68 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 7 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации". Докладывает Антон Вадимович Горелкин.

**Горелкин А. В.** Уважаемые коллеги, по сути, авторы законопроекта предлагают не печатать нормативные акты в муниципальных газетах, как сейчас требует закон, а размещать их только в Интернете. Интернет в России развивается быстро и успешно, и есть иллюзия, что он везде, но это не так: у нас много труднодоступных территорий, где качество связи оставляет желать лучшего, особенно на Кавказе, на Дальнем Востоке, на Крайнем Севере, кроме того, у нас много пожилых людей, не привыкших искать информацию в Сети. В такой ситуации публиковать нормативные акты только в Сети — значит просто спрятать их от граждан. Поэтому, уважаемые коллеги, Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи предлагает отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	3 чел.	
Не голосовало . . . . .	447 чел.. . . . .	99,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

74-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Докладывает Владимир Владимирович Бокк.

**Бокк В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Комитет предлагает отклонить законопроект, так как его положения противоречат положениям статьи 8 Конституции Российской Федерации, а также положениям Федерального закона "О защите конкуренции".

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 55 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . .	16 чел. . . . .	3,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	17 чел.	
Не голосовало . . . . .	433 чел.. . . . .	96,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

75-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Докладывает Игорь Андреевич Торошин.

**Торошин И. А., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Иван Иванович.

При всём уважении к авторам, комитет рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 55 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . .	45 чел. . . . .	10,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	46 чел.	
Не голосовало . . . . .	404 чел. . . . .	89,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

76-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 46 и 179<sup>1</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации". Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

**Максимова Н. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Авторы законопроекта предлагают ввести плату в счёт возмещения вреда, причиняемого транспортными средствами, имеющими разрешённую массу свыше 12 тонн, при движении по автомобильным дорогам общего пользования регионального или межмуниципального значения по ставке 100 процентов. Отзывы регионов в основном отрицательные, потому что при уплате средств по системе "Платон" исключается транспортный налог, 100 процентов которого зачисляется в бюджеты. Кроме того, для оснащения техническими средствами дорог в этом случае должны быть использованы дополнительные финансовые ресурсы, поэтому очевидного эффекта нет. Комитет предлагает отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 57 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Проголосовало против. . . . .	20 чел. . . . .	4,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	21 чел.	
Не голосовало . . . . .	429 чел. . . . .	95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

77-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает Игорь Вячеславович Сапко.

**Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Авторы проекта предлагают продублировать отдельные нормы Регламента в федеральном законе № 184-ФЗ. Считаю

данное правовое регулирование излишним и избыточным. Предлагается отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 57 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 19 чел.

Не голосовало . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

78-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 13<sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О недрах". Докладывает Ищенко Александр Николаевич.

**Ищенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитетом Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии ещё в 2015 году было рекомендовано авторам доработать указанный законопроект. До настоящего времени изменённый текст в Государственную Думу не поступил. Комитет-соисполнитель — Комитет по энергетике также не поддерживает законопроект. Правительство Российской Федерации свой отзыв на законопроект не представило. Комитет предлагает Государственной Думе отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 58 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 2 чел.

Не голосовало . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, и два проекта поручений.

Первый проект поручения, авторы — депутаты Куринный, Ганзя, Казанков, Осадчий, Шурчанов. Докладывает Алексей Владимирович Куринный.

Пожалуйста.



**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, 22 марта 2017 года нами были приняты изменения в Налоговый кодекс, которыми предусматривается право лиц, находящихся под западными санкциями, подать заявление в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный по контролю и надзору в области налогов, о непризнании налоговым резидентом Российской Федерации независимо от срока проживания в стране (в данном случае в Российской Федерации). В связи с этим предлагается через Комитет по бюджету и налогам запросить у Минфина России следующую информацию: какое количество лиц подали соответствующие заявления в Федеральную налоговую службу, какова сумма потенциально недоуплаченных налогов в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации за 2017 год и, учитывая, что данный закон имеет обратную силу, какие суммы выплачены указанным лицам из бюджета бюджетной системы Российской Федерации за предыдущие налоговые периоды с 1 января 2014 года. Информация нужна в том числе в плане реализации бюджетного процесса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите микрофон Ольге Викторовне Савастьяновой.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данное поручение не соответствует норме Регламента. В то же время в Регламенте нет абсолютно никаких норм, которые препятствуют депутатам запросить и получить всю необходимую информацию по проблеме, освещаемой в данном поручении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Поскольку есть возражающие, я ставлю проект поручения на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 00 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 90 чел.

Не голосовало . . . . . 360 чел.. . . . . 80,0 %

Результат: не принято

Отклоняется проект поручения.

И второе поручение, авторы — Поздняков, Ганзя и Арёфьев. Докладывает Владимир Георгиевич Поздняков.

**Поздняков В. Г., фракция КПРФ.**

Известно, что объём вложений России в облигации США, в казначейские американские бумаги, достиг 109 мил-

лиардов долларов. Россия, по данным американских экспертов, является крупнейшим кредитором США: спонсируем американскую экономику, выводим российские деньги на Запад и так далее. Однако ситуация для нашей страны осложняется тем, что Соединённые Штаты вводят против России всё новые и новые санкции, и не исключён вариант, что наши вложения в облигации могут быть просто заморожены либо возвращены в период низкой доходности — страна лишится значительной части денежных активов. Просим дать поручение Комитету Государственной Думы по финансовому рынку подготовить запрос в Министерство финансов, в Центральный банк Российской Федерации о необходимости вывода денег из облигаций США, а также о необходимости запрета на дальнейшее вложение средств в облигации США — как напрямую, так и опосредованно.

**Председательствующий.** Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Постановка вопроса понятна, и в принципе такая тема широко обсуждается и в обществе, и среди экспертов. При этом надо понимать, что резервы, которые мы формируем, определяют финансовую устойчивость нашего государства, рейтинги государства: видя, что у нас более 400 миллиардов долларов в резервах, наши партнёры понимают, что Россия — серьёзное, финансово устойчивое государство. В случае возникновения проблем, как, например, это было в 2014–2015 годах, эти валютные резервы используются в том числе для выдачи валютных кредитов (которые позволили, кстати, в 2014–2015 годах нашим компаниям выйти без проблем из ситуации, когда цена на нефть резко на мировых рынках обвалилась).

Хотел бы отметить, что Центральный банк видит все риски, которые связаны в том числе с политической ситуацией, он активно проводит политику диверсификации своих валютных резервов: мы в последнее время делаем вложения в том числе в китайские юани... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

Завершайте, Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г.** Активно увеличивается доля золота: ещё несколько лет назад доля золота составляла менее 5 процентов наших резервов, сейчас она превышает 15 процентов. Ну и ещё хотел бы отметить: надо понимать, что быстрый выход из любых бумаг — это большие потери, так как резкий сброс каких-то ценных бумаг означает, что мы очень много потеряем.

Мы не поддерживаем это протокольное поручение. В данном случае мы положились бы на Центральный банк и на Минфин — на их мудрость, на то, что они будут вести абсолютно правильную политику в интересах нашей страны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, поскольку есть возражающие, ставлю проект поручения на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 04 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 59 чел.

Не голосовало . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Результат: не принято

Поручение отклоняется.

Коллеги, на этом заседание объявляю закрытым. Всем большое спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
20 октября 2017 года. 10 часов.  
Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Приготовьтесь к регистрации, пожалуйста.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 01 сек.)**

Присутствует . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Отсутствует . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Результат: кворум есть

Присутствует 412 депутатов. Кворум есть.

Ольга Викторовна, как у нас с явкой сегодня?

Включите микрофон Савастьяновой.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, Александр Дмитриевич, коллеги! По информации нашего комитета, должно присутствовать 411 депутатов, один под вопросом.

**Председательствующий.** Спасибо. Практически совпадает.

Коллеги, сегодня у двух депутатов день рождения — давайте поздравим Константина Михайловича Бахарева (*аплодисменты*) и Расула Борисовича Боташева (*аплодисменты*).

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы Государственной Думы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 02 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 372 чел.

Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Есть ли вопросы по проекту порядка работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые депутаты, я предлагаю сегодня включить дополнительно в повестку дня вопрос о проекте постановления Государственной Думы об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации к Председателю Правительства Российской Федерации Медведеву. Речь идёт об орфанных заболеваниях, точнее, о невозможности со стороны регионов финансировать данную группу больных. Проблема очень острая, без преувеличения, касается напрямую жизней многих сотен людей, примерно у тысячи так или иначе будет, естественно, затронута качество их жизни. Документ был единогласно поддержан комитетом, прошёл через Совет Государственной Думы, но по какой-то причине не выносится на рассмотрение. Считаю, что его рассмотрение накануне принятия проекта бюджета в первом чтении крайне целесообразно и важно, потому что люди, проживающие в разных регионах Российской Федерации, получают или не получают соответствующее лечение: будут они жить или умрут, по-русски говоря, будет зависеть от того, где они живут. Это неправильно и абсолютно недопустимо в нашей стране!

Предлагаю включить данный проект постановления в повестку дня на сегодня.

**Председательствующий.** Спасибо.

Лысаков Вячеслав Иванович.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект под пунктом 63 повестки дня просим рассмотреть в упрощённом порядке, согласно статье 118 Регламента, в связи с поступлением от авторов законопроекта соответствующих заявлений.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олейников Юрий Павлович.

**Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, просьба рассмотреть законопроект под пунктом 64 по сокращённой процедуре, письма от депутата Валеева и от Тюменской областной Думы у нас имеются.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николаев Николай Петрович.

**Николаев Н. П., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, просьба о замене содокладчика по 18-му вопросу: вместо Ищенко будет выступать Слыщенко Константин Григорьевич.

**Председательствующий.** Спасибо.

Итак, Алексей Владимирович Куринный предложил включить в повестку дня проект постановления по лекарствам.

Пожалуйста, Морозов.

Включите микрофон.

**Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект постановления действительно был внесён, и на самом деле комитет занимается этой проблемой в течение всего года: было проведено заседание "круглого стола", была создана рабочая группа. Комитет счёл необходимым поддержать эту тему, но обсуждение вопроса наслоилося на дискуссию по бюджетному процессу, поэтому мы взяли паузу, провели дополнительные консультации. И вот, уважаемые коллеги, я докладываю вам, что на сегодняшний день результаты консультаций в правительстве, запросов, направленных в Минздрав и Минфин, свидетельствуют о следующем.

Дано указание проработать вопрос о софинансировании расходов субъектов в части нескольких позиций. Первое — необходима проработка предельно допустимых цен на лекарственные препараты для лечения орфанных заболеваний, без чего обсуждать эту проблему сложно. Следующее — совместно с главными внештатными специалистами Министерством здравоохранения в настоящее время проводится аудит данных регистра пациентов и устанавливается точная численность пациентов в субъектах Российской Федерации, без чего тоже невозможно обсуждать этот вопрос. Ну и наконец, разрабатываются варианты централизованных закупок лекарственных пре-

паратов для повышения эффективности соответствующих расходов, поскольку расходы — и Алексей Владимирович говорил об этом, — конечно же, немаленькие.

На мой взгляд, консультации свидетельствуют о том, что вынесение постановления на сегодняшний день преждевременно. Комитет готов обратиться к правительству самостоятельно и держать вопрос на контроле, а в последующем, когда вопросы, которые я перечислил, будут решены, уже поставить вопрос о рассмотрении постановления.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению, Николай Васильевич? Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект постановления был внесён в соответствии с нашим Регламентом, был направлен в профильный комитет, обсуждался на заседании Совета, и Совет поставил его в повестку дня. Была попытка вынести на рассмотрение, комитет решил перенести его на следующее заседание палаты, однако этих заседаний прошло уже несколько. Сейчас министр находится в Уругвае, если вы не знаете, на конференции ВОЗ.

Я предлагаю всё-таки поддержать предложение автора этого проекта постановления, включить его в повестку дня и рассмотреть.

**Председательствующий.** Николай Васильевич, это не по ведению. Комитет определяет, когда и в каком порядке рассматривать на заседании Государственной Думы вопросы, относящиеся к его компетенции. К сожалению, проект постановления не внесён, но я поставлю на голосование ваше предложение включить сегодня в повестку дня данный проект постановления.

Кто за это предложение? Прошу голосовать. Комитет считает, что нужно продолжить работу, пока рано вносить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 08 мин. 02 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 104 чел.

Не голосовало . . . . . 346 чел.. . . . . 76,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллега Лысаков предложил 63-й пункт повестки дня рассмотреть в соответствии со статьёй 118. Нет возражений? Нет.

Юрий Павлович Олейников предложил 64-й вопрос также рассмотреть по статье 118. Нет замечаний? Хорошо.

И Николай Петрович Николаев предложил заменить содокладчика по 18-му пункту: докладывать будет Слыщенко. Нет возражений? Нет.

Ставится на голосование: принять в целом порядок работы Государственной Думы на сегодня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 08 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 335 чел.

Не голосовало . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — Куринный.

Алексей Владимирович, только если по ведению, аргументировать не надо больше... Снимается.

2-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 244670-7 "О внесении изменения в статью 408 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Валерия Степановича Скруга.

Пожалуйста.

**Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! 13 октября 2017 года мы приняли в первом чтении законопроект № 244670-7 "О внесении изменения в статью 408 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Изменение в Налоговый кодекс вносится в целях обеспечения исчисления налога на имущество физических лиц в отношении объектов недвижимости, расположенных в Республике Крым и городе Севастополе. В постановлении Государственной Думы указан тридцатидневный срок подачи поправок к законопроекту. С целью ускорения рассмотрения Государственной Думой данного законопроекта комитет вносит предложение о сокращении срока внесения поправок до 22 октября 2017 года. От Государственного Совета Республики Крым, внёсшего данный проект закона, получено согласие на сокращение срока направления поправок.



С учётом изложенного комитет просит поддержать данное предложение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 11 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении. 3-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "О свободном порте Владивосток". Доклад члена комитета по экономической политике Владимира Лазаревича Евланова.

Пожалуйста.

**Евланов В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все согласования, все необходимые экспертизы. Замечаний нет. Вношу предложение принять проект закона в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 12 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 368 чел.

Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

4-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Ильдара Зинуровича Бикбаева.

Пожалуйста.

**Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Рассмотрев проект федерального закона № 235808-7 "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", Комитет по бюджету и налогам отмечает, что реализация этого закона потребует расходов, покрываемых за счёт средств федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации. Замечаний правового характера по законопроекту не имеется.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рекомендует принять в третьем чтении проект федерального закона № 235808-7 "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 13 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 400 чел.

Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Результат: принято

Принимается.

5-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Александра Алексеевича Носова.

Пожалуйста.

**Носов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Замечаний лингвистического и юридико-технического характера к законопроекту не имеется. Комитет по бюджету и налогам предлагает Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 14 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . .	401 чел. . . . .	89,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	401 чел.	
Не голосовало . . . . .	49 чел. . . . .	10,9 %

Результат: принято

Принимается.

6-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 27.2 и 27.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

Пожалуйста.

**Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении 11 октября текущего года. Он прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 15 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . .	399 чел. . . . .	88,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	399 чел.	
Не голосовало . . . . .	51 чел. . . . .	11,3 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 25 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства".

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

**Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Законопроект готов ко второму чтению, поправок к нему не по-

ступило. Все соответствующие заключения имеются. Прошу поставить на голосование законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 16 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 405 чел.

Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Хованская Г. П.** Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Документ прошёл все необходимые экспертизы, замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера по проекту федерального закона не имеется. Я прошу поставить на голосование законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Мы договорились на заседании Совета Думы поставить его на голосование в 12.30, после "часа заявлений".

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

8-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнения в Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о совместной охране внешней границы Союзного государства в воздушном пространстве и создании Единой региональной системы противовоздушной обороны Российской Федерации и Республики Беларусь от 3 февраля 2009 г.". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Николая Александровича Панкова.

Пожалуйста.

**Панков Н. А.,** *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! В вынесенном на ваше рассмотрение протоколе уточняется понятийный аппарат соглашения между

Российской Федерацией и Республикой Беларусь, а также вносятся изменения, касающиеся, во-первых, организационно-штатной структуры Вооружённых Сил России в связи с созданием нового вида Вооружённых Сил — ВКС — и, во-вторых, порядка применения оружия и боевой техники дежурными по противовоздушной обороне при совместном выполнении задач боевого дежурства. Реализация протокола позволит, по нашему мнению, повысить надёжность охраны внешней границы Союзного государства в воздушном пространстве и таким образом укрепить безопасность двух государств.

Ратификация протокола не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета. Протокол не содержит правила иные, чем содержащиеся в международных договорах Российской Федерации и в законодательстве Российской Федерации. В соответствии с законодательством России протокол подлежит ратификации, поскольку затрагивает вопросы обороноспособности России. Прошу поддержать, уважаемые депутаты.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Александрович.

Содоклад заместителя председателя комитета по делам СНГ Виктора Петровича Водолацкого.

Пожалуйста.

**Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! 2 ноября 2016 года в Минске был подписан указанный протокол, в августе 2017 года президент внёс законопроект в Государственную Думу. Как уже сказал докладчик, положениями протокола уточняется понятийный аппарат соглашения, а также вносятся изменения, касающиеся организационно-штатной структуры Вооружённых Сил Российской Федерации и порядка применения оружия и боевой техники дежурными по противовоздушной обороне при совместном выполнении задач боевого дежурства.

Реализация протокола позволит повысить надёжность охраны внешней границы Союзного государства в воздушном пространстве, будет способствовать укреплению безопасности двух государств. Необходимо заметить, что выполнение российской стороной положений данного соглашения не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства. Не потребуются также дополнительные расходы из федерального бюджета.

В Государственной Думе проведена необходимая экспертная работа, осуществлена подборка соответствующих материалов, имеются положительные заключения Правительства Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы и Комитета Государственной Думы по обороне.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутый протокол. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Лысаков, пожалуйста.

**Лысаков В. И.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

В связи с вновь открывшимися обстоятельствами прошу содокладчиком по законопроекту под пунктом 20 повестки дня поставить Лысакова, Марченко заболел.

**Председательствующий.** Хорошо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Маринин Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Маринин С. В., фракция ЛДПР.**

Николай Александрович, скажите, пожалуйста, позволит ли подобное изменение обеспечить такой же уровень безопасности Союзного государства, как если бы на территории Белоруссии была российская база ВКС?

**Панков Н. А.** Я полагаю, что данный законопроект напрямую не связан с наличием или отсутствием на территории Белоруссии нашей военной базы. Речь идёт о вопросах совместного применения группировки войск (сил) Российской Федерации и Республики Беларусь. Как вы помните, соответствующий закон принят, прошло определённое время, накоплен опыт, и сейчас мы вместе с вами вносим точечные коррективы в уже существующее соглашение и в существующий протокол.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Николай Александрович, тут дополнение вносится в пункт 6: "Порядок применения оружия и боевой техники дежурными по противовоздушной обороне силами определяется законодательством Стороны, на территории которой применяются оружие и боевая техника". Насколько особенности законодательства Республики Беларусь могут, так скажем, связать нам руки или вообще свести на нет противовоздушную оборону?

**Панков Н. А.** Здесь надо иметь в виду вот какой момент: если речь идёт о применении оружия и боевой техники на территории Российской Федерации, мы полностью руководствуемся законодательством нашей страны и нормативно-правовой базой Минобороны России, то же касается и белорусской стороны. Вопрос: насколько велика разница? На самом деле подходы идентичные.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР полностью поддержит данный законопроект.

Хотелось бы напомнить, что Республика Беларусь, как и Российская Федерация, является членом ОДКБ, Организации Договора о коллективной безопасности, поэтому законодательство, связанное с применением вооружённых сил, приводится двумя государствами в соответствие.

Ещё хотелось бы, пользуясь случаем, поблагодарить всех за совместную работу, которую мы проводим в рамках нашего Союзного государства, и поблагодарить Министерство обороны Российской Федерации за работу по укреплению обороноспособности страны, которую оно проводит.

Хотел бы также напомнить, что Беларусь граничит с такими государствами, как Литва, Латвия, Польша и Украина, и поставить в пример всем остальным государствам Беларусь, которая в военно-техническом и экономическом плане сотрудничает с Российской Федерацией, и там абсолютно стабильная и спокойная обстановка. Республика Беларусь, с которой мы постоянно проводим совместные учения, в безопасности, может чувствовать себя защищённой.

Фракция ЛДПР поддерживает все предложения Министерства обороны, направленные на укрепление нашей обороноспособности и нашего военно-технического сотрудничества.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства? Нет. Докладчик? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 25 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . .	404 чел. . . . .	89,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	404 чел.	
Не голосовало . . . . .	46 чел. . . . .	10,2 %

Результат: принято

Принят.

9-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о сотрудничестве в области военной фельдъегерско-почтовой связи". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра обороны Николая Александровича Панкова.

Пожалуйста.

**Панков Н. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В законопроекте предлагается ратифицировать соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан, предусматривающее создание правовой базы для российско-таджикистанского сотрудничества в области фельдъегерско-почтовой связи в целях обеспечения защиты воинской корреспонденции при её доставке в воинские формирования российской военной базы, дислоцированной на территории Таджикистана.

Положения соглашения позволяют военным фельдъегерям использовать воздушные суда гражданской авиации, железнодорожный и автомобильный транспорт, при этом в целях неприкосновенности перевозимой корреспонденции и беспрепятственного пересечения российской и таджикистанской государственных границ соглашением установлен порядок доставки ими воинской корреспонденции, а сами военные фельдъегера наделяются преференциями дипломатического иммунитета. Соглашение заключено сроком на пять лет, прописана процедура его последующего продления на пятилетние периоды. Реализация соглашения не повлечёт за собой выделения дополнительных средств из федерального бюджета. Соглашение подлежит ратификации, так как в нём заложены правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать. Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо.



Содоклад заместителя председателя Комитета по обороне Виктора Михайловича Заварзина.

Пожалуйста.

**Заварзин В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги-депутаты! Николай Александрович достаточно подробно доложил по данному вопросу. Он не такой сложный, как мы думаем, и мне остаётся добавить только следующее.

Ратификация соглашения — это очень своевременный и важный шаг в развитии российско-таджикских отношений на таком сложном участке, как Центрально-Азиатский регион. Комитет самым внимательным образом рассмотрел проект документа. Соглашение создаёт правовую базу для повышения эффективности двустороннего сотрудничества в области фельдъегерско-почтовой связи, а связь — это, вы понимаете, вообще очень важно в военном деле. Ратификация соглашения обеспечит своевременную доставку и защиту воинской корреспонденции, в первую очередь для 201-й базы, и создаст комфортные условия для наших военнослужащих, которым приходится действовать в сложных, как я уже сказал, условиях. Очень важно, что в документе зафиксирована обязанность органа власти принимающей стороны оказывать всестороннюю поддержку фельдъегерям, курьерам и нарочным.

Соглашение имеет типовой характер; уже подписаны такие соглашения с Республикой Армения и с Республикой Беларусь. Комитет по обороне считает документ безусловно полезным и важным, особенно для России.

Комитет-соисполнитель, Комитет по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, поддержал соглашение; Правовое управление также поддержало ратификацию.

Комитет по обороне предлагает поддержать данное соглашение.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.  
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 30 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . .	404 чел. . . . .	89,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	404 чел.	
Не голосовало . . . . .	46 чел. . . . .	10,2 %

Результат: принято

Принимается.

10-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о совместном техническом обеспечении региональной группировки войск (сил) Российской Федерации и Республики Беларусь". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Николая Александровича Панкова.

Пожалуйста.

**Панков Н. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! В законопроекте предлагается ратифицировать Соглашение о совместном техническом обеспечении региональной группировки войск (сил) Российской Федерации и Республики Беларусь.

Соглашение создаёт необходимую правовую базу для взаимодействия вооружённых сил сторон при организации совместного технического обеспечения войск, входящих в состав региональной группировки. Соглашение позволяет сократить сроки восстановления вооружения и военной техники воинских частей и соединений Вооружённых Сил России и Белоруссии, входящих в состав региональной группировки, что, несомненно, положительно отразится на повышении боевого потенциала группировки.

Соглашение заключено сроком на пять лет и будет автоматически продлеваться на последующие пятилетние периоды, если ни одна из сторон не позднее чем за шесть месяцев до истечения очередного периода не уведомит другую сторону о своём намерении прекратить его действие.

Реализация соглашения не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Соглашение не содержит правила иные, чем предусмотренные законодательством нашей страны. В соответствии с законодательством соглашение подлежит ратификации, поскольку затрагивает вопросы обороноспособности Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать. Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Российско-белорусское соглашение, которое мы сегодня рассматриваем, только на первый взгляд имеет технический характер. Его суть заключается в создании благоприятных условий для успешных действий региональной группировки войск в различных условиях обстановки. Это достигается за счёт регламентации порядка складирования, перемещения и использования вооружения, военной техники, специальной техники и других запасов материальных средств в мирное время, в условиях нарастания угрозы и в военное время.

Комитет Государственной Думы по обороне считает, что ратификация данного соглашения выгодна Российской Федерации как с политической, так и с военной точки зрения, тем более что на западном стратегическом направлении Соединённые Штаты Америки и блок НАТО под надуманным предлогом возможной российской агрессии продолжают интенсивные военные приготовления.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе ратифицировать данное соглашение. Комитет-соисполнитель, комитет по делам СНГ, наше мнение разделяет. Имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 34 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения федерального бюджета в 2018 году". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило 17 поправок, все они рекомендованы к принятию. Принципиально новых поправок только две. Первая — это изменение нормативов распределения доходов от акцизов на горюче-смазочные материалы, которые в следующем году повышаются на рубль, между региональными и федеральным бюджетами. И вторая поправка — увеличение с 50 до 90 дней срока, на который субъектами могут быть заимствованы у Федерального казначейства бюджетные кредиты на пополнение остатков средств. Поправки рассмотрены, законопроект подготовлен ко второму чтению, просьба проголосовать за.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 36 мин. 09 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	316 чел. . . . .	70,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	316 чел.	
Не голосовало . . . . .	134 чел. . . . .	29,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 36 мин. 33 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	311 чел. . . . .	69,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	312 чел.	
Не голосовало . . . . .	138 чел. . . . .	30,7 %

Результат: принято

Принимается.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Пожалуйста.

**Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Правительством Российской Федерации, был принят Государственной Думой 13 октября 2017 года. В рамках подготовки проекта ко второму чтению поступило две поправки, они носят технический характер, поправок, предлагаемых к отклонению, нет. Прошу принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 37 мин. 48 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 368 чел.

Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 38 мин. 13 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 398 чел.

Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Данчикова Г. И.** Уважаемый Александр Дмитриевич, так как проект закона подготовлен к третьему чтению, прошу включить его в порядок работы на 25 октября.

**Председательствующий.** Хорошо.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 78 и 79 части первой Налогового кодекса Российской Федерации".

Леонид Яковлевич Симановский, пожалуйста.

**Симановский Л. Я.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект был принят в первом чтении 13 сентября 2017 года и предусматривает увеличение с одного месяца до трёх лет срока для подачи налогоплательщиком заявления о возврате суммы излишне взысканного налога. К законопроекту поступило две поправки, обе они рекомендуются к принятию. Прошу утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 39 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 346 чел.

Не голосовало . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 40 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 392 чел.

Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

**Симановский Л. Я.** Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, прошу поставить в повестку дня на 25-е число.

**Председательствующий.** Хорошо.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации".

Леонид Яковлевич Симановский, пожалуйста.

**Симановский Л. Я.** Напомню, что законопроект был принят в первом чтении 13 сентября 2017 года и предусматривает предоставление налогоплательщику рассрочки при невозможности единовременной уплаты сумм налогов, начисленных налоговым органом по результатам налоговой проверки. Рассрочка будет предоставляться при предъявлении налогоплательщиком банковской гарантии.

К законопроекту ко второму чтению поступило семь поправок, все они рекомендуются к принятию. Прошу поддержать таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 41 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 347 чел.

Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 41 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 400 чел.

Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Результат: принято

Принимается.

Микрофон на трибуне включите.

**Симановский Л. Я.** Законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Прошу поставить на рассмотрение на 25-е число.

**Председательствующий.** Хорошо.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 19 и 23 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад

члена Комитета по финансовому рынку Алексея Николаевича Изотова.

**Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В проекте закона уточняются основания отказа в осуществлении валютных операций. К законопроекту поступило десять поправок: шесть — от Правительства Российской Федерации, три — от депутатов Государственной Думы и одна поправка — от члена Совета Федерации. Восемь поправок рекомендуются комитетом к принятию, две поправки — к отклонению.

Комитет по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе принять поправки, содержащиеся в таблице № 1.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 43 мин. 16 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	317 чел. . . . .	70,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	317 чел.	
Не голосовало . . . . .	133 чел. . . . .	29,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 43 мин. 46 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	313 чел. . . . .	69,6 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	314 чел.	
Не голосовало . . . . .	136 чел. . . . .	30,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 44 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 367 чел.

Не голосовало . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Изотов А. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона готов к третьему чтению, прошёл правовую, юридико-техническую и лингвостилистическую экспертизы, прошу его включить в порядок работы Государственной Думы на 25 октября.

**Председательствующий.** Хорошо. Спасибо.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части противодействия обороту фальсифицированных, контрафактных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств для ветеринарного применения". Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 20 июля текущего года. Ко второму чтению поступило три поправки комитета. Все эти поправки носят юридико-технический характер и включены комитетом в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию. Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает принять таблицу поправок № 1 и в случае её принятия принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 45 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . .	354 чел. . . . .	78,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	356 чел.	
Не голосовало . . . . .	94 чел. . . . .	20,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 46 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . .	379 чел. . . . .	84,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	379 чел.	
Не голосовало . . . . .	71 чел. . . . .	15,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 242 и 243 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Сергея Алексеевича Вострецова.

Пожалуйста.

**Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён депутатом Рашкиным и принят в первом чтении 21 июня этого года.

Предусмотренная в законопроекте замена в Трудовом кодексе Российской Федерации термина "административный проступок" на термин "административное правонарушение" устранит имеющиеся противоречия и позволит обеспечить единообразное истолкование и применение соответствующих норм Трудового кодекса.

К законопроекту поступило две поправки, которые включены в таблицу поправок № 1 и таблицу поправок № 2. Таблицу поправок № 1 комитет предлагает к принятию — там одна поправка юридико-технического характера, таблицу поправок № 2 — к отклонению, там тоже одна поправка.

Комитет предлагает утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 47 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 359 чел.

Не голосовало . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 48 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 347 чел.

Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 48 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 402 чел.

Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" в части предоставления права пользования участками недр федерального значения, расположенными во внутренних морских водах и территориальном море Российской Федерации, в целях геологического изучения". Доклад официального представителя правительства заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Евгения Аркадьевича Киселёва.

Пожалуйста.

**Киселёв Е. А.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации – руководитель Федерального агентства по недропользованию.*

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" в части предоставления права пользования участками недр федерального значения, расположенными во внутренних морских водах и территориальном море Российской Федерации, в целях геологического изучения" разработан Минприроды России по поручению правительства.

Участки недр внутренних морских вод и территориального моря Российской Федерации в соответствии с Законом "О недрах" относятся к участкам недр федерального значения, при этом степень их геологической изученности на порядок ниже, чем степень изученности прилегающих участков суши и шельфа, что определяет более низкий инвестиционный спрос. Внесение в Закон "О недрах" положения о геологическом изучении недр на таких участках как самостоятельном виде пользования будет существенным стимулом для привлечения инвестиций как в геологическое изучение, так и в последующее промышленное освоение таких участков недр.

Предоставлять рассматриваемые участки недр в пользование предполагается на основании заявки недропользователя при условии наличия заключений Минобороны России и ФСБ России об отсутствии угрозы интересам обороны страны и безопасности государства. Установление порядка рассмотрения заявок предлагается отнести к компетенции Правительства Российской Федерации. В случае открытия месторождения в процессе геологического изучения пользователю недр предоставляется возможность получения права на разведку и добычу полезных ископаемых на открытом месторождении на основании решения Правительства Российской Федерации.

Законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Слыщенко Константина Григорьевича.

Пожалуйста.

**Слыщенко К. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представитель правительства довольно подробно доложил о сути законопроекта. Законопроект был внимательно и всесторонне рассмотрен на заседании комитета, и мы пришли к следующим выводам. С учётом представленного в пояснительной записке обоснования предлагаемые изменения в Закон "О недрах" видятся целесообразными.

Поддерживая в целом идею законопроекта, считаем необходимым отметить два момента. Первый момент: поскольку в законопроекте предлагается предоставлять участки недр в пользование без проведения аукциона, видится целесообразным установление механизма открытости и конкурентности предоставления таких участков недр. И второй момент: остаётся неясным порядок предоставления указанных участков при наличии двух-трёх заявок, на исследование недр. Замечания вполне устранимы к рассмотрению во втором чтении.

С учётом изложенного Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям поддерживает концепцию законопроекта и предлагает депутатам проголосовать за законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

**Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

В Азовском море намыты песчаные острова. Скажите, пожалуйста, что нужно сделать местной администрации, чтобы всё-таки можно было брать оттуда песок, намывать и делать хорошие пляжи?

**Киселёв Е. А.** Я так понимаю, вопрос мне. Добыча общераспространённых полезных ископаемых, в частности песка, песчано-гравийных смесей, регулируется как Законом "О недрах", так и законодательством в сфере деятельности по созданию гидротехнических сооружений. Когда речь идёт о коммерческой реализации добытых полезных ископаемых, Роснедра выдают лицензии на осуществление такой деятельности. Поскольку это акватория наших морей, то это участки недр федерального значения. Процедура известна, такие лицензии выдавались нами на осуществление деятельности в Калининграде, в Белом море и в Баренцевом море, тут ничего нового нет — и можно будет пользоваться этими участками.

Что касается гидротехнических сооружений, в ходе создания которых в том числе формируются огромные массы навалочных грунтов, мы всегда занимали абсолютно согласованную позицию: в этом случае нет перехода права собственности, добытые и перемещённые полезные ископаемые по-прежнему остаются в собственности Российской Федерации. Если такие полезные ископаемые появляются в ходе хозяйственной деятельности по госконтрактам, они могут использоваться по хозяйственному назначению, но без извлечения коммерческой выгоды.

**Председательствующий.** Драпеко Елена Григорьевна, пожалуйста.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к представителю комитета по природным ресурсам.

Если будет два или три заявителя на это месторождение, как без аукциона или без какого-то конкурсного отбора можно будет определить, кто же именно будет его разрабатывать? Я никак этого понять не могу!

**Слыщенко К. Г.** Елена Григорьевна, комитет в своём заключении и отметил, что при подготовке ко второму чтению нужно будет рассмотреть данный вопрос. Мы считаем, что процедура должна быть, во-первых, прозрачной, во-вторых, доступной. Что будет происходить, ко второму чтению как раз и нужно прописать как норму закона. Мы, так же как и вы, обеспокоены — ко второму чтению мы рассмотрим.

**Председательствующий.** Бортко Владимир Владимирович, пожалуйста.

**Бортко В. В., фракция КПРФ.**

Евгений Аркадьевич, скажите, пожалуйста, какая нужда была, чем была вызвана необходимость появления этого законопроекта? Кому это понадобилось и почему? И почему нас не устраивает существующее положение вещей, то, которое было до этого?

**Киселёв Е. А.** Спасибо, Владимир Владимирович, это для нас насущный вопрос. За период с 2011 по 2017 год было выдано всего пять лицензий на изучение таких участков недр, при этом участки недр внутренних морских вод и территориально-го моря занимают значительную прибрежную часть Российской Федерации и, безусловно, перспективны с точки зрения обнаружения месторождений нефти и газа. Я уже говорил, что степень их изученности на порядок ниже изученности прилегающих участков суши и шельфа, поскольку отсутствовали технологии сейсмических исследований таких участков недр.

За последние десять лет мы наработали такие технологии в Российской Федерации, имеются сервисные компании, которые в состоянии осуществлять такие работы, и наша задача заключается в том, чтобы повысить степень геологической изученности.

Я для примера скажу, что на сегодняшний день выданы, действуют 503 лицензии на геологическое изучение нефти и газа на суше Российской Федерации, действуют 1342 лицензии на геологическое изучение твёрдых полезных ископаемых. Мы хотели бы, чтобы так называемые зоны транзиталий изучались такими же темпами, как и остальные, при этом система мероприятий, которые были реализованы в период с 2012 года, позволила нам увеличить свою долю в мировых ГРП с 3 процентов до 5 процентов в части твёрдых полезных ископаемых и существенно поднять долю по нефти и газу. Хочу напомнить, площадь суши Российской Федерации составляет 11,5 процента мировой площади суши. Вот наша целевая задача — 11,5 процента средств направлять на геолого-разведочную работу, чтобы развивать минерально-сырьевую базу Российской Федерации.

**Председательствующий.** Маринин Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Маринин С. В.** Евгений Александрович, проведение аукционов подразумевает, что государство может получить максимальную сумму при передаче права пользования недрами. Каковы гарантии, что отмена аукциона не приведёт к уменьшению доходов госбюджета, к сужению конкурентной среды, к злоупотреблениям при расчёте величины запасов?

**Киселёв Е. А.** Сергей Владимирович, дело в том, что мы не отменяем аукционы. Форма предоставления участков недр федерального значения по-прежнему аукционная, мы предлагаем её расширить за счёт геологического изучения, потому что, как я уже сказал, пять участков за шесть лет было предоставлено в пользование в этих зонах. При этом — наши коллеги из комитета оговорились, что мы обсуждали уже этот вопрос, — мы готовим ко второму чтению концепцию, постановление правительства, которое будет определять правила игры, правила предоставления таких участков недр. В Минприроды такой порядок уже отработан на названных участках, я говорил: выдано 1342 лицензии на геологическое изучение на твёрдые полезные ископаемые, 503 — на нефть и газ. Действующим порядком Минприроды определено, что в случае поступления двух заявок участок недр передаётся на аукционное распределение. Та-

ким образом, если к участку есть конкурентный интерес, участок будет предоставлен в пользование на условиях аукциона.

**Председательствующий.** Белик Дмитрий Анатольевич.

**Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Евгений Аркадьевич, Государственной Думой в первом чтении был принят правительственный законопроект, касающийся свободной экономической зоны в Крыму и городе Севастополе, где участникам свободной экономической зоны даётся возможность использовать шельфы Чёрного и Азовского морей для определённых видов деятельности. В связи с этим вопрос: законопроект, который мы сегодня рассматриваем, и тот законопроект, касающийся свободной экономической зоны Крыма и Севастополя, корреспондируют друг другу, не нужно ли будет вносить какие-то изменения во втором чтении в законопроект о свободной экономической зоне в связи с тем, что мы сегодня рассматриваем?

**Киселёв Е. А.** Вопрос понятен, Дмитрий Анатольевич. Участки недр в Чёрном и Азовском морях мы не относим к участкам недр федерального значения — это позиция и правительства, и МИД Российской Федерации — в связи с тем, что делимитация морских пространств в этих акваториях не проведена. Предоставление права пользования участками недр в Чёрном и Азовском морях осуществляется на основе специальных законов, которые определили специфику недропользования в этих акваториях при вхождении Республики Крым и города Севастополя в состав Российской Федерации.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня к Евгению Аркадьевичу вопросы.

Я, может быть, повторю вопрос коллеги Бортко. Ведь не просто так появилась эта инициатива, кто-то же обратился в правительство с такой просьбой — вот хотелось бы узнать бенефициаров. Это первое.

Второе. Проводилась ли антикоррупционная экспертиза? Все акты, которые вносит правительство, должны проходить эту экспертизу — в документах я ничего об этом не увидел.

И комитету вопрос: как это вы открытость и конкурентность хотите обеспечить, убирая аукцион? Вот мне просто интересно.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Киселёв Е. А.** Валерий Карлович, я, как мне кажется, уже ответил на этот вопрос. Мы не убираем аукционную форму распределения участков недр. Что касается интересов, в коми-



тете состоялось обсуждение предлагаемого законопроекта с участием этих компаний. Интересантами является большинство крупных вертикально интегрированных компаний, которые оперируют в прибрежной зоне, — это и "Газпром", и "Роснефть", и "ЛУКОЙЛ", и "НОВАТЭК", можно и дальше перечислять такие компании. Кроме того, мы полагаем целесообразным в рамках постановления правительства, которое будет определять порядок предоставления права пользования недрами, в том числе ввести квалификационный отбор возможных участников, потому что работа в акватории связана с существенными экологическими рисками, там должны оперировать компании, которые имеют соответствующие технологические наработки и опыт работы в акватории. А конкурентность, я ещё раз подчёркиваю, предполагается обеспечить за счёт того, что при поступлении нескольких заявок участок будет выставляться на торги, на аукцион, как это определено для участков недр федерального значения.

Мы сидим на этих участках недр, ничего не происходит... Есть знаменитая работа академика Грамберга, великого нашего учёного, в 2000 году он впервые поднял вопрос о необходимости изучать зону транзитали, помните? Шикарная работа, которая прозвучала на весь мир! В Норвегии изучили свои зоны транзитали так, что нам и не снилось, а мы сидим на этой корзине, не имея ни малейшего представления, какие ресурсы у нас там сосредоточены. Средств федерального бюджета на изучение этих территорий просто-напросто не хватит.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Пожалуйста, микрофон на трибуне включите.

**Слыщенко К. Г.** Валерий Карлович, вот смотрите, в данный момент мы рассматриваем бюджет на 2018, 2019 и 2020 годы. И вот по подпрограмме "Воспроизводство минерально-сырьевой базы, геологическое изучение недр" сокращение на 2018 год на 30 процентов, а на 2019 и 2020 годы — на 35 процентов.

Я сейчас перечислю полезные ископаемые, с которыми у нас уже в ближайшие годы будут проблемы, из-за того что геологоразведка не проводится: марганец, титан, хромиты, бокситы, цирконий, тантал, ниобий, редкоземельные металлы. Проблема очень большая! И наблюдается такая тенденция: желающих участвовать в разведке нет. Данный законопроект

в первую очередь обусловлен, вызван тем, что необходимо стимулировать людей, организации, которые хотят заниматься этим делом, тут надо без всяких дополнительных аукционов и конкурсов. Если же будет несколько заявок, я уже сказал, мы при подготовке ко второму чтению обязательно рассмотрим процедуру, что будет делаться для того, чтобы это было прозрачно, чтобы это было на соревновательной, конкурсной основе.

Я понимаю ваши опасения, но уверен, что ко второму чтению мы все эти вопросы снимем.

**Председательствующий.** По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Пожалуйста.

**Иванов С. В.** Я всё-таки хотел бы напомнить докладчику вопрос депутата Гартунга, на который мы не получили ответа. Была ли проведена антикоррупционная экспертиза в соответствии с Федеральным законом "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов"?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Евгений Аркадьевич.

**Киселёв Е. А.** Простите, я забыл об этом вопросе. Да, экспертиза была проведена в полном объёме. Мы опрашивали компании и в установленном порядке провели антикоррупционную экспертизу. Замечаний, которые свидетельствовали бы о наличии коррупционных факторов, не было.

При этом хотел бы ещё раз отметить, что абсолютно все горные компании и большинство субъектов Федерации подчёркивают эффективность введённых заявительных механизмов в отношении геологического изучения недр, которые позволили нам в условиях падающего рынка... Хотел бы напомнить, что за последние три года объёмы геолого-разведочных работ в мире уменьшились в 3 раза, а в Российской Федерации они растут. Я считаю необходимым сохранить эту динамику и эту практику, чтобы обеспечить опережающее геологическое изучение недр Российской Федерации, а у нас, по нашим экспертным оценкам, геологическая изученность страны по сравнению, например, с Канадой и Австралией на 30—35 процентов ниже.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бортко Владимир Владимирович, по ведению.

Пожалуйста.

**Бортко В. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, может быть, я сейчас скажу что-то неправильное, но тем не менее. Вот

смотрите, сейчас мы обсуждаем законопроект — после семи вопросов мы наконец добрались до сути дела: а в чём же там дело? Нельзя ли, хотя бы когда от комитета выступают, объяснить, что было до этого не так, почему предлагается принять закон и что будет в случае его принятия, — после этого всё станет ясно и понятно. А то мы добиваемся от двоих выступающих сути этого законопроекта и только через полчаса приходим к решению.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Евгений Аркадьевич.

**Киселёв Е. А.** Я учту, безусловно, это пожелание в своей практике. Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Драпеко Елена Григорьевна.

**Драпеко Е. Г.** Я прошу прощения, мне нужна справка. Мне казалось, что антикоррупционную экспертизу должна проводить прокуратура, а не профильное министерство, — возможно, я ошибаюсь, пусть меня наш профильный комитет поправит. Кто проводит антикоррупционную экспертизу?

**Председательствующий.** Евгений Аркадьевич, наверное, вам нужно ответить на этот вопрос.

**Киселёв Е. А.** В установленном порядке эта экспертиза проведена Минюстом, кроме того, этот вопрос рассматривался Институтом законодательства и сравнительного правоведения — всё в установленном порядке, как положено.

**Председательствующий.** Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович. От фракции.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция категорически против принятия этого закона, и вот почему.

Мы так и не услышали, проводилась антикоррупционная экспертиза или нет. Это первое.

Второе. В заключении Правового управления сказано, что сейчас есть процедура, которая позволяет эту проблему решать, — получение так называемой совмещённой лицензии, которая также по аукциону распределяется, это касается геологического изучения, разведки и добычи полезных ископаемых. Какие проблемы? В действующем законодательстве инструменты для решения этого вопроса имеются, единственное препятствие в реализации этого, скажем так, процесса — это, видимо, нежелание через конкурсные процедуры покупать эту ли-

цензию, то есть нежелание платить в федеральный бюджет. Собственно, мы только в этом видим проблему.

Но если проблема в этом, если это на самом деле так — а нас пока никто не опроверг: мы задавали вопросы, пытались вытянуть из представителя правительства информацию, но никаких доводов не услышали, — тогда за этот законопроект нельзя голосовать. В то время, когда не хватает денег на индексацию пенсий работающим пенсионерам, на полную индексацию пенсий всем остальным пенсионерам, когда мы лишаем фиксированной надбавки сельских пенсионеров, брать и дарить недра Российской Федерации — а это самое большое богатство Российской Федерации и, наверное, последнее, что у нас ещё осталось, что мы ещё не раздали, — я думаю, неправильно.

Вячеслав Викторович, у нас предложение. Мы эту тему уже обсуждали — предлагаем вернуться к вопросу о проведении антикоррупционной экспертизы: либо нам представят, скажем так, документ о её проведении, либо парламент должен дать поручение соответствующему комитету провести такую работу, организовать, с привлечением заинтересованных, компетентных ведомств. В противном случае, мы считаем, за этот законопроект голосовать категорически нельзя.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николаев Николай Петрович.

**Николаев Н. П.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У нас есть два варианта: первый вариант — поговорить на тему, а второй вариант — поговорить о законопроекте. Так вот если мы говорим о законопроекте, то я хочу обратить ваше внимание на несколько моментов.

Первое. Мы часто говорим, что надо повышать эффективность и думать о будущем. За несколько лет было выдано всего пять лицензий, и это говорит не о том, что компании не устраивает конкурсная основа — во всех других сферах это работает, — а о том, что спроса нет.

Второе. Бюджет в случае принятия этого закона ничего не теряет. На мой взгляд, это как раз достаточно честный законопроект. Почему? Потому что никто не предлагает раздавать недра без конкурса. Обратите внимание на текст законопроекта: речь идёт о геологическом изучении — это именно та сфера, на которую, к сожалению, в бюджете нашей страны средства сокращаются, и нам нужно находить другие, эффективные возможности осуществления геологического изучения, тем самым обеспечивая серьёзные притоки в наш бюджет в будущем.

Очень важно это чётко понимать. И не надо передёргивать, мол, мы раздаём недра. Нет! Очень чётко в законопроекте прописано, что, если геологическое изучение закончилось успехом, компания платит в соответствии с ценой, которую определяет государство, и только после этого приступает к следующему этапу.

Коллеги, мы очень внимательно изучали законопроект в комитете. Вот здесь говорили об открытости и конкурентности. Конкурентность — это если есть два претендента и более, но нельзя забывать ещё и о том, что эти претенденты должны узнать о самом факте предоставления такой возможности. Поэтому мы при рассмотрении в комитете говорили — и в нашем заключении это есть, — что мы должны обеспечить открытость этой процедуры и открытость информации о наличии такой возможности.

Замечания, которые здесь прозвучали, мы услышали. Что касается антикоррупционной экспертизы, нельзя забывать, что это не депутатский законопроект, это правительственный законопроект, прошедший все процедуры согласования.

Мы рекомендуем принять законопроект, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович, по ведению.

Пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Вячеслав Викторович, дело в том, что нас сейчас вводят в заблуждение. Антикоррупционная экспертиза как раз правительственных законопроектов должна проводиться в соответствии с законом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Не вижу Павла Владимировича Крашенинникова и Ольгу Викторовну Савастьянову, которые могли бы нам прокомментировать данный вопрос, по поводу экспертизы.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет, это понятно, но если нашего коллегу не удовлетворяет ответ...

Представитель Министерства юстиции здесь у нас — можете дать комментарий по поводу экспертизы? Было бы правильно ответить на вопрос.

**Любимов Ю. С.,** *статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, антикоррупционную экспертизу мы проводим по всем законопроектам, которые поступают нам на рассмотрение, то есть мы два заключения делаем — правовую

экспертизу и антикоррупционную экспертизу. Другое дело, что мы технически сейчас их объединяем в один документ (по нашей просьбе правительство это сделало в своё время), просто чтобы бумаг не плодить, но мы проводим антикоррупционную экспертизу и каждого законопроекта, и проектов постановлений правительства, и других актов.

**Председательствующий.** Валерий Карлович, удовлетворены ответом? Нет?

Пожалуйста, Гартунгу включите микрофон.

По ведению.

**Гартунг В. К.** Мы хотели бы увидеть этот документ, его в розданных материалах нет.

**Председательствующий.** Просьба тогда ко второму чтению представить антикоррупционную экспертизу.

По ведению — Сергей Владимирович Иванов.

Пожалуйста.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, по этому вопросу могу вам зачитать статью 3, часть 1, федерального закона: "Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов) проводится: 1) прокуратурой Российской Федерации... 2) федеральным органом исполнительной власти в области юстиции... 3) органами, организациями, их должностными лицами — в соответствии с настоящим Федеральным законом, в порядке..." и так далее. Поэтому в принципе любой законопроект, которым устанавливаются, как здесь написано, необоснованно широкие рамки для его применения, обязан проходить данную экспертизу в соответствующих органах, и было бы неплохо, чтобы в материалах к законопроектам были эти документы. Они должны быть, но мы их не видим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вот, коллеги, исчерпывающее пояснение нам дал Иванов Сергей Владимирович.

Просим Евгения Аркадьевича: нужно, чтобы у нас ко второму чтению были эти материалы, чтобы при рассмотрении законопроекта мы уже могли ориентироваться на антикоррупционную экспертизу.

Коллеги, по ведению видел список записавшихся, потом это было снято. Достаточно? Достаточно.

Полномочный представитель президента? Нет. Полномочный представитель правительства? Нет.

Заключительное слово докладчика, пожалуйста.

**Киселёв Е. А.** Уважаемые коллеги, я благодарен Николаю Петровичу Николаеву, он дал исчерпывающие ответы, и эти

ответы были сформированы в том числе на двух заседаниях комитета. Комитет провёл очень большую работу, глубоко вник в суть проблемы, и я очень признателен и комитету, и многим иным коллегам за поддержку этого законопроекта. Закон в случае его принятия, безусловно, послужит делу развития минерально-сырьевой базы Российской Федерации через геологическое изучение.

Ещё раз хотел бы повторить, что все необходимые конкурсные процедуры мы задействовали начиная с 2000-х годов, но они не дали желаемого результата. И принятые нами меры, которые позволили по объёму геолого-разведочных работ в 3 раза превзойти зарубежных коллег, рождались именно в ходе этой деятельности, она дала значимые результаты — не так много отраслей в российской экономике растут такими темпами.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Содокладчик, есть желание выступить с заключительным словом? Есть.

Пожалуйста, включите микрофон Слыщенко Константиону Григорьевичу.

**Слыщенко К. Г.** Уважаемые коллеги, хотел бы сказать от комитета: если ко второму чтению кому-то нужны дополнительные справки, документы, с тем чтобы была полная открытость, мы готовы их представить, готовы учесть все ваши предложения. Мы прекрасно понимаем, что законопроект вызывает какие-то опасения, тем не менее комитет тоже считает, что его необходимо принимать в первом чтении.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 18 повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 17 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 333 чел. . . . . 74,0 %  
Проголосовало против . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 360 чел.  
Не голосовало . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят. Спасибо всем, кто принимал участие в его обсуждении.

Переходим к 19-му вопросу повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад офици-

ального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Юрия Сергеевича Любимова.

Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

**Любимов Ю. С.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Названный законопроект разработан нами во исполнение пункта 58 плана первоочередных мероприятий по реализации важнейших положений Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012—2017 годы, утверждённого распоряжением правительства № 1916-р, и поручения заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — Руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации.

Этот законопроект направлен на совершенствование правового регулирования порядка осуществления гражданского судопроизводства с участием несовершеннолетних. Законопроект направлен также на реализацию некоторых международных правовых актов о правах детей — Конвенции ООН о юрисдикции, применимом праве, признании, исполнении и сотрудничестве в отношении родительской ответственности и мер по защите детей 1996 года и Европейской конвенции об осуществлении прав детей, тоже 1996 года.

В законопроекте предлагается внести отдельные изменения в ГПК, предусматривающие уточнение процессуального статуса несовершеннолетних и их законных представителей. В частности, к особенностям производства процессуальных действий с участием несовершеннолетних предлагается отнести следующее: участие педагога или психолога, а в некоторых случаях также законного представителя несовершеннолетнего; ограничение времени производства процессуального действия с учётом возраста несовершеннолетнего; возможность удаления из зала судебного заседания лиц, которые способны оказать негативное влияние на несовершеннолетнего. На председательствующего в судебном заседании возлагается обязанность проинформировать несовершеннолетнего в доступной для него форме о существовании рассматриваемого дела и о его процессуальных правах. Такое информирование не должно причинять вред здоровью или развитию несовершеннолетнего. В законопроекте предусматривается также обязанность суда при решении вопроса о принятии отказа от иска, признании иска ответчиком или утверждении мирового соглашения сторон высказать мнение несовершеннолетнего, достигшего возраста десяти лет, по вопросам, которые затрагивают его права и законные интересы.



В статью 52 ГПК предлагается внести изменения, закрепляющие обязанность законного представителя действовать в интересах представляемого лица разумно и добросовестно. При возникновении конфликта интересов предлагается допускать замену законного представителя несовершеннолетнего на основании определения суда. В случае невозможности замены законного представителя интересы несовершеннолетнего может представлять адвокат, назначенный судом в порядке статьи 50 ГПК.

Проект закона был концептуально поддержан всеми нашими коллегами, в том числе Верховным Судом, Судебным департаментом. Принятие этих изменений позволит обеспечить возможность более полной реализации процессуальных прав несовершеннолетних в гражданском производстве.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать этот законопроект.

**Председательствующий.** С доклад Ирины Викторовны Белых.

Пожалуйста.

**Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, добрый день! Докладчик чётко сказал, какие изменения предлагается внести в законопроект, поэтому я попросила бы вас обратить внимание на замечания комитета. Действительно, вопрос входит в план первоочередных мероприятий по реализации положений Национальной стратегии действий в интересах детей, который утверждён распоряжением Правительства Российской Федерации, тем не менее послушайте, пожалуйста, замечания: мне думается, нам нужно более тщательно проработать законопроект ко второму чтению.

Первое, существует опасность отстранения законного представителя ребёнка и замены его адвокатом — это то, о чём сейчас говорил Юрий Сергеевич. Важные слова: "разумно и добросовестно" — нужно максимально убрать риск субъективного принятия решений. Нам думается, что возможно предусмотреть какие-то положения, на основании которых тот самый представитель несовершеннолетнего мог бы быть заменён адвокатом. Действительно, это целая процедура, это не сразу, но мы должны понимать, на каком основании делается такое предложение, где тот самый конфликт интересов и не пострадает ли ребёнок. Мы должны максимально защитить законные интересы ребёнка, материальные интересы и в первую очередь жизнь и здоровье ребёнка.

Право получать необходимую информацию для несовершеннолетнего, право обратиться с ходатайством о назначении специального представителя, право осуществлять частично или полностью правомочия стороны судопроизводства — все эти права у ребёнка есть.

Таким образом, первое замечание, о котором мы всё-таки хотели бы сказать: необходимо продумать, чтобы замена законного представителя при наличии конфликта интересов была очень чётко обоснована и действительно необходима.

Второе. Это обсуждалось на заседании комитета, но, к сожалению, мы не получили чёткого ответа. В законопроекте предусматриваются особенности ведения допроса несовершеннолетнего свидетеля — участие в допросе педагога, психолога, законного представителя несовершеннолетнего, которые могут задавать вопросы допрашиваемому, а также высказывать мнение относительно личности свидетеля и содержания его показаний. Так вот замечание касается того, что написала Счётная палата Российской Федерации: не увеличатся ли расходы на привлечение к судопроизводству педагогов и психологов? Если нет, то нам хотелось бы увидеть более чёткие расчёты, а если да, то тем более расчёты нужны. Во всяком случае, мы сейчас планируем бюджет, и городские суды в том числе должны увидеть эту строку расходов. На наш взгляд, увеличивается нагрузка педагогов и психологов.

Законопроект действительно поддерживается нашими коллегами — и Верховным Судом, и Счётной палатой Российской Федерации, но именно с учётом этого замечания.

Комитет предлагает концепцию законопроекта поддерживать, он необходим, и все возможные дополнения, замечания, пояснения ко второму чтению сделать, изучить и, возможно, в качестве каких-то поправок предложить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, задавайте вопросы, пожалуйста. Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

У меня вопрос к Юрию Сергеевичу.

Юрий Сергеевич, нам в комитет поступает тоже очень много писем с вопросами, с просьбой, чтобы мы не скатывались к ювенальной юстиции. Люди боятся, что судебное производство будет выстроено так, что десятилетний ребёнок уже на своих родителей сможет жаловаться. И вот вопрос-замечание

(кроме того что есть замечания, которые привела Ирина Викторовна, я с ней согласна): скажите, пожалуйста, не похоже ли, что этим законопроектом мы всё-таки потихонечку-потихонечку, но начинаем внедрять ювенальную юстицию?

**Любимов Ю. С.** Уважаемая Тамара Васильевна, спасибо вам за вопрос. Честно говоря, я ожидал такого вопроса по этому законопроекту. Я думаю, эти опасения напрасны, потому что в этом законопроекте мы исходим из принципа семейного воспитания ребёнка и выстраиваем хрупкий баланс, который всегда должен существовать, между необходимостью учитывать интересы ребёнка в семье и необходимостью прийти этой семье на помощь в ситуации, когда она сама не справляется. Нам кажется, что здесь всё-таки этот баланс достаточно аккуратно прочерчен, и нигде, так сказать... Вот примеры, которые вы приводили... Нигде мнению ребёнка не придаётся решающего значения. В принципе форма выяснения отношения ребёнка к тем или иным процессуальным последствиям предусмотрена и в действующем законодательстве, например, норма, в соответствии с которой десятилетнего ребёнка спрашивают, с кем, с папой или с мамой, он хочет остаться при разводе родителей, — это действующая норма, которая была нами унаследована от советского законодательства, и в законопроекте этот принцип просто предлагается расширить.

Безусловно, баланс всегда очень хрупкий, нам кажется, что здесь он соблюден, но если есть какие-то нормы, которые у вас вызывают опасения, то, наверное, мы можем постараться что-то поправить в этой части.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников*

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Юрий Сергеевич, допускаю, что в силу занятости вы вчера не имели возможности посмотреть сюжет, как президент отвечал на вопросы международных экспертов на заседании клуба "Валдай", проходившем в Сочи. Один из вопросов звучал примерно так: "Какие ошибки вы видите за прошедшее время вашего правления и что вы могли бы предпринять?" И президент сказал, что мы слишком много их слушали и совершили на основании этого много ошибок. Вы не обращали внимание, что ратифицированные конвенции, кроме крити-

ки на основании мониторинга, России мало что дали? И в связи с этим не считаете ли вы, что закон продолжит эту линию, что мы продолжаем обманываться?

**Любимов Ю. С.** Уважаемый Николай Васильевич, я, конечно, всегда слежу за главными новостями, материалы о вчерашней встрече я видел уже в новостном пересказе, то есть в таком дайджестном виде, вчера поздно вечером. Здесь, я так понимаю, вы имеете в виду две конвенции, на которые я сослался, эти международные конвенции касаются базовых прав детей на защиту от насилия, от притеснения, от различных форм злоупотребления их правами. По крайней мере, мы, когда разрабатывали этот законопроект, в нормах конвенций не увидели ничего такого, что как бы выходит за пределы каких-то общепринятых, признанных в нашем законодательстве прав ребёнка. Опять же если есть какие-то положения, которые вызывают сомнения, то мы готовы их рассмотреть, может быть, скорректировать в этой части законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Максим Анатольевич.

**Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Юрий Сергеевич, не секрет, что в некоторых случаях у нас законные представители несовершеннолетних действуют недобросовестно, нарушая интересы детей. В то же время у нас активно развивается институт уполномоченных по правам ребёнка, деятельность которых носит публичный характер, освещается в СМИ, дети знают их, доверяют им, нередко сами обращаются к ним за защитой, однако в настоящее время в ГПК не предусмотрена возможность участия детского омбудсмена в гражданском процессе в качестве самостоятельного участника. Как вы считаете, не целесообразно ли проработать этот вопрос ко второму чтению?

**Любимов Ю. С.** Спасибо большое.

Здесь в каком-то смысле мы возвращаемся к первому вопросу, на который я отвечал. Безусловно, вопрос баланса интересов законных представителей и ребёнка всегда очень тонкий, я лично всегда последовательно отстаивал тезис, что только какие-то исключительные обстоятельства могут привести к тому, что законные представители отстраняются от представительства интересов ребёнка, то есть в общем правиле должен быть приоритет того, что родители действуют в интересах своего ребёнка.

По второй части вопроса мне, наверное, нужно проконсультроваться с коллегами — непосредственными разработ-

чиками законопроекта. Как я уже сказал, если ко второму чтению какие-то замечания нужно будет действительно учесть, что-то поправить, то мы открыты к диалогу и готовы, конечно, в комитете это проработать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Горелкин Антон Вадимович.

**Горелкин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Юрий Сергеевич, в продолжение дискуссии: не дадим ли мы в руки обвинению отличный инструмент давления на подсудимых? Думаю, представители обвинения, например, смогут угрожать: если не будете соглашаться с чем-то или сотрудничать, мы потребуем замены законного представителя на назначенного адвоката. Это уже совсем другая история.

**Любимов Ю. С.** Спасибо большое, мне кажется, это важный вопрос.

Всё-таки здесь речь идёт о ситуациях, когда затрагиваются интересы самого несовершеннолетнего. Скорее всего, элемент давления... Здесь же речь идёт о гражданском процессе, о гражданском процессуальном порядке, здесь рассматриваются споры преимущественно имущественные и связанные с ними личные неимущественные, поэтому обвинения как такового нет, но я с вами согласен, что, может быть, нам стоит при подготовке законопроекта ко второму чтению предусмотреть дополнительные гарантии прав родителей в вопросе о назначении вот этого так называемого бесплатного адвоката в порядке, установленном статьёй 50 ГПК, чтобы не было злоупотреблений в процессе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Белик Дмитрий Анатольевич.

**Белик Д. А.** Уважаемый Юрий Сергеевич, у меня несколько вопросов. В пояснительной записке у вас ссылка, о чём вы и сказали, на Европейскую конвенцию об осуществлении прав детей. Там есть такие слова: "ребёнку, имеющему достаточный уровень понимания" — и дальше по тексту — предоставляется адвокат и так далее. Что значит "ребёнок, имеющий достаточный уровень понимания"? Чем кроме возраста это определяется? Или решение будет за судьёй? Это первое.

Второй вопрос — в продолжение темы европейской конвенции. Если мы участники этой конвенции, значит, мы вправе рассчитывать, что решение наших, российских судов по делам с участием несовершеннолетних исполняется на территории иностранных государств. Есть ли какая-то статистика на этот счёт?

И третье. В принципе этот вопрос уже звучал в зале. Мне очень интересна позиция уполномоченного по правам ребёнка Анны Кузнецовой по данному законопроекту, поскольку речь идёт о детях.

**Любимов Ю. С.** Сначала отвечу относительно конвенции, относительно ребёнка, который способен понимать значение процессуальных действий.

Во-первых, действительно часто в международных правовых документах — это вообще свойство европейского права — используют описательные категории, которые дают определённую гибкость судье при их применении. Ведь понятно, что дети в одном и том же возрасте могут обладать в разной степени пониманием в том числе процессуальных действий, которые совершаются.

Во-вторых, такая формулировка конвенции даёт возможность имплементировать в национальное законодательство норму, устанавливающую конкретные пределы, что и происходит в нашем случае, то есть у нас как раз установлены чёткие возрастные рамки применения нормы.

Ну и в-третьих, наше законодательство традиционно исходит из того, что помимо общей гражданской дееспособности, которая наступает в 18 лет, есть соответствующая правоспособность в других отраслях права, в разных отраслях есть отдельные действия несовершеннолетних, которые в законе указываются. Скажем, в гражданском праве это те же самые мелкие бытовые сделки или сделки по распоряжению деньгами, которые предоставлены законным представителем, такие сделки дети могут совершать с шести лет. В процессуальном законодательстве значит, как правило, десять лет, поэтому я здесь проблем не вижу.

Что касается применения конвенции в иностранных делах, надо, конечно, уточнить, но мне кажется, что конвенции, которые вы назвали, эти вопросы не регулируют, потому что там существует специальная конвенционная база по исполнению судебных решений между странами. У нас с большинством европейских государств такие конвенции есть — или двусторонние, или многосторонние.

Что касается статистики по исполнению иностранных дел. У меня есть только общая статистика по количеству дел с участием несовершеннолетних, по иностранным делам можем попробовать представить вам эту статистику, если сможем в нашей статистической подборке это выделить. Что касается общей статистики: 2014 год — 470 тысяч дел, 2015 год — 541 тысяча дел, то есть в среднем около полумиллиона дел

с участием несовершеннолетних рассматривается в год в российских судах.

**Председательствующий.** Там ещё был вопрос по уполномоченному по правам ребёнка.

**Любимов Ю. С.** Простите, а в этой части нельзя было бы повторить?

**Председательствующий.** Дмитрий Анатольевич, повторите.

Депутату Белику включите микрофон.

**Белик Д. А.** В этой части всё очень просто. Поскольку вопрос касается несовершеннолетних, я спрашивал: позиция уполномоченного по правам ребёнка Анны Кузнецовой по данному законопроекту есть или её нет?

**Любимов Ю. С.** Мне мои коллеги подсказывают, что нет, не была выражена позиция.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы не можем поддержать этот законопроект по нескольким обстоятельствам. И здесь к Юрию Сергеевичу, как к статс-секретарю, есть несколько вопросов, ответы на которые в случае принятия законопроекта в первом чтении хотелось бы получить.

Вы знаете, мне кажется, вопрос, который задали, и ответ президента должны нас настроить на несколько другой лад работы, мы не должны обезьянничать, стараться казаться красивыми, надо проанализировать ситуацию на сегодня. Вот мы приняли конвенцию, она позволяет стране подтягиваться к каким-то нормам, по которым мы отстаём, но возникает противоречие, потому что одновременно мы сокращаем бюджетные расходы и на здравоохранение, и на образование, и на другие отрасли.

В то же время, если посмотреть применение конвенции в отношении России (я уже об этом сказал), мы увидим, что, как правило, она применяется следующим образом: нам пытаются навязать мониторинг, требовать от нас докладов, потом на основании наших же докладов пенять нам со всех международных трибун. Почему это происходит? Вот мы с Михаилом Васильевичем Тарасенко были вчера на одной интересной встрече, и там посол говорил, что, к сожалению, идёт деградация нашего присутствия в международных организациях. С одной

стороны, мы достаточно значительные средства платим на содержание этих международных организаций, но с другой — у нас крайне низкий уровень национального присутствия в аппаратах этих организаций.

В данной ситуации хотелось бы, чтобы вы ко второму чтению нам представили информацию: каков объём наших взносов в те или иные международные организации — в ООН, МОТ, ЮНЕСКО, ВОЗ и так далее, — в парламентские организации, межпарламентские, и каков процент нашего присутствия в аппаратах, особенно в руководящем звене. Вы поймите, если мы не присутствуем в руководящих аппаратах международных организаций, то нам антироссийскую кампанию, которая организуется, как правило, снизу и аппаратом, крайне сложно предупредить, а ещё сложнее повлиять на принятие решения, потому что присутствие на заседании уже не даёт таких широких возможностей для изменения позиции. Это первое.

Второе. Каков план мероприятий? Я знаю, что там МИД является координирующим ведомством, но вы же не последнюю роль играете в плане формирования этого резерва. В советское время была выстроена чёткая система, профессионалов подтягивали. Посмотрите, в любой международной организации неостепенённых, скажем так, руководителей нет, а у нас, когда ни одно последующее правительство не имеет преемственности по отношению к предыдущему, профессионалов во многих отраслях уже даже в правительстве не осталось. Поэтому второй вопрос: есть ли такой резерв и каковы критерии формирования этого резерва?

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич.

Тамара Васильевна Плетнёва — от фракции. Пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемые коллеги, к сожалению, наш комитет не рассматривал данный законопроект, и я не могу говорить от имени комитета, но от своего имени хочу сказать, что я за этот законопроект голосовать не стану. И вообще, он очень сырой, непроработанный совершенно и во многом напоминает мне то, о чём я спрашивала нашего уважаемого представителя правительства, — по-моему, это переход потихонечку к ювенальной юстиции и, кстати, к разрушению семьи.

У нас в Семейном кодексе действительно есть статья, и в десять лет ребёнок может выбирать, но только в одном случае — если родители поругались, его спрашивают: с кем же ты, дорогой сынок, останешься, с мамой или с папой? — ничего другого нет. У нас есть нормы кодексов, и в Уголовном кодексе есть нормы о несовершеннолетних, там, где речь идёт о судах, но, заметьте, какой бы ни был суд, как бы ни судили несовер-



шеннолетнего, мама, папа всё равно защищают своего ребёнка, каким бы плохим он ни был. А после принятия этого закона будет совершенно иначе, на мой взгляд. Может быть, ребёнок даже будет мстить — а сейчас дети очень сложные, — будет из мести наговаривать на родителей и осуждать их. И не дай бог ещё законным представителем вместо учителя, психолога станет адвокат — это уже совсем ни на что не похоже!

Законопроект нужно очень внимательно посмотреть. Конвенция принята, конвенцию мы рассматривали в комитете, она абсолютно нормальная, правильная, но она не требует принятия такого закона, проект которого мы сегодня рассматриваем, поэтому я считаю, что... Я голосовать не буду. И думаю, что наша фракция за этот законопроект тоже голосовать не будет.

У нас есть всё сегодня в законодательстве: со скольких лет в детской колонии, со скольких лет по Уголовному кодексу можно судить, даже прописаны вопросы, как облегчить, например, существование ребёнка в тюрьме, разрешаются встречи, ведь сейчас мы демократизируем Уголовный кодекс. Мне кажется, всё есть — зачем всё это рассматривать? Я понимаю это так, что потихонечку мы идём туда, в сторону Запада, но это мы идём не в правильном направлении.

**Председательствующий.** Спасибо, Тамара Васильевна.

Александр Сергеевич Грибов — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, добрый день! Позволю себе напомнить, что процесс прохождения проекта закона в Государственной Думе включает ещё такую стадию, как рассмотрение на заседании комитета. И в первую очередь к нашей фракции обращаюсь: коллеги, давайте, может быть, чуть раньше будем подключаться, это позволит снять большое количество вопросов, ведь мы на самом деле сами спровоцировали дискуссию, показав, что... Если у нас есть позиция, то высказывать её, наверное, надо до, чтобы мы уже могли с ней работать, сначала вынося проект закона на первое чтение, а потом дорабатывая его ко второму. Это первое.

Второе. По поводу того, что проект закона сырой. Коллеги, у нас есть три чтения, когда мы можем если не доработать законопроект, то хотя бы внести свои предложения, отстаивать эти предложения и насытить его своей позицией, насытить его содержанием, практикой, мыслями, доводами, разумными идеями, которые потом этот законопроект из сырого превратят в действительно работающий, содержательный и уместный для нынешнего времени.

Третий момент. На мой взгляд, ложная посылка, что мы взяли западный опыт за основу, когда начинали работать над этими поправками. Коллеги, Запад Западом, но если мы посмотрим, в чём суть проекта закона, то увидим, что там очень много разумных идей, которые в объявленное Десятилетие детства реально помогут защитить права несовершеннолетних. Очень много разговоров идёт о том, что дети сейчас взрослеют гораздо быстрее, чем раньше, термин "акселерация" используется, не так давно даже открылась дискуссия о понижении порога, возрастного ценза, чтобы можно было голосовать с 16 лет. Если ребёнок сможет высказывать свою позицию, используя профессиональную помощь, что в этом плохого? Мне кажется, ничего в этом плохого нет. Если грамотно это делать, соблюдать букву закона, это реально позволит защитить его права.

Возвращаясь к Десятилетию детства. Можно сколько угодно говорить о каких-то развлечениях, о досуге, о культуре, но, если не защищены права человека (вспомним пирамиду потребностей), о каком досуге можно рассуждать?! Поэтому позиция... Вот Николай Васильевич всю историю нашей работы с международными конвенциями применительно к этому законопроекту отразил. Я согласен с вами, проблем много в плане того, что мы что-то перенимаем, участвуя в системе международных правоотношений, но к этому законопроекту, мне кажется, эти проблемы отношения не имеют. Да, есть ссылки на конвенции, но при этом то, что Минюст сегодня нам базово предлагает, я считаю, это комплексный шаг вперёд.

Наша фракция поддержит этот законопроект. Мы предлагаем всем в комитете ко второму чтению внести свои идеи, предложения и поправки и сделать так, чтобы этот законопроект из сырого, как было заявлено, — да, там есть отдельные моменты, нуждающиеся в доработке, — превратился в реально работающий документ, который будет в Десятилетие детства, в третий раз повторяю, защищать права несовершеннолетних.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич.

Юрий Сергеевич, с заключительным словом будете выступать? Нет.

Ирина Викторовна?

Депутату Белых включите микрофон.

**Белых И. В.** Я хотела бы всё-таки ещё раз напомнить, коллеги, что мы сейчас говорим не об Уголовном кодексе, о Гражданском процессуальном кодексе.

Тамара Васильевна, у нас не один вопрос, в решении которого участвуют несовершеннолетние, достигшие десятилетнего возраста: согласие ребёнка требуется при смене имени, фа-

милли, усыновлении, передаче в приёмную семью, в случае восстановления родительских прав, учёт мнения — подчёркиваю, это только учёт мнения — нужен при выборе места жительства в случае развода родителей, то есть ребёнка спрашивают, как вы говорите, с кем он хочет жить — с мамой или с папой. Есть нюансы: когда речь идёт об устройстве под опеку — учитывается мнение, о назначении опекуна — нужно согласие несовершеннолетнего, достигшего возраста десяти лет. Нам необходимо более чётко регламентировать все эти вещи, расширить перечень вопросов, в решении которых участвуют несовершеннолетние, и данный законопроект как раз привносит эту регламентацию. Мы в комитете открыты для отработки замечаний. Кстати, все почему-то говорят о нарушениях, которые касаются ювенальной юстиции, но никто не вспоминает, что Счётная палата говорит, что надо продумать и просчитать. Действительно, в статье 64 Семейного кодекса указано, что органы опеки и попечительства участвуют. Но здесь важен посыл: мы встаём на более широкую и мощную защиту несовершеннолетних, достигших возраста десяти лет, когда, в какой момент? В процессе судопроизводства. Давайте пока вернёмся к тому законопроекту, который есть.

А по поводу участия уполномоченного по правам ребёнка — коллеги, это следующий законопроект, пожалуйста, но сегодня рассматривается именно тот законопроект, который предложен вашему вниманию.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Викторовна.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 50 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %

Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 343 чел.

Не голосовало . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает член Совета Федерации Людмила Николаевна Бокова.

**Бокова Л. Н.,** член Совета Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Разработка предлагаемого вам сегодня проекта федерального закона

"О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" обусловлена необходимостью усиления административных мер ответственности за нарушение отдельных правил безопасности движения на водном транспорте. К сожалению, общественная опасность административных правонарушений на водных объектах определяется не только материальным ущербом, который в связи с этим появляется, но и, главное, тем, что это влечёт за собой гибель людей. Статистика правонарушений, которую мы представляем при рассмотрении законопроекта, свидетельствует о недостаточности существующих санкций за нарушения при использовании маломерных судов, а ответственность, которая предусмотрена административным кодексом, к сожалению, не решает этих вопросов, малоэффективна и, что самое главное, не способствует предупреждению этих правонарушений.

В законопроекте мы предлагаем увеличить размер административного наказания за управление маломерным судном, подлежащим регистрации и не зарегистрированным в установленном порядке. Одновременно принятие закона позволит применять ещё и такую дополнительную меру обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, как задержание и помещение судна на специализированную стоянку до устранения причины задержания. Таким образом, административные меры по задержанию судна, подлежащего государственной регистрации и не зарегистрированного в установленном порядке, должны дисциплинировать владельцев этих судов, обеспечивать безопасность отдыхающего населения, способствовать установлению порядка на воде и предупреждать аварийные ситуации, связанные в том числе с гибелью людей.

Коллеги, это достаточно актуальная тема для тех городов, которые располагаются по берегам рек, в том числе для городов в регионе, который я представляю в Совете Федерации, — в Саратовской области. Законопроект подготовлен как раз во исполнение просьб, которые были высказаны в мой адрес правительством Саратовской области. Прошу вас поддержать данный законопроект. Он рассмотрен на заседании комитета, получено положительное заключение комитета, есть положительный отзыв Правительства Российской Федерации. Есть определённые замечания по законопроекту, которые мы, конечно же, планируем учесть в ходе подготовки к рассмотрению во втором чтении, они дополняют, очень качественно дополняют идеи, которые первоначально были заложены в законопроекте. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Людмила Николаевна.

Уважаемые коллеги, прежде чем предоставить слово содокладчику, я хочу обратить ваше внимание, что на гостевом балконе присутствует спикер Национального собрания — парламента Объединённой Республики Танзании Иов Ндугай, он принимал участие в форуме по линии Межпарламентского союза, МПА СНГ и Парламентской Ассамблеи ОДКБ в Санкт-Петербурге. *(Аплодисменты.)*

Возвращаемся к обсуждению законопроекта. Слово для содоклада предоставляется Вячеславу Ивановичу Лысакову.

Пожалуйста.

**Лысаков В. И.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Автор достаточно подробно рассказала о сути своего законопроекта. Комитет концепцию законопроекта поддерживает. Изменения, которые предложены в данном законопроекте, соответствуют положениям Кодекса об административных правонарушениях. Как уже было сказано, есть положительный отзыв Правительства Российской Федерации.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству рекомендует палате принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Вячеслав Иванович.

Коллеги, будут ли вопросы? Будут.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Большое спасибо, Иван Иванович.

Уважаемая Людмила Николаевна, вы в своей пояснительной записке пишете: "По данным МЧС России, за 2013—2015 годы в Российской Федерации на водных объектах произошло свыше 16,3 тысячи происшествий, погибло более 15 тысяч человек, в том числе 1001 ребёнок". Скажите, они все погибли, потому что вышли на воду порыбачить на не зарегистрированном в установленном порядке маломерном плавсредстве? Если нет, тогда зачем вы приводите такие данные?

**Бокова Л. Н.** Я уже поясняла свою позицию, на заседании комитета вы задавали этот вопрос. Мы в том числе участвуем в рейдах, которые проводятся, и видим, что, к сожалению, зачастую к гибели приводит недобросовестность самого владельца судна, в том числе его не совсем правильное поведение в отношении регистрации судна, чаще всего это тоже провоцирует возникновение аварийных ситуаций на воде. Безнаказанность в этом случае, к сожалению, провоцирует вот такое негативное

поведение, которое приводит к гибели людей, поэтому мы сочли необходимым привести эту статистику в рамках рассмотрения данного проекта федерального закона, тем более что пояснительная записка, собственно, позволяет нам эти данные приводить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Людмила Николаевна, в продолжение предыдущего вопроса. Вы указываете, что каждый год растёт количество таких происшествий: в 2014 году было 29 аварий, в 2015 году — 36 аварий, в 2016 году — 32 аварии. В принципе это всё, конечно, в рамках статистической погрешности, однако из всех этих происшествий с маломерными судами какое количество связано именно с незарегистрированными маломерными судами?

**Бокова Л. Н.** Мы не оценивали так предметно и так детально этот вопрос, мы лишь констатировали сам факт совершения правонарушений с участием маломерных судов. Чаще всего, как показывает практика, владельцы таких судов, чтобы избежать регистрации и последующей ответственности, используют различные схемы, манёвры, в том числе организуют так называемую куплю-продажу, снимают с регистрации, тем самым нарушая существующее законодательство. Здесь приведена общая статистика в отношении маломерных судов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Швыткин Юрий Николаевич.

**Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Иван Иванович.

Людмила Николаевна, я, безусловно, выступаю в поддержку данного законопроекта, за его принятие, но хотелось бы отметить следующее и задать одновременно вопрос. В законопроекте предлагается увеличить размер административного наказания за управление судном, не зарегистрированным в установленном порядке. У меня вопрос такой: предполагается ли при этом внести соответствующие изменения в главу 27 КоАП, чтобы имелась возможность исключить маломерные суда из процесса движения? Речь идёт о задержании их, помещении на специализированную стоянку, ведь в настоящее время, к сожалению, в КоАП не предусмотрено право должностного лица задерживать, помещать на специализированную стоянку соответствующие суда в случаях нарушения правил безопасности при их эксплуатации.

**Бокова Л. Н.** Это также было отмечено в отзыве правительства. Мы ко второму чтению доработаем эту технологию,

так как для нас... Ну, скажем, мы исходили из того, что это дополнительная мера больше профилактического характера, которая будет дисциплинировать владельцев маломерных судов, это во-первых. А во-вторых, такая мера уже присутствует в отношении дорожных транспортных средств, например автомобилей. Такие меры используются, они прописаны в Правилах дорожного движения — например, за использование спецсигнала транспортное средство должно быть отогнано на штрафстоянку, — здесь мы хотим те же самые меры распространить как раз на водные суда, тем более что с каждым годом количество владельцев этих судов только возрастает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Милонов Виталий Валентинович.

**Милонов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Людмила Николаевна, спасибо большое за вашу инициативу. Я в своё время разрабатывал законодательную инициативу касательно той же проблемы и хочу только сказать, что нам необходимо более комплексно это рассматривать. На сегодняшний день, если человек управляет транспортным средством без прав, штраф всего 1,5 тысячи рублей, а если он пьяный (что вообще недопустимо), то размер штрафа составляет до 2 тысяч рублей либо применяется такая мера, как лишение прав, что является, безусловно, коррупциогенной нормой.

Я, как представитель Северной столицы, Северной Венеции, считаю, что обязательно точка зрения Северной Венеции должна быть учтена: у нас гондолы, у нас трагетто плавают по каналам. Поэтому у нас большая просьба: давайте не то чтобы дополним — навсегда надо отнимать права, потому что он не имеет права пьяным передвигаться на лодке, не имеет! Потопить лодку, отнять лодку на всю жизнь и права у него отнять на всю жизнь — пусть ходит пешком!

**Бокова Л. Н.** Виталий Валентинович, я в данном случае поддерживаю вас — именно с этой точки зрения и была высказана позиция в отзыве Правительства Российской Федерации: расширить, не только сконцентрироваться на мерах ответственности, связанных с незарегистрированным судном, но и учесть меры также в отношении других правонарушений в ходе доработки законопроекта. Буду, конечно, надеяться и рассчитывать на то, что вы выскажете эти позиции, и мы с удовольствием учтём их при подготовке ко второму чтению.

**Председательствующий.** Коллеги, время 12 часов, объявляется перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Коллеги, прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 31 мин. 07 сек.)

Присутствует . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %

Отсутствует. . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Результат: кворум есть

Кворум есть. Продолжаем заседание.

Продолжаем рассмотрение 20-го пункта повестки... Извините, у нас сейчас выступления представителей фракций. От фракции КПРФ — Иванов Николай Николаевич.

Пожалуйста.

**Иванов Н. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Ровно 18 дней отделяет нас от знаменательной даты в истории человечества — 100 лет Великой Октябрьской социалистической революции, которая открыла возможность для построения первого в мире государства рабочих и крестьян. В результате героического труда миллионов советских граждан был построен Советский Союз — могучее, самодостаточное государство, которое производило всё, от подшпика до космического корабля, от комбайна до ядерной бомбы.

Советская наука только своим прорывом в космос уже доказала миру своё превосходство, а советская система образования до сих пор считается лучшей в мире и сегодня внедряется, например, в Великобритании, правда, не для всех, а только для детей элиты. Там успешно действуют специализированные физико-математические школы по образу и подобию школы, созданной ещё великим академиком Колмогоровым. Советский балет, хоккей, фигурное катание приводили в восторг миллионы поклонников по всему миру. Без учёта мнения Советского Союза не решалась ни одна значимая проблема, а министр иностранных дел Андрей Андреевич Громыко имел среди западных дипломатов прозвище Господин Нет. Это означало, что, если СССР сказал "нет", это значит нет. Со-



ветский Союз не боялся никаких санкций, потому что мог на них адекватно ответить.

Может ли сегодня Россия адекватно ответить на всё уже сточающиеся санкции США и Запада? Я утверждаю, что может. Но на протяжении трёх с половиной лет, пока осуществляются эти попытки окончательно задуть нашу экономику, мы не видим практически никаких ответных мер, которые смогли бы как-то повлиять на ситуацию и охладить пыл западных горячих голов, тех, кто возомнил себя хозяевами мира. Вместо этого Центральный банк под руководством Набиуллиной продолжает увеличивать вложения в американские гособлигации. Вложения России в облигации США впервые за три года превысили 100 миллиардов долларов. Как сообщило Министерство финансов США, Россия увеличила вложения в казначейские американские бумаги на 5,1 миллиарда долларов. Таким образом, инвестиции России в гособлигации Штатов выросли с 99,8 миллиарда месяцев ранее до 104,9 миллиарда долларов сейчас. Именно в последние пять месяцев Россия стала увеличивать вложения в бумаги США. По данным американских экспертов, Россия стала 14-м крупнейшим кредитором Америки. Пора прекратить кредитовать экономику США, тем более нет никакой уверенности, что эти деньги вернуться обратно!

В последнее время наши коллеги из Евросоюза, посчитав убытки от введённых санкций, начинают понимать, что экономически невыгодно ссориться с ближайшим соседом, если этот сосед — Россия. И сейчас, на мой взгляд, лучший момент, чтобы показать своим гражданам и всему миру, что Россия — это не мальчик для битья, а крупнейший в мире, в мировой экономике поставщик не только сырья и полезных ископаемых, нефти и газа, но и высоких технологий в космической, авиационной, судостроительной отраслях и выстраивать отношения с нами нужно только на равнозначной, партнёрской основе, и никак иначе. Приведу лишь некоторые рычаги, ответные меры, способные умерить пыл врагов нашего суверенитета.

Первое. Через российское небо осуществляется грузовой и пассажирский поток из США и Европы в Китай и Юго-Восточную Азию. Если перекрыть этот канал, в первые же три месяца убытки иностранных транспортных компаний, по предварительным расчётам, составят около 1,5 миллиарда долларов, при этом американские компании-перевозчики потеряют больше европейских. По данным Росавиации, за прошлый год над территорией Российской Федерации пролетело 1,4 миллиона только пассажирских самолётов.

Второе. Не стоит забывать и о том, что предприятие "АВИСМА" (а это структура Госкорпорации "Ростех") — это крупнейший в мире поставщик титана, подписавший контракт с концерном "Боинг" на поставку титанового проката до 2022 года. Если приостановить этот контракт, то позиции крупнейшей американской авиастроительной корпорации пошатнутся. А если Государственная Дума на законодательном уровне запретит продавать титан как сырьё, разрешив продавать только готовые изделия из него, то их расходы ощутимо возрастут, ведь на создание одного "боинга" уходит 20—50 тонн титана. Плюс эта контрмера даст необходимый импульс для развития отечественного самолётостроения.

Третье. Ещё один рычаг воздействия на воспалённые умы западных сенаторов — это наши ракеты-носители, которые по-прежнему массово выводят на орбиту зарубежные спутники. Мы осуществляем прямые запуски, а кроме того, ещё есть знаменитый контракт на двигатели "РД-180", без которых Пентагон не сможет выводить военные спутники на орбиту. Плюс ко всему контракт на поставку этих двигателей подписывался — вдумайтесь! — аж 20 лет назад, и сумма в нём с тех пор не менялась, то есть мы на протяжении десятилетий продаём двигатели по цене гораздо ниже рыночной. США не могут быстро нарастить производство титана и изделий из него, а с ракетами и двигателями ситуация ещё хуже: Штатам потребуется не менее десяти лет, да и то не факт, что у них в результате что-то получится. Поэтому либо военная мощь США будет ослаблена, если Штаты откажутся отменять санкции, либо США признают воссоединение Крыма с Россией и отменят санкции — оба варианта для России выгодны.

Четвёртое. Согласно отчёту о потребностях государственного стратегического резерва для обеспечения национальной обороны, представленному Пентагоном в комитеты Конгресса и Сената по делам вооружённых сил, из 19 видов металлов и минерального сырья, находящихся в списке дефицитных, Россия поставляет 10, при этом США на 100 процентов зависят от импорта скандия, на 99 процентов от импорта галлия, на 91 процент от импорта висмута, на 85 процентов от импорта сурьмы и на 72 процента от импорта карборунда — по пяти позициям из десяти! — и даже временное прекращение поставок редкоземельных металлов сделает оборону США уязвимой и заставит сенаторов-"ястребов" задуматься.

Пятое. Есть и другие примеры возможных ответных ходов. Это и замена системы глобального позиционирования GPS на

отечественную ГЛОНАСС, это и отказ в аренде сельскохозяйственных земель для иностранных компаний.

По результатам прошедшей недавно сельхозпереписи оказалось, что иностранные компании уже скупили 3 миллиона гектаров российских сельхозземель, причём этих компаний не больше десяти, тогда как крупнейшие отечественные агрохолдинги владеют лишь 6 миллионами гектаров. Но главная интрига заключается в том, что по закону иностранцам вообще запрещено владеть российскими землями сельхозназначения. В аренду — пожалуйста, а в собственность — нет. И если копнуть чуть поглубже, то мы увидим, что все эти серые схемы и куча непонятных посредников нарушают законы Российской Федерации по указке заокеанских фондов и при попустительстве нашего правительства.

Кто закрывает на эти факты глаза? Кто работает на Государственный департамент США? Ответы на эти вопросы мы получим очень быстро, если примем закон о контрсанкциях, в котором отразим все перечисленные мною меры и многие другие, — это лишь немного из того, что лежит на поверхности, это лишь часть, но кабинет эту тему не поднимает. Вопрос: почему? Давно пора ввести ответные санкции, прекратить поставки в США титана и изделий из него, ракетных двигателей, а также редкоземельных металлов, пока США не признают воссоединение Крыма с Россией и не отменят все санкции, введённые против России!

Уважаемые депутаты, завершающийся в Сочи XIX Всемирный фестиваль молодёжи и студентов показал, что молодёжь мира за антиимпериалистическую солидарность. Будущее планеты — молодёжь не боится сказать "нет" глобальной экспансии США, "нет" — глобализации, "нет" — американскому диктату. Они не боятся, не будем бояться и мы!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — Свинцов Андрей Николаевич.

Пожалуйста.

**Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, сегодня в 21.20 с Ярославского вокзала отправляется очередной агитационный поезд ЛДПР. ЛДПР — единственная партия, которая не прекращает агитационную работу круглогодично, все 30 лет, и все годы, что мы в рядах партии, мы стараемся помогать нашим гражданам.

Ровно неделю назад пришёл очередной поезд, на котором ездили практически все депутаты нашей фракции, в том числе я, и вот мы обратили внимание на удивительные вещи. Мы ре-

гулярно об этом говорим, и тем не менее хочется ещё раз заострить на этом внимание. Вот я ездил по областям, которые курирую, — это Костромская, Ивановская, Владимирская области, — мы общались и с главами сельских поселений, и с обычными гражданами. Ситуация там ну просто уже чудовищная! Можете себе представить: бюджет небольшого сельского поселения, в которое входит до 40 деревень, — 1,5 миллиона рублей, при этом затраты только на электричество, чтобы обеспечить деятельность администрации, сельских клубов и так далее, — более 2 миллионов рублей?! Вот такая сейчас ситуация в Костромской, Ивановской, Владимирской областях — до них у чиновников от правящей партии руки вообще не доходят.

В основном мы останавливаемся на маленьких станциях, к нам обращаются граждане, пенсионеры, ветераны подходят к нам, встречают нас аплодисментами, словами благодарности, мы раздаём им какую-то помощь, мы везём продукты питания, стараемся помогать и деньгами. И вот пенсионеры и ветераны, обращаясь к нам, задают простой вопрос: "Ну вот скажите, депутаты, как нам прожить на пенсию 8700 рублей, если машина дров стоит 8 тысяч, а на зиму надо четыре машины? У нас в деревне 150 домов, только пенсионеры остались, все остальные уехали в города — в Москву, в Питер, в другие крупные города. Как нам прожить?"

Это просто чудовищно: бюджет Костромской области — 22 миллиарда рублей, Ивановской — 32 миллиарда, Владимирской — 50 миллиардов. Напомню: бюджет города Москвы — 2 триллиона, причём с 2013 по 2018 год, за пять лет, бюджет Москвы вырос на 500 миллиардов рублей. Мы рады успехам, которых достигла Москва, но за счёт чего эти успехи?

Буквально недавно здесь выступал губернатор одной из областей, Калининградской, — ваш губернатор, от вашей партии! — и говорил, что, когда его поставили во главе Калининградской области, ему сказали, чтобы навёл порядок в том числе на предприятии, которое добывает янтарь. Да, там навели порядок, но что же он увидел? Пришла компания "Ростехнологии", приобрела это предприятие. С одной стороны, действительно навели порядок, нельзя сказать, что там продолжается воровство, — мы видели программы по "России 1": там полиция, прокуратура, местные власти зачистили всех этих чёрных копателей и сейчас деньги идут в бюджет. Но с другой стороны, в какой бюджет? В бюджет города Москвы, потому что "Ростехнологии" теперь платят все налоги в бюджет города Москвы, и губернатор — ваш губернатор, от "ЕДИНОЙ РОССИИ"! — вам сказал об этом.

Бюджеты всех областей продолжают сокращаться, там денег с каждым годом всё меньше, а бюджет Москвы продолжает расти, и если раньше плитка менялась раз в год, то сейчас она меняется, видимо, уже два раза в год, и в следующем году её будут менять: как заявил заммэра господин Бирюков, программа "Моя улица" не остановится никогда. Видимо, это потому, что денег в Москве так много, что у них не хватает фантазии, чтобы их, эти деньги, освоить, речь уже не идёт о каких-то программах строительства дорог, это просто освоение средств любыми способами.

Напомню, бюджет Москвы в 2018 году — 2 триллиона рублей, а дефицит бюджета — 220 миллиардов. Ещё раз хочу подчеркнуть, что бюджет Костромской области — 22 миллиарда и дефицит — 1 миллиард. Там есть нечего, там бедные бабушки, подходя к нашему поезду практически в одном ботинке, ждут от нас хоть какой-нибудь помощи. Так что есть перекоп, и этот перекоп фактически поддержан на федеральном уровне: ну это же вы, депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ", принимаете бюджет, проект которого сегодня находится здесь, в Государственной Думе! Давайте думать о том, как перераспределить эти 500 миллиардов рублей дополнительных доходов, которые получает Москва, регионам Центральной России: там нищета, там жуть что происходит, там нет рабочих мест! Почему всё опять засасывает город Москва? Я сам москвич и где-то я даже рад, но, когда я приезжаю в глубинку, я просто в ужасе! Ну ужасные вы, депутаты-одномандатники, приезжая в свои избирательные округа, этого не видите и не слышите?! Что вы им говорите?! Вот я не нашёл ничего, чтобы ответить бабушке, которая мне сказала: "Сынок, как мне прожить? У меня 8700 рублей — пенсия, машина дров — 8 тысяч. Что мне делать? Я не пользуюсь электричеством, у меня на него нет денег". И это вся Россия — у нас поезд ехал 25 дней! Сегодня он снова уезжает в Сибирь и за Урал.

Я вас прошу: давайте поработаем над бюджетом, давайте просто поймём, для чего мы здесь!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.** Уважаемые коллеги, в ближайшее время мы, наверное, будем всё чаще слышать вопросы, связанные с федеральным бюджетом на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов. В среду у нас выступал один из министров, министр связи и массовых коммуникаций, — чем похоже выступления всех министров, так это, конечно, тем, что они рассказывают об успехах, которых достигают их министерство,

в целом правительство и Российская Федерация. Так вот в продолжение выступления своего коллеги скажу: вопросы, которые мы чаще всего слышим на станциях, идут вразрез с докладами, которые мы слышим от представителей правительства. Самые злободневные проблемы на сегодня — это борьба с бедностью, это высокие тарифы на услуги ЖКХ, это недоступность медицинского обеспечения и образования и, самое главное, это мизерная пенсия, на которую вынуждены жить наши бабушки, дедушки и родители.

Когда мы рассматриваем бюджет, нам чиновники говорят, что пенсия будет проиндексирована в размере установленной инфляции — 4 процента. Я хотел бы, чтобы не быть голословным, привести в пример такой город, как Тамбов, среднестатистический город: смотрите, 20 июля 2005 года Тамбовская городская Дума приняла решение и передала муниципальное имущество в аренду сроком на 25 лет компании "Тамбовские коммунальные системы" — вот это страшное слово "концессия", модное, красивое, которое никому не понятно, — только тогда кубометр воды стоил 6 рублей 61 копейку, а сейчас, через десять-одиннадцать лет, он стоит 19 рублей 22 копейки — повышение на 300 процентов. Вопрос: сможет ли вот эта четырёхпроцентная индексация пенсий помочь пенсионерам? Ответ: конечно нет!

Я, как человек военный, первый заместитель председателя Комитета по обороне, смотрю на вещи через призму обеспечения обороноспособности страны. Это удивительно, когда Министерство обороны, Министерство образования и науки, Министерство здравоохранения тратят всё больше денежных средств на то, чтобы оплачивать коммунальные услуги структурных подразделений, которые входят в систему обеспечения обороноспособности страны, в систему обеспечения здоровья граждан и в систему обеспечения образования! Многие учебные и лечебные заведения закрываются по одной простой причине: они не могут обеспечить себя необходимыми финансовыми ресурсами, в том числе для оплаты коммунальных услуг. И у меня возникает вопрос: повышение стоимости воды, в частности, в городе Тамбове произошло из-за того, что за норвежский водопровод, по которому нам поступает вода, с нас стали больше брать? Что вдруг подорожало за этот промежуток времени?

После того как прошли выборы губернаторов, мне очень нравится, как на федеральных каналах говорят: во всех регионах победили кандидаты от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и это значит, что народ полностью поддерживает выбранный

курс. Смотрим, что обозначает слово "курс", — это направление движения. Мы к чему движемся, если в среду здесь министр выступает и говорит: "Давайте мы ускорим процесс перевода предприятия "Почта России" в акционерное общество"?! Почему у нас таким образом в последнее время выбирают курс, почему то, что является государственным, то, что является стратегическим, срочно хотят передать в частные руки, при этом говорят, что это для улучшения, для финансового оздоровления? Я не верю, и вы, наверное, прекрасно понимаете, что ни один бизнесмен не будет вкладывать денежные средства в то, что является убыточным.

Какой я хочу сделать вывод, уважаемые коллеги, и хотел бы, чтобы этот послы услышали представители Правительства Российской Федерации: если какие-то частные структуры пытаются получить в свои руки какие-либо коммуникации или предприятия — пожалуйста, пусть прокладывают параллельно трубу, копают траншеи, бурят скважины и организывают частный водоканал; если вы хотите частную почтовую связь обеспечить — пожалуйста, стройте учреждения в каждом регионе, в каждом населённом пункте, нанимайте своих сотрудников и создавайте параллельно коммерческую почтовую службу. И тогда будет здоровая конкуренция! Всё, что является монополией на территории Российской Федерации, должно быть государственным, и это в интересах обороноспособности страны в том числе.

Мы сегодня принимали закон, ратифицировали соглашение, чтобы наша почтовая фельдъегерская служба беспрепятственно попадала на территорию 201-й бригады в Душанбе. Каким образом мы решили бы вопрос, если бы это была полностью коммерческая организация? Правильно, из бюджета Министерства обороны оплачивали бы её услуги! Как здорово все устроились: берут государственные монополии, переводят в акционерные общества, а Россия по-прежнему из бюджета страны оплачивает их услуги!

Ещё раз хочу повторить позицию ЛДПР: все монополии должны быть под контролем государства, в том числе и в первую очередь ЖКХ.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Толстой Пётр Олегович, пожалуйста.

**Толстой П. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хотел бы остановиться на вчерашнем выступлении Президен-

та России Владимира Путина на итоговой сессии дискуссионного клуба "Валдай". На первый взгляд выступление президента касалось внешней политики России и ключевых проблем международной повестки, но смысл его, как мне кажется, гораздо шире, а главная мысль, которую глава государства пытался донести как до наших западных партнёров, так и до российской аудитории, заключается в том, что Россия больше не будет пренебрегать своими национальными интересами в угоду кому бы то ни было. Он говорил (его сегодня на заседании как раз цитировал коллега Николай Васильевич Коломейцев): "Самая главная ошибка с нашей стороны в отношениях с Западом — мы слишком вам доверяли, а ваша ошибка заключается в том, что вы восприняли это доверие как слабость и злоупотребили этим доверием".

После вчерашнего выступления Путина однозначно можно сказать одно: никакой доверчивости и слабости в отношениях с Западом от России уже никто не дожждётся. Прошли те времена, когда американцы получали доступ к нашим стратегическим объектам, когда нашу страну воспринимали просто как баракхолку, на которой по бросовой цене можно купить ценнейшие ресурсы и технологии, когда нам навязывали чужие ценности и идеи, принимая нас за неких аборигенов, в обмен, условно, на стеклянные бусы призывая отказаться от своей страны и от своей истории. Этого больше никогда не будет!

К сожалению, выяснилось, что за это знание мы довольно дорого заплатили и наши партнёры в международных отношениях воспринимают только твёрдость, последовательность и силу. Разница в позициях России тогда и России сегодня заключается в том, что сегодня мы готовы только к равноправному диалогу, продолжать работу будем с теми партнёрами, которые готовы идти навстречу, и не пойдём на уступки в ущерб своим национальным интересам.

Довольно сложно сотрудничать в условиях двойных стандартов. Мы опять видим разделение мира: страны, где якобы уже состоявшиеся демократии, и все остальные. Это слова одного из коллег-парламентариев на сессии ОБСЕ: он говорил, что состоявшиеся демократии не могут рассматривать вопрос о суверенитете отдельных территорий. То есть для Испании в истории с Каталонией — нет, нельзя, а Косово в Югославии — можно. Так вот для них как бы одни правила игры, для этих состоявшихся демократий, туда входит 15–20 стран, а в отношении всех остальных можно всё, что угодно: государственный переворот на Украине, революции устраивать, в том числе "цветные". И на самом деле это лишний раз подтверждает вот



такую двуличную, лицемерную позицию Запада, от которой публично они всячески пытаются откеститься.

В результате такого избирательного подхода, собственно, и получилось, что волна нестабильности, которая была спровоцирована в других суверенных государствах, пришла в том числе в Западную Европу. Никто тогда, в 99-м году, не задумывался, когда Белград бомбили и потакали албанским сепаратистам, или вот в 2014 году, когда поощряли государственный переворот на Украине, — никто не задумывался, что рано или поздно это может вернуться в эту благополучную Европу состоявшихся демократий.

К слову, об Украине. Важно, что президент сказал, что Россия не даст закрыть границу с республиками Донбасса до тех пор, пока Киев не выполнит ключевые пункты Минских соглашений: он чётко дал понять, что Россия не допустит новой Сребреницы на юго-востоке Украины. Нельзя забывать также, что, например, Корея, Сирия, Ливия, Иран, Украина — это суверенные государства и решать спорные вопросы с ними на международной арене нужно цивилизованным путём. Как сказал Владимир Путин, узлы надо распутывать, а не рубить. Именно в этом Россия сегодня может помочь за счёт своей способности вести диалог со всеми и восстанавливать мир.

То, что сейчас предпринимает в отношении России коллективный Запад, — это некое прощупывание границ нашего терпения, отсюда дискредитация наших средств массовой информации, история с флагом на нашем представительстве. Но они не до конца поняли одно: Россия коренным образом изменилась и после возвращения Крыма никогда не позволит с собой вести себя так, как раньше. Конечно, очень хотелось бы, чтобы это понимание всё-таки пришло к нашим партнёрам и коллегам. Вообще этот искусственно созданный, нагнетаемый конфликт между Россией и коллективным Западом рано или поздно изживёт себя, а восстанавливать отношения будет довольно сложно и тяжело.

И хочу ещё вернуться к тому, с чего начал, о чём вчера говорил Путин, — к вопросу о доверии и доверчивости. Вот наша доверчивость, наивность касалась не только внешней политики, но и происходившего в нашей стране, когда под разговоры о невидимой руке рынка в распоряжение избранных — просто оказавшихся в нужном месте и в нужное время — перешли огромные активы страны, когда чужие и чуждые нашему народу ценности и идеи легли в основу системных преобразований в экономике или, например, в образовании, в социальной сфере. И когда те, кто настойчиво предлагал раздать всем желаю-

щим удочки, сами стали выносить рыбу чемоданами, народ России отказал этим людям в самом главном политическом ресурсе — в доверии на выборах, и вот именно поэтому наша страна изменилась. Об этом говорил вчера президент Владимир Путин. Он говорил о том, что Россия должна быть конкурентоспособной и гибкой, опираться на свою историю и иметь чувство собственного достоинства. Добиться этого всем вместе — наша общая задача!

**Председательствующий.** Спасибо.

Шхагошев Адальби Люлевич, пожалуйста.

**Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, глубокий анализ, который вчера сделал наш лидер, выступая в Сочи на Валдайском форуме, говорит о том, что всё-таки дефицит взвешенной политики в международных отношениях сделал предельно хрупким наш мир, просто пошатнул его устои. Взвешенная политика — это всё-таки, для осознания, не субъективная характеристика, а объективная реальность, и очень важно понимать, что ответственность, адекватность государств как раз таки определяется именно этими измерениями.

В чём заключается заслуга России и Путина? Что всё-таки национальные интересы Российской Федерации не вступают в противоречие с международным правом. Это просто величайшее достижение, это цивилизованный подход к решению проблем, которые нас окружают, но этот баланс выдержать крайне тяжело, потому что сегодня есть другой игрок — Соединённые Штаты, — который действует абсолютно в других параметрах: реализовывает свои национальные интересы, не оглядываясь на международное право, просто заставляя забыть о существовании международного права. Что в этой ситуации мы можем сделать? Конечно, продолжать свою политику, у нас нет никакого другого пути. Мы стояли перед выбором и в 90-х, и в начале нулевых — вообще быть на щите или со щитом, понимаете? Поэтому у нас не было другого выхода вообще, кроме как защищать собственные интересы. Более того, в 90-х дошло до того, что на самом деле нас реально изучали: такая ревизия была проведена Соединёнными Штатами, что они знали о состоянии ядерного вооружения, — об этом сказал лидер, — о состоянии вооружения в целом. И они пошли в Ливию, в Ирак и на самом деле разрушили международное право. "Ну нет, стоп!" — было сказано, когда они пришли уже в Сирию. Мы уже готовы к тому, чтобы ни в коем случае не допустить дальнейшего беспредела, который, естественно, ударит по нам и по

странам Центральной Азии, Средней Азии, Ближнего Востока, что, естественно, отразится на международном праве в целом.

Коллеги, самое главное, повторяю, оглядываться надо всегда на собственные интересы! И мы вспоминаем сегодня... Кстати говоря, 23 октября ровно 15 лет террористическому акту на Дубровке. Дело в том, что этот террористический акт люди, которые там находились, их родственники и близкие вспоминают, переживают как живую боль и сегодня, через 15 лет, поэтому мы сейчас определяем для себя стратегию — не допустить вмешательства, я подчёркиваю ещё раз, в наши внутренние дела.

Мне кажется, понимание этого пришло к Соединённым Штатам, и они не могут позволить себе сейчас адекватного подхода, потому что есть игрок, который сказал: да, это мы, соблюдая международное право, будем разрешать любые конфликты. Но какой бы категоричной ни показалась сейчас кому-то наша дипломатия, всё равно мы говорим: при всех недостатках в общении мы всё равно будем призывать вас к взаимодействию, будем реагировать на ваши санкции — вы этим нам помогаете, будем где-то зеркально, где-то не зеркально отвечать с учётом наших национальных интересов, но всё равно мы заявляем, что готовы и будем взаимодействовать со всеми, в том числе и с Соединёнными Штатами. Сегодня говорится о том, что надо объединиться вокруг нашего лидера, — я считаю, что мы достаточно объединены на самом деле. Я сейчас вижу другую тенденцию — объединяются вокруг нашего лидера и в мире, потому что видят, что иначе не будет адекватности, не будет просто мира на земле. Вот, собственно говоря, почему страны БРИКС, ЕАЭС и другие крупные страны сегодня действительно смотрят на нашу страну, когда определяют собственную стратегию в международных отношениях и в международной политике в целом.

Спасибо большое, коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо.

Омаров Гаджимурад Заирбекович, пожалуйста.

**Омаров Г. З., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Я хотел бы сказать несколько слов в связи с прошедшими в сентябре выборами глав ряда российских регионов. Хочу напомнить вам, что на сегодняшний день 11 миллионов граждан в десяти регионах России не имеют такого избирательного права — речь идёт о республиках Северного Кавказа, Республике Крым и автономных округах. На мой взгляд, такое положение дел нарушает конституционное право граждан участвовать

в управлении делами государства, в формировании его органов, а также нарушает принципы равноправия граждан и субъектов Российской Федерации.

Когда прямые выборы глав регионов были отменены, этого права были лишены в одинаковой мере все граждане России, поэтому не было особых возражений. Сегодня общественно-политическая ситуация в стране изменилась, и народ в указанных регионах крайне возмущён неравенством: почему они не могут выбирать руководителей регионов, а в других регионах России можно их избирать?

Некоторые утверждают, что население этих регионов ещё не созрело для того, чтобы выбирать глав регионов. Странно получается: для выборов президента мировой державы созрели, а для выборов главы региона ещё нет? По Конституции народ является единственным источником власти, он должен решать, как избирать главу своего региона, но по данному вопросу в регионах не было проведено ни одного референдума. Желая укрепить собственную власть, руководители ряда регионов при первой возможности, не учитывая мнения народа, вновь вернулись к парламентскому способу избрания.

Ситуация усугубляется тем, что в большинстве указанных регионов были отменены и прямые выборы глав городов и районов: отмену мотивировали экономией бюджетных средств, затрачиваемых на проведение выборов. Хотя экономить надо не на правах своих сограждан, а на собственных аппетитах!

Таким образом, в одних регионах страны граждане обладают всей полнотой избирательного права, а в других фактически её лишены. Руководители регионов получили легитимный способ укрепления своих кланово-семейных империй, устранения неудобных и конкурентов. В условиях отсутствия конкурентной борьбы на местах происходит деградация политической культуры, из-за отсутствия выборности и контроля народа главы регионов и городов расслабились и попросту не работают.

Народ, видя безальтернативность, не ходит на предсказуемые выборы, люди чаще выходят на акции протеста, причём в большинстве своём по социальным мотивам. Это происходит по причине резкого падения эффективности работы государственных и муниципальных органов, а также из-за отсутствия у народа правовой возможности влиять на их работу. В итоге прошедшие в сентябре прямые выборы глав регионов продемонстрировали нам крайне низкую явку — в среднем 30 процентов. Отсутствие выборности и конкуренции на всех уровнях власти порождает политическую апатию у старшего

поколения и протест у молодёжи, отчуждение власти и народа, неэффективное государственное и муниципальное управление.

Особенно сильный негативный эффект отмены прямых выборов глав наблюдается на Северном Кавказе — это регион с тысячелетней историей демократии, но местные чиновники считают себя выше этих традиций. Отмена прямых выборов на Северном Кавказе не привела к улучшению социально-экономической ситуации, не остановила терроризм, не сняла социальную напряжённость, не понизила дотационность, но существенно ухудшила положение с соблюдением прав граждан и качеством государственного и муниципального управления. К власти на местах и в региональных структурах пришли руководители, не имеющие доверия общества: в кризисной ситуации они не могут выйти к людям и пообщаться с ними, они руководствуются не интересами населения, а экономическими интересами своих кураторов. Отсутствие прямых выборов глав муниципальных образований не позволяет сформироваться будущему кадровому составу региона.

Пример того, к чему приводит отсутствие выборности, — Республика Дагестан. Это наиболее ущемлённый в избирательных правах регион: в новейшей истории в Дагестане ни разу не проводились прямые выборы главы региона. Обратите внимание: ни один из назначенных глав Дагестана не дослужил до конца своего срока, и при каждом новом назначении главы преобразования в республике заканчивались банальным перераспределением должностей и финансовых потоков. Низшей точки политической деградации Дагестан достиг под руководством предыдущего главы региона. За последние пять лет дотации в бюджет республики увеличились в 2 раза — какова же отдача? Бедность в Дагестане за последние пять лет выросла в полтора раза; в республике один из самых высоких показателей безработицы по стране; средняя зарплата в республике в 2 раза ниже, чем в среднем по России; по уровню ВРП на душу населения республика занимает 74-е место среди регионов России. Несмотря на то что в республике с помпой открывались школы, больницы, детские сады, их общее количество снижалось. Я считаю, проблема в том, что дагестанская власть во главе с бывшими руководителями была заинтересована в банкротстве республики. Чем хуже они работали, тем больше средств выделял центр. Федеральный центр все эти годы финансировал проблемы республики, а не их решение.

Растёт социальная напряжённость. За последние пять лет в республике прошли сотни протестных акций, в которых приняло участие более 100 тысяч граждан, но республиканские власти всевозможными способами пытались их подавлять, вместо того чтобы прислушиваться и решать проблемы. Выбирать своих лидеров — нельзя, собираться мирно и отстаивать свои права — нельзя, а ходить на выборы с заранее готовыми результатами — нет смысла. Что остаётся гражданам?

В Дагестане процветает политическая коррупция. К выборам с подачи администрации главы республики не были допущены популярные в народе политики и партии, искусственно созданы конфликты в городе Буйнакске, в Дербентском, Ногайском районах Дагестана, где власть вопреки желанию населения продвигала своих ставленников. Повсеместно главы городов и районов заменяются без учёта мнения народа. По уровню эффективности госуправления Дагестан на последних местах. В среднем вклад дагестанского чиновника в развитие региона в 3—4 раза меньше, чем у его коллег в других регионах. Чем больше говорилось о борьбе с клановостью, тем больше её становилось. Десятилетиями кланы убеждали Москву, что несоблюдение принципа национального квотирования может привести к межнациональным конфликтам. Я с полной ответственностью заявляю, что это шантаж с целью сохранить свою власть и добиться покровительства Москвы, никаких реальных угроз межэтнических конфликтов в республике нет. Долгие годы кланы Дагестана занимались тем, что выжигали в регионе внутренние предпосылки для развития, а именно интеллектуальные ресурсы, созидательную энергию и запросы общества на развитие. Это делалось под предлогом борьбы с коррупцией и терроризмом, но приводило к убийствам журналистов, общественных и политических деятелей. Кланов не желали позитивных перемен, потому что в новых условиях они оказались бы невостребованными. Начатая несколько лет назад борьба с коррупцией не принесла ожидаемых результатов — наоборот, общий уровень коррупции вырос. Таким образом, мы видим, что данный способ формирования региональной и муниципальной власти безнадежно устарел и в нынешних политических и экономических условиях неэффективен.

Говоря о назначении в качестве врио Главы Республики Дагестан Владимира Абдуалиевича Васильева, я не могу обойти сторону национальные отношения и национальную политику государства. Долгие годы не занимались подготовкой национальных кадров на федеральном уровне, по этой причине

сформировался кадровый дефицит в части управленцев-дагестанцев, на которых можно было бы возложить руководство республикой. В руководстве высших федеральных органов исполнительной власти нет ни одного дагестанца, хотя дагестанцы составляют 2,5 процента населения России и по принципу равного доступа к госслужбе должны замещать как минимум две руководящие должности в федеральных органах исполнительной власти и несколько должностей заместителей. Поэтому Кремлю сложно сформировать резерв, которому можно доверить управление республикой, ему вынужденно приходится опираться на старые, проворовавшиеся кланы. Эта проблема касается не только дагестанцев — не представлены в должной мере на федеральном уровне также башкиры и татары. Прежде чем соблюдать национальное квотирование в регионах, надо соблюсти его на федеральном уровне, без реализации такого подхода российский федерализм бесперспективен.

Владимиру Абдуалиевичу Васильеву в Дагестане надо в первую очередь восстановить конституционный строй и вернуть дагестанцам право выбирать. На каждой встрече с населением меня просят поднять этот вопрос в Государственной Думе. Большинство дагестанцев выступают за возврат прямых выборов, аналогичного мнения придерживается население других регионов, лишённых такого права. Возврат прямых выборов позволит преодолеть пропасть между властью и населением... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте 30 секунд.

**Омаров Г. З.** Возврат прямых выборов позволит преодолеть пропасть между властью и населением, восстановить доверие населения, авторитет власти, позволит контролировать региональную власть не только сверху, но и снизу. Чтобы восстановить доверие населения, необходимо самим начать доверять населению.

Также я предлагаю создать рабочую группу из депутатов Государственной Думы с целью рассмотреть и проработать механизмы прямых выборов глав регионов, городов и муниципальных районов.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Кузьмин Михаил Владимирович, пожалуйста.

**Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, ведением восхищён. Что касается выступления, как в песне — "я вам не скажу за всю Одессу", но тем не менее. Мы вот со Ставрополя, рядом со

мной — депутат из Чечни: на Ставрополье выборы прямые, в Чечне выборы прямые, поэтому — извините, Александр Дмитриевич, — если мы говорим про Северный Кавказ, то он не замыкается на одном Дагестане, кроме того, и косвенные, и прямые выборы — это выборы.

**Председательствующий.** Спасибо. Ну не по ведению, да. Коллеги, возвращаемся к пункту 20.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Мы договаривались сразу после выступлений по просьбе Галины Петровны Хованской рассмотреть законопроект в третьем чтении под пунктом 7, поэтому я по проекту Федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 25 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" представляю слово Галине Петровне Хованской.

Пожалуйста.

**Хованская Г. П.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Документ полностью подготовлен к третьему чтению, замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера по проекту федерального закона наше Правовое управление не имеет, поэтому я вас прошу поддержать законопроект и проголосовать за него в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Натаров Сергей Васильевич, пожалуйста.

**Натаров С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, в рамках обсуждения этого законопроекта я хотел бы ещё раз обратить внимание, что 185-м законом все субъекты Федерации на ближайший, 2018 год будут лишены софинансирования по двум серьёзным направлениям — по аварийному жилью и капитальному ремонту. Также хотел бы обратить внимание, что даже с учётом принятия этого закона при рассмотрении законопроекта о бюджете к этой теме нужно будет вернуться, потому что сами субъекты это не потянут.

**Председательствующий.** Качкаев Павел Рюрикович, пожалуйста. С места.

**Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Программа капитального ремонта на сегодня пока ещё действует всего в десяти субъектах, это то, что осталось реализовать



по 185-му федеральному закону. Все вы знаете, что на втором этапе (мы уже третий раз продлеваем срок действия этого закона) по 185-му федеральному закону капитальный ремонт не основная работа фонда, основная работа фонда — это снос аварийного жилья, во-первых, и модернизация коммунальной инфраструктуры, во-вторых, именно на это направлена работа фонда.

Почему работу фонда нужно продлевать? Потому что, об этом уже говорилось позавчера, 15 субъектов Российской Федерации, к сожалению, отстают в выполнении программы сноса аварийного жилья, этих 10,5 миллиона квадратных метров, и если мы сегодня не продлим работу фонда, то завтра субъектам придётся те деньги, которые на сегодня не использованы и не подтверждены актами ввода жилья в эксплуатацию и актами переселения жителей, вернуть в бюджет Российской Федерации. Это первый момент.

И второй момент. У фонда очень серьёзная информационная система, которая позволяет нам найти в Интернете практически каждый дом и посмотреть его паспорт, год постройки, программу по капитальному ремонту, то есть это прообраз нашей ГИС ЖКХ, которая, к сожалению, на сегодня ещё в полном объёме не работает.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 25 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 18 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 402 чел.

Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

По ведению — Брыкин Николай Гаврилович, пожалуйста.

**Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, только что поступило два письма от Костромской областной Думы с просьбой рас-

смотреть вопросы 24 и 25 без участия их представителя. Прошу рассмотреть по 118-й статье Регламента.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги? Хорошо.

Итак, возвращаемся к рассмотрению 20-го пункта, осталось задать два вопроса.

Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Людмила Николаевна, во-первых, тема, которую вы затронули, очень важная, и её надо решать комплексно, тем не менее даже то направление, которое сейчас в законопроекте разработано... В данном законопроекте предлагается дать возможность забирать суда, в том числе и маломерные, на специализированные стоянки. Скажите, прописано ли где-то, регламентирована ли у нас организация этих так называемых штрафных стоянок? Это первое.

Второе. В протоколе будет указана причина, почему судно туда поставили: или это судно не зарегистрировано, или, предположим, имело место управление судном без права на управление. В пояснительной записке к законопроекту сказано, что выдать это судно можно будет только после того, как будут устранены эти нарушения. Так вот, во-первых, насколько я знаю, если мне память не изменяет, прежде чем зарегистрировать судно, надо его сначала представить инспектору, который будет это судно регистрировать. Во-вторых, я правильно понимаю, что если, предположим, судно поставили на стоянку, так как управляли без прав, то для того, чтобы забрать это судно, человек должен сначала сдать на права, а потом уже может прийти и забрать это судно?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Бокова Л. Н.** Постараюсь пояснить позицию, которая прописана в законопроекте.

Во-первых, коллеги, в законопроекте прописано, что право организации штрафстоянок есть у субъектов Российской Федерации и также у муниципальных образований, но это не обязанность. Следовательно, в соответствии со своими полномочиями они могут реализовать данное право либо, так скажем, оставаться в общем векторе и только налагать на нарушителей штрафные санкции, то есть вот эта мера, связанная со штрафстоянками, вводится действительно больше в профилактических целях, это право может быть использовано муниципальными образованиями.

Что касается регламентации, порядка и так далее, этим правом также наделены муниципальные образования и субъекты Российской Федерации.

Дальше. Вы задаёте вопросы по реализации этой нормы, как это будет работать, — я думаю, что замечания, которые были высказаны в отзыве правительства, как раз во многом учитывают этот порядок, этот процесс, и мы постараемся при подготовке ко второму чтению учесть замечания, которые были высказаны. Это как раз ответ на поставленный вопрос об организации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Людмила Николаевна, напомните, на сколько повышаются штрафы и с каких судов.

И вопрос по юрисдикции штрафных стоянок. Как я понимаю, раз нет бюджетных расходов, значит, это будут коммерческие штрафные стоянки, но тогда это новый бизнес. Я понимаю, что таким образом вы пытаетесь решить главную проблему — навести порядок, но вы ещё создаёте целый бизнес, а бизнес никогда не работает без прибыли. Одно дело, если вы увеличиваете штрафы в разы, в десятки раз и штрафы идут в казну, и другое дело, если деньги, огромные деньги, пойдут в чей-то карман. И вот здесь возникает какое-то противоречие: благое намерение параллельно создаёт возможность для наживы и заинтересованность в том, чтобы судно стояло как можно дольше, тогда и плата может быть такой, что судно уже не будет смысла забирать. Нет ли здесь противоречия и какие?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Нилов О. А.** Была ли антикоррупционная экспертиза вот именно в плане реализации идеи с помощью платных коммерческих штрафстоянок? Представьте результаты, пожалуйста. И кто устанавливает тарифы, кто регламентирует? Кому-то покажется, что недостатки устранены, хозяину этой штрафстоянки, наоборот, покажется, что их вообще невозможно устранить. Здесь возникает масса вопросов.

**Бокова Л. Н.** Ещё раз отмечу, коллеги: мы прописали эту меру в качестве предупредительной, у региона есть право воспользоваться ею и определить соответствующий регламентирующий порядок. Регионы могут воспользоваться этим правом, могут не воспользоваться. Совершенно очевидно, что рано говорить о том, как эта мера будет реализована на практике, но вопрос абсолютно понятен, понятна тональность, собственно

говоря, этого вопроса. Я думаю, мы поработаем с регионами, с субъектами Российской Федерации, которые как раз и были инициаторами данного законопроекта. Я лишь как коммуникатор для субъекта права законодательной инициативы в данном случае выступаю. Мы, конечно, эти вопросы проработаем, проанализируем, как это будет работать, в каком формате, но, уверяю, только в рамках административного кодекса эта мера может быть реализована.

Соответственно, штраф увеличивается с 1 тысячи до 2 тысяч рублей, но, поверьте, ущерб, когда неналоговые отчисления не получает муниципальное образование, гораздо больше на сегодняшний день, и уровень общественной опасности незарегистрированного судна, которое используется на водном объекте, гораздо выше, в том числе об этой опасности как раз говорили коллеги из регионов.

По поводу того, что вы сказали по антикоррупционной экспертизе, я обязательно запросы сделаю.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Нет спора, надо наводить порядок на водных объектах, особенно там, где большое количество отдыхающих, большое количество предоставляющих услуги посредством разных видов моторных лодок и прочих маломерных судов. Но посмотрите, основная идея абсолютно не работает! Повышены штрафы с 1 тысячи до 2 тысяч рублей — по сути, абсолютно ничего не меняется, а значит, основной смысл наказания тех, кто нарушает порядок регистрации и эксплуатации судов, заключается в постановке судна на штрафстоянку, причём, подчёркиваю, на частную штрафстоянку, потому что по понятным причинам у муниципальных образований, у региональных властей нет этих самых территорий в прибрежной части: попробуйте сейчас, организуйте, профинансируйте — это невозможно. Значит, просто создаётся ещё один вариант кормушки для тех, кто решил заработать, и с благими намерениями навести порядок создаются штрафстоянки. Эффект, конечно же, будет, но здесь очень важно, что называется, и не недоборщить, и не переборщить. Я уверен, когда будет коммерческий интерес, мы получим огромное количество жалоб, обращений, с нас спросят, куда же мы смотрели.

Моё предложение, коллеги, такое: если есть необходимость в штрафстоянках, штрафстоянки должны быть государственными, только в бюджет должны поступать все эти средства — плата за штрафстоянку, погрузку, разгрузку и так далее, и тогда меньше будет претензий в том числе к нам. Не можете организовать штрафстоянку — ничего, организуйте тогда такое повышение штрафов: за первое нарушение пусть будет не 2 тысячи рублей, пусть будет 20 тысяч, за второе пусть будет не 20 тысяч рублей, а 40 тысяч и так далее вплоть до конфискации. Вот это предложение мы готовы принять и поддержать. Если человек не понимает наказания штрафом, конфискуйте плавсредство, реализуйте его, но не привлекайте частный бизнес! Сколько было здесь у нас дебатов по поводу штрафстоянок, эвакуаций — вы хотите повторить то же самое, только теперь для владельцев судов, моторных лодок и так далее? Я вас предостерегаю от этого!

Наша фракция не будет голосовать, а кое-кто будет голосовать категорически против этой концепции, против идеи, заложенной в вашем законопроекте. Повышайте штрафы, а в крайнем случае конфискуйте плавсредства за повторные нарушения!

**Председательствующий.** Спасибо.

Байгускаров Зариф Закирович, пожалуйста.

**Байгускаров З. З.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект необходим, поскольку все мы видим, знаем, что очень большое количество нарушений совершается на водных объектах с использованием маломерных судов, это количество с каждым годом увеличивается, и в большинстве случаев используются суда, которые не зарегистрированы. В 2014 году было 29 аварий, а в 2016 году — уже 32 аварии, в которых погибло 43 человека.

Кроме того, к великому сожалению, при незаконной охоте и незаконной рыбалке также используют незарегистрированные маломерные суда, которые очень трудно разыскать, потому что они не стоят на учёте, их, как правило, просто не находят. Суда наезжают на животных, из-за чего животные погибают, получают увечья, несовместимые с жизнью, а нарушители, к сожалению, так и остаются безнаказанными.

Также не нужно забывать, что, если судно не зарегистрировано, его владелец не уплачивает налоги, которые должны идти в местный бюджет, в бюджет субъекта Российской Федерации. Конечно, штрафные стоянки нужны, потому что штрафы небольшие, нарушители их уплачивают и продолжают так же совершать нарушения, используя судно без регистрации.

Штрафстоянка необходима ещё по другой причине: как правило, когда маломерное судно туда помещают, его можно пробить по номеру и выяснить, не находится ли оно в розыске.

Как уже было сказано, штрафстоянками будут заниматься частные фирмы, можно использовать ГУПы, МУПы, и государство, конечно, будет получать деньги за содержание этих маломерных судов на штрафных стоянках.

Уважаемые коллеги, с учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и просит проголосовать за него в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, конечно, чувствуется "заинтересованность" зала... Постараюсь хоть немножко привлечь ваше внимание к данной теме.

Вы знаете, сколько в России озёр? Кто-нибудь может предположить?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Иванов С. В.** Нет, не 500 тысяч. В России свыше 2,4 миллиона озёр и прудов — вот таких водных объектов — и чуть больше 2 миллионов рек. Поэтому даже "друг степей калмык", как писал Александр Сергеевич Пушкин, тоже всё-таки находится между Волгой и Доном, ну и Каспием, разумеется, и тоже кое-какое отношение имеет к водной технике.

Вы знаете, два созыва назад, когда Государственная Дума принимала поправки в Кодекс торгового мореплавания, дошли до того, что к категории маломерных судов отнесли... Сейчас как считается? Это судно до 20 метров в длину и до 12 пассажиров вместимостью. То есть, грубо говоря, обычная резиновая лодка по этому кодексу попадает в категорию маломерных судов. А тогда дошли до того, что ввели грузоподъёмность 250 килограммов — и всё, вы обязаны регистрировать резинку-надушку. Потом, слава богу, кто-то — не знаю кто, но ему памятник поставить надо — отговорил большинство, и решили так: если 200 килограммов весит лодка, тогда её надо регистрировать. Но конечно, гадость всё равно людям сделали: если ставите на эту резиновую лодочку маленький движок мощностью 5 лошадиных сил, вы уже должны пройти обучение и заплатить за него не меньше 10 тысяч — дешевле не бывает, а если движок 10 лошадиных сил, то вы должны и лодку зарегистрировать, и права иметь. И то, о чём мы сейчас говорим, относится практически ко всей России, потому что, ещё раз говорю, у нас практически все живут возле воды.

И принятие закона грозит только тем, что если раньше инспектор ГИМС... Знаете, раньше как было? Поднимают штраф и гаишника спрашивают: "Ну что?" А он отвечает: "Теперь в 2 раза больше взятки буду брать — раньше брал 1 тысячу, а теперь 2 тысячи буду брать". Данный законопроект абсолютно никакого отношения к обеспечению безопасности на воде не имеет — вообще никакого! Статистические данные, которые здесь приведены, красноречиво об этом говорят. К сожалению, большая часть погибших на воде — это люди, которые были в состоянии алкогольного опьянения. Такие аварии, как с "Булгарией", к несчастью, случаются, но, к счастью, не так часто, и они никакого отношения к регистрации маломерных транспортных средств, маломерных судов не имеют.

Ну вот сами подумайте: стали бы вы вносить такой законопроект? Вот представьте: человек на незарегистрированном, не знаю, автомобиле выехал и начинает вести себя прямо неадекватно — нет, если у него, не дай бог, не зарегистрирована тачка, он перегонять её будет из одного гаража в другой потихонечку, потихонечку... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время — выступление от фракции.

**Иванов С. В.** ...чтобы его не видно было. То же самое и здесь: чтобы на незарегистрированном маломерном судне кто-то начал носиться, пересекая судовую ход, подрезая сухогрузы, танкеры и так далее, — товарищи, это из области фантастики, никогда такого не бывает!

Основная идея данного законопроекта — увеличить налоговые сборы, вот тут собака зарыта. Почему не регистрируют и не платят налоги владельцы, допустим, больших катеров, до 20 метров, или гидроциклов? Потому что очень высокая ставка налога на эти транспортные средства. К примеру, обычный гидроцикл, который покупают довольно обеспеченные товарищи (бедному человеку он не по карману), имеет мощность 260 лошадиных сил, средняя ставка за лошадиную силу — 250 рублей, получается, что за год надо заплатить 60 с лишним тысяч. А в некоторых регионах ставка 500 рублей за лошадиную силу. Разумеется, люди не хотят платить такие налоги. Ну надо адекватно себя вести! Мы отдали это на откуп регионам, а регионы бедные, они не могут позволить себе разбрасываться деньгами, хотя вот такие ставки вводить — и вводят, а итог какой? Все уходит из-под налогообложения!

Как решать такую проблему? Можно, конечно, её решить радикально — поддержать предложение депутата Милонова: посадить его на гондолу, как он говорил, дать ему в руки базуку

или там, я не знаю, гранатомёт, и пусть он мотается по Северной Венеции, топит незарегистрированные плавсредства, как он сейчас сам предложил, вот это радикально. А можно сделать по-другому: просто-напросто обязать продавцов дорогостоящих транспортных средств типа люксовых катеров, гидроциклов сразу при продаже ставить их на учёт. А можно, уважаемые коллеги, просто-напросто поднять зарплату инспекторам ГИМС, можно отстать от наших ребят, дедушек, которые выезжают на рыбалку на резиновых надувных лодках, и вообще не принимать данный закон, и, может быть, тогда, уважаемые коллеги, мы не только восстановим своё положение на мировой арене, откажемся от американских облигаций на 200 миллиардов — тогда, может быть, и жители штата Аляска проголосуют и войдут в состав России.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет. Правительство? Нет. Докладчик? Пожалуйста.

**Бокова Л. Н.** Спасибо большое за высказанные замечания по законопроекту, особенно за конструктивные замечания. И конечно, я благодарна коллегам, которые понимают, осознают проблематику законопроекта. Прежде всего это относится к тем, кто живёт в городах, расположенных по берегам крупных рек, и Виталий Валентинович Милонов как раз высказал эту позицию, высказался в поддержку именно такой конструкции, расширения, чтобы такие меры, как наложение административного наказания, ограничение прав, применялись не только в случае, если судно не зарегистрировано, — чтобы они распространялись на другие правонарушения, которые могут быть с этим связаны.

И вот комментарий по поводу того, что в сторону коммерциализации всё идёт. Мне совершенно непонятно, почему об этом говорится. У нас в законодательстве, в КоАП строго прописано, что правила организации стоянки — это полномочия регионов и муниципальных образований. Соответственно, если они это организуют, коллеги, извините, но 3 копейки будут получать от этого, и это уже неплохо. То есть в данном случае никакой коммерческой составляющей, развития рынка не идёт, всё в строгом соответствии с нормами законодательства, КоАП.

Коллеги, прошу поддержать данный законопроект, он действительно очень важен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик? Нет.



Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 20 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 38 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %

Проголосовало против . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Голосовало . . . . . 330 чел.

Не голосовало . . . . . 120 чел. . . . . 26,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Так, 21-й пункт повестки дня. Коллеги, из Госсовета Республики Коми прислали письмо, в котором просят рассмотреть законопроект без участия их представителя. Проект федерального закона "Об упразднении Усть-Цилемского районного суда Республики Коми и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Республики Коми". Сразу доклад члена комитета по госстроительству Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста.

**Брыкин Н. Г.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматривается упразднение Усть-Цилемского районного суда Республики Коми с передачей относящихся к его ведению вопросов осуществления правосудия в юрисдикцию Ижемского районного суда Республики Коми. При этом в составе Ижемского районного суда предусматривается образование постоянного судебного присутствия в селе Усть-Цильма Республики Коми на базе упраздненного районного суда. Создание более крупного по своему составу районного суда будет способствовать повышению качества рассмотрения дел, так как позволит ввести специализацию судей, что является одним из самых эффективных направлений совершенствования правосудия. Также в законопроекте предлагается образовать постоянное судебное присутствие Сысольского районного суда в селе Койгородок Койгородского района в Республике Коми.

Отмечу, что принятие закона будет способствовать соблюдению статьи 47 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом. Принятие предлагаемого проекта федерального закона не повлечёт за собой ограничений в дос-

тупности правосудия для граждан. Правительство Российской Федерации поддержит указанный законопроект, Верховный Суд также поддержит.

Комитет рекомендует Государственной Думе поддержать представленную законодательную инициативу и принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Николай Гаврилович, я так понимаю, вы сейчас в комитете отвечаете за законотворчество в этой отрасли, да? Вот Владимир Николаевич Плигин в Госдуме прошлого созыва всё время обещал нам дать статистику, на сколько увеличались командировочные расходы при проведении этой реформы, обещал внести наконец-то законопроект (он у вас даже, по-моему, есть, рассматривался в первом чтении), который унифицировал бы процесс оптимизации судебной системы.

**Брыкин Н. Г.** Вы что имеете в виду — командировочные расходы судебного департамента на месяц?.. Всё это происходит путём обмена документами, не более того. Да, по крайней мере данные в пояснительной записке не представлены, и Верховный Суд тоже не был... Если что-то потребуется, давайте тогда запросим, но что касается этого законопроекта, таких данных не было. Как правило, сложившаяся практика такова, что происходит документооборот, с инициативой выходит уже непосредственно либо заксобранье, либо Дума, они предлагают, вы знаете процедуру... И там поездок, связанных с какими-то техническими моментами, нет или они минимальные. Какой-то статистики, которая подтверждала бы, что это существенно влияет на бюджет, нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Представители президента и правительства? Нет.

Пожалуйста, Николай Гаврилович.

**Брыкин Н. Г.** Уважаемые коллеги, это как раз для истцов: смотрите, один суд укрупняется и образуются судебные присутствия — это именно с учётом принципа территориальности, чтобы людям было доступно правосудие.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Брыкин Н. Г.** Потом? Потом уже другая инстанция, там совершенно другая процедура, а транспортная доступность одинаковая.

**Председательствующий.** Хорошо. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об упразднении Усть-Цилемского районного суда Республики Коми и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Республики Коми".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 43 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 334 чел. . . . . 74,2 %

Проголосовало против . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 370 чел.

Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации № 4292-1 "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества". Доклад Ларисы Николаевны Тутовой.

Пожалуйста.

**Тутова Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаю вашему вниманию проект федерального закона о внесении изменений в Закон Российской Федерации от 14 января 1993 года "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества". Данный законопроект разработан в связи с тем, что в настоящий момент законодательством Российской Федерации не определены полномочия органов госвласти субъектов Российской Федерации, которые фактически и являются главными исполнителями, реализаторами работы по увековечению памяти погибших при защите Отечества.

Сейчас отсутствуют правовые основания для определения уполномоченного органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации по вопросам увековечения памяти погибших, а это значительно снижает эффективность проведения данной работы на территории субъектов Российской Федерации, создаются объективные трудности в рамках взаимодействия с уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в данной сфере. Отсутствие у субъектов полномочий по регулированию поисковой деятельности создаёт неблагоприятные условия для подготовки, принятия и реализации регио-

нальных программ с определённым целевым финансированием. Кроме того, это затрудняет деятельность поисковых объединений, уполномоченных для проведения поисковой работы, анализ и обобщение данных о проводимой работе, представление сведений о проделанной работе по запросам федеральных органов исполнительной власти. В связи с этим предлагается внести соответствующие дополнения в статьи 10 и 11 Закона Российской Федерации от 14 января 1993 года "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества".

Реализация закона не потребует финансирования из федерального бюджета.

Законопроект поддержали Правительство Российской Федерации, Министерство обороны Российской Федерации, два комитета-соисполнителя, которые рассматривали законопроект, Правовое управление Аппарата Государственной Думы, депутаты из Южно-Российской Парламентской Ассоциации, субъекты Федерации, исполнительные и законодательные органы власти которых прислали нам свои заключения: 22 субъекта высказали консолидированное мнение в поддержку законопроекта. И самое главное, уважаемые коллеги, более 40 тысяч поисковиков ждут данный закон и также просят нас поддержать его.

Я прошу вас поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена комитета по труду и социальной политике Ольги Ивановны Павловой.

Пожалуйста.

**Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект. Как уже сказала Лариса Николаевна, в законопроекте предусматривается наделение органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации полномочиями по увековечению памяти погибших при защите Отечества наряду с федеральными органами власти и местным самоуправлением. В настоящее время органы государственной власти субъектов Российской Федерации не участвуют в указанной деятельности и соответствующими полномочиями не наделены, что создаёт неблагоприятные условия и объективные трудности как для реализации региональных программ, так и для проведения работ по увековечению памяти погибших.

Законопроект подерживается Правительством Российской Федерации, Комитетом Совета Федерации по обороне и безопасности. Комитет Государственной Думы по федератив-

ному устройству и вопросам местного самоуправления считает возможным поддержать концепцию законопроекта с учётом высказанных замечаний. Правовым управлением также были высказаны замечания, которые могут быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению. На законопроект получено 22 консолидированных положительных отзыва субъектов Российской Федерации.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов считает, что направленность законопроекта на расширение полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере увековечения памяти погибших при защите Отечества заслуживает поддержки, и рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Лариса Николаевна, нам понятно, что дополнительных затрат из федерального бюджета не потребуется, так как полномочия передаются в субъекты. И Минобороны, и правительство, естественно, за, но, так как полномочия передаются в субъекты, в субъектах появятся соответствующие расходы. Скажите, 22 субъекта за, а были ли отрицательные отзывы субъектов? И всё-таки какие дополнительные расходные обязательства в суммовом выражении лягут на субъекты Российской Федерации?

**Председательствующий.** Докладчику вопрос.

**Тугова Л. Н.** Сергей Михайлович, чёткий, конкретный ответ по поводу денежного выражения затрат, которые лягут на субъекты, я не могу представить сейчас, в данный момент. Федеральных средств, как вы услышали, здесь не потребуется, это есть в финансово-экономическом обосновании.

Знаете, здесь очень сложно говорить о затратах. Наверное, в данном случае это не затраты, а наши вложения, наша память по отношению к тем, кто погиб, защищая нашу страну, чьи имена восстанавливаются поисковиками. Я могу сказать, что те, кто занимается такой деятельностью, иногда делают это за счёт своих собственных средств, за счёт своего собственного времени, и всегда есть те, кто поддерживает поисковиков, — это наши спонсоры, партнёры, благотворители, которые не жалеют денег для такого дела.

**Председательствующий.** Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемая Лариса Николаевна, увековечение памяти погибших защитников Отечества, конечно, священная обязанность, поэтому законопроект нужный, тем более что он позволяет уточнить полномочия регионов. Однако одно из новых положений, если судить по тексту, состоит в том, что регион будет содействовать органам местного самоуправления, в частности, в вопросе о выполнении работ по реализации межправительственных соглашений по уходу за захоронениями иностранных военнослужащих. Вопрос: с какими странами у нас есть межправительственные соглашения?

**Председательствующий.** Депутату Тутовой включите микрофон.

**Тутова Л. Н.** Николай Иванович, это нужно будет ко второму чтению внимательно изучить. Сейчас я не могу дать ответ.

**Председательствующий.** Черкасов Кирилл Игоревич.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Лариса Николаевна, коллеги уже высказали озабоченность по поводу финансирования региональных властей, муниципальных властей в связи с реализацией данного закона и в связи с этим вопросом в целом. Безусловно, мы все понимаем, что это наша память, и все участвуем в финансировании этих отрядов: они постоянно обращаются к нам, к коллегам, и ЛДПР всегда помогает покупать билеты, оснащение, продукты в дорогу мы им даём. Но поймите, если мы будем вот так перекладывать всё больше полномочий на муниципальные власти, тем самым мы будем дискредитировать эту деятельность. И если мы говорим, что необходимо заниматься военно-патриотическим воспитанием молодёжи, то надо сказать, что у молодёжи не так много возможностей к этому приобщиться и эти отряды как раз прекрасная возможность: ребята вспоминают историю, участвуя в работе, и получают навыки командных действий в рамках таких отрядов. Но повторю, без федерального финансирования это просто дискредитация этой темы. И подумайте, пожалуйста, над тем, как всё же во втором чтении поменять, хотя бы частично, концепцию в части... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон.

**Тутова Л. Н.** Кирилл Игоревич, это замечательное предложение. Если такая возможность представится ко второму чтению, чтобы из федерального бюджета на эти программы выде-

лялись средства, это будет замечательно, регионы будут благодарны нам за это.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступление.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников*

**Председательствующий.** Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Уважаемые коллеги, я считаю, что дух законопроекта и желание выполнить свои обязательства перед погибшими и помочь — это всё абсолютно правильно, мы выполняем корректную задачу, и спасибо меценатам и ребятам-поисковикам, которые этим занимаются. Вопрос в другом: мы в очередной раз федеральные полномочия передаём в субъекты без финансирования, а этого делать нельзя. Поэтому давайте так: либо законопроект не принимать, либо ко второму чтению нужно сделать так, чтобы полномочия были оценены и определены в законопроекте. Я считаю, что это не то что некрасиво, это даже неграмотно: мы передаём федеральные полномочия без денег. Так не пойдёт!

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович.

Перминов Дмитрий Сергеевич.

**Перминов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Уже было сказано, что согласно действующему законодательству работу по увековечению памяти погибших при защите Отечества ведут федеральные органы исполнительной власти, а в части захоронения и содержания мест захоронения — органы местного самоуправления. Органы государственной власти субъектов Российской Федерации в настоящее время не участвуют в указанной деятельности и соответствующими полномочиями не наделены. В законопроекте предлагается наделить органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации полномочиями по увековечению памяти погибших при защите Отечества. Принятие законопроекта позволит улучшить ситуацию в данной области.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и предлагает депутатам принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Сергеевич.

Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, наша прямая и святая обязанность — помнить о тех, кто отдал жизнь за нашу свободу, за независимость нашей страны, и мы должны, безусловно, эту память хранить. Но давайте посмотрим, как это реально может осуществляться.

На сегодняшний день, по данным Минюста, более 60 полномочий сброшено с федерального центра на регионы, эти полномочия не были подкреплены финансированием — ни одной копейкой. Мы сегодня добавляем ещё одно полномочие — и опять не даём денег.

Безусловно, вся эта поисковая деятельность крайне необходима, мне поступает огромное количество обращений из моего региона с просьбой материально поддержать эту деятельность. Мы сейчас пытаемся оставить регионы один на один с очередной проблемой, а это и поездки в другие регионы, это и поиск захоронений, и с родственниками нужно всё организовывать — это серьёзные затраты, я вам скажу. Я, сколько могла, помогала, но реально помочь решить эту проблему полностью не под силу ни депутату, ни региону — нужны средства из федерального бюджета.

Более того, хотела бы сказать: вот мы сейчас принимаем проект бюджета на 2018 год, так давайте мы между первым и вторым чтениями всё-таки посмотрим эту тему и рассчитаем, потому что недостаток этого законопроекта... Это хороший законопроект, но его недостаток в том, что нет расчётов. И я никогда не соглашусь с тем, что он не требует дополнительного финансирования из федерального бюджета. Давайте ко второму чтению рассчитаем финансирование и поправками к этому законопроекту либо изменениями в бюджет на 2018 год это полномочие всё-таки обеспечим финансированием.

И конечно, особый вопрос связан именно с иностранными военнослужащими. Мы сегодня эту федеральную обязанность перекидываем на регион, а регион — на муниципальные образования, а это в корне неправильно! И кто они, эти иностранные военнослужащие? Здесь возникает много вопросов.

Фракция КПРФ поддержит законопроект, но с условием и с требованием, что всё-таки реализация закона будет профинансирована из федерального бюджета, нельзя оставлять регионы один на один с решением этих финансовых проблем.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Вера Анатольевна. Бикбаев Ильдар Зинурович.



**Бикбаев И. З.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Наверное, мало кому известно, что среди нас, в депутатском корпусе, есть человек, который напрямую связан с увековечением памяти погибших при защите Отечества и руководит одним из подразделений Поискового движения России, — это я, Бикбаев Ильдар Зинурович. 3 декабря прошлого года я проводил здесь выставку, посвящённую памяти пропавших без вести солдат (в этом году мы надеемся тоже провести её), и я отвечаю на вопросы, которые были заданы и для ответа на которые мои коллеги взяли паузу до второго чтения, — я скажу сразу.

Что касается зарубежных представительств. Они работают, занимаются в том числе розыском пропавших без вести в меру времени и полномочий, какие у них есть, силами небольших штатов. Таких представительств за рубежом у нас восемь, по указу Президента Российской Федерации их должно быть девять, но девятое представительство, в Литве, не создаётся по причине того, что данная страна не даёт нам возможности. Сейчас рассматривается вопрос об открытии девятого представительства в одной из дружественных нам стран Европы.

Что касается вопросов по части нагрузки на местные бюджеты. Я вам скажу, как поисковик, который этой работой занимается уже более 20 лет, что мы поднимали останки, поднимаем и будем поднимать — будет финансирование или не будет. В той или иной мере финансирование всегда было, и всегда муниципальные образования останки хоронили, гробы покупали, и все мероприятия, все воинские требования соблюдались, со всеми почестями останки героев войны предавались земле.

Что касается поисковой части, данный законопроект необходим не для того, чтобы субъекты деньги выделяли, а для того, чтобы был механизм, где изыскать эти деньги, и сегодня ставить вопрос, а сколько это будет стоить... Вы знаете, это стоит нашей памяти, и мы должны это сделать!

**Председательствующий.** Спасибо, Ильдар Зинурович.

Лариса Николаевна, будете выступать с заключительным словом? Да.

Депутату Тутовой включите микрофон.

**Тутова Л. Н.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, я хочу поблагодарить Ильдара Зинуровича и в его лице всех поисковиков, которые делают это огромное благородное дело, которые восстанавливают имена пропавших без вести солдат, тех, кто защищал нашу свободу, независимость и наше мирное небо. Я хочу поблагодарить всех,

кто принял участие в подготовке данного законопроекта к первому чтению, всех, кто сегодня задавал вопросы и вносил свои предложения.

Я прошу вас поддержать законопроект. Он действительно нужен, важен, необходим, нужно поддержать поисковиков, которые, не считаясь с затратами, не жалея ни денег, ни времени, занимаются этим важным делом.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Лариса Николаевна.

Ольга Ивановна, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 02 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 405 чел.

Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 159 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Галина Петровна Хованская.

Пожалуйста.

**Хованская Г. П.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Историю, которую я вам сегодня хочу рассказать, — с 2004 года, ну сколько, вот считайте, — 13 лет, и речь идёт об адресной защите наших граждан. Все власти на всех уровнях говорят, что надо усиливать именно адресную помощь гражданам, помогать тем, кто остро нуждается, что надо отказаться от того, чтобы льготы давать всем, даже тем, кто вообще в них не нуждается, независимо от того, какие размеры площадей и так далее, — тем не менее воз и ныне там.

Впервые к рассмотрению этой проблемы мы приступили, когда принимали Жилищный кодекс. В тот момент всё-таки удалось ввести норму — некий понижающий коэффициент, но он, к сожалению, какого-то особого эффекта сейчас не даёт. Дело в том, что сейчас субсидия, адресная помощь при оплате жилищно-коммунальных услуг — это единственный эффективный инструмент, вот он работает, в большинстве регионов даже достаточно эффективно работает. И этот пример, безусловно, надо поддерживать, это надо развивать, но развивается это по-

чему-то в совершенно другом направлении, то есть расчёт этой адресной помощи идёт исходя из нормативной площади, которая устанавливается в субъекте, а в субъектах она разная, очень разная: в Москве, например, для одиноких граждан это 33 квадратных метра общей площади, а в большинстве регионов — 18 квадратных метров. Это один параметр.

Второй параметр — стоимость, доля расходов граждан на оплату жилищно-коммунальных услуг, это тоже региональный параметр, то есть тоже ограничитель есть. Допустим, старичок нажёт побольше электроэнергии, потому что не работало отопление, — и всё: он вылетает за пределы адресной помощи. На сегодняшний день за 22 процента, конечно, никто не выходит, эта норма, этот предел установлен для межбюджетных трансфертов, для межбюджетных отношений. В Москве эта норма составляет 10 процентов, и я счастлива, что когда-то к этому руку приложила — чтобы было 10 процентов; есть ряд субъектов, которые действительно смогли снизить нагрузку на семьи с невысоким уровнем дохода. Но чем беднее регион, тем выше эта планка, — вдумайтесь в то, что я сейчас сказала! — то есть в самых дотационных и депрессивных регионах самый низкий уровень адресной защиты. Совершенно лицемерное заявление, что у них, у субъектов, ведь есть же право... Право-то у них есть, но денег нет — денег нет на то, чтобы усилить адресную защиту своих граждан, проживающих на этой территории!

Хочу сказать следующее: вот эти легенды, которые нам в 2005 году рассказывали некие американские эксперты, что, мол, у нас же платят 30 процентов совокупного дохода семьи, что же, мол, вы не можете пойти по такой же схеме, — всё это была неправда, потому что та часть, о которой мы сейчас говорим, то есть плата за жилищно-коммунальные услуги, составляла там 12,5 процента, как выяснилось, когда проанализировали эксперты, экономисты совокупный семейный доход и траты американской семьи — а это делали эксперты очень высокого уровня, которые изучали американские семьи и их доходы, по-моему, уже многие об этом слышали. И вот с этой легендой пора уже закончить.

Вы понимаете, вопрос даже не в том, сколько отдать, вопрос в том, сколько останется, вот в чём дело. Пенсия или прожиточный минимум составляют 8,5 тысячи рублей для престарелых, для стариков: ну скажите, если 22 процента вычест из этой суммы, что, на остальное "приказано выжить"?! Вот это, я считаю, абсолютно неправильно, это абсолютно неправильная политика! Наша фракция позицию по этому вопросу за-

фиксирует в программном документе, и я думаю, что многие фракции к этому присоединятся.

И всё равно, независимо от того, как сейчас сложится голосование, мы к этому придём, я вас уверяю, потому что другой дороги нет. Государство должно помогать тем, кому действительно нужно помогать, это обязанность государства. Вот такая у меня точка зрения, такая у меня позиция — я прошу вас меня поддержать, и мы будем работать над этим законопроектом, если он всё-таки найдёт поддержку.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна.

С содокладом выступает Павел Рюрикович Качкаев.

**Качкаев П. Р.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Трудно выступать в роли Бабы-яги, которая всегда против, тем более по такому серьёзному вопросу, о котором докладывала Галина Петровна, тем не менее я должен довести до вас решение комитета рекомендовать отклонить законопроект.

Понятно, что в 2005 году, когда вводили в действие Жилищный кодекс, 541-м постановлением Правительства Российской Федерации установили некоторые стандарты в отношении жилищно-коммунальных услуг для расчёта межбюджетных трансфертов. У нас обеспеченность площадью определяется из расчёта 33 квадратных метра для одиноко проживающих, 42 квадратных метра для семьи из двух человек и 18 квадратных — на каждого, если в семье трое и более. Также были установлены вот эти пресловутые 22 процента — допустимая доля собственных расходов на оплату коммунальных услуг в общем доходе семьи, при этом указанный стандарт устанавливался в целях определения размера межбюджетных средств, выделяемых из федерального бюджета субъектам Российской Федерации для выравнивания бюджетной обеспеченности. Понятно, что большинство субъектов Российской Федерации пользуются дотациями из федерального бюджета, собственных доходов в достаточном количестве не имеют и их бюджетная обеспеченность ниже единицы.

Тем не менее, прежде чем говорить, что необходимо принимать закон, нужно ответить на один серьёзный вопрос. Кто внимательно смотрел финансово-экономическое обоснование, видел, что где-то 50—55 миллиардов рублей — и это совершенно правильные расчёты — нужно найти в бюджете Российской Федерации и направить в качестве межбюджетных трансфертов субъектам, если установить предел расходов

на жилищно-коммунальные услуги 10 процентов совокупного дохода семьи.

Сейчас в среднем по Российской Федерации предел расходов составляет 20 процентов — даже не 22 процента, а 20 процентов. Например, в Центральном федеральном округе этот предел установлен на уровне 18 процентов, в Северо-Западном — 19 процентов, в Дальневосточном — 20 процентов, ну и так далее, практически во всех восьми федеральных округах от 22 процентов до 18 процентов. Более того, регионы могут снижать этот порог. Уже упоминалась Москва, которая за счёт собственных бюджетных средств снизила порог до 10 процентов, можно перечислить ещё ряд регионов, в которых также установлен низкий порог расходов на коммунальные услуги в совокупном доходе семьи. В Смоленской области самый низкий порог, 5 процентов, — и нельзя сказать, что это самая богатая область, — причём, что самое интересное, при пределе на уровне 5 процентов в расходах семьи на коммунальные услуги всего 4 процента семей получают субсидии, дотации на коммунальные услуги. И процент получающих субсидии граждан не зависит от уровня порога, от доли расходов на коммунальные услуги в совокупном доходе семьи: в Москве при предельных 10 процентах в расходах 15 процентов населения получают дотации, субсидии на возмещение расходов на коммунальные услуги, и это один из самых больших показателей по стране, а в Новгородской области — 22 процента, но всего 1,8 процента населения получает дотации из бюджета субъекта Российской Федерации.

Мы очень внимательно рассмотрели законопроект. Мы считаем, что тема актуальная, но эту тему необходимо ещё обсуждать, поэтому в решении комитета наряду с тем, что мы рекомендуем отклонить данный законопроект, указано, что всё-таки мы в проекте работы комитета запланировали в ближайшее время провести "круглый стол", чтобы развить эту тему.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Рюрикович.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Павел Рюрикович, мой вопрос почти риторический. Мы понимаем, что в расчёте на душу населения московский бюджет богаче российского, но азербайджанский точно не богаче российского в пересчёте на душу населения,

а там введён показатель 10 процентов. В Смоленской области — а смоленский бюджет заведомо беднее российского в пересчёте на душу населения — введено даже 5 процентов. Почему Азербайджан или Смоленск может себе это позволить, а Россия — нет?

**Качкаев П. Р.** Я уже, по-моему, на этот вопрос ответил. Это чисто решение субъекта Российской Федерации. Если субъект Российской Федерации готов выделить около миллиарда дополнительно — если распределить 55 миллиардов на 85 субъектов, получится около миллиарда рублей на эти субсидии, — то он вправе принимать это решение, и никто ни в чём этот субъект не обвинит.

Другой вопрос, что расходы на жилищно-коммунальные услуги зависят от многих факторов, в первую очередь от стоимости этих услуг, от тарифов на жилищно-коммунальные услуги, которые установлены в стране. И здесь у нас громадное поле для деятельности. Если сравнивать тарифы, допустим, на ту же самую электроэнергию или тепло, то выяснится, что в субъектах, расположенных даже в одном и том же федеральном округе и имеющих одинаковый температурный и погодный режим, эти тарифы отличаются в несколько раз. Поэтому тем, что делается в рамках работы Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства, в том числе в рамках партийных проектов, мы пытаемся привести нормативную базу и тарифы к какому-то логическому состоянию, завершению. Понятно, что в 90-х годах этот процесс шёл неуправляемо, но вот последние четыре года, если вы помните, начиная с 2014 года, мы регулируем этот процесс на уровне правительства, и сегодня я могу с уверенностью заявить, что в эти четыре года рост стоимости жилищно-коммунальных услуг ниже инфляции: в 2014/15 году — инфляция минус 30 процентов, в 2015/16 году — 8,5 процента, равен инфляции, последний год — 4 процента, на будущий, 2017/18 год, также прогнозируется 4 процента. Так что, Олег Николаевич, это зависит ещё и от того, сколько платят в регионах за одинаковый объём жилищно-коммунальных услуг.

**Председательствующий.** Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Галина Петровна, согласен с вами полностью, мы должны помогать, но также мы должны нести ответственность за законы, которые здесь принимаем. Вот буквально при рассмотрении предыдущего законопроекта было сказано, что порядка 60 полномочий, отданных в субъекты и в муниципальные образования, не обеспечено в полной мере

бюджетными деньгами. Согласно финансово-экономическому обоснованию этого законопроекта более 55 миллиардов рублей — это выпадающие доходы. Скажите, пожалуйста, есть ли у вас понимание, где мы в случае принятия этого закона эти деньги возьмём, с какой статьи мы их перекинем? Вели ли вы какие-то разговоры, переговоры с правительством, чтобы в случае принятия этот закон был обеспечен деньгами, или мы точно так же скинем это на регионы, а они не будут в полной мере обеспечены деньгами, это будет невыполнимо?

**Председательствующий.** Депутату Хованской включите микрофон.

**Хованская Г. П.** Большое спасибо за вопрос, Андрей Геннадьевич. Вы попали ровно в нужную точку, потому что речь идёт о том, что должны быть увеличены трансферты регионам, которые будут нуждаться в этих средствах для оказания адресной помощи тем, кому она действительно требуется. Так что вопрос очень правильный.

Речь не идёт о том, чтобы на регионы опять всё это свалить, это и так сейчас ответственность регионов. Мы говорим о том, что в США федеральное правительство отвечает за бедных, адресная помощь там предусматривается на федеральном уровне, почему же Россия, великая страна, не может защитить своих граждан, у которых низкий уровень дохода иногда по объективным причинам? Так что спасибо за вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гладких Борис Михайлович.

**Гладких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос Галине Петровне.

Галина Петровна, вы предлагаете только такие меры и не предлагаете рассмотреть другие варианты в части сокращения расходов граждан, например, связанные с энергосбережением, с тарифами. Предлагая только такие меры, вы заранее знаете, что по ним будет отрицательное решение, — вы намеренно делаете себе популярность на этом вопросе?

**Председательствующий.** Депутату Хованской включите микрофон.

**Хованская Г. П.** Борис Михайлович, дорогой, мне популярность не нужна, она у меня и так есть, мне чего-то увеличивать или уменьшать не нужно абсолютно: я не в том возрасте уже и не в таком статусе.

Я вам хочу сказать, что если вы меня внимательно слушали и слышали... Видимо, не услышали, а я говорила о том, что мы льготы даём всем независимо от дохода. Даже в этом зале

две трети присутствующих имеют право на льготы, понимаете? Вот с чем надо разбираться!

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Павел Рюрикович, у меня к вам вопрос. Ну вы же понимаете, что вот эта льгота действует в рамках нормативов, то есть реально граждане, те же пенсионеры платят гораздо больше, чем 22 процента. Как вы считаете, в этой ситуации пенсионеры, получающие, например, минимальную пенсию 8,5 тысячи рублей, на оставшиеся от пенсии деньги могут прожить?

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Качкаев П. Р.** Валерий Карлович, вопрос, я так понимаю, такой общий, да? Могут или не могут — это уже вопрос, наверное, не этого законопроекта. Я, единственно, хочу вам сказать, что, если пенсионер, одиноко проживающий в стометровой квартире, хочет получить льготу, эту квартиру он в принципе может передать муниципалитету, взамен получить компенсацию и спокойно жить в стандартной однокомнатной квартире площадью 40 или 33 квадратных метра.

Что касается предыдущего вопроса и ответа на него Галины Петровны. Я прекрасно понимаю, что здесь никто не гонится за популярностью. И я с ней полностью согласен в том, что мы много говорим о льготах, о субсидиях, но эти льготы и субсидии имеют далеко не адресный характер. Может быть, нужно было начинать не с этого законопроекта, который тянет на 50—55 миллиардов рублей, а в первую очередь заняться нормативной базой: нормами предоставления жилья, о чём я говорил, — 33, 42, 18 квадратных метров, посмотреть получателей льгот и субсидий? У нас в стране многие получают льготы, начиная с военных, у которых заработная плата, наверное, не самая низкая, и всяких чиновников, в том числе мы: я, как ветеран труда, могу пользоваться льготой — получать 1 тысячу рублей, — хотя я ею не пользуюсь, и многие из вас не пользуются. Может быть, с этого нужно начинать, а не с внесения законопроекта, по которому нет ответа, где взять эти 50—55 миллиардов рублей? И сами авторы об этом тоже не говорят, хотя согласно Бюджетному кодексу, насколько я знаю, это статьи 31, 83, если вносишь какие-то изменения в распределение, в увеличение расходов, то обязан указать источники финансирования.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.



**Куринный А. В.** Уважаемый Павел Рюрикович, вопрос вам, он касается субсидий, точнее, их использования по регионам. Цифры, которые вы называете, крайне низкие. Если экономика просчитывается и есть соответствующие расчёты, какое количество людей должно получать субсидии, а они их не получают, то по каким причинам, по вашему мнению, по вашим наблюдениям, по вашим данным, эти люди не получают положенные им субсидии?

**Качкаев П. Р.** Спасибо, Алексей Владимирович, за вопрос. Когда мы, кстати, в вашем, по-моему, присутствии, обсуждали этот законопроект на заседании комитета и принимали решение провести "круглый стол", одна из причин для принятия этого решения заключалась в следующем.

Наверное, многие из бывших глав администраций, мэров, сидящих здесь, помнят, что, когда вводилась эта субсидия, при доле расходов 22 процента, чтобы её получить, нужно было представить 19 документов. Так было с 2005-го где-то по 2012 год. Сейчас список документов сократили, кажется, до семи, но, чтобы получить эту субсидию, чего только не нужно собрать! Нужно собрать справки о родственных связях, о членах семьи, нужно собрать справки об оплате жилищно-коммунальных услуг, что нет долгов, нужно взять справку из БТИ — куча документов, которые в принципе... Да, я ещё забыл упомянуть справки о доходах за последние шесть лет по каждому члену семьи. Более того, неработающие должны представить справку о том, что они не работают.

В общем, есть масса таких вещей, которых сейчас уже, наверное, можно избежать. Я уверен, что, если мы пойдём по этому пути и сначала решим вопрос с упрощением получения адресной субсидии, этот процент использующих её, который с каждым годом падает, — а на сегодняшний день это порядка 6—6,5 процента по стране — увеличится. Поэтому я говорю о том, что этот вопрос требует дополнительного обсуждения, возможно, на более серьёзном уровне, с привлечением экспертов, с привлечением общественности, и уже после этого мы сможем наметить пути, по которым будем двигаться, действовать так, чтобы вот эта адресная помощь доходила именно до тех, кто в ней нуждается.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемый Павел Рюрикович, конечно, на Бабу-ягу, которая, как всегда, как против, вы абсолютно не похожи — как насчёт Кошечки, который над золотом, или над процентом, чахнет? Вот вы спрашиваете: откуда взять деньги? Один

такой полковник Захарченко попался с 9 миллиардами рублей, а если пошерстить МВД, взять подполковников, полковников и генералов, думаю, искомые 55 миллиардов легко можно будет найти. Ну это я так, в шутку, а если серьёзно — вы не думали пересмотреть систему ценообразования? Ведь, насколько мне известно, та же самая электроэнергия, для получения которой вода нагревается, крутит турбину, а потом поступает в дома... Всё это уже заложено в цене электроэнергии, и граждане платят дважды — и за электроэнергию, и за горячую воду, которая уже включена в цену электроэнергии. Может быть, здесь поискать резервы?

**Качкаев П. Р.** Насчёт Кошца и злата. Сергей Владимирович, вы умеете хорошо дело обставлять, но нужно прежде всего задуматься вот о чём: а есть ли у нас в стране то злато, которое мы можем куда-то направить?

Может быть, оно и есть, но если посмотреть на объём валового внутреннего продукта, который приходится на душу населения, который мы вырабатываем, то можно увидеть, что он в 4 раза меньше, чем в Германии, даже в 4,5 раза, по всей Западной Европе примерно так же, поэтому мы должны немного более рачительно относиться к тому одеялу, к тому объёму средств, который у нас есть, понимаете?

Что касается тарифной политики и стоимости. Тут я полностью, Сергей Владимирович, с вами согласен, я в своём выступлении тоже говорил, что тарифы или стоимость того же кубометра горячей воды или киловатт-часа электроэнергии в двух соседних регионах одного федерального округа разные. Ещё раз повторю: наша задача — обсудить эти вопросы с привлечением экспертов, с привлечением общественности, выработать окончательно политику и позицию в том числе Думы, решить, в каком направлении двигаться в части адресной поддержки нашего населения в сфере жилищно-коммунальных услуг.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.** Павел Рюрикович, вопрос не столько лично к вам, сколько к фракции, которую вы представляете. В своём докладе вы говорили, что существуют некие партийные проекты, и вы действительно небезосновательно ссылаетесь на то, что в бюджете не хватает средств на компенсацию тех или иных льгот. А не рассматриваете ли вы такой вариант: выйти с предложением в Государственную Думу и принять закон о полной национализации энергетики, чтобы министр энергетики занимался энергетическим комплексом, министр строи-

тельства и ЖКХ — коммуникациями, а федеральными законами было конкретно обозначено, какие цены должны быть на всей территории Российской Федерации на те или иные виды коммунальных услуг? И тогда вместо того, чтобы выделять из бюджета средства на дотирование коммерческих организаций, эти деньги без затрат на администрирование напрямую можно было бы направлять по линии соответствующих министерств.

**Качкаев П. Р.** Ну если вы хотите знать моё личное мнение, я, например, против того, чтобы государство снова начало управлять отраслями, о которых вы сказали. Это лично моё мнение.

В любом случае, когда собственник — государство, будет один подход к бизнесу и ко всему остальному, а когда собственник частный, если он, извините меня, неглупый, то он будет подходить более взвешенно ко всем этим вещам. Другое дело, что требуются какие-то направляющие, какие-то рамки регулирования, что и происходит в жилищно-коммунальном хозяйстве: единственная отрасль, которая регулируется жёстко государством, — это тарифы на жилищно-коммунальные услуги, прошу прощения, на коммунальные услуги, жилищные услуги регулируют собственники. И я вам уже говорил, что рост стоимости коммунальных услуг за последние четыре года ниже инфляции в стране, и если вы немножко знаете основы бизнеса, то поймёте, что это значит, что коммунальный сектор в Российской Федерации держится и работает за счёт внутренних резервов, которые у него имеются и которых, я надеюсь и знаю, ещё много.

Я думаю, если эта политика будет продолжаться, то в недалёком будущем мы всё-таки получим реальные, экономически обоснованные тарифы и стоимость коммунальных услуг в жилищно-коммунальном хозяйстве.

**Председательствующий.** Спасибо.

Натаров Сергей Васильевич.

**Натаров С. В.** Уважаемые коллеги, безусловно, этот законопроект надо поддерживать. Не может в богатой и сильной России вопрос, связанный с 50 миллиардами рублей, решение которого поддерживает более 20 миллионов граждан, находящихся за чертой бедности... Не может Россия называться крепкой и сильной, если дело только в 50 миллиардах рублей.

Но у меня вопрос немножко другой. Галина Петровна, во многих субъектах Федерации, практически в большинстве, верхняя планка расходов на коммунальные услуги — 22 процента. В Питере, по-моему, 15 или 14 процентов, в Москве —

10 процентов. Практический анализ показал, что во многих субъектах Федерации деньги, заложенные на это в бюджете, практически не выбираются: большинство граждан, подпадающих под действие льготы, не выбирают эти деньги, потому что им приходится пройти через все круги ада, чтобы собрать эти документы. Вот, например, в Питере и Москве созданы единые информационные центры для разрешения этой проблемы — как вы считаете, может, каким-то законом или каким-то порядком можно распространить это на всю Россию?

**Председательствующий.** Галине Петровне включите микрофон.

**Хованская Г. П.** Это, конечно, была бы идеальная схема, но, видите, вот эти центры действительно хорошо функционируют опять же в тех субъектах Федерации, где есть свои собственные средства и нет зависимости от федерального бюджета. В идеале, конечно, это самая правильная схема — минимально, минимально напрягать людей. Например, период действия не надо ограничивать шестью месяцами — раз в год, если ничего не поменялось, потому что, когда человек стал пенсионером, он уже не перестанет им быть до гробовой доски, понимаете? Тут должен быть автоматический перерасчёт всех цифр, всех размеров субсидий. Конечно, нужно к этому стремиться и не напрягать стариков, не заставлять их приходить и представлять какие-то бумажки. Госуслуги — это совершенно правильное направление.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** У меня вопрос к представителю правительства Александру Юрьевичу Синенко.

Посмотрите, заключение правительства от 2012 года, подписано ещё Сурковым. Может быть, у нас всё-таки что-то поменялось за эти пять лет? Я напомним: в последнем послании президент сказал, что смысл всей нашей политики — это сбережение людей и борьба с бедностью. Может быть, правительство пока не услышало этого? Ведь иначе, наверное, было бы другое заключение по этому законопроекту.

Ну и ответьте, пожалуйста, где нашлись деньги на санацию банков — мы все тут об этом говорим, спрашиваем, а ответов не получаем, — 1,35 триллиона рублей? У кого получили разрешение — у Думы, у правительства, у президента? Кто дал разрешение на санацию банков вот на такую сумму? Мы тут 50 миллиардов не можем найти — может быть, давайте напечатаем ещё 50 миллиардов, раз уж напечатали, грубо говоря, триллион?!

**Председательствующий.** Александр Юрьевич, можете ответить на вопрос?

**Синенко А. Ю.,** полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Иван Иванович, я, честно говоря, не припомню, чтобы Регламент Государственной Думы допускал вопрос в данном случае полномочному представителю правительства. Может быть, нужно обратиться к нашему гуру, Сергею Владимировичу Иванову? Но раз вопрос задан...

Коллеги, действительно, заключение по данному законопроекту было представлено в ответ на инициативу Сергея Михайловича Миронова в 2012 году, а отзыв — в 2013 году. Подчеркиваю, позиция Правительства Российской Федерации не поменялась: мы предлагаем законопроект не поддерживать и отклонить в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Юрьевич.

Собственно говоря, я разрешил задать вопрос, потому что он касался именно заключения правительства; я думаю, здесь корректность соблюдена.

Коллеги, пока задавали вопросы и слушали ответы, я провёл предварительную работу: если нет возражений, то с учётом того, что сегодня пятница, предлагаю по этому законопроекту сделать по одному выступлению от каждой фракции. Нет возражений? Нет.

От фракции КПРФ выступает Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Конечно, фракция поддержит этот законопроект и призывает всех сделать то же самое.

Я напомним историю вопроса. В давнем-предавнем 2003 году в Государственной Думе собрались четыре профессора: один из них был Иван Иванович Мельников, второй — ваш покорный слуга, третий — Сергей Юрьевич Глазьев и четвёртый — известный деятель левого движения России Александр Бузгалин. На четверых мы подготовили 17 вопросов, которые, с нашей точки зрения, следовало бы вынести на референдум в Российской Федерации. Один из этих 17 вопросов заключался как раз в том, чтобы субсидии выплачивались семьям, если плата за жильё и коммунальные услуги составляет более 10 процентов дохода семьи.

Вы знаете, над нами тогда посмеялись и, к сожалению, провели референдум никто не дал. Но когда "Левада-центр" провёл опрос, оказалось, что, если бы референдум удалось провести, мы "с треском" выиграли бы по всем 17 вопросам, а по вопросу, который мы сегодня обсуждаем, получили бы порядка

90 процентов голосов. Я к чему это говорю, коллеги? Если бы люди в России голосовали по принципу "поддерживаем тех, кто поддерживает нас", состав Государственной Думы существенно отличался бы от нынешнего.

Теперь по поводу полемики, которая возникла по этому законопроекту. Неправда, что льготы, которые предлагает Галина Петровна, не адресные — они как раз адресные: если у вас доход в семье большой, никто вам субсидии предоставлять не будет, богатые никаких льгот по этой части не получат. Это действительно адресная поддержка семей с невысокими доходами. Я уж не говорю о том, что действительно ни один депутат Государственной Думы, у которого есть совесть, не может честно ответить на вопрос бабушке-пенсионерке, как прожить на такую-то пенсию или на такую-то заработную плату при такой-то плате за квартиру.

Не всегда, уважаемые коллеги, можно даже квартиру поменять. Например, если вы живёте в селе — а в селе, между прочим, плата за жильё и коммунальные услуги, по крайней мере у меня в Омской области, сплошь и рядом больше, чем в городе, при более низких доходах, — совершенно не факт, что вы сможете поменять квартиру, так что этот выход тоже ложный.

Далее, уважаемые коллеги, ключевой вопрос — это, конечно, вопрос о том, где брать деньги. Я напомним о совсем недавней дискуссии о прогрессивном налогообложении, уважаемые коллеги, и, пользуясь случаем, просто хочу добавить несколько слов к этой дискуссии. Неправда, что плоская шкала — это наше достижение. Это признак дикого, примитивного капитализма, ни в одной стране "двадцатки" такой шкалы больше нет и, я убеждён, не будет. Напротив, даже американские олигархи вроде Уоррена Баффетта выступают за увеличение прогрессивного налога на богатых, а мы говорим, что этого делать нельзя, что богатые плачут, но не платят, платить не будут.

Коллеги, я хочу напомнить, что в нашей стране один из самых высоких уровней затрат на правоохранительную систему, — если наша правоохранительная система не может собрать налоги, зачем мы на неё столько денег тратим? На самом деле, конечно, может собрать, потому что прогрессивный налог, которого в стране официально нет, существует неофициально: откуда, вы думаете, деньги полковника Захарченко? Это тот самый прогрессивный налог, который они установили, но не в пользу государства, а в свою собственную пользу — в пользу богатых!

Уважаемые коллеги, если даже мы не будем говорить об изменении налоговой системы, конечно, нам требуется наращивать пирог, общественный пирог, я имею в виду то, что мы можем поделить потом через бюджет, поэтому нам, безусловно, нужна новая индустриализация. Мы действительно обвалились: Советский Союз — 18 процентов мирового валового внутреннего продукта и второе место в мире, современная Россия — 1,77 процента и 12-е место, 12-я экономика в мире. Коллеги, конечно, увеличивать пирог надо, но я хотел бы напомнить, что и делить его надо по-другому. Хорошо, пусть в Германии (надо проверить) в 4,5 раза больше объём валового внутреннего продукта — знаете, во сколько раз в Германии минимальная зарплата выше, чем в России? В 15 раз. Понимаете почему? Потому, что там другая налоговая система, потому, что там богатые делятся с бедными, а в России мы продолжаем устраивать систему, когда бедные делятся с богатыми.

Но даже без учёта этого обстоятельства, уважаемые коллеги, я ещё раз вам напомню, что в июне, по-моему, Государственная Дума приняла поправки в бюджет на 2017 год, где чётко зафиксировано, что предполагаемые доходы бюджета больше первоначально запланированных. Направляем 362 миллиарда рублей на дело, а 829 миллиардов куда? На сокращение дефицита бюджета и на увеличение Резервного фонда. Дефицит бюджета у нас и так один из самых низких в мире, ну и 829 миллиардов — это не 55 миллиардов, согласитесь, уважаемые коллеги! Поэтому это, конечно, не вопрос денег, это вопрос политических приоритетов, это вопрос, касающийся того, будем ли мы перераспределять средства в пользу людей, которые нуждаются в поддержке государства, или не будем.

Кстати, уважаемые коллеги, хочу сказать: вопреки стандартному мнению нет прямой связи — даже есть обратная связь! — между уровнем социального неравенства и уровнем богатства государства. Слишком сильное неравенство, как в России, — это не фактор, это тормоз экономического роста, и те, кто чахнет над золотом, уподобляясь гоголевскому Плюшкину, в конце концов разоряются.

Прошу всех поддержать законопроект. Хорошо, что комитет собрался проводить по этому поводу специальный "круглый стол", надеюсь, что этот "круглый стол" чем-нибудь закончится, а пока голосуем за.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич.

От фракции ЛДПР выступает Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М.** Фракция ЛДПР поддержит законопроект. Хочу сказать, что наша фракция очень внимательно относится ко всему огромному блоку вопросов, которые, Галина Петровна, касаются жилищно-коммунального хозяйства, Жилищного кодекса и именно адресной поддержки социально незащищённых слоёв населения.

Я хочу напомнить, что в апреле этого года мы проводили "круглый стол" по инициативе нашей фракции и там как раз рассматривали вопросы адресной поддержки и то, что происходит в регионах. Вот давайте сейчас поговорим только по той теме, которую сегодня Галина Петровна подняла, я не буду пока развивать другие темы и говорить, к каким выводам пришла фракция.

Прежде всего, надо признать, что в субъектах по-разному решаются эти вопросы. Я могу сказать, что в Оренбургской области несколько категорий: есть отдельно многодетные семьи, у которых доля расходов 12 процентов, есть участники Великой Отечественной — 15 процентов, ну как в Москве. Но есть и другая тенденция: пять лет назад у нас эта доля составляла 18 процентов, а сейчас — 22 процента. Вот почему субъект вышел на федеральный уровень и фактически поднял планку расходов? Как губернатор может пойти по пути ужесточения? А я вам скажу: как только речь с Минфином заходит о выравнивании бюджетной обеспеченности, как только они видят, что область снижает федеральный показатель, они ограничивают помощь. То есть, с одной стороны, мы говорим, мол, субъекты, у вас право такое есть, вы делайте, с другой стороны, мы им ресурсом показываем: не вздумайте! Ну это же очевидно! Это что касается того, могут субъекты это сделать или нет, к вопросу про деньги мы вернёмся.

Теперь дальше. Ну хорошо, нет у нас денег, а что со справками? Мы в апреле поднимали этот вопрос. Посмотрите, Павел Рюрикович, вы говорите... Ну почему все трудоспособные люди должны представлять эти справки? А если человек безработный и не состоит на учёте, на бирже, предположим, по каким-то причинам не нашёл работу, его с учёта сняли (кстати, это тоже дотации), где он возьмёт эту справку? Мы искусственно максимально ограничиваем доступ к этим деньгам! Я вам скажу больше: Павел Рюрикович, вы посмотрите, расходы на социальную помощь падают, нет увеличения расходов по социальным выплатам, они падают, то есть и население нищает, и количество денег по социальным выплатам падает! Почему? Потому, что мы максимально отрезаем такую возможность.



У меня простой вопрос: а зачем гражданам собирать справки о своих доходах? Есть федеральный орган, называется Пенсионный фонд, в котором все доходы зафиксированы. Ну это же издевательство фактически, то есть человек должен пойти и взять эту справку!.. Хорошо, он работает, он трудоспособен — чья проблема (не наша ли с вами, не правительства ли?), что зарплату ему неофициально платят? Это чья проблема, это его, что ли, проблема?! Ему просто работодатель справку не даёт, платит ему неофициально 7 тысяч рублей на базаре, и всё на этом, и опять он под социальную выплату не подпадает. На поверхности лежит этот вопрос — ну можно же решить его? Можно!

Следующий вопрос, который фракция ЛДПР подняла в апреле, — это вопрос о родственных связях людей, совместно проживающих в одном помещении. Если они не родственники, а живут вместе — гражданский брак или ещё что-то, — и эту категорию мы отсекаем, всё равно всегда нужна справка, что ты родственник.

Таким образом, есть вопросы, которые лежат на поверхности — ну просто на поверхности! — а мы их не решаем.

Когда в апреле мы, Павел Рюрикович, проводили — помните, я вас приглашал? — колоссальное мероприятие в Оренбургской области, мы там показали, что происходит вообще в целом по стране.

Сейчас я про деньги, к деньгам перехожу, самое интересное, Александр Геннадьевич...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Катасонов С. М.** Про деньги, где их взять на вот эти мероприятия. Ну что? Конечно, государственный бюджет.

В прошлом году, помните, была прямая линия с президентом, и по Самаре вопрос не был задан, но на экране президент успел его прочитать и спросил, что там по льготникам, что с социальными выплатами, и попросил разобраться.

Началось всё с Оренбургской области, поэтому мы там и проводили исследования. Мы перешли от регионального стандарта компенсации к реальным выплатам. По результатам, Галина Петровна, я вам справку писал — помните? — а сейчас расскажу всем.

Помните, я вам говорил, если показатели по Оренбургской области на 100 умножить, получаются примерно показатели федерального уровня. На федеральном уровне 200 тысяч льготников федерального регистра, 200 тысяч — регионально, то есть поровну. Ну категории вы все знаете, 15 категорий: ветераны, участники различных событий и так далее. В бюджете

те Оренбургской области было заложено 2 миллиарда рублей из федерального бюджета на компенсации этим льготникам. После того как мы ввели новую методику расчёта, мы 1 миллиард рублей вернули в прошлом году. Умножьте — это экономия 100 миллиардов рублей, то есть в результате того, что мы федеральных льготников ограничили, мы получили дополнительно 100 миллиардов рублей.

Почему вот этот-то вопрос не обсуждается, Павел Рюрикович? Пятьдесят миллиардов рублей — нет, нельзя. А что будете делать с этими 100 миллиардами? А по субъектам ещё круче: у нас по Оренбургской области, по субъекту, было около 2 миллиардов рублей, осталось 400 миллионов, и они были перераспределены в резерв правительства. Ну вы тогда так и скажите, не надо лукавить: деньги есть, нет желания, я не знаю, политической воли, так это назовём, воли части комитета Галины Петровны и так далее.

Мы, фракция ЛДПР, внесли в Государственную Думу три законопроекта, то есть инициативы есть, и отчасти простые, такие, например, как убрать в конце концов ненужные документы из тех, что в постановлении перечислены. Что касается денег, как я сейчас сказал, они есть от экономии при переходе на новую методику расчёта, которую мы привели, то есть нужно просто нам принять решение.

Я считаю, что сегодняшний разговор очень полезен, Галина Петровна, спасибо вам! Мы начали его в апреле, сегодня продолжили, и я так понимаю, что всё-таки в комитете мы к какому-то консенсусу придём и начнём двигаться, хотя бы в Жилищном кодексе пропишем какие-то единые, универсальные требования для всех. Вы посмотрите эти 15 категорий: где-то на льготу имеют право только члены семьи, которые нетрудоспособны, где-то — все; где-то учитывается площадь по социальной норме, где-то — вся. Там такой бардак, ну такой бардак!.. Слушайте, мы пока плачемся, что у нас нет денег, уже порядок навели бы в рамках хотя бы тех средств, которые у нас есть. А решение возможно.

Мы, фракция ЛДПР, поддержим законопроект. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Сидякин Александр Геннадьевич.

**Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги!

Сергей Михайлович, когда вы сказали, что в апреле начали этот разговор, а сейчас продолжили, мне вспомнилась сказ-

ка Астрид Линдгрэн: наш коллега Андрей Константинович Исаев один раз здесь с трибуны рассказал историю про то, как Карлсон посадил персиковую косточку, а потом каждые три дня раскапывал и смотрел, не проросла ли она. Видите ли, каждый раз возвращаясь к этим вопросам, мы должны понимать, что отклоняем эти законопроекты не потому, что они нам не нравятся — нам тоже хотелось бы кому-то платить больше субсидию, кому-то больше помогать, — мы отклоняем их потому, что нет для этого возможностей, а также потому, что законопроекты не проработаны, коллеги.

Вот Олег Николаевич Смолин, которого я очень уважаю, рассказывал про референдум, который в 90-х годах они с коллегами инициировали. Но в 90-х годах, вы помните, мы принимали такие законы и такое их количество, что потом не могли реализовать, мы фактически обманывали людей! Да, чтобы понравиться людям, мы голосовали за эти законы, но потом не было денег, чтобы исполнить все расходные обязательства, которые мы зафиксировали.

Здесь перед нами буквально на прошлом заседании выступал министр финансов и говорил о корректировке бюджета на 2017 год. Он нам сказал, что есть приоритеты, которые мы закладываем в бюджет, и будущих бюджетных периодов, и прошлых — это, безусловно, индексация МРОТ, это, безусловно, индексация пенсий, о которой коллеги, в том числе из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", говорили. Вот этим приоритетами мы должны следовать.

Здесь звучала цифра "50 миллиардов" — я не поленился, взял калькулятор и посчитал. Объём средств, которые мы платим как субсидии по этой льготе, почти 360 миллиардов рублей. Если вычленишь из этих денег те, которые идут на субсидии малоимущим, это 40 миллиардов в полгода, значит, примерно 80 миллиардов в год. А если мы с 22 процентов до 10 процентов сократим, то в 2,5 раза индексировать — это 200 миллиардов рублей. Не 50 миллиардов, а 200 миллиардов, которые нужно откуда-то взять. И показ слайдов, разговоры, мол, давайте не будем компенсировать НДС экспортёрам, давайте посмотрим в карманах у полковника Захарченко — ну давайте серьёзнее подходить к вопросу! Мы рассматриваем бюджет: есть строго доходная часть и строго расходная часть, взять эти деньги из ниоткуда мы не можем, значит, мы должны где-то в другом месте их снять.

Галина Петровна приводит в пример Соединённые Штаты Америки, федеральные льготы, которые существуют там для малоимущих. А вы знаете, что мы единственная страна в мире,

где нельзя отобрать у человека единственное жильё? Такого рода стандартов не существует больше нигде, в той же Америке за долги выкинут вас, и будете спать на улице в Нью-Йорке — вот такая система обеспечения, не надо её приводить в качестве примера!

Давайте будем работать над этой проблемой, но не негодными средствами, а действительно чётко отработывая администрирование этой льготы. Когда мы на заседании комитета готовили заключение, у нас была действительно интересная, содержательная дискуссия и мы договорились, что обязательно проведём "круглый стол", потому что надо навести порядок в администрировании выплаты этой субсидии: где-то выплачивается компенсация, то есть человек сначала платит, а потом ему компенсируют этот расход; где-то это делается, как в Москве, через субсидию, то есть с самого начала делают перерасчёт и человек не платит какие-то деньги, которые потом надо было бы возвращать из московского бюджета.

Действительно, не выбираются эти деньги, мы сейчас с коллегами, с Натаровым в том числе, говорили, что они действительно не выбираются. Почему? Потому что очень сложный порядок получения, например, в случае задолженности нельзя на эту субсидию претендовать. Здесь есть над чем поработать, в том числе над региональными стандартами, о которых совершенно справедливо здесь говорилось, что они рассчитываются в каждом регионе из разных размеров площади и из разных нормативов потребления. Вот эти вопросы мы действительно должны проработать, чтобы эта льгота, эта субсидия доходила до адресата, до того, кому она действительно нужна, чтобы человек не опускал руки и не говорил, что ему сложно собрать эти бумажки, а чтобы это действительно было по принципу одного окна: пришёл — и получил.

Ну и конечно, нам надо работать над тем, чтобы в регионах были выравнены нормативы потребления, чтобы тарифы не гуляли, не менялись от региона к региону в разы, а то у нас в регионах с одинаковыми климатическими и географическими условиями разница в тарифах действительно бывает значительная.

Вот над этими вопросами действительно надо работать, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" именно к этому призывала в комитете и призывает всех здесь, коллеги. Ну а в такой редакции этот законопроект мы поддержать, к сожалению, не можем и вынуждены будем голосовать против.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Геннадьевич.

Коллеги, посоветоваться надо: у нас с Александром Дмитриевичем есть предложение не накапливать законопроекты, рассматриваемые по сокращённой процедуре (их у нас сегодня 11), и после завершения рассмотрения этого вопроса пройти эти законопроекты. Не будете возражать? Нет. Договорились.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Честно говоря, меня умиляет позиция коллег, которые говорят: вы знаете, законопроект недоработан, давайте мы ещё слушания проведём, давайте мы его доработаем... Что тут дорабатывать-то?! Законопроект очень простой на самом деле: есть федеральный норматив, по которому сейчас рассчитываются трансферты, он составляет 22 процента, этим законопроектом предлагаем этот норматив заменить на другой — 10 процентов, и, собственно, всё, больше ничего не меняется. И больше ничего не нужно здесь дорабатывать, просто увеличится сумма трансфертов из федерального бюджета в региональные. Мы признаём, что в регионах не хватает денег? Признаём, все выступающие здесь об этом говорят. Так почему мы сейчас этого не делаем? Причём ведь это целевая субсидия. Мы сейчас снизим норматив, увеличим субсидию регионам — и всё. Это первое, что касается техники.

Второе. Тут говорят, что, дескать, надо ещё подумать, разобраться, обсудить... Господа, напоминая, законопроект внесён пять лет назад, заключение правительства подписано в декабре 2012 года, сейчас октябрь 2017-го — за пять лет не могли разобраться, давайте ещё посидим поразбираемся? Напомню, это не первый такой законопроект, их было уже несколько до этого. Это второе.

Третье. Я не услышал ответа на вопрос: а как пенсионеру прожить на пенсию 8,5 тысячи рублей, если из неё почти две трети уходит только на коммунальные платежи? Напоминаю, 10 процентов, о которых мы говорим, будут считаться только с площади по социальной норме, и сегодня уже об этом говорили.

Здесь такое решение предлагается... Вот живёт семья, одинокие пенсионеры, потом один уходит из жизни, а второй остаётся — и сразу резко возрастают платежи, и ему говорят теперь: ну ты переселись в другое место. Вы представляете, что такое для человека в 80 лет куда-то переселиться? Ну о чём вы говорите?!

Далее. Речь идёт о том, где взять деньги. Здесь говорят, что предложение ограничить возврат НДС экспортёрам сырья — это несерьёзный разговор. Да, конечно, "несерьёзный"! Сократив сумму возврата на 1 процент, мы сразу получим 50 миллиардов рублей, даже больше, — это именно та сумма, которая указана в финансово-экономическом обосновании. Не хватает? Давайте 4 процента не вернём — вот и 200 миллиардов! Ну если вам и это не нравится, есть ещё вариант. Я вам на прошлой неделе приводил пример, статистику здесь показывал, напоминаю ещё раз: 424 налогоплательщика подали декларации в 2015 году о доходе более 1 миллиарда рублей, совокупный задекларированный доход — 2,17 триллиона рублей за один год. Это 424 налогоплательщика! Если мы даже чуть-чуть введём прогрессивную шкалу подоходного налога, мы искомые деньги найдём сразу и легко.

Следующее. Обоснованна или необоснованна эта льгота? Вы знаете, не от хорошей жизни мы предлагаем ввести эту льготу. Напоминаю, какие дополнительные платежи ввели для пенсионеров только за последние годы: общедомовые нужды, капитальный ремонт, налог на имущество с кадастровой стоимости, дальше — существенный рост расходов на лекарства, а ещё и доходы снизились. В прошлом году мы в этом зале приняли решение о замене ежегодной индексации пенсий всем пенсионерам, напоминаю, единовременной выплатой 5 тысяч рублей, и теперь каждый неработающий пенсионер ежемесячно теряет 1—1,1 тысячи рублей. Кто не верит, посчитайте: возьмите среднюю пенсию по стране, 13 тысяч рублей, и умножьте на 8,9 процента — посчитайте на калькуляторе, а кто-то, может, в уме посчитает, кто немножко с математикой дружит.

Дальше. Накоплена недоиндексация работающим пенсионерам. Напоминаю, мы им не выплачиваем сейчас, не индексируем пенсию, и за два года это уже составило 19,2 процента — от средней пенсии по стране, 13 тысяч, это получается 2,5 тысячи рублей в месяц.

Сельские пенсионеры. Заморозили норму закона, по которой сельским пенсионерам, проработавшим более 30 лет на селе и живущим в селе... Им отменили ежемесячную выплату, фиксируемую доплату, а это ещё примерно тысяча рублей в месяц. Вот вам цифры!

То есть мы у них все выгребаем из карманов, да ещё и урежем поток в эти карманы! И теперь вы мне говорите, что у вас нет денег!..

Ну хорошо, не хотите с экспортёрами сырья ничего делать — ладно, не хотите у миллиардеров немножко взять — лад-

но. Но, господа, вы сегодня поддержали правительство, дали ему возможность без аукционов раздавать недра — что, мы не нашли бы 50 миллиардов рублей? Нашли бы! Я с этой трибуны говорил, что явно есть коррупционная составляющая, — нет, мы глаза закрываем на это: ну как не порадеть ближнему человеку! А вот на это у нас денег нет.

Дальше. Закупки у единственного поставщика. (Я сейчас говорю, где взять деньги, это же ключевой вопрос: где взять деньги?) Так вот закупки у единственного поставщика: много раз с этой трибуны я говорил — но воз и ныне там, — что 85 процентов госзакупок осуществляется у единственного поставщика, это триллионы рублей, ну введите конкурентные закупки, и вы сэкономите минимум триллионы, минимум! Тут даже не 50 миллиардов, в десятки раз больше!

Следующее. Поддержка банковской системы. Напоминаю, в ноябре 2014 года в этом зале было принято решение — я об этом всё время буду вспоминать, — которым обязательства банков перед государством на 1,5 триллиона рублей превратили в фантики, то есть просто подарили банкам 1,5 триллиона рублей государственных средств! На санацию банковской системы потратили — сегодня уже говорили мои коллеги — более триллиона рублей. Сейчас одному только банку "Открытие" выделили линию в триллион рублей. Что, эти деньги вернут-ся? Не вернуться!

Ну вот уже набегают. Я только что с этой трибуны назвал суммы, стократно превышающие те, которые требуются для реализации этого закона.

Коллеги, положи руку на сердце, скажите: разве мы не правы здесь? Да мы правы! Люди ждут от вас честных решений, поэтому возьмите и примите их. Не надо оглядываться на правительство, не надо ещё ждать — чего тут ждать-то уже? Надо поддерживать и принимать этот закон.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович.

Заключительное слово — Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

**Хованская Г. П.** Коллеги, я очень благодарна вам за дискуссию. Как бы сейчас ни сложилось голосование, всё равно мы придём к тому, что нам нужно будет усиливать адресную защиту и помогать не богатым, а тем, кто нуждается в помощи. Нельзя экономить на нищих, понимаете? Вот этого делать нельзя! Это не украшает ни страну, ни государство, ни нас с вами.

Я мало надеюсь на то, что голосование пройдет в пользу этого законопроекта, но проблема всё равно останется, и мы снова и снова будем вносить такие проекты.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна.

Павел Рюрикович? Не будет выступать.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 04 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 93 чел.

Не голосовало . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

24-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 38 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

**Брыкин Н. Г.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Авторами законопроекта не представлено достаточных оснований необходимости привлечения работников по трудовому договору. Правительство и Верховный Суд не поддерживают законопроект.

Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 05 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации". Доклад Николая Гавриловича Брыкина.



**Брыкин Н. Г.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект аналогичен предыдущему. Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите сейчас и далее включайте ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 05 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел.. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

63-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Ирина Викторовна Белых, пожалуйста.

**Белых И. В.** Спасибо большое, Иван Иванович.

Необходимо учитывать, что наличие проблем в сфере экологии, в связи с чем и подготовлен этот законопроект, направленный на увеличение штрафов и сохранение окружающей среды, обусловлено не низкими размерами штрафов, а отсутствием единого мониторинга загрязнения воздуха и эффективным контролем за источниками загрязнений и за соблюдением предприятиями требований по охране окружающей среды.

Помимо всего прочего поправки не соответствуют требованиям кодекса о максимально допустимых размерах административных штрафов, так как предлагается увеличение в 4–50 раз. С учётом изложенного комитет предлагает отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 06 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 80 чел.

Не голосовало . . . . . 370 чел.. . . . . 82,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

64-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

Юрий Павлович Олейников.

**Олейников Ю. П.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! При рассмотрении законопроекта на заседании комитета предлагаемые меры были признаны избыточными, поэтому комитет принял решение рекомендовать отклонить законопроект в первом чтении.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 07 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 74 чел.

Не голосовало . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

65-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 30 Федерального закона "О страховых пенсиях".

Ольга Ивановна Павлова.

**Павлова О. И.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, по сути, направлен на изменение принципа бюджетного финансирования обязательств Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, однако авторами законопроекта не представлены ни финансово-экономическое обоснование, ни необходимые расчёты. В связи с изложенным комитет рекомендует отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 08 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 79 чел.

Не голосовало . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

66-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях профилактики суицидальной активности населения".

Юрий Николаевич Березуцкий.

**Березуцкий Ю. Н.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы разделяем озабоченность коллег — депутатов Государственного Совета Удмуртской Республики — обозначенной в законопроекте темой, тем не менее юридический анализ показывает избыточность внесённого законопроекта, поскольку Государственной Думой уже выполнено надлежащее правовое регулирование данного вопроса. Сошлюсь лишь на новеллы федеральных законов № 149-ФЗ, 436-ФЗ, 120-ФЗ, в том числе в части внесения изменений в Уголовный кодекс и в Уголовно-процессуальный кодекс.

Комитетом учтено мнение Правительства Российской Федерации. Заключение комитета-соисполнителя — Комитета по вопросам семьи, женщин и детей — и заключение Правового управления Аппарата Госдумы имеются, есть ряд весьма существенных замечаний. С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 09 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 21 чел.

Не голосовало . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

67-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности".

Эрнест Абдулович Валеев.

**Валеев Э. А.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемое изменение носит избыточный характер, в связи с этим

комитет предлагает законопроект отклонить. Правительство, ГПУ, Совет Безопасности также не поддерживают.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 10 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел.. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

68-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации".

Елена Андреевна Вторьгина.

**Вторьгина Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" (в части создания мест для анонимного оставления ребёнка). Имеется ряд очень серьёзных замечаний, которые не позволяют поддержать законопроект. Комитет предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 11 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел.. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

69-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 55 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств".

Нина Алексеевна Черняева.

**Черняева Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект был рассмотрен на заседании Комитета по охране

здоровья 21 сентября 2017 года, члены комитета пришли к выводу о необходимости отклонить его в первом чтении. В законопроекте предлагается запретить продажу определённых лекарственных препаратов в аптечных сетях, однако уже есть нормативные правовые акты Министерства здравоохранения, которые устанавливают, что такие лекарственные препараты выдаются строго по рецепту. Если аптечная сеть нарушает данные положения, она получает административное взыскание. Правительство также не поддерживает законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 12 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 19 чел.

Не голосовало . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

70-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси".

Евгений Сергеевич Москвичёв.

**Москвичёв Е. С.,** *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по транспорту и строительству рекомендует отклонить законопроект как утративший актуальность.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 13 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 50 чел.

Не голосовало . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И 71-й вопрос, проект федерального закона "Правила дорожного движения в Российской Федерации".

Евгений Сергеевич Москвичёв.

**Москвичёв Е. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Авторы хотели, чтобы Правила дорожного движения утверждались федеральным законом. Мы считаем, что это излишне, правила сегодня утверждаются правительством, и этого достаточно. Комитет рекомендует отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Сергеевич.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 13 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 85 чел.

Не голосовало . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Коллеги, всем большое спасибо, заседание объявляю закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
25 октября 2017 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Регистрация, коллеги.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Не включается режим регистрации, да? Не включается. Ну ничего, коллеги, сейчас перезагрузят систему.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну, можно и поимённо, Николай Васильевич.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Правильно.

Ольга Викторовна, давайте мы сверимся, а потом проверим, как система работает.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Можно уже включить режим регистрации? Включайте, пожалуйста.

Вот, Ольга Викторовна, вам повезло, перезапустилась система.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 02 мин. 44 сек.)

Присутствует . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %

Отсутствует. . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, в зале присутствует 413 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По нашим данным, должно отсутствовать 28 депутатов и присутствовать на заседании 422 депутата.

**Председательствующий.** Коллеги, понятно, да?

Давайте примем за основу проект порядка работы.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 03 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 379 чел.

Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Прежде чем мы перейдём к обсуждению порядка работы, давайте с днём рождения поздравим Дорохина Павла Сергеевича. (*Аплодисменты.*) День рождения сегодня, но Павел Сергеевич принимает участие в нашей работе.

Коллеги, по порядку работы есть вопросы, замечания? Смотрю, есть желающие.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список.

Именинник первый.

Пожалуйста, Дорохин Павел Сергеевич.

**Дорохин П. С.**, *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы попросить вопрос 88, о котором я сегодня докладываю, поставить на фиксированное время, на 16 часов, в связи с моим днём рождения. (*Оживление в зале, смех.*)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, давайте сразу примем решение, что до него не дойдём. (*Оживление в зале.*)

Павел Сергеевич, вы сегодня можете совершенно спокойно работать по своему графику.

Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Давайте поаплодируем Павлу Сергеевичу! (*Аплодисменты.*) Вот обратите внимание: день рождения у депутата — на работу пришёл, вопрос просит поставить на фиксированное время, на 16 часов,



а с учётом того, что у нас уже три вопроса перед этим стоят, значит, это на 18 часов.

Павел Сергеевич, очень гуманное предложение ваших коллег: мы сегодня не дойдём до этого вопроса, поэтому можете быть спокойны.

Коллеги, здесь мы с вами солидарны.

Пожалуйста, Булавинов Вадим Евгеньевич.

**Булавинов В. Е.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба поменять содокладчика по 86-му вопросу: от комитета вместо Булавинова будет выступать Чернышёв.

**Председательствующий.** Чернышёв.

Крашенинников Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.**, председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим рассмотрение 94-го вопроса поставить на 8-е число в связи с командировкой докладчика.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Синенко Александр Юрьевич.

**Синенко А. Ю.**, полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Доброе утро, уважаемые коллеги! Большая просьба рассмотрение законопроекта под пунктом 32 сегодняшнего порядка работы перенести на 8 ноября. С комитетом согласовано. Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Окунева Ольга Владимировна.

**Окунева О. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, просим законопроект под пунктом 84 повестки дня рассмотреть в соответствии со 118-й статьёй, все документы оформлены надлежащим образом.

**Председательствующий.** Пункт 84 — по 118-й статье, хорошо.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.**, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я вновь прошу дополнительно включить в повестку дня проект постановления об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации к Председателю Правительства Российской Федерации Медведеву по вопросу обеспечения граждан лекарственными препаратами для лече-

ния заболеваний, включённых в перечень жизнеугрожающих, хронических или орфанных. Так или иначе об этом обращении, об этой проблеме знают все, практически все из здесь присутствующих её осознают. Тема напрямую связана с жизнями многих сотен людей, которые сегодня находятся под угрозой из-за того, что регионы не в состоянии профинансировать расходы по данной статье.

Все расчёты, которые приведены в обосновании, даны Министерством здравоохранения Российской Федерации, то есть сегодня нет никаких разночтений по числу тех людей, которые страдают этими заболеваниями, по суммам затрат, поэтому те доводы, основания для отклонения, которые приводились представителем комитета в прошлый раз, несостоятельны. Все расчёты есть, и, если мы не примем данное обращение, не будут внесены поправки, в цикл 2018 года регионы опять уйдут с огромной дырой, а в итоге это будет стоить жизней и здоровья многих тысяч людей.

**Председательствующий.** Алексей Владимирович, вопрос абсолютно своевременен и обоснован. Мы его обсуждали с Иваном Ивановичем Мельниковым, который поднял эту тему после рассмотрения этого вопроса на Совете, обсуждали с комитетом, попросили этот вопрос изучить в том числе и полпреда правительства. С учётом того что данный вопрос находится на стадии рассмотрения в правительстве, все считают целесообразным поднимать эту тему, потому что в ближайшее время правительство даст ответ по этому вопросу, — получается, мы просто соревнуемся. Эта тема находится в процессе проработки, поэтому здесь уже начинается, что называется, чисто политический процесс. Вы тему подняли, она правильная, но, так как ею занимаются и в течение ближайшего времени, возможно, по ней будет принято решение, просто получается, что нами создаётся некая соревновательность, но ведь для нас самое главное — чтобы вопрос был решён, а не устраивать соревнования.

Коллеги, давайте в связи с этим чуть позже дадим возможность высказаться председателю комитета, насколько понимаю, он тоже в теме.

А сейчас, пожалуйста, по ведению — Напсо Юрий Аисович. Это ошибка?

**Напсо Ю. А., фракция ЛДПР.**

Нет, не ошибка. Уважаемый Вячеслав Викторович, при регистрации кнопка не работала — прошу отметить.

**Председательствующий.** Хорошо.

Гаврилов Сергей Анатольевич.

**Гаврилов С. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ.*

Вячеслав Викторович, замена докладчика: по 18-му вопросу доложит Ишсарин Рамзил Рафаилович...

**Председательствующий.** 17-й вопрос?

**Гаврилов С. А.** 18-й вопрос — Ишсарин Рамзил Рафаилович. А с содокладом по 43-му вопросу выступит Вяткин Дмитрий Фёдорович.

**Председательствующий.** Вместо Гаврилова?

**Гаврилов С. А.** Да.

**Председательствующий.** Хорошо, 18-й вопрос — докладчик Ишсарин Рамзил Рафаилович, по вопросу 43 с содокладом будет выступать Вяткин.

Итак, коллеги, Булавинов предлагает заменить докладчика по 86-му вопросу на Чернышёва. Нет возражений? Нет. Принимается.

Крашенинников предлагает перенести рассмотрение 94-го вопроса на 8 ноября. Нет возражений? Нет. Принимается.

Синенко, полпред правительства, предлагает перенести рассмотрение вопроса 32 тоже на 8 ноября. Нет возражений? Нет. Принимается.

Окунева предлагает рассмотреть 84-й вопрос в соответствии со статьёй 118. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Коллега Куринный Алексей Владимирович предлагает рассмотреть проект постановления — давайте послушаем председателя комитета.

Пожалуйста, включите микрофон Морозову Дмитрию Анатольевичу.

**Морозов Д. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле мы в пятницу — Алексей Владимирович сказал об этом — действительно поднимали этот вопрос, и мы посчитали его постановку в такой форме и сегодня преждевременной с учётом трёх позиций.

Я здесь не соглашусь с вами, Алексей Владимирович, относительно несостоятельности доводов. Говоря об орфанных заболеваниях, необходимо учитывать всю палитру, которая на сегодняшний день у нас есть, — и необходимость решения этой задачи, и необходимость проработки вариантов финансирования регионов. Вы знаете, что в правительстве на уровне вице-премьера состоялось совещание: этот вопрос действительно

сегодня находится в проработке, равно как и вопрос определения предельно допустимых цен на лекарственные препараты для лечения. То есть этот процесс в правительстве на сегодняшний день идёт, более того, мы получили официальные отзывы из Министерства здравоохранения, из Министерства финансов, вам это тоже хорошо известно. Поэтому сегодня, с учётом того что решение такой сложной проблемы, как лечение орфанных заболеваний, действительно требует не всегда политических заявлений, а системной ежедневной работы, мы считаем, эту работу необходимо продолжить в том формате, в котором над ней работает комитет, а в последующем, если в этом будет необходимость, уже после ответа правительства вернуться к рассмотрению проекта постановления.

**Председательствующий.** Алексей Владимирович, ваше мнение по поводу информации, которая прозвучала? Мы соглашаемся с комитетом, ограничимся пока тем, что ведётся работа в рамках комитета, и в том числе и с учётом того, что эта тема уже звучит в правительстве, или вы настаиваете на рассмотрении проекта постановления?

Пожалуйста, включите микрофон Куринному.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В.** Вячеслав Викторович, для пояснения: полтора месяца назад был внесён проект постановления и единогласно поддержан всем комитетом, поддержан Советом Думы, и этот проект был снят, скажем так, на доработку, однако технически ничего не получилось. Три дня назад я разговаривал с Силуановым, он был у нас здесь, в зале, и он сказал, что на 2018 год проблема орфанников решена не будет, однозначно. Поэтому кто там что с кем согласовывает... Люди будут умирать ещё год — это абсолютно неправильно! Если проблема будет решена, если есть такие гарантии, тогда никаких вопросов, я с удовольствием сниму, скажем так, с удовлетворением сниму, но пока этого нет. И лицо, которое ведаёт финансами, министр сказал однозначно: в 2018 году будут вариться в собственном соку регионы.

**Председательствующий.** Давайте договоримся таким образом: у нас следующая неделя региональная, мы дополнительно проработаем вопрос, и, если будет какая-то перспектива решения этого вопроса, мы соответственно не будем принимать проект постановления, если же перспективы не будет, вновь вернёмся к вашему предложению. Просто мне кажется, что здесь... Если вы настаиваете, мы можем проголосовать, но есть позиция комитета доработать данный вопрос.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, Николай Васильевич, я исхожу из Регламента, здесь есть...

По ведению? Пожалуйста. По ведению — Коломейцев.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Чисто по ведению и по Регламенту. В соответствии с нашим Регламентом комитет не имеет права снимать с рассмотрения бессрочно любой вопрос, он может высказать свою позицию, приложить информацию о своём несогласии, свои предложения к отклонению, но полтора месяца вопрос, поставленный нами, не рассматривается, а это фракционный вопрос, мы его полтора месяца назад внесли!.. Здесь сидит министр финансов, — чего нам полтора месяца ждать или ещё месяц? — он сейчас вам может сказать, будет это решено или не будет. Мне кажется, мы здесь рака за камень просто заводим, непонятно почему.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, в соответствии с частью первой статьи 52, пункт "д", Регламента, председательствующий на заседании Государственной Думы ставит на голосование каждое предложение депутатов Государственной Думы в порядке поступления. Поэтому поставьте на голосование, и вопрос будет исчерпан.

**Председательствующий.** Ставится на голосование предложение депутата Куринного.

Просьба проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 16 мин. 03 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 100 чел.

Не голосовало . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %

Результат: не принято

Отклоняется предложение.

Спасибо, Сергей Владимирович. Иногда есть желание помочь и найти решение, но, когда такого желания нет у авторов, легче поступить так, как вы предлагаете.

Итак, коллеги, ещё у Гаврилова предложение: по 18-му вопросу замена докладчика на Ишсарина и по 43-му — на Вяткина. Нет возражений? Нет возражений.

Коллеги, с учётом прозвучавших дополнений, которые мы обсудили, ставится на голосование проект порядка работы Государственной Думы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 16 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 337 чел. . . . . 74,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 339 чел.

Не голосовало . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %

Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день, мы с вами определили свой порядок работы.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. 2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов". Доклад председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект во втором чтении. Кратко напомним основные изменения, внесённые правительством в парламент, которые здесь обсуждались при рассмотрении в первом чтении: реализация решения о дополнительной поддержке регионов — 36,8 миллиарда, взнос в Россельхозбанк — 20 миллиардов и 16 миллиардов — на докапитализацию, взнос в Фонд развития промышленности, увеличение резервного фонда правительства, а также, здесь уже звучало, капитальный ремонт "Артека".

Всего поступило 79 поправок в рамках подготовки ко второму чтению. Сразу скажу, что 59 из них рекомендовано к принятию, 18 — к отклонению, две поправки авторами отозваны.

Буквально несколько слов о сути основных поправок, которые комитет рекомендует к принятию: это средства на временное обеспечение повышения оплаты труда научных работников в связи с указом президента № 597; это деньги на доведение денежного довольствия военнослужащих до уровня не ниже уровня оплаты труда работников организаций ведущих отраслей экономики; это средства на обеспечение индексации пенсий военнослужащих с 1 января 2018 года; это, на-

конец, средства на государственную поддержку общероссийских общественных организаций инвалидов. Предлагается решить некоторые конкретные вопросы регионов, в том числе по объектам, которые имеют высокую степень готовности: на строительство обхода вокруг города Калуги предлагается выделить 2 миллиарда рублей, чтобы завершить его в этом году, на строительство общежития Санкт-Петербургского национального исследовательского университета выделяются средства. Решаются и остальные, более мелкие вопросы, связанные на самом деле с перераспределением средств между главными распорядителями бюджетных средств, с тем чтобы максимально эффективно расходовать их в течение 2017 года.

Сформированы две таблицы поправок. И, наверное, единственное, на чём я хотел бы сейчас остановиться, — это на поправке (на мой взгляд, она является чрезвычайно важной), касающейся реализации решения президента, принятого в Ульяновске, о реструктуризации задолженности регионов по бюджетным кредитам. В данном случае комитет предлагает поправку, которая была разработана вместе с Правительством Российской Федерации, с тем чтобы выполнить полностью поручение президента по реструктуризации, и эта поправка также включена в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию.

Предложил бы перейти к обсуждению таблиц поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 21 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . .	320 чел. . . . .	71,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	320 чел.	
Не голосовало . . . . .	130 чел. . . . .	28,9 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, есть ли вопросы, замечания по таблице поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Ремезков Александр Александрович, пожалуйста.

**Ремезков А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, просил бы вынести на отдельное голосование поправки 1, 15, 7, 10, 12 и 14. Готов выступить сразу по всем поправкам, попробую уложиться в шесть минут.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, поправку 8 прошу вынести на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Поправку 8.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование таблицу поправок № 2, предлагаемых ответственным комитетом к отклонению, за исключением поправок 1, 15, 7, 10, 12, 14, 8. Правильно перечислено? Правильно.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 23 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 310 чел.

Не голосовало . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ремезков Александр Александрович сделает общий доклад по шести поправкам — по поправкам 1, 15, 7, 10, 12 и 14.

Вы с места или с трибуны?

**Ремезков А. А.** С места.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Александрович.

Шесть минут поставьте, пожалуйста.

**Ремезков А. А.** Уважаемые коллеги, при обсуждении этого проекта закона депутаты фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" высказывали предложения, чтобы по ряду социальных статей не снимать финансирование, а, наоборот, добавить, однако всё равно наши поправки не были поддержаны, ввиду того что, по мнению правительства и Минфина, не указаны соответствующие источники. Мы такие источники нашли в этом законопроекте, и один из них указан в поправке 1.

Мы предлагаем снять 11,6 миллиарда рублей, которые предназначены на пополнение резервного фонда правительства. Мы неоднократно говорили при рассмотрении и этого



законопроекта, и предыдущих, что правильнее было бы распределять средства резервного фонда правительства непосредственно по расходным статьям бюджета или, по крайней мере, минимизировать объём средств самого фонда, так как, во-первых, он раздутый, во-вторых, расходы носят текущий характер и очень непрозрачны. И вообще непонятно, зачем уже в конце года снова закачивать средства в этот фонд. Счётная палата в своих заключениях и к этому законопроекту, да и вообще неоднократно указывала на то, что выделение 11 миллиардов не обосновано, требует отдельного обоснования, поэтому мы предлагаем снять финансирование с этих статей и направить его на статьи, которые я укажу далее. Кстати, правительство добавляет ещё 7,1 миллиарда рублей в этот резервный фонд — видимо, оказалось мало.

Поправка 15. Мы предлагаем снять 15 миллиардов рублей, предназначенных на обслуживание внутреннего долга. Законопроектом предусматривается сохранение в прежнем объёме расходов на обслуживание внутреннего долга в 2017 году, между тем, по данным Счётной палаты, расчётная оценка объёма расходов на обслуживание государственного внутреннего долга в 2017 году свидетельствует о наличии резервов по этому виду расходов. С учётом возможного снижения расходов на обслуживание государственного внутреннего долга Российской Федерации в соответствии с положением статьи 113 Бюджетного кодекса за счёт размещения гособлигаций по цене выше номинала и получения накопленного купонного дохода, с одной стороны, и возможного увеличения расходов на обслуживание государственных ценных бумаг, размещаемых Минфином России в четвёртом квартале 2017 года, в объёме 420—430 миллиардов рублей, с другой стороны, экономия по расходам на обслуживание государственного внутреннего долга Российской Федерации по итогам 2017 года может составить 15 миллиардов рублей. Мы также предлагаем их снять и направить на следующие статьи расходов.

Поправка 7. Предлагаем оставить 1,2 миллиарда рублей на поддержку валютных ипотечников. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" неоднократно поднимала вопрос об этой категории граждан, которые попали в трудную жизненную ситуацию, но, несмотря на это, в законопроекте, который мы рассматриваем, снимаются 6,4 миллиарда рублей со статьи на предоставление помощи ипотечникам, попавшим в трудную жизненную ситуацию. Мы предлагаем вернуть на эти расходы хотя бы 1,2 миллиарда рублей, чтобы решить наиболее острые проблемы валютных ипотечников. Потребность в средствах

существует, острота проблемы сохраняется, также нужно пересмотреть условия включения этих заёмщиков в программу реструктуризации.

Поправка 10. Мы предлагаем на 9,3 миллиарда рублей увеличить финансирование специализированной, в том числе высокотехнологичной, медицинской помощи гражданам. Непонятно, почему правительство в законопроекте снимает 5,7 миллиарда рублей, — мы предлагаем их вернуть и добавить ещё 3,5 миллиарда. Сегодня в лечебных учреждениях очередь на оказание высокотехнологичной помощи не уменьшается, в больницах есть свободные места и оборудование, но там оказывают платные услуги, так как квоты на лечение наших граждан по полису ОМС ограничены, поскольку нет достаточного финансирования. Необходимо увеличить доступность услуг высокотехнологичной медицинской помощи или увеличить квоты, чтобы сократить очередь, время ожидания. Это тоже очень острая проблема, количество нуждающихся в этой помощи не уменьшается, мы бываем в регионах и знаем это.

Поправка 12. Мы предлагаем направить 10 миллиардов рублей на единовременную выплату пенсионерам. Вопрос индексации пенсий реальным пенсионерам, индексации пенсий работающим пенсионерам фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не раз ставила, но в проекте предлагается снять 30 миллиардов с этих статей. В случае принятия нашей поправки это позволит до конца 2017 года всем пенсионерам выплатить ориентировочно по 225 рублей единовременной помощи, и эта доплата соизмерима с месячной прибавкой, на которую увеличится пенсия при индексации. Мы по-прежнему настаиваем на том, чтобы в базе по индексации пенсий был учтён размер единовременной выплаты в сумме 5000 рублей, которая была предоставлена в 2017 году как компенсация за неиндексацию пенсий в 2016-м. Мы считаем, что рост поступлений по страховым взносам не является основанием для снятия 30 миллиардов с трансферта бюджету Пенсионного фонда. В целом это было бы хорошей новостью для всех пенсионеров к Новому году.

И поправка 14. Мы предлагаем увеличить расходы на повышение оплаты труда работников бюджетной сферы в регионах на 6,1 миллиарда рублей. Средства из федерального бюджета мы предлагаем направить в регионы на повышение оплаты труда в целях выполнения майского указа Президента России. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не раз отмечала, что бремя финансирования исполнения майских указов переложено на регионы: субъекты Российской Федерации должны обеспечить 95 процентов средств на повышение оплаты труда,

но у многих из них сегодня имеются необеспеченные расходы по увеличению зарплаты бюджетникам, и дополнительная...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста...

**Ремезков А. А.** 30 секунд.

**Председательствующий.** Минуту добавьте.

**Ремезков А. А.** Спасибо.

...и дополнительная дотация позволит спасти положение дел в тех регионах, которые не дотягивают до 95-процентного значения целевых показателей.

Ещё раз обращаюсь к депутатам: речь идёт о самых главных расходах — расходах на выполнение социальных обязательств государства перед населением. Просил бы поддержать наши поправки.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров. Можно также сделать выступление по всем поправкам.

**Макаров А. М.** Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, я, наверное, сначала остановлюсь на нескольких существенных вопросах, на что предлагается направить деньги, потому что, я думаю, никто сегодня не будет спорить с тем, что это значимые направления, значимость этих расходов никем не оспаривается.

Ну вот рассмотрим, скажем, вопросы, связанные с АИЖК, и предложения по валютной ипотеке. Я просто напомню, что мы здесь рассматривали тот же самый вопрос и здесь же, в зале, все фракции говорили, что какая разница, с точки зрения людей, валютная ипотека или просто ипотека, — в первую очередь речь должна идти о поддержке людей, попавших в трудную жизненную ситуацию, то есть не хотелось бы сейчас противопоставлять валютных ипотечников и других ипотечников. И не случайно именно из резервного фонда — кстати, из которого предлагается брать деньги — 2 миллиарда пошли на поддержку ипотечников, которые попали в трудную жизненную ситуацию. Почему сегодня можно уменьшать эту сумму, направляя в тот же резервный фонд, откуда эти средства и берутся? Да просто потому, что на 1 октября исполнение бюджета в этой части составляет 33 процента. То есть понимаете, что произойдёт, если мы вот сейчас не уберём эти деньги? Эти деньги, не будучи использованными до конца года, просто уйдут, будут потеряны для этих целей, поэтому, забирая эти деньги в резервный фонд, откуда эта статья и финансировалась, мы, наоборот, спасаем эти средства, с тем чтобы их можно было ис-

пользовать целевым образом, а не рассовывать в конце года непонятно куда, когда это нельзя проконтролировать.

Вопрос о высокотехнологичной медицинской помощи. Что, никто не знает, насколько важна высокотехнологичная медицинская помощь? Знаем, но опять же смотрим: исполнение-то меньше 60 процентов. И что произойдёт? Средства опять пропадут, и поэтому предлагается средства зарезервировать, чтобы они не пропали для медицины. В данном случае механизмы, которые предложены комитетом вместе с правительством, состоят в том, чтобы сохранить эти средства на медицинскую помощь и, естественно, на зарплаты врачам, о чём мы говорили только что, поскольку выполнение указов по зарплате — последнее, о чём говорил Александр Александрович, — тоже, безусловно, важно.

Именно поэтому, скажем, вопросы, связанные с оказанием помощи регионам, с финансированием первоочередных расходов (а расходы на зарплату — это, безусловно, первоочередные расходы), рассматриваются и будут решаться, естественно, за счёт дотаций на обеспечение сбалансированности, трёхсторонней комиссии предстоит это рассматривать в ближайшее время. Кстати, одним из источников этих средств является резервный фонд правительства, откуда в качестве одного из источников и предлагает взять средства фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Мы не согласились с источником, не согласились взять средства из резервного фонда правительства, потому что средства резервного фонда правительства на сегодняшний день практически расписаны на выполнение именно целей, в первую очередь связанных с исполнением указов президента. И поэтому здесь мало сказать: источник — резервный фонд правительства, надо тогда говорить, какие задачи мы не будем исполнять.

И мы не можем согласиться с таким источником, как уменьшение расходов на обслуживание долга. На самом деле я хотел бы просто обратить внимание, что в связи с ситуацией, касающейся выкупа облигаций "Россия-2030" (мы рассматривали это подробно на заседании комитета, это вынужденная мера), увеличены расходы на обслуживание долга на 34,3 миллиарда рублей, поэтому говорить сегодня, что у нас там есть какие-то резервы, средства, которые можно снять и куда-то направить, тоже, по-видимому, было бы совершенно неправильно.

Я ещё раз хотел бы просто обратить внимание на то, что мы не могли поддержать данные поправки ни с точки зрения источника снятия денег, который предлагает фракция, ни

с точки зрения эффективности использования средств по тем чрезвычайно важным направлениям, которые отметила фракция. Поэтому комитет предложил все эти поправки отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть желание прокомментировать у представителя Минфина, и, думаю, коллеги, это будет правильно.

Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна Нестеренко, первый заместитель министра финансов.

**Нестеренко Т. Г., первый заместитель министра финансов Российской Федерации.**

Спасибо большое.

Хотелось бы обратить внимание, что поправка не сбалансирована именно с учётом тех оснований, о которых сейчас сказал Андрей Михайлович. Расходы на обслуживание долга: экономия по внутренним долговым обязательствам в соответствии с Бюджетным кодексом направляется на увеличение расходов, связанных с новацией наших внешних обязательств, поэтому здесь нет никакой экономии. Счётная палата действительно указала на экономию по внутренним долговым обязательствам, но она не указала, или мы не дочитали, что у нас возникают вопросы, связанные с обслуживанием наших внешних долговых обязательств, поэтому поправка в этой части не сбалансирована. Это первое.

Второе, что касается валютной ипотеки. Абсолютный расчёт, связанный с изменением ключевой ставки Центрального банка: ничего мы там не уменьшаем, это чисто расчёт, который осуществляется на основе тех формул, которые мы применяем при возмещении ущерба гражданам, попавшим в трудную жизненную ситуацию.

И последнее, что очень чувствительно: предлагается направить почти 10 миллиардов рублей на новые виды социальной пенсии, или новые единовременные выплаты пенсионерам. В связи с этим хотелось бы сказать, что закон о федеральном бюджете не устанавливает нормы материального права, он только финансово обеспечивает уже принятые решения. Таких решений нет, поэтому законом о бюджете невозможно установить ни одну дополнительную выплату.

Мы не поддерживаем данные поправки и просим не голосовать за них.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок № 2, рекомендованных к отклонению. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 36 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 88 чел.

Не голосовало . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 1.

Ставится на голосование поправка 15 из таблицы поправок № 2, рекомендованных к отклонению. Комитет против.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 37 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 88 чел.

Не голосовало . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 15 из таблицы поправок № 2, рекомендованных к отклонению.

Ставится на голосование поправка 7 из таблицы поправок № 2, рекомендованных к отклонению. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 38 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 85 чел.

Не голосовало . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 7 из таблицы поправок № 2, рекомендованных к отклонению.

Ставится на голосование поправка 10 из таблицы поправок № 2, рекомендованных к отклонению. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 38 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . .	79 чел. . . . .	17,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	79 чел.	
Не голосовало . . . . .	371 чел. . . . .	82,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 10 из таблицы поправок № 2, рекомендованных к отклонению.

Ставится на голосование поправка 12 из таблицы поправок № 2, предлагаемых к отклонению. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 39 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . .	84 чел. . . . .	18,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	84 чел.	
Не голосовало . . . . .	366 чел. . . . .	81,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 12 из таблицы поправок № 2, предлагаемых к отклонению.

Ставится на голосование поправка 14 из таблицы поправок № 2, предложенных комитетом к отклонению. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 39 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . .	86 чел. . . . .	19,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	86 чел.	
Не голосовало . . . . .	364 чел. . . . .	80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 14 из таблицы поправок № 2, предложенных к отклонению.

Поправка 8.

Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Моя поправка касается увеличения субсидий субъектам Российской Федерации на реализацию программы капитального строительства общеобразовательных школ на 3 миллиарда рублей. Откуда взялась эта цифра — 3 миллиарда? Сегодня ровно столько нужно с учётом 1 миллиарда рублей, оставшегося по программе, в которой 25 миллиардов рублей

было заложено на строительство школ. Вот эти 3 миллиарда могут быть добавлены к этому 1 миллиарду, и тогда будет решена проблема 22 регионов Российской Федерации, подавших заявки на конкурс на распределение вот этого оставшегося миллиарда. Эти школы построены на собственные средства бюджетов регионов, — подчёркиваю: на собственные средства бюджетов регионов! — и эти регионы полностью соответствуют всем условиям, которые сегодня предусматриваются данной государственной программой. Эти 3 миллиарда помогут решить задачу государственной поддержки регионов и ввести в эксплуатацию школы, которые уже с 1 января 2018 года могут начать работать, и 9 тысяч школьников смогут сесть за парты в новых школах.

Я прошу вас, коллеги, поддержать эту поправку... Если в Десятилетие детства, объявленное президентом, не сделать этого... ну, наверное, не совсем хорошо одно будет соотноситься с другим. Дети будут учиться в две, а то и в три смены, а мы не можем найти 3 миллиардов рублей, чтобы помочь регионам закрыть эту проблему!

**Председательствующий.** Спасибо.

Мнение комитета.

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Давайте всё-таки вернёмся к началу. У нас в 2017 году заключено 57 соглашений с регионами в рамках данной программы, по этим соглашениям должно быть введено 54 435 новых мест. Все соглашения, все обязательства по введению этих мест — мы очень внимательно слушали по этому поводу министерство образования — будут выполнены.

О чём идёт речь? Сначала по поводу того 1 миллиарда, который остался, якобы он не использован. Надо сказать, что на сегодняшний день, точнее, на 1 октября было использовано вообще только 45 процентов средств, — только 45 процентов средств! — хотя уверен, что в основном до конца года они будут использованы. Некоторые регионы отказались от тех средств, которые должны были им выделяться, и вот на те средства, от которых эти регионы отказались, претендуют не 23 региона, не 30 регионов, а 10 регионов — те, где школы уже находятся в состоянии готовности и могут быть введены в эксплуатацию до конца года.

Вера Анатольевна говорит, что можно ввести ещё 9 тысяч мест и эти школы были построены регионами, но это не так. На самом деле школы были построены инвесторами, и очень многие школы были построены в рамках дополнительных обяза-



тельств инвесторов по инвестиционным контрактам, то есть инвестор получал возможность построить торговый центр, но принимал на себя обязательства по отношению к региону построить помимо торгового центра ещё и школу. И сейчас нам говорят, что надо и эту школу, которую инвестор построил с учётом обязательств перед регионом, тоже оплатить. Мы категорически с этим не согласны! Мы исходим из того, что надо досконально изучить вопрос, какие школы действительно имеют высокую степень готовности, какие регионы действительно делали это за свои деньги и кому надо помочь.

Откуда можно взять средства, чтобы осуществить эту помощь? В первую очередь из резервного фонда правительства, с тем чтобы дать эти деньги до конца года: бюджет принимается сегодня, а данных мы не имеем, поэтому мы сможем профинансировать это только из резервного фонда правительства. Поэтому, когда мы направляем в резервный фонд средства, о которых говорили, мы имеем в виду в том числе и школы, и вопрос выделения на такие школы средств в том самом количестве будет рассматриваться в рамках резервного фонда правительства. А просто так дать, потому что просят какое-то количество, например 3 миллиарда, на всех, — мы посчитали такой подход неправильным.

Что касается отказа регионов от тех денег, которые были зарезервированы, этот вопрос, естественно, с участием трёхсторонней комиссии будет рассмотрен и деньги будут распределены в те регионы, где школы до конца года могут быть введены в эксплуатацию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, если можно, Татьяна Геннадьевна или Антон Германович Силуанов, министр финансов.

Пожалуйста, Антон Германович.

**Силуанов А. Г., министр финансов Российской Федерации.**

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Мы не поддерживаем эту поправку по нескольким соображениям.

Первое. Мы уже в текущем году выделяли дополнительные средства — 3,7 миллиарда рублей — на поддержку субъектов Российской Федерации, которые действительно нуждаются в улучшении ситуации в сфере среднего образования, в первую очередь это касается ликвидации третьей смены в школах. В основном это субъекты Северо-Кавказского региона.

Второе. Общий объём освоения выделенных средств, 25 миллиардов, составляет сегодня 45 процентов. Я думаю, министерство образования может ещё раз проанализировать

предложение, которое мы сегодня рассматриваем, и в ходе освоения средств, выделенных на достижение этой цели, можно подкорректировать общий объём перераспределения средств внутри общего объёма ассигнований, которые учтены в бюджете.

И третье. Средства резервного фонда правительства, которые предлагается сейчас потратить, 3 миллиарда рублей... Увеличение объёма средств, направляемых в резервный фонд, связано с тем, что объём финансовой поддержки экономики, промышленности из бюджета на 2017 год переходит в бюджет на 2018-й, то есть эти средства должны пойти в следующем году на поддержку промышленных предприятий, которые в текущем году по тем или иным причинам перенесли сроки получения этого вида поддержки.

Поэтому мы считаем, что необходимо ещё раз проанализировать ситуацию с реализацией вот этой программы по среднему образованию, по поддержке регионов в рамках реализации программы по среднему образованию, и, возможно, найти ресурсы за счёт экономии или перераспределения внутри выделяемых в текущем году средств.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Германович.

Андрей Михайлович, вы хотели сказать что-то? Нет. Всё.

С учётом состоявшейся дискуссии ставится на голосование поправка 8 из таблицы поправок № 2, предложенных комитетом к отклонению. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 47 мин. 42 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 87 чел.

Не голосовало . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

По ведению — Харитонов Николай Михайлович.

**Харитонов Н. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Очень жаль, Вячеслав Викторович, что даёте слово после голосования: я хотел попытаться убедить коллег.

Андрей Михайлович — умный человек, у него базовое образование юридическое, и он прекрасно понимает, что, если бы

только то, что в закромах нашли у Хорошавина, отдать на школы, хватило бы, чтобы достроить.

Уважаемые коллеги, за всё то, что касается детей, школ, мы должны голосовать однозначно! 3 миллиарда — не деньги в рамках бюджета 2017 года, поэтому мне хотелось бы сейчас призвать вернуться... 3 миллиарда — не деньги! Я понимаю, что в северокавказских республиках... И Медведев на последней встрече с Кадыровым говорил, что нельзя учить в третью смену, — ну а как будем её ликвидировать?! Мы же всё время говорим, что дети, молодёжь — будущее России, а школы не хотим строить. Ну будут бегать ширяться по углам!.. И если инвестор сегодня строит на территории, то он же не кабак там строит и не ресторан, и глава вынужден давать ему землю под "ашан-машан", но с условием, что будет построена и школа, а торговые сети все деньги, вы же знаете, вымывают из России, уводят! (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Николай Михайлович, не по ведению.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов", второе чтение, вопрос 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 49 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %

Проголосовало против . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 350 чел.

Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, с учётом принятого решения комитет предлагает включить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку дня на пятницу, 27-е число.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Давайте поблагодарим наших коллег из Министерства финансов. (*Аплодисменты.*) Антон Германович, это вам с Татьяной Геннадьевной аплодисменты. Будем продолжать плодотворно.

творную работу и дальше, непростую работу, но при этом, надеюсь, результативную. Спасибо, коллеги. До пятницы.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению вопроса из блока "Проекты постановлений Государственной Думы". О проекте постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Доклад Курдюмова.

Пожалуйста, Александр Борисович Курдюмов.

**Курдюмов А. Б., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаю вашему вниманию проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы".

Вновь прибывший депутат Государственной Думы Быков Олег Петрович на основании его заявления и решения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вводится в состав Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству. Депутат Государственной Думы Курбанов Ризван Даниялович на основании его заявления и решения фракции КПРФ переходит из Комитета по безопасности и противодействию коррупции в Комитет по контролю и Регламенту. Депутат Государственной Думы Пашин Виталий Львович на основании его заявления и решения фракции ЛДПР переходит из Комитета по безопасности и противодействию коррупции в Комитет по аграрным вопросам.

Прошу поддержать.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 52 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 392 чел.

Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения федерального бюджета в 2018 году". Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект при подготовке к третьему чтению прошёл все необходимые правовые процедуры, замечаний юридико-технического характера нет. Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам голосования? Да. Александр Александрович Ремезков. Ещё есть желающие? Есть. Тогда проведём запись.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Александр Александрович Ремезков.

**Ремезков А. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Этим законопроектом, как вы знаете, предлагается продлить действие норм, которые мы принимали год назад, тогда правительство мотивировало необходимость их принятия тем, что мы находимся в сложных экономических условиях. Прошёл год, условия, опять же по словам правительства, улучшились, однако снова нам нужно продлить срок действия норм, но уже для того, чтобы использовать, перенести остатки средств бюджета 2017 года на начало 2018-го. Хотелось бы узнать у Минфина, насколько правильным было это решение, принятое год назад, и вообще каков ориентировочный ожидаемый объём этих средств, но этих материалов у нас нет. Очевидно, что на эти вопросы они не смогут ответить, ответ может быть такой: это можно оценить только после завершения финансового года 2017-го. Найдут ли эти средства отражение

в бюджете 2018 года — в доходах, расходах, в источниках финансирования?..

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" всегда выступала за финансирование президентских программ, проектов по поддержке обороноспособности, правоохранительных органов, оборонной промышленности, национальной безопасности — того, о чём говорится в этом законопроекте, но мы всегда выступали против финансирования резервного фонда правительства, который сам по себе и так раздут, к тому же непрозрачен, тем не менее данным законопроектом это предусматривается. Мы говорили, что в ходе исполнения бюджета 2018 года депутатам необходимо будет получать информацию о том, как будут расходоваться эти остатки, спрашивали, возможно ли это, — и опять в законопроекте об этом ничего не сказано, нет ответа.

Ну и в отношении продления срока расширенных полномочий Минфина по внесению изменений в бюджетную роспись без внесения изменений в закон о бюджете. Опять же вопрос к Минфину: а насколько изменились объём и количество случаев внесения изменений в сводную бюджетную роспись в 2017 году по сравнению с 2016-м, когда таких полномочий не было? Опять этой информации нет, и очевидно, что мы её узнаем только через год, при рассмотрении законопроекта об исполнении федерального бюджета за 2017 год, при рассмотрении бюджета на 2019-й.

Также хотелось бы сказать о следующем. В этом законопроекте предусматривается возможность размещения средств ФНБ в паи инвестиционных фондов — что это за фонды, какие компании, под какие условия? И будет ли возможность в 2018 году в процессе исполнения бюджета узнать это, получить информацию, эти данные, ведь ФНБ — это гарантия выплат пенсий? И опять в этом законопроекте на эти вопросы ответа нет.

По сути, Госдуме предлагают принять законопроект без должных обоснований и разъяснений, как говорится, кота в мешке. Наша фракция требует чётких объяснений по каждой статье расходов бюджета, добивается прозрачности бюджетного процесса, и именно поэтому наша фракция не поддерживает данный законопроект, не будет за него голосовать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Бикбаев Ильдар Зинурович.

**Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", как определено в программе партии, опирается на эффективное управление экономикой, на переход к политике эффективного распоряжения ресурсами, чему способствует предлагаемый сегодня для рассмотрения законопроект. Мы поддерживаем предусмотренные проектом возможности, позволяющие в 2018 году увеличить резервный фонд Правительства Российской Федерации. Данный вопрос очень подробно рассматривался в комитете, и говорить о каком-то коте в мешке, как заметил коллега, выступавший передо мной, наверное, нецелесообразно.

С учётом изложенного и подробностей рассмотрения данного вопроса фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" призывает коллег проголосовать за принятие в третьем чтении проекта федерального закона № 270372-7 о приостановлении действия отдельных положений статьи 94 Бюджетного кодекса Российской Федерации и об установлении особенностей исполнения федерального бюджета в 2018 году. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! С этой трибуны говорить об эффективности управления людям, которые в этом немножко понимают, наверное, не очень правильно. Почему? Потому что это эффективное управление завело нас в глубокую яму. Вместо того чтобы помогать промышленности, достроить 12 тысяч объектов, которые заморожены (читайте заключение Счётной палаты), вы предлагаете опять резервный фонд и американские ценные бумаги — с моей точки зрения, это в корне неправильно! Нам надо пересмотреть вопросы поддержки реального сектора, если мы хотим поднимать экономику, если хотим с гордостью потом тут говорить, что она эффективно работает, потому что сегодняшняя эффективность, к сожалению, привела (вот вы же читаете) к росту на 3 миллиона количества людей, живущих ниже черты бедности, — и это уже 22 миллиона человек! — она привела к тому, что у нас субъекты концы с концами не сводят! Вот мы здесь говорим, вице-премьер выступает, министр финансов выступает — а где в этом законопроекте поправка, которой резко уменьшается количество дотационных регионов? Где она? Нет её! А вы опять: резервный фонд. Цена отсечения: посмотрите, вам министр энергетики (вот сегодня будет высту-

пать) говорит, что у нас цена 55 долларов за баррель, а вы говорите — 40 долларов за баррель. Ну вы понимаете?..

Мне кажется, нельзя законы, которые, ну, не совсем укладываются в понятие эффективности, выдавать за эффективные, потому что это очередное лоббирование кудринской группой вопросов стерилизации нехватящих финансов ведёт в никуда. Мы поддерживать не будем.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 00 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 313 чел.

Не голосовало . . . . . 137 чел. . . . . 30,4 %

Результат: принято

Закон принят.

5-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Галина Иннокентьевна Данчикова.

**Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен Комитетом по бюджету и налогам к третьему чтению. Правовую экспертизу прошёл, заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы имеется, юрико-технических замечаний нет. Прошу поддержать данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 01 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 388 чел.

Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Результат: принято

Закон принят.



6-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 78 и 79 части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Леонида Яковлевича Симановского.

Пожалуйста.

**Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, готов для принятия в третьем чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (11 час. 02 мин. 18 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Леонида Яковлевича Симановского.

Пожалуйста.

**Симановский Л. Я.** Уважаемые коллеги, аналогично: законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, готов для принятия в третьем чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (11 час. 02 мин. 57 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 382 чел.

Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 19 и 23 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Игоря Борисовича Дивинского.

Пожалуйста.

**Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Хотел бы напомнить, что проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 19 и 23 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" разработан во исполнение плана мероприятий ("дорожной карты"), утверждённого Председателем Правительства Российской Федерации Дмитрием Анатольевичем Медведевым 10 апреля 2016 года.

Законопроект направлен на предотвращение незаконных валютных операций, совершаемых через российские банки. Сейчас складывается абсурдная ситуация в сфере валютного контроля: банк выявляет нарушение валютного законодательства, практически тот же вывод денежных средств из России, но вынужден исполнять эту операцию, так как отказать на сегодняшний день банк может только в одном случае — если операция совершается в целях легализации доходов, полученных преступным путём, или финансирования терроризма. Огромные объёмы денежных средств, полученных легально, при этом выводимых за рубеж с нарушением валютного законодательства, не могут быть остановлены банками, так как выявить нарушения валютного законодательства банки могут, а запретить платёж — на сегодняшний день нет. Так вот, этим законопроектом вносятся изменения: вводятся обязательные условия о сроках исполнения внешнеторговых контрактов и вводятся основания для отказа в проведении валютных операций, если они нарушают валютное законодательство.

Кроме того, существующая система санкций, как показывает практика, малоэффективна, поскольку не препятствует недобросовестным лицам становиться учредителями новых юридических лиц, создаваемых для совершения противоправных действий. Предлагаемые законопроектом изменения позволяют пресечь возможность создания одними и теми же лицами неограниченного количества юридических лиц для осуществления противозаконной деятельности.

Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Комитет по финансовому

рынку рекомендует Государственной Думе поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, коллеги.

Будут ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 05 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 382 чел.

Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Сразу по двум?

**Крашенинников П. В.** Да, спасибо.

**Председательствующий.** И 10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Эти два законопроекта направлены на реализацию одной задачи, связанной с упорядочением управления авторскими и смежными правами на коллективной основе. Проведены правовые и лингвистические экспертизы. Прошу данные законопроекты поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам голосования по 9-му вопросу? Нет.

Ставлю на голосование законопроект, 9-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 06 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 372 чел.

Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %

Результат: принято

Закон принят.

Будут ли желающие выступить по 10-му вопросу? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 07 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 371 чел.

Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации". Доклад Ольги Ивановны Павловой.

Пожалуйста.

**Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов подготовил к рассмотрению в третьем чтении проект федерального закона. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы — замечаний нет. Комитет рекомендует законопроект к принятию в третьем чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 08 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 358 чел.

Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

12-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Договора об основах отношений между Российской Федерацией и Республикой Суринам". Докладывает официальный представитель Президента Российской Федерации заместитель министра иностранных дел Российской Федерации Сергей Алексеевич Рябков.

**Рябков С. А.**, *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение предлагается законопроект о ратификации базового двустороннего договора между Российской Федерацией и Суринамом, который был подписан чуть больше года назад министрами иностранных дел наших стран в ходе предыдущей сессии Генеральной Ассамблеи ООН. Этот договор представляет собой основополагающий документ, охватывающий все направления нашего сотрудничества, как реально развивающегося, так и потенциально возможного. Он существенным образом стимулирует развитие практического взаимодействия между нашими странами, и тому есть конкретные свидетельства.

Несмотря на спады и подъёмы, которыми характеризовались отношения с Суринамом за период с 1975 года, когда Российская Федерация установила с этим государством дипломатические отношения, сейчас всё-таки формируется тенденция к более устойчивому их развитию, политические связи и контакты идут по восходящей. Буквально на следующей неделе в Москву впервые с визитом такого рода прибудет министр иностранных дел Республики Суринам Поллак-Бигли; только что к нам приезжал министр финансов Хуфдраад, который занимался в том числе определением направлений экономического сотрудничества. Торговля между нашими странами незначительная, но в инвестиционной сфере есть первые проек-

ты, в том числе в области малой гидроэнергетики, одна из наших частных компаний — "МНТО ИНСЭТ" — не просто проявляет интерес, а уже вложилась.

В области политики мы имеем нарастающие совпадения, близость подходов по ряду значимых для России направлений. Мы в том числе за недопущение гонки вооружений в космическом пространстве, по соответствующей резолюции Генеральной Ассамблеи ООН Суринам голосует солидарно с нами. У нас довольно близкие подходы по некоторым региональным вопросам. В ближайшее время — это важный момент, я хотел бы обратить на это особое внимание — мы, видимо, закончим согласование двустороннего соглашения о безвизовом порядке поездок по дипломатическим, служебным и общегражданским паспортам, когда соглашение будет подписано и вступит в силу, мы получим всю Южную Америку в качестве зоны безвизовых поездок на срок до 90 дней — это, в общем, неплохое достижение.

Законопроект прошёл все необходимые согласования, все требуемые заключения получены. Его реализация не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Алексеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Анатолий Евгеньевич Карпов.

**Карпов А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона № 242946-7. Республика Суринам занимает важное географическое положение на северо-востоке Южной Америки. В прошлом колония Нидерландов, она получила независимость в 1975 году. Небольшая численность населения — менее полу-миллиона человек.

Указанный договор был подписан 22 сентября 2016 года в Нью-Йорке. В нём содержится полный перечень форм сотрудничества в политической, торгово-экономической, социальной, культурной сферах. Договор укрепляет взаимодействие двух государств по таким актуальным направлениям, как борьба с международным терроризмом, а также противодействие транснациональной организованной преступности. В торгово-экономической сфере для России представляет интерес сырьевая база Суринама и участие в создании малой гидроэнергетики этой страны. В развитие этого соглашения ведутся переговоры о снятии визового режима для граждан Россий-

ской Федерации. В случае их успешного завершения все страны Южной Америки станут безвизовыми для наших граждан.

Исполнение договора не потребует изменения действующих или принятия новых федеральных законов, и его реализация не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать Договор об основах отношений между Российской Федерацией и Республикой Суринам.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Евгеньевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 14 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о сотрудничестве государств — участников Содружества Независимых Государств в области предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций". Докладывает официальный представитель президента статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Олег Валерьевич Баженов.

Пожалуйста.

**Баженов О. В.**, *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Соглашения о сотрудничестве государств — участников Содружества Независимых

Государств в области предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций".

Соглашение было подписано главами государств — участников СНГ 16 октября 2015 года в посёлке Бурабай, Республика Казахстан. Соглашение было подготовлено ввиду того, что действующее в рамках СНГ межправительственное Соглашение о взаимодействии в области предупреждения и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера от 22 января 1993 года устарело и не отвечает сегодняшним реалиям.

С учётом практического опыта взаимодействия чрезвычайных служб государств — участников СНГ, а также произошедших за 25 лет изменений в законодательстве существенным образом актуализирован порядок совместного реагирования на чрезвычайные ситуации на пространстве СНГ. Соглашением предусматриваются следующие формы сотрудничества, направленные на предупреждение чрезвычайных ситуаций в государствах Содружества Независимых Государств: взаимодействие при прогнозировании и мониторинге чрезвычайных ситуаций; информирование о риске возникновения чрезвычайных ситуаций, которые могут затронуть другое государство; обмен результатами научно-исследовательских работ; проведение совместных конференций, учений, семинаров и другие. Кроме того, соглашением установлены порядок предоставления взаимной помощи в ликвидации чрезвычайных ситуаций, порядок оказания содействия в транзите группам, следующим через территории государств СНГ для ликвидации чрезвычайных ситуаций, а также максимально упрощён механизм пересечения государственной границы в части таможенных и пограничных процедур.

Вступление соглашения в силу позволит оперативно реагировать на чрезвычайные ситуации на пространстве СНГ во взаимодействии со спасательными службами государств Содружества Независимых Государств. Решение об оказании Российской Федерацией помощи другим государствам — участникам СНГ или о получении от них помощи в рамках указанного соглашения в каждом конкретном случае будет приниматься в установленном порядке Правительством Российской Федерации.

Ратификация соглашения не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия других актов федерального законодательства. Реализация соглашения не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.



Проект федерального закона о ратификации согласован в установленном порядке с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, Правительством и Президентом Российской Федерации.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Валерьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Виктор Петрович Водолацкий, заместитель председателя Комитета по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками.

**Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Цель рассматриваемого соглашения заключается в международно-правовом определении форм сотрудничества, направленного на предупреждение и ликвидацию чрезвычайных ситуаций в государствах — участниках СНГ, на определение порядка предоставления взаимной помощи в ликвидации этих ситуаций и на оказание содействия формированиям, следующим через территории государств — участников СНГ для ликвидации соответствующих последствий. Соглашение было подписано исходя из осознания его участниками опасности, которую несут чрезвычайные ситуации, а также высокой оценки многолетнего положительного опыта сотрудничества в области предупреждения и ликвидации таких ситуаций в рамках реализации принятых международных договоров.

Ратификация соглашения отвечает интересам Российской Федерации, так как заметно упростится транзит формирований по оказанию помощи, улучшится оперативность оказания такой помощи, что углубит взаимовыгодное сотрудничество в соответствующей области и будет содействовать повышению благосостояния и укреплению безопасности государств — участников СНГ. Как сказал докладчик, выполнение российской стороной положений соглашения не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия других актов федерального законодательства, а также не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

В Государственной Думе проведена необходимая экспертная работа в части подбора соответствующих материалов. Имеются положительные заключения Правительства Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы и комитета-соисполнителя — Комитета по государственному строительству и законодательству.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать соглашение. Прошу поддержать. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Петрович.

Коллеги, будут ли вопросы? Будут.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тетерин Иван Михайлович.

**Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Олегу Валерьевичу.

Согласно этому соглашению таможенные сборы, расходы, связанные с использованием аэропортов, авианавигационные расходы не берутся с участников, поэтому я хотел бы знать, а каким образом будут компенсировать расходы каждого государства, использование соответствующих материальных ресурсов — каждое государство будет само по себе?

**Баженов О. В.** Иван Михайлович, спасибо за вопрос. Предыдущим соглашением, 93-го года, такая компенсация была предусмотрена, нынешним соглашением это не предусмотрено.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Коллеги, ставлю на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 21 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 393 чел.

Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Результат: принято

Закон принимается.

Переходим к законопроектам второго чтения. 14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 426 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Глеб Яковлевич Хор.

**Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел данный законопроект: поступило четыре поправки, две из них комитет рекомендует принять, а две — отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.  
Ставлю таблицу на голосование.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 22 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . .	339 чел. . . . .	75,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	340 чел.	
Не голосовало . . . . .	110 чел. . . . .	24,4 %

Результат: принято

Принимается.  
Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.  
Ставлю таблицу на голосование.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 22 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . .	323 чел. . . . .	71,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Голосовало . . . . .	326 чел.	
Не голосовало . . . . .	124 чел. . . . .	27,6 %

Результат: принято

Принимается.  
Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 22 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . .	363 чел. . . . .	80,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	363 чел.	
Не голосовало . . . . .	87 чел. . . . .	19,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 284<sup>4</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Васильевич Юрков.

**Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Принятым в первом чтении законопроектом предлагается дифференцировать инвесторов по объёму капитальных вложений и в зависимости от размера инвестиций определить сроки начала применения льготных ставок. К законопроекту поступила одна

поправка, которая носит технический характер и рекомендуется Комитетом по бюджету и налогам к принятию.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 23 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 309 чел.

Не голосовало . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 24 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 328 чел. . . . . 72,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 328 чел.

Не голосовало . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 408 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Валерий Степанович Скруг.

Пожалуйста.

**Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменения в статью 408 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". К проекту федерального закона поступило две поправки юридико-технического характера, поправки включены в таблицу поправок № 1 и рекомендуются Комитетом по бюджету и налогам к принятию.

С учётом изложенного комитет предлагает принять поправки и законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 25 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 347 чел.

Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 25 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 382 чел.

Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 25<sup>1</sup> и 25<sup>2</sup> Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Докладывает Рифат Габдулхакович Шайхутдинов.

**Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.**

Здравствуйте, коллеги! К данному законопроекту поступило три поправки, они сведены в одну таблицу поправок, все поддержаны комитетом и рекомендованы к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 26 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 346 чел.

Не голосовало . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 27 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . .	385 чел. . . . .	85,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	385 чел.	
Не голосовало . . . . .	65 чел. . . . .	14,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 31<sup>4</sup> Федерального закона "О некоммерческих организациях". Докладывает Ишсарин Рамзил Рафаилович.

**Ишсарин Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект в первом чтении принят 20 сентября этого года. В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению не поступило ни одной поправки. Законопроект прошёл все согласования, замечаний юридико-технического характера не имеется.

Комитет предлагает принять рассматриваемый законопроект во втором чтении. В случае принятия законопроекта во втором чтении просим включить его в проект порядка работы Государственной Думы на 27 октября для рассмотрения в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 28 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . .	384 чел. . . . .	85,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	384 чел.	
Не голосовало . . . . .	66 чел. . . . .	14,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Павел Владимирович был, куда-то отошёл, видимо.

Тогда 20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Андрей Леонидович Красов, пожалуйста.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступила одна поправка, рекомендованная комитетом к принятию и включённая в таблицу поправок № 1, к отклонению поправок нет. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не имеется.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (11 час. 29 мин. 56 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 344 чел.

Не голосовало . . . . . 106 чел.. . . . . 23,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (11 час. 30 мин. 19 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 381 чел.

Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

Переходим к законопроектам, принятым в первом чтении и предлагаемым к отклонению.

21-й вопрос, проект федерального закона "О магистральном трубопроводном транспорте". Докладывает Евгений Сергеевич Москвичёв.

**Москвичёв Е. С.**, *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён нашими коллегами в 1999 году, 21 сентября того же года он был принят в первом чтении. После этого он долго дорабатывался, за это время многое изменилось в законодательстве, те изменения, которые предполагалось внести этим законопроектом, были внесены в другие нормативные акты, поэтому законопроект утратил актуальность.

Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Сергеевич.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам голосования от фракций? Нет желающих.

Тогда ставлю на голосование: кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и отклонить проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 31 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 313 чел.

Не голосовало . . . . . 137 чел. . . . . 30,4 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

Переходим к законопроектам первого чтения.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 40 и 75 Федерального закона "Об акционерных обществах". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации Олег Владиславович Фомичёв.

**Фомичёв О. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 40 и 75 Федерального закона "Об акционерных обществах". Разработка его предусмотрена во исполнение "дорожной карты" по совершенствованию корпоративного управления.

Законопроект направлен на защиту прав миноритарных акционеров — владельцев обыкновенных акций от размытия



их дивидендных прав и доли в уставном капитале акционерного общества путём размещения привилегированных акций. В связи с этим законопроектом предусматривается предоставление акционерам — владельцам обыкновенных акций преимущественного права приобретения впервые размещаемых привилегированных акций, а равно и впервые размещаемых привилегированных акций нового типа.

С учётом того что механизмами защиты прав владельцев привилегированных акций по-прежнему останутся только право голоса и право выкупа, законопроектом предлагается также уточнить правила выкупа акций публичным акционерным обществом, чтобы цена выкупа была не меньше средневзвешенной цены акций на организованных торгах за шесть месяцев. Добавление критерия средневзвешенной цены за определённый период позволит предлагать акционерам цену выкупа, в большей степени отвечающую стоимости принадлежащих им акций.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

С содокладом выступает Михаил Евгеньевич Бугера.

**Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты, уважаемые представители президента и правительства! Данный законопроект действительно позволяет устранить давнюю несправедливость, которая существовала в отношении миноритариев, и комитет на своём заседании полностью концептуально поддержал законопроект.

Единственное замечание, которое комитет счёл нужным отметить в своём заключении, касается того, что теперь может возникнуть некоторый перекос в сторону как раз миноритариев, владеющих обыкновенными акциями, потому что, если мы примем этот закон, они получают преимущественное право на выкуп привилегированных акций, а вот владельцы ранее размещённых привилегированных акций в случае размещения дополнительных выпусков будут как бы отодвинуты во вторую очередь. По мнению комитета, это замечание вполне может быть учтено при доработке ко второму чтению, поэтому комитет предлагает поддержать данный законопроект, проголосовать за него, доработать ко второму чтению и принять.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Евгеньевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сидякин Александр Геннадьевич.

**Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к представителю правительства.

В пояснительной записке к законопроекту говорится, что цена выкупа будет определяться не на основе отчёта независимого оценщика, это доказало свою неэффективность, а по другому правилу. Но оценщики, которые дают независимую оценку, являются ведь членами какой-то СРО, то есть сама система саморегулирования в этой отрасли плохо работает, раз неоднократно показывали свою неэффективность такого рода отчёты независимых оценщиков. Мы в строительстве сейчас пересмотрели для себя основные принципы членства — может быть, следуя логике пояснительной записки, поработать и над саморегулируемыми организациями оценщиков?

**Фомичёв О. В.** Спасибо за вопрос, уважаемый Александр Геннадьевич. Во-первых, это правило предусматривается только для котируемых акций, для некотируемых остаются действующие правила, во-вторых, мы уже действительно работаем с оценщиками, в том числе совершенствуем механизмы саморегулирования. Вы знаете, что сейчас в том числе вводится экзаме́н для оценщиков, для того чтобы обеспечить и более качественную работу самих оценщиков, и более эффективную работу саморегулируемых организаций.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Я не вижу, нет.

Тогда можно голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 36 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 326 чел. . . . . 72,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 327 чел.

Не голосовало . . . . . 123 чел. . . . . 27,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

Коллеги, вернёмся к 19-му вопросу. Во втором чтении рассматривается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступила всего одна поправка, имеющая юридико-технический характер. Со-

ответственно, у нас только одна таблица, состоящая из одной поправки, рекомендуемой к принятию.

Просим поддержать и проголосовать во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 37 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 346 чел.

Не голосовало . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 38 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 390 чел.

Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О международном медицинском кластере и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Олег Владиславович Фомичёв.

Пожалуйста.

**Фомичёв О. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В целях развития медицинской деятельности, повышения качества медицинской помощи и содействия в разработке лекарственных препаратов и медицинских технологий, соответствующих современным мировым стандартам, а также в целях дальнейшего развития международного сотрудничества в сфере здравоохранения на территории, определяемой высшим исполнительным органом госвласти города Москвы, создаётся международный медицинский кластер в соответствии с законом, который ранее был принят Государственной Думой.

На ваше рассмотрение сегодня выносится законопроект, который направлен на расширение территории Московского

международного медицинского кластера за счёт присоединения к нему части территории Московской области в целях обеспечения ускоренного формирования и развития московского медицинского кластера. Границы присоединяемой территории будут определены соглашением между органами государственной власти Москвы и Московской области, которое вступит в силу только после согласования его Правительством Российской Федерации. Согласование соглашения Правительством Российской Федерации позволит не допустить неконтролируемого расширения территории Московского международного медицинского кластера. Механизм организации деятельности московского международного кластера на территории Московской области предполагает сохранение управленческих полномочий именно за органами госвласти города Москвы, в этой части принятый закон не меняется, при этом участие органов государственной власти Московской области в управленческом процессе ограничивается в основном процедурами согласования и утверждения проекта планировки территории кластера, расположенного в Московской области.

Таким образом, законопроектом предлагается создать дополнительные возможности для медицинских организаций, расположенных не только в Москве, но и в Московской области, по внедрению новейших медицинских технологий, по разработке лекарственных препаратов, по привлечению клиницистов мирового уровня, по обмену передовым опытом и так далее.

Просим поддержать принятие законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Владиславович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Дмитрий Анатольевич Морозов, председатель Комитета по охране здоровья.

**Морозов Д. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В своём докладе Олег Владиславович представил концепцию обсуждаемого законопроекта. Это действительно предлагается в продолжение принятого закона, касающегося Московского международного медицинского кластера, мы сквозь эту призму и рассматривали его. Комитет рассмотрел законопроект 10 октября текущего года и поддержал его концепцию. Подчеркну ещё раз, что для нас это возможность создания и расширения экспериментальной площадки для внедрения новых лечебных технологий, для апробации новых лекарственных препаратов, для развития образовательной деятельности и проведения научных исследований.

Тем не менее комитет обратил внимание на то, что не решены вопросы применения лекарственных препаратов, не зарегистрированных в Российской Федерации, а также на необходимость анализа правоприменительной практики. Также обращаю ваше внимание, глубокоуважаемые коллеги, что закон о Московском международном медицинском кластере был принят в 2015 году, но только в 2017 году был проведён конкурс, только недавно этот конкурс был выигран, и сейчас там готовятся к приёму первых пациентов. Тем не менее, обсуждая этот вопрос на площадке правительства, международных, профессиональных организаций, мы пришли к выводу, что этот вопрос требует дополнительной проработки, мы ждём результаты этой проработки ко второму чтению и ставим этот вопрос на парламентский контроль.

Комитет Государственной Думы по образованию и науке законопроект поддерживает. Мы получили 64 положительных отзыва из субъектов Российской Федерации, есть заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Комитет по охране здоровья поддерживает законопроект и просит вас, уважаемые коллеги, поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Соломатина Татьяна Васильевна.

**Соломатина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня к Олегу Владиславовичу вопрос следующего характера: можем ли мы говорить о том, что такие медицинские кластеры могут быть организованы на других территориях Российской Федерации?

**Фомичёв О. В.** Спасибо за вопрос, уважаемая Татьяна Васильевна. Мы сейчас не планируем широкое распространение этого опыта, потому что, как правильно отметили коллеги из комитета, для нас сейчас важно посмотреть, как работает, собственно, основной медицинский кластер. И то, что мы сегодня предлагаем в части расширения, — это, по сути, для ускорения работы по его формированию, чтобы можно было посмотреть правоприменительную практику и отработать те проблемы, которые в ходе работы кластера возникают. Цель создания кластера — отработать новые медицинские технологии и новые препараты для распространения положительного опыта на всю систему здравоохранения Российской Федерации. Результатом положительного опыта работы самого кластера как раз

и будет распространение опыта на всю страну. Пока создание новых кластеров на территории страны мы не планируем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** У меня тоже к Олегу Владиславовичу вопрос.

Олег Владиславович, у вас есть перечень тех технологий, тех лекарственных препаратов, незарегистрированных, которые будут применяться на территории кластера и которые востребованы сегодня на территории Российской Федерации? Можете представить информацию для ознакомления депутатам, чтобы можно было понять, чего сегодня в России не хватает и что требуется размещать именно в таких зонах?

**Фомичёв О. В.** Такого перечня нет, его не может быть по определению, потому что кластер формируется на условиях частно-государственного партнёрства с теми инвесторами и с теми клиниками из зарубежных стран, которые примут решение размещать здесь свои лечебные организации. В зависимости от того, из какой страны организация и какого она профиля, будут представляться и перечни технологий, и перечни лекарственных препаратов. Управляющая компания, которая в соответствии с базовым законом будет управлять медицинским кластером, будет рассматривать эти перечни, и, когда они будут сформированы, можно будет их представить всем желающим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Олег Владиславович, скажите, пожалуйста, на сегодняшний день есть хотя бы предварительные договорённости между властями Москвы и Московской области о расширении данной территории, ну, чисто гипотетически? Это первое.

И второе. В законопроекте написано, что основание — это соглашение между властями Москвы и Московской области, на базе которого, может быть, будет принято решение о расширении территории, а может быть, и не будет принято. Может быть, стоит более конкретно в законе прописать, что соглашение является основанием для расширения? Получается, согласно законопроекту, могут принять решение о расширении, а могут и не принять.

**Фомичёв О. В.** Такая формулировка означает, что у регионов — у Москвы и Московской области — появляется право выйти с таким предложением, но это право ещё должно быть подтверждено Правительством Российской Федерации путём

согласования соглашения. Нам кажется, такая формулировка отражает суть взаимоотношений, но, наверное, над ней ещё можно поработать.

Что касается того, какая часть территории Московской области может быть включена в кластер. На сегодняшний день прогнозируется включение сравнительно небольшого участка земли на границе Москвы и Московской области: часть его находится в Москве, там располагается действующее частное медицинское учреждение, а часть будет располагаться на территории Московской области, это район Отрадного. Соглашение по этому поводу достигнуто, все переговоры между правительствами Москвы и Московской области проведены, все необходимые договорённости достигнуты. Больше пока ни правительства Москвы и Московской области, ни Правительство Российской Федерации никакую другую часть территории Московской области не предполагают использовать для расширения территории московского международного кластера.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите микрофон на трибуне.

**Морозов Д. А.** Если позволите, я хотел бы дополнить, обратив ваше внимание на то, что в законопроекте чётко прописано, что управленческие функции сохранены за Москвой и что Московская область участвует в согласовании, поэтому я не вижу здесь противоречий.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фарахов Айрат Закиевич.

**Фарахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Владиславович, на вопрос о том, поддержит ли правительство желание новых субъектов включиться в эту работу и расширить международный медицинский кластер, вы ответили. А если такое желание всё-таки возникнет, то может ли оно быть реализовано с учётом законопроекта, который мы обсуждали в первом чтении, о развитии кластерной системы в составе федеральных университетов?

**Фомичёв О. В.** Мы не только в первом чтении обсуждали законопроект — уже принят закон "Об инновационных научно-технологических центрах...", и в соответствии с этим законом в том числе предполагается формирование так называемых инновационных долин около крупных образовательных и научных учреждений в целях коммерциализации тех проектов, которые разработаны на базе данных учреждений. Например, если в Республике Татарстан у Казанского федерального университета, или у другого крупного учреждения, или у нескольких будут желание и возможности в рамках медицинско-

го направления сделанные, разработанные препараты коммерциализовать, то на территории такой научно-технологической долины, если она будет, можно создавать предприятия, коммерциализующие эти медицинские разработки. Но в отличие от Московского международного медицинского кластера там не будет возможности создания полноценных клиник, их, так сказать, перевода из-за рубежа, формирования лечебных организаций ведущими зарубежными медицинскими организациями, там только можно будет решить вопрос коммерциализации разработок.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Пожалуйста, Черкасов Кирилл Игоревич.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Вопрос Дмитрию Анатольевичу.

Дмитрий Анатольевич, сегодня не совсем прозрачен механизм регистрации лекарственных средств, коллега здесь уже спрашивал, есть ли у вас перечни незарегистрированных лекарственных препаратов. Как вы считаете, этот кластер каким-то образом сможет поменять эту ситуацию, будут ли компании, зарегистрированные в нём, иметь преимущества или какие-то преференции при регистрации тех лекарственных средств, которые будут разработаны на территории кластера?

**Морозов Д. А.** Уважаемый Кирилл Игоревич, я полностью разделяю вашу позицию. Мы считаем, что создание подобных кластеров послужит неким драйвером, чтобы гармонизировать регистрацию отечественных лекарственных средств и зарубежных, и я упомянул об этом в своём докладе. Эта проблема должна быть хорошо изучена, и понимание, как её решать, должно быть сформировано ко второму чтению, в том числе, наверное, в ходе возможных договорённостей между Роспотребнадзором и контролирующими организациями тех стран, которые, выиграв тендер, входят на площадку медицинского кластера, и на сегодняшний день это компании из Израиля. Мне кажется, здесь как раз мы с вами можем получить новые варианты, новые схемы гармонизации регистрации лекарственных средств.

**Председательствующий.** Коллеги, есть желающие выступить? Нет. Полномочные представители президента и правительства? Нет. Заключительное слово докладчика — Олег Владиславович? Нет. Заключительное слово содокладчика? Нет.



Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О международном медицинском кластере и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части расширения территории размещения международного медицинского кластера), вопрос 23 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 50 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 402 чел.

Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

Переходим к 24-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра экономического развития Российской Федерации Олега Владиславовича Фомичёва.

Пожалуйста, Олег Владиславович.

**Фомичёв О. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на совершенствование правового регулирования отношений, возникающих при осуществлении официального статистического учёта в связи с созданием, эксплуатацией и развитием системы государственной статистики.

Законопроектом предусматривается наделение субъекта официального статистического учёта полномочиями, связанными с созданием, эксплуатацией и совершенствованием системы государственной статистики. Соответствующие полномочия по факту уже осуществляются Росстатом, но в ходе проверки Счётной палатой было выявлено, что эти полномочия не нашли официального закрепления в законодательстве Российской Федерации. В связи с этим предлагается дополнить статью 5 закона о статучёте положением о предоставлении Правительству Российской Федерации права определять уполномоченный федеральный орган исполнительной власти

по созданию, эксплуатации и совершенствованию системы государственной статистики.

Законопроект со всеми согласован, поддержан на заседании профильного комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию.

Просим поддержать его принятие.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Андрея Ивановича Голушко.

Пожалуйста.

**Голушко А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект носит в основном технический характер и разработан с целью устранения правовой неопределённости в части предоставления Правительству Российской Федерации права определять уполномоченный орган, регулирующий создание, эксплуатацию и развитие системы государственной статистики.

Законопроект на заседании комитета рассматривался очень внимательно, и комитет предлагает принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет. Полномочные представители президента и правительства? Нет. Заключительное слово докладчика?

Содокладчик, Андрей Иванович? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации", вопрос 24 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 53 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 372 чел.

Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, переходим к 25-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния" (о наделении нотариу-

сов правом запрашивать информацию), доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект небольшой, но очень важный. Данным законопроектом мы даём возможность нотариусам запрашивать информацию из реестра ЗАГС о фактах государственной регистрации рождения, смерти, брака, отцовства, перемены имени и так далее и тому подобное. Это нужно, конечно, не только для того, чтобы граждане не бегали и не собирали соответствующие справки, но и для того, чтобы нотариус при осуществлении нотариальных процедур, связанных, допустим, с наследованием, мог запросить данную информацию в электронной форме.

Мне кажется, это очень важный законопроект, и комитет предлагает поддержать его в первом чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, вопросы есть Павлу Владимировичу? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список, пожалуйста.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В.** Павел Владимирович, вам вопрос. Предлагается электронная система взаимодействия, а у нотариусов есть закрытые линии, ведь передаваться будут персональные данные? Всё, что связано с безопасностью информации, обычно находится в компетенции соответствующих органов — вот такие линии сегодня имеются, такая техническая возможность есть?

**Крашенинников П. В.** Спасибо, очень хороший вопрос. Мы, по-моему, два с половиной года назад приняли соответствующий закон, и сейчас существует нотариальный реестр, в котором содержатся сведения в том числе о завещаниях, а мы знаем, что существует тайна завещания. Конечно, такие закрытые линии есть, право на конфиденциальность информации не пострадает.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ламейкин Дмитрий Викторович.

**Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Безусловно, законопроект нужен, но хотел бы, чтобы вы, Павел Владимирович, уточнили, в течение какого срока будут действительно те документы, которые в электронном виде запрашиваются нотариусом?

**Крашенинников П. В.** Ну, мне сложно сказать, сколько это будет в секундах, в минутах, но это будет очень оперативно,

в течение того дня, когда была запрошена соответствующая информация.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Нет. Полномочный представитель правительства? Нет.

Павел Владимирович, заключительное слово? Нет. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния", вопрос 25 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 56 мин. 57 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	395 чел. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	395 чел.
Не голосовало . . . . .	55 чел. . . . . 12,2 %
Результат: принято	

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Коллеги, переходим к 26-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в целях совершенствования деятельности Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, а также в части продления срока его действия). Доклад Александра Геннадьевича Сидякина.

Александр Геннадьевич, пожалуйста.

**Сидякин А. Г.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На прошлой неделе мы с вами приняли короткий закон, которым продлевается срок действия Фонда содействия реформированию ЖКХ, мы обсуждали здесь довольно подробно этот вопрос. Понятно, что фонд должен и дальше функционировать, понятно, что есть хвосты по расселению из аварийного жилья, понятно, что есть задача разработать и представить программу постоянно действующих механизмов расселения из аварийного жилья, наделить фонд административными функциями в этой части.

Сегодня мы рассматриваем законопроект также о Фонде содействия реформированию ЖКХ, но главное здесь уже не

продление срока его действия (принят тот технический закон), а внесение отдельных изменений в целях совершенствования его деятельности. Законопроектом предусматриваются в том числе операции по возврату излишне внесённых финансовых средств на реализацию программ расселения из аварийного жилья в регионах, устанавливается, что по Крыму и Севастополю отдельными актами правительства будет определяться дальнейшая деятельность по предоставлению финансовой поддержки. Ну и в целом этот законопроект дополняет принятый нами на прошлой неделе закон.

Почему мы его отдельно рассматриваем? Потому что этот законопроект касается предметов совместного ведения, он прошёл длинную рассылку, сейчас ко второму чтению опять будет длинная рассылка. Тот законопроект нам нужно было во исполнение поручения президента принять оперативно, а здесь есть ряд положений, которые относятся к предметам совместного ведения.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Галина Петровна Хованская, содоклад.

**Хованская Г. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Действительно, это продолжение нашей работы по продлению срока действия Фонда содействия реформированию ЖКХ, и я просто хочу обратить ваше внимание на основные моменты. Мы уже продлили на год срок действия фонда, и сегодня Совет Федерации рассмотрит, я надеюсь, этот закон, но остаются моменты, на которые надо обратить внимание, которые надо учесть, когда будете голосовать за этот законопроект. Я надеюсь, что вы все его поддержите.

Возникла ситуация, когда некоторые субъекты Федерации завышали объём аварийного жилья и запрашивали средства соответственно в большем объёме, а есть четыре субъекта Федерации, которые недосчитались средств, и эти средства им очень нужны. При расчёте на соответствующую дату — 2012 год — у них оказалось больше, объективно больше аварийного жилья, поэтому здесь просто будет проведена такая операция: в соответствии с постановлением правительства деньги будут изъяты у тех регионов, где образовались излишние суммы, и переданы тем регионам, которые остро нуждаются сейчас в этих средствах.

Более того, ещё один важный момент: тем регионам, которые не успели до 1 сентября этого года завершить программу, мы смягчаем условия и даём возможность до нового года всё-таки выполнить эту программу. Это очень важно, это действительно смягчение требований, потому что были разные причины — и объективные, и субъективные, — почему субъекты не смогли справиться с этой задачей к 1 сентября. То есть крайне важно было и продлить срок действия фонда, и вот то, что мы сейчас принимаем, тоже идёт на пользу процессу ликвидации аварийного жилищного фонда.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, вопросы есть? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

А сейчас Иван Иванович Мельников сделает объявление.

Пожалуйста.

**Мельников И. И., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, сейчас на втором этаже будет проходить открытие выставки под названием "Нас объединяет жизнь". Инициатор проведения этой выставки — наш Комитет по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи. Выставка проходит в преддверии международной конференции "Парламентарии против наркотиков", открытие которой запланировано на 4 декабря. Профильный комитет приглашает нас всех на открытие выставки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Итак, коллеги, объявляется перерыв до 12 часов 33 минут.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 35 мин. 21 сек.)

Присутствует . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %

Отсутствует . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Результат: кворум есть

Присутствует 411 депутатов. Коллеги, кворум есть.

У нас в повестке дня "правительственный час", тема "О текущем состоянии, актуальных вопросах и перспективах развития топливно-энергетического комплекса России". С информацией выступит министр энергетики Российской Федерации Александр Валентинович Новак.

Пожалуйста, Александр Валентинович.

**Новак А. В.**, *министр энергетики Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Благодарю вас за приглашение выступить в рамках "правительственного часа" в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, доложить о текущей ситуации и об актуальных вопросах развития топливно-энергетического комплекса России. Для Министерства энергетики внимание депутатов к вопросам развития отраслей энергетики представляет большую ценность, мы рассматриваем наше конструктивное взаимодействие с депутатским корпусом, с Комитетом по энергетике как важный элемент, как часть работы по совершенствованию государственной энергетической политики, повышению конкурентоспособности российского топливно-энергетического комплекса на мировой арене.

В прошлом году и в текущем благодаря вашей поддержке и нашей совместной работе было принято 12 федеральных законов, подготовленных Министерством энергетики, среди них особенно важными для развития ТЭКа стали законы о совершенствовании системы отношений в сфере теплоснабжения, о надёжности объектов электроэнергетики и другие. Совершенствование нормативно-правовой базы стало одним из основных условий поступательного развития топливно-энергетического комплекса в отчётный период.

В ходе подготовки к сегодняшнему мероприятию мне поступило более 100 вопросов, на которые мы с нашими экспертами подготовили развёрнутые ответы и направили вам, также вам были предложены информационные сборники о работе отраслей ТЭКа и Министерства энергетики за 2016 год. Сейчас в своём выступлении я хотел бы сконцентрироваться только на самых важных итогах и приоритетах развития отраслей.

В последние несколько лет, несмотря на ряд новых вызовов, связанных с обострением конкуренции на энергетических рынках, падением цен на нефть, финансовыми и секторальными санкциями, российский топливно-энергетический комплекс показывает устойчивый рост и сохраняет лидирующие позиции на мировых энергетических рынках: Россия занимает лидирующие позиции в мире по добыче и экспорту нефти и га-

за и третье место по экспорту угля. В валовом внутреннем продукте России доля ТЭКа в прошлом году составила 22,6 процента, ТЭК обеспечил более половины, точнее, 58 процентов российского экспорта и около 40 процентов всех доходов бюджета. Объём инвестиций в прошлом году составил 3,7 триллиона рублей — большая сумма и хороший стимул, это и заказы для промышленности, строительства, смежных отраслей, это и важный фактор решения социальных задач. В 2016 году были поставлены национальные рекорды по добыче нефти — 547,6 миллиона тонн, по добыче угля — 385,5 миллиона тонн, объём добычи газа увеличился до 640 миллиардов кубометров, а экспорт газа вырос на 7 процентов, значительно выросло потребление электроэнергии — на 2,1 процента. В текущем году положительная динамика сохраняется (данные за девять месяцев): добыча газа выросла на 12 процентов, угля — на 6 процентов, выработка электроэнергии — на 1,2 процента по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, то есть показатели достаточно высокие, выше, чем в прошлом году.

Ключевыми событиями последнего года стали: подписание соглашения между странами ОПЕК и странами, не входящими в ОПЕК, в том числе Российской Федерацией, о взаимодействии на рынке нефти в целях скорейшей его стабилизации; обеспечение независимого и надёжного энергоснабжения Крыма и Севастополя — завершение строительства энергомоста, соединение полуострова с Единой энергетической системой России, а также запуск магистрального газопровода Краснодарский край — Крым; полный переход на топливо 5-го, высшего экологического класса, что особенно актуально с учётом того, что 2017 год в России объявлен Годом экологии; подписание соглашения о начале строительства газопровода "Турецкий поток", который наряду с такими стройками, как "Сила Сибири" и "Северный поток — 2", будет способствовать диверсификации направлений поставок российских энергоресурсов и укреплению позиции Российской Федерации на мировых рынках.

В части развития транспортной инфраструктуры отмечу также завершение строительства магистральных нефтепроводов Заполярье — Пурпе, Куюмба — Тайшет, а также газопровода Бованенково — Ухта — 2, расширяющих возможности поставок энергоресурсов из Арктического региона Российской Федерации.

Введён в промышленную эксплуатацию ряд крупных месторождений на Ямале, в Восточной Сибири, на шельфе — Восточно-Мессояхское месторождение, Сузунское, месторож-



дение имени Филановского в Каспийском море, Пякяхинское месторождение. В таком объёме месторождения в России не вводились уже много лет.

В этом году в нефтегазовой отрасли ожидается важное событие: на полуострове Ямал будет введена в эксплуатацию первая линия завода "Ямал СПГ". Запуск проекта на полную мощность позволит увеличить объём экспорта российского газа более чем на 10 процентов и занять до 9 процентов мирового рынка СПГ.

В электроэнергетике отмечу ввод в прошлом году новых генераций общей мощностью 4,3 гигаватта. Среди введённых энергоблоков есть уникальные объекты, превосходящие по своим характеристикам зарубежные аналоги, в том числе энергоблок Нововоронежской АЭС с реактором ВВЭР-1200 нового поколения.

В прошлом году в России начались первые крупные вводы генерирующих мощностей на основе возобновляемых источников энергии, и за последние два года введены объекты солнечной генерации общей мощностью около 130 мегаватт, в этом году ожидается завершение работ по первому ветропарку на 35 мегаватт.

Вместе с тем, уважаемые депутаты, в ТЭКе существует и ряд системных вопросов, требующих комплексного решения, на них я хотел бы остановиться подробнее.

В нефтегазовом секторе ключевой задачей является совершенствование системы налогообложения, которое должно быть направлено на обеспечение более комплексного и рационального недропользования. В последние несколько лет благодаря изменениям налогового законодательства, поддержанным депутатами Государственной Думы, была создана система стимулирования разработки новых месторождений в Восточной Сибири, трудноизвлекаемых запасов нефти, добычи на шельфе, и мы получили существенный рывок в добыче по этим направлениям. К сожалению, в Западной Сибири мы наблюдаем падение добычи примерно на 3—5 процентов в год. Для останова этого процесса, для стимулирования роста КИН необходимо переходить на налогообложение не с выручки, а с финансового результата. В этих целях Министерством энергетики совместно с Минфином разработан законопроект по введению налога на дополнительный доход (так называемого НДД) от добычи нефти, тем самым формируется система налогообложения, учитывающая реальную себестоимость разработки месторождения. Стимулирование разработки зрелых месторождений поможет предотвратить падение добычи на

них, существенно увеличит инвестиции и в конечном счёте приведёт к росту бюджетных поступлений, в том числе в региональные бюджеты. По нашим оценкам, введение НДС позволит вовлечь в разработку порядка 5 миллиардов тонн нефти. С учётом значения этого закона для развития отрасли рассчитываю на вашу поддержку во время рассмотрения его проекта в Государственной Думе.

Ещё одно направление — это необходимость выработки мер по стимулированию разработки малых месторождений. В настоящее время мы наблюдаем снижение интереса инвесторов к разработке мелких месторождений, отсутствуют финансовые стимулы для вовлечения в разработку активов с применением новейших технологий, позволяющих выходить на приемлемый уровень окупаемости. В связи с этим мы сейчас работаем над пакетом стимулирующих мер.

В секторе нефтепереработки, несмотря на существенные достижения по модернизации НПЗ, наблюдаются замедление темпов роста инвестиций в отрасль, а также падение маржинальности на всех нефтеперерабатывающих заводах, как на современных, так и на немодернизированных. Нерешение этой проблемы может привести к существенному замедлению модернизации и к негативным экономическим последствиям. Совместно с коллегами из правительства мы занимаемся сейчас разработкой комплекса мер для поддержки нефтепереработки.

В газовой отрасли среди важнейших направлений работы я выделил бы необходимость продолжения газификации субъектов Российской Федерации. Средний уровень газификации субъектов, как вы знаете, составляет 67 процентов, целевая задача — выйти на уровень 85 процентов. Перспективы развития газификации связаны с реализацией Восточной газовой программы, являющейся составной частью Генеральной схемы развития газовой отрасли. Кроме того, газификация некоторых изолированных районов на Крайнем Севере и в Восточной Сибири будет вестись с помощью альтернативных источников газоснабжения, в том числе СПГ и сжиженного углеводородного газа.

В целях стимулирования темпов роста газификации, в том числе для определения полномочий, прав, обязанностей органов местного самоуправления при организации газоснабжения, Министерством энергетики подготовлен проект федерального закона о внесении изменений в закон "О газоснабжении в Российской Федерации". Завтра он будет рассматриваться на заседании Правительства Российской Федерации,

в последующем будет внесён в Государственную Думу — также рассчитываем на вашу поддержку, уважаемые депутаты.

Как и в сфере электроэнергетики, в прошлом году была разработана и утверждена "дорожная карта" по повышению доступности газовой инфраструктуры, в результате реализации которой должен сократиться максимальный срок подключения к газораспределительной сети с нынешних 592 дней до 170 дней, а также должны существенно упроститься процедуры и уменьшиться стоимость подключения. К настоящему времени уже принят ряд постановлений правительства, в первую очередь направленных на упрощение процедур, как я уже сказал, на унификацию типовых форм документов, используемых при оформлении техприсоединения, на совершенствование порядка определения размера платы за подключение к газораспределительным станциям.

Одним из важных направлений развития газовой отрасли считаю необходимость увеличения производства сжиженного природного газа для укрепления позиций Российской Федерации на быстрорастущем глобальном рынке СПГ. В соответствии с проектом энергостратегии производство СПГ в Российской Федерации должно вырасти примерно в 8 раз в зависимости от условий и наша доля на рынке СПГ должна увеличиться с 4,5 процента до 15—16 процентов.

Среди других задач нефтегазовой отрасли хотел бы отметить также необходимость своевременной реализации крупных инфраструктурных проектов, дальнейшего развития нефтегазохимии, расширения использования газомоторного топлива. В 46 субъектах Российской Федерации уже приняты соответствующие региональные программы, к 2020 году количество объектов газозаправочной инфраструктуры должно составлять порядка тысячи, количество транспортных средств на газу — около 250 тысяч единиц, притом что на сегодняшний день это порядка 30 тысяч единиц.

В угольной отрасли продолжим работу по реструктуризации, по совершенствованию нормативно-правовой базы, направленной в первую очередь на повышение промышленной и экологической безопасности, по развитию углехимии, а также по созданию новых центров угледобычи на востоке страны — в Якутии, в Тыве, в Хабаровском и Забайкальском краях, в Магаданской области, на Сахалине и Чукотке. Это обеспечит приближение производства угольной продукции к районам её потребления и укрепит позиции России на рынках Азиатско-Тихоокеанского региона, при этом, безусловно, мы сохра-

ним объёмы добычи в наших традиционных угледобывающих регионах — в Кемеровской области и других.

В электроэнергетике необходимо продолжить работу по развитию рыночных механизмов, инфраструктуры, по улучшению условий энергоснабжения потребителей, повышению экономической эффективности. Важным вопросом, по которому мы сейчас ведём работу, является создание инструментов, стимулирующих вывод из эксплуатации неэффективных устаревших мощностей, которые сегодня фактически являются дополнительной нагрузкой для потребителей. По нашей оценке, до 2020 года необходимо будет вывести из эксплуатации порядка 10 тысяч мегаватт мощностей. До конца года планируется внести в Государственную Думу законопроект, направленный на совершенствование механизма вывода объектов электроэнергетики из эксплуатации.

Ещё один стратегический вопрос в электроэнергетической отрасли — это подготовка и принятие нормативных актов, направленных на создание механизмов дальнейшей модернизации объектов генерации. По нашей оценке, до 2035 года нам необходимо модернизировать 70 тысяч мегаватт мощностей, которые были введены в эксплуатацию 50—60 лет назад. В качестве финансового источника мы предлагаем использовать высвобождающиеся объёмы средств по ДПП с объектами тепловой генерации, которые могут быть направлены на модернизацию основных фондов. Сейчас идёт согласование подготовленных Министерством энергетики предложений, в ближайшее время они будут рассмотрены в Правительстве Российской Федерации — будут подготовлены и представлены на рассмотрение Государственной Думы изменения в законодательство.

В целях повышения эффективности электросетевого комплекса считаю необходимым продолжить работу по консолидации территориальных сетевых организаций. Разработанные министерством критерии по отнесению организаций к ТСО уже позволили нам в 2016 году сократить количество ТСО на 40 процентов, в следующем году мы планируем уменьшить их количество до полутора тысяч, это соответствует нашим целям.

Уважаемые коллеги, одной из ключевых проблем в электроэнергетике является рост перекрёстного субсидирования. В целях решения этой задачи министерством разработан проект федерального закона, направленный на обеспечение равномерного распределения величины перекрёстного субсидирования на все категории потребителей, за исключением населе-

ния, и на изменение условий оплаты услуг по передаче электроэнергии для прямых потребителей. Принятие данного закона создаст дополнительные условия для развития малого и среднего бизнеса, позволит компенсировать сложившиеся негативные экономические последствия в электросетевом комплексе. В настоящее время законопроект находится на согласовании в заинтересованных федеральных органах исполнительной власти.

Важный вопрос — укрепление платёжной дисциплины. Мы благодарны Государственной Думе за принятие соответствующего закона, федерального закона № 308-ФЗ, который содержит большое количество изменений, ужесточающих требования и способствующих повышению эффективности на этом направлении.

В дополнение к ранее принятым мерам считаю необходимым ввести лицензирование сбытовых компаний. Соответствующий законопроект уже был принят Государственной Думой в первом чтении, в настоящее время подготовлены поправки к нему, в том числе с учётом замечаний комитетов Государственной Думы. Мы также надеемся на вашу поддержку при его принятии в последующих чтениях, готовы к совместной работе по его продвижению.

Ещё одним действенным инструментом воздействия на хронических неплательщиков станет, по нашим оценкам, предоставление сетевым организациям возможности установки отдельным потребителям устройств, предназначенных для удалённого автоматизированного введения режима ограничения потребления электрической энергии. Соответствующий законопроект также разработан Министерством энергетики, сейчас проходит стадию межведомственного согласования.

Следующий важный вопрос для наших потребителей — это упрощение подключения к энергетической инфраструктуре. В рамках реализации соответствующей "дорожной карты" с 2012 года были сокращены нормативные сроки присоединения с 285 дней до 135 дней, уменьшено количество процедур с десяти до трёх, многократно уменьшена стоимость подключения. Это позволило нам переместиться в рейтинге Doing Business со 188-го места на 30-е место. За пять лет было подключено более 1,5 миллиона новых потребителей категории до 15 киловатт и около 80 тысяч — до 150 киловатт, в 1,5 раза увеличились ежегодные объёмы присоединений. В целях методологического содействия всем регионам на базе лучших региональных практик подготовлена и принята в этом году (утверждена распоряжением правительства) целевая модель техно-

логического присоединения. Наша задача — распространить лучшую практику на все субъекты Российской Федерации. На текущий момент 83 субъекта Российской Федерации приняли региональные "дорожные карты", которые станут инструментом внедрения целевой модели технологического присоединения в 2017 году. При Минэнерго создана рабочая группа, осуществляющая мониторинг внедрения целевой модели в регионах и при необходимости — методологическое сопровождение процесса.

Безусловно, особо важной для нас является работа по надёжному прохождению осенне-зимнего периода. Мы тесно взаимодействуем с регионами, на регулярной основе проводим заседания штабов в каждом из федеральных округов совместно с руководителями региональных штабов, энергетических компаний, контрольных органов. В последние годы энергосистема проходит максимум нагрузок в штатном режиме, обеспечена надёжная работа электростанций сетевого комплекса, создан необходимый резерв генерирующих мощностей и пропускной способности линий электропередачи. За пять лет аварийность в электросетевом комплексе сократилась на 20 процентов, а в генерации — на 14 процентов. Конечно, не исключены ещё и системные аварии, которые, вы знаете, и в этом году были, хотя их количество в разы уменьшилось, и мы с коллегами ведём системную работу по улучшению ситуации, в том числе это касается и системных аварий.

Хочу поблагодарить вас, уважаемые депутаты, и за то, что при вашей поддержке в прошлом году был принят федеральный закон № 196-ФЗ о совершенствовании требований к обеспечению надёжности и безопасности электроэнергетических систем. Законом правительство наделено полномочиями по совершенствованию требований к подготовке электротехнического оборудования, многие из которых не пересматривались с середины 1980-х годов. На данный момент Минэнерго разработан перечень из 28 первоочередных нормативных актов, которые позволят повысить надёжность, установить технические требования, облегчить внедрение новых технологий, по сути, это создаст основу для технического обновления отрасли.

Среди приоритетов развития электроэнергетики отмечу также следующие: создание единого центра стратегического планирования в электроэнергетике, мы над этим сейчас работаем; реализация проектов развития энергетики в Республике Крым и в Севастополе, а также в Калининградской области, на Дальнем Востоке; обеспечение бесперебойного электроснаб-

жения объектов, задействованных в проведении чемпионата мира по футболу в 2018 году.

Из общепромышленных задач считаю необходимым сконцентрировать усилия и продолжить работу по реализации плана импортозамещения в нефтеперерабатывающей, нефтехимической отраслях промышленности; по реализации инновационных проектов, имеющих общенациональное значение, в настоящее время министерством реализуется десять таких проектов; по обеспечению рационального, экологически ответственного использования энергии и энергоресурсов — решению данного вопроса будет способствовать переход отраслей ТЭКа на принципы наилучших доступных технологий. На текущий момент министерством разработаны шесть отраслевых справочников по НДТ, которые должны быть утверждены до конца года, уже утверждён межотраслевой справочник по энергоэффективности.

Уважаемые депутаты, в заключение хотел бы ещё раз поблагодарить вас за совместную работу, за те законы, которые принимаются, за те инициативы, которые идут из Государственной Думы, из комитетов. Мы достаточно активно и конструктивно работаем с нашими коллегами, с профильными комитетами. Я считаю, что ТЭК находится сейчас на хорошей стадии развития, ТЭК действительно является драйвером экономики, при этом, безусловно, как я уже сказал, предстоит многое сделать, чтобы и дальше повышать эффективность, развивать наши отрасли, диверсифицировать, внедрять современные технологии и занимать новые ниши на мировых рынках. Думаю, что такая работа будет продолжена, безусловно, с участием депутатского корпуса.

Готов ответить на ваши дополнительные вопросы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо большое, Александр Валентинович.

Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Валерия Николаевича Богомолова. Затем, коллеги, перейдём к вопросам и выступлениям от фракций.

Пожалуйста, Валерий Николаевич.

**Богомолов В. Н., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, депутаты! Я буду говорить о том, на что хотелось бы, чтобы Министерство энергетики обратило внимание, поэтому будет сказано, может, не так ярко, как говорил Александр Валентинович.

За девять месяцев 2017 года уровень исполнения расходов на реализацию мероприятий государственной программы "Энергоэффективность и развитие энергетики" составил 69,6 процента. По подпрограммам "Реструктуризация и развитие угольной и торфяной промышленности" и "Развитие использования возобновляемых источников энергии" отмечается низкий уровень исполнения бюджетных расходов. При планировании бюджетных ассигнований на осуществление взносов в уставный капитал компаний с государственным участием анализ возможных сроков предоставления и использования указанных средств Минэнерго должным образом не осуществляется, к сожалению, перечисление денег сильно запаздывает. Например, перечисление основной части взноса в размере 1,7 миллиарда рублей публичному акционерному обществу "Россети" на создание инфраструктуры энергоснабжения к чемпионату мира по футболу 2018 года было осуществлено лишь в конце 2016 года.

Результативность реализации государственной программы "Энергоэффективность и развитие энергетики" находится на низком уровне. Так, по итогам работы за 2016 год из 57 целевых индикаторов и показателей госпрограммы не достигнуты плановые значения по 17; например, в рамках реструктуризации угольной промышленности не достигнут социально важный количественный показатель по переселению семей шахтёров из ветхого жилья. На территории Дальневосточного федерального округа в сроки, установленные госпрограммой, не осуществлён ввод генерирующих мощностей, темпы роста добычи газа и угля в указанном округе не соответствуют показателям госпрограммы, не достигнуты и другие её показатели.

Отдельные показатели паспорта госпрограммы требуют актуализации, цифры не бьются, так сказать, не подбиваются в том числе и с показателями прогнозного планирования: так, в проекте паспорта госпрограммы, представленном в Государственную Думу одновременно с проектом федерального закона "О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов", значение целевого показателя снижения энергоёмкости ВВП на 2018 год меньше фактически достигнутого ещё в 2016 году. Кроме того, параметры проекта паспорта госпрограммы не обеспечивают достижения отдельных показателей, предусмотренных прогнозом социально-экономического развития на период до 2020 года: так, в соответствии с прогнозом проектируемое увеличение добычи нефти к 2020 году — до 553 миллионов тонн, при этом установленное в паспорте госпрограммы значение составляет только 548 миллионов



тонн, а это, нужно отметить, важнейший бюджетобразующий показатель.

Минэнерго до настоящего времени не обеспечен ввод в эксплуатацию государственной информационной системы топливно-энергетического комплекса. Финансирование мероприятий по созданию указанной информационной системы — подчёркиваю! — осуществлено в размере утверждённых сумм, в целом это составило 1 миллиард рублей. Однако в ходе реализации мероприятий не было обеспечено качественное проведение закупок оборудования, в результате исполнение договоров осуществлялось с нарушением установленных сроков, часть поставленного и принятого оборудования оказалась непригодной для создания и функционирования системы. Несмотря на то что информационная система фактически не была включена, даже не была ещё готова, Минэнерго ежегодно планировались бюджетные ассигнования на её эксплуатацию: в 2016 году 272 миллиона рублей не было использовано по целевому назначению, в конце года они были перераспределены; аналогичная ситуация отмечается и в 2017 году.

Результаты проверок в организациях электросетевого комплекса свидетельствуют о недостаточном контроле со стороны "Россетей" за деятельностью дочерних обществ. Так, неэффективная управленческая деятельность в "Ленэнерго", а также принятые тарифные решения потребовали предоставления облигаций федерального займа для последующего внесения средств на докапитализацию компании в связи с её неудовлетворительным финансовым состоянием. В указанной компании в течение длительного времени работа по выполнению обязательств, принятых в рамках договоров о технологическом присоединении, не была организована должным образом.

Как известно, ещё с 2012 года реализуются мероприятия "дорожной карты" по повышению доступности энергетической инфраструктуры, указанные мероприятия направлены на сокращение существующих сроков и этапов техприсоединения. Так вот, "Ленэнерго" сроки по осуществлению технологического присоединения, установленные Правительством Российской Федерации, не соблюдались, просрочка по категории "заявители с максимальной мощностью принимающих устройств 15 киловатт" — а это в основном физические лица — составляла до пяти лет при нормативном сроке шесть месяцев. На момент принятия решения о государственной поддержке компанией не было выполнено более 15 тысяч договоров, в основном с жителями Ленинградской области, при этом значи-

тельная часть заявителей данную услугу оплатила своевременно. Правительство Российской Федерации, когда выделяло деньги, вот эти облигации, установило срок для исполнения обязательств по договорам о техприсоединении — 31 декабря 2016 года: в "Ленэнерго" к этому сроку отсутствовало подтверждение о выполнении более 9 тысяч договоров, бóльшая часть из которых уже была оплачена, к сожалению, акты сдачи-приёмки подписаны не были.

Некачественный расчёт объёма потребностей "Ленэнерго" для исполнения обязательств по договорам — не были актуализированы данные о количестве заявителей — привёл к формированию неиспользуемых остатков ранее предоставленных государственных средств, тех самых, о которых я говорил ранее, и на 1 июня 2017 года остаток составил 5,7 миллиарда рублей. По результатам проверки направлено представление руководителю "Ленэнерго", выполнение которого находится на контроле Счётной палаты.

Уважаемые депутаты, кратко доложу о выполнении вашего поручения по мониторингу реализации проектов электроэнергетики на Дальнем Востоке в соответствии с указом Президента России № 1564. Бюджетные ассигнования в сумме 50 миллиардов рублей, направленные в 2012 году "РусГидро", в течение длительного времени по целевому назначению не использовались и размещались на депозитных счетах. Это связано с тем, что взнос в уставный капитал был осуществлён, когда ещё не были подготовлены условия, то есть без должного анализа, без наличия документов, необходимых для начала реализации проектов, речь о проектно-сметной документации, о решении земельного и других вопросов. В результате ни первоначальные, ни скорректированные сроки ввода в эксплуатацию объектов не соблюдались: на сегодняшний день из четырёх объектов введён в эксплуатацию только один — Благовещенская ТЭЦ, хотя первоначально предусматривался ввод в эксплуатацию двух объектов в 2015 году и ещё двух в 2016 году, из-за финансовых проблем у генерального подрядчика ТЭЦ в городе Советская Гавань строительство указанного объекта в первом полугодии 2017 года практически не осуществлялось. По состоянию на 1 июля 2017 года неиспользованный остаток предоставленных бюджетных инвестиций в сумме 50 миллиардов рублей составил 5,3 миллиарда рублей и размещён на депозитном счёте. Принимаемые Минэнерго меры не привели к ликвидации отставания в сроках строительства объектов.

Также необходимо отметить, что исполнительными органами субъектов Российской Федерации, в интересах которых

осуществляется строительство объектов электроэнергетики, несвоевременно реализуются мероприятия для приёма тепловой и электрической энергии. Так, Благовещенская ТЭЦ была введена в эксплуатацию в 2016 году, однако до настоящего времени не актуализирована схема теплоснабжения города Благовещенска, учитывающая переключение потребителей с нерентабельных котельных на ТЭЦ и подключение перспективных потребителей. Не выполнены мероприятия по строительству тепловых сетей для подключения потребителей к строящейся Якутской ГРЭС-2. Не разработаны меры по обеспечению полной загрузки мощностей по выработке электроэнергии ТЭЦ в городе Советская Гавань, возможности которой на 30 процентов превышают максимальную мощность, которая может быть использована в данном регионе.

Мониторинг реализации проектов по электроэнергетике на Дальнем Востоке в соответствии с указом Президента Российской Федерации № 1564 будет продолжен.

Благодарю за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к вопросам.

Афонин Юрий Вячеславович, пожалуйста.

**Афонин Ю. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Валентинович, одной из острых проблем страны является высокая степень износа энергетической инфраструктуры, это касается, в частности, генерирующих мощностей, котельных, инженерных сетей — вы об этом говорили в своём выступлении, — и ясно, что необходимо стимулировать строительство новых энергообъектов. Одним из вариантов решения — помимо предложенных — может стать снижение ставки налога на имущество организаций в отношении вновь вводимых объектов, при этом бюджет не понесёт потерь, ведь у изношенных энергообъектов незначительная балансовая стоимость, поэтому и сумма налога получается небольшой, а налоговые поступления от новых объектов даже при пониженной ставке налога могут оказаться значительно выше. Ставку налога на имущество организаций устанавливают субъекты Российской Федерации, но возможно внесение поправок в Налоговый кодекс, которые снизили бы максимально возможную ставку этого налога для новых объектов

энергетической инфраструктуры, — хотелось бы узнать, как Минэнерго может отнестись к этой инициативе?

**Новак А. В.** Спасибо большое за вопрос. Я считаю, очень актуальная и важная задача в целом — создание стимулирующих механизмов для модернизации наших основных фондов, модернизации именно энергетических генерирующих мощностей. Здесь могут использоваться разные инструменты, в том числе предоставление налоговых льгот, о чём вы только что сказали. Субъекты Российской Федерации зачастую принимают такие решения, это сейчас относится к их полномочиям: налог на имущество — это налог, который зачисляется в бюджеты субъектов Российской Федерации. Конечно, может быть и изменение соответствующего законодательства на федеральном уровне, это требует обсуждения в рамках налоговой политики. В целом Министерство энергетики считает, что для привлечения инвестиций, для их окупаемости, конечно, необходимо создавать инструменты. В рамках своей компетенции мы работаем в этом направлении, как я уже сказал, подготовлен законопроект, направленный на то, чтобы позволить нам на рыночных условиях выводить неэффективные мощности и, соответственно, привлекать инвестиции для модернизации новых мощностей генерирующего оборудования.

Мы хотим предложить инструмент, который называется "ДПМ-штрих". Сейчас закончилось действие программы ДПМ, фактически в следующем году заканчивается, и за этот период введено порядка 30 тысяч мегаватт мощностей, обновлено оборудование в среднем на 12 процентов. Конечно, была проделана большая работа, можно сказать, впервые привлечён такой огромный объём инвестиций именно в отрасль энергетики — почти 4 триллиона рублей. Мы считаем, что на сегодняшний день созданы мощности, которые позволяют иметь резерв, а старое оборудование, которое было введено в эксплуатацию несколько десятилетий назад и которое по своим техническим характеристикам достаточно неэффективно — там расход на выработку одного киловатт-часа выше, чем на вводимых новых мощностях, наверное, на несколько десятков процентов... Тем не менее нам нужно до 2035 года обновить мощности примерно на 70 тысяч мегаватт.

Стоит задача привлечь российское оборудование, и российские предприятия уже научились делать наше, отечественное генерирующее оборудование. Пока уже в промышленном выпуске есть оборудование мощностью 25 мегаватт, в настоящее время проходит опытно-промышленную эксплуатацию мощное оборудование — 110 мегаватт, и мы надеемся, что это

оборудование, когда в середине следующего года будет закончена его опытно-промышленная эксплуатация, станет основой для модернизации наших генерирующих мощностей.

Что касается ваших налоговых предложений, мы готовы рассмотреть, но здесь важна, конечно, позиция Министерства финансов, правительства, а субъекты и сейчас принимают такие решения.

**Председательствующий.** Селезнёв Валерий Сергеевич.  
**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

Александр Валентинович, ваше министерство выступило с инициативой запрета производства и продажи ламп накаливания мощностью свыше 50 ватт, замены их светодиодами. Наша фракция, как вы знаете, последовательно выступает против любых запретов, бьющих по кошельку граждан, тем более что отношение к светодиодному освещению весьма неоднозначное — люди, особенно пожилого возраста, жалуются на резкую боль в глазах и ухудшение зрения, при этом светодиоды стоят на порядок, в разы больше: лампа накаливания стоит 20 рублей, светодиод — 150 рублей и больше. Я не против энергоэффективности и сбережения, просто это как раз тот случай, когда товар должен завоевать доверие покупателей и попасть на прилавки с учётом соотношения "цена — качество", а не путём запрета министерством, поэтому просто прошу вас подумать ещё раз и отказаться от этих планов.

**Новак А. В.** Валерий Сергеевич, спасибо за вопрос. Могу сказать, что никаких решений в настоящее время не принято, мы только говорим, что это необходимо рассмотреть и принять взвешенное решение, потому что, вы знаете, уже при принятии закона об энергосбережении и энергетической эффективности было принято решение об отказе от использования ламп накаливания мощностью 100 ватт, и это решение уже много лет реализуется — нам нужно двигаться постепенно вперёд.

Существует несколько способов, направлений работы в области повышения энергоэффективности и нормативного регулирования: первый — экономически стимулирующий способ, который побуждает человека или предприятие принять решение о привлечении средств для экономии энергоресурсов, что потом окупится, и за счёт этого экономить энергоресурсы; второй используемый во всём мире способ, направление — это техническое регулирование. Во многих странах мира лампы накаливания уже давно не используются, и мы, конечно, тоже должны двигаться в этом направлении. На сегодняшний день энергоэффективность светодиодных ламп в десять раз больше, чем энергоэффективность ламп накаливания, и мы могли бы

получить значительный экономический эффект в целом по стране. Мы же не говорим, что их нужно внедрять, запретив населению пользоваться лампами накаливания, — речь идёт о бюджетном секторе, о жилищно-коммунальном хозяйстве, о других секторах. Есть уже экономический стимул: цена светодиодных ламп снизилась с 800 рублей примерно до 150 рублей, срок их эксплуатации значительно дольше, чем ламп накаливания, при этом их энергоэффективность на 40 процентов больше. Мы могли бы получить экономию примерно 200 миллиардов рублей только на освещении, на которое сейчас тратится порядка 12 процентов всей электроэнергии, производимой в России.

Мы вышли с такой инициативой, чтобы вместе с вами, вместе со всеми заинтересованными участниками, с промышленными предприятиями, с общественностью изучить этот вопрос и, возможно, поставить если не сегодня, то через несколько лет задачу по постепенному снижению доли ламп накаливания, которые в принципе уже выходят из оборота. Наша промышленность — мы изучали этот вопрос вместе с министром промышленности Мантуровым — готова обеспечить производство светодиодных ламп в объёме, достаточном для того, чтобы в течение какого-то времени произошёл полный переход на них.

**Председательствующий.** Спасибо.

Серова Елена Олеговна, пожалуйста.

**Серова Е. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Валентинович, хотела бы задать вам вопрос, который мне задают мои избиратели фактически на каждой встрече: с чем связан постоянный рост тарифов на энергоносители в столь богатой природными ресурсами стране, как Россия?

**Новак А. В.** Спасибо за вопрос. Действительно, такой вопрос часто задаётся. Дело в том, что любой товар, производство товара или предоставление услуги — производство хлеба, производство электроэнергии — имеют под собой экономическую основу. В стоимость электроэнергии тоже включаются расходы на заработную плату, на содержание, материально-технические затраты, налоги и так далее. Вы знаете, что на сегодняшний день этот сектор фактически регулируемый: темпы роста тарифов для населения в области энергетики регулируются региональными энергетическими комиссиями, которые принимают решения о повышении тарифов на уровень инфляции, не выше, то есть фактически происходит, по сути дела, регулирование в рамках инфляции. Для промышленного сектора в цене на

электроэнергию, конечно, есть составляющая цены оптового рынка, инфраструктурная составляющая — это сетевой комплекс, который тоже регулируется государством, — и сбытовая надбавка.

Могу с полной ответственностью сказать, что сегодня цена на электроэнергию в Российской Федерации является, наверное, одной из самых низких, а может быть, и самой низкой в мире, во многих странах она в десятки раз выше. В частности, тариф для населения Российской Федерации в среднем в прошлом году составлял 3 рубля 10 копеек, а в Европе стоимость электроэнергии для населения доходит до 22 рублей в пересчёте с евро. Понятно, что мы должны оценивать в том числе и покупательную способность, и заработную плату, и доходность, которая рассчитывается исходя из стоимости покупаемой электроэнергии, тем не менее мы стараемся все меры, которые реализуются в области электроэнергетики, в первую очередь направлять на снижение нагрузки на потребителей — и на население, и на промышленных потребителей, — потому что мы считаем, что это одна из составляющих конкурентоспособности наших предприятий, нашей промышленности.

Что касается нефтегазового комплекса, могу сказать, что у нас на сегодняшний день на газ, наверное, тоже самые низкие цены, потому что мы являемся производителями газа, этот сектор регулируется. Вы знаете, что в последние несколько лет индексация цены на газ также идёт ниже уровня инфляции, то есть инфляция минус 1 процент, минус 2 процента, этот сектор тоже регулируемый. Для сравнения: у нас цена кубометра газа для населения составляет в среднем по стране порядка 3700 рублей, для промышленных потребителей — 4500—4700 рублей, а в Америке, которая уже стала производителем газа, цена свыше 200 долларов за кубометр, то есть порядка 15—18 тысяч за кубометр газа, таким образом, у нас газ в 3—4 раза дешевле.

Тем не менее индексация происходит с учётом принимаемых налоговых решений и себестоимости производства соответствующей продукции.

**Председательствующий.** Тумусов Федот Семёнович.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Валентинович, в следующем году будет десять лет с начала проведения реформ в российской электроэнергетике. За это время тарифы для населения выросли в 5—10 раз, а давно перезревшие проблемы так и не решаются. Например, разговоры о строительстве ВЛ 220 киловольт "Сунтар — Нюрба — Верхневиллойск — Виллойск" в Республи-

ке Саха (Якутия) протяжённостью 320 километров ведутся уже более 20 лет, а воз, как говорится, и ныне там. Бизнес не может развиваться, а самое главное — страдает население шести улусов, где проживает почти 100 тысяч человек. А стоимость строительства для Российской Федерации не так велика — это всего-навсего около 8 миллиардов рублей. Кроме того, авария, случившаяся 1 октября на Якутской ГРЭС, доказала необходимость скорейшего проектирования и строительства её второй очереди — Якутской ГРЭС-2.

Вопрос: какие меры принимает министерство по скорейшему разрешению этих двух очень важных проблем в сфере электроэнергетики в Республике Саха (Якутия)?

**Новак А. В.** Спасибо большое за вопрос. Что касается энергоснабжения Республики Саха (Якутия), Министерство энергетики этому уделяет особое внимание. Мы вместе с компанией "РусГидро" уже несколько лет занимаемся строительством Якутской ГРЭС-2: два блока в этом году уже были введены в работу, и в этом году станция будет введена в эксплуатацию. Это очень важно, потому что она построена, чтобы заменить устаревшую, построенную ещё лет 50 назад станцию, которая фактически уже изношена и неэффективна. Так что в первую очередь, во-первых, это строительство генерирующих мощностей. Во-вторых, вы знаете, что ведётся работа по соединению Центрального энергорайона Республики Саха (Якутия) с Единой энергетической системой России.

Что касается линии электропередачи, о которой вы сказали. Действительно, строительство данной линии рассматривается, находится у нас на особом контроле. Могу сказать, что длина этой линии — 320 километров, стоимость её строительства — 13 миллиардов рублей, эта линия входит в зону ответственности "Якутскэнерго", это структурное подразделение "РусГидро". Для того, чтобы профинансировать строительство данной линии, естественно, необходимо иметь чёткие экономические обоснования и в конечном итоге потребителя, который будет использовать электроэнергию, получаемую по этой линии. Мы считаем, что сейчас эта линия требуется в основном для строительства и обеспечения надёжного энергоснабжения новых производственных объектов, в том числе компании "АПРОСА". В прошлом году, в 2016-м, на Петербургском международном экономическом форуме было подписано соответствующее соглашение о реализации такого инвестиционного проекта, и в рамках этого соглашения мы как раз рассматриваем строительство именно соответствующей линии электропередачи, которая должна будет обеспечить энергоснабжение но-



вых производственных объектов и обеспечить увеличение потребления в Республике Саха (Якутия).

**Председательствующий.** Шайхутдинов Рифат Габдулхакович, пожалуйста.

**Шайхутдинов Р. Г.** Александр Валентинович, понятно, что наш российский нефтегазовый комплекс производит добычу нефти и газа в достаточно сложных условиях и конкуренция с другими компаниями (особенно с теми, что добывают на Аравийском полуострове) не в нашу пользу, — есть вопрос, как снижать нашу себестоимость, издержки и так далее. Можете сказать, что касается себестоимости, где у нас нефть, скажем так, в нуле? Грубо говоря, какова у нас себестоимость добычи и какие меры принимаются для того, чтобы её всё-таки снижать?

**Новак А. В.** Спасибо большое. Что касается себестоимости добычи нефти, она, безусловно, везде разная, зависит от геологических условий, от наличия инфраструктуры: в Западной Сибири, где есть инфраструктура, одна себестоимость, в Восточной Сибири, где надо строить инфраструктуру, другая себестоимость. Я могу назвать средние цифры, которые, как мы с нашими коллегами считаем, можно привести: от 10 до 15 долларов за баррель — это средняя себестоимость добычи нефти, которая включает в себя как операционные издержки, так и возврат инвестиций капитального характера, вот такие показатели. Где-то на действующих месторождениях, где уже амортизировано имущество, себестоимость действительно может составлять и 2, и 3, и 5 долларов за баррель, а там, где новое месторождение или арктический шельф, например, себестоимость не менее 40–50 долларов за баррель.

В конечном итоге я хотел бы сказать, что у нас приняты решения — я в своём выступлении говорил, — которые создают возможность привлечения инвестиций даже при очень высокой себестоимости, например в Восточной Сибири. Мы предоставляем льготы по экспортной пошлине и по налогу на добычу полезных ископаемых в расчёте на то, что инвестиции, вложенные в данный проект, в данное месторождение, должны приносить доходность примерно 16,3 процента, и это означает, что инвестиции будут окупаться в течение шести-семи лет. И за счёт этого на сегодняшний день мы получили существенное увеличение добычи в Восточной Сибири, вот в Республике Саха (Якутия) всем известны Талаканское месторождение и другие, "Роснефть" там зарабатывает месторождения: по-моему, только за последний год там увеличилась добыча на 17 процентов, и в следующем году мы тоже ожидаем увеличе-

ния добычи. Эти месторождения в том числе являются источниками для заполнения нефтепровода "ВСТО" для транспортировки нефти на азиатско-тихоокеанский рынок.

Безусловно, себестоимость добычи в Саудовской Аравии, как вы отметили, с учётом климатических особенностей, наверное, меньше, но важно учитывать, что в каждой стране помимо себестоимости есть ещё своя система налогообложения, которая дополнительно влияет на конкурентоспособность. Поэтому мы вместе с Министерством финансов разработали в том числе тот законопроект, о котором я сказал, — о налоге на дополнительный доход, и в качестве эксперимента в течение трёх-пяти лет эта система налогообложения будет применяться на месторождениях с общим объёмом добычи 15 миллионов тонн. Считаем, что это современный подход, который позволит нам повысить конкурентоспособность даже при том, что у нас более дорогие, скажем так, способы добычи, разработки месторождений.

**Председательствующий.** Корниенко Алексей Викторович, пожалуйста.

**Корниенко А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Валентинович, в России в течение последних лет применяются меры для ускоренного развития Дальнего Востока, но без развития энергетической отрасли достигнуть этого невозможно, а проблем в энергетике Дальнего Востока достаточно много. В частности, уровень газификации региона остаётся одним из наиболее низких в стране и составляет 12,6 процента, ниже только в Сибирском федеральном округе — 6,8 процента, тогда как в целом по стране уровень газификации составляет, вы сказали, 67 процентов. Субъекты Российской Федерации сообщают о непомерных — в условиях отсутствия федеральной поддержки — для региональных и местных бюджетов затратах на строительство внутрипоселковых газопроводов, о высокой стоимости подключения оборудования, в связи с этим газификация региона идёт медленно, что снижает возможности для развития региона, его инвестиционную привлекательность.

Вопрос: какой комплекс мер планирует предложить министерство для повышения уровня газификации регионов Дальнего Востока, с тем чтобы мы могли снабжать газом своих потребителей, а не только отправлять наше национальное достояние — газ за рубеж?

**Новак А. В.** Спасибо за вопрос. Что касается газификации в целом, я хотел бы сказать, что, когда мы говорим о газификации, мы должны иметь в виду не только газификацию жилых

домов, индивидуальных жилых домов, многоквартирных, мы говорим в том числе о газификации нашего промышленного комплекса и наших теплоэлектростанций, которые работают иногда не на газе, а на других видах топлива. Поэтому сейчас те данные, которые звучат в отношении Дальнего Востока, — 12 процентов — не учитывают газификацию Владивостока, Владивостокской ТЭЦ, где несколько блоков в последнее время были переведены на газ. Мы считаем, что постепенно реализуется программа, которая направлена на увеличение в целом доли газификации дальневосточных регионов. Сегодня это 12,7 процента, к 2020 году в соответствии с программами газификации субъектов Российской Федерации общий уровень газификации составит порядка 19—20 процентов.

Напомню, что программы газификации разрабатываются субъектами Российской Федерации. Мы считаем, и это важный момент: когда "Газпром" либо другая компания выделяют средства на строительство газопроводов магистрального значения, субъекты Российской Федерации, органы местного самоуправления должны нести свою часть расходов по так называемой последней миле, ведь зачастую получается так, что строятся магистральные газопроводы, а "последняя миля" не достраивается. Мы — я уже говорил в своём выступлении — подготовили законопроект, который в случае принятия позволит закрепить за органами местного самоуправления ответственность за свою составляющую, тем самым мы повысим ответственность и простимулируем вложение средств со стороны субъектов, владеющих магистральным газопроводом, и со стороны субъектов, ответственных за "последнюю милю", то есть органов местного самоуправления.

Очень важный момент, на который я также хотел бы обратить внимание, — это строительство магистральной инфраструктуры, например газопровода "Сила Сибири", который, как вы знаете, строится по нашим восточным регионам, замыкая, охватывая Ковыктинское месторождение и Чайинское месторождение, что даст возможность за счёт газопроводов и отводов обеспечить газификацию регионов, в том числе Амурской области, Еврейского автономного округа, обеспечить более высокий уровень газификации Хабаровского края, Приморского края.

И наконец, последнее. Мы сейчас работаем над концепцией использования в рамках, как раньше называли, Восточной газовой программы тех ресурсов, разработка которых сейчас в проекте, в частности, Южно-Киринского месторождения на Сахалине, разработка которого также даст возможность обес-

печить увеличение объёмов поставок газа в Приморский край и в другие регионы.

**Председательствующий.** Натаров Сергей Васильевич.

**Натаров С. В., фракция ЛДПР.**

Александр Валентинович, у меня вопрос об электрифицированных автомобилях. Практически все крупные компании-автопроизводители в мире заявили о намерении к 2025–2030 годам перейти на выпуск автомобилей практически всех моделей — и грузовых, и легковых — на электродвигателях. По опросам, в России половина автолюбителей готовы пересесть на электромобили, но проблема в том, что нет станций, где можно было бы их заряжать, поэтому автомобилисты, конечно, с не очень большим желанием покупают эти машины. Вот даже наш лидер Владимир Вольфович Жириновский имеет такой автомобиль, но одна проблема — негде его подзарядить.

Каково ваше отношение к этому и как вы думаете, будут ли российские автомобилисты ездить на автомобилях с экологически чистыми двигателями?

**Новак А. В.** Достаточно актуальный вопрос, сейчас он активно обсуждается, в том числе в Правительстве Российской Федерации, недавно Дмитрий Анатольевич Медведев провёл совещание по развитию промышленности и производства электромобилей, по развитию инфраструктуры. Федеральным органам власти даны соответствующие поручения по выработке мер, направленных на развитие в нашей стране транспорта, работающего на электричестве. Конечно, в первую очередь речь идёт о развитии транспорта для перевозок в жилищно-коммунальном хозяйстве, о развитии общественного транспорта, где действительно требуется существенная замена, где необходимо снижение объёма экологически нечистых выбросов, которые ещё имеются при сжигании других видов топлива. Собственно, мы это поддерживаем, мы занимаемся этим вопросом вместе с компанией "Россети", и в компании "Россети" есть программа по развитию инфраструктуры и заправок. Мы занимаемся развитием нормативно-правовой базы, которая стимулировала бы и создавала правовые условия для реализации электроэнергии на заправочных станциях.

Я считаю, что любом случае весь мир — все страны и наша страна — будет двигаться в этом направлении. Скорость движения пока окончательно неясна, многое будет зависеть от того, насколько дешевле будет электротранспорт по сравнению с существующими видами транспорта на традиционных двигателях внутреннего сгорания. Пока, к сожалению, всё это ещё

очень дорого и требует существенных субсидий со стороны покупающих организаций, со стороны бюджетной сферы либо со стороны промышленных компаний, которые используют электромобили. Мы знаем вот даже по программе компании "Россети" о создании условий для перехода на электромобили, сколько стоит электромобиль, — к сожалению, он пока ещё гораздо дороже обычного автомобиля. Тем не менее в этом направлении все будет двигаться. По итогам прошлого года, по статистике, в мире было продано 750 тысяч электромобилей, а в целом в мире население использует примерно 1 миллиард автомобилей. К 2035 году общее количество автомобилей в мире вырастет до 1,8 миллиарда, при этом доля электромобилей с сегодняшних менее 1 процента, конечно, вырастет и будет ещё расти. Темпы роста, как я уже сказал, будут зависеть от снижения себестоимости, которая с каждым годом всё-таки снижается, электромобили уже становятся конкурентоспособными.

Мы тоже будем двигаться в этом направлении, правительство приняло необходимые решения, сейчас работаем над нормативно-правовой базой.

**Председательствующий.** Богодухов Владимир Иванович, пожалуйста.

**Богодухов В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Александр Валентинович, как известно, в планах Правительства Российской Федерации на следующие 20 лет, как заявлено, увеличение в 10 раз объёмов электрогенерации на основе возобновляемых источников энергии. На каком уровне, по вашему мнению, сейчас находится развитие солнечной и ветровой энергетики в России? Каковы перспективы и тенденции развития данных видов генерации электроэнергии, насколько они целесообразны и экономически обоснованы в условиях российского климата?

И ещё: как вы относитесь к сланцевому способу добычи нефти и газа и какая работа ведётся в нашей стране в этом направлении?

**Новак А. В.** Что касается возобновляемых источников энергии, с 2014 года в Российской Федерации реализуется программа поддержки производства электроэнергии на базе солнца, ветра, малых гидроэлектростанций. Общая программа включает генерации суммарной мощностью порядка 6 тысяч мегаватт. Сегодня доля возобновляемых источников энергии в нашем энергобалансе, в выработке электроэнергии составляет менее 1 процента, а когда действие этой программы закончится и будут введены генерации мощностью 6 тысяч мегаватт,

то есть к 2024 году, доля возобновляемых источников энергии составит порядка 2,5 процента. Поддержка осуществляется по механизму ДПМ, так мы строили генерации мощностью 30 тысяч мегаватт тепловых, атомных электростанций, по сути дела, это субсидирование за счёт потребителя, потому что возобновляемые источники энергии пока достаточно дорогие.

Мы считаем, что этой работой нужно заниматься. Мы вместе с Министерством промышленности и торговли определили объём, который позволит обеспечить загрузку промышленности, создать своё отечественное производство необходимого оборудования. В условия конкурса включается требование о локализации соответствующего оборудования, на сегодняшний день у нас уже есть первые успехи, введены первые электростанции. Как я сказал в своём докладе, введены уже генерации мощностью порядка 125 мегаватт, в этом году мы должны получить ещё генерации солнечной энергии мощностью 120 мегаватт, первая ветряная установка мощностью 35 мегаватт будет работать в Ульяновской области. Могу сказать, что на последнем конкурсе был ажиотаж, включились такие компании, как "Росатом", эта компания и выиграла конкурс, будет построена ветряная генерация мощностью порядка 700 мегаватт. Это означает, что мы будем серьёзным образом двигаться в данном направлении.

Что касается сланцевой нефти. В России сланцевую нефть называют трудноизвлекаемыми запасами, ТРИЗ. Я уже говорил, что мы создали необходимые условия для поддержки добычи ТРИЗ, предоставили льготы в Западной Сибири, но хотел бы обратить внимание, что перспективное для добычи сланцевой нефти в России направление — это разработка баженовской свиты в Западной Сибири. Это огромный пласт, который может быть вовлечён в промышленную добычу, там может быть извлечено порядка 10 миллиардов баррелей.

Сегодня в рамках Национальной технологической инициативы наши компании изобрели российские технологии, которые позволяют добывать нефть из баженовской свиты, и мы готовы полностью отказаться от импортного оборудования, сейчас работаем над стимулированием более активного внедрения соответствующей технологии в промышленную эксплуатацию.

**Председательствующий.** Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Валентинович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" традиционно выступает против роста тарифов на услуги ЖКХ, в связи с этим у меня вопрос о недав-

но принятом законе об "альтернативной котельной". Общая логика правительства заключалась в том, что принятие закона не повлечёт за собой роста тарифов, — есть ли уже какая-то практика, формируется ли она? И если рост тарифов будет происходить, то готово ли Правительство России возмещать субъектам Федерации увеличивающиеся расходы на субсидии для малообеспеченных категорий граждан?

**Новак А. В.** Большое спасибо за вопрос. Я ещё раз хотел бы поблагодарить за принятие соответствующего закона. В своё время мы выходили с инициативой о реализации механизма "альтернативной котельной" с целью привлечения инвестиций в отрасль жилищно-коммунального хозяйства. К сожалению, эта отрасль на сегодняшний день инвестиционно непривлекательна, потому что инвесторы не понимают, какие долгосрочные правила игры действуют в отрасли. С принятием этого закона появляются соответствующие возможности, в принципе мы рассчитываем на то, что первые пилотные проекты появятся с 1 июля следующего года, а до этого будут разработаны необходимые подзаконные нормативные правовые акты в рамках реализации принятого в нынешнем году федерального закона.

Я напомню, что в процессе обсуждения в Государственной Думе был внесён ряд поправок, значительно либерализовавших предложения, которые изначально прорабатывались в отрасли, соответственно, на сегодняшний день применение этого механизма носит добровольный характер, даёт возможность принимать окончательное решение на базе соглашения между субъектом Российской Федерации и муниципальным образованием, утверждается оно постановлением Правительства Российской Федерации. На каждом этапе нужно будет смотреть, чтобы существенно не увеличивалась нагрузка на потребителей. Также принятым законом предусмотрена возможность заключения соглашения между единой теплоснабжающей организацией и муниципалитетом или субъектом Российской Федерации, в том числе об установлении цены ниже, чем цена "альтернативной котельной", что, в свою очередь, также будет инструментом, препятствующим повышению тарифов.

Мы проводили исследование, которое показало, что более чем в половине случаев не требуется увеличение уже установленных в жилищно-коммунальном хозяйстве тарифов, выше инфляции. Конечно, нужно подходить индивидуально к каждому проекту в каждом муниципальном образовании, где будет приниматься соответствующее решение, но, хочу повторить, в рамках принятого закона есть все необходимые механизмы,

инструменты, чтобы не допустить необоснованного роста тарифов.

**Председательствующий.** Поздняков Владимир Георгиевич.

**Поздняков В. Г., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Валентинович, в Государственной Думе я представляю Республику Саха (Якутия), Забайкальский край, Камчатский край, Амурскую и Магаданскую области, Чукотский автономный округ. Эта территория обладает высоким потенциалом промышленного развития, который связан с освоением минерально-сырьевых ресурсов, однако существует дефицит электрической энергии, развитой инфраструктуры, в себестоимости продукции высока доля затрат на тепло- и электроэнергию из-за непомерно высоких тарифов.

Вопрос: имеется ли в Минэнерго инновационная программа создания приближенных к потребителю малых электростанций, электроустановок для отдалённых населённых пунктов Сибири и Дальнего Востока? Соответствующие предложения я вам направлю.

И ещё: каково ваше мнение о перспективах строительства ГЭС "Шурэн" в Монголии?

**Новак А. В.** Что касается строительства распределённой генерации, малой генерации, у нас ведётся очень активная дискуссия по данному вопросу в части совершенствования нормативно-правовой базы. Только вчера обсуждали это с Павлом Николаевичем Завальным, я знаю, что были слушания по этому вопросу, участники рынка это активно обсуждают. Мы, безусловно, поддерживаем строительство такой генерации, которая позволит повысить эффективность энергоснабжения, снизить издержки, особенно это касается удалённых территорий, изолированных районов. Если же говорить о развитии такой генерации в рамках насыщенной Единой энергетической системы России, где большие и мощные электростанции, развитая электроэнергетическая сеть, мы считаем, что это нецелесообразно, потому что это увеличивает нагрузку на потребителей, соответственно, тарифы.

Мы готовы изучить и ваши предложения, и те, которые высказываются, с точки зрения необходимой корректировки нормативно-правовой базы, что позволило бы нам двигаться в рамках развития данной системы, повышения эффективности энергетики в целом и снижения нагрузки на потребителя. Безусловно, основная цель создания малой генерации — это снижение нагрузки, то есть, как пример, не тянуть длинные ли-



нии электропередачи, когда есть возможность построить рядом небольшую генерирующую установку.

Что касается Монголии, наше отношение следующее. На сегодняшний день Монголия является энергодефицитной страной, свои потребности там удовлетворяют на 90 процентов за счёт собственной генерации и примерно на 10 процентов за счёт поступления электроэнергии из Китайской Народной Республики и из Российской Федерации. В Монголии в рамках программы развития планируется увеличение объёма потребления энергии примерно в 2 раза, и этот дополнительный объём энергии мы готовы обеспечить за счёт поставок из Российской Федерации как на базе существующей сети (у нас уже есть линия электропередачи, соединяющая Российскую Федерацию с Монгольской Народной Республикой), так и за счёт дополнительного строительства необходимой инфраструктуры. Мы считаем, что нет необходимости строить гидроэлектростанции, это очень вредно и может негативно повлиять на Байкало-Ангарский бассейн, поэтому, безусловно, более эффективное решение — поставки электроэнергии и развитие собственной генерации в Монголии.

**Председательствующий.** Волков Юрий Геннадьевич.

**Волков Ю. Г., фракция ЛДПР.**

Александр Валентинович, нередки случаи, когда одна и та же генерирующая компания, одна и та же сетевая организация на разных территориях ведёт разную тарифную политику. Проиллюстрирую это на примере Республики Бурятия и Забайкальского края, здесь два монополиста, "ТГК-14" и сетевая организация "Читаэнергосбыт": тариф на электроэнергию для населения в Бурятии составляет 2 рубля 75 копеек, в Забайкальском крае — 4 рубля 13 копеек. Напомню, что Бурятия в текущем году добилась для себя статуса так называемой зоны свободного перетока.

Вопрос: какие механизмы сегодня есть у региональных властей для влияния на снижение тарифа? Они не могут воздействовать на тариф или не хотят? Если они не могут воздействовать, значит, нужно предусмотреть какие-то механизмы, чтобы оказывать им помощь, если не хотят, нужно проверять и заставлять, потому что нельзя делать вид, что проблемы не существует. Высокие тарифы и так бьют сегодня по депрессивным регионам и по малозаселённым территориям.

**Новак А. В.** Спасибо за вопрос. Сначала я хочу вернуться к вопросу, который был задан одним из первых. Тарифы у нас гораздо ниже, чем в соседних регионах и в других странах, тем не менее вы абсолютно правильно ставите вопрос, который

часто задаётся, — относительно разных уровней тарифов в соседних субъектах Российской Федерации. Это связано с несколькими факторами.

Первое. У нас тарифы устанавливают региональные энергетические комиссии, и они распределяют себестоимость, валовой доход между генерациями разного уровня напряжения, между разными потребителями — использующими высокий уровень напряжения, средний уровень напряжения и низкий уровень напряжения. Не всегда субъекты принимают одинаковые решения: кто-то даёт более высокую нагрузку для потребителей высокого уровня напряжения, кто-то — для потребителей низкого уровня напряжения, это и сравнивается.

Второе. Цена на электроэнергию складывается из трёх составляющих: оптовая цена, которая составляет на сегодня примерно 50 процентов в стоимости электроэнергии; стоимость передачи электроэнергии, которая составляет около 45 процентов в конечном тарифе; сбытовая надбавка — около 3—5 процентов. Так вот, основное отличие в тарифе всегда возникает именно за счёт стоимости передачи электроэнергии, потому что в каждом субъекте Российской Федерации своя топология сети, разное количество километров, разное количество подстанций, требующих расходов на содержание и эксплуатацию, разное количество людей, соответственно, и себестоимость может быть выше. Это первый фактор, который влияет. Второй фактор: в каждом субъекте Российской Федерации разное количество потребителей, поэтому при большем количестве потребителей, естественно, тариф ниже.

Мы считаем, что у субъектов есть все возможности для того, чтобы стараться выравнивать тарифы, — в рамках своих полномочий, в результате работы региональных энергетических комиссий. Одно из направлений работы — это решение проблемы роста перекрёстного субсидирования, это сегодня часто применяется, второе направление — это принятие мер стимулирования увеличения количества потребителей на территории, что позволит в том числе снижать тарифы на электроэнергию.

Мы вместе с субъектами такую политику проводим, и все наши нормативные акты, которые мы рассматриваем, нацелены именно на снижение нагрузки на потребителя и на увеличение количества условно потребляемой электроэнергии.

**Председательствующий.** Катенёв Владимир Иванович.

**Катенёв В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Валентинович, спасибо за подробный доклад, за хорошие раздаточные материалы. Сейчас в пра-

вительстве рассматривается проект Энергетической стратегии России на период до 2035 года (вы говорили об этом), её целями являются создание эффективного энергетического сектора страны, повышение качества жизни населения. Один из первых изобретателей ламп накаливания Томас Эдисон сказал 140 лет назад: "Мы сделаем электричество таким дешёвым, что жечь свечи будут только богачи", — этого сегодня хотят и наши потребители.

Вопрос: в проекте энергостратегии есть перспективы ценовых параметров электроэнергетики?

**Новак А. В.** Спасибо большое за вопрос. Вы знаете, в стратегии конкретных ценовых показателей нет, потому что наша основная цель, прописанная в стратегии, — обеспечение потребителей качественными и доступными источниками энергии, в том числе это касается электроэнергии и нефтепродуктов.

Безусловно, вырабатывая решения по проведению политики в области производства и реализации нефтепродуктов на территории России, в области стимулирования соответствующего производства, повышения экологичности, качества продукции и так далее, мы исходим, как я уже говорил, в первую очередь из того, что эта продукция должна быть доступна не только физически, но и с точки зрения потребления, доступна по своей стоимости. Поэтому мы регулируем эти вопросы, вы знаете, государство ещё не отказалось — если говорить об электроэнергии — от регулирования сетевого комплекса, и региональные энергетические комиссии, устанавливая стоимость передачи электроэнергии, исходят фактически только из себестоимости передачи, без учёта дополнительной рентабельности. Недавно мы приняли нормативные акты, касающиеся регулирования в области электросбыта, и сегодня региональные энергетические комиссии, устанавливая надбавку в том числе для электросбыта, также исходят из нормативов затрат, нормативов рентабельности. Будем двигаться в этом направлении и дальше.

Относительно капитальных расходов. Правительство Российской Федерации и Министерство энергетики утвердили отдельные расходы и нормативы по капитальным расходам по типовым объектам, сейчас мы с "Россетями" будем работать в том числе по операционным расходам. И это те меры, которые направлены именно на снижение стоимости, на минимизацию расходов потребителей относительно наших энергетических продуктов.

Может быть, в контексте этого вопроса был ещё какой-то другой вопрос, но мне показалось, что вы спросили именно про

стоимость электроэнергии, стоимость нефтепродуктов и энергии именно в рамках наших стратегических подходов.

**Председательствующий.** Рыжак Николай Иванович.

**Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Валентинович, я хочу вам задать вопрос общедолевого характера, речь идёт о сносе десятков тысяч строений, расположенных в местах прохождения газовых сетей. В своё время лидер нашей партии поднимал этот вопрос на встрече с Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным, и президент совершенно справедливо заметил, что люди не должны страдать. В связи с этим 4 июля мы внесли законопроект, которым предписывается, что соответствующую компенсацию собственникам должны выплачивать уполномоченный орган, который разрешил строительство, и газоснабжающая организация. Нам известно, что вы с аналогичным письмом обращались в Общественную палату.

Скажите, пожалуйста, не изменилась ли ваша позиция по данному вопросу и какие меры вы всё-таки намерены принять для разрешения этой острейшей проблемы?

**Новак А. В.** Спасибо большое. Действительно, это актуальный вопрос на сегодняшний день, потому что, по данным "Газпрома" и компании "Транснефть", выявлено 36,5 тысячи нарушений, а именно нахождение объектов в охранных зонах, в пределах минимально допустимых расстояний. Я просто поясню, что существуют охранные зоны газопроводов либо нефтепроводов (это 25 метров) и зоны минимально допустимых расстояний (от 5 метров до 350 метров — в зависимости от того, какой объект), они установлены СНиПами, то есть определено, что можно строить и на каком расстоянии от газопровода. В первую очередь эти ограничения направлены на обеспечение безопасности граждан, безопасности производственных объектов и тех, кто на этих объектах работает.

Конечно, с этим нужно что-то делать. Президентом Российской Федерации дано правительству соответствующее поручение, то есть этот вопрос рассматривался также на его уровне, и во исполнение поручения президентом Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства подготовлены изменения в законодательство, в частности в Градостроительный кодекс, которые в ближайшее время будут рассмотрены на заседании Правительства Российской Федерации, затем внесены в Государственную Думу, и уже на площадке Государственной Думы будет возможность детально обсудить этот вопрос.

Ключевой момент, с которым мы все согласны: гражданин, который не имел нарушений либо его не предупредили, что он строит в охранной зоне, то есть были объективные обстоятельства, не должен нести ответственность, как материальную, так и другую, за то, что построил там какой-то объект или какое-то жильё. И поэтому нужно будет в этих 36,5 тысячи случаев постепенно разбираться, и конечно, если в этом виноват не тот, кто застройку осуществил в пределах минимально допустимых расстояний, а ресурсоснабжающая или транспортная организация, должна быть предусмотрена компенсация и переселение должно производиться не за счёт человека, а за счёт соответственно других источников.

Эта работа будет продолжена, проблему нужно решать, потому что в первую очередь речь идёт об обеспечении безопасности человека, а это важнее всего.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к выступлениям.

Афонин Юрий Вячеславович, пожалуйста.

**Афонин Ю. В.** Уважаемые Александр Дмитриевич, Александр Валентинович, уважаемые коллеги! Топливо-энергетический комплекс остаётся одним из главных источников благосостояния нашей страны, поэтому положение дел в энергетических отраслях традиционно привлекает всеобщее внимание.

Сегодня, когда остались считанные дни до 100-летия Великой Октябрьской социалистической революции, уместно вспомнить, что наш ТЭК — это прежде всего наследие советской эпохи. Наша страна богата минеральными ресурсами, благодаря этому в XIX веке царская Россия стала одним из пионеров добычи нефти в мире, но быстро о себе дала знать экономическая и технологическая слабость Российской империи — нефть попала в руки иностранного капитала. К началу Первой мировой войны страна сильно отстала от передовых государств по уровню развития своего топливо-энергетического комплекса: в 1913 году Россия уже в 4 раза уступала США по добыче нефти, в 14 раз — по добыче угля и в 13 раз — по производству электроэнергии, и этот разрыв только возрастал.

Советское правительство стало первым правительством на Земле, которое поставило развитие энергетики в основу развития экономики, разработав и реализовав план ГОЭЛРО. Энергетика росла опережающими темпами, и в рамках всех пятилетних планов развития народного хозяйства быстро растущие энергетические возможности страны двигали вперёд всю экономику. В результате в 80-е годы наша страна занимала пер-

вое место в мире по добыче нефти, газа и угля и второе место — после Соединённых Штатов Америки — по выработке электроэнергии, причём разрыв с Америкой всё время сокращался. Интересно, что если бы темпы развития электроэнергетики, достигнутые СССР в первой половине 80-х годов, сохранились, то в 2009 году Советский Союз превзошёл бы Соединённые Штаты по производству электроэнергии. С учётом того, что электроэнергия потребляется и в быту, и во всех отраслях народного хозяйства, СССР неизбежно опередил бы США и по общему объёму экономического потенциала, мы стали бы крупнейшей экономикой мира, но так называемая перестройка, разрушение СССР и реставрация капитализма лишили нас этого исторического шанса.

Сегодня наш топливно-энергетический комплекс, созданный в основном трудом советских людей, даёт около 40 процентов доходов государственного бюджета. По сути, именно благодаря этому наследию мы можем платить пенсии пенсионерам и зарплаты бюджетникам, но главная проблема нашего ТЭКа в том, что последние 25 лет он живёт, по большому счёту, не в режиме развития, а в режиме донашивания этого советского наследства.

Большую тревогу вызывает положение дел в электроэнергетике. По официальным данным Росстата (кстати, эти данные почему-то сильно расходятся с данными министерства), за 1992—2015 годы, то есть за годы капитализма, в России введён всего 31 миллион киловатт новых мощностей электростанций, то есть в среднем чуть больше 1 миллиона киловатт в год. Для сравнения, в 60—80-е годы XX века в РСФСР в среднем каждый год вводили по 6—7 миллионов киловатт. Более 85 процентов ныне действующих мощностей электростанций — это ещё советские мощности, которым минимум 25 лет, а в основном 40—50 лет, их срок службы подходит к концу. Например, советские АЭС строились в расчёте на 30 лет работы — бесконечно продлевать срок их эксплуатации просто опасно. Из-за старения фондов электроэнергетики под угрозой находится не только экономика России, но и жизнеобеспечение нашего населения.

В 2007 году Чубайс утверждал, что продажа генерирующих мощностей частникам приведёт к инвестиционному буму и в 2011—2015 годах будет введено 60 миллионов киловатт новых энергомощностей. В реальности, по данным Росстата, введено 13 миллионов киловатт — в пять раз меньше. То есть реформа РАО "ЕЭС..." провалилась, как и практически все мероприятия, к которым имел отношение этот господин.

Да, сейчас ситуация со строительством электростанций несколько лучше, чем в ельцинские времена, в 2000-е годы, но очевидно, что нынешних темпов строительства всё-таки недостаточно для своевременной замены огромного массива изношенных мощностей. Генерирующие компании в основном завершили ввод энергоблоков по договорам о поставке мощности и мало заинтересованы в дальнейших инвестициях. Мы считаем, что та часть электроэнергетики, которая остаётся государственной — это атомная и гидроэлектроэнергетика, — должна получить значительно более масштабные государственные инвестиции, а частники, которые, прямо скажем, купили нашу тепловую энергетику за незначительную часть её реальной стоимости, должны получить обременение в виде новых серьёзных обязательств по вводу мощностей, — только тогда угроза техногенной катастрофы перестанет маячить у нас на горизонте.

Что касается других направлений развития ТЭКа, то очевидно, что главным направлением в последние 15 лет стало создание новых экспортных артерий, по которым наши энергоресурсы текут в другие страны, но я прошу вас, Александр Валентинович, обратить внимание на тех людей, которые живут рядом с этими артериями. В этом году я побывал на Сахалине в городе Корсакове: рядом с городом построены нефтеналивной терминал, а также огромный завод по сжижению газа, но в самом Корсакове нет газа. Другой пример: в городе Находке Приморского края и в его окрестностях построено несколько гигантских открытых угольных терминалов — в результате стопятидесятитысячный город задыхается от пыли, а ведь можно строить и закрытые терминалы, также существуют эффективные, хотя и недешёвые, технологии пылеподавления. В обоих случаях речь идёт о том, чтобы ограничить жадность сырьевых и стивидорных компаний и заставить их поделиться частью своих доходов в целях создания нормальных условий жизни людей.

Важнейшее значение для страны имеют тарифы ТЭКа, потому что они во многом определяют и конкурентоспособность нашего производства, и плату за услуги ЖКХ для населения. Вот показательные данные: с 1999 по 2016 годы цены на товары и услуги в России выросли в среднем в 6 раз, при этом, по данным Росстата, за это же время средняя цена, по которой промышленные предприятия покупают электроэнергию, выросла в 9 раз, цена на теплоэнергию — в 9 раз, цена на газ — в 14 раз; для населения стоимость электроэнергии выросла в 14 раз, газа — в 16 раз, отопления — в 31 раз, горячего водоснабжения —

в 39 раз! Что это значит? Это значит, что энергетические тарифы сегодня душат Россию! Мы живём в самой холодной стране мира, но при таком скачке цен на энергоносители продукция наших предприятий не сможет успешно конкурировать с промышленной продукцией из тропических стран Азии, которая заполняет наш рынок, а рост тарифов в системе ЖКХ изымает у наших граждан такую часть доходов, что серьёзно подрывает их покупательную способность. Всё это тормозит развитие экономики.

Хочу напомнить, что за последние 20 лет наша страна пережила три резких девальвации рубля, — в 1998 году, в 2008 году и в 2014 году. Нет худа без добра, ведь каждая девальвация увеличивала конкурентоспособность отечественных товаров, но только один раз вслед за девальвацией последовал быстрый промышленный рост и подъём производства — это было в 1998—1999 годах благодаря работе правительства Примакова и коммуниста Маслюкова. Один из главных рецептов этого успеха состоит в том, что правительство не позволило энергетическим монополистам после девальвации резко увеличить тарифы, а вот последующие правительства не смогли или не захотели сдерживать стремительный рост цен на энергоносители.

Несмотря на увеличение доходов, вызванное скачком энерготарифов, компании российского ТЭКа допустили старение своих производственных фондов, при этом они жалуются на нехватку средств и просят налоговые льготы, но почему-то в стране всё больше увеличивается количество долларовых миллиардеров, большая часть которых связана с ТЭКом.

Подводя итог, хочу сказать, что развитие топливно-энергетического комплекса требует принципиально новых подходов. Если мы не хотим через некоторое время окончательно проесть наследство СССР и остаться у разбитого корыта, то должны серьёзно заняться вопросами развития ТЭКа. Наша партия видит необходимость в ренационализации этой отрасли. Отмечу, к примеру, что российская нефтяная отрасль... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте полминуты для завершения.

**Афонин Ю. В.** ...нефтяная отрасль, по оценкам экспертов, была приватизирована всего за 3 процента её реальной стоимости. Национализация ТЭКа принесёт в государственный бюджет триллионы рублей дополнительных доходов, позволит снизить энергетические тарифы для предприятий и тарифы



ЖКХ для населения. Это решение необходимо стране, это решение поддерживается народом!

**Председательствующий.** Спасибо.

Луговой Андрей Константинович.

**Луговой А. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Я хотел сразу начать говорить по делу, но не могу не остановиться на выступлении предыдущего оратора и не напомнить о том историческом факте, что план ГОЭЛРО не был придуман коммунистами, он разрабатывался ещё в царской России. Это первое.

Второе. Когда манипулируют цифрами... надо всё-таки не только манипулировать лозунгами, девизами и цифрами, но и учитывать, каково фактическое состояние экономики. Когда говорят, что мощностей меньше ввели, то надо понимать, что на сегодняшний день у нас избыток электроэнергии: если дальше вводить — что будем делать? Непонятно!

Александр Валентинович, спасибо за вчерашнюю встречу во фракции, мы получили несколько интересных ответов на вопросы, которые у нас были. Тем не менее мы хотели бы, чтобы вы обратили внимание на то, что фракция ЛДПР весьма серьёзно занимается проблемами электроэнергетики и мы в связи с этим готовы делать совершенно конкретные предложения.

В первую очередь мы хотели бы обратить ваше внимание на то, что, на наш взгляд, министерство всё-таки больше склоняется в сторону нефти и газа, нежели в сторону электроэнергетики, — это, наверное, главный пассаж, с которого я хотел бы начать. Мы с вами вчера приводили интересные цифры... Вообще, я должен сказать, что моё выступление будет касаться электроэнергетики и территориальных сетевых организаций, сетевых компаний, которые, на мой взгляд, являются ключевыми в реформе электроэнергетики, они непосредственно доставляют электроэнергию до потребителей, постоянно имеют с ними дело. Мы, к сожалению, всё-таки мечемся в этой области: в советские времена у нас была одна сетевая компания, в 90-е годы появилось 400 компаний, после реформы электроэнергетики — 6 тысяч, теперь — 2 тысячи. То есть мы сейчас идём к укрупнению, и, кстати, мы всячески поддерживаем это движение министерства, но хотел бы обратить внимание на такой тезис: укрупнение не значит огосударствление. Мы всё равно считаем, что наиболее эффективные собственники территориальных сетевых компаний — это всё-таки частные инвесторы.

Что я дальше ни говорил бы о территориальных сетевых компаниях, должен отметить, что проблема состоит в потерях

электроэнергии, с которыми сталкиваются абсолютно все. На Западе, по оценкам разных экспертов, потери практически в 2 раза меньше, чем в России. Есть, конечно, субъективный фактор — большая территория, вместе с тем реформа электроэнергетики, которая проводилась... В отношении именно сетевых компаний, доставляющих электроэнергию, требуются на сегодняшний день серьёзные изменения. Конечно, меры принимаются: принят закон о платёжной дисциплине, сейчас Комитетом по энергетике разработан законопроект об интеллектуальных системах учёта, и мы надеемся на его принятие в ближайшее время, тем не менее считаем, что этого недостаточно. Мы полагаем, что должны быть не только меры принуждения, но и меры мотивации.

Первое, что мы предлагаем, — оставлять средства, сэкономленные в результате сокращения потерь электроэнергии, в ТСО в виде прибыли в ближайшие хотя бы семь-десять лет. На сегодняшний день территориальные сетевые компании никак не мотивированы, чтобы уменьшать потери. Если взять среднюю территориальную сетевую компанию с необходимой валовой выручкой, НВВ, в полтора миллиарда рублей, то экономия за год составит 70 миллионов — вот эти деньги мы предлагаем направлять на развитие компании.

Второе. Мы считаем, что необходимо разрешить территориальным сетевым компаниям проводить внезапные проверки приборов учёта. Сейчас повсюду в стране их к приборам не допускают, более того, по закону они должны за пять дней предупредить о проверке — предупреждать тех, кто ворует электроэнергию! Вы сами представляете, если за пять дней предупредить, чего можно добиться?!

Наконец, третье. Мы считаем, что необходимо разрешить средним и крупным территориальным сетевым организациям покупать электроэнергию непосредственно — вот такое революционное предложение — на оптовом рынке. Я речь веду прежде всего о потерях: на сегодняшний день потери электроэнергии при передаче её по сетям в среднем составляют от 10 до 15 процентов от её отпускаемой величины, и компании обязаны платить за них гарантирующему поставщику, то есть это навязанная услуга, да ещё и с хорошей маржой для собственника. Я думаю, что мы таким образом на самом деле поддерживаем нерыночные структуры, которые сейчас называются электросбытовыми компаниями.

Вот такие три направления борьбы с потерями электроэнергии мы предлагаем.

Далее. Мы с вами вчера также говорили о критериях отнесения компаний к ТСО, причём, вы правильно заметили, мы должны ужесточать требования и добиваться укрупнения. Прежде всего мы предлагаем к 2020 году ликвидировать ТСО в виде МУПов, ГУПов и акционерных обществ, где собственниками являются регионы. Почему? Приведу в пример "Облкоммунэнерго" в Иркутской области, в регионе, который я курирую: у этой сетевой компании по сравнению с другими компаниями тариф в 2 раза выше и потери — до 20 процентов. Вы вчера правильно сказали, что если компания работает с такими экономическими показателями, то её вообще надо банкротить и убирать с рынка, потому что она абсолютно неэффективна. Более того, существуя в виде МУПов и ГУПов, эти компании являются, скажем так, карманами местной власти, потому что, во-первых, постоянно надо затыкать дыры в бюджете, и это один из способов выведения денег, ведь сетевая компания использует свои же компании для освоения инвестиций из котла; во-вторых, это должно быть предметом отдельного разбирательства антикоррупционных органов в регионах, потому что непонятно, кто управляет освоением инвестиционных ресурсов. Некоторые губернаторы вообще отправляют эти деньги на выборные кампании, борясь в том числе с оппозицией.

Следующее. Кадровая чехарда. Вот в "Облкоммунэнерго" за пять лет пять директоров сменилось! Мы вообще считаем, что одним из главных подходов в Минэнерго должен быть кадровый: у нас сетевыми компаниями управляют все кому не лень. Центральный банк добился того, чтобы к руководителям банков были особые требования, — почему мы не можем такие же требования предъявить к энергетикам? Это же очень специфическая отрасль экономики, там же надо во всём разбираться, а у нас многие директора не понимают, чем кабельные сети отличаются от воздушных сетей, путаются в этом. В итоге, конечно, всё определяет эффективный менеджер, но менеджер должен быть с техническим образованием, а не тот, которого поставил как своего человека или губернатор, или какой-то частный инвестор. Указания ФАС по созданию казённых учреждений решают только половину проблемы, и в итоге никто, конечно же, с этими МУПами и ГУПами ничего не делает, потому что своё, потому что жалко расстаться!.. А тариф на услуги по передаче электроэнергии там, подчёркиваю, в 2 раза выше, чем у компаний, которые добросовестно работают на этом направлении.

Дальше. Мы в Госдуме прошлого созыва, в Комитете по энергетике неоднократно об этом говорили: большая проблема,

бич всех территориальных сетевых организаций — выделение земель под строительство линейных объектов и получение разрешения на строительство. Сколько можно этим заниматься? В стране повсеместно все сетевые компании сначала строят линейные объекты, а потом по закону оформляют, узаконивают. Почему? Потому что муниципальные образования всеми возможными и невозможными способами мешают нормально этим заниматься.

Я приведу пример. Мы на прошлой неделе приняли интересный законопроект, он касается Росавтодора и направлен на разрешение конфликтной ситуации, конфликта интересов владельцев федеральных и региональных дорог. Так вот там определено, что срок выдачи разрешения на строительство — 30 дней: не выдал, значит, соответствующие меры к тебе принимаются — почему бы такие же предложения нам не внести, с тем чтобы сетевые компании могли нормально заниматься строительством линейных объектов? Я думаю, если провести мониторинг, это точно войдёт в тройку проблем всех сетевых компаний.

Наконец, бесхозяйные сети. Вы вчера ответили на вопрос так, что это проблема, мол, не наша, а муниципальных образований. Согласен, на сегодняшний день не ваша, но проблема-то для сетевых компаний не решается, в итоге сетевым компаниям, которые этим занимаются, не дают закладывать в тариф расходы, а если и дают, то получают они деньги через два года, потому что такая методика расчёта. Деньги-то сетевых компаний — а проценты по кредитам? То есть никакой экономической целесообразности!

Более того, ни муниципалитеты — и комитет по местному самоуправлению, наверное, подтвердит — не могут оформить дороги, ни тем более сетевые компании. Нет ни специалистов, ни людей, которые будут приводить эту собственность в порядок, — потом что делать, дальше? Такая ущербность, как сдача в аренду сетевым компаниям... Поэтому надо прекратить эту практику — должна быть или концессия, или продажа. А вообще, другой пример (я Росавтодор приводил в пример, теперь Минкультуры приведу): есть же хорошая практика, когда объекты архитектуры, памятники передают арендаторам, инвесторам за один рубль, — так и эти разбитые, ужасные, убогие, бесхозяйные сети надо бесплатно или за один рубль передавать сетевым компаниям, пусть они дальше сами разбираются, что с ними делать, потому что сейчас они занимаются ими по остаточному принципу.

И наконец, наша в ЛДПР "любимая" проблема — гарантирующий поставщик. Категорически считаем это навязанной услугой. Институт гарантирующих поставщиков был придуман лет десять-пятнадцать назад, когда всё только реформировалось и надо было обеспечить возможность гарантированной поставки, — считаем, это надо прекращать. На сегодняшний день разделение на генерацию, сети и сбыт — надуманная история, потому что в ряде регионов практически повсеместно собственниками генераций, сетей и энергосбытовых организаций являются одни и те же лица, юридические или физические, которые на этих территориях что хотят, то и делают. Мы предлагаем всё-таки разрешать крупным и средним сетевым компаниям выходить на оптовый рынок — да, для этого мы их должны укрупнить. Мы считаем, такие компании должны как минимум от так называемых, говоря энергетическим языком, 5 тысяч условных единиц — вы понимаете, о чём я говорю, — подниматься, и тогда у нас будет нормальный рынок. Среднему бизнесу, крупному бизнесу эти вот гарантирующие поставщики не нужны, а для населения ничего страшного не будет, потому что у населения всё равно фиксированный тариф.

Хотелось бы, чтобы те предложения, которые мы вносим... конечно, мы их будем оформлять в виде соответствующих поправок. Считаем, что работа в этом направлении должна быть ориентирована главным образом на потребителя.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин*

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Константинович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Завальный Павел Николаевич.

Пожалуйста.

**Из зала.** Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Председательствующий.** От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Сергей Михайлович не возражает...

**Завальный П. Н., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я здесь в качестве и представителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и председателя профильного комитета. Хотел бы прежде всего поблагодарить Александра Валентиновича за системный доклад, а главное — за работу, за конструктивное взаимодействие с нашим комитетом по вопро-

су развития ТЭКа, устойчивого развития ТЭКа, которое происходит в сложных, непростых политических и экономических условиях жизни нашей страны.

Сегодня ТЭК сохраняет лидирующие позиции, является драйвером развития многих отраслей и нашей экономики в целом, и об этом говорят показатели его работы, статистика. Между тем в отрасли существует ряд актуальных системных вопросов — и именно этому посвящён "правительственный час", — которые требуют решения. Все они находятся в зоне постоянного внимания и Государственной Думы, и нашего комитета.

Помимо рассмотрения законопроектов, которые поступают от разных субъектов права законодательной инициативы в Думу, мы системно проводим и "круглые столы", и парламентские слушания по самым проблемным и актуальным вопросам развития ТЭКа — буквально в понедельник состоялись парламентские слушания в Думе по вопросам энергосбережения и повышения энергоэффективности экономики, — соответственно, вырабатываем рекомендации, которые направляем в том числе в правительство, чтобы они их использовали при принятии системных решений.

О вопросах, которые, на мой взгляд, требуют особого внимания.

Прежде всего требуется завершение работы над проектом "Энергостратегия-2035" и утверждение других документов по энергетическому планированию в ряде отраслей, таких как газовая отрасль, нефтяная отрасль, включая концепцию внутреннего рынка газа. Отсутствие актуальных официальных документов по стратегическому планированию создаёт определённые трудности для дальнейшего развития ТЭКа.

Электроэнергетика остаётся наиболее сложной отраслью ТЭКа в части нормативного обеспечения, эффективности и надёжности работы. Коллеги, 50 процентов всех законопроектов, которые поступают в наш комитет, касаются электроэнергетики. Главная задача — это завершить реформу отрасли, осуществить переход от индустриальной модели к конкурентной модели, соответствующей общемировой парадигме развития энергетики, ну и, самое главное, требованиям времени. Наиболее актуальные задачи нормативного обеспечения лежат прежде всего в плоскости совершенствования оптового рынка, развития конкуренции на розничном рынке электроэнергии за счёт увеличения предложения электроэнергии, а в энергосбытовой деятельности — за счёт расширения состава участников, сни-

жения монопольного положения гарантирующих поставщиков.

Следующий вопрос, который требует особого внимания, — это определение предельно допустимого уровня перекрёстного субсидирования как на оптовом, так и на розничном рынке электроэнергии, внедрение механизма сокращения объёма перекрёстного субсидирования до приемлемого, скажем так, уровня, в том числе в электросетевом комплексе. Коллеги, сначала показатель перекрёстного субсидирования был не более 50 миллиардов рублей, когда он достиг 220 миллиардов, были приняты решения по его снижению. Сейчас мы фактически имеем перекрёстное субсидирование на уровне 380 миллиардов рублей, что ограничивает конкуренцию как на оптовом, так и на розничном рынке, в целом не способствует повышению эффективности, надёжности работы всего комплекса и рыночному определению цены и качества поставок электроэнергии. Эта задача требует решения.

Требует поддержки развитие когенерации. Принятый закон об "альтернативных котельных" серьёзно должен поддерживать и когенерацию. Коллеги, у нас за последние 20 лет когенерация снизилась с 54 процентов показателя использования топлива до 52 процентов, хотя в таких странах, как Финляндия, возросла до 80 процентов. То есть у нас большой потенциал в энергосбережении кроется в поддержке когенерации, в поддержке ТЭЦ.

Также требует поддержки угольная генерация. Поскольку цены на газ регулируются, угольная генерация проигрывает, её остаётся всё меньше и меньше, — это снижает безопасность энергообеспечения, то есть искажает энергобаланс.

Требует развития малая распределённая энергетика, и самое главное — необходимо создание нормативной базы и обеспечение её функционирования. Мы предлагаем развивать эту энергетiku в том числе через территориальные сетевые организации с предоставлением им возможности продажи части электроэнергии на розничных рынках с ограничением доли рынка. На наш взгляд, это способствовало бы развитию распределённой энергетике, повышению надёжности и безопасности энергообеспечения в отдалённых населённых пунктах, когда не надо строить новые линии электропередачи, а достаточно поставить генератор, тем более если есть источник энергии в виде газа (по мере газификации нашей страны). Это серьёзно повысило бы качество, а самое главное, надёжность и безопасность поставок электроэнергии в таких населённых пунктах.

Требуются повышение эффективности работы и развитие — что очень важно — сетевого комплекса, совершенствование механизма доступности электроэнергии для конечных потребителей при одновременном повышении ответственности самих потребителей за поданные заявки. Коллеги, у нас сетевой комплекс, сетевая составляющая в конечной стоимости электроэнергии для потребителей превышает 50 процентов, а в сельской местности — 70 процентов, и стоимость электроэнергии для сельского хозяйства сегодня, наверное, самая высокая в стране, в центральной полосе России она достигает 6 рублей за киловатт, и в эту категорию попадают и малый бизнес, и средний бизнес, и бюджетная сфера.

Также требует решения проблема бесхозных сетей. Это касается, конечно, не только Министерства энергетики, это касается в целом нашей страны. Эта проблема требует решения, потому что там и большие потери, и низкая надёжность энергообеспечения.

Отдельно хотелось бы выделить важность создания полноценной системы потребления энергоресурсов, без которой невозможны ни интеллектуализация, ни цифровизация энергетики, ни повышение дисциплины платежей за энергоресурсы, ни решение проблем энергосбережения. Этому был посвящён и один из вопросов повестки дня заседания президиума Совета законодателей, которое проходило в Санкт-Петербурге, были приняты решения, и в том проекте постановления, который будет подготовлен, этот вопрос также найдёт отражение.

Следующий очень важный блок — это повышение энергоэффективности и энергосбережение. Коллеги, мы, к сожалению, не достигнем целевого показателя — снижения энергоёмкости ВВП к 2020 году на 40 процентов по отношению к уровню 2008 года, в лучшем случае мы достигнем 16—17 процентов, а это в 2 раза меньше целевого показателя, даже ещё меньше. Причины разные, и объективные, и субъективные, есть проблемы, связанные со структурной перестройкой экономики, необходимо решение проблемы энергосбережения в сфере ЖКХ. Мало того, в "Энергостратегии-2035" мы ставим задачу снизить энергоёмкость ВВП к 2035 году в 1,3—1,5 раза, цель тоже не амбициозная: показатель потенциала — увеличить более чем в 2 раза. Надо ставить и более амбициозные цели, а самое главное — совершенствовать механизмы достижения этих целей, потому что нормативная база у нас создана, а вот механизмов реализации не хватает.

Мало того, в последние три года из бюджета, из программы развития энергетики и энергосбережения, исключается фи-



нансирование субъектов Российской Федерации на условиях софинансирования. Это была очень эффективная программа, все это подчёркивают, и парламентские слушания это показали: на рубль бюджетных средств, средств федерального бюджета, привлекалось минимум 5,5 рубля внебюджетных средств; 21 миллиард рублей направили — получили внебюджетное финансирование 119 миллиардов, что очень способствовало решению этой проблемы. К сожалению, сегодня эта программа не работает, поэтому мы в решениях Комитета по энергетике, в том числе в рамках бюджетного процесса, постоянно об этом говорим и пишем.

Важной задачей, с нашей точки зрения, является формирование текущего и перспективного топливно-энергетического баланса. К сожалению, эта работа сейчас не проводится ни в субъектах Федерации, ни на федеральном уровне, данные о потреблении энергии используются только как статистический материал. Да, мы развиваем рыночную экономику, формируем прогнозные значения развития, в том числе ТЭКа, но если мы не умеем считать — нечего планировать, соответственно, это не способствует повышению эффективности использования ресурсов.

Коллеги, проблемой также является платёжная дисциплина потребителей. Закон мы приняли, нормативную базу сейчас обеспечили, отмечается стабилизация платежей, в то же время эта проблема всё равно остаётся очень актуальной, особенно для Северного Кавказа. Мы будем в следующем году проводить "круглый стол" — причём в Ингушетии, — который будет посвящён именно этому вопросу.

В нефтяной отрасли самая главная проблема — это ухудшение структуры запасов. Себестоимость добычи нефти растёт, при этом налогообложение в нефтегазовой отрасли у нас самое высокое в мире, поэтому требуется совершенствование системы налогообложения, и предложение, законопроект по НФР, который находится в Думе, следует доработать и принять, либо законопроект по НДС, если будет внесён, но важно принять в этом году, чтобы с 1 января можно было бы этот режим применять: Западная Сибирь, Ханты-Мансийский автономный округ ждут этого, потому что там снижается добыча нефти, а нам уровень надо поддержать.

Что касается газовой отрасли, коллеги, необходимо всё-таки начинать её реформу. Биржа работает, созданы условия, сегодня есть избыток газа, и если мы на этом этапе либерализуем рынок газа, мы получим цену для промышленных потреби-

лей даже ниже, чем она есть сегодня, и это создаст условия для конкуренции, что тоже очень важно.

Необходимо поддерживать и развивать нефтехимию, потому что, как вы знаете, конкуренция растёт, и, конечно, лучше было бы торговать продуктом более высокого передела, чем просто нефтью. Такие программы есть, есть предложения по мерам поддержки. В госпрограмме предусмотрены меры господдержки, но они работают не совсем эффективно, вот есть предложение о дополнительном стимулировании за счёт специнвестконтрактов — я думаю, этот механизм будет работать более эффективно.

Коллеги, всё, о чём я сказал, и даже больше, есть в проекте рекомендаций нашего комитета, они касаются всех вопросов, всех направлений. Мы предлагаем системный подход и как целеполагание, и для решения этих проблемных вопросов.

Наша фракция, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и комитет, который я возглавляю по поручению фракции, тесно сотрудничают с министерством. Всё, что мы предлагаем, всё, что мы нарабатываем в рамках "круглых столов" или на площадке министерства, отражает общее видение решения проблем, потому что это способствует эффективной работе и эффективному решению этих проблем. Соответственно, те законопроекты, которые вносятся, уже продуманы, эффективны, объективны и позволяют решать те проблемы, которые должны решать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Николаевич.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Ананских Игорь Александрович.

Пожалуйста.

**Ананских И. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Александр Валентинович, уважаемые коллеги! Все мы знаем, что последние несколько лет экономика России находится под серьёзным давлением: это и санкции ряда западных стран, и жёсткое ограничение по кредитованию, и запрет на поставку в нашу страну широкого спектра технологий и оборудования, и в довершение к этому — резкое падение в силу различных обстоятельств мировых цен на нефть и газ. Действительно, были непростые несколько лет, но вот уже по итогам 2017 года в Российской Федерации планируется рост ВВП на уровне 2 процентов, и в этом, надо честно сказать, большая заслуга в том числе и Министерства энергетики Российской Федерации, министра и всей его команды: впервые при активном участии Российской Федерации в лице министра Новака Александра Вален-

тиновича удалось не только договориться с основными странами — экспортёрами нефти, включая страны ОПЕК, о реальном сокращении уровня добычи и экспорта нефти, но и выдержать, соблюсти все договорённости. В результате этих уникальных совместных действий цена на нефть стабилизировалась на благоприятном для нашей страны уровне — 50 долларов за баррель, и благодаря в том числе стабильности цен на энергоресурсы мы с вами сейчас рассматриваем уже бюджет на ближайшую трёхлетку.

Важным фактором не только для стабильной добычи наших природных ресурсов, но и для всей нашей энергетики в современных мировых реалиях является, я считаю, реализация программы импортозамещения. Отмечу, что Минэнерго активно включилось в разработку и в реализацию этой программы и совместно с крупнейшими компаниями ТЭКа было разработано 18 основных направлений, по которым нужно в срочном порядке провести импортозамещение. И уже сейчас есть реальные результаты, например: доля импортных катализаторов снижена в нефтепереработке с 62 процентов до 39 процентов, а в нефтехимии — с 38 процентов до 27 процентов; уже налажен выпуск интеллектуального газонавигационного оборудования для бурения скважин; начато серийное производство отечественных комплектных распределительных устройств на 110 и 330 киловольт, трансформаторов — на 110 киловольт, высоковольтного кабеля с изоляцией из сшитого полиэтилена и так далее. Можно привести и другие примеры, добавлю лишь, что в ряде наших крупнейших компаний ТЭКа даже созданы и активно работают отдельные департаменты по импортозамещению.

Конечно, работы в этом направлении у нас ещё очень и очень много, потому что если, предположим, в сфере добычи и транспортировки газа доля российского оборудования составляет на сегодняшний день уже более 90 процентов, то в электроэнергетике доля российского оборудования до сих пор не дотягивает даже до 60 процентов, так что есть над чем ещё работать. К сожалению, ещё далеко не высока в импортозамещении роль российского малого и среднего бизнеса, и здесь много разных причин: это зачастую и нежелание менеджеров крупных компаний работать с российскими партнёрами, и отсутствие иногда авансирования контрактов, и огромная сложность в получении кредитов под эти контракты. В связи с этим я предлагаю, чтобы наши крупнейшие компании ТЭКа при заключении контрактов на закупку у полностью российских компаний малого и среднего бизнеса оборудования и комплек-

тующих эксклюзивно перешли в срочном порядке на трёх-, а лучше даже на пятилетние контракты. Этим они очень сильно помогли бы российскому бизнесу в нынешних непростых экономических условиях: имея на руках долгосрочный контракт с крупной компанией, собственнику предприятия гораздо легче получить кредит в банке, он понимает, что выгоднее вложить прибыль в новое оборудование и улучшить качество своей продукции, чем кое-как отработать однолетний контракт, не понимая дальнейшей перспективы в плане загрузки своего предприятия.

Хотел бы ещё отметить очень слабое финансирование научных разработок в ТЭКе. На Западе и в Америке в НИОКР крупная вертикально интегрированная компания вкладывает более миллиарда долларов в год, у нас же суммы мизерные, а если и появляются интересные разработки, то их практически невозможно внедрить. В связи с этим наблюдается переориентация наших компаний на западные технологии, это в основном касается отраслей нефтепереработки и нефтегазохимии, а, как известно, под конкретную технологию покупают уже конкретное оборудование, которое нам в итоге и навязывается западными компаниями. Здесь уже нужны дополнительные усилия всего Правительства Российской Федерации по созданию федеральных баз пилотных установок, а может быть, даже и по восстановлению отраслевых институтов.

В целом ситуация в нефтегазохимии у нас ещё далека от идеала, хотя и наблюдаются неплохие темпы роста в последние годы. Ну, если во времена СССР мы были вторыми в мире по производству продукции нефтегазохимии после США, то сейчас уже давно скатились во второй десяток мировых производителей. После распада Советского Союза отрасль не развивалась, более того, ряд нефтехимических комплексов был полностью остановлен. За последние годы в Российской Федерации не построено ни одной новой установки пиролиза, а значит, нет производства этилена и пропилена — сырья для многотоннажных полимеров. И даже ожидаемые в ближайшее время запуск производства этилена в Тобольске и строительство производства в Новом Уренгое не спасут ситуацию. К сожалению, наши нефтехимические, газовые и нефтяные компании не спешат вкладывать десятки миллиардов рублей в строительство предприятий, занимающихся пиролизом, и основных причин сейчас всего две: высокие процентные ставки и необходимость, кроме строительства самого завода, создания ещё и дорогостоящей инфраструктуры, равной по стоимости самому комплексу. Это опять же не в ведении Минэнерго, для этого нужны

уже соответствующие решения и постановления Правительства Российской Федерации.

Я уже говорил, что Российская Федерация по производству продукции нефтегазохимии находится во втором десятке стран: у нас всего 1,6 процента от мирового производства, а экспорт осуществляется в основном в виде полуготовых продуктов или в виде сырья для последующего передела. Например, экспорт пропилена осуществляется в виде формованных твёрдых шариков в мешках, а из этого полипропилена за границей изготавливают уже сотни, тысячи изделий для лёгкой промышленности, которые зачастую и возвращаются к нам уже при импорте. Здесь есть бескрайние просторы для малого и среднего бизнеса, но развивается это очень и очень медленно.

Хотел бы ещё раз отметить, что широкомасштабное развитие нефтегазохимии с учётом наших огромных запасов нефти, газа и высокой маржинальности конечного продукта могло бы существенно увеличить сбор налогов, обеспечить тысячи новых рабочих мест и вернуть в нашу страну миллиарды долларов, которыми мы сегодня финансируем данную отрасль в других странах.

Уважаемые коллеги, в 2021 году вступает в действие Парижское соглашение по климату, о выходе из которого уже сейчас заявил Президент США Дональд Трамп, объяснив свой шаг защитой интересов американской экономики. Ещё не все пункты Парижского соглашения приняты, они ещё согласовываются всеми 197 странами, которые подписали этот документ в 2015 году, но основное финансовое и экологическое бремя в рамках нынешних переговоров планируют возложить на так называемые развитые страны, в число которых входят и Россия, и США, и Япония, и страны Евросоюза, и ещё некоторые страны, но почему-то к этим развитым странам не относятся ни Индия, ни Китай, ни Бразилия, ни ЮАР, ни многие другие экономически сильные страны. При этом на эти развитые страны приходится всего треть всех выбросов CO<sub>2</sub>, а на развивающиеся страны, в число которых, как я сказал, входят Китай, Индия и ряд других стран, приходится уже две трети всех выбросов.

Также предполагается ежегодное выделение рядом развитых стран, куда, напомним, входит ещё и Россия, 100 миллиардов долларов в Зелёный климатический фонд. В этот Зелёный климатический фонд планируется направлять также деньги и от введения активно сейчас обсуждаемого углеродного налога — так называемой платы за выбросы. Во введении этого углеродного налога активно заинтересованы те страны, которые занимаются импортом энергоресурсов, для России же его вве-

дение в настоящем виде может привести только к самым неприятным последствиям. По расчётам Института проблем естественных монополий, введение углеродного налога приведёт к ущербу для российской экономики в 42 миллиарда долларов, или в 3—4 процента ВВП, а также к существенному росту цен на электроэнергию в Российской Федерации. И эти вопросы, которые сейчас обсуждаются в рамках Парижского соглашения, к сожалению, ещё не все подводные камни для российского ТЭКа.

С учётом всего этого я прошу Министерство энергетики срочно подключиться к переговорному процессу по Парижскому соглашению, чтобы итоговые пункты никоим образом не отразились негативно на нашем ТЭКе.

В завершение я хочу сказать, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в целом позитивно относится к усилиям министерства по дальнейшему развитию ТЭКа России в нынешних непростых условиях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы с вами завершили обсуждение вопроса о текущем состоянии, актуальных вопросах и перспективах развития топливно-энергетического комплекса России.

Возможно, у Александра Валентиновича есть желание выступить с заключительным словом и ответить на какие-то вопросы, прозвучавшие в ходе выступлений от фракций? У вас такая возможность есть — пожалуйста, Александр Валентинович.

**Новак А. В.** Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Ещё раз хотел бы поблагодарить депутатов, всех коллег за работу, которая была проведена в том числе и в рамках подготовки к "правительственному часу", мы встретились со всеми руководителями фракций, с представителями фракций, обсудили не только те вопросы, которые поступили в наш адрес, но и много других вопросов. Естественно, мы всё это возьмём на контроль, проработаем, изучим стенограмму сегодняшнего "правительственного часа", потому что прозвучало много действительно существенных и правильных предложений, которые мы готовы проработать вместе с депутатами. Есть, конечно, и спорные позиции, которые мы открыто обсуждаем и по которым обосновываем свою позицию, обосновывают и наши коллеги, тем не менее мы готовы конструктивно сотрудничать.

Я ещё хотел бы сказать, что сегодня вместе со мной на "правительственном часе" присутствуют мои коллеги, мои заместители по всем нашим отраслям, по всем направлениям развития, включая нефть, газ, уголь и электроэнергетику. Здесь

прозвучало, что мы уделяем недостаточно внимания электроэнергетике, но я хотел бы сказать, что мы уделяем внимание всем отраслям, мы считаем, что каждая отрасль ТЭКа очень важна и даёт возможность для развития в целом и промышленности, и экономики. Электроэнергетика для нас не менее важна, и мы ей уделяем внимание, но, видимо, просто в электроэнергетике в большей степени присутствует госсектор, она более регулируемая, чем другие отрасли, чем угольная, чем нефтегазовая, и сегодня большинство вопросов, которые прозвучали, касалось именно электроэнергетики. С учётом ваших пожеланий мы ещё больше внимания будем уделять этим вопросам.

Здесь также присутствует руководитель компании "Россети", который слышал все вопросы относительно развития электросетевого комплекса, он новый руководитель, он также примет во внимание всё, о чём сегодня говорилось. В числе наших коллег здесь присутствуют заместитель руководителя Ростехнадзора, руководитель ассоциации "Некоммерческое партнёрство Совет рынка", руководитель акционерного общества "Системный оператор ЕЭС" — на 100 процентов государственной компании, которая занимается как раз вопросами координации деятельности энергетического комплекса и регулирования по отдельным вопросам рынка.

Ещё раз хочу сказать, что мы благодарны всем задававшим вопросы.

Хотел бы сказать, что мы в том числе уделяем особое внимание исполнению бюджета. Валерий Николаевич сегодня, выступая, сказал, что у нас низкое исполнение бюджета. На самом деле за прошлый год исполнение бюджета составило 99 процентов, это то, что у нас по госпрограмме предусмотрено, в этом году — пока 69,7 процента, но у нас это одна из главных задач — выйти, так же как и в прошлом году, на стопроцентный показатель.

По "Ленэнерго". Прозвучало, что негативным является то, что часть выделенных средств у нас осталась нереализованной, — я считаю, что это, наоборот, позитивно, потому что мы сэкономили 4,5 миллиарда рублей из тех денег, которые были выделены на решение огромной задачи, связанной с техприсоединением, они накоплены за ряд лет. "Ленэнерго" была проделана огромная работа за последний год, с тем чтобы очередь на техприсоединение ликвидировать. То есть фактически за счёт принятия новых технических решений компания сэкономила 4,5 миллиарда рублей, которые по решению президента будут направлены на развитие компании, они останутся в компании

и будут направлены на погашение долгов, на снижение долговой нагрузки.

Также в выступлениях от фракций — от фракции ЛДПР, безусловно, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — прозвучало очень много конструктивных предложений, мы все эти вопросы отметим, мы работали также и с фракцией Коммунистической партии Российской Федерации в рамках подготовки к "правительственному часу". Наверное, сейчас нет необходимости комментировать все прозвучавшие вопросы, мы в рабочем порядке с каждой из фракций отработаем те вопросы, которые содержались в выступлениях.

Хочу ещё раз поблагодарить и комитет, и Павла Николаевича Завального, который с нами действительно конструктивно работает, мы с комитетом обсуждаем все наши вопросы. Спасибо за сегодняшнюю возможность отметить ещё раз те задачи, которые стоят перед нами, перед отраслью, перед правительством, перед министерством, — будем реализовывать!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Валентинович.

Уважаемые коллеги, большое спасибо за участие в "правительственном часе" всем, кто пришёл в Государственную Думу представлять отрасль. Уважаемые коллеги, мы с вами понимаем и ещё раз подчёркиваем важность развития топливно-энергетического комплекса страны и, соответственно, постараемся сделать всё для законодательного обеспечения этого вопроса. Спасибо! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, возвращаемся к рассмотрению 26-го вопроса. Вы помните, была запись на вопросы, и записавшихся у нас четверо. Докладчиком был Александр Геннадьевич Сидякин, содоклад сделала Галина Петровна Хованская, здесь есть и Хованская, и Сидякин.

Только сразу, пожалуйста, говорите, кому вопрос задаёте.

Александр Геннадьевич, может быть, на трибуну выйдете? Вам лучше смотреть в зал, вопросы, скорее всего, будут докладчику, а если содокладчику, мы включим Галине Петровне микрофон.

Пожалуйста, Ламейкин Дмитрий Викторович.

**Ламейкин Д. В.** Александр Геннадьевич, законопроектотом отчётность о прибыли и об убытках заменяется отчётностью о финансовых результатах деятельности. Подразумевается, что более широкий отчёт будет о деятельности данных фондов?



**Сидякин А. Г.** Спасибо за вопрос. Эта норма гармонизируется с законодательством о публично-правовых компаниях, изменение призвано обеспечить стыковку норм о публичной отчётности публично-правовых компаний и документов о бухгалтерской отчётности, которую подобные компании составляют.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Натаров Сергей Васильевич.

**Натаров С. В.** Александр Геннадьевич, хотелось бы задать вопрос, который, наверное, напрямую касается этого законопроекта. Этот законопроект нужный, и его необходимо поддерживать, смысл вопроса в другом. В бюджете на 2018 год не заложено финансирование от Фонда содействия реформированию ЖКХ для субъектов Федерации — как вы считаете, в проекте бюджета, который сейчас внесён, мы будем каким-то образом отмечать этот вопрос, будем как-то двигаться к его решению?

**Сидякин А. Г.** Сергей Васильевич, что касается мероприятий по расселению из аварийного жилья, то в соответствии с майским указом президента № 600 они должны быть завершены в этом году. Есть отдельные регионы, которые эту задачу не выполнили, это порядка 15 территорий, но мероприятия в этих регионах полностью профинансированы.

Что делать с расселением из аварийного жилья дальше, какой постоянно действующий механизм будет запущен — на этот вопрос, к сожалению, ответа пока нет. Есть поручение президента до 1 июля 2018 года такой механизм выработать, и в правительстве сейчас идёт активное обсуждение вопроса, какое будет финансовое наполнение. Если будет принято решение, что этим механизмом будет предусматриваться федеральное финансирование, то соответствующие изменения будут внесены в бюджет.

Что касается имущественного взноса в Фонд содействия реформированию ЖКХ, то в бюджете на 2018 год предусмотрено 5 миллиардов на имущественный взнос со стороны Российской Федерации. Предполагается, что эти деньги фонд будет использовать не на расселение из аварийного жилья, а на субсидирование процентной ставки по кредитам, которые будут выдавать наши финансовые учреждения, и в том числе Сбербанком уже разработаны коробочные кредиты. Вы знаете, что у нас порядка двух тысяч концессий на сегодняшний день — это ГУПы и МУПы, которые концессионеры взяли в управление, для их развития они, естественно, будут пользоваться кредитами, и процентные ставки по этим кредитам как раз и будут субсидироваться фондом. Я с вами согласен: 5 мил-

лиардов — это ничтожно малая сумма, отрасли нужно 500 миллиардов в год. Конечно, мы будем вместе с вами работать над тем, чтобы Фонд содействия реформированию ЖКХ стал полноценным институтом развития. У нас есть такой институт развития в области жилищной политики — это АИЖК, и, конечно, фонд, как уже зарекомендовавшая себя структура, как институт развития, должен работать и с финансовыми инструментами, а не только с расселением из аварийного жилья.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** У меня вопрос к Александру Геннадьевичу.

Александр Геннадьевич, своеобразная отправная точка — 1 марта 2014 года: была проведена ревизия, и с тех регионов, которые заявили лишнее, соответственно средства снимут, а те, кто недозаявил, свою сумму получают. Насколько объективна эта ревизия, не станет ли она причиной того, что из части домов, которые в 2012 году были признаны аварийными, вдруг не будут переселены люди в рамках заложенных сроков, их придётся уже потом в рамках региональных программ переселять с неизвестным ещё федеральным софинансированием?

**Сидякин А. Г.** Алексей Владимирович, мне кажется, такой опасности нет. У нас, по-моему, четыре территории должны будут вернуть средства, больше всего, по-моему, должны вернуть Республика Башкортостан, а также Сахалин, Марий Эл, Татарстан. Этими регионами изначально были заявлены большие суммы, чем требовалось. Здесь речь не идёт о ревизии квадратных метров, речь идёт о том, что фонд перечислял больше, чем было нужно для завершения программы, поэтому регионы должны эти деньги вернуть. Нет, я не вижу опасности, что какие-то дома, которые вошли в программу на 1 января 2012 года, не будут расселены. Такой опасности нет.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Веллер Алексей Борисович.

**Веллер А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, коллеги! Александр Геннадьевич, ну, по самому законопроекту вопросов нет, он действительно нужен, важен, это бесспорно.

По сути дела, тот вопрос, который я хотел задать, коллеги уже задали, и вы на него ответили — это вопрос именно о финансировании новой программы переселения граждан из ветхого и аварийного жилья, о чём мы с вами говорили в течение года, о чём говорил Президент Российской Федерации также в этом году. Так как вы на этот вопрос уже ответили, я немнож-

ко его перефразирую: ну что, остаёмся оптимистами и верим в то, что к 1 июля 2018 года мы увидим новую программу? Каково ваше мнение?

**Сидякин А. Г.** В данном случае я не хотел бы говорить с позиции оптимиста или пессимиста. Есть поручение президента, и у меня нет сомнений в том, что оно будет выполнено и что новый механизм будет правительством представлен для широкого обсуждения, а возможно, и для принятия соответствующих законодательных актов в Государственной Думе.

Действительно, проблемы с расселением из аварийного жилья есть. Я уже называл цифры: с 2008 года, когда начал работать фонд, были расселены граждане из жилья площадью 16 миллионов квадратных метров, с момента начала действия майского указа президента были переселены граждане из жилья площадью 10,8 миллиона квадратных метров, в сентябре в Свердловской области, в городе Дегтярске, был переселён миллионный житель, то есть это эксперимент, которому нет аналогов в истории современной России. Но за время выполнения программы... сейчас есть ещё 12 миллионов квадратных метров жилья, которое либо стало аварийным, либо в своё время не было учтено, и, конечно, с этим массивом надо что-то делать. Это деньги сопоставимые, то есть мы в рамках выполнения указа президента расселили с 11 миллионов квадратных метров, а осталось ещё с 12 миллионов квадратных метров расселить. Как, в каком виде это будет предложено, за счёт каких источников и в какой пропорции — это вопросы, на которые нам должно ответить правительство.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить? Желающих выступить нет.

По ведению — Хованская Галина Петровна.

**Хованская Г. П.** Уважаемые депутаты, сейчас поступила информация: Совет Федерации одобрил закон о продлении деятельности фонда на год, так что мы успели до 1 ноября этот закон принять. Спасибо всем, кто принимал в этом участие.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна, это исключительно благодаря вашей настойчивости и воле.

Поздравляю всех, это действительно очень важное решение, которое принято и Государственной Думой, и Советом Федерации, причём достаточно оперативно.

Пожалуйста, полномочный представитель президента? Нет. Представитель правительства? Нет. Заключительное слово, Александр Геннадьевич? Нет. Галина Петровна? Нет. Или уже было заключительное слово?.. Хорошо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", вопрос 26 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 52 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 397 чел.

Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно. Коллеги, поздравляю!

Переходим к 27-му вопросу. О проекте федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Андрея Николаевича Пудова.

Пожалуйста, Андрей Николаевич.

**Пудов А. Н.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается названный проект федерального закона, который направлен на сохранение условий установления и размеров тарифов, действовавших в 2017 году, на страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, то есть будет 32 страховых тарифа на обязательное социальное страхование по указанным видам страхования (дифференциация тарифа от 0,2 до 8,5 процентного пункта) в соответствии с видами экономической деятельности по классам профессионального риска. В 2018 году и в плановый период 2019 и 2020 годов средний страховой тариф по видам экономической деятельности составит 0,51 процентного пункта тарифа к суммам выплат и иных вознаграждений, которые начислены в пользу застрахованных. При этом поступление страховых взносов в 2018 году составит

113,9 миллиарда рублей, в 2019-м — 119,5 миллиарда, в 2020-м — 125,6 миллиарда рублей. Этих ресурсов достаточно, чтобы обеспечить в полном объёме выплаты по страхованию указанных видов и финансирование Фондом социального страхования других расходов, предусмотренных законодательством.

Принятие закона не повлечёт за собой выделения средств из федерального бюджета. Цифры, которые я привёл, в бюджете Фонда социального страхования на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов учтены. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Валентины Викторовны Кабановой.

Пожалуйста, Валентина Викторовна.

**Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Андрей Николаевич в своём докладе подробно изложил концепцию законопроекта, которым предлагается стабильно сократить все тарифы на страхование от несчастных случаев и профессиональных заболеваний, установленные законом от 2005 года, на 2018, 2019, 2020 годы.

Комитет по труду и социальной политике внимательно рассмотрел законопроект и просит все фракции, вас, уважаемые коллеги, поддержать его. Только, конечно, важно, чтобы и государственные структуры, и работодатели, и профсоюзы ещё больше внимания уделяли вопросам создания здоровых и безопасных условий труда и чтобы дальше фонд страхования был таким же профицитным, а эти средства направлялись на другие благие цели.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентина Викторовна.

Коллеги, вопросы докладчику, содокладчику? Есть вопросы.

Проьба включить режим записи на вопросы.

Уважаемые коллеги, у нас сегодня достаточно серьёзная программа по рассмотрению законопроектов, до законопроекта под пунктом 43 включительно комитеты рекомендуют принять, поэтому нам необходимо сегодня поработать, чтобы на завтрашнее заседание выйти уже в соответствии с повесткой, предложенной Советом.

Пожалуйста, покажите список записавшихся на вопросы. Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Андрей Николаевич, уже более трёх лет назад вы презентовали нам новый закон об оценке труда — скажите, пожалуйста, за три года уже есть результаты мониторинга, каким образом можно было бы поменять отраслевые коэффициенты? К сожалению, поотраслевая оценка происходит не очень объективно.

**Пудов А. Н.** Николай Васильевич, я так понимаю, вы говорите о специальной оценке условий труда, о механизме, который предусматривает возможность работодателя оценивать фактор вредности на рабочем месте. Безусловно, мониторинг ведётся, — напомним, кстати, что к 1 января 2018 года должна быть на 100 процентов завершена специальная оценка условий труда, — и мы видим, что фактор вредности на рабочих местах снижается. Что касается тарифов и страховых взносов, то совокупная оценка факторов вредности, которые влияют непосредственно на тариф в зависимости от отрасли (напомним, есть 32 класса деятельности), и результаты нашего взаимодействия со сторонами работодателей и профсоюзов подтверждают, что надо оставить тарифы в том режиме, который есть, именно в связи с этой оценкой.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемый Андрей Николаевич, та часть, которую мы сейчас рассматриваем, традиционно профицитная в бюджете Фонда соцстраха, и исходя из этого у правительства постоянно есть желание, я так понимаю, использовать деньги на цели, не связанные со страхованием, в том числе от профессиональных заболеваний. Мы их перераспределяем и направляем, например, на приобретение средств реабилитации — несколько миллиардов рублей, на организацию разного рода курсов, которые вообще никакого отношения к социальному страхованию не имеют. Как долго будет продолжаться такая политика?

И второй вопрос. Одновременно с этим Минтруд в прошлом году изменил критерии определения степени утраты профессиональной трудоспособности, и несколько тысяч инвалидов по профессиональному заболеванию были лишены возможности получить санаторно-курортное лечение. Почему такая практика, когда, с одной стороны, собранных денег становится много, а с другой стороны, урезается количество тех, кто может рассчитывать на соответствующие меры социальной поддержки, и увеличиваются расходы на те задачи, которые государство, собственно, должно обеспечить за счёт федерально-го бюджета, а не за счёт взносов?

**Пудов А. Н.** Спасибо за вопросы, Алексей Владимирович. По первому вопросу — коротко. Средства, сформированные по таким видам страхования, как страхование от несчастных случаев и временной нетрудоспособности, на обеспечение техническими средствами реабилитации не направляются. Есть другая тема: в рамках того, что сегодня фонд администрирует два вида страхования, от несчастных случаев и временной нетрудоспособности, действительно принято решение — оно в прошлом году уже было активировано с принятием закона "О бюджете Фонда социального страхования...", и в этом году такая норма уже есть, — что часть страхового резерва, сформированного по такому виду страхования, как страхование от несчастных случаев, избыток, профицит, направляется на страхование по временной нетрудоспособности, но не на ТСР, это отдельная статья расходов, которая осуществляется исключительно за счёт средств федерального бюджета, это разные абсолютно статьи расходов.

И по второму вопросу, касающемуся практики сокращения численности инвалидов по профзаболеванию. Здесь я с вами не соглашусь. Почему? Потому что у нас определение степени утраты профессиональной трудоспособности не находится в прямой зависимости от инвалидности. Группа инвалидности устанавливается по тем критериям, которые вы назвали, они уточнены, а степени утраты профессиональной трудоспособности не пересматривались, они сохранились в том виде неизменном, который есть. Это, так сказать, в разных плоскостях. Скорее всего, у вас в жалобах говорится, что снизили группу инвалидности, но это не могло повлиять. Я с вами готов поделиться информацией, подготовим для вас справку исчерпывающую. По нашим данным, это не повлияло. Сокращение случаев профессиональных заболеваний есть, из года в год происходит, но оно не связано с тем, о чём вы сказали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента и правительства? Заключительное слово докладчика?

Пожалуйста, Андрей Николаевич.

**Пудов А. Н.** Прошу поддержать проект федерального закона.

**Председательствующий.** Содокладчик, Валентина Викторовна? Нет желаний.

Ставится на голосование проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных за-

болеваний на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов”,  
вопрос 27 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 00 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 385 чел.

Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по делам национальностей приглашает всех депутатов на открытие выставки Карачаево-Черкесской Республики, приуроченной к 25-летию её образования. Выставка проводится в рамках Дней Карачаево-Черкесской Республики в Государственной Думе с 23 по 27 октября 2017 года. Торжественное открытие выставки состоится сегодня в 15.00 в переходе между зданиями Государственной Думы.

Коллеги, объявляется перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 01 мин. 21 сек.)

Присутствует . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Отсутствует. . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Результат: кворум есть

Коллеги, в зале присутствуют 412 депутатов. Кворум есть.

Приступаем к рассмотрению 28-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 33<sup>1</sup> Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Доклад Андрея Николаевича Пудова.

Пожалуйста, Андрей Николаевич.

Включите микрофон.

**Пудов А. Н.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представлен названный законопроект, которым предлагается



внести изменения в Федеральный закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации", предусматривающие сохранение на период до 2020 года включительно действующих тарифов страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, то есть 22 процентных пункта — в пределах установленной величины для исчисления страховых взносов и 10 процентных пунктов — сверх установленной предельной величины. Аналогичные изменения были внесены в Налоговый кодекс Российской Федерации — проект федерального закона, которым вносятся изменения в статью 426 Налогового кодекса, сегодня был принят Государственной Думой во втором чтении. То есть фактически это законопроект-спутник.

Реализация предлагаемой законопроектом меры позволит поддержать тариф страховых взносов на обязательное пенсионное страхование на уровне страховой нагрузки, приемлемой для страхователей. Выпадающие доходы Пенсионного фонда в связи с установлением пониженных тарифов страховых взносов будут компенсироваться из федерального бюджета. Необходимые средства в размере 543,5 миллиарда рублей в 2020 году предусмотрены соответственно в проекте бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации и в федеральном бюджете.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста.

**Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает продление до 2020 года включительно срока действия тарифа страхового взноса на обязательное пенсионное страхование в отношении основной категории плательщиков в размере 22 процентов и соответственно тарифа в размере 10 процентов в отношении сумм, превышающих предельную величину базы для начисления страховых взносов. Отмечу, что средства в федеральном бюджете и соответственно в бюджете Пенсионного фонда на указанные цели заложены.

По мнению комитета, законопроект направлен на поддержание тарифа страховых взносов на приемлемом для субъектов экономической деятельности уровне страховой нагрузки. Коллеги по законодательному процессу в Комитете Совета Федерации по социальной политике, Счётная палата концепцию законопроекта поддерживают.

Комитет просит принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, пожалуйста, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Андрею Николаевичу.

Уважаемый Андрей Николаевич, пониженный тариф страхового взноса на обязательное пенсионное страхование применяется уже пять лет, с 2012 года, как указано в пояснительной записке. Напомните, пожалуйста, хотелось бы знать, какова за пятилетие динамика сумм трансфертов из федерального бюджета в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации.

**Пудов А. Н.** Спасибо за вопрос. Я первую цифру уже назвал в своём докладе: на 2020 год эта сумма составляет 543,5 миллиарда рублей, а если брать динамику, то в 2012 году — 304 миллиарда, ну и соответственно далее вот цифра, которую я вам назвал. Объём растёт. Растёт почему? Потому что растёт ФОТ, фонд оплаты труда, то есть эта величина не зависит от иных причин, кроме как от роста ФОТ, при росте ФОТ соответственно увеличивается база для обложения взносами, и это транслирует рост трансферта. Он целевой, ни разу с нас его не снимали.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Андрей Николаевич, у нас при обсуждении реформы, которая касается и взносов, и вообще налоговой нагрузки, всё время речь идёт о снижении нагрузки на долю, которая приходится на заработную плату, вот я не слышу, чтобы сейчас кто-то говорил о дальнейшем повышении. Сейчас установлена практически предельная ставка, и мы не раз говорили, что это причина существования серых зарплат. А какая необходимость? Вот мы уже практически пятый год в этом эксперименте, ну, мы уже отэкспериментировали — зачем вы опять продлеваете на один год? Надо принять в Налоговом кодексе новые размеры этих ставок и работать спокойно, а если вы вдруг проснётесь и вам что-то в голову придёт, то вы придёте к нам. Вы каждый год к нам ходите с одним и тем же, каждый год, а так пришли бы, может, лет через десять. Вы сейчас рассказываете: ут-

ром мы принимали закон, а сейчас закон-спутник — вы и себе работать не даёте, и нам работать не даёте. Это вот вопрос.

И про плоскую шкалу: почему не хотите её распространить на... (*Микрофон отключён.*)

**Пудов А. Н.** Спасибо за вопрос, Сергей Михайлович. Ответ на вопрос очень конкретный. Дело в том, что актуарно обоснованный тариф страхового взноса, который обеспечивает баланс доходов и расходов, находится в районе 26 процентных пунктов, соответственно, применение пониженной ставки тарифа страховых взносов (именно применительно к термину "пониженной") позволяет эти выпадающие доходы, которые возникают из-за более низкого тарифа страховых взносов, покрывать за счёт трансферта федерального бюджета. Если тариф 22 процента плюс 10 процентов соответственно будет постоянным, то источник в виде трансферта федерального бюджета на покрытие разницы между 26 и 22 уходит. Очень простое объяснение. Тариф актуарно обоснованный — 26 процентов, сегодня для работодателей это высокий тариф.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Андрей Николаевич, вы всё-таки на вторую часть вопроса не ответили, поэтому я ещё раз задам: почему бы нам не уйти от предельной величины, после которой взносы уменьшаются? В ОМС уже ушли, по большому счёту, там одна шкала, сейчас предлагается в том числе для того, чтобы сбалансировать Пенсионный фонд, и здесь уйти от этой предельной величины — как к этому относятся ваше министерство и каковы перспективы подобного подхода?

**Пудов А. Н.** Спасибо за вопрос. Отвечаю следующим образом. Дело в том, что предельная величина с точки зрения реализации всего проекта обязательного пенсионного страхования именно как системного проекта является очень важной, потому что надо обеспечить принцип страхования, и этой предельной величиной фактически ограничивается предельный объём страхуемого заработка. Если эту величину убрать... Почему в системе ОМС убрали, вы же знаете? В ОМС объём уплаты страховых взносов не влияет на качество и объём услуг, а в данном конкретном случае, применительно к пенсиям, ну, или, если расширительно толковать, применительно к страхованию по временной нетрудоспособности (и здесь тоже есть ограничение, только другая предельная величина, чуть ниже), это страхуемая величина заработка. Соответственно, с нашей точки зрения, с точки зрения министерства, уйти от неё нельзя, иначе надо будет менять весь подход к страхованию: стра-

ховать весь заработок, не ограничивая его предельной величиной.

Все остальные базовые законы, связанные с выплатами непосредственно уже страховыми, как раз привязаны к предельной величине, поэтому в настоящее время тема отмены предельной величины, вообще отмены, применительно к пенсионному и социальному страхованию не обсуждается.

**Председательствующий.** Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста. Выступление от фракции.

**Шеин О. В.** Уважаемый Андрей Николаевич, ну, при всей моей личной симпатии к ведомству, которое вы представляете, нельзя сказать, что в настоящее время не обсуждается вопрос о переходе на плоскую шкалу по страховым взносам, — он обсуждается. И даже если такого желания нет у правительственной стороны, правительственная сторона тоже будет вынуждена это обсуждать, потому что в этом зале есть люди, которые намерены эту дискуссию осуществить.

На самом деле текст, который мы сегодня рассматриваем, состоит из двух частей, и очень содержательных. Одна из частей — это пониженная ставка страховых взносов, не 26 процентов, а 22 процента: наверное, рациональнее не делать отметку в 22 процента постоянной, а сохранять вот этот пониженный уровень, потому что именно 26-процентная ставка теоретически позволяет сохранить существующий уровень обязательности Пенсионного фонда. Но есть вторая часть: если доходы человека превышают 75 тысяч рублей в месяц — ещё раз повторим, — страховые взносы, которые идут с остальной части его заработка в Пенсионный фонд, исчисляются не по ставке 22 процента, а по ставке 10 процентов.

Мы в прошлом году уже обсуждали с руководством Пенсионного фонда, какие же объёмы выпадающих доходов Пенсионного фонда формирует такого рода регрессивная шкала. Я напому: в прошлом году это было 600 миллиардов рублей, в этом году, очевидно, сумма выросла, в следующем году вырастет ещё больше. Вот эти 600 миллиардов рублей по Пенсионному фонду, ещё 90 миллиардов таких же выпадающих доходов по Фонду социального страхования — это то, что теряют внебюджетные страховые фонды из-за регрессивной шкалы.

Нам говорят, что это не применяется в фонде ОМС, поскольку изменение объёма взносов не влечёт за собой измене-

ний по обязательствам фонда ОМС, но это не совсем правда: мы хорошо знаем, что существует некий перечень государственных гарантий по оказанию медицинской помощи через страховую медицину, и, большие ли взносы у человека, маленькие ли взносы у человека, за пределы этого перечня, утверждённого Минздравом, человек всё равно выйти не может — есть некий потолок. И такой потолок существует по всем другим категориям — возьмём, к примеру, современную балльную пенсионную систему: мы хорошо знаем, что, какова бы ни была заработная плата у человека, всё равно больше 8 баллов — ну через какое-то время будет 10 баллов — в год ему не начислят. Так что потолок существует, и такой подход распространяется.

Но в отношении определённого контингента граждан нам говорят: а вот здесь давайте мы не будем, невзирая на все существующие ограничения по государственным обязательствам, по обязательствам Пенсионного фонда, фонда ОМС, Фонда социального страхования, — невзирая на все эти ограничения, не будем вводить плоскую шкалу по взносам, мы оставим это на уровне регрессивной шкалы, соответственно, с заработной платы свыше 75 тысяч рублей в месяц будут взносы в размере не 22 процентов, а порядка 10 процентов.

Естественно, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не считает этот подход ни справедливым, ни сбалансированным с точки зрения бюджетных отношений, и не надо нам рассказывать, что бюджет покрывает выпадающие доходы у Пенсионного фонда. Он их покрывает, но при этом бюджет не закрывает других социальных затрат, и мы постоянно с этой же трибуны слышим в выступлениях коллеги Силуанова — и не только его, — что нельзя индексировать пенсию работающим пенсионерам, нельзя было проиндексировать пенсию неработающим пенсионерам в 2016 году осенью, нельзя осуществлять другие социальные выплаты, потому что в федеральном бюджете нет денег. Их, естественно, не будет, когда у нас в общей сложности в год на 10 триллионов рублей налоговых льгот по крупному капиталу и по высокооплачиваемой категории людей, и 700 миллиардов рублей из этих денег — это как раз отчисления в Пенсионный фонд и в Фонд социального страхования.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — партия социалистическая... Коллега Катасонов, выступая в прошлый раз здесь с трибуны, ошибся, полагая, что обсуждавшийся в тот раз (кстати, и в этот раз) законопроект не означает, скажем так, каких-то изменений... В прошлый раз обсуждалось именно сохранение регрессивной шкалы и в этот раз обсуждается — мы, естествен-

но, не можем голосовать за регрессивную шкалу, мы выступаем как минимум за плоскую шкалу по страховым взносам.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павлова Ольга Ивановна.

**Павлова О. И.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит законопроект, так как считает его своевременным и целесообразным.

Законопроект подготовлен во исполнение поручения Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева и предусматривает продление до 2020 года действия тарифа страхового взноса на обязательное пенсионное страхование. Это очень важный и нужный сегодня закон, он направлен на поддержание тарифа страховых взносов на приемлемом для субъектов экономической деятельности уровне страховой нагрузки. Предлагаемые в законопроекте изменения полностью подкреплены бюджетным финансированием на компенсацию выпадающих доходов бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации и позволяют достигнуть всех ранее поставленных в государственных программах целей и задач.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Прошу вас поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Так, полномочные представители президента и правительства будут выступать? Нет. Заключительное слово?

Пожалуйста, Андрей Николаевич.

**Пудов А. Н.** Прошу поддержать проект федерального закона, имея в виду, что все параметры, которые в нём предусмотрены, уже учтены в доходных частях бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации и федерального бюджета.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Николаевич.

Содокладчик, заключительное слово? Нет желания.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33<sup>1</sup> Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации", вопрос 28 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 16 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 350 чел.

Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Переходим к рассмотрению 29-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социального обеспечения". Доклад Андрея Николаевича Пудова.

Пожалуйста.

**Пудов А. Н.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социального обеспечения". В соответствии с данным законопроектом в 2018 году предлагается приостановить действие норм Федерального закона "О страховых пенсиях" об индексации страховых пенсий и фиксированной выплаты к ним соответственно с 1 февраля и с 1 апреля. С целью обеспечения прав пенсионеров предлагается провести увеличение страховых пенсий и фиксированной выплаты к ним в большем размере и раньше, то есть на единый индекс и с 1 января.

Коэффициент роста страховых пенсий и фиксированной выплаты к ним с 1 января 2018 года составит 3,7 процента, это выше, чем уровень инфляции. Таким образом, новая стоимость одного пенсионного коэффициента составит 81 рубль 49 копеек, размер фиксированной выплаты к страховой пенсии — 4982 рубля 90 копеек.

Реализация закона позволит повысить уровень пенсионного обеспечения всех неработающих получателей страховой пенсии — более 30 миллионов человек, а также свыше полутора миллиона неработающих военных пенсионеров, которые наряду с пенсией по государственному пенсионному обеспечению получают страховую пенсию по старости.

Кроме того, в законопроекте предлагается дополнить Федеральный закон "О государственной социальной помощи" положением о том, что при пересмотре размера социальных доплат к пенсии в связи с изменением величины прожиточного минимума пенсионера общая сумма материального обеспече-

ния пенсионера с учётом социальной доплаты к пенсии текущего года не может быть меньше общей суммы материального обеспечения пенсионера, которую он получал в предыдущем году.

Прогнозируемые расходы на реализацию закона составят 183,4 миллиарда рублей, они предусмотрены соответственно в проектах бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов и федерального бюджета на эти же годы.

Прошу поддержать проект федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста.

**Бессарабов Д. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанный законопроект и поддерживает вносимые в интересах пенсионеров предложения Правительства Российской Федерации, предусматривающие следующее.

Во-первых, в 2018 году осуществить одну корректировку, индексацию размера страховой пенсии и фиксированной выплаты к ней уже с 1 января 2018 года, а не так, как это предусмотрено общим правилом — с 1 февраля или с 1 апреля, и не на уровень инфляции, которая прогнозно составит 3,2 процента, а сразу с учётом предполагаемого роста доходов фонда на 3,7 процента с одновременным установлением стоимости одного пенсионного коэффициента в размере 81,49 рубля и фиксированной выплаты к пенсии в размере 4982 рублей 90 копеек.

Во-вторых, законопроектом вносятся изменения в статью 12<sup>1</sup> Федерального закона "О государственной социальной помощи". Андрей Николаевич очень подробно рассказал о сути этих предложений, это на самом деле очень важная социальная гарантия, которая позволит избежать риска уменьшения дохода граждан, получающих в настоящее время доплату к пенсии — она может быть федеральной или региональной — для доведения её до прожиточного минимума пенсионера, в случае снижения величины прожиточного минимума пенсионера. Теперь она не может быть меньше, чем за прошлый год.

Коллеги из Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, а также из Комитета Совета Федерации по социальной политике поддерживают концепцию законопроекта. Счётная палата поддерживает законопроект.

Комитет просит принять указанный законопроект в первом чтении.



Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, пожалуйста, вопросы. Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Андрей Николаевич, вы знаете, что в 2016 году у нас реальная индексация была 2,7 процента, а инфляция — 5,4 процента. Примерно то же самое происходило и в 2015-м, и в 2014-м, а вы говорите о справедливости. Это первое.

Второе. У нас, посмотрите, с 2015 года не индексируется материнский капитал — это тоже серьёзный вопрос, инфляция же постепенно съедает данные предпочтения, наверное, из-за этого у нас уже рождаемость опять меньше смертности. Не считаете ли вы, что правильнее было бы всё-таки то, что мы раньше, в общем-то, сэкономили на пенсионерах, сейчас восстановить?

Ну и третье. Тема работающих пенсионеров в этом зале звучит уже, наверное, в течение полугода. Вы знаете, что число работающих пенсионеров якобы уменьшилось, но все понимают, что реально... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Николаевич.

**Пудов А. Н.** Спасибо за вопросы, Николай Васильевич. В отношении той ситуации, которая была в известном году, когда пенсии были проиндексированы ниже, чем на уровень инфляции, на 4 процента. Я напомним, что был принят федеральный закон, который позволил компенсировать эти инфляционные издержки. Суть его сводится к тому, что мы обеспечили единовременную выплату в размере 5 тысяч рублей пенсионерам всех категорий, независимо даже от их статуса — являются они работающими или неработающими. Эта сумма компенсировала как раз выпадающие доходы в том году.

По этому году скажу, что и сейчас ведь коэффициент, на который индексируется страховая пенсия путём повышения стоимости пенсионного коэффициента, высокий, выше, чем инфляционный коэффициент. Это, я считаю, как раз идёт компенсация тех издержек, о которых вы говорили ранее. И, заметьте, это делается раньше, то есть не с 1 февраля и не с 1 апреля, а с 1 января, это тоже направлено на решение того самого вопроса, о котором вы говорили.

Что касается темы работающих пенсионеров, скажу, что по этому вопросу идут дискуссии. Мы оцениваем численность работающих пенсионеров, мониторим её, мы видим, что количество работающих пенсионеров последние два года приблизи-

тельно одинаковое — если не ошибаюсь, их 9,9 миллиона. Поэтому я не подтверждаю ваш тезис, что они уходят массово в теневую зону.

По поводу материнского (семейного) капитала скажу, что это тема немножко другой компетенции, позволю себе информацию на эту тему в виде справки вам представить, поскольку прямой связи с этим проектом закона нет.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к представителю правительства.

У меня просьба взять калькулятор и посчитать: вот если средняя пенсия в стране составляет 13 тысяч, а недоплаченная индексация — 8,9 процента, то какая сумма получается? У меня получается 1157 рублей в месяц. Если умножить — а мы уже второй год не индексируем, — то за два года уже будет сумма за 20 тысяч (я понятно объясняю?), а единовременная компенсация составляла всего 5 тысяч рублей — я говорю о средней пенсии, — то есть мы только четверть компенсировали. И даже если мы рассчитаем исходя из минимальной пенсии, составляющей 8,5 тысячи, то получится, что мы всё равно недоплатили пенсионерам. Когда мы им вернём то, что у них отняли? Это первое.

Второе. А как же быть с заморозкой фиксированной доплаты к пенсии сельских пенсионеров, которые отработали более 30 лет, не говоря уже о работающих пенсионерах?

**Пудов А. Н.** Спасибо за вопрос, Валерий Карлович, хотя это скорее утверждение было с вашей стороны, а не вопрос. Ну, мы, естественно, тоже считали, расчёты делали исходя из средней пенсии, на тот момент составляющей 13 100 рублей. И если эту сумму умножить на тот коэффициент, который полагался бы, то получится... 5 тысяч делим на 12 — получается 600 рублей, если не ошибаюсь...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Пудов А. Н.** Сколько? Извините, 417 рублей, то есть как раз компенсировали тот самый недоиндексированный процент. Пожалуй, вот такой ответ. Я ещё раз говорю: этот проект направлен на то, чтобы увеличение пенсий было в большем размере.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Вострецов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

**Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, трудно не согласиться с Николаем Васильевичем Коломейцевым: конечно, хочется и маткапитал проиндексировать, и другие социальные гарантии дать, но, как говорится, по одежке протягивай ножки. Безусловно, Минтруду надо больше работать с неплательщиками, с серой зоной: у нас 23 миллиона человек сегодня не платят налоги, и добросовестные трудящиеся тянут на себе этого "дядьку", а если бы все платили налоги, наверное, нам хватало бы и на социальные выплаты, и на всё остальное. Конечно, трудно балансировать, желая и закон о тунеядцах не принимать, и при этом денежки в бюджет получать, поэтому всё равно над этим вопросом нужно думать. Но при всём этом, уважаемые коллеги, принятие данного закона всё равно улучшит положение наших пенсионеров, так как индексация произойдёт всё-таки раньше запланированного периода и выше прогнозного уровня инфляции.

Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всегда поддерживала наших пенсионеров, поэтому мы будем голосовать за данный законопроект и призываем все фракции его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Алексеевич.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Я тоже коротко. ЛДПР поддержит эту инициативу, и вот почему. Давайте зададимся вопросом: лучше будет, если эта норма вступит в силу или нет? Да, лучше, потому что индексируется с 1 января, а не с 1 февраля, и не на 3,2 процента, а на 3,7 процента.

Одновременно с этим мы заявляем, что мы не верим такой статистике, которая позволяет устанавливать коэффициент реальной, фактической инфляции на уровне 3,2 процента. Давайте сравним цены в магазинах, цены на товары бытового назначения, на услуги, на лекарства, сравним прочие расходы, и мы увидим, что инфляция совершенно другая. Конечно, можно посчитать в августе, когда собирают урожай, когда картошка, капуста, морковка становятся дешевле, — вот такой коэффициент Росстат и рассчитывает! Но это уже другой вопрос, к законопроекту не имеющий отношения, так же как и вопрос, связанный с индексацией пенсий работающим пенсионерам: мы считаем, что это несправедливо — пенсионеров обижать, де-

лить на категории. И одновременно с этим считаем, что не надо запутывать людей, рассказывая, что с 1 августа каждого года происходит увеличение пенсий работающих пенсионеров. Это перерасчёт заработанных пенсий: пенсионеры работают, зарабатывают баллы — им перерасчитывают соответственно и размер пенсий. Это не связано с индексацией, индексация происходит в связи с инфляцией в стране. Работающие пенсионеры эти деньги заработали, и поэтому пенсии должны быть проиндексированы, так же как и другие социальные выплаты.

В целом законопроект положительный, мы его поддержим.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Я — от фракции.

**Председательствующий.** Выступление от фракции.

Пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я рад, что партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всегда заботится о пенсионерах, но вот статья 6 законопроекта, который мы сейчас обсуждаем, читаю: "Положения статей 2 и 3 настоящего федерального закона не применяются при выплате страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии (с учётом повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии) пенсионерам, осуществляющим работу и (или) иную деятельность, в период которой они подлежат обязательному пенсионному страхованию в соответствии с федеральным законом..." — и так далее, то есть этим законом мы не индексирем пенсию работающим пенсионерам. Так это улучшает их положение или не улучшает? Ответ очевиден, да?

А что же они, почему они-то наказаны, работающие пенсионеры? Я вот разговаривал с пенсионеркой, она вахтёр, спрашиваю: "Какая пенсия у вас?" — "8,5 тысячи". То есть минимальная пенсия. "А сколько вам тут платят?" — "8,5 тысячи". 8,5 тысячи плюс 8,5 тысячи — 17 тысяч, треть она отдаёт за ЖКХ, причём платит ещё подоходный налог с зарплаты, то есть фактически ей жить не на что. Не от хорошей жизни она сидит на вахте. Вот она и спрашивает: "Как же так, за что вы нас наказываете?" И это я слышу каждый раз, когда встречаю работающих пенсионеров, — не знаю, как вы, вам, может быть, какие-то другие работающие пенсионеры попадаются, например топ-менеджеры "Газпрома", которые в пенсионном возрасте, наверное, с такими вопросами к вам не будут обращаться, а охранники, вахтёры, технички, медсёстры, нянечки и так далее, которые подрабатывают и концы с концами не сводят, постоянно задают такие вопросы, и таких людей миллионы!

Поэтому я так не горячился бы, так сказать, не стал бы однозначно говорить, что этот закон улучшит положение пенсионеров. Это первое.

Теперь второе, о чём хотелось бы сказать. Хотелось бы, чтобы члены правительства, которые представляют законопроекты, перед тем как сюда приходить, немножко на калькуляторе считали, хотя на самом деле можно и без калькулятора посчитать, это и так очевидно. В 2016 году мы должны были проиндексировать пенсии в соответствии с законом на уровень инфляции, инфляция в 2015 году была 12,9 процента, проиндексировали только на 4 процента, разница — 8,9 процента, так? Берёте среднюю пенсию по стране 13 100 рублей, о которой вы сказали, умножаете на 8,9 процента — сколько получится? Примерно 1200 рублей — вот цифры-то! Теперь умножайте на 12 месяцев — получается уже 14,5 тысячи рублей, а вы проиндексировали и вернули пенсионерам, опять же всем по стране, только 5 тысяч рублей, то есть у среднего пенсионера по стране только за один год потеря 9400 рублей. Подчёркиваю: не только у работающих — у всех пенсионеров, у каждого среднего пенсионера!

Даже если представить себе, что мы... Скажем так, потери пенсионера, который получает минимальную пенсию, а это 8,5 тысячи рублей, вы, компенсировав 5 тысяч, всё равно не покрыли! Этими 5 тысячами рублей вы не покрыли вот эту инфляцию из-за недоиндексации даже тем, кто получает минимальную пенсию, — мы им доплачиваем из бюджета, понимаете?! — вы всё равно недоиндексировали пенсию! Ну как же так можно с цифрами-то обращаться?!

Следующее. Напоминаю, что вы сейчас говорите об индексации. Производится индексация пенсии по итогам прошлого года, а она была без учёта вот этих 8,9 процента. То есть мы каждый год, если индексируем пенсию на официальный уровень инфляции, эти 8,9 процента каждый год недоплачиваем — ну это же очевидно! Если мы 1200 рублей в среднем по стране недоплатили в прошлом году, то и в этом году мы также недоплатили, а у работающих пенсионеров добавляется ещё и инфляция на следующий год. За два года, за 2016 и за 2017 годы, сложите: в 2016 году официальная инфляция была 5,6 процента, к 12,9 процента добавьте 5,6 процента, прибавьте к ним... Получается уже 19,2 процента суммарно — ну с арифметикой все справятся, это задача для седьмого класса, 19,2 процента по итогам 2016 года, то есть в 2017 году работающий пенсионер уже недополучает от средней пенсии по стране 2500 рублей в месяц! Теперь добавьте инфляцию, которая за этот год набе-

жит, ещё 3,2 процента набежит — уже будет цифра ещё больше, и каждый год она будет нарастать. Потом, когда работающий пенсионер окончательно выйдет на пенсию, вот он бросит работу, уйдёт с работы, у него уже может набежать в месяц разница в несколько тысяч рублей, и может так быть, что недоплата, то, что сейчас официально, в соответствии с этим законом забирают из его кармана, может сравняться с зарплатой, которую он получает.

С точки зрения социальной — понятно, да? — абсолютно несправедливое решение, надо его менять.

Теперь с точки зрения экономической. В чём экономический смысл того, что мы пенсионеров, работающих на должностях, на которые люди непensionного возраста никогда в жизни не пойдут, потому что на эти деньги, на эту заработную плату не прожить, выталкиваем с работы? Зачем, у нас что, лишние рабочие руки? Нам не хватает рабочих рук — так зачем мы их выталкиваем-то? Люди идут на работу, сами пытаются решить свои проблемы из-за низкой пенсии, не идут с протянутой рукой к государству, — а мы их бьём по рукам и говорим: нет, вы теперь зарабатываете, мы вам индексировать пенсию не будем! Вот я привёл пример с вахтёршей: 8,5 тысячи рублей она получает, а 2,5 тысячи мы у неё сейчас каждый месяц забираем, в следующем году будет это уже 2,6 тысячи, 2,7 тысячи и так далее, эта сумма будет только расти. Послушайте, ну кто в такой ситуации будет работать? Зачем мы это делаем? Людей, которые не идут с протянутой рукой, а идут работать, пенсионеров, работающих, пока у них ещё осталось здоровье, надо стимулировать к тому, чтобы они шли и работали, а не бить по рукам!

Мы не можем поддержать этот законопроект, хотя здесь действительно есть правильные вещи, они действительно есть, но наша фракция не будет голосовать за то, чтобы лишить индексации пенсии работающих пенсионеров.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович.

Уважаемые коллеги, кто из докладчиков хотел бы выступить?

Пожалуйста, Андрей Николаевич Пудов, заключительное слово.

**Пудов А. Н.** Я хотел бы поблагодарить за обсуждение и обратиться с просьбой поддержать проект федерального закона. При этом хотел бы обратить внимание на следующее: этот проект федерального закона не регулирует вопросы, связанные с неиндексацией пенсий работающим пенсионерам —

данный вопрос был решён другим федеральным законом как норма постоянного действия, — этот проект федерального закона предусматривает преференции, которые создаются применительно к 2018 году в отношении более ранней индексации пенсий в большем размере. С учётом этого акцента просьба всё-таки отнестись положительно к этому проекту федерального закона.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, заключительное слово — содокладчику. Даниил Владимирович, нет желания выступить? Нет. Полномочные представители правительства и президента? Нет.

По ведению — Гартунг Валерий Карлович.

Пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Вячеслав Викторович, я хотел бы справедливости ради сказать, что норма, лишаящая пенсионеров индексации, — это не норма постоянного действия, а мы заморозили до 1 января 2020 года. Я для справочки, чтобы представитель правительства правильно сформулировал факты.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социального обеспечения", вопрос 29 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 38 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 349 чел.

Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Переходим к рассмотрению 30-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 33<sup>3</sup> Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 6<sup>1</sup> Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения". Доклад официального представителя Правительства Россий-

ской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста, Алексей Владимирович.

**Моисеев А. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Данный законопроект является частью бюджетного пакета и вносит изменения в действующее законодательство в части продления до 2020 года обязанности Пенсионного фонда Российской Федерации учитывать взносы на обязательное пенсионное страхование исходя из направления полного размера индивидуальной части тарифа страхового взноса на финансирование страховой пенсии. При этом пенсионные права застрахованных лиц в системе обязательного пенсионного страхования сохраняются и учитываются в полном объеме, поскольку при уменьшении объема прав на накопительную пенсию в таком же объеме увеличиваются права на страховую пенсию.

Данное решение позволит сократить трансферт на обязательное пенсионное страхование из федерального бюджета в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации в 2020 году, по предварительной оценке, более чем на 550 миллиардов рублей. При этом Пенсионный фонд Российской Федерации в полном объеме обеспечит выплату текущих пенсий и учёт пенсионных прав будущих пенсионеров. Иначе говоря, мы предлагаем вам продлить мораторий, который действует уже пять лет.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Содоклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Прежде всего, чтобы было корректно, скажу, что норма, которая позволяет не индексировать пенсии работающим пенсионерам, — это норма постоянного действия, хотя, когда мы её принимали, говорили, что это временная мера, связанная с временными экономическими трудностями. Эта норма предусмотрена в 400-м законе, и это норма постоянного действия, пока не отменят. Это по предыдущему вопросу.

Что касается данной законодательной инициативы, казалось бы, она техническая: продлевается на 2018, 2019, 2020 годы мораторий на накопительную часть пенсии. Комитет рассмотрел законопроект и предлагает его поддержать, но вместе с тем хотелось бы задать вопрос: хорошо это или плохо? Вроде



бы хорошо, потому что весь тариф страхового взноса, который работодатель отправляет в Пенсионный фонд, идёт на формирование страховой пенсии и вероятность того, что вовремя и в большем объёме гражданин получит страховую пенсию, повышается. Уже сейчас граждане в регионах сталкиваются с тем, что, достигнув пенсионного возраста, не могут получить страховую пенсию: не хватает страхового стажа, потому что не был заключён контракт с работодателем, не хватает страховых баллов, потому что маленькая заработная плата, — такова сегодняшняя пенсионная система. То есть при достижении пенсионного возраста, если условия не выполняются, получить страховую пенсию невозможно. Жалобы уже поступают, и их будет только больше.

Таким образом, гражданин должен либо продолжать работать, тем самым искусственно увеличивается пенсионный возраст, либо ждать социальной пенсии, а она меньше и ждать её надо ещё несколько лет, либо воспользоваться, я так сказал бы, уловкой правительства, которую, видимо, специально придумали, — докупить страховые баллы, то есть сам будущий пенсионер докупает страховые баллы или страховой стаж и благодаря этому начинает получать страховую пенсию, достигнув пенсионного возраста.

Вот заморозка накопительной пенсии помогает повысить вероятность получения вовремя страховой пенсии. Вместе с тем мы задаёмся вопросом: а зачем тогда вообще ввели накопительную составляющую, дали возможность наполнить деньгами прежде всего негосударственные пенсионные фонды, которые сейчас этими деньгами распоряжаются? Это деньги будущих пенсионеров, они их заработали! Пользуясь юридической неосведомлённостью граждан, им предлагают переходить из одного НПФ в другой, граждане, естественно, за пять лет до перехода не информируют фонд об этом и теряют свой возможный доход. То есть сложилась порочная практика формирования накопительной пенсии, её давно надо было вывести из системы обязательного пенсионного страхования, о чём комитет неоднократно говорил, и перевести в систему добровольного. Проще говоря, вот есть для автолюбителей, для водителей ОСАГО — это обязательная страховка, которую необходимо иметь, чтобы управлять транспортным средством, а есть каско — это добровольное страхование, соответственно разное отношение к клиентам, разные риски, разные гарантии. То же самое и здесь. Пока была обязательной накопительная часть пенсии, эта система работала, а теперь она не работает, заморожена, для того чтобы весь тариф страхового взноса шёл на страховую

часть и тем самым пополнялся бюджет Пенсионного фонда. Пора переводить накопительную пенсию из системы обязательного пенсионного страхования в систему добровольного и не надо менять систему поощрения негосударственных пенсионных фондов, а мы, к сожалению, такой законопроект здесь перед летними каникулами в первом чтении приняли.

Комитет просит данную законодательную инициативу поддержать.

Александр Дмитриевич, наверное, вопросов не будет ко мне, как к председателю комитета, я пойду на место. Если будут вопросы, то, видимо, к представителю правительства, они предлагают замораживать.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Хорошо, мы спросим сейчас.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Всего один вопрос.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** У меня к представителю правительства вопрос.

Скажите, пожалуйста, а когда мы разморозим накопительную часть пенсии, всё-таки вернём деньги застрахованным лицам?

**Моисеев А. В.** Уважаемый Валерий Карлович, очевидно, если поддержите данный законопроект, после 2020 года. Другой вопрос, что мы будем делать в этот период? Это я могу вам сказать. Мы получили от вас, от Государственной Думы, о чём сказал уважаемый председатель комитета, поручение разработать систему, которая отделяла бы накопительную часть пенсии от страховой, и над реализацией вот этого поручения мы сейчас и работаем. Поэтому я надеюсь, что вопрос о разморозке отпадёт сам собой, когда мы такое ваше поручение исполним. Я вас уверяю, что мы сейчас работаем и в скором времени, надеюсь, представим вам свои предложения.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вот странное дело, экономика в принципе у нас стагнирует из-за нехватки финансовых ресурсов и неправильной денежно-кредитной политики — чем занимаются Центробанк и Минфин в отличие от своих коллег? Вот на Западе, я вам уже говорил, в разы снизили процентные ставки, когда это перестало работать, начали бюджетными вливаниями... вот Евросоюз и сейчас каждый месяц дополнительно 60 миллиардов евро отдаёт через банковскую систему в экономику.

Страхование. У них всё страхование работает как часы — что происходит у нас? Вот здесь уважаемые коллеги, ни один, ни второй, не сказали, что негосударственных пенсионных фондов у нас было 143, а посмотрите, сколько осталось сегодня? Меньше сорока! А я вас спрашиваю: куда делись деньги, которые собирали все эти 143 фонда? Удачно украли и убежали, понимаете, и опять виновных нет!

Центробанк. Только за время правления Набиуллиной закрыли 399 банков, ну, их просто нет. Причём, я вам напомним о последнем случае: "Открытию" 450 миллиардов нашли, второму банку — 350 миллиардов, это уже 800 миллиардов, да? А пенсионерам работающим мы не можем копейки найти!

Поэтому, возвращаясь к этому проекту закона, скажу: вы понимаете, с моей точки зрения, Минфин и Центробанк занимаются не своей работой, вместо того чтобы заниматься своей. Вы почитайте, что они предлагают: они предлагают на будущее отчисления увеличить с 1 процента до 6 процентов. Вы поняли, да? Это же ведь опять за счёт кого?.. И где гарантия, что вы 6 процентов заплатите, а потом это получите? То есть, с моей точки зрения, у нас, в общем-то, идёт какое-то параллельное законотворчество: с одной стороны, мы видим, что мы уже пенсионными реформами замордовали и Пенсионный фонд, и все его службы, а с другой стороны, население ввели в полное заблуждение — то валоризация, то монетизация, то индексация, то неиндексация. А по факту получается, что мы просто, вот как сказал Валерий Карлович, блеснув здесь познаниями в математике, взяли и отняли 12 тысяч.

Таким образом, мы не можем поддерживать такие законы, которые в принципе не решают проблематику. Вот есть, мне кажется, мудрая пословица, что сапожник должен шить сапоги, а пекарь должен печь хлеб и булочки. Точно так же и здесь: ну, может, заняться всё-таки денежно-кредитной политикой и обеспечением экономики финансами, как другие люди делают? Тогда, мне кажется, у нас и с пенсиями будет всё в порядке.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, я приношу извинения Ярославу Евгеньевичу Нилову, что я не посмотрел норму закона, а поверил заявлению министра финансов, который, когда я его спрашивал, до какого момента мы не будем индексировать пенсию, сказал, что до 1 января 2020 года. Ну, в каких-то статьях так и есть, но вот, извините, теперь буду более внимателен, каждое слово представителей правительства буду проверять. В стенограмме, кстати, есть это всё.

Теперь о том, о чём мы сейчас говорим, — об этом законопроекте. Конечно же, мы не можем поддержать продление моратория на, скажем так, перечисление средств в накопительную часть пенсии. Мы считаем, что проблемы экономики нужно и можно решать не за счёт пенсионеров, а за счёт других источников. Те 550 миллиардов, о которых сейчас идёт речь, которые, скажем так, не идут в накопительную часть пенсии, — это гораздо меньшая сумма, чем мы могли бы получить хотя бы от частичной отмены возврата НДС экспортёрам сырья. Как бы это кому ни не нравилось здесь, я буду об этом постоянно напоминать, и я уверен, что рано или поздно мы к этой норме вернёмся и будем, как в Китае, поставщикам сырья возвращать НДС не в полном объёме. Поставщикам первичного сырья вообще не будем возвращать, но по мере увеличения доли продукции перерабатывающих отраслей в экспортируемой продукции мы будем сумму возврата увеличивать — таким образом Китай за 30 лет построил совсем другую экономику. Ну, если возьмём параметры экономики российской и китайской 30 лет назад и сравним с тем, что есть сейчас, то увидим, что они добились роста только за счёт того, что этой нормой поддерживали высокотехнологичный экспорт: если мы 30 лет назад везли оттуда текстиль баулами, всякий ширпотреб, то теперь мы оттуда завозим технику, станки, оборудование, причём высокотехнологичное оборудование завозим.

Следующий источник, о котором хотелось бы сказать. Я хочу ещё раз обратить внимание: я вышел на эту трибуну для того, чтобы напомнить, что у нас кроме денег пенсионеров есть другие, гораздо большие источники для пополнения бюджета — это государственные закупки. Когда здесь, в ложе, находился руководитель ФАС России, он назвал цифры: из всего объёма закупок, которые осуществляются по 223-му закону, а это 28 триллионов рублей, 85 процентов осуществлялись неконкурентными способами. Ну, 85 процентов от 28 триллионов — это примерно 25 триллионов рублей. Если мы будем осу-

ществлять закупки конкурентными способами и сэкономим 10 процентов от этой суммы, то нетрудно посчитать, что это 2,5 триллиона рублей — это примерно в 5 раз больше, чем 550 миллиардов, о которых мы сейчас говорим.

Мы считаем, что за такой законопроект голосовать нельзя. А если денег у государства не хватает — прислушайтесь к предложениям фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и вы пополните бюджет в гораздо больших размерах, чем сейчас.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников*

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Иван Иванович, спасибо. Я с места, коротко.

Фракция ЛДПР воздержится от голосования, мы не хотим участвовать во всём этом процессе. Мы считаем, что надо вывести из системы обязательного пенсионного страхования накопительную составляющую, делать её добровольной, и пусть каждый сам себе определяет и формирует будущую пенсию, несёт ответственность и просчитывает все свои риски.

А вообще хочу сказать, что пенсионная система очень сложная, там очень много подводных камней, так же как и система вознаграждения и вообще функционирования негосударственных пенсионных фондов, — именно этим пользуются финансисты, специалисты и в Центральном банке, и в Минфине: делают разного рода заявления, оперируют разными цифрами, ставками, процентами, а в результате абсолютное большинство людей вообще не понимает, о чём идёт речь. Но как только речь заходит о пенсиях, все сразу напрягаются, и автоматически, подсознательно возникает мысль: наверное, опять государство пытается обмануть. К большому сожалению, очень многие решения, которые транслируются публично как положительные, имеют крайне негативный или сомнительный характер, сомнительную основу. Граждане теряют свои будущие пенсионные накопления, пенсионеры недополучают пенсию, её не пересчитывают в соответствии с реальным уровнем инфляции, и получается, что те, кто заработал, заслужил, оказываются в униженном положении, — на них пытаются экономить, латая дыры в бюджете.

Фракция ЛДПР воздержится от голосования.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бессарабов Даниил Владимирович.

**Бессарабов Д. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня около 40 миллионов граждан Российской Федерации являются пенсионерами и, по мнению фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", вправе рассчитывать на полное и своевременное выполнение социальных обязательств государства перед ними, в том числе и в части выплаты положенных им пенсий. А социальное благополучие наших граждан зависит в том числе от тех законодательных решений, которые мы с вами принимаем, и этот законопроект тому подтверждение. Его принятие, по предварительной оценке, позволит в указанном году, в 2020 году, о котором мы говорим, увеличить доходы Пенсионного фонда без малого на 551 миллиард рублей, и эти деньги пойдут как раз на выплаты страховых пенсий жителям нашей страны.

С другой стороны, важно отметить, что реализация положений такого закона, так же как и в предыдущие годы действие моратория, не уменьшит объём пенсионных прав застрахованных лиц, будущих пенсионеров, в системе обязательного пенсионного страхования, так как суммы страховых взносов будут отражены на индивидуальном лицевом счёте каждого гражданина и учтены при определении величины его пенсионных коэффициентов и соответственно размера пенсии, которую он будет получать.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Владимирович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Ярослав Евгеньевич? Тоже нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 55 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 316 чел.

Не голосовало . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении из-

менений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра юстиции Юрий Сергеевич Любимов.

Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

**Любимов Ю. С.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Названный проект закона подготовлен в целях реализации ряда постановлений Конституционного Суда, которыми признан не соответствующим Конституции пункт 1 части третьей статьи 31 УПК в части исключения возможности рассмотрения судом в составе судьи верховного суда республики, краевого, областного или другого равного им по уровню суда и коллегии из 12 присяжных заседателей уголовных дел по обвинению женщины, а также мужчины в возрасте старше 65 лет в совершении ряда преступлений, за которые Уголовным кодексом предусмотрено наказание в виде смертной казни или пожизненного лишения свободы, при этом учитывалось, что уголовные дела по обвинению мужчины в возрасте от 18 до 65 лет в совершении таких преступлений при тех же условиях могут быть рассмотрены судом в данном составе. В связи с этим Конституционный Суд предписал внести в УПК изменения, обеспечивающие женщинам наравне с мужчинами, уголовные дела которых при тех же условиях подлежат рассмотрению верховным судом республики, краевым, областным или другим равным судом, реализацию права на рассмотрение их уголовных дел судом данного уровня на основе принципов юридического равенства и равноправия и без какой бы то ни было дискриминации. Аналогичные изменения предписано внести также в отношении мужчин в возрасте старше 65 лет.

Законопроект направлен на приведение положений УПК в соответствие с указанными конституционными принципами и на устранение дискриминации в вопросах подсудности уголовных дел с участием присяжных заседателей. Положения законопроекта корреспондируют нормам Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей".

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать проект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Сергеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Сергеевич Грибов.

**Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, добрый день! Комитет рассмотрел предложенные правительством поправки в уголовно-процессуальное законодательство, которые направлены на то, чтобы законодательно устранить эту несправедливость, правовое неравенство, существующее в отношении отдельных категорий граждан, чтобы у них было право на рассмотрение их уголовных дел судом с участием присяжных заседателей.

Каких-либо замечаний и дополнений комитет не имеет и рекомендует Государственной Думе в первом чтении эти поправки поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить?

Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 58 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

В первом чтении законопроект принимается единогласно.

34-й вопрос, проект федерального закона "О признании утратившим силу пункта 3 статьи 558 Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Никита Евгеньевич Стасишин.

**Стасишин Н. Е., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О признании утратившим силу пункта 3 статьи 558 Гражданского кодекса Российской Федерации" разработан в целях реализации принятого Государственной Ду-



мой 11 октября 2017 года в первом чтении законопроекта о внесении изменений в закон "О содействии развитию жилищного строительства" в части исключения термина "жильё экономического класса" и отмены этого понятия. Напомню, что проектом федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" предусмотрено исключение такого термина и установление термина "стандартное жильё".

Термин "стандартное жильё" вовсе не означает, что это жильё типовое. Стандартное жильё не привязано ни к одной ценовой категории, данное изменение направлено в первую очередь на повышение стандарта качества и на улучшение качества жизни в новых домах и в новых кварталах при комплексном освоении территорий. Практика показывает, что проекты, в которых создаётся комфортная среда, сегодня пользуются наибольшим спросом, наибольшей популярностью, наиболее востребованы гражданами.

Таким образом, проект федерального закона "О признании утратившим силу пункта 3 статьи 558 Гражданского кодекса..." вносится как техническая правка.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать законопроект.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Никита Евгеньевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Это как раз пример того, что, когда в законопроекте одним большим блоком вносятся изменения в разные законы, такие недоразумения возникают, но сейчас, как мы знаем, в отношении и Гражданского кодекса, и многих других кодексов такие фокусы невозможны. Тем не менее последствия существуют, поэтому мы устраним, в том числе то, что связано с 558-й статьёй Гражданского кодекса.

Мы, безусловно, поддерживаем правительство и исправляем ту ошибку, которую совершили.

Большое спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть у Галины Петровны Хованской.

Микрофон Галине Петровне Хованской включите, пожалуйста.

**Хованская Г. П.** У меня вопрос к Никите Евгеньевичу.

Никита Евгеньевич, ведь законопроект, который вы упомянули, принят только в первом чтении — почему вы так уверены, что такая терминология останется? Когда я выступала перед принятием в первом чтении этого законопроекта, я говорила вам о том, что было заключение Совета при президенте по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства, где выражалось очень серьёзное сомнение в необходимости замены этого термина. Я не выступаю за то, чтобы оставить этот термин, но вы вносите изменения более чем в десять законов, причём я сейчас посмотрела: в их числе жилищные законы, существует не только Жилищный кодекс, но и жилищные законы.

Мой вопрос простой: зачем вы торопитесь?

**Сташишин Н. Е.** Большое спасибо за вопрос, Галина Петровна. Мы не торопимся, мы действуем последовательно. Если говорить об этом изменении, то, как я уже сказал, оно техническое. А то, о чём вы говорили, — после первого чтения мы договорились, что поработаем, оценим правильность терминологии.

Тот же совет по кодификации своим решением признал, что в Гражданском кодексе неправильно применяется термин "жильё экономического класса", и данное изменение связано именно с этим, а всё остальное мы готовы обсуждать при подготовке законопроекта ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 370 чел.

Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, законопроекты под пунктами 35 и 36 взаимосвязаны, поэтому Павел Владимирович просит, чтобы мы разрешили ему доложить сразу о двух законопроектах. Нет возражений? Нет.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 37 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", и 36-й вопрос, проект федерального за-

кона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "Об опеке и попечительстве". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, как сказал Иван Иванович, эти законопроекты связаны. Речь идёт о не очень приятных ситуациях в жизни, касающихся недееспособных граждан, хуже того, недееспособных в силу психического заболевания. Мы хотим упростить жизнь родителей, которые впоследствии становятся опекунами таких граждан. Мы предлагаем изменения, в соответствии с которыми упрощается отчётность именно в ситуации, когда человек продолжает жить совместно с опекунами, являющимися его родителями; по закону родители становятся опекунами после достижения им 18 лет.

Я благодарен комитету по вопросам семьи, который поддержал законопроект, я благодарен всем, кто нас поддержал, — очень большое количество коллег присоединились к авторам, это очень правильно.

Призываю всех поддержать эти законопроекты.

Большое спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович.

По 36-му вопросу с содокладом выступает Татьяна Евгеньевна Воронина.

Пожалуйста.

**Воронина Т. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Павел Владимирович достаточно подробно рассказал об этом очень важном, на мой взгляд и на взгляд нашего комитета, законопроекте.

Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей подчёркивает, что именно родители ребёнка — инвалида с детства чаще всего становятся его опекунами после достижения им 18 лет и признания его недееспособным в судебном порядке. Родители таких лиц до достижения ими 18 лет расходуют средства на ребёнка без дополнительного контроля и предоставления отчётов. С учётом изложенного предлагаемые изменения являются логически обоснованными. Изменения, которые предлагаются авторами законопроекта, являются закономерным продолжением политики государства в вопросах упрощения процедуры установления опеки родителями над совершеннолетними недееспособными лицами — инвалидами с детства и предоставления соответствующих отчётов, что отвечает интересам совершеннолетних недееспособных лиц — инвалидов с детства и их родителей-опекунов.

На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Евгеньевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть у Олега Николаевича Смолина вопрос.

Включите микрофон Олегу Николаевичу Смолину.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Павел Владимирович, ну, конечно, законопроект надо поддержать, никаких сомнений нет.

У меня в Омском регионе есть ассоциация приёмных семей, они жалуются на крайне низкие выплаты — соответственно, часть приёмных семей из-за этого распадается, приёмные родители отказываются от детей, — но помимо этого есть ещё жалобы и на аналогичные сложности из-за бюрократии. Рассматривается ли комитетом возможность упрощения отчётности, в частности для приёмных семей?

**Председательствующий.** Включите микрофон Павлу Владимировичу Крашенинникову.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Олег Николаевич, уважаемые коллеги! Действительно, по части бюрократии здесь, мне кажется, превышены все пределы. Очень хорошо, что мы все вместе смогли, во всяком случае, эту преграду сломать — здесь есть очень много факторов, делающих такую отчётность ненужной, в этом направлении мы, я надеюсь, продвинемся. Что касается дальнейшей работы по упрощению процедуры отчётности, мне кажется, нам вместе с комитетом по вопросам семьи надо эту работу продолжать, и, если вот такая работа всех фракций, как сейчас, станет примером на будущее, мне кажется, нам будет значительно легче.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 35.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 09 мин. 10 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 399 чел.

Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 36.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

Оба законопроекта принимаются в первом чтении единогласно.

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14<sup>1</sup> Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Докладывает представитель Самарской Губернской Думы Александр Владиленович Милеев.

Пожалуйста.

**Милеев А. В., представитель Самарской Губернской Думы.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Самарская Губернская Дума предлагает вашему вниманию законопроект "О внесении изменения в статью 14<sup>1</sup> Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Законопроект направлен на расширение полномочий органов местного самоуправления в области охраны объектов культурного наследия: органам местного самоуправления даётся право самостоятельно определять порядок установления льготной арендной платы для объектов культурного наследия, находящихся в неудовлетворительном состоянии, относящихся к муниципальной собственности. Сейчас такой порядок определяется органом власти субъекта Российской Федерации.

Необходимость внесения данного законопроекта связана со следующим. Законодательством о местном самоуправлении отнесение к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации полномочий органов местного самоуправления в сфере управления муниципальной собственностью не допускается. Реализация института льготной арендной платы связана с необходимостью применения системного подхода к распоряжению имуществом, находящимся в собственности муниципального образования, поэтому необходима полная самостоятельность муниципального образования в вопросах использования данного имущества.

У меня всё.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Владиленович, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает Наталия Николаевна Пилюс.

**Пилюс Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Александр Владиленович очень подробно рассказал о законопроекте. В этом законопроекте предложено предоставить органам местного самоуправления право самостоятельно определять нормативными актами органов местного самоуправления порядок установления льготной арендной платы для неиспользуемых объектов культурного наследия, находящихся в неудовлетворительном состоянии, относящихся к муниципальной собственности.

Законопроектом предложено изменение в пункт 7 статьи 14<sup>1</sup> Федерального закона "Об объектах культурного наследия...". По мнению комитета, это позволит привести в соответствие положения данного федерального закона с нормами федерального законодательства, регулирующими вопросы распоряжения муниципальной собственностью органами местного самоуправления.

Правительство Российской Федерации поддерживает этот законопроект. Комитеты по делам национальностей, по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, являющиеся соисполнителями по законопроекту, поддерживают законопроект.

У Комитета по культуре, у Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, у правительства есть замечания, которые должны быть учтены. В связи с этим ко второму чтению будут внесены изменения, так как правом нормотворчества обладают только представительные органы, а не органы местного самоуправления, как представлено в законопроекте.

Комитет рекомендует законопроект принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Наталия Николаевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Водолацкий Виктор Петрович, пожалуйста.

**Водолацкий В. П.** Александр Владиленович, так всё-таки каким нормативным правовым актом будет устанавливаться льготная арендная плата? И кто будет составлять сам акт о неудовлетворительном состоянии данного объекта?

**Милеев А. В.** Речь идёт о том, что именно муниципальный орган — не орган субъекта, а муниципальный орган будет принимать данный акт и устанавливать эту арендную плату.

**Председательствующий.** Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Александр Владиленич, так всё-таки поясните ещё раз. Раз это муниципальная зона ответственности и вопрос аренды решается городским советом, то это касается различных видов собственности. В каждом муниципалитете существуют специальные комиссии, которые в ручном режиме принимают все эти решения, согласовывают. В конце концов, есть другой способ: можно методом адресных субсидий на возвратной основе договариваться, и это будет более чисто и прозрачно. Всё-таки какая необходимость на федеральном уровне решать это, принимать сегодня данный законопроект? Что мешает муниципалитету решить данную проблему в рамках своих полномочий?

**Милеев А. В.** Сегодня те полномочия, которые есть, не позволяют решать проблемы, связанные с льготной арендой именно памятников архитектуры, объектов культурного наследия. И то, что вы говорите, о субсидиях, — здесь как раз таки, скажем так, более видна коррупция, она присутствует, а порядок установления льготной арендной платы был бы более чист и прозрачен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Наталья Николаевна, хотели бы добавить?

**Пилос Н. Н.** Хотела добавить, что сейчас эти полномочия у субъекта, а в соответствии с пунктом 5 части 10 статьи 35 федерального закона № 131-ФЗ они относятся к полномочиям органов местного самоуправления, то есть в данном случае мы возвращаем те полномочия, которые предусмотрены по закону.

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемая Наталья Николаевна, концепция законопроекта кажется мне совершенно очевидной. Я полностью согласен с замечанием, что соответствующие решения должны принимать представительные органы местного самоуправления, но я пытаюсь понять, какова была логика законодателя, когда принималась предыдущая версия закона. Почему эти полномочия были отнесены к компетенции региональных органов власти, хотя, казалось бы, в чьём ведении находится объект, тот и должен принимать решения? Поясните, пожалуйста, если можете.

**Пилос Н. Н.** На самом деле эти изменения были внесены в 73-й федеральный закон в 2014 году в Думе предыдущего созыва, и я думаю, что это было правильно, — наверное, и вы в том числе были среди тех законодателей. Я думаю, это было сделано для того, чтобы более рачительно относиться к объектам культурного наследия. Вы знаете, что у нас существуют проблемы с сохранностью, но в то же время, если объект культурного наследия не используется, безусловно, очень важно, чтобы нашёлся, так скажем, эффективный собственник, — в зависимости от уровня собственности: федеральная — федеральный, субъектовая — субъектовый, муниципальная — муниципальный. В данном случае мы приводим закон в соответствие с федеральным законом № 131-ФЗ.

**Председательствующий.** Спасибо, Наталия Николаевна.

Коллеги, есть ли желающие выступить по этому законопроекту? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

**Гильмутдинов И. И., председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я, как председатель комитета-соисполнителя, хочу сказать, что и мы поддержали законопроект, но ещё считаем, что нам надо в этом направлении ещё больше работать, нужно самим посмотреть законодательство, посмотреть, что можно ещё сделать для того, чтобы сохранить наше материально-культурное наследие. У нас сотни тысяч объектов находятся в неудовлетворительном состоянии, а ещё сотни тысяч объектов как регионального, так и муниципального уровня (особенно) вообще вне реестра, даже не под наблюдением. Нам надо найти механизмы поддержки как со стороны государства, муниципальных, региональных органов, так и со стороны бизнеса, нужно сделать так, чтобы предпринимателям было выгодно брать эти объекты, приводить их в порядок, а потом, может быть, брать в собственность с условием сохранения всех необходимых обязательств, — только такой путь приведёт к порядку и к увеличению количества сохранённых объектов.

Уважаемые коллеги, всех призываю — и Комитет по культуре, и другие комитеты — работать в этом направлении, нам нужно, может быть, создать межфракционную рабочую группу... я не знаю, что угодно, но нужно обратить на это внимание,



не дожидаясь, пока эти объекты просто придут в негодное состояние.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Ильдар Ирекович. Савченко Светлана Борисовна.

**Савченко С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый вечер, высокое собрание! Сегодня вашему вниманию предлагается в первом чтении законопроект, касающийся сохранности объектов культурного наследия. Мне не нужно особо вас призывать и говорить о том, насколько это необходимо. На самом деле Самарская область выступила с замечательной инициативой, которая, по сути, позволит нам передать на местный уровень, на самый, можно сказать, базовый уровень вопросы сохранности культурного наследия.

Уважаемые коллеги, мы просим вас поддержать этот законопроект. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" обращается к вам с этим предложением.

**Председательствующий.** Спасибо, Светлана Борисовна. Шолохов Александр Михайлович.

**Шолохов А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ильдар Ирекович очень хорошо обрисовал всю ситуацию с нашими памятниками, значительная часть которых находится уже буквально в катастрофическом состоянии и требует решительного, не только законодательного, вмешательства. Дополняя коллегу, я хочу сказать, во-первых, что количество памятников, нуждающихся в подобных изменениях законодательства, достигает сотен тысяч, а во-вторых, что нам необходимо серьёзно подумать о режиме охраны памятников, которые впоследствии могут быть переданы в любые руки, главное — чтобы они при этом были защищены законодательно.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Михайлович.

Заключительное слово докладчика будет? Нет. Содокладчика? Тоже нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 374 чел.

Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

Коллеги, профильный комитет просит пока пропустить рассмотрение 38-го вопроса.

39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 38 и 52 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" в части призыва на военную службу граждан из числа признанных ранее ограниченно годными к военной службе по состоянию здоровья". Докладывает член Совета Федерации Франц Адамович Клинецвич.

**Клинецвич Ф. А., член Совета Федерации.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В последнее время в военные комиссариаты и органы законодательной власти субъектов поступает значительное количество обращений граждан, ранее признанных ограниченно годными к военной службе по состоянию здоровья и зачисленных в запас, с просьбой рассмотреть вопрос о возможности медицинского переосвидетельствования на предмет годности к прохождению военной службы в целях дальнейшего призыва на военную службу.

Проект федерального закона внесён членами Совета Федерации Озеровым, Клинецвичем, Шишкиным и другими, а также депутатами Государственной Думы Шамановым, Тетериным и предусматривает, что гражданин в возрасте от 18 до 27 лет, освобождённый от призыва на военную службу в связи с признанием его ограниченно годным к военной службе по состоянию здоровья и зачисленный в запас Вооружённых Сил, вправе пройти медицинское переосвидетельствование для определения его годности к военной службе, в случае признания указанного гражданина годным к военной службе или годным к военной службе с незначительными ограничениями он переводится военным комиссариатом на воинский учёт граждан, не пребывающих в запасе. Одновременно в пункт 10 статьи 38 федерального закона № 53-ФЗ предлагается внести юридико-технические изменения, необходимые для определения даты начала военной службы для такой категории граждан. Подчеркну, что при переводе в запас им

присваивается воинское звание, а при последующем призыве на военную службу датой начала военной службы для них будет являться дата издания приказа военного комиссариата субъекта Российской Федерации о направлении к месту прохождения военной службы.

Внесение указанных изменений в законодательство позволит реализовать право данной категории граждан на прохождение военной службы по призыву и по контракту. По информации Министерства обороны, общее количество граждан, которые смогут воспользоваться этим правом в случае принятия закона, будет составлять около шести тысяч человек в год.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Франц Адамович.

С содокладом выступает Роман Юрьевич Романенко.

**Романенко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Закон своевременный, закон нужный. Я уверен, что ко многим сидящим здесь депутатам обращались молодые люди, здоровые парни, которые ранее были признаны ограниченно годными к военной службе, но до сих пор продолжают штурмовать военные комиссариаты в поисках правды и в надежде пройти повторное медицинское освидетельствование, чтобы встать в ряды призывников. Также я думаю — надеюсь, вы согласитесь, — что патриотизм, стремление отдать долг Родине и выполнить свои конституционные обязанности заслуживают высочайшей оценки.

Авторы законопроекта, безусловно, нашли правильный путь решения этого вопроса, поэтому Комитет Государственной Думы по обороне поддерживает законопроект, инициативу, но при этом у него есть два незначительных замечания, которые, я надеюсь, в ближайшее время, при подготовке к рассмотрению во втором чтении будут учтены. Правительство Российской Федерации поддерживает законопроект. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеет.

Комитет Государственной Думы по обороне просит Государственную Думу принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Роман Юрьевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть несколько вопросов.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Франц Адамович, две вводные и один вопрос. Вводная первая: я знаю несколько человек, ко-

торые хотели служить и, несмотря на некоторые проблемы со здоровьем, настояли на призыве — это было в нарушение закона? Закон действительно не даёт сейчас людям, которые хотят получить переосвидетельствование, такой возможности? Вторая вводная — это совсем недавнее заявление Президента Российской Федерации, что в перспективе мы будем отказываться от призыва и переходить к контрактной армии.

Вопрос: правильно ли я понимаю, что речь идёт прежде всего о расширении возможностей службы в контрактной армии через призыв?

**Председательствующий.** Включите микрофон.

Пожалуйста, Франц Адамович.

**Клинецвич Ф. А.** Правильно вы понимаете. Сегодня человек, который признан по решению комиссии негодным к службе, не имеет права переосвидетельствоваться — мы предлагаем такое право дать. Вы сами понимаете, медицина на месте не стоит, есть люди, которые в силу каких-то обстоятельств были признаны негодными, но через некоторое время медицина дала возможность исправить состояние здоровья, и они могут продолжить службу. При этом надо понимать, что мы в своё время, ещё в Думе пятого созыва, приняли закон, связанный с тем, что преимущество при поступлении на государственную службу имеется у тех, кто прошёл службу в Вооружённых Силах по призыву или по контракту, и это, конечно, тоже играет свою роль. Граждан таких достаточно, и мы сегодня предлагаем предоставить им такую возможность.

Что касается последнего момента, связанного с переходом на контрактную армию. Вы сами понимаете, что контрактная армия стоит значительно дороже, чем по призыву, и то, что Россия такую позицию заняла, на мой взгляд, очень правильно. Людей, служащих в армии по контракту, уже значительно больше, чем по призыву, и, конечно, количество призывников будет уменьшаться: очень многие из тех, кто служит, хотят служить по контракту, имеют возможность перейти на службу по контракту, и этот закон в случае его принятия позволит это сделать.

Я думаю, мы решаем достаточно серьёзную социальную проблему: климат в армии только улучшится и появится возможность более качественно подходить к отбору кандидатов на службу в Вооружённых Силах по призыву и по контракту.

**Председательствующий.** Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Франц Адамович, в своём выступлении вы отметили, что большое количество людей желают пройти переосвидетельствование и затем отслужить в армии. А вот скажите, пожалуйста, — при подготовке законопроекта вы, может быть, располагали какой-то статистикой — какое количество заявлений было подано в военкоматы, допустим, за последний год или за пять лет, то есть о какой численности мы говорим потенциально?

**Клинецвич Ф. А.** Десять тысяч человек в год — примерно такое количество.

**Председательствующий.** Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

**Черкасов К. И.** Франц Адамович, фракция ЛДПР всегда выступает за военно-патриотическое воспитание, и, конечно, мы приветствуем то, что граждане хотят отслужить, но, как говорится, для чистоты отношений: у вас в докладе ни слова не было сказано о средствах, которые потребуются на реализацию данного закона, — скажите, сколько стоит одно освидетельствование и сколько государство должно будет заплатить за это? Это первое.

И второе. Есть большая категория граждан, которые, откровенно говоря, просто психически больны, и они ходят не только к нам на приём, но и в военкоматы. Такой человек, по идее, может каждый год или даже во время каждого призыва, весеннего и осеннего, приходиться в военкомат и просить, чтобы его освидетельствовали. Как вы будете разбираться с данной категорией граждан?

**Клинецвич Ф. А.** Я думаю, гражданина, который уже три раза приходил на освидетельствование, в четвёртый раз не примут, если так уж разбираться.

Что касается финансовой стороны, каждые полгода в связи с призывом мы собираем медицинскую комиссию, и, если к тому количеству граждан, которые придут на освидетельствование в субъектах, добавится три-четыре человека, это на самом деле погоды не сделает, это достаточно отработанная схема, и никаких дополнительных средств от государства не требуется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Водолацкий Виктор Петрович.

**Водолацкий В. П.** Уважаемый Франц Адамович, вы правильно сказали, что сегодня, после введения запрета на госслужбу для не служивших в армии, после того, как армия стала престижной, каждый молодой человек желает служить в армии.

Сейчас мы, так сказать, узакониваем тех, кто ранее купил справки, вернее, купили не они, а их родители, и сегодня эти молодые люди, пострадавшие от действий своих родителей, хотят всё-таки отдать долг Родине. Мы оставляем за кадром то, как это происходило в ряде случаев, и всех, как говорится, стрижем под одну гребёнку?

**Клинецвич Ф. А.** Спасибо, Виктор Петрович, ваш вопрос по существу очень важный, но должен буду вас, наверное, разочаровать. За последние семь лет отношение к армии, к призыву крайне изменилось. Те люди, которых мы будем переосвидетельствовать, получившие ранее отрицательное решение медицинской комиссии, действительно имели проблемы со здоровьем, и переосвидетельствовать мы будем именно тех, кто улучшил состояние здоровья. Тех людей, о которых вы сказали, уклонившихся от службы в армии неким искусственным образом, сегодня уже единицы, и вряд ли по возрасту они смогут воспользоваться этой нормой.

*Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемый Роман Юрьевич, вы в своём выступлении сказали о большом количестве людей, которые штурмуют военкоматы. Для меня это, конечно, новость, потому что мы привыкли видеть обратную картину, когда сотрудники военкоматов штурмуют по утрам квартиры и явки уклонистов, пытаюсь вручить им повестку. Не кажется ли вам, что если в случае принятия данного закона больным людям будет дано разрешение служить в нашей армии и их, когда они не за того проголосовали, бросят в марш-бросок с полной выкладкой, а потом с ними что-нибудь такое случится, а потом комитет солдатских матерей начнёт очередную истеричную кампанию по поводу того, что у нас там гибнут солдаты, то всё это очень сильно подорвёт авторитет нашей армии?

**Романенко Р. Ю.** Спасибо за вопрос. Ну, я исхожу из своего опыта. Ко мне на приём приходили люди, били себя в грудь, показывали медицинские справки, с которыми они готовы пройти медицинское переосвидетельствование, и я, проверив их документы, был абсолютно согласен с тем, что они не только очень хотят, но и готовы к этому. Остальные категории я не встречал.

Насчёт штурма военных комиссариатов. Когда мой сын уходил в армию, я видел людей, которые только начинали об этом задумываться. На сегодняшний день условия службы в армии достаточно комфортные, срок службы составляет один год, и многие люди из далёких регионов готовы пойти на это, чтобы в дальнейшем развиваться и пригодиться государству.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гулевский Михаил Владимирович.

**Гулевский М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вячеслав Викторович, я снимаю свой вопрос, Смолин его уже задал.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто-то хотел бы выступить? Есть желающие.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Владимир Анатольевич Шаманов поднимал руку, но кнопка, видимо, не сработала.

Владимир Анатольевич, мы попросим вас подвести итог.

Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддержит данную законодательную инициативу.

С давних времён известно, что в нашем государстве очень многие деятели смогли добиться успеха и движения вверх по карьерной лестнице, начав свою службу на благо Отечества в Вооружённых Силах. Есть много версий, какая причина сегодня заставляет человека стремиться на срочную службу в Вооружённых Силах Российской Федерации, в любом случае это похвально, потому что единственное место, где можно присягнуть на верность своему Отечеству, — это Вооружённые Силы Российской Федерации. Человек, который однажды присягнул на верность своему Отечеству перед строем своих товарищей, несёт эту присягу в своём сердце, в своей душе, в своей голове, вне зависимости от того, на какой ступени или в какой должности он продолжает служить своему Отечеству. Я считаю, это хорошо.

Действительно, срок службы в Вооружённых Силах сегодня сокращён до одного года, и да, были приняты изменения в законы о муниципальной службе и о государственной гражданской службе, согласно которым человек, достигший возраста 28 лет и не отслуживший, при этом не сумевший объяснить в военкомате, какие у него были на то уважительные причины, не сможет потом состоять на муниципальной или государственной службе. Может быть, это тоже подталкивает человека

к тому, чтобы заняться своим здоровьем и прийти переосвидетельствоваться, в любом случае мы должны дать такое право гражданину Российской Федерации, если у него есть желание пройти срочную службу.

Медицинские работники не будут брать на себя ответственность, в том числе уголовную, и если человек действительно по состоянию здоровья не годен для прохождения срочной военной службы, то они его не допустят.

Фракция ЛДПР поддержит данную инициативу, чтобы те люди, которые после повторного прохождения медицинской комиссии действительно получили возможность пройти срочную службу, были приведены к обязательной воинской присяге и служили своему Отечеству до конца своих дней. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич. Пожалуйста, Шаманов Владимир Анатольевич.

**Шаманов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Меня, как военного человека, конечно, не может не радовать, что такой интерес к поднятой проблеме проявили почти все парламентские партии, задавая вопросы от фракций. И наверное, всех нас радует, что комплексный подход к реформированию наших Вооружённых Сил реально приносит конкретные результаты, — мы это видим и по практическим результатам, достигнутым при решении задач как внутри страны, так и за её пределами. Мы знаем, что военных людей в обществе стали называть "вежливыми". И конечно, надо сказать атаману Водолацкому, что принятый нами закон, который ограничивает в праве быть избранным и работать на госслужбе в течение десяти лет, тоже внёс свою лепту.

Мы сегодня говорим о принятии этого законопроекта в первом чтении, о его концепции, суть которой — дать возможность молодым людям выполнить свой конституционный долг. Мы знаем о корпоративности в среде юристов, в среде медиков, и в медицинской среде было неписаное правило: человек, который один раз был признан не годным, после этого всегда признавался не годным, и для этого предпринимались все усилия, в основном организационного характера, его просто не допускали к повторному прохождению медицинской комиссии, хотя в перечне заболеваний, наличие которых делает молодого человека либо ограниченно годным, либо не годным, есть болезни, которые предпринимаемые медицинские мероприятия позволяют излечить, можно восстановить



утраченное здоровье и стать полноценным гражданином, способным выполнять все свои обязанности. Конечно, задача рассмотрения во втором чтении — все эти барьеры посмотреть: кто и по каким причинам принимал те или иные решения, хотел человек откосить от армии или у него реально были какие-то медицинские противопоказания, а потом он их устранил. При подготовке ко второму чтению такая работа будет проведена и внимательнейшим образом на заседании комитета всё это будет рассмотрено.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает этот законопроект и просит вас, уважаемые коллеги, принять его в первом чтении. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Анатольевич.

Полномочный представитель президента? Нет. Представитель правительства? Нет. Заключительное слово, Франц Адамович?

Пожалуйста.

**Клинецвич Ф. А.** Я хотел бы сказать спасибо за такое отношение к людям и за возможность сегодня с вами поработать.

**Председательствующий.** Спасибо, Франц Адамович.

Пожалуйста, Роман Юрьевич Романенко, заключительное слово. Есть желание выступить?

**Романенко Р. Ю.** Спасибо большое за интересное обсуждение. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 38 и 52 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" в части призыва на военную службу граждан из числа признанных ранее ограниченно годными к военной службе по состоянию здоровья", вопрос 39 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 42 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 400 чел.

Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Результат: принято

За — 400, против — нет, воздержалось — нет. Уважаемые коллеги, законопроект в первом чтении принят единогласно. Поздравляю!

Поздравляю, Франц Адамович!

Мы возвращаемся к 38-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Калужской области" в целях образования постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Калужской области". Доклад представителя Законодательного Собрания Калужской области депутата Государственной Думы Александра Александровича Авдеева.

**Авдеев А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Законодательным Собранием Калужской области и имеет технический характер.

В 2009 году в рамках реорганизации судебной системы был принят закон "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Калужской области". В Калужской области 24 района, два городских округа, и было организовано 10 районных судов, то есть произошло укрупнение, вместе с тем сами представительства не были ликвидированы и оставались на местах. В 2011 году вышел закон "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации", в котором прописано, что в целях приближения правосудия к месту нахождения или месту жительства лиц, участвующих в деле, находящихся или проживающих в отдалённых местностях, предусмотрено образование постоянных судебных присутствий районного суда. Таким образом, даётся определение этим представительством в районах области и тем самым заканчивается, собственно, вот эта реформа.

Просьба поддержать законопроект, имеющий технический характер.

**Председательствующий.** Содоклад Виктора Витальевича Пинского.

Пожалуйста.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Поскольку упразднение районных судов в Калужской области произошло ещё до принятия закона "О судах общей юрисдикции...", должен сказать, что такие присутствия действительно необходимы, — необходимы для того, чтобы люди имели доступ к правосудию. Принятие закона позволит создать условия для этого.

Законопроект поддержан правительством, и комитет просит вас также его поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, коллеги, вопросы. Нет вопросов.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Нет. Представитель правительства? Нет. Заключительное слово докладчика? Нет. Содокладчика? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Калужской области" в целях образования постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Калужской области", вопрос 38 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 45 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %

Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 348 чел.

Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, нам осталось рассмотреть четыре законопроекта в первом чтении и по сокращённой процедуре — Иван Иванович Мельников подсказывает — ещё четыре. Это наша с вами программа на сегодняшний день, которую мы ранее обсуждали, и её выполнение позволит нам завтрашнее заседание начать с тех вопросов, которые заранее обсудили в рамках Совета Думы и вынесли на рассмотрение.

По ведению — Макаров Андрей Михайлович. Пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, в связи с тем что пленарное заседание продолжается, я хотел бы просто сделать объявление: заседание комитета по бюджету, на котором должно состояться завершающее рассмотрение проекта бюджета на следующую трёхлетку, начнётся не в 18 часов, а сразу после завершения пленарного заседания.

**Председательствующий.** Всё в наших руках, может, мы завершим и в 18 часов, всё зависит от обсуждения и вопросов, которые выносятся на рассмотрение.

Вопрос 40, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 212 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части налогообложения доходов в виде материальной выгоды). Доклад Айрата Закиевича Фаррахова.

Пожалуйста.

**Фаррахов А. З.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен проект федерального закона, внесённый Олегом Александровичем Казаковцевым во время исполнения им полномочий члена Совета Федерации.

Законопроектом предлагается признавать наличие материальной выгоды, получаемой от экономии на процентах за пользование заёмными средствами, исключительно в случае, если эти средства получены налогоплательщиком от взаимозависимого лица. Речь идёт об уменьшении случаев, подпадающих под налогообложение при пользовании заёмными средствами, полученными от организаций и индивидуальных предпринимателей. Доход, полученный налогоплательщиком, является объектом налогообложения, в соответствии с Налоговым кодексом при определении налоговой базы учитываются все доходы налогоплательщика: доходы в денежной форме, доходы в натуральной форме и доходы в виде материальной выгоды. Порядок определения налоговой базы при получении налогоплательщиком дохода в виде материальной выгоды установлен статьёй 212 Налогового кодекса, там достаточно сложная формула: налоговая база определяется как превышение суммы процентов за пользование заёмными средствами, выраженными в рублях, исчисленной исходя из двух третьих действующей ставки рефинансирования, установленной Центробанком.

Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данный проект федерального закона и считает, что законопроектом устраняется неопределённость действующей редакции Налогового кодекса. Комитет также считает, что законопроект отвечает интересам наших избирателей; закон позволит, в случае принятия, решить проблемы наших избирателей в конкретной, иногда сложной ситуации. Концептуально поддерживая идею данного проекта федерального закона, Комитет по бюджету и налогам обращает внимание на то, что реализация закона в отдельных случаях может привести к освобождению от налогообложения физических лиц при получении займов по пониженным процентным ставкам, в частности речь идёт о применении различных зарплатных схем. В связи с изложенным комитет считает возможным поддержать проект федерального закона в первом чтении с учётом его доработки ко второму чтению. Позиция Счётной палаты такая же: поддержать в первом чтении с учётом возможной доработки. Правительство поддерживает представленный проект федерального закона.

Комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении и доработать его ко второму чтению.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Нет. Представитель правительства? Нет. Заключительное слово, Айрат Закиевич, будет? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 212 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", вопрос 40.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 50 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 317 чел.

Не голосовало . . . . . 133 чел. . . . . 29,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Переходим к 41-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части налогообложения операций по предоставлению финансового обеспечения). Доклад Льва Игоревича Ковпака.

Пожалуйста.

**Ковпак Л. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги! Рассмотрев проект федерального закона № 273403-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", Комитет по бюджету и налогам отмечает следующее.

Законопроектом устанавливаются особенности налогообложения при осуществлении операций по передаче (получению) имущества, передаваемого в рамках договора о предоставлении финансового обеспечения, предусматривающего переход всех прав на предмет обеспечения. Указанный вид договоров вводится в законодательство принятым в первом чтении проектом федерального закона № 177953-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" в части совершенствования регулирования отдельных финансовых договоров".

Как отмечается в пояснительной записке к законопроекту, он разработан в целях реализации принятых Российской Федерацией в рамках "G20" обязательств по введению обязательного обеспечения для внебиржевых производных финансовых

инструментов, в отношении которых не осуществляется централизованный клиринг. В законопроекте, в частности, предусмотрено освобождение от налога на добавленную стоимость операций финансового обеспечения в денежной форме и ценными бумагами, включая проценты по ним, а также невключение в налоговую базу по налогу на прибыль организаций доходов и расходов в виде денежных средств или иного имущества, полученных (переданных) по договорам о предоставлении финансового обеспечения.

Концептуально поддерживая законопроект, комитет полагает необходимым отметить, что терминология законопроекта требует унификации. Так, изменение в статью 149 Налогового кодекса Российской Федерации предусматривает освобождение от НДС операций финансового обеспечения в денежной форме и ценными бумагами, а в статье 251 Налогового кодекса от налога на прибыль организаций освобождаются доходы, полученные по операциям финансового обеспечения ценными бумагами или денежными средствами.

Получено положительное заключение Правительства Российской Федерации.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона № 273403-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

**Председательствующий.** Коллеги, пожалуйста, вопросы? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Нет. Представитель правительства? Нет. Заключительное слово, Лев Игоревич? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", вопрос 41 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 367 чел.

Не голосовало . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Переходим к рассмотрению вопроса 42 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в ста-

тью 33 Федерального закона "О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка" (в части продления срока предоставления документов для приобретения статуса саморегулируемой организации кредитных потребительских кооперативов). Доклад члена Совета Федерации Владимира Казимировича Кравченко.

Пожалуйста, Владимир Казимирович.

**Кравченко В. К.**, *член Совета Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемый к рассмотрению законопроект разработан в целях сохранения доступности услуг кредитных кооперативов в период создания саморегулируемых организаций кредитных кооперативов. Согласно действующей редакции части 5 статьи 33 Федерального закона "О саморегулируемых организациях...", изменениям, принятым в 2016 году в сфере финансового рынка, саморегулируемые организации кредитных потребительских кооперативов, осуществляющие свою деятельность не менее одного года до 11 января 2016 года, обязаны в течение последующих двух лет представить в Банк России документы для приобретения статуса саморегулируемой организации кредитных потребительских кооперативов в соответствии с вновь установленными требованиями. Таким образом, срок представления таких документов истекает 11 января 2018 года.

В настоящее время на финансовом рынке действует девять саморегулируемых организаций кредитных потребительских кооперативов. В соответствии с требованиями федерального закона их количество должно сократиться до трёх, так как в состав каждой организации должно входить не менее 26 процентов общего количества потребительских кооперативов. При этом в настоящее время отсутствует ясность в вопросе о том, как считать число кредитных кооперативов: по данным реестра или по фактически действующим организациям?

Необходимость предлагаемых изменений обусловлена высокой вероятностью утраты саморегулируемыми организациями кредитных кооперативов своего статуса в связи с невозможностью выполнения требований федерального закона до 11 января 2018 года.

Продление срока представления документов до четырёх лет, то есть до 2020 года, позволит завершить очистку системы от недобросовестных участников, завершить этап реформирования и сохранить доступность услуг кредитных кооперативов в период создания саморегулируемых организаций кредитных кооперативов, отвечающих требованиям закона.

Проект закона поддержан правительством и Банком России.

Прошу принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Казимирович. Содоклад Михаила Владимировича Гулевского.

Пожалуйста, Михаил Владимирович.

**Гулевский М. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Докладчик подробным образом осветил содержание законопроекта. На заседании Комитета по финансовому рынку мы решили поддержать законопроект, так как он направлен на сохранение доступности услуг кредитных кооперативов в период создания саморегулируемых кредитных организаций в соответствии с законом "О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка".

Правительство и Банк России замечаний к законопроекту не имеют. Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, являющийся соисполнителем, также поддерживает законопроект.

В связи с этим Комитет по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона № 139935-7 "О внесении изменения в статью 33 Федерального закона "О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка" в первом чтении.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Владимир Казимирович, не считаете ли вы это ограничением конкуренции? Может, вообще отменить тогда саморегулирование и ввести государственную регистрацию? Иначе это как-то не соизмеряется с провозглашаемой политикой.

**Кравченко В. К.** Я не понимаю, в чём ограничение конкуренции? Здесь только продлевается срок реформирования, по сути дела, того процесса, который уже идёт. Наоборот, мы... С рынка уйдут недобросовестные и останутся те, кто может работать с населением.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Вопрос обоим докладчикам.



Не прозвучало такое определение, как "микрофинансовые организации", — не об этом ли идёт речь? Вы так вот всё представили, что это кооперативы, а если бы вы сказали "микрофинансовые организации", то, наверное, реакция у депутатов была бы несколько другая. Правильно ли я понял, что речь идёт как раз о микрофинансовых организациях и о предоставлении им права ещё несколько лет, что называется, занимать своё место под солнцем?

**Председательствующий.** Кто ответит?

Пожалуйста, Владимир Казимирович.

**Кравченко В. К.** Речь идёт как раз о кредитных потребительских кооперативах. Посмотрите действующую норму закона, у вас в раздаточном материале всё должно быть чётко прописано. Мы никаких других изменений, кроме увеличения сроков, не вносим, это действующая редакция закона, по которой на сегодняшний день работают саморегулируемые организации, коллеги.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Михаил Владимирович.

**Гулевский М. В.** Уважаемые коллеги, и Николай Васильевич, и Олег Анатольевич! Да, вы правы, речь идёт о микрофинансовых организациях, речь идёт в принципе о двух федеральных законах: о законе № 223-ФЗ, вот о чём мы сегодня говорим, и о 292-м федеральном законе, именно о микрофинансовых организациях, которые и на селе сегодня очень много работают, более тысячи кредитных кооперативов. Почему возникла эта идеология сегодня? С 1 января, или с 11 января, как докладчик сказал, кооперативам надо переходить в саморегулируемые организации, и это станет дополнительной финансовой нагрузкой на кредитные кооперативы, их количество и так с каждым годом уменьшается. Владимир Владимирович в Воронеже назвал цифру "5839", но это все организации: и сбытовые, и перерабатывающие, и так далее, а кредитных кооперативов сегодня чуть более тысячи, а ведь было значительно больше, поэтому вот речь сегодня и идёт... Да, он прав, мы и предлагаем только на два года сделать отсрочку, чтобы они ещё раз оценили свои возможности.

**Председательствующий.** Кто хотел бы выступить? Полномочный представитель президента, правительства? Нет желания. Заключительное слово докладчика? Содокладчика? Нет желания.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 33 Федерального закона

"О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка", вопрос 42 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 01 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 320 чел.

Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Переходим к рассмотрению 43-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" (в целях повышения прозрачности финансирования политических партий). Доклад Анатолия Борисовича Выборного.

**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен проект федерального закона, которым предлагается внести изменения в Федеральный закон "О политических партиях", по сути, здесь три законодательных новеллы. Первая новелла: устанавливается верхний предел вступительного и членских взносов для члена партии в течение одного года. Вторая новелла: Центральная избирательная комиссия наделяется правом устанавливать размер пожертвований, вступительных и членских взносов, превышение которого влечёт раскрытие персональных данных. Третья новелла: ЦИК также наделяется правом устанавливать порядок составления форм отчётности.

Внесение данного законопроекта обусловлено рядом причин. Прежде всего, законопроект разработан в целях развития института прозрачности финансирования политических партий. Как мы знаем, вступительные и членские взносы являются одним из источников финансирования политических партий, однако какого-либо верхнего предела для вступительных и членских взносов сегодня не установлено, что создаёт благоприятную почву для теневого финансирования. Согласно закону максимальная сумма пожертвований, в отличие от взносов в партийную кассу, для физического лица в год составляет 4 миллиона 330 тысяч рублей. В связи с этим для вступительных и членских взносов предлагается установить верхний предел, аналогичный предельной сумме пожертвований от физического лица за год, — 4 миллиона 330 тысяч рублей.

Кроме того, Центральной избирательной комиссии предлагается установить единые требования к раскрытию информации. Сегодня подлежит раскрытию информация о члене партии, если только поступившая от него сумма превысила 4 миллиона 330 тысяч рублей, для сравнения: для жертвователей сумма — 20 тысяч рублей. Таким образом, для устранения этой разницы предлагается установить единый предел, превышение которого влечёт раскрытие персональных данных, причём в законе этот предел установлен не будет, он будет установлен постановлением Центральной избирательной комиссии.

И последнее. Предлагается также наделить Центральную избирательную комиссию правом утверждать порядок составления форм отчётности, речь идёт о сводном финансовом отчёте и сведениях о поступлении и расходовании средств. Это продиктовано тем, что согласно закону Центральная избирательная комиссия имеет право утверждать формы этих документов, а в случае принятия закона ЦИК будет утверждать и формы, и порядок их составления, что логично и правильно.

Таким образом, законопроектом решается триединая задача: повышение уровня прозрачности финансирования политических партий, установление единых требований к раскрытию информации и требования по утверждению порядка составления документов.

Уважаемые коллеги, в завершение позволю себе обратить ваше внимание на три момента. Первый момент заключается в том, что при подготовке законопроекта мы получили поддержку и от Генеральной прокуратуры, и от Министерства юстиции, а главное, от всех парламентских партий.

Второй момент, вытекающий из первого, показывает, что данный законопроект является ярким подтверждением нашего единства, я имею в виду единство в вопросе обеспечения прозрачности финансирования политических партий. На сегодняшний день авторами законопроекта стали парламентарии, депутаты всех парламентских партий. Это значит, что в данном вопросе у нас твёрдые намерения, а главное — общее понимание и видение решения данной проблемы.

И третий момент. Данный законопроект является логическим продолжением развития как национального законодательства, антикоррупционного законодательства, так и принятых нашим государством международных обязательств на этот счёт. Дело в том, что Россия является активным членом Группы государств против коррупции (ГРЕКО), а всего сегодня её

членами являются более 40 государств, причём это всё страны Европы. Это международная деполитизированная организация, целью деятельности которой является мониторинг соответствия национальных законодательств и правоприменительной практики государств-членов антикоррупционным стандартам Совета Европы. И в рамках третьего раунда оценки нашего законодательства по вопросу о прозрачности финансирования политических партий ГРЕКО были даны рекомендации, связанные с тем, что членские взносы могут уплачиваться без какого-либо верхнего предела и что имеются значительные расхождения между требованиями к раскрытию информации.

Отдельно подчеркну, что о необходимости продолжения работы по выполнению данных рекомендаций имеется поручение Президента Российской Федерации от 8 ноября 2016 года, а это также означает, что предлагаемые в законопроекте новеллы полностью соответствуют требованиям государственной антикоррупционной политики.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Вяткина Дмитрия Фёдоровича.

Пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Докладчик, Анатолий Борисович Выборный, детально рассказал о сути законопроекта, привёл всю аргументацию в пользу его принятия. От комитета лишь добавлю, что мы рассмотрели данный законопроект. Действительно, представители как минимум трёх политических партий, которые присутствуют у нас в комитете, проголосовали единогласно за принятие этого законопроекта. Законопроект призван устранить лазейки, которые позволяют недобросовестным партиям (это ни в коей мере, конечно же, не касается парламентских партий, которые представлены здесь, в Государственной Думе) обходить закон в части ограничений по размеру финансирования отдельного физического лица или отдельного юридического лица. Больше добавить нечего.

Комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, пожалуйста, вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Дмитрий Фёдорович, несколько лет назад в комитете подобная инициатива рассматривалась, была принята Государственной Думой, тогда ввели обязательную аудиторскую проверку, отчётность, ограничения по финансированию со стороны юридических лиц, физических лиц. И в целом тогда подобные меры, которые сегодня предлагаются, уже обсуждались. Мы собирали совещание всех бухгалтеров всех парламентских партий вместе с представителями Центральной избирательной комиссии, пришли к общему знаменателю, в целом получился сбалансированный текст. И вот многие вещи, о которых вы сейчас говорите, тогда поддержаны не были.

Так вот вопрос: а что такого произошло спустя несколько лет, какие партии начали финансировать с использованием так называемых лазеек? Хотя я убеждён, что даже после вступления в силу предлагаемых вами поправок всё равно эти лазейки останутся: всё равно будут суммы дробить, всё равно будут через подставных лиц финансировать, то есть лазейки как были, так и будут. Но чем вызвано вообще появление этой инициативы?.. *(Микрофон отключён.)*

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Ярослав Евгеньевич, ну вот вы абсолютно правильно говорите, что жизнь не стоит на месте и всё время подбрасывает нам какие-то казусные, так сказать, истории. Мы принимаем определённые ограничительные меры, меры, которые обеспечивают прозрачность финансирования как некоммерческих организаций, так и политических партий, принимаем законы, которые призваны ограничить иностранное вмешательство в политическую деятельность, в деятельность политических партий. Понятно, что ищут лазейки, обходные пути, и то, что появился этот законопроект, означает, что мы движемся по пути совершенствования законодательства о политических партиях на основе опыта его применения в избирательных кампаниях.

Назвать конкретно, какие партии использовали лазейки... Я думаю, что не комитет это должен делать, и по одной простой причине: всё-таки, если эти сведения собирать, речь пойдёт о раскрытии персональных данных, мы всё-таки на это не уполномочены. Могу лишь сказать, что сведений о каких-то таких громких случаях, которые стали бы достоянием обществу, в распоряжении комитета нет.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Анатолий Борисович, а не считаете ли вы, что закон, наоборот, будет уводить в тень?.. Правильно ли я понимаю, что было 20 тысяч рублей, а теперь 4 миллиона с хвостиком? Это первое.

И второе. Если бы вы руководили региональным отделением, вы знали бы, что мы и сейчас раз в квартал обязательно сдаём в областную избирательную комиссию отчёты и персональные данные там никто не смотрит — а надо чётко писать, кто внёс, чего внёс, какой юридический адрес, всё остальное, если это юридическое лицо. Мне кажется, что тут вы наоборот делаете, поднимая порог, как бы в тень уводите тех, кто финансирует партии.

**Председательствующий.** Кто ответит?

Пожалуйста, Анатолий Борисович.

**Выборный А. Б.** Уважаемый Николай Васильевич, при всём к вам уважении, ваш вопрос изначально содержит ошибку: вы указываете 20 тысяч рублей — это порог, который постановлением ЦИК установлен как сумма, превышение которой влечёт за собой раскрытие информации о жертвователе, а мы речь ведём прежде всего о предельной сумме для вступительных и членских взносов. Именно эту сумму мы предлагаем установить наравне с предельной суммой для пожертвований, эта сумма — 4 миллиона (как вы правильно сказали) 330 тысяч рублей, здесь никакой ошибки нет.

Что касается раскрытия информации, в законопроекте предлагается наделить ЦИК правом устанавливать размер, превышение которого повлечёт за собой раскрытие информации как о жертвователе, внесшем пожертвование, так и о члене партии, когда вопрос касается вступительных и членских взносов.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович.

**Лебедев И. В.,** заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Анатолий Борисович, в вашем выступлении прозвучала фраза, что в этом вопросе есть единение всех парламентских партий, — объясните, пожалуйста, в чём это выражается? Я так понимаю, что если у вас есть поддержка всех парламентских партий, то как минимум под этим законопроектом должны стоять подписи представителей всех фракций. Если этого нет, тогда в чём это выражается: вы с кем-то разговаривали, вы с кем-то письменно договаривались, у вас есть какие-то письма от политических партий в поддержку вашего законопроекта?

И если вы не можете рассказать обо всех фракциях, то хотя бы скажите, кто из ЛДПР поддерживает вашу инициативу.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Выборный.

**Выборный А. Б.** Благодарю за вопрос. При подготовке данного законопроекта мы получили письма от всех парламентских партий, в том числе от Либерально-демократической партии России за подписью Лебедева, финансового уполномоченного политической партии ЛДПР. *(Оживление в зале, смех.)* И именно ЛДПР — письмо за вашей подписью — сочла предложенные поправки своевременными и обоснованными. *(Оживление в зале, смех.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, во фракции ЛДПР есть ещё один Лебедев Игорь Владимирович?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, следующий вопрос.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Всё-таки, Анатолий Борисович, вопрос на понимание. Вот сейчас предел — 20 тысяч рублей, то есть, если жертвователю вносит больше 20 тысяч рублей, после этого он попадает, или его обязаны внести, в соответствующий открытый список со всеми данными; в предлагаемой редакции речь идёт о том, что теперь будет установлен единый предел для всех — и для жертвователей, и в отношении вступительных взносов, членских взносов, вроде чтобы не прятали и не зачисляли разными способами, — так какой это будет предел? Здесь вот как-то так плавно написано, что определит избирательная комиссия... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Анатолий Борисович.

**Выборный А. Б.** Уважаемый Алексей Владимирович, всё дело в том, что в законопроекте действительно предлагается наделить Центральную избирательную комиссию правом устанавливать предел, превышение которого влечёт раскрытие персональных данных, и эта сумма будет установлена постановлением Центральной избирательной комиссии, я надеюсь, по согласованию в том числе с парламентскими партиями.

И в заключение также подчеркну, что при проведении экспертной оценки нашего национального законодательства, в том числе на предмет прозрачности финансирования политических партий, эксперты-международники ГРЕКО заключили, что каких-либо претензий к нашему законодательству в части прозрачности финансирования политических партий нет, всё полностью отвечает требованиям, международным антикоррупционным стандартам Совета Европы. С учётом тех кон-

сультаций, которые были проведены, мы также рекомендуем в данном законопроекте наделить ЦИК правом устанавливать единые требования на этот счёт.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, конец дня, поэтому постараюсь недолго.

Что касается бланкетного характера (отсылочного) того, что нам сегодня предлагают. Цель понятная, цель правильная, поскольку сейчас возможно финансирование партии через членские взносы, через вступительные взносы и при помощи пожертвований, однако сумма в итоге будет определяться Центральной избирательной комиссией. И какая это будет сумма — 3 миллиона, 4 миллиона, 5 миллионов? Зачем мы тогда закон принимаем, если не устанавливаем в нём самое главное — предел, с превышением которого придётся уже засветить свои персональные данные?

По поводу того, встречались или не встречались с тем, что кто-то кого-то когда-то неправильно финансировал. Ну, приведу пример по моей родной Ульяновской области: в прошлом году была осуждена ульяновским судом госпожа Балакишиева, заместитель председателя Законодательного Собрания, заместитель председателя регионального отделения партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Ульяновской области, — за что? — за взятку в 4,5 миллиона рублей. Каким образом бралась взятка? 5 процентов от всех государственных контрактов, которые заключались на территории Ульяновской области, должны были поступать по распоряжению этой мадам в кассу "ЕДИНОЙ РОССИИ", ну, поступали одновременно ещё и в кассу к ней, поэтому, видимо, и попалась она в итоге. Назначили ей сначала — не вдаваясь в подробности — штраф, потом в итоге заменили условным осуждением. Но суть в другом. Когда мы стали анализировать, запрашивать информацию обо всех государственных и муниципальных контрактах, которые заключались на территории области, и о "пожертвованиях" от победителей конкурсов, которые поступали в фонд поддержки партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", оказалось, что наша прокуратура не может предоставить эти данные, потому что они персональные, потому что это налоговая тайна и потому что, скажем так, может быть, просто и не хочет. Я изучил прокурорское дело по части тех орга-



низаций, кого они всё-таки выявили, там их около десяти, так вот владельцы этих самых организаций давали такие объяснения, объяснения достаточно глупые: "Мне позвонили из партии и сказали, что надо заплатить, оказать помощь, я и оказал". Кто заплатил 1 миллион, кто 500 тысяч, кто ещё сколько-то, но, естественно, никто не связывал это с победой на конкурсе — признаваться, естественно, глупо, это дополнительное уголовное дело, — но факт остаётся фактом.

Прозрачность нужна всем — и партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" на всех уровнях, и партии КПРФ, и партии ЛДПР, и, если мы эту границу, эту предельную сумму не установим законом, поручим это всё Центральной избирательной комиссии, это будет неправильно, абсолютно неправильно! Мы за прозрачность, мы, безусловно, за то, чтобы каждый шаг, каждая копейка, которая поступает в фонд партии, была видна, для того чтобы невозможно было осуществлять коррупционные схемы, про которые я только что говорил. Но к большому сожалению, в отдельно взятой Ульяновской области эта схема работала, своеобразная откатная схема, в которой, ещё раз говорю, победители государственных и муниципальных конкурсов — может быть, не сплошь, может быть, частично — финансировали деятельность конкретной политической партии, и в уголовном деле было чётко зафиксировано, что это всё была "помощь" со стороны функционеров партии... Я понимаю, что не всех, а отдельных... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" тоже за прозрачность, за справедливость наполнения партийных касс, и особенно во время предвыборных кампаний, но мы пошли бы дальше и предложили в дальнейшем продумать такой механизм равенства, чтобы не было возможности незаконно даже малыми какими-то порциями набить кошелек какой-либо партии, в результате чего у одной федеральной партии денег в десятки, в сотни раз больше, чем у другой. Я думаю, что ещё не один законопроект на эту тему надо бы предложить и принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Ишсарин Рамзил Рафаилович.

**Ишсарин Р. Р.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект, конечно же, считаем важным, актуальным, так как он направлен на повышение эффективности борьбы с коррупцией и на недопущение деградации политической системы страны. Принятие закона,

как уже было сказано, позволит повысить прозрачность финансовой деятельности политических партий, снизить возможность использования теневого финансирования политических партий. И конечно, чтобы ответить на вопрос, какая из партий его поддерживает, нужно просто посмотреть на список соавторов: в их числе представители всех четырёх фракций.

На основании вышесказанного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.** Позвольте от фракции.

**Председательствующий.** Выступление от фракции.

Пожалуйста, Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.** Я постараюсь, Вячеслав Викторович, коротко.

Вы знаете, коллеги, каждый раз, когда выходишь из какой-либо избирательной кампании, столько эмоций, столько впечатлений, особенно когда говорят о равенстве политических партий, о том, что мы все должны быть за прозрачное финансирование, о том, что у всех политических партий должны быть равные возможности, в том числе возможность всё наблюдать и так далее. Но вы знаете, в борьбе за то, чтобы с Запада не финансировались какие-либо антироссийские политические партии, мы, к сожалению, допускаем, что российские партии, которые действуют в интересах российского народа, в том числе парламентские партии, на самом деле находятся в неравных условиях.

Вот если мы говорим о принятии подобного закона, то давайте, коллеги, будем последовательными, давайте тогда, если мы видим на каком-либо спортивном сооружении табличку с названием политической партии, спросим, кто эти люди, которые делают такие взносы в эту партию, что она смогла построить бассейн или спортивную площадку. Если мы с вами говорим о равенстве финансирования и расходования средств политических партий, давайте тогда посмотрим, почему одна политическая партия может получить приёмную в здании администрации муниципального района, а для другой политической партии вообще помещения в районе нет. Если мы с вами говорим о равенстве и прозрачности политических партий, приведу ещё пример: одна политическая партия проводит 4 ноября митинг на площади Победы, а другая политическая партия может провести его только в парке, хотя и та, и другая партии являются парламентскими, но между ними большая разница — одна партия имеет своего губернатора в регионе, а другая партия своего губернатора в этом регионе не имеет.

И последний пример. Все муниципальные, районные газеты, вы знаете, являются убыточными и финансируются за счёт региональных бюджетов. Так вот для того, чтобы отфутболить парламентские политические партии, в том числе и депутатов от этих партий, вводится коэффициент 17, в результате, например, объявление размером 12 квадратных сантиметров о том, что приходит спецпоезд ЛДПР, для парламентской политической партии стоит 65 тысяч рублей, хотя в другом случае такой же модуль стоит 500 рублей.

Коллеги, подобные законы, которые на самом деле являются декларативными, при всей нашей любви к прозрачности и к справедливости мы поддержать не можем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Выступление от фракции, но там четыре минуты осталось.

**Нилов Я. Е.** Постараюсь лучше расходувать ценное время.

Хочу внести ясность: дело в том, что в прошлом созыве Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций подобные поправки уже вносил. Мы тогда пошли открытым, либеральным путём, и в зале вообще не было дискуссии на эту тему, потому как все фракции единогласно поддерживали внесённую инициативу с учётом доработки ко второму чтению, и мы совместно выработали поправки.

Существует международная организация ГРЕКО, которая регулярно России предлагает, говорит, что необходимо вносить те или иные изменения в законодательство, для того чтобы бороться с коррупцией. Особенно их волнует вопрос финансирования некоммерческих организаций, парламентских и не только парламентских партий. С учётом нашего сверхлиберального законодательства, которое позволяет создавать огромное количество политических партий — их уже порядка 80, по-моему, или даже больше, — встал вопрос о прозрачности финансирования. Были введены специальные ограничения для физических и юридических лиц, для тех партий, которые получают госфинансирование, введена обязанность проводить аудиторскую проверку, а отчитываться перед Центральной избирательной комиссией они уже были обязаны — в общем, были приняты дополнительные меры.

Теперь поступили новые замечания и предложения со стороны Центральной избирательной комиссии парламентским партиям, в том числе и ЛДПР. Мы, как партия, а не как фракция, направили в Центральную избирательную комиссию письмо, в котором изложили свою позицию: в целом мы поддерживаем желание придать этому процессу прозрачность

и открытость, но полагаем, что целесообразно дополнительно обсудить на площадке комитета все предложенные изменения. Насколько я понимаю, на площадке комитета подобных собраний с участием представителей не фракций, а именно партий, финансовых уполномоченных, бухгалтеров, не было. То письмо, о котором говорит уважаемый депутат Выборный, — это позиция партии, а не фракции; что касается партии, мы не принимали участия в мероприятиях, посвящённых финансированию, бухгалтерской отчётности, насколько я понимаю, их просто не было. Что касается отдельных наших депутатов, которые в нарушение партийной дисциплины, возможно, и подписали под давлением того письма, которое могло быть им продемонстрировано, то их голос не является позицией фракции. Мы ещё раз напоминаем, что у нас существует хорошо выстроенный межпартийный, межфракционный диалог и подобные вопросы, которые касаются всех парламентских партий, необходимо решать сообща, конструктивно, и тогда не будет ненужной дискуссии.

Фракция ЛДПР поддерживать законопроект не будет. При этом мы подтверждаем то, что написано в письме, которое продемонстрировал депутат Выборный: мы действительно согласны с тем, что необходимо придать процессу финансирования прозрачность, открытость. Считаем, что подобную дискуссию на площадке комитета необходимо продолжать, все поправки должны быть консенсусными, потому что касаются всех присутствующих, мы все здесь представляем те или иные политические партии.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

По ведению — Лебедев Игорь Владимирович.

**Лебедев И. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы ко всем обратиться с просьбой быть более корректными и последовательными в нашей деятельности, в нашей работе. Анатолий Борисович не имеет никакого письма за моей подписью в поддержку данного законопроекта. Это моя переписка с заместителем председателя Центральной избирательной комиссии, никакого отношения к законопроекту она не имеет. Ярослав Евгеньевич уже подробно остановился на содержании этого письма. Для меня вообще большой секрет, как переписка зампреда Госдумы с зампредом ЦИК попала в руки рядового депутата, но это уже другой вопрос. В любом случае я просил бы впредь, когда докладываете о законопроектах и говорите об их поддержке со стороны политических партий, иметь более весомые доказательства. А в данном случае

Анатолий Борисович, я считаю, поступил как минимум неэтично, как максимум некорректно.

**Председательствующий.** По ведению — Куринный Алексей Владимирович. Пожалуйста.

**Куринный А. В.** Я изложу приблизительно такую же позицию. С нашей фракцией не обсуждалась позиция конкретно по этому законопроекту. Два депутата действительно подписали — мы сейчас в базе нашли, — но будем разбираться, почему подписали, как подписали.

Что касается позиции нашей фракции, мы не поддерживаем законопроект в первом чтении. Будем готовить поправки и, если они будут приняты, соответственно в третьем чтении уже будем смотреть.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Ну в унисон с Игорем Владимировичем: тоже было использовано письмо в адрес заместителя председателя ЦИК Булаева со стороны управделами. Это же как бы не по проекту закона, это переписка совсем по другим вопросам — нельзя это использовать в законотворчестве! Мне кажется, это грубейшее нарушение Регламента!

**Председательствующий.** Пожалуйста, полномочный представитель президента. Не хотите вступить в дискуссию, Гарри Владимирович?

**Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.**

На самом деле, если говорить о нашей позиции, мы ту редакцию, которая сегодня обсуждается в первом чтении, поддерживаем.

Я не буду касаться дискуссии, которая вспыхнула, по сути дела, вокруг переписки отдельных депутатов, независимо от их должностей, с иными структурами, не являющимися структурными подразделениями Государственной Думы. Тем не менее, если говорить о содержании законопроекта, я не вижу рисков, указанных представителями различных партий, фракций, которые сейчас, видимо, не будут поддерживать данную законодательную инициативу. Это действительно вопрос автономии и отдельно взятых парламентариев и фракций, представленных в Государственной Думе. Здесь, я думаю, всё-таки в большей степени противоречия, о которых говорят, связаны не с содержанием законопроекта, а, видимо, с возможными конфигурациями в политическом будущем этих партий.

**Председательствующий.** Спасибо.

Полномочный представитель правительства? Нет.

Заключительное слово докладчика.

Пожалуйста, Выборный Анатолий Борисович.

**Выборный А. Б.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Благодарю за активное обсуждение данной законодательной инициативы. Я хотел бы подчеркнуть следующее: во-первых, в своём докладе я вёл речь не о позиции фракции, а о позиции парламентских партий, во-вторых, данный законопроект обсуждался и был у всех вас на руках.

Что касается письма за подписью финансового уполномоченного политической партии ЛДПР, то действительно, помимо того, что я указывал по тексту, здесь было предложение рассмотреть данный законопроект на площадке Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, что и было сделано, тем более что этот комитет является ответственным комитетом по данному законопроекту.

И последнее. Каждый парламентарий имеет право выступать автором той или иной законодательной инициативы. Авторами данного законопроекта являются депутаты всех парламентских партий.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Заключительное слово содокладчика. Вяткин Дмитрий Фёдорович, есть желание выступить? Нет.

По ведению — Вострецов Сергей Алексеевич.

Иванов... Нет, сняли. И Бариев Марат Мансурович.

**Вострецов С. А.** Вячеслав Викторович, кнопка "Выступление" не сработала, но справедливости ради я хотел бы сказать: что касается непарламентских партий, Трудовая партия России поддержала в прошлый раз и сейчас поддерживает этот законопроект, потому как достаточно найти одного олигарха...

**Председательствующий.** Это не по ведению.

Коллеги, выступлений по порядку ведения больше нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях", 43-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 34 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . .	334 чел. . . . .	74,2 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	339 чел.	
Не голосовало . . . . .	111 чел. . . . .	24,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, с учётом состоявшейся дискуссии давайте, может быть, попросим, чтобы на уровне руководителей фракций были проведены консультации. Законопроект касается финансирования политических партий, а значит, и парламентских партий, поэтому было бы правильно, чтобы у нас всё-таки было общее понимание прозрачности и критериев, которые мы принимаем. Возможно, мы и выйдем на консенсус с учётом того, что прозвучали конкретные предложения, в том числе по установлению конкретных сумм, которые было бы правильно закрепить в норме закона, не делая отсылочных норм, — об этом постоянно говорит президент. Когда мы принимаем законы, надо стремиться к тому, чтобы эти законы были прямого действия, чтобы это не уходило в иные нормативные акты. Коллеги, ещё раз подчёркиваю: вопрос прозрачности важен для всех нас — давайте до рассмотрения во втором чтении посвятим время как раз консультациям, которые, возможно, и сблизят наши позиции.

Переходим к рассмотрению законопроектов по 118-й статье Регламента.

84-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей".

Елена Андреевна Вторыгина, пожалуйста.

Включите ускоренный режим голосования.

**Вторыгина Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! В законопроекте предлагается внести изменения в Федеральный закон "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" в части сокращения срока действия договора найма специализированного жилого помещения, предоставляемого детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей.

К проекту имеются существенные замечания. По мнению комитета, предложенные изменения не позволят достичь це-

лей проекта, а именно улучшить жилищные условия детей-сирот, достигших двадцатитрёхлетнего возраста, вступивших в брак, имеющих детей, и предоставить финансовые возможности для покупки жилья большей площади в выбранном месте.

Комитет не поддерживает данный законопроект и предлагает Думе его отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект, вопрос 84.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 37 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 3 чел.

Не голосовало . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

92-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Пожалуйста, Алексей Николаевич Диденко.

*Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, это инициатива депутатов Парламента Республики Северная Осетия — Алания. Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления внимательно изучил инициативу, считает её преждевременной и полагает целесообразным вернуться к вопросу после накопления правоприменительной практики. Рекомендуем отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект, вопрос 92 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 38 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 21 чел.

Не голосовало . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

93-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Федеральный закон "О выборах Президента Российской Федерации".

Пожалуйста, Виктор Витальевич Пинский.

**Пинский В. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в действующее избирательное законодательство — установить, что выдвигать кандидатов для участия в выборах президента имеют право только парламентские партии. Комитет не может согласиться и поддержать данный законопроект, так как уже существует механизм, который не позволяет политическим партиям, не представленным в парламенте и не имеющим необходимой поддержки избирателей, а именно 100 тысяч подписей, выдвигать своих кандидатов на пост президента.

На законопроект поступил отрицательный отзыв правительства.

Комитет просит отклонить данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 93 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 39 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 2 чел.

Не голосовало . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

95-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, направленных на повышение качества строительного контроля". Доклад Алексея Юрьевича Русских.

**Русских А. Ю., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел данный законопроект и выражает опасение, что в случае принятия эти новации приведут к повышению стоимости строительства. Более того, отдельные понятия в законопроекте не раскрываются, в связи с чем он носит декларативный характер.

Исходя из этого наш комитет не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 95 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (18 час. 40 мин. 10 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	2 чел.	
Не голосовало . . . . .	448 чел.. . . . .	99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Николаев Николай Петрович. Пожалуйста.

**Николаев Н. П., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я прошу дать мне возможность совсем коротко сообщить информацию, которая важна, я думаю, для всех депутатов Государственной Думы.

Дело в том, что сегодня у Президента Российской Федерации прошло совещание, посвященное вопросам долевого строительства. И надо сказать, что президент поддержал целый ряд предложений, обсуждавшихся рабочей группой Государственной Думы, которую мы создали в июле этого года и в которую входят представители всех фракций. В частности, это предложение по введению ответственности бенефициаров, владельцев компаний-застройщиков — необходимо защитить граждан, участвующих в долевом строительстве через ЖСК и другими способами. Главное, президент поддержал постепенный переход от долевого строительства к проектному финансированию жилищного строительства в целом по стране. Поскольку поддержанные предложения — это, по сути, плод взаимодействия всех депутатов Государственной Думы, я счёл не-

обходимым вам об этом сказать и поблагодарить всех за вот такую общую работу.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Петрович.

Уважаемые коллеги, вы знаете, что у нас создана рабочая группа, которая довольно активно занимается проблемами обманутых дольщиков, законодательным обеспечением в целом вопросов, связанных с долевым строительством. Поскольку её руководитель Васильев Владимир Абдуалиевич, вы знаете, перешёл на другую работу, а всю работу в группе вместе с ним вёл Николаев Николай Петрович, не будет возражений, если Николай Петрович и дальше продолжит эту работу, возглавит рабочую группу? Он глубоко погружён в эту тему, мы его делегировали в члены правления фонда долевого строительства, сегодня он участвовал в совещании у президента. Нет возражений? Мы с вами такое решение обсуждали в рамках палаты, поэтому если мы сейчас данное решение примем, то это будет сделано так же, как и раньше. Нет возражений, коллеги? Нет. Поддерживаем? Поддерживаем. Спасибо.

Сергей Иванович Неверов, по ведению. Пожалуйста.

**Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! По вопросу, который вызвал такую бурную дискуссию, о прозрачности финансирования политических партий, есть предложение — мы и с Игорем Владимировичем, и с представителями фракции КПРФ обменялись мнениями — после региональной недели собраться и обсудить поправки ко второму чтению, потому что все заинтересованы в прозрачности финансирования, в открытости. Мне кажется, наша позиция должна быть консолидированной, это даст только положительный эффект для всех политических партий. Предлагаю поработать над этими поправками вместе.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет. Тогда поручим такую работу нашим коллегам, которые уже начали консультации, а потом попросим, чтобы они нам сообщили об итогах переговоров, о результатах той работы, которая должна быть проделана вместе с авторами законопроекта.

Коллеги, мы завершили рассмотрение вопросов повестки, и даже более того — поздравляю. Заседание завершено. Спасибо большое за работу.

## ИНФОРМАЦИЯ

11 октября 2017 года

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 57 сек.:	<b>Герасименко Н. Ф.</b> — присутствует
	<b>Гусева И. М.</b> — присутствует
	<b>Кидяев В. Б.</b> — присутствует
	<b>Фургал С. И.</b> — присутствует
	<b>Чешиков С. В.</b> — присутствует
12 час. 32 мин. 04 сек.:	<b>Чилингаров А. Н.</b> — отсутствует
	<b>Бурматов В. В.</b> — присутствует
	<b>Бурнашов А. Л.</b> — присутствует
	<b>Зиннуров И. Х.</b> — присутствует
	<b>Лоор И. И.</b> — присутствует
16 час. 02 мин. 22 сек.:	<b>Сидоров А. Л.</b> — присутствует
	<b>Аксаков А. Г.</b> — присутствует
	<b>Земцов Н. Г.</b> — присутствует
	<b>Ремезков А. А.</b> — присутствует
	<b>Толстой П. О.</b> — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 07 мин. 12 сек.:	<b>Герасименко Н. Ф.</b> — за
	<b>Чилингаров А. Н.</b> — не голосовал
10 час. 09 мин. 16 сек.:	<b>Герасименко Н. Ф.</b> — за
	<b>Чилингаров А. Н.</b> — не голосовал
10 час. 23 мин. 35 сек.:	<b>Герасименко Н. Ф.</b> — за
	<b>Чилингаров А. Н.</b> — не голосовал
10 час. 26 мин. 03 сек.:	<b>Герасименко Н. Ф.</b> — за
	<b>Чилингаров А. Н.</b> — не голосовал
10 час. 27 мин. 48 сек.:	<b>Чилингаров А. Н.</b> — не голосовал
10 час. 29 мин. 09 сек.:	<b>Герасименко Н. Ф.</b> — за
	<b>Чилингаров А. Н.</b> — не голосовал
10 час. 30 мин. 52 сек.:	<b>Герасименко Н. Ф.</b> — за
	<b>Чилингаров А. Н.</b> — не голосовал
10 час. 32 мин. 15 сек.:	<b>Чилингаров А. Н.</b> — не голосовал
10 час. 33 мин. 03 сек.:	<b>Герасименко Н. Ф.</b> — за
	<b>Чилингаров А. Н.</b> — не голосовал
10 час. 35 мин. 44 сек.:	<b>Герасименко Н. Ф.</b> — за
	<b>Зубарев В. В.</b> — за
	<b>Квитка И. И.</b> — за
	<b>Серпер Е. А.</b> — за
	<b>Тен С. Ю.</b> — за
	<b>Чилингаров А. Н.</b> — не голосовал
10 час. 37 мин. 11 сек.:	<b>Герасименко Н. Ф.</b> — за
	<b>Жуков А. Д.</b> — за
	<b>Чилингаров А. Н.</b> — не голосовал
10 час. 42 мин. 30 сек.:	<b>Герасименко Н. Ф.</b> — за
	<b>Жуков А. Д.</b> — за

10 час. 44 мин. 18 сек.:	<b>Чилингаров А. Н.</b> — не голосовал
	<b>Герасименко Н. Ф.</b> — за
	<b>Жуков А. Д.</b> — за
10 час. 46 мин. 34 сек.:	<b>Чилингаров А. Н.</b> — не голосовал
	<b>Герасименко Н. Ф.</b> — за
	<b>Жуков А. Д.</b> — за
	<b>Савастьянова О. В.</b> — за
10 час. 48 мин. 04 сек.:	<b>Чилингаров А. Н.</b> — не голосовал
	<b>Герасименко Н. Ф.</b> — за
	<b>Жуков А. Д.</b> — за
10 час. 50 мин. 05 сек.:	<b>Чилингаров А. Н.</b> — не голосовал
	<b>Герасименко Н. Ф.</b> — за
	<b>Жуков А. Д.</b> — за
10 час. 51 мин. 41 сек.:	<b>Вострецов С. А.</b> — за
	<b>Герасименко Н. Ф.</b> — за
	<b>Жуков А. Д.</b> — за
10 час. 53 мин. 54 сек.:	<b>Чилингаров А. Н.</b> — не голосовал
	<b>Герасименко Н. Ф.</b> — за
	<b>Жуков А. Д.</b> — за
	<b>Скрут В. С.</b> — за
10 час. 56 мин. 40 сек.:	<b>Чилингаров А. Н.</b> — не голосовал
	<b>Герасименко Н. Ф.</b> — за
	<b>Жуков А. Д.</b> — за
	<b>Кавинов А. А.</b> — за
	<b>Красноштанов А. Н.</b> — за
	<b>Неверов С. И.</b> — за
10 час. 57 мин. 39 сек.:	<b>Чилингаров А. Н.</b> — не голосовал
	<b>Герасименко Н. Ф.</b> — за
	<b>Жуков А. Д.</b> — за
	<b>Кавинов А. А.</b> — за
	<b>Онищенко Г. Г.</b> — за
	<b>Савастьянова О. В.</b> — за
10 час. 59 мин. 00 сек.:	<b>Чилингаров А. Н.</b> — не голосовал
	<b>Герасименко Н. Ф.</b> — за
	<b>Жуков А. Д.</b> — за
	<b>Окунева О. В.</b> — за
	<b>Саралиев Ш. Ю.</b> — за
11 час. 25 мин. 55 сек.:	<b>Чилингаров А. Н.</b> — не голосовал
	<b>Герасименко Н. Ф.</b> — за
	<b>Жуков А. Д.</b> — за
11 час. 44 мин. 42 сек.:	<b>Ананских И. А.</b> — против
	<b>Белоусов В. В.</b> — против
	<b>Герасименко Н. Ф.</b> — за
	<b>Драпеко Е. Г.</b> — против
	<b>Емельянов М. В.</b> — против
	<b>Епифанова О. Н.</b> — против
	<b>Жуков А. Д.</b> — за
	<b>Крючек С. И.</b> — против
	<b>Нилов О. А.</b> — против
	<b>Омаров Г. З.</b> — против
	<b>Ремезков А. А.</b> — против
	<b>Терентьев А. В.</b> — против
	<b>Тумусов Ф. С.</b> — против

	<b>Хованская Г. П.</b>	— против
	<b>Чепя А. В.</b>	— против
12 час. 01 мин. 09 сек.:	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— за
	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Шаккум М. Л.</b>	— за
16 час. 12 мин. 10 сек.:	<b>Мукабенова М. А.</b>	— за
16 час. 36 мин. 52 сек.:	<b>Фирюлин И. И.</b>	— за
16 час. 54 мин. 09 сек.:	<b>Окунева О. В.</b>	— за
	<b>Саралиев Ш. Ю.</b>	— за
17 час. 07 мин. 29 сек.:	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за

## 12 октября 2017 года

### 1. Регистрация

10 час. 01 мин. 30 сек.:	<b>Жарков А. В.</b>	— присутствует
	<b>Сидоров А. Л.</b>	— присутствует
12 час. 31 мин. 17 сек.:	<b>Колесников О. А.</b>	— отсутствует
	<b>Лавриненко А. Ф.</b>	— присутствует
16 час. 03 мин. 06 сек.:	<b>Елькомов В. А.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 04 мин. 58 сек.:	<b>Жарков А. В.</b>	— за
10 час. 40 мин. 18 сек.:	<b>Азимов Р. А.</b>	— за
10 час. 43 мин. 55 сек.:	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
	<b>Чижов С. В.</b>	— за
11 час. 12 мин. 19 сек.:	<b>Вяткин Д. Ф.</b>	— за
11 час. 34 мин. 24 сек.:	<b>Кобзон И. Д.</b>	— за
	<b>Терешкова В. В.</b>	— за
11 час. 59 мин. 51 сек.:	<b>Кулик Г. В.</b>	— за

## 13 октября 2017 года

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 46 сек.:	<b>Козловский А. Н.</b>	— присутствует
	<b>Красноштанов А. Н.</b>	— отсутствует
	<b>Сайтиев Б. Х.</b>	— присутствует
	<b>Харсиев А. А.</b>	— присутствует
	<b>Шишкоедов В. М.</b>	— присутствует
	<b>Шрейдер В. Ф.</b>	— присутствует
	<b>Шубин И. Н.</b>	— присутствует
12 час. 34 мин. 05 сек.:	<b>Поклонская Н. В.</b>	— присутствует
	<b>Поляков А. А.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 02 мин. 13 сек.:	<b>Сайтиев Б. Х.</b>	— за
	<b>Харсиев А. А.</b>	— за
10 час. 07 мин. 43 сек.:	<b>Поляков А. А.</b>	— за
	<b>Романов М. В.</b>	— за
	<b>Сайтиев Б. Х.</b>	— за
	<b>Харсиев А. А.</b>	— за

10 час. 10 мин. 18 сек.:	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— за
	<b>Сайтиев Б. Х.</b>	— за
10 час. 10 мин. 42 сек.:	<b>Харсиев А. А.</b>	— за
	<b>Козенко А. Д.</b>	— за
	<b>Пинский В. В.</b>	— за
	<b>Сайтиев Б. Х.</b>	— за
	<b>Харсиев А. А.</b>	— за
10 час. 11 мин. 37 сек.:	<b>Сайтиев Б. Х.</b>	— за
	<b>Фаррахов А. З.</b>	— за
	<b>Харсиев А. А.</b>	— за
10 час. 13 мин. 34 сек.:	<b>Сайтиев Б. Х.</b>	— за
	<b>Харсиев А. А.</b>	— за
10 час. 15 мин. 13 сек.:	<b>Сайтиев Б. Х.</b>	— за
	<b>Харсиев А. А.</b>	— за
10 час. 17 мин. 51 сек.:	<b>Сайтиев Б. Х.</b>	— за
	<b>Харсиев А. А.</b>	— за
10 час. 19 мин. 36 сек.:	<b>Сайтиев Б. Х.</b>	— за
	<b>Харсиев А. А.</b>	— за
	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— за
11 час. 33 мин. 03 сек.:	<b>Брыксин А. Ю.</b>	— за
	<b>Говорухин С. С.</b>	— за
	<b>Неверов С. И.</b>	— за
	<b>Пирог Д. Ю.</b>	— за
	<b>Тарасенко М. В.</b>	— за
13 час. 41 мин. 01 сек.:	<b>Барышев А. В.</b>	— за
	<b>Петров А. П.</b>	— за
	<b>Старшинов М. Е.</b>	— за
13 час. 51 мин. 11 сек.:	<b>Миронов С. М.</b>	— за
13 час. 51 мин. 42 сек.:	<b>Миронов С. М.</b>	— за
13 час. 52 мин. 11 сек.:	<b>Миронов С. М.</b>	— за
14 час. 00 мин. 19 сек.:	<b>Афонский В. И.</b>	— за
	<b>Букачаков Р. Б.</b>	— за
14 час. 12 мин. 31 сек.:	<b>Петров А. П.</b>	— за
	<b>Старшинов М. Е.</b>	— за
	<b>Фаррахов А. З.</b>	— за
14 час. 16 мин. 10 сек.:	<b>Петров А. П.</b>	— за
	<b>Старшинов М. Е.</b>	— за

## 18 октября 2017 года

### 1. Регистрация

10 час. 01 мин. 35 сек.:	<b>Максимова С. В.</b>	— присутствует
12 час. 31 мин. 07 сек.:	<b>Аксаков А. Г.</b>	— присутствует
	<b>Гартунг В. К.</b>	— присутствует
	<b>Драпко Е. Г.</b>	— присутствует
	<b>Неверов С. И.</b>	— присутствует
	<b>Новиков Д. Г.</b>	— присутствует
	<b>Ремезков А. А.</b>	— присутствует
16 час. 00 мин. 34 сек.:	<b>Бурматов В. В.</b>	— присутствует
	<b>Колесникова Н. Б.</b>	— присутствует
	<b>Лоор И. И.</b>	— присутствует
	<b>Поздняков В. Г.</b>	— присутствует

**Савастьянова О. В.** — присутствует  
**Третьяк В. А.** — присутствует  
**Федяев П. М.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

14 час. 49 мин. 22 сек.:	<b>Неверов С. И.</b>	— за
14 час. 54 мин. 05 сек.:	<b>Пимашков П. И.</b>	— за
16 час. 05 мин. 22 сек.:	<b>Яровая И. А.</b>	— за
16 час. 08 мин. 39 сек.:	<b>Гусева И. М.</b>	— за
	<b>Яровая И. А.</b>	— за
16 час. 11 мин. 42 сек.:	<b>Медведев И. В.</b>	— за
16 час. 12 мин. 49 сек.:	<b>Пимашков П. И.</b>	— за
16 час. 22 мин. 44 сек.:	<b>Пинский В. В.</b>	— за
16 час. 33 мин. 59 сек.:	<b>Кулик Г. В.</b>	— за
	<b>Савченко С. Б.</b>	— за
	<b>Ситников А. В.</b>	— за
16 час. 54 мин. 45 сек.:	<b>Черкесов Л. И.</b>	— за
16 час. 58 мин. 28 сек.:	<b>Зубарев В. В.</b>	— за
	<b>Серпер Е. А.</b>	— за
17 час. 38 мин. 54 сек.:	<b>Брыксин А. Ю.</b>	— за
	<b>Германова О. М.</b>	— за
17 час. 45 мин. 43 сек.:	<b>Красов А. Л.</b>	— за
17 час. 51 мин. 18 сек.:	<b>Бокк В. В.</b>	— не голосовал
	<b>Вострецов С. А.</b>	— против
	<b>Козенко А. Д.</b>	— против
17 час. 52 мин. 35 сек.:	<b>Вострецов С. А.</b>	— против
	<b>Козенко А. Д.</b>	— против
17 час. 57 мин. 08 сек.:	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— против

## 20 октября 2017 года

### 1. Регистрация

10 час. 01 мин. 01 сек.:	<b>Панов В. А.</b>	— присутствует
	<b>Чайка В. В.</b>	— присутствует
12 час. 31 мин. 07 сек.:	<b>Бариев М. М.</b>	— присутствует
	<b>Бондаренко Е. В.</b>	— присутствует
	<b>Делимханов А. С.</b>	— присутствует
	<b>Селимханов М. С.</b>	— присутствует
	<b>Скляр Г. И.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 02 мин. 34 сек.:	<b>Панов В. А.</b>	— за
10 час. 08 мин. 59 сек.:	<b>Говорин Н. В.</b>	— за
	<b>Панов В. А.</b>	— за
	<b>Сайтнев Б. Х.</b>	— за
10 час. 25 мин. 52 сек.:	<b>Пискарёв В. И.</b>	— за
10 час. 34 мин. 23 сек.:	<b>Резник В. М.</b>	— за
10 час. 36 мин. 33 сек.:	<b>Баталова Р. А.</b>	— за
	<b>Гулевский М. В.</b>	— за
	<b>Кувьычко А. А.</b>	— за



	<b>Пушкина О. В.</b>	— за
	<b>Шаккум М. Л.</b>	— за
10 час. 40 мин. 04 сек.:	<b>Валуев Н. С.</b>	— за
	<b>Мельник В. И.</b>	— за
	<b>Тарасенко М. В.</b>	— за
10 час. 41 мин. 45 сек.:	<b>Чилингаров А. Н.</b>	— за
	<b>Ламейкин Д. В.</b>	— за
	<b>Чилингаров А. Н.</b>	— за
10 час. 44 мин. 11 сек.:	<b>Тарасенко М. В.</b>	— за
10 час. 46 мин. 23 сек.:	<b>Епифанова О. Н.</b>	— за
10 час. 48 мин. 42 сек.:	<b>Ресин В. И.</b>	— за
11 час. 17 мин. 32 сек.:	<b>Бурматов В. В.</b>	— за
11 час. 50 мин. 19 сек.:	<b>Клыканов А. Б.</b>	— за
	<b>Осипов И. В.</b>	— за
13 час. 38 мин. 38 сек.:	<b>Тимофеева О. В.</b>	— за
13 час. 43 мин. 51 сек.:	<b>Епифанова О. Н.</b>	— за
14 час. 02 мин. 20 сек.:	<b>Епифанова О. Н.</b>	— за

## 25 октября 2017 года

### 1. Регистрация

10 час. 02 мин. 44 сек.:	<b>Богуславский И. Б.</b>	— отсутствует
12 час. 35 мин. 21 сек.:	<b>Ветлужских А. Л.</b>	— присутствует
	<b>Санина Н. П.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 03 мин. 59 сек.:	<b>Богуславский И. Б.</b>	— не голосовал
	<b>Вторыгина Е. А.</b>	— за
10 час. 36 мин. 54 сек.:	<b>Ефимов В. Б.</b>	— против
	<b>Ильтяков А. В.</b>	— против
	<b>Хохлов А. А.</b>	— против
10 час. 49 мин. 43 сек.:	<b>Гусева И. М.</b>	— за
	<b>Марченко Е. Е.</b>	— за
	<b>Минкин И. С.</b>	— за
	<b>Резник В. М.</b>	— за
	<b>Хуснулин Р. К.</b>	— за
11 час. 00 мин. 21 сек.:	<b>Серова Е. О.</b>	— за
11 час. 01 мин. 25 сек.:	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
	<b>Серова Е. О.</b>	— за
11 час. 02 мин. 18 сек.:	<b>Исаев А. К.</b>	— за
	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
11 час. 02 мин. 57 сек.:	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
11 час. 05 мин. 45 сек.:	<b>Исаев А. К.</b>	— за
	<b>Красноштанов А. Н.</b>	— за
	<b>Кулик Г. В.</b>	— за
	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
11 час. 06 мин. 46 сек.:	<b>Бальбердин А. В.</b>	— за
	<b>Исаев А. К.</b>	— за
	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
11 час. 07 мин. 13 сек.:	<b>Гусева И. М.</b>	— за
	<b>Исаев А. К.</b>	— за

	<b>Красноштанов А. Н.</b> — за
	<b>Савастьянова О. В.</b> — за
11 час. 08 мин. 06 сек.:	<b>Исаев А. К.</b> — за
	<b>Казакова О. М.</b> — за
	<b>Савастьянова О. В.</b> — за
11 час. 14 мин. 12 сек.:	<b>Исаев А. К.</b> — за
	<b>Савастьянова О. В.</b> — за
11 час. 21 мин. 06 сек.:	<b>Савастьянова О. В.</b> — за
11 час. 22 мин. 50 сек.:	<b>Карлов Г. А.</b> — за
	<b>Квитка И. И.</b> — за
	<b>Прокопьев А. С.</b> — за
	<b>Пятикоп А. И.</b> — за
	<b>Савастьянова О. В.</b> — за
	<b>Тен С. Ю.</b> — за
	<b>Шаккум М. Л.</b> — за
11 час. 24 мин. 12 сек.:	<b>Ильтяков А. В.</b> — за
	<b>Савастьянова О. В.</b> — за
	<b>Хохлов А. А.</b> — за
11 час. 25 мин. 45 сек.:	<b>Савастьянова О. В.</b> — за
11 час. 28 мин. 24 сек.:	<b>Савастьянова О. В.</b> — за
11 час. 30 мин. 19 сек.:	<b>Гусева И. М.</b> — за
	<b>Савастьянова О. В.</b> — за
	<b>Чижов С. В.</b> — за
11 час. 31 мин. 45 сек.:	<b>Савастьянова О. В.</b> — за
11 час. 36 мин. 48 сек.:	<b>Ильтяков А. В.</b> — за
	<b>Хохлов А. А.</b> — за
11 час. 53 мин. 30 сек.:	<b>Вострецов С. А.</b> — за
	<b>Никонов В. А.</b> — за
	<b>Шаккум М. Л.</b> — за
15 час. 00 мин. 48 сек.:	<b>Савастьянова О. В.</b> — за
16 час. 38 мин. 39 сек.:	<b>Белеков И. И.</b> — за
	<b>Бугера М. Е.</b> — за
	<b>Савастьянова О. В.</b> — за
	<b>Серова Е. О.</b> — за
16 час. 58 мин. 57 сек.:	<b>Аршинова А. И.</b> — за
	<b>Карелин А. А.</b> — за
	<b>Терентьев М. Б.</b> — за
17 час. 03 мин. 47 сек.:	<b>Савастьянова О. В.</b> — за
17 час. 09 мин. 10 сек.:	<b>Петрунин Н. Ю.</b> — за
	<b>Пискарёв В. И.</b> — за
17 час. 09 мин. 34 сек.:	<b>Жарков А. В.</b> — за
	<b>Марков А. П.</b> — за
17 час. 45 мин. 55 сек.:	<b>Митина Е. А.</b> — за
	<b>Савастьянова О. В.</b> — за
17 час. 50 мин. 44 сек.:	<b>Роднина И. К.</b> — за
17 час. 54 мин. 10 сек.:	<b>Савастьянова О. В.</b> — за
18 час. 01 мин. 59 сек.:	<b>Затулин К. Ф.</b> — за
	<b>Кидяев В. Б.</b> — за

## Содержание

11 октября 2017 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	3
О проекте постановления Государственной Думы № 278397-7 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Васильева Владимира Абдуалиевича" .....	6
О проекте постановления Государственной Думы № 279561-7 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Исаева Михаила Александровича" .....	10
О проекте постановления Государственной Думы № 282637-7 "Об освобождении депутата Государственной Думы Тимофеевой Ольги Викторовны от должности председателя Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды" .....	11
О проекте постановления Государственной Думы № 282638-7 "Об избрании заместителя Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и внесении изменения в пункт 2 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании заместителей Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" .....	12
О проекте постановления Государственной Думы № 282634-7 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" .....	13
О проекте постановления Государственной Думы № 282635-7 "О председателе Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды и внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы" .....	14
О проекте постановления Государственной Думы № 270174-7 "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" .....	16
О проекте федерального закона № 66082-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления единого порядка правового регулирования в сфере стратегического планирования; третье чтение) .....	17
О проекте федерального закона № 97652-7 "О внесении изменения в статью 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за непредоставление преимущества в движении пешеходам или иным участникам дорожного движения; третье чтение) .....	18

О проекте федерального закона № 188810-7 "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" в части исключения запрета проверки требований, установленных нормативными правовыми актами органов исполнительной власти СССР и РСФСР, по отдельным вопросам регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений" (третье чтение) .....	20
О проекте федерального закона № 167970-7 "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "О свободном порте Владивосток" (в части, касающейся возможности перераспределения полномочий в области градостроительной деятельности между органами местного самоуправления и органами государственной власти субъекта Российской Федерации; второе чтение) .....	21
О проекте федерального закона № 104973-7 "О внесении изменений в статьи 27.2 и 27.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения полномочий судебных приставов по доставлению и административному задержанию лиц; второе чтение) .....	22
О проекте федерального закона № 105375-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения мер социальной поддержки для отдельных категорий граждан; второе чтение) .....	23
О проекте федерального закона № 743479-6 "О внесении изменения в статью 322 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (в части продления срока декларирования перемещаемой электрической энергии; принят в первом чтении 22 мая 2015 года; предложен к отклонению) .....	24
О проекте федерального закона № 514481-5 "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения перечня доходов, освобождаемых от обложения налогом на доходы физических лиц; принят в первом чтении 17 мая 2011 года; предложен к отклонению) .....	25
О проекте федерального закона № 471851-5 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О центрах исторического наследия президентов Российской Федерации, прекративших исполнение своих полномочий" (в части, касающейся порядка финансирования деятельности Центра исторического наследия Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий; принят в первом чтении 22 декабря 2010 года; предложен к отклонению) .....	26
О проекте федерального закона № 250378-6 "О внесении изменения в статью 333 <sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части увеличения ставок сбора за пользование отдельными объектами животного мира; принят в первом чтении 10 сентября 2013 года; предложен к отклонению) .....	27
О проекте федерального закона № 549082-5 "О внесении изменений в статьи 391, 395 главы 31 "Земельный налог" части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения отдельных категорий налогоплательщиков от уплаты земельного налога; принят в первом чтении 27 апреля 2012 года; предложен к отклонению) .....	28

О проекте федерального закона № 185240-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования деятельности единого института развития в жилищной сфере и жилищно-строительных кооперативов; первое чтение) .....	28
О проекте федерального закона № 270372-7 "О приостановлении действия отдельных положений статьи 94 Бюджетного кодекса Российской Федерации и установлении особенностей исполнения федерального бюджета в 2018 году" (в части использования остатков средств федерального бюджета; первое чтение) .....	39
О проекте федерального закона № 261318-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (в части согласования с координационным органом Правительства Российской Федерации закупок отдельных видов товаров, работ, услуг; первое чтение) .....	46
"Правительственный час" .....	53
О проекте федерального закона № 198171-7 "О внесении изменения в статью 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся определения размера компенсации за нарушение исключительного права; первое чтение) .....	106
О проекте федерального закона № 186266-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации (в части усиления уголовной ответственности за хищение денежных средств с банковского счёта или электронных денежных средств)" (первое чтение) .....	109
О проекте федерального закона № 229537-7 "О внесении изменений в статью 53 <sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (по вопросу о принятии судом решения в отношении лиц, уклоняющихся от исполнения наказания в виде принудительных работ; первое чтение) .....	118
О проекте федерального закона № 207049-7 "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "Об актах гражданского состояния" (в части уточнения перечня документов, необходимых для подачи заявления о заключении брака в электронной форме; первое чтение) ...	121
О проекте федерального закона № 204628-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" (в целях совершенствования правового регулирования корпоративного управления; первое чтение) .....	125
О проекте федерального закона № 163735-7 "О внесении изменений в статью 20 <sup>6</sup> Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (в части уточнения порядка вознаграждения арбитражного управляющего; первое чтение) .....	131
О проекте федерального закона № 95227-7 "О внесении изменений в статью 23.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части наделения должностных лиц территориальных и объектовых подразделений федеральной противопожарной службы полномочиями по рассмотрению дел об отдельных административных правонарушениях; первое чтение) .....	142
О проекте федерального закона № 7093-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военной службы в органах военной прокуратуры и военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования вопросов материально-технического обеспечения прокурорских работников; первое чтение) .....	146

О проекте федерального закона № 206558-7 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об общественных объединениях" (в части отнесения отдельных вопросов компетенции высшего руководящего органа общественной организации к компетенции постоянно действующего коллегиального руководящего органа общественной организации; первое чтение) .....	148
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы .....	151

### 12 октября 2017 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	158
О проекте постановления Государственной Думы № 283435-7 "О внесении изменения в раздел V Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" .....	163
О проекте постановления Государственной Думы № 283442-7 "О специальном представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в международных межпарламентских и общественных организациях по вопросам развития спорта" .....	164
О проекте федерального закона № 195449-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за неисполнение обязанностей оператором поисковой системы; первое чтение) .....	166
О проекте федерального закона № 150872-7 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об экологической экспертизе" (в целях устранения внутренних противоречий; первое чтение) .....	172
О проекте федерального закона № 1181957-6 "О внесении изменений в статью 360 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части проведения федеральной инспекцией труда внеплановой проверки работодателей в случае неоформления с работниками трудовых отношений в установленном кодексом порядке; первое чтение) .....	173
О проекте федерального закона № 124991-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" (в части уточнения понятия "туристский информационный центр"; первое чтение) .....	185
О проекте федерального закона № 148650-7 "О внесении изменений в статью 398 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения оснований для предоставления отсрочки исполнения приговора; первое чтение) .....	193
О проекте федерального закона № 155241-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об установлении дополнительных оснований прекращения трудового договора с тренером; первое чтение) .....	194
О проекте федерального закона № 939612-6 "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части введения прогрессивной шкалы ставок налога на доходы физических лиц; первое чтение) .....	204
О проекте федерального закона № 1148107-6 "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части введения прогрессивной шкалы налогообложения доходов физических лиц; первое чтение) .....	207
О проекте федерального закона № 943535-6 "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части введения прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц" (первое чтение) .....	209

О проекте федерального закона № 851098-6 "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части введения прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц" (первое чтение) .....	212
О проекте федерального закона № 937952-6 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части отмены транспортного налога" (первое чтение) .....	252
О проекте федерального закона № 1005835-6 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части отмены транспортного налога" (первое чтение) .....	254
О проекте федерального закона № 1187303-6 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая)" (в части отмены транспортного налога; первое чтение) .....	256
О проекте федерального закона № 1094376-6 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с отменой транспортного налога" (первое чтение) .....	257
О проекте федерального закона № 1075184-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с отменой транспортного налога" (первое чтение) .....	257
О проекте федерального закона № 677201-6 "О внесении изменения в статью 30 Федерального закона "О страховых пенсиях" (в части уточнения организационно-правовых форм организаций, работа в которых учитывается для предоставления права на досрочное назначение страховой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность; первое чтение) .....	259
О проекте федерального закона № 816030-6 "О внесении изменения в статью 30 Федерального закона "О страховых пенсиях" (в части уточнения организационно-правовых форм организаций, работа в которых учитывается для предоставления права на досрочное назначение страховой пенсии по старости лицам, осуществлявшим лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения; первое чтение) .....	265
О проекте федерального закона № 735475-6 "О внесении изменения в пункт 1 части 2 статьи 11 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (в части расширения перечня образовательных услуг, на оплату которых могут быть направлены средства материнского (семейного) капитала; первое чтение) .....	276
О проекте федерального закона № 937952-6 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части отмены транспортного налога" (первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса) .....	281
О проекте федерального закона № 1005835-6 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части отмены транспортного налога" (первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса) .....	281
О проекте федерального закона № 1187303-6 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая)" (в части отмены транспортного налога; первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса) .....	281
О проекте федерального закона № 1094376-6 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с отменой транспортного налога" (первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса) .....	281

О проекте федерального закона № 1075184-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с отменой транспортного налога" (первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса) .....	281
---	-----

**13 октября 2017 года**

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	305
О проекте постановления Государственной Думы № 282639-7 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Буркова Александра Леонидовича" .....	308
О проекте постановления Государственной Думы № 282636-7 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" (о депутате А. В. Палкине) .....	308
О проекте федерального закона № 95603-7 "О внесении изменения в статью 23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части наделения заместителей начальников полиции (по охране общественного порядка) полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях; третье чтение) .....	309
О проекте федерального закона № 235808-7 "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части наделения Правительства Российской Федерации полномочием по определению перечня услуг по обслуживанию воздушных судов, освобождаемых от обложения налогом на добавленную стоимость; второе чтение; принят в первом чтении 20 сентября 2017 года с наименованием "О внесении изменения в статью 149 Налогового кодекса Российской Федерации") .....	309
О проекте федерального закона № 204728-7 "О внесении изменения в статью 420 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части исключения из объектов, не облагаемых страховыми взносами, выплат иностранным гражданам по трудовым или гражданско-правовым договорам, заключённым с дочерними организациями FIFA, Организационным комитетом "Россия-2018" и дочерними организациями Организационного комитета "Россия-2018"; второе чтение; принят в первом чтении 20 сентября 2017 года с наименованием "О внесении изменения в статью 420 Налогового кодекса Российской Федерации") .....	310
О проекте федерального закона № 227534-7 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (по вопросу о продлении срока неприменения положения об ограничении по средней численности работников в отношении организаций потребительской кооперации; второе чтение; принят в первом чтении 22 сентября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации") .....	311



О проекте федерального закона № 190172-7 "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения перечня доходов, не подлежащих обложению налогом на доходы физических лиц; второе чтение) .....	312
О проекте федерального закона № 244938-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социально-экономического развития Калининградской области" (первое чтение) .....	314
О проекте федерального закона № 244939-7 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социально-экономического развития Калининградской области" (первое чтение) .....	332
О проекте федерального закона № 239726-7 "О внесении изменения в статью 251 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня доходов, не учитываемых при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций; первое чтение) ....	343
О проекте федерального закона № 240980-7 "О внесении изменения в статью 284 <sup>1</sup> Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения сроков начала применения льготы по налогу на прибыль организаций для налогоплательщиков — резидентов территории опережающего социально-экономического развития или свободного порта Владивосток; первое чтение) .....	343
О проекте федерального закона № 269132-7 "О внесении изменений в статью 284 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения ставок налога на прибыль организаций для участников особых экономических зон; первое чтение) .....	343
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Шаргунов С. А. ....	356
Дегтярёв М. В. ....	359
Власов В. М. ....	361
Исаев А. К. ....	364
Бальбек Р. И. ....	366
Шеин О. В. ....	367
О проекте федерального закона № 268752-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за злоупотребление полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа; первое чтение) ...	371
О проекте федерального закона № 239726-7 "О внесении изменения в статью 251 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня доходов, не учитываемых при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций; первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса) .....	380
О проекте федерального закона № 240980-7 "О внесении изменения в статью 284 <sup>1</sup> Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения сроков начала применения льготы по налогу на прибыль организаций для налогоплательщиков — резидентов территории опережающего социально-экономического развития или свободного порта Владивосток; первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса) .....	380

О проекте федерального закона № 269132-7 "О внесении изменений в статью 284 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения ставок налога на прибыль организаций для участников особых экономических зон; первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса) .....	380
О проекте федерального закона № 269196-7 "О внесении изменений в главу 21 Налогового кодекса Российской Федерации (в части обложения налогом на добавленную стоимость операций по выпуску материальных ценностей из государственного материального резерва)" (первое чтение) .....	384
О проекте федерального закона № 460168-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования отношений, связанных с предъявлением налоговым органом требований к банковскому счёту (вкладу) в драгоценных металлах; первое чтение) .....	388
О проекте федерального закона № 229463-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обязательной маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками в Российской Федерации" (первое чтение) .....	389
О проекте федерального закона № 244670-7 "О внесении изменения в статью 408 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка исчисления налога на имущество физических лиц в отношении объектов недвижимого имущества, расположенных на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя; первое чтение) .....	393
О проекте федерального закона № 185978-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части регулирования отношений, связанных с проведением аттестации тренеров и присвоением им квалификационных категорий; первое чтение) .....	394
О проекте федерального закона № 179847-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части расширения перечня оснований освобождения от ответственности собственника транспортного средства, являющегося юридическим лицом; первое чтение) .....	403
О проекте федерального закона № 649934-6 "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и Трудовой кодекс Российской Федерации в части передачи детей на социальное воспитание" (первое чтение) .....	404
О проекте федерального закона № 373128-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу о трудоустройстве на прежнюю работу лиц, работавших до призыва на военную службу или до направления на альтернативную гражданскую службу; первое чтение) .....	404
О проекте федерального закона № 1112830-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части установления ограничений на осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя); первое чтение) .....	405
О проекте федерального закона № 467816-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части уточнения отдельных положений закона; первое чтение) .....	405

О проекте федерального закона № 1157347-6 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части расширения сферы действия нормы о запрете на розничную продажу алкогольной продукции в объектах недвижимости, в которых находятся образовательные и медицинские организации; первое чтение) .....	406
О проекте федерального закона № 440808-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения процессуального статуса специалиста; первое чтение) .....	406
О проекте федерального закона № 756095-6 "О внесении изменения в статью 92 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части признания недопустимыми доказательствами сведений, полученных от задержанного до составления протокола задержания без участия защитника; первое чтение) .....	407
О проекте федерального закона № 41145-7 "О внесении изменения в статью 19.5 <sup>1</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за неисполнение решения сформированного на уровне субъекта Российской Федерации коллегиального органа, координирующего и организующего деятельность по противодействию терроризму; первое чтение) .....	407
О проекте федерального закона № 200712-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части установления минимального объёма расходов федерального бюджета на здравоохранение, образование и культуру" (первое чтение) .....	408
О проекте федерального закона № 1009633-6 "О внесении изменений в статью 394 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка налогообложения земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, используемых не по целевому назначению; первое чтение) .....	408
О проекте федерального закона № 26063-7 "О внесении изменения в статью 396 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части увеличения коэффициента, применяемого при исчислении суммы земельного налога вплоть до государственной регистрации прав на построенный объект недвижимости; первое чтение) .....	409
О проекте федерального закона № 189247-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием бюджетного процесса" (первое чтение) .....	409
О проекте федерального закона № 143562-7 "О внесении изменений в статью 22 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся передачи в субаренду земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без согласия арендодателя, а также в части установления предельных размеров арендной платы; первое чтение) .....	410
О проекте федерального закона № 131468-7 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части уточнения положения о предоставлении инвалидам мест для строительства гаража или стоянки для технических и других средств передвижения; первое чтение) .....	410

18 октября 2017 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	414
О проекте федерального закона № 278888-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" (в части уточнения параметров федерального бюджета на 2017 год; первое чтение) .....	415
О проекте федерального закона № 284132-7 "О внесении изменений в статьи 3 и 25 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (в части продления срока деятельности Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства; первое чтение) .....	450
"Правительственный час" .....	456
О проекте федерального закона № 284132-7 "О внесении изменений в статьи 3 и 25 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (в части продления срока деятельности Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства; первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса) .....	503
О проекте постановления Государственной Думы № 287216-7 "О представителях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в трёхсторонней комиссии по вопросам межбюджетных отношений" .....	510
О проекте федерального закона № 137655-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" в части взаимодействия регистрирующего органа с многофункциональными центрами предоставления государственных и муниципальных услуг при государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (третье чтение) .....	512
О проекте постановления Государственной Думы № 285223-7 "Об информации Министра сельского хозяйства Российской Федерации А. Н. Ткачёва о ходе проведения уборочных сельскохозяйственных работ в Российской Федерации, национальном докладе о ходе и результатах реализации в 2016 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013—2020 годы, национальном докладе о карантинном фитосанитарном состоянии территории Российской Федерации" .....	512
О проекте федерального закона № 179711-7 "О внесении изменения в статью 27.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения порядка исчисления срока административного задержания лица, находящегося в состоянии опьянения; первое чтение) .....	516
О проекте федерального закона № 274629-7 "Об особенностях перечисления в 2018 году доходов, полученных Центральным банком Российской Федерации от участия в капитале публичного акционерного общества "Сбербанк России" по итогам 2017 года" (первое чтение) .....	518
О проекте федерального закона № 204728-7 "О внесении изменения в статью 420 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части исключения из объектов, не облагаемых страховыми взносами, выплат иностранным гражданам по трудовым или гражданско-правовым договорам, заключённым с дочерними организациями FGA, Организационным комитетом "Россия-2018" и дочерними организациями Организационного комитета "Россия-2018"; третье чтение) .....	520

- О проекте федерального закона № 227534-7 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (по вопросу о продлении срока неприменения положения об ограничении по средней численности работников в отношении организаций потребительской кооперации; третье чтение) ..... 520
- О проекте федерального закона № 42640-7 "О внесении изменений в статью 271 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статью 127 Семейного кодекса Российской Федерации" (в части установления возможности усыновления для лиц, относящихся к коренным малочисленным народам Российской Федерации, ведущим кочевой и (или) полукочевой образ жизни; третье чтение) ..... 521
- О проекте федерального закона № 105375-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения мер социальной поддержки для отдельных категорий граждан; третье чтение) ..... 521
- О проекте федерального закона № 965567-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации" (в части предоставления права уполномоченному органу субъекта Российской Федерации в сфере социального обслуживания передавать свои полномочия подведомственным организациям; второе чтение) ..... 522
- О проекте федерального закона № 261295-7 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации" (в части освобождения от налогообложения доходов физических лиц в виде возмещения за счёт средств компенсационного фонда, а также в части установления порядка учёта отчислений застройщиков в компенсационный фонд; первое чтение) ..... 524
- О проекте постановления Государственной Думы № 285223-7 "Об информации Министра сельского хозяйства Российской Федерации А. Н. Ткачёва о ходе проведения уборочных сельскохозяйственных работ в Российской Федерации, национальном докладе о ходе и результатах реализации в 2016 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013—2020 годы, национальном докладе о карантинном фитосанитарном состоянии территории Российской Федерации" (продолжение рассмотрения вопроса) ..... 526
- О проекте федерального закона № 129829-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" в связи с особенностями осуществления градостроительной деятельности на территории свободного порта Владивосток" (второе чтение) ..... 530
- О проекте федерального закона № 223923-7 "О внесении изменений в статьи 5 и 17 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части продления срока временного пребывания в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, обучающихся в пределах установленной Правительством Российской Федерации квоты на подготовительном отделении или подготовительном факультете федеральной государственной образовательной организации; первое чтение) ..... 530

О проекте федерального закона № 257505-7 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Федеральным законом "Об образовании в Российской Федерации"; первое чтение) .....	535
О проекте федерального закона № 235903-7 "О внесении изменений в статьи 6, 56 и 61 <sup>1</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Федеральным законом "Об образовании в Российской Федерации"; первое чтение) .....	539
О проекте федерального закона № 261299-7 "О внесении изменения в статью 11 Налогового кодекса Российской Федерации (в части уточнения порядка официального опубликования значений коэффициентов-дефляторов)"; первое чтение) .....	540
О проекте федерального закона № 274632-7 "О внесении изменений в статью 426 Налогового кодекса Российской Федерации" (о сохранении до 2020 года включительно тарифов страховых взносов, действующих для основной категории плательщиков; первое чтение) .....	542
О проекте федерального закона № 274623-7 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговых органов полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование" (первое чтение) .....	549
О проекте федерального закона № 206545-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части ответственности за совершение правонарушений в сфере выпуска и обращения топлива на рынке" (первое чтение) ...	553
О проекте федерального закона № 203948-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" (в целях обеспечения правовых оснований для компенсации затрат перевозчика; первое чтение) .....	558
О проекте федерального закона № 222376-7 "О внесении изменений в часть 5 <sup>1</sup> статьи 20 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о сроках и порядке выдачи согласия владельца автомобильной дороги на строительство, реконструкцию и ремонт пересечений и примыканий; первое чтение) .....	561
О проекте федерального закона № 6078-7 "О внесении изменений в статьи 447 и 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части расширения круга лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам; первое чтение) .....	562
О проекте федерального закона № 162376-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Вологодской области; первое чтение) .....	563
О проекте федерального закона № 1187178-6 "Об особенностях закупок проприетарного (закрытого) и свободного программного обеспечения" (первое чтение) .....	564
О проекте федерального закона № 1187187-6 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (в части дополнения основных понятий закона; первое чтение) .....	564

О проекте федерального закона № 916396-6 "О внесении изменений в статьи 17 и 68 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 7 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части предоставления органам местного самоуправления права учреждать сетевые издания; первое чтение) .....	565
О проекте федерального закона № 1091532-6 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части наделения органов государственной власти субъектов Российской Федерации правом устанавливать запрет на розничную продажу отдельных видов алкогольной продукции; первое чтение) .....	566
О проекте федерального закона № 17007-7 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части уточнения положений об установлении срока перехода сельскохозяйственных и сельскохозяйственных кооперативных рынков в капитальные здания (строения, сооружения); первое чтение) .....	566
О проекте федерального закона № 1126749-6 "О внесении изменений в статьи 46 и 179 <sup>1</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части создания правовых оснований для взимания платы в счёт возмещения вреда, причиняемого транспортными средствами, имеющими разрешённую максимальную массу свыше 12 тонн, автомобильным дорогам регионального и межмуниципального значения; первое чтение) .....	567
О проекте федерального закона № 192084-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части наделения законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации правом законодательной инициативы; первое чтение) .....	567
О проекте федерального закона № 676338-6 "О внесении изменений в статьи 9 и 13 <sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О недрах" (в части расширения субъектного состава пользователей недр на участках недр континентального шельфа Российской Федерации, а также на участках недр федерального значения, расположенных на территории Российской Федерации и простирающихся на её континентальный шельф; первое чтение) .....	568
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы .....	568

### 20 октября 2017 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	572
О проекте постановления Государственной Думы № 288577-7 "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 244670-7 "О внесении изменения в статью 408 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" .....	576

О проекте федерального закона № 167970-7 "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "О свободном порте Владивосток" (в части обеспечения возможности перераспределения полномочий в области градостроительной деятельности между органами местного самоуправления и органами государственной власти субъекта Российской Федерации; третье чтение) .....	577
О проекте федерального закона № 235808-7 "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части наделения Правительства Российской Федерации полномочием по определению перечня услуг по обслуживанию воздушных судов, освобождаемых от обложения налогом на добавленную стоимость; третье чтение) .....	577
О проекте федерального закона № 190172-7 "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения перечня доходов, не подлежащих обложению налогом на доходы физических лиц; третье чтение) .....	578
О проекте федерального закона № 104973-7 "О внесении изменений в статьи 27.2 и 27.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения полномочий судебных приставов по доставлению и административному задержанию лиц; третье чтение) .....	579
О проекте федерального закона № 284132-7 "О внесении изменений в статьи 3 и 25 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (в части продления срока деятельности Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства; второе чтение) .....	579
О проекте федерального закона № 245943-7 "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнения в Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о совместной охране внешней границы Союзного государства в воздушном пространстве и создании Единой региональной системы противовоздушной обороны Российской Федерации и Республики Беларусь от 3 февраля 2009 г." .....	580
О проекте федерального закона № 268760-7 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о сотрудничестве в области военной фельдъегерско-почтовой связи" .....	584
О проекте федерального закона № 254807-7 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о совместном техническом обеспечении региональной группировки войск (сил) Российской Федерации и Республики Беларусь" .....	586
О проекте федерального закона № 270372-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения федерального бюджета в 2018 году" (второе чтение; принят в первом чтении 11 октября 2017 года с наименованием "О приостановлении действия отдельных положений статьи 94 Бюджетного кодекса Российской Федерации и установлении особенностей исполнения федерального бюджета в 2018 году") .....	588



О проекте федерального закона № 269196-7 "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части обложения налогом на добавленную стоимость операций по реализации материальных ценностей, выпускаемых из государственного материального резерва; второе чтение; принят в первом чтении 13 октября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в главу 21 Налогового кодекса Российской Федерации (в части уточнения обложения налогом на добавленную стоимость операций по выпуску материальных ценностей из государственного материального резерва)") .....	589
О проекте федерального закона № 223287-7 "О внесении изменений в статьи 78 и 79 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка возврата сум излишне взысканных налогов; второе чтение; принят в первом чтении 13 сентября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статью 79 части первой Налогового кодекса Российской Федерации") .....	590
О проекте федерального закона № 225063-7 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части предоставления рассрочки по уплате сум налогов, подлежащих уплате в бюджет по результатам налоговой проверки; второе чтение) .....	590
О проекте федерального закона № 1166026-6 "О внесении изменений в статьи 19 и 23 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения оснований для отказа в осуществлении валютных операций; второе чтение; принят в первом чтении 9 декабря 2016 года с наименованием "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях") .....	591
О проекте федерального закона № 125667-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части противодействия обороту фальсифицированных, контрафактных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств для ветеринарного применения" (второе чтение) .....	593
О проекте федерального закона № 29805-7 "О внесении изменений в статьи 242 и 243 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с терминологией Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; второе чтение) .....	594
О проекте федерального закона № 223906-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" в части предоставления права пользования участками недр федерального значения, расположенными во внутренних морских водах и территориальном море Российской Федерации, в целях геологического изучения" (первое чтение) .....	595
О проекте федерального закона № 103372-7 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования порядка осуществления гражданского судопроизводства с участием несовершеннолетних; первое чтение) .....	607
О проекте федерального закона № 141527-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил эксплуатации водного транспорта; первое чтение) .....	619

Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам

Иванов Н. Н. ....	624
Свинцов А. Н. ....	627
Шерин А. Н. ....	629
Толстой П. О. ....	631
Шхагошев А. Л. ....	634
Омаров Г. З. ....	635
О проекте федерального закона № 284132-7 "О внесении изменений в статьи 3 и 25 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (в части продления срока деятельности Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства; третье чтение) .....	640
О проекте федерального закона № 141527-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил эксплуатации водного транспорта; первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса) .....	642
О проекте федерального закона № 1153076-6 "Об упразднении Усть-Цилюмского районного суда Республики Коми и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Республики Коми" (первое чтение) .....	649
О проекте федерального закона № 86624-7 "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации № 4292-1 "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества" (в части, касающейся полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по увековечению памяти погибших при защите Отечества; первое чтение) .....	651
О проекте федерального закона № 189120-6 "О внесении изменения в статью 159 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части установления размера максимальной доли расходов на оплату жилья и коммунальных услуг в совокупном доходе семьи; первое чтение) .....	658
О проекте федерального конституционного закона № 43735-7 "О внесении изменения в статью 38 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" (о возможности замещения работниками аппаратов мировых судей должностей, не являющихся должностями государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации; первое чтение) .....	680
О проекте федерального закона № 43719-7 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" (о возможности замещения работниками аппаратов мировых судей должностей, не являющихся должностями государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации; первое чтение) .....	680
О проекте федерального закона № 104062-7 "О внесении изменений в статью 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил охраны атмосферного воздуха; первое чтение) .....	681
О проекте федерального закона № 214549-7 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в части нераспространения на владельцев сельскохозяйственных машин, используемых для проведения сезонных полевых работ, обязанности по страхованию гражданской ответственности; первое чтение) .....	682

О проекте федерального закона № 1159344-6 "О внесении изменения в статью 30 Федерального закона "О страховых пенсиях" (в части расширения круга лиц, имеющих право на досрочное назначение страховой пенсии; первое чтение) .....	682
О проекте федерального закона № 167981-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях профилактики суицидальной активности населения" (первое чтение) .....	683
О проекте федерального закона № 651513-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" (в части уточнения порядка хранения материалов по делам оперативного учёта, а также порядка рассмотрения материалов об ограничении конституционных прав граждан на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, неприкосновенность жилища; первое чтение) .....	683
О проекте федерального закона № 133733-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" (о создании мест для анонимного оставления ребёнка; первое чтение) .....	684
О проекте федерального закона № 796125-6 "О внесении изменения в статью 55 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" (в части установления запрета на розничную продажу лекарственных средств, предназначенных для искусственного прерывания беременности; первое чтение) .....	684
О проекте федерального закона № 564236-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси" (первое чтение) .....	685
О проекте федерального закона № 325624-5 "Правила дорожного движения в Российской Федерации" (первое чтение) .....	686

### 25 октября 2017 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	688
О проекте федерального закона № 278888-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" (в части уточнения параметров федерального бюджета на 2017 год; второе чтение) .....	694
О проекте постановления Государственной Думы № 290457-7 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" (о депутатах Быкове О. П., Курбанове Р. Д. и Пашине В. Л.) .....	708
О проекте федерального закона № 270372-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения федерального бюджета в 2018 году" (третье чтение) .....	709
О проекте федерального закона № 269196-7 "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части обложения налогом на добавленную стоимость операций по реализации материальных ценностей, выпускаемых из государственного материального резерва; третье чтение) .....	712

О проекте федерального закона № 223287-7 "О внесении изменений в статьи 78 и 79 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка возврата сумм излишне взысканных налогов; третье чтение) .....	713
О проекте федерального закона № 225063-7 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части предоставления рассрочки по уплате сумм налогов, подлежащих уплате в бюджет по результатам налоговой проверки; третье чтение) .....	713
О проекте федерального закона № 1166026-6 "О внесении изменений в статьи 19 и 23 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения оснований для отказа в осуществлении валютных операций; третье чтение) .....	714
О проекте федерального закона № 126887-7 "О внесении изменений в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации" (об управлении авторскими и смежными правами на коллективной основе; третье чтение) .....	715
О проекте федерального закона № 126943-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об ответственности аккредитованной организации по управлению авторскими и смежными правами на коллективной основе; третье чтение) .....	715
О проекте федерального закона № 965567-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации" (в части предоставления права уполномоченному органу субъекта Российской Федерации в сфере социального обслуживания передавать свои полномочия подведомственным организациям; третье чтение) .....	716
О проекте федерального закона № 242946-7 "О ратификации Договора об основах отношений между Российской Федерацией и Республикой Суринам" .....	717
О проекте федерального закона № 109537-7 "О ратификации Соглашения о сотрудничестве государств – участников Содружества Независимых Государств в области предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций" .....	719
О проекте федерального закона № 274632-7 "О внесении изменений в статью 426 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о сохранении до 2020 года включительно тарифов страховых взносов, действующих для основной категории плательщиков; второе чтение; принят в первом чтении 18 октября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статью 426 Налогового кодекса Российской Федерации") .....	722
О проекте федерального закона № 240980-7 "О внесении изменения в статью 284 <sup>1</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения сроков начала применения льготы по налогу на прибыль организаций для налогоплательщиков – резидентов территории опережающего социально-экономического развития или свободного порта Владивосток; второе чтение; принят в первом чтении 13 октября 2017 года с наименованием "О внесении изменения в статью 284 <sup>1</sup> Налогового кодекса Российской Федерации") .....	723
О проекте федерального закона № 244670-7 "О внесении изменения в статью 408 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка исчисления налога на имущество физических лиц в отношении объектов недвижимого имущества, расположенных на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя; второе чтение) .....	724

О проекте федерального закона № 203028-7 "О внесении изменений в статьи 25 <sup>1</sup> и 25 <sup>2</sup> Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования деятельности Федеральной корпорации по развитию малого и среднего предпринимательства; второе чтение; принят в первом чтении 27 сентября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации") .....	725
О проекте федерального закона № 217271-7 "О внесении изменений в статью 31 <sup>1</sup> Федерального закона "О некоммерческих организациях" (в части наделения органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации полномочием по осуществлению оценки качества оказываемых социально ориентированными некоммерческими организациями общественно полезных услуг; второе чтение) .....	726
О проекте федерального закона № 144377-7 "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части присвоения воинских званий в органах военной прокуратуры и военных следственных органах; второе чтение) .....	727
О проекте федерального закона № 99045329-2 "О магистральном трубопроводном транспорте" (принят в первом чтении 21 сентября 1999 года; предложен к отклонению) .....	727
О проекте федерального закона № 229418-7 "О внесении изменений в статьи 40 и 75 Федерального закона "Об акционерных обществах" (в целях усиления защиты прав миноритарных акционеров; первое чтение) .....	728
О проекте федерального закона № 75586-7 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (по вопросу об исключении из общества с ограниченной ответственностью участника общества, не приведшего свои учредительные документы в соответствие с законодательством Российской Федерации; второе чтение) .....	730
О проекте федерального закона № 243826-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О международном медицинском кластере и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части расширения территории размещения международного медицинского кластера; первое чтение) .....	731
О проекте федерального закона № 231410-7 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования отношений, связанных с созданием, эксплуатацией и развитием системы государственной статистики; первое чтение) .....	737
О проекте федерального закона № 193498-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния" (о наделении нотариусов правом запрашивать информацию в связи с совершаемыми нотариальными действиями; первое чтение) .....	738
О проекте федерального закона № 267068-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в целях совершенствования деятельности Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства; первое чтение) .....	740
"Правительственный час" .....	743

О проекте федерального закона № 267068-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в целях совершенствования деятельности Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства; первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса) .....	792
О проекте федерального закона № 274622-7 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов" (первое чтение) .....	796
О проекте федерального закона № 274633-7 "О внесении изменений в статью 33 <sup>1</sup> Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (о сохранении до 2020 года включительно тарифов страховых взносов, действующих для основной категории страхователей; первое чтение) .....	800
О проекте федерального закона № 274624-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социального обеспечения" (первое чтение) .....	807
О проекте федерального закона № 274630-7 "О внесении изменений в статью 33 <sup>1</sup> Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 6 <sup>1</sup> Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения" (первое чтение) .....	815
О проекте федерального закона № 258213-7 "О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей" (первое чтение) .....	822
О проекте федерального закона № 185319-7 "О признании утратившим силу пункта 3 статьи 558 Гражданского кодекса Российской Федерации" (первое чтение) .....	824
О проекте федерального закона № 198998-7 "О внесении изменения в статью 37 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части упрощения процедуры предоставления опекуном или попечителем отчёта о расходовании сумм, зачисляемых на отдельный номинальный счёт; первое чтение) .....	826
О проекте федерального закона № 199060-7 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "Об опеке и попечительстве" (в части упрощения процедуры предоставления опекунами-родителями отчёта о расходовании средств; первое чтение) .....	827
О проекте федерального закона № 120664-7 "О внесении изменения в статью 14 <sup>1</sup> Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (в части наделения органов местного самоуправления правом устанавливать льготную арендную плату для объектов культурного наследия, находящихся в неудовлетворительном состоянии и относящихся к муниципальной собственности; первое чтение) .....	829
О проекте федерального закона № 164169-7 "О внесении изменений в статьи 38 и 52 Федерального закона "О военной обязанности и военной службе" в части призыва на военную службу граждан из числа признанных ранее ограниченно годными к военной службе по состоянию здоровья" (первое чтение) .....	834

О проекте федерального закона № 214986-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Калужской области" в целях образования постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Калужской области" (первое чтение) .....	842
О проекте федерального закона № 1098704-6 "О внесении изменения в статью 212 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части налогообложения доходов в виде материальной выгоды; первое чтение) .....	843
О проекте федерального закона № 273403-7 "О внесении изменений в статью 212 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части налогообложения операций по предоставлению финансового обеспечения; первое чтение) .....	845
О проекте федерального закона № 139935-7 "О внесении изменения в статью 33 Федерального закона "О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка" (в части продления срока предоставления документов для приобретения статуса саморегулируемой организации кредитных потребительских кооперативов; первое чтение) .....	846
О проекте федерального закона № 236830-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" (в целях повышения прозрачности финансирования политических партий; первое чтение) .....	850
О проекте федерального закона № 83801-7 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (в части сокращения срока действия договора найма специализированного жилого помещения, предоставляемого детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей; первое чтение) .....	863
О проекте федерального закона № 189122-7 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части уточнения порядка осуществления органами местного самоуправления переданных государственных полномочий; первое чтение) .....	864
О проекте федерального закона № 94601-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Федеральный закон "О выборах Президента Российской Федерации" (в части уточнения порядка выдвижения кандидатов на выборах Президента Российской Федерации; первое чтение) .....	865
О проекте федерального закона № 434598-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, направленных на повышение качества строительного контроля" (первое чтение) .....	865
<b>Информация</b> .....	868

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 13 (283)  
2017 год  
Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко  
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 11.03.2020. Формат 84x108/32  
Печ. л. 28. Тираж 150 экз. Зак. 0702

---

Отпечатано с оригинал-макета: ИП Коновалов И. С.  
394036, г. Воронеж, ул. Трудовая, 50