

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 55 (325)

2021 год

Весенняя сессия

17 марта — 13 апреля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2023

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний.
Т. 55 (325). 2021 г. Весенняя сессия. 17 марта — 13 апреля. — М.: Издание Государственной Думы, 2023. — 624 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2023

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
17 марта 2021 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться. Начинаем работу.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 07 сек.)

Присутствует 418 чел. 92,9 %

Отсутствует. 32 чел. 7,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 32 чел. 7,1 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, уважаемые коллеги.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет подтверждает отсутствие по уважительной причине 32 депутатов, присутствует 418 человек.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

За основу принимается единогласно.

Есть ли замечания по проекту порядка работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, о законопроекте под пунктом 40 по уважительной причине будет делать содоклад не Вторыгина, а Воронина.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, замену содокладчика по просьбе председателя комитета поддержим, нет возражений? Замена Вторыгиной на Воронину. Нет возражений.

Принимается ваше предложение, Тамара Васильевна.

Пожалуйста, Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Прошу разрешить замену содокладчика по пункту 33: вместо депутата Кабановой выступит депутат Павлова.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Вместо депутата Кабановой с содокладом выступит депутат Павлова по пункту 33 повестки.

Нилов Я. Е. Да, и по вопросу 35 замена: вместо Тарасенко с содокладом выступит депутат Сапрыкина.

Председательствующий. Вместо Тарасенко — депутат Сапрыкина. Нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Умаханов Умахан Магомедгаджиевич.

Умаханов У. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вместо содокладчика Тайсаева Казбека Куцуковича выступит депутат Умаханов по проектам федеральных законов под пунктами 16 и 17.

Председательствующий. Вопросы 16 и 17 с одним докладом? Общий доклад и общий содоклад. На Умаханова замена, да?

Умаханов У. М. Да. Спасибо.

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

С учётом принятых изменений ставится на голосование: принять проект порядка работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Порядок работы в целом на сегодняшний день принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов третьего чтения.

2-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 354¹ Уголовного кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По представленному вашему вниманию законопроекту проведены правовая, лингвистическая и юридика-техническая экспертизы. Замечаний не имеется. Законопроект полностью подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет просит поддержать законопроект и принять его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по мотивам голосования от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 354¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за реабилитацию нацизма), 2-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, мы с вами приняли очень важный закон. В связи с этим хотелось бы предложить комитету по делам СНГ, комитету по безопасности, нашим коллегам, кто работает в Парламентской Ассамблее Организации Договора о коллективной безопасности, объединяющей шесть стран, и в Межпарламентской Ассамблее государств — участников СНГ, чтобы мы предложили данный закон как модельный, для того чтобы он был рассмотрен и, возможно, принят в странах, с которыми мы активно взаимодействуем. Ну и правильно было бы также этот вопрос обсудить на европейских площадках, в ПАСЕ и в ОБСЕ, учитывая, что для нас это важно, и думаю, что нас поддержат наши коллеги, которые здраво мыслят. Спасибо.

3-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Байгускаров З. З. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По представленному вашему вниманию законопроекту проведены все необходимые экспертизы. Замечаний не имеется. Законопроект полностью подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет просит поддержать законопроект и принять его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления административной ответственности за распространение информации, отрицающей факты, установленные приговором Международного военного трибунала, а также за публичное распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны), 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, если вы не возражаете, хотел бы в отношении принятого закона также внести предложение о необходимости его рассмотрения в парламентских ассамблеях стран СНГ, Организации Договора о коллективной безопасности, на международных площадках межпарламентских структур европейских стран и не только. И в связи с этим думаю, что все, кто работает по этим направлениям, нас поддержат. Нам важно, чтобы закон стал модельным и был рассмотрен в парламентах других стран.

Причём когда речь идёт о Советском Союзе, — так совпало, вы знаете, что ровно 30 лет назад состоялась референдум о сохранении Советского Союза и подавляющее большинство граждан приняло решение о сохранении Советского Союза, а для нас Советский Союз является Родиной, — мы должны, с одной стороны, дать оценку тому, что произошло, а с другой стороны, объединиться в целях сохранения исторической памяти, ведь, сохраняя историческую память, мы сохраняем память о наших дедах, прадедах, о тех, кто воевал на фронтах Великой Отечественной войны, о тех, кто погиб в годы Гражданской войны. И в связи с этим, конечно, хотелось бы, чтобы данный закон был рассмотрен нашими коллегами из парламентов стран СНГ, ОДКБ, и, конечно, нам важно, чтобы мы эти вопросы рассматривали и на европейских парламентских площадках. Защитив историческую память, мы защитим наших дедов, тех, кто пожертвовал собой ради того, чтобы и мир был сегодня, и наша страна была, поэтому это очень важно.

Спасибо тем, кто работал над законопроектом и сделал всё для того, чтобы закон сегодня был принят. Спасибо. (*Аплодисменты.*)

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 4 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Пожалуйста, Владимир Владимирович Гутенёв.

Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении.

Все необходимые экспертизы проведены, положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы получено. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования есть желание выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 4-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 13 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Пожалуйста, по ведению — Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, ну, вы не увидели мою руку... Я два слова только скажу.

Председательствующий. Пожалуйста.

Гартунг В. К. Я не требую возврата, просто хочу сказать, что правильный законопроект, который мы сейчас приняли, теперь уже закон, но поправка в 223-й закон, которая позволяет закупать без конкурентных процедур у взаимозависимых лиц, практически обнуляет этот закон, который мы сейчас приняли. Для того чтобы этот закон действовал, нужно ту самую поправку, в отношении права на закупки у взаимозависимых лиц, миную конкурентные процедуры, прописанные в 223-м законе, принять. И мы ждём от правительства, — нам несколько раз обещали проект этого закона, — вот мы ждём, когда он будет внесён.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации".

Пожалуйста, Валентина Михайловна Миронова.

Миронова В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей вносит на рассмотрение в третьем чтении только что названный законопроект. Напомню, что законопроект внесён

Правительством Российской Федерации и направлен на упрощение процедуры передачи в аренду или в безвозмездное пользование вузами и, как мы вчера приняли во втором чтении, в поправках, профессиональными образовательными организациями объектов недвижимости для обеспечения безопасности учащихся во время нахождения на территории образовательного учреждения, для организации питания учащихся и занятий физической культурой и спортом. Проект закона прошёл все необходимые процедуры и полностью готов к рассмотрению в третьем чтении.

Комитет просит поддержать законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам голосования есть желание высказаться? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПрФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Я призываю Государственную Думу поддержать этот законопроект как хотя и слабый, но полезный шаг, направленный на разбюрократизацию управления системой образования.

Вместе с тем я хочу напомнить, что эта проблема сейчас сравнима с проблемой недофинансирования высшего образования, об этом есть специальный доклад комитета Государственной Думы прошлого созыва. Вот по последним данным, с 2019 года в вузах введены две формы статотчётности: первая содержит 25 тысяч ячеек с данными, в основном по кадровому основному составу, вторая — 8 тысяч ячеек, в основном по материально-техническому обеспечению. По оценкам Высшей школы экономики, для того чтобы заполнить всё это, требуется работа специалиста в течение трёх месяцев по восемь часов в день. Мало того, поскольку Росстат передаёт региональным и местным органам управления образования лишь обобщённые данные, а весь массив им недоступен, ежедневно в образовательные организации приходит от пяти до восьми запросов, то есть организации приходится заполнять в год от 1800 до 2800 различного рода документов.

Мы надеемся, что правительство будет более решительно вносить такие законопроекты, и сами намерены это делать. Этот законопроект нужно поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 5 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 17 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 6.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Олега Петровича Быкова.

Пожалуйста, Олег Петрович.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект готов для рассмотрения в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. По мотивам голосования, коллеги, есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 18 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 7-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 9.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении. К третьему чтению проведены все необходимые экспертизы, он готов для принятия. Комитет по государственному

строительству и законодательству предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 19 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части расширения перечня лиц, имеющих право беспрепятственного посещения учреждений, исполняющих наказания, и следственных изоляторов". Доклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пожалуйста, Василий Иванович.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект был принят нами во втором чтении 16 марта сего года. Он прошёл все необходимые экспертизы, замечаний юридико-технического, а также лингвостилистического характера не имеется. Просим поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект, 8-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 21 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 9-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста, Зариф Закирович.

Байгускаров З. З. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По предложенному вашему вниманию законопроекту проведены все необходимые экспертизы, замечаний не имеется. Законопроект полностью подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет просит поддержать его принятие в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам голосования есть желание высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, пункт 9 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 22 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 10-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По предложенному вашему вниманию законопроекту проведены все необходимые экспертизы, замечаний не имеется. Законопроект полностью подготовлен к третьему чтению. Комитет просит принять его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам голосования есть желание высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, пункт 10 повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 23 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

11-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И., *председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! По законопроекту проведены все необходимые экспертизы, замечаний по нему не имеется. Комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли желание выступить по мотивам голосования от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект, пункт 11 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 24 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об обороне". Доклад Андрея Леонидовича Красова.

Андрей Леонидович, пожалуйста.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте, который мы рассматриваем, идёт речь о назначении граждан Российской Федерации, не являющихся военнослужащими, на воинские должности, для которых предусмотрены звания высших офицеров. К законопроекту поправок нет, проведены все необходимые экспертизы. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять его во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, поправок нет.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об обороне", 12-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 25 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" в части совершенствования процедур идентификации и упрощённой идентификации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Владислава Викторовича Федулова.

Пожалуйста, Владислав Викторович.

Федулов В. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! В рамках реализации национальной программы "Цифровая экономика..." правительством подготовлен проект

федерального закона, направленный на расширение возможностей сбора и подтверждения сведений о клиентах, которые должны проводиться в соответствии с действующим законом "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Законопроект облегчает идентификацию клиентов для организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом.

Документ содержит три нововведения, и они направлены как на упрощение рабочих процессов самих компаний, так и на упрощение получения услуг гражданами.

Что касается организаций, во-первых, распространяем на все компании, работающие с финансами и имуществом, право подтверждать информацию о клиенте через кредитную организацию. Сейчас такое право есть только у профессиональных участников рынка ценных бумаг. В этом случае будут сэкономлены время и средства на проведение собственной проверки. Норма затронет такие направления, как мобильная и почтовая связь, страховых брокеров, лизинговые компании, ломбарды.

Во-вторых, увеличиваем лимит платежа по каско и ОСАГО, при котором не требуется проверять данные клиента, он вырастет с 15 тысяч рублей до 40 тысяч рублей. В этом случае снижаем трудозатраты страховщиков и избавляем граждан от хождения по кабинетам и сбора дополнительных справок.

В-третьих, разрешаем использовать водительские права при упрощённой идентификации, их номер можно будет указывать в дополнение к паспортным данным. Даём гражданам альтернативу ИНН и СНИЛС, то есть, соответственно, индивидуальному номеру налогоплательщика и номеру страхования в системе ПФР. Сейчас клиент выбирает между двумя этими источниками сведений при упрощённой идентификации, которые не всегда под рукой, а права находятся у нас в кармане чаще.

Законопроект согласован со всеми заинтересованными ведомствами. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. С докладом Игоря Борисовича Дивинского.

Пожалуйста, Игорь Борисович.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен правительством, как вы слышали, в целях совершенствования процедуры идентификации клиента — физического лица.

Напомню, банки и другие организации, которые производят операции с денежными средствами и иным имуществом (например, страховые брокеры, почта, лизинговые компании, ломбарды), должны идентифицировать клиента перед его приёмом на обслуживание, выяснив о клиенте определённый набор сведений. Имеется ряд исключений: идентификация не нужна, например, при приёме от физлица платежей страховой премии, при получении ими выигрышей на сумму до 15 тысяч рублей, при обмене физлицами валюты или при покупке ювелирки за наличные на сумму до 40 тысяч рублей, кроме случаев, когда работник подозревает отмыывание, и в некоторых других ситуациях. Акцентирую ваше внимание: законопроект вводит норму, что если речь идёт о взносе за ОСАГО или на добровольное страхование транспортных средств, то допустимая без идентификации сумма повышается до 40 тысяч рублей.

Законопроект предоставляет право страховым брокерам, организациям почтовой связи, операторам по приёму платежей, кредитным потребительским кооперативам, обществам взаимного страхования, а также лизинговым компаниям, ломбардам поручать банкам проведение идентификации клиента. Также вводится норма о том, что граждане смогут предъявлять для идентификации водительское удостоверение, а не только паспорт, что значительно упрощает проведение идентификации для пользователей финансовых услуг.

Комитет поддерживает вносимые изменения и рекомендует Государственной Думе проголосовать за принятие этого законопроекта в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросы есть к докладчику, содокладчику? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Владислав Викторович, добрый день! Скажите, пожалуйста, а насколько ваш законопроект соответствует закону "О персональных данных"? Вы же, в общем-то, расширяете возможности получения персональных данных и идентификации их.

Спасибо.

Федулов В. В. Спасибо большое за вопрос. Он полностью соответствует закону "О персональных данных". Мы не расширяем способы их получения и накопления. И ранее любые организации, подпадающие под действие закона № 115-ФЗ и производящие операции с финансами либо с имуществом,

должны были обеспечить идентификацию клиента, если сумма превышала 15 тысяч рублей, за исключением тех операций, которые отдельно помечены и составляли 40 тысяч рублей, это операции с валютами и с ювелиркой. Мы всего лишь упрощаем для них идентификацию с точки зрения технической реализации, то есть теперь они смогут запрашивать у кредитных организаций результаты уже проведённой идентификации и не осуществлять инвестиционные вложения, капвложения в то, чтобы обеспечить идентификацию самостоятельно. Так что это полностью соответствует закону "О персональных данных", никаких нововведений такого характера мы не вносим.

Председательствующий. Кто-то хотел бы выступить? Нет. Полномочные представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Заключительное слово будет, Владислав Викторович? Нет.

Игорь Борисович, будет заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 13-й вопрос нашей повестки, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 14-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 23 Закона Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании" в части совершенствования психиатрического освидетельствования". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения Российской Федерации Олега Олеговича Салагая.

Пожалуйста.

Салагай О. О., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона направлен на устранение имеющихся противоречий между нормами действующей редакции Закона "О психиатри-

ческой помощи и гарантиях прав граждан при её оказании" и нормами трудового законодательства.

В соответствии со статьёй 6 Закона Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании" правительство наделено полномочиями по утверждению перечня медицинских психиатрических противопоказаний для осуществления отдельных видов профессиональной деятельности. В то же время нормы Трудового кодекса предусматривают утверждение отдельных видов деятельности, в том числе связанных с источниками повышенной опасности, осуществление которых предполагает прохождение обязательного психиатрического освидетельствования. Актуализация утверждённого ещё в 1993 году перечня таких видов деятельности невозможна без внесения изменений в соответствующие нормы закона.

Законопроект согласован с федеральными органами исполнительной власти, обсуждался в комитетах, с общественностью. Просим поддержать.

Председательствующий. Большое спасибо, Олег Олегович.

Содоклад Николая Васильевича Говорина.

Пожалуйста.

Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Внесение предлагаемых законопроектом изменений в действующее законодательство представляется целесообразным, позволит в необходимой мере осуществить правовое регулирование, касающееся прохождения гражданами психиатрического освидетельствования.

Законопроект направлен на приведение норм статьи 6 Закона Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании" в соответствие с нормами статьи 213 Трудового кодекса Российской Федерации. Представляется целесообразным внесение изменений, касающихся отдельных видов работ и отдельных видов деятельности, для осуществления которых требуется психиатрическое освидетельствование, в статью 6 Закона "О психиатрической помощи...".

Кроме того, законопроектом предлагается дополнить статью 23 Закона "О психиатрической помощи..." новым пунктом — пунктом 10, уполномочив федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке и реализации государственной политики в сфере здравоохранения, устанавливать перечень отдельных видов работ и отдельных видов деятельности, при осуществлении которых гра-

ждане проходят психиатрическое освидетельствование, а также порядок проведения этого психиатрического освидетельствования.

По законопроекту имеется замечание Правового управления, которое вполне можно учесть ко второму чтению.

Комитет по охране здоровья поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Зайцев Максим Сергеевич, пожалуйста.

Зайцев М. С., фракция ЛДПР.

Спасибо. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Олег Олегович, государственные, муниципальные поликлиники будут брать плату за получение работником заключения врача о пригодности или непригодности к работе? То есть, если в соответствии с законом мы снимаем бремя оплаты за медосвидетельствование, не получится ли так, что финансовая нагрузка ляжет теперь на работников?

Салагай О. О. Большое спасибо за вопрос. Глубокоуважаемый Максим Сергеевич, в данной части законопроект не вносит изменений. Действующий порядок сохранён: в отношении тех категорий, для которых такого рода освидетельствования финансируются за счёт средств работодателя, они так же будут финансироваться.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Пожалуйста, Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня к Олегу Олеговичу вопрос.

Скажите, пожалуйста, а перечень видов этих работ будет прикладываться к этому законопроекту? У нас получается так, что всё под одну гребёнку. Вы правильно сказали, что это за счёт работодателя, и пройти психиатрическое освидетельствование и получить заключение — это очень дорого.

Салагай О. О. Большое спасибо за вопрос. Глубокоуважаемая Наталья Дмитриевна, безусловно, перечень соответствующих работ будет пересмотрен. Для того чтобы актуализи-

ровать этот перечень, и вносятся изменения в действующую редакцию федерального закона. Без наделения полномочиями по утверждению нового перечня работ, к сожалению, его актуализация невозможна. Поскольку перечень с 1993 года де-факто — с учётом современного состояния и развития медицинской помощи и вопросов инклюзии с точки зрения допуска к определённым видам работ — претерпел изменения, его актуализация является, безусловно, важной и насущной.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Олегович, прошу прощения, что на заседании комитета вопрос не смог задать. Проектируемая статья 6, пункт 5, говорит о том, что ограничения не распространяются на работников, принятых на рабочие места, созданные работодателями специально для лиц, страдающих психическими расстройствами. Уточните, пожалуйста, по какому признаку работодатель организует вот эти специальные рабочие места: квотирование или как-то иначе? Из текста неясно.

Салагай О. О. Большое спасибо за вопрос. Глубокоуважаемый Николай Иванович, в настоящее время действующая редакция Закона "О психиатрической помощи..." предусматривает возможность создания работодателями специальных рабочих мест для людей с психическими расстройствами. Таким образом, фактически 6-я статья приводится в соответствие с иными нормами закона о психиатрии, которыми такого рода возможность предусматривается. В данном случае какого-то отдельного механизма квотирования не вводится, но такие места функционируют, они есть. Например, люди с ментальными нарушениями привлекаются к работе в организациях общепита и так далее.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Олегович, а не могли бы вы пояснить, с чем связано понижение уровня принятия решений по столь серьёзному вопросу? Всё-таки постановление правительства — это постановление правительства, а приказ министра — это приказ министра.

Председательствующий. Включите микрофон.

Салагай О. О. Глубокоуважаемый Николай Васильевич, этот вопрос обсуждался в комитете. Мы исходили из того, что в данном случае процедура подготовки этого акта полностью соблюдается — он так же проходит общественное обсуждение, он так же готовится с участием экспертов, — но вместе с тем это тот вопрос, который можно обсудить в контексте второго чте-

ния, и мы исходим из возможности внесения корректировок в эту статью.

Председательствующий. Спасибо, Олег Олегович. Николай Васильевич, присаживайтесь, спасибо. Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Законопроект ставится на голосование в первом чтении. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О беженцах" в части уточнения порядка обязательного медицинского освидетельствования". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра здравоохранения Олег Олегович Салагай.

Салагай О. О. Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые коллеги! В действующей редакции Федерального закона "О беженцах" предусмотрено проведение медицинского освидетельствования с выдачей медицинского сертификата, который является необходимым и обязательным для рассмотрения ходатайства о признании лица беженцем. Закон, устанавливая соответствующую необходимость, не наделяет никакой из федеральных органов государственной власти полномочиями по установлению порядка освидетельствования. Отсутствие такого единого порядка порождает правовую неопределённость, вызывает обращение граждан в Министерство внутренних дел, в Министерство здравоохранения с просьбой унифицировать соответствующий порядок. На практике применяется ряд нормативных актов Министерства здравоохранения, но, повторю, единого порядка в данном случае нет.

С учётом изложенного Министерством здравоохранения совместно с МВД России разработан проект федерального закона, который закрепляет правовые основания для издания порядка и определения объёма медицинского освидетельствования, а также уточняет полномочия федеральных органов исполнительной власти по вопросам здравоохранения. Законопроект поддержан федеральными органами исполнительной власти, обсуждён в комитете.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Олег Олегович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Константин Фёдорович Затулин.
Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, уважаемый Олег Олегович! Только что официальный представитель правительства доложил о законопроекте, который в январе этого года правительство внесло в Государственную Думу и которым предполагается внесение необходимых поправок в закон "О беженцах".

Напомню, закон "О беженцах" принят в 1993 году, а поправки, которые сейчас мы будем обсуждать в первом чтении, говорят о необходимости определения того органа, который должен проводить медицинское освидетельствование лиц, претендующих на статус беженца или на предоставление временного убежища. Эта необходимость содержится в действующем законе, но не сказано, какой именно орган уполномочен этим заниматься. В данном случае вносится ясность, как и в другом случае: уточняются полномочия Роспотребнадзора по осуществлению санитарно-эпидемиологического надзора в месте временного содержания или в центре временного размещения лиц, ходатайствующих о признании их беженцами.

Мы, безусловно, поддерживаем принятие этого закона. Но обсуждение этого вроде бы формального вопроса на самом деле подталкивает к необходимости обратить внимание в целом на положение с беженцами и лицами, которые претендуют на то, чтобы стать временными беженцами на территории России, или уже являются ими.

Может быть, это вас удивит, но на сегодняшний день беженцами официально в Российской Федерации признано 400 человек. Всего-навсего. Это по той причине, что в своё время, желая уйти от расхождений — давайте называть вещи своими именами, — связанных с признанием статуса беженца, придумали право на временное убежище и таким образом ушли от необходимости финансирования в соответствии с законом "О беженцах". Представьте себе, что в 2014 году два с лишним миллиона граждан Украины в результате произошедшего на Украине переворота, начала конфликта на Донбассе, репрессий, преследования инакомыслящих переместились в Российскую Федерацию. И ни один из них беженцем признан не был, в лучшем случае они получили право на временное убежище. Конечно же, это породило целый ряд проблем, необходимость издания правительственного документа от 22 июля 2014 года "О предоставлении временного убежища гражданам Украины...".

Я считаю, что мы должны на самом деле нацелить и правоохранительные органы, которые ведут работу с этой категорией лиц, прежде всего Министерство внутренних дел, и в целом правительство на то, чтобы мы более ответственно относились к исполнению законов, действующих в Российской Федерации, я имею в виду закон "О беженцах" 1993 года, и не придумывали каких-либо причин, по которым мы обходим эти законы в интересах то ли экономии бюджета, то ли ещё чего-то. Мы в этом случае не лучшим образом выглядим в глазах несчастных беженцев — наших соотечественников, которые надеются на нашу помощь и поддержку.

Исходя из этого, я думаю, будет правильно говорить о том, что ко второму чтению нужно обсудить возможность внесения поправок в тот законопроект, который мы сегодня призываем принять в первом чтении. В частности, я лично полагаю, что было бы правильно говорить о необходимости не только предоставления медицинской помощи, но и сохранения для беженцев лекарственной помощи, норма об этом содержится в действующем законе "О беженцах", а поправками, которые вносит правительство, это снимается с рассмотрения. Только медицинская помощь, без лекарственной. Я думаю, что вполне возможно, имея в виду вот такое небольшое количество беженцев, всё-таки установить, чтобы это медицинское освидетельствование, эта медицинская помощь предоставлялись бесплатно. Я обращаю на это внимание. Призываю вас проголосовать за этот закон.

Обращаю внимание, что мы уже внесли ясность в вопрос о политэмигрантах, которых в России ни одного нет. Потому что в своё время Ельцин так хотел избежать трений со странами СНГ и со странами Запада, что зарегулировал возможность обращения за политическим убежищем к Российской Федерации. Но Президент Российской Федерации Путин поправил это своим указом. Сейчас необходимо учесть этот факт в своей работе, как и необходимость прибегать к нормам закона "О беженцах".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Константин Фёдорович.

Коллеги, есть ли вопросы по сути рассматриваемого законопроекта? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Олегович, каковы в данном случае правовые последствия выявления какого-либо заболевания, которое препятствует нахождению на территории Российской Федерации? Они такие же, как в случае иностранного гражданина, то есть высылка из страны, либо там какие-то другие основания для этого?

И второй вопрос — Константину Фёдоровичу. Константин Фёдорович, что касается лекарственного обеспечения, вы говорили об обеспечении лекарствами только в амбулаторных условиях или ещё в каких-то других вариантах?

Председательствующий. Олег Олегович, начните вы, а потом Константин Фёдорович продолжит.

Салагай О. О. Глубокоуважаемый Алексей Владимирович, применительно к беженцам порядок несколько иной. В данном случае медицинское освидетельствование не является основанием для выдворения их за пределы территории Российской Федерации, оно является частью той помощи, которая им оказывается с целью прежде всего оценки состояния их здоровья.

Если вы разрешите, я такжеотреагирую на реплику о лекарственной помощи. Дело в том, что на момент принятия закона "О беженцах" в 93-м году в законодательстве использовался термин "лекарственная помощь", в настоящее время термина "лекарственная помощь" в законодательстве нет, мы оперируем термином "медицинская помощь". И медицинская помощь включает в себя в том числе лекарственное обеспечение, равно как и для граждан Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Константин Фёдорович, если что-то хотите добавить — пожалуйста.

Затулин К. Ф. Да. Я просто должен ответить на вопрос, который был мне задан.

Я хочу обратить внимание, что на данный момент, Олег Олегович, всё-таки понятие "лекарственная помощь" употребляется именно в законе "О беженцах", и своим новым предложением вы его снимаете. Естественно, это порождает вопросы. Если в данном случае будет дано развёрнутое объяснение, что понятие "лекарственная помощь" теперь включается в понятие "медицинская помощь" в соответствии с современным представлением о том, что собой представляет медицинская помощь, то вопрос, конечно, будет снят.

А что касается вопроса уважаемого депутата, хочу сказать, что закон не детализирует, в амбулаторных или каких-либо иных условиях осуществляется помощь. Закон говорит о по-

мощи в соответствии с федеральными законами и другими актами, которые её касаются.

Председательствующий. Спасибо, Константин Фёдорович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

Коллеги, 16-й и 17-й вопросы мы рассматриваем с одним докладом и одним содокладом. 16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", и 17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25⁶ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра иностранных дел Евгений Сергеевич Иванов.

Пожалуйста.

Иванов Е. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона о внесении изменений в статьи 25 и 25⁶ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" разработан и направлен на упрощение порядка оформления частных виз, на увеличение кратности их действия, а также разрешённого срока пребывания на территории Российской Федерации иностранных граждан, являющихся близкими родственниками граждан Российской Федерации.

В настоящее время российское законодательство не предусматривает для них каких-либо привилегий в получении долгосрочных виз. Обыкновенные частные визы выдаются иностранным гражданам независимо от наличия родства с гражданами Российской Федерации на срок до трёх месяцев либо на основе принципа взаимности на один год. При этом упро-

щённый порядок получения частных виз для совместного следования по заявлению российских граждан на имя руководителя дипломатического или консульского учреждения Российской Федерации без необходимости оформления соответствующих приглашений в территориальных органах МВД России предусмотрен только для членов семей — супругов, несовершеннолетних детей, нетрудоспособных совершеннолетних детей граждан Российской Федерации, которые находятся за границей.

В законопроекте устанавливается возможность оформлять частные визы на срок до одного года всем иностранным гражданам — близким родственникам граждан Российской Федерации, круг которых определён в проекте федерального закона — это супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновлённые, полнородные и неполнородные братья и сёстры, дедушки, бабушки и внуки, — на основании решения руководителя дипломатического или консульского учреждения Российской Федерации, принятого по заявлению в письменной форме гражданина Российской Федерации независимо от страны его местонахождения.

Кроме того, в законопроекте исключается из действующего российского законодательства ограничение, согласно которому суммарный срок пребывания иностранного гражданина на территории Российской Федерации по многократной визе не должен превышать 90 дней из 180 дней. Таким образом, иностранные граждане, которые являются близкими родственниками граждан Российской Федерации, смогут находиться на территории Российской Федерации в течение одного года непрерывно, что помимо прочего создаст им комфортные условия не только для пребывания у своих родственников, но и в случае необходимости для оформления разрешения на временное проживание или вида на жительство.

Прошу поддержать.

И второй законопроект — это проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25⁶ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Он разработан в целях упрощения порядка оформления виз для иностранных граждан, следующих в Российскую Федерацию с туристическими целями.

В соответствии с частью шестой статьи 25⁶ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" обыкновенная туристическая виза выдаётся иностранному гражданину, въезжающему в Российскую Федерацию в качестве туриста, при наличии у него подтверждения о приёме туроператором. К сожалению, зачастую

оформление такого подтверждения требует от иностранца дополнительных как финансовых, так и временных затрат.

Законопроектом предлагается ввести возможность оформления туристической визы на основании подтверждения бронирования иностранным туристом гостиницы. В случае принятия федерального закона иностранные граждане смогут также оформлять обыкновенную туристическую визу с более длительным сроком пребывания на территории Российской Федерации — до шести месяцев. Согласно действующему законодательству такая виза выдается на срок до одного месяца.

Указанные законодательные нововведения будут способствовать дополнительному стимулированию въездного турпотока на территорию Российской Федерации, ну, естественно, после снятия действующих ограничений на въезд иностранцев в Россию в условиях пандемии.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Сергеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Умаханов Умахан Магомедгаджиевич.

Умаханов У. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по делам СНГ полностью поддерживает подробный доклад Евгения Сергеевича, те изменения, которые предложены в этих законопроектах, для страны и для помощи соотечественникам. Правовое управление Аппарата Государственной Думы особых замечаний не имеет, а имеющиеся замечания ко второму чтению будут учтены.

Комитет по делам СНГ предлагает поддержать законопроекты. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Умахан Магомедгаджиевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Пожалуйста, Кузякин Дмитрий Викторович.

Кузякин Д. В., фракция КПРФ.

Иван Иванович, спасибо большое.

У меня вопрос к Евгению Сергеевичу по законопроекту под пунктом 16: не считаете ли вы возможным добавить в список близких родственников супругов детей?

Иванов Е. С. Дмитрий Викторович, спасибо за вопрос. Мы ко второму чтению готовы учесть, посмотреть. Вопрос понятный, я думаю, что имеет смысл проработать его, и мы это сделаем.

Председательствующий. Спасибо.

Бикбаев Ильдар Зинурович, пожалуйста.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Уважаемый Евгений Сергеевич, я, депутат Бикбаев, представляю Поиское движение России, в том числе в Государственной Думе. Мой вопрос связан с увековечением памяти погибших при защите Отечества и той новеллой, которая присутствует во втором законопроекте. Возможен ли краткосрочный въезд иностранных граждан не с подтверждением туроператора, а с подтверждением уполномоченного органа по увековечению памяти в соответствии с указом президента и федеральным законом? Проблема возникает, когда, не имея родственников, иностранные граждане — бывшие граждане СССР не имеют возможности быстро приехать на воинские мемориалы, где происходят увековечение, захоронение останков погибших солдат времён Великой Отечественной войны.

Иванов Е. С. Уважаемый Ильдар Зинурович, это важный вопрос, но он не является предметом регулирования данных новелл, данных законопроектов, так как речь идёт не о туристических визах уже, а о гуманитарных. Мы готовы проработать этот вопрос дополнительно, готовы, если возникает такая проблема с приездом, всячески способствовать ускорению его решения, надо просто посмотреть, в чём там проблема. Так что мы готовы совместно с профильными комитетами проработать этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Костенко Наталья Васильевна.

Костенко Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вызывает сомнение положение законопроекта, которым предлагается одному родителю запрещать выезд ребёнка, допустим с мамой, а самому родителю, который наложил запрет, разрешается выезжать с этим же ребёнком. Мне кажется, если наложен запрет на выезд конкретного ребёнка, то никто с ним не должен выезжать. Мне кажется, будет более конструктивной такая позиция. Надо учитывать ещё, что человек, который наложил запрет, может быть иностранным гражданином и может увезти ребёнка из страны навсегда.

Иванов Е. С. Наталья Васильевна, ну, тоже такой законопроект обсуждался, его МВД вносило. В данном же случае мы говорим о российских гражданах, родственники которых являются иностранцами, и мы просто облегчаем получение виз, увеличиваем категорию тех, кто входит в это понятие — "близкие родственники". Поэтому здесь идёт речь об иностранных гражданах, являющихся близкими родственниками россий-

ских граждан, для которых облегчается, значительно облегчается въезд. То есть им теперь не потребуется обращаться в органы внутренних дел, проходить достаточно длительную процедуру согласования вот этого частного приглашения, это будет просто автоматически выдаваться в наших загранучреждениях по решению руководителя загранучреждения. Поэтому здесь немножко к другому относится вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Смирнов Юрий Валентинович, пожалуйста.

Смирнов Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Евгений Сергеевич, не считаете ли вы возможным увеличить срок действия многократной визы с одного года до трёх лет, так как речь всё-таки идёт о приглашении ближайших родственников?

Иванов Е. С. Юрий Валентинович, мы готовы посмотреть, но просто после одного года пребывания этим ближайшим родственникам российского гражданина, если они планируют проживать, находиться здесь, надо получать в Российской Федерации или вид на жительство, или разрешение на временное пребывание, но через вид на жительство. Поэтому в течение года они всё равно должны определиться, приезжают они просто в гости либо планируют оставаться в Российской Федерации, работать, получать заработную плату, и тогда это уже другое регулирование, Министерство внутренних дел выдаёт им соответствующие документы. Поэтому в принципе срок в один год как раз достаточен, чтобы определиться и оформить необходимые документы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Сергеевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Здесь два представителя "ЕДИНОЙ РОССИИ", Катенёв и Затулин, — я прошу определиться.

Сергей Иванович, записалось два представителя "ЕДИНОЙ РОССИИ", Катенёв и Затулин, — кто будет выступать по законопроекту?

Включите Сергею Ивановичу Неверову микрофон.

Неверов С. И., руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сейчас, буквально секунду. Затулин выступит.

Председательствующий. Константин Фёдорович, пожалуйста.

Затулин К. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Конечно, вряд ли существует большая необходимость дополнительно агитировать вас за принятие этого законопроекта. И если я всё-таки делаю это сейчас, выступая от имени фракции, то делаю это прежде всего потому, что хочу обратить ваше внимание на значение этого закона. Можно сказать, революционное значение, которое здесь, может быть, как-то недостаточно выпукло объяснено.

Речь идёт о том, что мы на самом деле принятием этого закона идём навстречу многочисленным пожеланиям людей, которые сегодня вынуждены, исходя из нашей процедуры, хотя они являются близкими родственниками, являются детьми, являются родителями и так далее, идти через все процедуры оформления, в том числе оформляться, когда приезжают в Россию или пытаются приехать в Россию, через органы МВД и так далее. Это шаг навстречу нашим соотечественникам, и это очень важный шаг.

Ещё один момент, на который я хотел бы обратить внимание. В связи с принятием этого закона мы наконец-то затрагиваем эту, на мой взгляд, совершенно мёртвую и на самом деле очень вредную новеллу в нашем законодательстве, которая продолжает действовать. Вы же представляете, что речь идёт о наших соотечественниках, которые приезжают в Россию, которые, например, вынуждены были, как я говорил в предыдущем случае, бежать из Украины в Россию в своё время, но не получили при этом какого-либо статуса. Они через 90 дней пребывания должны на 90 дней выехать, чтобы потом на 90 дней въехать, чтобы потом опять на 90 дней выехать. Вот зачем вот этот сюрпляс, зачем вот эти выезды или въезды, до конца не очевидно! Здесь же мы снимаем эту необходимость для человека — только в отношении близких родственников. Но это первый шаг, который должен быть развит в дальнейшем.

Поэтому я горячо советую вам проголосовать за этот законопроект. Вот это все мотивы, с учётом которых я настаивал на своём выступлении.

Председательствующий. Спасибо, Константин Фёдорович.

Евгений Сергеевич, будете выступать с заключительным словом? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", 16-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

И ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25⁶ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", 17-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 16 и 19 Федерального закона "О страховании вкладов в банках Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Алексей Владимирович Моисеев.

Моисеев А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, направленный на совершенствование механизма передачи в казну Российской Федерации и в собственность субъектов Российской Федерации собственности обанкротившихся банков, тех, которые сейчас находятся в процессе банкротства под управлением АСВ.

В настоящий момент существует возможность забрать собственность, которая не была реализована в рамках конкурсного производства в казну Российской Федерации после урегулирования отношений с вкладчиками в рамках компенсации расходов АСВ. Однако эта процедура очень сложная, требует внесения изменений в закон о бюджете Российской Федерации и как таковая является достаточно неудобной. Таким образом, имущество, в частности сельскохозяйственные земли, другие подобного рода объекты, надолго задерживаются в АСВ,

не используется, эти земли не обрабатываются, то есть затягивается процесс их передачи в казну с последующей передачей, как правило, субъектам Российской Федерации.

Для того чтобы эту проблему решить, предлагается законопроект, который позволит правительству принимать соответствующие решения самостоятельно, без внесения изменений в закон о бюджете Российской Федерации по каждому такому мероприятию, на основании двух решений: с одной стороны, согласия Правительства Российской Федерации, с другой стороны, решения совета директоров АСВ, который, как вы знаете, по должности возглавляет председатель Центрального банка. Таким образом, будет построена сбалансированная конструкция, которая позволит оперативно реагировать на ситуации, когда АСВ не может продать ненужное имущество, при этом субъект Российской Федерации как раз таки этим имуществом вполне может воспользоваться.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

С содокладом выступает Алексей Николаевич Изотов.

Пожалуйста.

Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! У Агентства по страхованию вкладов есть различные источники формирования имущества и оборотных средств: страховые взносы, имущественные взносы Российской Федерации, реализация предмета залога от кредитной организации, кредиты Центрального банка. Данный законопроект касается именно имущественных взносов Российской Федерации, а именно погашения этих имущественных взносов.

Законопроектом предлагается определить механизм передачи в государственную казну имущества, которое принадлежит Агентству по страхованию вкладов и осталось от обанкротившихся кредитных организаций после проведения торгов. В частности, предлагается наделить совет директоров АСВ полномочием определять состав такого имущества, передавать его по балансовой стоимости за счёт снижения имущественных взносов Российской Федерации, а правительство наделяется правом принимать в государственную казну на основании решения совета директоров АСВ такое имущество.

Как уже было сказано, имущество Агентства по страхованию вкладов уже передавалось в государственную казну, это делалось неоднократно, мы с вами вносили изменения в закон о федеральном бюджете, то есть это процедура достаточно длительная, достаточно сложная, требующая внесения ежегодных

изменений. Впоследствии некоторые неликвидные активы Правительством Российской Федерации передавались на региональный уровень, где они, что называется, оживали, земли либо имущество, которые передавались, вводились в хозяйственный оборот. Также применялись схемы, когда имущество передавалось в акционерные общества с увеличением доли Российской Федерации в уставных капиталах данных обществ.

С учётом востребованности данной процедуры комитет считает, что урегулирование соответствующих правоотношений на постоянной основе упростит указанную процедуру и создаст условия для повышения эффективности использования непрофильных для агентства активов. Комитет по финансовому рынку поддерживает концепцию законопроекта и просит принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемый Алексей Владимирович, а часто ли бывает, что после соответствующей работы у АСВ остаётся имущество, ликвидное, неликвидное? Такие случаи должны быть достаточно редкими, чтобы после банкротства какого-либо банка оставалось имущество, которое можно передать потом в казну Российской Федерации. И почему земли сельскохозяйственного назначения, вот тот пример, который вы привели, являются неликвидным имуществом?

Моисеев А. В. Алексей Владимирович, спасибо за вопрос, вопрос ровно в точку. Как правило, АСВ достаточно хорошо работает с имуществом, которое от банков достаётся, и возмещение расходов составляет порядка 40 процентов, иногда даже больше, то есть в целом возмещается большая доля расходов фонда страхования вкладов на компенсацию вкладчикам.

Что касается земли, то имеется большое количество земель, на которых предполагалось... Допустим, банк купил землю где-то на окраинах Московской области, они хотели там сделать какой-то девелопмент, у них ничего не получилось, как это часто бывает в такого рода ситуациях, и земля стоит никому не нужная. Выходит губернатор и говорит: я проведу туда инфраструктуру и отдам эту землю крестьянам. Вот такого рода ситуации я, собственно, и имел в виду. В Московской области, в Тверской области были реализованы такие схемы.

Что касается других земель, можно привести пример, что где-то 600 гектаров земли в Краснодарском крае, в районе Геленджика, было передано администрации Краснодарского края, с тем чтобы сохранить облик, курортное назначение, чтобы не продавать эти земли маленькими лотами на аукционах, а реализовать в крае комплексную программу развития города-курорта Геленджика. Ну и таких примеров достаточно много.

Председательствующий. Спасибо.

Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Владимирович, у меня к вам вопрос.

Законопроект очень правильный, важный, только вы должны понимать, что техническое исполнение этого законопроекта осложнено тем, что администрирование — длительный процесс, и передача отодвигается, то есть я говорю о временных сроках. Кто в это время будет нести финансовые потери? Вы уже передаёте, ещё не передали... Где эти механизмы? Не кажется ли вам, что ко второму чтению нужно всё-таки временные рамки установить или прописать сам механизм передачи, как это будет? Вот мой коллега уже задавал вопрос про земли сельхозназначения, там же пересечение — и муниципалитет может быть ответственным, они государственными будут, муниципальными, сельскими и так далее. Это очень сложный и длительный процесс, и я всё-таки не понимаю... Ко второму чтению нужно либо это отработать, либо другими нормативными актами урегулировать, но это очень важно. Иначе получается закон с двояким толкованием, если вдруг судебные прецеденты будут.

Моисеев А. В. Ирина Михайловна, с удовольствием отработаем. Вопрос правильный. Сейчас, конечно, до момента передачи, до момента смены права собственности, все расходы по содержанию земли, вплоть до того что надо выкорчёвывать борщевик на этой земле и так далее и тому подобное, несёт АСВ. Фактически это осуществляется за счёт денег, которые иначе пошли бы на компенсацию вкладов свыше 1,4 миллиона, которые государство гарантирует вкладчикам, так скажем, упавших банков.

И почему мы сейчас этим законопроектом так озаботились? У нас второй год подряд нет весенних и осенних поправок в бюджет, а это давало нам некоторую оперативность, мы два раза в год могли вот такие объекты через бюджет проводить. Сейчас у нас, получается, затягивается на год ситуация, и вопросы, которые вы поднимаете, становятся очень актуальными.

Да, АСВ несёт расходы. Оперативность и сроки реализации, я согласен с вами, надо прописать, но я предложил бы сделать это в акте правительства, который будет разработан во исполнение законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе". Докладывает официальный представитель правительства заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Даниил Валерьевич Фесюк.

Пожалуйста.

Фесюк Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе", подготовленный в соответствии с планом законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации и во исполнение поручения Военно-промышленной комиссии Российской Федерации. Целью законопроекта является совершенствование правового регулирования отношений в сфере государственного оборонного заказа и снижение административной нагрузки на предприятия оборонно-промышленного комплекса.

Принятие законопроекта позволит обеспечить более тесное информационное взаимодействие ФАС России и Казначейства России путём доступа контролирующих органов к сведениям, содержащимся в реестре контрактов, что позволит отказать от сбора ведомственной отчётности и значительной части запросов организаций. Это первое.

Второе — устраняет для исполнителей государственного оборонного заказа, находящихся на банковском сопровождении, ограничения на возмещение понесённых расходов на запасы, сформированные за счёт собственных средств. Данная мера позволит ускорить возврат с отдельных счетов средств организаций в хозяйственных оборотах.

Третье — предусматривает возможность продления срока исполнения предписания, выданного организации по результатам проверки, прежде всего в целях реализации прав и интересов участников выполнения государственного оборонного заказа.

Четвёртое — уточняет круг лиц, участвующих в деле о нарушении законодательства в сфере государственного оборонного заказа: из него исключаются заявители, не имеющие отношения к данной сфере. Это позволит ограничить распространение информации об обстоятельствах исполнения государственного оборонного заказа, о его участниках и снизить репутационные и санкционные риски в отношении предприятий ОПК и государственных заказчиков.

Пятое — расширяет круг лиц, у которых контролирующий орган вправе запрашивать сведения при рассмотрении заявлений о нарушении законодательства в сфере государственного оборонного заказа. Зачастую заявители ссылаются на наличие сведений о нарушениях у лиц, которые не являются исполнителями государственного оборонного заказа, это же касается организаций, которые ещё не заключили контракты или завершили их исполнение.

И шестое — принятие закона позволит мотивировать доминирующих на рынке хозяйствующих субъектов, уклоняющихся от заключения контракта, к предотвращению таких противоправных действий и обеспечению поставок необходимой продукции.

Меры административной ответственности, установленные за отказ от заключения контракта по государственному оборонному заказу, предельно жёсткие и предусматривают, помимо штрафов, лишение мер государственной поддержки. В связи с этим в законопроекте предусматривается до применения таких мер выдача контролирующим органом требования, при полном и своевременном исполнении которого организация не будет привлекаться к административной ответственности.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Валерьевич, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по обороне выступает Алексей Алексеевич Хохлов.

Хохлов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предусмотренные в законопроекте изменения направлены на совершенствование правового регулирования отношений в сфере государственного оборонного заказа. Основные изменения предусматривают: установление единых подходов к обеспечению исполнения государственных контрактов при осуществлении как банковского, так и казначейского сопровождения по гособоронзаказу; предоставление Федеральной антимонопольной службе безвозмездного доступа к сведениям, содержащимся в реестре контрактов по исполнению гособоронзаказа, для оперативного осуществления своих полномочий в сфере государственного оборонного заказа; уточнение порядка возмещения расходов, затрат на формирование запасов продукции, сырья, материалов, полуфабрикатов, необходимых для выполнения ГОЗ, в случае, когда эти запасы сформированы либо документы об их формировании подготовлены после заключения государственного контракта.

По мнению Комитета по обороне, предлагаемые изменения отвечают современным потребностям предприятий оборонно-промышленного комплекса. Правовым управлением Аппарата Государственной Думы законопроект концептуально поддерживается, поступившие замечания будут учтены в ходе подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует законопроект принять в первом чтении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Алексеевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гусева Ирина Михайловна, пожалуйста.

Гусева И. М. Вот ФАС такая служба, что, если сейчас в законопроекте всё написано обтекаемо... Ну, например, нужно уточнить круг лиц, у которых Федеральная антимонопольная служба вправе запрашивать необходимые сведения в ходе рассмотрения заявлений о нарушениях, — вот где будут прописаны уточнения? Не в законе, понятно, тогда в каком подзаконном акте? Круг каких лиц, кто это такие? Ведь как только закон вступит в силу, антимонопольная служба тут же придёт с проверкой и будет опираться на закон, а здесь всё написано так, чтобы, в общем-то, было понятно и непонятно. Я хочу всё-таки уточнения.

Или ко второму чтению будут уточняться вот эти основные параметры? Тут любое положение берём — всё это общие слова.

Председательствующий. Пожалуйста, Даниил Валерьевич.

Фесюк Д. В. Спасибо за вопрос, Ирина Михайловна. Безусловно, все права и обязанности отдельных должностных лиц прописываются в регламенте Федеральной антимонопольной службы, это документ, регистрируемый в Министерстве юстиции. Кроме того, если необходимо, проработаем с комитетом ко второму чтению дополнительные формулировки.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей" в части исключения правовой неопределённости применения понятия оправданного риска и решения вопросов обеспечения охраны труда при проведении аварийно-спасательных работ". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Алексей Михайлович Серко.

Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Серко А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей" в части исключения правовой неопределённости применения

понятия оправданного риска и решения вопросов обеспечения охраны труда при проведении аварийно-спасательных работ".

Изменения направлены на закрепление понятий оправданного риска и крайней необходимости, на установление разграничения применения норм трудового законодательства в отношении спасателей, участвующих в проведении аварийно-спасательных работ, а также на установление ограничений привлечения к ответственности руководителей работ и спасателей, действующих в условиях оправданного риска и крайней необходимости.

Актуальность проблемы обусловлена тем, что действия спасателей в ходе ликвидации чрезвычайной ситуации выходят за рамки общих требований трудового законодательства по обеспечению безопасных условий труда, которые не допускают деятельности в условиях угрозы жизни и здоровью. Хотя для спасателей предусмотрены специальная подготовка, оснащение специальным оборудованием, реализация особых мер безопасности, тем не менее это не позволяет полностью исключить риск их травмирования или гибели. Неизбежность риска обусловлена высокой степенью неопределённости обстановки в зоне чрезвычайной ситуации и безальтернативностью мер по оказанию помощи пострадавшим. Несмотря на неопределённость степени риска, немедленное направление спасателей является единственной возможностью оказать гарантированную помощь людям, которые застигнуты в чрезвычайной ситуации, и получить объективную информацию о её масштабах и развитии.

Также в законопроекте раскрывается понятие крайней необходимости при осуществлении аварийно-спасательных работ.

Принятие закона позволит обеспечить правовую защищённость спасателей при выполнении аварийно-спасательных работ. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности и противодействию коррупции рассмотрел законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

В целом в российской правовой науке, в теории достаточно хорошо проработаны понятия обоснованного риска, крайней необходимости и критерии наступления уголовной, административной, гражданско-правовой ответственности в таких условиях. Но, несмотря на то что все эти понятия закреплены и в Уголовном кодексе, и в Кодексе об административных пра-

вонарушениях, и в Гражданском кодексе, отсутствие этих положений в законе "Об аварийно-спасательных службах..." в какой-то мере создаёт пробел в регулировании. Включение этих позиций в закон "Об аварийно-спасательных службах...", принятие закона позволит более чётко очертить условия, в которых работают спасатели, более чётко регламентировать вопросы их ответственности, что будет способствовать повышению эффективности их работы. А то, что они постоянно действуют в условиях риска и чрезвычайных ситуаций, делает особо актуальным принятие этого закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемый Алексей Михайлович, сами спасатели, безусловно, не должны нести дисциплинарную, материальную ответственность за причинённый вред в случае действий в условиях крайней необходимости. А в принципе возможно возмещение потом такого вреда со стороны государства какому-нибудь юридическому лицу, физическому лицу, если их имущество пострадало в результате необходимости выполнения подобных действий?

Серко А. М. Спасибо за вопрос, уважаемый Алексей Владимирович. Безусловно, в результате действий спасателей был нанесён вред имуществу третьих лиц, в том числе юридических, то, конечно, это возможно, но опять же это будет только через суд. Надо понимать, с чем это связано, — если происходит спасение людей и при этом, скажем так, наносится какой-то ущерб имуществу того собственника, по вине которого произошла чрезвычайная ситуация, то опять же вопрос компенсации или некомпенсации решается только через суд, и суд будет определять, так сказать, насколько ответствен за нанесённый ущерб спасатель.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Валеев Э. А. Вообще, вопросам ответственности государства за вред, причинённый лицами, находящимися на государственной службе, посвящён целый раздел в Гражданском кодексе. Эта ответственность предусмотрена.

Председательствующий. Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

У меня к Алексею Михайловичу вопрос.

Вот вы вводите понятие "оправданный риск", вместе с тем у нас есть понятие "обоснованный риск" в статье 41 Уголовного кодекса, вы вводите понятие "крайняя необходимость" — оно есть в статье 39 Уголовного кодекса. Не опасаетесь ли вы, что наличие этих норм может привести к некоей неопределённости при толковании судами норм Уголовного кодекса, когда возникнет такая ситуация?

И статью 14 вы предлагаете дополнить пунктом 9, в котором освобождаете руководителей — почему-то именно руководителей — от материальной ответственности, от гражданско-правовой ответственности за причинение материального ущерба в условиях оправданного риска или в состоянии крайней необходимости. Но эти вопросы достаточно хорошо отработаны в Гражданском кодексе, о чём сейчас мы с вами говорили, и поэтому нужно ли пытаться как-то скорректировать?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Серко А. М. Спасибо за вопросы. На первый вопрос отвечаю так: во-первых, у нас понятие "оправданный риск" вводится для группы спасателей, а в Уголовном кодексе всё-таки речь идёт об одном лице, во-вторых, данным законопроектом Уголовный кодекс не затрагивается. Дело в том, что руководитель, когда направляет группу спасателей, например, в шахту (совсем недавно, вот буквально сегодня, вы, наверное, видели в новостях: были спасены горнорабочие, которых засыпало в шахте, был обвал руды), не знает, что там ждёт на глубине, под землёй. И понятно, что если там произошёл бы ещё один взрыв или что-то ещё произошло, то руководитель... Вот как он объяснит — надо спасать или не надо, должен он послать или не должен? И вот как раз это и распространяется на руководителей: понимая, что есть все основания быть уверенными, что люди живы, что их можно спасти, он направляет туда спасателей.

Вот с учётом этих соображений вносятся такие корректировки, изменения в наше законодательство.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович. Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	402 чел.	89,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	403 чел.	
Не голосовало	47 чел.	10,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

Коллеги, 21-й и 22-й вопросы у нас вынесены на фиксированное время, на 15 часов. Если докладчик подойдёт раньше, мы их пропустим пораньше, но пока у нас фиксированное время — 15 часов. И я пока не вижу в зале по 23-му вопросу докладчика. Здесь? Виноват.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства". Докладывает Алексей Фёдорович Лавриненко.

Пожалуйста, Алексей Фёдорович. Просто вы не на своём месте были, поэтому я вас не увидел. Пожалуйста.

Лавриненко А. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится законопроект № 1061078-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства".

Законопроектом предлагается расширить перечень случаев оказания государственной поддержки, осуществляемой при страховании рисков утраты урожая сельхозкультуры, а также утраты посадок многолетних насаждений в случае возникновения, воздействия ЧС природного характера в субъекте Российской Федерации, и урегулировать вопрос о получении страхового возмещения при наступлении страхового случая в результате ЧС. Принятие закона повлечёт положительные социально-экономические изменения, позволит повысить финансово-экономическую устойчивость сельхозтоваропроизводителей при наступлении ЧС в субъекте Российской Федерации.

Основные изменения, которые вносятся в действующий закон № 260-ФЗ, таковы.

К страхованию рисков утраты урожая сельхозкультур и посадок многолетних насаждений в случае воздействия ЧС природного характера предлагается допускать страховые орга-

низации, соответствующие требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

С учётом появления нового страхового риска — страхования от чрезвычайных ситуаций природного характера — законопроектом предлагается внести изменения в статьи 9 и 10 федерального закона № 260-ФЗ, предусматривающие формирование объединением страховщиков двух компенсационных фондов, устанавливаются цели их использования.

Устанавливается размер субсидии, перечисляемой на возмещение части затрат сельхозтоваропроизводителей на уплату страховой премии по объекту страхования, застрахованному от риска утраты урожая в результате наступления ЧС природного характера. Что подразумевается? Для сельхозтоваропроизводителей малых форм хозяйствования размер субсидии в случае ЧС равен 80 процентам страховой премии, и предлагается оставить его без изменения в последующие годы, даже после 1 июля 2024 года. Для сельхозтоваропроизводителей, не являющихся субъектами малого предпринимательства, размер субсидии в первый год также составляет 80 процентов страховой премии, в дальнейшем ежегодно предусматривается снижение господдержки на 10 процентов до достижения цели — 50 процентов страховой премии, то есть до того размера, который предусмотрен действующим федеральным законом. Такая мера позволит сельскохозяйственным товаропроизводителям защитить свои имущественные интересы, при этом финансовая нагрузка на сельхозтоваропроизводителя при уплате страховой премии снизится.

Предлагается дополнить федеральный закон № 260-ФЗ новой статьёй 8² "Программы сельскохозяйственного страхования". Требования к разработке и реализации программ сельхозстрахования будут устанавливаться Правительством Российской Федерации. Минсельхоз России будет принимать решение о целесообразности разработки программ по результатам прогноза социальных, финансово-экономических последствий реализации этих программ. Программы сельскохозяйственного страхования будут разрабатываться Минсельхозом по предложению органа АПК субъекта Российской Федерации и союза страховщиков по согласованию с Минфином и с Банком России.

Для возмещения прямых затрат сельхозтоваропроизводителя при ущербе в результате наступления ЧС природного характера предусматривается установление страховой суммы (лимита ответственности страховщика): в отношении события "чрезвычайная ситуация природного характера" в размере 45 процентов страховой стоимости при страховании урожая

сельхозкультур и плодово-ягодных, а при страховании посадок многолетних насаждений — в размере не менее 70 процентов страховой стоимости.

Вступление закона в силу предполагается с 1 июля 2021 года. Осуществление объединением страховщиков компенсационных выплат в счёт возмещения ущерба, нанесённого страхователю в результате наступления ЧС природного характера, предполагается применять с 1 июля 2022 года.

Основные позиции текста законопроекта проработаны с Минсельхозом России, с Банком России, с Национальным союзом агростраховщиков и с Минфином России. Общую концепцию законопроекта в целом поддержали в первом чтении органы исполнительной и законодательной власти более 40 субъектов Российской Федерации.

На законопроект поступили отзыв Правительства Российской Федерации, заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы, комитета-соисполнителя — Комитета Госдумы по финансовому рынку, Государственно-правового управления президента. Все замечания будут учтены при доработке законопроекта ко второму чтению. Законопроект прошёл все необходимые согласования.

Просим принять проект закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Фёдорович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Уважаемые товарищи, законопроект очень важный, поскольку до последнего времени вопросам страхования в сельском хозяйстве уделялось мало внимания, и после разрушения системы государственного страхования эта тема, по существу, была похерена на селе. В последние годы идёт процесс возрождения страхования в сельском хозяйстве с государственной поддержкой, и хотя оно и невысокое, но к 2018 году... в 2020 году мы уже имели превышение в 5 раз — и по гектарам, и по объёмам. Достаточно сказать, что сумма в 2,2 миллиарда государственной поддержки по страхованию, которую мы имели в 2020 году, в этом году удвоена — 4,4 миллиарда. Безусловно, повторяю, это пока первые шаги, мы имеем страхование на уровне всего около 6 миллионов гектаров, а у нас только одних озимых имеется 19,4 гектара.

И вот этот новый вид страхования в связи с изменяющимися климатическими условиями... Мы видим, что именно чрезвычайная ситуация природного характера и на Дальнем

Востоке, и на юге меняет ситуацию, уничтожает, по существу, результаты труда крестьян: или эти большие наводнения, или засуха и так далее и так далее. За примерами далеко ходить не надо: осень прошлого года — мы сегодня имеем как минимум около 18 процентов озимых, находящихся в неудовлетворительном состоянии из-за засухи в осенний период.

И вот этим законопроектом предусмотрено сельскохозяйственным производителям наиболее полное возмещение ущерба из-за ЧС природного характера. Комитет отработал законопроект в деталях. Важно, что отработаны не только все элементы, связанные с определением той структуры, которая будет вести финансирование соответствующего страхования, элементы новые, но и программы, которые позволяют осуществлять многие вещи по направлениям страхования, которых раньше не было, включая, допустим, даже часть посевного клина или всё, что касается животноводства, аквакультуры и так далее. Важно, что вот эта программа может ещё претерпеть изменения ко второму чтению, мы насытим её содержанием, конкретизируем, как и другие элементы, которые сегодня отработаны в первом чтении.

Хочу сказать, что законопроект подготовили депутаты комитета, и поэтому мы придаём ему особое значение. Просьба поддержать законодательную инициативу, поскольку она, безусловно, поможет нашим селянам и всем нам ещё более системно работать на этом направлении сельского агрострахования.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович. Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть? Я прошу прощения.

Гусева Ирина Михайловна, пожалуйста.

Ещё есть вопросы?

Ирина Михайловна, извините.

Гусева И. М. Да ничего.

У меня вопрос к Алексею Фёдоровичу.

Алексей Фёдорович, я не задавала бы его, но я к коллеге по вашему комитету подошла и задала вопрос, а он не смог ответить. Всё-таки чрезвычайные ситуации природного характера бывают разные, например, в Волгоградской области саранча может за несколько минут уничтожить урожай. В законопроекте написано: предусмотрено формирование нового фонда компенсационных выплат при ЧС природного характера. Я только никак не пойму, что это за новый фонд? Это что, сельхозпроизводители ещё деньги должны будут заплатить, кроме того, что они застраховали урожай? Или предусмотрен какой-то механизм, в соответствии с которым выделяются из этого страхова-

го фонда деньги на чрезвычайные ситуации природного характера? Я считаю, что всё должно быть чётко прописано. Страховые компании и так всегда запытые в законе найдут, чтобы сельхозпроизводителям не выплатить компенсации, так мы ещё новую запятую в русском языке... Это с точки зрения русского языка вам говорю! (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Депутату Лавриненко включите микрофон.

Лавриненко А. Ф. Уважаемая Ирина Михайловна, я разделяю вашу боль и ваше сочувствие к селянам. На сегодняшний день есть страховый фонд, Национальный союз агростраховщиков, и 5 процентов сумм, которые собираются при страховании, вносятся в фонд, и из этого фонда выплачиваются средства. Сегодня в части мультистрахования уже имеется фонд, фонд номер один, и там страхование любое, которое возможно, и из этого фонда выплачиваются средства в части и животноводства, и аквакультуры, и посевов, и строений, и прочего. Мы вводим страхование только при ЧС, которая объявляется по закону о ЧС на территории, и те, кто застраховался, те компании, которые будут допущены до страхования, до агрострахования, они будут с сумм, которые собираются, выделять 5 процентов в специальный фонд, и из этого фонда будут выплачивать.

В случае банкротства какой-либо страховой фирмы, которая участвует в программе, этот фонд будут накапливать остальные компании, но создаётся второй фонд — фонд для ЧС.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Владимир Иванович Кашин.

Включите микрофон на трибуне.

Кашин В. И. Я смотрю, Ирина не поняла до конца. Хочу сказать: фонд создаётся страховщиками, а не товаропроизводителями. Для того чтобы в случае банкротства какого-то страховщика не пострадал именно производитель, создаётся этот фонд компенсационных выплат при ЧС. Поэтому никаких крестьянских взносов в этом фонде нет, это создаётся союзом страховщиков именно с тем, чтобы поддержать крестьянина в любом случае. И эта модель отработана, ещё раз хочу сказать, и с Банком России, и с производством, с бизнесом, и с Министерством сельского хозяйства. Крестьяне от этого фонда не страдают.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование: принять законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в главу 72 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра науки и высшего образования Пётр Александрович Кучеренко.

Кучеренко П. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра науки и высшего образования Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона разработан во исполнение поручения Правительства Российской Федерации в целях имплементации положений Протокола об изменении Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (Соглашения по ТРИПС) в национальное законодательство России.

Протоколом предусмотрено дополнение Соглашения по ТРИПС статьёй 31bis, которая позволяет членам ВТО выдавать принудительные лицензии на производство лекарственных средств для их последующего экспорта в наименее развитые страны при решении проблем общественного здравоохранения. В целях обеспечения возможности производить на территории России лекарственные средства для оказания помощи другому государству законопроектом предлагается дополнить часть четвёртую ГК новой статьёй, в соответствии с которой правительство наделяется правом в случаях и на условиях, предусмотренных международным договором Российской Федерации, принимать решение об использовании изобретения для производства на территории Российской Федерации лекарственного средства в целях его экспорта без согласия патентообладателя.

Просим поддержать законопроект.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Пётр Александрович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы с коллегами по комитету обсуждали этот вопрос, и ключевое положение, на которое хотели бы обратить ваше внимание, — это то, что использование изобретения при производстве лекарственного средства в целях экспорта в соответствии с международным договором Российской Федерации связано прежде всего с общественным благом, с общественными интересами, вопросами жизни и здоровья людей. Вот это ключевое положение.

Я не буду повторять концепцию, которая докладчиком уже была нашему вниманию предложена. Отмечу, что депутаты — члены комитета поддерживают этот законопроект в первом чтении. У нас также есть позиция комитета-соисполнителя — Комитета по охране здоровья, который также поддерживает законопроект. Коллеги из Правового управления представили нам на рассмотрение своё заключение, у них есть замечания, но эти замечания, на наш взгляд, можно учесть ко второму чтению. Мы готовы их отработать и представить поправки ко второму чтению вашему вниманию.

С учётом изложенного просим поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемый Пётр Александрович, поясните, пожалуйста, правильно ли я понимаю, что речь идёт о возможности производства лекарственных средств без согласия правообладателя, если предполагается экспорт этих средств в целях помощи другому государству? Какие дополнительные условия при этом предполагаются, для того чтобы было понятно, что речь идёт именно о помощи другому государству?

Кучеренко П. А. Спасибо за вопрос, Олег Николаевич. Во-первых, предполагается наличие соответствующего международного договора. Во-вторых, данная мера является исключительной, она применяется после того, как будут предприняты попытки договориться с правообладателем. За последние 19 лет по запросам иностранных государств об экспорте лекарств в виде гуманитарной помощи были доставлены лекарственные средства в Киргизию, Иран, Палестину, Южную Осетию, Ирак, Боливию, Намибию и другие наиболее бедные страны.

То, о чём вы сказали, — да, всё верно, всё верно вы понимаете.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Уважаемый Пётр Александрович, в продолжение вопроса Олега Николаевича. Вот смотрите, что в тексте записано: решение без согласия правообладателя правительство может принимать в случаях и на условиях, предусмотренных международным договором Российской Федерации. Не могли бы вы раскрыть, о каких случаях и условиях, предусмотренных международным договором, идёт речь?

Кучеренко П. А. Как я уже отметил, это случаи крайней необходимости, когда складывается опасная эпидемиологическая ситуация в тех или иных наименее развитых странах. Соответствующее соглашение у нас было ратифицировано законом в 2017 году, кроме того, это соглашение ратифицировал ещё ряд наших партнёров по ВТО.

Председательствующий. Спасибо.

Зайцев Максим Сергеевич, пожалуйста.

Зайцев М. С. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Пётр Александрович, мы сейчас отмечаем, что министерство достаточно серьёзную работу проводит по поддержке молодых учёных, особенно, конечно, это актуально в Год науки. Вот не считаете ли вы, что данная норма в то же время отобьёт интерес у изобретателей представлять изобретения на территории Российской Федерации — это касается, конечно, не фармкомпаний, а именно частных изобретателей, — и они будут стараться свои разработки всё-таки защищать за рубежом?

Кучеренко П. А. Спасибо большое за вопрос. В данном случае речь идёт об использовании иностранного патента на оригинальный лекарственный препарат, то есть речь об иностранных патентах, выданных в других странах, соответственно, так называемый принудительный патент будет выдаваться на территории Российской Федерации. Это не в части отечественных производителей.

Председательствующий. Спасибо.

Куриный Алексей Владимирович.

Куриный А. В. Пётр Александрович, если возможно, приведите примеры применения вот таких положений в других странах — они есть? Скажите, чьи патентные права нарушались, если у вас есть такая информация?

Кучеренко П. А. Например, в 2016 году такая помощь была оказана Анголе, куда была поставлена партия лекарственных средств для профилактики жёлтой лихорадки, в 2017 году

поставлялись вакцины от полиомиелита в Сирию, в 2018 году 4,5 тонны различных лекарств направлено в Афганистан. Как правило, речь идёт о крупных транснациональных корпорациях, которые производят лекарства в разных странах мира, то есть это самые крупные производители, такие как "Pfizer" и другие.

Председательствующий. Спасибо.

Даниил Владимирович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Я вижу руку, Олег Николаевич, вижу вашу руку.

Покажите список.

Быков Олег Петрович, пожалуйста.

Быков О. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я постараюсь коротко, по существу доложить позицию фракции.

Целью реализации закона, как мы с вами слышали, является организация производства на территории Российской Федерации воспроизведённых лекарственных препаратов с использованием патента на изобретение в отношении лекарственного препарата для оказания помощи другим государствам. Вопросы использования изобретения для производства лекарственного средства в целях экспорта в соответствии с международным договором Российской Федерации связаны с общественными интересами, с вопросами жизни и здоровья граждан, а также с национальной безопасностью.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта, будет голосовать за его принятие.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я тоже буду краток и сразу попрошу поддержать этот законопроект.

На всякий случай хочу напомнить большим поклонникам рыночной экономики, что сейчас существует глубочайшее неравенство не только в рамках отдельных стран, но и в мировой системе в целом, например, десять богатейших семей планеты владеют большим богатством, чем 46 беднейших стран. Понятно, что хоть как-то нужно смягчать это неравенство, причём это неравенство выражается в том числе и в виде вакцинного неравенства: в значительном количестве стран сейчас ещё не начали вакцинацию от коронавируса. Мы понимаем, конечно, что если будем поставлять им гуманитарную помощь, то вакцина от ковида у нас есть собственная, здесь зарубежная не по-

требуется, слава богу, мы здесь действительно среди мировых лидеров. Но в принципе ситуации, когда Российской Федерации придётся производить у себя лекарственные средства, патентообладатели которых находятся в других странах, отнюдь не исключены, примеры уважаемый Пётр Александрович уже приволил.

Поэтому я считаю, что это соглашение абсолютно разумное, правильное, оно направлено на хотя бы частичное смягчение той колоссальной социальной несправедливости, которая есть в мировой экономике и в общественной системе в целом. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Пётр Александрович, есть необходимость в заключительном слове?

Пожалуйста.

Кучеренко П. А. Я хочу поблагодарить содокладчика, Даниила Владимировича Бессарабова, особенно хочу поблагодарить аппарат профильного комитета, его руководителя Илью Борисовича Миронова за очень содержательную работу над проектом закона. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Даниил Владимирович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" в части упрощения порядка хранения и ношения боевого холодного клинкового оружия (кортиков)". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы войск национальной гвардии — главнокомандующего вой-

сками национальной гвардии Российской Федерации Олега Анатольевича Плохого.

Пожалуйста, Олег Анатольевич.

Плохой О. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации — главнокомандующего войсками национальной гвардии Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" подготовлен во исполнение пункта 4 перечня поручений Президента Российской Федерации по итогам встречи с представителями общественности Республики Крым и города Севастополя, которая состоялась 18 марта 2019 года.

В законопроекте предусматривается, что полученные гражданами Российской Федерации, уволенными или увольняемыми из государственных военизированных организаций, кортики не будут подлежать регистрации в Росгвардии или в её территориальном органе и на них не потребуются получение соответствующего разрешения на хранение и ношение. Кроме того, руководителям государственных военизированных организаций предоставляется право передавать кортики для пожизненного хранения и ношения с военной формой одежды гражданам Российской Федерации, уволенным или увольняемым из этих организаций с правом ношения военной формы одежды, по их заявлению.

Отложенный срок вступления в силу закона обусловлен необходимостью подготовки и издания ряда нормативных правовых актов правительства и государственных организаций, регулирующих условия и порядок передачи кортиков.

Законопроект поддерживается Минобороны, ФСО, ФСБ, согласован с Государственно-правовым управлением президента. Прошу поддержать законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хотел бы напомнить, что в марте 2017 года мы приняли изменения в статью 19 закона "Об оружии", которыми регламентировали порядок предоставления возможности использования кортиков лицами, уволенными в запас из военизированных организаций. Но порядок был достаточно сложный, при этом предполагалось, что всё это регистрируется в Росгвардии, а сегодня предлагается более упрощённый порядок.

Мы на заседании Комитета по безопасности и противодействию коррупции рассмотрели и поддержали законопроект. Рекомендуем принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Вопросы есть, я вижу.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тетерин Иван Михайлович, пожалуйста.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Олег Анатольевич, кортик — холодное оружие, но есть ещё такое холодное оружие, как шашка наградная, в её отношении этот же регламент учёта и хранения будет действовать? Прошу уточнить, просто для практических целей, ибо есть и то, и то, и огнестрельное, понятно там... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Анатольевич.

Плохой О. А. Нет, данный законопроект распространяется только лишь на кортики, которые на сегодняшний день входят в состав формы одежды действующих флотских офицеров, и есть изменения, по которым и офицерам Сухопутных войск также будут выдаваться кортики. В законопроекте чётко говорится, что речь о кортиках, вопрос о шашках там не затрагивается.

Председательствующий. Спасибо.

Кузякин Дмитрий Викторович.

Кузякин Д. В. Спасибо, Иван Иванович. У меня вопрос к Олегу Анатольевичу.

Олег Анатольевич, вот военизированная организация — это, мне кажется, широкое понятие. Не будет ли в связи с этим каких-то злоупотреблений? Может быть, надо конкретизировать здесь, какие организации имеют право это делать? Тем более, что должно быть, наверное, какое-то единое удостоверение при выдаче этого оружия, ну, как бы принятое в органах, которые будут контролировать это?

Плохой О. А. У нас в тексте закона "Об оружии" раскрывается понятие военизированных организаций. По закону военизированные организации — это те федеральные органы исполнительной власти, в которых законом предусмотрена военная служба. И поэтому субъектный принцип здесь чётко сохранён, это касается лиц, увольняемых или уволенных с военной службы, так что какие-либо военизированные организации, в которых военная служба не предусмотрена, в этот перечень просто не попадут.

Председательствующий. Спасибо.

Зайцев Максим Сергеевич.

Зайцев М. С. Уважаемый Олег Анатольевич, Министерство обороны, Росгвардия или другой правоохранительный орган ведёт реестр выданных кортиков? Дело в том, что возникает вопрос: а может ли гражданин унаследовать кортик, полученный, допустим, его отцом, там, 25 лет назад, если документы не сохранились, и каким образом тогда он сможет доказать, что этот кортик он унаследовал?

Плохой О. А. Пока мы такой реестр не ведём. С принятием закона — я говорил в своём выступлении, что нами специально запрашивается удлинённый срок вступления в силу данного закона, — нами будут подготовлены соответствующие подзаконные нормативные акты, которые, как мы предполагаем, будут включать и положение о ведении реестра наследования холодного оружия, кортиков.

Председательствующий. Спасибо.

Березин Никита Владимирович.

Березин Н. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Анатольевич, у меня такой вопрос: предусмотрена ли ответственность за ношение данного оружия без военной формы?

Плохой О. А. На сегодняшний день такая ответственность не предусмотрена.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич, присаживайтесь.

Эрнест Абдулович, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра транспорта Дмитрий Станиславович Зверев.

Пожалуйста.

Зверев Д. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленный вам законопроект направлен на совершенствование правоотношений в сфере организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом.

Он подготовлен по результатам правоприменительной практики федерального закона от 13 июля 2015 года № 220-ФЗ. Что меняется?

Во-первых, уточняется понятийный аппарат. В частности, вводится понятие "срок эксплуатации транспортного средства". В настоящее время этот показатель является одним из основных критериев при проведении открытых конкурсов в регионах, и, собственно говоря, отсутствие должного нормативного регулирования приводит к спорам хозяйствующих субъектов.

Во-вторых, мы чётко устанавливаем сроки, в течение которых перевозчик обязан приступить к перевозкам по установленному или изменённому межрегиональному маршруту.

Далее, чётко определяются допуск и порядок указанного допуска к осуществлению перевозок по межрегиональным маршрутам.

Далее, мы предусматриваем исключение ряда избыточных требований, ранее установленных федеральным законом № 220-ФЗ, которые, по мнению и регионов, и бизнеса, являются избыточными. В частности, это касается уведомления о маршруте и заявления о прекращении действия свидетельства. В данном случае теперь используется ещё и цифровизация.

Кроме того, мы предусматриваем дополнительное облегчение с точки зрения бумажного режима оформления документов и взаимодействия с регионами Российской Федерации.

Принятие закона будет способствовать улучшению условий осуществления деятельности перевозчиками, сделает процесс более понятным для граждан — потребителей транспортной услуги.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Станиславович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Павел Михайлович Федяев.

Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, как сказал докладчик, данный законопроект подготовлен для того, чтобы... Наш закон, который мы приняли в июле 2015 года, об организации перевозок пассажиров автомобильным транспортом и городским наземным транспортом, по результатам анализа правоприменительной практики нужно просто доработать, и коллеги оперативно отреагировали. Многие из предлагаемых изменений поддерживаются участниками рынка. У нас недостаточно подробно были прописаны межрегиональные перевозки — коллеги эту, так сказать, первоначальную недоработку восполняют, плюс уточняются некоторые понятия. Гораздо большими полномочиями наделяются регионы и муниципалитеты — по этим полномочиям надо ещё, конечно, дискуссию провести, но я уверен, что ко второму чтению мы все эти вопросы снимем.

В целом концепцию комитет поддерживает. Этот законопроект ждут профессиональное сообщество и наши граждане. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Михайлович.

Вопросы есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гусева Ирина Михайловна, пожалуйста.

Гусева И. М. У меня к правительству вопрос, даже не вопрос, а большая просьба от перевозчиков. Вы планируете норму о включении в соответствующий реестр остановочных пунктов — большая просьба, обратите внимание на следующее. Люди уже останавливались годами в одном и том же месте, знаете, как говорится, лучше проложить дорогу там, где люди её протоптали, но иногда делают с точностью до наоборот. И сейчас из механизма, который предлагается, исключили привычные остановочные пункты, где можно поесть, сходить в туалет, и рисуют их рядом, в другом месте. Пожалуйста, консультируйтесь — сделайте союзниками в обсуждении именно перевозчиков, потому что механизм только сейчас вступит в силу, а люди перевозят десятилетиями. Вот прямо большая просьба: пожалуйста, учтите это ко второму чтению, в самом механизме учтите, после его реализации, потому что это очень важно, ведь там уже есть вся инфраструктура.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Станиславович.

Зверев Д. С. Ирина Михайловна, спасибо за вопрос, за предложение. При обсуждении концепции проекта федераль-

ного закона мы учитывали просьбы перевозчиков, жалобы в Ространснадзор за предыдущие годы и правоприменительную практику, причём со стороны Ространснадзора. Последовательно решая поставленную задачу по улучшению транспортного обслуживания населения, в прошлом году мы приняли требования по остановочным пунктам и одновременно закон о наказании за нарушение в случае остановки в неустановленных местах. Сейчас мы действительно синхронизируем межрегиональные и муниципальные, региональные маршруты, чтобы остановочные пункты не только соответствовали тем требованиям, которые мы к ним предъявляем, но ещё и не дублировались.

Председательствующий. Спасибо.

Березин Никита Владимирович.

Березин Н. В. Спасибо. У меня вопрос к Дмитрию Станиславовичу.

Указано, что в проекте закона предусматривается наделение органов власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления полномочиями по установлению срока эксплуатации автобусов, осуществляющих перевозку по нерегулируемым тарифам, что позволит обязать перевозчиков обновить подвижной состав. Не приведёт ли это к тому, что у нас в стране просто перестанут функционировать многие маршруты с нерегулируемыми тарифами?

Зверев Д. С. Никита Владимирович, спасибо за вопрос. Дело в том, что это мы также прорабатывали с регионами. В чём заключается основная проблема, почему мы вводим в понятный аппарат срок эксплуатации? Зачастую в регионах в отношении многих маршрутов устанавливаются различные требования с точки зрения срока эксплуатации. Чтобы привести к единству, региону теперь требуется принять нормативный акт субъекта Российской Федерации об установлении единого срока эксплуатации, и в данном случае условия конкурса уже будут прозрачными и понятными для всех перевозчиков, для участников этого процесса.

Что касается обновления подвижного состава, приведу несколько цифр: основная группа транспортных средств, так сказать, в возрасте до пяти лет, то есть от одного года до пяти лет, составляет в настоящее время 48 процентов; следующая группа — транспортные средства со сроком эксплуатации от пяти до десяти лет, их 25 процентов. То есть стимул уже есть, и обновление подвижного парка в настоящее время активно ведётся регионами, даже в рамках национального проекта "Безопасные и качественные автомобильные дороги" ежегодно осуществляется поставка новых автобусов в регионы.

Соответствующий механизм с регионами мы отработаем, и опасений у нас это не вызывает.

Председательствующий. Спасибо.

Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Спасибо, Иван Иванович.

Дмитрий Станиславович, ну, 220-й федеральный закон в транспортной отрасли — это уже как бы притча во языцех. И так как я посещаю огромное количество мероприятий транспортной отрасли, конференции, форумы, поверьте, от первого лица слышу всё негодование и со стороны хозяйствующих субъектов, и со стороны уполномоченных органов субъектов. Скажите, пожалуйста, в какой степени это проработано с уполномоченными органами субъектов Российской Федерации? Скажите хотя бы в процентном соотношении, со сколькими из них вы обсудили всё то, что мы сейчас будем принимать в первом чтении, — с 50 процентами субъектов, с 70 процентами, со 100 процентами? Какая обратная связь?

Зверев Д. С. Спасибо за вопрос, Александр Сергеевич. Данный вопрос прорабатывался прежде всего в рамках подготовки к осуществлению механизма регуляторной гильотины, когда мы ведём обсуждение со всеми перевозчиками, ещё запрашивалась позиция регионов, и при подготовке законопроекта к публичному обсуждению в рамках министерства высказали свою позицию не менее 60 процентов субъектов Российской Федерации. Если какие-то дополнительные предложения поступят при подготовке ко второму чтению, мы готовы садиться и обсуждать их дополнительно.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Дмитрий Станиславович, интересная такая практика вводится вашим министерством сначала в отношении автобусных пассажирских перевозок — разве не определён срок эксплуатации заводом-производителем? Почему он не определяется вами, как основным регулятором? Почему вы передаёте это на уровень, при всём уважении, местных депутатов или чиновников? Что это такое? Может быть, дальше вы и по остальным видам пассажирского транспорта вплоть до авиационного передадите неспециалистам полномочия это определять? Для чего это делается? Разве это вопрос местной власти — определять срок эксплуатации? Это должно быть определено техническими параметрами, специалистами вашего ведомства! Вот если только они захотят ниже сделать... Допустим, максимальный срок эксплуатации десять лет, а они скажут: "Нет, пять лет, мы

хотим только на новых автобусах ездить", — тогда я понимаю...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Станиславович.

Зверев Д. С. Спасибо за вопрос. Действительно, максимальный срок эксплуатации определяется заводом-изготовителем исходя из технических требований к данному автомобильному средству. С учётом того что мы предусматриваем срок эксплуатации для проведения процедуры заключения контрактов субъектами Российской Федерации, основной целью является выравнивание условий исходя из экономических возможностей субъекта Российской Федерации с учётом того, что, как я уже сказал, идут поставки в рамках нацпроекта "Безопасные и качественные автомобильные дороги", плюс учитываются экономические возможности субъекта Российской Федерации по обновлению соответствующего парка. И безусловно, никто не оспаривает, что предельный срок зависит от требований, установленных заводом-изготовителем, и технического состояния соответствующего транспортного средства, которое проверяется надзорными органами.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо большое.

Уважаемый Дмитрий Станиславович, оперативностью я это не назвал бы — шесть лет, уже третий министр транспорта приступил к работе. Но вопрос у меня следующий: правильно ли делегировать полномочия субъектам, когда есть ещё и межрегиональное сообщение? Кто внимательно наблюдает за новостями, знает, что у нас, к сожалению, резко участились случаи аварий с большим количеством погибших как раз с участием междугороднего транспорта. Скажите, пожалуйста, под регулирование попадут маршрутки?

Зверев Д. С. Николай Васильевич, хотел бы обратить внимание, что полномочия по нормативному определению срока эксплуатации транспортного средства субъекта Российской Федерации относятся к муниципальным и к межмуниципальным маршрутам, а установление срока эксплуатации транспортного средства в отношении межрегиональных маршрутов — это полномочие Российской Федерации, то есть это будет устанавливаться Правительством Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, который мы с вами сейчас будем рассматривать, является, по сути, спутником законопроекта, который мы с вами приняли в первом чтении в апреле 2018 года. Там речь идёт о введении таких понятий, как самостоятельная явка на мероприятия, связанные с постановкой на воинский учёт и призывом на военную службу, и уклонение от этих мероприятий. А в законопроекте, который мы с вами сегодня рассматриваем, предлагается дополнить перечень поводов к возбуждению дел об административных правонарушениях в области воинского учёта фактом неявки гражданина на мероприятия, связанные с постановкой на воинский учёт и призывом на военную службу (это изменение в статью 28.1 КоАП), а также использовать институт административного расследования, предусмотренный статьёй 28.7 КоАП. По моему мнению, такие изменения будут способствовать более эффективному взаимодействию сотрудников МВД и военных комиссариатов.

Уважаемые коллеги, просьба поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

С содокладом выступает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик рассказал о сути законопроекта, дополню, что в законопроекте предусматривается десятикратное увеличение нижних и верхних пределов штрафных санкций за правонарушения в области воинского учёта. Предлагается дополнить перечень поводов к возбуждению дел об указанных правонарушениях фактом неявки гражданина на мероприятия, связанные с постановкой на воинский учёт и призывом на во-

енную службу, а также предлагается предоставить возможность проведения административного расследования при производстве по делам об указанных правонарушениях.

Андрей Леонидович отметил, что законопроект направлен на обеспечение реализации положений другого законопроекта, который уже принят Госдумой в первом чтении, — проекта закона "О внесении изменения в статью 31 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Хотел бы сказать, что комитет рассмотрел законопроект, в целом поддерживает его концепцию, но в то же время есть некоторые замечания, которые требуют доработки ко второму чтению. Прежде всего содержание санкций в административных составах, затрагиваемых рассматриваемым законопроектом, в настоящее время требует уточнения, так как недавно уже было повышение размеров административных штрафов в соответствии с принятым нами федеральным законом от 24 апреля прошлого года. Считаем, что целесообразно более точно соотнести вводимые проектом закона новые основания для возбуждения дел об административных правонарушениях с содержанием диспозиций обозначенных административных составов. И ещё одно замечание: требуется в общем соотнести рассматриваемую законодательную инициативу с окончательным текстом основополагающего законопроекта, о котором мы уже говорили. Необходимая доработка законопроекта ко второму чтению с учётом этих замечаний будет возможна после принятия его в первом чтении, а также после принятия во втором чтении того основополагающего законопроекта, о котором мы уже говорили.

С учётом этих замечаний комитет в целом поддерживает законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Рафаэль Мирхатимович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Березин Никита Владимирович.

Березин Н. В. Андрей Леонидович, у меня такой вопрос. Уточняется, что неявка гражданина без уважительной причины считается уклонением, — это понятно. Но каким образом определяется, уважительная причина или неуважительная? Как это будет прописано?

Председательствующий. Депутату Красову включите микрофон.

Красов А. Л. Никита Владимирович, вот для этого, как я уже сказал, есть основной закон, про который мы говорили,

его проект был принят в первом чтении в апреле 2018 года. А в законопроекте, который мы с вами сейчас рассматриваем, как раз делается уточнение. Вы обратили внимание, я сказал, что используется институт административного расследования? Как раз в ходе административного расследования и будет установлен факт, уклонялся гражданин от призыва на военную службу либо были какие-то обстоятельства, по которым он не смог выполнить те или иные мероприятия, установленные у нас законодательством.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Рафаэль Мирхатимович, вы, вероятно, ведёте в комитете это направление и наверняка знакомы с двумя определениями Конституционного Суда о несоответствии усиления наказаний без поднятия прожиточного минимума. Вот об этом скажите, пожалуйста.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Марданшин Р. М. Николай Васильевич, мы как раз отметили, что десятикратное увеличение... я в своём докладе сказал, что потребуется определённое уточнение, поскольку мы штрафные санкции уже повышали в прошлом году. Так что ко второму чтению будем это поправлять.

Председательствующий. Андрею Леонидовичу Красову включите микрофон.

Красов А. Л. Николай Васильевич, этот законопроект мы подготовили в 2019 году. После этого, как совершенно справедливо сказал Рафаэль Мирхатимович, нами был принят закон, которым вот эти штрафные санкции уже были увеличены. Я выступаю от коллектива авторов и хочу сказать: мы не будем настаивать на повторном увеличении штрафов, то есть оставим то, что указано в законе, который был принят в 2020 году.

Председательствующий. Спасибо.

Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Андрей Леонидович, абсолютно справедливый закон. Раньше служили на флоте три года, в армии — два года, сейчас служат всего год, и условия, конечно, абсолютно другие: и портянки в прошлом, и маргарин уже ушёл в прошлое. И то, что штрафы для уклонистов непосредственно составляют 1 тысячу рублей, 5 тысяч рублей, — это абсолютно справедливо. Ну что такое 100 рублей? Это вообще смешно. Но вот то, что штрафы для должностных лиц будут всего лишь 3 тысячи и 10 тысяч, — это, мне кажется, не остановит, потому что взятки в этой области очень высоки. Поэтому надо подумать, чтобы, может, для должностных лиц, наоборот, как раз увеличить штрафы. В от-

ношении граждан — согласен с Николаем Васильевичем, потому что, ну, граждане есть граждане, но штраф в размере 3 тысячи для должностных лиц — это, конечно, смешно, это слону дробина! Вот 30 тысяч, 300 тысяч — это серьёзный аргумент, это остановит. Может, на эту службу работать этот человек, негодяй, не пойдёт, понимая, что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Андрею Леонидовичу Красову включите микрофон.

Хотя это пожелание было.

Пожалуйста.

Красов А. Л. Сергей Алексеевич, спасибо. Мы готовы к совместной работе. Вот если коллеги примут законопроект в первом чтении, мы готовы поработать совместно над поправками ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Андрей Леонидович, нет возражений против ужесточения, но для некоторых категорий, ну, так называемых мажоров, знаете, что 5 тысяч, что 50 тысяч, вообще, ничего не значат — посмеются и дальше будут продолжать уклоняться. Почему не рассматривается вопрос, ну, образно говоря, получения ими наряда вне очереди, ну, на общественные работы? Помните, кто на песчаный карьер — два шага вперёд. А лучше, может быть, в эти аутсорсинговые компании, которые обслуживают сегодня Российскую армию? Вот там суток 15–30 послужить будет для рецидивистов и полезно, и справедливо.

Председательствующий. Андрею Леонидовичу Красову включите микрофон.

Красов А. Л. Олег Анатольевич, мы из чего исходили, когда готовили этот законопроект? Было заключение Счётной палаты — где-то в 2018 году, — в котором указано, что именно система штрафов не позволяла сотрудникам военных комиссариатов выполнять свои служебные обязанности в полном объёме. Ну и ещё раз повторю: в 2020 году система штрафов была изменена, и мы не будем настаивать на той системе, которую мы изначально предлагали в этом законопроекте. А вот что касается того, что вы предлагаете, — ну, давайте совместно поработаем, может, какие-то изменения произойдут в этом законопроекте при подготовке ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Рафаэль Мирхатимович, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 331 чел.

Не голосовало 119 чел. 26,4 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Натальи Васильевны Костенко.

Пожалуйста.

Костенко Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемые изменения в Кодекс об административных правонарушениях разработаны как дополнения к принятому нами в 2020 году закону о регулировании сбора благотворительных средств с использованием ящиков для пожертвований.

Напомню, что сбор благотворительных средств через ящики для пожертвований — это, с одной стороны, один из популярных инструментов сбора благотворительной помощи, но, с другой стороны, наиболее непрозрачный, потому что деньги фактически никак не учитываются.

Напомню, что в 2020 году мы ограничили количество НКО, которые могут заниматься таким сбором пожертвований в виде наличных денег, только теми организациями, которые в уставах декларируют такой вид деятельности. Мы определили также особый режим установки таких ящиков — стационарным и передвижным образом — и установили обязанность уведомления органов власти в случае, если сбор происходит в ходе публичных мероприятий и просто на улицах населённых пунктов. Также мы определили порядок выемки благотворительных средств из ящиков, сделали его прозрачным и установили сроки размещения изъятых денег на счетах НКО. Также мы ввели обязанность размещения информации о точках размещения ящиков на сайтах организаций, а на самих сайтах — полной информации об организации, проводящей сбор, и целях, на которые деньги собираются.

Данные изменения были инициированы по просьбе самого благотворительного сообщества в России — как крупных фондов, так и маленьких, которые работают в регионах. Они были

обеспокоены увеличением числа мошенников, которые под прикрытием благих намерений, в том числе помощи больным детям, с использованием символики известных фондов и вводя в заблуждение волонтеров выводят по факту безнаказанно деньги из сферы благотворительности, тем самым в целом снижают доверие к сфере благотворительных организаций.

Как я уже сказала, закон действует с апреля 2020 года, но для того, чтобы он действительно заработал, нужны меры административного воздействия на тех, кто его нарушает. Законопроектом мы предлагаем дополнить КоАП новой статьёй — статьёй 6.34 "Нарушение правил установки и использования ящиков для сбора благотворительных пожертвований". Предполагается введение дифференцированной ответственности в зависимости от субъекта нарушения: более мягкую ответственность мы предусмотрели для тех случаев, когда нарушение установленных законом правил использования ящиков для пожертвований допущено юридическим, физическим или должностным лицом, имеющим право на использование такого ящика, и более жёсткую ответственность — для лиц, которые осуществляют сбор средств, не имея на то законных оснований. Именно она, как мы предполагаем, будет действовать для мошенников в сфере благотворительности. В зависимости от этого обстоятельства предлагается как раз таки дифференцировать меры административной ответственности.

Прошу поддержать, коллеги.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Марданшин Р. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, про законопроект докладчик подробно рассказала. Я хотел бы добавить, что данным законопроектом Кодекс об административных правонарушениях дополняется новой статьёй — статьёй 6.34, устанавливающей административную ответственность за нарушение правил установки и использования ящиков для сбора благотворительных пожертвований.

Комитет в целом поддерживает этот законопроект, так как в настоящее время правила установлены, а ответственность за их нарушение не предусмотрена. В то же время по законопроекту есть определённые замечания.

Такой вид наказания, как предупреждение, в данной редакции предусматривается только в отношении юридических лиц, но это не соответствует принципу равенства лиц, совершивших административное правонарушение, перед законом. Не учтено, что согласно Кодексу об административных право-

нарушениях субъектом административной ответственности являются граждане, а не физические лица. Нужно изменить нумерацию проектной статьи, так как статья 6.34 в данном кодексе уже имеется. Санкции проектируемой статьи 6.34 нуждаются в определённой редакционной доработке, так как в соответствии с правилами юридической техники и со сложившейся законодательной практикой санкции статей кодекса об административной ответственности следует устанавливать в другой последовательности: в отношении граждан, потом в отношении должностных лиц, а дальше уже в отношении юридических лиц. И необходимо ещё внести поправку, скорректировать законопроект в соответствии с замечанием правительства. В целом правительственный отзыв положительный, проект закона поддерживается, но предлагается исключить определение "от имени некоммерческой организации", так как это будет сужать круг наказуемых деяний.

С учётом этих замечаний в целом законопроект комитетом поддерживается. И Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо. У меня к обоим докладчикам вопросы.

Первое, что касается формулировки об использовании ящика для сбора благотворительных пожертвований от имени НКО лицом, которое не имеет права это делать. То есть если не от имени НКО, то, получается, ответственность не предусмотрена в соответствии с проектируемой статьёй?

Второй момент, в части конкуренции с нормами в том числе уголовного законодательства — речь идёт о мошенничестве, речь идёт о незаконном предпринимательстве. То есть кто-то собирает деньги, не собирается их использовать на цели благотворительности, а за это получает административный штраф — как это будет сочетаться опять же?

Марданшин Р. М. Ну, я уже говорил, что есть определённые замечания и у Правительства Российской Федерации: в их отзыве сказано как раз, что термин, определение "от имени некоммерческой организации" нужно будет подправить, иначе круг наказуемых деяний будет сужаться.

На самом деле законопроектом предусматривается ответственность и для организаций (в данном случае это пока не-

коммерческие организации), которые имеют право собирать благотворительные взносы и средства, но делают это с нарушением, и отдельно для тех, кто не имеет права данные взносы собирать, и для них предусматривается более строгая административная ответственность.

Председательствующий. Маринин Сергей Владимирович. **Маринин С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо. У меня вопрос к Наталье Васильевне.

Наталья Васильевна, поясните, пожалуйста, каким образом будет определяться субъект нарушения, если нарушителем будет в маске либо в кашпошоне? Как в таком случае определить степень ответственности за преступление?

Председательствующий. Костенко включите микрофон.

Костенко Н. В. А какое это имеет отношение, его физиогномические особенности и возможность их определения?.. Я не очень поняла вопрос, если честно.

Механизм выявления нарушений, если вы об этом, предполагается простой: МВД проводит мониторинг ситуации на улицах в рамках своих обязанностей. Есть у нас общественники, равнодушные люди, те же благотворительные организации, которые на уровне саморегулирования уже много лет борются с этими мошенниками, в МВД будут поступать жалобы на несанкционированный сбор средств, будет проводиться проверка и будут выявляться субъекты нарушений.

Председательствующий. Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А. У меня к коллегам вопросы.

Сколько примерно фиксируется таких нарушений в год, насколько часты эти факты? Это первое.

И второе. Это техническое нарушение, когда ящик для сбора средств поставили не там, или всё-таки речь о нарушении, когда деньги не туда пошли, то есть собрали средства как бы для одного, а направили не туда? Это понятное нарушение. Или же предусмотрено наказание за техническое нарушение, когда ящик без разрешения где-то поставили? То есть разделяется это как-то или нет?

Марданшин Р. М. Этот порядок будет определяться Правительством Российской Федерации, а вот этим законом будет вводиться административная ответственность за нарушение порядка сбора средств.

Председательствующий. Березин Никита Владимирович.

Березин Н. В. У меня вопрос к обоим докладчикам.

Вот запрос, как было сказано в выступлении, пошёл от фондов. Как будет определяться, ложный это ящик, как Наталья Васильевна сказала в своём выступлении, или он принадлежит фонду? Мы вводим штраф, но не видно механизма, нормы, ка-

ким образом будет определяться нарушение. И сколько на это потребуется дополнительного времени сотрудникам МВД?

Марданшин Р. М. Я думаю, времени много не потребуется. В законопроекте прописывается ответственность для организаций, которые имеют право это делать, у которых имеются соответствующие разрешительные документы, и отдельно предусмотрена ответственность для тех, кто делает это незаконно. Если гражданина задержали, выяснили, что у него нет разрешительных документов на осуществление данной деятельности, это и будет как раз основанием, так и можно будет определить, законно или незаконно они это делают.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Байгускаров Зариф Закирович, пожалуйста.

Байгускаров З. З. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать, и вот почему.

Как говорила автор законопроекта, в 2020 году мы приняли изменения в закон "О благотворительной деятельности...", чётко прописали правила работы: где устанавливать, кто имеет право собирать деньги, куда должны деньги идти, какая должна быть отчётность. При этом не была установлена ответственность за неисполнение принятого нами закона. Вы сами понимаете, что, если мы приняли закон, он должен быть исполнен, а сегодня он в полной мере не исполняется, виновные лица никакой ответственности не несут. Поэтому в рассматриваемом сегодня законопроекте вводится ответственность за неисполнение принятого нами закона.

Следующее. Конечно, вызывает недоверие граждан, когда на каждом углу собираются средства, люди, думая, что необходимо помочь, помогают, и в то же время средства уходят неизвестно куда, то есть не на те цели, которые были указаны. Это тоже ненормальное явление — закон поможет навести порядок и в этой сфере.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции же одно выступление у нас.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По Регламенту, Сергей Алексеевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не могу. При всём уважении, но не могу Регламент нарушать.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 28.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 323 чел.

Не голосовало 127 чел. 28,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)". Доклад Натальи Васильевны Костенко.

Пожалуйста.

Костенко Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект вызван имеющейся практикой кредитных организаций, выраженной в необоснованных отказах в предоставлении гражданам и субъектам малого и среднего бизнеса кредитных каникул и ипотечных каникул.

Действующим законодательством для заёмщиков, оказавшихся в сложной жизненной ситуации, предоставляется возможность по соглашению с кредитной (некредитной) организацией изменить порядок погашения задолженности по действующему договору займа. Например, согласно закону об ипотечных каникулах, который мы с вами приняли по поручению президента, гражданин имеет возможность потребовать приостановления исполнения обязательств или уменьшения размера платежей по ипотечным кредитам на срок, не превышающий шести месяцев, — это так называемые ипотечные каникулы. Также в прошлом году мы с вами предусмотрели законодательную возможность для граждан и предпринимателей получать отсрочку платежей по кредитам и займам тоже на срок до полугодя в случае, если они пострадали от снижения доходов в связи с пандемией коронавируса, — это так называемые кредитные каникулы.

Между тем после вступления в силу этих законов и до настоящего момента от заёмщиков продолжают поступать жало-

бы на необоснованные отказы банков в предоставлении им кредитных и ипотечных каникул. По словам заёмщиков, после отказов в предоставлении каникул банки, как правило, взамен предлагают им собственные программы реструктуризации кредитной задолженности, которые не всегда являются экономически выгодными для заёмщиков. Таким образом, мы не облегчаем людям жизненную ситуацию, а наоборот, закредитовываем их, ухудшаем финансовое состояние субъектов малого и среднего бизнеса и физлиц.

По этой проблеме я в своё время обращалась в правительство и в Центральный банк, и, к счастью, эту проблему не оставили без внимания. Как раз в целях недопущения необоснованных отказов в предоставлении кредитных и ипотечных каникул Банк России 28 мая 2020 года рекомендовал своим письмом кредитным и некредитным организациям направлять заёмщикам информацию о причинах такого отказа. Однако, поскольку указанное письмо Центробанка носит рекомендательный характер, на сегодняшний день банки, как правило, это письмо регулятора игнорируют, продолжают отказывать в кредитных каникулах, являющихся как бы более невыгодными для банков, и навязывать свои программы реструктуризации.

Мы предлагаем зафиксировать такую обязанность банков законодательно. Это, мы убеждены, с одной стороны, как раз повысит количество предоставляемых гражданам и предпринимателям кредитных и ипотечных каникул, а с другой стороны, позволит заёмщикам в случае отказа банка в предоставлении этих продуктов осуществлять полноценную защиту своих прав как потребителей финансовых услуг, обжаловать действия кредитных и некредитных организаций в досудебном и в судебном порядке.

Центробанк и правительство также поддерживают эту законодательную инициативу.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Евгения Борисовича Шулепова.

Включите микрофон на рабочем месте.

Пожалуйста.

Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые депутаты, законопроект, который представила Наталья Васильевна, на самом деле простой, но очень важный. Комитет по финансовому рынку изучил эту ситуацию, промониторил её вместе с Центральным банком, мы посоветовались с правительством и, безусловно, поддерживаем законопроект,

потому что он направлен на решение очень важной проблемы, возникшей в отношениях между заёмщиками и банковской системой. По нашему мнению, по мнению Комитета по финансовому рынку, конечно же, кредитор должен информировать заёмщика не только о факте отказа, но и о причине отказа в предоставлении каникул. Это приведёт к повышению доверия к банковской системе, исчезнет дискриминационное начало в переговорах между банками и заёмщиками, будет более жёсткий спрос с банковской системы в случае навязывания более высоких ставок при перекредитовании.

Повторю: наш комитет за данный законопроект. Коллеги, прошу поддержать решение Комитета по финансовому рынку. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)", пункт 29.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

30-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Доклад сенатора Российской Федерации Сергея Николаевича Рябухина.

Пожалуйста.

Рябухин С. Н., сенатор Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен в логике нашей совместной работы по ликвидации нелегального рынка алкогольной продукции, направлен на совершенствование механизмов государственного контроля в этой сфере. Мы предлагаем, во-первых, дать региону право на проведение проверок соблюдения требований о запрете розничной продажи алко-

ля, который не зафиксирован в ЕГАИС, не вводя при этом новых видов контроля и дополнительных проверочных мероприятий, во-вторых, законодательно закрепить возможность уполномоченных региональных и федеральных органов в рамках обязательного контроля на алкогольном рынке использовать информацию, получаемую из государственных информационных систем и в ходе межведомственного информационного взаимодействия, в-третьих, дать возможность уполномоченным федеральным органам при проведении такого контроля использовать фотосъёмку, видеозапись и дистанционное зондирование Земли из космоса.

Реализация этих мер, на наш взгляд, положительно отразится на увеличении налоговых поступлений и будет способствовать минимизации нелегального алкоголя на рынке.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Алексея Владимировича Балыбердина.

Балыбердин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! В настоящее время контроль за розничной продажей алкогольной продукции на региональном уровне ограничен контролем за розничной продажей только в рамках соблюдения организациями, осуществляющими продажу, лицензионных требований, а также общих требований и запретов, таких как продажа продукции несовершеннолетним, торговля в нестационарных объектах и так далее. При этом органы власти субъектов Российской Федерации, несмотря на свои прямые обязанности по контролю за розничной продажей алкогольной продукции, не наделены полномочиями по проверке соблюдения требований фиксирования оборота алкогольной продукции в системе ЕГАИС.

Предлагается также наделить органы государственной власти субъектов Российской Федерации дополнительными полномочиями по проверке соблюдения требований о запрете розничной продажи алкогольной продукции, оборот которой не зафиксирован в ЕГАИС. Также законопроектом регламентируется, что контроль проводится на основании информации, получаемой в том числе в ходе межведомственного информационного взаимодействия, с использованием государственных информационных систем, а также таких способов фиксации доказательств, как фотосъёмка, видеозапись, результаты дистанционного зондирования Земли из космоса, — то есть следить будем.

Комитет отмечает, что взаимозависимые изменения позволят чётко определить источники получения органами госу-

дарственной власти информации для проведения наблюдения за соблюдением обязательных требований, а также разграничить полномочия федеральных органов исполнительной власти и органов власти субъектов Российской Федерации при осуществлении указанных контрольных мероприятий.

Комитет концептуально поддерживает данный законопроект. Просим вас также его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Вострецов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Вострецов С. А. Сколько существует алкоголь, столько, наверное, и идёт борьба с нелегальным рынком. Вот Сергей Николаевич сказал, что законопроект этот вносится как раз для того, чтобы бороться с нелегальным рынком, но при этом им не вводятся новые виды контроля. Однако Алексей Владимирович сказал, что дополнительными полномочиями органы госвласти наделяются. Для чего тогда они ими наделяются, если никакого дополнительного контроля не будет?

Балыбердин А. В. Вопрос мне? Обоим? Ну давайте, наверное, автору...

Председательствующий. Кому — докладчику или содокладчику?

Рябухину включите микрофон.

Рябухин С. Н. Давайте я попробую ответить.

Я не оговорился, мы на самом деле не предлагаем в этом законопроекте дополнительных видов контроля. Мы просто наделяем дополнительным инструментарием органы государственной власти, как федеральные, так и региональные. У нас сейчас основными полномочиями наделены федеральные органы — Росалкогольрегулирование, МВД и так далее, а вот органы государственной власти субъектов Федерации индифферентны в этой части, хотя большая доля доходов, ну, акцизов на крепкий алкоголь зачисляется в доходы субъектов Федерации. Это было бы логично и правильно, поэтому мы и просим наделить вот этими полномочиями — не дополнительными контрольными функциями, а полномочиями, — чтобы в этих контрольных мероприятиях, в исполнении надзорных функций принимали участие органы государственной власти.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Сергей Николаевич, немножко беременной быть нельзя. Не кажется ли вам, что ваш законопроект противоречит установкам президента о сокращении контроля,

более того, что вторжение в ЕГАИС посторонних лиц ещё больший бардак там создаст?

Рябухин С. Н. Нам не кажется. Наш законопроект как раз находится в той логике, которой мы с вами придерживаемся на протяжении трёх с половиной лет. Это уже десятый пакетный законопроект, которым ужесточаются требования на рынке алкоголя, производства и оборота алкогольной продукции. Я ещё раз хочу вам напомнить, как и при обсуждении предыдущего законопроекта, что три с половиной года назад, когда мы взяли за эту тему, нелегальный рынок крепкого алкоголя в России составлял 51,5 процента, а сейчас, по оценкам наших экспертов-аналитиков, — 28 процентов. Мы выполнили большую работу, но на рынке всё равно ещё велика доля нелегального контрафактного крепкого алкоголя. Эти меры, которыми предусматриваются современные технологические нормы зондирования и контроля, будут способствовать борьбе с нелегальным производством и оборотом.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции", пункт 30.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, теперь мы рассматриваем поставленные на фиксированное время вопросы 21 и 22, два законопроекта с одним докладом и одним содокладом. Пункт 21, проект федерального закона "О сельскохозяйственной продукции, сырье и продовольствии с улучшенными характеристиками", и пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" в связи с принятием Федерального закона "О сельскохозяйственной

продукции, сырье и продовольствию с улучшенными характеристиками". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации Ивана Вячеславовича Лебедева.

Пожалуйста.

Лебедев И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Коротко проинформирую, что во исполнение поручений Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации разработаны проект федерального закона "О сельскохозяйственной продукции, сырье и продовольствии с улучшенными характеристиками" и законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" в связи с принятием Федерального закона "О сельскохозяйственной продукции, сырье и продовольствии с улучшенными характеристиками".

Самое важное. Предметом проекта федерального закона "О сельскохозяйственной продукции..." являются отношения, связанные с производством, хранением, транспортировкой, маркировкой и реализацией сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия с улучшенными характеристиками, с подтверждением их соответствия. Цели правового регулирования указанных отношений согласно законопроекту следующие: содействие устойчивому развитию сельского хозяйства; развитие внутреннего рынка сельскохозяйственной продукции, сырья, продовольствия; повышение конкурентоспособности произведённых на территории Российской Федерации сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на зарубежных рынках.

Исходя из указанных целей определены основные задачи, которые должны быть решены посредством применения данного закона. Это, конечно же, защита прав потребителей; создание условий для удостоверения соответствия сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия с улучшенными характеристиками; создание условий для применения маркировки, которая является отличительным признаком такой продукции; предоставление мер государственной поддержки производителям такой сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Основные положения законопроекта затрагивают требования к производству такой продукции, к удостоверению её соответствия. Важно отметить, что введены и действуют сегодня

шесть соответствующих национальных стандартов (эта работа нами проведена совместно с Росстандартом), они утверждены и готовы к работе. Важно отметить, что мы создаём в том числе единый государственный реестр производителей такой продукции.

Законом о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" мы дадим возможность расширить перечень направлений государственной поддержки, чтобы вся палитра мер господдержки, которые есть на площадке Министерства сельского хозяйства, могла работать в том числе по этим направлениям.

Прошу поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад также по двум вопросам сделает Владимир Иванович Кашин.

Пожалуйста.

Кашин В. И. Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Комитет рассмотрел законодательную инициативу правительства, поддерживает её. Основная причина, по которой от нас требуется принятие этого закона, — это, конечно, необходимость производства более качественного продовольствия и сырья нашими отечественными товаропроизводителями. Возможности у нас в этом плане не ограничены, тренд мировой политики на этом направлении однозначный. Исходя из этого и разработана законодательная инициатива — речь идёт о производстве и обороте сельскохозяйственного сырья и продовольствия с улучшенными характеристиками.

Важно отметить, что сертификация соответствия согласно закону "О техническом регулировании" добровольная, то есть производитель жёстко не загоняется в условия этого зелёного бренда, он имеет полное право на выбор, заниматься этим или не заниматься. Всё, что с этим связано, соответствует и евразийским нашим договорённостям, и законодательству, и всему, что касается Евросоюза, вписывается в эти характеристики. Дается право на конкурентную работу нашему отечественному сельскохозяйственному товаропроизводителю, который имеет этот зелёный бренд, имеет полное право конкурировать в части экологической улучшенной продовольственной базы в той же Европе и на мировых рынках.

Поэтому, уважаемые товарищи, мы поддерживаем эту законодательную инициативу. Важно, что ко второму чтению нам следует обязательно отработать всё, что касается стандартов, особенно тех стандартов, которые связаны с безопасно-

стью продукции, и в первую очередь речь идёт о водных биологических ресурсах. Мы подробно на эту тему говорили, когда обсуждали этот законопроект в комитете.

Что касается второго законопроекта, это внесение изменений в закон "О развитии сельского хозяйства", речь идёт о поддержке этого направления непосредственно в производстве и обороте. Там в перечень включены в том числе производители тех же минеральных удобрений, пестицидов, то есть те структуры, которые работают над улучшенными характеристиками данного производства. Речь идёт о том, что на этом направлении — в отличие от органической продукции — разрешается применять и агрохимикаты, и пестициды, но совершенно другого класса, другого уровня, то есть более безопасные. И вот в этом направлении нам тоже есть над чем подумать, потому что в комитет уже поступило много предложений в этом плане, в том числе и от Рослесхоза, и от других структур. Этой маленькой прибавки, которая выделяется из совсем маленькой бюджетной составляющей в нашем АПК, в нашем министерстве, недостаточно даже непосредственно для производителей, не говоря уже об этом большом открывающемся пласте тех, кто хотел бы получить эту поддержку. В этом ключе мы также будем дорабатывать соответствующим образом правильно выверенную позицию в наших поправках.

Прошу вас поддержать законопроект. Он важный, такой закон позволит сделать ещё один шаг в плане развития нашего продовольственного рынка, в том числе и экспортной составляющей, его принятие обяжет производить качественную продукцию и информировать наше население об этой продукции. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М. У меня вопрос к правительству.

Первое. Я хотела бы сказать, что нигде в законопроекте я не нашла информации, есть ли дополнительные средства, нужны ли дополнительные средства из всех уровней бюджета, включая федеральный?

И второе. Пользуясь случаем, хочу вам передать, что сельхозтоваропроизводители благодарны за это, но спрашивают: вы в курсе, что в этом году раннюю продукцию ещё не посеяли, потому что рабочих нет, потому что мигрантов нет? 40 тысяч на всю страну, а только в Волгоградскую область надо 11 тысяч.

Я передаю их озабоченность тем, что раннюю продукцию они не посеяли. Вот это всё не будет нужно — ни удобрения, ни что-то другое, — если мы не посадим. И осенью цены взлетят. Вот я обращаю на это внимание министерства.

Лебедев И. В. Спасибо большое, Ирина Михайловна, за вопрос, он, безусловно, очень важный, злободневный. Мы не потребуем дополнительных средств, мы будем находиться в рамках бюджета госпрограмм, которые утверждены в бюджете на трёхлетку, в рамках бюджетного планирования.

Что касается ранней продукции, нам известно это. Нами оперативно приняты меры, для того чтобы заявленная потребность — 41,5 тысячи рабочих (они дополнительно должны прибыть на территорию Российской Федерации)... чтобы незамедлительно в течение следующей недели вопрос был решён. Как вы знаете, это касается в том числе, конечно, и Волгоградской области, и Астраханской области, тех регионов, где в структуре севооборота присутствуют ранние овощи. В целом для Доктрины продовольственной безопасности и для граждан это очень важно.

Спасибо большое.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Кашин В. И. Ну, что касается федеральной составляющей (первая часть вопроса), в законопроекте и пояснительной записке чётко написано, что дополнительных средств из федерального бюджета не потребуется.

Что касается второй составляющей, нам вместе надо всерьёз задуматься о том, почему с такой безработицей на селе мы всё хотим, чтобы к нам кто-то приезжал и заносил нам хвост? Может, поднять зарплату надо, в том числе в Волгоградской области? Отдельные деятели получают миллион в месяц... Может, нам подумать надо о том, что деревни надо преобразить, строить надо, а не в 5 раз сокращать те программы, которые разработаны по комплексному развитию сельских территорий? Может, надо заняться второй целиной? Мусор должны убирать, извините, опять люди, которые должны приехать, — а свои люди что тогда должны делать? Будет зарплата — будет всё по-другому.

Мы не говорим, что там сегодня надо что-то обрубить, и мы всё делаем, чтобы эти люди приехали, но в долгосрочной перспективе с этим позором надо заканчивать.

Председательствующий. Березин Никита Владимирович.

Березин Н. В. У меня тоже вопрос к правительству.

Иван Вячеславович, вот в прошлом году у нас была введена маркировка лекарств, которая привела к полной потере рынка и к отсутствию лекарств в аптечных сетях, — не сложит-

ся ли сейчас у нас аналогичная ситуация при маркировке сельскохозяйственной продукции?

Лебедев И. В. Никита Владимирович, спасибо большое за вопрос. В любом случае по всей номенклатурной группе и позициям никакого дефицита не будет. Как сказал Владимир Иванович, это абсолютно добровольный подход, и мы в первую очередь, конечно, даём возможность тем сельхозтоваропроизводителям, которые работают для достижения экспортных показателей. Для того чтобы продукция могла соответствовать всем стандартам и требованиям, мы, безусловно, должны вводить вот это дополнительное регулирование, которое обеспечивает более качественное и быстрое прохождение товаров на территорию других государств. Так что никаким образом с дефицитом по всей номенклатуре продукции это не связано.

Председательствующий. Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Вячеславович, вопрос в продолжение вашего ответа. Безусловно, для того чтобы это реализовать, необходимо понять, каковы сроки и что предстоит сделать нашим сельхозпроизводителям. А в подзаконных актах, которые вы сейчас будете издавать, фигурирует как минимум три системы: "Меркурий", "Цербер" и распознавание QR-кода. Так вот, затраты — это одна часть, а сколько, на ваш взгляд, потребует времени сама организация и внедрение этих систем? И когда по прогнозам министерства, как вы планируете, эта продукция начнёт появляться на полках наших магазинов и начнёт декларироваться для вывоза за рубеж? Сроки назовите, пожалуйста.

Лебедев И. В. Кирилл Игоревич, если вы обратили внимание, срок вступления в силу имеет отлагательный характер — через 270 дней. Технически мы готовы, знак у нас появится раньше конца года. Основные положения закона вступают в силу через 270 дней после его официального опубликования. Мы технически абсолютно готовы обеспечить всю цепочку прохождения с учётом в том числе реестра и подтверждения этой продукции. Планируем, что в конце года мы сможем полностью технически протестировать систему, скажем так, пилотно и для понимания, а в следующем году сможем начать широкомасштабно и полноценно работать уже с применением норм закона.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Иван Вячеславович, хорошая идея с возрождением, можно сказать, знака качества, ну, такого, "зелёного" знака качества чистой продукции. Но кроме моральной мотивации хотелось бы всё-таки и какой-то финансовой поддержки. Почему? Потому что, как правило, вернее, почти всегда

чистые продукты гораздо дороже обычных, и они становятся по этой причине недоступными для большинства людей, бедных и очень бедных. Может быть, как-то ограничить торговую наценку на эти продукты и, таким образом, сделать их более доступными, а значит, и более потребляемыми? И это как раз будет мотивировать увеличение производства такой чистой продукции.

Лебедев И. В. Олег Анатольевич, спасибо большое за вопрос. Прежде чем появилась эта законодательная инициатива, мы внимательно посмотрели все номенклатурные позиции, изучили структуру себестоимости по каждой из них, посмотрели, какие дополнительно будут применяться агрохимикаты и пестициды с маленьким количеством остаточных тяжёлых металлов, и мы точно убеждены, что на структуру себестоимости с точки зрения удорожания этой продукции это точно не повлияет.

Что касается того, что, как вы сказали, должна быть какая-то защищённая номенклатура этой продукции для незащищённых слоёв населения. Да, мы поддерживаем это, и, безусловно, мы будем прорабатывать такие подходы, в том числе с нашим профильным комитетом, чтобы выйти на какую-то законодательную инициативу, которая эти подходы зафиксировала бы. Тем более, что это вопрос актуальный. Вы знаете, что есть поручение президента в части фиксации цены на базовые вещи, и мы по отдельным группам и направлениям нашей продукции (ну, в частности, по зерну, кормам) эту фиксацию сделали удобным механизмом — механизмом демпфера, поэтому считаем, что этот подход очень правильный.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Кашин В. И. Олег Анатольевич, я хочу сказать, что как раз второй законопроект, о внесении поправок в закон "О развитии сельского хозяйства" и развитии продовольственных рынков, разработан для того, чтобы осуществить государственную поддержку производств на этом направлении.

Ну а что касается рынков, мы на днях проводили слушания, сегодня утвердили рекомендации, будем просить председателя создать межфракционную группу, чтобы осуществить разработку и принятие закона, который в конце концов оградил бы крестьян от грабежа. Ну, я слайды показывал: цена пшеницы 14 рублей даже за это время появилась, но торговая цена в 3 раза больше того, что крестьянин получает за единицу зерна, в 3 раза! Крестьянин год выращивает, другие переработали, а в торговле делают наценку в 3,5 раза, повышают цены, чтобы продать из зерна выпеченный хлеб, — так кто же будет работать тогда в поле или на ферме? Конечно, нужен такой закон!

Сколько мы мурыжим эту тему, сколько не выходим на принятие этого решения! А все торговые сети, мы показали, "Лента", "Ашан", "Магнит", — все в офшорах зарегистрированы, а продукции производят на 4 триллиона! Вот четыре дня назад всё это показывали в Малом зале. Ну надо делать из этого выводы всем, а не одному Нилову заботиться.

Председательствующий. Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к правительству.

Мы, безусловно, поддержим любые меры, направленные на улучшение качества продуктов питания, тем не менее возникли некоторые вопросы. А почему бы вот эти требования к улучшенным продуктам не сделать общими и обязательными? А то, получается, одним будут улучшенные, а другим похуже. Мы что, сейчас будем возвращать ГОСТы? Маркировка будет выдаваться на какой период? Ведь может сложиться такая ситуация: получили вот этот специальный знак качества, произведена продукция, распространена по стране, потом в процессе транспортировки, хранения качество ухудшилось — и что, будут изымать эту продукцию, уничтожать или оставлять на полках? Ставить этот знак качества на довольно длительный срок? Но тогда пострадают люди, которые могут просто отравиться, потому что знак качества есть, а качества нет.

Лебедев И. В. Ольга Николаевна, спасибо за вопрос. Мы хорошо понимаем вашу обеспокоенность, и мы, когда разрабатывали законодательную инициативу, конечно, об этом думали. Посмотрите на национальные стандарты, которые появились, — они как раз сопровождают эту продукцию абсолютно по всей цепочке, от момента её выращивания, создания, упаковки, транспортировки. По всей цепочке определены специальные требования, которые распространяются на эту продукцию и которые гарантируют конечному потребителю качество.

Президент сказал, что эта продукция должна быть продукцией массового производства, производиться на промышленных площадках. Мы с вами приняли закон об органической продукции — вот та продукция как раз всегда носит, так скажем, премиальный характер, и во всём мире это так, она доступна 2 процентам населения. Здесь речь идёт как раз о производстве массовой продукции с лучшими характеристиками и, как я сказал, с сохранением структуры себестоимости, значит, с гарантированным сохранением конечной цены, это важно. Так что все эти вопросы отработаны.

Спасибо.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Кашин В. И. Вопрос абсолютно правильный. И я в своём выступлении говорил, что мы предложили правительству, министерству, в частности, не откладывать в долгий ящик, а в срочном порядке отрабатывать стандарты безопасности по основным видам продовольствия, которые будут в этом сегменте производиться из сырья, в частности, я говорил о биоресурсах. Стандартов безопасности нет на сегодняшний день, поэтому нам надо детально всё отработать, чтобы эти стандарты появились и чтобы не было таких случаев, которые мы недавно наблюдали со школьным питанием. Все занимаемся этой темой, а народ, детишек травим — и виновных не найдём!

Председательствующий. Когогина Альфия Гумаровна.

Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос к правительству.

Иван Вячеславович, ну, улучшение качества сельхозпродукции — это хорошо, мы это поддержим, это здоровье наших людей, наших детей, но всё-таки конкретный вопрос о цене. Просчитано ли министерством, как изменится цена этой продукции для конечных потребителей? А то, получится, сейчас все начнут выпускать другую продукцию, возможно, у неё будет совершенно другое наименование, вырастет цена, а потом при расчёте индекса цены скажут: ну это же другая продукция! И вроде бы инфляция маленькая, а цена выросла. Вот вы ответьте, пожалуйста, как конечная цена изменится, что вы для этого будете делать?

Лебедев И. В. Спасибо большое за вопрос. Альфия Гумаровна, мне важно вернуться к некоторым пояснениям, которые я давал чуть раньше. Смотрите, есть номенклатура, которая сегодня подпадёт под регулирование данного закона, — безусловно, это не вся продукция. Если мы посмотрим на каждую позицию отдельно (а перед тем как вносить законопроект, мы посмотрели в номенклатуре на структуру себестоимости по каждой позиции), понятно, что в структуре себестоимости есть общая система затрат — заработная плата, ГСМ, электроэнергия, — но, безусловно, появляются и дополнительные компонентные составляющие, которые позволяют называть эту продукцию продукцией с улучшенными характеристиками. Я как раз и хотел сказать о том, что все эти компонентные составляющие, влияющие на качество, имеют больше отношение к культуре производства, к технологической карте и к научно обоснованной структуре севооборота с научно обоснованными нормами внесения удобрений, которые имеют конечную стоимость. И безусловно, по каждой позиции мы проводили такой анализ, поэтому я вам сказал, что абсолютно гарантированно вся номенклатура, которая подпадёт под регулирование данного за-

кона, будет защищена с точки зрения структуры себестоимости, как следствие, её цена для конечного покупателя и потребителя, цена... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Лебедев И. В. ...цена продукции, промаркированной данным знаком как продукция с повышенными экологическими свойствами, не изменится.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Кашин В. И. Я хочу два слова тоже сказать в связи с этим. Мы должны понимать, что и органическая продукция, и продукция и сырьё с улучшенными характеристиками, конечно, требуют дополнительных затрат, и как бы мы ни считали, в любом случае эти затраты будут иметь определённую динамику к повышению. Но я хочу сказать о другом: у нас сегодня слишком большая дельта, большой запас в ценообразовании, у нас резерв (минимум в 1,5—2 раза) сегодня используют в розничной цене прилипалы всякого рода и те, кто не вкладывает никаких затрат ни в производство, ни в оборот этой продукции. Поэтому нам с вами и дальше надо будет работать над вопросами ценообразования, не сдерживая ни производство органической продукции, ни производство и оборот продукции с улучшенными характеристиками, и работать именно в этой дельте, где нас грабят, грабят производителей, совершенно другие структуры, которые обязаны, по большому счёту, содействовать этому производству и не ограничивать экспорт, выход на зарубежные рынки, которые с таким трудом завоёвываются любой страной.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Черкасов Кирилл Игоревич, пожалуйста.

Черкасов К. И. Очень хорошо, что правительство последовательно вносит те законопроекты, которые обещало на протяжении десяти лет, но хотел бы остановиться на ряде вопросов, о которых мы сегодня не услышали, и на том, какие проблемы могут возникнуть, если в данном случае подзаконные акты опять будут сделаны не вовремя или будут сделаны некачественно.

Что мы сегодня не услышали? Мы сегодня не услышали, о какой конкретно продукции и в каком проценте идёт речь. Наверное, ключевая история, о которой должно было сегодня министерство нам сказать, — это то, что мы планируем по таким-то видам продовольствия в таком-то процентном отноше-

нии и в таком-то количестве это реализовать и что из этих двух потоков часть уйдёт на внутренний рынок, а часть пойдёт на экспорт. Ну, скорее всего, задумка такова, что всё же большая часть пойдёт на экспорт, я так предполагаю. Это первое.

Второе. Владимир Вольфович Жириновский неоднократно говорил и с этой трибуны, и в своих выступлениях, что мы хотим, чтобы наш народ, жители России получали качественное, чистое, безопасное продовольствие и имели доступ к информации, как это продовольствие формируется и как работает товаропроизводящая цепочка. Сегодня Владимир Иванович неоднократно говорил о том, что товаропроизводящая цепочка у нас работает отвратительно, она непрозрачна, её практически нет. Но я хотел бы остановиться ещё на двух вопросах, которые тоже не прозвучали в докладе представителя Минсельхоза, хотя Дмитрий Николаевич, министр, неоднократно об этом говорил.

Первое направление — это потребкооперация. В нашем понимании, в понимании фракции ЛДПР, как раз такая продукция могла бы быть ими востребована, и она была бы интересна местным, региональным сельхозтоваропроизводителям, потому что именно они сегодня не имеют возможности покупать в объёмах, достаточных для тех стандартов, о которых говорили, минеральные удобрения и пестициды. Соответственно, имея вот такую цепочку и имея возможности потребкооперации — с хранением, переработкой и дальнейшей реализацией, — они могли бы эту продукцию реализовывать.

И второе — это так называемые оптово-логистические центры, о которых министерство говорило на протяжении десяти лет, выделялись деньги, но почему-то в новом нацпроекте мы этого не увидели. Ни одного оптово-логистического центра сегодня ни в одном регионе не строится, а это как раз та точка роста, которая позволила бы объединить небольших сельхозтоваропроизводителей, фермеров, граждан, ведущих личное подсобное хозяйство. Там они могли бы по достойной цене продавать свою продукцию на внутреннем рынке, могли бы продавать её по муниципальным заказам. И конечно, кто-то должен их объединять, потому что мы прекрасно понимаем, что и брендинг, и транспортировка, и другие вещи — это колоссальные затраты, и небольшие производители просто не смогут оплатить ни формирование QR-кода, ни работу с системами "Меркурий" и "Цербер".

Председательствующий. Максимова Светлана Викторовна. Включите микрофон на рабочем месте.

Максимова С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я хочу сказать, что Кирилл Игоревич как-то всё смешал. Всё, о чём вы говорили, Кирилл Игоревич,

немножко, наверное, не в этом законопроекте. Здесь говорится совершенно о другом — о зелёной продукции, которая во всём мире уже давно существует, а мы, как всегда, отстаём.

И вот сейчас мы встречались с сельхозтоваропроизводителями, и сельхозтоваропроизводители Краснодарского края очень благодарны. Когда я рассказала про этот законопроект, они сказали, что это здорово, что это будет действительно качественная продукция, что она будет отличаться тем, что будет меньше удобрений сыпаться. И кооперативы, и кто угодно могут заниматься этой продукцией и продавать — пожалуйста.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за, и я предлагаю всем проголосовать за, потому что это большой прорыв. Мы наконец-то... мы отстаём, но мы не так сильно уже отстаём, в общем-то, от всего мира. Это давно уже во всех магазинах — куда ни зайдёшь, там наклеены такие лейблы, кружочки зелёные, красные, жёлтые, и есть расшифровка к этим кружочкам. Так что, я думаю, это очень здорово и для наших потребителей.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Докладчик, пожалуйста, заключительное слово. Нет. Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О сельскохозяйственной продукции, сырье и продовольствии с улучшенными характеристиками", пункт 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 22 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" в связи с принятием Федерального закона "О сельскохозяйственной продукции, сырье и продовольствии с улучшенными характеристиками", пункт 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

31-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Костромская областная Дума предлагает рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому сейчас сделает доклад Андрей Леонидович Ветлужских.

Пожалуйста.

Ветлужских А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает законопроект. Суть законопроекта в том, что лицензионный орган наделяется обязанностью в течение трёх рабочих дней со дня принятия заявления о выдаче лицензии или выдать лицензию, или выдать — вот это новое — замечания, которые заявитель должен в течение тридцатидневного срока учесть.

Эта новация важна вот почему. Дело в том, что в Налоговом кодексе сказано, что налог считается оплаченным на день оплаты налога в банке. В то же время лицензионный орган берёт справку в налоговой инспекции, иногда несколько дней идут средства из одного банка в другой, получается, что заявитель выполнил все требования закона, но в то же время в справке указывается, что налог не оплачен, соответственно, следует отказ в выдаче лицензии. Кроме того, ещё ряд замечаний может быть. А при этом пошлину в размере 65 тысяч рублей в случае отказа заявитель сразу же теряет. Вот поэтому и даётся дополнительный тридцатидневный срок. В итоге это снизит нагрузку, во-первых, на суды — сейчас заявитель подаёт в суд и соответственно выигрывает, — ну и, во-вторых, понятно, на хозяйственные органы.

Есть ряд технических замечаний, которые комитет считает возможным учесть, скорректировать это во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Антон Александрович Гетта.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я думаю, многие из вас знают, что есть такая технология, когда можно подменить номер звонящего абонента и будет высвечиваться совершенно другой номер. В декабре 2017 года мы внесли в Федеральный закон "О связи" изменения, они вступили в силу, и мы обязали операторов связи показывать истинный номер звонящего либо пишущего СМС-сообщение абонента. Для чего это было сделано? Для того, чтобы этой технологией не пользовались мошенники: к примеру, вам могут позвонить якобы из банка, причём этот номер у вас будет сохранён в телефонной книжке, а на самом деле это будет никакой не банк, а другой абонент — мошенник. Соответственно, эта норма заработала, началась борьба в том числе с телефонным терроризмом. Но есть серьёзная статистика по стране, когда, используя в том числе эту технологию, уходят от ответственности хулиганы, ну и мы поняли, что нужно ещё ввести административную ответственность для операторов сотовой связи, которые эту норму не выполняют.

В представляемом законопроекте и предлагается это сделать, установить штрафы для должностных лиц — от 5 до 10 тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей — от 20 до 40 тысяч, для юридических лиц — от 50 до 80 тысяч рублей.

Прошу поддержать.

Председательствующий. С докладом Олега Петровича Быкова.

Пожалуйста.

Быков О. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Надо отметить, что данный законопроект был рассмотрен в комитете. В отношении этого законопроекта осу-

ществлялась доработка во исполнение решения комитета в соответствии с пунктом "а" части 6 статьи 112 Регламента Государственной Думы, речь идёт о внесении соответствующих изменений в статью 13.2¹ КоАП.

Законопроектом предлагается установить административную ответственность за неисполнение оператором связи обязанности передавать абонентский номер или уникальный код идентификации при передаче короткого текстового сообщения, либо при установлении телефонного соединения, либо при передаче голосовой информации. Соответствующая обязанность, надо это отметить, оператора связи и оператора подвижной радиотелефонной связи установлена в статье 46 Федерального закона "О связи", где предполагается передача в сеть связи (сеть передачи данных) другого оператора связи абонентского номера в неизменном виде.

Необходимость закрепления таких обязанностей была вызвана невозможностью правильно идентифицировать номер отправителя СМС-сообщения или абонента, инициирующего телефонный вызов, что препятствовало защите граждан от противоправных и мошеннических действий. Актуальность данного вопроса также связана с увеличением количества телефонных звонков террористической направленности.

В начале выступления я отметил, что законопроект дорабатывался. После доработки он был повторно рассмотрен в Комитете по государственному строительству и законодательству — замечания авторами были учтены. Поэтому в целом концепция законопроекта комитетом поддерживается, профильный комитет рекомендует законопроект принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемый Антон Александрович, речь идёт только о телефонной связи либо и о других вариантах цифровой передачи информации, в том числе о мессенджерах? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Не кажется ли вам, что сотовые операторы могут зарабатывать гораздо большие деньги, чем размеры вот тех штрафов, которые им сегодня предлагается вменить? Ведь это платная услуга, и, я так понимаю, нарушения весьма сложновывяляемые и чаще всего латентные, если только не доходит до каких-то уголовных дел либо административных рас-

следований. Не хотите ли вы предусмотреть в качестве ещё одной меры ответственности административное приостановление деятельности?

Гетта А. А. Уважаемый Алексей Владимирович, в нашем законопроекте речь идёт только об операторах связи.

По поводу увеличения ответственности и приостановки деятельности мы подумаем. Та статистика, которая сегодня есть, и по обману граждан, и по вот этим террористическим звонкам, — за прошедшие три года поступили звонки о минировании около 1,3 тысячи объектов более чем в 100 городах России — позволяет согласиться с тем, что ответственность нужно усиливать.

Председательствующий. Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А. Антон Александрович, ну, частично соглашусь с коллегой Куринным: для операторов 10 тысяч — это, конечно, что слону дробина, штрафы действительно должны быть значительно серьёзнее.

Ну а для тех, кто эти сообщения распространяет, — вот электронный робот звонит: "Вам звонит стоматология" и так далее — вот для них непосредственно будет предусмотрена какая-то ответственность или уже сотовый оператор будет с ними судиться, разбираться, понесёт ли ответственность? Раньше, получается, вот этих роботов вообще никак было нельзя наказывать, то есть это первая такая норма, позволяющая нам запрет поставить, чтобы вот эти роботы перестали звонить, которые всем звонят?

Председательствующий. Гетта, пожалуйста.

Гетта А. А. Сергей Алексеевич, здесь речь идёт об ответственности только за подмену номеров. О навязывании услуг и о навязчивости в предоставлении услуг в этом законопроекте речь не идёт. Если вы выйдете с законодательной инициативой, которая поможет гражданам, как и всем нам, сидящим в этом зале, избавиться от постоянных звонков с предложением каких-то услуг, в том числе стоматологических, про которые вы говорили, я с удовольствием присоединюсь к разработке этой инициативы.

Председательствующий. Бикбаев Ильдар Зинурович.

Бикбаев И. З. Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Уважаемый Антон Александрович, по иронии судьбы буквально сегодня я получил от нескольких наших банков сообщения, с их официальных телефонов, о том, что у меня пытались с нескольких карт списать определённую сумму. Выяснилось, что это мошенники, хотя СМС-сообщения пришли с официальных номеров банков. Это говорит о том, что, видимо,

норма, которая нами была принята, до конца ещё не работает. Это первое.

И второе. Я поддерживаю Сергея Алексеевича Вострецова и Алексея Владимировича Куриного в той части, что, наверное, нам надо усилить ответственность и подумать над тем, чтобы, если ущерб нанесён, может быть, соразмерно нанесённому ущербу в пределах 10 процентов установить ответственность вот при таких случаях. Это как предложение.

Председательствующий. Гетта, пожалуйста.

Гетта А. А. Ильдар Зинурович, ну вот вы, как и многие наши граждане, сегодня стали жертвой этих мошенников, которые вам с официального телефона банка прислали эти СМС-сообщения, — собственно, поэтому мы и предлагаем скорее ввести уже административную ответственность. Норму мы приняли, как я уже сказал, в конце 2017 года, но операторы связи её хотя и исполняют, но исполняют не так, как хотелось бы.

По поводу усиления ответственности, как я уже сказал, отвечая на вопрос Алексея Владимировича, мы подумаем.

Председательствующий. Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Ответ получен, вопрос снимается. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 32.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 33, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации".

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данная законодательная инициатива разработана депутатами фракции ЛДПР. Мы приводим в соответствие за-

кон о занятости в связи с тем, что в Трудовой кодекс были внесены изменения и в июле прошлого года они вступили в силу.

Изменения гарантируют тем гражданам, которые уволены из-за ликвидации предприятия либо из-за изменения штатного расписания, среднемесячный заработок в течение трёх месяцев, либо это будет единовременная выплата сразу за три месяца. При этом если данный гражданин регистрируется в качестве официального безработного, то он может претендовать на получение пособия по безработице. В связи с тем что эти изменения вступили в силу и был изменён Трудовой кодекс, теперь необходимо во избежание неоднозначного трактования действующих норм закона о занятости привести в соответствие этот закон, что мы и предлагаем сделать.

Фракция ЛДПР просит поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ольги Ивановны Павловой.

Пожалуйста.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел проект федерального закона в установленном порядке и концептуально поддерживает его, так как законопроект приводит отдельные положения Закона "О занятости населения в Российской Федерации" в соответствие с нормами Трудового кодекса Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации проект закона поддерживает при условии его доработки с учётом замечаний ко второму чтению. Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает концепцию законопроекта.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов поддерживает концепцию проекта федерального закона.

Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать решение комитета.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации", пункт 33.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

34-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе".

Владимир Владимирович Гутенёв, пожалуйста.

Гутенёв В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен в связи с многочисленными обращениями оборонных предприятий по результатам практики правоприменения 275-го Федерального закона "О государственном оборонном заказе", ну и мы многократно это обсуждали с различными экспертными советами комитета по экономической политике.

В соответствии с действующими положениями Федерального закона "О государственном оборонном заказе" головные исполнители и исполнители контрактов имеют право оплачивать с отдельного счёта накладные расходы на сумму 5 миллионов рублей (головники) и 3 миллиона рублей (исполнители) ежемесячно. С момента принятия в 2015 году данной законодательной нормы уполномоченные банки не требовали от головных исполнителей и исполнителей указания идентификатора государственного контракта при таких расчётах. В прошлом году Центральный банк выпустил разъяснение и обязал уполномоченные банки принимать к исполнению данные платежи только при указании этого идентификатора. На практике это привело к существенному росту расходов предприятий на администрирование финансовой системы мониторинга средств гособоронзаказа, а зачастую и к невозможности оплачивать общехозяйственные и общепроизводственные расходы с отдельных счетов из-за отсутствия у предприятий возможности технически и юридически корректно разносить такие расходы на конкретные контракты. Особенно это актуально для предприятий, которые одновременно реализуют сотни контрактов в сфере гособоронзаказа.

Мы с коллегами вышли с предложением на законодательном уровне предоставить предприятиям промышленности возможность не указывать данный идентификатор при оплате накладных расходов. Правительство Российской Федерации

в своём заключении на законопроект предложило расширить, распространить такой режим не только на оплату накладных расходов (речь шла о 3 миллионах и о 5 миллионах рублей), но и на все платежи предприятий с отдельных счетов, которыми оплачиваются накладные расходы.

Законопроект был доработан с учётом предложений правительства и согласован с Государственно-правовым управлением президента. Считаем, что принятие такого закона будет способствовать снижению административных расходов предприятий и повысит их конкурентоспособность.

Прошу поддержать, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Алексея Алексеевича Хохлова.

Хохлов А. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по обороне поддерживает законодательную инициативу, которая позволит усовершенствовать правоприменительную практику соответствующих норм Федерального закона "О государственном оборонном заказе".

В частности, предлагается исключить обязанность головного исполнителя указывать идентификатор в государственном контракте и в распоряжении о переводе денежных средств, а также исключить обязанность уполномоченного банка осуществлять контроль за наличием данного идентификатора государственного контракта при списании денежных средств на оплату головным исполнителем расходов на сумму не более 5 миллионов рублей в месяц и на оплату исполнителем расходов на сумму не более 3 миллионов рублей в месяц по каждому государственному контракту.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеется. Комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству — законопроект поддерживает. Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает. Замечания, изложенные в заключении, по нашему мнению, авторами законопроекта учтены. Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности по концепции законопроекта замечаний и предложений не имеет.

Комитет по обороне подчёркивает значимость вопросов, связанных с обеспечением деятельности организаций оборонно-промышленного комплекса, концепцию законопроекта поддерживает и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет будут выступать.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе", пункт 34.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 35, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 349⁴ Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад Дмитрия Станиславовича Скриванова.

Пожалуйста.

Скриванов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом, предлагается внести изменения в статью 349⁴ Трудового кодекса Российской Федерации.

Суть законопроекта заключается в следующем. Мы все прекрасно знаем, наслышаны о достаточно больших выплатах либо компенсациях в кредитных учреждениях. У нас принята норма закона, которая предписывает, что в течение шести месяцев до введения Банком России процедуры санации для кредитной организации все стимулирующие выплаты либо повышенный размер оплаты труда, собственно говоря, не имеют силы. Вот именно такую же норму сейчас вводят для страховых организаций и для негосударственных пенсионных фондов.

Есть замечание правительства в связи с тем, что негосударственные пенсионные фонды не подпадают под действие законодательства о банкротстве, под процедуру, которая предусматривает санацию для кредитных организаций, но ко второму чтению эта проблема будет решена. После принятия этого закона и сотрудники страховых организаций, и сотрудники негосударственных пенсионных фондов, топ-менеджеры, будут получать заработную плату по 181-й статье Трудового кодекса Российской Федерации.

Законопроект поддержан Правовым управлением, законопроект поддержан профильным комитетом. Наш комитет яв-

ляется соисполнителем, и я докладываю от авторов. Готов ответить на вопросы, если таковые появятся.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Татьяны Васильевны Сапрыкиной.

Пожалуйста.

Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты!

Один из авторов законопроекта абсолютно полно рассказал о концепции законопроекта и даже о действиях комитета по работе над законопроектом в первом чтении. Поэтому мне остаётся лишь добавить, что комитет расценивает законодательную инициативу как позитивную, проект федерального закона однозначно заслуживает внимания. Однако следует учесть, что в настоящее время законодательство Российской Федерации не содержит положений, которые закрепляют полномочия Банка России по участию в осуществлении мер по предупреждению банкротства негосударственных пенсионных фондов.

Также хочется добавить следующее. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не высказало. Комитет Совета Федерации по социальной политике поддержал законопроект. Комитет Государственной Думы по финансовому рынку, являющийся соисполнителем, рекомендует принять законопроект в первом чтении. Правительство Российской Федерации поддерживает законопроект при условии учёта выказанного замечания. Стороны Российской трёхсторонней комиссии разделились во мнении: сторона профсоюзов поддержала, сторона работодателей — нет. От органов государственной власти трёх субъектов Российской Федерации мы получили положительные отзывы.

В связи с изложенным предлагается Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Спасибо, Александр Дмитриевич. У меня вопрос к обоим — и к докладчику, и к содокладчику.

Вот срок шесть месяцев — я понимаю, что это следование некой логике, которая существует для банков, — всё-таки чем обусловлен? Не нужно ли проводить анализ вообще этих заработных плат на предмет их адекватности в целом — за год, за два, за три? Если там выписаны огромные заработные платы,

выплачивались годами и не изменялись последние шесть месяцев, то их что, получается, нельзя отменить?

Председательствующий. Скриванову включите микрофон. По карточке Поклонской включите микрофон.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Можно, да. *(Оживление в зале.)*

Скриванов Д. С. Мы не боимся санкций.

Уважаемые коллеги, мы просто присоединяемся к тем нормам закона, которые уже имеются. Эта практика — срок шесть месяцев — существует по другим кредитным организациям, и мы, собственно говоря, эту норму распространяем на другую часть финансового сектора — на негосударственные пенсионные фонды и страховые организации.

Если рассматривать вопрос более глубоко, то в рамках процедуры банкротства, как вы прекрасно знаете, и регресс возможен, и иски к менеджменту в части выплаты высоких заработных плат возможны, если это будет признано необоснованным. То есть и такая практика имеется на сегодняшний день, судебная практика, я имею в виду. Здесь же предлагается норма закона, что отменяется безусловно, без обоснования и, как бы это сказать, без каких-то дополнительных причин.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Дмитрий Станиславович, вопрос к вам такой. Вы специалист по НПФ, и вот у нас, если вы помните, история НПФ была такой: сначала их было 20, потом стало 102, сегодня около 20 осталось, а средств умыкнули несколько триллионов. Вы же в проектной норме что допускаете? Вы на полгода допускаете даже повышенную заработную плату по сравнению с тем, что есть на момент прихода туда управляющего. Это вы чем обосновываете?

Председательствующий. Включите микрофон Скриванову по карточке Поклонской.

Скриванов Д. С. Спасибо. Ну, или я не понял вашего вопроса, или мой ответ будет ровно таким, каким он был до этого времени. Ещё раз: если организация входит в процедуру санации и если Банк России заходит в эту процедуру санации, — а инструментом этой процедуры является АСВ, как вы прекрасно знаете, — то, безусловно, в случае, если были назначены выплаты повышенные либо стимулирующего порядка, повышенные, как бы выше, и договоры были заключены, они отменяются за эти полгода, за шесть месяцев, понимаете? Никто не предусматривает, что можно было бы... всё равно заработная плата, так или иначе, устанавливается по рынку, хоть для НПФ, хоть для кого бы то ни было.

Что касается количества НПФ, ваша информация немножко неверна: НПФ больше 40.

И по поводу того, что "умыкнули", я тоже с вами не согласен. Это, может быть, вопрос другого порядка и другого законопроекта, но фидуциарная ответственность, я считаю, за последние полгода-год всё очень серьёзно уравнила и почистила рынок, организации укрупняются.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Коломейцев Н. В. Дмитрий Станиславович, ну, вы, вероятно, лучше меня знаете, что Следственный комитет проводит сегодня следственные действия в отношении, если я не ошибаюсь, пяти негосударственных пенсионных фондов, в которые были без согласия страховщиков переведены их пенсионные дела, и в данной ситуации там 538 тысяч — как вы понимаете, это совсем не три копейки. Но я подчёркиваю, вы же не будете оспаривать, что и 132 НПФ было, а сегодня 43, если верить данным. Вы же скрываете, а мы знаем, видите? Я же специально не назвал сразу, чтобы понять, правильно ли вы ответите. Вы поймите, только от накопительной части в негосударственных пенсионных фондах утонуло 1,7 триллиона, их найти не могут! Поэтому в данной ситуации, ну, наверное, законопроект ваш надо поддержать, но всё же надо внести во втором чтении уточнение по поводу заработных плат тех, кто будет полгода казаковать на эти средства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик, заключительное слово? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 349⁴ Трудового кодекса Российской Федерации", пункт 35.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Коллеги, мы ещё успеем рассмотреть законопроект по 118-й статье и проект поручения. Нет возражений? Хорошо.

Тогда пункт 51, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 29.11.2010 № 326-ФЗ "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации".

Наталья Петровна Санина, пожалуйста. С места.

Санина Н. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Этим законопроектом предполагается размещение информации о деятельности на официальных сайтах не только страховых медицинских компаний, но и территориального фонда, это во-первых. И во-вторых, предполагается представлять в законодательные органы субъектов Российской Федерации отчёт о защите прав застрахованных граждан.

Но сейчас в части 9 статьи 14 Федерального закона № 326-ФЗ "Об обязательном медицинском страховании..." установлен более широкий перечень информации. Нельзя заменять уже установленный достаточно широкий и конкретный перечень информации и определять его как просто сведения. В 8-й статье 326-го федерального закона установлен перечень полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере ОМС, и в нём не предусмотрены полномочия по рассмотрению отчётов о защите прав застрахованных граждан.

Правительство Российской Федерации, Комитет Совета Федерации по социальной политике, Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации не поддерживают законопроект. По тексту законопроекта имеются замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Комитет по охране здоровья предлагает отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 42 чел. 9,3 %

Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 49 чел.

Не голосовало 401 чел. 89,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, вот здесь наш коллега, сенатор Иконников Василий Николаевич, наконец-то, на 25-й раз, почти подошёл к старту, но не стартовал. Просьба в следующий раз всё-таки поставить его законопроект в повестку первым среди тех вопросов, которые, как вы считаете, надо поставить первыми.

Председательствующий. Ну, на самом деле он у нас и так первым стоит, и в следующий раз так же его поставим.

Коллеги, у нас ещё имеется проект протокольного поручения.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Включите микрофон Нилову.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, в протокольном поручении я, поддерживая инициативу правительства, информация о которой только на прошлой неделе была представлена, о продолжении схемы с туристическим кешбэком (до 20 процентов компенсация затрат наших туристов на путешествие по России), одновременно считаю, что очень целесообразно и может быть, даже более приоритетно и важно вот такую же схему реализовать для санаторно-курортного лечения тех наших граждан, которые тяжело переболели ковидом, тех, кто уже в возрасте, ну, прежде всего медиков, переболевших ковидом. Вот такую схему предлагаю на них распространить, если это, конечно, не путёвки, оплаченные из средств Фонда социального страхования. Предлагается такой возврат собственных средств, потраченных на реабилитацию и санаторно-курортное лечение... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Комитет что по этому поводу думает? Поддерживает?

Коллеги, нет возражений ни у кого? Принимается.

Спасибо всем. Всего доброго!

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
23 марта 2021 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 00 мин. 46 сек.)

Присутствует 419 чел. 93,1 %

Отсутствует. 31 чел. 6,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 31 чел. 6,9 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет подтверждает уважительные причины отсутствия 31 депутата на пленарном заседании и присутствие 419 депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы единогласно.

Есть ли замечания по проекту порядка работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Я, так сказать, касательно повестки, мне кажется, эта информация должна нас всех тронуть, мы вам её передадим сейчас, Вячеслав Викторович. Значит, надо наказать или источник, который такую информацию даёт, или депутата Лысакова, который говорит, что продажа мандатов в Госдуму — распространённое явление, этим занимаются все партии без исключения. Так он заявил, стоимости он не знает.

Ну это же... Если он действительно так говорил, это недопустимо, особенно в отношении КПРФ — святые люди сидят, не только никто не покупает мандаты, они даже свою зарплату отдают, так сказать, своим избирателям. Или фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ": вот арестован губернатор Пензенской области, он возил по всему округу депутата, который сейчас пришёл в "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ", — вот видите, коррупционер представлял депутата, который пришёл в "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ"! Это же вот... Когда я говорил, мне не поверили, а теперь — пожалуйста.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Что касается продажи мандатов. С этой информацией надо быть очень аккуратным, подходить взвешенно и обоснованно. Если у кого-то есть такие примеры, пускай скажет, что кто-то у него лично просил деньги или что он заплатил за свой мандат. Если такие есть, то, совершенно очевидно, с этим надо будет разбираться. А если это так, поговорить, — ну, коллеги, не пристало людям, которых избрали граждане для работы, собирать сплетни и обсуждать то, что надо пресекать. Если факт такой есть, направляйте информацию в правоохранительные органы. Давайте так договоримся.

Пожалуйста, Рашкин Валерий Фёдорович.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я ещё раз обращаюсь с просьбой рассмотреть парламентский запрос об уголовном деле в отношении Андрея Левченко, наш, парламентский запрос, который подготовлен в соответствии с законодательством. Почему постановления судьи Басманного суда города Москвы Николаевой от 3 марта 2020 года по жалобе адвоката на незаконные действия старшего следователя по особо важным делам Нестерова были признаны незаконными? Решения суда! Этот же следователь ведёт дело и Андрея Левченко, и там масса нарушений, которые мы изложили в нашем парламентском запросе. Поэтому, чтобы не было вот таких нарушений, давайте быстренько рассмотрим парламентский запрос и направим его генеральному прокурору, чтобы пресечь такие нарушения. Я ещё раз говорю: судом уже признаны незаконными действия Нестерова, судом!

Председательствующий. Пожалуйста, Василий Иванович Пискарев, председатель Комитета по безопасности и противодействию коррупции.

Пискарев В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности по поручению председателя рассмотрел проект парламентского запроса. Я хотел бы обратить внимание, что он составлен на основании мнения адвокатов обвиняемого Левченко Андрея Сергеевича, который привлекается к ответственности по статье 159, часть четвёртая, это мошенничество в особо крупном размере, хищение на сумму более 185 миллионов рублей, поэтому фактически в проекте парламентского запроса идёт речь об обжаловании нарушений, которые, по мнению авторов, допущены следственными органами при проведении следствия и избрании меры пресечения. Однако доводы защиты неоднократно были предметом судебного разбирательства, в том числе апелляционной инстанции Московского городского суда, и все эти жалобы были отклонены. По сути, нам предлагается вмешаться в уголовный процесс и занять позицию одной из сторон этого уголовного дела. В связи с этим я хотел бы сослаться на часть первую статьи 18 Федерального закона от 8 мая 1994 года № 3-ФЗ "О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", в которой говорится о том, что вмешательство в какой-либо форме в деятельность прокурора, следственных органов недопустимо.

Я хотел бы обратить внимание, что в соответствии с частью седьмой статьи 94 нашего Регламента если проект постановления и документы, прилагаемые к нему, не соответствуют требованиям Конституции, федеральному законодательству либо другим законам, то такие документы могут быть возвращены авторам этого обращения, что, собственно, я и предлагаю сделать. И хотел бы ещё в конце напомнить, что в соответствии со статьёй 294 Уголовного кодекса, часть вторая, вмешательство в какой бы то ни было форме в деятельность прокурора, суда, органов дознания недопустимо и это преследуется по закону.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Прошу по пункту 14 заменить докладчика: от комитета вместо депутата Тарасенко будет докладывать депутат Кабанова Валентина Викторовна.

Председательствующий. Вместо Тарасенко будет докладывать Кабанова.

Коллеги, нет возражений? Принимается решение.

Пожалуйста, Коломейцев.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, пункт 7 — текст ко второму чтению существенно изменён, концепция расширена; пункты 10, 11, 13, 15, 16, 18, 19, 20 и 21 — аналогично, в том числе с изменением закона. Это я к чему? В то же время Комитет по контролю и Регламенту берёт на себя полномочие трактовать 104-ю статью и без рассмотрения возвращать законопроекты, по которым есть все предполагаемые в соответствии со статьёй 104 документы: и финансовое обоснование, и весь перечень документов, которые необходимы. Поэтому я предложил бы всё-таки вот в заключительной части существенно не политизировать вопрос о рассмотрении законопроектов. Если законопроект внесён — у вас большинство, вы любой можете отклонить, а просто так, по усмотрению отклонять — это неправильно.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Что касается законопроекта под пунктом 7, он был подробно обсуждён с участием представителей фракций на заседании комитета, он готов к рассмотрению и в соответствии с Регламентом внесён в повестку.

Что касается 104-й статьи Конституции, а также законопроекта, который был внесён в комитет, в числе авторов которого Николай Васильевич Коломейцев. В 104-й статье Конституции говорится о том, что не может быть внесён законопроект в Государственную Думу, если предполагаются финансовые расходы и отсутствует заключение Правительства Российской Федерации. Мы на заседании комитета очень подробно рассмотрели этот вопрос. Законопроект, который был внесён депутатами, действительно требует расходов. Авторы с этим не согласны. В соответствии с нормой Регламента законопроект был возвращён авторам, сегодня его в повестке нет.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, выносятся на голосование: принять порядок работы в целом с учётом предложенных решений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 11 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принят.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы приступим к работе, хочу довести до вас информацию. Вы знаете, у нас с вами следующая неделя будет неделей работы в регионах, а затем — апрель, до апреля надо всем подать декларации. Обращаю внимание, что закон, который очень бурно обсуждался, где предоставлена возможность в случае стихийных бедствий на месяц отложить подачу декларации, на депутатов не распространяется, потому что стихийных бедствий не ожидается. В связи с этим большая просьба: не все подали декларации — подайте их, постарайтесь подать на этой неделе, на следующей неделе, просто если уедете в регионы или кто-то у нас находится на самоизоляции... Все должны выполнить норму закона, это обязательно, поэтому просьба такая ко всем. Не все подали декларации, поэтому обращаю на это ваше внимание. Почему на этом законе акцентирую внимание? Дело в том, что его стали интерпретировать и говорить о том, что якобы тем самым выводятся из-под ответственности чиновники, государственные служащие и депутаты, но, коллеги, этот закон принят для того, чтобы в случае действительно стихийных бедствий, каких-то катаклизмов, если утрачены документы, дать возможность в течение месяца всё это восстановить и в любом случае, даже несмотря

на это, в обязательном порядке подать декларацию и отчитаться о доходах и расходах, несмотря на то что произошло такое несчастье.

Коллеги, мы на заседании Совета Государственной Думы говорили о том, что сегодня правильно было бы...

Владислав Матусович, записываться надо было вовремя. Всё хорошо, мы продолжаем работу. Приходите в зал вовремя и обращайтесь с предложениями, так же как Владимир Вольфович, Коломейцев, так же как другие наши коллеги, в рамках Регламента. Предоставив слово вам, я обязан буду предоставить слово и остальным записавшимся по ведению, а их пять человек.

Коллеги, у нас был разговор на заседании Совета Государственной Думы, и мы договорились сегодня вручить почётные знаки "За заслуги в развитии парламентаризма" и почётные грамоты нашим коллегам. Если вы не возражаете, давайте начнём заседание с этого. Нет возражений? Нет. Тогда приступаем. Это приятное событие, оно у нас бывает очень редко.

Зачитывается текст решения Совета Государственной Думы:

"За особый вклад в развитие законодательства и парламентаризма в Российской Федерации почётным знаком Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "За заслуги в развитии парламентаризма" награждены:

Воронова Татьяна Геннадьевна, руководитель Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (*аплодисменты*)..."

Председательствующий. Уважаемые коллеги, жизнь не стоит на месте. Сегодня мы можем поздравить Татьяну Геннадьевну не только с наградой, но и с новым назначением, которое в отношении её состоялось: она переходит в одну из крупнейших компаний в нашей стране, в международную компанию, будет топ-менеджером, — и хочется пожелать ей успехов в этой непростой работе, которая, безусловно, будет отличаться от того, чем она у нас занималась. В политике больше неизвестного, в политике меньше правил, чем существует и в бизнесе, и в спорте, поэтому, думаю, тот опыт, который у неё сегодня есть, позволит ей быть там такой же эффективной, как и в должности руководителя Аппарата, и в предыдущих должностях. Вы знаете, что она была депутатом Государственной Думы с 2007 года, затем членом ЦИК, затем работала в администрации президента. Но было бы, наверное, правильно предоставить слово самой Татьяне Геннадьевне, с тем чтобы она сказала всё то, что у неё накопилось за эти четыре с половиной года. (*Оживление в зале.*)

Пожалуйста. (*Аплодисменты.*)

Воронова Т. Г., руководитель Аппарата Государственной Думы.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, я хотела бы сказать вам слова благодарности — ну, сложно вообще выразить, какой большой, — за такую оценку моей работы.

Вячеслав Викторович, в первую очередь я хотела бы вас, конечно, поблагодарить — за ту поддержку, которую вы всегда мне оказывали, за ту заботу, которой вы меня всегда окружали, за интересную работу, которой я стала тем, кем являюсь, и где я смогла быть полезной моей стране. Спасибо! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, со многими из вас мы долгие годы идём рядом, и я хотела бы вам сказать большое спасибо за то отношение, с каким мы проходили сложности, трудности и становились вместе сильнее, и за ту радость, которую вы мне дарили. Спасибо! (*Аплодисменты.*)

Зачитывается текст решения Совета Государственной Думы:

"...Гутенёв Владимир Владимирович, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству. (*Аплодисменты.*)

За большой вклад в законотворческую деятельность и развитие парламентаризма в Российской Федерации Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждены:

Богодухов Владимир Иванович, член Комитета Государственной Думы по обороне (*аплодисменты*);

Веллер Алексей Борисович, член Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству (*аплодисменты*);

Дамдинов Алдар Валерьевич, член Комитета Государственной Думы по образованию и науке (*аплодисменты*);

Миронова Валентина Михайловна, член Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей (*аплодисменты*);

Пилипенко Ольга Васильевна, член Комитета Государственной Думы по образованию и науке (*аплодисменты*);

Савастьянова Ольга Викторовна, председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту". (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Не все сегодня присутствуют в зале. Это я к тому, что у нас есть и другие награждённые, они

представляют разные фракции. Сегодня вручили тем, кто присутствует на заседании, остальным — несколько позже.

Коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ — Синельщиков Юрий Петрович. Подготовиться от фракции ЛДПР Власову, Пьяных.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, речь пойдёт о правовом государстве, то есть о государстве, которое последовательно реализует волю суверенного народа путём создания целостной, то есть обладающей внутренним единством, правовой системы и путём беспристрастной реализации правовых норм. К сожалению, с момента зарождения современной России это назначение государства было извращено, и мы, к сожалению, всё более приближаемся к тому, чтобы стать обществом правового бескультурья.

Недавно исполнилось 30 лет с того дня, как народы СССР однозначно высказались за сохранение территориальной целостности страны. Это произошло на свободном, по нынешним временам абсолютно открытом, демократическом референдуме, когда каждая сторона могла без всякого административного ресурса агитировать за свою точку зрения. Однако родоначальники современного Российского государства цинично саботировали это общенародное решение. Происшедшее в 1991 году и в последующие годы было сигналом к тому, что на волю народа и на закон можно наплевать.

В 90-х годах правовой беспредел процветал. Он проявился в высокой общеуголовной преступности, росте многочисленных форм злоупотреблений чиновников, коррупции, разворывании государственной собственности. Были созданы основы избирательной системы, использующей обман и подтасовки. Понятие "законность" в ту пору было не в почёте. В марте 1995 года с грубыми нарушениями закона был изгнан со своего поста ярый сторонник идей правового государства прокурор Москвы Пономарёв. Главным организатором и исполнителем этой грязной акции стал лично Ельцин.

В начале 2000-х годов органы прокуратуры подверглись невиданной ранее массовой чистке. В 2003 году был уволен первый заместитель прокурора Курской области Изотов. Это была расправа за попытки безупречного законника сражаться с коррупцией, в том числе в самой прокуратуре. Он был уволен генеральным прокурором в рамках сокращения штата, в то время как должности первых заместителей прокуроров всех субъектов предусмотрены в федеральном законе. За своё восстановление

Изотов последовательно боролся аж четыре года и вернулся всё-таки на работу после решения Верховного Суда.

Начиная с выборов в Государственную Думу 2003 года избирательный процесс в России стал исключительно управляемым со стороны исполнительной власти. На выборах в Госдуму 2011–2016 годов мы столкнулись с крайним цинизмом властей. В отдельных регионах России местные руководители вообще не обращали внимания на происходившие избирательные процессы. Просто по окончании выборов они вписывали в итоговые протоколы те проценты, которые считали разумными, с тем чтобы, как мне сказал один большой чиновник, не пришли к власти шариковы.

Высшей точкой чиновничьего беспредела явились выборы в Приморье. В сентябре 2018 года там прошло повторное голосование на выборах губернатора края, где баллотировались кандидаты от политических партий КПРФ и "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Голосование прошло с массовыми нарушениями законодательства. Эти противозаконные действия явились предметом рассмотрения избирательных комиссий разных уровней. В постановлении Центризбиркома от 19 сентября 2018 года отмечается: "...в ряде случаев, преимущественно на завершающем этапе, имели место серьезные нарушения законодательства Российской Федерации о выборах... вброс избирательных бюллетеней, изменение данных, содержащихся в итоговых протоколах участковых избирательных комиссий, несоблюдение установленного порядка обработки итогов голосования территориальными избирательными комиссиями, принуждение избирателей к участию в голосовании, подкуп избирателей...". ЦИК постановила: рекомендовать избирательной комиссии Приморского края признать результаты досрочных выборов недействительными и направить материалы в федеральные правоохранительные органы. Решением избирательной комиссии Приморья результаты выборов признаны недействительными. Правоохранительные органы всех уровней получили значительное число заявлений граждан с требованием о возбуждении дела, однако имевшиеся материалы не повлекли за собой даже попытки правоохранителей дать правовую оценку этим явлениям. Неоднократные обращения фракции КПРФ в различные федеральные правоохранительные органы ни к чему не привели: наши обращения перефутболивались из одного органа в другой и осели в архивах.

В последние годы в Интернете, в иных средствах массовой информации появляются многочисленные материалы гражданина Навального о злоупотреблениях и коррупции руководителей федерального уровня. На протяжении осени прошлого

года Интернет, СМИ были переполнены информацией о покушении на жизнь Навального. О факте отравления Навального помимо самого Навального и его соратников сообщали правительство Германии, эксперты из Франции и Швеции, Организация по запрещению химического оружия и другие. Сам Навальный в одной из передач назвал фамилии сотрудников спецслужб, которых он считал соучастниками отравления. Тем не менее уголовное дело по упомянутым сообщениям не возбуждено, лица, которых Навальный называет виновными в злоупотреблениях, не наказаны, Навальный ни к каким формам ответственности за предполагаемую клевету, в том числе в отношении конкретных лиц и в отношении президента, не привлечён.

Надо понимать, что эти события рано или поздно обязательно будут расследованы в установленном порядке. Обращая внимание на то, что принять уголовно-процессуальное решение по сообщению о преступлении — это не право, а обязанность правоохранительных органов, органов расследования. С учётом этого необходимо исполнить уголовно-процессуальный закон и поставить точку в этой истории незамедлительно.

Без малого год назад принята новая Конституция. Поправки к основному закону продолжают обсуждать юристы и политики, однако на сегодня в юридическом сообществе вызывает критику и возражения не столько то, что президент получил непомерную власть и иммунитет, сколько то, что Конституция стала более непритязательной, противоречивой и даже примитивной. Работать по такому закону невозможно.

Так, статья 83 Конституции и принятый в 2020 году закон "О Государственном Совете Российской Федерации" предполагают отказ от принципа разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную, который провозглашён в статье 10 действующей Конституции. Закон о Госсовете говорит о единой системе публичной власти, которая в самом верху объединена под рукой президента. Создание Госсовета противоречит основам конституционного строя России.

Далее, поправками дополнена статья 132 Конституции, которая теперь устанавливает, что органы местного самоуправления и органы госвласти входят в единую систему публичной власти в Российской Федерации, что напрямую противоречит действующей статье 12 Конституции, в соответствии с которой в Российской Федерации признаётся и гарантируется местное самоуправление: "Местное самоуправление в пределах своих полномочий самостоятельно. Органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти".

Далее, статья 79 Конституции дополнена положением о недопустимости исполнения в России решений международных органов, принятых на основании положений международных договоров Российской Федерации в их истолковании, противоречащем Конституции. Указанная поправка противоречит положению части 4 статьи 15 Конституции, установившей, что международные договоры Российской Федерации являются составной частью её правовой системы.

Замечу, что начавшаяся в нашей стране пять лет назад тенденция к игнорированию международного права вполне гармонирует с отказом России участвовать в Римском статуте Международного уголовного суда. Международный договор, учредивший этот суд, принят на дипломатической конференции в Риме в июле 1998 года и вступил в силу в 2002 году. Статья 27 этого статута устанавливает: "Настоящий Статут применяется в равной мере ко всем лицам, без какого бы то ни было различия на основе должностного положения. В частности, должностное положение главы государства или правительства, члена правительства или парламента, избранного представителя или должностного лица правительства ни в коем случае не освобождает такое лицо от уголовной ответственности согласно настоящему Статуту и не является само по себе основанием для смягчения приговора". Россия подписала статут 13 сентября 2000 года, до 2016 года не ратифицировала, а в 2016 году президент Путин подписал распоряжение об отказе России участвовать в Римском статуте. Дмитрий Песков заявил, что выход из-под юрисдикции МУС продиктован именно национальными интересами.

Завершая выступление, хочу, коллеги, заметить: на сегодня разрешить многие сложившиеся в нашем государственном строительстве и правоприменении противоречия можно путём созыва Конституционного Собрании — соответствующий проект закона фракция КПРФ внесла 6 марта 2020 года, — учреждение этого органа стало бы серьёзным вкладом в дело создания в России правового государства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Уважаемые коллеги, напоминаю, мы с вами, когда рассматривали поправки к Конституции, приняли их без возражений, без голосующих против. Что у нас произошло-то за это время? Граждане поддержали поправки к Конституции, страна укрепила суверенитет, а мы сейчас начинаем говорить о международных соглашениях и договорах, которые не ратифицированы. Надо вообще разобраться по некоторым этим договорам: зачем мы их подписывали, зачем вступали? А вы сейчас, зна-

чит, говорите: "Нет, давайте мы туда пойдём". Мы уже были там один раз — что со страной стало? Надо разобраться, почему Советский Союз распался, и оценку этому дать. А то сейчас вот, знаете, начинаем разговоры... Чем это закончится, понимаем: либо страна сильная и суверенная — тогда у неё есть будущее, либо слабая, потерявшая суверенитет, — тогда нет будущего. Давайте из этого исходить, и это для нас здесь объединительная повестка.

По Навальному. Совершенно очевидно, что за этим стоят спецслужбы других стран, другие государства. Было там отравление — не было, никто до сих пор не предоставил ни биологические материалы, ни формулы отравляющих веществ, а требуют возбудить уголовное дело. Вы профессиональный юрист, прокурор — должны понимать: если нет этих оснований, то по каким фактам?..

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Навального за клевету надо привлекать. А говорить о том, что ему не уделяют внимания...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, нельзя — но там, где речь идёт о том, что мы все вместе должны защищать, необходимо. Об этом речь, коллеги.

Слово предоставляется Власову Василию Максимовичу.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Перед тем как перейти к основным темам, я хотел бы напомнить, что фракция ЛДПР на прошлой неделе проводила "круглый стол", который как раз таки был посвящён итогам распада Советского Союза, но, к сожалению, ни одно средство массовой информации не осветило сие мероприятие. Поэтому когда мы говорим о том, что необходимо оценить, соответствующим образом дать оценку распаду Советского Союза... Мы даём, только этого нигде не показывают.

Уважаемые коллеги, правительство меняет формулу цены на бензин с 1 мая. Вот некоторые цифры: в 2016 году 95-й бензин — 36 рублей, в 2017-м — 38 рублей, в 2018-м — 41 рубль, в 2019-м — 45 рублей, в 2020-м — 48 рублей и сейчас, в 2021 году, вы уже можете увидеть на заправках, 50 рублей за литр 95-го бензина. И сегодня главная новость в "Яндексе" о том, что ещё на 14 процентов возрастёт стоимость топлива. Сейчас начнётся региональная неделя, и, я уверен, каждый из вас получит огромное количество обращений по поводу роста цен на всё, абсолютно на всё, потому что абсолютно во всём заложена в том числе цена на топливо: топливо дорожает — дорожают продукты питания. Мы с вами это никогда не остановим, если

не примем меры, которые предлагает ЛДПР. В частности, одно из наших предложений — снизить НДС на стройматериалы с 20 до 10 процентов. Мы всё время говорим о том, что необходимо строить собственное жильё, необходимо строить личные дома, но посмотрите, как растут в том числе цены на строительство: вот нам здесь правительство говорило о том, что возможно построить дом за миллион рублей, — уже невозможно, уже это подорожало на 200 тысяч, на 300 тысяч, на полмиллиона, то есть построить дом уже стоит от полутора миллионов и выше.

Дальше. Кадры облетели весь Интернет. Я родился и вырос в городе-герое Москве, и, когда мой прекрасный город превращается в Москвабад, мне кажется, это недопустимо. Перекрывают движение люди из некоторых республик, приехавшие в город-герой Москву: они празднуют свою свадьбу. И здесь мы видим двойные стандарты: когда на некоторых акциях протеста русские люди выходят на проезжую часть, вы трактуете это как нарушение закона и говорите о статье, о том, что за перекрытие дорог предусмотрена уголовная ответственность; когда это делают люди, которые празднуют свадьбу, им — административная ответственность, штраф в несколько тысяч рублей. Я считаю, это недопустимо! Если мы такие законы принимаем, то ответственность должна быть для всех одина и здесь никаких исключений быть не должно.

Дальше. В Санкт-Петербурге учительницу вынудили уволиться за то, что она снимала шуточные видео и выкладывала в "ТикТок". Вот пытаются применять новые технологии в общении с учениками — нет, вместо того чтобы поддерживать молодых специалистов, берут и увольняют её, заставляют уволиться "по собственному желанию". Это недопустимо! Мы встали на её защиту. Когда мы попытались получить официальный комментарий, нам сказали, что директор школы в отпуске. Что это за школа такая: фигурирует во всех новостных сводках, а директор в это время находится в отпуске?

Мы считаем, что инициативы ЛДПР необходимо поддерживать, в частности инициативу нашего депутата Елены Викторовны Строковой: выравнивать заработную плату молодых учителей по всей стране. Иных способов задержать на работе в регионах молодых учителей мы не видим.

Мошенничества с квартирами продолжают. Уважаемые коллеги, те, кто живёт на улице Улофа Пальме, видели вот такое прекрасное объявление о квартире в соседнем доме (мы говорили об этом много раз, и в феврале этого года на встрече с президентом Владимир Вольфович Жириновский опять поднимал вопрос о том, что надо запретить продавать доли в квартирах): за 6 миллионов рублей продаётся три четверти доли

в квартире, рыночная цена которой 12 миллионов. И открыто в объявлении — а квартира эта находится, повторяю, на улице Улофа Пальме — так и пишут: "Все вопросы со вторым собственником решайте без нашего участия — кто как знает и умеет". Здесь, понятное дело, призывов к убийству, избиению, шантажу нет, но мне кажется, что рано или поздно мы все станем зрителями очередной драмы, которая будет разыгрываться рядом с нами, в соседнем доме, когда будут выселять семью, чтобы, значит, захватить это жильё, чёрные риелторы опять будут всеми способами это делать.

Дальше. Встреча с избирателями у посольства Соединённых Штатов Америки — где освещение в прессе? Мы провели крупную встречу — депутаты Морозов, Зайцев и я. Уважаемые коллеги, вместо этого мероприятия целыми днями в разных ракурсах показывают, как Байден падает с трапа самолёта. Почему никто ничего не говорил, когда была годовщина присоединения Крыма, о роли парламентских партий, о роли ЛДПР, о роли Владимира Жириновского, который ещё 28 февраля 2014 года в Севастополе встречался с избирателями? Ничего этого нет! Вместо этого Ксения Анатольевна Собчак — вы знаете её взгляды по поводу Крыма — ведёт в самый прайм-тайм шоу на "Первом канале". Прямо перед годовщиной присоединения Крыма! Мне кажется, это неприятно, особенно депутатам, которые представляют Крым, и всё-таки этому необходимо положить конец.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Дмитрий Сергеевич Пьяных.

Пьяных Д. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прежде всего спасибо фракции ЛДПР за то, что предоставила возможность выступить.

Я представляю Саратовскую область, душой болею за этот регион, всю жизнь прожил там, и мне хочется внести свой вклад, сделать немного лучше ситуацию в своём родном регионе.

В конце февраля в Саратове произошла крупная коммунальная авария. Многие федеральные СМИ пестрели заголовками о том, что половина города осталась без воды, 140 домов остались без отопления, и это в разгар морозов! О ситуации доложили президенту страны. Следственный комитет возбудил уголовное дело, так как в ходе проверки было выявлено, что концессионер, который взял под управление коммунальную сеть Саратова, систему водоснабжения, просто-напросто не заменил задвижку, которую должен был заменить, пообещав сделать это ещё три года назад. Концессионное соглашение по сис-

теме водоотведения и водоснабжения было заключено в 2016 году, сторонники соглашения — преимущественно представители городской власти — преподносили это не иначе как манну небесную, говорили, что у муниципального предприятия "Саратовводоканал" нет средств на реставрацию и ремонт сетей, а частный инвестор придёт и будет вкладывать до 100 миллионов рублей в год в приведение сетей в порядок.

ЛДПР тогда была категорически против, мы приводили весомые аргументы, говорили о том, что невозможно это сделать без заимствований, а заимствования может делать и муниципальное предприятие, — и, к сожалению, мы оказались правы. По итогу, не услышав ЛДПР, получили очередную катастрофу. За это время должно было сократиться количество аварий, а хотя бы часть сетей должна была стать технологичной. Что мы видим по итогу? В 2016 году, до концессии, тариф был 17 рублей, с приходом концессионера вырос до 22 рублей, а сейчас тариф по холодному водоснабжению составляет 26 рублей за кубометр. Вы можете приехать в Саратов в любое время года, и, к сожалению, вы в разных частях города увидите прорывы, аварии. Сотни людей ежедневно остаются без воды, и у них возникает вполне логичный вопрос (я думаю, что он возник и у вас): кто по итогу выигрывает от этого концессионного соглашения, почему, платя по такому высокому тарифу, они получают услугу такого низкого качества? Аналогичные претензии, кстати, у людей возникают и к организации по теплоснабжению, ПАО "Т Плюс", которая имеет частичную концессию в разных частях города.

Мы должны понять, что концессионер — это монополист, у него не может не быть прибыли: у граждан нет возможности сменить управляющую компанию, нет возможности поменять того, кто им подаёт холодную воду, все сети города в его руках, а значит, у него есть прибыль, у него есть возможность зарабатывать, у него есть возможность планировать и строить свой бизнес. Концессионер не возьмёт на себя обязательства, если не будет уверен в том, что получит большую прибыль. Мы должны понять, что это не благодетель, который за свой личный счёт будет обеспечивать какие-то блага населению, — это обычный бизнесмен, целью которого является получение прибыли. Есть городские водоканалы — что мешает дать им какие-то заимствования, дать им деньги, в конце концов, поставить эффективного управленца, менеджера, и обеспечить людей нормальным, хорошим водоснабжением? Всё это вполне по силам городской власти. Кстати, возникает вопрос: куда смотрела городская власть в этом случае? Ведь концессионное соглашение, которое было заключено, чётко, по шагам, содер-

жало все позиции: что нужно менять, что нужно делать, в какие сроки и на какие средства.

ЛДПР неоднократно подчёркивала, наш лидер Владимир Вольфович Жириновский говорил, что важные отрасли народного хозяйства не должны быть в руках частного инвестора. Отрасли, которые приносят доход, продукция и услуги которых востребованы людьми, должны быть под управлением государства. Там должен быть введён порядок как в отношении качества оказываемой услуги, так и в отношении ценообразования. Обеспечение жителей водой, на мой взгляд (я думаю, что вы со мной согласитесь), — это важная стратегическая задача, это задача, за решение которой должно отвечать в первую очередь государство. Нам знакомы истории, когда государственное имущество распродавали в регионах, продавали кому попало, а после появления пострадавших лиц с боями, с привлечением федеральных структур отвоёвывали обратно. Подобная ситуация была и в Саратовской области с землями Саратовского авиационного завода: пока депутаты Госдумы не вмешались в ситуацию, вопрос стоял на месте, земли находились под управлением неизвестных лиц.

События в Саратове — это повод задуматься о перспективах развития коммунальной отрасли, посмотреть на отрасль не только с точки зрения получения прибыли, но и с точки зрения оказания качественных услуг нашему населению.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Пётр Олегович Толстой.

Толстой П. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У меня в избирательном округе часто собираются мужчины у гаражей, и у них первый вопрос: как там Америка? Ну, они обсуждают, про Америку какие-то суждения выносят. Вот мы тоже сейчас с Александром Дмитриевичем Жуковым говорили про то, как развиваются события. На самом деле всех это волнует. "Впереди трудные дни в отношениях с Россией", — сказал вчера советник Байдена по национальной безопасности и добавил, что Байден просто дал прямой ответ на прямой вопрос. "А мы всё-таки верим, что мы сможем с Россией работать в том, что нам выгодно", — уверен этот помощник.

Ну вот почему он так уверен? Байден оскорбил не только Президента России — он оскорбил всех тех, кто его поддерживает: меня, вас, большинство населения нашей страны. Конечно, чести новому президенту Соединённых Штатов это никак не делает ни в глазах простых американцев, ни в мировой по-

литике, ни тем более в России. Его заявление вызвало критику и у нас, и в Европе: ни один лидер ни одной страны мира не должен позволять себе такого, вне зависимости от возраста или способности подняться по трапу самолёта. Но вот эти американские динозавры холодной войны, они как-то позволяют, они так и не поняли ключевых изменений в самоощущении России последних десятилетий. И Владимир Путин блестяще, очень вежливо ответил, предложив в очередной раз диалог глав великих держав. Отказ Байдена от прямого и открытого диалога с Путиным — это, в общем-то, трусость и прямое доказательство того, что наши отношения зашли в тупик не по нашей вине, не по вине России. Американский президент упустил шанс показать, что он всё-таки реальный, действующий политик, а не президент при Камале Харрис. Это его выбор, ну, решил так решил.

Но знаете, есть и наша общая вина в том, что кто-то вообще позволяет себе такие высказывания: мы слишком мягкие, слишком добрые, слишком русские, мы подставляем вторую щёку, когда нас бьют по одной. И несмотря на все агрессивные выпады в адрес нашей страны, мы всё ещё пытаемся кому-то понравиться, у нас есть люди, для которых очень важно чьё-то мнение: что скажут вот эти цивилизованные страны про нас? Ну а нас продолжают, значит, хлестать по щекам. И речь не только о хамстве Байдена, то же самое происходит и на площадках Парламентской ассамблеи Совета Европы. Вчера, например, Ходорковского пригласили на заседание одной из комиссий поговорить о политзаключённых в России — то есть пригласили человека, который лично отдал приказ начальнику своей охраны забетонировать супружескую пару! Сейчас ему позволяют говорить о том, что этот начальник охраны — политзаключённый, и учить европейцев, каким образом блокировать действия России в Совете Европы. Мы платим огромные деньги за членство в этой организации, а занимаемся тем, что постоянно в одиночку против 30 стран отстаиваем наши интересы. Не в политике, а, например, в спорте пошли на невиданные унижения: выступаем без флага и гимна, спортивные чиновники пишут какие-то покаянные письма в олимпийский комитет. Скоро наших спортсменов заставят идти на корточках, и пойдут — как же, они же четыре года готовились.

Чтобы заставить себя уважать, мы прежде всего должны начать уважать себя сами — уважать и беречь нашу историю, наш особый путь развития в мире, наш крымский консенсус, наши ценности, которые в корне отличаются от западных, и наше понимание будущего великой России. Разве мы сами себя уважаем, когда наша элита хохочет над скрепами, крупный

бизнес, поделив предварительно ресурсы, выводит из страны миллиарды долларов?

Или другая нерешённая проблема, о которой в последнее время много говорят: у нас в России многодетная семья — это практически всегда бедная семья. Можем ли мы уважать себя, когда люди боятся рожать детей, потому что этот шаг может поставить семью на грань выживания? Именно семьям с детьми в трудной ситуации принял решение помочь Президент России. Мне кажется, и нам с вами надо это делать: надо изменить несправедливое законодательство в отношении многодетных, сделать пусть несколько, но существенных льгот на федеральном уровне и не отговариваться региональными полномочиями. Мы до сих пор лишаем статуса многодетности семьи, в которых старший ребёнок достиг 18 лет; мы не учитываем период ухода за ребёнком в трудовом стаже, не можем организовать выплаты беременным; мы фактически поощряем 2 миллиона аборт в год и продажу детей иностранцам под видом суррогатного материнства.

Разве не эти сложные проблемы нам надо решать в первую очередь, в том числе в этом зале? Когда мы решим эти проблемы, наши, российские семьи, граждане будут чувствовать себя защищёнными в своей стране, чувствовать заботу государства. Тогда мы с вами увидим, насколько нам станет всё равно, кто и что говорит о нас в Америке или в Европе. Ну, впрочем, как говорят мои собеседники у гаражей, нам, конечно, и так всё равно, просто надо делом заниматься.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Пётр Олегович.

Уважаемые коллеги, по итогам выступления Петра Олеговича Толстого, предложений, которые здесь прозвучали, в части поддержки многодетных семей давайте дадим поручение профильному комитету, создадим межфракционную рабочую группу, с тем чтобы были подготовлены изменения в законодательство, необходимые для того, чтобы поддержать многодетные семьи.

Абсолютно правильно было сказано: достигает ребёнок 18 лет — снимают с очереди на жильё. А жильё почему не дали? По чьей вине не получили? Не по вине многодетных, у которых дети выросли, а по вине тех, кто отвечает за решение этого вопроса. И многие другие проблемы мы должны взять, выделить то, что относится к многодетным, и в рамках своей приоритетной повестки постараться решить за весеннюю сессию.

Пётр Олегович, спасибо большое за то, что вы эту тему подняли. Уважаемые коллеги, если вы не возражаете, давайте такое протокольное поручение дадим профильному комитету,

и фракции подключатся к этой работе. Договорились? Договорились.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Мы вот только что, недавно провели слушания на эту тему. По утверждению бывшего министра труда Топилина, и семьи, где двое детей, — 70 процентов таких семей — живут за чертой бедности, поэтому тут не только...

Из зала. (Не слышно.)

Коломейцев Н. В. Многодетными они будут только после того, как двое будет, потом появляются многодетные. Так что надо расширить этот вопрос, вообще поговорить о детях и о бедности.

Председательствующий. Давайте. Но в первую очередь вы те наработки, которые у вас есть, направьте, пожалуйста, в профильный комитет, и мы с вами эту тему обязательно дополнительно обсудим и займёмся дальнейшим решением этого вопроса. Подключайтесь.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, здесь, наверное, никто не будет возражать, мы можем здесь не делить, чья политическая инициатива, чей вопрос, просто нужно заняться этим.

Совершенно очевидно, что регионы по-разному подходят, в разных регионах ситуации, знаете, не повторяют друг друга, потому что где-то у регионов имеются средства, они помогают и решают проблему, а где-то у них не хватает средств, и от этого страдают в первую очередь многодетные, а многодетные семьи, как уже здесь говорилось, — это в основе своей малообеспеченные семьи. И нам надо как раз все эти проблемы постараться решить.

Коллеги, давайте мы эту тему, если вы не будете возражать, вынесем в том числе для обсуждения правительством и сделаем её ключевой при подготовке отчета правительства в Государственной Думе — помощь многодетным, решение проблем многодетных семей, что надо сделать для того, чтобы многодетные семьи имели жильё и мы эффективно им помогли в решении других вопросов. Вот давайте займёмся этим. Спасибо.

Пожалуйста, Морозов Дмитрий Анатольевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пять минут поставьте.

Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые коллеги! Поддерживаю Петра Олеговича. Несмотря на

внешнее давление, мы продолжаем реализовывать важнейшие социальные программы.

Совершенствование первичного звена — одна из ключевых задач в развитии здравоохранения Российской Федерации. С самого начала, активно участвуя в формировании и обсуждении федерального проекта, всего нацпроекта "Здравоохранение" и осознавая ответственность за полноту и качество региональных программ модернизации первичного звена здравоохранения, мы с вами провели широкие общественные обсуждения в Приволжском федеральном округе, в Центральном федеральном округе, на Дальнем Востоке, в десяти субъектах Российской Федерации. Сегодня все региональные программы утверждены. Мы приняли ряд ключевых федеральных законов (напомню, уважаемые коллеги, по инициативе "ЕДИНОЙ РОССИИ"): о запрете ликвидации, реорганизации медицинских организаций без учёта общественного мнения, о независимой оценке качества условий оказания помощи, о дистансизации граждан, о клинических рекомендациях и протоколах, об отраслевой системе оплаты труда, о программе "Земский доктор". Но вот в чём, на наш взгляд, уважаемые коллеги, сегодня состоит наша задача — законодателей всех фракций? Нам видятся две такие большие составляющие.

Первая — это необходимость продолжать обеспечивать взаимодействие с гражданами на уровне регионов. Две недели назад мы провели всероссийское селекторное совещание по партпроекту "Здоровое будущее" и дали старт масштабному мониторингу модернизации первичного звена здравоохранения, контроля исполнения и информационного сопровождения реализации региональных программ. И, уважаемые коллеги, мы уже получили обратную связь из 29 субъектов Российской Федерации — и ещё раз убедились в важности чёткого понимания исполнительной властью, законодателями, общественными организациями, пациентскими организациями конкретно того, что нужно в конкретном регионе и что определяет модернизацию. Позвольте доложить вам первые такие данные.

В большинстве регионов сохраняется дефицит кадров врачей и сестёр. Основными инструментами улучшения ситуации все субъекты считают реализацию программ "Земский доктор" и "Земский фельдшер", усиление целевой подготовки, в том числе средних медицинских работников, — это очевидные меры. Многие регионы пошли дальше: они заключают специальные соглашения с муниципальными районами, внедряют дифференцированный подход к выплатам в зависимости от территориальной удалённости, ряд субъектов имеют свои проекты

обеспечения кадрами первичного звена, свои региональные законы о соцподдержке, даже Социальный кодекс, как в Волгоградской области, созданы банки вакансий. Краснодарский край — не могу не привести этот пример — за счёт краевого бюджета реализует программу "Врачебные кадры для сельского здравоохранения" с 2009 года, подготовлено более 750 специалистов. Конечно, надо ориентироваться на эту практику. Широкой практикой стали встречи руководителей муниципалитетов со студентами, профориентация школьников, доплаты наставникам — внедрён уже институт наставничества. Конечно, определяющий фактор — жильё, и здесь палитра решений субъектов очень широка, от выделения земельных участков и льготной ипотеки до формирования специализированного, такого проврачебного жилищного фонда области, строительства квартир для медработников, оплаты найма жилья целевикам. Конечно, нужно учиться друг у друга.

О контроле эффективности использования средств, выделенных на модернизацию. Многие уже сформировали графики контрольных мероприятий, но я хотел бы обратить внимание на то, что ряд регионов уже дополнили государственный контроль общественным — на уровне общественных палат, общественных советов минздравов. Три субъекта — Ярославская область, Удмуртская Республика, Кемеровская область сформировали группы контроля партийного актива и закрепили конкретные объекты за депутатами регионального и муниципального уровней, ведётся мониторинг партпроектов. Эти практики надо распространять.

Информационное сопровождение реализации региональной программы — важнейшая составляющая. И здесь мне хотелось бы привести пример центров медицинской информации в Томске, единых медицинских порталов в Якутии и многих других "горячих линий", в том числе по информированию населения об изменениях, которые будут происходить и уже начали происходить в первичном звене здравоохранения. В Смоленской области разделяют нашу позицию об использовании единого визуального стиля реализации нацпроектов, интеграции его в объекты инфраструктуры и закупаемую технику. Я уверен — и мы говорили об этом неоднократно, — что масштабная модернизация должна сопровождаться определённым стилем и брендингом.

Определяющим фактором станет взаимодействие регионов между собой и с федеральными организациями, головными НИИЦ, вузами-кураторами. Мы прорабатываем это и с Советом ректоров медицинских и фармацевтических высших учебных заведений. Ряд субъектов уже заключили соглашения

с соседями по взаимодействию в лечении пациентов, чаще всего это касается ДТП и ЧС, реже — санитарной авиации. Уже сегодня планируется заключение соглашений об обмене опытом модернизации первичной медико-санитарной помощи, об объединении усилий в закупках оборудования, лекарств.

И вторая большая составляющая — это обеспечение скорейшего окончательного принятия необходимых законодательных решений: о согласовании кандидатур на должности региональных министров здравоохранения, о передвижных аптечных пунктах, о первой помощи с использованием дефибриллятора, об информированном добровольном согласии при скорой помощи, всех законопроектов, которые касаются амбулаторий и так называемой школьной медицины.

Уважаемые коллеги, изменения в здравоохранении требуют постоянной рекогносцировки и опоры на пациентское сообщество, на врачебное сообщество, ну и, конечно, парламентского контроля, к чему фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вас и призывает.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Месяц назад, выступая с этой трибуны, я говорил о том, что в Астрахани сложилась ненормальная ситуация с нормальной федеральной программой сноса аварийного жилья — не с законом о КРТ, а именно с программой сноса аварийного жилья.

Я исключительно благодарен российскому парламенту и отдельно Вячеславу Викторовичу Володину, как спикеру Госдумы и принципиальному человеку, за решение разобраться в том, что происходит, поручить Комитету Государственной Думы по жилищной политике и ЖКХ провести отдельное заседание комитета (оно ещё предстоит) и направить материалы в Правительство России.

К сожалению, проверка по линии Правительства Российской Федерации, точнее, Фонда содействия реформированию ЖКХ, которому это было поручено, прошла так, что они встречались только с представителями администрации, не встречаясь с людьми, и даже со мной встречаться они не захотели. А вот коллега Пахомов, первый член комитета, который был в Астрахани, на той неделе виделся с жителями домов, и там

были десятки представителей десятков домов, и они как раз говорили о тех неправильностях, которые происходят. Я ему искренне благодарен за то, что такая встреча состоялась, и, очевидно, она будет не единственной.

За истекший месяц, однако, удалось понять, что происходит.

Первое. Мы видим муниципальную программу по городу Астрахани, где указано общее количество многоквартирных домов в городе — 5198*. 24 февраля этого года глава города Мария Пермякова направила мне официальное письмо, из которого следует, что по 652 домам уже принято решение, что они являются аварийными и подлежат сносу либо так называемой реконструкции, если эти здания являются памятниками, а ещё 2178 домов находятся в этом общем реестре. Большое количество.

Далее. 26 февраля, спустя два дня, эти же списки на 137 листах мне пришли с официальной электронной почты межведомственной комиссии администрации города Астрахани. Обратите внимание, какая формулировка — не "есть признаки аварийности", формулировка другая: рекомендовать администрации соответствующего городского района сформировать пакет документов на межведомственную комиссию о признании дома аварийным и подлежащим сносу. 2178 таких рекомендаций в отношении 2178 многоквартирных домов.

Хочу сказать, что никто из собственников о том, что были такие визуальные осмотры, ничего не знал. Из этих списков следует, что в один день — 28 февраля 2020 года — только в центральном, в Кировском районе Астрахани такого рода визуальный осмотр был сделан в отношении 497 многоквартирных домов и по всем были вынесены такие рекомендации: считать дом аварийным и подлежащим сносу, для этого начать собирать пакет документов на межведомственную комиссию.

Поскольку самостоятельно обработать такой массив невозможно, я разместил эту информацию администрации в Интернете, и появилась замечательная карта, где мы видим в кружочках количество многоквартирных домов. Красным цветом обозначены дома, где уже принято решение о сносе, оливковым — где есть эта официальная формулировка: рекомендовать администрации соответствующего района готовить документы о признании дома аварийным и подлежащим сносу. Там оказалось неожиданно много зданий, являющихся памятниками. Понятно, их нельзя снести, но выселить-то из них людей можно, и мы хорошо понимаем, в какое состояние буквально за

* В ходе выступления Шенна О. В. демонстрировались видеоматериалы.

один-два сезона придут здания-памятники, если оттуда убрать собственников.

Хочу сказать, что вот все эти заключения так называемых рабочих групп людям на руки не выдаются до сих пор. И об этом говорилось на той большой встрече, которая у нас с уважаемым коллегой — первым зампредом Комитета Госдумы по жилищной политике и ЖКХ была в пятницу. Сегодня в Астрахани прошло заседание профильного комитета городской Думы, пришли собственники и сказали: мы хотим получить на руки акты, касающиеся наших домов. Им было сказано: нет, не дадим. А после актов появились уже заказы на так называемое техническое обследование, вот один из них: в рамках 44-го федерального закона за 92 тысячи рублей ООО "Независимая экспертиза" из города Волгограда проводит так называемое техническое обследование по 52 многоквартирным домам — и по всем без исключения домам принимает решения, что они непригодны для проживания. О результатах этих обследований тоже никому не было известно: никто из людей о том, что по их домам ходят из так называемой экспертизы, ничего не знал — и где сегодня такие обследования проходят, тоже до сведения собственников не доведено. Примеров, где такие истории были, где уже вынесены официальные решения о сносе, в городе Астрахани очень много.

Кстати, хочу сказать, что цепочка выглядит вы понимаете, каким образом: вначале так называемое визуальное обследование 2178 домов... Вот они, все документы, представлены администрации города Астрахани, полтора часа назад у нас был телемост на площадке ВООПИК, и администрация Астрахани сказала: да, это подлинные документы, мы с этим не спорим. Этот видеофайл выложен на "Фейсбуке". Вот, кстати, один из домов: был отреставрирован на деньги Фонда Гейдара Алиева, но и по этому дому вынесено решение о так называемой реконструкции, о которой собственники этого дома ничего не знают. И таких домов, по которым приняты решения либо о реконструкции по реставрационным расценкам — а люди не сумеют этого сделать, — либо о сносе, в городе сотни. Среди них, безусловно, есть реально аварийные дома, по которым я сам готовил людям искивые заявления, мы судились с мэрией когда-то, чтобы принять такие решения. Ну вот, к примеру, сейчас на видео выступает женщина с улицы Академика Королёва, 38, которая совершенно случайно узнала, что, оказывается, прошлой осенью мэрия уже подписала распоряжение о том, что их дом надо снести, но никакими письмами до сведения жильцов это доведено не было. А вот другой пример, тоже по Астрахани, улица Нагибина, дома № 9 и 10: решения по ним были приняты

два месяца назад, администрация, когда началась вся эта история, разместила у себя на сайте эти документы, но собственникам об этом никто до сих пор даже письма не направил, человек об этом узнал у меня в кабинете! Вот здесь показан сайт администрации города Астрахани.

Очевидно, что такая картина — совершенно неправильная. Получается вот такая цепочка. В любой дом может прийти комиссия из администрации, не ставя никого в известность, написать какой-то акт засекреченный, который людям, невзирая на их письменные запросы, не дают, где будет формулировка: рекомендовать администрации района подготовить пакет документов о признании дома аварийным, подлежащим сносу, — и об этом акте тоже никто ничего знать не будет. Далее, заказывается техническая экспертиза по этому дому — о том, что она заказана, собственников тоже в известность не ставят, это на сегодня абсолютно доказанный факт, — и на базе этой экспертизы принимается решение о том, что дом непригоден для проживания. Ну, повторю, в рамках закона № 44-ФЗ 50 домов были признаны такими за 92 тысячи рублей, и это не единичный пример. Затем межведомственная комиссия (на заседание которой тоже никого не приглашают) принимает решение о том, что дом аварийный и подлежит сносу. Далее, глава администрации города выносит распоряжение о том, что дом аварийный и подлежит сносу либо, если здание — памятник, реконструкции, то есть реставрации, за счёт самих жильцов. Скажем, Индийское подворье: это уникальный объект в Российской Федерации в рамках наших отношений с Индией, и людям предлагается за год непонятно что отреставрировать — им до сих пор письмо не направили, — а если не сделают, то включится 32-я статья Жилищного кодекса о принудительном изъятии. И всё это делается без уведомления людей.

В результате действий Государственной Думы администрация начала проводить встречи. В ходе этих встреч по домам, по которым уже приняты решения... Повторю, там много реально аварийных домов, это гнилушки деревянные, которые надо убирать, люди будут только счастливы, если такое решение по ним будет принято. Но там есть и другие дома, где люди говорят: "Нет, мы не согласны!" Администрация им отвечает: "Не нравится — теперь сами заказывайте экспертизы, приглашайте юристов. Мы вас поставили в известность о том, что мы так сделали за вашей спиной, и если хотите, то судитесь с нами". Пенсионеры, домохозяйки, учителя, почтальоны, полицейские против всего юридического института — это же неправильно! И есть полторы тысячи домов, которые находятся в стадии формирования пакета документов и по которым лю-

дям говорят: "Вы знаете, мы посмотрели ваши дома, у нас по ним замечаний нет, мы считаем, что они хорошие", — но при этом сами акты людям не дают. Соответственно, если акт не отменён, а в нём есть рекомендация готовить пакет документов о признании дома аварийным и подлежащим сносу, то он рано или поздно может выстрелить. И что делают вместо того, чтобы с этим спокойно разобраться? Вводятся в заблуждение коллеги и из парламента, и из правительства, телеканал "Россия 24". Распространяются фейки: вначале рассказывалось, что таких списков нет. Всё, уже признали, что эти списки есть, — вот, пожалуйста! Но при этом говорится, что администрация вот в своём праве и могла так поступать.

Какие должны быть сделаны выводы из этой истории? Нам, как парламенту, надо поработать вместе с коллегами из правительства, чтобы вся цепочка включения домов в хорошую, прекрасную президентскую программу признания их аварийными и подлежащими сносу была прозрачной для собственников, начиная с первичных проверок, продолжая заказом технической экспертизы и заканчивая решением межведомственной комиссии. Если собственники не были поставлены в известность, это должно быть достаточным условием для того, чтобы начать процедуру заново вместе с людьми. Это же должна быть хорошая программа: президент принял решение до 2026 года увеличить объём финансирования, с тем чтобы убрать все аварийные дома в Российской Федерации и снять эту проблему. Помимо того что это необходимо отрегулировать на национальном уровне, применительно к Астрахани очевидно, что сейчас требуется поддержка коллег. Я уверен, профильный комитет нас полностью поддержит: эти первичные акты должны быть наконец обнародованы. Ведь, согласитесь, любой документ, касающийся каждого из нас, каждого жильца дома, должен быть для людей доступен. Правильно же, да? Это же не предмет какого-то спора. И соответственно, если люди скажут: "Да, мы рады, у нас реально аварийный дом, убирайте его", такое решение должно быть принято. А если люди скажут: "Простите, пожалуйста, что же вы за нашей спиной хороший дом решили убрать?" — процедуру надо начинать заново, и для этого есть время, ведь до 2023 года, до уточнения федеральной программы, у нас ещё более года. Нам нужна хорошая федеральная программа — в соответствии с решениями нашего президента, с тем, что делает Правительство Российской Федерации, которым на самом деле проводится большая работа, и с тем, что делает парламент Российской Федерации.

Я искренне благодарен всем коллегам за то, что мы погрузились в эту тему, это позволяет увидеть, где есть сбои, и аккуратно, без ажиотажа и хайпа их убрать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Пахомов Сергей Александрович.

Пахомов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я действительно был в Астрахани, поэтому буквально одно-два слова скажу.

По поручению Думы комиссия фонда отработала там, и также по поручению Государственной Думы я сам туда съездил. Мы буквально в течение нескольких дней подготовим полностью информацию, соберём в комитете и представим Государственной Думе. Но я уже сейчас хотел бы сказать о том, какая самая главная проблема в Астрахани. Жилья, действительно непригодного для проживания, очень много, при этом слова словами, но, например, на одной из встреч жители назвали десять проблемных адресов и были уверены, что эти дома сносят, а в итоге оказалось, что восемь из них вообще в эту программу не попадают. То есть тут, я считаю, нам всем надо быть очень аккуратными и корректными в подобного рода презентациях и выступлениях.

Повторю, на следующей неделе полный отчёт о происходящем будет... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению отклонённых федеральных законов.

Пункт 3, Федеральный закон "О внесении изменения в статью 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в редакции согласительной комиссии с новым наименованием "О внесении изменения в статью 140 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"). Доклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый федеральный закон был принят Государственной Думой 16 декабря 2020 года, а 25 декабря Совет Федерации его отклонил с предложением создать согласительную комиссию. По мнению сенаторов, закон не в полной мере согласуется с общими требованиями к возбуждению уголовных дел, а также может привести к проблемам в правоприменительной практике при выявлении лиц, совершивших незаконный

сбыт наркотических средств, и в целом к снижению эффективности противодействия незаконному обороту наркотиков.

При подготовке редакции федерального закона в рамках согласительной комиссии были проведены консультации с Генеральной прокуратурой, Министерством внутренних дел, в результате чего была выработана единая позиция по тексту закона с учётом замечаний обоих ведомств. Я считаю, комиссия достаточно плотно работала: у нас активно проводились рабочие встречи, мы достаточно плодотворно поработали.

Согласительной комиссией предлагается предусмотреть в Уголовно-процессуальном кодексе норму, согласно которой основанием для возбуждения уголовных дел о сбыте наркотических средств не может служить сам факт нахождения лица в состоянии наркотического опьянения или обнаружения в теле человека наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов в отсутствие достаточных данных, указывающих на факт их передачи в нарушение положений Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах". Принципиальным изменением в представленной редакции является внесение поправок в статью 140 Уголовно-процессуального кодекса "Поводы и основание для возбуждения уголовного дела", а не в 146-ю статью УПК "Возбуждение уголовного дела публичного обвинения", как было принято в третьем чтении. Новую часть четвёртую статьи 140 предлагается ввести по аналогии с действующей частью третьей статьи 140, которая предусматривает исключение из общего правила о поводе для возбуждения уголовного дела.

Текст закона прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. С учётом изложенного предлагаю поддержать принятие закона в редакции согласительной комиссии.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование предложение принять закон в редакции согласительной комиссии.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 328 чел.

Не голосовало 122 чел. 27,1 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о гаражной амнистии). Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Документ, предложенный вашему вниманию, получил название "законопроект о гаражной амнистии". Мы действительно предлагаем упростить оформление гаражей, причём, как мы уже говорили при рассмотрении и в первом, и во втором чтениях, ко второму чтению предусмотрены достаточно серьёзные поправки, которые в том числе распространяют вот этот порядок, вот эту самую гаражную амнистию на некапитальные гаражи в гаражно-строительных кооперативах либо в гаражных товариществах, и вообще мы исходим из общей тенденции нашего законодательства, связанной с единством объекта недвижимости, с единым объектом, то есть в данном случае к этому объекту, безусловно, относятся и земельный участок, и то, что на нём находится. Соответственно, как мы уже говорили, коллеги, здесь упрощён механизм оформления: в отличие от первоначальной редакции мы предлагаем одно заявление как по поводу того, что наверху, так и по поводу того, что внизу, это заявление будет рассматриваться в органах местного самоуправления и в Росреестре.

Уважаемые коллеги, проделана просто колоссальная работа. Исходя из первичных данных нам кажется, что это будет касаться более миллиона таких объектов, но я думаю, что их будет гораздо больше, потому что официальной регистрации нет, соответственно, будет выявлено гораздо больше этих объектов, чем у нас отражено в первичной статистике.

Уважаемые коллеги, данный закон в случае его принятия вступит в силу 1 сентября и, соответственно, будет действовать пять лет. Почему 1 сентября? Потому что органы публичной власти, а под органами публичной власти — это я к Юрию Петровичу обращаюсь — подразумеваются как субъектовые органы, так и органы местного самоуправления, должны будут подготовить соответствующие документы, для того чтобы это проходило действительно в упрощённом порядке.

Ну и так, к слову (у меня есть 30 секунд), скажу для Юрия Петровича, что орган публичной власти — это орган, осуществляющий свои полномочия на определённой территории или

в определённой сфере. Соответственно, в нашей Конституции, Юрий Петрович, есть система органов публичной власти, и мы приняли соответствующий закон о Государственном Совете.

Теперь возвращаюсь к гаражам. Коллеги, проведена огромная работа, проведены правовая и лингвистическая экспертизы. Это очень важный для наших избирателей закон, прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет. Представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о гаражной амнистии).

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе". Доклад Алексея Алексеевича Хохлова.

Хохлов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект представлен на ваше рассмотрение, он был принят во втором чтении 16 марта. Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Комитет по обороне предлагает принять законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет. Представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе", пункт 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний по нему не имеется. Комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По этому законопроекту фракция будет голосовать против, к чему призываем и всех вас. В чём причина? Это очередное представление, ну, грубо скажу, такого "мухокотлетного" или "медоводегтярного" закона, где благое намерение, действительно хорошее намерение, я считаю, специальным образом замешивается с недопустимым.

О чём речь? В случае невыполнения в установленный срок законного предписания Банка России, а также непредставления организациями в Банк России отчётов, уведомлений и прочей информации, необходимой для реализации их деятельности, административная ответственность снижается для включённых в перечень организаций, которые вот авторы решили соединить вместе. Что они соединяют? Они соединяют сельхозпотребкооперативы, жилищные кооперативы с микрофинансовыми организациями и ломбардами. Как такое допустимо?! Это что, разве вещи одного порядка — и тем, и другим надо одинаково помогать, снижать ответственность? Уже не говорю про то, что вот таким образом, таким решением... Вы говорите: а, подумаешь, Центробанк, мало ли что он там вам предписывает, какой порядок, какую регламентацию. Это что

такое происходит, коллеги? Значит, Центробанк разрабатывает регламент, собирает информацию для чего? Для того чтобы жулики и проходимцы — а в микрофинансовых организациях сплошь и рядом такие, не исключаю, что и в ломбардах, — которые хотят уйти от нормального, законного налогообложения, имели здесь вот такую лазейку? Понимаете, что вы делаете? А потом вы говорите: "А денег нет". Почему? А потому, что нет налогов. Но когда с сельхозпотребкооперативов... Да вообще не надо собирать там налоги, освободите аграриев от налогов, жилищные кооперативы освободите! А вот с этих-то надо драть три шкуры! Какое драть три шкуры, я вообще считаю — и у нас такое предложение и было, и есть, и будет, — что нужно закрывать микрофинансовые организации как класс, пусть банкиры этим занимаются. Не мультики надо снимать Грефу, а заниматься банковской деятельностью! Почему плодятся эти микрофинансисты? Потому что банкиры сбросили это с плеч и говорят: "А, мелочь". Вот на эту "мелочь" приходят ростовщики, а за ними коллекторы, легализованные рейдеры, криминал. Что вы делаете, уважаемые коллеги?!

Председательствующий. Быков Олег Петрович, пожалуйста.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не может согласиться с доводами предыдущего выступавшего, нашего коллеги. Просьба обратить внимание на то, что данный проект федерального закона направлен на смягчение административной ответственности кредитных потребительских кооперативов, сельскохозяйственных потребительских кооперативов, кредитных кооперативов, ломбардов, микрофинансовых организаций и их руководителей. Принятие данного федерального закона будет способствовать повышению устойчивости малых участников финансового рынка, снижению рисков их банкротства, а также выравниванию диспропорции административной ответственности по отношению к крупным финансовым организациям.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта, рекомендует его принять в окончательном, третьем чтении и будет голосовать за его принятие.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против 19 чел. 4,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста.

Савастьянова О. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Предложений со стороны комитета в части отклонения внесённых поправок нет. На рассмотрение выносится таблица № 1, в которой шесть поправок. Эти поправки направлены прежде всего на распространение норм федерального закона на федеральную территорию "Сириус" в связи с принятием федерального закона об этой территории. Далее, группа поправок связана с синхронизацией законов № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав..." и № 20-ФЗ "О выборах депутатов Государственной Думы...". Ряд поправок связан с устранением правовой неопределённости в части подачи документов, начала агитации депутатов, выдвинутых по одномандатным округам партиями, эти поправки защищают, конечно же, права выдвинутых кандидатов. И также в данной таблице находится поправка, которая даёт право Центральной избирательной комиссии вносить предложения по отзыву тех кандидатур, которые она представляла ранее, это синхронизируется с ранее принятым решением о предоставлении такого права партиями. Также поправка касается изменения количества переносных ящиков.

Все необходимые процедуры проведены, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Я прошу все шесть поправок вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Все шесть? Хорошо. Будете выступать по каждой или по всем? По каждой?

Иванову включите микрофон.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, вот очень прискорбно, что председатель соответствующего комитета представляет нам таблицу № 1. Данный законопроект был внесён изначально, в первой, первоначальной редакции только с одной целью: заменить слова "член Совета Федерации" на слово "сенатор". Конечно, парадокс: сената нет, а сенатор есть, но это, как говорится, мы уже проходили. Все остальные поправки — по поводу избирательных комиссий и так далее — ваш комитет, Ольга Викторовна, должен был включить в таблицу № 4, как противоречащие основной концепции законопроекта, и после этого Госдуме предложить её для рассмотрения. Поэтому я рекомендую все эти поправки отклонить.

Председательствующий. Мотивировать дополнительно по каждой не будете? Хорошо.

Так, Ольга Викторовна, по поправке 1 нужен от вас комментарий или будем голосовать сразу поправки?

Савастьянова О. В. Ну, так как у Сергея Владимировича основная причина и вопрос по всем шести поправкам общие, я также предлагаю эту позицию отнести ко всем шести поправкам.

Уважаемые коллеги, непосредственно сам законопроект, который выносится на ваше обсуждение, — "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". При подготовке данного законопроекта ко второму чтению депутатами были внесены поправки. Кроме того, так как у нас при комитете создан и работает экспертный совет, в экспертный совет поступили предложения из избирательных комиссий и с территорий и от самих экспертов, были вынесены на обсуждение те изменения, которых требует сегодняшнее законодательство. При рассмотрении данного законопроекта мы отдельно выносили на обсуждение поправки, которые были внесены депутатами на основании предложений экспертного совета. И я хочу ещё раз обратить ваше внимание на то, что ни одна из этих поправок не ухудшает положения, не затрагивает действующих ограничений и большинство поправок действительно связано с синхронизацией законодательства и устранением правовых пробелов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	332 чел.	73,8 %
Проголосовало против	37 чел.	8,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	369 чел.	
Не голосовало	81 чел.	18,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование поправка 2 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	310 чел.	68,9 %
Проголосовало против	35 чел.	7,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	345 чел.	
Не голосовало	105 чел.	23,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование поправка 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	311 чел.	69,1 %
Проголосовало против	37 чел.	8,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	348 чел.	
Не голосовало	102 чел.	22,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование поправка 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	309 чел.	68,7 %
Проголосовало против	36 чел.	8,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	345 чел.	
Не голосовало	105 чел.	23,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование поправка 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	310 чел.	68,9 %
Проголосовало против	36 чел.	8,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	347 чел.	
Не голосовало	103 чел.	22,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование поправка 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	329 чел.	73,1 %
Проголосовало против	33 чел.	7,3 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	364 чел.	
Не голосовало	86 чел.	19,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	331 чел.	73,6 %
Проголосовало против	43 чел.	9,6 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	375 чел.	
Не голосовало	75 чел.	16,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Савастьяновой включите микрофон.

Савастьянова О. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, просьба включить данный законопроект в повестку на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Включаем.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, вероятно, Ольга Викторовна оговорила: члены экспертного совета, хоть десять их, не имеют права вносить поправки. Поправки в законопроект имеют право вносить только субъекты права законодательной инициативы.

Председательствующий. Логично.

Савастьянова, пожалуйста.

Савастьянова О. В. Ольга Викторовна не оговорила. Ольга Викторовна сказала, что данные поправки внесены депутатами Государственной Думы на основании предложений экспертного совета при комитете.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к рассмотрению пункта 8 нашей повестки. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1360 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста.

Байгускаров З. З. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменение в Гражданский кодекс Российской Федерации: в случае крайней необходимости, связанной с обеспечением обороны, безопасности нашего государства, с охраной жизни и здоровья граждан, Правительство Российской Федерации будет иметь право принимать решение об использовании изобретения без согласия патентообладателя с уведомлением его об этом и выплатой ему соразмерного вознаграждения. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило три поправки юридико-технического характера, которые предлагаются комитетом к принятию. Они сформированы в таблицу № 1. С учётом изложенного комитет предлагает поддержать поправки и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом для рассмотрения во

втором чтении. К нему поступило шесть поправок, они поддержаны...

Председательствующий. Даниил Владимирович, я прошу прощения: мы проголосовали по таблице, но не проголосовали за принятие законопроекта во втором чтении.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1360 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" во втором чтении, 8-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Я прошу прощения. Пожалуйста, продолжайте доклад по 9-му вопросу.

Бессарабов Д. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Повторю, к законопроекту поступило шесть поправок, все они представлены в таблице поправок, рекомендованных к принятию, и отражают, по сути, предложения и замечания депутатов, сделанные в ходе заседаний комитета и пленарного заседания. Замечаний правового характера не имеется. Просим утвердить таблицу поправок и поддержать законопроект.

И в случае поддержки законопроекта, Александр Дмитриевич, просили бы рассмотреть его в третьем чтении завтра, 24 марта.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Ставится на голосование: принять проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, нет возражений, включим законопроект в повестку на завтра? Нет. Включаем.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Пожалуйста.

Иванов С. В. Александр Дмитриевич, я по 8-му вопросу: прошу представителя правительства учесть требования нашего Регламента, к третьему чтению нужно представить нам методичку определения размера компенсации.

Председательствующий. Хорошо.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях". Доклад Сергея Анатольевича Гаврилова.

Пожалуйста.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По итогам консультаций с представителем правительства нами сформирован общий подход (который нашёл отражение в таблице поправок, рекомендуемых к принятию), полностью защищающий основы суверенитета в духовной сфере и права наших граждан. Прошу поддержать таблицу поправок, рекомендуемых к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование: принять во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Гаврилов С. А. Уважаемые коллеги, комитет просит включить законопроект в повестку на завтра, 24 марта, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Нет. Включаем.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях".

Сергей Анатольевич Гаврилов, пожалуйста.

Гаврилов С. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект направлен на обеспечение защиты прав наших соотечественников, наших сограждан в сфере взаимодействия с некоммерческими организациями, исполняющими функции иностранных агентов, на обеспечение должного контроля и надзора за их деятельностью. Комитет просит поддержать таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	378 чел.	84,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	378 чел.	
Не голосовало	72 чел.	16,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	396 чел.	88,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	396 чел.	
Не голосовало	54 чел.	12,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Гаврилов С. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, просим включить законопроект в проект порядка работы на завтра, 24 марта, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Не будет возражений? Включаем.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 10 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации".

Борис Романович Пайкин, пожалуйста.

Пайкин Б. Р., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодежи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 26 января 2021 года. Предлагаемые изменения предусматривают законодательное закрепление понятия "физкультурно-оздоровительная услуга" в целях установления социального налогового вычета, предусмотренного статьёй 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации.

Имеется таблица поправок, рекомендуемых к принятию. В комитет поступили две поправки, согласно которым перечень видов физкультурно-оздоровительных услуг и правила их оказания утверждаются Правительством Российской Федерации. Указанные поправки полностью учтены в редакции законопроекта ко второму чтению.

Законопроект прошёл лингвистическую экспертизу, подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Замечаний правового характера не имеется. Комитет предлагает одобрить текст законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принят единогласно во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Пайкин Б. Р. Уважаемые коллеги, комитет предлагает завтра вынести законопроект на рассмотрение в третьем чтении.

Председательствующий. Нет возражений? Включаем в проект порядка работы на завтра.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части предоставления социального налогового вычета в сумме, уплаченной налогоплательщиком за оказанные ему физкультурно-оздоровительные услуги".

Ильдар Зинурович Бикбаев, пожалуйста.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы с вами в первом чтении приняли этот законопроект 26 января, в нём предлагается дополнить статью 219 Налогового кодекса Российской Федерации новым видом социального вычета по налогу на доходы физических лиц в сумме, уплаченной

налогоплательщиком за физкультурно-оздоровительные услуги, оказанные ему физкультурно-спортивными организациями и индивидуальными предпринимателями.

Закон в целом очень хороший, о чём свидетельствует ваше единогласное решение о принятии законопроекта в первом чтении. Одна из поправок к законопроекту рекомендована к принятию. Как сказала заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Максимова при обсуждении законопроекта, законопроект отражает, что дети — наше всё, и предполагает, что по аналогии с остальными социальными выплатами физкультурно-оздоровительные услуги могут быть оказаны не только налогоплательщику, но и его детям в возрасте до 18 лет и подопечным в возрасте до 18 лет. И только что вам доложил председатель комитета по физической культуре о том, что уточняется понятие данных услуг, и мы приняли законопроект во втором чтении по основным видам деятельности, которые отражены также в нашем законопроекте. Вот поправка, содержащая указанные изменения, рекомендуется комитетом к принятию.

У Счётной палаты нет замечаний по данному законопроекту. Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам и Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживают концепцию данного законопроекта. На законопроект поступило 18 положительных отзывов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации. За принятие высказались 18 исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, против — один.

С учётом изложенного комитет предлагает принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Бикбаев И. З. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект готов к принятию в третьем чтении. Прошу включить его в повестку заседания Государственной Думы 24 марта.

Председательствующий. Спасибо.

Не будет возражений? Нет. Включаем.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 391 и 392 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Кабанова Валентина Викторовна.

Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект закона, обозначенный Александром Дмитриевичем, подготовлен в соответствии с указанием, содержащимся в постановлении Конституционного Суда, который 14 июля 2020 года признал, что часть первая статьи 392 Трудового кодекса не соответствует Конституции Российской Федерации. Законопроектом предлагается статью 392 Трудового кодекса дополнить новым положением, согласно которому при наличии спора о компенсации морального вреда, причинённого работнику вследствие нарушения его трудовых прав, требование о такой компенсации может быть заявлено в суд или сразу, или в течение трёх месяцев после вступления в законную силу решения суда, которым эти права были восстановлены полностью или частично.

Данный законопроект поддерживают Правовое управление Аппарата Государственной Думы, Совет Федерации и стороны Российской трёхсторонней комиссии.

Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Кабанова В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, прошу данный законопроект включить в проект плана работы Государственной Думы на завтра, 24 марта.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Нет. Включаем на завтра.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О сельскохозяйственной кооперации" и статью 9 Федерального закона "О производственных кооперативах".

Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Данная законодательная инициатива направлена на совершенствование правового регулирования в области сельскохозяйственной кооперации. Комитет отработал ко второму чтению эту законодательную инициативу. Подготовлено 16 по-

правок, 13 из них рекомендуются к принятию и включены в таблицу № 1, 3 поправки, не соответствующие концепции законопроекта, принятого в первом чтении, рекомендуются к отклонению и включены в таблицу № 2. Прошу проголосовать за таблицу № 1.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста.

Кашин В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Просьба включить данный законопроект — он подготовлен — для рассмотрения в третьем чтении в проект порядка работы на завтра.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги?
Нет. Включаем.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Доклад Владимира Ивановича Кашина.

Пожалуйста.

Кашин В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Данная законодательная инициатива предусматривает проведение электронных торгов по продаже права на заключение договоров в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов. Комитет рассмотрел данную законодательную инициативу — она правительственная, — отработал 13 поправок. 9 из них включены в таблицу № 1, а 3 — в таблицу № 2, они рекомендуются к отклонению как не соответствующие концепции принятого в первом чтении законопроекта, а вторая поправка в том числе по формальным признакам. Прошу принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице № 1?
Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	404 чел.	89,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	404 чел.	
Не голосовало	46 чел.	10,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	385 чел.	85,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	385 чел.	
Не голосовало	65 чел.	14,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста.

Кашин В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Просьба включить данный законопроект в проект порядка работы на 6 апреля для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Не будет возражений? Нет. Включаем на 6 апреля.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов".

Василий Иванович Пискарёв, пожалуйста.

Пискарёв В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами в первом чтении 27 января этого года. Напомню, что в нём идёт речь о возможности предоставления федеральным государственным гражданским служащим государственной защиты, осуществляемой органом внешней разведки Министерства обороны. Это, безусловно, будет способствовать повышению эффективности деятельности указанных органов власти, а также личной безопасности сотрудников, выполняющих, как известно, важнейшие государственные задачи. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило пять поправок, все они рекомендованы профильным комитетом к принятию. Иных поправок не имеется.

С учётом изложенного, уважаемые коллеги, прошу поддержать решение профильного комитета, утвердить таблицу поправок № 1 и проголосовать за данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	389 чел.	86,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	389 чел.	
Не голосовало	61 чел.	13,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	405 чел.	90,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	405 чел.	
Не голосовало	45 чел.	10,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Пискарёв В. И. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения. Прошу включить его в проект порядка работы на завтра.

Председательствующий. Не будет возражений? Включаем.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5¹ Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации". Доклад Виктора Ефимовича Дерябкина.

Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 19 января текущего года. К законопроекту поступило три поправки, которыми учитываются замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитетом данные поправки сведены в таблицу № 1 и рекомендуются к принятию. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Комитет просит поддержать данное решение и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	407 чел.	90,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	408 чел.	
Не голосовало	42 чел.	9,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	408 чел.	90,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	408 чел.	
Не голосовало	42 чел.	9,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" в части правового регулирования деятельности экскурсоводов (гидов), гидов-переводчиков и инструкторов-проводников". Доклад Бориса Романовича Пайкина.

Пожалуйста.

Пайкин Б. Р. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 15 июля 2020 года.

В последние годы в России активно развивается внутренний туризм. Дефицит профессиональных экскурсоводов увеличивается, растёт число самодельных, неквалифицированных специалистов. И не секрет, что экскурсоводы зачастую работают нелегально, не обладают достоверной информацией и порой сознательно грубейшим образом искажают историю, культуру и традиции российского народа. Инструкторы-проводники, работая без соответствующей квалификации, не могут обеспечить должный уровень безопасности туристов.

Проектом федерального закона предлагается введение с 1 июля 2022 года запрета на оказание услуг экскурсоводом (гидом), гидом-переводчиком, а также инструктором-проводником на туристских маршрутах и национальных туристских маршрутах без прохождения аттестации и получения аттестата. Обязательная аттестация специалистов, отвечающих за имидж страны, — это важный шаг для развития отрасли и нор-

мальная общемировая практика, каждое государство защищает свои экономические интересы и репутацию. По мнению комитета, принятие закона не только позволит повысить качество предоставляемых услуг, но и будет способствовать улучшению имиджа страны на мировом туристическом рынке, а следовательно, даст импульс к развитию отрасли.

В комитет поступили поправки депутатов (82 поправки), имеются две таблицы: таблица поправок № 1, рекомендованных к принятию (их 43), а также таблица поправок № 2, рекомендованных к отклонению (их 39). Многие ключевые вопросы и замечания были доработаны и учтены ко второму чтению. Коллеги, у нас было два "круглых стола", у нас было четыре заседания рабочей группы, большая работа была проделана. И я считаю, что основные предложения, большинство предложений было включено в законопроект.

Очень важная поправка: экскурсоводом (гидом) и гидом-переводчиком может быть только лицо, являющееся гражданином Российской Федерации, если иное не предусмотрено международными договорами. Это нужно для поддержки экономических интересов государства в контексте развития отрасли. К компетенции органов государственной власти в сфере туризма отнесено ведение единого федерального реестра экскурсоводов (гидов) и гидов-переводчиков, единого федерального реестра инструкторов-проводников.

Из-под действия закона будут выведены экскурсоводы (гиды) и гиды-переводчики, осуществляющие деятельность, первое, на объектах показа на основании трудовых договоров или гражданско-правовых договоров с владельцами указанных объектов, второе, на основании трудовых договоров с религиозными организациями, третье, в рамках общеобразовательной деятельности.

Действие законопроекта распространено на физических лиц, применяющих специальный налоговый режим — самозанятые. Перенесено вступление предлагаемых законопроектом изменений на 1 июля 2022 года, а также продлён срок действия ранее выданного аттестата экскурсовода (гида), аттестата гида-переводчика и аттестата инструктора-проводника до 1 января 2024 года.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Замечаний правового характера нет. С учётом изложенного комитет рекомендует одобрить текст законопроекта, рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование: принять во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принято единогласно.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний". Доклад Татьяны Васильевны Сапрыкиной.

Пожалуйста.

Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данный проект федерального закона был принят Государственной Думой в первом чтении 10 февраля 2021 года. Законо-

проект в установленном порядке подготовлен ко второму чтению. Имеется одна таблица поправок, рекомендованных к принятию, в которых отражены результаты доработки текста законопроекта с учётом замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы. В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует проголосовать за таблицу № 1 и за законопроект во втором чтении.

Уважаемый Александр Дмитриевич, в случае принятия законопроекта во втором чтении комитет просит поставить его в третьем чтении в проект порядка работы Государственной Думы на завтра.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование: принять во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принят единогласно во втором чтении.

Не будет возражений, если мы включим его в повестку на завтра? Нет. Включаем.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции". Доклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пискарёв В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами в первом чтении 23 июня прошлого года. При подготовке данного законопроекта ко второму чтению по-

ступило пять поправок: три из них носят юридико-технический характер, в двух поправках на органы полиции возлагается обязанность представлять по запросам уполномоченных органов сведения о судимости, категории преступления, дате снятия или погашения судимости, ином факте уголовного преследования, иную информацию, которая прописана в законе, в отношении членов избирательных комиссий, выдвинутых кандидатов на выборы, а также кандидатов в присяжные заседатели.

Уважаемые коллеги, все поправки рекомендованы профильным комитетом к принятию, иных поправок не имеется. С учётом изложенного прошу поддержать решение профильного комитета — проголосовать за таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование: принять во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Пискарёв В. И. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, прошу включить его рассмотрение в проект порядка нашей работы на 24 марта.

Председательствующий. Не будет возражений? Нет. Включаем.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования порядка предоставления технических условий, необходимых для осуществления архитектурно-строительного проектирования". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Дмитрия Анатолиевича Волкова.

Пожалуйста.

Волков Д. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Разрешите представить вам проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования порядка предоставления технических условий, необходимых для осуществления архитектурно-строительного проектирования". Законопроект подготовлен Минстроем России во исполнение пункта 17 перечня мероприятий по направлению "Градостроительная деятельность и территориальное планирование" плана мероприятий "Трансформация делового климата", утверждённого распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 января 2019 года. Другими словами, это предложения бизнеса в целом.

По содержанию законопроекта разрешите доложить следующее. Основная новелла — это исключение смешения понятий "технические условия, включаемые в ГПЗУ" и "технические условия, содержащиеся в договорах подключения (технологического присоединения)...". Предлагается сохранить только термин "технические условия, содержащиеся в договорах подключения (технологического присоединения)...". В ГПЗУ же предлагается использовать другой термин — "информация о возможности подключения (технологического присоединения)"; в состав информации будут входить сведения о максимальной нагрузке в возможных точках подключения и сведения об организации, представившей данную информацию.

Для целей разработки проектной документации в законопроекте предусматривается использование технических условий, входящих в состав договора о подключении (технологиче-

ском присоединении). При этом не устанавливается прямое требование о заключении такого договора, а лишь содержится указание на то, что соответствующие технические условия должны быть переданы проектировщику в процессе проектирования, иначе говоря, норма не является пресекающей.

В целях обеспечения соблюдения срока выдачи ГПЗУ — а он, как известно, сокращён с 20 до 14 дней — в законопроекте предусматривается, что необходимая для подготовки ГПЗУ информация о возможности подключения к сетям теплоснабжения, газоснабжения, водоснабжения и водоотведения запрашивается органом местного самоуправления в течение двух дней и указанная информация подлежит представлению в орган местного самоуправления в течение пяти рабочих дней. Иначе говоря, устанавливаются чёткие сроки, в течение которых соответствующие субъекты должны осуществить действия, чтобы однозначно выполнить четырнадцатидневный срок выдачи ГПЗУ, являющийся важным сроком для всего инвестиционно-строительного процесса.

И наконец, в целях упрощения реализации застройщиками инвестиционных проектов на земельных участках, переданных им по результатам проведения аукционов в соответствии с Земельным кодексом, устанавливается право заключения ими договора о техприсоединении в пределах нагрузки и срока, определённого в информации о возможности подключения в ГПЗУ, что исключает возможную неоднозначность правоприменения.

Доклад закончил.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Павла Михайловича Федеяева.

Федеяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Дмитрий Анатолиевич подробно изложил суть законопроекта. Законопроект направлен на упрощение процедуры строительства, получения разрешения на строительство, проектирования, подключения, получения технических условий.

Вообще, министерство в прошлом году провело большую работу — мы их поддерживаем в этом — для сокращения этих сроков и упрощения административных процедур. У нас ведь как по факту получается? Точки подключения запрашиваются, под это делается проект, мало того что долго информацию эту получаешь, так потом по факту, когда дело уже до строительства доходит, часто этот проект уже является неактуальным, его надо переделывать. Соответственно, вот эта вся процедура,

во-первых, не очень продуктивна, а во-вторых, занимает достаточно большой промежуток времени и денег стоит.

Поэтому коллеги предложили внести изменения, чтобы эту процедуру сократить, соответственно, упростить. Единственно, мы в комитете обратили внимание, что это не распространяется на подключение к сетям электроснабжения, и здесь вот надо этот вопрос ещё пообсуждать, более детально проработать ко второму чтению.

В целом, концептуально комитет поддерживает законопроект в первом чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сапко Игорь Вячеславович, пожалуйста.

Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Постановлением Правительства Российской Федерации № 713 от 15 июня 2017 года утверждены типовые формы документов для подключения (технологического присоединения) к сетям газоснабжения, в том числе форма запроса о предоставлении техусловий. В перечне актов, которые требуется актуализировать в случае принятия закона, это постановление не упоминается — действительно ли требуется изменение по условиям на подключение к сетям газоснабжения либо недостаточно проработан перечень необходимых документов?

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Анатолиевич.

Волков Д. А. Да, соответствующий перечень требует корректировки.

Председательствующий. Нилов Олег Анатолиевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Дмитрий Анатолиевич, у меня вот вопрос по газификации, особенно жилых многоквартирных многоэтажных домов. Что ни неделя, то катастрофа, взрыв, правда, его почему-то называют хлопком — ну, странная такая терминология, — что вы в министерстве по этому поводу думаете? Вы собираетесь избавляться от газификации в прямом смысле таких объектов? Здесь опять вы говорите про газоснабжение, а почему-то электроснабжение как раз отсюда выпало. Вот можно объяснить?.. Хотелось бы понять вашу позицию — и стратеги-

ческую, и по конкретному вычёркиванию электроснабжения. Вот какое-то требование непонятное.

Волков Д. А. Спасибо большое за вопрос. В отношении электроснабжения. Порядок подключения, порядок получения технических условий по электроснабжению достаточно подробно отрегулирован. Это регулирование сложилось, и оно на практике, кстати, является одним из самых эффективных среди всех сетей на сегодняшний момент. Именно поэтому мы не затронули этим законопроектом вопросы электроснабжения, хотя, несомненно, в дальнейшем это потребует внимания, как Павел Михайлович и сказал в содокладе.

Что касается взрывов газа. Этот вопрос никак не коррелирует с этим законопроектом, потому что причины там совершенно не в технических условиях, там другие причины, но это действительно очень важный вопрос, и к нему постоянно приковано пристальное внимание. Там возможны мероприятия — они, собственно, постепенно проводятся министерством строительства и предлагаются Правительством Российской Федерации — как технологического характера, так и организационного. Набор, список этих мероприятий, которые находятся в работе, достаточно длинный. Я, с вашего разрешения, его сейчас излагать не буду, но мы совершенно точно считаем этот вопрос чрезвычайно важным и уделяем ему огромное внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Дмитрий Анатолиевич, вот у нас техусловия в разных городах и весях совершенно различны для однотипных проектов — нельзя ли во втором чтении установить какой-то типовой порядок в отношении стоимости техусловий? Сейчас в одном месте вам могут нарисовать миллион, в другом — 10 миллионов, я условно говорю, а так может быть и до 100 миллионов.

Волков Д. А. Спасибо огромное. Это совершенно замечательный вопрос, он прямо в точку, правда, этот вопрос не такой простой. Принятие закона решит несколько, как я и доложил, достаточно технических вопросов, важных для стройки, но достаточно технических. Вопрос, который вы задали, касается одновременно тарифного регулирования и единого порядка технологического присоединения, от которого мы в своё время ушли и к которому надо, по всей видимости, возвращаться, и мы в том числе в рамках подготовки поправок ко второму чтению будем этим вопросом с вашей помощью заниматься.

Председательствующий. Спасибо.

Булавинов Вадим Евгеньевич.

Булавинов В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дмитрий Анатолиевич, понимаем, какую сложную процедуру выдерживают все, когда обращаются за техусловиями, поэтому, конечно, предложение очень хорошее, замечательное, но у меня вопрос: не стоит ли усилить ответственность, во-первых, за несвоевременное предоставление техусловий, то есть за нарушение сроков, которые вы сейчас предлагаете сократить, и, во-вторых, за необоснованное предоставление точек подключения? Многие ресурсники, ну, естественно, вы сами понимаете, максимально пытаются переложить на застройщиков бремя ответственности за перекладки, умощнения и прочее и очень часто дают точки достаточно удалённые, хотя технически возможная точка подключения есть гораздо ближе. И здесь, конечно, первое, обоснованность и, второе, ответственность надо существенно повышать.

Волков Д. А. Спасибо огромное, тоже очень точный вопрос. Действительно, существующая статья административного кодекса, которая предусматривает ответственность за отказ в недискриминационном доступе к сетям, в полной мере не работает. Однако, стоит заметить, мы разделили в этом законопроекте, что очень важно, вопрос об информации, о возможности подключения, чтобы просто не останавливать градостроительный процесс, — тут мы можем административными мерами отрегулировать, что и предлагаем сделать в этом законопроекте — и вопрос о заключении договора о технологическом присоединении. Заключение договора о технологическом присоединении — я говорю так, несмотря на то что представляю министерство строительства и в некотором смысле отстаиваю интересы строителей, — это всегда баланс между строителями и сетевиками (если вы позволите употребить эти термины). И именно в направлении правильного регулирования, правильного баланса мы и должны двигаться, в том числе продумывая поправки ко второму чтению.

Это достаточно, честно говоря, тонкий вопрос, и, судя по тому, как вы формулируете вопрос, вы это прекрасно чувствуете, но нам этим совершенно точно надо будет позаниматься.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатолиевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

23-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части введения реестра производителей пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи)". Докладывает Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект в первую очередь направлен на повышение легальности и обеспечение усиления государственного контроля за производством пива и пивных напитков, сидра, пуаре и медовухи. Перед тем как изложить, что мы предлагаем, я хотел бы вам напомнить некоторые цифры.

На пивоваренном рынке появляются организации и производители, подключённые к ЕГАИС, но по факту не производящие продукцию, а являющиеся организациями-однодневками, через которые в оборот пивоваренная продукция, производимая по факту неизвестными производителями по неизвестным адресам производства. Например, только в начале 2019 года установлено свыше 550 организаций, декларирующих производство пивоваренной продукции, но фактически не ведущих деятельности по указанным в налоговых органах адресам, производственные помещения и технологическое оборудование у таких организаций отсутствуют. При этом выявлена схема с участием 48 взаимодействующих между собой фирм-однодневок, через которые в нелегальный оборот было введено 22,5 миллиона декалитров пивоваренной продукции, что составляет порядка 5 миллиардов рублей потерь в бюджетах субъектов Российской Федерации только в виде недополученных сумм акцизов. И это только то, что выявлено.

Уважаемые коллеги, понятно, что вместе с тем отмечается повышенный интерес бизнеса к указанной сфере деятельности. Могут сказать, что сегодня у нас более 1850 организаций, которые занимаются производством, говорят о себе как о пивоваренных компаниях, и практически каждый год количество

таких компаний увеличивается более чем на сотню. Необходимо сказать, что Росалкогольрегулированием в сфере производства пивоваренной продукции только в 2018 году проведено 690 мероприятий, и результаты говорят о росте нарушений.

Ну и ещё один факт. То же Росалкогольрегулирование провело проверки на соответствие ГОСТам: в 2020 году из 425 образцов пива и пивных напитков в 329 образцах выявлено несоответствие, это примерно 77 процентов; в 2019 году проведено 984 испытания, выявлено, что 892 образца не соответствуют ни одному утверждённому ГОСТу — ни нашим, национальным, ни международным стандартам, межгосударственным, то есть более 90 процентов нарушений.

В связи с изложенным, уважаемые коллеги, мы предлагаем этим законопроектом сформировать реестр производителей пивоваренной продукции, сидра, пуаре и медовухи. Обязанность по ведению данного реестра будет возложена на Федеральную службу по регулированию алкогольного рынка. При включении организации в указанный реестр предполагается проведение внеплановой выездной проверки организации на предмет установления фактического наличия основного технологического оборудования, соответствия с проверкой расчёта мощности, представляемого организацией.

Также законопроектом предлагается снизить порог в отношении наличия технологического оборудования, то есть когда требуется установление счётчиков, — с 300 тысяч до 100 тысяч декалитров. Вы знаете, сегодня есть такое деление: если производят не более 300 тысяч декалитров, нет этого счётчика учёта объёма, а если больше, он должен быть, так вот этот порог мы предлагаем снизить до 100 тысяч декалитров в год.

Также предлагается оптимизировать отчётность данных участников рынка, отменив необходимость ведения журнала учёта розничных продаж и представления деклараций, распространить ведение ЕГАИС на учёт розничных продаж пива, пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи и алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания.

Хочу сказать, что в целях недопущения срыва производства мы предлагаем включить все компании, работающие по состоянию на 31 декабря 2021 года, в этот реестр без каких-либо условий, автоматически.

Кроме того, предлагается установить переходный период до 2024 года. До 2024 года никаких административных наказаний в отношении компаний, которые не соответствуют этим требованиям, налагаться не будет, то есть у них будет время, возможность привести всё в соответствие с теми требованиями, которые есть в законе: установить, если они свыше 100 ты-

сяч декалитров производят, соответствующие счётчики и устарить все недоделки, отмеченные проверяющими органами, чтобы нормально, как говорится, войти в этот реестр.

Мы очень подробно расписали в законопроекте все необходимые условия включения в этот реестр, весь необходимый объём документов, максимально ушли от отсылочных норм к нормативным правовым документам, которые потребуется принять, их всего два, то есть всё очень подробно прописано. Да, даты вступления разные, и, кстати, в законопроекте это сделано для того, чтобы, ещё раз говорю, дать возможность бизнесу, тем, кого это касается, максимально безболезненно, скажем так, пройти все эти процедуры.

К этому законопроекту есть сопутствующие. Это изменения в Налоговый кодекс, устанавливающие пошлину за включение в реестр, там суммы 10 тысяч, 5 тысяч рублей — я не думаю, что это такие значительные суммы. И конечно, будут изменения в административный кодекс, которыми будут введены соответствующие штрафы, соответствующее наказание за невыполнение норм федерального закона, когда он уже вступит в силу, когда истечёт этот период, до 2024 года.

Это не первый вариант. Законопроект в принципе уже два года обсуждается, разные были варианты, разные подходы, но в итоге мы, обсудив это со всеми заинтересованными организациями — в первую очередь это, конечно, Росалкогольрегулирование и Минфин, которые контролируют данную сферу деятельности, отвечают за эту сферу деятельности, — выбрали вот такой концептуальный подход.

Замечания, которые есть и в правительственном заключении, и в комитетском, да и другие предложения поступают, мы учтём ко второму чтению.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ильдар Ирекович.

С содокладом выступает Зураб Гайозович Макиев.

Макиев З. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рассмотрел проект федерального закона № 1079811-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части введения реестра производителей пива и пивных напитков, сидра, пуаре и медовухи)" и отмечает следующее.

В настоящее время на пивоваренном рынке сотни организаций-однодневок, декларирующих производство пивоваренной продукции, но фактически не осуществляющих деятельность по указанным в налоговых органах адресам, а производственные помещения и технологическое оборудование у таких организаций отсутствуют. Через такие компании в нелегальный оборот вводятся миллионы декалитров пивоваренной продукции, что составляет миллиардные потери бюджетов субъектов Российской Федерации.

Как уже отметил Ильдар Ирекович, законопроектом предлагается дополнить федеральный закон № 171-ФЗ статьёй 17¹, которой вводится реестр производителей пива и пивных напитков. Включение организации в реестр предполагает проведение внеплановой выездной проверки организации на предмет установления фактического наличия основного технологического оборудования с проверкой расчёта производственной мощности, представляемого организацией-заявителем.

Комитет отмечает необходимость внесения уточнения по срокам указанных проверок, так как сроки их проведения в законопроекте не определены.

Ужесточение правового регулирования производства сидра, пуаре и медовухи требует дополнительного обсуждения, так как реализация проектируемых положений приведёт к дополнительным материальным расходам добросовестных производителей указанной продукции, связанным с необходимостью дополнительного оснащения основного технологического оборудования автоматическими средствами измерения и учёта готовой продукции, в то время как примеры многочисленных нарушений законодательства отмечаются исключительно на рынке производства и оборота пивоваренной продукции.

Концептуально комитет поддерживает законопроект и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Зураб Гайозович.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые докладчики, вот государство потратило, если я не ошибаюсь, 15 миллиардов рублей на ЕГАИС как раз для контроля за алкогольной продукцией. Скажите, пожалуйста, у нас что, пиво не учитывается в ЕГАИС и его производителям не надо регистрироваться и получать соответствующие, там, марки и так далее? Или я никак не пойму

суть вашего законопроекта, или вы что-то так закомуфлировали, что не понять!

Председательствующий. Депутату Гильмутдинову включите микрофон.

Гильмутдинов И. И. Спасибо большое за вопрос. Когда я докладывал, — и, пожалуйста, в пояснительной записке это тоже есть — я сказал, что формально они все регистрируются в ЕГАИС, но оттого, что нет учёта и контроля объёма производимой продукции, невозможно определить, каков он, а у нас налоги в основном эти компании платят исходя из объёма. То есть невозможно их проконтролировать: отсутствует оборудование, отсутствуют счётчики учёта объёма производимой продукции. Вот, входя в реестр, они будут обязаны устанавливать такие счётчики, и государство (в данном случае Росалкогольрегулирование) периодически будет проверять их местонахождение, наличие и технологического оборудования, и счётчиков, то есть это некий инструментарий, который усиливает государственственный контроль в отношении этих организаций.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ильдар Ирекович, понятно, что есть заключение правительства, которое поддерживает данный законопроект с учётом высказанных замечаний, тем не менее в 2019 году, когда вы впервые представляли законопроект, когда его обсуждали, Минпромторг достаточно критично высказался по поводу данного законопроекта, информация в открытом доступе. Вы можете сказать, мнение Минпромторга по данному законопроекту поменялось либо они стоят на своей позиции? В частности, Минпромторг говорил, что создание этого реестра может привести к дополнительным административным барьерам, что повлечёт за собой дополнительные затраты предпринимателей.

И второй вопрос. В своём докладе вы сказали, что создание реестра и ведение этого реестра будет относиться к полномочиям соответствующего федерального органа, хотя в финансово-экономическом обосновании мы прописываем... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ильдари Ирековичу Гильмутдинову включите микрофон.

Гильмутдинов И. И. Я уже говорил о том, что это не первый вариант, было даже несколько вариантов, эта тема обсуждается ещё с 2012 года: реестр, лицензирование, ещё какие-то предложения — много было предложений. Тем не менее в итоге остановились на таком подходе — менее, скажем так, жёстком, чем принято в отношении крепкого алкоголя. В правительстве

проведены все согласования, соответственно, со всеми министерствами согласован данный законопроект, когда это обсуждалось на площадке правительства.

Что касается каких-то административных нагрузок на бизнес — скажите, о каких нагрузках идёт речь? Я уже сказал, что включение в реестр автоматическое, вести его будет Росалкогольрегулирование. Впоследствии, если появятся новые пивные компании, при оформлении необходимой документации для включения в реестр нужно будет заплатить 10 тысяч рублей. Да, так как минимальный объём с 300 тысяч декалитров снижается до 100 тысяч, каким-то организациям придётся установить соответствующие счётчики. У меня есть справка из Росалкогольрегулирования с ценами: такая система может быть установлена по цене от 200 тысяч рублей. Конечно, небольшое количество компаний, которые попадают в эту категорию, должны будут понести затраты.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Спасибо. У меня тоже к Ильдару Ирековичу вопрос.

Ильдар Ирекович, всё-таки вы не совсем ответили на вопрос в отношении ЕГАИС. Пиво, медовуха, сидр будут через ЕГАИС идти, в перспективе предполагается это или нет? Понятно, что те счётчики, которые на заводе стоят, просто фиксируют общий объём, исходя из которого платятся налоги. А будут ли по всей цепочке, как крепкие спиртные напитки, вот эти напитки пробиваться по этой системе в перспективе?

Председательствующий. Депутату Гильмутдинову включите микрофон.

Гильмутдинов И. И. Да, конечно. Ещё раз скажу — я уже приводил пример, — что все те фирмы-однодневки, которые не регистрируются в ЕГАИС и, хотя как будто бы работают с этой системой, на самом деле свои объёмы не показывают, из-за того что у них отсутствует технологическое оборудование, будут проходить через ЕГАИС.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! У некоторых экспертов есть предположение, что этот законопроект направлен на окончательное убиение малого и среднего бизнеса. Почему? Несмотря на то что мы последние два года закрываем по полтора миллиона малых и средних

предприятий, некоторые из них выжили и организовали свои пивоварни, где делают лимонад и так далее, и, вероятнее всего, данный закон заставит их закрыться в связи с материальными затратами. Это первое предположение.

Второе. Вы поднимите стенограммы с многократными объяснениями здесь двух министров экономического развития, при которых так долго и мучительно создавалась ЕГАИС (на которую, повторяю, потрачено бюджетных денег 15 миллиардов рублей: у нас на инвалидов жалко, на ухаживающих за инвалидами жалко, а на это потратили)! Нам с этой трибуны — и из правительственной ложи Рябухин совсем недавно — рассказывали: ЕГАИС показывает всё, то есть я в одном месте могу увидеть, где кто что делает. Ну, если кто-то не знает или притворяется, что не знает: нет ни одного алкогольпроизводящего завода, у которого нет патрона в правоохранительных органах; дорогие вы мои, ни одна фура, ни одна маленькая "газель" не проедет ни по одной дороге даже с правильными накладными без сопровождения, это известно всем. Так что вы или говорите, для чего вы это делаете, или... тут тень на плетень-то не надо наводить. На самом деле, в общем-то, мне кажется, что или ЕГАИС не работает, или алкогольрегулирование решило в очередной раз с вашей помощью переделить рынок и добить оставшийся малый и средний бизнес.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Бахметьев Виталий Викторович, пожалуйста.

Бахметьев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, ну, мы всегда говорим об усилении, но при этом хотелось бы сказать следующее: фракция не за госмонополию, фракция за усиление госрегулирования. В докладе было сказано, что количество производителей растёт, и довольно существенно (рост очень большой, если сделать оценку, где-то 35 процентов в год), при этом и количество нарушений растёт, поэтому не вмешиваться в эти вещи просто нельзя. Те изменения, то, что предлагается, я думаю, малым бизнесом будет востребовано и никак не повлияет на уменьшение их производства. Поэтому фракция поддерживает и предлагает вам поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово докладчика.

Депутату Гильмутдинову Ильдару Ирековичу включите микрофон.

Гильмутдинов И. И. Спасибо большое.

Вот депутат Коломейцев выступал... Я так и не понял: вы в одном выступлении ратуете за то, чтобы было государственное регулирование этой отрасли, чтобы усилить роль государства, — и мы как раз это и предлагаем, поскольку увидели большое количество нарушений в этой отрасли, — а с другой стороны, выходите сейчас и говорите о том, что не нужно этого делать, что это неправильно, что это делается в угоду кому-то. Вы уж тогда тоже откровенно говорите, в угоду кому это делается, назовите компании или фамилии. Ну, просто так заявлять — это тоже, наверное, неправильно.

Даже мне, хоть я в какой-то мере, может быть, далёк от бизнеса, просто смотреть, как не только не платят налоги, но и миллиарды рублей уводят, вот просто имея ручку, карандаш и стол, зарегистрировавшись формально в ЕГАИС и проводя через себя огромное количество нелегального, левого пива, при этом непонятно какого качества, — ну, терпеть это просто невозможно. Притом какого качества, я пример приводил: до 90 процентов не соответствует ГОСТам! Ни один малый бизнес, ни одна компания частная, которая сама варит, никоим образом не страдают от того, что встанут на учёт, попадут в реестр, тем более это будет происходить автоматически. Кроме этого для них ничего не изменится, не будет никакого административного давления или ещё каких-то... Ну ничего такого не будет! Поэтому я считаю, что это усиление роли государства — то, за что вы ратуете, — государственное регулирование и наведение порядка. Вот те цифры, о которых я говорил, показывают, что каждый год растёт число компаний, которые не имеют ни производственных площадок, ни оборудования — ничего просто. Ручка и карандаш — ну что это за пивная компания?..

Прошу поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Зураб Гайозович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, ставится на голосование законопроект в первом чтении, пункт 23 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

24-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и Федеральный закон "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации" в части регулирования временного пребывания иностранных граждан в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Игорь Николаевич Зубов.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен в целях совершенствования механизмов регулирования порядка временного пребывания в стране определённых категорий иностранных граждан. Для этого вносятся следующие изменения в условия продления сроков временного пребывания.

Для иностранных граждан, осуществляющих трудовую деятельность без разрешения на работу и патентов, и членов их семей он будет определяться исходя из срока действия трудового или гражданско-правового договора. Если договор заключён на неопределённый срок, то период пребывания может быть продлён на срок до одного года с даты въезда в Россию, при этом количество продлений не ограничивается. Такой подход в настоящее время уже применяется в отношении граждан государств Договора о Евразийском экономическом союзе.

Для иностранцев — членов семей граждан Российской Федерации или постоянно проживающих в России срок их временного пребывания будет продлеваться до одного года с даты въезда в страну. В настоящее время на них распространяется общий порядок пребывания в России, предполагающий беспрепятственное нахождение в стране 90 суток, после этого они должны выехать за пределы Российской Федерации и въехать вновь. По этому поводу, кстати, большое количество жалоб поступало.

Для участников государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, а также членов их семей срок временного пребывания будет распространяться на весь период действия свидетельства участника государственной программы. В настоящее время на них также распространяется общий порядок пребывания в Российской Федерации.

Федерации, то есть до получения вида на жительство они также могут находиться в стране безвыездно только 90 суток.

Все иностранные граждане, въехавшие в Российскую Федерацию в безвизовом порядке и находящиеся на её территории свыше 90 суток суммарно в течение календарного года, будут обязаны пройти процедуры дактилоскопической регистрации, фотографирования и медицинского освидетельствования. Если указанные лица прибыли в Россию с целью осуществления трудовой деятельности, срок исполнения ими данной обязанности составит 30 дней со дня въезда. Дактилоскопирование и фотографирование будут осуществляться полицией при содействии предприятия, находящегося в ведении МВД России, а также — на территории города Москвы — уполномоченной городом федерального значения Москвой организацией.

Предполагается определить перечень лиц, которые по гуманным соображениям и на основе принципа взаимности не будут подлежать дактилоскопической регистрации, фотографированию и медицинскому освидетельствованию. Это, в частности, будут дипломаты, недееспособные или ограниченные в дееспособности, несовершеннолетние, а также иностранные граждане, достигшие пенсионного возраста.

В соответствии с законопроектом в отношении иностранных граждан, уклоняющихся от обязательного фотографирования, дактилоскопирования и прохождения медицинского освидетельствования, будут приниматься решения о сокращении срока их временного пребывания в Российской Федерации. Нахождение в Российской Федерации лиц, признанных по результатам медицинского освидетельствования страдающими опасными заболеваниями, может быть признано нежелательным, им также может быть запрещён въезд в Российскую Федерацию.

По законопроекту имеются все необходимые согласования. В случае принятия закон вступит в силу через 180 дней после официального опубликования, что необходимо для подготовки подзаконных актов. Реализация закона не потребует дополнительных затрат из федерального бюджета. С учётом изложенного прошу поддержать и принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Константин Фёдорович Затулин.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как вы уже слышали от официального представителя правительства уважаемого Игоря Николаевича, 1 февраля Правительство

Российской Федерации внесло в Думу законопроект, который затрагивает два закона — "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации". Законопроект этот разработан правительством в целях надлежащего контроля за временным пребыванием иностранных граждан, прибывших в Российскую Федерацию в том числе с целью осуществления трудовой деятельности.

Я хотел бы прежде всего сказать, что мнение Комитета по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, равно как и мнение комитетов-соисполнителей — Комитета по безопасности и противодействию коррупции и Комитета по охране здоровья, в пользу того, чтобы мы сегодня поддержали принятие этого проекта закона в первом чтении. Хотя, не скрою, есть целый ряд вещей, которые, как кажется не только нам, но и Правовому управлению Аппарата Государственной Думы, нуждаются в уточнении ко второму чтению.

Хотел бы отметить, что принятие закона повысит уровень санитарно-эпидемиологической безопасности, будет способствовать раскрываемости преступлений, затруднит возможность сокрытия действительных персональных данных иностранными гражданами, в том числе теми, которые относятся к разного рода преступным и даже террористическим организациям. Таким образом, закон станет одним из элементов укрепления национальной безопасности Российской Федерации, одним словом, будет принят в интересах лучшего порядка, и он отвечает вызовам сегодняшнего дня, особенно всем страхам, связанным с заражениями, эпидемиями, пандемиями и так далее.

На что при этом хотелось бы обратить внимание? Ну, прежде всего, здесь уже было сказано, восстанавливается определённая справедливость для тех, кто въехал из визовых и из безвизовых стран. По каким-то причинам в иных случаях в отношении всяких мер у нас положение тех, кто въехал из визовых стран, выглядит более комфортным, чем положение тех, кто въехал из безвизовых. Здесь, скажем, речь идёт о том, чтобы теперь в отношении тех, кто участвует в государственной программе по оказанию содействия добровольному переселению соотечественников в Россию, то есть в программе репатриации, на весь срок действия свидетельства участников программы фактически отменялось правило, которое мы уже затрагивали, если вы помните, при обсуждении других законопроектов, правило "90—180": вот на 90 дней въехал, на 90 дней выехал, потом снова на 90 дней въехал и так далее. В данном случае те, кто участвует в программе, не должны будут этого делать.

Необходимо, на наш взгляд, на мой взгляд, внести в законопроект поправку, не нарушающую его концепцию, о продлении срока временного пребывания иностранного гражданина из безвизовой страны, получившего свидетельство о признании его носителем русского языка. У нас такая новелла в законодательстве появилась в 2014 году, после предложения президента в послании Федеральному Собранию от 2012 года, однако не во всех случаях, когда мы правим наши законы, мы это учитываем, и вот правительство в этом случае тоже не обратило на это достаточного внимания. Надо исправить недоразумение, чтобы в отношении тех, кто участвует в этой процедуре — процедуре определения носителя русского языка, тоже действовали те же льготы, что и в отношении всех остальных из безвизовых стран.

Важный вопрос — дактилоскопическая регистрация и медицинское освидетельствование. Я обращаю ваше внимание на то, что по перечню, который принят Минздравом, у нас следующие заболевания являются основаниями для беспокойства: туберкулёз, лепра, сифилис, вирус иммунодефицита человека (ВИЧ) и теперь ещё и ковид. Когда дело касается законопослушных ВИЧ-инфицированных, у которых есть, скажем, члены семьи — граждане России, выдворение их не предполагается, а когда дело касается нового заболевания, вызывающего иммунодефицит, в этом законопроекте, собственно говоря, предусмотрена возможность выдворения в случае, если человек переболел таким заболеванием. На мой взгляд, это чрезмерная мера, учитывая все...

Если можно, ещё минуту.

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Завершайте, Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф. Методики определения наличия ковида несовершенны, излечение происходит достаточно быстро, если всё идёт нормально, — наказывать высылкой переболевшего ковидом, на наш взгляд, не совсем справедливо.

Во всём остальном мы, безусловно, за, поддерживаем принятие законопроекта в первом чтении. Есть повод ещё раз уточнить, должны ли, в какой мере могут те, кто уже у нас здесь находится и не прошёл дактилоскопию и всё остальное, подпадать под действие норм этого закона.

Председательствующий. Спасибо, Константин Фёдорович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сапко Игорь Вячеславович, пожалуйста.

Сапко И. В. Уважаемый Игорь Николаевич, уточните, пожалуйста, в какой срок иностранные граждане должны пройти медицинское освидетельствование и каковы последствия для тех, кто не пройдёт его в установленный срок.

Зубов И. Н. Ну, я ещё раз тогда расскажу о законопроекте. Если иностранный гражданин в безвизовом порядке прибыл с целью осуществления трудовой деятельности, то он должен в срок до 30 дней с момента прибытия пройти дактилоскопирование, ну и остальные процедуры. Если он прибыл с иными целями и находится свыше 90 суток, то он обязан по истечении 90 дней сделать то же самое.

О последствиях я тоже говорил, они могут быть самыми разными. Прежде всего, он нарушает другие нормы и может быть подвергнут административному наказанию. Плюс к этому — в зависимости от того, в связи с чем он не прошёл, допустим, медицинское освидетельствование, может быть, он не прошёл из-за того, что у него есть опасное заболевание, которое в перечень входит, — он может быть признан нежелательным лицом и выдворен за пределы Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Затулин К. Ф. Я хотел бы только добавить, что помимо вот такого крайнего решения о нежелательности пребывания и, соответственно, выдворении из России есть ещё и решение о сокращении срока временного пребывания. Такой вариант тоже существует, если вы отказываетесь от этих процедур, от медицинского освидетельствования.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Игорь Николаевич, что касается исключений, как вы сказали, по гуманным и прочим основаниям. В отношении получивших патент или разрешение на работу — вот в чём здесь гуманизм в данном случае, почему эти люди исключаются из числа тех, кто проходит медицинское обследование (опустим пока дактилоскопию и прочие варианты)? И почему лица, которые являются беженцами либо получили временное убежище по политическим мотивам, исключаются из числа проходящих медицинское обследование?

Зубов И. Н. Алексей Владимирович, надо просто посмотреть саму эту норму: в этой норме говорится о тех, кто сейчас это не проходит по разным основаниям. Те категории, которые вы назвали, всё это проходят, но по другим статьям: при установлении их статуса, при получении патента — два раза указывать их мы как бы не считаем возможным.

Кстати, много было разных замечаний по этому поводу. Категории можно ко второму чтению и подшлифовать.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г. Игорь Николаевич, в законопроекте есть категории, которые, как вы уже сказали, не подпадают, — несовершеннолетние, мужчины и женщины, достигшие возраста 65 и 60 лет соответственно, по принципу взаимности и гуманности. А скажите, пожалуйста, чтобы было понимание, насколько без охвата этих категорий будет обеспечиваться полнота контроля?

Зубов И. Н. Ну, я так, намёком, сказал — ещё раз скажу, — что было очень много споров по поводу того, для кого сделать исключения. Первоначально в нашем проекте исключений практически не было, кроме принципа взаимности. При обсуждении законопроекта и в деловом сообществе, и с представителями гражданского общества настойчиво звучали требования включить данные категории, которые вы назвали, в перечень исключений. Если мы с вами примем здесь иное решение, ну, значит, это решение будет принято.

Председательствующий. Спасибо.

Константин Фёдорович, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Уважаемый Игорь Николаевич, не знаю, занимали ли вы свою должность в октябре 2013 года: 14 октября 2013 года именно такой законопроект был мною внесён; он был рассмотрен и отклонён, ну, по причине того, что идея хорошая, но денег нет. И вот сегодня я, конечно же, с удовлетворением слышу, что называется, о работе над ошибками правительства, правда, семь с лишним лет прошло. За это время многие проблемы, в том числе по вашему ведомству, что называется, пришлось расхлёбывать. Но было и продолжение, Игорь Николаевич, в моих поправках, в отдельных законопроектах было следующее предложение: после обнаружения с помощью дактилоскопии, других методов вычисления, так скажем, нежелательных лиц, которые проникают на территорию России... они должны не просто вычисляться, выявляться, они должны депортироваться, причём в сжатые сроки, если это закоренелые преступники, рецидивисты, насильники, наркодилеры, серийные убийцы, педофилы, маньяки и так далее. Я считаю, нужно обя-

зательно, вычислив таких лиц, принимать вот такие жёсткие, адекватные меры.

Есть ли это в ваших дальнейших намерениях, пока не знаю. Предлагаю, может быть, в том числе поправками сразу это оговорить либо принять отдельным законом. А так, конечно, мы будем голосовать за этот законопроект и готовы в том числе продолжить работу над тем, чтобы защитить прежде всего наших граждан от нежелательных, вот таких преступных элементов.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Кавинов Артём Александрович, пожалуйста.

Кавинов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, мы достаточно подробно остановились на законопроекте, который, я уверен, после этого голосования предстоит рассматривать во втором чтении, и в вопросах прозвучали справедливые замечания, на которые мы должны обратить внимание. Единственный момент, на котором я ещё раз хотел бы заострить ваше внимание: отсутствие возможности идентификации по биометрическим персональным данным, по сути, значительно затрудняет реализацию решений о нежелательности пребывания или проживания в Российской Федерации лиц, которые находятся в розыске, причастны к деятельности террористических организаций, прежде всего из-за изменения иностранными гражданами своих установочных данных и повторного въезда в Российскую Федерацию уже с новыми персональными данными, и вот внесение положения, о котором мы говорим, — о прохождении обязательной медицинской регистрации, фотографировании, последующей биометрической идентификации — как раз будет способствовать решению тех проблем, о которых мы все говорим.

Законопроект соответствует всем положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, также положениям иных международных договоров Российской Федерации. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Артём Александрович.

Игорь Николаевич, заключительное слово, если есть необходимость. Нет.

Константин Фёдорович?

Депутату Затулину включите микрофон.

Затулин К. Ф. Я прошу всех, в том числе правительство, обратить особое внимание: мы очень рассчитываем, что после принятия закона (в чём я уверен) при его применении будет соблюдаться чистота рук. Дактилоскопирование, медицинское освидетельствование и так далее, которые в ряде случаев передаются разного рода организациям в ведении МВД или,

допустим, в Москве — подведомственным Москве организациям, не должны стать источником злоупотреблений, иначе будет нанесён ущерб не только кошельку, но и чести Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект под пунктом 24 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

25-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 4.6 и 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Игорь Николаевич Зубов.

Зубов И. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представленный на ваше рассмотрение законопроект разработан в целях реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации о необходимости уточнения положений статьи 4.6 и части 1³ статьи 32.2 КоАП об исчислении срока, в течение которого считаются подвергнутыми административному наказанию лица, уплатившие административный штраф в половинном размере до вступления постановления о его назначении в законную силу.

Предлагается дополнить статью 4.6 кодекса частью 2, в которой предусмотреть, что лицо, уплатившее административный штраф в срок до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа. Одновременно в кодекс вводится норма, закрепляющая возможность уплаты административного штрафа до вступления постановления о его назначении в законную силу. Таким образом, чем раньше будет уплачен штраф, тем раньше истечёт срок привлечения к административной ответственности, на что справедливо указал Конституционный Суд и что важно

в случае совершения гражданином повторного правонарушения.

Все необходимые согласования по законопроекту имеются, замечание ГПУ Президента Российской Федерации полностью учтено.

Прошу законопроект поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик достаточно подробно рассказал о сути законопроекта. Данный законопроект позволит соблюсти принципы справедливости и правовой определённости, в связи с чем концепция законопроекта комитетом поддерживается. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

26-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О связи". Докладывает представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Олег Борисович Пак.

Пак О. Б., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 54

Федерального закона "О связи". Данный законопроект разработан во исполнение поручений президента, данных по итогам послания Федеральному Собранию в 2020 году.

Законопроект предусматривает предоставление гражданам бесплатного доступа к интернет-сайтам, относящимся к социально значимым отечественным информационным ресурсам. Предполагается, что порядок формирования и ведения реестра таких отечественных социально значимых сайтов, а также критерии включения таких сайтов в перечень и требования к владельцам сайтов будет устанавливать правительство. Условия и порядок технического доступа к этим сайтам также будет определять правительство в рамках установления правил оказания услуг связи.

Законопроект внесён правительством, прошёл все необходимые согласительные процедуры, не предусматривает дополнительных бюджетных расходов.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Борисович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, докладчик рассказал суть внесённого законопроекта, он был подготовлен во исполнение поручения президента о реализации проекта "Доступный Интернет" и, безусловно, направлен на решение очень важных и нужных задач — на то, чтобы у граждан безотносительно к размеру их финансового состояния была возможность бесплатного доступа к социально значимым интернет-ресурсам. И профильный комитет, бесспорно, такую инициативу поддерживает: она очень позитивно скажется на жизни наших граждан, на развитии цифрового общества, на доступности различных услуг.

В то же время не могу не сказать и о том, что, рекомендуя принять законопроект в первом чтении, мы обращаем внимание на необходимость серьёзной доработки его ко второму чтению, потому что сам смысл понятия "отечественный социально значимый сайт" законопроектом не раскрывается. Мы полагаем, что ко второму чтению необходимо более чётко прописать, что такое "социально значимый сайт", и определить его критерии не в подзаконном акте, как предлагается здесь, а непосредственно в законопроекте.

Кроме того, нам необходимо будет ко второму чтению проработать вопрос об ограничении иностранного участия в отношении владельцев таких сайтов.

Ну и ещё одна тема, которая не может не тревожить комитет. Поскольку речь идёт о бесплатном предоставлении доступа в Интернет и эта нагрузка ляжет на операторов сотовой связи, важно понять, как скажется принимаемая норма на росте тарифов. Для нас принципиально важно, чтобы реализация подобных решений не происходила за счёт наших граждан: операторы не должны компенсировать дополнительные затраты, возлагаемые на них, повышением тарифов.

В целом, мы считаем, постановка вопроса абсолютно правильна и справедлива, и комитет по информационной политике рекомендует Государственной Думе поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Бессараб Светлана Викторовна.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня к коллегам-разработчикам вопрос.

Скажите, пожалуйста, войдут ли в перечень бесплатных сайтов сайты регионов, муниципалитетов, местные сайты и, возможно, сайты социально значимых НКО?

Пак О. Б. Спасибо за вопрос. Как я уже сказал, согласно проекту федерального закона перечень этих сайтов и критерии отнесения будут определяться правительством, но в рамках эксперимента, уже проводимого правительством с апреля прошлого года, мы определили 371 такой сайт, и в их число вошли сайты официальных органов власти, поэтому предполагаем, что в случае принятия закона в этот перечень также войдут сайты органов власти федерального и регионального уровней.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Олег Борисович, ну всё-таки разъясните нам, каким таким волшебным образом может случиться, что услуга предоставляется, а денег с граждан за неё не берут? И я так понял, что и операторы не понесут никаких дополнительных финансовых затрат. Как это можно сделать — обеспечить через сотовую связь доступ в Интернет к определённым сайтам и сделать это бесплатно?

Пак О. Б. Спасибо за вопрос. На самом деле мы этот законопроект обсуждали, конечно же, с представителями отрасли,

с операторами связи. Как я уже сказал, у нас идёт эксперимент с апреля прошлого года, в котором принимают участие операторы связи, в том числе операторы мобильной связи. На текущий момент примерно 30 процентов общего трафика, который используют соответствующие абоненты, идёт как раз в адрес отечественных социально значимых ресурсов, то есть это только треть трафика. Это первое.

Второе. У нас у многих операторов есть, как вы знаете, безлимитные тарифы на оказание услуг связи, это касается и услуг фиксированной связи — домашнего Интернета, и услуг сотовой связи. И при таких тарифах, мы считаем, пользователи вообще ничего не почувствуют, потому что весь трафик уже включён в установленный оператором тариф. Тарифы, предполагающие тарификацию с точки зрения доступа в Интернет, предусматривают уже заранее предоплаченный объём трафика, и порой этот трафик не выбирается абонентами, хотя он изначально был оплачен.

Мы с операторами прорабатываем все эти технические и экономические параметры, но самое важное, что будет влиять на экономическую модель, — это объём сайтов, которые будут утверждены. Для этого мы планируем принимать решения в рамках соответствующей экспертизы, которая будет проводиться экспертным советом, куда войдут представители и операторов связи, и средств массовой информации, и органов власти. Эти решения будут максимально прозрачны и обоснованы, они не должны, на наш взгляд, повлечь за собой серьёзное увеличение нагрузки на операторов.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Олег Борисович, у меня вопрос по региональному аспекту. Отчасти вы уже об этом сказали — о том, что вы прорабатываете и будет доступ к сайтам органов власти, как региональных, так и муниципальной власти. А помимо сайтов органов власти будет доступ ещё к каким-то сайтам? Ну, предположим, к сайтам тех же самых СМИ, музеев, библиотек и так далее?

Пак О. Б. Да, безусловно, мы планируем, что такие сайты будут включены в перечень отечественных социально значимых ресурсов. У нас сейчас в рамках проводимого эксперимента несколько десятков таких сайтов — это и сайт Российской государственной библиотеки, и различные сайты культурной направленности, например "Культура.РФ", и так далее. Мы рассчитываем, что и при принятии закона общественный совет, который будет принимать эти решения, поддержит включение

таких ресурсов в перечень общественно значимых отечественных сайтов.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос к представителю комитета.

Уважаемый Александр Евсеевич, ну, конечно же, бесплатный доступ к социально значимым интернет-сайтам — это справедливо, это хорошо, это правильно. Но поскольку вы обозначили проблему с критериями и сказали, что обязательно нужно доработать в этом направлении, не могли бы вы, как руководитель профильного комитета, обозначить, какие могут быть подходы с точки зрения критериев?

Председательствующий. Депутату Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Спасибо за вопрос, Николай Иванович. Ну, безусловно, это процесс, который потребует общих усилий и самого широкого обсуждения. На наш взгляд на данную минуту, должны быть отражены сайты органов государственной власти, муниципальной власти, сайты, предоставляющие госуслуги, сайты социально ориентированных некоммерческих организаций, сайты просветительского, образовательного характера. Безусловно, норма закона не должна, не может содержать все возможные вариации, но то, что основные принципы в ней должны быть, — да, подтверждаю такой тезис.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет желающих.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении, это пункт 26 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

27-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 39 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как вы прекрасно помните, на прошлой неделе в ходе рассмотрения проекта порядка работы очередного пленарного заседания Государственной Думы в зале состоялась дискуссия относительно проекта закона, который внесла фракция ЛДПР по поручению своего руководителя, о внесении изменения в наше предвыборное, избирательное законодательство, касающегося структуры федерального списка кандидатов. И тогда в ходе обсуждения вопроса Председателем Думы было дано поручение ускорить рассмотрение этого вопроса. Собственно говоря, следствием этой дискуссии является сегодняшний вопрос нашей повестки. С точки зрения юридической техники это весьма простой законопроект.

Как вы все прекрасно знаете, федеральный список кандидатов в депутаты Государственной Думы делится на общефедеральную часть и на региональную часть, в которую входят региональные группы кандидатов, соответствующие территории субъекта, части субъекта или группы субъектов, — всё зависит от того, как сама политическая партия построит структуру своего федерального списка.

И к общефедеральной части, и к региональной части предусмотрен ряд требований. В частности, в общефедеральной части в соответствии с действующей редакцией текста Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" не может быть более десяти кандидатов. Эта норма эволюционировала в ходе развития современной государственности. Всегда у нас в соответствии с федеральным законодательством часть депутатов избиралась по пропорциональной системе. В тексте Конституции такого требования нет, но это неотъемлемая часть нашей политической системы, поскольку это позволяет политическим партиям работать и развиваться и в целом политическая система отвечает принципам устойчивости, если выборы в федеральный парламент проходят по пропорциональной системе.

Так вот общефедеральная часть федеральных списков кандидатов всегда была различной по принципу предельной наполняемости, то есть предельной численности: было десять депутатов, в 2007 году трёх депутатов максимум партия могла выдвинуть в составе общефедеральной части, до этого — 18, ещё раньше, в 1999 году, в 1995 году сама партия определяла, сколько кандидатов будет в общефедеральной части списка,

сколько в региональных группах, сколько этих групп будет. И в принципе наша фракция считает, что именно свобода политической партии в отношении структуры списка и предельной численности общефедеральной и региональной частей списка наиболее рациональна, поскольку в самой партии прекрасно знают, какие субъекты Федерации или группы субъектов Федерации в какой общественно-политической, так скажем, форме находятся, прекрасно знакомы со своим кадровым составом, знают, какие кандидаты способны работать в одном регионе, в группе регионов или в части субъектов России, на части территории субъекта, поэтому здесь максимальная свобода должна быть у политической партии в определении структуры своего федерального списка. Именно поэтому по поручению руководителя фракции ЛДПР была внесена эта инициатива.

В рассматриваемой редакции проекта закона предусмотрено увеличение общефедеральной части с 10 до 20 кандидатов, но уже при обсуждении в комитете состоялась дискуссия, в ходе которой комитет поддержал — и спасибо огромное Комитету по контролю и Регламенту — концепцию законопроекта и увеличение общефедеральной части списка, вместе с тем сама цифра, предельная численность общефедеральной части остаётся дискуссионной. В принципе в ходе вот таких рабочих консультаций удалось остановиться на 15 кандидатах, но это уже будет предметом рассмотрения во втором чтении, соответствующие поправки, я так полагаю, авторы инициативы внесут в случае принятия проекта в первом чтении.

Хочу привести несколько аргументов в пользу принятия данного законопроекта, поскольку до этого речь шла только об истории и о технике. Очень часто слышу такой аргумент: с увеличением общефедеральной части списка у нас сократится представительство регионов — ну, это не выдерживает абсолютно никакой критики, потому что и сегодня в общефедеральной части списка далеко не москвичи присутствуют и не жители второй или третьей столицы, а всё-таки представители регионов, поскольку им в последующем, после избрания, работать со всеми избирателями Российской Федерации.

Я напомним, что в российском парламенте, в нижней палате, действует свободный принцип, свободный депутатский мандат, который предполагает поддержание связи с избирателями на территории всей Российской Федерации, именно поэтому депутат лично рассматривает обращения избирателей. Допустим, если пришло ко мне обращение из Белгорода или с Чукотки, я не могу, мотивируя тем, что я избран по одномандатному округу или от группы иных субъектов Федерации, пе-

реслать его другому депутату, это как раз является грубейшим нарушением Регламента, закона о статусе и принципа свободного депутатского мандата.

Также, как мы прекрасно понимаем, нет у нас обязательных наказов избирателей, это тоже является элементом правового статуса свободного мандата депутата, поскольку депутат несёт лишь политическую ответственность перед избирателями, которые ему доверие оказали, ну и перед фракцией политической партии, в составе списка которой он шёл на выборы. Именно поэтому весьма трудно закрепить тот реестр наказов, о котором в последнее время очень много говорится, — реальных рычагов для реализации этих наказов у депутата нет. В противном случае нам федеральный бюджет необходимо было бы разделить на 450 частей и каждый депутат по своему усмотрению распоряжался бы одной четырёхсот пятидесятой частью федерального бюджета в соответствии с тем реестром наказов, который где-то кто-то юридически когда-то зафиксирует. Мы все прекрасно понимаем, что это абсолютно утопическая норма, она нереализуемая, в цивилизованных странах её нигде нет. Единственный исторический факт — 72 дня Парижской коммуны, когда императивный мандат в полной мере, так сказать, функционировал. Мы все прекрасно знаем, что эта общественно-политическая модель проявила свою неустойчивость, просуществовав всего два с половиной месяца.

Мы предлагаем увеличить общефедеральную часть списка, а для регионов, я напомним, в нашем парламенте целая палата предусмотрена: Совет Федерации в российском парламенте отвечает за представление интересов субъектов Федерации, именно он в системе сдержек и противовесов балансирует с нижней палатой нашего Федерального Собрания, которая является палатой общенационального представительства, об этом не нужно забывать. Мы все являемся представителями народа, вне зависимости от территории и субъекта избрания, и решения должны принимать в соответствии со своим мировоззрением, внутренним убеждением и интересами всех избирателей.

Фракция ЛДПР просит поддержать концепцию законопроекта и присоединиться к работе над ним во втором чтении. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

С содокладом выступает Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Обсуждению данного законопроекта предшествовала достаточно длительная и непростая работа. Рассмотр-

ние в комитете данного законопроекта состоялось при поддержке трёх фракций в Государственной Думе, и комитет большинством голосов поддержал рассмотрение данного законопроекта в первом чтении. К тем аргументам, о которых говорил Алексей Николаевич, я хотела бы добавить ещё два момента.

Первый. Этот подход соответствует специфике и особенностям территориального устройства нашей страны и даёт возможность благодаря такой партийной и идеологической объединённости сделать более зримой позицию партий через их референтных лиц.

Второй, с моей точки зрения, важный момент. Этот подход, не меняя важных и основных принципов формирования списка, позволяет партиям достаточно гибко для себя определяться, каким образом сформировать общедоделальную часть списка: будет ли это один человек, будет ли это пять человек, будет ли это больше. Законом будет предусматриваться: "Не более...", а какое непосредственно количество — это уже на усмотрение партии.

В рамках обсуждения и подготовки заключения наш комитет поддержал концепцию данного законопроекта, отметив: что касается непосредственно численного состава, мы согласны с его увеличением, но, считаем, необходимо скорректировать в части уменьшения, поэтому предлагаем в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению внести соответствующие поправки. Проведены все необходимые процедуры, которые в рамках Регламента должны были быть проведены.

Прошу депутатов поддержать представленный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Ольга Викторовна, всё-таки я не очень понял: а почему ваш комитет настаивает на том, чтобы скорректировать в сторону уменьшения? Чем вы руководствуетесь: избирателю будет неудобно читать в бюллетене 20 фамилий, потребуются большое количество бумаги для изготовления бюллетеней, а на это нужны средства, ещё что-то? Почему вы настаиваете на уменьшении? Может, просто вообще отменить эту норму, сделать 225, пускай партия расставит по ранжиру, и таким образом определить стоимость каждого места?

Савастьянова О. В. Спасибо. Уважаемый Сергей Владимирович, что касается численного состава, мы обсуждали в ко-

митете, и нам тоже было важно понять, каковы аргументы непосредственно авторов предлагаемого законопроекта. Но мы, определяясь в своей позиции, исходили из мнения всех фракций, это была солидарная, общая позиция, поэтому мы эту позицию и поддержали.

Председательствующий. Спасибо.

Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня тоже вопрос к авторам: почему 20 человек, а не 15, не 30, не 225 человек, как коллега Иванов сказал? Это первое.

И второй вопрос. Парламентские партии не собирают подписи на выборах в отличие от непарламентских, потому что считается, что они и так уже как бы доказали свою состоятельность, — не считают ли тогда авторы законопроекта справедливым исключить сбор подписей для депутатов, избранных по одномандатным округам? Мне кажется, это бы было, наверное, справедливо, то есть по аналогии с партиями, потому что, если кандидат боролся с коррупцией, с элитами, его могут, конечно, не любить и не пускать. Хотя я считаю, что подписи собирать должны все партии и все кандидаты каждый раз, чтобы от людей не отрываться.

Вот первый вопрос — по количеству: почему такое количество? И второй вопрос: не считаете ли вы, что по одномандатникам (по тем, кто уже избран, за кого десятки тысяч людей проголосовали) будет справедливо, чтобы они не доказывали опять, что они кому-то что-то должны?

Председательствующий. Алексею Николаевичу Диденко включите микрофон.

Алексей Николаевич, если вы не считаете нужным отвечать на вторую часть вопроса, которая не имеет отношения к данному законопроекту, — на ваше усмотрение.

Пожалуйста.

Диденко А. Н. Да нет, с удовольствием отвечу. Можно долго рассуждать на все эти темы...

Я как раз со второй части начну. У нас другой проект есть, у фракции, — который, по-моему, уже отклонили, он не в портфеле комитета уважаемой Ольги Викторовны, — где, наоборот, ужесточаются требования к кандидатам, не являющимся представителями парламентских партий. Совершенно очевидно, что партии, которые 20—30 лет присутствуют в Федеральном Собрании Российской Федерации, должны обладать какими-то льготами, преференциями. Это абсолютно нормально.

Если вы знаете, в зарубежных странах в рамках агитационно-пропагандистских мероприятий даже дебаты по рейтингу проводятся: есть первая лига, вторая, третья. Нужно понимать,

что, если вы поставите там двух сильнейших кандидатов на должность из "большой пятёрки", или "четвёрки", или "двойки" и с ними на равных в дебатах будут участвовать представители 78-й по численности и по политическому влиянию партии, ну, это превратится просто-напросто в балаган, поэтому регуляторные вещи, разумеется, должны присутствовать в вопросах формирования высших органов страны, некое деление на квалификации, на лиги. И сегодня эта "большая четвёрка", как её называют, сформировалась, доказала свою жизнеспособность.

На самом-то деле проблемы никакой нет в том, чтобы собрать подписи, просто их собирать с каждым годом становится всё сложнее и сложнее благодаря в том числе весьма "эффективной" работе депутатов. Граждане уже никому не верят, боятся пускать людей в квартиры, боятся отвечать на звонки, которыми их коллекторы или так называемые сотрудники безопасности Сбербанка постоянно беспокоят. Если бы уважаемые коллеги, задающие вопросы, ходили, как я, по этим квартирам, и спрашивали, и собирали подписи, они понимали бы, что это делать с каждым годом становится всё сложнее и сложнее, если не каждые полгода, потому что, к сожалению, градус напряжённости и недоверия в обществе растёт и очное проставление подписей в подписных листах... Благодаря работе Государственной Думы мы сделали, предусмотрели долю подписей в поддержку выдвижения в том числе с использованием цифровых платформ портала государственных и муниципальных услуг, и это тоже является своеобразным прорывом — это вторая часть, половина подписей.

Так что нет, мы не считаем возможным кого-то дополнительно освобождать от сбора подписей, наоборот, считаем, что этот процент нужно увеличивать. Сегодня, я напомию, для выдвижения общедоверительного списка требуется 3 процента подписей от общей численности избирателей, которых у нас почти 109 миллионов, для одномандатников — 3 процента подписей от численности избирателей, зарегистрированных на территории одномандатного избирательного округа. Это по второй части вопроса.

По первой части вопроса, почему 20 человек, а не 15. Я сказал, что на разных этапах формирования нашего нового парламента, новой государственности сам подход был разным, разнообразным... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Диденко А. Н. ...рамки устанавливались или снимались, было больше или меньше, на усмотрение партии, было три созыва, когда партия вообще самостоятельно формировала обще-

федеральную часть и самостоятельно определяла её предельную численность, равно как и определяла количество и наполняемость региональных групп. Любая норма права, которая связана с конкретной цифрой, всегда будет, скажем так, субъективной и консенсусной, то есть конкретную цифру, не опираясь на какие-то существующие границы, можно определить только на основе консенсуса... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо. Понятно, Алексей Николаевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ламейкин Дмитрий Викторович, пожалуйста.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В выступлениях было подробно сказано и ни для кого не секрет, что общепарламентская часть возглавляет партийный список и является определённой визитной карточкой политической силы. Каждая политическая сила, конечно же, старается включить авторитетных, узнаваемых людей, тем самым привлекая свою электоральную составляющую и, конечно, повышая рейтинг партии.

Было большое обсуждение, и мы видим возможность концептуально поддержать данный законопроект, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" концептуально поддерживает и предлагает другим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Викторович.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать представленный законопроект.

Так называемые паровозные технологии действительно давно и широко развиты, в этом уже ничего такого непривычного нет. Но я напомню, что в составе паровоза были машинист, помощник машиниста и кочегар — трое, а вот как 20 человек будут машинистами и кочегарами, представить невозможно. А можно представить, что это как раз будут пассажиры, причём такого пломбированного мягкого вагона, из которого нет, что называется, выгона, выдачи нет, там проверки нет — и возможности у граждан вычеркнуть кого-то, кто туда может затесаться, нет. Вот это мы считаем уже ненормальным. Надо спросить у людей, как они на это смотрят. Это первое.

Второй момент. А как ознакомиться даже не с 20, а с 15 такими штабистами, пассажирами вот этого штабного вагона?

Как вы предлагаете их в бюллетень вписывать? Что это будут за бюллетени, если каждая партия такое количество... Значит, вы, скорее всего, предложите: "Вот где-то там, через дорогу, на стендике — ознакомьтесь". Десятки, сотни фамилий в голове, как можно их... там прочитал, сюда пришёл, бюллетень почитал, забыл — ну неудобно опять-таки для избирателей.

И здесь есть всё-таки такой, знаете, душок. Вот сегодня Владимир Вольфович поднимал тему "держите спонсора", может быть, это как раз из той оперы — про "держите вора", может быть, вот для чего это делается.

Партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" такие пассажиры не нужны. Через народный фильтр должны пройти все кандидаты в депутаты и уже после этого занимать место в этом зале.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко, заключительное слово, пожалуйста.

Диденко А. Н. Спасибо, Иван Иванович.

Разумеется, даже такой вроде бы плёвый вопрос вызывает споры у представителей разных фракций как раз потому, что у всех у них абсолютно разная внутрипартийная политическая обстановка: кого-то устраивает десять, кого-то не устраивает, кого-то устраивает 15, кого-то не устраивает. Но на самом деле главным выгодоприобретателем является партия, которая балансирует на грани прохождения, в наших реалиях это как раз "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", больше всех от этой нормы выиграет "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Я понимаю, что нельзя сформировать партию на основе 15 соединённых партий, поэтому 15 кандидатов не нужно, но если там три-четыре партии, то уже возникает такая необходимость.

И это же остаётся на усмотрение политической партии. Ну хотите вы одного кандидата оставить — ну оставьте, но как потом будет работать фракция из 40 депутатов в такой огромной стране? Вы же все прекрасно понимаете, что присутствие кандидатов в общефедеральной части даёт совсем другие возможности для работы потом, в последующем созыве на территории Российской Федерации: возможности закрепления регионов, возможности открытия приёмных, использования транспорта. То есть вы в 40 субъектах планируете дальше работать? А ещё 45 субъектов какие депутаты, фракции будут защищать, отстаивать их интересы? Как депутаты туда будут ездить, как они будут работать с избирателями без приёмных, без офисов, без оргтехники? Это такие, казалось бы, прагматичные вопросы, но из-за этого создаётся очень много проблем в последующем, если политическая партия всё-таки преодолает пятипроцент-

ный барьер, пройдет и столкнется с этими трудностями. Мы в первую очередь о малых партиях заботимся и о тех, кто претендует на попадание в Государственную Думу.

Законопроект весьма правильный и нужный. Повторю, что конкретная численность будет определена во втором чтении, а комитет поддерживает концепцию законопроекта, связанную с необходимостью увеличения общефедеральной части. Напомню, что в прошлом созыве у нас тоже было десять кандидатов в общефедеральной части, только вот теперь количество депутатов, избранных по спискам, сократилось вдвое, потому что раньше было 450 по пропорциональной системе, а сейчас 225 на 225, а количество регионов осталось прежним. И что касается регионов, где нет избранных депутатов в том числе у КПРФ, у ЛДПР, — такие субъекты есть, и депутаты с других территорий вынуждены, обязаны по закону и в соответствии с принципом свободного мандата там работать.

Спасибо большое другим фракциям за поддержку. И надеюсь на то, что во втором и в третьем чтениях фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" также поддержит законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Ольга Викторовна, будете выступать? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 39 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 343 чел. 76,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 48 чел. 10,7 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. 28-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад офици-

ального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Андрея Викторовича Логинова.

Пожалуйста.

Логинов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В основу законопроекта легли предложения субъектов Российской Федерации и Минфина России по уточнению региональных полномочий с учётом необходимости совершенствования финансового обеспечения и организации эффективного исполнения этих полномочий. Законопроект представляет собой промежуточный этап работы правительства по балансированию системы разграничения полномочий между Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации, которая осуществляется в рамках реализации Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года.

Одной из задач законопроекта является внесение в законодательство изменений, исключающих положение, предопределяющее расходы региональных бюджетов на осуществление региональных полномочий. Спектр упоминаемых в законопроекте сфер регулирования — от земельного оборота до вопросов лицензирования добычи драгметаллов. Закон призван снять с региональных бюджетов дублирующую нагрузку.

В частности, законопроектом предлагается исключить обязанность регионов по утверждению порядка обеспечения налоговых органов Российской Федерации служебными помещениями и транспортом, материально-техническими средствами, а их работников — жильём. Вместе с тем субъекты Российской Федерации наделяются соответствующим правом.

В законопроекте предусматривается внесение изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в части дополнения перечня расходных полномочий регионов, которые закреплены в отраслевых федеральных законах, но отсутствуют в указанном федеральном законе. Такие изменения не устанавливают новых расходов, но необходимы в целях систематизации расходных полномочий регионов, расчлещенных в отдельных федеральных законах.

Прошу поддержать принятие данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Алексея Николаевича Диденко.

Диденко А. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Андрей Викторович предельно подробно изложил суть проекта закона. Вносятся изменения в ряд отраслевых законов, которые конкретизируют полномочия Российской Федерации и полномочия субъектов Федерации в рамках предмета совместного ведения субъектов и Российской Федерации. На самом деле это такой новый этап развития федеративных отношений, который уточняет некоторые спорные вещи. Наиболее чувствительное, принципиальное здесь то, о чём Андрей Викторович уже сказал, — освобождение субъектов Российской Федерации от обязательства обеспечивать жилыми помещениями сотрудников Федеральной налоговой службы.

Мы прекрасно понимаем, что, если руководствоваться принципом "чей орган, тот и обеспечивает", значит, полномочия по обеспечению в том числе жилыми помещениями, рабочими, служебными помещениями, организационной техникой и так далее, эта обязанность лежит на том органе, уровень которого представляется. Если речь идёт о системе федеральных органов государственной власти, о Федеральной налоговой службе, то и обязанность по обеспечению работников жилыми помещениями возлагается на федеральную власть. Однако ситуация в субъектах у нас различается по уровню социально-экономического развития, по уровню бюджетной обеспеченности, и такое право в нашем законодательстве всё-таки сохраняется. В случае если у субъекта эти средства имеются и он может себе это позволить, хотя таких немного, он может предоставлять сотрудникам Федеральной налоговой службы служебное жильё на своей территории.

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание на то, что пришли отзывы из субъектов Федерации — а это главные интересанты любого вопроса, связанного с развитием федеративных отношений, — и ни одного отрицательного отзыва нет. Это, естественно, маркер, который показывает, что инициатива всесторонне поддерживается на территориях Российской Федерации. Я, если честно, не помню такого, чтобы ни в одном регионе ни один из органов — законодательный или исполнительный — не высказался против той или иной инициативы, поскольку они бывают локализованными, нехарактерными для того или иного региона или нескольких регионов. Но вот здесь такое единодушие, которое не оставляет другого выбора Комитету Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, кроме как поддержать эту инициативу.

У нас есть незначительные замечания, которые могут быть учтены во втором чтении, и предварительно на заседании комитета представитель правительства с ними согласился.

Фракция ЛДПР также инициативу поддерживает. Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гусева Ирина Михайловна, пожалуйста.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Андрей Викторович, у меня к вам вопрос. Законопроект очень важный, нужный, поддерживаю. Но обращаю ваше внимание, регионы обращают внимание на то, что вопрос организации предоставления психолого-педагогической помощи детям для адаптации здесь прописан, но медицинская помощь этой категории детей не прописана. Я обращаю ваше внимание: это важно сделать ко второму чтению (в противном случае мы вновь войдём вот в эти правовые ножницы) поправкой или, может быть, дополнительными нормативными актами, когда закон вступит в силу. Речь идёт о детях, о подростках, это важно.

Логонов А. В. Ирина Михайловна, спасибо большое, мы ко второму чтению именно в тексте ваше замечание учтём, оно абсолютно обоснованно.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Андрей Викторович, часто приходится получать от структур, таких как Росгвардия, ФСИН, ответы, в которых речь идёт о том, что с учётом темпов сегодняшнего финансирования вопроса обеспечения служебным жильём сотруднику надо в очереди простоять 98 лет. Вы не скажете, почему речь только о налоговой службе? Ну, то, что все регионы дружно согласны, я понимаю, там, наверное, таких буйных нет особо. А может быть, тогда всех брать и обеспечивать за счёт субъектов Российской Федерации? Как-то мне странно, я в последнее время смотрю: ветераны боевых действий в очереди стоят, сотрудники МВД, ФСИН стоят, а тут вот у судей, у налоговой прямо так всё хорошо решается — инициативы, и все за, может, всем тогда за счёт субъектов давать это всё?

Логонов А. В. Александр Николаевич, ваш вопрос — это больше как бы позиция в отношении этой действительно существующей, может быть, если не несправедливости, то во всяком случае какого-то несоответствия. Ваш вопрос совершенно справедлив и понятен, но он, безусловно, не относится к тематике данного законопроекта.

Вопрос о финансировании соответствующих служб, упомянутых вами, лежит совсем в иной плоскости. А решения, которые они принимают для обеспечения своих сотрудников, в достаточной степени уже урегулированы их внутренними актами, ну и соответствующим финансированием. О том, как идёт дело в действительности, поскольку один из перечисленных вами органов, ФСИН, является нашим, так скажем, подведом, находится под Министерством юстиции, я готов вам представить отдельную информацию. А что касается Росгвардии, здесь, конечно, не к нам надо обращаться.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации", пункт 28.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 9 чел. 2,0 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения оснований пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Андрея Викторовича Логинова.

Пожалуйста.

Логинов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на реализацию постановления Конституционного Суда от 26 июня 2020 года.

Согласно действующим положениям ГПК, АПК и КАС РФ признание Конституционным Судом закона не соответствующим Конституции является основанием для отмены только того судебного решения, в связи с которым заявитель обратился в Конституционный Суд. Соответствующее положение

Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обжаловалось в Конституционном Суде заявителями, которым суды общей юрисдикции отказали в пересмотре судебного решения, основанного на норме, признанной Конституционным Судом неконституционной. По результатам рассмотрения жалобы Конституционный Суд указал на необходимость создания механизма пересмотра всех неисполненных судебных постановлений, основанных на нормах, признанных неконституционными, а не только решений по конкретным делам, рассмотренным Конституционным Судом.

Законопроектом предлагается соответствующим образом расширить перечень новых обстоятельств, в связи с которыми возможен пересмотр неисполненных судебных актов. Соответствующие изменения вносятся, как я уже сказал, в АПК, ГПК и КАС. Внесение аналогичных изменений в Уголовно-процессуальный кодекс не требуется. Возможность пересмотра приговора, основанного на неконституционном законе, не связана с тем, было ли соответствующее решение Конституционного Суда принято по жалобе на этот приговор.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Байгускаров З. З. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект призван защищать интересы добросовестных граждан, этому способствует решение Конституционного Суда Российской Федерации.

Дело было примерно такое. Гражданин добросовестно купил квартиру в городе Москве, стоявшую на учёте в ЕГРН, и впоследствии суд признал незаконным договор продажи и обязал вернуть данную квартиру и выселить покупателей (хотя они были добросовестны), поскольку у продавца были нарушения при приватизации квартиры. Впоследствии Конституционный Суд Российской Федерации вынес решение, согласно которому статьи данного закона были признаны частично не соответствующими Конституции Российской Федерации, и эти граждане, в отношении которых было вынесено решение об отобрании квартиры, обратились в районный суд, для того чтобы отменить решение. Однако районные суды, суды вплоть до Верховного Суда Российской Федерации указали, что решение Конституционного Суда Российской Федерации касается только одного судебного решения — того, по которому вынесено решение. Если же мы сейчас внесём эти изменения, то все граждане, которые были ущемлены в правах, будут иметь право обращаться в районные суды и суды будут обяза-

ны отменять такие судебные решения, соответственно, граждане смогут возвращать свои квартиры или получать возмещение нанесённого им ущерба.

Комитет просит поддержать законопроект в первом чтении. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения оснований пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам", пункт 29.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра юстиции Андрея Викторовича Логинова.

Логинов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона разработан в целях повышения эффективности судебной защиты интересов публичных образований. Действующее законодательство позволяет прокурору обращаться с исками о признании недействительными сделок, совершённых органами государственной власти и местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими лицами, в уставном капитале которых есть доля участия публичных образований. Между тем в государственном оборонном заказе, в поставке товаров для государственных и муниципальных нужд могут участвовать юридические лица, не имеющие в уставном капитале доли публичных образований, и индивидуальные предприниматели. В таких случаях при выявлении нарушений прокурор не вправе предъявлять иски о признании сделок недействи-

тельными, что препятствует восстановлению имущественных прав публичных образований.

Законопроектом предлагается закрепить право прокурора обращаться в арбитражный суд с исками, которые связаны с нарушением законодательства в сфере государственного оборонного заказа и закупок для государственных и муниципальных нужд, а также о применении последствий недействительности соответствующих сделок и о возмещении причинённого ущерба. Это позволит существенно повысить эффективность судебной защиты нарушенных имущественных прав публичных образований, обеспечить сохранность и целевое использование бюджетных средств.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И., *председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросом и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Комитет рассмотрел законопроект на своём заседании, считает возможным поддержать его в первом чтении концептуально.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", пункт 30.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, предлагается рассмотреть ещё пункт 31, проекты постановлений и поручения. Нет возражений? Нет.

Пункт 31, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и Федеральный закон "О по-

рядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства". Доклад официального представителя правительства заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Андрея Геннадьевича Цыганова.

Пожалуйста.

Цыганов А. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Проект федерального закона, который представляется сегодня на ваше рассмотрение, внесён Правительством Российской Федерации. Он разработан в целях правового обеспечения решения ряда проблем, которые выявляются в ходе ежегодной работы федеральных органов исполнительной власти по исполнению поручения Президента Российской Федерации, которое было дано по итогам заседания президиума Государственного Совета Российской Федерации по вопросам развития рыбохозяйственного комплекса. Этим поручением Федеральной антимонопольной службе, ФСБ, СВР, Федеральной таможенной службе, МВД, ФМС, ФНС и Росфинмониторингу поручалось усилить работу по выявлению сделок, в том числе юридических документов, допускающих возможность управления отечественными рыбодобывающими компаниями и установление контроля над ними со стороны иностранных граждан и иностранных юридических лиц. В ходе проверочных мероприятий и той аналитической работы, которую органы власти проводили по реализации этого поручения, выявлялось достаточно много ситуаций, когда иностранный инвестор, владея пакетом акций российского рыбодобывающего общества в размере менее 50 процентов, тем не менее с помощью разных прямых и косвенных действий, используя определённые пробелы в законодательстве, имел возможность фактически контролировать деятельность этих компаний, блокировать невыгодные для иностранного инвестора решения, устанавливая так называемый негативный контроль. И кстати, хочется сказать, что этот контроль, установленный незаконно иностранными инвесторами, как было выявлено в ходе проверочных мероприятий, ни в одном из случаев не проходил установленную в соответствии с законом "О порядке осуществления иностранных инвестиций..." процедуру предварительного согласования со стороны Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации. Именно поэтому в настоящее время более 30 судебных дел находится на рас-

смотрении в связи с установлением факта такого незаконного контроля и, соответственно, расторжением договоров о предоставлении права на добычу водных биологических ресурсов.

Что предлагается в законопроекте? Во-первых, привести в соответствие нормы закона "О рыболовстве..." и закона "О порядке осуществления иностранных инвестиций...", внеся в эти законы ряд сопряжённых единообразных изменений. Во-вторых, расширить понятие контроля над рыбодобывающими обществами со стороны иностранных инвесторов, признав таковым владение акциями и долями в размере более 25 процентов, по аналогии с уже имеющейся в законе "О порядке осуществления иностранных инвестиций..." нормой, которая касается порога контроля для недропользователей. В-третьих, речь идёт об обязательном предварительном согласовании с Правительственной комиссией по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации тех сделок иностранных инвесторов и групп лиц с участием иностранных инвесторов, когда они собираются приобрести 25 и более процентов акций и долей в российских рыбодобывающих компаниях. В-четвёртых, что особенно важно, предлагается предусмотреть переходное положение, а именно правило о том, что иностранный инвестор, который на дату вступления закона в силу имеет пакет акций от 25 до 50 процентов, обязан в течение 365 дней подать ходатайство в Правительственную комиссию по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации для согласования такого контроля либо передать этот пакет акций третьим лицам, уменьшив свою долю до 25 процентов.

Законопроект предполагает санкции, аналогичные тем, которые уже используются в законе "О порядке осуществления иностранных инвестиций...". Законопроект направлен на то, чтобы не допустить негативного влияния иностранного капитала на рыбодобывающую отрасль России, устранить возможность безнадзорного установления контроля со стороны иностранных инвесторов, ну и, естественно, повысить эффективность государственного контроля за осуществлением иностранных инвестиций. Хочу подчеркнуть, что инвестиционная привлекательность отрасли, в том числе для добросовестных иностранных инвесторов, безусловно, сохраняется.

Законопроект прошёл все необходимые процедуры согласования, все положительные заключения имеются, прошёл публичное обсуждение. Профильный комитет Государственной Думы, а также ряд других комитетов Госдумы поддерживают этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступит Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Комитет рассмотрел данную законодательную инициативу, поддерживает её, просит вас тоже поддержать. Речь идёт о том, что данная отрасль относится к стратегически важным и обеспечивающим продовольственную безопасность, а через это — национальную безопасность. Исходя из этого предлагается снижение доли участия иностранных компаний или смешанных компаний с участием иностранного капитала с более чем 50 процентов до 25 процентов и более. У нас таких работает 137, из них 47 — чисто иностранные компании.

Хочу подчеркнуть, что это важное направление, эта отрасль экономически выгодна, прибыльна, и развивающиеся сегодня направления, особенно судостроение, и многие другие, связанные с этой отраслью, тоже дадут нам прибыль. Необходимо вести и другие работы, связанные с переделом. И мы в состоянии делать в этой отрасли в большей степени всё сами.

Регионы поддержали данную законодательную инициативу, включая регионы, которые занимаются добычей водных биологических ресурсов, в целом 56 регионов поддержали. У комитета нет серьёзных замечаний. Просим поддержать и проголосовать за данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н. Андрей Геннадьевич, вот такого рода вопрос. Несомненно, отрасль очень прибыльная, поэтому иностранный инвестор идёт. И правильно, что вы, отстаивая интересы нашего государства, ограничиваете их влияние. Но вот иностранные государства объявляют экономические санкции в отношении Российской Федерации, есть страны, которые не признают Крым в составе Российской Федерации, — не рассматриваете ли вы такой вариант, чтобы граждан этих государств вообще не допускать к долям в таких крупных компаниях?

Цыганов А. Г. Спасибо за вопрос. На самом деле сейчас в ходе проверочных мероприятий мы выявляем, что эти компании, как правило, принадлежат гражданам Китайской Народной Республики, иногда гражданам Республики Корея, в двух случаях — гражданам Японии. Вопрос о введении тотальных санкций в отношении граждан и компаний этих стран не рассматривался в ходе подготовки законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства", пункт 31.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении единогласно.

Далее по 118-й статье Регламента рассматриваем.

Пункт 48, проект федерального закона "О внесении изменения в часть 4¹ статьи 63 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Доклад Павла Михайловича Федяева.

Пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Федяев П. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменение в Градостроительный кодекс: наделить органы государственной власти субъектов Федерации городов федерального значения особыми правами по распределению полномочий по утверждению правил землепользования и застройки. Комитет считает, что на сегодня у нас это прописано уже достаточно хорошо, порядок работает, зарекомендовал себя хорошо, менять его нецелесообразно.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 41 чел. 9,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 45 чел.

Не голосовало 405 чел. 90,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

49-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке молодёжных и детских общественных объединений". Докладывает Дмитрий Юрьевич Пирог.

Пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Пирог Д. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В силу уже принятых поправок к Федеральному закону "О государственной поддержке молодёжных и детских общественных объединений" предлагаемые изменения утратили актуальность. Комитет предлагает Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 50 чел. 11,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 50 чел.

Не голосовало 400 чел. 88,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 50, проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2021 года". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

Пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту в соответствии с решением Совета Государственной Думы предлагает отменить пленарное заседание Государственной Думы 25 марта текущего года.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Желющие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принимается.

51-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики и о внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики". Доклад Валерия Викторовича Иванова.

Иванов В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту, рассмотрев заявление депутата и представление фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", предлагает ввести депутата Государственной Думы Гаджимурада Заирбековича Омарова в состав Комиссии по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики.

Председательствующий. Только об Омарове? Там и о Рыжаке тоже.

Иванову включите микрофон.

Иванов В. В. У нас сейчас 51-й вопрос, мы должны сначала ввести в состав, а потом уже избрать, то есть сначала мы должны ввести его в состав комиссии, а потом уже избрать первым заместителем.

Председательствующий. Так там об Омарове и о Рыжаке — о двух депутатах, а вы только одного обозначили в своём докладе.

Иванов В. В. У нас ещё 52-й вопрос. Посмотрите.

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, есть какие-то вопросы, замечания? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принимается.

52-й вопрос, о проекте постановления с аналогичным названием.

Пожалуйста, Валерий Викторович Иванов.

Иванов В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту, рассмотрев представление фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", в порядке ротации предлагает освободить депутата Государственной Думы Николая Ивановича Рыжака от должности первого заместителя председателя Комиссии по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Предлагается избрать депутата Государственной Думы Гаджимурада Заирбековича Омарова первым заместителем председателя данной комиссии.

Комитет по контролю и Регламенту предлагает провести по данному вопросу открытое голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Поскольку речь о комиссии, мы здесь в любом случае открытым голосованием решаем вопрос.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть один проект поручения Государственной Думы, автор — Поздняков Владимир Георгиевич.

Позднякову включите микрофон.

Поздняков В. Г., фракция КПРФ.

Уважаемые товарищи, коллеги! Прошу дать поручение Комитету Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды запросить в Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации информацию об экологической угрозе Даурскому заповеднику, объекту всемирного природного наследия ЮНЕСКО, в связи со строительством плотины на реке Ульдзе.

Ко мне обратились главы восьми сельских поселений Ононского района Забайкальского края: летом 2020 года на трансграничной реке Ульдзе в сопредельном районе Монголии началось сооружение плотины длиной 700 метров и высотой до 12 метров, строительство плотины ведётся без уведомления российской стороны, без двусторонней оценки влияния гидросооружения на природные комплексы региона. Всё это вызывает беспокойство и научной общественности, и жителей юго-востока Забайкальского края, считающих, что реализация проекта вызовет резкое... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Комитет не возражает? Комитет не возражает. Коллеги, принимается.

Спасибо. До завтра!

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
24 марта 2021 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 00 мин. 52 сек.)

Присутствует 416 чел. 92,4 %

Отсутствует. 34 чел. 7,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 34 чел. 7,6 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет подтверждает отсутствие по уважительной причине 34 депутатов, присутствовать должно 416 депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Прежде чем мы перейдём к обсуждению порядка работы на сегодняшний день, хочу довести до вашего сведения информацию, тем более что вчера мы её обсуждали. У нас 444 депутата Государственной Думы, из них 416 представили свои декларации. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" один депутат не представил декларацию, от фракции КПРФ восемь депутатов не представили декларации, от фракция ЛДПР — 12 депутатов,

от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — шесть, из двух независимых депутатов один депутат не подал декларацию.

Уважаемые коллеги, у нас сегодня завершающее заседание — прошу ещё раз: обратите внимание! Нам необходимо исполнить закон и сделать всё для того, чтобы декларации были поданы до 1 апреля.

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Мы полностью поддерживаем идею, чтобы в установленный срок все сдали, но одно удивляет. Вячеслав Викторович, у нас арестовывают губернаторов с великолепными декларациями о доходах, и министры — у всех всё в полном порядке! Вот я не раз предлагал: давайте уберём этот лишний документ, это какая возня! Скоро, к 1 июня, мы снова декларацию подадим — для участия в выборах в Госдуму. Мы дважды в год подаём декларации — а для чего?! Арестовывайте их прямо в залах заседаний, как это сделали в Совете Федерации, как сделали с губернатором в Пензе, а мы мучаем огромное количество чиновников: вот проверяют, проверяют! Всё спрячут те, кому надо, — это только лишняя нервотрёпка! — и под землёй, и за границей, и на тёщу, и на всех любовниц... Этот Белоцерковский... вернее, Белоцерцев дома держал 500 миллионов, — ты чего, не можешь понять, что к тебе домой придут? — на работе держал!

Обязательно будем поддерживать, но в перспективе эту бумагу надо отменить, она нас всех позорит. И во всём мире так! Кого надо, полицейские задержат, арестуют в любой момент.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Кстати, именно потому, что вводится ответственность за представление недостоверных сведений в декларации о доходах и расходах, таких случаев стало меньше. И в Государственную Думу меньше желающих избираться — как раз из-за того, что надо подавать декларацию. Мы с вами помним, что было не только в 90-е, но и в начале 2000-х, до принятия закона.

Коллеги, давайте примем проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Какие будут замечания по проекту порядка работы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Якубовский Александр Владимирович.

Якубовский А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 24-му вопросу содокладчиком вместо Щаблыкина будет Якубовский.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против замены содокладчика по 24-му вопросу на Якубовского? Нет.

Принимается ваше предложение.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Мы предлагаем законопроект под пунктом 2, как противоречащий Регламенту и искаживший концепцию закона, и законопроект под пунктом 24, как не соответствующий конституционным правам наших избирателей и противоречащий определению Конституционного Суда, снять с рассмотрения.

Председательствующий. Пункты 2 и 24, да?

Коломейцев Н. В. Да.

Председательствующий. По 2-му вопросу, пожалуйста, Савастьянова.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект рассмотрен на заседании комитета: противоречий с Регламентом мы не видим. Предлагаем оставить его в повестке.

Председательствующий. Николай Васильевич, вы настаиваете на своём предложении?

Ставится на голосование предложение Коломейцева Николая Васильевича об исключении из порядка работы на сегодняшний день 2-го вопроса. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 66 чел. 14,7 %

Проголосовало против 190 чел. 42,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 257 чел.

Не голосовало 193 чел. 42,9 %

Результат: не принято

Отклоняется ваше предложение, Николай Васильевич, по 2-му вопросу.

24-й вопрос — кто обоснует необходимость рассмотрения данного вопроса? У нас обозначен содокладчик Максим Иванович Щаблыкин, его заменили на Якубовского. Якубовский

Александр Владимирович будет обосновывать или председатель комитета? Резник будет.

Пожалуйста, Резник Владислав Матусович.

Включите Резнику микрофон.

Резник В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, я как раз записался по этому вопросу. Мы вчера не успели рассмотреть данный законопроект. Вместе с тем по теме этого проекта закона в стране идёт более 12 судебных процессов, включая процесс в Верховном Суде. Нам надо обязательно рассмотреть его сегодня и поставить точку, для того чтобы не ставить людей в неудобное положение, тем более что нашего решения ожидают также суды.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение Коломейцева Николая Васильевича по 24-му вопросу. Комитет и докладчик обосновали необходимость рассмотрения данного вопроса сегодня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 107 чел. 23,8 %

Проголосовало против 219 чел. 48,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: не принято

Отклоняется ваше предложение, Николай Васильевич.

Пожалуйста, восстановите список записавшихся.

Резник Владислав Матусович, вы вопрос обозначили или настаиваете на выступлении?

Включите микрофон.

Резник В. М. У меня очень короткое выступление, коллеги. Именно по этим причинам я прошу, чтобы этот законопроект обязательно был рассмотрен сегодня, не был перенесён. Я не предлагаю менять его место в повестке, но, если мы не будем успевать, всё-таки в конце его обязательно надо рассмотреть.

Председательствующий. Александр Дмитриевич говорит, что обязательно рассмотрим.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, просьба о замене докладчика по пункту 25.2: вместо Нилова — Шеин Олег Васильевич.

Председательствующий. Вместо Нилова — Шеин.

Коллеги, не возражаете против замены докладчика по вопросу 25.2?

Не возражают, Олег Анатольевич. Принимается.
Пожалуйста, Вострецов.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба по 27-му вопросу поменять докладчика с Вострецова на Бессараб Светлану Викторовну.

Председательствующий. Вместо Вострецова — Тарасенко?

Вострецов С. А. Нет, Бессараб Светлана Викторовна.

Председательствующий. Просто не расслышал. Да, Бессараб. Нет возражений, коллеги? Нет.

Принимается ваше предложение, Сергей Алексеевич.

Это по 27-му вопросу изменение.

Пожалуйста, Богодухов Владимир Иванович.

Богодухов В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 10-му вопросу замена докладчика: вместо Красова — Богодухов.

Председательствующий. Замена докладчика по 10-му вопросу: вместо Красова — Богодухов. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просим перенести рассмотрение 34-го вопроса на более поздний срок.

Председательствующий. Коллеги, рассмотрение 34-го вопроса предлагается перенести на более поздний срок. Нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Сапко Игорь Вячеславович.

Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба по 15-му и 16-му вопросам о замене содокладчика: вместо Диденко выступит Сапко.

Председательствующий. По 15-му и 16-му вопросам вместо Диденко выступит Сапко. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы в целом с учётом данных решений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 12 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день.

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении.

Переходим к рассмотрению 2-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Дмитрий Викторович Ламейкин.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" после широкого обсуждения в комитете и с экспертным сообществом вчера был принят во втором чтении. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, замечаний не имеется. Комитет по контролю и Регламенту предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Мне включили?..

Председательствующий. Более того, вы и руку поднимали.

Жириновский В. В. Пусть отключат, чтобы время моё не шло.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Николай Васильевич, искусственный интеллект, по-видимому, начал вас идентифицировать и отказывается вашу команду исполнять. Видите, чем отличается искусственный разум!

Коллеги, ну, единственный человек, кто сразу запросился, — Коломейцев Николай Васильевич. Предоставим слово Владимиру Вольфовичу, Нилову..

А, вот машина вас идентифицировала: Коломейцев Николай Васильевич. Всё в порядке. В любом случае, даже если бы Владимир Вольфович записался последним, мы обязаны были бы предоставить ему слово первому как руководителю фракции.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу, Коломейцеву и Савастьяновой Ольге Викторовне. Демократия! (*Оживление в зале.*)

Жириновский В. В. Фракция ЛДПР представила проект закона о поправках к закону "О выборах Президента Российской Федерации" ещё 2 марта 2018 года — три года лежит без движения! Я считаю, это недопустимо. Три года лежит закон целой фракции — это просто возмутительно! Ладно бы два, три месяца...

Вот здесь вносятся поправки — мы согласны. Но наличие счетов за границей — это что, у нас в старом законе ещё есть такое основание для отказа? Пусть депутат Крашенинников нам подскажет.

От фракции ЛДПР мы внесли три поправки, которых здесь нет. Прежде всего, о письменном согласии кандидата на проведение в отношении его проверочных мероприятий по выявлению оснований для отказа в допуске к гостайне. Если он не имеет допуска, как он может быть кандидатом, а тем более президентом страны? Это же очень важно! Нужно проверить, а если он не даёт согласия на проверку, значит, он не допускается. Это первое.

Второе. Заключение медицинской комиссии о состоянии здоровья. Ну мы видим, что в Америке происходит: человек по трапу не может подняться... И он не виноват — если бы было заключение врачей, что он по состоянию здоровья даже ходить не может, может быть... Вот это мы не вставляем здесь.

И третье. Ну как можно быть верховным главнокомандующим, если ни дня не служил в армии?! Непрохождение военной службы тоже должно быть основанием для отказа в регистрации.

Почему мы не хотим более полно сделать, дополнить поправки? У нас же выборы в 2024 году весной, три года осталось, и пойдут люди, которые к армии никогда никакого отношения не имели, чрезмерно больные или у которых есть основания для отказа в допуске к гостайне. Ну надо же комплексно решать!

Мы не остановимся, мы дождёмся того, что наш законопроект тоже будет в повестке. Но ведь откажутся его включить в повестку на основании того, что уже приняты поправки, он будет считаться уже устаревшим, хотя наши основания не устарели. Будем считать, что всё-таки наш законопроект будет включён в повестку, и будем надеяться на то, что на этот раз правительство не даст отрицательного отзыва.

Наше Правовое управление решение дало нейтральное. Что это за нейтральное решение? Поддержать! Мы о чём говорим? О том, чтобы шпион не пробрался в президенты, чтобы здоровый был человек. Андропова, Черненко нельзя было допускать до избрания генеральными секретарями и руководителями государства. Если бы действовал тогда закон, мы раньше получили бы более здоровых руководителей. Тогда не было закона — и сейчас мы упускаем это. Ну, здоровье обязательно, это имеет большое значение. А армия? Ну как можно, чтобы без прохождения военной службы человек занимал такую высокую должность?!

И по счетам. Я не помню, в старом законе у нас было, что наличие счетов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, с учётом того что у нас законопроект рассматривается в третьем чтении, выступления должны быть по мотивам голосования. Совершенно очевидно, что мы в рамках этой процедуры не можем внести изменения, хотя они все заслуживают внимания и изучения.

И было бы правильно — скажу, пользуясь случаем, тем, что здесь присутствует Леонид Эдуардович Слуцкий, председатель Комитета по международным делам, — нам это обсудить на международных площадках, потому что важно заниматься и гармонизацией законодательства. Возможно, наши предложения, предложения, которые вы высказываете, многие проблемы могут снять в европейских странах, да и в Соединённых Штатах Америки. Видите, что происходит из-за того, что этих норм у них нет? Действительно, люди нездоровые, откровенно говоря, случайные попадают на пост главы в этих государствах, а потом все страны становятся заложниками их политики.

Но ваши предложения интересны и для нашей страны. Вы правильно говорите: как речь идёт о службе в армии — ищут белый билет, ищут заболевания всевозможные, как только речь идёт о власти — они здоровы! Присягу не принимали, в армии не служили — как стране будут служить? Если они не пошли служить в армию — здесь возникает вопрос.

Ваши предложения очень интересны. Правильно было бы их дополнительно обсудить и, возможно, дальше уже искать решение по имплементации, реализации этих норм.

Вот, посмотрите, ваш соратник Николай Михайлович Харитонов. Нет вопросов? Нет вопросов.

Из зала. Есть вопрос. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Вы подождите! Если начнётся дискуссия между Харитоновым и Жириновским, у нас вся по-вестка сами знаете куда может полететь.

Мы с вами говорим об эффективности власти, о том, чтобы во власть приходили эффективные, здоровые, любящие свою страну граждане. Понимаете, о чём речь идёт, коллеги? Об этом. А посмотрите, кто рвётся? То белобилетник обманным путём, то, видите, нездоровые люди. Подняться не могут по трапу, а миром пытаются управлять! Чем это может закончиться? Правильно, коллеги.

Говорят про вмешательство во внутренние дела их. Да не надо никуда вмешиваться, они сами себя доведут до маразма своими решениями и желанием захватить весь мир.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Нилов О. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержала концепцию представленного законопроекта в первом чтении, но сегодня мы будем голосовать против. Почему? Потому что в очередной раз мы видим демонстрацию, как и вчера — я тоже выступал, Вячеслав Викторович, — вот таких "мухокотлетных" или "медоводегтярных" технологий: сначала мы за какое-то благое дело... как вчера, допустим, сначала за поддержку жилищно-строительных кооперативов решили выступить, за потребкооперацию, а потом туда добавили ломбарды и микрофинансовые организации. Ну как можно голосовать за благое начинание, когда вот так всё смешивается?!

Здесь посмотрите, что написано в названии законопроекта. Вносятся изменения в выборное законодательство, для того чтобы привести его в соответствие с поправками к Конституции, которые были внесены. Какие были поправки к Конституции в части ящиков переносных? А это сейчас появилось, к третьему чтению. Какие поправки к Конституции касаются сокращения сведений в бюллетене, если там больше десяти кандидатов? Об этом не было ни слова! Что вы делаете? Вы почему вот это мешаете, уважаемые коллеги, и демонстрируете раз за разом вот такие технологии?! Вот против чего мы выступаем! И получается, что вы вот такую медвежью услугу оказываете в том числе президенту, который говорил об одном, а вы тут подстраиваете другое, ещё какие-то — я не ошибусь, если так скажу, — технологические моменты, которые вам, видимо, удобны будут, для того чтобы прийти к нужному результату.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, фракция КПРФ.

Подготовиться Савастьяновой.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вот этот законопроект — это образчик того, как право заменяется циничным образом на целесообразность. Я, для того чтобы никаких своих слов не добавлять, зачитаю два отрывка из выступлений Ольги Викторовны.

Первое чтение. "В соответствии с данными нормами предполагается, что председателем Центральной избирательной комиссии может быть гражданин, достигший 30 лет. Вносятся изменения в части, касающейся наименования должности — сенатор Российской Федерации. Определяются условия, требования для избрания Президента Российской Федерации: это должен быть гражданин не моложе 35 лет, постоянно проживающий в Российской Федерации не менее 25 лет, не имеющий и не имевший гражданства иностранного государства. Также вносится изменение по ограничению сроков, которое не касается Президента Российской Федерации, исполняющего полномочия на данный момент. И вводится требование в отношении депутатов Государственной Думы: те, кто претендует на избрание, также должны постоянно проживать на территории Российской Федерации". Законопроект поддержали 57 субъектов нашей страны. Какие вопросы? Конечно, есть решение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Смотрим второе чтение — ничего не придумываю, просто зачитываю выступление Ольги Викторовны: "На рассмотрение выносятся таблица № 1, в которой шесть поправок. Эти поправки направлены прежде всего на распространение норм федерального закона на федеральную территорию "Сириус" в связи с принятием федерального закона об этой территории. Далее, группа поправок связана с синхронизацией законов № 67-ФЗ "Об основных гарантиях..." и № 20-ФЗ "О выборах...". Ряд поправок связан с устранением правовой неопределённости". Поправки защищают, конечно же, права выдвинутых кандидатов.

И об изменении количества переносных ящиков. Опять же, вы поймите, заключение правительства нужно, если есть расходы федерального бюджета. Если 100 тысяч ящиков добавить и даже принять, что один ящик тысячу рублей стоит (а пластмассовый переносной ящик будет тысяч пять стоить), то уже нужно 2 миллиарда рублей... вернее, 10 миллиардов, извините, 10 миллиардов рублей, понимаете? И в данной ситуации Правовое управление пишет, что замечаний нет!

У нас 17 ноября 2006 года, вообще-то, принят закон, точнее, поправки в закон, которые отменили порог явки, и это говорит о том, что нет ни одного аргумента в пользу расширения возможностей в части голосования для избирателей. Ну и конечно же, вы сами видите, что концепция полностью переделана: о "Сириусе" в первом чтении вообще никто ничего не говорил, о переносных ящиках никто не говорил.

Мы будем голосовать против.

Председательствующий. Жаль, что против будете голосовать. Ведь речь идёт о переносных урнах — как вы знаете, обязательно с этими урнами для голосования на дому выезжают представители участковой избирательной комиссии. Это вопрос реализации прав наших граждан, которые в силу разных причин не могут прийти на избирательный участок, понимаете? Это вам не почтовые переводы в Америке, это не голосование 40 дней!

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Как неправильно? Думайте о людях! На этом всегда стояла КПСС, это её единственное преимущество было — думать о человеке. А сейчас вы говорите, что и это не надо. Как не надо?!

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вот смотрите, землю обещали — не дали, фабрики, заводы — не дали, а теперь и право избирать убираете! Ну не могут бабушка или дедушка прийти — надо к ним приехать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вот от фракции сейчас выступят.

Пожалуйста, Савастьянова Ольга Викторовна.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вычитите время.

Пожалуйста.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хочу сказать, что при рассмотрении данного законопроекта мы не отклонили ни одной поправки. Все поправки, которые были внесены в комитет, рассмотрены и включены в таблицу № 1.

Что касается существа законопроекта. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта, потому что мы фракция, которая берёт на себя ответственность и не ищет причин и эмоциональных поводов от этой ответственности уходить. Что я имею в виду? В данном законопроекте расширяются серьёзные проблемные вопросы, уст-

раняется правовая неопределённость, синхронизируются нормы избирательного законодательства.

Почему именно эти вопросы внесены в законопроект? Мы, как представительный институт, слушаем и слышим тех, кто к нам выходит со своими инициативами. Прежде чем рассмотреть на заседании комитета данные вопросы, предложения, поступившие к нам со стороны участников избирательного процесса, в том числе партий, мы их публично обсудили на площадке комитета. Есть ли среди этих вопросов те, которые важно решить? Всеми было признано, что да, эти вопросы требуют решения. А как они должны решаться, мы с вами можем diskutieren, но есть важные критерии, с учётом которых мы принимаем наши решения, — это нормы Конституции и права наших граждан. Возможно, нам это неудобно, но нас не наше удобство или неудобство волнует, нас волнует, чтобы реальные возможности для волеизъявления были у наших избирателей. Мы готовы вести эту дискуссию, продолжать её в дальнейшем, но мы готовы diskutieren на основе аргументов, а не по принципу "я так хочу".

Коллеги, если бояться жара ответственности, не надо заходить на политическую кухню.

Прошу поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. В первом чтении было три с половиной страницы, во втором — 16. Ну как же вы не меняли концепцию? Это невозможно в принципе!

Председательствующий. Концепция измеряется не количественными показателями, а качественными, и вы, как инженер, должны это знать. А вы сейчас... Ещё про объёмы поговорите.

Коллеги, ставится на голосование в третьем чтении законопроект, 2-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 30 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 345 чел. 76,7 %

Проголосовало против 64 чел. 14,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Названный законопроект комитет подготовил для рассмотрения в третьем чтении. Замечаний нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 31 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях". Доклад Сергея Анатольевича Гаврилова.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я напоминаю, что законопроект направлен на защиту прав, интересов наших сограждан в духовной сфере. Законопроект подготовлен к третьему чтению. Замечаний у Правового управления нет. Просим принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

5-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях". Доклад Сергея Анатольевича Гаврилова.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напоминаю, что законопроект направлен на повышение прозрачности отчётности некоммерческих организаций, исполняющих функции иностранного агента, что крайне важно в современных условиях. Законопроект подготовлен к третьему чтению. Замечаний у Правового управления нет. Комитет просит вас поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. По мотивам, коллеги, есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 33 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

6-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 10 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Доклад Бориса Романовича Пайкина.

Пожалуйста.

Пайкин Б. Р., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Налоговый вычет, устанавливаемый в этом законопроекте, на самом деле предоставляется всем гражданам нашей страны впервые. Были случаи, когда предоставлялись налоговые вычеты в отдельных регионах отдельным категориям граждан, но с охватом всей страны это осуществляется впервые.

Из зала. *(Не слышно.)*

Пайкин Б. Р. Я по 6-му...

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования. *(Шум в зале.)*

Коллеги, не сбивайте докладчика, не сбивайте докладчика!

Коллега Куринный, не ломайте кресло! Вот смотрите, раньше во фракции КПРФ и в зале вы один залезали на спинку, а потом стали залезать и другие. Что будет, если все залезут на спинки? Ну вот задумайтесь! Врач детский... Это же вред здоровью!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Про какие пожары вы говорите? Врач Базарный?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Рабочую гимнастику надо делать вне зала заседаний, а здесь работать необходимо! Вы, как инженер, знаете.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Видите, все поняли, о чём говорилось. Вы сбивали его. Не сбивайте Бориса Романовича!

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части предоставления социального налогового вычета в сумме, уплаченной налогоплательщиком за

оказанные ему физкультурно-оздоровительные услуги". Доклад Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Пожалуйста. (*Шум в зале.*)

Включите микрофон на рабочем месте.

Коллеги, предоставим слово докладчику.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект закона принят во втором чтении 23 марта 2021 года.

Законопроектом предлагается внести изменения, важные поправки в Налоговый кодекс, которые касаются предоставления социального налогового вычета по налогу на доходы физических лиц. В настоящее время уже существует ряд налоговых вычетов: на лечение, на обучение, инвестиционные налоговые вычеты, имущественные и на благотворительность. Появление нового налогового вычета — на физкультурно-оздоровительные услуги — будет являться стимулом для граждан к занятию физической культурой и спортом.

Законопроект прошёл все необходимые процедуры, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, фракция ЛДПР. Подготовиться — Куриный и Скруг.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.

Я очень коротко.

Фракция ЛДПР поддержит расширение возможностей по использованию социального налогового вычета, но мы в ЛДПР считаем, что тот предел, который много лет не менялся, — 120 тысяч рублей — должен быть пересмотрен в сторону увеличения. Мы подготовили соответствующий проект закона, где предлагаем увеличить эту сумму в 3 раза, документы сегодня уйдут в правительство для получения заключения, после чего мы внесём законопроект в Государственную Думу. Существующий предел в 120 тысяч рублей при тех возможностях, которые предоставляет налоговое законодательство, очевидно, должен быть пересмотрен в сторону увеличения.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, фракция КПРФ тоже поддержит данный законопроект. И единственное, что нас смущает, это попытка с введением определения услуги, введением этого вычета каким-то образом забыть про бесплатность и доступность занятий спортом для наших детей.

Я напомню, мы были авторами поправки о том, чтобы эта налоговая льгота распространялась не только на взрослых, но и на детей, на опекаемых и других лиц, которые от них так или иначе зависят. В национальном проекте, который сейчас действует, у нас есть такой критерий, как доля регулярно занимающихся физкультурой и спортом. Как определяется эта доля, весьма сложно сказать — какими-то дополнительными опросами. На мой взгляд, правильно будет, во-первых, проанализировать по итогам исполнения этого закона в течение года, сколько человек оформили данный вычет именно на своих детей — не на себя лично, а на детей, — а во-вторых, проанализировать всё-таки процент тех детей, которые занимаются сегодня в кружках бесплатно, и потом эти цифры сопоставить: в каких регионах и как это происходит, не происходит ли замещения платными услугами в данном случае услуг бесплатных, которые должны предоставлять наши государственные и муниципальные учреждения дополнительного образования либо детско-юношеские спортивные школы (разные структуры есть в разных регионах). Вот это важно, потому что, напомню, доступность и бесплатность для детей — это самый главный вопрос. Вот это требование должно ставиться для всех регионов, для всех руководителей исполнительных органов власти как основное для исполнения, а не доля услуг соответствующих, не количество вычетов, не, скажем так, предоставленная сумма выплат из соответствующих бюджетов. Нельзя, чтобы бесплатные услуги подменялись платными. Повторю, может быть, даже надо внести в национальный проект такой показатель, как доля детей, которые пользуются бесплатными услугами в сфере физкультуры и спорта, это будет правильно. Количество этих детей чётко учтено, количество тех, кто пользуется, ходит в кружки, тоже можно зафиксировать и соответственно подсчитать этот процент. Я думаю, это важнее, чем то, что мы с вами сегодня принимаем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Скруг Валерий Степанович, пожалуйста.

Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект.

Я позволю себе напомнить, что правительством был представлен в Думу законопроект, где налоговый вычет распространялся только на людей, которым оказаны физкультурно-оздоровительные услуги в области спорта. Мы с вами, Алексей Владимирович, и с коллегами внесли поправку, где предоставили возможность получения налогового вычета и на детей, в том числе на приёмных детей. Мы считаем, что это очень важный шаг, это даст возможность и детям вместе с родителями заниматься спортом. Вы знаете, что сейчас ряд спортивных клубов специализируется на семейном спорте. Это здорово, и это в свою очередь поддержит и спортивные клубы.

Мы предлагаем всем фракциям присоединиться и проголосовать за законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 7 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 391 и 392 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Валентина Викторовна Кабанова.

На рабочем месте включите микрофон.

Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Указанный законопроект был принят вчера, 23 марта 2021 года. Проведены правовая и юридико-техническая экспертизы, замечаний не имеется. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О сельскохозяйственной кооперации" и статью 9 Федерального закона "О производственных кооперативах". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Мы с вами вчера рассматривали этот законопроект во втором чтении. Законопроект прошёл все необходимые процедуры. Просьба принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об обороне". Докладывает Владимир Иванович Богодухов.

Богодухов В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект разработан в целях совершенствования порядка назначения граждан на должности высших офицеров. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по обороне рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов". Докладывает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона по результатам его рассмотрения во втором чтении прошёл все необходимые экспертизы. Замечаний правового, юридико-технического, лингвистического характера нет.

Напомню — это важно, — что данным проектом федерального закона предлагается расширить перечень лиц, которые подлежат государственной защите, а именно внести в этот перечень гражданских служащих Вооружённых Сил, органов внешней разведки, а также сотрудников войск Росгвардии. Как показывает жизнь, лица гражданских специальностей наряду с военными выезжают в горячие точки и участвуют в специальных операциях, в том числе Службы внешней разведки. Ярким примером являются водители и переводчики, которые наряду с военными, бок о бок с ними участвуют в операции в Сирии, по сути, на передовой боевых действий. В случае принятия данного федерального закона мы сможем обеспечить единую систему государственной защиты тех лиц, которые участвуют в борьбе с терроризмом, участвуют в иных специальных операциях, а также выполняют другие задачи, рискуя своей жизнью ради жизни других.

По этим основаниям Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона поддержать и принять в третьем, окончательном чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции". Докладывает Николай Иванович Рыжак.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Мы вчера во втором чтении приняли данный законопроект, которым закрепляется обязанность органов МВД давать соответствующую информацию по запросам исполнительно-распорядительных органов различных уровней в отношении кандидатов в присяжные заседатели. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, каких-либо замечаний нет. Комитет рекомендует принять его в окончательном, третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний". Докладывает Татьяна Васильевна Сапрыкина.

Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Указанными изменениями в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" предлагается закрепить порядок возврата Фондом социального страхования

капитализированных платежей или их зачёта в счёт предстоящих платежей по страховым взносам в случае прекращения производства по делу о банкротстве. В настоящее время такой порядок действий фонда и страхователя возможен только в судебном порядке. Соответственно, принятием закона этот правовой пробел мы устраним.

Законопроект был принят во втором чтении вчера, 23 марта 2021 года, прошёл все необходимые для рассмотрения в третьем чтении экспертизы, готов для принятия в третьем чтении. Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

Коллеги, переходим к блоку "Ратификация международных договоров...".

14-й пункт, проект федерального закона "О принятии Российской Федерацией Устава Международной организации по миграции". Докладывает официальный представитель президента статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации Игорь Николаевич Зубов.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Зубов И. Н., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представленный на ваше рассмотрение законопроект внесён Президентом Российской Федерации. Его целью является принятие Российской Федерацией Устава Международной организации по миграции от 19 октября 1953 года. Для справки: Россия является наблюдателем в этой организации с 13 марта 1992 года.

Вступление России в Международную организацию по миграции позволит укрепить наш международный статус в сфере регулирования миграции и предоставит возможность использовать потенциал организации для продвижения рос-

сийских интересов в данной сфере. Мы получим реальную возможность претендовать на включение российских представителей в состав Совета МОМ, являющегося высшим руководящим органом, в целях влияния на принимаемые организацией решения.

В связи с тем что вопрос о членских взносах будет решаться после принятия нас в эту организацию, после оформления этого принятия, а условием этого является утверждение вами Устава МОМ, само по себе принятие данного закона не влечёт каких-либо финансовых последствий. Но информирую вас о том, что Правительство Российской Федерации зарезервировало деньги на выплату членских взносов.

Прошу принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ирина Константиновна Роднина, заместитель председателя Комитета по международным делам.

Роднина И. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О принятии Российской Федерацией Устава Международной организации по миграции", внесённый в Государственную Думу 9 февраля 2021 года Президентом Российской Федерации.

Целью принятия Устава Международной организации по миграции является вступление Российской Федерации в эту организацию в качестве полноправного члена. На данный момент мы имеем статус только наблюдателя. Устав — это основополагающий документ, определяющий правовой статус организации, её цели и функции, структуру и компетенцию её органов, права и обязанности государств-членов, а также финансовые основы деятельности.

Международная организация по миграции была создана в 1951 году как межправительственная организация. Её деятельность направлена прежде всего на расширение и координацию сотрудничества государств, а также правительственных и неправительственных международных организаций в целях упорядочения миграционных потоков и совершенствования международного режима управления миграционными процессами, на оказание помощи в решении оперативных задач в области международной миграции, поиск практических решений миграционных проблем, а также на поддержку социального и экономического развития через миграцию.

С 2016 года Международная организация по миграции является одним из специализированных учреждений Организации Объединённых Наций. В настоящее время 173 государства являются членами МОМ и 8 государств — наблюдателями, в том числе Россия.

Принятие Российской Федерацией Устава МОМ осуществляется в форме федерального закона в соответствии с подпунктом "а" пункта 1 статьи 20, а также подпунктом "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", поскольку он содержит правила иные, чем предусмотренные российским законодательством. В частности, положениями устава предусматривается предоставление МОМ и её персоналу привилегий и иммунитетов, необходимых для осуществления функций организации и достижения её целей.

Принятие устава не потребует изменения действующих или принятия новых федеральных законов и в соответствии с финансово-экономическим обоснованием — дополнительных расходов федерального бюджета. Решение об уплате членских взносов в бюджет МОМ будет приниматься Правительством Российской Федерации после завершения процесса оформления документов о вступлении в МОМ в полном объёме.

По мнению комитета, полноформатное членство позволит Российской Федерации более эффективно осуществлять национальную миграционную политику, а также активно продвигать российские интересы и приоритеты в этой сфере на международной арене.

Законопроект прошёл правовую и юридико-техническую экспертизы. Комитет по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, являясь соисполнителем по данному законопроекту, поддерживает рассматриваемый проект федерального закона. Комитет Совета Федерации по международным делам уведомил об отсутствии замечаний и предложений по концепции законопроекта.

В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе принять закон "О принятии Российской Федерацией Устава Международной организации по миграции".

Председательствующий. Спасибо, Ирина Константиновна.

Есть вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Морозов Антон Юрьевич.

Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.

Вопрос докладчику.

Уважаемый Игорь Николаевич, конечно, несколько странно выглядит то, что вы в проект закона не включили конкретную сумму членских взносов, которые будут уплачиваться Российской Федерацией за участие в МОМ. Можно всё-таки сориентировать депутатов Государственной Думы по сумме ежегодных взносов, которые планируются к уплате?

Зубов И. Н. Насчёт того, почему не включили. Не включили потому, что мы ещё не приняты в эту организацию, а только признаём её устав, и в этом смысл данного законопроекта. Секрета никакого тут нет, сумма российского взноса в административный бюджет МОМ предварительно составит 112 миллионов рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

После сегодняшнего голосования мы будем полноправными членами этой международной организации. Игорь Николаевич, можно вас спросить: а есть ли у нас планы, после того как мы в этой организации начнём активно работать, по развитию международного миграционного законодательства?

Зубов И. Н. Сразу же всё-таки хотел бы сказать: после того как мы с вами примем устав, мы ещё не будем полноценными членами, мы только получим возможность стать полноценными членами. Нас ещё туда будут принимать в соответствии с уставом. И примут, конечно же, я в этом убеждён.

Что касается развития международного законодательства — конечно, мы же с вами становимся полноценными участниками авторитетной международной организации, которая готовит все конвенции, которая рассматривает миграционные проблемы на мировом уровне. И мы, даже используя статус наблюдателя, конечно же, и сегодня это всё делаем. С удовольствием будем с вами сотрудничать на этом поприще.

Председательствующий. Спасибо.

Бортко Владимир Владимирович.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Игорь Николаевич, не знаю, были ли вы в Париже, Берлине и Стокгольме, а я там был. Скажите, пожалуйста, не способствовала ли организация, в которую мы собираемся вступить, превращению этих городов, извините, чёрт-те во что, во всяком случае в гетто? И не будет ли она способствовать превращению, например, Москвы или Петербурга в то же самое, как вы считаете?

Зубов И. Н. Прежде всего, скажу, что я был, естественно, в тех прекрасных городах, которые вы назвали. Центром, где принимаются решения, является Вена, и я там тоже неоднократно был, выступал в институте миграции европейском и передавал абсолютно чёткую и понятную оценку Российской Федерацией тех процессов, которые происходят в миграционной сфере.

Само по себе членство в этой организации не налагает на нас никаких обязанностей в части корректировки нашего миграционного законодательства. И если мы с вами сами не хотим у нас гетто создавать, то их и не будет. Я думаю, вы имеете в виду ту часть, где всё разрисовано, разбито и так далее, — это во многом проблема муниципалитетов этих городов прежде всего.

Ну а то, почему произошёл европейский миграционный кризис, я думаю, мы здесь сейчас обсуждать не будем. Это большая проблема, и, кстати, мы много раз на эту тему говорили. Но, если есть необходимость, давайте пообщаемся, у нас есть по этой теме своя позиция.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Игорь Николаевич, организация и её устав существуют около 70 лет, 30 лет Россия была в статусе наблюдателя. Поясните, пожалуйста, почему именно сейчас мы принимаем решение согласиться с этим уставом и включиться полным ходом?

Зубов И. Н. Ну я, наверное, не буду о высоких материях международной политики говорить, для этого есть Министерство иностранных дел. Но я по роду своей службы вот уже 11... нет, не 11, виноват, девять лет занимаюсь миграционными вопросами, представлением их на международном уровне, и я вам могу сказать, что позиция России именно в миграционной сфере — наши оценки, наши прогнозы, то, как мы строим свою миграционную работу, какие у нас есть проблемы, а самое главное, какие у нас здесь есть успехи, — очень привлекательна, интересна для международного сообщества, и мы там в определённой мере являемся таким хорошим драйвером. И наше вступление сейчас создаст нам, как нам представляется, серьёзную международную площадку. Я говорил о том, что мы планируем войти в руководящие органы этой организации, — да, мы планируем и надеемся, что мы туда войдём. России сегодня нужно иметь площадки, где мы будем высказывать своё мнение и к нему будут прислушиваться.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Морозов Антон Юрьевич, пожалуйста.

Морозов А. Ю. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поддержит данное решение, учитывая, что инициатива исходит от президента. Вместе с тем мы хотели бы обратить внимание на некоторые спорные моменты и риски, связанные с принятием Устава Международной организации по миграции и, соответственно, полноценным членством в ней в дальнейшем.

В принципе, как уже отмечали коллеги, мы 30 лет являемся наблюдателями в этой организации и, в общем-то, имеем возможность перенимать международные практики по регулированию миграционной политики. При этом у нас нет никаких обязательств перед международным сообществом, поскольку мы не являемся членами этой организации. Такого не бывает, чтобы, вступая в международную организацию, мы не жертвовали частью своего национального суверенитета по тому или иному вопросу. Мы в любом случае будем испытывать определённое давление со стороны организации с призывами к тому, чтобы Российская Федерация следовала определённым правилам и стандартам организации, которые вырабатываются там коллегиально и не всегда соответствуют нашим национальным приоритетам. Такая негативная практика у нас уже есть в других международных организациях — это и Совет Европы, это и Международный олимпийский комитет, МВФ, ВТО и прочие международные организации, куда мы платим большие членские взносы, отрывая их от нашего бюджета, при этом зачастую подходы к нам довольно агрессивные, и это, конечно, неприемлемо.

У нас большие проблемы с внутренней миграцией в нашей стране. Мигранты заполнили все наши города, не только столицы, но даже малые города. Они вытесняют наших граждан с трудового рынка: поскольку мигранты находятся в более уязвимом правовом положении, недобросовестные работодатели могут ими манипулировать. Во время коронавируса у нас границы были закрыты, и сейчас многие границы закрыты, мигранты не приезжали. Если мы вступим в Международную организацию по миграции, они будут заставлять нас открывать границы и принимать всё большее количество мигрантов. В связи с этим мы хотели бы, чтобы наше правительство имело в виду все эти риски и приняло соответствующие меры.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Журова Светлана Сергеевна.

Включите микрофон на рабочем месте.

Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект. Игорь Николаевич в последнем своём ответе высказал как раз самую важную позицию: будучи наблюдателями все эти годы, мы не могли более эффективно работать, выступать и выражать своё мнение, теперь, особенно когда мы войдём в руководящие органы данной организации, делать это нам будет значительно проще, это будет более убедительно. Это одна из позитивных новостей, которые есть у России на разнообразных площадках. В том числе на площадке Парламентской ассамблеи Совета Европы есть комиссия по мигрантам, там мы тоже высказываем своё мнение, и это всегда достаточно позитивно для нас.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Николаевич, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Ирина Константиновна, будете выступать? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставится на голосование проект федерального закона "О принятии Российской Федерацией Устава Международной организации по миграции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно. Спасибо.

Переходим к законопроектам первого чтения.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с образованием муниципальных округов". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект является одним из этапов работы по реализации федерального закона № 87-ФЗ. Этим законом мы в 2019 году внесли изменение в 131-й федеральный закон, вводя новый вид муниципального образования — муниципальный округ. Изменения, предусмотренные в законопроекте, направлены на установление правовых основ деятельности муниципальных округов и носят технический характер.

Исходя из тождественности вопросов местного значения, полномочий и прав муниципальных и городских округов законопроектом предлагается дополнить новым видом муниципального образования — муниципальный округ — положения Федерального закона № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", а также ряда отраслевых федеральных законов, регулирующих отношения в сферах защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, мобилизационной подготовки и мобилизации, безопасности дорожного движения, регистрации актов гражданского состояния, противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и противодействия коррупции.

Правительством проработан перечень подзаконных нормативных правовых актов, которые необходимо привести в соответствие в случае принятия закона, — это четыре указа Президента Российской Федерации и семь постановлений правительства. Внесение изменений в подзаконные акты планируется осуществить в течение шести месяцев со дня принятия закона.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Игорь Вячеславович Сапко.

Сапко И. В. Уважаемый Иван Иванович, дорогие друзья, коллеги! Андрей Викторович достаточно подробно остановился на сути рассматриваемого законопроекта. Действительно, нормы законопроекта направлены на приведение ряда отраслевых федеральных законов в соответствие с положениями Федерального закона от 1 мая 2019 года № 87-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах органи-

зации местного самоуправления в Российской Федерации", нормами которого был введён новый вид муниципального образования — муниципальный округ. Представленным законопроектом предлагается внести изменения в десять отраслевых федеральных законов, закрепив полномочия и права органов местного самоуправления по ряду вопросов, о которых Андрей Викторович также уже сказал.

Нормами федерального закона № 131-ФЗ закреплены основные вопросы местного значения и права на решение вопросов, не отнесённых к вопросам местного значения, каждого из видов муниципальных образований, в том числе муниципального округа, однако большей пласт отраслевого законодательства на сегодняшний день содержит нормы, касающиеся полномочий и прав органов местного самоуправления в конкретных сферах. По состоянию на 1 июля 2020 года в Российской Федерации насчитывалось уже 95 муниципальных округов, за год образовано 56 муниципальных округов. Стоит заметить, что в настоящий момент в некоторых субъектах Российской Федерации активно идут процессы преобразования ранее созданных городских округов в муниципальные округа. Полагаю, на данном этапе особенно необходимо продолжить и ускорить эту крайне важную работу.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления предлагает поддержать концепцию законопроекта и рекомендует принять предложенный законопроект в первом чтении. Коллеги, прошу поддержать позицию комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Вячеславович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемый Андрей Викторович, какое количество городских округов, которые были в срочном порядке организованы в основном в Московской области и ещё в ряде областей, теперь надо переделывать в муниципальные округа? И какие усилия для этого потребуются?

Логинов А. В. Спасибо за вопрос. Принцип-то заключается в том, что в городских округах не менее двух третей населения должно проживать в городах или иных городских населённых пунктах, в то время как муниципальные округа затрагивают только несколько объединённых общих территорий населённых пунктов, не являющихся муниципальными образованиями, преимущественно в сельской местности. Я пола-

гаю, что это не приведёт к изменению уже введённых городских округов.

Вам только что докладчик от комитета доложил статистику, это абсолютно точная, выверенная статистика, основанная на докладе Минюста о результатах ежегодного мониторинга организации и развития местного самоуправления. Действительно, у нас сейчас 95 муниципальных округов, то есть было на 1 июля 2020 года, но процесс этот идёт недостаточно быстро. Безусловно, он начался недавно, в 2019 году, в конце мая, когда был образован первый муниципальный округ в Тверской области, тем не менее, конечно, хотелось бы, чтобы темпы были побыстрее, но вы сами понимаете, с какими сложностями, особенно в условиях пандемии, столкнулись наши коллеги на муниципальном уровне.

Мы считаем, что в принципе там пересечений не будет. Но для того, чтобы не было дополнительно проделанной работы (недавно переходили в городские, а теперь — в муниципальные) — я полагаю, что такова направленность вашей обеспокоенности, — мы здесь, конечно же, посмотрим какие-то дополнительные гарантии, потому что рекомендации мы вырабатываем по этому процессу.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении законопроект, пункт 15 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения Российской Федерации Александра Викторовна Дронова.

Дронова А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона разработан в целях приведения некоторых законодательных актов в сфере охраны здоровья граждан, социального обеспечения и организации муниципальной службы в соответствии с Федеральным законом "Об общих принципах организации организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Как уже было отмечено при рассмотрении предыдущего вопроса, в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" были внесены изменения, был введён новый вид муниципального образования — муниципальный округ. В связи с такими изменениями вопросы местного значения городского округа и нового вида муниципального образования — муниципального округа стали идентичны, поэтому потребовалось внесение корреспондирующих изменений в федеральные законы в части расширения субъектного состава соответствующих норм путём их дополнения положениями, которые устанавливают компетенцию муниципальных округов, аналогичную компетенции городских округов.

До 1 января 2025 года установлен переходный период для приведения статусов и уставов муниципальных образований в соответствии с изменениями, внесёнными в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" с учётом изменения территориальной организации местного самоуправления. В связи с этим в соответствии с проектом федерального закона вносятся изменения, устанавливающие полномочия и функции органа местного самоуправления нового вида — муниципального округа, в девять законодательных актов: "О социальной защите граждан...", "О природных, лечебных ресурсах...", "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей", "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней", "О предупреждении распространения туберкулёза в Российской Федерации", "О социальных гарантиях..." и другие федеральные законы.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александра Викторовна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Игорь Вячеславович Сапко.

Сапко И. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По сути говоря, это в продолжение ранее рассмотренного вопроса. Данный законопроект также носит больше технический характер, Александра Викторовна подробно изложила суть данного проекта федерального закона. Нормами законопроекта предлагается внести изменения в ряд законодательных актов в связи с введением Федерального закона от 1 мая 2019 года № 87-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" по новому виду муниципального образования — муниципальному округу. Как уже было сказано, согласно данному закону со дня его вступления в силу и до 1 января 2025 года устанавливается переходный период, в течение которого федеральные законы, законы субъектов Российской Федерации и уставы муниципальных образований должны быть приведены в соответствие с ним.

Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления предлагает поддержать данный законопроект при рассмотрении в первом чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Вячеславович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов.

Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает официальный представитель правительства заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Даниил Валерьевич Фесюк.

Фесюк Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется проект федерального закона о внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, подготовленный по поручению Военно-промышленной комиссии Российской Федерации.

На заседании 17 марта в первом чтении был принят проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе". В законопроекте устанавливается, что организациям, уклоняющимся от заключения оборонных контрактов, будет выдаваться требование о прекращении противоправных действий. Только при уклонении от выполнения такого требования к организациям оборонно-промышленного комплекса будут применяться предусмотренные уже сейчас меры административного воздействия в виде административных штрафов, в виде включения в специальный реестр, а также в виде лишения мер государственной поддержки, в том числе государственных субсидий. Такой подход дополнительно мотивирует организации к соблюдению требований законодательства и позволит уменьшить количество случаев применения жёстких мер к отечественному ОПК.

В предлагаемом вашему вниманию законопроекте предусматривается внесение корреспондирующей нормы в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечивающей реализацию положений Федерального закона "О государственном оборонном заказе".

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Валерьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Отари Ионович Аршба.

На рабочем месте включите микрофон.

Аршба О. И., *председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросом и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представитель правительства детально доложил о законопроекте. Комитет рассмотрел законопроект на своём заседании и концептуально его поддерживает. Хочу сказать, что законопроект также рассматривался соответствующим комитетом Совета

Федерации, есть предварительные оценки. У Верховного Суда замечаний нет, как и у Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Надо сказать, что, как уже отметил докладчик, это пакетный законопроект. И я полагаю, что комитет во время подготовки ко второму чтению должен будет вместе с коллегами из правительства обратить внимание на некоторые шероховатости, на наш взгляд.

Первое. Следует отметить, что не предусмотрен предельный срок исполнения требований, — это фактически может привести к ненаступлению административной ответственности.

И второе, на наш взгляд, важное замечание. Не отражены необходимость и порядок проведения мероприятий контролирующего органа, направленных на проверку факта исполнения требований. Сам факт уведомления или неуведомления хозяйствующим субъектом контролирующего органа не может однозначно свидетельствовать о факте исполнения или неисполнения требований.

Полагаю, эти вопросы будут тщательно рассмотрены в ходе подготовки ко второму чтению. А сейчас мы просим концептуально поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Отари Ионович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Зубарев Виктор Владиславович.

Зубарев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Поддерживая данный законопроект, я хотел бы отметить: не стоит ли ко второму чтению распространить норму о возбуждении дела об административном правонарушении не только на оборонно-промышленный заказ, но и на гражданский, если не исполняются обязательства? Почему бы не распространить это и на простые договоры?

Председательствующий. Пожалуйста, Даниил Валерьевич.

Фесюк Д. В. Спасибо за вопрос. Почему именно на оборонную сферу? Я в своём докладе акцентировал внимание на том, что для оборонных предприятий предусмотрен целый комплекс жёстких мер, то есть там не только привлечение к административной ответственности, но и сразу наступающие связанные с этим последствия в виде лишения мер государственной поддержки, что на сегодняшний день крайне необходи-

мо, поэтому акцент был сделан именно на них. Надеюсь, я вам ответил.

Председательствующий. Спасибо.

Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Даниил Валерьевич, скажите, пожалуйста, данный законопроект — это продолжение того законопроекта, который мы уже приняли в первом чтении, по гособоронзаказу, или будут ещё какие-то изменения в федеральные законы? И если да, то почему нельзя сделать сразу один доклад по всему перечню изменений в сфере гособоронзаказа, чтобы было понимание у депутатов, что это всё касается усиления контроля за гособоронзаказом?

Фесюк Д. В. Спасибо, Виктор Петрович, за вопрос. В данном случае — конкретно в контексте выдачи предупреждения и перехода на упредительный характер в плане привлечения к административной ответственности — этот законопроект является завершающим в пакете, который состоит из двух частей — из законопроекта о внесении изменений в закон "О государственном оборонном заказе", который был принят в первом чтении 17 марта, как я сказал, и из законопроекта, рассматриваемого в настоящий момент. Другие изменения, конечно, может быть, будут, но в рамках других поручений.

Председательствующий. Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.

У меня вопрос к докладчику.

Даниил Валерьевич, ну, базовый законопроект, о котором только что говорили и который устанавливает порядок выдачи требований о прекращении деяний, нарушающих законодательство, принят в первом чтении. Но без него-то статья не может работать, а мы не знаем, что там будет во втором чтении. Не слишком ли мы всё-таки торопимся?

Фесюк Д. В. Юрий Петрович, спасибо за вопрос. Надеюсь, мы не торопимся. Мы, наоборот, догоняем, потому что тот, основной законопроект, которым всё регламентируется, действительно уже чуть-чуть впереди, и мы в данном случае как бы подхватываем, просто вносим корреспондирующую норму в Кодекс об административных правонарушениях. Ну, к сожалению, вот разнесено рассмотрение на неделю — хотелось бы, конечно, рассмотреть их сразу, так сказать, друг за другом.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	343 чел.	76,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	346 чел.	
Не голосовало	104 чел.	23,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1439 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Иван Вячеславович Лебедев.

Лебедев И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Согласно действующему законодательству Российской Федерации патент на селекционное достижение выдаётся федеральным органом исполнительной власти по селекционным достижениям, которым является сегодня Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. При этом форма патента, состав сведений, которые содержатся в нём, и орган государственной власти, уполномоченный определять такую форму и состав сведений в патенте, законодательством Российской Федерации сегодня не установлены. В связи с этим в проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1439 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" мы предлагаем закрепить за федеральным органом исполнительной власти по селекционным достижениям полномочия по установлению формы патента и состава сведений в нём. Принятие закона позволит нормативно закрепить форму патента и снимать любые разногласия, претензии, которые могут предъявить патентообладатели селекционных достижений в связи с несоответствием выданного документа их представлению.

Законопроект не затрагивает полномочия и компетенции органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Большая просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Иван Вячеславович. С содокладом выступает Олег Петрович Быков.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на определение полномочий Министерства сельского хозяйства Российской Федерации как федерального органа исполнительной власти по селекционным достижениям в части определения формы патента на селекционные достижения и состава указываемых в нём сведений. Представляя данный доклад, официальный представитель доложил всё достаточно подробно, по существу, всё достаточно ясно.

Отмечу, что в настоящее время вопрос компетенции в части определения формы патента на селекционные достижения и состава указываемых в нём сведений действительно не определён в отличие от патентов на изобретения и другие объекты патентного права. В связи с этим предлагается внести соответствующее изменение в статью 1439 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Со стороны комитета замечаний не поступало. Комитет рассмотрел данный законопроект, поддерживает его концепцию и рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Петрович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Докладывает Сергей Михайлович Боярский.

Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, который призван создать инструмент для защиты прав граждан в сети "Интернет", дать возможность оперативно реагировать на распространяющиеся сведения о якобы совершённых ими преступлениях, по

сути клеветнические сведения, которые порочат их честь, достоинство и деловую репутацию.

Сейчас можно лишь долго и упорно защищать свои права в суде, что, конечно, со скоростью распространения информации в Интернете никак не вяжется. Потом уже никому не интересно, что выходит опровержение, может быть, даже удаляется какая-то информация, здесь молниеносность, конечно, играет ключевую роль. Мы предлагаем ввести внесудебный порядок ограничения доступа к таким ресурсам. Выглядеть это будет следующим образом: гражданин, увидев порочащие сведения о себе, может обратиться в прокуратуру субъекта, зафиксировав эти сведения и представив доказательства своей непричастности к совершённым деяниям и обвинениям, далее в десятидневный срок прокуратура ведёт работу по проверке этих сведений и обращается в Генеральную прокуратуру, которая уже в течение пяти дней выносит решение — либо отказать заявителю, либо посредством технических возможностей Роскомнадзора потребовать ограничить доступ к тому или иному информационному ресурсу, где такая информация была размещена. Считаем законопроект актуальным, правильным, и от имени авторов я прошу вас его поддержать.

Теперь скажу несколько слов от комитета. Внимательным образом мы рассмотрели законопроект на заседании комитета. Комитет поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Некоторые несущественные замечания отражены в заключении, но, по мнению комитета, они могут быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению при условии, конечно же, что вы его поддержите в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Рук было много.

Покажите список.

Кузьмин Андрей Альбертович, пожалуйста.

Кузьмин А. А., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Сергей Михайлович, скажите, пожалуйста, чем ныне существующая процедура отличается от предлагаемой вами — сроками? Это во-первых. И во-вторых, как вообще этот процесс будет осуществляться: региональная прокуратура, а затем Генеральная прокуратура? Не проще ли делать это по месту жительства? Если нашёл порочащие сведения о себе — обратился напрямую в суд, а даль-

ше уже дело за органами, ответственными, скажем так, за сохранение правопорядка в стране.

Боярский С. М. Спасибо за вопросы, Андрей Альбертович. Существенно отличается действующая процедура от предлагаемой нами. Вы правильно говорите, можно обратиться в суд, но суд переносится, суд откладывается: этот не явился, тот не явился, неправильно заполнено заявление и так далее. А информация уже распространилась, информацию растиражировали, человека невиновного обвинили в совершении преступления, что, конечно, сказывается на его работе в любой должности в любой коммерческой структуре.

Из зала. *(Не слышно.)*

Боярский С. М. О чести, достоинстве и деловой репутации.

Именно внесудебный порядок, через прокуратуру субъекта и Генеральную прокуратуру — это та новелла, которую мы предлагаем. Там получается срок, ну, тоже немаленький: десять дней да пять — две-три недели. Но это лучше, чем месяцы, годы в судах по подобного рода исковым требованиям.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Сергей Михайлович, можете ли вы перечислить все случаи, когда сегодня работает внесудебный порядок — через Генеральную прокуратуру? Совсем недавно мы дали такое же право относительно разного рода, скажем так, избирательных нарушений, теперь ещё дополнительно даём. Не много ли случаев, когда внесудебный порядок? Это первое.

И второй вопрос: что с другими СМИ? Вот в Интернете можно что-то блокировать через генпрокурора, а если, например, это будет в печатном СМИ, которое выйдет огромным тиражом? Здесь так блокировать нельзя — будьте добры обратиться в суд! Не считаете ли вы, что всё-таки в данном случае более перспективным будет судебный порядок упростить, сделать его короче, чтобы принималось решение независимо, без какого-либо политического влияния? Генеральный прокурор по каждому поводу, вы прекрасно понимаете, не будет выходить вот с таким предложением или требованием в Роскомнадзор.

Боярский С. М. Спасибо за вопросы, Алексей Владимирович. Ну, наверное, нет смысла перечислять все возможные внесудебные случаи блокировки. Это в первую очередь касается распространения запрещённой информации, запрещённых сведений.

Кстати, хочу напомнить, что, когда мы принимали законы в этом созыве, говорили: вот она, цензура, вот сейчас всем рот

закроют... Ну и где прецеденты, кому-то закрыли рот? Действительно, эта процедура применялась несколько раз, но это были непубличные случаи. Так что опасения, которые высказывались при принятии тех законов, не оправдались.

Я с вами согласен в том, что в отношении средств массовой информации нужно совершенствовать возможности граждан по ограничению влияния СМИ на их жизнь. Вот я, как руководитель нашей межфракционной рабочей группы, готовлю предложения в том числе по той теме, которую вы сейчас обозначили, но это не является предметом поправок к данному законопроекту, который, я надеюсь, вы поддержите сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Боженов Сергей Андреевич.

Боженов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Михайлович, в принципе я поддерживаю концепцию законопроекта. Вместе с тем у меня вот такой вопрос: слишком много в законопроекте мы передаём полномочий генеральному прокурору — не окажется ли это узким горлышком, ведь именно сюда будет стекаться всё? И нельзя ли часть полномочий, часть задач всё-таки на местном уровне решать, на уровне регионального прокурора, дать ему такое право?

Боярский С. М. Уважаемый Сергей Андреевич, ну, у нас ведь, по нашим предложениям, двухступенчатая система проверки достоверности доказательств, собранных гражданином, которого обвинили. Большую часть работы, конечно, по нашему мнению, должна произвести прокуратура субъекта, а Генеральная прокуратура, условно говоря, будет акцентовать их решения, не более того, иначе мы, конечно, перегрузим Генеральную прокуратуру. Но ведь кому, как не правоохранительным органам и надзорным органам, знать, имеет отношение гражданин к описываемому преступлению — может, он там свидетелем проходит или обвиняемым, — или он вообще никакого отношения не имеет?

И, предвосхищая возможные выступления от фракций, я вот что хочу сказать, коллеги. У нас были критики, говорившие, чтобы мы не сужали горлышко, как вы правильно выразились, возможного применения этого закона в сфере взаимоотношений гражданина и власти. Но, понимаете, это же лишь вершина айсберга! Масса клеветнических высказываний в отношении друг друга делается физическими лицами при недобросовестной конкуренции, звучат обвинения в мошенничестве, то есть коммерческие структуры тоже пытаются недобросовестно играть. Хороший юрист — скажут, что мошенник, хороший застройщик — скажут, что обманул дольщиков. Вот пока-

жите факты, докажите сначала, а потом обвиняйте! У нас сейчас презумпция виновности в Интернете, как правильно сказал Александр Евсеевич Хинштейн, а мы хотим, чтобы у нас была презумпция невиновности, и этот инструмент, на наш взгляд, должен укрепить эту позицию.

Председательствующий. Спасибо.

Зайцев Максим Сергеевич.

Зайцев М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Михайлович, двойной вопрос.

Первое. Нотариальное заверение, которое требуется в указанном законопроекте, стоит в среднем от 10 до 15 тысяч рублей — это всё-таки достаточно серьёзная финансовая нагрузка на простых граждан. И если информация существует в Интернете, если она не удалена, то, как представляется, Генеральной прокуратуре это и так известно. Так что, я думаю, здесь не стоит усложнять и без того достаточно спорный законопроект. Я хотел бы, чтобы вы всё-таки прокомментировали, можем ли мы... поддержите ли вы такую поправку?

И второй вопрос: каким образом всё-таки будет происходить процедура ограничения, если сейчас на большинстве устройств... если большинство пользуется такими сервисами, как VPN, и все блокировки совершенно спокойно обходит, то есть вообще будет ли этот закон в таком случае работать?

Боярский С. М. Спасибо за вопросы, Максим Сергеевич.

Начну с первого. В своём заключении комитет также обратил внимание на то, целесообразно ли использование именно нотариальной формы. Ко второму чтению мы обязательно это внимательно посмотрим и, может быть, откажемся от этого.

Что касается VPN, ну, VPN пользуются те, кто хочет добраться до закрытого по каким-то поводам ресурса. Мы же говорим о том, что будет прекращён доступ к какому-то публичному ресурсу, где были размещены сведения, содержащие клевету. Я сомневаюсь, что кто-то будет специально пользоваться VPN, чтобы ещё раз это прочитать. Понимаете, мы всё время будем ставить блокировки, и кто-то будет их обходить. Главное зло при распространении этих сведений — это то, что они распространяются без всякого VPN широко и молниеносно. Вот к таким ресурсам, будь это отдельный сайт, будь это пост в социальной сети, через Роскомнадзор мы сможем ограничить доступ либо путём обращения в социальную сеть, которая обязана будет выполнить требования Роскомнадзора, либо техническими методами, механизмами по удалению запрещённой информации или признаваемой запрещённой к распространению, которые уже отработаны и дальше будут шлифоваться, совершенствоваться.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Вот скажите, недавно, как вы знаете, вышел фильм про дворец, который посмотрело уже миллионов 160. Там нет указаний на то, что совершено какое-то преступление, но у большого количества людей сложилось мнение, что деньги сворованы, то есть вроде как это преступление. Ваше нововведение как-то поможет с этим бороться?

Вообще, я не понимаю, вот вы всё время говорите про какие-то эфемерные вещи: того обвинили, другого... Я вот не помню, чтобы ко мне кто-то пришёл и сказал: слушай, про меня в Интернете такое пишут — сделай что-нибудь. Вы тогда конкретные примеры приводите и рассказывайте как и что, а то у вас получается, что за клевету по 5-му пункту пять лет дают, а здесь просто-напросто прокурор сайт блокирует, и всё — это разные вещи. Вот абсолютно непонятно!

Боярский С. М. Спасибо за вопрос, Сергей Владимирович. Вещи действительно разные. Что касается упомянутого фильма, там действительно нет обвинения в совершении преступления. Тем он и "ценен", что он вокруг да около, так сказать, собранный из выдумок и фантазий мультик, сопровождаемый, дополненный компьютерной графикой.

То, что вы не сталкивались, Сергей Владимирович, не значит, что с этим не сталкиваются граждане. Вы, может быть, столкнётесь во время грядущей выборной кампании. Каждый из нас может столкнуться с обвинениями бог знает в чём, созданными для того, чтобы сделать нам больно и уронить нашу репутацию в глазах наших же избирателей.

Но, повторю, дело же не только в политике, дело в принципе, в том, что в Интернете можно обвинить любого в совершении преступления и тебе за это ничего не будет. Но это обвинение будет жить, останется с человеком как клеймо, будет обрывать, сопровождаться домыслами, обсуждениями, кривотолками — разве это хорошо? Как в анекдоте, вилки нашлись, а осадок остался, помните? Ну вот мы хотим, чтобы эту информацию можно было блокировать на корню после её появления.

Председательствующий. Спасибо.

Свинцов Андрей Николаевич.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Михайлович, вчера Владимир Вольфович Жириновский взял слово по ведению и напомнил, что недавно задержали губернатора Пензенской области, который до этого за руку водил по всей области кандидата в депутаты от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", он провёл определённую па-

раллель и назвал уже арестованного губернатора коррупционером, что юридически неверно, потому что суд ещё не состоялся, пока ему только предъявлены обвинения в коррупции и идёт следствие. Получается, если данное выступление будет размещено, ну, например, в "YouTube", то, по сути, губернатор может обратиться в Роскомнадзор или в прокуратуру с требованием заблокировать это выступление Жириновского, потому что его как бы уже обвинили в том, что он коррупционер, а по факту решения суда ещё нет... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время Свинцову.

Свинцов А. Н. Вот правильно ли мы понимаем смысл вашего предложения: теперь каждый журналист, каждый депутат, ну, любое публичное лицо, выступая по поводу того или иного преступления, совершённого тем или иным лицом — губернатором, министром, депутатом, — каждый должен очень осторожно говорить об этом, потому что пока в отношении этого человека ведутся следственные действия, пока нет решения суда, он считается честным человеком? Правильно мы это понимаем или нет?

Боярский С. М. Андрей Николаевич, так было всегда, и опытные журналисты, опытные блогеры, те, кто занимается журналистскими расследованиями, всегда выбирают слова и выражения, говоря о возможной причастности тех или иных лиц к совершению преступления. Преступником у нас человека может назвать только суд, после этого вступает в силу приговор, и тогда уже можно не стесняться, так сказать, в выражениях.

Что касается оговорки многоуважаемого Владимира Вольфовича Жириновского, ну, видите, только вам позволено, так сказать, обращать на это внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вот у нас с 2015 года действует закон о праве на забвение, у нас Генпрокуратура может заблокировать информацию, содержащую оскорбление человеческого достоинства, в декабре прошлого года ввели наказание за клевету в Интернете — до двух лет лишения свободы, и вообще достаточно много подкручено, перекручено гаек в части вопросов клеветы в Интернете. При этом мы читаем в пояснительной записке: существующие нормы не содержат действенного механизма непосредственной оперативной защиты граждан от распространения в Интернете информации, порочащей их честь. То есть вы предлагаете это принять, а все предыдущие нормы можно выкинуть, отклонить, убрать? Их принимают здесь,

принимают с вашей подачи в первую очередь, а в итоге получается, что всё равно законодательство не содержит действенных норм. Вот все перечисленные мною нормы можно будет отметить в таком случае или как?

Боярский С. М. Нет, уважаемый Дмитрий Александрович, они дополняют друг друга. И я вам хочу сказать, что это не последний и не исчерпывающий механизм, который необходимо принять, чтобы Интернет стал чище, безопаснее для всех без исключения пользователей, чтобы Интернет не был инструментом выяснения отношений и сведения счётов. Так что, уверен, впереди нас ждёт ещё много интересной работы в этом направлении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Так, коллеги, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" двое записавшиеся — я прошу урегулировать этот вопрос. У меня где-то есть запись, кого фракция рекомендует...

От фракции КПРФ — Куринный Алексей Владимирович. Пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, цензура в Российской Федерации запрещена, причём запрещена на уровне Конституции, на которую мы привыкли ссылаться. И поэтому введение дополнительного, внесудебного механизма блокировки ресурсов, которые содержат некую информацию, унижающую честь, достоинство, обвинение в совершении преступления, — это хорошая почва, чтобы избирательно блокировать какую-то информацию. Естественно, ни прокурор области или региона, ни тем более генеральный прокурор не смогут разобраться в тысячах обращений, которые будут приходиться по факту оскорбления Иванова, Петрова, Сидорова. А вот если это коснётся высших должностных лиц, если это коснётся каких-то общественно важных, резонансных фактов коррупции, я думаю, здесь как раз будет очень быстрая реакция и последует блокирование.

Что касается самого механизма, я ещё раз повторяю, внесудебный порядок, на наш взгляд, недопустим. Должны быть выработаны другие механизмы, в частности судебное разбирательство. Тем более за 15 дней, которые предполагается отводить для принятия решения о блокировке... Я напому: десять дней даётся региональной прокуратуре, региональному прокурору, который то ли подтверждает, то ли не подтверждает, потом ещё пять дней — генеральному прокурору, в целом получа-

ется 15 дней. За это время вполне можно провести нормальное судебное заседание и наложить обеспечительные меры такого же характера, но это будет уже совсем другой вариант: суд будет решать, соответствует информация действительности или нет, является ли она клеветой. В той редакции, которая сейчас предлагается, однозначно речь идёт о клевете, об обвинении человека в преступлении, которого он не совершал, а это влечёт уголовную ответственность, и те, кто клевету распространяет, должны нести ответственность, причём не только в виде возможной блокировки или прекращения распространения контента, но и в виде уголовной ответственности, в виде наложения приличных штрафов, которые, кстати, у нас уже предусмотрены, но пока мы точно не знаем, как это работает.

Теперь что касается самой процедуры, её совершенствования. Мы уже говорили, что всё-таки должен быть судебный вариант и процедура должна быть максимально сокращена.

Что касается механизмов. После того как генеральный прокурор принимает решение (в течение 15 дней, я напомним), в Роскомнадзор идёт соответствующий сигнал: заблокировать, ограничить доступ. Но и здесь тоже не всё здорово с технической точки зрения. К большому сожалению, многие наши социальные сети и особенно иностранные заблокировать будет невозможно. И опять будут попытки тормозить, будут попытки как-то ограничить, то есть, к сожалению, пока технически нормально это осуществить нельзя. Чаще это приводит к тому, что падают нормальные сайты, перестают работать разные банковские сервисы и тому подобное. И вот над этим нам тоже надо хорошо подумать.

Ну и самое главное — это всё-таки равенство условий для всех средств массовой информации, для всех источников. Почему "Чёрная газета", которая распространяется огромным тиражом, не может быть легко выведена из оборота таким же образом, посредством того, что кто-то обратится в прокуратуру, а вот в Интернете давайте срочно попытаемся её заблокировать, опять же без решения суда?

Наша фракция не будет поддерживать данный законопроект и призывает к этому остальных.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Кудрявцев Максим Георгиевич, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Кудрявцев М. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного закона.

Принятие закона позволит создать дополнительный механизм защиты прав граждан в информационной среде. В повседневной жизни мы достаточно часто сталкиваемся с ситуациями, когда в отношении отдельных граждан нашей страны распространяются недостоверные сведения, которые порочат их честь и достоинство. В структуре Интернета есть целое течение, так называемый кибербуллинг — это интернет-травля, или кибертравля, участники (в кавычках) этого процесса распространяют лживую, клеветническую, недостоверную информацию. Диффамации, оскорблениям, травле подвергаются как взрослые, так и дети. Лица, совершающие данные противоправные деяния, как правило, стараются быть анонимными, работают под вымышленными именами. И мотивы такой деятельности тоже могут быть различными: это и месть, и конкуренция, и ненависть, и желание заработать на чёрном, противоправном пиаре.

В законопроекте же речь идёт о ситуации, когда распространяются недостоверные сведения, которые порочат честь и достоинство, подрывают деловую репутацию, связаны с обвинением в совершении преступления. С учётом скорости распространения информации в Интернете (а это различные информационные сайты, социальные сети, мессенджеры, чаты, "Telegram"-каналы) несложно представить социальную опасность таких деяний. От таких действий страдают и лица, в отношении которых вот такая агрессия формируется, и члены их семей, и родственники, и знакомые. Такие сведения подрывают честь и деловую репутацию человека. Первое, что, по нашему мнению, нужно сделать, — это ограничить или заблокировать доступ к подобного рода сайтам, а второе — это заниматься уже параллельно с этим правоохранительным органам оперативной деятельностью в рамках действующего законодательства.

В целом законопроект достаточно хорошо прописан: чётко определены участники процесса, и помимо гражданина-заявителя это прокуратура субъекта, Генеральная прокуратура, отраслевой регулятор — Роскомнадзор, который непосредственно производит блокировку; достаточно подробно прописан алгоритм их взаимодействия (в нашей стране уже накоплен достаточный опыт внесудебной блокировки сайтов).

Наша фракция законопроект поддерживает. Прошу депутатов проголосовать за.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Свинцов Андрей Николаевич.

Свинцов А. Н. ЛДПР в целом, конечно, всегда стоит на защите наших граждан, но хотелось бы обратиться к авторам законопроекта с просьбой продемонстрировать нам хотя бы десяток обращений, чтобы понимать, кто эти люди, кто беспокоится о своей репутации и что там вообще про них говорят. Нам на ум приходят только те случаи, о которых я сказал, задавая вопрос: арестовали очередного губернатора, неважно от какой партии, ну и в пылу полемики мы с вами, наши коллеги из региональных парламентов, из муниципалитетов, в целом активисты разного рода, правозащитники, когда начинают обсуждать это, действительно могут сказать, что он коррупционер. Но это же не так, потому что решения суда ещё нет, а суд, мы знаем, может идти год, два года, три года, до бесконечности, это так. Ну и аналогичные.

Вот нам всё-таки хочется понять, есть ли у обычных наших граждан, у врачей, учителей, водителей, ну, у простого нашего избирателя, потребность в принятии такого закона, или всё-таки законопроект действительно направлен на защиту высших должностных лиц субъектов, нас с вами — депутатов? То есть для кого мы принимаем этот закон?

Конечно, фракция ЛДПР такой законопроект поддерживать не будет. Мы считаем, что наши граждане об этом не просят. А вот разного рода активисты, правозащитники и все остальные, кто борется за права или меньшинств, или животных, как раз страдают, потому что регулярно будут писаться кляузы, что здесь нарушения, тут нарушения, и не будет возможности это оспорить. Например, прокурор ненавидит какого-то правозащитника или оппозиционного политика и говорит: да, всё, он нарушил, порочит честь, достоинство... Преступление, не преступление — ну как проверишь? Прокурор написал генпрокурору, тот заблокировал — постфактум наш коллега-депутат, или активист, или правозащитник узнаёт, что его канал на каком-то ресурсе заблокирован по решению Генпрокуратуры, а заблокировал Роскомнадзор. Как это оспаривать, где оспаривать? То есть вот этот механизм, когда нет состязательности... Когда в суде — понятно: пришли две стороны, доказали, вот у меня есть такие факты, у тебя — такие. А мы знаем, что прокуратура у нас очень часто, скажем так, имеет тенденцию к обвинению и всё, что прокуратура считает незаконным, как правило, таким считает только она, а в суде это очень часто потом разваливается.

Этот законопроект фракция ЛДПР поддерживать не будет. Мы считаем, что наши простые избиратели в нём не заинтересованы и как раз именно они больше всего от этого и страдают.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А. Коллеги, в Интернете есть распространённый мем: в Интернете опять кто-то не прав. Действительно, люди там ругаются, иногда переходят на личности, выясняют отношения, и многим это не нравится — кому понравится, когда тебя оскорбляют, называют какими-то нехорошими словами, в чём-то обвиняют необоснованно? Но нельзя уходить в другую крайность, а мы уходим в другую крайность, которая называется внесудебной юридической расправой. Здесь много юристов, вам знаком этот термин, и, к сожалению, он ассоциируется у нас с учётом истории нашей страны, нашей генетической памяти с теми приснопамятными судами — тройками. Вот сейчас третье десятилетие XXI века, а мы рассматриваем в Государственной Думе законопроект, который предлагает использовать такой же самый суд — тройку: прокурор субъекта, представитель Генеральной прокуратуры и представитель Роскомнадзора будут выносить приговор без всякого суда. А палачом здесь будет выступать провайдер, который будет обязан заставить удалить, а если не удалят (а много где не удалят), то заблокировать данный ресурс.

Довольно странно, согласитесь, что мы заменяем суд какими-то конкретными чиновниками на местах, которые будут рассматривать такие сложные материи, как клевета, оскорбление, есть здесь состав или нет состава. У нас суды-то не всегда разбираются! Часто человека называют вором, там, или мошенником — он приходит и говорит: я не вор, я не мошенник. Говорят, мол, ну терпи, это критика. Суд порой не может разобраться, а тут какой-то конкретный прокурор на месте должен!

И заметьте, в какие сроки: десять дней прокурор в субъекте рассматривает, потом пять дней Генеральная прокуратура. Пятнадцать дней — и всё, приговор вынесен, по сути! Извините, пожалуйста, у нас депутатские запросы дольше рассматривают, а мы часто посылаем их по вопросам жизни и смерти людей, здесь же кто-то про кого-то какую-то гадость в Интернете написал, и в течение 15 дней огромная государственная машина — и в субъекте, и в Генеральной прокуратуре Российской Федерации — должна этим заниматься. К чему мы придём?!

Ну вот личный пример приведу. Есть в Свердловской области город Реж, и там сегодня вся администрация с утра собралась и решила, что вместо исполнения своих непосредственных обязанностей большинство сотрудников должны ездить по городу и фотографировать баннеры, которые повесил

депутат Ионин, потому что люди отозвались и повесили баннер бесплатно, и вот теперь сотрудники администрации будут ездить. Я говорю, что они бездельники, я говорю, что они не чистят снег, не занимаются своими непосредственными обязанностями, а занимаются непонятно чем, чёрт-те чем — фотографируют эти баннеры и что-то с ними потом будут делать, — фетишизмом или играют в казаки-разбойники, в квест такой. Я вот об этом написал у себя в "Telegram". Вы что, по этому закону будете блокировать "Telegram" или мой аккаунт в "Telegram", если они обидятся на то, что я сказал? Мы уже пробовали блокировать "Telegram", и потом нам вместе пришлось всё это исправлять.

Вот такие законы, которые предполагают внесудебную юридическую расправу, очень опасны, потому что дальше они нас приведут к предложениям и в других сферах — убрать суд и через прокурора решать, кто прав, а кто виноват. Это неправильно, коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Боярский, пожалуйста, заключительное слово.

Боярский С. М. Уважаемые коллеги, благодарю всех за заинтересованное обсуждение. Хочу ответить буквально на несколько позиций.

Вот пример с губернатором, которого по центральным каналам показывали с утра до вечера, которому предъявлено обвинение и который уже арестован по решению суда на два месяца, абсолютно сюда не вяжется. Процедурно в СМИ говорят всё правильно: человека обвинили в преступлении и арестовали на два месяца. Мы же говорим о случаях, когда человек вообще не имеет отношения к преступлению, но его в этом обвиняют. Ну и как вы прикажете реагировать, если не во внесудебном порядке? А вы предлагаете гражданам забег длиною в полгода, с тем чтобы попытаться защитить свои права! Ну, мы другого мнения и просим всех нас поддержать. Приглашаем вас принять участие в разработке поправок ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 67,6 %

Проголосовало против 98 чел. 21,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов". Докладывает Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, подготовленный депутатами. Этот закон устранил существующую сегодня правовую коллизию и установит единые подходы к обеспечению мер государственной защиты сотрудников и военнослужащих всех правоохранительных и силовых структур.

На сегодняшний день сложилась, на наш взгляд, неправильная ситуация, когда в рамках действующего закона "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов" сотрудники и военнослужащие поименованных в этом законе ведомств разделены на две категории — условно говоря, на чистых и нечистых. Есть сотрудники и военнослужащие ведомств, каждый из которых может стать объектом мер государственной защиты при наличии на то оснований. К ним отнесены сотрудники органов прокуратуры, Следственного комитета, Федеральной службы безопасности, службы судебных приставов, таможенной службы, службы исполнения наказаний и даже Федеральной антимонопольной службы. Но в отношении сотрудников или военнослужащих четырёх ведомств законодателем почему-то установлены дополнительные требования. Не любой военнослужащий или сотрудник органов внутренних дел, войск национальной гвардии, Службы внешней разведки или Министерства обороны при наличии на то оснований может стать объектом государственной защиты, а только при условии, если, например, сотрудник войск национальной гвардии непосредственно участвует в пресечении действий вооружённых преступников, незаконных вооружённых формирований или в борьбе с терроризмом; не на любого сотрудника Служ-

бы внешней разведки могут быть распространены меры госзащиты, а только при условии, если он непосредственно участвовал в специальных операциях или выполнял специальные функции по обеспечению безопасности. При этом, полагаю, ни у кого не вызывает вопроса, почему сотрудники Службы внешней разведки, в том числе и те, кто не имеет отношения непосредственно к участию в специальных операциях, работает в резидентуре за рубежом, включены в такую категорию, а, условно говоря, сотрудник кадрового аппарата службы исполнения наказаний является более защищённым лицом. Нашим законопроектом предлагается устранить существующую коллизию и чётко закрепить, что при наличии оснований меры государственной защиты распространяются на всех сотрудников и военнослужащих тех ведомств, которые сегодня в законе уже упомянуты.

Я хочу обратить внимание, коллеги, на то, что сегодня Государственная Дума в третьем чтении приняла правительственный законопроект, который касается смежного с нашим вопроса, и два этих законопроекта между собой очень чётко синхронизируются. Сегодня правительство предложило — и мы с вами поддержали это — распространить меры госзащиты не только на военнослужащих и сотрудников, но и на лиц, которые проходят федеральную государственную гражданскую службу. На наш взгляд, это совершенно правильно, поскольку человек в погонах, даже если это погоны не военнослужащего, должен получать защиту, его безопасность должна быть обеспечена в связи с исполнением им своих служебных обязанностей, своего служебного долга.

Ну и ещё одна новация вносится предлагаемым законопроектом. Предлагается нормативно закрепить уже существующий сегодня, по сути, на практике порядок взаимодействия войск национальной гвардии и органов МВД при осуществлении и реализации мер госзащиты, в частности при выполнении мер по охране жизни, безопасности или жилища защищаемых лиц.

Все заинтересованные органы и ведомства этот законопроект поддерживают. Законопроектом продолжается начатая ранее системная работа, направленная на обеспечение безопасности людей, которые, в свою очередь, защищают безопасность государства. Сколь ни удивительно это звучит, но люди, которые защищают Отечество, сами нуждаются в защите. И мы, авторы этого законопроекта, призываем вас его поддержать.

Я только что приехал с коллегии, которая проходит сегодня в Росгвардии: подводятся итоги работы за прошедший год, за пятилетний период — совсем скоро мы будем отмечать пять

лет с момента создания этого нового, молодого ведомства. Я рассказывал сегодня коллегам о мерах поддержки, о тех законах, которые Госдума принимает, и уверен, что сегодня мы вновь продемонстрируем людям в погонах заботу и защиту не на словах, а на деле. Надеемся на поддержку!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как мы видим, концепция данного проекта федерального закона направлена на совершенствование правил государственной защиты должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов и установление в связи с этим единых правовых механизмов.

В настоящее время, как мы уже слышали, согласно закону государственная защита предоставляется при наличии угрозы жизни, здоровью и имуществу. Эти правила касаются в том числе сотрудников Федеральной службы охраны, Федеральной службы безопасности, Следственного комитета Российской Федерации, Счётной палаты Российской Федерации и других федеральных органов государственного контроля, и дополнительных требований к этим категориям законом не предъявляется. Это даёт возможность применять меры государственной защиты безотносительно функциональных обязанностей этих сотрудников, и это логично, это правильно, это справедливо. А вот что касается сотрудников Министерства внутренних дел, сотрудников Росгвардии, военнослужащих Вооружённых Сил и органов внешней разведки — ситуация другая: законом установлены дополнительные требования, то есть меры государственной защиты к сотрудникам этих категорий применяются, но при наличии дополнительных обстоятельств, например при условии непосредственного участия в борьбе с терроризмом, пресечения действий вооружённых преступников, незаконных вооружённых формирований и организованных преступных групп, участия в специальных операциях или выполнения специальных функций по обеспечению безопасности нашего государства.

Таким образом, указанная категория лиц — сотрудники Министерства внутренних дел, Росгвардии, военнослужащие Вооружённых Сил и Службы внешней разведки — находятся в неравных условиях с сотрудниками правоохранительных и других контрольно-надзорных органов. Данным проектом федерального закона предлагается эту историческую несправедливость исправить, и при наличии угрозы по трём составляющим — жизни, здоровью и имуществу — также применять

к данным лицам меры государственной защиты, то есть установить меры защиты по аналогии с мерами в отношении сотрудников правоохранительных и контрольно-надзорных органов, которые действуют в настоящее время. Наряду с этим предлагается также наделить войска национальной гвардии правом охранять лиц, защиту которых обеспечивают сотрудники органов внутренних дел.

Правительство Российской Федерации данный проект федерального закона поддерживает. Поддерживает данный проект федерального закона и комитет-соисполнитель — Комитет по обороне. При таких обстоятельствах Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона поддержать и принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Александр Евсеевич, законопроект предполагает общий порядок вступления в силу, то есть через две недели с момента опубликования. Но дело в том, что он существенным образом расширяет круг лиц, подлежащих государственной защите, государственной охране, а это, естественно, предполагает, что дополнительные средства потребуются потратить из бюджета. Между тем в финансово-экономическом обосновании написано, что никаких средств из федерального бюджета не потребуется. Как вы объясните вот такую нестыковку?

Председательствующий. Депутату Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Алексей Владимирович, никакой нестыковки нет. Я вновь подтверждаю, что дополнительных расходов из федерального бюджета на реализацию этого закона не потребуется. Перед тем как правительство дало отзыв — и он, как уже было сказано, положительный, — мы долго обсуждали эту ситуацию с коллегами из Министерства финансов, и они в конечном счёте согласились с доводами всех поименованных ведомств о том, что осуществление мер госзащиты и расширение перечня категорий лиц, под неё попадающих, будет реализовываться за счёт существующей штатной численности подразделений госзащиты. В этом смысле ни в Министерстве обороны, ни в Службе внешней разведки не нужно создавать новых подразделений, которые будут этим заниматься, они уже

есть, а также это будет осуществляться за счёт имеющейся штатной численности.

Кстати, отмечу, что сегодня, я об этом говорил, принят в третьем чтении правительственный законопроект, которым возлагаются полномочия по осуществлению мер госзащиты в отношении военнослужащих Вооружённых Сил на подразделения органов внешней разведки. В этом смысле два наших законопроекта между собой коррелируют.

А вам большое спасибо за то, что вы беспокоитесь за наш федеральный бюджет.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Анатолий Борисович, ну, тогда я вам задам вопрос: вы сказали, что там имеется в том числе и защита имущественных прав, — если имущество привели в негодность, за счёт чего вы это будете возмещать? И какого количества сотрудников касается ваш закон? У вас в пояснительной записке этих данных нет.

Председательствующий. Анатолий Борисович, начните вы, а если необходимо будет, Александр Евсеевич добавит.

Выборный А. Б. Благодарю за вопрос, уважаемый Николай Васильевич. Дело в том, что мы создаём превенцию, мощную превенцию по минимизации угроз, которые связаны с жизнью, здоровьем, а также имуществом. А когда совершается преступление и уже наносится ущерб, то все эти вопросы рассматриваются в рамках уголовно-процессуального законодательства.

Из зала. *(Не слышно.)*

Выборный А. Б. Уважаемый Николай Васильевич, в рамках уголовно-процессуального законодательства.

Ещё раз подчеркну: мы создаём мощную превенцию по недопущению тех угроз, которые связаны не только с жизнью и здоровьем, но и с имуществом. А когда совершается преступление и наносится вред имуществу, тогда включаются совершенно другие правовые механизмы в рамках уголовного законодательства, все эти вопросы урегулированы Уголовно-процессуальным кодексом.

Председательствующий. Депутату Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Безусловно, мы анализировали и просчитывали потребности, которые возникнут, просчитывали, на кого распространится действие закона. Скажу вам, что в каждом из упомянутых четырёх ведомств в результате принятия нашего закона количество лиц, потенциально подлежащих госзащите, не возрастёт более чем на 20 процентов. Но здесь важно по-

нимать, что право не влечёт обязанность. На сегодняшний день, как я уже говорил, по действующему закону любой сотрудник Федеральной антимонопольной службы, Федеральной службы исполнения наказаний, Счётной палаты и даже сотрудник органов регионального контроля при наличии оснований, то есть угрозы его жизни, здоровью, личной безопасности, может стать субъектом мер госзащиты, в отношении его соответствующее постановление может быть вынесено. Но это не означает, что все без исключения сотрудники органов регионального контроля, все сотрудники Счётной палаты, все сотрудники таможни и так далее автоматически попадают под госзащиту. Возникла угроза — применили меры, не возникла — эти меры не применяются.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О национальной платёжной системе". Докладывает Алексей Николаевич Изотов.

Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, это в большей степени технический законопроект, конечно же, он в первую очередь устраняет внутреннюю несогласованность норм Федерального закона № 161-ФЗ "О национальной платёжной системе". Дело в том, что в действующей редакции этого закона есть две статьи, которые противоречат друг другу, — это статья 10, где устанавливаются лимиты на совершение операций физическими лицами с использованием неперсонифицированного электронного средства платежа и при этом указывается, что использование этого НЭСП может осуществляться физическим лицом при переводе электронных денежных средств только в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, и статья 7, где прямо предусмотрена возможность использования НЭСП, предоставленного физическому лицу, в отношении которого проведена упрощённая

идентификация, для перевода денежных средств физическому лицу. Данным законопроектом в целях устранения указанной внутренней несогласованности норм предлагается дополнить статью 10 указанием на возможность использования клиентом — физическим лицом НЭСП для перевода электронных денежных средств как юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, так и физическим лицам.

Комитет по финансовому рынку поддерживает концепцию данного законопроекта и предлагает принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич. Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Изотов.

Изотов А. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Этот законопроект направлен на дальнейшее развитие маркетплейсов. Его основная цель — это предоставление юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям возможности совершения сделок на финансовых платформах. Сегодня совершение финансовых операций возможно на платформах только для физических лиц. Комитет отмечает, что расширение возможностей финансовой платформы, обеспечивающей клиентам дистанционное приобретение финансовых продуктов, будет способствовать повышению доступности и удобства получения финансовых услуг для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и дальнейшему развитию конкуренции на финансовом рынке.

Комитет по финансовому рынку поддерживает концепцию данного законопроекта. Правда, по нему есть ряд замечаний, которые в основном носят технический характер. В первую очередь необходимо проработать порядок возврата со спе-

циального счёта оператора финансовой платформы денежных средств, которые принадлежат юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям. Данным законопроектом порядок возврата в отношении их регулируется, только когда оператор финансовой платформы исключён из реестра и, соответственно, договор специального счёта прекращает своё действие, а вот в отношении физических лиц он действует во всех случаях.

Также в законопроекте предусматривается проведение упрощённой идентификации клиента — получателя финансовых услуг. При этом согласно законопроекту получателем финансовых услуг может быть не только физическое лицо, но и юридические лица и индивидуальные предприниматели. Однако согласно нормам 115-го федерального закона упрощённая идентификация возможна только в отношении физического лица, поэтому ко второму чтению эту норму нужно будет доработать и оставить идентификацию для юридических лиц в полном формате.

Ну и также законопроект определяет стороны финансовых сделок с ценными бумагами, которые проводятся на финансовых платформах: с одной стороны, это профессиональные участники финансового рынка, эмитенты ценных бумаг, а с другой — получатели финансовых услуг, не являющиеся финансовыми организациями. Комитет считает, что такое ограничение требует дополнительного обоснования и должно быть рассмотрено ко второму чтению.

В целом Комитет по финансовому рынку поддерживает законопроект и предлагает принять его в первом чтении с учётом замечаний.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе". Докладывает Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, который подготовлен и внесён в Государственную Думу группой депутатов — членов Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи. Он касается такого очень важного и значимого вопроса, как распространение социальной рекламы.

Сегодня действующим законодательством о рекламе уже установлено, что в средствах массовой информации, в телевизионной трансляции не менее 5 процентов общего объёма рекламы должна составлять социальная реклама. К сожалению, в отношении сети "Интернет" такие подходы чётко не закреплены, а самое главное — в законодательстве отсутствует механизм реализации этой нормы.

События прошлого года, ситуация, связанная с ковидом, показали, насколько важны и значимы развитие и поддержка волонтёрских движений, социально ориентированных некоммерческих объединений. При этом волонтёры говорят о том, что между наличием социальной рекламы и активностью деятельности волонтёрских организаций, НКО связь самая прямая. К сожалению, сегодня механизма, посредством которого волонтёры, НКО, какие-то другие общественно значимые организации могут рассказать о себе, как минимум сообщить жителям города о наличии волонтёрского центра, нет. Для этого возможностей крайне мало, потому что за это надо платить, а платить волонтёры могут только из тех самых средств, которые они собирают для совершенно других целей — на благотворительность.

В связи с этим нами подготовлен и внесён законопроект, предлагаемый вашему вниманию. Его внесению предшествовало очень подробное и детальное обсуждение вопроса на площадке комитета по информационной политике. В декабре прошлого года комитет проводил специальное расширенное заседание, на которое были приглашены представители отрасли, представители средств массовой информации, Союза журналистов, основных ассоциаций, объединяющих участников рекламного рынка. Все единодушно сошлись во мнении, что такой закон необходим, что действительно требуется установить квоту 5 процентов для социальной рекламы в сети "Интернет", потому что это напрямую связано с развитием гражданского общества в нашей стране. Не случайно авторами законопроекта стали депутаты — члены комитета безотносительно к их партийной и фракционной принадлежности. К сожалению, у нас

в составе комитета нет представителей "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", поэтому помимо представителей "ЕДИНОЙ РОССИИ" авторами законопроекта выступили наши коллеги из фракций КПРФ и ЛДПР.

Законопроектом предлагается конкретный механизм реализации данной нормы. Предусматривается, что будет отображена некоммерческая организация, наделённая функциями оператора социальной рекламы, прописывается порядок её работы, её деятельности и целый ряд других важных и нужных механизмов.

Хочу отметить, что в прошлом году уже был реализован эксперимент в отсутствие закона, когда по инициативе Общественной палаты и Института развития Интернета основные интернет-ресурсы, находящиеся в российской юрисдикции, заключили соглашение, и сегодня "Яндекс", "Mail.ru", "Рамблер" предоставляют 5 процентов своих рекламных объёмов под социальную рекламу безотносительно к принимаемым нами нормам. Таким образом, сам рынок уже ответил на вопрос, нужно поддерживать эту инициативу или нет.

Уважаемые коллеги, от лица авторов я прошу вас поддержать этот законопроект. Он действительно очень важный и очень нужный, потому что направлен на развитие институтов гражданского общества. И последние события показали, насколько важна взаимовыручка, взаимопомощь, когда мы все вместе стоим перед лицом единой угрозы, а социальная реклама — это механизм, который эту взаимовыручку, взаимопомощь только усиливает и цементирует.

Я надеюсь на поддержку.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Содоклад Александра Александровича Максимова.

Максимов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, рассмотрев представленный законопроект, отмечает, что, безусловно, направлен на выравнивание рынка и решает все основные социальные задачи, о которых сказал докладчик. В то же время хотелось бы отметить, что есть определённые опасения в части того, будет ли закон эффективно рабо-

тать, поскольку, на наш взгляд, отдельные его положения требуют уточнения. О чём я хотел бы сказать?

Прежде всего, само понятие социальной рекламы. Вот мы пока не говорили о том, что нужно контролировать, какое количество социальной рекламы будет на канале, что это 5 процентов общего объёма. Дефиниция социальной рекламы, безусловно, требует уточнения.

Далее, мы с вами создаём специальный орган по реализации этого закона — оператора социальной рекламы, и эту общественную некоммерческую организацию мы наделяем полномочиями, сходными с полномочиями органов государственной власти. О чём идёт речь? Оператор будет запрашивать данные о размещении социальной рекламы, вступать во взаимоотношения с хозяйствующими субъектами. И здесь возникает вопрос: на каком основании, насколько будет выдержан паритет для хозяйствующих субъектов, чтобы их права не ущемлялись в данном случае? Законопроект об этом умалчивает.

Наконец, в достаточной степени не урегулирован вопрос ответственности. Допустим, при размещении рекламы тот или иной, как говорится, держатель контента не разместил на 5 процентов социальной рекламы. Что произойдёт? Какие санкции, какая ответственность за это? Мы полагаем, что это ключевой вопрос, который, безусловно, требует более детального урегулирования в законопроекте ко второму чтению.

С учётом изложенного комитет не возражает против принятия законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе", пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 78 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 114 Лесного кодекса Российской Федерации". Доклад Владислава Матусовича Резника.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, концепция предлагаемого вашему вниманию законопроекта состоит в обеспечении возможности осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства на отдельных земельных и лесных участках.

Разрешите напомнить вам, коллеги, что наряду с рыболовством охота — это один из видов пользования животным миром, который является достоянием народов Российской Федерации, то есть государственной собственностью. Профильным Федеральным законом "О животном мире" закреплён один из основных принципов государственного управления в области охраны и устойчивого использования объектов животного мира — это отделение права пользования животным миром от права пользования землёй, лесом и другими природными ресурсами. К сожалению, этот базовый принцип правового регулирования не всегда принимается во внимание при разработке отдельных норм смежного законодательства. Так, в 2016 году при совершенствовании Земельного кодекса в целях обеспечения рационального использования сельскохозяйственных земель был введён запрет любой деятельности на землях сельскохозяйственного назначения в тридцатикилометровой зоне от границ населённых пунктов — ничем заниматься нельзя. Потом вспомнили, что надо всё-таки строить линии электропередачи, и сделали исключение для линейных объектов. Лично мне очевидно, что указанные изменения имели абсолютно правильную цель — предотвратить сокращение сельхозземель, никак не имели цели ограничить охоту на таких землях, поскольку охота не затрагивает ни сельскохозяйственное производство, ни целевое использование сельхозземель.

Исторически в России, как и в других странах, где разрешена охота, на сельскохозяйственных землях, специально не огороженных от диких зверей, охота велась всегда. Однако в последнее время в судебной практике указанной нормой начали пользоваться для изъятия таких земель из охотничьих угодий, и начало складываться впечатление, что инициаторы таких судебных разбирательств планируют таким образом изменить места обитания охотничьих животных. Естественно, это невозможно.

Аналогичная ситуация складывается и с зелёными зонами. При внесении в 2019 году в Лесной кодекс изменений, направленных на предотвращение вырубki защитных лесов, был вве-

дён запрет на осуществление охотхозяйственной деятельности на лесных участках зелёных зон. В отличие от лесов лесопарковых зон, то есть лесов, которые используются для рекреации, отдыха населения, леса зелёных зон выполняют функции защиты природных объектов, являясь, невзирая на все запреты, местом обитания диких животных.

В заключение ещё раз хочу подчеркнуть, что охотничий ресурс — это государственность, эффективное и рациональное использование которой возможно при условии управления популяциями на всей территории обитания диких животных. Охота как основной регулируемый вид деятельности в сфере охотничьего хозяйства не оказывает никакого влияния ни на площадь, ни на качество сельхозземель и не сказывается негативно на режиме лесопользования. Законопроектом предлагается устранить избыточные и необоснованные запреты на ведение охотничьего хозяйства на отдельных землях сельхозназначения и в лесах зелёных зон.

Просьба поддержать.

Спасибо, коллеги, за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Владимировича Якубовского.

Якубовский А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается обеспечить возможность осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства на отдельных земельных и лесных участках.

Следует подчеркнуть, что земли сельскохозяйственного назначения, как и лесные участки, являются средой обитания диких животных. Отсутствие комплексных мероприятий в сфере охотничьего хозяйства на указанных территориях неминуемо будет вести к распространению заболеваний животных, нарушению баланса популяций, снижению биоразнообразия и неконтролируемому браконьерству.

Охота как основной регулируемый вид деятельности в сфере охотничьего хозяйства не оказывает негативного влияния на окружающую среду и не может быть отнесена к интенсивной хозяйственной деятельности. При осуществлении охоты использование земельных и лесных участков осуществляется способами, которые не требуют проведения рекультивационных или лесовосстановительных мероприятий. Охота не оказывает негативного воздействия на режим лесопользования и на качественные характеристики сельскохозяйственных земель. Таким образом, действующие законодательные запреты на ведение охотхозяйственной деятельности на упомянутых земельных и лесных участках носят явно избыточный и необоснованный характер.

Комитет поддерживает предлагаемую концепцию законопроекта. Законопроект поддержан профильными федеральными органами исполнительной власти, в том числе Минприроды России и Минсельхозом России. Подготовлен проект положительного официального отзыва Правительства Российской Федерации на законопроект.

С учётом изложенного прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Я так понимаю, что комитет-соисполнитель — это Комитет по аграрным вопросам? У них другое мнение.

Якубовский А. В. Да, верно.

Председательствующий. Тогда нам надо дать слово Кашину Владимиру Ивановичу, председателю комитета-соисполнителя.

Кашин В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Наш комитет не поддержал данную законодательную инициативу, несмотря на то что мы уважаем авторов и сами являемся охотниками, причём с раннего возраста: у многих из нас детство проходило в лесной местности, лично у меня — в Мещёре, мы не понаслышке знаем, что это такое. Почему мы проголосовали против? Потому что в данном законопроекте многие вещи непонятны, не урегулированы. Если сейчас мы понимаем, что есть тридцатикилометровая зона, где нельзя охотиться, то завтра граждане могут выйти за пределы своего огорода или зайти на огород — а там уже охотники всю решают, так сказать, проблему охоты. То есть речь идёт вообще о снятии этого ограничения, а все мы понимаем, что охота является опасным видом деятельности. Из года в год количество оружия у населения прибавляется, количество смертельных случаев удваивается, и от гладкоствольного, и от нарезного оружия, и эти цифры тоже впечатляют.

Понятно, что данный законопроект просто-напросто отодвигает приоритетность развития сельского хозяйства на сельскохозяйственных землях, попирает базовые основы Земельного кодекса. Мы знаем, на чём и как охотятся сегодня наши охотники, как срезают на вездеходах и так далее даже в зимний период, а мы знаем, какие у нас бывают зимы. Например, поле озимых, которое принадлежит фермеру, или какому-нибудь институту, опытному хозяйству, или любому бизнесмену, находится в частной собственности, — теперь наши уважаемые авторы предлагают там вести охоту.

Вот говорят, что 30 километров — это много. Но, извините, рядом, через 2 километра, лесные богатства, наша страна — са-

мая большая лесная держава. Охотьтесь! У всех авторов море охотхозяйств — неужели недостаточно вам, как говорится, места для охоты? Приглашайте друг друга, если у вас есть время, но замахиваться на частную собственность нельзя.

Конституционный Суд высказался против, Верховный Суд высказался против. Давайте тогда, если уж вы такие деятели и вам это очень нужно, ко второму чтению решать все эти вопросы. А так вы погрязнете в судебных исках. Если я являюсь собственником того или другого участка, то почему вы там у меня должны всю решать свои охотничьи проблемы? Это не годится, это будет сшибка всегда.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Бортко Владимир Владимирович, пожалуйста.

Бортко В. В. Владислав Матусович, объясните, пожалуйста, мне, несведущему человеку, кого припёрло, почему вдруг неожиданно возникает сей законопроект? Что, собственно говоря, послужило стимулом для его внесения и дальнейшего принятия? Почему так?

Председательствующий. Резнику включите микрофон.

Резник В. М. Попытаюсь ответить, глубокоуважаемый Владимир Владимирович, на вопрос, кому припёрло.

Дело в следующем. В 2016 году был принят этот запрет. Сначала на него никто не обращал внимания, потому что никому в голову не приходило, что запрет заниматься какой-либо деятельностью на сельскохозяйственных землях может быть направлен на охоту, которая исторически всегда велась на сельскохозяйственных землях. Потом ретивым или внимательно читающим законы прокурорам пришла в голову мысль предъявлять соответствующие иски к охотпользователям, то есть к людям, заключившим охотпользовательское соглашение, и изымать из отведённых угодий земли сельхозназначения.

Как вы понимаете, тридцатикилометровые зоны вокруг поселений — это территория практически всей Центральной России, и на таких землях в Центральной России или на Кавказе, в частности, охотиться будет невозможно. Значит, нельзя будет готовить специальные поля для выращивания соответствующих культур, чтобы звери задерживались на них, кормились там и так далее.

Именно в связи с этим суды, вплоть до самого высокого уровня, стали рассматривать такие ситуации. При этом ссылки на Конституционный Суд или Верховный Суд, особенно на Конституционный Суд, несколько неточны, поскольку

Конституционный Суд подтвердил единственное — то, что нормы закона об охоте, Земельного и Гражданского кодексов не противоречат нормам Конституции, а выявлять конкретные обстоятельства Конституционный Суд по каждому делу не стал.

Вместе с тем, конечно, надо понимать, что возможен ущерб, два вида ущерба. Один вид ущерба связан с тем, что техника ездит по сельскохозяйственным угодьям и это, безусловно, наносит вред. Но это уже вопрос получения компенсации за соответствующий ущерб, который нанёс тот или иной гражданин, охотник или кто бы то ни был. И второй вид ущерба — это потравы. Но что касается потрав, то дикие животные не будут читать ни охотхозяйственное соглашение, ни иные документы, а будут жить там, где им лучше... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коткин Сергей Николаевич.

Коткин С. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Владислав Матусович, скажите, пожалуйста, будет ли действие этого закона распространяться на земли сельхозназначения коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока? Будет ли с ними согласовываться, когда такие земли изымаются из оборота? Почему я спрашиваю? Потому что уже есть примеры, когда строятся базы, — как же не будет никакого воздействия оказываться на среду? — строятся целые охотничьи базы и тундра, по сути дела, вся изгажена вездеходами, техникой и прочее, и прочее.

Резник В. М. Ну, я не могу сказать, что тундра изгажена вездеходами исключительно из-за охотников, я думаю, что это обвинение отнюдь не в адрес охотников должно быть.

Что касается баз и строительства как такового, то соответствующее согласование проходит в органах местной власти — это к ним вопрос.

А что касается изъятия земель, то какие же земли будут изыматься у коренных малочисленных народов Севера? Не будут, конечно!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Николаев Николай Петрович, пожалуйста.

Фракция ЛДПР, определитесь, кто будет выступать от фракции.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! У нас всегда, когда речь идёт об охотничьей деятельности, огромное количество споров. Конечно, они возникают при обсуждении и в комитете, и во фракциях, но я хочу обратить ваше внимание вот на что: когда речь идёт о законодательстве, в том числе о том законопроекте, который мы сейчас рассматриваем, то речь идёт об охотхозяйственной деятельности, а охота и охотхозяйственная деятельность — это разные вещи, они отличаются друг от друга.

Действительно, вопросы, связанные с миграцией диких животных и возможностью регулирования их численности, необходимо решать. Я думаю, что здесь прежде всего должны говорить как раз аграрии, потому что именно дикие животные очень часто являются причиной распространения тех или иных болезней.

Я хочу ещё обратить ваше внимание на то, что на сегодняшний день площадь охотничьих угодий — порядка 80 процентов территории нашей страны. Речь идёт именно об охотничьих угодьях, а не об охотничьих хозяйствах, которые распределены между теми или иными индивидуальными предпринимателями либо компаниями и так далее. А охотничьи угодья являются средой обитания охотничьих ресурсов. И если разобраться в этой терминологии, то становится абсолютно понятно, что этот закон действительно должен быть принят. Понятно, что если сегодня мы услышали о рисках, то ко второму чтению должны законопроект доработать, поработать в части этих рисков. Но хочу подчеркнуть, что речь не идёт об организации охоты, как легко можно представить, на тех или иных чужих землях, — нет, это неправильно, это абсолютно некорректное восприятие!

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект. Со своей стороны готов сказать, что мы с радостью будем работать над законопроектом при подготовке ко второму чтению. А то, что закон необходимо принимать, — это действительно так, и это пойдёт на пользу в том числе и аграриям, и тем, кто занимается животноводством. Просьба поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Шайхутдинов Рифат Габдулхакович, пожалуйста.

Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Уважаемые коллеги, я, как один из авторов этого законопроекта, тоже хотел бы внести некоторую ясность. У нас порядка 6 миллионов зарегистрированных охотников. Может сложиться впечатление, что охотники — это вот те, кто имеет охотхозяйства. Кстати, на них тоже возложена огромная работа по биотехнии, по приведению в порядок, по подкормке животных и так далее, по разведению, это довольно большая работа. Но сейчас рассматриваются не только частные охотхозяйства, в большей степени в 2016 году под действие вот этой запретной нормы попали именно охотхозяйства общего пользования, где охотятся обычные наши граждане. Это первое.

Второе. Вот здесь коллега Кашин говорил по поводу того, что они в огородах будут охотиться. Это, вообще-то, регулируется местной исполнительной властью, она определяет границы охотхозяйств — и охотхозяйств общего пользования, и охотхозяйств частного пользования, — поэтому в этом отношении не надо нас вводить в заблуждение.

Этим законопроектом, по сути, восстанавливается историческая справедливость. Традиционно всегда охотились там, где велось сельское хозяйство, никогда это не было запрещено. Но в 2016 году была внесена поправка о том, что если не используют землю под сельское хозяйство, то ни подо что нельзя использовать. Таким образом, мы распространили это ещё и на охоту, хотя про это точно не думали законодатели, когда поправку писали. Так что сейчас просто восстанавливается историческая справедливость.

Просьба поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Андрейченко Андрей Валерьевич.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, когда у нас рассматриваются такие законопроекты, мы сразу понимаем, кому на Руси жить хорошо: когда мы говорим про охотников, мы их всё-таки чаще всего поддерживаем. Поддержали и в вольерной охоте, то есть когда в загонах, — ну, понятно, не все фракции поддержали, позицию фракции ЛДПР, я думаю, вы помните. И про бесшумное оружие мы говорили — тоже стали вносить изменения, давать ссылки на некий исторический способ охоты. Так что в данном случае тоже, наверное, снова поддержат: да, большинство у нас здесь охотники.

Однако фракция ЛДПР данный законопроект в первом чтении поддерживать не будет, и именно из-за того, что это

всё-таки сельхозугодья или любая другая частная собственность, уже много об этом сейчас сказали. Когда мы думаем об охотниках, ну, мы тоже за охотников, вы правильно поймите, но те изменения, которые должны произойти... поправки должны быть внесены ко второму чтению. Мы считаем это обязательным условием.

Нормативная база. Нам часто нормативную базу представляют потом, не к третьему чтению. Мы здесь также настаиваем на том, чтобы вся нормативная база была представлена, то есть от и до, потому что мы, по сути, спорим именно о деталях того, как это будет происходить. Пока что у каждого депутата здесь может нарисоваться такая картина: действительно, вот охотники поехали, вот поле, на поле урожай, они едут по полю, они там охотятся, а потом какие-то суды, какие-то выплаты. Но если мы на это пойдём, то, скорее всего, никаких выплат не будет, потому что просто даже физически тяжело будет найти, кто там в принципе охотился.

Я небольшой специалист в области охоты, я не буду говорить, что я какой-то там охотник, но я понимаю, что, скорее всего, тот зверь, который ходит по лесу, отличается от того зверя, который ходит по полю сельскохозяйственному: зверь, который ходит по сельскохозяйственному полю, наверное, более мясист, наверное, является в этом плане более значимой целью для охотника. И опять же: это не в лесу! У нас охотники уже в вольерах собираются из арбалетов... То есть такое впечатление, что у нас охотники — ну, не все, некоторые — обленились. Тогда, раз такая тенденция, понятно: по полю проще будет ездить за ним на грузовике, включив фары, и где-то его там непосредственно уже...

А если мы говорим про охотников, которые... Ну, в рамках закона — это одно, но мы понимаем, что сейчас и геоточками пользуются — бывает, зверя убивают, на часах соответственно отмечают геоточку, а потом возвращаются, — и даже вплоть до маячков... И у браконьеров сейчас очень разные способы. Так что в данном случае нам нужно закон так прописать, чтобы отсечь все эти способы, чтобы в любом случае наше сельское хозяйство, наши фермеры не пострадали, а у фермеров и так много проблем. Например, в заксобраниях постоянно жалуются на то, что по полям коровы ходят и никто пока ничего с этим делать не собирается.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, в соответствии с Регламентом по законопроектам первого чтения

имеет право выступить любой депутат. У нас уже и столовую открыли, и помощников стали пускать — я считаю, что имею полное право выступить по данному законопроекту. Прошу предоставить мне слово.

Председательствующий. Не могу, потому что было принято иное решение. Вносите предложение в Совет Думы — мы, может быть, перейдём к обычному порядку рассмотрения. Пока что действует такой порядок.

Так, представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик, будет заключительное слово? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 78 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 114 Лесного кодекса Российской Федерации", пункт 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против 81 чел. 18,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Коллеги, сейчас у нас три альтернативных законопроекта. По пунктам 25.1 и 25.2 будут доклады, а по пункту 25.3 поступило письмо от сенатора Иконникова — он просит рассмотреть законопроект без своего участия. И соответственно, будет один содоклад по всем трём законопроектам. Вот такой порядок рассмотрения.

Пункт 25.1, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и порядке увеличения страховой пенсии и фиксированной выплаты к страховой пенсии гражданам, осуществляющим работу и (или) иную деятельность". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проще говоря, данная законодательная инициатива направлена на возврат индексации пенсий работающим пенсионерам. Наверное, все здесь согласятся с тем, что это одна из самых злободневных тем, обсуждаемых в обществе.

В 2016 году прекратили выплачивать пенсию с учётом индексации тем пенсионерам, которые работают. И по инициати-

ве правительства погрузили в пенсионное законодательство очень хитрую формулировку, которая звучит следующим образом: работающий пенсионер получает пенсию без учёта индексации; когда он прекращает свою официальную трудовую деятельность, соответственно, происходит индексация; и он начинает получать уже проиндексированную пенсию.

Неоднократно фракция ЛДПР пыталась это изменить. Мы вносили поправки ко второму чтению, вносили законопроекты, направленные на возврат индексации пенсий работающим пенсионерам, — ничего не получалось. Мы сталкивались с непробиваемой стеной в лице прежде всего Минфина и правительства в целом, получая отрицательные заключения. Но, как мы все сейчас видим, лёд тронулся. В прошлом году были приняты поправки, благодаря которым из числа застрахованных лиц выделили пенсионеров, которые являются опекунами, и дали возможность этой категории пенсионеров получать пенсию с учётом индексации. Теперь эксперты в Совете Федерации предложили пенсионерам, которые являются старшими по подъезду, также индексировать пенсию, ну, то есть, проще говоря, вывести их из числа застрахованных лиц.

У нас, у ЛДПР, однозначная позиция: нельзя дискриминировать пенсионеров, делить на работающих и неработающих, не должно быть никакой дискриминации, не надо выделять категории для выведения из числа застрахованных лиц. Эти вопросы поднимают также работающие пенсионеры-инвалиды, которые получают маленькую зарплату, а пенсию им не индексируют, поднимают те, кто работает в общественных организациях, — лица пенсионного возраста или лица с инвалидностью. Мы считаем, что экономическая ситуация поменялась и нам необходимо убрать из закона № 400-ФЗ "О страховых пенсиях" норму, которая сегодня позволяет не индексировать пенсии работающим пенсионерам.

Какая наблюдается тенденция? Явно уменьшается количество официально трудоустроенных пенсионеров: они увольняются в декабре перед индексацией — индексация происходит в соответствии с законодательством 1 января, — а 1 февраля опять трудоустраиваются, пользуются такой схемой, понимая, что на низкооплачиваемую работу другого специалиста работодатель не найдёт, не возьмёт. Государство само подталкивает людей использовать вот такие схемы.

Звучат призывы, как я уже сказал, вывести какие-то категории из числа застрахованных лиц. Но обращаю ваше внимание на то, что, когда пенсионер работает, за него работодатель направляет в Пенсионный фонд страховые взносы и 1 августа каждого года пенсия у этого пенсионера пересчитывается

в сторону увеличения. Но и здесь опять несправедливо поступают в отношении пенсионеров, потому что стоит искусственное ограничение: максимально можно заработать 10 страховых баллов, а пенсионеру — 3 страховых балла. Стоимость балла — около 100 рублей, таким образом, пенсию 1 августа работающему пенсионеру могут пересчитать максимум на 300 рублей. Это ещё одна несправедливость.

Чем для государства выгоден работающий пенсионер? За него работодатель платит подоходный налог, платит взносы во все три социальных фонда, это повышает покупательную способность пенсионера, влияет на качество жизни пенсионера. Но неиндексация пенсии способствует тому, что пенсионеры увольняются, либо получают зарплату в конверте, либо оформляют своих внуков, детей и работают за них, соблюдая таким образом действующие нормы закона и получая повышенную пенсию.

Регулярно звучит аргументация, что якобы работающий пенсионер и так имеет доход, поэтому индексировать пенсию ему не надо, — мы её не принимаем. Пенсия заработана, пенсия назначена, пенсию индексируют, потому что в стране инфляция, идут инфляционные процессы. Когда мы слышим ссылки на советский период, следует сказать: тогда была совершенно другая пенсионная система, тогда она была распределительная, а сейчас у нас страховая пенсионная система. Баллы заработаны — пенсия назначена, право на назначение есть, соответственно, индексация — это уже обязанность государства. Эти вопросы поднимают профсоюзные организации. Эти же вопросы были подняты на встрече с президентом лидером нашей фракции Жириновским.

Как вы знаете, президент дал поручение правительству до 1 февраля подготовить предложения, каким путём эту ситуацию можно было бы исправить. У нас недавно в комитете состоялась встреча с министром труда Котяковым, на которой этот вопрос также был поднят, и был получен ответ, что предложения были выработаны, переданы в администрацию и теперь ждут принятия окончательного политического решения.

Мы во фракции ЛДПР считаем, что, возможно, как и многие социально значимые вопросы, этот вопрос будет решён и озвучен президентом в послании Федеральному Собранию и будет поставлена точка. Вспомните, сколько лет Государственная Дума пыталась убедить правительство принять решение о горячем питании в начальной школе, но ничего не получилось — точку поставил президент. То же самое касается выплат семьям, имеющим детей-инвалидов, — указ президента вышел, хотя законопроекты не поддерживались правительством.

вом, отклонялись в Государственной Думе, в итоге пособия были увеличены. То же самое касается мер поддержки семей, имеющих детей в возрасте от полутора лет и старше: было принято решение по семьям с детьми до трёх лет, но теперь пошли ещё дальше в соответствии с указом — семьи с детьми от трёх до семи лет также в случае соответствия критериям нуждаемости получают поддержку. Это демонстрирует нам правильность, убеждает в правильности следующего утверждения: вода камень точит — постоянная, планомерная работа, постоянная дискуссия всё-таки приведут к логическому завершению. И мы убеждены, что в том или ином виде индексация пенсий работающим пенсионерам будет проведена.

Следующая индексация пенсий работающим пенсионерам должна быть 1 января. Мы надеемся на то, что, даже несмотря на отрицательную позицию правительства, наш законопроект в том или ином виде всё равно будет реализован. Обращаю внимание, что без внесения поправок в 400-й федеральный закон невозможно вернуться к индексации пенсий работающим пенсионерам, поэтому нам всё равно придётся править пенсионное законодательство, но было бы правильно исправить его сейчас, ко второму чтению можно было бы доработать.

Фракция ЛДПР просит нашу инициативу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос 25.2, проект федерального закона "О признании утратившим силу Федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и социальных пенсий" и о внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях". Приоритетный законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". С докладом выступит Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вопрос об индексации пенсий работающим пенсионерам для "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" действительно является приоритетным. Я хочу сказать, что вопрос о равенстве людей работающих и неработающих лет 25 назад был предметом рассмотрения в Конституционном Суде, когда одно время пытались вообще работающим пенсионерам пенсии не платить, такие идеи тоже одно время были, и в той ситуации Конституционный Суд всё всем разъяснил. Но вопрос размера этих выплат, к сожалению, стал предметом обсуждения в последние годы.

Что мы наблюдаем? В первую очередь мы наблюдаем дальнейший переход рынка труда в тень: если до начала антипенсионной реформы официально работало более 15 миллионов пенсионеров, то сегодня работает примерно 9,5 миллиона человек. Ну и на выходе мы имеем достаточно серьёзные потери для бюджетной системы во всех звеньях: порядка 300 миллиардов рублей недополученных средств в первую очередь в муниципальные бюджеты и бюджеты субъектов Федерации по подоходному налогу ежегодно и порядка 500 миллиардов рублей, по нашим расчётам, средств, которые не получает система социальных фондов, в первую очередь Пенсионный фонд, но также фонд медицинского страхования и Фонд социального страхования.

Мы уверены, что индексация пенсий работающим пенсионерам должна быть возобновлена. Более того, мы видели, что в конце прошлого года соответствующую позицию выразил Президент Российской Федерации: когда Сергей Михайлович Миронов 6 октября поднял эту тему, президент дал поручение её проработать, а в начале этого года президент дал поручение Правительству Российской Федерации уже внести предложения до 1 февраля 2021 года. Такие предложения, насколько нам известно, внесены, но мы хорошо понимаем, что окончательная конфигурация, архитектура этих решений будет представлена в ходе выступления президента перед страной в течение ближайших нескольких недель.

И сегодняшняя дискуссия, очевидно, как раз должна стать определённого рода стартом, чтобы эти решения были наиболее глубокими, потому что, с точки зрения "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", надо возвращать не только индексацию, но и возвращать деньги, которые людям не были выплачены. Да, это приличные деньги — порядка 1,5 триллиона рублей люди не получили. И наверное, для бюджетной системы сложно вернуть их, что называется, в один заход, но это деньги, которые были изъяты у обычных тружеников, у обычного российского работающего класса, и мы считаем, что эти средства, бесспорно, должны быть возвращены.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет добиваться глобальной перестройки всей существующей пенсионной системы, которая не отвечает интересам обычного человека. Но одна из наиболее очевидных вещей, повторю ещё раз, поддержанных Президентом Российской Федерации, — это история, связанная с тем, чтобы вернуть индексацию пенсий тем, кто официально трудится, что будет способствовать не только восстановлению социальной справедливости, но и развороту рынка тру-

да, переходу из теневого сегмента в обычный, каким рынок и должен быть.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пункт 25.3, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях". Вопрос 25.3, как я уже сказал, рассматривается без участия автора.

С содокладом по всем трём вопросам выступит Светлана Викторовна Бессараб.

Пожалуйста, Светлана Викторовна.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Все три законопроекта, которые представлены на ваше рассмотрение, конечно, заслуживают самого пристального внимания, поскольку ни один человек в этом зале, как и за его пределами, не может сегодня сказать, что работающие пенсионеры не нуждаются в индексации пенсий.

Не от хорошей жизни было принято такое решение — о прекращении индексации пенсий работающим пенсионерам, но, если буквально следовать закону, индексация производится, но не выплачивается гражданам — работающим пенсионерам до того момента, пока они не прекратят трудовые отношения. Именно поэтому с 2016 года количество работающих пенсионеров с 15 миллионов сократилось почти на одну треть.

Кроме того, конечно, мы наблюдаем теневую занятость со стороны пенсионеров. Мы видим, что бывает тот самый Юрьев день, когда следуют ежегодные увольнения пенсионеров с последующим восстановлением на работе, с последующим возобновлением трудовых отношений, с тем чтобы и получить индексацию пенсии как неработающему пенсионеру, и при этом не потерять те самые возможности, ту самую заработную плату, которую получают. Пенсионер, повторю, наоборот, не от хорошей жизни сегодня вынужден работать, когда получает пенсию.

Вместе с тем председатель Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов уже отметил, что пенсионные баллы весьма незначительны для работающего пенсионера и не позволяют заработать приличную добавку к пенсии за год. Три пенсионных балла составляют чуть меньше 300 рублей — это, конечно, не та сумма, о которой пенсионеры мечтают.

Ввиду всего этого фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", профсоюзы России неоднократно поднимали вопрос о необходимости индексации пенсий, возвращения к этой теме. Вы помните, в стенах Государственной Думы, в том числе при встрече с Правительством Российской Федерации, с министром финансов

Российской Федерации, мы неоднократно слышали заверения в том, что к этому вопросу обязательно вернутся. 29 декабря 2020 года председателю Федерации независимых профсоюзов России Михаилу Викторовичу Шмакову на встрече с президентом удалось подобрать те самые аргументы, которые президент принял и дал поручение правительству рассмотреть возможность восстановления, возобновления индексации пенсий работающим пенсионерам.

По самым минимальным подсчётам, вот даже согласно этим трём законопроектам, которые сегодня рассматриваются нами в Госдуме, затраты составят от полутора триллиона до полутора триллионов рублей. Конечно, это колоссальная сумма, которая требует максимального напряжения, работы правительства в условиях ограничительных мер, в условиях пандемии. До меня докладчики уже говорили о том, какие дополнительные льготы полагаются семьям с детьми, ветеранам, работникам 65+. Вы же помните, коллеги, что до 1 апреля таким работникам, находящимся на самоизоляции, выплачивается максимальный размер пособия по временной нетрудоспособности в размере среднего заработка, и это даёт возможность работодателям сохранять за ними рабочие места.

Таким образом, вот такая нагрузка на бюджет потребует работы правительства. И на взгляд комитета по труду, а также фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", было бы не совсем верно воспользоваться результатами труда правительства, которое разработало предложения для президента, и сегодня принять такие решения. Давайте дадим возможность нашему президенту самостоятельно принять решение на основе тех данных, которые представлены ему правительством, и уверена, что мы не ошибёмся в этом вопросе. Пока же предлагается отклонить все три законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Светлана Викторовна, не выглядит ли циничным то, что именно правительство ввело поправочку, которой 29 декабря 2015 года была отменена индексация пенсий?

Мы с вами совсем недавно слушали аудитора Счётной палаты, который сказал: не в самых неблагоприятных Московской области и Москва Счётная палата проверила всего лишь тысячу дел пенсионеров, из них в 16,1 процента случаев оказа-

лась неправильно, в сторону уменьшения, начислена пенсия. А что же происходит, вдумайтесь, в других субъектах? Во Владимирской области — кстати, там Пенсионный фонд самостоятельно проверил — в 20 процентах случаев была неправильно начислена пенсия. И кроме того, 150 тысяч дел пересмотрели и доплатили 70 миллионов рублей. Ну что же вы ждёте президента?!

Как ввели здесь ограничения, мы при каждом рассмотрении бюджета вносили поправку... *(Микрофон отключён.)*

Бессараб С. В. Я могу отвечать, Николай Васильевич?

Николай Васильевич, я...

Из зала. *(Не слышно.)*

Бессараб С. В. Спасибо за поправку.

Николай Васильевич, я не могу оценивать действия правительства. Насколько мне известно, когда принималось это решение, вопрос стоял о том, чтобы вообще отменить пенсии работающим пенсионерам в связи с демографической ямой, с нехваткой средств Пенсионного фонда, такая ситуация сложилась в тот период. Хотелось бы, конечно, напомнить, что в других странах, в том числе европейских, достаточно благополучных, пенсия работающим гражданам не выплачивается. Повторю, не от хорошей жизни принималось в своё время — в то время, когда пенсии были мизерными, когда зарплаты были невысокими, — решение о выплате пенсии работающим пенсионерам. И точно так же, видимо, из-за недостаточного наполнения бюджета было принято решение об индексации пенсий работающим пенсионерам, но выплате увеличенной суммы — как называет это Минтруд, осовременивании пенсии — к моменту прекращения трудовых отношений. Не могу с вами не согласиться, что это не вполне справедливо.

Председательствующий. Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А. У меня вопрос к докладчику по вопросу 25.1 Ярославу Нилову.

Вы сказали, что у вашей фракции однозначная позиция: не должно быть дискриминации, должна быть индексация и работающим, и неработающим пенсионерам. Но в конце прошлого года, когда "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" инициировала обращение в Конституционный Суд о признании незаконным отказа в индексации, ЛДПР нас не поддержала, к сожалению. Сейчас вроде говорят, что поддерживают, представители всех фракций сегодня сказали, что они за индексацию пенсий. Но, если так случится, что, как и в прошлый раз, это всё останется словами, будет ли готова ваша фракция поддержать "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ", поддержать КПРФ, которая тогда присоединилась к нашему запросу, и всё-таки через Конститу-

ционный Суд добиваться возвращения индексации работающим пенсионерам?

Нилов Я. Е. Данный вопрос не относится к рассматриваемому законопроекту. Эти вопросы должны обсуждать лидеры фракций. Обращение в Конституционный Суд — серьёзный документ, это решается на уровне лидеров думских фракций. Насколько мне известно, лидер вашей фракции Сергей Михайлович Миронов не разговаривал по данной теме с лидером ЛДПР Владимиром Вольфовичем Жириновским. Если у вас в очередной раз какая-либо идея появится, соответственно, надо на уровне руководителей фракций это всё проговаривать.

А что касается обращения в суд, то я в своём выступлении подчеркнул, что в нашем пенсионном законодательстве очень хитрая норма прописана: индексация есть, но выплаты происходят без учёта индексации. Без корректировки пенсионного законодательства мы ситуацию исправить не сможем, поэтому мы и настаиваем на принятии закона. Кстати, мы, фракция ЛДПР, поддержим и вашу законодательную инициативу. Наша задача — скорректировать действующее пенсионное законодательство, для того чтобы можно было выплачивать пенсии с учётом индексации, иного пути просто нет. А задача правительства — найти источник финансирования этого решения.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемая Светлана Викторовна, вы сказали, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" неоднократно поднимала вопрос об индексации пенсий. Я как-то этого не замечал. Зато мы точно знаем, что закон о прекращении индексации принимался именно голосами "ЕДИНОЙ РОССИИ", и наша поправка к этому закону о том, чтобы не останавливать индексацию, была провалена голосами "ЕДИНОЙ РОССИИ", и наш законопроект, который предусматривал возобновление индексации пенсий, был провален именно голосами "ЕДИНОЙ РОССИИ". Это ради справедливости.

А вопрос мой вот какой: скажите, у вас есть расчёты, сколько теряет Пенсионный фонд, все другие фонды и сколько теряют региональные бюджеты в результате прекращения индексации пенсий и того, что люди увольняются, ловчат и так далее? Не получается ли так, что на самом деле, как мы считаем, реально экономия Пенсионного фонда сравнима с теми потерями, которые мы от этого имеем?

Бессараб С. В. Уважаемый Олег Николаевич, я хотела бы отметить, что мы во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" очень вни-

мательно относимся к вашим заявлениям и выступлениям. Я, например, сама их отслеживаю, по всем социально значимым вопросам интересуюсь вашим мнением. Очень жаль, что вы не слышали, как наш руководитель фракции в Госдуме Сергей Иванович Неверов обращался в том числе к президенту по этому вопросу. Вместе с тем, повторю, мы не пытаемся здесь на волне популизма выйти вперёд и сказать о том, как мы старались больше всех. Мы говорим о том, что, безусловно, ни одного человека в этом зале нет, кто сегодня не был бы за индексацию пенсий работающим пенсионерам.

Что касается вашего вопроса, вот ко всем трём законопроектам представлены финансовые расчёты, это финансовые расчёты, ну, на уровне экономики первого курса, то есть пол — потолок. Точно так же я могу сейчас вам назвать примерную сумму, но не буду этого делать. Давайте рассчитаем исходя из того, что 5 миллионов работавших ранее граждан сегодня не работают. Посчитайте по средней заработной плате соответственно страховые взносы, и вы увидите фактически ту сумму, которую сегодня, возможно, недополучают все виды страховых фондов. Вместе с тем от имени Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов мы обращались в адрес министра труда и получили ответ, что как таковых потерь не наблюдается.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

Ионин Д. А. Уважаемые коллеги, все мы помним, как в конце прошлого года министр финансов, находясь в этой ложе, на полном серьёзе пытался убедить всех нас, что работающие пенсионеры и так зарабатывают, у них и так есть хорошая зарплата и, собственно, индексация пенсий не нужна. Мы все помним это заявление. Не стоит таким высокопоставленным лицам подобные заявления делать, потому что это вызвало просто широчайший общественный резонанс среди тех миллионов работающих пенсионеров, которые с 2016 года ждут восстановления справедливости, когда их признают полноценными пенсионерами и тоже людьми, которые заработали свою пенсию и имеют право получать ежегодно индексацию, как это делают другие. Сейчас почему-то пенсионеров разделили на людей первого и второго сорта и уже несколько лет эту несправедливость не только не устраняют, но ещё и говорят, что они и так зарабатывают! Но очевидно, что работать этих людей составляет нужда. Честно говоря, пенсионеры, которые работают

вахтёрами, гардеробщиками, дворниками, получают сущие копейки, только чтобы прокормить себя, чтобы хоть как-то заполнить дорожающими товарами холодильник и аптечку, не более того, и, коллеги, говорить, мол, давайте ещё подумаем, давайте ещё чего-то подождём, нельзя!

После того как лидер фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Сергей Миронов с этим вопросом дошёл до президента, президент поставил правительству задачу проработать вопрос об индексации пенсий работающим пенсионерам. Мы провели большую работу в территориях. Вот конкретно в Свердловской области мы общались с работающими пенсионерами и спросили: чиновники говорят, что вы для души работаете, что вам нравится продолжать работать, а вот если бы у вас был выбор, вы бы работали или ушли на пенсию? Угадайте, что ответило большинство. Нет, есть идейные люди, я даже их назову. Вот Вера Румынская, работающая пенсионерка из Артёмовска, она говорит: "Я медсестра, я всё равно буду работать, потому что я выполняю свой долг, и в такое тяжёлое время, когда пандемия бушует, когда с медициной такая беда — она "оптимизированная", — я не имею права людей оставить". Но в подавляющем большинстве случаев люди сказали, что с удовольствием воспитывали бы внуков и находились бы уже на заслуженном отдыхе, если бы эта индексация происходила. Вот, например, Наталья Авербух из Берёзовского в 2013 году вышла на пенсию, минимальную на тот момент, пошла работать, у нее ещё полторы тысячи вычли, и она получала в 2013 году 5,1 тысячи рублей, а сейчас получает 8,7 тысячи рублей. Конечно, не может человек прожить на такие деньги, конечно, он идёт и продолжает работать.

В итоге довольно странно здесь слышать от представителя комитета, что в этом зале нет ни одного человека, который восставал бы против индексации пенсий. Слушайте, нас смотрят люди, смотрят эту трансляцию, наверняка она разойдётся по социальным сетям, будут миллионы просмотров! Как нам объяснить людям, что вот внесено три разных законопроекта — фракциями ЛДПР, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и членом Совета Федерации, — на любой вкус, никакой политики, выберите любой и голосуйте за, но, к сожалению, большинство в этом зале сейчас не нажмёт кнопку "За"? Мне это непонятно! Может, представители партии большинства нам об этом расскажут? Что нам дальше говорить людям, почему все здесь за, но опять откладывается принятие закона? Хотя, ещё раз говоря, варианты закона вам представлено аж целых три, коллеги!

Предлагаю подумать и поддержать данный законопроект.
Спасибо за внимание.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Мы поддержим все три законопроекта. Я хочу напомнить, что в сентябре 2016 года, ещё в Думе прошлого созыва, мы внесли такой же законопроект, но, к сожалению, он был отклонён в Государственной Думе именно голосами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая говорит, что она целиком за. Ну, видимо, типичный случай, когда люди со своим мнением не согласны, а согласны с чужим. Почему мы собираемся поддерживать этот законопроект и просим всех присоединиться к этой позиции? Аргументов пять.

Первое, социальные аргументы. Когда повышали пенсионный возраст, что обещали пенсионерам? Я напоминаю: что их пенсии из-за этого будут быстро повышаться. Так вот, в 2015 году, когда принимался закон об остановке индексации пенсий работающим пенсионерам, коэффициент замещения составлял 35 процентов, а сейчас — 29,5 процента. То есть, извините, обещания повышать пенсии пенсионерам оказались прямым обманом — прямым обманом!

Я напомню, кстати, что экс-министр труда Максим Топилин именно на съезде "ЕДИНОЙ РОССИИ" в 2016 году говорил, что до тех пор, пока не будет индексации пенсий работающим пенсионерам, снижение коэффициента замещения неизбежно. Фактически происходит сокращение так называемого среднего класса, увеличение числа реально бедных. Реально бедные — это не те, кого так оценивает официальная статистика. У нас 10 процентам, как они сознаются, не хватает денег на еду — это не бедные, это нищие; ещё 30 процентам не хватает денег на одежду. Вот реальная бедность в Российской Федерации — порядка 40 процентов!

Вторая группа аргументов — аргументы моральные. Работающие пенсионеры возмущены тем, что их наказывают за то, что они работают, между прочим, не только на себя, но и на страну: они отчисляют в Пенсионный фонд в полном объёме, а получают копейки. Коллеги, это классовая политика: у нас регрессивная шкала — мы поощряем богатых и наказываем тех, кто превращается в реально бедных, сокращаем средний класс.

Третья группа аргументов — экономические. Мы не получили внятного ответа ни от кого по поводу того, сколько же теряет страна в виде налогов и отчислений во все фонды и сколько экономит Пенсионный фонд. Ну, совершенно очевидно, что эти цифры более или менее сопоставимы. Мы дава-

ли свои расчёты, у нас получалось даже, что... ну, скупой платит дважды.

Четвёртое, особая тема — инвалиды. 900 тысяч работающих инвалидов мы потеряли за последние три года. Это провал программы "Доступная среда", которая требует, чтобы у нас работали 40 процентов инвалидов в 2020 году и 50 с лишним процентов — в 2025 году. Сейчас, по официальным данным, по данным Минтруда, работает порядка 28 процентов, а по данным Росстата — только 17 процентов работающих инвалидов. Это подход даже не бухгалтера, но кассира... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Смолин О. Н. И последнее. Коллеги, я просто прошу вас иметь в виду, что когда-то Фонд национального благосостояния создавался именно для поддержки старшего поколения и детей. Ну, детей в последнее время как-то и чем-то по инициативе президента поддерживаем, а вот положение старшего поколения реально ухудшается. Напоминаю, в Фонде национального благосостояния порядка 13,7 триллиона рублей. Я думаю, наше старшее поколение заслуживает того, чтобы к нему относились иначе.

Просим поддержать все законопроекты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Выступать будете, я так понимаю, или по ведению? Выступать. Можете от фракции.

Иванов С. В. Большое спасибо, Александр Дмитриевич. Уж и не знаю, как вас благодарить.

Уважаемые коллеги, вот важнейшие законопроекты, вот действительно важнейшие законопроекты, посвящённые людям, которые отпахали на страну! И вы посмотрите, как мы бурно их осуждаем, посмотрите, какой кворум в зале! Я не случайно вот сюда выходил и снимал зал, чтобы потом не говорили, мол, да я сейчас тут всё про всё, я тут рубаху на груди рву... Нам тут доказывали, мол, мы так печёмся о пенсионерах... Коллеги, совесть надо иметь! Я вам даже результаты голосования могу сказать: вы же все кнопки нажимать не будете, как будто вас в зале нет. Коллеги, ну, вообще, я не знаю, вот к совести призывать!.. К чему ещё можно призывать?!

Вот только что губернатора задержали, у которого дома лежат миллионы, у нас сенаторы, у которых коллекционных часов на десятки, сотни миллионов, у нас огромное количество людей, у которых немерено денег, — и я вам могу показать фотографии ростовских пенсионеров, которые в мусорных баках копаются. Ну вы что, этого всего не видите, что ли?! И вы гово-

рите: мы за, мы за. Где за? Ну выполняйте ваши обещания! Вы что, считаете, что...

Вот у моего отца пенсия 14,5 тысячи. Человек отпахал почти 50 лет — пенсия 14,5 тысячи. Он ударник коммунистического труда, как и глава Росгвардии Золотов (многие читали про его состояние), оба ударники коммунистического труда, только мой всю жизнь дороги строил, а вот этот — не знаю, и живут: один в хрущёвке, в двухкомнатной квартире, а другой в особняке! Вот какое общество, коллеги, вы построили!

Вы обещали пенсионерам, что чуть ли не каждый год по тысяче будут прибавлять. Может быть — я не считал, честно говоря, не знаю, я не большой специалист, но я вам другое скажу. Вот недавно ко мне дед подошёл, курить стрельнул. Я говорю: "Что, подорожало?" Он говорит: "Да, сильно подорожало". Вот здесь Макаров докладывал: в закон об акцизах на нефть втулили повышение акциза на сигареты. Сколько прошло времени? Да ещё трёх месяцев не прошло — на 16 процентов сигареты подорожали, на 16 процентов! А все остальные продукты? А сколько мы понастроили всяких ненужных сооружений? Сколько у нас понапокупали себе в администрации дорогих автомобилей и так далее? Вот на это у вас деньги есть!

Я, конечно, эмоционально выступаю — извините, пожалуйста! Но вот, ей-богу, если вы так относитесь к пенсионерам, то я желаю, чтобы ваши дети относились к вам так же, может быть, это вас чему-то научит!

Председательствующий. Спасибо.

Докладчики хотят с заключительным словом выступить? Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Я обращаю внимание ещё раз на то, что, какое бы решение в ближайшее время ни было принято, без корректировки пенсионного законодательства ничего изменить нельзя. Пенсионное законодательство — это вопрос совместного ведения, то есть нужен месяц на рассылку до рассмотрения в первом чтении, месяц — до рассмотрения во втором чтении. Это если будет вноситься новый законопроект.

Мы сегодня можем в первом чтении поддержать любой из внесённых законопроектов, ко второму чтению доработать поправками, консолидированными поправками, потому что над этой темой работают представители разных фракций. И у нас в комитете представители всех фракций, все депутаты понимают, что этот вопрос нужно решать, он один из самых злободневных. Ко второму чтению мы могли бы его решить и не терять вот этот временной лаг. Но мы этого не делаем.

Теперь представьте: президент решение примет — кто будет вносить поправки? Правительство, депутаты? И как это всё будет выглядеть: сегодня поправки, которые предлагаются в пенсионное законодательство, не поддерживаются, звучат одни аргументы, а через месяц будет совершенно другая картина — и будут звучать аргументы, диаметрально противоположные, и голосование будет совершенно другим? Мы сами создаём некрасивые ситуации в парламенте. И как мы потом выглядим в глазах избирателей, в глазах представителей средств массовой информации? Это тот вопрос, на который обращает внимание абсолютное большинство наших граждан.

Куда ни приедешь — в сельскую школу, в сельское учреждение здравоохранения, — работают пенсионеры (туда не идёт молодёжь работать), получают копейки, маленькую заработную плату, да ещё пенсию, назначенную им, не индексируют. По действующему законодательству неработающий пенсионер не должен получать меньше прожиточного минимума, но у нас есть регионы, где прожиточный минимум искусственно занижен, установлен на уровне 8–9 тысяч рублей, то есть к маленькой страховой пенсии доплачивается ещё надбавка, — и как на эти деньги пенсионер может прожить? Правильно депутат Иванов сказал: по помойкам лезят. В магазинах делают для малоимущих специальные полки, на которых подгнивший товар лежит, и в этом подгнившем товаре в основном люди пенсионного возраста ковыряются. Ну разве это не позор? Конечно, это недостойно нашей страны.

Мы предлагаем сегодня забыть про все политические распри, взгляды. Давайте все вместе поддержим любой законопроект, ко второму чтению вместе его доработаем, и с 1 января все работающие пенсионеры пенсию начнут получать с учётом индексации. И на это точно правительство сможет найти деньги, как нашли деньги на горячее питание, на поддержку семей, имеющих детей, на увеличение пособий для семей, где дети-инвалиды, и на решение прочих социальных вопросов. Давайте без эмоций, вдумчиво ещё раз проанализируем и поддержим любой из законопроектов.

Мы, фракция ЛДПР, призываем поддержать наш законопроект, а сами поддержим все три. И мы надеемся, что всё-таки, какое бы решение ни было принято, со следующего года работающие пенсионеры начнут получать проиндексированную пенсию.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Шейн Олег Васильевич.

Включите микрофон на рабочем месте.

Шеин О. В. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за все три законопроекта.

И хочу сказать, что история с пенсионерами наиболее показательна среди всех других историй по распределению созданного в стране национального продукта. Пособие по безработице составляет 1,5 тысячи рублей; минимальная заработная плата — 12 тысяч рублей, и она, кстати, малодоступна примерно для 20 миллионов работников Российской Федерации, которые загнаны в неофициальную занятость; полуприватизированные образование и здравоохранение; антипенсионная реформа, по итогам которой поднят пенсионный возраст, и, кстати, по оценкам институтов при Минфине Российской Федерации, свыше 70 процентов предпенсионеров не могут найти вообще никакой работы. И вот в рамках этого широкого диапазона, разумеется, вполне логичным представляется при такой политике отказ в индексации пенсий работающим пенсионерам: если у всех отнимать, почему и здесь тоже не отнять? Но с нашей точки зрения, этот диапазон неправильный, он ведёт страну в тупик, потому что не может развиваться страна, где у людей нет никаких средств и где национальная экономика, если уж говорить про неё, не может найти национального покупателя. Поэтому история с индексацией пенсий работающим пенсионерам — это просто яркая иллюстрация того, насколько сегодня законодательство в России направлено против обычного человека.

И мы добиваемся, чтобы индексация эта была. В октябре прошлого года Сергей Михайлович Миронов принципиально поднял эту проблему в ходе встречи с президентом и получил поддержку. Мы уверены, что в апреле это решение так или иначе, в том либо ином варианте будет принято, но мы, конечно, отмечаем, что парламент и самостоятельно должен проявлять инициативу, а не только ждать решений от главы государства. Парламент должен заботиться о людях, живущих в стране, и, естественно, голосовать сейчас за индексацию пенсий работающим пенсионерам.

Председательствующий. Содокладчик? Пожалуйста, Бессараб.

Включите микрофон на рабочем месте.

Бессараб С. В. Уважаемые коллеги, всецело разделяю мнение относительно социальных задач и экономических вопросов, которые докладчики ставили с трибуны Государственной Думы в связи с индексацией пенсий работающим пенсионерам. От себя могу добавить, что народ Российской Федерации принял Конституцию и основной закон гласит, что пенсии,

пособия должны индексироваться не реже одного раза в год на уровень не ниже инфляции.

Вот та конструкция, о которой неоднократно говорил мой коллега Ярослав Нилов, действительно выглядит довольно мудрёно, что называется. При этом скажу: вы знаете, я никогда не списывала чужие работы и думаю, что это будет выглядеть именно так, как если бы мы украли чужую работу, ведь ни один из предложенных законопроектов фактически не обладает грамотным финансовым обоснованием, никто из авторов законопроектов не предлагает, сколько конкретно средств и где взять. Я не буду говорить о нарушении соответствующей статьи Бюджетного кодекса. Я просто говорю о том, что это тщательная, кропотливая, скрупулёзная работа по изысканию дополнительных средств в бюджете Российской Федерации для трансферта в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации. И сегодня украсть чужую работу — это, на взгляд фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ну, скажем мягко, некрасиво. Коллеги, вы сами говорите, что в апреле будет решение президента, поэтому мы вас призываем: давайте подождём это решение!

Это будет правильно, это будет по крайней мере честно, потому что, знаете... Первый докладчик сказал: никакой политики. Никакой политики — это когда есть инициатива, подкреплённая бюджетом, а когда бюджета нет, а есть только какие-то идейки — извините!.. Коллеги, я тоже могу вам напомнить, как в конце 90-х — начале 2000-х годов было много-много красивых, шикарных законодательных инициатив, но старики говорили: а денег-то и нет, пенсии повысили — а денег-то не платят! Давайте не будем уподобляться тому времени и тем авторам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Не будут выступать.

Коллеги, поскольку у нас три альтернативных законопроекта, сейчас мы будем голосовать, а в конце покажут результаты голосования.

Итак, ставится на голосование проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и порядке увеличения страховой пенсии и фиксированной выплаты к страховой пенсии гражданам, осуществляющим работу и (или) иную деятельность", пункт 25.1.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О признании утратившим силу Федерального закона "О при-

остановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и социальных пенсий" и о внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях", пункт 25.2.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Теперь ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях", пункт 25.3.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Теперь покажите результаты голосования по пункту 25.1.

Результаты голосования (15 час. 33 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	108 чел.	24,0 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	111 чел.	
Не голосовало	339 чел.	75,3 %

За — 108.

Покажите результаты голосования по пункту 25.2.

Результаты голосования (15 час. 33 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	106 чел.	23,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	106 чел.	
Не голосовало	344 чел.	76,4 %

За — 106.

И покажите результаты голосования по пункту 25.3.

Результаты голосования (15 час. 34 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	102 чел.	22,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	102 чел.	
Не голосовало	348 чел.	77,3 %

За — 102.

Коллеги, ни один из законопроектов не набрал достаточного количества голосов, но законопроект под пунктом 25.1 набрал больше голосов, чем другие, поэтому ставится на голосование законопроект под пунктом 25.1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 101 чел. 22,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 101 чел.

Не голосовало 349 чел. 77,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Все три законопроекта отклоняются.

Следующий вопрос — пункт 26, приоритетный законопроект фракции ЛДПР. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 23.1 Федерального закона "О ветеранах". Доклад Александра Николаевича Шерина.

Пожалуйста.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я хотел бы доложить вам о законодательной инициативе фракции ЛДПР, которая направлена на социальную поддержку ветеранов боевых действий. Есть в нашей стране такая уважаемая категория граждан, которые принимали участие в реальных боевых действиях, которые подтвердили преданность своему Отечеству, которые действительно по праву могут называться достойными гражданами нашей страны, потому что они в открытую заявили своими действиями о том, что готовы рисковать жизнью ради независимости и стабильности в нашем государстве. Это участники боевых действий в Афганистане, в Чеченской Республике, многих других конфликтов. Это те ребята, которые сегодня выполняют боевые задачи в Сирии, которых сбивают турецкие ракеты (при этом в Турции сейчас доблестно строится атомная электростанция). Это те ребята, которые были в вертолёте, сбитом в ходе карабахского конфликта, и сейчас там наши миротворцы разделяют армянский и азербайджанский народы. Это ребята, выполняющие боевые задачи, о которых мы знаем, возможно, через несколько десятков лет.

Сегодня государство обеспечивает ветеранам боевых действий определённые льготы, но на самом деле многие получить их не могут, поэтому и выбирают для себя единовременную выплату — единовременную выплату ветеранам боевых действий взамен льгот натуральных, компенсацию. Эта сумма в прошлом году составляла 3062 рубля. По итогам индексации на 4,9 процента с 1 февраля 2021 года ветераны боевых действий стали получать на 150 рублей больше, теперь в месяц они получают 3212 рублей компенсации. Это за лекарства бесплатные, за санаторно-курортное лечение, от которых они отказались.

Вот, видимо, Правительство Российской Федерации считает, что равнозначная сумма, которая позволяет удовлетворить все эти потребности, — это 3212 рублей. Фракция ЛДПР предлагает привязать эту сумму к величине не менее половины прожиточного минимума, который утверждён Правительством Российской Федерации на этот год в размере 10 022 рублей. То есть если мы с вами сегодня проголосуем за ту поправку, которую фракция ЛДПР предлагает к закону "О ветеранах", то они начнут получать ежемесячно аж целых 5022 рубля.

Уважаемые коллеги, я предлагаю вам поддержать законодательную инициативу фракции ЛДПР и прошу вас ознакомиться с письмами, которые поступили от ветеранских организаций. Пишут Союз инвалидов и ветеранов войны в Афганистане и Чечне муниципального образования города Колпино, ветераны Амурской области, Российский союз ветеранов Афганистана, крымская региональная организация Российского союза ветеранов Афганистана.

Кстати, уважаемые коллеги, насчёт ветеранов боевых действий. Я прекрасно понимаю, что долгая дорога Крыма обратно домой, возвращение произошло в результате демократического и открытого референдума. И я ещё смотрел фильм "Дорога домой" — оказывается, непосредственное участие в этом процессе приняли байкеры. Но я всё-таки думаю, что всё это обеспечили и вежливые люди в форме Вооружённых Сил Российской Федерации. И хочется сказать всем тем замечательным бизнесменам и предпринимателям, выдающимся учёным, политикам, бизнесменам, которые умеют правильно заниматься бизнесом в нашей стране, которые имеют доли в Сбербанке, "Роснефти", "Газпроме": всё это может внезапно закончиться, всё это просто бесплатно заберут другие вооружённые силы, если у нас не будет мощной и сильной армии.

Для того чтобы нашу армию пропагандировать и продвигать, необходимо обозначить в нашей стране соответствующие приоритеты. Я понимаю, что ЮрКисс — сейчас, наверное, где-то вздрогнул военком — заслужил, конечно же, медаль, правда у него ещё призывной возраст не вышел, но уважаемый певец, конечно, многое сделал для нашей страны. А есть ребята, которые были в горячих точках, принимали участие в боевых действиях, — они вообще никаких наград не получили и ничего не просят. А их 1,7 миллиона человек, это очень сплочённые в ветеранских организациях люди, и они придут на избирательные участки.

Пользуясь случаем, я хочу обратиться ко всем ветеранским организациям с просьбой прийти в штаб-квартиру ЛДПР и предложить свою помощь в качестве наблюдателей на выбо-

рах, которые у нас теперь по три дня проходят: ваши ребята выносливые — приходите! Давайте вместе будем формировать следующий состав Государственной Думы, чтобы, если сейчас этот закон не примут, может быть, в следующем созыве его принять.

Кстати, этот законопроект, о котором я вам докладываю, коллеги, в Государственной Думе лежит с 3 апреля 2019 года. А с 11 февраля 2019 года лежит ещё одна законодательная инициатива ЛДПР, и в ней мы предлагаем для ветеранов боевых действий, которые в качестве солдат-срочников отслужили в Афганистане, сохранить право выхода на пенсию в 60 лет (а не в 65 лет). Пока правительство в отношении этих пяти лет сопротивляется, и этот законопроект не попадает на рассмотрение в Госдуме — вот не можем мы дать тем, кто до 60 лет не доживает после войны в Афганистане, право выходить на пенсию в 60 лет! Ну, сейчас рассматривается законопроект не об этом, а о том, чтобы с 3 тысяч рублей аж до 5 тысяч рублей увеличить единовременную выплату ветеранам боевых действий.

Уважаемые коллеги, вот здесь письма от огромного количества ветеранских организаций и на имя Ярослава Евгеньевича Нилова, как председателя комитета, и на моё имя (я даже не все письма принёс вам). Кировская область, тамбовское региональное отделение и многие другие ветеранские организации... Они очень просили учесть их мнение и зачитать письма с трибуны Государственной Думы. Они сказали, что обязательно будут интересоваться у депутатов Государственной Думы, которые от их регионов избраны, проголосовали они за или нет. Вы знаете, они очень сплочённые, грамотные, способные и обязательно результаты голосования сегодня посмотрят. Это ни в коем случае не популизм, это не запугивание, я просто констатирую факт. Ну им уже реально надоело смотреть на то, что происходит, что показывают по телевизору, — кто-то жирует, а кто-то без ног, без рук, воевал, Родину защищал, а теперь должен у кого-то что-то выпрашивать!

Уважаемые коллеги, я предлагаю вам поддержать законодательную инициативу ЛДПР и тем ребятам, которые дожили, вернулись с войны к себе в родные дома, увеличить единовременную выплату, как ветеранам боевых действий, до величины не менее половины прожиточного минимума в Российской Федерации. Можно и больше, но давайте закрепим, чтобы не менее половины. И пусть у них эта выплата индексируется не на 3, не на 8 процентов, а будет привязана к прожиточному минимуму: увеличило правительство прожиточный минимум — значит, половина от этой суммы должна автоматически выплачиваться ветеранам боевых действий.

Вот суть моей законодательной инициативы. Готов ответить на ваши вопросы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Владимира Ивановича Мельника.

Мельник В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Как уже сказал Александр Николаевич, законопроектом предлагается внести изменения в статью 23¹ Федерального закона "О ветеранах" в части установления ветеранам боевых действий из числа лиц, указанных в подпунктах 1—4 пункта 1 статьи 3 закона, ежемесячной денежной выплаты в размере не менее половины величины прожиточного минимума на душу населения в целом по Российской Федерации, предусмотреть индексацию в связи с увеличением размера прожиточного минимума.

Как следует из текста законопроекта и из пояснительной записки к нему, такой размер ежемесячной денежной выплаты будет устанавливаться ветерану боевых действий только в том случае, если он выберет получение набора социальных услуг в виде денежного эквивалента и откажется от получения таковых в натуральной форме. Размер ЕДВ с учётом набора социальных услуг, предоставляемых ветеранам боевых действий, на 1 февраля 2020 года составляет 3062 рубля. По мнению комитета, такое предложение будет неоправданным по отношению к тем ветеранам боевых действий, которые воспользовались правом на получение набора социальных услуг, и размер ЕДВ в таком случае будет составлять 1906 рублей. Комитет также отмечает, что в соответствии с пунктом 4 статьи 23¹ закона ежемесячные денежные выплаты ветеранам устанавливаются в фиксированном размере и подлежат индексации один раз в год исходя из индекса потребительских цен за предыдущий год.

На основании статьи 4 Федерального закона от 24 октября 1997 года "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" величина прожиточного минимума определяется Правительством Российской Федерации ежеквартально, причём как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения её размера. Согласно приказу Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 25 ноября 2019 года "Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации за III квартал 2019 года" величина прожиточного минимума за третий квартал 2019 года составляет 11 012 рублей, не менее половины указанной суммы — это 5506 рублей. В настоящее время проиндексированный размер ежемесячной выплаты с учётом набора соци-

альных услуг для ветеранов из числа участников Великой Отечественной войны, не имеющих инвалидности, составляет 4173 рубля, для ветеранов из числа лиц, награждённых знаком "Жителю блокадного Ленинграда", — 3062 рубля, что меньше указанной половины величины прожиточного минимума. Таким образом, реализация предлагаемых в законопроекте изменений поставит ветеранов боевых действий в преимущественное положение по отношению к другим категориям ветеранов, в том числе инвалидам войны и участникам Великой Отечественной войны.

Согласно финансово-экономическому обоснованию, представленному к законопроекту, реализация закона приведёт к дополнительным расходам из федерального бюджета в объёме 41,3 миллиарда рублей в год. При этом нарушена статья 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации: источники и порядок финансового обеспечения данных расходов не указаны.

Комитеты Совета Федерации по социальной политике, по обороне и безопасности, по бюджету и финансовым рынкам не поддерживают концепцию законопроекта. Правительство Российской Федерации также не поддерживает законопроект.

Комитет не поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Докладчик, заключительное слово?

Пожалуйста.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, никогда не думал, что буду приводить их в пример, но каждый раз, когда нам говорят, что эта законодательная инициатива потребует каких-то дополнительных денежных средств, а этих денег нет, хочется вкратце зачитать, какие льготы есть у ветеранов боевых действий на Украине. Это так называемые участники АТО, которые принимают участие в боевых действиях в том числе против русского населения. Забегая вперёд, скажу, что у них есть право на внеочередное бесплатное протезирование зубов, за исключением драгметаллов, — в Российской Федерации ветераны боевых действий лишены бесплатного протезирования зубов. Я сейчас такую законодательную инициативу, кстати, готовлю, потому что когда к тебе подходит мужик сорокапятiletний с наградами на груди и говорит: "Я, извините, рот

буду прикрывать, потому что зубов нет, высыпались после войны, а денег нет, чтобы их вставить", то...

И когда начинают рассказывать, что 41 миллиард нужен, а автор законопроекта не уточнил источник, то, извините, хочется сказать: ну вы посмотрите, на каких условиях строятся атомные электростанции в Турции и Белоруссии! Там если чуть-чуть досрочно вернут, поверьте мне, уже хватит очень многим категориям: и ветеранам боевых действий, и блокадникам, и многим другим.

Что касается ветеранов Великой Отечественной войны. В Казахстане, например, ветеранов боевых действий приравняли по льготам к ветеранам Великой Отечественной войны, это во-первых, а во-вторых, в Казахстане ветеранами боевых действий являются и те, кто принимал участие в чехословацких событиях. Напомню, что в Российской Федерации те, кто принимал участие в боевых действиях наравне с казаками в рядах Советской Армии, к числу ветеранов боевых действий не относятся. У нас многие к ветеранам не относятся.

Самое главное, о чём я хочу сказать: льготы для ветеранов боевых действий — это показатель идеологического ориентирования государства, то есть к чему идёт наша страна, какие у нас ценности. Вот ещё раз: медаль ордена "За заслуги перед Отечеством" II степени ЮрКиссу или льготы ветеранам боевых действий? Вот это является показателем, наверное, моральных ценностей и ориентиров нашего государства. Я хотел бы, чтобы в Российской Федерации, как и прежде, человек, который с оружием в руках готов защищать своё Отечество, льгот имел не меньше, чем у такой же категории лиц в соседнем государстве, которое, по нашим меркам, считается нищим. А наше государство считается богатым, и оно реально богатое!

Я очень вас прошу поддержать законодательную инициативу ЛДПР и сделать так, чтобы минимальная выплата ветеранам боевых действий на сегодня была не ниже 5500 рублей в месяц, ведь все те льготы, которые мы ранее предлагали, отклонялись. Ну если нельзя ребёнка ветерана боевых действий во внеочередном порядке определить в детский сад, то давайте хотя бы 5500 рублей ему заплатим!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23.1 Федерального закона "О ветеранах", пункт 26.

Включите режим голосования.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Коллеги, проект постановления ещё рассмотрим сегодня.

43-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думы с 6 по 22 апреля 2021 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В проекте календаря на апрель сейчас 65 законопроектов: 31 — второго чтения, 34 — первого. Пять законодательных инициатив из проекта календаря внесены президентом, в том числе это законопроекты второго чтения о внесении изменений в Земельный и Жилищный кодексы, а также в Трудовой кодекс в части приведения в соответствие с Конституцией Российской Федерации. Два законопроекта касаются ограничений для замещения ряда должностей в связи с наличием гражданства иностранного государства либо права на постоянное проживание на территории иностранного государства.

41 законопроект внесён правительством. В первом чтении планируется рассмотреть ряд правительственных законопроектов также во исполнение поручений президента.

В Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" предлагается внести изменения, направленные на оперативное изъятие контрафактной, недоброкачественной, фальсифицированной продукции медицинской промышленности.

В законы "Об ипотеке (залоге недвижимости)" и "Об исполнительном производстве" подготовлены изменения, которые касаются создания единой системы управления арестованным, конфискованным и иным изъятым имуществом, подлежащим обращению в собственность государства.

В целях реализации госполитики в сфере обеспечения экологической безопасности правительством подготовлен законопроект "Об ограничении выбросов парниковых газов".

В Бюджетный кодекс планируется внести изменения, направленные на совершенствование исполнения бюджетов по доходам и источникам финансирования дефицита бюджета. Также предлагается внести ряд изменений в Налоговый кодекс.

Несколько законопроектов направлены на поддержку сельского хозяйства: проект федерального закона "О семеноводстве", который касается создания условий для развития эффективного рынка семян; законопроект "О самоходных машинах и других видах техники", которым устанавливаются правовые и организационные основы деятельности в области технического состояния и эксплуатации сельхозтехники; законопроект второго чтения "О сельскохозяйственной продукции, сырье и продовольствии с улучшенными характеристиками", недавно его рассматривали в первом чтении.

В апреле планируется также рассмотреть законопроект о внесении изменений в закон "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации" в целях статучёта инвестиционной деятельности групп предприятий.

Среди правительственных проектов законов второго чтения отмечу законопроекты о внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости" и иные законодательные акты в сфере государственного кадастрового учёта и государственной регистрации прав и о внесении изменений в Федеральный закон "Об использовании атомной энергии", направленные на совершенствование государственного мониторинга радиационной обстановки.

Пять законопроектов внесены законодательными органами субъектов Федерации, 14 — депутатами Государственной Думы совместно с сенаторами.

В апреле мы также планируем рассмотреть отчёт о работе Счётной палаты.

Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич. Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Близится к завершению наша сессия, многие за-

конопроекты, приоритетные законопроекты, остаются нерассмотренными, но я сейчас скажу только об одном — времени нет, — чтобы зафиксировать нашу особую позицию по этой теме, особое отношение.

С 2016 года лежит и много раз отклонялся и перевносился наш законопроект об общественном совете РФ по телевидению. Я думаю, что здесь у абсолютного большинства депутатов схожая позиция: то, что творится на наших телеканалах, недопустимо. Вот об этом мы целый созыв, пять лет, трубили, трубили все вместе в разных вариациях — а результата нет! Мы даже не можем принять постановление, чтобы как следует врезаться по этим деятелям, которые на государственных федеральных каналах устраивают то, что происходит каждый день, ну, не с утра, может быть, с обеда и до поздней ночи, — издевательства, издевательство над здравым смыслом, над моралью, над этикой, над ценностями!

Ну и крайний случай — выходка, я мягко так скажу, этой зицкандидатши в президенты Собчак, когда она устроила вот такой циничный, наглый пиар этого маньяка, насильника, педофила, пусть и на своём канале. С какой целью? С одной целью — поднять свой рейтинг, заработать, извините, бабки! И одновременно она является телеведущей "Первого канала". Вот этот вопрос давайте зададим хотя бы в протокольном поручении, Александр Дмитриевич, давайте постановлением зафиксируем, что это недопустимо. И пусть хоть кто-нибудь там вздрогнет, на "Первом канале", если совести нет остановиться! То есть сегодня она с маньяком там шуры-муры... дескать, как вы там это всё делали, а завтра она на "Первом канале" что-то вещает — это разве возможно?!

Уважаемые коллеги, давайте это остановим — в любом варианте! Вот что я предлагаю. Александр Дмитриевич, включите это в календарь и давайте начнём решать этот вопрос. Пусть мы не примем этот закон, но давайте вместе создадим какой-то рычаг, какой-то механизм. Зрители, вернее, не зрители, а избиратели от нас этого требуют.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Александру Дмитриевичу Жукову включите микрофон.

Жуков А. Д. Я думаю, что на самом деле мы все приоритетные законопроекты фракций успеем рассмотреть, вот мы сегодня несколько рассмотрели. Поэтому, если "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что этот законопроект, о котором вы говорили, приоритетный, — пожалуйста, обозначьте, и мы постараемся его включить в повестку.

Что касается поручения Государственной Думы, ну, у нас порядок известный: готовьте, вносите. Не все, наверное, знакомы с теми передачами, о которых вы говорите. Может, познакомьте сначала, а потом уже будем рассматривать?

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич. Коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 6 по 22 апреля 2021 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

Коллеги, на этом завершаем сегодня заседание. Всем спасибо.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
6 апреля 2021 года. 12 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Добрый день, коллеги! Присаживайтесь, приготовьтесь к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 02 сек.)

Присутствует 413 чел. 91,8 %

Отсутствует. 37 чел. 8,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 37 чел. 8,2 %

Результат: кворум есть

413 депутатов присутствует. Можем начать заседание.

Савастьянова Ольга Викторовна, пожалуйста. (*Шум в зале.*)

Коллеги, потише.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет подтверждает отсутствие по уважительной причине 37 депутатов и присутствие 413.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы на 6 апреля.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Есть ли замечания по порядку? Есть.

Включите режим записи.

Покажите результаты.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

У меня два технических вопроса. Первый связан с выходом нашего журнала "Российская Федерация сегодня". Мы не раз делали замечания: почему не указывают партийную принадлежность? Наш журнал, а это игнорирует! Сенаторов можете не указывать, а депутаты все от партийных фракций. Я предлагаю уволить главного редактора журнала "Российская Федерация сегодня". Несколько раз мы делали замечания — они соглашались, но не учитывают.

Второй вопрос касается послания Федеральному Собранию. Дата определена, но с местом нужно быть осторожными: Гостинный Двор не годится, Манеж не годится, для тысячи человек нужно брать "ВТБ Арена", это не чиновники должны решать исходя из своих убеждений. Депутаты должны сидеть так, чтобы было 1,5 метра вокруг... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Жириновский В. В. ...ведь целый час будем там находиться. Мы и здесь сидим, дыша друг другу в затылок, локоть к локтю, между рядами не пройти. Нашу рекомендацию пусть Управление делами направит, чтобы в отношении депутатов и сенаторов, всего Федерального Собрания, учитывалась санитарная норма, 1,5 метра должно быть. Помещений полно в Москве! Чтобы никто не шутил... Ведь впервые такое, в прошлом году не было обращения... Обращение в этом месяце, и нужно ситуацию не испортить, чтобы потом, после прослушивания послания президента, не появилось большого количества больных.

Председательствующий. Спасибо.

Никонов Вячеслав Алексеевич.

Никонов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

По 10-му вопросу замена докладчика: вместо Пилипенко доложит Загребин Алексей Егорович.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! По вопросу 9: несмотря на то что поправка, разработанная с участием депутатов фракции ЛДПР, идёт на принятие (она предполагает ответственность за высадку детей в возрасте до 16 лет из общественного транспорта), предлагаю рассмотреть возможность переноса этого законопроекта на следующую неделю с целью его дополнения, внесения дополнительных поправок в административное законодательство, чтобы наконец ввести ответственность за агрессивное вождение.

Вот недавно произошедшее ДТП в очередной раз указало на необходимость введения ответственности. Законопроект в первом чтении был принят, в ПДД понятие есть, но решение данного вопроса застопорилось. Предлагаю использовать возможность, предоставленную Регламентом, и ко второму чтению доработать в этой части данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Для осмысления, я думаю, есть необходимость как раз в этом контексте сегодня сказать следующее. На юго-востоке Украины достаточно серьёзная, напряжённая обстановка, и, безусловно, мы не должны быть в стороне, поскольку там есть и граждане нашей страны, получившие соответствующие паспорта, и русскоязычное население. И к сожалению, сегодня страны блока НАТО всячески пытаются обвинить Россию во всех мыслимых и немыслимых грехах, при этом наращивая агрессивную политику в отношении нашего государства вблизи наших границ.

Я предлагаю в связи с этим дать профильному комитету поручение подготовить обращение в парламенты государств с осуждением действий украинской стороны и их приспешников: идёт, по сути дела, геноцид населения — убийство ребёнка, обстрелы мирных городов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Предлагаете протокольное поручение дать? Спасибо.

Савастьянова Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет выходит с двумя предложениями. Первое, проект постановления под пунктом 43 просим исключить из порядка работы, перенести рассмотрение на более поздний срок. И второе, просим дополнительно включить в порядок работы проект постановления об изменении порядка работы Государственной Думы в весеннюю сессию в части отмены заседания 21-го и рассмотрения вопроса об отчёте Правительства Российской Федерации. Все необходимые процедуры проведены.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Прошу заменить докладчика от комитета по 25-му вопросу: вместо Бессараб Светланы Викторовны — Вострецов.

Председательствующий. Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По 21-му вопросу: вместо Водолацкого — Щаблыкин.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович, ваше предложение по посланию, я думаю, услышали в администрации президента те, кто готовит послание, наверняка все санитарные требования будут учтены.

Что касается журнала, ну, наверное, давайте на заседании Совета Думы обсудим более подробно этот вопрос.

Никонов Вячеслав Алексеевич предложил докладчиком по 10-му вопросу поставить Загребина Алексея Егоровича. Нет возражений? Нет.

Нилов Ярослав Евгеньевич предложил перенести рассмотрение вопроса 9 повестки.

Вячеслав Иванович Лысаков, докладчик, пожалуйста.

Включите микрофон.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

То, что предлагает коллега, относится к совершенно другой теме, и нет необходимости смешивать всё в одну кучу. У нас в комитете три законопроекта, внесённых Правительством Российской Федерации, приняты в первом чтении и готовы ко второму, и мы не можем все три или один из них внести в совершенно другой законопроект. Нет никакой необходимости в продлении сроков подачи поправок и внесении дополнительных поправок. Более того, комитет сегодня будет просить поставить данный законопроект на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич, настаиваете на голосовании?

Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Спасибо.

Нет, я не настаиваю на голосовании. Но тогда просьба ускорить рассмотрение во втором чтении законопроекта, который был принят несколько лет назад в первом чтении и которым вводится ответственность за агрессивное вождение.

Председательствующий. Спасибо.

Швыткин Юрий Николаевич предлагает подготовить проект протокольного поручения.

Юрий Николаевич, подготовьте, мы рассмотрим сегодня на заседании Думы. Это будет поручение комитету, видимо, да?

Савастьянова Ольга Викторовна предлагает пункт 43 исключить из повестки, перенести — видимо, там будут изменения. Нет возражений, коллеги? Исключаем.

И предлагает сегодня рассмотреть проект постановления об отмене заседания 21-го числа в связи с посланием президента. Нет возражений, коллеги? Включаем.

Коллега Вострецов предлагает заменить докладчика по пункту 25: Вострецов будет докладывать. Нет возражений, коллеги? Нет.

И коллега Водолацкий предлагает утвердить докладчиком по пункту 21 Щаблыкина. Нет возражений, коллеги? Принимается.

Ставится на голосование в целом, с учётом прозвучавших предложений, проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к выступлениям представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.

От фракции КПРФ — Куринный Алексей Владимирович.

Пожалуйста.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Добрый день, уважаемые коллеги! Проблемы российского здравоохранения обострились в период последней эпидемии, и, несмотря на неоднократно звучащие заявления о том, что Россия с эпидемией справляется лучше других, объективный анализ приводит к другим выводам. Общая смертность в Российской Федерации в 2020 году возросла на 18 процентов, естественная убыль, по итогам, рекордная — 688 тысяч. В 2020 году умерло на 324 тысячи человек больше, чем годом ранее (на слайде эти данные есть)*.

Избыточная смертность — это наиболее важный, результирующий показатель, который нивелирует сложности и недостатки оперативного учёта смертей, связанных с пандемией, поэтому сводная годовая статистика опровергает многие официальные успехи в нашей стране (на слайде 2 это представлено). Конечно, не вся избыточная смертность связана непосредственно с ковидом, но от 50 до 80 процентов случаев, безусловно, эту связь имеют.

В Москве и Питере данные оперативного штаба в 2020 году более-менее коррелируют с данными статистики об избыточной смертности. Между тем в Татарстане избыточная смертность превысила данные оперативного штаба в 60 раз, в Чечне — в 30 раз, в Башкирии — в 80 раз. В 33 из 85 российских регионов избыточная смертность не менее чем в 10 раз превысила число официально признанных смертей от коронавируса. Причина этого широкомасштабного вранья заключается в том, что показатели заболеваемости и смертности от ковида служили в определённой степени критериями эффективности руководителей регионов, ну а те в свою очередь "старались".

По общему числу избыточных смертей в 2020 году Россия, по данным экспертов, находится в первой пятёрке (на слайде есть соответствующая информация), но для корректного сравнения, естественно, надо эту цифру соотносить с количеством населения — в расчёте на 100 тысяч человек. Согласно этому расчёту, на первых местах находятся самые бедные страны Латинской Америки, потом Болгария, Литва, а Россия занимает пятое непочётное место — около 250 смертей на 100 тысяч. За этот период, с мая 2020 года по февраль 2021 года, количество избыточно умерших ещё увеличилось и достигло 425 тысяч человек — именно эта цифра даёт наилучшее представление о демографических потерях России за две прошедшие волны, при

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

этом оперштаб даёт данные о 86 тысячах официальных смертей, что в 5 раз меньше, чем цифра, полученная в результате анализа избыточной смертности.

Мы неоднократно указывали на необъективность официальной информации, на невозможность в связи с этим принимать адекватные меры. Фактически бóльшая часть граждан переболела при неконтролируемом распространении инфекции в условиях недостаточных ресурсов, без нормальной системы выявления и разобщения инфицированных пациентов. Неудивительно, что антитела при скрининге находят сегодня у 60 процентов жителей столицы и у 40—50 процентов жителей других наиболее пострадавших регионов.

Теперь о глубинных причинах случившегося.

Спасибо медикам, которые сделали всё возможное, в том числе и ценой собственных жизней, чтобы сохранить здоровье и жизни многих наших граждан. Но в этих избыточных смертях виноваты не они, в этих избыточных смертях виновата система организации медицинской помощи в Российской Федерации. Напомню известную схему здоровья (она приведена на слайде): 30 процентов этого состояния определяет медицинская помощь, ещё 30 процентов — связанная с ней профилактика.

Потери ВВП от некачественного здравоохранения и отсутствия должной профилактики в Российской Федерации, по данным экспертов, составляют от 15 до 20 процентов в год, это около 20 триллионов рублей. Финансирование здравоохранения — это базовый показатель состояния системы и страны. Государственные расходы на здравоохранение в доковидную эпоху в процентах ВВП и подушевые расходы по паритету покупательской способности в разных странах представлены на соответствующем слайде. Вы видите, где находится Российская Федерация? Далеко не в передовиках. В России по итогам 2019 года общее государственное финансирование составило 3,5 процента ВВП, в 2020 году, предварительно, на фоне значительных вливаний это будет 4,1 процента ВВП с дальнейшим падением к 2023 году до 3,6 процента ВВП — практически это то, с чего начинали.

Совершенно очевидно, что минимально необходимых 7 процентов ВВП — это данные ВОЗ, — рывка ожидать не приходится. Плюс имеет место резкая дифференциация финансирования по регионам, практически в 3 раза. По этой причине, несмотря на падение реальных доходов граждан, прогрессивно растёт доля их частного вклада в оплату медицинских услуг и лекарств, которая по итогам докризисного, 2018 года уже составляла 35 процентов, а по итогам 2020 года приблизилась к сумме 2 триллиона рублей. Именно столько сегодня тратят

наши граждане, чтобы фактически заместить недоступную и некачественную медицинскую помощь, оказываемую в государственных учреждениях. Недопустимо низкими, без учёта ковидных выплат, которые постепенно отменяются, остаются зарплаты медицинских работников при огромной нагрузке и ответственности, причём разница в оплате труда между различными регионами достигает четырёх-пяти раз.

Абсолютно недопустимо, что в развитой стране доля государственных расходов на лекарственное обеспечение граждан составляет всего 20 процентов от потребности (на слайде представлена соответствующая информация). По сравнению с другими странами мы опять находимся в конце этого списка. Но простое вливание денег, без чётко разработанного плана и программы, ожидаемого результата не даст. Пример этого — экстренно выделенные в 2020 году значительные финансовые ресурсы, плюс приблизительно 30 процентов из всех источников: они не дали эффекта, потому что валовая добавленная стоимость (на слайде представлены соответствующие результаты) практически не выросла и фактически все эти деньги были съедены высокими ценами и зарплатами.

Системные проблемы отечественного здравоохранения привели к тому, что мы не только плохо справились с ковидом, несмотря на официальные заявления, но и по основным демографическим показателям и по показателям здоровья наша страна откатилась на уровень стран третьего мира: в рейтинге ООН по итогам 2019 года мы на 95-м месте, рядом с Нигером и Алжиром. Ожидаемая продолжительность жизни в Российской Федерации по итогам 2020 года упадёт на два года, это будет на десять лет меньше, чем в развитых странах. Стандартизированный коэффициент смертности от болезней системы кровообращения в России в 2 раза выше, от злокачественных новообразований — в 1,5 раза выше, от инфекционных заболеваний — в 3 раза выше, чем в развитых странах мира. В результате предотвратимые людские потери в нашей стране составляют ежегодно не менее 500 тысяч человек — именно такое количество людей мы могли бы с вами сохранить и оставить в живых, но, к сожалению, отсутствие соответствующей политики, отсутствие адекватного финансирования приводит к этим колоссальным, чудовищным потерям на фоне непростой демографической ситуации.

Что сделало Правительство Российской Федерации в связи с этим? Объективно проанализировало ситуацию? Нет. Увеличило финансирование на будущие годы? Тоже нет. Разработало экстренную программу действий? Мы её тоже до сих пор не видели. Вот последние действия Правительства Российской

Федерации: правительство, воспользовавшись ситуацией с ковидом, внесло изменения в программу развития здравоохранения и перенесло достижение практически всех целей, запланированных на 2024 год, уже на 2030 год. Можете посмотреть! Все цели: ожидаемая продолжительность жизни, снижение тех показателей, о которых я говорил, необоснованно высоких, неприлично высоких для цивилизованной страны, — всё это ушло на 2030 год, а там, как в известной поговорке, или ишак сдохнет, или падишах.

Государственная система здравоохранения Российской Федерации находится в глубоком кризисе. Вывод её из такого состояния становится важнейшей задачей, и для этого мы требуем принять комплекс мер, сформулированных в нашей программе. Три из них представлены на слайде, это базовые, остальные детально разработаны и точно так же систематизированы.

Итак, первое — необходимо обеспечить адекватное финансирование отрасли с поэтапным увеличением финансирования до 7 процентов ВВП, без этого какие-либо дальнейшие успехи просто нереальны. Должна быть воссоздана единая государственная система здравоохранения, где объём и качество медицинской помощи не зависят от места проживания соответствующего гражданина. Если мы живём в единой стране, если мы единое федеративное государство, у нас не должно быть так, что жители проблемных, дотационных регионов не получают медицинскую помощь, или получают медицинскую помощь другого качества, или для них другая доступность этой медицинской помощи.

Второе — нужно восстановить отраслевую систему оплаты труда работников здравоохранения с твёрдой окладной частью, о чём правительство тоже нам говорит уже не один год, независимо от региона проживания, с внедрением федеральных нормативов нагрузки медицинских работников. Сегодня, к сожалению, их не существует: в одном регионе на одного врача-хирурга приходится 20 коек, а в другом может быть уже 40 коек, то есть одна и та же работа, одни и те же пациенты, а разница в нагрузке вдвое, а разница в зарплатах, повторяю, в 5 раз.

Третье — необходимо внедрить в Российской Федерации государственную систему обязательного лекарственного обеспечения, или страхования, всех граждан. Эта программа, эта система работает практически во всех развитых странах, включая страны постсоветского пространства, включая ту же Украину. Независимо от доходов, места проживания каждый россиянин должен иметь право на бесплатное получение необхо-

димых лекарств, потому что лекарство в современных условиях — это жизнь, и вы это прекрасно понимаете.

Самое главное, что определённую долю ответственности за то, что происходит в стране, за вот эти 500 тысяч спасённых жизней несёт в том числе и Государственная Дума, которая на протяжении этого созыва в течение пяти лет так и не приняла адекватных мер по финансированию здравоохранения, так и не сделала приоритетом государственной политики развитие отечественной медицины, в результате чего страдают все. Я думаю, в ковидный год в этом убедились и депутаты Государственной Думы: границы были закрыты и выехать куда-то, чтобы получить медицинскую помощь в зарубежных странах, стало невозможно. У страны нет другого выхода, я повторяю, здравоохранение — это не какая-то чёрная дыра, куда утекают деньги, здравоохранение сегодня — это развитие человеческого потенциала, здравоохранение — это потенциально дополнительные средства нашего бюджета и, повторю ещё раз, это потерянные 20 процентов ВВП из-за отсутствия нормального, качественного здравоохранения в Российской Федерации, это 20 триллионов рублей, если мы переведём на рубли. А если переведём на налоги, то это как раз та сумма, которой сегодня нам не хватает, для того чтобы адекватно финансировать нашу систему здравоохранения. Этот порочный круг необходимо разрывать, надо реализовывать те меры, о которых мы только что говорили.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР все годы работы в парламенте активно занимается вопросом защиты прав автомобилистов: мы работаем с некоммерческими организациями, с правозащитниками, направляем запросы, помогаем в судах, направляем свои предложения и вносим законопроекты, большой популярностью пользуется наш справочник "ЛДПР — водителю!".

На прошлой неделе произошло резонансное дорожно-транспортное происшествие — много эмоций, много возмущений. К большому сожалению, серьёзно пострадала женщина, кстати, сотрудник Аппарата Государственной Думы, она много лет проработала в аппарате Комитета по обороне, — хочется пожелать ей поскорее выздороветь и побыстрее забыть это страшное событие. Недавно произошло подобное ДТП с участием артиста Ефремова. А сколько ещё происходит ДТП, о которых мы не слышим и не знаем!

Убирая в сторону эмоции, хотел бы сосредоточиться на тех предложениях, которые, как фракция ЛДПР считает, давно

нужно было реализовать, для того чтобы снизить вероятность возникновения этих страшных аварий.

Ну, первое. Очевидно, что встречные потоки на таких трассах, как Садовое кольцо и подобные, должны быть разделены отбойниками, для того чтобы минимизировать риск выезда на полосу встречного движения.

Второе. Необходимо окончательно решить вопрос и ввести ответственность за агрессивное вождение, о чём я сегодня уже говорил. Десять лет назад фракция ЛДПР внесла свой проект закона, мы ничего не придумывали, такие нормы действуют в Америке, в Европе. Попробуйте там поиграть в шашечки — вас арестуют, потому как эта ситуация криминогенная, она может привести к летальному исходу, и к ней относится очень серьёзно. А у нас только спустя пять лет после внесения законопроекта правительство внесло в Правила дорожного движения определение того, что является опасным вождением, был принят в первом чтении проект закона — и вопрос завис. Мы считаем, необходимо вернуться, ввести ответственность, за повторное подобное поведение должна быть более суровая ответственность, но в обязательном порядке должна быть видеофиксация такого поведения и принимать решение о привлечении к ответственности должен суд. Кроме того, такое поведение водителя обязательно должно быть умышленным.

Третье. Необходимо статью 264 Уголовного кодекса дополнить квалифицирующими признаками: если страдают или гибнут люди в результате опасного вождения, наказание должно быть более суровым.

Четвёртое. Необходимо донстроить систему фото- и видеофиксации. Сегодня только фиксируются нарушения правил, формируются административные штрафы для владельцев транспортных средств. Мы считаем, что необходимо эту систему использовать для того, чтобы определять автомобили из группы риска, их вычлнять в потоке и с водителями проводить профилактическую работу. Но самое основное — надо понять, почему у нас есть автомобили, которые зафиксированы, как совершившие 200, 300, 400 правонарушений, но административные штрафы водителям не были сформированы. Почему? Номера поддельные, либо автомобили оформлены на умерших, либо по иным причинам. Вот такие автомобили надо выявлять, с ними надо работать — это может делать система искусственного интеллекта, анализируя и передавая информацию. Если нужны хорошие IT-специалисты — пожалуйста, обратитесь в "Иннополис", в Республике Татарстан готовят прекрасных специалистов в этой отрасли.

Далее. Необходимо подумать об усилении ответственности за поддельные знаки. У нас за подделку документов предусмотрена уголовная ответственность, а за использование поддельного номера — лишь административная ответственность. Надо подумать об усилении.

Надо вернуться к идее ЛДПР — изымать транспортное средство как орудие совершения правонарушения, когда, например, водитель в пьяном виде (кстати, это реализовано в Белоруссии).

Необходимо проанализировать и усилить ответственность для тех, кто совершает большое количество правонарушений в течение года: 100, 200, 300, 400 — это недопустимо! Да, сегодня нет ни одного водителя, который не получил административный штраф, так называемое письмо счастья. Камеры расположены абсолютно бездарно, беспорядочно — надо наводить порядок и с установкой камер (о чём мы уже неоднократно просили правительство), чтобы водителя не привлекали несколько раз за одно правонарушение, как это происходит сегодня.

Мы предлагаем подумать над совершенствованием и административного, и уголовного законодательства и свои поправки будем, соответственно, предлагать, вносить, и всё то, о чём я сказал, будет направлено в правительство, для того чтобы на уровне нормативно-правового регулирования эти вопросы могли быть решены. Мы в ЛДПР считаем, что необходимо действовать не тогда, когда уже что-то случится, и бороться с последствиями — надо работать на упреждение ситуации. Если бы услышали то, что мы говорили десять лет назад, когда внесли законопроекты про опасную езду, про конфискацию автомобиля, может быть, многих аварий сегодня удалось бы избежать.

Продолжая тему защиты прав автомобилистов. Фракцией ЛДПР внесён проект закона: мы предлагаем дать дополнительную защиту тем, кто обладает полисом ОСАГО. Если транспортное средство пострадало в результате бездарной работы коммунальных или дорожных служб: упали сосульки, деревья либо, например, ямы на дороге привели в негодность колёса, — в этом случае либо автомобилист обращается в свою страховую компанию, она ему всё компенсирует, после чего взыскивает в полном объёме все средства с юридического лица, включая судебные издержки и расходы на работу юристов и адвокатов, либо необходимо поддержать новый механизм (и мы в ЛДПР его поддерживаем) и обязать все коммунальные службы и дорожные службы свою ответственность страховать, для того чтобы можно было оперативно компенсировать ущерб постра-

давшей стороне, не дожидаясь решения суда, как это происходит сегодня.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Зайцев Максим Сергеевич.

Зайцев М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прошу обратить внимание на следующее. Мы много говорим о национальной безопасности, о необходимости единения народа, и в то же время некоторые чиновники и депутаты продолжают обсуждать изменения в закон "Об образовании..." в части дистанционного образования. Лидер ЛДПР Владимир Вольфович Жириновский неоднократно говорил о необходимости широкого обсуждения законопроектов, тем более что сегодня в сфере образования задействовано более 30 миллионов человек.

Мы уже совершили ошибку, связанную с введением единого государственного экзамена, но сегодня хотелось бы заострить ваше внимание ещё на одной болевой точке, на вопросе, связанном с различными олимпиадами, конкурсами и льготами. В этом году проходят 83 олимпиады, по итогам которых будущие студенты могут поступить в вуз без сдачи ЕГЭ и без конкурса. И в связи с отсутствием должного контроля со стороны министерства здесь возможны достаточно серьёзные нарушения. Конечно, фракция ЛДПР неоднократно говорила, что единый государственный экзамен должен быть отменён в принципе.

Также пандемия выявила ряд других острых проблем, связанных с вопросами образования. Учебный год построен на большом количестве контрольных и проверочных работ. Можно перефразировать известное выражение: сегодня в школах у нас контрольная за контрольной и контрольной погоняет. Таким образом, сегодняшние школьники, вместо того чтобы изучать те предметы, которые им нравятся, те предметы, которые они обязаны изучать, лишь готовятся к контрольным. И если на федеральном уровне количество контрольных всё-таки сокращается, то муниципальные организации увеличивают количество контрольных, которые школьники обязаны написать, то есть идёт постоянная подготовка к контрольным. Более того, учителя вводят свои контрольные, администрация школ — свои, а министерства образования — свои.

Здесь хочется сказать о министерствах образования тоже, именно о региональных министерствах образования. Вообще, существует путаница в русском языке: министерство есть в субъекте, министерство есть в муниципалитете — фракция ЛДПР предлагает, чтобы министр был один, на федеральном

уровне, все остальные должности должны называться "управляющий". И в принципе мы здесь сталкиваемся в очередной раз с вопросом о законе о русском языке — фракция ЛДПР неоднократно вносила законопроекты об этом, но, к сожалению, они не были поддержаны.

Мы постоянно видим в средствах массовой информации информацию о том, что количество мата в Интернете после принятия закона о запрете мата в Интернете увеличилось, большинство средств массовой информации показывают нам звёзд, в том числе звёзд шоу-бизнеса, у которых через слово — мат. Может быть, всё-таки вместо этого показывать митинги и пикеты, которые регулярно проводят депутаты фракции ЛДПР, — у посольства Соединённых Штатов Америки, у посольства Польши, у посольства Литвы? Или там все вакцинированы, там нет мата, поэтому это средствам массовой информации неинтересно? Всё-таки к работе надо относиться более ответственно.

Кстати говоря, по поводу ответственности. В очередной раз в ряде регионов прошли аресты чиновников высокого ранга, в этих же регионах лидер фракции Владимир Вольфович Жириновский неоднократно отмечал нарушения прав граждан, нарушения прав политической партии. Но с одной стороны, сегодня депутаты вынуждены краснеть за своих коллег в законодательных собраниях, а с другой стороны, мы должны обратиться к федеральному закону об организации власти в субъектах, где чёрным по белому написано, что вице-губернаторов в областях согласовывают депутаты законодательных собраний. Уважаемые коллеги, нам стоит изучить этот закон на предмет непосредственно политической ответственности, ведь когда на местах в угоду губернаторам... в одних регионах с учётом определённых обстоятельств не согласовывают заместителей губернатора, в других регионах таких заместителей губернатора согласовывают, а после этого служба безопасности обязана их арестовывать.

Давайте всё-таки вернёмся к политической ответственности, внесём поправки и поддержим их.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Белик Дмитрий Анатольевич, пожалуйста.

Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вчера на территории ДНР прошли похороны пятилетнего ребёнка. Звали его Владислав, он родился в военное время, и, по большому счёту, ему не довелось пожить под мирным небом. Он был похоронен в закрытом гробу, пото-

му что он был убит бомбой или гранатой, сброшенной с украинского беспилотника. Но убил его не беспилотник, убила его украинская власть. Убивают не дроны, убивают безответственные политики.

И сегодня можно с уверенностью сказать, что президент Украины господин Зеленский где-то даже переплюнул своего предшественника Порошенко в стремлении удержаться у власти любой ценой: чем сильнее падает уровень доверия к господину Зеленскому, тем более радикальными становятся его высказывания, тем более радикальными становятся его действия, и, к сожалению, он дошёл до военных преступлений. Господин Зеленский в радикализации политики государства движется по нарастающей: за три месяца он проделал путь, который не проделывают некоторые политики за несколько лет. Ну, посмотрите сами: за три месяца он перешёл от тихого саботажа Минских соглашений, закрытия оппозиционных телеканалов, гонений на российские общественные организации и российские движения к закрытию офиса Россотрудничества (кстати, на это даже Порошенко не решился в своё время), стягиванию тяжёлого вооружения к линии соприкосновения, военным провокациям и, наконец, убийству людей и убийству детей. Ещё раз повторю: убивают не дроны, убивают безответственные политики.

К большому сожалению, приходится признать, что сегодня Украина развивается как антирусский, если хотите, антироссийский проект. Посмотрите сами, ведь им не нужны люди в ДНР и ЛНР, им не нужны люди в Севастополе и Крыму, их интересуют территории, которые они хотели бы заселить так называемыми шароварными патриотами, которые будут почитать Бандеру и Шухевича, умиляться черепкам трипольской культуры, признавать дивизию СС "Галичина" и ненавидеть Россию. Но при всём при этом этот проект настолько же антирусский, насколько и антиукраинский, потому что страдают прежде всего жители государства Украина, к которым мы относимся с большим уважением и пиететом. А мы говорим сегодня про политиков.

Господа, если к действиям государства Украина, а точнее, к действиям его руководства мы, честно говоря, привыкли, то вызывает удивление и большие вопросы позиция европейских государств — они просто молчат и как будто не видят того, что произошло убийство, убийство мирных людей, в данном случае ребёнка. Возникает вопрос: а где сегодня ОБСЕ, где сегодня Европарламент, где сегодня дипломаты европейских государств, ну, где сегодня Госдеп, наконец? Ведь всем этим организациям всегда есть дело до наших так называемых оппозицио-

неров, они очень интересуются их здоровьем и самочувствием, а здесь полное молчание, причём молчание настолько красноречиво, жуткое... это молчание циничных людей с двойными стандартами. Тем не менее мы будем последовательны.

Мы сегодня говорили о том, что нужно подготовить постановление об обращении в соответствующие европейские институты. Россия, в отличие от этих организаций, последовательна: вчера Следственным комитетом Российской Федерации было заведено уголовное дело по факту убийства ребёнка как военного преступления — для нас каждая человеческая жизнь является высшей ценностью, и мы готовы защищать эти ценности всеми доступными средствами.

И в заключение я хочу обратиться к политикам государства Украина: господа, прекратите убивать людей, повторяю, прекратите убивать людей! В ДНР и ЛНР сегодня проживает порядка 600 тысяч человек — граждан с российскими паспортами. И я, как представитель Севастополя, хочу вам сказать: Россия своих не бросает! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Плотников Владимир Николаевич.

Плотников В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Российская Федерация организованно приступила к весенней посевной кампании, южные регионы России организованно начали сев — и Южный федеральный округ, и Северо-Кавказский, и центральные регионы приступили к этой очень важной и ответственной работе. В этом году нам предстоит засеять на 600 тысяч гектаров больше, в целом предстоит засеять яровыми культурами 51,5 миллиона гектаров. Из озимых, которые посеяли осенью, — это 19,4 миллиона гектаров — 80 процентов находится в хорошем и удовлетворительном состоянии, идёт подкормка, а 20 процентов придётся где-то подсеять, где-то пересеять, несмотря на то что это дополнительные затраты. Я думаю, наши крестьяне в целом справятся, потому что подготовлена хорошая основа, есть государственная поддержка и крестьяне справляются с поставленными задачами.

Сегодня благодаря нашей поддержке и благодаря тому, что мы докапитализировали "Росагролизинг", идёт обновление техники. В прошлом году дополнительно 10 тысяч единиц было поставлено по льготной ставке и впервые был превышен объём техники, которая пошла по новым схемам вместо техники, которая выбывает.

В прошлом году более 1 триллиона рублей было направлено на льготное кредитование — это очень важная мера государственной поддержки крестьян. В этом году объёмы такой под-

держки будут увеличены. Есть вопросы, шероховатости, связанные с кредитованием небольших хозяйств, но в целом банки шлифуют эти механизмы. Это тоже государственная поддержка, позволяющая приобретать необходимые ресурсы для качественного сева.

Есть проблемы, которые беспокоят: затраты на производство, на минеральные удобрения, цены на которые увеличились, до 40 процентов рост составил, и сегодня идут переговоры, чтобы производители сократили свои аппетиты, не наращивали стоимость минеральных удобрений; вырос металл в цене в 2 раза — сразу стоимость запчастей увеличилась на 40 процентов и более. Но больше всего нас волнуют последние тенденции — увеличение стоимости горюче-смазочных материалов: держались, держались, но в последнее время цена дизельного топлива увеличилась на 8 процентов, а 92-го бензина — на целых 13 процентов. Это, естественно, беспокоит крестьян. Если и дальше так будет продолжаться, то мы вынуждены будем пригласить министра энергетики, чтобы уважаемый Николай Григорьевич доложил, рассказал нам о том, как Министерство энергетики сегодня использует все ресурсы и эффективно ли использует механизмы для сдерживания цен на топливо, потому что это серьёзный фактор удорожания всей продукции. И также мы будем вынуждены обратиться в Федеральную антимонопольную службу, чтобы максимально сократить злоупотребления участников этого рынка. Это имеет большое значение в целом для того, чтобы не дорожали осенью продукты питания. Если мы весной начнём заниматься этими важными вопросами и в первую очередь горюче-смазочными материалами, то, надеемся, не придётся использовать государственные механизмы по регулированию цен на продовольствие, потому что всем хорошо известно: как только государство начинает регулировать, у инвесторов пропадает желание стимулировать и вкладывать дополнительно в аграрную отрасль. Так что это наша общая задача.

Россия сегодня очень серьёзно занимается вопросами обеспечения качественным продовольствием граждан Российской Федерации и достигла серьёзных результатов в наращивании экспорта сельскохозяйственной продукции. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всегда готова к тесному взаимодействию по этому вопросу. Наша фракция, партия готова это рассматривать на законодательных площадках, заниматься экспертизами по всем указанным направлениям, потому что понимаем: если есть хлеб в стране — есть спокойствие и благополучие всех наших граждан, всех наших потребителей. Наши крестьяне ответственно относятся к посевной кампании, и я думаю, что мы

тоже объединим усилия и максимально постараемся помочь им в этом важном деле.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Похоже, ко всему, что мы уже наблюдали в последние годы в плане войн, объявленных, необъявленных, холодных, гибридных, санкционных, новая администрация Байдена готовит ещё одну операцию — операцию "Ы", так сказать: "озеленить" нашу экономику в клочья. Вот какие планы сейчас разрабатывает последователь Обамы, причём с нашего же согласия, с помощью Парижского соглашения уже по полной внедряет всю эту, конечно же, благую идею, но с печальными, разрушительными последствиями для нашей экономики.

Правительство, как ни странно, в этом году уже приготовилось коту Байдену, лисе Камале пять золотых на это поле отнести и закопать, безоговорочно — 5 миллиардов долларов! За ближайшие 30 лет по Парижскому соглашению планируют собрать 50 триллионов долларов на зелёную экономику, зелёную политику, ветряные мельницы (понятно, у себя), электромобили и так далее, но за счёт в том числе России. Вопрос: а тушение лесных пожаров, на что мы тратим меньше, чем будет взнос только в этом году (потом взносы будут только расти)? "Нет, — говорит Парижское соглашение, — на это денег для вас у нас нет". Ни для Бразилии, ни для Австралии — ни для кого нет. Ну как же так, уважаемое правительство?! Кто принимал это решение? Где ваши возражения, где господин Чубайс, отправленный туда, как я понимаю, для защиты интересов России? Нет возражений...

Уважаемые коллеги, мы не должны сидеть и ждать развития ситуации, Государственная Дума и её профильные комитеты должны высказать свою позицию: нет тушения лесных пожаров России, нет восстановления лесов России (а это лёгкие планеты) — нет взносов в Парижское соглашение. А может быть, вообще — до свидания! Как до свидания ВТО и многие другие международные организации, которые только получают с нас деньги, а в ответ штрафы, санкции, кнут и никаких пряников, никакой выгоды. Давайте в обязательном порядке проведём ревизию этих международных соглашений, раз мы в том числе принимали такие решения. Почему это идёт бесконтрольно, в ущерб интересам России?

Что ещё правительство умудрилось под прикрытием, под зонтиком Парижского соглашения сделать? Я недавно услы-

шал — у меня волосы дыбом встали. В сентябре прошлого года правительство приняло постановление № 1509 о легализации частных лесов на землях сельхозназначения (если коротко). Постановление принято, и вот вместо того, чтобы отобрать земли у этих горе-латифундистов, которые бросили сельхозземли, и те заросли лесами, и передать фермерам, передать гражданам для строительства, может быть, домов, личных подсобных хозяйств, этих горе-латифундистов выводят из-под ответственности! И таким образом создаётся мотивация, чтобы и остальные такие горе-латифундисты превращали земли сельхозназначения в леса. Прикрываются Парижским соглашением! Здесь уже проходили слушания, и вот это было сказано представителями правительства, администрации президента. Что такое происходит?!

Уважаемые коллеги, здесь должна быть уголовная ответственность, а не попустительство такое! Поэтому, Александр Дмитриевич, предложение: при заслушивании отчёта Счётной палаты, при заслушивании отчёта правительства эти конкретные пункты вписать в проект постановления — о необходимости ответственности за такие решения, вредоносные как минимум.

Ну и о главной угрозе обществу и государству. Послушайте внимательно, дорогие товарищи: "...нормальный современный предприниматель понимает, что безудержное извлечение прибыли, такой голый, дикий капитализм без заботы о людях, работниках неприемлем абсолютно, потому что в конечном итоге это ведёт к разрушению общества, государства... Это аутодафе". Это цитата из выступления президента, совсем недавняя. Господа из правительства долго ищут причину: в чём же причина бедности, такой повальной, многомиллионной? Вот в этом диком капитализме, который вы взрастили, вот так охраняете, лоббируете его интересы! А потом вы собираетесь долго, бесконечно бороться с бедностью. Вчера Алексей Леонидович Кудрин, который тоже поучаствовал, доложил правительству и президенту свою концепцию борьбы с бедностью, доложил нам, что да, можно бороться с бедностью и к 2030 году — аж к 2030 году! — её вдвое уменьшить, то есть сделать 10 миллионов бедных вместо 20. Нет, ребята, правительство, такими способами не получится у вас бороться с бедностью: вас не будет в 2030 году, так же как и депутатов Государственной Думы, если они позволят так долго издеваться над рабочими — особенно подчёркиваю — и пенсионерами, которые влачат нищенское существование! Это даже не дикий капитализм, это феодализм, когда только пайку, только продукты на 12 тысяч можно купить сегодня по этим ценам, тарифам и так далее.

Я обращаюсь к вам, дорогие товарищи, и обращался уже несколько раз, не просто так. Недавно я посмотрел замечательный фильм Андрея Кончаловского, он так и называется — "Дорогие товарищи!", о событиях 1962 года в Новочеркасске. В то время копейки стоили электроэнергия, бензин, копейки составляла квартплата, но при повышении цен на мясо-молочную продукцию на 20—30 процентов и при одновременном снижении расценок за труд на треть тысячи людей вышли на улицы Новочеркаска. Что было дальше, думаю, вы помните: разгон, расстрел, посадки, ситуацию купировали, блокировали таким варварским способом. Я к чему говорю? 1962 год — вспомните, что это за год: прорыв в космос, утёрли нос американцам и НАТО по всем вопросам, заставили убраться из Турции с ядерными ракетами, заставили деблокировать Кубу, заставили взять обязательства о невмешательстве в дела Кубы, армия и флот были на высочайшем уровне, авторитет Советского Союза, победителя в войне, на высочайшем уровне. Но никакие успехи в космосе, во внешней и военной политике не защищают от голодных бунтов. Сколько сегодня таких новочеркассков, образно говоря, по всей России? Сотни городов заминированы, и не дай бог вот эту угрозу оставить обществу и государству.

В связи с этим предлагаю, коллеги, в наш проект постановления, который мы будем принимать по итогам работы правительства, вписать: не бороться с бедностью как главной угрозой России до 2030 года, а победить её немедленно для трудящихся и пенсионеров. Недопустимы эти МРОТы, придуманные, взятые в очередной раз с потолка доблестными министрами-капиталистами, нужно принимать закон о потребительской корзине. С вашего молчаливого согласия с 1 января перестал действовать закон "О потребительской корзине..." и прожиточный минимум почему-то высчитывается из зарплаты. Почему? Почему такой бред можно нести с трибун правительства и Думы?! Законопроект внесён — минимум 30 тысяч, будьте любезны, по ценам и тарифам, а сегодня даже больше. Так что или понижайте цены, или платите такие пенсии и зарплаты, иначе сохраняется вот эта угроза, и она будет пострашнее, чем то бряцание оружием, которое, к сожалению, всегда будет у порога России.

Ну и в завершение. 22 марта 2021 года в Хибинах, когда туристическая группа из Петербурга шла по маршруту, согласованному со всеми инстанциями, с МЧС, случилось несчастье: группа попала под снежную лавину. Туристы сами освободились из-под снега, одна девочка пострадала, была без сознания, в коме — к сожалению, её спасти не удалось, спасатели прибыли через семь часов. В результате возбуждено уголовное дело,

учитель Сергей Смирнов находится в СИЗО, в Петербурге проходят обыски в доме творчества, на квартире у руководителя этого дома творчества. Чего мы добиваемся? Чтобы учитель бросил этот глобус, а дети пошли на улицу? Чтобы они пошли вот с этими гаджетами и... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Нилов О. А. Я заканчиваю, уважаемые коллеги.

Обращаюсь к Александру Ивановичу Бастрькину: посмотрите, Александр Иванович, в чём сила и должна ли она проявляться вот таким образом?! И почему она не применяется к упомянутым ранее стритрейсерам, которые убивали и убивают наших людей, гоняя на скорости под 150—200 километров в час, и отделяются лёгким испугом? Даже домашнего ареста нет для этого гонщика. Почему такая несправедливость?

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5¹ Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации". Доклад Виктора Ефимовича Дерябкина.

Пожалуйста.

Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят во втором чтении 23 марта текущего года. Законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Замечаний правового, юридико-технического характера нет. Комитет просит рассмотреть и принять данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 385 чел. 85,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста.

Савастьянова О. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится законопроект, который мы предлагаем принять во втором чтении. Данный законопроект регулирует вопросы участия кандидатов — иностранных агентов и кандидатов, аффилированных с иностранными агентами, в выборах разного уровня. Я хотела бы пояснить, что, несмотря на большой объём, поправки, которые вносятся в базовый, 67-й закон, синхронизируются с изменениями в закон № 20-ФЗ "О выборах депутатов Государственной Думы...". Если говорить непосредственно о содержании самих поправок, то большинство из них конкретизируют и детализируют, уточняют законодательные нормы. Эти поправки — реакция на те замечания и предложения, которые поступили в наш адрес при рассмотрении законопроекта в первом чтении, чтобы максимально исключить возможность субъективного подхода при рассмотрении этих вопросов.

Ну и новым в поправках является то, что касается фонда пожертвований при внесении пожертвований: физическое лицо, которое является иностранным агентом либо аффилировано, должно этот статус указывать. Таким образом защищается кандидат: если такие данные выясняются, но они не были указаны, то кандидат за это ответственности не несёт.

Все необходимые процедуры проведены. Поправок, рекомендованных к отклонению, не имеется. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 2.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию, за исключением поправки 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 304 чел.

Не голосовало 146 чел. 32,4 %

Результат: принято

Принимается.

Иванов, пожалуйста, по поправке 2.

Иванов С. В. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, я абсолютно не имею ничего против того, чтобы наши избиратели были как можно лучше информированы о том, кого они избирают, за кого они голосуют. Но вот то, что сейчас творится, извините, уже ни в какие ворота не лезет.

Ну, прежде всего, только две поправки, причём одна из них меняет название законопроекта. В первом чтении изменения вносились только в закон об основных гарантиях, а сейчас, во втором чтении, уже присовокупили и закон "О выборах депутатов Государственной Думы...". И вот смотрите, какая интересная закономерность получается. Вы обязываете и средства массовой информации, и кандидатов, которые, по вашему мнению, два года назад сидели рядом с каким-то лицом, которое потом, через два года, было признано каким-нибудь иностранным агентом, публиковать вот эту вот надпись. Причём если это совместные агитационные мероприятия, то обязательно надо сказать перед выступлением, а если это печатные агитационные материалы, то нужно, чтобы этот материал, эта информация занимала не менее 15 процентов площади. Может быть, это и неплохо, хотя я сомневаюсь, что у нас в России большинство людей понимает, что такое аффилированное лицо. Ну ладно.

Но меня интересует другое. Почему вы такие же требования не устанавливаете для людей, которые идут во власть, имея судимость за воровство, кражу, я не знаю, мошенничество, которые имеют огромные долги перед семьёй, перед своими работниками? Почему вы не заставляете печатать такую же информацию кандидатов, которые голосовали за поднятие пенсионного возраста, которые голосовали за мусорную реформу, которые голосовали за всё что угодно, что нашему избирателю не нравится? Вот эту информацию вы скрываете.

Вот все эти правила, которые вы сейчас устанавливаете, заведомо делают участие в выборах нечестным, то есть вы играете в одни ворота. Вот у вас не ошибается тот, кто ошибается в свою пользу.

Если вы настолько принципиальны, снимите сейчас этот законопроект с рассмотрения, добавьте обязательную публикацию таких сведений при проведении совместных агитационных мероприятий, добавьте, что обязательно в агитационных материалах это должно быть, — тогда это будет более-менее честно, тогда этот законопроект можно будет поддержать. Пока же, извините, вы нарушаете конституционные нормы: у нас все равны, вне зависимости от того, кто в какой организации состоял тогда или сейчас и так далее.

Тем более, что, коллеги, кто признаёт-то, вообще, человека или организацию иностранным агентом? Минюст ведёт этот реестр, и вы даже знать не знаете и не будете знать о том, что два года назад вы состояли в организации, которая сегодня, перед выборами, признана таким вот лицом. Вы себе сами вредите! Я уж не говорю о том, что вы вредите самой демократии. Такие выборы ни одна страна честными не признает.

Я предлагаю поправку отклонить.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Савастьянова О. В. Уважаемый Сергей Владимирович, ну, первое, не "какие-нибудь". Именно данными поправками вносятся изменения, в соответствии с которыми определяются достаточно точно формулировки, к кому это относится: что касается кандидатов — иностранных агентов, речь идёт о списке физических лиц; что касается СМИ — о тех, которые включены в реестр. Так что в этой норме очень чётко всё оговаривается.

Второе, на сегодняшний день — вы посмотрите — есть предложение, в котором в подписном листе (где-то с 15-го по 18-е) есть вопрос о судимости, это также указывается.

И третье, данный законопроект полностью посвящён вопросам регулирования участия в выборах кандидатов — иностранных агентов и лиц, аффилированных с ними, другие вопросы данным законопроектом не предлагается регулировать. Сергей Владимирович, у вас были возможности внести соответствующие поправки, которые мы рассмотрели бы, — поправок, которые важные, с вашей точки зрения, нужные, но которые мы сегодня предлагаем отклонить, нет.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 2 из таблицы поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	301 чел.	66,9 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	305 чел.	
Не голосовало	145 чел.	32,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	321 чел.	71,3 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	324 чел.	
Не голосовало	126 чел.	28,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Савастьянова О. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет просит рассмотреть данный законопроект в третьем чтении на заседании 7 апреля.

Спасибо.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Принимается.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 39 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад Дмитрия Викторовича Ламейкина.

Пожалуйста.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 23 марта этого года. При подготовке законопроекта ко второму чтению в адрес комитета поступило две поправки — от фракции КПрФ и от фракции ЛДПР. Первой поправкой предлагается расширить общедоинтернетную часть списка кандидатов с 10 до 15 человек (в законопроекте было 20); вторая поправка уточняет порядок вступления закона в силу. Концепция законопроекта внесёнными поправками не меняется, поэтому поправки включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых профильным комитетом к принятию.

Комитет Государственной Думы по контролю и Регламенту предлагает утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Ламейкин Д. В. Уважаемые коллеги, комитет предлагает поставить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку на завтра, на 7 апреля.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Принимается.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Леонида Яковлевича Симановского.

Пожалуйста.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 26 января текущего года. Им предлагается установить упрощённый порядок получения имущественных, инвестиционных вычетов по налогу на доходы физических лиц за счёт автоматизации и информационного взаимодействия налоговых органов с банками и участниками рынка ценных бумаг.

К законопроекту поступило 16 поправок уточняющего характера. Все поправки рекомендованы комитетом к принятию. Прошу поддержать решение комитета и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 332 чел. 73,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Симановский Л. Я. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, поэтому прошу поставить его в план работы на завтра, на 7 апреля, для принятия в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменения в главу 55 Трудового кодекса Российской Федерации".

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект, принятый в первом чтении 8 июля 2020 года, направлен на учёт особенностей регулирования труда работников в области промышленности безопасности, безопасности гидротехнических сооружений, в сфере электроэнергетики и в сфере теплоснабжения. Предложенные изменения в 55-ю

главу Трудового кодекса направлены на систематизацию работы по аттестации, подтверждению квалификации работников, а также по независимой оценке их квалификации.

Поступившие 18 поправок были сведены комитетом в две таблицы: таблица поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию, — в ней десять поправок, и таблица поправок № 2, предлагаемых комитетом к отклонению, — в ней восемь поправок. Законопроект прошёл правовую, лингвистическую и юридико-техническую экспертизы.

Комитет предлагает его принять во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по второй таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 304 чел.

Не голосовало 146 чел. 32,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Тарасенко М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении — просьба поставить его в проект повестки на завтра, на 7 апреля.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Включаем в завтрашнюю повестку.

Спасибо.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Сергея Викторовича Чижова.

Пожалуйста.

Чижов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект уже принят Государственной Думой в первом чтении 10 февраля 2021 года. Ко второму чтению поступило две поправки, обе поправки комитет рекомендует к принятию, они находятся в материалах к законопроекту, в таблице № 1. Комитет предлагает рассмотреть поправки и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 332 чел. 73,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Чижов С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет предлагает рассмотреть данный законопроект в третьем чтении 7 апреля 2021 года. Просьба включить в порядок работы.

Председательствующий. Нет возражений? Нет. Включаем. 9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

Лысаков В. И. Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении на пленарном заседании Государственной Думы. Напомню, что законопроект в редакции первого чтения подразумевал только усиление административной ответственности за нарушение правил движения через железнодорожные пути. Сейчас дополнительно установлена ответственность за принудительную высадку из автобуса, трамвая или троллейбуса несовершеннолетних, что обусловлено вступившим в силу Федеральным законом от 24 февраля 2021 года № 26-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта", который устанавливает указанный запрет.

В комитет поступило десять поправок, пять из них включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, и пять включены в таблицу поправок № 2, рекомендованных комитетом к отклонению.

Прошу утвердить таблицы и проголосовать за принятие законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по первой таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по второй таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	370 чел.	82,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	370 чел.	
Не голосовало	80 чел.	17,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	401 чел.	89,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	401 чел.	
Не голосовало	49 чел.	10,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Лысаков В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитетом данный законопроект подготовлен к третьему чтению, он прошёл все необходимые экспертизы. Просим поставить на 7 апреля, на завтра, его рассмотрение в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Нет. Включаем в проект порядка работы на завтра.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Загребин Алексей Егорович, пожалуйста.

Загребин А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был принят в первом чтении 17 февраля 2021 года. Ко второму чтению к законопроекту поступило две поправки, они включены в таблицу поправок, рекомендуемых Комитетом Государственной Думы по образованию и науке к принятию. Первая поправка носит юридико-технический характер. Второй поправкой предусматривается расширение на сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации требования об общей продолжительности службы 20 лет и более, необходимой для предоставления преимущественного права зачисления их детей в ведомственные военные вузы, по аналогии с сотрудниками войск нацио-

нальной гвардии Российской Федерации. Кроме того, формулировки оснований увольнения сотрудников из органов внутренних дел Российской Федерации приведены в соответствие с Федеральным законом "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации...".

На законопроект ко второму чтению имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы (без замечаний).

Комитет Государственной Думы по образованию и науке просит утвердить таблицу поправок и поддержать рассматриваемый законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 302 чел.

Не голосовало 148 чел. 32,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 337 чел. 74,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел. 24,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Загребин А. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прошу рассмотреть вопрос в третьем чтении сегодня.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	331 чел.	73,6 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	332 чел.	
Не голосовало	118 чел.	26,2 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы с вами рассмотрели в первом чтении 10 февраля, он посвящён небольшой проблеме, связанной с обращением взыскания на домашних животных. Вот мы с Владимиром Владимировичем Бурматовым предложили, чтобы такое взыскание было невозможно, за исключением случаев, когда домашние животные используются для предпринимательских целей. Ко второму чтению есть две поправки юридико-технического характера, также мы с коллегой Бурматовым их подготовили, они в таблице № 1. Считаем, что законопроект важный, подготовленный, и предлагаем его принять во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	333 чел.	74,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	333 чел.	
Не голосовало	117 чел.	26,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Николай Петрович Николаев, пожалуйста.

Николаев Н. П., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект решает задачи сокращения продолжительности банкротства организаций финансовой сферы и сокращения расходов на его проведение. Законопроект подготовлен ко второму чтению. Внесено десять поправок, все они рекомендованы к принятию. Соответствующие согласования с правительством и с Банком России есть. Прошу поддержать таблицу и законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 305 чел. 67,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 305 чел.

Не голосовало 145 чел. 32,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста.

Николаев Н. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект готов к принятию в третьем чтении — просим включить его в повестку на завтра, на 7 апреля.

Председательствующий. Нет возражений? Нет. Включаем в повестку на завтра.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 265 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Татьяны Александровны Илюшниковой.

Пожалуйста.

Илюшникова Т. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня я предлагаю вашему вниманию законопроект о внесении изменений в Налоговый кодекс. Эти изменения связаны с созданием единого реестра социально ориентированных НКО, которые могут воспользоваться льготой в отношении пожертвований для некоммерческих организаций, установленной нами прошлым летом законом № 172-ФЗ. В рамках антикризисных мер за прошедший год мы сформировали два перечня подобных НКО, при этом льгота распространяется на НКО и из одного, и из другого перечня. Соответственно, мы предлагаем внести изменения, которые технически обеспечили бы преемственность объединения этих двух реестров в один и дальнейшую работу с точки зрения льготирования жертвователей и получателей поддержки от коммерческого сектора в лице НКО в рамках единого перечня. Это позволит обеспечить как прозрачность единого инструмента, так и оперативность.

Законопроект согласован с Минфином России. Проект постановления по единому реестру уже разработан и находится в стадии процедуры межведомственного согласования.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Включите микрофон на рабочем месте.

Пожалуйста.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 1 сентября 2020 года № Пр-1395. Законопроектом предлагается новая редакция подпункта 19⁶ пункта 1 статьи 265 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которой в составе внереализационных расходов будет учитываться стоимость имущества, переданного безвозмездно некоммерческим организациям, включённым в единый реестр социально ориентированных некоммерческих организаций. Таким образом, устанавливается ведение единого реестра социально ориентированных некоммерческих организаций и одновременно исключаются нормы, в соответствии с которыми формируются два реестра НКО. Также предлагается предоставить Правительству Российской Федерации возможность определять дополнительные критерии для включения некоммерческих организаций в единый реестр.

Согласно представленным к законопроекту документам проект постановления Правительства Российской Федерации "О реестре социально ориентированных некоммерческих организаций" будет разрабатываться в течение трёх месяцев со дня вступления в силу федерального закона. Полагаем, что сроки разработки реестра социально ориентированных некоммерческих организаций следует синхронизировать со сроками вступления федерального закона в силу, поскольку без указанного реестра новая редакция рассматриваемой нормы статьи 265 Налогового кодекса применяться не будет.

Счётная палата Российской Федерации замечаний и предложений по законопроекту не имеет.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 265 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Моляков Игорь Юрьевич, пожалуйста.

Моляков И. Ю., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю правительства.

В своё время определённой независимостью от государства в России обладала Русская православная церковь, потом начались реформы Петра I, когда вместо патриархата было создано министерство, в том числе эти реформы касались имущества, и все религиозные организации Русской православной

церкви были включены в единый реестр. Не считаете ли вы, что вот здесь есть сходство с тем, что делал Пётр I, то есть некоммерческие организации учитываются в едином реестре, то есть учитывается имущество? Тогда какая же это некоммерческая организация? Я думаю, что это ущемление интересов гражданского общества.

Илюшникова Т. А. Спасибо за вопрос.

Коллеги, несомненно, исторические аналогии только подчёркивают, что некоммерческий сектор всегда играл в жизни общества значимую роль. Но в данном случае, я напомним, речь идёт о внесении изменений в Налоговый кодекс: данный реестр социально ориентированных некоммерческих организаций применяется не для того, чтобы осуществлять какие-то льготные или особенные операции с недвижимым имуществом, этот реестр призван зафиксировать, что такие НКО являются получателями пожертвований от предпринимателей, а это означает льготу для предпринимателя, то есть он может сделать вычет в определённых Налоговым кодексом пределах из выручки и, соответственно, также получить преференцию в части налога на прибыль. Этот реестр нужен не столько самим НКО, сколько бизнесу, который активно реализует программы поддержки некоммерческого сектора.

Председательствующий. Гусева Ирина Михайловна, пожалуйста.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Татьяна Александровна, у меня такой вопрос. Вот согласно документам, представленным к законопроекту, правительство в течение трёх месяцев после вступления закона в силу будет разрабатывать реестр. Не кажется ли вам, что для того, чтобы закон был живым, нужно синхронизировать начало работы реестра и вступление закона в силу?

Илюшникова Т. А. Да, я в своём докладе отметила, что на самом деле проект новых правил ведения реестра сейчас уже в стадии межведомственного согласования и к моменту принятия федерального закона эти правила уже будут определены. Сейчас оба реестра действуют, и перед нами будет стоять задача просто достаточно оперативно их технически объединить. Никаких новых, дополнительных требований и критериев к НКО мы предъявлять не будем, в этом году мы должны только технически оперативно их объединить. Естественно, мы приложим все усилия, чтобы сделать это в максимально короткие сроки.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к обоим уважаемым докладчикам, точнее, к обоим уважаемым докладчицам.

Скажите, пожалуйста, если правительству предоставляется право вводить новые критерии для определения социально ориентированных некоммерческих организаций, их количество предположительно увеличится или сократится? Это первая часть вопроса.

И вторая: расширятся или сократятся налоговые льготы для бизнеса, который будет жертвовать средства на некоммерческие цели для этих социально ориентированных некоммерческих организаций?

Илюшников Т. А. В законопроекте речь идёт об определении критериев для включения в конкретный реестр, речь не идёт о том, что будут изменены подходы к определению социально ориентированных некоммерческих организаций в целом в рамках законодательства о некоммерческих организациях. Вот сейчас кто у нас включён? Получатели президентских грантов, получатели поддержки федеральных органов, получатели поддержки региональных органов. Так вот правительству просто предоставляется право предусматривать иные случаи, когда социально ориентированные НКО могли бы войти в этот перечень. Но на текущий момент, я хочу сказать, практически все сферы деятельности социально ориентированных НКО, практически все НКО находятся в перечне.

Что касается вопроса расширения льгот в отношении жертвователей, то этот вопрос ставится постоянно, но не является предметом данного законопроекта.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 265 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против 21 чел. 4,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 38 и 86 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства руководителя Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения Аллы Владимировны Самойловой.

Пожалуйста.

Самойлова А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона подготовлен во исполнение поручения Президента Российской Федерации о внесении в законодательство изменений, направленных на оперативное изъятие контрафактной, недоброкачественной, фальсифицированной продукции медицинской промышленности, в том числе из учреждений здравоохранения, за счёт нарушителей.

В настоящее время в действующем законодательстве вопросы, связанные с уничтожением фальсифицированной и недоброкачественной продукции, регулируются нормами Федерального закона № 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". При этом порядок уничтожения фальсифицированных, недоброкачественных и контрафактных медицинских изделий, изъятых по результатам государственного контроля за обращением медицинских изделий или на основании решения суда, установлен постановлением Правительства Российской Федерации от 15 сентября 2020 года № 1440. В соответствии с указанными правилами владелец осуществляет уничтожение изъятых медицинских изделий за свой счёт на основании решения суда или Росздравнадзора. Однако непосредственно порядок осуществления изъятия фальсифицированных, недоброкачественных и контрафактных медицинских изделий в настоящее время не установлен в связи с отсутствием в 323-м законе норм, которые наделяли бы соответствующими полномочиями.

Законопроектом предлагается уполномочить Правительство Российской Федерации определять механизм изъятия медицинских изделий, находящихся в обороте с нарушением законодательства, и установить обязанность владельцев фальсифицированных, недоброкачественных или контрафактных медицинских изделий нести расходы, связанные не только с уничтожением таких медицинских изделий, как это установлено 323-м законом, но и с их изъятием из обращения.

Просим поддержать настоящий законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Петровича Петрова.

Пожалуйста.

Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич!

Представитель правительства достаточно подробно изложила основные положения рассматриваемого законопроекта. Комитет по охране здоровья рассмотрел законопроект на своём заседании 24 марта 2021 года.

Прежде всего, изменения потребовались по двум причинам: во-первых, наработана достаточная правоприменительная практика, которая говорит, что есть изъяны в существующей системе; во-вторых, мы с вами зашли в евразийское пространство, и поэтому обращение медицинских изделий, естественно, потребует более внимательного отношения к каждой административной процедуре, особенно к процедурам изъятия, причём оперативного изъятия, этих медицинских изделий из обращения.

Есть одна отсылочная норма, и я считаю, что она, конечно, обоснованна, — это предоставление Правительству Российской Федерации права определить порядок изъятия. Я думаю, что это не нуждается в прямой законодательной норме, и мы с вами правильно поступим, если сделаем отсылочную норму в этом законе. Таким образом мы сможем помочь минимизировать финансовые риски всем участникам обращения медицинских изделий, особенно медицинским учреждениям. Случаев, к сожалению, очень много, и от этого страдают бюджеты медицинских учреждений. Также законопроект упорядочит — не то что усилит, а упорядочит — контроль в сфере обращения медицинских изделий, и я уверен, что органом, осуществляющим контроль, будет единственная организация, ни пять, ни десять организаций, а единственная организация — Росздравнадзор.

По законопроекту есть замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, но эти замечания абсолютно точно можно будет учесть при доработке законопроекта ко второму чтению.

Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает законопроект. Законопроект поддержали 32 законодательных органа власти и 48 исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации. Комитет Государственной Думы по охране здоровья поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Действительно, тема, которая актуализируется, очень важна. В своё время в законе появилась норма об ответственности, об уголовной ответственности за продажу контрафактной, недобросовестной, фальсифицированной продукции — это была моя инициатива, и я помню, что на тот момент были скептики, которые говорили, что, возможно, не будет эффекта от правоприменения. Как я понимаю, мы сейчас делаем новый шаг, осознавая, что защита жизни и здоровья человека — это самое главное.

В связи с этим, скажите, пожалуйста, в части достаточности тех мер ответственности, которые были установлены ранее, анализ проводили? Необходимо ли с учётом того, что прошло уже несколько лет, менять подходы и в этой части?

Председательствующий. Пожалуйста, Алла Владимировна.

Самойлова А. В. Уважаемая Ирина Анатольевна, мы на сегодняшний день считаем, что мер достаточно и расширять нет необходимости.

Председательствующий. Березин Никита Владимирович.

Березин Н. В., фракция ЛДПР.

Уважаемая Алла Владимировна, безусловно, законопроект нужный и важный, но у меня такой вопрос: каким образом всё-таки будет доказываться вина организаций, которые поставляют поддельные лекарства? То есть насколько это будет делаться оперативно и каким образом всё-таки будет это выявляться?

Самойлова А. В. Уважаемый Никита Владимирович, для этого существуют экспертные учреждения, то есть вина организаций будет доказываться посредством экспертизы, а в случае обращения контрафактного медицинского изделия решение будет принимать суд.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Петров А. П. Я хочу обратить внимание, уважаемые коллеги, что мы речь ведём не про лекарства, а про медицинские изделия, это немного другой раздел, но порядок практически такой же.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемая Алла Владимировна, можете ли вы привести статистику? Вот за время этих массированных ковидных, вернее, антиковидных закупок какое количество нарушений было вскрыто вашей организацией? Сколько было уголовных дел, сколько административных дел?

Ну и последний момент, касаясь экспертных организаций. Наши учреждения в регионах принимали огромное количество этих СИЗ, различных средств защиты, однако фактически не имели возможности подтвердить их качество, вынуждены были верить тем сопроводительным документам, которые представляются вместе с изделиями. Я думаю, вы владеете информацией о том, что бывали случаи, когда предоставлялись по соответствующим документам респираторы, маски, которые не соответствовали требованиям, а вот вопрос экспертизы так и остался подвисшим. Как наладить вот эту постоянную серийную экспертизу изделий медицинского назначения? Ведь экспертные учреждения обычно базируются только в городе Москве?

Самойлова А. В. Спасибо большое за вопрос, Алексей Владимирович. Ну, прежде всего, я могу привести общую статистику по результатам последних лет. В среднем мы фиксируем незарегистрированных медицинских изделий где-то от 250 до 350 наименований в год; если говорить о недоброкачественных изделиях, то это тоже порядка 300 наименований. При этом одно наименование может повлечь за собой значительное количество изделий, то есть, ну, условно говоря, та же маска медицинская — это одно изделие, а количество этих масок будет значительно больше.

По итогам 2020 года общее количество административных правонарушений, которые были нами выявлены, — а были выявлены незарегистрированные и недоброкачественные медицинские изделия — составило тоже порядка 300 единиц в количественном выражении. Всё это, естественно, изымалось из обращения. В данном случае 2020 год был особенным: мы регистрировали отдельно серии, отдельно партии медицинских изделий, в основном это были средства индивидуальной защиты.

А что касается экспертных учреждений — да, пока есть одно наше подведомственное учреждение, это пока единственное учреждение в Москве, но на сегодняшний день рассматривается вопрос о создании филиала в городе Екатеринбурге.

Председательствующий. Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Алла Владимировна, скажите, пожалуйста, как Росздравнадзор будет проверять всевозможные БАДы? Люди тратят деньги, уничтожают своё здоровье, а эти БАДы нигде никем не контролируются.

Самойлова А. В. Спасибо большое, Наталья Дмитриевна. Вопрос контроля за БАДами — это полномочия Роспотребнадзора. Увы, Росздравнадзор не контролирует биологически активные добавки.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Петров А. П. Уважаемые коллеги, БАДы тоже крайне важный вопрос, мы в Комитете по охране здоровья его рассматривали. Но я ещё раз обращаю ваше внимание: биологически активные добавки не относятся к категории медицинских изделий. Обратите внимание на сегодняшний законопроект, пожалуйста.

Председательствующий. Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М. Алла Владимировна, вы знаете, для тех, кто не является специалистом в сфере здравоохранения, вот для меня сейчас законопроект прозвучал следующим образом: мы будем изымать. Вообще-то, всё, что за бюджетные средства покупается в медицинские учреждения, идёт через конкурс. Так, может быть, заранее проработать вопрос, чтобы понимать, какие поставщики добросовестные, а у кого не стоит закупать? А тут двойная работа: сначала закупили, в учреждение попало, потом выявили. Главный врач будет виноват, что в его учреждении?.. Он не проводит конкурс, он не закупает изделия, но к нему пришли некачественные изделия — получается, он будет виноват в этом? Он тоже будет нести ответственность или только организация, которая поставила?

Самойлова А. В. Уважаемая Ирина Михайловна, ну, вот нормы, которые регулируют проблему, затронутую в вашем вопросе, можно реально прописать в подзаконном акте, который будет приниматься во исполнение данного закона. И если оценивать, кто же всё-таки виноват: организация, которая купила, или организация, которая поставила контрафактный, недоброкачественный продукт, — то на сегодняшний день ответственность лежит на поставщике.

Председательствующий. Кузякин Дмитрий Викторович.

Кузякин Д. В., фракция КПРФ.

Уважаемая Алла Владимировна, вопрос такой. В этом законопроекте речь идёт как об иностранных, так и об отечественных производителях медицинских изделий — будет ли тут ответственность предусмотрена? Как они вообще появились у нас, на территории Российской Федерации? Это первое.

И второе. В случае банкротства этого поставщика за чей счёт будет это всё производиться, предусмотрены ли на это затраты?

Самойлова А. В. Дмитрий Викторович, в данном случае как раз все нормативные, процедурные моменты и будут прописаны в подзаконном акте, то есть кто будет отвечать в случае банкротства, кто будет оплачивать данную процедуру — всё это будет прописано, будут определены правила не только изъятия, но и как раз уничтожения.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Петров А. П. Уважаемые коллеги, в данном случае независимо от того, иностранного производства медицинское изделие или российского производства, собственником этого изделия, поставщиком в медицинские учреждения или аптеки, аптечные учреждения является российское юридическое лицо, это его зона ответственности. Безусловно, более сложный случай — банкротство, но здесь будет меньше проблем, чем сейчас, в отсутствие такого закона. Поэтому я прошу принять этот закон. Очевидно, в подзаконных актах будут расшифровки, очевидно, мы с вами что-то не сможем решить этим законом, но мы большую дыру закрываем, поэтому мы просим принять законопроект в первом чтении, концептуально. Мы обещаем, что вместе с правительством и с Росздравнадзором мы будем дорабатывать его ко второму чтению и выведем его, чтобы этот закон много лет работал на земле российской.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 38 и 86 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", пункт 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 195 и 196 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Андрея Викторовича Логинова.

Пожалуйста.

Логинов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен во исполнение поручений президента по вопросу совершенствования института банкротства и направлен на повышение эффективности противодействия преступлениям в сфере банкротства. Законопроектом предлагается дополнить статью 195 "Неправомерные действия при банкротстве" и статью 196 "Преднамеренное банкротство" Уголовного кодекса квалифицированными составами, которыми предусматриваются повышенные меры ответственности за совершение данных преступлений лицом с использованием своего служебного положения, контролирующим должника лицом, его руководителем, арбитражным управляющим или ликвидатором, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

Усиление ответственности для названных субъектов обусловлено значимостью их статуса в делах о банкротстве, предоставляющего им широкие полномочия, злоупотребление которыми способствует использованию института банкротства для совершения иных преступлений, в том числе хищений, уклонения от уплаты налогов и так далее.

Отнесение квалифицированных составов преступлений, предусматриваемых рассматриваемыми статьями, к категориям средней тяжести и тяжких позволит правоохранительным органам осуществлять весь спектр оперативно-розыскных мероприятий, а также увеличит срок давности привлечения к ответственности за преступления в сфере банкротства. Введение в квалифицированные составы статей 195 и 196 Уголовного кодекса ответственности для контролирующего должника лица и исключение из диспозиций статей о банкротстве указания на субъект преступления позволят разрешить проблему привлечения к уголовной ответственности бенефициаров преступного бизнеса. При этом повышение эффективности установления конечных бенефициаров представляется возможным лишь при

активном содействии органам предварительного расследования и предоставлении лицу, содействовавшему раскрытию и расследованию преступлений, чётких правовых гарантий освобождения от дальнейшего уголовного преследования.

В законопроекте решается эта задача путём дополнения статьи 195 примечанием об освобождении от уголовной ответственности лиц, впервые совершивших преступление в сфере банкротства, если это лицо активно способствовало раскрытию и расследованию преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик, Андрей Викторович, подробно изложил суть законопроекта. Комитет данный законопроект рассмотрел, замечаний к данному законопроекту не имеет и предлагает Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Брыкин Николай Гаврилович, пожалуйста.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Андрею Викторовичу.

Андрей Викторович, смотрите, в санкциях проектируемых частей второй¹ и третьей¹ статьи 195 допнаказание в виде штрафа предлагается установить в размере до 500 тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период до трёх лет. Вместе с тем санкции одной из проектируемых частей статьи 195 предусматривают повышенную ответственность за совершение преступлений, предусмотренных в том числе частями второй¹ и третьей¹: дополнительное наказание в виде штрафа, исчисляемое в денежном выражении, — в размере до 1 миллиона, а исчисляемое в размере заработной платы осуждённого — только за период до одного года. Мне кажется, вряд ли это можно признать обоснованным. Поясните, пожалуйста, вот эту норму, которую вводите.

Логинов А. В. У нас, собственно говоря, это регулирование предусмотрено для того, чтобы подследственность этих дел... в смысле, не подследственность, а юрисдикция... чтобы

такие дела попадали в суды общей юрисдикции, а не к мировым судьям.

Подобные замечания высказаны Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, если мы правильно понимаем, и ко второму чтению мы, естественно, ещё раз пройдемся по всей аргументации, поскольку, как вы видели сами, там достаточно сложная конструкция взаимоотношений предлагаемых мер, но в целом, я считаю, ко второму чтению мы к данному вопросу ещё вернёмся.

Председательствующий. Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. Уважаемый Андрей Викторович, сегодня честный бизнес — это огромный риск. Как данный закон будет действовать на мошенников, которые объявляют себя банкротами, живут за чужой счёт, которые гордятся, что могут украть, не оплатить, так сказать, обдурить своих партнёров? Очень красиво здесь сказано: принцип добросовестности — вот как он может действовать?

Логинов А. В. Я с вами согласен, эта тема достаточно актуальна, и поручение президента не было случайным.

У нас все эти преступления по 195-й статье отнесены к преступлениям малой тяжести, что не позволяет расследовать их более двух лет, а самое главное — применять к их участникам оперативно-розыскные действия. Но реальная картина, которая складывается, — в пояснительной записке эти данные присутствуют — достаточно удручающая. Только за 2019 год после завершения процедуры конкурсного производства общая сумма долга составила 2 триллиона 182 миллиарда рублей, а размер удовлетворённых требований кредиторов — всего 130 миллиардов. При этом 70 процентов завершённых процедур банкротства не приводят к погашению задолженности перед кредиторами, в том числе перед бюджетом Российской Федерации. Я вам процитировал, привёл данные из нашей пояснительной записки. И естественно, в этом плане ужесточение ответственности и, главное, предоставление возможности следственным органам проводить до конца расследование, в том числе выявлять бенефициаров этих преступлений, в общем-то, крайне актуальны. Мы благодарны за то, что, когда законопроект был внесён в Думу, над ним начали плотно работать в комитете.

Председательствующий. Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Андрей Викторович, это очень хорошо, что повышена ответственность материальная, уголовная, но ведь в цифрах это

может выражаться, скажем, миллионами. Годами — это одно, а как же реальный ущерб возместить? Кто это будет делать, ведь там может идти разговор о миллиардах?

Логинов А. В. Возмещение реального ущерба, собственно, предусмотрено всем корпусом нашего законодательства о банкротстве и Гражданским кодексом. Мы вносим изменения в Уголовный кодекс, они направлены на то, чтобы преступления в этой сфере стали более наказуемыми, чтобы была возможность обеспечивать действительно неотвратимость наказания за такие преступления.

Вот обратите внимание (я вернусь к той же статистике): начиная с 2017 года — вот мы тут приводим в пояснительной записке данные — в год регистрируется примерно по 280—290 преступлений, и в принципе их количество не меняется. Но вместе с тем всего по 195-й статье с 2015 по середину 2020 года было 60 лиц осуждено, — 60 лиц, и это за шесть лет! — при том что в год по 280 преступлений регистрируется. Это значит, что они просто не доходят до своего юридического завершения. Возникает ситуация, при которой правоохранительные органы не... то есть возникает такой эффект безнаказанности действий по этой схеме. И действительно, мы знаем огромное количество фактов, когда лица, которые имели прямое отношение к банкротству больших предприятий с большими суммами непогашенных долгов, в общем-то, уходили от ответственности.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Андрей Викторович, вопрос в продолжение выраженной вами озабоченности. А насколько соразмерен штраф даже в размере 500 тысяч по отношению к невозвращённым 2,3 триллиона рублей? Может, всё-таки в Уголовный кодекс надо сроки вносить, а не штрафы? Вы же понимаете, как... Была либерализация законодательства — откровенных жуликов просто амнистировали тысячами. Я вам напомним непрочитанный доклад Степашина: в бытность председателем Счётной палаты он констатировал уничтожение 78 тысяч предприятий и организаций. Я вам напомним на всякий случай, что государство на санацию "Бинбанка" и банка "Открытие" потратило 800 миллиардов рублей, — а кто понёс ответственность и кто ищет эти деньги? Они же украдены!

Логинов А. В. Ну, у нас ущерб, который подлежит расследованию в рамках Уголовно-процессуального кодекса, по-

скольку подпадает под статьи Уголовного кодекса, начинается от 2,25 миллиона, как вы знаете.

На самом деле законопроект направлен не на то, чтобы в Уголовном кодексе усилить санкции: простое усиление санкций, без чёткого понимания действия их правоприменения, выявления преступления и достойного наказания за это преступление, ничего не даст. Вот законопроект направлен именно на создание таких условий, чтобы эти дела дорасследовались и чтобы виновные шли под суд. Поверьте, это даст достаточно серьёзный профилактический эффект и, безусловно, приведёт к возвращению средств в казну и возвращению кредиторам невыплаченных сумм, которые сейчас, к сожалению, часто становятся объектом хищений.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите. Пожалуйста.

Марданшин Р. М. Я хотел бы немного добавить. На самом деле кроме штрафных санкций в законопроекте предусматривается и другая ответственность — лишение свободы на срок до четырёх лет.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я уже много раз в разных вариациях предлагал вернуть в Уголовный кодекс в качестве отдельного вида наказания конфискацию имущества, но, к сожалению, правительство не слышит таких предложений, не слышит требований обманутых дольщиков, вкладчиков, людей, обманутых мошенниками, рецидивистами, которые не представляют себе какой-то другой заработок в России и отделяются всё равно таким облегчённым наказанием. Да, пусть тюрьмой, вот как там написано, до четырёх лет. А что такое "до четырёх лет"? А это значит, что по условно-досрочному освобождению можно и через два года выйти, можно решить вопрос с колонией-поселением, ну и так далее. Главное наказание — сумой — по-прежнему не применяется, не предлагается, не используется.

В первую очередь нужно применять наказание конфискацией имущества людей, которые совершили такие преступления, ограбили огромное количество наших граждан. Конфисковывать надо всё подряд, оставлять только тумбочку, комнату в коммунальной квартире, ну и табуретку, причём это должно касаться всех неподтверждённых доходов всех родственников преступника. Ну сколько мы можем защищать пра-

ва преступников, говорить о том, что действует презумпция невиновности для них, дескать, давайте доказывать?! Ну поберегите следователей, пожалуйста! Они замучились уже, что называется, пыль глотать, доказывая, раскрывая вот эти замысловатые схемы, их огромное количество, — ну, это же невозможно!

Уважаемые коллеги, уважаемое правительство! В очередной раз обращаем ваше внимание на то, что компенсация ущерба жертвам преступления должна быть первой задачей, а потом уже перевоспитание преступника в колонии, в колонии-поселении и так далее и другие меры воздействия.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, Андрей Викторович! Вы знаете, я всё-таки хотел бы заострить ваше внимание на том, что предлагаемая норма несоразмерна убыткам, наносимым лицами, которые, вообще-то, уничтожили значительную часть нашей экономики.

Вот вам справочка, самые последние данные: у нас в своё время было 3,8 тысячи банков, на 1 января их осталось 366 — вот Анатолий Геннадьевич поправит, если это не так, — в прошлом году отняли всего 17 лицензий, сами прекратили существование ещё где-то 20, но если вы посмотрите, то... Вот здесь уважаемый коллега Нилов говорил: тумбочку оставить. Дорогой мой, в обанкроченных банках, кроме бумажки, ничего не находили! Вот приходили туда конкурсные управляющие из Центробанка — а уже все уехали: семьи уехали до этого, следом за деньгами, потом уехали владельцы. А потом возбуждалось конкурсное производство и так далее. Так вот не кажется ли вам, что необходимо фундаментальное изменение, вообще-то, новая редакция текста закона о банкротстве, с ужесточением ответственности ваших судебных исполнителей? Сегодня судебные исполнители, имея крайне низкую заработную плату, как правило, вместе с конкурсным (арбитражным) управляющим участвуют в принципе в распродаже ликвидного имущества, причём официально по заниженным ценам, а реально — шеш-беш, берут вообще наличкой, понимаете? Вы можете там 500 тысяч, миллион рублей писать, но если миллиарды раскассированы, разве кого-то испугает ваш штраф 500 тысяч или срок — четыре года?

И в данной ситуации, я понимаю, что это, наверное, комплексный вопрос и не совсем вопрос Минюста, но всё-таки правительству в лице его представителя хотелось бы задать

следующий вопрос. Минэкономразвития, с моей точки зрения, затягивает разработку и внесение трёх базовых проектов законов: первый как раз о банкротстве; второй об изменении или ликвидации положений законов о конкурсах, торгах, которые в принципе коррумпировали всю страну и продолжают её коррумпировать... У нас ведь все особо одарённые делают закупки у одного поставщика. Вот в "Газпроме" только закончили проверку, сейчас это рассматривается в Счётной палате — с удовольствием считаем, что там выявили, — так вот, там по всем вопросам в 90 процентах конкурсов один участник. И это же не только там, у нас же корпораций сколько? А всего 20 платят, вообще-то, в бюджет дивиденды.

Законопроект мы поддержим, но реального воздействия на ситуацию он не окажет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Байгускаров Зариф Закирович, пожалуйста.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы все понимаем и знаем, получаем обращения, что очень много нарушений в сфере банкротства предприятий. Я во всяком случае ни одного предприятия не знаю, которое после банкротства ожило бы и начало бы эффективно работать. Вернее, одно такое предприятие есть у нас в Республике Башкортостан, но там поступил госзаказ, и они начали эффективно работать, а других примеров нет. Я думаю, такая ситуация в каждом субъекте Российской Федерации.

Проблема заключается в том, что руководители предприятий специально, умышленно идут на банкротство, для того чтобы уйти от долгов, потому что долги в этом случае списываются. И Николай Васильевич здесь совершенно не прав, говоря о том, что совместно с Федеральной службой судебных приставов они распродают имущество. Проблема и заключается в том, что при введении процедуры банкротства аресты снимаются и Федеральная служба судебных приставов не имеет права заниматься взысканием, исполнять судебные решения, этим пользуются недобросовестные собственники предприятий и арбитражные управляющие, и привлечь их к ответственности очень сложно, они скрывают свою бухгалтерскую документацию, они скрывают своё имущество, и долги не погашаются, в том числе, к великому сожалению, и долги по заработной плате бывшим работникам, то есть работники свою зарплату просто не видят, не получают.

Почему так происходит? В первую очередь в связи с тем, что сегодня сроки давности привлечения к ответственности

очень короткие, данные виды преступлений, предусмотренные статьями 195 и 196, относятся к преступлениям небольшой тяжести, и срок привлечения к ответственности всего два года. Если истечёт два года после совершения преступления, то данные лица освобождаются от уголовной ответственности, остаются безнаказанными. Данным законопроектом предлагается увеличить санкции, соответственно, и срок давности будет уже не два года, а намного больше. Сами эти преступления очень сложные для расследования, потому что надо провести бухгалтерскую экспертизу, надо провести финансовую экспертизу, — конечно, это отнимает время. Поэтому если в год возбуждается примерно 200 таких дел, то привлекаются к ответственности только 20 человек, все остальные остаются безнаказанными.

Также вносится изменение в статью 195 Уголовного кодекса Российской Федерации — это я тоже считаю правильным, — и если лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело, будет оказывать содействие следствию и возместит ущерб, то в отношении его уголовное дело может быть прекращено.

Уважаемые коллеги, учитывая, что законопроект направлен на улучшение ситуации в бизнесе, в экономике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и просит принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства?

Пожалуйста.

Логинов А. В. Хотел выразить благодарность Зарифу Закировичу — он защитил службу судебных приставов. У нас действительно есть свои проблемы в исполнении наказаний. Сейчас мы внесём в Государственную Думу очень серьёзный законопроект, связанный с цифровой трансформацией исполнения наказаний, и я думаю, что все вместе мы будем решать эти вопросы. Но их упоминание применительно к данному законопроекту, к его концепции, к этим ситуациям было немножко, так скажем, отвлечённым.

Спасибо большое за обсуждение. Будем дорабатывать законопроект ко второму чтению.

Председательствующий. Содокладчик будет выступать? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 195 и 196 Уголовного кодекса Российской Федерации", пункт 15.

Включите режим голосования.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 396 чел. 88,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, есть предложение 16-й и 17-й вопросы (они взаимосвязанные) рассмотреть с одним докладом и двумя содокладами. Нет возражений? Принимается.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" в части отмены избыточных требований к содержанию устава акционерного общества".

И 17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации в части отмены избыточных требований к содержанию устава акционерного общества". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра экономического развития Илья Эдуардович Торосов.

Пожалуйста.

Торосов И. Э., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроекты разработаны в соответствии с планом мероприятий ТДК ("Трансформация делового климата"), в них предусматривается внесение изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "Об акционерных обществах". Поправки предусматривают оптимизацию требований к содержанию уставов акционерных обществ, исключение дублирования в уставах акционерных обществ положений закона. Законопроекты разработаны Минэкономразвития и согласованы с экспертным сообществом. Мы над этими законопроектами работали более двух лет.

Так, выводится из числа обязательных требований к непубличным АО внесение в устав сведений, действующих по умолчанию, — о правах акционеров и владельцев обыкновенных акций, компетенции органов общества, порядке подготов-

ки, проведения и принятия решений общим собранием акционеров. Сведения будут отражаться в уставе акционерного общества, если устанавливаются отличия от предусмотренного законом регулирования.

Обращаю внимание, что в законопроекте не предусматривается переутверждение действующих уставов, это просто предложение по упрощению уставов, но это необязательно.

Прошу вас поддержать.

Председательствующий. По второму законопроекту вы тоже доложили?

Торосов И. Э. Да, второй тоже. Это законопроекты о внесении изменений в Гражданский кодекс и о внесении изменений в закон "Об акционерных обществах", по обоим доложил.

Председательствующий. Спасибо, Илья Эдуардович, присаживайтесь.

С содокладом по 16-му вопросу выступает Михаил Евгеньевич Бугера.

Пожалуйста.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты, уважаемые представители президента и правительства! Уважаемый Илья Эдуардович в своём докладе подробно изложил концепцию законопроекта. Действительно, прежде всего данный законопроект улучшает ситуацию для малого и среднего бизнеса, поскольку направлен на упрощение работы малых и средних предприятий, которые не имеют... да, в общем-то, им попросту и не нужны сложные по форме и большие по объёму уставы. Законопроект предлагает установить минимальный обязательный для всех обществ набор положений, которые должны присутствовать в уставе. Такой подход предельно упрощает написание уставов компаний: теперь можно отойти от некоего усреднённого набора и по своему усмотрению вносить в устав только то, что действительно необходимо и что действительно специфично для деятельности конкретной компании. При этом, ещё раз хочу подчеркнуть — Илья Эдуардович об этом сказал, — что ни в коем случае не будет массовой замены тех уставов, которые сейчас действуют, на новые, предприятие само будет решать, нужно ему вносить такие изменения или нет и какими будут эти изменения.

Комитет предлагает поддержать концепцию законопроекта. Конечно, ко второму чтению нужна будет кое-какая доработка законопроекта в части уточнения используемых формулировок и конкретизации положений с целью придания им большей правовой определённости и логической последова-

тельности. Комитет предлагает принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Евгеньевич, присаживайтесь.

С содокладом по 17-му вопросу выступит Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как уже было сказано докладчиком (я говорю о законопроекте, в котором предусматривается внесение изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации), данным законопроектом предлагается оптимизировать требования к содержанию уставов акционерных обществ, так как зачастую уставы акционерных обществ содержат информацию, которая фактически повторяет положения Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона "Об акционерных обществах". Конечно, в целом идея устранения избыточных требований к уставам акционерных обществ у комитета не вызывает возражений. Концепция законопроекта, заключающаяся в том, что информация, которая дублирует императивные положения законодательства и не содержит сведений, индивидуализирующих конкретные акционерные общества, является избыточной и может быть исключена из числа обязательных для размещения в уставе общества сведений, может быть поддержана.

Однако при рассмотрении законопроекта возник ряд вопросов, касающихся способов реализации предложенной законопроектом концепции. Например, проектируемая редакция абзаца второго пункта 1 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации допускает определение учредительным документом порядка образования и компетенции органов юридического лица иным образом, чем это предусмотрено положениями Гражданского кодекса или другими законами, и, таким образом, приоритет в вопросе формирования органов юридического лица отдаётся учредительным документам. Однако в ряде случаев изменение установленного законом регулирования указанных отношений по решению участников юридического лица не допускается, в связи с чем представляется недопустимым устанавливать приоритет устава в этом вопросе.

Также законопроектом предлагается исключить из перечня обязательных сведений, которые должен содержать устав акционерного общества, сведения о правах акционеров, компетенции органов общества и порядке принятия ими решений, в том числе по вопросам, решение по которым принимается

единогласно или квалифицированным большинством голосов. В данном случае неясно, почему сведения о компетенции органов общества предлагается рассматривать в качестве избыточных. В определённых случаях, например при создании в обществе коллегиального исполнительного органа, такого как правление, компетенция этого органа должна содержаться в уставе, поскольку в Федеральном законе "Об акционерных обществах" такая компетенция не указана. Исключение таких сведений из числа обязательных для размещения в уставе акционерного общества может иметь негативные последствия для контрагентов такого юридического лица.

В целом, как я уже говорил, концепция законопроекта комитетом поддерживается, и комитет предлагает данный законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Рафаэль Мирхатимович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Илья Эдуардович, вот согласно действующим нормам миноритарные акционеры публичного акционерного общества раз в год имеют возможность избрать в совет независимых директоров своего представителя. Вы же предлагаете изменения, которые позволят предусмотреть любой порядок избрания членов совета директоров, отдав это на усмотрение контролирующего акционера. Какой механизм защиты интересов миноритариев может в связи с этим предложить правительство?

Торосов И. Э. Спасибо, Ольга Николаевна, вопрос очень хороший. Мы предлагаем упростить это, не прописывать в уставах. Но если общество посчитает возможным и нужным для себя закрепить данное указание в уставе, конкретно прописать, мы не против, то есть это не запрет, мы просто предлагаем для обществ, которым не нужны эти условия, данные условия не прописывать. Это не must, это не обязательство — это возможность. Если общество примет решение, что это из устава не нужно убирать, это в уставе останется.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Илья Эдуардович, вот всё, о чём сказал Рафаэль Мирхатимович, как раз говорит о том, что этот законопроект нельзя принимать, потому что он создаст больше проблем, чем есть сегодня, хотя вы, наверное,

лучше меня знаете, что мы малых и средних предприятий за два года закрыли почти 3 миллиона. Им совсем не изменения в уставе нужны, а финансовая поддержка. Скажите, пожалуйста, всё-таки в чём министерство видит истинную цель этого закона?

Торосов И. Э. Как я уже сказал, Николай Васильевич, истинная цель закона — упрощение и сокращение издержек в том числе малого и среднего бизнеса, исключение необходимости дублировать положения закона (иногда просто переписывают закон в устав акционерного общества), сокращение издержек бизнеса в связи с нотариальным заверением, переписыванием. В случае изменения законодательства в будущем фактически не нужно будет переписывать устав и приводить его в соответствие с изменением законодательства. Только в этом смысл данного закона. А замечания, которые высказали профильные комитеты, — мы с ними это уже обсуждали — мы обязательно учтём при доработке законопроектов ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Илья Эдуардович, всё-таки ещё раз прошу вас подробнее пояснить, в чём практическая цель изменений, которые предлагается внести и в закон "Об акционерных обществах", и в Гражданский кодекс Российской Федерации. Ну отменим избыточные требования, чтобы не переписывали, как вы говорите, положения закона в устав, а что изменится на практике? Чем это будет лучше для предприятий, для акционерных обществ с точки зрения эффективности их деятельности и так далее? Насколько необходим такой закон, тем более что замечания у профильных комитетов есть?

Торосов И. Э. Николай Иванович, как я сказал, это касается прежде всего издержек на нотариусов, издержек на юристов у малого, среднего бизнеса. И самый главный момент тоже нужно понимать: в случае изменения в будущем законодательства по акционерным обществам... Сейчас часто появляются такие вопросы: в уставе переписан закон, а потом вносятся изменения в закон — в этом случае акционерному обществу нужно переписывать, изменять принятый устав, но многие общества об этом забывают, и возникает казуистика. В уставе у них одно, закон поменялся — там другое, и появляются судебные издержки в связи с неприведением своего устава в соответствие с изменениями законодательства. Мы максимально упрощаем для бизнеса ведение документооборота, связанного с уставом, прежде всего для малого, среднего бизнеса. Для крупного бизнеса, где очень много нюансов, мы никаких ограничений не

вводим, малый и средний бизнес тоже не ограничиваем: всё, что они хотят, они в уставе могут записать — мы просто позволяем лишнее не записывать, не более того.

Председательствующий. Спасибо.

Рафаэль Мирхатимович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Тогда переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" в части отмены избыточных требований к содержанию устава акционерного общества", 16-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 333 чел.

Не голосовало 117 чел. 26,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

И ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации в части отмены избыточных требований к содержанию устава акционерного общества", 17-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 72,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 183 и 320 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен проект федерального закона, где предлагается внести изменения в две статьи Уголовного кодекса Российской Федерации.

Статья 320, как вы знаете, здесь речь идёт об ответственности за разглашение сведений о мерах безопасности, которые

применяются в отношении должностных лиц, сотрудников правоохранительных или контролирующих органов. К такой ответственности согласно данной норме привлекают в исключительных случаях, а именно тогда, когда установлена конкретная цель, заключающаяся в том, чтобы воспрепятствовать служебной деятельности конкретного сотрудника. Однако, как показывает практика и сама жизнь, распространение подобных сведений нередко связано с иными целями и совершенно другими намерениями, например корыстью, пиаром, ложно понятыми интересами или мстью. При этом не важно, какая цель, самое главное в том, что сам факт разглашения таких сведений препятствует и отправлению правосудия, и борьбе с преступностью, и обеспечению безопасности, кроме того, такое распространение представляет угрозу жизни и здоровью защищаемых лиц. К примеру, в настоящее время, как вы знаете, наблюдается практика несанкционированного опубликования сведений о фактах, событиях и даже об обстоятельствах частной жизни защищаемых лиц, что позволяет определить и их персональные данные, и место жительства.

В связи с этим предлагается скорректировать диспозицию части первой статьи 320 Уголовного кодекса Российской Федерации и с точки зрения целеполагания, и с точки зрения указания на сам субъект преступления и распространить её действие на тех лиц, которым сведения были доверены или которым о принимаемых мерах безопасности стало известно в связи со служебной необходимостью. Также предлагается дополнить санкции данной статьи такими видами наказания, как обязательные работы на срок до 480 часов и ограничение свободы на срок до двух лет. В итоге это даст возможным образом обеспечить защиту сведений о мерах безопасности, которые применяются в отношении сотрудников как контролирующих, так и правоохранительных органов.

Что касается изменения статьи 183 Уголовного кодекса Российской Федерации. Как известно, данная статья предусматривает наказание за сбор сведений, которые составляют коммерческую, налоговую или банковскую тайну, путём похищения документов, подкупа или угроз, а равно иным незаконным способом. Так вот предлагается расширить этот перечень уголовно наказуемых способов получения указанной информации, дополнив его обманом, шантажом и принуждением. Это даст возможность, с одной стороны, унифицировать складывающуюся судебную практику на этот счёт, а с другой — более эффективно препятствовать незаконному собиранию информации ограниченного доступа.

Таким образом, как вы сами видите, проектируемые новеллы направлены на обеспечение защиты сведений о мерах безопасности, которые применяются в отношении сотрудников, должностных лиц как контролирующих, так и правоохранительных органов, а также на более эффективную защиту информации ограниченного доступа.

Прошу данный проект федерального закона поддержать и принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Борисович, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по государственному строительству и законодательству выступает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Анатолий Борисович подробно изложил суть законопроекта, я хотел бы только добавить, что на сегодняшний день 320-я статья Уголовного кодекса Российской Федерации предусматривает ответственность за разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении должностных лиц правоохранительных органов или контролирующих органов, но только в тех случаях, когда это связано с целью воспрепятствования служебной деятельности, то есть в других случаях, когда такие сведения разглашаются, уголовная ответственность не предусмотрена. Это не соответствует требованиям времени — конечно, очень много случаев, когда разглашается информация частного характера о сотрудниках правоохранительных органов либо контролирующих органов, об их близких, их персональные данные, при этом те, кто сделал это, остаются безнаказанными. И это делается не всегда с целью воспрепятствования служебной деятельности, это делают и для самопиара, и по причине мести, корысти и так далее. И таких случаев мы знаем очень много.

Законопроектом предлагается внести изменения, чтобы правонарушители подлежали уголовной ответственности не только в тех случаях, когда с целью воспрепятствования служебной деятельности каким-то образом разглашаются сведения о таких должностных лицах, об их близких, их персональные данные. Я думаю, все с этим согласны.

Также предлагается внести изменение в статью 183 Уголовного кодекса Российской Федерации, где речь идёт о незаконном получении и разглашении сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну. Сейчас по этой статье можно привлечь только в тех случаях, когда преступление совершено путём похищения документов, подкупа

или угроз. Но всё-таки в жизни очень часто эти сведения добываются и другими способами, например путём обмана, шантажа или принуждения. Допустим, сам же руководитель принуждает своего подчинённого, пользуясь тем, что является его руководителем, дать ему некоторые сведения, хотя по закону это не положено, либо шантажирует работника тем, что знает о нём что-то и, если тот не даст ему информацию, расскажет об этом его сослуживцам. Если такие факты имеют место, тоже должна предусматриваться уголовная ответственность.

Комитет рассмотрел данный законопроект и, учитывая, что в этой сфере должен быть порядок, предлагает принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Брыкин Николай Гаврилович, пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Я, может быть, не совсем понял, вот хотел бы услышать пояснение, Анатолий Борисович. По статье 320 один вопрос, но из двух, так сказать, составляющих. При разглашении сведений о мерах, применяемых в отношении должностного лица, в новой редакции ответственности будет подлежать только специальный субъект — лицо, которому сведения известны в связи со служебной деятельностью, а все остальные случаи будут декриминализованы, это первое. И второе, предметом 320-й статьи являются исключительно сведения о мерах безопасности в отношении указанных лиц либо их близких, а не персональные данные в целом. Вот здесь какая-то нестыковка, я, честно говоря, не совсем понимаю. Поясните, пожалуйста.

Председательствующий. Анатолию Борисовичу Выборному включите микрофон.

Выборный А. Б. Благодарю за вопрос, Николай Гаврилович. Речь идёт о том, чтобы изменить статью 320 Уголовного кодекса Российской Федерации, расширив её действие, распространив на тех лиц, которым сведения о принимаемых мерах безопасности были доверены в рамках их компетенции, функциональных обязанностей или которым эти сведения стали известны по другим причинам, но все эти причины связаны с их служебной деятельностью. Фактически чётко обозначен круг лиц, в ведении которых данные сведения могут быть в связи с их служебной деятельностью, это совершенно верно. Ну а что касается других правонарушений, тем более влекущих

уголовно-правовые последствия, то они охватываются другими нормами Уголовного кодекса Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Вопрос Анатолию Борисовичу.

Уважаемый Анатолий Борисович, юридический термин должен быть понятен и сух. Ну вот что касается шантажа и принуждения, здесь более-менее понятно. Обман — это, конечно, более широкое понятие. Чем отличается обман от ложных сведений, поясните, пожалуйста. Зачем вновь вводить вот это, если уже есть понятие "ложные сведения"?

Председательствующий. Анатолию Борисовичу Выборному включите микрофон.

Выборный А. Б. Игорь Юрьевич, если я правильно понял ваш вопрос, он касается незаконного получения и разглашения сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну. Дело в том, что по судебной и правоприменительной практике, которая складывается на этот счёт, мы увидели, что, с одной стороны, есть риск с точки зрения участвующих в этом правонарушении лиц, прежде всего правоприменителей: слишком широкая вариативность применения данной нормы в свою очередь может повлечь коррупционную составляющую. А с другой стороны, необходимо чётко и ясно законодательно определить те действия, которые подпадают под эту норму. В связи с этим предлагается установить, что собирание сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, путём похищения документов, обмана, шантажа, принуждения, подкупа или угроз, а равно иным незаконным способом соответственно влечёт уголовно-правовые последствия. Таким образом, мы устанавливаем достаточно ясно с точки зрения как законодателя, так и правоприменителя в этой сфере правила игры, которые влекут соответствующую ответственность. Если мы говорим про мошенничество, то это совершенно другая статья Уголовного кодекса Российской Федерации. Здесь же мы конкретизируем те действия, которые дали возможность конкретным лицам, участвующим в этом, совершить сбор сведений, составляющих указанные выше тайны.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Байгускаров З. З. Я хотел бы чуть-чуть дополнить. Сегодня субъектом статьи 183 Уголовного кодекса Российской Федерации можно стать только тогда, когда информация получена путём похищения документов, подкупа или угроз. И при этом есть случаи, когда получили информацию путём обмана

и суды прекращали эти уголовные дела, потому что обман не является квалифицирующим признаком. Но в то же время ведь вот таких случаев много. Например, приходит человек и говорит: "Слушай, мне начальство, руководство дало поручение, чтобы вы такую информацию мне дали для работы", — и это не является нарушением, но ведь это неправда. Такие люди должны нести ответственность, и именно на это направлено данное изменение.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, я смотрю, многие не поняли, о чём данный законопроект. Мы с вами уже привыкли, что Государственная Дума настолько любит свой народ, своих избирателей, что не перестаёт удивлять различными новшествами, от которых все потом икают. Вот этот законопроект как раз о другом.

Ситуация уже дошла до того предела, когда власть абсолютно не уверена даже в тех, кто её защищает. Смысл здесь очень простой: если кто-то разглашает сведения, полученные в связи со своим служебным положением, о мерах безопасности, то за это предполагается сажать в тюрьму. Какие меры безопасности у нас применяются в отношении этой категории лиц? Это выдача оружия, это личная охрана, это смена внешности, смена фамилии — в общем, это всё перечислено в законе, всего семь мер. Так вот, этот законопроект показывает, что власть уже не доверяет даже тем, кто её защищает сейчас.

Вот представьте, что человек настолько сильно "отличился" на ниве охраны общественного порядка, столько раз отталкивался от старушки ногой, когда она вставала на его пути, что возмущённые граждане хотели бы его "отблагодарить", причём даже сослуживцы считают, что это нехороший человек, Василий Алибабаевич, как говорят в известном фильме. И вот если эти сослуживцы кому-то скажут о том, что его перевели на другую работу, поменяли ему фамилию, имя, отчество и так далее, за это власть этих товарищей уже посадит в тюрьму. Видите, о чём речь?

Я с удовольствием проголосую за данный законопроект. Это показывает, это говорит уже о том, что у нас всё настолько "здорово", что скоро будут повторяться времена 37-го года, когда уничтожали тех, кто раньше уничтожал тех, кто устраивал революцию в 17-м.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Перминов Дмитрий Сергеевич, пожалуйста.

Перминов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В связи с тем что возрастают несанкционированные публикации сведений о фактах, событиях и обстоятельствах частной жизни сотрудников правоохранительных органов, что непосредственно влияет на исполнение ими своих полномочий, данные изменения позволят противодействовать лицам, осуществляющим такой незаконный сбор информации ограниченного доступа и пользование ею в личных целях. Также расширяется перечень уголовно наказуемых способов получения налоговой, банковской и коммерческой тайны, его дополняют такими способами, как обман, шантаж и принуждение.

С учётом того что законопроект направлен на защиту сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, а также на обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемых лицах, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и предлагает его принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Борисович, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Выборному включите микрофон.

Выборный А. Б. Уважаемые коллеги, благодарю за обсуждение. Единственное, что я хотел бы подчеркнуть, — это то, что данная законодательная инициатива полностью согласуется с государственной политикой с точки зрения обеспечения безопасности тех лиц, которые, не жалея своей жизни, защищают жизни других, и тех лиц, которые делают всё, чтобы повысить качество жизни каждого человека в нашей стране.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, содокладчик с заключительным словом не будет выступать, поэтому законопроект под пунктом 18 порядка работы ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против 40 чел. 8,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам охраны здоровья детей в образовательных организациях". Докладывает Алёна Игоревна Аршинова.

Пожалуйста, Алёна Игоревна.

Аршинова А. И., фракция *"ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович, Александр Дмитриевич! Я очень рада, что мы с вами подошли к тому моменту, когда можно с этой трибуны уже обсуждать концепцию законопроекта, автором которого является на текущий момент каждый четвёртый депутат Госдумы. Стронниками решения этой проблемы являются абсолютно все, и точно нет депутата Госдумы, который не слышал бы обращения граждан на тему охраны здоровья детей в образовательных организациях, проще говоря, на тему школьной медицины. Соавторами данного законопроекта являются представители всех представленных в парламенте фракций — никаких политических разногласий.

Немного истории. Вопрос обсуждается многими из тех, кто работал в Госдуме шестого созыва, мы начали разрабатывать эту тему давно, артикулировали мы её в том числе с этой парламентской трибуны много лет назад. И я очень рада, что в начале этого созыва мы внесли данный законопроект и сделали всё возможное, набрались мужества и терпения, я так сказала бы, чтобы дойти до первого чтения. Почему, я сейчас объясню.

Отдельно благодарю Дмитрия Анатольевича Морозова, как председателя комитета по здравоохранению, всех коллег, которые сделали всё возможное и в рамках своего комитета, и в рамках своих экспертных советов, чтобы данный законопроект дошёл до обсуждения на пленарном заседании. Дмитрий Анатольевич является, как известно, очень хорошим детским хирургом, и все мы знаем, что он фактически возвращает детей к жизни. Но я, честно говоря, не думала, что та же судьба постигнет и наш законопроект, который Дмитрию Анатольевичу и его коллегам по комитету пришлось дважды фак-

тически реанимировать. Почему? Потому что мы дважды были вынуждены, учитывая замечания, его переносить. Сейчас я надеюсь, что мы с вами пройдем первое чтение и восполним законодательные пробелы в сфере и образования, и здравоохранения. И, учитывая, что мы провели сотни экспертных обсуждений, огромные парламентские слушания, недосказанности нет. Да, законопроект, к сожалению, консенсусный. О чём это говорит? О том, что он не вмещает всего того, что мы с вами хотели в нём увидеть. Но мы проходим первое чтение, у нас впереди второе чтение, поэтому, конечно, мы будем приветствовать поправки.

Отдельная благодарность Александру Юрьевичу Синенко, как представителю правительства. Вы сблизили наши два берега, и я очень рада, что мы вот на этом этапе сейчас находимся, что вы помогаете нам артикулировать те проблемы, которые перед нами ставят наши граждане.

Для нас очень важно, что своим указом Владимир Владимирович Путин несколько лет назад объявил Десятилетие детства. Коллеги, более того, буквально недавно, два года назад, Владимир Владимирович поставил задачу, дал поручение правительству решить проблему оказания первой помощи, в том числе и медико-санитарной помощи, прямо в образовательных организациях. Меня очень часто спрашивают: каких образовательных организаций это касается? Коллеги, это касается образовательных организаций всех уровней образования, нет исключений, потому что наши дети проводят большую часть времени именно в детских садах, школах и других образовательных организациях.

Конечно, для нас очень важно выполнить в том числе и обновлённые положения Конституции — и я сейчас их процитирую, — потому что мы с вами, коллеги, участвовали в их формировании, потому что спрашивали, какие у нас предложения, и мы, кроме того, за них проголосовали. "Дети являются важнейшим приоритетом государственной политики России. Государство создаёт условия, способствующие... физическому развитию детей", — коллеги, не про это ли этот законопроект?

Хочу сказать, что данные изменения устраняют пробелы в законодательстве. Я уже говорила, что действующее законодательство и в сфере образования, и в сфере здравоохранения даже не предусматривает, что в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, реализуются мероприятия по охране здоровья обучающихся. Понятно, что это явный пробел, но это какое-то недопонимание, ошибка.

Кроме того, в профильном законе "Об образовании..." мы предусматриваем, что организация, осуществляющая образо-

вательную деятельность, обеспечивает оказание первой помощи обучающимся в период их пребывания в этой организации. Коллеги, мы устанавливаем важную связку: родители — образовательная организация — врачи. Это для нас очень важно.

Более того, законопроектом предлагается установить особый порядок допуска учащихся к занятиям физкультурой и спортом. Коллеги, конечно, не хочется перечислять случаи, с которыми сталкиваются наши образовательные организации, наши педагоги, когда вдруг ребёнку становится плохо, когда он получает бытовую травму или травму на уроке физкультуры. Буквально недавно в одной из московских школ ребёнок умолял оказать ему помощь, пока едет скорая помощь. Ну это недопустимо! К сожалению, в Чувашии были случаи... я думаю, в каждом регионе были такие случаи, мы сейчас стараемся справляться с ними самостоятельно, но нужна система. И мы в Чувашии, например, с коллегами Арсентьевым и Зориным предпринимаете попытки сейчас системно возвращать в школы и детские сады не только в принципе медицину, но и стоматологические и офтальмологические кабинеты. Никто не спорит, что это нужно.

Это предложение — концепция для первого чтения. Мы понимаем, что наивысшая ценность для родителей — это здоровье детей, поэтому, я думаю, родители с радостью будут сообщать в образовательные организации (с учётом охраны персональных данных) об особых условиях для своих детей, об условиях, которые сопутствуют физическому развитию их детей. Мы предлагаем поддержать данный законопроект, ведь его цель — благополучие наших будущих поколений и спасение жизни детей.

Спасибо вам большое.

Председательствующий. Спасибо, Алёна Игоревна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Дмитрий Анатольевич Морозов.

Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые коллеги! Я прежде всего хотел бы поблагодарить Алёну Игоревну — даже несмотря на тёплые слова в мой адрес, в адрес Комитета по охране здоровья, меня это не останавливает.

Действительно, нам кажется, что выходит на финиш очень важная работа. Мы провели десятки согласительных процедур, конференций, форумов, в том числе в рамках Конгресса педиатров России, педиатров Москвы, родительского, педагогического сообщества, Общероссийского народного фронта. В течение четырёх лет планомерно работали в рамках партпроекта

"Здоровое будущее" все региональные отделения, объединяя вокруг себя неравнодушных людей. И, Алёна Игоревна сказала об этом, в 2016 году у нас была возможность доложить об этом президенту и получить его поддержку. Мы придумали это не просто так — об этом просили родители и учителя, об этом просили все, с кем мы сталкивались.

Я не буду останавливаться на законодательных новеллах — Алёна Игоревна о них очень грамотно и точно рассказала, — скажу только, что мы рассматриваем развитие школьной медицины через призму развития всего детского здравоохранения. Вот если коротко, уважаемые коллеги, вы посмотрите, в эти годы нам удалось сделать последовательные шаги: строительство сети перинатальных центров, после этого модернизация и оснащение детских поликлиник, вслед за этим принято решение по детским больницам — и уже в плане строительство 40 новых детских больниц, — у нас впервые появился федеральный проект по охране здоровья детей, у нас приняты и принимаются отдельные решения по детской онкологии, специализированной, высокотехнологичной помощи. Что у нас остаётся в этом замкнутом цикле? Ну, наверное, школьная медицина и реабилитация, и две эти задачи поставлены. После этого мы с вами сможем сказать сами себе в первую очередь, что мы сделали всё возможное на хорошем, должном уровне для того, чтобы сохранить здоровье ребёнка.

Кто-то нас на этапах нашего движения обвинял, говорил: зачем нужны больнички в школах и кого там лечить? Не в этом дело, во главе угла — обеспечить здоровьесберегающий учебный процесс, гармоничное развитие молодой личности и найти вот этот, опять же позволю себе такое слово... мы вышли на формулу триумvirата: родители — педагоги — медики. Мы не можем решить проблему сохранения здоровья ребёнка — каждый в отдельности: кто-то надевает ему тёплые штанишки, кто-то смотрит за тем, как он вакцинируется, кто-то смотрит за тем, как он сидит, какое освещение, что он кушает (кому-то это нужно), и именно для этого нужна дополнительная информация — кому-то нужно три раза покушать, кого-то нужно отпустить с пятого урока, кого-то... И таких вот мелочей много. Мы никогда не сможем это сделать, если не выведем кристаллическую решётку нашего взаимодействия.

И я хочу сказать, что, работая все эти годы над законопроектом, мы ведь очень многие вещи инициировали. Пять пилотных проектов по всей стране: Тамбов, Ямал, Смоленск, Якутия — потрясающие практики, которые сейчас тиражируются; один из пилотных проектов — на юго-западе Москвы, где была смоделирована ситуация сначала деревушечки, по-

том Новой Москвы, малого города и мегаполиса, это всё тоже отработано.

Введён стандарт бакалавра школьной медицины, он зарегистрирован в Минюсте в 2020 году — это же всё результат нашего общего труда. По большому счёту, вся вот эта законодательная база прописана, повышена зарплата школьным медикам, и не только в Москве, но и во многих регионах стало возможным работать на этой работе, не думая о совместительстве.

Я буду завершать свой доклад. Уважаемые коллеги, хочу сказать, мы понимаем, что некие вопросы в части фразеологических и юридико-технических моментов у нас сохраняются, мы поработаем над ними ко второму чтению. Благодарим всех за поддержку. И я просто убеждён в том, что... Взять даже первую новеллу этого законопроекта — внесение изменений в закон "Об основных гарантиях прав ребёнка...", это очень созвучно тем изменениям, которые мы внесли в Конституцию, формированию культуры ответственного отношения к своему здоровью, к здоровью своей семьи и в первую очередь или в одну из первых очередей к здоровью маленьких членов своей семьи.

Спасибо вам большое.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

11 депутатов записались на вопросы.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемая Алёна Игоревна, я всегда был и остаюсь сторонником того, чтобы все наши школы превратились в школы здоровья, но законопроект немного не об этом. Как вы помните, на заседании Комитета Государственной Думы по образованию и науке представитель ЦК профсоюза народного образования высказалась против принятия этого законопроекта. Она беспокоится по поводу того, что ответственность за здоровье детей с медицинских работников, как было всегда, перекладывается на работников педагогических. Более того, высказывается мнение о возможности внесения ко второму чтению поправок, чтобы вернуть медиков в российскую школу. Как вы думаете, насколько реальна задача всё-таки вернуть медицинских работников в школу, откуда их совершенно ошибочно убрали в результате внесения предыдущих изменений в законодательство?

Председательствующий. Депутату Аршиновой включите микрофон.

Аршинова А. И. Спасибо большое, Олег Николаевич, за вопрос. Сразу скажу, что изначально концепция нашего законопроекта предполагала более линейное решение, в том числе системный возврат, тотальный возврат медиков в каждую образовательную организацию. На текущий момент мы видоизменили, сделали компромиссным наше решение. Это первый шаг.

А ко второму чтению я предлагаю нам с вами совместно доработать данный законопроект, с тем чтобы медики были не просто вспомогательным персоналом, как по закону "Об образовании...", а стали частью педагогического совета, чтобы они входили действительно в административный корпус, вообще в администрацию. Это второе.

И третье. Понятно, что задача профсоюза образования — беспокоиться о педагогах, потому что... ну, мы сейчас с вами не будем об этом говорить, мы с вами здесь единомышленники. Наша задача действительно состоит в том, чтобы, с одной стороны, на педагогов это не перекладывать, с другой стороны, педагогов защитить, они должны понимать, что право оказания первой помощи у них есть, более того, они действительно проходят различные курсы, и эти часы по оказанию первой помощи учитываются. К большому сожалению, многие педагоги являются заложниками отсутствия такого права или отсутствия его артикуляции, и им как раз угрожает опасность, если этот закон не принять, это особенно касается начальной школы. Дмитрий Анатольевич это уже подчеркнул: у педагога, у классного руководителя на столе список фамилий, напротив каждой что-то написано, например, "почечная недостаточность", значит, ребёнок должен выходить каждые, там, 20—30 минут в туалет. Другого, например, нужно подкалывать, у него сахарный диабет определённого типа, и прочее. Подкалывать ребёнок сам себя не может — это же тоже оказание первой помощи. Вы понимаете, да? Сейчас педагог в заложниках. Мы предлагаем этот законопроект только потому, что педагоги об этом нас попросили. И мы, депутаты, не перестраховщики. Наша задача — объединить и в компромиссном решении не навредить.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Морозов Д. А. Глубокоуважаемый Олег Николаевич, с глубоким к вам уважением я выскажу то, что пришло сразу в голову, зачитаю замечательное выражение: "Определяйте правильно смысл слов, и вы избавите мир от половины заблуждений". Вот об этом речь и идёт.

Первую помощь может оказать любой гражданин — педагог, военный, водитель троллейбуса, кто угодно: расстегнуть воротник, открыть окошко, чтобы свежий воздух пошёл — вот

и вся первая помощь. А врачебная, медицинская помощь может быть первичная медико-санитарная, может быть доврачебная, врачебная, но это медицинская помощь. Ни в коем случае, и уж в этом законопроекте в первую очередь, не идёт речь о том, чтобы каким-то образом поставить под угрозу школьную медицину. Напротив, просто времени нет об этом рассказывать. То, что мы делаем, — это именно возвращаем в каждую школу человека в белом халате. И вот те пилотные проекты, которые провели, показали, что в среднем примерно на 1,2 тысячи обучающихся должен быть врач. В каждом здании образовательной организации должен быть человек в белом халате, медицинская сестра. Этот врач будет координатором между медицинскими сёстрами — а теперь я ещё раз позволю себе подчеркнуть, — бакалаврами школьной медицины (это медицинская сестра с высшим образованием, которая обучена именно школьной медицине). Именно этот человек, врач-координатор, вместе с врачом-гигиенистом школы, — я лично первый раз увидел такого в Тамбове и сфотографировался, есть и школы, и практики, — так вот, все вместе они будут обеспечивать взаимодействие поликлиники с лицензированным медицинским кабинетом школы и родителями. Вот о чём идёт речь.

В отношении первой помощи. Мы отказались от этого, потому что наткнулись на некое противодействие по типу "слышал звон, да не знает, где он", тем более речь идёт о том, что и так каждый гражданин должен делать, любой из нас: открыть форточку, расстегнуть ворот, повернуть голову набок — вот это первая помощь.

Председательствующий. Спасибо.

Я прошу докладчика и содокладчика иметь в виду, что вам при ответе на вопрос совместно даётся три минуты.

Морозов Д. А. Извините. Больше не повторится.

Председательствующий. Так что вы их как-то делите между собой.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня тоже к Алёне Игоревне вопрос.

Всё-таки, я думаю, в выступлении определимся, что первая помощь немножко пошире, чем просто открыть форточку, это и жгут наложить, и повязку наложить дополнительно.

Вопрос права и обязанности. Алёна Игоревна сказала, что это право педагогов сегодня — оказывать или не оказывать первичную помощь, но согласно 31-й статье 323-го закона это уже обязанность. Если законом предусмотрено для этой категории оказание первой медицинской помощи — так же, как для сотрудников ГИБДД, сотрудников правоохранительных орга-

нов, — то и для учителя, для педагога будет обязанностью оказание помощи.

Вопрос: ко второму чтению право и обязанность не стоит ли всё-таки вывести из столь жёсткой формулировки, чтобы не пугать в том числе и наших профсоюзных лидеров?

Председательствующий. Алёне Игоревне включите микрофон.

Аршинова А. И. Спасибо большое за вопрос. Наоборот, артикулирую, сегодня обязанности оказывать первую помощь у педагогов нет. Это их право, собственно, это общегражданское право — оказывать первую помощь. Более того, я подчеркну, что есть обучение педабработников навыкам оказания первой помощи, оно предусмотрено в соответствии с Федеральным законом "Об образовании..." и со статьёй 223 Трудового кодекса. То есть опять же это право педагога — он может оказать первую помощь, если чувствует в себе уверенность, может не оказывать. И в соответствии со статьёй 223 Трудового кодекса в организациях должны быть обеспечены посты для оказания первой помощи, укомплектованные аптечками для оказания первой помощи. На самом деле мы и наводим порядок в системе законодательства, то есть наша задача — расшить, сделать системным подход, чтобы не было везде по-разному: в Трудовом кодексе так написано, в законе "Об образовании..." иначе написано. Знаете, когда мы обсуждали этот вопрос, сначала не было единой позиции. Представители здравоохранения говорили, что вот у нас цельность такова и видение таково, то есть здравоохранение одно говорит, образование — другое, а проигрывает кто? Ребёнок и родитель! Поэтому давайте с вами во втором чтении поработаем. И вот то, о чём вы сказали, — мы опять же за то, чтобы в выигрыше были ребёнок и родитель.

Спасибо большое.

Председательствующий. Дмитрий Анатольевич, есть что добавить?

Пожалуйста.

Морозов Д. А. Уважаемые коллеги, уважаемый Алексей Владимирович! Ну, у нас в этом законопроекте, в его последней редакции, не идёт речь о праве, об обязанности, нет там такого вообще, Алексей Владимирович. Там есть вопрос, есть статья 2, которая касается создания условий для оказания помощи, вот и всё.

Я ещё хочу поддержать Алёну Игоревну. Если уж, как говорится, на то пошло, возьмите образовательный стандарт подготовки учителя, и в этом образовательном стандарте есть часы и зачёт по первой помощи, а законом "Об образовании..." пре-

дусмотрено формирование навыков педагогов для оказания помощи, 41-я статья.

Председательствующий. Спасибо.

Бикбаев Ильдар Зинурович, пожалуйста.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, уважаемая Алёна Игоревна! Я полностью поддерживаю, рад этому законопроекту, но у меня есть предложение учесть ко второму чтению в части 4 статьи 44 закона "Об образовании в Российской Федерации" ваши дополнения, которые касаются информации о состоянии здоровья несовершеннолетних обучающихся, то есть после слов "занятий физической культурой и спортом" добавить: "туризмом и участия в поисковых экспедициях". В моей команде более 5 тысяч школьников, и родители ради того, чтобы направить ребёнка в какую-то экспедицию или в туристическую поездку, скрывают хронические заболевания. Поэтому готов вместе с вами проработать это предложение ко второму чтению.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Морозов Д. А. Мы согласны, принимаем ваше предложение. Спасибо.

Председательствующий. Хорошо.

Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Дмитрий Анатольевич, хорошее начинание, конечно, но когда подобный же закон будет принят в отношении учителей? Здоровый бугай в классе может обзвать учителя, может ударить его, может вышвырнуть куда угодно — учителю-то кто будет первую помощь оказывать?

Благодарю за внимание.

Морозов Д. А. Спасибо большое. Ну, я думаю, если говорить об ответственности, то как раз в той главе, которая касается ответственности родителей во время образовательного процесса, перед предлагаемой нами ввеллой есть ответственность за неуважительное отношение к учителю. Я думаю, эта ответственность прописана, а помощь окажет медицинский работник.

Председательствующий. Спасибо.

Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М. У меня вопрос к Дмитрию Анатольевичу.

Дмитрий Анатольевич, вы знаете, как глубоко я вас уважаю, почитаю, и вот я, как педагог по первому образованию, хочу вам сказать: давайте всё-таки разделим — педагог в школе должен учить. И не нужно ничего изобретать — в каждой школе должны быть медицинские работники на всё время учебного процесса, то есть педагог будет выполнять свою задачу, а врач

будет лечить. Что бы ни случилось с ребёнком, когда родители отдают его в школу, ответственность несёт образовательное учреждение. Оптимизация образования сегодня привела к тому, что есть школа, есть ещё филиал, и мне непонятно, в каждом образовательном учреждении будет медицинский кабинет или нет? Я просто о том, что у педагогов сегодня и так большая нагрузка, они не только учат, они ещё и мама, и папа, потому что не всем родителям дети нужны, теперь они ещё и врачи будут — не многовато ли для педагогических работников? А когда с ребёнком случается беда, поверьте, любой педагог пойдёт навстречу.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Морозов Д. А. Уважаемая Ирина Михайловна, я, честно говоря, не понимаю ваш вопрос. Вот в отношении того, что вы сказали, — я ровно то же самое и сказал. Я просто хочу сказать, что вообще нет никаких противоречий, — именно так, как вы и сказали, и ни о какой ответственности, ни о какой дополнительной нагрузке на педагогов речь не идёт, понимаете? Это всё та ответственность, которая есть в существующем законодательстве, в ранее принятом, до нас, она есть, она касается любого из нас.

Председательствующий. Спасибо.

Депутату Аршиновой Алёне Игоревне включите микрофон.

Аршинова А. И. Ирина Михайловна, вы являетесь автором данного законопроекта.

Из зала. (Не слышно.)

Аршинова А. И. Мы бдим. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Уважаемый Дмитрий Анатольевич, я, как член комитета, знаю, сколько вы сил положили на то, чтобы подготовить этот законопроект, редакции различные были. Один из серьёзных вопросов и самый сложный, наверное, из тех, которые приходилось решать, (конечно, упрощая), — это кто должен получить полномочия для оказания этой самой первой медицинской помощи, если мы сегодня не в каждой школе можем обеспечить присутствие медицинского работника, в тех же сельских школах мы этого не можем обеспечить. Так вот в связи с этим, поскольку маятник качнулся в сторону учителей, в сторону того, что их надо наделить полномочиями, я хотел бы уточнить: насколько проработан вопрос о том, каким образом и в том числе из каких средств будет осуществляться подготовка и переподготовка учителей, для того чтобы они могли эту помощь оказывать?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Морозов Д. А. Спасибо большое, уважаемый Николай Иванович. Ну, я позволю себе тогда ещё раз подчеркнуть, что речь идёт о том, что налаживается взаимодействие между медициной, педагогами и родителями. В этой кристаллической решётке первая помощь, которую, может быть, придётся оказать, — это одна тысячная или одна десятитысячная всей проблематики. Мы же сейчас в законопроекте практически отказались от этого, вот о чём я уже говорил уважаемому Алексею Владимировичу. Изначально почему так было? Потому что в 2014–2016 годах прокатилась целая волна таких эпизодов, когда ребёнку становилось плохо, а к нему никто не подходил, потому что боялись некой ответственности. Мы вышли на это, но потом от этого отказались, и никаких дополнительных нагрузок на педагогов нет. Остаётся только то, что касается каждого из нас. Но если брать документы, которые существуют... Ещё раз обращаю внимание, первое — образовательный стандарт учителя, в котором не нами прописано всё, что касается первой помощи, учителя сдают зачёт. Следующая ситуация — 41-я статья закона "Об образовании...", где написано, что школа обязуется постоянно поддерживать (это было написано) все навыки своих педагогов по оказанию первой помощи. Ну, наверное, тогда и предполагали, откуда пойдёт финансирование. Я из этого исхожу.

Но подчеркну: ни в коем случае это не является заменой медика в школе, в школе должен быть медицинский работник на всё время, а не на полчаса. И это будет сделано, когда мы выйдем на нормальный, большой объём подготовки специалистов-бакалавров, потому что врача сажать в каждую школу неправильно, а простой медсестры иногда мало. Бакалавр школьной медицины — вот наш маяк.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Дмитрий Анатольевич, по профсоюзной части. Подход правильный, потому что у преподавателя должна быть возможность без рисков оказать первую помощь. Более того, когда я учился в пединституте, нас даже учили вот этим правилам оказания первой медицинской помощи. Но вместе с тем возникает вопрос другого характера. Всё-таки учитель — он учитель, он не доктор, не фельдшер, не медсестра, не станет ли возможной ситуация, при которой погрешность при оказании медицинской помощи впоследствии может быть предметом преследования педагога за то, что он помощь оказал, но не так, как на-

до? Вот насколько мы можем этого избежать, чтобы не было перекосов в другом направлении?

Морозов Д. А. Уважаемый Олег Васильевич, я бы тогда попросил вас (всё-таки это уже неоднократно звучало): давайте определимся с понятиями. Если речь идёт о первой помощи, то речь идёт о любом гражданине. Вот если мы перейдём к этой формулировке, я продолжу ваш вопрос: а не может ли случиться такая ситуация, что любой гражданин, оказывая первую помощь, делает это несколько некорректно и будет в чём-то обвинён? Да, такая ситуация теоретически возможна. Некоторые коллеги говорят, что не знают ни одного примера, кто-то говорит, что сталкивался с этим. И у нас есть уважаемый Николай Фёдорович Герасименко, который уже несколько лет разрабатывает и предлагает законопроект, который называется, условно, по-западному, "о добром самаритянине", то есть об избавлении от любой ответственности, если ты оказываешь первую помощь. Сейчас у нас — мы в первом чтении приняли, и я надеюсь на вашу поддержку и поддержку правительства — идёт законопроект о расширенной первой помощи, и в том числе об использовании дефибрилляторов. И вот там в поправках мы планировали в том числе погрузить вот эту новеллу, о которой вы говорите. Но это касается первой помощи, оказанной любым гражданином, я педагогов здесь не выделял бы.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. У меня и к Алёне Игоревне, и к Дмитрию Анатольевичу вопрос.

Вот кроме оказания медицинской помощи. Смотрите, ведь случаются разные виды чрезвычайных ситуаций в школе: пожары например, другие какие-то ситуации, вплоть до экстремистских и террористических. И что? Тогда по этой логике нужно обучать преподавателей, обязывать их проходить какие-то курсы, чтобы они первыми могли оказывать какую-то профилактическую помощь и в этих чрезвычайных ситуациях, но тогда действительно получается какой-то перебор. Вот всё делать на основе добровольной народной дружины, как раньше?.. Хотя даже тогда за ДНД давали отгулы. Почему вот здесь мы не приходим к поощрительной какой-то схеме? Вот тогда будет какая-то логика: обязан — да, он получает поощрение... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Кто ответит на вопрос?

Микрофон на трибуне включите.

Морозов Д. А. Уважаемый Олег Анатольевич, ну, вот когда вы говорите о поощрении... Вы знаете, что является поощрением для детского врача? Когда тебя утром встречает малыш

и протягивает тебе яблоко, а вчера он был синий. Вот и всё поощрение. Это насчёт поощрений. Какие могут быть поощрения за возможность спасти утопающего или за то, чтобы спасти задыхающегося? Это само по себе поощрение, вы можете рассказывать об этом детям, внукам и гордиться, что живёте не зря. Вот и всё поощрение.

В отношении пожара. Ну, мне здесь сложно судить. Если речь идёт опять же о нашем гражданском долге, то, конечно, каждого гражданина нужно учить вести себя при пожаре. Я своих детей впервые научил вести себя при пожаре в три года: брать документы, выключать электрические пробки и выбегать в эту дверь.

Председательствующий. Алёне Игоревне включите микрофон.

Аршинова А. И. Хотела бы добавить, что коллега Куринный и коллега Ирина Михайловна Гусева уже акцентировали внимание на том, что не надо на педагогов всё вешать, в таких чрезвычайных ситуациях уже начинают работать полномочия министерства по чрезвычайным ситуациям.

Председательствующий. Спасибо.

Кузякин Дмитрий Викторович.

Кузякин Д. В. У меня вопрос в отношении организаций, осуществляющих мероприятия по охране. В связи с этой упомянутой кристаллической решёткой вопрос к содокладчику или докладчику — кто ответит.

Не нужно ли предусмотреть в этом законопроекте после оказания первой медицинской помощи дальнейшее участие — сопровождение и контроль медицинского состояния? Что подразумевается? Допустим, ещё уроки идут в классе — а ребёнок дошёл до дома или нет? Или приехала скорая помощь — отвезли его в больницу или ещё что-то в этом роде? Дальнейшее сопровождение и контроль медсостояния будут прописаны или нет?

Председательствующий. Дмитрий Анатольевич, пожалуйста.

Морозов Д. А. Уважаемый Дмитрий Викторович, насколько я понял вопрос, вы говорите о контроле со стороны педагога. Я говорил уже о том, сколько сделано во время работы над нашим законопроектом, — спасибо Минздраву, Минпросвещения, ну, всем коллегам, всему правительству! — в том числе было издано несколько приказов Минздрава и Минобра в отношении и профилактических осмотров, и оказания медицинской помощи несовершеннолетним в образовательных организациях, там эта маршрутизация прописана. Если вы считаете,

что нужно ещё какое-то законодательное регулирование, ждём ваших поправок.

Председательствующий. Алёна Игоревна, пожалуйста.

Аршинова А. И. Чуть-чуть дополню. Во время уроков, во время учебного процесса за ребёнка несёт ответственность образовательная организация, поэтому педагог никогда (всё это скорее какая-то редкость, исключение и ошибка) не отпустит плохо чувствующего себя ребёнка за порог школы. Он позволит родителям, предупредит и попросит родителей забрать ребёнка, или сопроводит его после уроков, или вызовет врача или скорую помощь.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Анатольевич, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич.

Тогда, Игорь Юрьевич, я вам слово не смогу предоставить.

Пожалуйста, Олег Васильевич.

Шеин О. В. Я чуть повторюсь. Безусловно, инициатива правильная, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" её поддерживает, потому что в случае, когда в школе возникают неожиданные ситуации, связанные с угрозой жизни, здоровью ребёнка, безусловно, у преподавателя должно быть право на оказание медицинской помощи. Повторю ещё раз: когда я сам учился в педагогическом институте, нас учили такую помощь оказывать. Но очевидно, что вместе с этим требуется регулирование как минимум двух задач.

Первая задача заключается в том, чтобы такого рода курсы регулярно проводились по линии институтов усовершенствования подготовки учителей, в рамках повышения квалификации такие курсы имеют место, потому что я далеко не убеждён, что после того, как молодой преподаватель оканчивает университет... Знания, естественно, если они регулярно не применяются на практике, стираются из подкорки головного мозга, и преподаватель, который окончил учебное заведение много лет назад, конечно, эти вещи просто не помнит.

Вторая задача. Повторю, мне кажется принципиально важным норму, которой мы избавили бы людей от угрозы преследования, вшить в этот законопроект, и вот почему. Да, действительно хорошо, если это будут общие рамочные нормы, человек, который оказывает первую помощь на дороге при ДТП, человек, который оказывает первую помощь где-то на улице, если у гражданина случился сердечный приступ или эпилептический припадок, безусловно, должен иметь возможность та-

кую помощь оказать без угрозы последующего уголовного или ещё какого-то преследования. Но есть некоторая разница между прохожим и преподавателем, и мы её хорошо понимаем: внимание к преподавателям, в том числе со стороны родительского сообщества, куда более пристальное, чем к любому случайному прохожему, который просто встретился на улице. И мы, я считаю, не должны здесь ждать общего, рамочного закона и формировать какие-то очередные никому не нужные риски. Такая позиция, с нашей точки зрения как фракции, — мы сегодня с утра это обсуждали — должна быть вшита в законопроект в рамках второго чтения. Потом, когда она станет общей, рамочной, конечно, в данном законе она уже будет избыточной, ненужной и можно будет её отсюда убрать, но на данном этапе, конечно, надо, чтобы она была принята именно здесь.

Мы голосуем за данный законопроект, но обращаем внимание на необходимость его доработки ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, специально процитирую вам часть 1 статьи 31, куда вносятся изменения: "Первая помощь до оказания медицинской помощи оказывается гражданам при несчастных случаях, травмах, отравлениях, других состояниях... лицами, обязанными оказывать первую медицинскую помощь в соответствии с федеральным законом или со специальным правилом... в том числе..." — и дальше перечисляется, — "...военнослужащими и работниками Государственной противопожарной службы, спасателями...". Предлагается дополнить этот перечень ещё педагогическими работниками, "обязанными оказывать". Вот это, мне кажется, краеугольный элемент, причина, почему представители педагогического профсоюза оказались против законопроекта. Если до этого было право, оно прописано, кстати, в части 4 этой статьи, там написано: "Водители транспортных средств и другие лица вправе оказывать первую помощь при наличии соответствующей подготовки...". Это понятно, и мы предполагаем, как это может выглядеть: когда ребёнку в классе стало плохо, он неожиданно упал, естественно, учителю бежать звать медсестру, когда у ребёнка западает язык или когда, грубо говоря, он захлёбывается рвотными массами, будет неправильно, и в принципе этому учат сегодня, это есть в стандартах, как нам только что сказали, учитель, педагог может оказать эту помощь, пока кто-то бежит за медицинским работником для оказания уже соответствующей помощи дополнительно. Но повторяю, когда это обязанность, то уже возникают дополнительные, скажем

так, опасения, которые в том числе Олег Васильевич только что высказал.

Что касается подготовки. Безусловно, подготовка должна быть, я думаю, что этот курс — хотя он есть в стандартах, этому как-то обучают — должен постоянно обновляться, это абсолютно точно, на специальных симуляторах это должно отрабатываться до автоматизма в том числе у педагогов, если они эту помощь собираются оказывать.

Наконец, самое главное: мы все за то, чтобы медик в виде медсестры, в виде бакалавра присутствовал в образовательной организации. Что не даёт им там присутствовать? Причина очень простая, мы о ней говорили в начале сегодняшнего заседания — это финансирование, механизм финансового обеспечения медицинской помощи, её оплаты, в связи с этим руководитель медицинского учреждения не может выделить человека, который будет сидеть в школе, потому что оплачивается обращение, посещение, потому что деньги идут за пациентом, потому что всё это встроено в специальный процесс. И если мы хотим нормального подхода, если мы хотим сегодня присутствия, постоянного присутствия, как это было в советские времена, медицинского работника в учебных заведениях, хотя бы в крупных, то мы должны предусмотреть на это финансирование, точно так же как на присутствие медицинского работника, например, на крупных промышленных предприятиях. Я напому, что система профессионального медицинского сопровождения на многих предприятиях сегодня фактически разрушена, это тоже имеет свои негативные последствия, и это тоже вопрос финансирования, это вопрос дальнейшей тактики.

Фракция КПРФ поддержит законопроект в представленной редакции, хотя мы не испытываем каких-то особых восторженных чувств, потому что изменения во многом технические. И ко второму чтению всё-таки просим подробно обсудить вопрос обязанности или права для педагогических работников.

Председательствующий. Спасибо.

Фролова Тамара Ивановна.

Фролова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Все выступающие здесь сегодня, безусловно, правы, и все говорят правильные вещи, но всё это до тех пор, пока не столкнутся с этой проблемой, пока в беду не попадёт их ребёнок или их внук. Пока вы ждёте медицинского работника или скорую помощь, нужно оказать именно первую помощь, не медицинскую. И где бы мы с вами ни находились — в самолёте, в поезде, на дороге, на переходе дороги вот здесь, в городе Москве, или в своём регионе, — если окажется, что нужно помочь, оказать пер-

вую помощь, мы мимо не пройдем. Что же мы обсуждаем и говорим сейчас о педагогах, о наделении их какими-то полномочиями? Да это гражданский долг каждого человека — помочь! И не дай бог, вашему ребёнку или внуку не окажут помощь и эта минута сыграет свою роль — это будет очень и очень значимо!

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает данный законопроект. Фракция совместно с комитетами Думы очень длительное время работала над этим законопроектом и надеется, что качество медицинской помощи в общеобразовательных учреждениях изменится с выходом вот этого закона в жизнь и, конечно же, медицинская помощь в общеобразовательных учреждениях усовершенствуется.

И ещё, если позволите. Интересным был вопрос глубокоуважаемого Олега Николаевича Смолина — я попытаюсь ответить на вопрос, который он задавал, о том, чтобы перевести медицинских работников в штат школ.

Уважаемые коллеги, я очень много лет работаю в системе здравоохранения — проходили мы всё это. Когда в стране вводилась система медицинского страхования, школьные медицинские работники были в штате школ. И когда в рамках системы ОМС в больницах и в поликлиниках стали получать зарплату за пролеченных больных и эта зарплата стала гораздо выше, чем по смете расходов у медицинских работников в школах, все медицинские работники стали бунтовать. И не просто так их тогда перевели назад в медицинские учреждения — их перевели для того, чтобы средняя заработная плата медицинских работников в каждом субъекте Российской Федерации была хотя бы одинаковой. И сейчас возвращаться к тому, о чём вы говорите, я думаю, будет совершенно неправильно и несправедливо, потому что мы перейдем на сметное финансирование, и зарплата у них будет гораздо ниже.

Спасибо вам большое. Прошу, уважаемые коллеги, поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Ивановна, присаживайтесь.

Алёна Игоревна, у вас есть возможность с заключительным словом выступить. Есть необходимость? Нет.

Дмитрий Анатольевич, будете выступать? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в первом чтении, пункт 19 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 21 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

20-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 23.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Государственный Совет Республики Коми предлагает рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому представит законопроект и выскажет мнение Комитета по государственному строительству и законодательству Зариф Закирович Байгускаров.

Пожалуйста.

Байгускаров З. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня у нас для сохранения природы, водных биоресурсов, животных, леса создаются особо охраняемые природные территории. Они разделяются на территории федерального, республиканского и местного значения. Для сохранения водных биоресурсов у нас создан специальный орган, называется Росрыболовство. В положении у них записано, что они имеют право осуществлять свои полномочия на всей территории Российской Федерации, кроме ООПТ федерального значения, то есть только на ООПТ федерального значения они не имеют права. При этом в соответствии со статьёй 23.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях они имеют право осуществлять свои полномочия в том числе на ООПТ регионального значения, хотя в КоАП это предусмотрено, и они сегодня не имеют права составлять протоколы, пресекать незаконное рыболовство.

Этим законопроектом вносятся изменения в статью 23.27 КоАП, чтобы работники Росрыболовства имели право привлекать к ответственности в том числе за нарушения на ООПТ регионального и местного значения. Для чего это нужно? Не только для того, чтобы сохранять особо ценную рыбу. Сегодня там масса нарушений. Например, только в Башкортостане 210 ООПТ регионального и местного значения, а егерьей всего несколько десятков, они, конечно, физически не успевают, и совершается огромное количество нарушений. Такая же ситуация и в других субъектах Российской Федерации. Если же

дать полномочия работникам Росрыболовства, то они будут заниматься этим вопросом более плотно и будут выявлять нарушителей и привлекать их к ответственности. У субъектов сегодня нет ни сил, ни средств, финансов, для того чтобы создавать огромный штат, а у Росрыболовства в каждом субъекте есть свои подразделения, и они эффективно этим вопросом занимаются. Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание на то, что ООПТ федерального значения это не касается, потому что у них есть свой штат, у них есть свои егеря и там каких-то проблем не возникает.

Просьба поддержать законопроект о даче работникам Росрыболовства полномочий выявлять нарушения на ООПТ регионального и местного значения. Это позволит нам сохранять нашу природу. Комитет просит поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

21-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 189 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Максим Иванович Щаблыкин.

Щаблыкин М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, направленный на унификацию правил Гражданского кодекса об отмене доверенности — нотариальных доверенностей, доверенностей, совершённых в простой письменной форме, а также доверенностей, совершённых с использованием электронных либо технических средств. Согласно действующей редакции Гражданского кодекса установлена обязанность известить об отмене доверенности лицо, которому такая доверенность была выдана, а также известных ему третьих лиц, для представительства перед кото-

рыми была выдана доверенность. Для каждого из названных способов выдачи доверенности предусмотрены свои правила по отмене и установлены разные сроки. Если доверенность совершена в нотариальной форме и сведения о её отмене вносятся нотариусом в реестр нотариальных действий с предоставлением неограниченному кругу лиц с использованием Интернета, то третьи лица считаются извещёнными.

В законопроекте предлагается норма, по которой сведения об отмене доверенности могут быть внесены в реестр распоряжений об отмене доверенностей, ведение которого осуществляется в электронном формате в порядке, установленном в законодательстве о нотариате. Указанные правила позволят упростить гражданский оборот и сделать его менее рискованным, так как об отмене доверенности можно будет узнать почти сразу, что позволит своевременно получать информацию о полномочиях представителей. Прошу поддержать предложенный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Максим Иванович.

С содокладом выступает Олег Петрович Быков.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы рассматриваем уже после доработки: он был внесён после доработки в порядке, предусмотренном статьёй 112 Регламента Государственной Думы.

Хочу обратить внимание, что законопроект направлен на унификацию правил Гражданского кодекса Российской Федерации об отмене доверенностей и на создание единой информационной системы обо всех отменённых доверенностях, как нотариальных, так и совершённых в простой письменной форме, в том числе с использованием электронных либо иных технических средств. Предлагается норма, согласно которой сведения об отмене доверенности, совершённой в простой письменной форме, могут быть внесены в реестр распоряжений об отмене доверенностей, ведение которого осуществляется в электронной форме в порядке, установленном законодательством о нотариате. Устанавливается и презумпция осведомлённости об отмене такой доверенности на следующий день после внесения соответствующих сведений в реестр, если лица не будут извещены ранее.

Необходимо также обратить внимание на то, что в настоящее время, при действующей статье Гражданского кодекса Российской Федерации, последствия публикации в печатном издании характеризуются существенными неудобствами для сторон, использующих электронный способ взаимодействия,

так как юридически прекращение полномочий поверенного происходит лишь по истечении месяца со дня публикации соответствующих сведений в печатном издании, а этот срок, как мы представляем, не соответствует потребностям цифровизации экономики Российской Федерации. В связи с этим идея создания единой информационной системы обо всех отменённых доверенностях и унификации сроков, когда лица считаются уведомлёнными об отмене доверенностей, представляется оправданной.

Комитет по государственному строительству и законодательству считает необходимым поддержать концепцию данного законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Петрович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить?.. А, есть вопросы, да? Извините, пожалуйста.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сухарев Иван Константинович, пожалуйста.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Ну, наверное, вопрос авторам.

Понятно, что концепция законопроекта, может быть, и правильная, но вот здесь указано, что есть возможность публикации сведений об отмене доверенности, совершённой в форме электронного документа, в реестре распоряжений об отмене доверенностей, который ведёт нотариат. Будет ли это бесплатно? И не имеет ли смысла вообще сделать единую точку доступа, как предлагает правительство, к сведениям об отмене доверенностей на базе государственной информационной системы? В том числе это касается и простой письменной формы — зачем мы опять выкидываем эту форму доверенности?

Председательствующий. Депутату Щаблыкину Максиму Ивановичу включите микрофон.

Щаблыкин М. И. Иван Константинович, спасибо за ваше предложение. На самом деле публикация эта бесплатная, а система, ЕГАИС, конечно же, необходима общая, но, насколько я помню, нотариус сам устанавливает необходимость ведения такой базы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Тогда законопроект ставится на голосование... Есть желающие?

Иван Константинович, опять я вашу руку не увидел, прошу прощения.

Включите режим записи на выступления.

Возможно, вы её не сразу подняли, а я быстро среагировал. Ничего страшного.

Покажите список.

Сухарев Иван Константинович, пожалуйста.

Сухарев И. К. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Конечно, сама идея действительно правильная, и её, наверное, можно поддержать, и действительно комитет оценил эту идею. Но я не понимаю, для чего мы опять впутываем нотариат, если доверенности нотариально не заверяются, в том числе в электронном виде? И почему мы выбрасываем из сферы правового регулирования доверенность, которая выдаётся в простой письменной форме? Зачем принимать такой закон, когда можно всё-таки, на мой взгляд, прислушаться к правительству и создать единую государственную информационную систему, в которой можно отражать как электронные доверенности без нотариального удостоверения, так и выданные в простой письменной форме? Для чего мы принимаем подобного рода закон? Поверьте мне, если бы оппозиционная фракция выдвинула такой законопроект — я говорю в том числе о ЛДПР, — то вряд ли он был бы поддержан большинством!

Председательствующий. Спасибо.

Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

На рабочем месте включите микрофон.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, так как на сегодняшний день отмена доверенности, совершённой в форме электронного документа и не удостоверенной нотариально, посредством публикации оказалась невостребованной именно из-за юридических рисков использования такого механизма. В результате действующее регулирование стимулирует граждан и юридические лица применять нотариальную отмену доверенности даже в том случае, если она не удостоверена нотариально. Ну и конечно же, это влечёт дополнительные расходы, связанные с нотариальным удостоверением сделки по отмене доверенности. Ну и по ряду других причин фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует данный законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Иванович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Олег Петрович? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект под пунктом 21 порядка работы ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 33 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации". Докладывает сенатор Российской Федерации Ирина Валерьевна Рукавишникова.

Пожалуйста.

Рукавишникова И. В., сенатор Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, добрый день! Вашему вниманию предлагается законопроект, которым статья 17 Федерального закона "О бесплатной юридической помощи..." дополняется положениями, устанавливающими обязанность органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных организаций и иных организаций в тридцатидневный срок направлять письменные ответы на соответствующие запросы государственных юридических бюро. Фактически, коллеги, мы хотим уравнивать в таких возможностях государственные юридические бюро, которые оказывают бесплатную правовую помощь на территории Российской Федерации, с адвокатскими образованиями.

Напомню, что на сегодняшний день законодательство такой обязанности для государственных органов не содержит, что зачастую приводит к задержкам ответов, а иногда, к сожалению, государственные органы, органы местного самоуправления вообще игнорируют такие запросы, что, безусловно, очень негативно сказывается в целом на системе оказания бесплатной правовой помощи и препятствует защите прав граждан.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Ирина Валерьевна.

С содокладом выступает Олег Петрович Быков.

Быков О. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ирина Валерьевна рассказала о сути данного законопроекта. Хочу обратить ваше внимание на то, что данный законопроект подготовлен в целях совершенствования механизма

обеспечения конституционного права граждан на получение квалифицированной юридической помощи и направлен на повышение уровня качества оказываемой бесплатной юридической помощи, а также её доступности для социально незащищённых категорий граждан.

Комитет рассмотрел данный законопроект, поддерживает его концепцию, но при этом высказывает и ряд замечаний, на которые хотелось бы обратить внимание. В частности, в соответствии со статьёй 8 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю, являются адвокатской тайной. В представленном законопроекте отсутствуют нормы, предусматривающие защиту сведений, полученных по запросам государственных юридических бюро. Также в законопроекте отсутствуют нормы, предусматривающие ответственность государственных юридических бюро, их сотрудников за нарушение требований законодательства Российской Федерации в части обеспечения защиты персональных данных, которые указываются в направляемых запросах и в поступающих ответах на данные запросы.

Мы рассмотрели, как я уже обозначил, данный законопроект, поддерживаем его концепцию, знаем, что авторы законопроекта подготовили поправки ко второму чтению. В случае принятия данного законопроекта в первом чтении будут внесены поправки, как раз учитывающие те замечания, которые мною сейчас были обозначены.

Комитет по государственному строительству и законодательству поддерживает концепцию данного законопроекта и рекомендует его принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Олег Петрович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Тогда законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

Ирина Валерьевна, спасибо.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе) и статью 4 Федерального закона "О кредитных историях". Докладывает Антон Александрович Гетта.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня необходимо дать дополнительные экономические льготы гражданам в целях создания комфортных условий для прохождения ими военной службы по призыву, при получении соответствующего образования до заключения контракта.

Нашим законопроектом предлагается предоставить заёмщику право обратиться к кредитору с требованием об установлении льготного периода, то есть ипотечных каникул, как, мы знаем, их называют люди. Законопроектом предлагается распространить данное право на граждан, проходящих военную службу по призыву, курсантов военных профессиональных образовательных организаций, в том числе военных образовательных организаций высшего образования, до заключения с ними контракта о прохождении военной службы, имеющих обязательства по договорам потребительского кредита, а также по кредитным договорам, которые заключены в целях, не связанных с осуществлением ими предпринимательской деятельности, и обязательства заёмщика по которым обеспечены ипотекой.

Комитет поддерживает данный законопроект с замечаниями, которые могут быть учтены ко второму чтению. Правительство поддерживает. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Антон Александрович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Антон Александрович, они имеют право обратиться в кредитную организацию, а кредитная организация обязана предоставить или просто рассматривает и принимает решение, предоставлять эти каникулы или нет?

Гетта А. А. Александр Николаевич, после принятия данного закона кредитная организация будет обязана предоставить такую льготу в виде такой ипотеки.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования отбора кредитных организаций на основании кредитного рейтинга для целей инвестирования и размещения денежных средств". Докладывает Алексей Николаевич Изотов.

Пожалуйста.

Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В настоящее время в законодательстве Российской Федерации установлены требования к банкам для целей инвестирования и размещения свободных денежных средств организаций, созданных при участии государства, а также денежных средств государственных внебюджетных фондов (это так называемые публичные ресурсы). Эти требования можно поделить на три группы: первая группа — это требования общего характера, такие как наличие лицензии, осуществление деятельности в течение определённого времени; вторая группа — это требования к финансовой надёжности банка, включая требования к капиталу, участие в системе страхования вкладов, отсутствие действующих предписаний со стороны регулятора рынка, выполнение финансовых нормативов и другие; третья группа — это требования, связанные с условиями договора (когда заключается договор между банком и соответствующими организациями, устанавливаются определённые условия его заключения). Как видите, есть и объективные, и определённо субъективные требования.

Таким образом, основополагающим принципом подтверждения финансовой устойчивости банка, необходимой для доступа к публичным ресурсам, является установление множества критериев, которым должны соответствовать банки. Однако ряд требований не имеют прямого отношения к подтверждению финансовой устойчивости, например участие в определённых бизнес-проектах, срок существования на рынке, как я уже говорил. Ввиду этого в законопроекте предлагается рассмотреть единственный критерий для банков — наличие кредитного рейтинга по национальной рейтинговой шкале.

Требования к уровню кредитного рейтинга и особенности его применения будут устанавливаться Правительством Российской Федерации, Центральным банком и Министерством финансов.

Предлагаемое в законопроекте установление единого требования будет способствовать развитию конкуренции на финансовом рынке, расширит круг кредитных организаций, которые будут допущены к работе с публичными ресурсами, позволит усовершенствовать и унифицировать действующий подход к определению наиболее финансово устойчивых и надёжных банков.

Комитет по финансовому рынку поддерживает данный законопроект и просит принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пиляев Иван Сергеевич, пожалуйста.

Пиляев И. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, ни для кого не секрет, что крупные банки и их господствующие объединения при проведении банковских операций извлекают монопольно высокие прибыли. Монополия, как известно, подавляет конкуренцию — важную движущую силу экономического процесса. На сегодняшний день в законодательстве объём требований, которые призваны свидетельствовать о финансовой надёжности банка, достаточно большой. Это, как мы знаем, требования к размеру капитала кредитных организаций, участию в системе страхования вкладов, отсутствию действующих предписаний со стороны регулятора. Кроме того, есть, как уже было сказано, так называемые требования общего характера, которые не связаны с подтверждением финансовой надёжности кредитной организации, например наличие лицензии, существование на рынке не менее определённого срока. Однако обилие разнообразных критериев, как выяснилось, на деле препятствует доступу банков к соответствующим ресурсам, а это в свою очередь ведёт к искусственной монополии.

Фракция ЛДПР считает, что целесообразно установить единое требование к кредитным организациям, участвующим в отборе на право использования публичных ресурсов, в виде кредитного рейтинга, который будет устанавливаться правительством и Банком России, чтобы обеспечить доступ к соответствующим ресурсам.

Я напомним, что к публичным ресурсам относятся ресурсы государственных корпораций, государственной компании, публично-правовых компаний. В результате можно говорить о том, что увеличится число участников государственных программ и, соответственно, у нас повысится конкуренция, а это в свою очередь, конечно, скажется на развитии рынка и создании новых рабочих мест. Поэтому фракция ЛДПР будет поддерживать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Иван Сергеевич.

Следующим выступит Гришин Евгений Анатольевич.

Пожалуйста, Евгений Анатольевич.

Гришин Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект подготовлен в целях совершенствования и унификации порядка отбора кредитных организаций для доступа к публичным ресурсам. Для этого предлагается предусмотреть единое требование (критерий), а именно наличие кредитного рейтинга, необходимого для определения банков, которые могут работать со средствами организаций с государственным участием, и при осуществлении отдельных видов деятельности, в которых предусматривается процедура отбора банков. Реализация закона будет способствовать развитию конкуренции на финансовом рынке.

Учитывая изложенное, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает концепцию проекта федерального закона, принятие его Государственной Думой в первом чтении. Коллеги, прошу поддержать представленный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Анатольевич.

Алексей Николаевич, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект под пунктом 24 ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, у нас осталось чуть более десяти минут. Есть предложение перейти к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре, и проектам постановлений, у нас их довольно много. Нет возражений? Переходим.

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)". Докладывает Константин Михайлович Бахарев.

Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рассмотрел проект федерального закона и отмечает, что по нему высказан ряд существенных замечаний, которые подтверждают избыточность проектируемой нормы. Законопроект не поддержан Правительством Российской Федерации и Центральным банком. Учитывая изложенное, комитет не поддерживает принятие законопроекта в первом чтении и предлагает его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Константин Михайлович.

Коллеги, нет возражений, если по этому блоку законопроектов мы включим ускоренный режим голосования? Нет.

Тогда прошу включить ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	48 чел.	10,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	49 чел.	
Не голосовало	401 чел.	89,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в часть 4 статьи 16.5 Федерального закона "О содействии развитию жилищного строительства". Докладывает Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в соответствии с этим законопроектом предлагается ветеранам боевых действий, членам семей погибших дать право вступления в кооператив. Но такое право у них и так есть, преимущественное право согласно Федеральному закону "О ветеранах". Кроме того, если они будут перехо-

дить из очереди на социальное жильё, в которой они стоят, им придётся использовать собственные средства и заёмные средства, что далеко не для всех представляется разумным решением. Законопроект не поддержан комитетом и предлагается к отклонению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 46 чел. 10,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 49 чел.

Не голосовало 401 чел. 89,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 105 Лесного кодекса Российской Федерации". Докладывает Максим Иванович Щаблыкин.

Щаблыкин М. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По мнению комитета, рассматриваемый проект федерального закона "О внесении изменений в статью 105 Лесного кодекса..." фактически утратил свою актуальность, так как мы рассмотрели другой законопроект и приняли его в первом чтении. Поэтому комитет предлагает принять решение об отклонении данного законопроекта. Прощу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Максим Иванович.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 9 чел.

Не голосовало 441 чел. 98,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Максим Иванович Щаблыкин.

Щаблыкин М. И. Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Предлагаемая норма противоречит статье 12 Федерального закона "О животном мире", указывающей на недопустимость со-

вмещения деятельности по осуществлению федерального государственного надзора в области охраны и использования объектов животного мира и среды его обитания с деятельностью по использованию объектов животного мира. Учитывая изложенное, комитет предлагает отклонить проект федерального закона в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Максим Иванович.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в подпункт 4 пункта 15 статьи 65 Водного кодекса Российской Федерации". Докладывает Максим Иванович Щаблыкин.

Щаблыкин М. И. Уважаемый Иван Иванович, коллеги!

Предмет данного законопроекта — регулирование использования велосипедов в границах водоохранной зоны вне дорог и специально оборудованных мест, имеющих твёрдое покрытие. Комитет считает, что это избыточная норма, и предлагает данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Максим Иванович.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 14 чел. 3,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 16 чел.

Не голосовало 434 чел. 96,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, переходим к проектам постановлений.

42-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Курдюмова Александра Борисовича". Докладывает Иван Иванович Квитка.

Квитка И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комиссией подготовлен проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Курдюмова Александра Борисовича" в связи с назначением его на должность члена Центральной избирательной комиссии. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Включите обычный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

44-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в пункт 15 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составе комитетов Государственной Думы". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту предлагает исключить депутата Государственной Думы Курдюмова Александра Борисовича из состава Комитета по контролю и Регламенту в связи с досрочным прекращением полномочий депутата. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

45-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики и о внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

Иванов В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту, рассмотрев представление фракции ЛДПР, предлагает ввести депутата Государственной Думы Пьяных Дмитрия Сергеевича в состав Комиссии по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Викторович. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желющие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

46-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2021 года". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

Иванов В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту в соответствии с решением Совета Государственной Думы предлагает отменить проведение пленарного заседания Государственной Думы 8 апреля текущего года. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Викторович. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить?

Тоже нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Коллеги, не расходитесь, ещё вопрос есть.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Коллеги, и проект постановления, который мы дополнительно включили в порядок работы, — проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2021 года". Докладывает Ольга Викторовна Савастьянова.

Включите микрофон на рабочем месте.

Савастьянова О. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет предлагает отменить заседание 21 апреля в связи с запланированным посланием президента и запланировать отчёт Правительства Российской Федерации на 12 мая текущего года. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы к Ольге Викторовне? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Вот теперь заседание объявляется закрытым. Всем спасибо!

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
7 апреля 2021 года. 12 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Коллеги, добрый день! Присаживайтесь. Приготовьтесь к регистрации.

Включите режим регистрации.

Коллеги, регистрация идёт. Пожалуйста, присаживайтесь на свои места.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 07 сек.)

Присутствует 416 чел. 92,4 %

Отсутствует 34 чел. 7,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 34 чел. 7,6 %

Результат: кворум есть

Присутствует 416 человек.

Ольга Викторовна Савастьянова, пожалуйста.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По информации комитета, по уважительной причине сегодня отсутствует 34 депутата, присутствует 416.

Председательствующий. Соответствует данным регистрации. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы на 7 апреля.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Есть ли вопросы по проекту порядка работы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Вынужден вернуться к старой теме, когда мы необъективно, вернее, не мы, а средства массовой информации необъективно подают информацию о том, кто инициатор законопроекта и как он был принят. Вчера "Первый канал" сообщает, что, мол, по инициативе "ЕДИНОЙ РОССИИ" во втором чтении принят законопроект о штрафах за высадку детей-безбилетников. Инициатива ЛДПР! В марте мы вносим — вы её прокатываете, мы идём на компромисс, вот барин Исаев из "ЕДИНОЙ РОССИИ" и наши два депутата. Ну и сообщите, что совместный проект закона депутатов "ЕДИНОЙ РОССИИ" и ЛДПР принят во втором чтении, — нет, ЛДПР нет! "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — молодец, она всё знает, всё умеет!

Зачем обманывать всю страну? Вы понимаете, что это вызывает озлобление у граждан? Так же делает "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" иногда, КПРФ реже, у них свои законопроекты, и мы никогда не примазывались к законопроектам какой-то фракции. Ну сообщите, что депутаты "ЕДИНОЙ РОССИИ" и ЛДПР внесли такой-то проект закона, он принят. Нет, депутаты "ЕДИНОЙ РОССИИ" внесли, принят! Я понимаю, мы холопы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, по вопросу 7 общая просьба и министерства, и Совета Федерации, ну и мы сегодня посоветовались: на 13-е, на вторник следующей недели, перенести рассмотрение.

Председательствующий. Ясно.

Качкаев Павел Юрикович.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, по 22-му вопросу замена содокладчика: вместо Качкаева от комитета выступит Гулевский.

Председательствующий. Гулевский.

Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, поддерживая позицию председателя комитета Кашина, всё-таки хотелось бы обратиться к комитету: с учётом того что редакция законопроекта, которая вносилась правительством, широко обсуждалась и была поддержана ассоциациями рыбохозяйственных предприятий, — я сама только прилетела с Камчатки, — но поправки, которые были внесены комитетом, не обсуждались с отраслью, наверное, было бы правильно комитету работать во взаимодействии не только с Советом Федерации, но и с отраслевыми союзами, с теми, в чьих интересах принимается закон. У меня предложение: в течение этой недели использовать возможность для расширения такого диалога, с тем чтобы выйти на какие-то взаимоприемлемые и взвешенные решения.

Спасибо большое.

Председательствующий. Хинштейн Александр Евсеевич.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ошибочно.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, у меня просьба — у нас насыщенная повестка — не допускать отклонения от повестки. Если по повестке вопрос, то давайте, если не по повестке, то пресекайте.

Председательствующий. Мы всегда только по повестке работаем, других правил у нас не бывает. Хорошо.

Владимир Вольфович, информацию вы дали, я думаю, что и СМИ тоже слышали то, что вы сказали.

Владимир Иванович Кашин предлагает рассмотрение законопроекта под пунктом 7 нашей повестки перенести на неделю. Я так понимаю, что Ирина Анатольевна поддерживает. Нет возражений? Переносим.

Качкаев предложил по 22-му вопросу содокладчиком поставить Гулевского. Нет возражений, коллеги? Принимается.

Коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы с учётом тех замечаний, которые мы обсудили.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

По ведению — Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я поддерживаю то, о чём сказала Ирина Анатольевна, но для информации: мы провели три крупных совещания, в том числе со всеми ассоциациями, на базе Росрыболовства, потом у министра, и вчера было расширенное совещание в комитете Государственной Думы. Поэтому данная работа уже проведена, но дальше ещё посмотрим.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Владимир Иванович, вы посмотрите. Алексей Васильевич Гордеев тоже примет участие и проведёт консультации с Советом Федерации до того, как мы будем рассматривать законопроект. Надеюсь, что удастся согласовать все позиции.

Так, коллеги, приступаем к рассмотрению отчёта о работе Счётной палаты в 2020 году.

У нас предусмотрена следующая процедура: доклад председателя Счётной палаты Алексея Леонидовича Кудрина — до 20 минут, содоклад председателя Комитета по контролю и Регламенту Ольги Викторовны Савастьяновой — до семи минут, вопросы председателю Счётной палаты, по три от каждой фракции, и выступления представителей фракций — до семи минут. Вот такой порядок работы утверждён Советом Думы.

А сейчас я хочу предоставить слово для доклада Председателю Счётной палаты Российской Федерации Алексею Леонидовичу Кудрину.

Кудрин А. Л., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня я представляю отчёт о работе Счётной палаты за 2020 год.

Всего проведено 334 мероприятия, в том числе 230 мероприятий по аудиту бюджета. Более двух третей мероприятий Счётной палаты — это контрольные мероприятия, посвящённые финансовым вопросам, финансовый аудит (как видите, он остаётся нашей самой основной задачей); только треть мероприятий можно отнести к экспертно-аналитическим и к стратегическому аудиту, когда мы определяем системные пробле-

мы, даём более подробные рекомендации. 18 мероприятий Счётная палата провела по поручениям президента, 22 — по поручениям Совета Федерации, 21 — по поручениям Государственной Думы. В этом году, в 2021-м, хочу напомнить, мы уже взяли на себя проведение 37 мероприятий по просьбе Государственной Думы.

Всего по результатам проведённых мероприятий было выявлено нарушений на сумму 355 миллиардов рублей, из них больше чем на 100 миллиардов — по государственным закупкам. Возвращено в бюджет 16 миллиардов рублей — это в 3,5 раза больше, чем годом раньше. За последние семь лет бóльшая сумма возвращалась в бюджет только в 2017 году, то есть это одна из самых больших цифр.

Кроме того, мы провели 1476 экспертиз нормативных правовых актов, их стало больше из-за пандемии — это более подробные государственные программы, — и мы также по всем законопроектам, нормативным актам даём свои заключения.

Всё, что было достигнуто, было достигнуто, несмотря на сложный год. Мы замораживали нашу работу на два месяца, чтобы не подвергать рискам сотрудников тех объектов и учреждений, куда мы выходили, и также своих сотрудников. Мы сумели подключиться дополнительно к 50 государственным информационным системам, дополнительно к тому, что уже имели раньше. Должен сказать, министерства отнеслись к этому с пониманием и часть работы мы перевели в дистанционный режим.

Добавились и новые задачи. В прошлом году мы добавили в список проверок мероприятия, связанные с крупномасштабными мерами по поддержке населения и бизнеса. Например, мы проверяли стимулирующие выплаты врачам — с результатами вы можете ознакомиться. Сейчас мы завершаем проверку закупок медоборудования, в том числе аппаратов ИВЛ, в финальной стадии — проверка по предоставлению гарантий бизнесу.

По результатам наших контрольных мероприятий 148 должностных лиц привлечены к дисциплинарной ответственности, из них 23 — уволены. Кроме того, по итогам проверок за 2019—2020 годы возбуждено 32 уголовных дела.

С учётом специфики этого года в период ограничений мы трудились в том числе на перспективу: мы не теряли время в те месяцы, когда меньше проверяли, — мы обновили стандарты, разработали новый стандарт по стратегическому аудиту, обучили сотрудников и провели больше дистанционных и экспертно-аналитических мероприятий.

Ну, также хочу сказать, что не всегда я открыто с трибуны могу рассказывать о результатах части наших проверок, большая часть наших проверок касается национальной обороны и государственной безопасности. В прошлом году было проведено 37 таких проверок, это в том числе бюджетные, контрольные, тематические, экспертно-аналитические мероприятия. По большинству из них президентом даны поручения соответствующим ведомствам и Совету Безопасности.

Помимо бюджетного аудита Счётная палата провела 86 тематических мероприятий, 18 мероприятий были связаны с документами стратегического планирования — это прежде всего национальные проекты, государственные программы. В частности, мы проанализировали достижение национальной цели по снижению бедности, сегодня это одна из самых острых проблем. Мы не только проанализировали государственные меры, государственные программы, каждую меру, то, как она влияет в конечном счёте на снижение бедности, но и разработали предложения, которые передали в правительство.

Ещё один пример. По поручению Госдумы мы проанализировали эффективность мусорной реформы. Наш анализ показал, что федеральный проект с поставленными задачами пока не вполне справляется: уровень переработки отходов не превышает 7 процентов, и более 90 процентов по-прежнему направляются на свалки и полигоны. При этом в ряде регионов мощность официальных полигонов практически на исходе, как известно, есть и неофициальные полигоны, которые мы старались выявить. Ключевые проблемы — нехватка финансирования, плохая проработка проектов. Например, не прописаны меры, как сократить объёмы новых отходов, ничего нет о отдельном сборе мусора в данной программе. По итогам анализа Счётная палата направила предложения в правительство, а часть рекомендаций уже реализована благодаря коллегам из министерств и ведомств — спасибо им за внимание.

Ещё немного скажу о наиболее знаковых проверках, которые мы провели. Масштабная тема — управление федеральным имуществом. Наш анализ выявил ряд системных проблем в этой сфере. Прежде всего, не было достоверной информации о количестве акционированных обществ, подконтрольных государству, и федеральных государственных унитарных предприятий, данные по разным системам не совпадают. Сразу хочу сказать, что правительство оперативно приняло меры, и по ФГУПам, по-моему, у нас уже есть полная достоверная информация, сейчас завершается работа по выверке информации по акционерным обществам. Это уже осуществляется по результатам наших проверок, по выданным нами рекомендациям.

Нет полноценной информации о результатах финансовой деятельности тех предприятий, о которых мы говорим. Минэкономразвития даёт свои данные только по самым крупным предприятиям, входящим в список государственных или акционерных, по десяти крупнейшим акционерным обществам. Да, они составляют бо́льшую часть финансовых ресурсов, эти компании, акционерные общества, но это всего лишь 1 процент от общего количества акционерных обществ, по которым даётся более подробная информация. Нет единых подходов к дивидендной политике, никакими нормативными актами не зафиксировано, какой объём чистой прибыли и дохода должен перечисляться в бюджет, нет ясности и в применении стандартов финотчётности по МСФО или РСБУ. Счётная палата предложила разработать единые подходы к размеру чистой прибыли, которую компании должны направлять на выплаты дивидендов, стандартам финотчётности, обновить и пополнить данные в информационных системах, ну и также рассмотреть целесообразность участия государства в ряде компаний.

Также в фокусе Счётной палаты тема незавершённого строительства. Вы часто задаёте вопросы по этой теме. Очередной анализ показал, что, несмотря на принимаемые меры, ситуация кардинально не изменилась. Количество брошенных объектов и долгостроя не сокращается, а, наоборот, растёт. По итогам 2019 года общий объём вложений в такие объекты по главным распорядителям средств федерального бюджета составил 3,9 триллиона рублей. Только в 19 регионах утвердили планы по сокращению незавершённого строительства и положения по учёту незавершённого строительства, назначили ответственных, в 28 регионах вообще ещё ничего не начиналось.

Отмечу, что наши предложения по разрешению ситуации приняты во внимание, реализуются. Идёт работа над "дорожной картой", её проект актуализировали, 24 марта Минэкономразвития представило его в Счётную палату. Услышаны и наши предложения по определению конкретного ведомства в качестве координатора — им станет Минэкономразвития. Теперь мы будем знать, кто у нас отвечает за незавершённое строительство в стране. Но конечно, в первую очередь качественное планирование и расходы бюджета в соответствии с планами ФАИП являются главным залогом того, чтобы не росли объёмы незавершённого строительства, это требуется и на федеральном уровне, и на уровне субъектов Российской Федерации.

Ещё одно важное направление — исследование открытости государства. Мы инициативно провели работу, составили доклад об открытости государства. Мы проверяли действующее законодательство, действующие нормативные акты по от-

крытости как сайтов и информационных систем, так и коммуникаций министерств и ведомств. Есть министерства, которые открыто работают с гражданами и со СМИ, активно работают с открытыми данными. Это очень важно, с учётом того что данные становятся предметом анализа и для бизнеса, и для оценки деятельности. Но своевременно реагирует на запросы граждан менее половины министерств, то есть половина министерств на обращения граждан отвечает с нарушением всех сроков, а на вопросы журналистов отвечает меньше трети, хотя законом чётко установлены эти обязательства. И конечно, это не повышает доверия к государству и вот к этим министерствам и ведомствам. Мы считаем, что открытость не только важнейшая ценность, но и инструмент как для граждан, так и для государства, который позволяет с большим результатом расходовать бюджетные средства на благо наших граждан.

Хочу отметить важное нововведение прошлого года: Счётная палата стала публиковать рекомендации по итогам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий. Я отмечу, что наше ведомство всегда направляло свои предложения, рекомендации по результатам наших проверок, но теперь мы формализовали процесс и делаем это более упорядоченно. С 17 марта база рекомендаций находится в открытом доступе на сайте Счётной палаты. В этом году она будет обновляться ежеквартально, в следующем — уже в автоматическом режиме и в реальном времени по завершении каждого мероприятия. Таким образом, вы сможете увидеть сразу все рекомендации прямо по отчётам и направлениям, которые были выданы Счётной палатой, и дальше — результаты мониторинга того, какие из них исполнены. Мы, конечно, ожидаем, что... Цикл рекомендаций — примерно четыре года, не всё сразу можно принять, ведь это изменение порядка финансирования, изменение законодательства, но, как правило, если после четырёх лет рекомендация не внедрена, значит, она малоактуальна. Вы сможете вместе с нами наблюдать за этим процессом. И одна из ваших просьб была — по опросам, которые мы проводили, мы это выявили — видеть результат, то, как влияет на конечные задачи отраслей, реализацию государственных программ, мероприятий вот наша работа.

Рекомендации касаются системных вопросов госуправления, направляются, как я сказал, в министерства, а также в палаты Федерального Собрания. Всего за 2019 и 2020 годы, за два года, Счётная палата направила 869 рекомендаций, половина из них определены как приоритетные (мы выделили особую категорию наиболее важных рекомендаций). Мы закрепили эти подходы в стандартах государственного аудита. К 31 декаб-

ря прошлого года была выполнена треть тех рекомендаций, которые были выданы за два года, в том числе 146 приоритетных. Соответственно, по мере выполнения мы также будем пополнять эту базу.

Вот как пример реализация рекомендаций. По итогам нашего резонансного мероприятия — проверки деятельности Пенсионного фонда (напомню, мы выверяли данные в системе персонифицированного учёта) Пенсионный фонд провёл перепроверку личных дел граждан, сверил данные с другими ведомствами, после чего вернул пенсионерам около 70 миллионов рублей ранее недополученных пенсий. Соответственно, Пенсионный фонд сейчас проводит по такой же схеме проверку вот этих персонифицированных данных. Своевременное введение персонифицированных данных, данных Пенсионного фонда, позволяет своевременно начислять пенсии, доначислять пенсии пенсионерам. Соответственно, например, по такой проверке было 19 рекомендаций, десять — приоритетных, все они сейчас исполняются.

Хочу отметить, что мы продолжаем расширять горизонты, в том числе на международном уровне открываем для себя новые направления. Счётная палата, по сути, освоила такое направление — мы теперь участвуем в аудите международных организаций, теперь мы, Счётная палата, имеем такую компетенцию. Мы подготовили команду знающих международных правила, стандарты, хорошо работающих на разных языках и выиграла тендер на проверку, аудит ЮНИДО — Организации Объединённых Наций по промышленному развитию. Мы уже приступили к этому аудиту и скоро его, кстати, закончим. Много чего выявили и сами многому научились. В настоящее время мы подали заявки на тендеры МАГАТЭ, ОЗХО, Интерпола. Мы имеем шанс где-то эти тендеры выиграть, поэтому работаем. Президент поддержал это направление работы Счётной палаты. И мы, конечно, не будем перегружать себя, но будем иметь всегда две-три проверки, участие в такого рода чувствительных международных сферах.

В завершение отмечу, что уже два года мы проводим опросы в обеих палатах парламента. Как я уже сказал, мы учитываем ваши пожелания. Ну, во-первых, мы изменили формат представления наших данных, отчёты стали удобнее для восприятия. Я хочу отметить, что после прошлого отчёта было пожелание расширить список документов. Теперь, кроме основной книжицы, которую вы имеете, есть ещё приложение по каждому направлению аудита с обобщёнными данными, результатами всех проверок каждого года. Уже сейчас в комитетах это обсуждалось, этот подход понравился, это как раз реализация

просьбы, которая была высказана в прошлом году. Просили, чтобы было больше инфографики, — мы стали в отчёты, в изложение материалов больше инфографики включать, сопровождать краткой информацией большой отчёт, чтобы сначала были видны самые главные выводы, а потом можно было читать в детали. Во-вторых, мы преобразовали наш сайт и постоянно пополняем архив наших отчётов. Например, мы, так сказать, отцифровали все отчёты с 1999 года, и теперь они в машиночитаемом виде доступны вам для сравнения, сопоставления отдельных проверок по отдельным объектам, это даёт дополнительные возможности. По сути, это постоянная доступная база. Кроме того, мы развиваем направление стратегического аудита, как я уже говорил, утверждён новый стандарт, мы сейчас, так сказать, пилютируем, то есть проводим проверки в рамках нового стандарта.

Как видите, мы осваиваем новые направления, стараемся реагировать на ваши запросы, мы открыты для вас, мы готовы дополнительно приходиться на заседания комитетов, давать свои оценки или комментарии по ряду материалов. Спасибо, что вы рассматриваете на заседаниях комитетов наши материалы. У нас есть "дорожная карта" по взаимодействию с Государственной Думой, за прошлый год все пункты "дорожной карты", которую ведёт Комитет по контролю и Регламенту, выполнены. По результатам сегодняшнего заседания, в соответствии с принятым постановлением мы дополним эту "дорожную карту" и продолжим её выполнять. Спасибо вам за это внимание! Уже в этом году мы проведём 440 проверок, чуть больше, чем в прошлом году, ну, в силу того, что нам нужно наращивать и отставание преодолевать, 20 мероприятий Счётная палата проведёт по поручению президента (их будет больше, поручения поступают в течение года), и 37 проверок мы проведём по запросам Государственной Думы, которые были высказаны в момент планирования, — напомним, что в том году было только 22, то есть мы и здесь идём вперёд.

Спасибо за внимание. Готов ответить на вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Леонидович. Сейчас будет содоклад Ольги Викторовны Савастьяновой, потом ваши ответы на вопросы.

Савастьянова О. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, представители Счётной палаты, коллеги и приглашённые! Счётная палата Российской Федерации выполняет очень важную для государства и общества функцию по контролю за бюджетными расходами, по оценке достижения национальных целей, эффективности исполнения государственных программ. Прошедший год действительно был очень непростым, при-

шлось многое перестраивать и, как Алексей Леонидович проинформировал, сократить количество проведённых мероприятий, но это сокращение не сказалось на качестве проводимой работы. Я бы хотела отметить и подчеркнуть, что Счётная палата Российской Федерации систематически совершенствует разработанные и реализуемые подходы по всем направлениям своей деятельности.

Что можно сказать по итогам прошедшего года? Серьёзно меняются подходы в планировании, много внимания уделяется стратегическому аудиту, формируются приоритеты в интересах наших граждан, применяется риск-ориентированный подход. Меняется организация проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, сформированы новые стандарты проведения этих мероприятий, подготовки материалов, и мы видим, что существенно меняется и качество этих материалов: в них отражён анализ возможных рисков, сутевых проблем, причин этих проблем, представляются выводы, ориентированные на серьёзные, качественные изменения, даются конкретные рекомендации в том числе, которые нам необходимо принимать во внимание, чтобы менять существующее законодательство. Существенно изменилось взаимодействие с контрольно-счётными органами субъектов Российской Федерации: они вовлечены в систему планирования, сформирована единая информационная база, сформирована очень серьёзная база лучших практик. В прошлом году по итогам нашей совместной работы со всеми фракциями подготовлен, внесён, принят в первом чтении законопроект, который существенно расширяет возможности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации.

Изменилось взаимодействие с Государственной Думой. По итогам отчёта за 2019 год нами было принято постановление, во исполнение которого разработана совместная "дорожная карта". Этот документ не лёг в стол — в ходе профессиональных споров и дискуссий нами были проработаны все основные пункты этого постановления и внесены серьёзные изменения в решения Счётной палаты, о которых Алексей Леонидович сказал в своём отчёте. В прошлом году мы впервые использовали такой очень важный формат, как рассмотрение итогов проведённых мероприятий на совместных публичных обсуждениях мероприятий Комитета по контролю и Регламенту и профильных комитетов Государственной Думы. Таким образом, мы рассмотрели вопросы преодоления бедности, лекарственного обеспечения, выплаты медицинским работникам заработной платы, дополнительных выплат в связи с ковидом, реформы в сфере обращения с твёрдыми бытовыми отхо-

дами, ликвидации свалок, эффективности развития корпорации малого и среднего предпринимательства, эффективности мер поддержки малого и среднего бизнеса. Рассмотрение этих вопросов позволило не только сформировать согласованные подходы, но и настойчиво продвигать принятые решения.

В качестве итогов этих изменений я бы хотела назвать, обозначить несколько моментов. За прошедшее время более чем в 3 раза удалось увеличить возврат денежных средств в бюджет, существенно увеличилось количество проведённых экспертиз важных для нас нормативных правовых актов, существенно поменялось качество представленных рекомендаций, уменьшилось количество нарушений, к чему мы всегда стремимся. С точки зрения нашего комитета, Счётная палата Российской Федерации на сегодняшний день является очень серьёзным аналитическим центром, материалы, подходы, позиция и предлагаемые решения которого востребованы и профессиональным, и экспертным сообществом. Очень важно, что эти материалы и эти предложения не просто изучаются, а на основе этих предложений и анализа принимаются важные государственные управленческие решения, вносятся изменения в существующее законодательство. Я хотела бы также подчеркнуть, что Счётная палата Российской Федерации, как некий лифт контроля, внешнего контроля и аудита, каждый год в своём качестве поднимается как минимум на один этаж, постоянно находится в развитии. Тем не менее эта работа должна быть продолжена, что нашло отражение в проекте постановления Государственной Думы. Нам очень важно проработать все замечания и предложения, которые были высказаны и профильными комитетами, и во фракциях, то, что прозвучит в ходе сегодняшнего обсуждения. Нам хотелось бы продолжить практику совместного обсуждения с комитетами тех вопросов, которые прежде всего влияют на благополучие граждан и развитие экономики, и нам, конечно, очень важно посмотреть в развитии те вопросы, работа по которым велась в текущем году.

Что я имею в виду? Для нас важно не просто решение и выработка конкретных мер по преодолению бедности, а повышение доходов граждан, не просто снижение безработицы, а повышение занятости. Нам важны не только меры в части снижения разницы в социально-экономическом развитии между регионами, а создание дополнительных возможностей для самостоятельного формирования приоритетов и реальных ресурсов для решения тех проблем, с которыми регионы сталкиваются. Нам важно не только ликвидировать, снять проблему, связанную с недостроем, но и найти решение очень серьёзных вопросов для наших муниципалитетов по созданию инфра-

структуры и строительству социальных объектов. Нам очень важно не только посмотреть, как у нас складываются закупки в системе лекарственного обеспечения, ведь, несмотря на те изменения, которые в последнее время происходят, мы с вами видим, что избыточных, ненужных процедур и норм, мешающих решению этих проблем через 44-й закон, тоже достаточно. Все эти вопросы станут предметом нашей дальнейшей совместной работы. Порядка 37 предложений вошли в план Счётной палаты Российской Федерации.

Сегодня, подводя итоги этой работы, я хотела бы поблагодарить руководство, сотрудников, аудиторов Счётной палаты за результаты проведённой работы, за профессиональную потребность в диалоге, за профессиональную чувствительность к тем изменениям, которые происходят, за открытость к идеям, инициативам, за стремление к выверенным инновациям и за те конкретные предложения, которые позволяют менять качество жизни наших граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к вопросам.

Пожалуйста, фракция КПрФ — Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПрФ.

Уважаемый Алексей Леонидович, вопрос, как мне кажется, ключевой. Указ президента № 204 от 7 мая 2018 года в части достижения экономического прорыва и темпов развития экономики выше мировых практически полностью провален. Ещё в 2013 году Дмитрий Медведев заявил, что положение в нашей экономике "кисляк", а в 2015 году Президент России утверждал, что наши проблемы на 25 процентов от санкций, а на 75 процентов мы сами недоработали. Крупнейшие экономисты, включая академика Аганбегяна, говорят, что в нашей экономике девять лет продолжается стагнация и восемь лет падают доходы граждан.

Вопрос. Согласны ли вы с президентом, что главная причина многолетней стагнации экономики в стране — это недоработка исполнительной власти? Или считаете главной причиной объективную ситуацию? Нужно ли, на ваш взгляд, увеличивать вложения в человека — в образование, медицину, науку, культуру — и активнее сокращать бедность, чтобы преодолеть стагнацию и исполнить указ № 204 в части экономического роста?

Спасибо большое.

Председательствующий. Алексей Леонидович, если удобно, отвечать можно отсюда.

Кудрин А. Л. Можно отсюда?

Председательствующий. Пожалуйста.

Кудрин А. Л. Если вам тоже удобно.

Коллеги, спасибо за вопрос. Я тогда уж приведу цифру, поскольку в своё время тоже был вице-премьером и ставил задачу удвоения ВВП. Конечно, за десять лет не удалось это выполнить, но хочу вам доложить, что в 2018 году ВВП России удвоился к величине 1999 года, то есть хоть и с опозданием, экономика растёт. Сейчас, если говорить о последнем десятилетии, это, конечно, период с исторически низкими темпами экономического роста.

Отвечая на ваш вопрос конкретно, скажу: здесь есть и объективные причины, но, конечно, в большей части это связано с проводимой политикой, как я уже неоднократно говорил. Я считаю, нужно больше структурных реформ, которые не всегда проводятся. Тем не менее надеюсь, что новое правительство при пересмотре новых национальных проектов, которые, мы ожидаем, будут только вот сейчас утверждены, как раз нарастит этот темп преобразования.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Алексей Леонидович, пандемия подтолкнула государство к принятию различных мер поддержки в отношении пострадавших секторов экономики и к определению новых дополнительных мер социальной поддержки. Всё это были достаточно дорогие решения, и средства в основном были задействованы из Фонда национального благосостояния. Когда этот фонд формировался, была дискуссия, да она и сейчас продолжается: нужно — не нужно, эффективно — неэффективно. Скажите, пожалуйста, по вашим экспертно-аналитическим оценкам, что сейчас происходит с фондом, с его средствами и с тратой этих средств?

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, на 1 марта этого года объём средств Фонда национального благосостояния составил 13 триллионов 552 миллиарда рублей, это 11,7 процента ВВП. В таком ликвидном, в свободном виде на счетах Центрального банка хранится 8 триллионов 686 миллиардов, это 7,5 процента ВВП. Эта величина перешагнула планку в 7 процентов, и сейчас средства будут более активно использоваться на инвестирование в экономику — соответствующие поручения президентом уже даны. Объём средств финансовых активов, в том числе в инфраструктурных облигациях и в других активах, составляет 4 триллиона 865 миллиардов, то есть 4,2 процента ВВП.

Структура вложения этого фонда известна — это, как правило, ценные бумаги, номинированные в валютах разных

стран, и управление ими осуществляет Центральный банк, соответствующие отчёты он направляет. Мы, в свою очередь, проводим аудит этой деятельности Центрального банка. В прошлом году было потрачено 293,5 миллиарда рублей. Из них на покрытие дефицита бюджета — 289,8 миллиарда рублей, и, как вы помните, у нас из этих средств софинансируются накопительные пенсии граждан — было потрачено 3,7 миллиарда рублей. За прошлый год объём фонда увеличился на 6 триллионов 390 миллиардов рублей, и прежде всего за счёт накопленных в 2019 году средств, они были перечислены в начале прошлого года, и за счёт переоценки средств в связи с изменением курса.

Такая небольшая трата денег в прошлом году — 293 миллиарда — в основном определяется тем, что реальная цена, которая определяет объём зачисления средств в этот фонд или расходования, была примерно на уровне цены отсечения, тем самым из фонда не потребовалось больших трат. В основном, напомню, траты на антикризисные меры в прошлом году осуществлялись за счёт заимствованных средств — напомню, больше 5 триллионов рублей государство заимствовало, — и это сохранило объём средств этого фонда на другие сложные ситуации, ну и теперь, как известно, на будущее инвестирование. Вот такова динамика использования средств этого фонда на сегодняшний день. Я выступал, говорил, что можно больше использовать средства фонда в такой кризисный год, и правительство действительно пошло на такие большие траты, но в основном за счёт заимствований, которые в этот момент были на рынке. Хочу отметить, что заимствования, которые были осуществлены, прошли практически с незаметным ростом доходности, то есть рынок дал нормальные ресурсы, и, в общем, это оправданно.

Председательствующий. Тарасенко Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Леонидович, как вы подчеркнули в своём докладе, пандемия повлияла на количество проведённых Счётной палатой проверок, но, как видно из отчёта, в этих непростых условиях аналитическая часть деятельности палаты не снижалась, а усиливалась. В этом контексте скажите, каковы результаты мониторинга мер государственной политики, направленной на противодействие распространению коронавирусной инфекции? А также, в развитие предыдущего вопроса, скажите, какое влияние, по вашей оценке, оказали меры государственной социальной поддержки граждан на сохранение покупательной способности населения в условиях пандемии?

Кудрин А. Л. Спасибо за вопрос.

По предложению Государственной Думы и Совета Федерации мы включили шесть проверок по анализу мер антикризисной политики и в целях предотвращения распространения коронавирусной инфекции. Уже завершена проверка по выплатам стимулирующих доплат врачам, информация направлена в Государственную Думу. В целом хочу сказать: вы помните, вначале было много вопросов и жалоб от врачей по поводу этих выплат, но правительству удалось урегулировать эти вопросы, сейчас жалоб немного. Тем не менее в рамках проверки мы способствовали доначислению более чем 300 миллионов рублей, это уже по тем конкретным суммам, которые мы выявили. Кстати, хочу сказать, что все контрольно-счётные органы субъектов Российской Федерации приняли участие в работе с нами, то есть они отозвались, добровольно подключились и также провели соответствующие проверки в регионах.

Мы выявили, какова ситуация по зарплате и по фондам зарплаты. Мы говорим о том, что в какой-то момент, конечно, средняя зарплата за вычетом этих выплат в каких-то регионах немного снизилась. В расчёте на такого рода доплаты местные бюджеты, скажем так, немножко экономнее повели себя. Мы на это обратили внимание, доложили президенту, дали соответствующее указание всем регионам, где это допускалось, чтобы доплаты не замещали, по сути, ту зарплату, которую врачи и так должны были получать. Мы выявили разницу в подходах в ряде регионов, ну, в силу опять же разной инфраструктуры. Например, в крупных городах один врач приходится на несколько пролеченных, а, допустим, в других регионах, в местах, где более рассредоточенная сеть, наоборот, несколько врачей или единиц персонала на одного больного. Мы эти данные указали в нашем отчёте.

В целом, я хочу опять же сказать, вопросы с правительством урегулированы. Сейчас эта работа продолжается, уточняются в том числе правила по мере перехода на разные стадии пандемии, что неизбежно. Сейчас мы завершаем проверку по аппаратам ИВЛ, мы продолжаем проверку по гарантиям бизнесу и другим. Конечно, оценивать все результаты ещё трудно. Напомню, что все программы антикризисных мер рассчитаны на два года, в том числе на 2021 год. В федеральном бюджете обозначены соответствующие ресурсы на эти цели, вот в этом 2021 году, говорю по памяти, больше 1,4 триллиона рублей также идёт на эти цели. В соответствии с этим у нас в этом году опять же есть и заимствования, и использование дополнительных источников, и дефицит бюджета. То есть идёт полноценная работа, связанная с антикризисной политикой. Мы будем также в наших проверках касаться этого.

Председательствующий. Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Алексей Леонидович, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" давно предлагает установить федеральный стандарт допустимой доли расходов граждан на оплату жилищно-коммунальных услуг в совокупном доходе семьи — не более 15 процентов. Это усилит адресную поддержку малоимущих семей при оплате ЖКУ. Минстрой и Минтруд нас поддерживают в данном вопросе. Необходима федеральная поддержка в размере чуть более 25 миллиардов рублей, это не наша оценка, а оценка Минтруда. Президентом дано поручение правительству представить предложения по межбюджетным трансфертам субъектам с учётом их обеспеченности для софинансирования обязательств по предоставлению гражданам субсидий. Это очень важно для целей выравнивания условий получения адресной поддержки во всех регионах, как сказал президент. Срок исполнения поручения истёк в ноябре 2020 года. Поддерживаете ли вы предложение по усилению системы адресной защиты граждан?

Кудрин А. Л. Спасибо за вопрос.

Мы, конечно, поддерживаем меры по усилению адресной защиты граждан. В общем, мы даже давали свои предложения, как снизить бедность у нас в стране и выйти на ту цель, которую поставил президент, по снижению уровня бедности в 2 раза. То, о чём вы говорите, касается конкретной меры — через платежи по ЖКХ. В данном случае мы, конечно, готовы рассмотреть и эти меры — у нас немножко другого характера предложения, — так что спасибо за предложение.

И разрешите мне ещё добавить к ответу на предыдущий вопрос по поводу антикризисных мер, я забыл об одной из самых важных тем сказать. Доплаты семьям на ребёнка до трёх лет и разовые выплаты в целом предотвратили рост бедности в стране на 2 процента, то есть рост всё-таки произошёл, но небольшой, но благодаря таким мерам мы предотвратили существенное ухудшение ситуации. Повторю, несмотря на такой глубокий кризис, в худшую сторону ситуация изменилась незначительно. Это была одна из самых эффективных мер в части поддержки населения, которые проводились в этот год.

Председательствующий. Щапов Михаил Викторович.

Щапов М. В., *фракция КПРФ*.

Уважаемый Алексей Леонидович, по данным Рослесхоза, площадь леса, пройденного огнём, в 2020 году составила почти 10 миллионов гектаров. За последние 15 лет этот показатель

вырос в разы. Уже многие годы мы видим, как наши леса горят, их вырубает чёрные лесорубы, кругляк вывозят в Китай, а налоговые и арендные поступления в бюджет от отрасли минимальные. Я, как житель Иркутской области, одного из самых лесных регионов, наблюдаю эту проблему воочию — ситуация не меняется годами. Одна из главных причин — это нехватка средств по лесным субвенциям: сложно тушить и охранять леса, когда не хватает людей, техники и оборудования. Счётная палата делала соответствующий анализ, депутаты Госдумы также анализировали методику расчёта финансирования — её нужно срочно менять.

Не считаете ли вы, что необходимо скорректировать подходы к бюджетному финансированию в лесной сфере? И возможно, Счётной палате стоит провести более комплексную проверку всей государственной политики в лесной сфере — не только в части бюджетных расходов, но и в части эффективности налоговой, таможенной и арендной политики?

Кудрин А. Л. Спасибо за вопрос. Лесная тематика на слуху, и среди ваших поручений Счётной палате есть эти вопросы, поэтому мы на протяжении последних трёх лет каждый год проводим две-три проверки в этой сфере, и, конечно, сейчас у нас всё лучше складывается общая картина. Хочу напомнить самые такие известные результаты проверок за прошлый год.

Мы проанализировали, насколько обновляются, актуализируются данные о нашем лесном фонде, — мы говорили о том, что по 80 процентам лесного фонда данные уже устарели, потому что прошло больше десяти лет, говорили о том, сколько нужно было бы ресурсов для того, чтобы провести актуализацию. Мы проверяли лесоустройство на арендованных участках: на таких участках лес вырубается, используется в коммерческих целях, а государство после этого ещё и компенсирует часть расходов и восстановление — на 8 миллионов гектаров потратили больше 500 миллионов рублей, на это мы тоже обратили внимание. Мы проверяли оснащение лесопожарной техникой (это прямо относится к вашему вопросу по лесоохране): за 2019—2020 годы на эти цели было выделено 9,5 миллиарда рублей, было приобретено 18 тысяч единиц лесопожарной техники. Ну, не перечисляя некоторые результаты, я соглашусь с тем, что методика расчёта ущерба, нанесённого лесными пожарами, требует уточнения, в данном случае я с вами согласен, мы это тоже высказали в наших предложениях и соответственно дали предложения, как уменьшить потери. Два года назад у нас была проверка, связанная с вывозом сырого леса в Китай: мы просто проверили ряд пунктов и, проанализировав данные, выявили незадекларированные объёмы провоза — по ним идёт

соответствующая проверка, уже открыты первые уголовные дела.

Мы продолжим работу по этому направлению, одному из самых актуальных направлений, и, конечно, шаг за шагом будем обобщать данные о состоянии этой отрасли, тем самым и вам будем давать более полную информацию.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.
Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Леонидович, только в первом полугодии 2020 года из резервного фонда правительства было выделено практически 1,3 триллиона рублей, а с начала 2018 года уже практически под 2 триллиона рублей — понятно, что в 2020 году это были в основном антикризисные мероприятия, вместе с тем скажите, определяет ли Счётная палата, следит ли за тем, какие основные мероприятия были профинансированы из резервного фонда правительства? Объём этих средств значительный, вместе с тем достаточен ли он для достижения национальных целей и задач, которые сегодня ставит президент? И оценивала ли Счётная палата эффективность использования этих средств? Если нет, то планирует ли она такую оценку провести?

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, если говорить про национальные цели и нацпроекты, то это запланированные ресурсы, они планируются в бюджете, а из резервного фонда только добавляется на изменения, которые происходят и которые носят более оперативный характер, — или уточнение, или перенаправление. Это первое.

Второе. Из резервного фонда в прошлом году, как вы справедливо сказали, направлено... Ну, в резервном фонде было 1 триллион 710 миллиардов рублей, как я сказал, ассигнования на федеральные, ведомственные целевые программы из этих средств достигли 1 триллиона 350 миллиардов рублей. Соответственно мы анализируем как по наццелям и нацпроектам, так и по антикризисным мерам, о которых я сказал, говоря о дополнительных проверках, поэтому и та, и другая задачи находятся в сфере нашего внимания. Ну, мы просто можем как-то показывать, что вот это про наццели и нацпроекты, а вот это про антикризисные меры. Это есть в наших планах и на этот год, мы продолжим анализировать этот фонд.

Но конечно, я хочу сказать, что, вообще-то, в правительстве всегда был резервный фонд 200—300 миллиардов ежегодно. Вот прошлый год был годом антикризисных мер, и одновременно был ещё один фактор: это был первый год с новым правительством. И конечно, новое правительство стало пересматривать национальные проекты и федеральные про-

екты и получило от Государственной Думы, от Федерального Собрания полномочие по перераспределению и, собственно, разрешение на формирование такого фонда. Вообще-то, я считаю, что, конечно, по мере стабилизации ситуации и по мере улучшения планирования в том числе нацпроектов мы должны будем постепенно сокращать этот фонд. То есть я допускаю, что этот фонд исключительно для такого года был большим. Ну а мы, как я сказал, будем его анализировать, продолжать анализировать.

Председательствующий. Авдеев Александр Александрович. **Авдеев А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Алексей Леонидович, дифференциация, разница в социально-экономическом развитии субъектов Российской Федерации сегодня очень существенная, даже рядовые, средние регионы очень сильно различаются по своему потенциалу, а уж разрыв между бедными и самыми обеспеченными катастрофический. Для сокращения разрыва по уровню бюджетной обеспеченности регионов какие дополнительные меры, на ваш взгляд, являются самыми действенными и эффективными? Какие есть предложения у Счётной палаты? И связанный с этим вопрос — о долгах регионов. Какие общие проблемные факторы влияют на рост госдолга субъектов Российской Федерации?

Кудрин А. Л. Вы задали очень большой, комплексный вопрос, касающийся всех регионов и самой такой острой, набравшей за много лет проблемы. Это вопрос в том числе централизации ресурсов и объёма финансовой помощи субъектам. Как я уже говорил, у нас 70 процентов всех ресурсов — налоговых поступлений собирается в полутора десятках субъектов Российской Федерации. У нас очень высокая дифференциация в первую очередь по самим доходным источникам, и до выравнивания у нас разница превышает в десятки раз бюджетную обеспеченность субъектов. Поэтому роль центра, роль федерального правительства очень велика с точки зрения выравнивания бюджетной обеспеченности в целях обеспечения достойных и доступных социальных услуг в области образования, здравоохранения, поддержки других сфер государства.

Какое, на мой взгляд, сейчас требуется уточнение политики в части выравнивания? У нас практически очень медленно растёт фонд дотаций, которые перераспределяются между регионами, именно вот на выравнивание. У нас когда-то этот фонд дотаций был больше, составлял большую часть трансферта субъектам по поддержке, а теперь уже давно целевые субсидии, которые направляются на выполнение госпрограмм, на выполнение нацпроектов плюс в прошлом году на антикри-

зисные меры, существенно, в разы превышают фонд дотаций на выравнивание. Получается, что сумма средств, которыми самостоятельно распоряжается регион, растёт практически незначительно, а целевые, окрашенные дотации растут существенно. Вот мне кажется, сейчас здесь есть определённая диспропорция. Нужно увеличить объём средств, которые субъект получает и которыми сам может распоряжаться, в том числе на эти цели, потому что он несколько точнее может распорядиться этими ресурсами. Конечно, требуется, на мой взгляд, и увеличение финансовых возможностей, это можно осуществлять опять же двумя путями, сохраняя или давая дополнительные нормативы по доходным источникам. Но, как я сказал, доходные источники сосредоточены в ограниченном количестве регионов, и, как всегда, выигрывают бедные. Я, скорее, шёл бы сегодня по пути передачи ряда расходных полномочий на федеральный уровень. Чаще всего называют платежи за неработающее население в ОМС, этот взнос более равномерно распределён по всей территории, в ценах прошлого года, в прошлом году он, по-моему, составлял примерно 780 миллиардов рублей. Можно хотя бы часть категорий перенести на федеральный уровень и высвободить ресурсы субъектов. Но вопрос сбалансированности и обеспечения соответственно полномочий субъектов остаётся, и, конечно, субъектам нужно больше свободных средств. Я назвал только ряд вопросов, но, конечно, и сама методика требует дополнительных уточнений.

Председательствующий. Шейн Олег Васильевич.

Шейн О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Леонидович, по оценкам Росстата, объём серых и чёрных зарплат в России составляет порядка 13 триллионов рублей, в том году чуть уменьшился, просто из-за пандемии людям стали меньше платить. Но выпадающие ежегодные отчисления в Пенсионный фонд, в фонд ОМС составляют более 3 триллионов, выпадающие местные налоги — 1,5 триллиона рублей, да и люди бесправны. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" неоднократно предлагала фирмы, которые используют неофициальную занятость, просто отсекают от государственных подрядов, заказов и снимают с них режим отдельных налоговых льгот. Не надо никого сажать, надо просто наказывать рублём, чтобы люди работали по правилам, без такого демпинга. Как вы воспринимаете такое предложение? Потому что речь на самом деле идёт о системной серьёзной проблеме в Российской Федерации, которая, к сожалению, не решается десятилетиями.

Кудрин А. Л. Спасибо за вопрос. Прежде всего я всё-таки поподробнее ознакомился бы с вашими предложениями — вы

так с ходу, с голоса — по вопросам, чувствительнейшим для населения. По выплатам зарплат и их обложению, может быть, сложнее сказать, но правительство тем не менее работает в этом направлении, и дополнительные меры контроля за контрольно-кассовой техникой, за расходами отдельных категорий населения, за соотношением доходов и расходов тоже на это направлены. Но я напомним, что у нас в каждом регионе до какого-то времени работали — я не помню, сейчас работают или уже нет, — комиссии по определению уплаты налогов, прежде всего на заработную плату, и в том числе страховых взносов. И в отношении целого ряда компаний, в общем, обращали внимание на ситуацию с низкими зарплатами, пытались это выявить, то есть какие-то методы сейчас тоже работают.

То, что вы предложили, разрешите дополнительно проработать, прежде чем дать ответ.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Леонидович, два вопроса.

Первый вопрос. Сорок институтов развития, которые в ближайшее время будут преобразованы в полтора десятка, отработали несколько лет, эффективность их работы неизвестна, а учитывая, что их быстро реформируют, скорее всего, многих цифр мы и не узнаем. И всё-таки по результатам тех проверок, которые вы провели, скажите: какова эффективность, какие средства государственные потеряны и какие меры будут приняты Счётной палатой и Правительством Российской Федерации для того, чтобы эти убытки компенсировать?

И второй кардинальный вопрос — деофшоризация, которую мы осуществляем с 2015 года. Каковы, по данным вашей Счётной палаты, результаты этой деофшоризации, какие суммы удалось вернуть в бюджет Российской Федерации и какие предполагалось вернуть на заре, скажем так, этой реформы?

Кудрин А. Л. Спасибо за вопрос. Второй год в фокусе внимания Счётной палаты находятся институты развития, они разные, мы проверяли и развитие регионов Дальнего Востока, Северного Кавказа. По Северному Кавказу очень подробные материалы уже рассмотрены и правительством, и Совбезом (прошли совещания), ну, президентом, безусловно, тоже. По Дальнему Востоку сейчас часть завершаем, часть уже завершили, в том числе по тем фондам, которые в этом направлении работают, насколько эти проекты, которые реализуются, эффективны. Например, на Северном Кавказе планировалось за счёт институтов развития создать инновационный медицинский кластер, это была одна из задач — вообще не приступали, хотя

было выделено уже 2 миллиарда рублей. Ну, на Дальнем Востоке — то, о чём я говорил, — растут в этих фондах зарплаты сотрудников, но результат пока незаметен.

Допустим, Российский инвестиционный фонд информационно-коммуникационных технологий (ещё один пример института развития) за десять лет должен был реализовать 14 проектов — реализован только один, а зарплату себе платили. Фонд развития моногородов — по результатам нашей проверки принято решение, что он должен быть сокращён. Ну, например, его задачей было создать новые рабочие места — он создавал рабочие места и диверсифицировал те моногорода, где и так ситуация была лучше, а там, где она была критической, никто ничего не получил. Ну, например, в фокусе нашего внимания находится Корпорация "МСП", мы завершили масштабную проверку её деятельности. Основные выводы: гарантийной поддержкой в рамках национальной гарантийной системы за пять с половиной лет охвачено чуть меньше 1 процента от общего числа субъектов малого и среднего предпринимательства и так далее.

Мы продолжаем идти от института развития к институту развития, будем вас информировать. Мы собираемся за два-три года пройти все институты. Часть наших материалов уже использовалась сейчас правительством, например, по "ДОМ.РФ" при реорганизации, уточнении задач "ДОМ.РФ". В том числе наши предложения повлияли и на снижение зарплат в ряде институтов развития. Ну, мы дали предложения в целом, правительство определяло уже конкретные параметры. Сейчас такая работа по ряду фондов проведена. Мы работаем, но можем дать обобщённый список вот этих институтов, которые мы уже прошли или которые мы пройдем в 2021 году.

Председательствующий. Пьяных Дмитрий Сергеевич.

Пьяных Д. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Леонидович, ну вот из года в год поднимается проблема, вопрос незавершенного строительства, и сегодня вы в своём докладе уже его вскользь коснулись. Я думаю, что проблема имеет как бы не только финансовый характер, но и социальный, имеют место случаи, когда на этих объектах происходит травматизм, в том числе детский, что особенно расстраивает. Вот вы сказали про регионы (вы уже говорили, что необходимо проинвентаризировать), но за два года есть ли какие-то положительные сдвиги в решении этого вопроса, а если нет, то в чём причины и как всё-таки добиться сокращения количества объектов незавершенного строительства?

Кудрин А. Л. Спасибо за вопрос. Объём незавершенного строительства остаётся в фокусе нашего внимания. Мы сего-

дня зафиксировали 3,9 триллиона рублей объём так называемого незавершённого строительства. Среди наших предложений — совершенствование законодательства, более точное определение этой категории, определение министерства, которое отвечает за это. В своём докладе я сказал, что определено Минэкономразвития, разработана "дорожная карта" (к сожалению, она пока не утверждена, сейчас вот у Хуснуллина на рассмотрении находится). Таким образом, я думаю, мы более смело шагнём к снижению этого показателя, но пока вот недостаточные меры по преодолению этого, в том числе со стороны субъектов Российской Федерации, руководителей министерств и ведомств, ну и соответствующих компаний, госкорпораций. Мы ведём электронную панель по незавершённому строительству, вы можете увидеть эту ситуацию в разрезе министерств и ведомств и в разрезе регионов. Мы продолжим эту работу.

Но самая главная причина, вот вы спрашиваете, — это качество планирования. Безусловно, если в прошлом году, 2020-м, из трёхсот с чем-то объектов запущено только 154, это чуть больше 50 процентов, то, притом что никто не мешал (ну, остановка строительства в прошлом году была незначительная, и то только в ряде крупных регионов, на две-три недели, в Москве, например, остановка строительства была всего две-три недели, в основном стройка не останавливалась у нас в стране в прошлом году), это говорит о том, что планирование некачественное. Но есть и проблемы со сроками прохождения проектно-сметной документации: если серьёзные изменения или какого-то рода изменения и уже готовый проект проходит, то всю проектно-сметную документацию нужно заново переутверждать. Вот на такие вещи мы тоже обратили внимание. Правительство в прошлом году уже упростило ряд процедур по подготовке к строительству и его проведению. И я знаю позицию вице-премьера Хуснуллина: просто сделать здесь существенный рывок — в качестве и скорости строительства и запуске объектов. Мы надеемся, что правительство изменит эту ситуацию, в том числе и с учётом наших рекомендаций.

Председательствующий. Кармазина Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Леонидович, причины незавершёнки, переходящей из года в год, на первый взгляд, всем понятны. Счётная палата вырабатывает рекомендации, но мало что меняется. Какие, по вашему мнению, на сегодня нужно принять смелые комплексные законодательные решения, чтобы победить этот (и не только этот) недуг, крайне отрицательно влияющий на бюджет и на бюджетную политику в целом?

Кудрин А. Л. Спасибо за вопрос. Ну, в продолжение ответа на предыдущий вопрос я прежде всего сказал бы, что это решение проблемы качества планирования. Вот такого разрыва, как в прошлом году, по исполнению ФАИП, у нас просто не должно быть. Это, конечно, уникальный год, так получилось, обычно у нас, ну, треть, 40 процентов объектов, но это тоже уже стало правилом: почти 30—40 процентов объектов не вводятся, и это только по федеральным объектам.

Ну, какие ещё бывают причины? Вот мы изучали по регионам. Например, участвует регион в государственной программе, ему даётся субсидия на строительство школ или, допустим, медицинских объектов, они строятся, там есть своё софинансирование. У субъекта иногда не хватает средств для софинансирования, или, допустим, государственная программа заканчивается, а объект не достроен: выделение государственной, федеральной субсидии прекращается, субъекты бросают и свою часть финансирования, и строительство объекта останавливается. Начинается другая программа, начинают планировать новые объекты, и, не достроив старый объект, начинают планировать и участвовать в софинансировании новых объектов в рамках новой программы. Ну вот это просто как бы проблема, на которую мы обратили внимание. Вот сейчас мы считаем, что если вы — мы такие рекомендации давали — не достроили предыдущие объекты в рамках этих же отраслей, то нельзя давать вам средства по новым программам.

Я хочу, кстати, отметить, что ряд регионов, 19 регионов приняли такие программы сокращения незавершённого строительства, и они идут. Там ведь в чём дело? Вот когда я говорю, что 3,9 триллиона рублей омертвлённых, то там, конечно, есть объекты и десяти-, и двадцатилетней давности. Их уже, возможно, не достроят, поэтому тогда по ним нужно определиться: или снять с баланса и списать эти средства, или перепродать бизнесу, или достроить. Но это как раз программа, как правило, и предусматривает. Вот такая инвентаризация в первую очередь должна проходить по объектам, она не везде проводится. Но хочу отметить, что в ряде кавказских республик, например в Чечне, одними из первых провели такую инвентаризацию и сократили этот объём в несколько раз. Вот как интересный пример: Чечня сократила в несколько раз свою программу незавершённого строительства, причём взяв некоторые объекты на быструю застройку, а часть действительно списав.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Алексей Леонидович, вы выступили идеологом одного из вариантов концепции борьбы с бедностью, представили его

президенту, в правительство. По "амбициозности", мы считаем, вы явно ошибаетесь: не к 2030 году и наполовину должна быть ликвидирована бедность в России, а как угроза, одна из основных внутренних угроз национальной безопасности бедность среди трудящихся и пенсионеров должна быть ликвидирована немедленно, а для всех остальных — максимум к 2024 году. Вопрос: что вы использовали для основного критерия определения бедности в России на сегодняшний день, если прежний закон о потребительской корзине с 1 января не действует? Нами внесён законопроект альтернативный о потребительской корзине, разработанный учёными РАН... (*Микрофон отключён.*)

Кудрин А. Л. Спасибо. Ну, я понимаю, в чём вопрос. Когда мы планировали, то исходили из так называемой монетарной бедности, которая определяется уровнем прожиточного минимума. Ваш вопрос заключается в том, что сейчас действительно в соответствии с новым законом изменился порядок определения прожиточного минимума и, как вы говорите, он теперь не опирается на потребительскую корзину, значит, тут вопрос... Ну и опять же уровень прожиточного минимума в субъектах Российской Федерации тоже теперь будет изменён, ну, теперь уже изменился порядок его определения. Тем не менее мы считаем, что этот порядок позволяет определять уровень бедности, он вполне рациональный, для того чтобы определять уровень бедности. То, что он не коррелирует в данный момент, в реальном времени с потребительской корзиной, не является крупным недостатком, потому что исходя из анализа тенденций, связанных с новым порядком определения бедности через среднюю медианную зарплату и коэффициент к ней, этот критерий, определяющий уровень прожиточного минимума, как правило, демонстрирует рост. В этом смысле, скорее всего, этот новый закон позволит быстрее повышать уровень прожиточного минимума и тем самым подтолкнёт и регионы, и наши федеральные органы к наращиванию зарплаты.

Я знаю, что правительство рассматривает вопрос о введении ещё одного критерия по уровню бедности уже на основе указанного подхода, который будет чуть-чуть отличаться, но мы пока его не видели.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы, теперь выступления представителей фракций.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КППФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, уважаемые аудиторы Счётной палаты, Алексей Леонидович! Безусловно, сегодня никто не оспаривает самый мощный по-

тенциал экспертно-аналитической работы Счётной палаты. Но вот эта ваша красивая книжица и приложения к ней говорят о падении в 2,5 раза интереса депутатов к содержанию бюджетного процесса. Вероятно, это связано с тем, что мы приняли решение, и Счётная палата, созданная первоначально как главный контрольный орган Федерального Собрания, стала теперь больше президентской. Но самое позорное для Государственной Думы, что мы впервые за всё время уступили в любознательности Совету Федерации: в прошлом году впервые Совет Федерации подал заявок на проверки на одну больше, чем Государственная Дума. А это неправильно, это говорит о падении у нас интереса к нашей работе и нуждам наших избирателей.

И даже если говорить о том, что проверили, обратите внимание: проверили три подпрограммы села — три года все гарцевали и пытались присоединиться к относительным успехам сельского хозяйства, но получается, что село как было обездоленным, так им и остаётся. Почему? Вроде и системы газоснабжения, электроснабжения подвели, а не подключились. Почему? Потому что в подавляющем большинстве субъектов стоимость подключения равна годовому доходу селянина, а в трети — она в 2 раза выше, чем доход селянина. Наверное, вам надо на эту тему обратить внимание и дать свои рекомендации, раз уж мы перешли к рекомендациям. Это первое.

Второй момент. Перезрела необходимость фундаментальной проверки Счётной палатой распоряжения земельными ресурсами вообще, потому что реформа с ФАНО... И вот я на вашем месте проанализировал бы в первую очередь пользу от введения ФАНО и реформы Академии наук. С моей точки зрения, это нанесло колоссальный урон во многих вопросах, и почти уничтожило прикладную науку, и перевело совсем в другое русло земли, которые предназначались для научных целей. Кроме того, требует фундаментальной проверки ситуации в лесном хозяйстве вообще. Вот вы на наш вопрос не совсем ответили, а мы говорили о том, что колоссальные сверхдоходы получает теневая экономика, в то время как государство не получает и 20 процентов от того, что сегодня в лесном хозяйстве вырубается и сжигается.

Третье. Больше, чем банкам, — и, может быть, это верно — мы не помогали никому во все кризисы. Но к чему приводит отсутствие ответственности банков за рост экономики? Обратите внимание на такой показательный факт: показатели экономики, по данным Росстата, в прошлом году упали на 3,5 процента, а выручка банков увеличилась на 8 процентов, причём в Европе выручка банков упала на 33 процента, и ЕЦБ в августе фактически запретил банкам платить дивиденды сотрудни-

кам до 1 января 2021 года. В Америке тоже ситуация в банках ухудшилась, кроме двух банков: "Goldman Sachs" и "JPMorgan" получили самую большую прибыль — это те банки, с которыми работает наша псевдоэлита, некоторые наши и сегодня являются членами совета "JPMorgan", я имею в виду Грефа.

Посмотрите, какая ситуация. Госбанки, получая в принципе бесплатные деньги, сегодня монополизировали банковский сектор, и в год у нас уже пропадает не менее 50 банков, они прекращают существование. Сегодня отсечение от региональных и муниципальных программ фактически привело вообще к убийству малых и средних банков. И в сегодняшней ситуации, когда нет ответственности, но есть сверхприбыль, созрела необходимость фундаментальной проверки эффективности использования государственных средств, переданных государственным банкам. У нас ведь что получается? Из десяти самых мощных банков семь — государственные. И я вам напомню, что ВЭБ реформировался как институт развития после выявленных колоссальных нарушений, мы помним это, причём так и не выявили, куда же деньги делись. На сегодня ВЭБ только за три года получил 1,2 триллиона рублей, но эффективность вложений этого института, ну, непрозрачна. А если учесть, что проверки и "РОСНАНО", и "Сколково", проводимые вашими предшественниками, показывали колоссальные нарушения, то требуется фундаментальная проверка. Реорганизация институтов развития, сорока в тринадцать... А ваш предшественник Голикова заявляла, что в институты развития передано 5,2 триллиона рублей — вы чувствуете, сколько мы денег можем найти, если потрясём?

Кроме того, обратите внимание на бесконечную пенсионную реформу. Назрела необходимость проверки эффективности проведения пенсионных реформ и особенно использования накопительного элемента. Я вам напомню, что с 2013 года он заморожен, на тот момент собрано было 3,35 триллиона рублей и 585 тысяч человек уже получали накопительный элемент. Но с 2009 года количество НПФ резко уменьшилось, их было 109, но только 20 негосударственных пенсионных фондов, у которых отозвана лицензия, потеряли 97 миллиардов накоплений. Ну а если проверить все фонды и кто же деньги умыкнул? А это же деньги серьёзные! Вы на детей войны не хотите выделить, не желает правительство 100 миллиардов добавить в бюджет, а тут в принципе только 20 негосударственных пенсионных фондов обобрало не только детей войны, но и пенсионеров, которые собирали эти деньги.

Кроме того, мы считаем крайне необходимым обязательно уточнить вот те фонды, которые использует Минфин. Вы знае-

те, что у МБРР есть целый ряд программ долгоиграющих, по 20 лет и более, и они увеличили размер средств в 2,6 раза, а эффективность нельзя определить, потому что там консультационные услуги. Хорошая кормушка для кого-то — вы проверили бы! И вообще-то, нам надо не иностранное направление брать, вы тоже взяли этот уклон, а надо глубже копать у себя и в части экономики, и в части развития собственной страны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Мне очень понравилась фраза "копайте глубже". Уже копнули, в 17-м и в 91-м, — так копнули, что все кладбища переполнены до сих пор! Это очень хорошо — левые так мыслят.

Другие левые говорят председательствующему: ты микрофон вырубай, — это как вообще?! Пресечь выступление — ну где такое видано, чтобы в парламенте, в царском или в советском, рядовой депутат советовал заткнуть глотку депутату? Это чудовищно! Если было бы большинство у ЛДПР, этот депутат уже не был бы депутатом — через пять минут лишит полномочий за призыв пресекать выступления депутатов! Ничего, ноль внимания: они левые, они патриоты, они идут на выборы, так сказать, ну что делать. Это дикость, дикость! И думаете, пресса как-то это отразит? Нет, потому что пресса действует как "ЕДИНАЯ РОССИЯ", она левая нога — они пока сейчас вне критики, нельзя их критиковать, поскольку это филиальчик "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Вот начать с чего надо бы? "Аудит", "аудитор" — миллионы людей не понимают, что это такое, миллионы! Как я назвал бы должность председателя Счётной палаты? Главный проверяющий Российской Федерации. Все поймут: он главный, он проверяет всё, что происходит в стране. Проверка! Аудит... Шойгу на днях выступил: надо провести аудит боеспособности Вооружённых Сил России. О чём он сказал? Проверить надо боеспособность! Что он не употребляет слово "проверить"? Армия далеко от границы, меньше влияния иностранцев, и там всё-таки ещё сохраняют русский язык. То есть это тоже имеет значение.

Вы же помните пьесу "Ревизор" Гоголя? Вся губерния на ушах!.. Приехал один подлец, негодяй — и вся губерния уже на ушах: ревизор из Петербурга! А тут вы где-нибудь слышали, что аудитор куда-то приехал? Ничего этого нет. И никакого аудитора нет, потому что всё не по-русски, и работают, так сказать, не так, как надо, и, главное, всё время перечисляют недостатки, недостатки.

Вот неизрасходованные средства на счетах субъектов Федерации — причину назвать надо?! Вот там, где губернатор от оппозиционной партии, там лучше или хуже? Ну сравнить же можно! Тот же Щапов, коммунист, выступает — ну скажи мне, что при Левченко было лучше, и тогда понятно, или что при новом губернаторе от "ЕДИНОЙ РОССИИ" стало лучше, и тогда тоже было бы понятно. Но вашего губернатора вышвырнули, а вы молчите! Сравнить можно? То есть нужны сравнения. Играет ли роль оппозиция, нужна ли она, оппозиция? Может быть, дешевле вообще без партий? Назначить этих вот депутатов, они приедут раз в квартал, проголосуют — дешевле же будет!

По экономике. Ну недостатки есть во всех сферах экономики, но можно вытянуть главное звено — дороги, потому что без дорог строительство не пойдёт, здравоохранение не пойдёт, сельское хозяйство не пойдёт, даже армии двигаться к западным границам тяжело по таким разбитым дорогам. Ничего! Кто сегодня командует Росавтодором? Быстрее называйте фамилию — кто? Видите, даже они не знают, они не знают, кто главный по дорогам в нашей стране! Я знал Старовойта, он теперь губернатор Курской области, а нового я даже не знаю. Кто он такой? Должно быть министерство автомобильного транспорта и шоссейных дорог.

Нам показывают каждый день паводок, паводок, заливаает всё, люди на лодках ездят — так деньги надо давать не на ремонт жилья на берегу реки, а на переселение! Это ведь уже сто лет длится — что, зима впервые пришла, весна впервые пришла? Это всё надо считать, говорить, чтобы мы понимали причины, главные причины наших неудач.

Все контрольные органы в любой стране мира, тем более в нашей, должны быть в руках оппозиции: Министерство финансов, прокуратура, Счётная палата, может быть, ещё какой-то орган. Ничего подобного! Вы понимаете, они арестовывают своих губернаторов каждый квартал, уже 16 побывали за решёткой — и ничего, выводов никаких, никаких выводов! Ну ничего, ещё посадим, камеры есть, ещё посадим... Это же куда не годится — надо всё считать, считать политические причины. Вот Октябрьская революция сколько нам стоила? До сих пор не можем посчитать. Переворот 91-го года сколько стоил нам? Сейчас мы дружим с некоторыми, а с некоторыми ссоримся — сколько это будет стоить? Вот завтра война — сколько это стоит? Лучше война и мы потом получим что-то или мы ничего вообще не получим, если не будет войны? Надо посчитать! Вы же понимаете, что они будут провоцировать нас, чтобы мы были на полусогнутых, но народ же долго не будет тер-

петь этого, поэтому надо принимать решения какие-то, но такие решения, чтобы над нами перестали издеваться.

А над нами издеваются каждый день! Уже едет на евроконкурс со словами песни сверхидиотскими, уже впечатление, что русская женщина самая толстая, и рожать не может, и замуж выйти не может, и сама она без отца и без матери. Она едет туда поднять престиж нашей страны... Я не говорю про национальность певицы, я говорю про текст — кто автор этого дурацкого текста? И кто выпустил её? Это что, гордость для нашей страны слушать такие слова о наших гражданах? Поэтому не хватает политической составляющей.

Бухгалтер — хорошая вещь, считать можно до упора, но надо смотреть какие-то направления — нельзя улучшить всё. Я повторяю 20 лет: дороги сделайте! Во всём мире сделаны дороги — мы не хотим, а без дорог всё остальное будет барахлить, поэтому на первом месте должны быть дороги. На втором — наука, образование, на третьем — здравоохранение, на четвертом — питание, сельское хозяйство, на пятом — демократия. Все пять направлений барахлят.

Вот тут ЖКХ вспоминают. Какое ЖКХ?! Они ничего не умеют делать, управляющие компании, их нужно ликвидировать, и нужно, чтобы этим занималось государство. Мы все знали своего домоуправа, все жители знали: он копейку ни у кого не украдёт. Электрика все знали: упаси бог, лампочку перегоревшую он не заменит. Сейчас жильцы никого не знают, только счета им приходят, в счетах их обманывают. Были обманутые дольщики — там всё приостановили; теперь будем приостанавливать управляющие компании.

Потом будут показывать: стрелок один засел — и вся Росгвардия... Давайте поднимать Кантемировскую дивизию в этом случае, чего нам ждать-то?! Как где-то засел стрелок в Подмоскowie, то Кантемировская дивизия идёт на подавление, то... Какая там вторая ещё у нас есть, а?

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Таманская. Не получится — Семёновский полк, не получится — Преображенский. Последнее — народное ополчение: вся Москва двинется в Мытищи, и товарищ выйдет, руки вверх. Вот это всё деньги, которые мы с вами считать не очень можем. Поэтому нужно побольше специалистов — а их нет, они все уничтожены, с 17-го года вот по сегодняшний день. Их нет, специалистов!

Председательствующий. Сватковский Дмитрий Валерьевич, пожалуйста.

Сватковский Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, аудиторы!

Уважаемый Алексей Леонидович, в 2018 году вы в своём выступлении в этом зале представили основополагающие принципы, задачи своей деятельности, и на сегодняшний день фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отмечает ежегодное продвижение вперёд по всем направлениям, которые вы обозначили в своём выступлении, когда были ещё кандидатом на пост председателя Счётной палаты, и исключением не стал в том числе тяжёлый для нашей страны и для всего мира 2020 год.

Прежде всего, важно отметить стратегический подход Счётной палаты к осуществлению проверок, направленный на выявление основных системных нарушений и формирование рекомендаций. Теперь Счётная палата — это орган, где не только концентрируется мониторинг ситуации, но и формируются рекомендации, в том числе осуществляется экспертиза законодательных и иных нормативных правовых актов.

Второе, цифровизация. Счётная палата приступила к цифровизации в 2018—2019 годах, что позволило ведомству спокойно, оперативно перейти на удалённый режим без потерь в качестве работы. Сотрудники были подключены более чем к 50 внутренним системам министерств и ведомств. В итоге в 2020 году сложные ситуации, выезды инспекторов на объекты сократились более чем на треть. Решение, которое было принято, дало возможность оперативно принимать решения в сложном 2020 году.

По результатам двухлетнего мониторинга открытости государства со второго полугодия 2020 года Счётной палатой ведётся методическая работа по разработке концепции стандарта открытости нашего государства, которую планируется предложить для общественного обсуждения летом 2021 года.

Третье. Дорогие коллеги, важный аспект нашей работы, деятельности — это парламентский общественный контроль. Количество мероприятий определяется Счётной палатой с учётом собственного плана и зависит также от числа поручений и обращений — так, по поручениям Госдумы в 2020 году было проведено 21 мероприятие. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отмечает глубокую — я подчёркиваю, глубокую — погружённость Счётной палаты в основные актуальные и проблемные вопросы, поднятые в том числе по депутатским запросам. Мы уже видим динамику в планах: в 2021 году уже будет 37 таких мероприятий, что практически на 30 процентов больше, чем в предыдущие годы.

Четвёртое, борьба с коррупцией. Счётной палатой подготовлены и представлены в администрацию президента предложения для включения в проект национального плана противодействия коррупции. Кроме того, в план работы Счётной палаты на 2021 год включено такое экспертно-аналитическое мероприятие, как анализ деятельности федеральных органов государственной власти по противодействию коррупции. Необходимо отметить, дорогие коллеги, что ранее отдельных мероприятий по данной проблематике Счётной палатой не проводилось. Оно будет носить масштабный — я подчёркиваю, масштабный — характер, с охватом в качестве объектов большинства федеральных органов исполнительной власти.

Остановлюсь на ряде направлений, которые фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" видит важнейшими для совместной работы со Счётной палатой в 2021 году.

Аудит системы здравоохранения. Конечно, очень много говорится про систему здравоохранения, и, конечно, всех беспокоит то, что сегодня мы видим дефицит в программах государственных гарантий здравоохранения именно в разрезе регионов. И реализация тех идей, которые сегодня высказывались Алексеем Леонидовичем, дала бы возможность передать полномочия по уплате страховых взносов в части обязательного медицинского страхования за неработающее население на федеральный уровень, что позволило бы дополнительно в нынешних условиях уменьшить расходные обязательства регионов на 780 миллиардов рублей. Коллеги, 780 миллиардов рублей может пойти на социально-экономическое развитие региона, в том числе это даст повышение валового регионального продукта в наших регионах, по экспертным оценкам, на 2–3 процента.

Особое внимание, конечно, надо уделить снижению уровня бедности. Много об этом говорилось и будет говориться. Сегодня мы видим, что Счётная палата имеет свой план, имеет свою стратегию, полное понимание, тактику движения. И мы видим, что, если этот план будет реализован, мы можем приблизить срок снижения уровня бедности в 2 раза, не дожидаясь 2030 года, то есть в ближайшие несколько лет.

Важнейший вопрос, по мнению "ЕДИНОЙ РОССИИ", — это, конечно, вопрос газификации, это волнует всех. Согласно поручению президента до 2030 года малой газификацией должно быть охвачено 100 процентов территории Российской Федерации. Сегодня принято решение о предложении "Газпрому" не брать с селян плату за подключение — мы считаем, что это своевременное и правильное решение. Вопрос о газификации в 2021 году мы считаем одним из приоритетнейших. Этого

ждёт наш избиратель, этого ждут наши граждане, и ждут уже на протяжении нескольких десятилетий.

Тема экологии. Мир переходит к модели устойчивого "зелёного" развития экономики. Организация Объединённых Наций разработала цели устойчивого развития до 2030 года, и мы не должны этим пренебрегать, мы должны это учитывать. Мы просим Счётную палату в 2021 году также уделять особое внимание всем вопросам экологии, в том числе это касается национального проекта "Экология" и всех федеральных программ.

Не менее важной, на наш взгляд, является деятельность Счётной палаты в части международного сотрудничества. Как уже говорилось, Счётная палата сейчас председательствует в ИНТОСАИ, и в рамках данного направления, уважаемые коллеги, уже создана цифровая образовательная платформа международного аудиторского сообщества. Но это не полный перечень заслуг Счётной палаты на международной арене. Учитывая, что Российская Федерация является внешним ревизором ООН по промышленному развитию (ЮНИДО) в 2020—2021 годах, Счётная палата уже направила заявку на продление данных полномочий в 2022—2023 годах. На наш взгляд, сегодня особым знаком качества работы высокопрофессиональной команды Счётной палаты, обладающей уникальным опытом и знаниями, является признание со стороны международного сообщества.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" положительно оценивает работу Счётной палаты и будет поддерживать принятие постановления об отчёте о работе Счётной палаты в 2020 году.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как приятно выступать после представителя "ЕДИНОЙ РОССИИ": такой отличный доклад, даже похлопали! Ну давайте я тоже похвалю Счётную палату: прекрасный отчёт сделали! А до этого я хвалил ЦБ, они тоже прекрасный отчёт сделали. Я думаю, правительство придёт — тоже прекрасно отчитается. Только вот одна неувязочка получается: бедность-то в стране растёт, экономика падает, цены растут, региональное неравенство растёт!.. Вы тогда объясните, а что происходит-то в стране? Вот граждане спрашивают: что происходит?! Все молодцы, хоть ордена давай, а люди как жили, так и живут — только всё хуже, хуже и хуже. Правда, это не касается российских участников списка "Форбс" — они всё выше и выше продвигаются в этом списке.

Справедливости ради надо сказать, что, конечно, есть за что похвалить Счётную палату. Только за одну проверку правильности начисления пенсий, только вот за это вас можно похвалить! Сразу вам могу сказать: Счётная палата провела проверку правильности начисления пенсий, и по результатам этой проверки выяснилось, что 16 процентов пенсий начисляется неправильно. Моя личная статистика говорит, что это примерно 30 процентов, потому что из всех обратившихся ко мне с просьбой, чтобы пересчитали пенсию, у 30 процентов подтвердилась информация. И многим из них доплатили: кому-то — 180 тысяч, кому-то — 200 тысяч, а кому-то пенсию пересчитали с 9,5 до 19 тысяч, заметьте!

Вот это стало возможным благодаря тому, что Счётная палата дала этому процессу толчок. Это очень хорошо, но Счётная палата — это главный контрольный орган страны, и мы считаем, что Счётная палата должна давать ответы на главные вопросы, которые существуют в стране. Почему растёт бедность? Да, Алексей Леонидович сказал, что у нас есть план, как победить бедность, и, возможно, мы даже раньше, чем до 2030 года, победим бедность. Но немудрено, что сейчас она растёт, потому что вы отказались уровень бедности связать с величиной прожиточного минимума, а привязали его к медианной зарплате. То есть что получается? Экономика падает — медианная зарплата падает, правильно? В падающей экономике медианная зарплата будет снижаться. Соответственно, по вашему расчёту, денег на проживание нужно меньше, притом что растут цены, — как вы это объясните? Как гражданам объяснить, что цены растут, но прожиточный минимум снижается?! Вот этот парадокс никто объяснить не сможет. Поэтому, конечно, вы победите бедность — просто такими темпами вы скоро посчитаете, что можно прожить и на 5 тысяч в месяц. Хотя реально, вот наши расчёты показали, когда мы рассчитывали (кстати, этот проект закона лежит в Думе), что 31 тысяча должен быть прожиточный минимум. Вот если из этого расчёта исходить, то мы, видимо, никогда не победим бедность, если будем действовать точно так же, как сейчас.

Ну давайте теперь... Помните, как в анекдоте? Искать надо не там, где светло, а там, где потерял. Почему у нас растут цены, падает экономика, падают доходы граждан? Почему?! Ну давайте мы ответим на эти вопросы, и я думаю, что Счётная палата могла бы нам в этом помочь.

Вы правильно тут говорили про проверку институтов развития. Я напому, что в этом зале в ноябре 2014 года простили банкам полтора триллиона рублей: в 2009 году отдали им, в 2014-м превратили их в фантики. После этого ещё 5 триллио-

нов рублей на поддержку банковской системы было потрачено. Несколько государственных банков сегодня фактически захватили весь российский рынок, установили нужные комиссии и сейчас банкуют, живут в шоколаде. Счётная палата должна разобраться, куда эти триллионы рублей ушли. Это первое.

Второй вопрос, государственные компании, госзакупки. Госкомпании, естественно, их монополии, госкорпорации — более чем на 30 триллионов рублей закупается в год, это больше... ну, сопоставимо с доходами всего консолидированного бюджета, то есть бюджетов всех регионов и федерального бюджета, вместе взятых. В этом зале было принято решение разрешить этим компаниям производить закупки у взаимозависимых лиц. Алексей Леонидович, когда вы заступали на должность председателя Счётной палаты, я вам тогда задал вопрос и сказал: Алексей Леонидович, вот где дыра, займитесь этим! Прошло два года — вы так и не ответили. Ну, надеюсь, что всё-таки вы обратите внимание на этот вопрос, потому что если уж искать, где украдено, то там, где действительно воруют — триллионами рублей! Вы мне на встрече во фракции сказали: Валерий Карлович, ваши оценки завышены, не 6 триллионов рублей воруют. Ну хорошо, не шесть — дайте вашу оценку! Вы проверяли? Нет, не проверяли. Значит, моя оценка верная, никто её не опроверг. А как я считал? От 30 триллионов рублей, которые потрачены на закупки по неконкурентным процедурам, при этом цены выросли примерно на 20 процентов. И я, наверное, очень скромно посчитал, потому что они могут вырасти и в 2 раза в год. То есть, по моим скромным подсчётам, украдено, крадётся 6 триллионов в год. Если посчитать нашу инфляцию — 5,5 процента в год, то получится как раз те самые 6 триллионов рублей, это 5,5 процента ВВП страны. Вот вам, пожалуйста! Пожалуйста, проверьте! Опровергните меня, если я не прав, или с трибуны Думы в следующий раз об этом скажите, но про банки не забудьте и о чём я сказал — 6 триллионов рублей.

Дальше. Хотелось бы знать вообще, как мы до такой жизни докатились. Много в этом зале говорилось, и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" об этом сказала, давайте анализ нормативных актов проведём. Давайте мы проведём анализ принятых законов, к чему вообще они привели. Например, повышение НДС с 18 до 20 процентов — что это дало экономике, бюджету, каким отраслям экономики и так далее. Дальше, налоговый манёвр, который является основной причиной роста цен на бензин, на топливо и снижения доходов бюджета на самом деле, потому что сегодня сырьё за рубеж продаётся, экспортные пошлины обнуляются, — об этом здесь сегодня не было сказано, но на заседании

комитета вы об этом говорили. Дальше, давайте оценим действия парламента в отношении пенсионной системы, для чего повышали пенсионный возраст, давайте мы вообще анализ проведём, что дало это.

Или, например, заморозка индексации пенсий работающим пенсионерам. Я с этой трибуны много раз говорил: недоиндексировали пенсию гражданину, работающему пенсионеру, на 2,5 тысячи, его лишили 2,5 тысячи рублей в месяц, и он бросил работу — более 5 тысяч рублей налогов не стали платить в бюджет. Ну кто-то это должен посчитать! Я думаю, что, наверное, этого недостаточно, чтобы я с трибуны Думы эти цифры называл, наверное, Счётная палата должна посчитать, прийти к нам и сказать: столько триллионов там-то, там-то, там-то, и ответить на вопрос, почему в богатейшей стране мира так бедно живут люди. Вот когда мы дадим ответ на этот вопрос, тогда всё у нас будет хорошо.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Леонидович, есть необходимость выступить с ключительным словом?

Кудрин А. Л. Нет, спасибо. Единственное, может, уточнение. Когда мы говорим о количестве поручений Государственной Думы, которые даются нам... Конечно, запросов от вас больше поступает, и когда мы планируем проверки на год, мы отбираем самые важные, мы балансируем по направлениям. Часто предлагается провести проверки, которые только что завершились и коллеги, может, просто ещё не ознакомились. Ну и конечно, у нас тоже есть ограничение по ресурсам, поэтому мы отбираем. Это большая работа, и поэтому я сразу хочу сказать, что проверок вы запрашиваете больше, и вот на этот год мы отобрали уже действительно больше, но стараемся, чтобы они были оригинальными, не повторялись и были, безусловно, актуальными и возможными. Это единственное, что я хотел добавить.

Спасибо за внимание и за высокую оценку!

Председательствующий. Спасибо, Алексей Леонидович.

Коллеги, Ольга Викторовна Савастьянова в своём выступлении уже затронула положения проекта постановления Государственной Думы. Есть какие-то вопросы по проекту постановления? Нет.

Тогда предлагается поставить на голосование проект постановления Государственной Думы "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2020 году".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемый Алексей Леонидович, уважаемые коллеги — аудиторы Счётной палаты, спасибо за вашу работу! Я думаю, что наше взаимодействие укрепляется и становится всё более эффективным. Спасибо! (*Аплодисменты.*)

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Дмитрия Викторовича Ламейкина.

Пожалуйста.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" был нами рассмотрен и принят вчера во втором чтении. Текст законопроекта подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, комитет предлагает его поддержать, поэтому прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 334 чел. 74,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

4-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 39 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Дмитрий Викторович Ламейкин, пожалуйста.

Ламейкин Д. В. Коллеги, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 39 Федерального закона

"О выборах депутатов Государственной Думы..." в части увеличения числа кандидатов в общефедеральной части списка кандидатов после широкого обсуждения в комитете, с фракциями был вчера на пленарном заседании принят во втором чтении. Текст законопроекта подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, замечаний не имеется. Комитет предлагает принять данный законопроект. Просьба поддержать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам?

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Валерий Викторович, пожалуйста.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был разработан с целью совершенствования гарантий представительства политических партий на выборах в российский парламент и предполагает увеличение числа кандидатов, включённых в общефедеральную часть федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Проектом федерального закона предлагается внести изменение в Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", предусматривающее увеличение максимально допустимого числа кандидатов в общефедеральной части федерального списка кандидатов в депутаты с десяти до пятнадцати.

Как показывает практика проведения выборов депутатов Государственной Думы, в общефедеральную часть федерального списка кандидатов в целях повышения узнаваемости, электорального рейтинга избирательного объединения включаются наиболее известные личности, поддерживающие предвыборную программу и идеи данной политической партии. Таким образом, данные изменения направлены на повышение уровня информированности избирателей о политических партиях, участвующих в выборах, об их программах и идейных установках их лидеров и в итоге будут способствовать осознанному волеизъявлению избирателя, гласности и открытости избирательного процесса.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не бу-

дет поддерживать представленную инициативу о расширении федеральной части списка до 15 кандидатов в депутаты. Мы считаем, что вот такой штаб... а 15 человек — это действительно полноценный штаб, и статус каждого члена этого списка должен быть, ну, на уровне руководителя, как минимум первых заместителей руководителя партии, которые действительно получают право представлять позицию партии наравне с председателем. Согласитесь, что для партий, которые представлены в Думе двумя-тремя десятками депутатов, иметь 15 руководителей этой партии, таких членов штаба — ну, это перебор. И самое главное, что эти 15 потенциальных лидеров федерального списка не будут представлены в бюллетене и граждане не будут иметь возможности посмотреть, принимая решение, а ведь решение принимается перед голосованием. Ну если каждая партия по 15 человек представит, понимаете, какие будут списки? Да ещё другие кандидаты — одномандатники и так далее, и так далее... Это огромное количество информации, поэтому это будет вынесено куда-то на стэнд, и тоже с минимумом информации.

Разные причины, но самая главная — не надо уходить от народного фильтра. Других фильтров напридумывали и не хотим их отменять, вернее, не хотите отменять, муниципальный, например, фильтр, а вот народный фильтр, через который надо пропускать лидеров в том числе вот этих списков, в данном случае исчезает — никого не сможет народ, что называется, забаллотировать. Это неправильно, это несправедливо.

Ну и никаких обоснований реальных мы здесь не увидели, не услышали и не будем голосовать за эту инициативу. Пусть будет три, допустим, лидера, этого достаточно, а не 15, которые будут иногда, может быть, делать заявления, противоречащие и не основанные, самое главное, на статусе этого кандидата. Где условия? Вы написали бы, что человек должен быть истинным партийцем, много лет работавшим на интересы партии, прошедшим огонь, воду и прочие медные трубы, — этого требования нет. Это может быть просто новый человек, да, богатый, да, ресурсный... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич, пожалуйста.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, я не выступал бы по мотивам — я один из авторов этого законопроекта, он был внесён по поручению руководителя фракции ЛДПР Владимира Жиринов-

ского, — но если есть необходимость аргументировать дополнительно, хотя мы активно на заседании комитета это обсуждали, я выскажу те же самые аргументы, поскольку, вот например, Олега Анатольевича из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" убедить не удалось.

Ну что изменилось, если сравнивать созывы шестой, допустим, и седьмой и количество депутатов, входящих в общефедеральную часть? Ну, прежде всего количество депутатов, избранных по партийным спискам. Не забывайте, что Дума шестого созыва была избрана исключительно по партийным спискам, Дума седьмого созыва избиралась уже 50 на 50. Соответственно, у партий ровно в 2 раза меньше депутатов, у любой — и у партии большинства, и у оппозиционной партии, — для того чтобы в соответствии с нашим Регламентом поддерживать связь с избирателями не только на территории избрания, но и в других субъектах Федерации, которые фракция своим решением ему в нагрузку определит.

Понятно, что у нас одна крупная фракция в текущем созыве, что в принципе может измениться в любой момент. Но фракции поменьше, в которых депутатов меньше, чем субъектов Российской Федерации, разумеется, испытывают в этой части некоторые организационные неудобства, преодолевают барьеры, поскольку одному депутату, избранному от одной территории, приходится поддерживать связь с избирателями на других территориях. Если таких депутатов, избранных по спискам по сравнению с 2011 годом стало в 2 раза меньше, то и возможностей у партий работать на всех территориях стало ровно в 2 раза меньше — элементарная арифметика. И когда мы спорили на заседании комитета о том, какие критерии, какие количественные рамки мы должны учитывать, применяя систему выборов в Российской Федерации, — ну, как минимум, это должно быть количество регионов Российской Федерации, поскольку она остаётся хотя бы формально Федерацией. Это первое.

Второй аргумент — это, конечно, совсем другие, иные возможности, которые имеют депутаты, избранные по общефедеральной части. Вы все прекрасно знаете, что возможностей выезжать в командировки, иметь депутатские приёмные, так называемые офисы, получать необходимые средства на обеспечение этих офисов оргтехникой, бумагой, канцелярией, средства на почтовые расходы у депутатов, избранных по общефедеральной части, гораздо больше. И если "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" отказывается от этих возможностей, значит, они поддерживают связь с избирателями исключительно силами трёх депутатов из своей общей части — ну, пожалуйста, значит,

так вы уважаете, так относитесь к своим избирателям. Мы эти возможности будем использовать по максимуму.

Как было сказано вчера докладчиком, мы скорректировали общее число кандидатов в общефедеральной части с 20 до 15, нашли консенсус, компромисс между фракциями, которые инициативу поддерживают. Именно по этим основаниям фракция ЛДПР поддерживает данную законодательную инициативу и просит другие фракции также её поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 39 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", пункт 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 6 чел. 1,3 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

5-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Во втором чтении законопроект был принят вчера. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов для принятия в третьем чтении. Комитет просит поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в главу 55 Трудового кодекса Российской Федерации".

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста.

Тарасенко М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект вносит изменение в 55-ю главу Трудового кодекса, корректируя вопросы, связанные с безопасностью труда, аттестацией и независимой оценкой квалификации работников из сфер электроэнергетики, теплоснабжения, эксплуатации гидротехнических сооружений. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Викторович Чижов.

Пожалуйста.

Чижов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Текст законопроекта прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет по бюджету и налогам предлагает Государственной Думе принять федеральный закон.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Вячеслав Иванович Лысаков.

Пожалуйста.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят нами вчера во втором чтении. Подготовлен, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет по государственному строительству и законодательству просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно в третьем чтении.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Николай Петрович Николаев, пожалуйста.

Николаев Н. П., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые процедуры. Просим поддержать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 336 чел. 74,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 336 чел.

Не голосовало 114 чел. 25,3 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" в части правового регулирования деятельности экскурсоводов (гидов), гидов-переводчиков и инструкторов-проводников". Доклад Бориса Романовича Пайкина.

Пайкин Б. Р., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодежи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят во втором чтении 23 марта 2021 года. Вносимые изменения предполагают введение обязательной аттестации экскурсоводов (гидов), гидов-переводчиков, а также инструкторов-проводников. Так, с 1 июля 2022 года оказывать экскурсионные услуги смогут исключительно граждане Российской Федерации, прошедшие в установленном порядке аттестацию и включённые в единый федеральный реестр. Введение обязательной аттестации специалистов, формирующих впечатление от знакомства с нашей страной, — это очень важный и своевременный шаг для развития отрасли, который позволит увеличить профессиональный уровень экскурсоводов и, как следствие, обеспечить качество оказываемых услуг.

Законопроект прошёл все экспертизы, замечаний юридико-технического характера не имеется. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Морозов Антон Юрьевич, пожалуйста.

Морозов А. Ю., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Этот законопроект мы считаем очень важным. Владимир Воль-

фович Жириновский неоднократно обращал внимание на то, что экскурсии, которые проводят иностранные гиды-переводчики на территории нашей страны, зачастую не отвечают исторической правде. В общем-то, иностранным туристам иногда рассказывают истории, которые не имеют отношения к подлинно русской истории, особенно это характерно для туристических центров, таких как Москва, Санкт-Петербург, Великий Новгород, Псков и другие древнерусские города. И конечно, в этой сфере необходимо было навести порядок. Фракция ЛДПР вносила соответствующий законопроект. Мы рады, что в этом законопроекте многие наши подходы учтены, также учтены поправки, которые предложили представители отрасли, ассоциация гидов-переводчиков Российской Федерации. Действительно, важно, чтобы профессия гида была защищена законодательством и закреплена за российскими гражданами, важно, чтобы эти специалисты были подготовлены, имели соответствующую аттестацию и преподносили, что называется, товар лицом, с тем чтобы те, кто к нам будет приезжать после пандемии, туристы (мы очень надеемся на это), смогли получить адекватное представление о России, о её великой культуре, об искусстве и исторических традициях.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" в части правового регулирования деятельности экскурсоводов (гидов), гидов-переводчиков и инструкторов-проводников".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно в третьем чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О ветеранах". Доклад Ольги Ивановны Павловой.

Пожалуйста.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на совершенствование правового механизма социальной защиты членов семей военнослужащих, выполнивших свой воинский долг ценой собственной жизни и не получивших при жизни статус ветерана боевых действий, то есть не получивших удостоверение единого образца. К законопроекту поступило четыре поправки: три поправки, которые носят уточняющий, юридико-технический характер, сформированы в таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию, и одна поправка представлена в таблице поправок № 2. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и рекомендуется комитетом к принятию во втором чтении.

Уважаемые коллеги, прошу утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по первой таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по второй таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 307 чел.

Не голосовало 143 чел. 31,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе". Доклад Андрея Леонидовича Красова.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению. К нему поступило две поправки, которые рекомендованы комитетом к принятию, поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы.

Коллеги, просьба поддержать таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 335 чел. 74,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 228² Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра внутренних дел Игоря Николаевича Зубова, пожалуйста.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вносимый Правительством Российской Федерации законопроект разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации Путина Владимира Владимировича, предписавшего внести изменения в законодательство Российской Федерации в части освобождения от уголовной ответственности работников медицинских организаций, допустивших утрату наркотических или психотропных лекарственных препаратов, когда такая утрата не была связана с умышленным выведением таких препаратов в нелегальный оборот, и при условии комиссионной фиксации подобной утраты. В этом контексте предлагается дополнить статью 228² Уголовного кодекса Российской Федерации соответствующим примечанием, в котором полномочиями по определению порядка комиссионной фиксации факта утраты наркотических средств наделяются Минздрав и МВД России.

Законопроект прошёл все необходимые согласования и поддержан Верховным Судом Российской Федерации.

С учётом изложенного прошу поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Николая Гавриловича Брыкина.

Брыкин Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представитель правительства Игорь Николаевич достаточно подробно изложил суть, концепцию данного проекта федерального закона. Я хотел бы просто обратить ваше внимание вот на то, что предлагаемые законопроектом изменения направлены на гуманизацию уголовного законодательства в отношении добросовестных медработников, которые никак не связаны с незаконным оборотом наркотических средств. Комитет по государственному строительству и законодательству поддерживает и просит вас проголосовать за принятие данного проекта федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.
Включите режим записи на вопросы.
Покажите список.

Морозов Антон Юрьевич, пожалуйста.

Морозов А. Ю. Вопрос докладчику.

Уважаемый Игорь Николаевич, у нас, например, в Тверской области есть большие проблемы с наличием наркотических средств в аптеках, особенно в сельской местности. В области существует единственная фармацевтическая компания, ОГУП "Фармация", которая имеет лицензию на поставку, отпуск наркотических средств населению по рецептам, при этом у них недостаточно оборотных средств и они не могут завозить эти препараты в различные дальние уголки, а люди страдают из-за отсутствия обезболивающих. Не приведёт ли введение дополнительных ограничений к тому, что люди ещё больше будут нуждаться в этих средствах, не смогут их получать?

Зубов И. Н. Уважаемый Антон Юрьевич, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что никаких ограничений мы как раз не вводим, мы, наоборот, освобождаем от уголовной ответственности тех работников медицинских организаций, которые в силу определённых причин утратили наркотические или психотропные препараты, если это было зафиксировано соответствующим образом и данные препараты не поступили в незаконный оборот.

Что касается наличия или отсутствия должного количества аптек, которые реализуют подобные препараты, это не имеет никакого отношения к данному законопроекту и не по линии нашего ведомства.

Председательствующий. Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос представителю правительства, исполнительной власти.

Уважаемый Игорь Николаевич, у нас порядка трети осуждённых — это люди, которые осуждены за манипуляции с наркотическими средствами. Расширяются возможности передачи наркотических средств на территории колоний и в СИЗО: используются голуби, обученные коты, кого только там не найдёшь. Люди, которые переправляют наркотики, потом выявляются, иногда не выявляются. У меня следующий вопрос: количество уголовных дел в отношении передатчиков наркотических средств на территории колоний и в СИЗО и количество посадок увеличивается или уменьшается?

Зубов И. Н. Уважаемый коллега, я хотел бы всё-таки вернуться к нашему законопроекту, который не имеет абсолютно никакого отношения к заданному вами вопросу. Тем не менее

я вам могу сказать о том, что в Российской Федерации — и это признано мировым сообществом, мы неоднократно докладывали об этом на разных форумах — происходит оздоровление наркоситуации в целом и уменьшается количество больных острыми формами наркозависимости. Мы практически поставили очень серьёзный заслон афганскому наркотрафику. Но в реалии, конечно, проблема, о которой вы говорите, существует, эту проблему надо адресовывать как нам, так и работникам федеральной системы исполнения наказаний, мы готовы с вами её обсудить.

А конкретно наш законопроект касается примерно 144 уголовных дел в год, это немного, но речь идёт о конкретных врачах, которые привлекались бы к уголовной ответственности; 16 из них были привлечены к уголовной ответственности, получили реальные сроки — после принятия закона такого просто не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Уважаемые коллеги, действительно, вот как Игорь Николаевич сказал, есть вопросы, которые законопроект не касаются, мы не должны отнимать друг у друга время, но я хотел бы обратить ваше внимание ещё вот на что. Предложение правительства направлено на гуманизацию именно в отношении тех медработников, которые были привлечены к уголовной ответственности; кроме того, ещё есть статья 10 Уголовного кодекса, согласно которой это будет распространяться на ранее осуждённых лиц. В нормативных правовых документах, которые правительство подготовит ко второму чтению, будет прописана процедура: если, допустим, разбили ампулу, осуществляется комиссия фиксация факта утраты, и медработник ответственности не несёт. А раньше как было? По факту утраты вещества возбуждалось уголовное дело. И медицинские работники, наверное, по ряду причин, обстоятельств, когда в Светлогорске в Калининградской области проходила встреча с президентом, этот вопрос подняли, правительство изучило эту проблему и реально понимает, что есть определённый перекося. Данная норма даст работникам медицины право не быть осуждёнными, она будет внесена уже конкретно в Уголовный кодекс. Так что здесь всё направлено на благо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Игорь Николаевич! Я хочу вначале как раз, Александр Дмитриевич, поблагодарить вас и, коллеги, вас за то, что вы мне вчера дали 30 секунд для того, чтобы я довёл до вашего сведения информацию об уголовном деле и заключении в СИЗО учителя, который пошёл в поход вместе с детьми: группа попала под снежную лавину, ну и завели уголовное дело и сразу заключили в СИЗО вот этого, как я его назвал, географа. Сегодня пришло радостное известие: он отпущен из СИЗО под домашний надзор. Так что слово с этой трибуны иногда помогает решать такие сложные вопросы.

А теперь плавно перехожу вот к этой теме. Мы считаем, что вообще уголовное преследование учителей, врачей, социальных работников должно быть настолько крайней мерой, что статистика вообще должна быть нулевой, особенно по посадкам, что называется, в досудебном порядке в СИЗО и так далее. Мы, конечно, поддержим эту инициативу, жаль только, что раньше сами до этого не дошли, ждали, когда президент тукнет, что называется. Больше смелости, уважаемые коллеги, надо набираться смелости! Тем более, что уже было заявлено: за ненасильственные преступления ни врачей, ни учителей, ни бизнесменов не надо сажать в тюрьму, в СИЗО. Здесь, конечно, довели ситуацию до абсурда: врачи уже боялись прикасаться к наркотикам, дескать, как бы чего не вышло, потому что сразу уголовное дело, срок и так далее. И из-за этого страдали многие, многие тысячи наших больных, обречённых иногда и ждущих только облегчения своих страданий.

Давайте поддержим эту инициативу и продолжим наказывать, может быть более жёстко и строго, именно настоящих наркобаронов, даже не мелких распространителей, которые сегодня чуть ли не половину тюрем занимают, этих, может быть, не тюрьмой наказывать надо, а лечить в специальных учреждениях, лечебно-трудовых учреждениях, вот куда надо направлять наркоманов — мелких дилеров. Ну а самых главных — Игорь Николаевич, не устану предлагать — к смертной казни! Во всяком случае, высшая мера не отменена у нас в Конституции, ну замените пожизненным, это даже более жёстко, и без права амнистии... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, большинство в нашей фракции не поддерживает законопроект ввиду его явного несовершенства. Спрашивается, зачем в примечании говорить о том, что нарушение правил по неосторожности не влечёт уголовной ответст-

венности, когда можно в диспозиции к статье 228² сказать: умышленное нарушение правил оборота наркотических средств? И всё будет просто и понятно! Но законодательный зуд, видимо, не позволил дать простые формулировки.

По проекту. Факт утраты наркотических средств фиксируется комиссией, то есть положение УПК о том, что для возбуждения дела нужны поводы и основания, применительно к данной статье отменяется. По действующему закону основание — это достаточные данные, свидетельствующие о наличии преступления. В это понятие теперь вносится существенное изменение, в соответствии с которым по статье 228² обязательно должно присутствовать заключение комиссии. То есть, какие бы доказательства следователь ни имел, без заключения комиссии решение о возбуждении дела незаконно. Следователь по сообщению о таком преступлении не вправе провести обыск, задержание, допрос, назначить экспертизу до тех пор, пока комиссия не выдаст ему заключение. Следователь будет дожидаться решения комиссии, даже если у него будет явка с повинной! На практике такое заключение комиссия будет сочинять столько времени, сколько захочет. Уголовной ответственности за дачу ею ложного заключения либо уклонение от дачи заключения не существует. Комиссия вроде бы становится участником уголовного судопроизводства, но безответственным участником.

По смыслу законопроекта действие примечания распространяется в целом на всю статью 228², однако в части второй этой статьи говорится о случаях, когда деяние совершено из корыстных побуждений либо повлекло тяжкие последствия, — значит, примечание может распространяться только на часть первую.

Нам говорят, что закон необходим для того, чтобы исключить уголовную ответственность врачей за мелочовку. Но, коллеги, у нас же существует положение закона о том, что лицо не подлежит привлечению к уголовной ответственности, если его действия хотя и содержат признаки преступления, но являются малозначительными, поэтому никакого правового регулирования в этой части не нужно. Вопрос в данном случае не к закону, а к правоприменителям, которые привлекают врачей за мелочовку, — это МВД и суды.

И последнее. Удивительно, что все эти, мягко говоря, невязки остались без внимания Верховного Суда, Правового управления Аппарата Государственной Думы и профильного комитета при выдаче заключений на законопроект. Можно предположить, что все они промолчали, потому что проект

подготовлен во исполнение поручения президента. Но нужен ли президенту такой несовершеннолетний подарок?

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Марданшин Рафаэль Мирхатович.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект. Данный законопроект направлен на гуманизацию уголовного законодательства в отношении лиц, допустивших при осуществлении медицинской деятельности нарушение правил оборота наркотических средств и психотропных веществ, повлекших по неосторожности их утрату. Данным законопроектом, как уже сказал докладчик, Игорь Николаевич, предлагается внесение в статью Уголовного кодекса дополнения, а именно примечания, в котором предусматривается, что данная норма не распространяется на нарушения правил оборота наркотических средств и психотропных веществ, совершённые по неосторожности при осуществлении медицинской деятельности, если их утрата не причинила вреда охраняемым уголовным законом интересам, при условии фиксации комиссией факта утраты в порядке, установленном Минздравом Российской Федерации по согласованию с Министерством внутренних дел Российской Федерации. В то же время внесение предлагаемого изменения не исключает дисциплинарной и материальной ответственности за утрату вверенных наркотических средств и психотропных веществ.

В связи с изложенным фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает Государственной Думе данный законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово. Докладчик, Игорь Николаевич? Нет. Содокладчик?

Брыкину включите микрофон.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я просто хотел бы внести ясность. Я с глубоким уважением отношусь к вам, Юрий Петрович, но вот те, извините, сказки, что вы рассказываете, абсолютно не согласуются с вашим опытом человека, который прошёл работу в органах. Вы внимательно почитайте, куда вносятся. Я вам зачитаю это всё, статья 228²: "Примечание. Действие настоящей статьи не распространяется на случаи, когда нарушение правил оборота наркотических средств и психотропных веществ совершено по неосторожности при осуществлении медицинской деятельности, если их утрата не причинила вреда охраняемым... законом

интересам. Факт утраты фиксируется комиссией в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти в сфере здравоохранения по согласованию с федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел". Не надо в кучку всё смешивать и кивать на президента — если президент сказал, то мы должны как бы сделать всё, чтобы вывернуться. Всё идёт в рамках правового поля, и не надо здесь передежгивать факты.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 228² Уголовного кодекса Российской Федерации", пункт 14.

Включите режим голосования.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 42 сек.)	
Проголосовало за	362 чел. 80,4 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	365 чел.
Не голосовало	85 чел. 18,9 %
Результат: принято	

Принимается в первом чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Докладывает Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! С тридцать третьего раза... Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, название которого здесь уже прозвучало. Собственно, суть этого законопроекта выражена в его названии. Мы предлагаем для педагогических и медицинских работников установить базовую ставку в размере не менее двух минимальных размеров оплаты труда в регионе Российской Федерации. Напомню, что это не первая попытка. Мы много раз пытались поднимать заработные платы педагогических и медицинских работников, и каждый раз нам говорили примерно следующее: проблема важная, но где деньги, Зин? Сейчас мы пытаемся отчасти решить проблему путём перераспределения денег внутри того фонда, который существует, для

педагогических и медицинских работников, повышая, повторы, базовые оклады.

Вот аргументы в пользу нашего законопроекта.

Аргумент первый (увы, он всем известен, как и все остальные) — дефицит кадров. Уважаемые коллеги, я хочу вам напомнить, что, по данным Общероссийского народного фронта, который опросил 1,3 тысячи педагогов, 44 процента заявили, что в их школах не хватает учителей математики, 39 процентов — что учителей иностранного языка, 30 процентов — что учителей русского языка и литературы и 26 процентов — что учителей начальных классов. Вы меня спросите: как может в такой ситуации школа работать? Мы ответим, что работает она очень просто: большинство педагогов работает за себя и за того парня, причём, по данным того же Народного фронта, средняя нагрузка далеко превысила полторы ставки, по данным Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, каждый седьмой учитель работает на две ставки. Если здесь есть учителя, я думаю, вы понимаете, о чём я говорю, а я работал учителем в вечерней школе после университета. Ну и при этом, как мы понимаем, получают они гораздо меньше, чем положено по указу президента, но до этого мы сейчас дойдём.

Что касается медицинских кадров. Думаю, что Алексей Владимирович Куринный здесь рассказал бы вам более содержательно, чем я, тем не менее хочу сослаться на данные Росстата. По данным Росстата, ещё в 2016 году дефицит терапевтов в первичном звене составил 27 процентов, педиатров — 18 процентов, врачей общей практики — 23 процента, и этот дефицит продолжает увеличиваться. Об этом говорили все, включая Валентину Матвиенко, Президента Российской Федерации и так далее, и так далее. По данным профсоюза работников здравоохранения "Действие", в службе скорой помощи практически свободна каждая вторая ставка, а реальное количество бригад скорой помощи заполняется за счёт того, что врачи, медицинские работники в целом работают, как и в других сферах, на две, в лучшем случае — на полторы ставки.

Аргумент второй — это низкие социальный статус и оплата труда, увы, и педагогических, и медицинских работников. Я напомню ещё раз (я очень люблю ссылаться на данные Общероссийского народного фронта, никто не заподозрит меня в сгущении красок, коллеги): по данным Общероссийского народного фронта, в 75 субъектах Российской Федерации из 85 указ президента от 7 мая 2012 года в части оплаты труда учителей не исполнен, ситуация не улучшилась. Росстат говорит нам о том, что в вузах преподаватель в среднем получает при-

мерно 90 тысяч рублей. По данным Общероссийского народного фронта, правда за 2017 год — с тех пор ситуация улучшилась, но ненамного, — в среднем преподаватель вуза зарабатывает 26,5 тысячи рублей, а вовсе не 90 тысяч. Причём, когда здесь, в Государственной Думе, собрались ректоры аграрных вузов, я их честно спросил: "Коллеги, скажите, пожалуйста, кому вы больше верите — Росстату или Народному фронту?". Ректоры дружно ответили, что они больше верят Народному фронту.

Ситуация по медицинским работникам, уважаемые коллеги. Опять же приведу данные Общероссийского народного фронта: получали зарплату меньше, чем предусмотрена указом Президента Российской Федерации, 86 процентов всех врачей и специалистов; меньше 25 тысяч рублей получали 58 процентов всех, кого опросил Общероссийский народный фронт. Ну, для справедливости скажу, что больше 100 тысяч рублей в месяц получали 2 процента врачей, — я предполагаю, это в основном Москва или наши "северные эмираты". При этом на полторы ставки и больше работали 40 процентов врачей, а 10 процентов врачей работали на две ставки и более. Что касается среднего медицинского персонала, по тем же данным, 64 процента работников среднего медицинского персонала получали зарплату меньше 25 тысяч рублей. И так далее, и так далее, уважаемые коллеги.

Я вам хочу сказать, что при такой ситуации кадровый кризис как минимум в образовании — в медицине, я понимаю, несколько меньше — неизбежен, но, думаю, и в медицине тоже.

Аргумент третий, коллеги. Вы наблюдали в этом зале дискуссию между Председателем Государственной Думы и Председателем Правительства Российской Федерации. Когда я спросил у уважаемого Михаила Владимировича Мишустина, почему так плохо исполняются указы президента, помните, что мне ответил Михаил Владимирович? Он сказал: "Я посмотрел, зарплата учителя 41 тысяча рублей". На что Вячеслав Викторович Володин ответил ему, что, если он придёт в школу и расскажет, что средняя зарплата в школе — не в московской, а в школе обычного региона — 41 тысяча рублей, учителя будут крайне удивлены и попросят сказать, кто столько получает. И Председатель Государственной Думы, который регулярно бывает в школах, напомнил председателю правительства, что, вообще-то, обычные учителя получают 18–20 тысяч рублей в реальности.

Аргумент четвёртый, уважаемые коллеги. Я напоминаю вам всем, что мы дружно, единогласно 23 июля 2019 года голосовали за специальное постановление Государственной Думы

по итогам больших парламентских слушаний — впервые принималось такое постановление в части оплаты учительского труда, — и там мы проголосовали за то, что базовая ставка для учителя за 18 часов должна быть не менее 70 процентов от средней заработной платы по региону. Так вот этим законом мы просим у вас, уважаемые коллеги, гораздо меньше.

Я прошу вас поддержать этот законопроект, и я надеюсь, дискуссия будет продолжена в ходе вопросов и ответов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

С содокладом выступает Сергей Алексеевич Вострецов.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В какой-то степени правительство и мы с вами данную проблему уже урегулировали, приняв федеральный закон № 362-ФЗ о внесении изменений в 144-ю статью Трудового кодекса, дав правительству право принимать нормативные правовые акты, направленные на установление структуры зарплаты работников бюджетной сферы. Предложенный коллегами законопроект комитет не поддержал по следующим основаниям.

МРОТ сегодня устанавливается федеральным законом на всей территории Российской Федерации. Регионы действительно имеют право в рамках региональных соглашений устанавливать свой минимальный размер оплаты, но это право, а не обязанность региона, и оно не распространяется на работников организаций, финансируемых из федерального бюджета. В некоторых субъектах этот минимум действительно выше — в Москве, Санкт-Петербурге например, а в 38 субъектах из 85 таких соглашений вообще нет — это Адыгея, Калмыкия, Приморский край, Мордовия и другие. Каким образом там будут решаться эти вопросы, авторы не говорят. Кроме того, возникает ситуация, когда Правительство России будет поставлено в подчинённое положение региональным органам власти.

Между тем не могу не согласиться с авторами, что в оплате труда нужно наводить порядок. Я, как председатель Объединения профсоюзов России "Соцпроф", уже четвёртый год прошу коллег в комитете создать рабочую группу и переработать 21-ю главу Трудового кодекса, там как раз речь идёт о заработных платах, так как действительно большинство работников бюджетной или небюджетной, не важно, сферы сегодня не понимают, как формируется их зарплата, из чего она состоит. Об этом, кстати, на заседании комитета неоднократно говорили и представители Счётной палаты.

Основные проблемы. Сегодня оклад в системе заработной платы в основном составляет 20—30 процентов. О какой охра-

не труда может идти речь? Конечно, матрос сядет на кривую "Булгарию", шахтёр полезет в шахту с неисправным датчиком, в "Кольскую", если он рискует потерять 70—80 процентов своего заработка. Это, конечно же, не премия, это удавка. Также от оклада зависит и множество социальных выплат — больничные, по беременности и родам, — поэтому они сегодня такие низкие, я сказал бы даже, позорные. Кто болел, даже в Госдуме, знает, сколько человек теряет. Президент уже неоднократно давал распоряжения правительству навести порядок с зарплатами бюджетников. Объединение "Соцпроф" также направило свои предложения Мишустину, ждём от них конкретных предложений.

Вторая не менее важная проблема касается бюджетников, а их в стране больше 11 миллионов: сегодня почти 80 процентов действительно вынуждены работать больше чем на одну ставку, для того чтобы был выполнен указ президента. Большая часть на полторы ставки работает. Пример: хирург, одна ставка — 7,5 часа, плюс 0,5 ставки — 12 часов. Кто захочет лечь под нож к такому хирургу в конце смены? Думаю, желающих будет мало. А получает он за свою переработку — только подумайте! — не в двойном размере, как сегодня это положено по Трудовому кодексу, а даже меньше чем по основной ставке. А почему? Потому что всё это у них хитро называется внутренним совместительством.

Я призываю коллег из всех фракций: давайте действительно создадим рабочую группу, переработаем 21-ю главу Трудового кодекса, чтобы никто не мог мухлевать с премиями и даже только что устроившийся на работу выпускник техникума, вуза, да и просто после школы мог понимать, сколько и за что он будет получать. Надо наконец-то навести в этом направлении порядок. Помните, в начале созыва мы с вами во главе с Александром Дмитриевичем сделали это с минимальным размером оплаты труда, и президент нас, кстати, в этом поддержал? Давайте сделаем это и с заработной платой, потому что иначе само правительство будет опять 20 лет, как с МРОТ, решать эту проблему.

А предложенный авторами законопроект, к сожалению, мы предлагаем отклонить, так как он входит в противоречие с действующим законодательством и нарушает межбюджетные отношения.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Алексеевич, вы правильно заметили, что тема обсуждалась давно, в том числе и в этом зале, и рекомендации на больших парламентских слушаниях, по крайней мере в отношении педагогических работников, принимались, но правительство по какой-то причине не использует свои полномочия, для того чтобы пересмотреть базовые оклады. Как вы считаете, какие ещё нужны действия, если уже были решения парламентских слушаний, рекомендации, чтобы правительство побудить к решению вопроса? Будем и дальше сидеть, ожидать, когда правительство решит?

Вострецов С. А. Да, полностью с вами согласен. Я сказал, что мы совсем недавно наделили правительство правом, внося поправки в 144-ю статью Трудового кодекса. Я знаю, что по окладам медицинских работников — сегодня уже до 80 процентов — они свои предложения внесли, но думаю, что, конечно же, нам с вами нужно более активную позицию занимать. Поэтому я и предложил: давайте создадим рабочую группу, не будем оставаться в ожидающих, а давайте пинать правительство. В этом и состоит наша задача, как депутатов, — не ждать, пока правительство само что-то там высосет из пальца, как оно 20 лет это делало с МРОТ, а сделать так, как в отношении МРОТ: мы создали рабочую группу, почти полгода мы там поработали, но решение было принято и президент его поддержал. Думаю, что такая рабочая группа — межфракционная, с участием всех фракций — поможет нам с вами решить данную проблему и ускорить процесс.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо. Вопрос Сергею Алексеевичу.

Пинать правительство, конечно, здорово, но пока слабо получается у нас.

Вопрос. Сергей Алексеевич, вот выпускник соответствующего высшего учебного заведения силовых структур получает сразу базовую заработную плату 50 тысяч рублей, в то время как врач, даже самой хорошей специальности, — 20 тысяч рублей максимум, учитель — 15 тысяч, на которые реально даже ему одному прожить нельзя, я уж не говорю про членов его семейства, которые с ним переселяются. Вот мы предложили соответствующее решение, почему вы против него, если других в течение последних пяти лет не предлагалось? Правительство бездействует, несмотря, там, на пинание или непинание его. Почему такой вариант, нормальный, ясный, понятный, который позволит человеку, окончившему вуз, реально хотя бы,

скажем так, не думать о хлебе насущном, тем более о каких-то там соплатежах, взятках и тому подобном, потому что это тоже провоцирует определённые, скажем так, процессы... почему нельзя принять этот нормальный вариант?

Председательствующий. Сергей Алексеевич, прежде чем будете отвечать, скажу: давайте не будем использовать термин "пинать правительство". И не надо его повторять.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А. Ну, надо тренироваться его стимулировать...

Председательствующий. Это другое дело.

Вострецов С. А. ...назовём это тренировкой, да.

Что касается вашего вопроса. Я абсолютно вас поддерживаю, я даже дальше шёл. Вы знаете, что сегодня очень малое количество выпускников вузов может трудоустроиться как раз из-за этого пресловутого внутреннего совместительства: люди не от хорошей жизни работают на полторы ставки, на 1,8 ставки, на две ставки иногда, а для того, чтобы вытянуть вот эту среднюю заработную плату по указам президента. Я вообще говорил, что нужно распределять выпускников бюджетных вузов, потому что... Меня многие обвиняли, говорили: как распределять бюджетников, ведь мы же нарушим Конституцию? А разве мы с вами не нарушаем права людей, которые оплатили обучение этих бюджетников? Я считаю, мы больше нарушаем права налогоплательщиков, не давая им этих специалистов и не освобождая места. Вопрос нужно решать двусторонне. Прежде всего освобождать ставки, чтобы было куда этим бюджетникам приходиться, потому что в отличие от военных вузов, МЧС и других силовых, где чёткое распределение: сколько заказали, столько туда и пришло... Надо добиваться этого от правительства. Или вот регионы: всё они там что-то считают, какие-то свои вопросы высчитывают, никак высчитать не могут — ложь это всё! Это отсутствие воли. Надо чётко понять, сколько врачей, учителей нужно в тот или иной субъект, и действовать не только по системе ЕГЭ — поступил тот, у кого больше баллов, — но и, наоборот: на бюджетные места брать тех, кто захочет потом поехать и отработать. Тогда мы решим вопрос кадровой составляющей.

Что касается заработной платы. Вы абсолютно правы: из-за того что сегодня оклады 20—30 процентов, а всё остальное — вот эти премии стимулирующие, как раз и идёт дисбаланс по регионам. Если мы с вами сделаем оклад 80 процентов и он будет составлять там 20—30 тысяч, тогда какой бы субъект ни был, сколько бы человек ни отработал... Да, конечно, всегда существовали доплаты за выслугу лет, за вредные условия, се-

верные какие-то, но они никогда не превышали в разы зарплату. И поэтому сегодня, когда зарплата, оклад 20–30 процентов, конечно, идти, получать голую ставку... Ну о чём мы с вами вообще говорим, кто на неё пойдет?! Выпускники не идут туда, потому что мест нет, они заняты теми, кто уже отработал много, много лет и получает различные стимулирующие и кого это устраивает. Хотя, я ещё раз говорю, это ложь, потому что переработку, которая должна оплачиваться в двойном размере, мы с вами прячем, маскируем под внутреннее совместительство. Давайте уберём это и там, где не хватает кадров, будем платить как положено. Поверьте мне, и места освободятся, и ставки найдутся, и качество улучшится, когда человек будет работать по своей ставке. Если правительство считает, что ставка низкая, пусть повышает часы, обосновывает это, но вот этот мухлёж никому не нужен, люди от этого устали.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Я прошу прощения за нарушение традиций.

Уважаемый Сергей Алексеевич, вы агитируете за наш законопроект, пожалуй, ещё более эмоционально, чем я, но я, как член профсоюзной группы "Солидарность", рекомендовал бы вам, как профсоюзному лидеру, не употреблять термин "бюджетники", обидный для интеллигенции, потому что они не хлебники, а "бюджетники" звучит вроде так.

Из зала. *(Не слышно.)*

Смолин О. Н. Вот. А лучше говорить "интеллигенция и другие работники бюджетной сферы".

Но вопрос у меня вот какой. Я убеждён, что мы не хулиганы, чтобы кого-то пинать, мы — депутаты Государственной Думы и должны принимать на себя ответственность. Не кажется ли вам, что надо принять законопроект в первом чтении, а потом создавать межфракционную рабочую группу и убеждать правительство с нами соглашаться?

Вострецов С. А. Мы не можем принимать законопроект в нарушение других законов. Давайте тогда сначала поменяем, установим, что это право субъектов, вернее, обязанность субъектов, а не право — принимать МРОТ выше, и правительство тоже обяжем принимать эти региональные обязательства. Но у нас пойдут нарушения межбюджетных обязательств. Почему федеральное правительство должно брать на себя ответственность за региональных чиновников? Они же сейчас любые хотелки выставят. Другой вопрос, что мы должны поднимать МРОТ, минимальный размер оплаты труда, до приличного уровня, потому что все же понимают, что этот минимальный размер оплаты труда очень низкий.

И что касается работников бюджетной сферы, хотя я с огромным уважением отношусь к учителям и врачам, потому что это основные люди в нашей жизни, потому что без них... Знаете, как в песне поётся: "Да разве сердце позабудет / Того, кто хочет нам добра, / Того, кто нас выводит в люди, / Кто нас выводит в мастера". Конечно, наши учителя — это основа нашей жизни, то, что они в нас заложат, и будет будущим государства. Сегодня эту систему надо менять, и мы, объединение профсоюзов "Соцпроф", конкретные предложения направили в правительство. Сегодня у них есть полномочия по 362-му закону, который мы приняли, — изменения в 144-ю статью ТК. Давайте посмотрим, как они эти полномочия будут выполнять, хотя бы год пусть пройдёт. Я знаю, что они внесли изменения в отношении медицинских работников, давайте подождём от них, ну, ещё какое-то время и предложений в отношении работников сферы образования.

Но я, вообще, предложил не ждать, я же к вам, коллеги, сейчас с этой трибуны обратился как представитель профсоюза, как представитель комитета по труду: давайте создадим рабочую группу, как мы создали рабочую группу во главе с Александром Дмитриевичем и решили вопрос по МРОТ. Сколько профсоюзы ни бились — 20 лет мы бились, — ничего не добились, а рабочую группу создали — решение нашли, президент поддержал, вопрос разрубили. Давайте создадим рабочую группу и наведём порядок. И не будем тянуть одеяло на себя: кто лучше, кто хуже — здесь же никто не делит, у нас одна страна! Давайте вместе, я ещё раз говорю, создадим эту рабочую группу, найдём не противоречащий законодательству консенсус какой-то, какое-то решение и ускорим деятельность правительства, потому что правительство — один из самых больших работодателей. Оно, конечно, скакать не будет, оно будет ждать, пока не начнём его стимулировать, оно не будет чесаться, как это было с МРОТ.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Сергей Алексеевич, вы эмоционально излагаете хотелки "Соцпрофа", а мы предлагаем конкретный проект закона, который решает эту проблему. Уже коллега Смолин сказал вам, что во втором чтении создаётся рабочая группа, приглашаются все желающие поучаствовать в улучшении текста и своими поправками это улучшают.

Но я вам напомню, что вот при рассмотрении второго вопроса был Кудрин, который, будучи первым вице-премьером, министром финансов, провёл 184-й закон. Вот вы сейчас хаёте руководителей субъектов непропорционально, ведь 184-й закон пе-

редал на их плечи 190 полномочий, а мандатов финансовых отдал 30 процентов — отсюда и нехватка ресурсов. Наш с вами комитет — и вы там были, я помню, — уже создавал такую рабочую группу, где были представители трёх министерств, и Минздрава, и Минпросвещения, и Минобрнауки, предлагалось изменить 279-е, если не ошибаюсь, постановление правительства и как раз пропорцию Олега Николаевича утвердить. Но вопрос умер в заседаниях рабочей группы... *(Микрофон отключён.)*

Вострецов С. А. Дорогой мой коллега-коммунист, во-первых, я не комитет и моя позиция в комитете — это один голос. И во-вторых, это позиция Объединения профсоюзов России "Соцпроф", я всегда её высказывал, в отличие от вас, который здесь сидит четыре или пять созывов, я не знаю сколько, не считал. Второй раз, когда я сюда зашёл и вошёл в профильный комитет, тут же я предложил создать рабочую группу по МРОТ: 20 лет решить не могли — решили этот вопрос! Я сегодня ещё раз настаиваю: давайте создадим межфракционную группу и будем решать проблему.

А профсоюзы трогать не надо. Я ещё раз говорю, мы пока с вами, к сожалению, в рамках правового поля можем только... Почему этот законопроект не поддержал комитет, я вам обозначил, по-моему, очень чётко, я даже не ссылаясь на то, что нет источника расходов, на Бюджетный кодекс я не ссылаясь, я чётко сказал, что будет разграничение полномочий. Сегодня у нас по Трудовому кодексу, статья 133, правительство устанавливает минимальный размер оплаты труда на всей территории Российской Федерации, регионы имеют такое право, а вы предлагаете... У них есть право, тогда надо прописать, что они обязаны устанавливать МРОТ выше, а правительство обязано это учитывать.

Ну о чём вы говорите?! Я же чётко обозначил вам позицию комитета, это не моя позиция. Я в большей степени согласен со многими предложениями, и эти конкретные предложения, ещё раз говорю, направили в правительство. Но я не вижу другого выхода в части наведения порядка и с бюджетниками, и с небюджетниками, потому что, пока мы бюджетникам не сделаем оклад 70—80 процентов, бизнес ничего не будет делать, а если мы сделаем для бюджетников оклад 70—80 процентов, и бизнес подтянется. Давайте создадим эту рабочую группу и давайте вместе решать проблему, и не будем передёргивать. Коммунисты, ЛДПР, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", "ЕДИНАЯ РОССИЯ", профсоюзы и ФНПР тоже поддерживают, но где решение? Давайте создадим группу и разурим этот гордиев узел. Никого это не устраивает, никто не понимает, как формируется заработная плата, поэтому порядок надо наводить, но

я ещё раз говорю: давайте от лозунгов перейдём к делу. Вот Александр Дмитриевич здесь сидит — поддержите создание рабочей группы по пересмотру главы 21 Трудового кодекса "Заработная плата", там есть и порядок индексации, и так далее. Ссылка идёт на коллективные договоры, а что делать там, где их нет? Сегодня коллективный договор — необязательный документ, поэтому и индексаций своевременных нет. Ну, это целый клубок, это же не только та проблема, которую мы сегодня поднимаем!

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич. У нас опять ситуация со "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ" — два записавшихся. Только Олег Васильевич сумеет выступить.

Шеин О. В. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, устанавливающий гарантии стартовой заработной платы в образовании, здравоохранении и, очевидно, в отрасли культуры тоже, мы считаем необходимо принять его в первом чтении.

За последние полтора десятилетия система оплаты труда в бюджетном секторе деградировала. Если раньше была твёрдая единая тарифная сетка, то теперь получается, что доля оклада в заработной плате небольшая, а всё остальное — это портфолио, стимулирующие выплаты и прочие вещи, которые понять совершенно нельзя. Вот, к примеру, у нас в Астраханской области есть такая изумительная вещь, как надбавка за интенсивность — до двух окладов. Что такое интенсивность? В каких джоулях она измеряется? Кому 2 процента, кому 182? Ответов на эти вопросы не знают даже министры. А в результате получается, что если человек как-то приглянулся начальнику, то ему могут выписать полноценную, высокую заработную плату, а в противном случае его держат на голодном пайке. Понятно, что специалисты в таких издевательских условиях работать не собираются и, естественно, мы специалистов теряем, они уходят в частную сферу, в репетиторство, в частные медицинские клиники и так далее. Поэтому должны быть твёрдые правила. Это первое.

Второе. Когда они должны появиться? Полтора года назад президент, выступая в Гостином дворе, сказал, что это поручение Правительству Российской Федерации — до конца 2020 года отработать новые правила по заработной плате в здравоохранении, понятно, с последующим переходом на другие бюд-

жетные сегменты. На дворе весна 2021-го, скоро новое послание президента, и не сделано ровным счётом ничего. Более того, я встречался с правительством, предлагал наше участие в этих рабочих группах на их площадке, и такого рода решение, к сожалению, принято не было.

Что касается рабочих групп самой Государственной Думы. Без принятия законопроекта в первом чтении работать такая система не будет. Я напомним известную всем людям в этом зале, кто работал в прошлом тысячелетии и в начале текущего, историю, когда обсуждалась задача, связанная с возвратом советских вкладов в Сбербанке. В 2010 году нам было сказано с этой трибуны коллегами из "ЕДИНОЙ РОССИИ", правительства следующее: слишком много накопилось законопроектов, давайте мы все их уберём, соберём отдельно рабочую группу, она будет разбираться. Вот та рабочая группа до сих пор не села ни разу разбираться за последние десять лет и явно не сядет. Поэтому процедура совершенно понятная: надо принимать в первом чтении законопроект, соответственно, ко второму чтению уже будет мотивация и для кабинета министров, и для всех фракций, чтобы работать по более техничной доводке по цифрам, по бюджетной росписи, по правилам определения дифференциации оплаты труда, и мы выйдем на нормальные условия, которые позволят нам в том числе ликвидировать совершенно неправильный дефицит рабочих кадров в образовании, здравоохранении и выйти на нормальные заработные платы работников этих важнейших отраслей в стране.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Бессараб Светлана Викторовна.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Система, как и сказали выступавшие, действительно достаточно долго деградировала, я имею в виду систему оплаты труда медицинских, педагогических работников. Всё это привело к дифференциации заработной платы одной категории работников по регионам Российской Федерации. И в пандемию мы, конечно, ощутили в том числе миграционный поток временных работников, потому что в каком-то регионе платили выше, в каком-то ниже.

Безусловно, этот вопрос очень остро стоит сегодня, именно поэтому 9 ноября 2020 года был принят закон № 362-ФЗ, которым в статью 144 Трудового кодекса Российской Федерации были внесены изменения, позволяющие Правительству Российской Федерации устанавливать базовые ставки, базовые оклады (базовые должностные оклады), устанавливать их

дифференциацию, в том числе соотношение окладной части и стимулирующих, компенсационных выплат в составе заработной платы соответствующих категорий работников.

Более того, считаю, что стимулирование правительства в этом направлении не требуется, потому что в период, когда мы обсуждали законопроект ко второму чтению, уже готовилась методика расчёта заработных плат работников здравоохранения. Насколько я знаю, сегодня во всех регионах Российской Федерации проходят консультации по выравниванию окладной части и стимулирующих выплат в составе заработных плат работников с целью безусловного выполнения указа президента о соотношении заработных плат, средней заработной платы, например, работников здравоохранения, педагогических работников по отношению к средней заработной плате в соответствующем субъекте Российской Федерации.

Почему данный законопроект не может быть принят даже концептуально? В соответствии со статьёй 132 Трудового кодекса Российской Федерации минимальная заработная плата устанавливается одновременно на всей территории Российской Федерации с учётом региональных, так называемых климатических коэффициентов. Мы помним, что в соответствии со статьёй 133¹ Трудового кодекса Российской Федерации минимальная заработная плата в субъекте Российской Федерации может быть установлена региональным соглашением. Невозможно установить базовые, минимальные тарифные ставки только для отдельных категорий работников госучреждений, тем более невозможно по решению регионального органа исполнительной власти выделять средства из бюджета для регулирования оплаты труда работников федеральных государственных учреждений.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает данный законопроект отклонить, всем желающим войти в составы рабочих групп, которые в Правительстве Российской Федерации при соответствующих отраслевых министерствах занимаются разработкой тарифных систем и сеток по оплате труда, и, если есть желание, приходите к нам на заседания комитета по соответствующей тематике.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи, коллеги! Из предыдущего выступления видно, что указ президента, майский указ ещё 2012 года, и не выполнен, и не будет выполнен, судя по всему, если такую аргументацию использовать. Законопроект, который мы обсуждаем, при вне-

сении подписан всеми без исключения депутатами фракции КПРФ. Мы считаем его приоритетным, именно потому приоритетным, что без квалифицированного педагогического и квалифицированного медицинского труда не может быть развития человеческого потенциала — того, что исключительно важно для прорывного развития России.

Что мы предлагаем? Я зачитаю, потому что, наверное, надо всё-таки иметь точное представление. Предлагается дополнить статью 144 Трудового кодекса Российской Федерации частью четвёртой, или следующим положением, цитирую: "Установить, что базовая ставка заработной платы работников государственных и муниципальных учреждений не может быть ниже двукратного минимального размера оплаты труда, установленного в субъекте Российской Федерации". Это должно создать гарантии и поможет решить кадровую проблему, особенно в малых городах и в сельской местности, от Кубани до Байкала, на всей территории страны.

Какие замечания высказали оппоненты?

Первое. Финансово-экономическое обоснование требует уточнения, поскольку оценка дополнительных расходов произведена исходя из численности врачей и медперсонала за 2018 год, а педагогических работников — за 2017 год. Ну, разумеется, законопроект был официально внесён в Думу в начале марта прошлого года и поставлен в очередь для рассмотрения в первом чтении на пленарном заседании в октябре прошлого года — других обобщённых данных на тот момент просто не было. Теперь мы можем уточнить и получаем, что численность педагогических и медицинских работников в Российской Федерации всего составляет примерно 3,6 миллиона человек. Понятно, что изменился и МРОТ за это время, всё-таки увеличение прошло, и мы знаем, каковы цифры на сегодняшний день.

Коллеги, второе замечание — базовые оклады, базовые ставки по профессиональным квалификационным группам может устанавливать Правительство Российской Федерации. Но я уже, задавая вопрос, подчеркнул: ну, мы что, так и дальше будем неизвестно сколько ждать от правительства, пока это правительство решит вопросы? Ведь речь-то идёт на самом деле примерно о 15 процентах трудоспособного населения страны. Наверное, слишком долго ждём.

Коллеги, базовую ставку медикам и учителям повышать надо — по-моему, никто в этом не сомневается. Если будет межфракционная группа... Я напомним: у нас уже была тема оптимизации и был межфракционный законопроект — два года тянули здесь, в Государственной Думе, пока оптимизировали всё, что можно было оптимизировать, наконец он был принят. По-

этому предлагаем немедленно принимать законопроект в первом чтении и работать дальше.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово — Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, я хочу привести пять дополнительных аргументов.

Первое. Я очень уважаю наш комитет по труду и социальной политике, но его заключение напоминает мне, извините, фразу Лермонтова: "жалкий лепет оправдания". Коллеги, любой законопроект нарушает действующий закон в том смысле, что он его меняет. Мы предлагаем вносить изменения в Трудовой кодекс — кто нам мешает поменять и некоторые другие его статьи? Ссылка, мягко говоря, не выдерживает никакой критики.

Второе. Вот правительство написало нам честно, что законопроект потребует денег, — это правда, коллеги. Правительство не верит данным собственного Росстата, оно понимает, что на самом деле зарплата совершенно другая, — это делает честь правительству.

Далее, уважаемые коллеги, что касается ставок в регионах. Я вам напомню: в Республике Алтай ставка учителя первой категории — 3460 рублей, в Брянской области — 5 тысяч (я округляю), в Саратовской — 8 тысяч, в Омской, моей родной, — 9,5 тысячи, в Амурской — 10 тысяч, даже в Москве 20 тысяч базовый оклад, в Московской области — 21,5 тысячи, кстати сказать. Так вот самое интересное, что все ваши хваленые новые методики что делают? Они пытаются перераспределять деньги внутри учреждений и регионов, при этом разница в оплате труда в регионах, по данным коллегии Минпросвещения, в 7 раз по учителям. И никакие ваши методики ничего не сделают, потому что без денег это сделать просто невозможно.

Далее. Уважаемые коллеги, деньги-то в стране, вообще-то, есть! Сегодня Алексей Леонидович в очередной раз нам сказал, что 13 с половиной триллионов рублей стабилизационный фонд.

Кстати, уважаемые коллеги, я имею обыкновение читать политические программы партий. Я прочитал политическую программу "ЕДИНОЙ РОССИИ" — "Россия 2020". Читали, коллеги? Я уверен, большинство — нет. Там написано: расходы на образование в 2020 году должны быть 6,5–7 процентов валового внутреннего продукта, по данным Кудрина — 3,9; расходы на медицину в 2020-м должны быть 5,2–5,5 процента, по данным Кудрина — 3,1 процента. Коллеги, это мы стараемся

исполнить программу вашей партии — вообще-то, с вас причисляется!

По поводу слов и дел. Вот призывы создать рабочую группу — это слова, а закон, законопроект — это дело. Нас избирают не для того, чтобы мы призывали, а для того, чтобы мы готовили законопроекты.

И последнее, коллеги. Вообще, политику положено придерживаться формулы: обещать — значит жениться. Вы все голосовали за постановление Государственной Думы, которое предусматривает для учителей оклад — не просто оклад, а базовый оклад — 70 процентов от средней заработной платы по региону. Мы просим меньше, но вы голосуете против. Коллеги, призываю быть последовательными.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово содокладчика.

Сергей Алексеевич Вострецов, пожалуйста.

Вострецов С. А. Прежде всего, что касается того, что предложение о создании рабочей группы — это слова, не соглашусь с этим. Помимо слов мы от объединения профсоюзов России "Соцпроф" направили конкретные предложения правительству, а сегодня именно правительство в соответствии с принятым нами 362-м законом, изменением в 144-ю статью ТК, имеет право принимать решения. Мы направили свои предложения не просто куда-то в воздух, потеоретизировать, а в тот орган, который принимает решения. И эти предложения, поверьте мне, конкретные.

Теперь что касается вопроса, какие аргументы нам мешают. Ну нельзя ставить телегу впереди лошади! Тогда надо сначала отменить статью 133 Трудового кодекса, которая определяет МРОТ для всей территории Российской Федерации, и прописать, что МРОТ устанавливают субъекты Российской Федерации у себя, понимаете? Вы же сами нормотворцы, вы понимаете, что нельзя принимать закон, который входит в противоречие с другим законом. Ну это крайне неверно, коллеги!

И что касается того, что если МРОТ будет устанавливаться в регионах, то всё решится с кадрами. Да не решится, коллеги! Самый главный кадровый вопрос — как его можно решить? Я ещё раз говорю, на мой взгляд, это в первую очередь распределение выпускников. Надо отменять систему ЕГЭ для бюджетников, для врачей и учителей, и те, кто хочет... Ну не поедет человек даже за миллион в Тынду или в село в Дагестан, потому что у него там нет ни дома, ни родственников, никого! А если ребёнок оттуда поступит, поверьте мне, за пять лет он научится. И это гораздо лучше: выпускник, который отрабатывает

в бюджетной сфере три-четыре года, куда бы он ни ушёл, в платную медицину и так далее, мы хотя бы будем знать, что он не отравит, не выпишет непонятно чего. Так что, коллеги, кадровый вопрос можно решить только распределением. И кстати, в медицинской отрасли этот вопрос уже решается, надо решать его и с педагогами.

Что касается оплаты труда. Да давайте мы для начала хотя бы начнём платить людям по указу президента за одну ставку. Поверьте мне, это, во-первых, освободит бюджетные места, куда смогут прийти выпускники вузов, а во-вторых, когда базовая ставка станет высокой, тогда и выпускники изначально будут получать приличную зарплату и придут работать.

Давайте не будем мериться: мы создавали тысячу раз, не создавали — на моём веку я видел здесь одну рабочую группу конкретно по МРОТ, и эта рабочая группа отработала, президент услышал, и решение было принято. Ещё раз предлагаю: давайте создавать рабочую группу конкретно по реформе 21-й главы Трудового кодекса, по заработной плате. Там 30 статей — чёрт ногу сломит! Там куча положений, которые необязательны к исполнению. Я уже говорил, отсылки идут к коллективному договору, который не является обязательным документом. Коллеги, давайте будем искать компромиссы! Этот созыв кончится — придёт другой созыв, даже не имеет значения, кто из нас изберётся. Давайте создадим эту рабочую группу, установим сроки, до конца нашего созыва дадим конкретные предложения правительству и будем требовать от них, чтобы они нас слышали.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Обсуждение завершено, ставится на голосование приоритетный законопроект фракции КПрФ — проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	101 чел.	22,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	102 чел.	
Не голосовало	348 чел.	77,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

16-й вопрос, приоритетный законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". О проекте федерального зако-

на "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части изменения формы государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования". Докладывает Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Продолжим тему образования в России. Этот конкретный законопроект посвящён одной из ключевых новаций, реформ с отрицательным знаком, которые буквально повергли всю нашу систему среднего образования, если смотреть по результатам, по качеству образования наших детей. Всё это называется ЕГЭ-образованием, и, к сожалению, дети, которые выходят из школы, подчас сами себя называют и даже родители называют их "егэобразами". Вот пока у вас есть возможность, наберите, поищите не какие-то, может быть, политические сюжеты, а ответы школьников на простые вопросы. Уже существует целая серия вот таких смешных — но это смех со слезами на глазах — ответов старшеклассников на примитивные вопросы. Например, вопрос: "А скажите, пожалуйста, как звали отца Юрия Алексеевича Гагарина?" Серьёзным мальчикам, девочкам, старшеклассникам, задают этот вопрос — они глаза в потолок, начинают выдумывать всё что угодно. Вот на такие вопросы наши дети не могут найти ответ — почему? Потому что это ЕГЭ-образование их завело... "А какие есть варианты? — вот так хотят они спросить. — А скажите, какие есть варианты, и мы попытаемся угадать". До примитивного, да? На вопрос: "Кому установлен Медный всадник, памятник?" — нет ответа. Нет ответов ни по истории, ни по литературе, писать они не умеют. Они разучились писать, они такими каракулями с такими элементарными ошибками пишут заявление о приёме, не знаю там, в качестве абитуриента МГУ, что профессора за голову хватаются. Вы все прекрасно знаете, вы свидетели этому.

Вот простой законопроект, он просто отменяет вот эту, я считаю, вредоносную новацию, вредоносную реформу и возвращает классический способ приёма выпускных экзаменов, которые абсолютно все вы, здесь сидящие, сдавали. Положа руку на сердце, скажу: конечно, я не представляю, что было бы со мной, что было бы с вами, если бы мы учились в современных школах, ну, за исключением гимназий, да ещё с учётом кучи репетиторов за большие деньги. А вот как простые?.. Вы все учились как простые ребята, девочки. Не хочу хвастать, но вот Виктор Михайлович Заварзин и я — выпускники одной школы, сельской школы, которая дала такие знания, которые позволили без всяких денег, без всяких репетиторов и за-

кончить вуз, и сделать карьеру: Виктор Михайлович Заварзин — генерал-полковник. Как сегодня можно в простом селе получить знания без денег, ещё раз говорю, без репетиторов? Невозможно.

Конечно, не только в этом причина, даже не столько в этом причина. Вот предыдущий законопроект: правильно, да, нужно начинать с финансирования даже не зарплат, а надо начинать с финансирования образования. А мы каждый год, принимая бюджет, здесь вот слёзы какие-то выделяем на сферу образования, а потом ждём результатов. Не вспашешь, не посеешь, не удобришь — не пожнёшь! Какие 3 процента, коллеги, на финансирование образования? Посмотрите историю: в Советском Союзе выделялось 9, 10, 11, 13 процентов ВВП (не просто доходной части бюджета, а ВВП!), в мировой практике — тоже не ниже 7 процентов. Ну чего вы хотите? Откуда будут зарплаты, откуда будут бесплатные кружки, секции, продлёнка? Я ходил на продлёнку, вы тоже ходили — конечно, на продлёнке нужно ещё, получая помощь преподавателя, делать домашнее задание. Это и есть репетиторство, но бесплатное! Никаких секций, никаких кружков платных не было, поэтому это вообще нужно искоренить как вирус. Опять примеры? Пожалуйста, загнивающий Запад: в Финляндии, во многих странах, построивших такой шведский, скандинавский социализм, высшее образование бесплатно, питание бесплатно, любые кружки, секции бесплатно — всё бесплатно. Вот к чему надо стремиться!

Конечно, зарплаты учителей: почему две средние зарплаты, а почему вы так легко, не амбициозно это предлагаете? Эта зарплата должна быть на уровне средней зарплаты мэров, губернаторов, чиновников, депутатов — вот кем должен быть преподаватель, чтобы была мотивация, чтобы люди шли, дети шли в педагогические вузы, а потом приходили, отбирались лучшие, преподавали, имея не только зарплаты вот такие, на уровне, но и социальные пакеты. Но это всё, конечно же, надо начинать с пересмотра вот этих наших стратегических, основных цифр в бюджетах федеральном и региональных — по-другому не получится. Давайте комплексно подходить к этому решению, но ЕГЭ, вот это издевательство, вот этот эксперимент, надо заканчивать. Понятно, почему это было продавлено, почему нам были навязаны Болонский процесс, вот эти западные стандарты, "угадайка". Ну хватит уже плыть по этому течению — мы уже приплыли, коллеги! Поэтому главное — давайте работать, давайте спасать наших детей и внуков! Давайте вернём вот эту модель — может быть, не надо один в один, но за основу нужно взять советскую модель — бесплатного, профес-

сионального и качественного образования, с экзаменами, а не с "угадайками".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Любовь Николаевна Духанина.

Духанина Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, тема образования, она очень широкая, в ней есть много проблемных направлений, которые мы с вами неоднократно обсуждали и в этом зале, и на заседаниях комитета, но я предложила бы обсуждать тот законопроект, который предложен нам на рассмотрение.

Так как Олег Анатольевич не сказал об основных новеллах проекта, я скажу. Он просто сказал, что предлагает отменить ЕГЭ, но это не совсем так. В предложенном законопроекте предлагается: отменить ЕГЭ как итоговую аттестацию для школьников, то есть школьный аттестат дети будут получать через сдачу экзаменов в школе; в то же время предлагается тем выпускникам, которые будут поступать в высшие учебные заведения, всё-таки сдавать единый государственный экзамен; предлагается отказаться от единых контрольно-измерительных материалов. И вот эти новеллы фактически дают иную модель, где ЕГЭ используется, но для детей, которые дальше не поступают, предлагается использовать просто модель выпускного экзамена.

Какие риски, с нашей точки зрения, имеются? Очень важно, что в законопроекте фактически отсутствуют механизмы, обеспечивающие получение объективных, сопоставимых и независимых результатов государственной итоговой аттестации. Это происходит потому, что предлагается отказ от использования единых контрольных материалов. Упраздняется система совмещённых выпускных экзаменов в школе и вступительных экзаменов на программы бакалавриата и специалитета, что, с нашей точки зрения, приведёт к снижению доступности высшего образования для детей из сельской местности и малообеспеченных семей.

Несомненно, в системе ЕГЭ существуют проблемы и недостатки. Мы в комитете работаем над этим и фактически ежегодно вносим позитивные изменения в контрольно-измерительные материалы по предметам, чтобы уйти от той истории, от "угадайки", которая была вначале, сейчас её в принципе нет. Контрольно-измерительные материалы совершенствуются, становятся всё более сложными, но пока ещё комитет не поддерживает отказ от ЕГЭ в полном объёме и поэтому не поддерживает представленную концепцию законопроекта.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по образованию и науке рекомендует Государственной Думе отклонить в первом чтении рассматриваемый законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. Любовь Николаевна, два коротких вопроса вам. Интересное очень выступление. Скажите, пожалуйста, фраза "пока мы не готовы к отмене ЕГЭ в полном объёме" предполагает, что мы к чему-то сегодня готовы в рамках оперативных решений этого, текущего года, и предполагает, что рано или поздно мы будем готовы и к отмене в принципе этого самого ЕГЭ? И хотелось бы узнать когда, с вашей точки зрения, это светлое будущее настанет?

Духанина Л. Н. Сразу оговорюсь, что эти вопросы не касаются текста законопроекта, а касаются моего экспертного мнения.

Вы сейчас наблюдаете, что в стране идёт огромная дискуссия, связанная с всероссийскими проверочными работами. Это те всероссийские проверочные работы, которые проводятся в каждой школе по окончании каждого года уже почти по всем предметам. Мы все уже живём в логике формирования электронного портфолио, в котором результаты этих работ у каждого ребёнка накапливаются. Фактически уже идёт формирование цифрового следа результативности обучения ребёнка в период всего его нахождения в школе. И естественно, активно участвуют в этом обсуждении вузы, которые пытаются внести в эту модель свои вопросы, потому что их же интересует готовность конкретного будущего абитуриента к обучению по программам конкретного профиля и они уже по этим цифровым следам могут наблюдать устойчивость интереса ребёнка. Вот, например, в седьмом классе он делал проектную работу, допустим, по шахматам, в восьмом классе — по геометрии, а начиная с девятого класса его чётко интересует матмоделирование химических процессов. И тогда уже при поступлении в вуз приёмные комиссии будут иметь принципиально другой уровень анализа мотивации ребёнка, его деятельности, познавательной активности. Я могу сказать, что, например, в Великобритании при приёме на работу просят оценки за начальную школу.

Я думаю, что перемены будут, потому что мы сегодня уже накапливаем материал большего объёма, нежели единый одномоментный срез в период ЕГЭ.

Председательствующий. Спасибо.

Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Любовь Николаевна, прежде всего, не соглашусь, что вопрос отмены ЕГЭ не соотносится с темой законопроекта. Вот как раз в этом и смысл законопроекта, и поэтому он для нас приоритетен.

Смотрите, в начале года велась дискуссия как раз о возможной отмене ЕГЭ и ОГЭ, и тогда руководитель Рособнадзора Музаев сказал: "Полный отказ от ЕГЭ не будет возможен, потому что "копилка" московского и Санкт-Петербургского школьника будет более насыщенной, здесь много кружков, секций, школ олимпийского резерва, волонтерская работа поставлена на широкую ногу. Всего этого нет на селе. Поэтому, мне кажется, большая часть населения будет за то, чтобы ЕГЭ сохранить". То есть вы разделяете точку зрения, что ЕГЭ сейчас пытаются сохранить, чтобы фактически создать искусственные препоны московским и Санкт-Петербургским школьникам при поступлении в вузы, или это всё-таки частное мнение и оно с мнением профильного комитета Государственной Думы никак не соотносится?

Духанина Л. Н. Я думаю, что Анзор Ахмедович несколько идей заложил, когда отвечал. Во-первых, хочу уточнить: вы в своём законопроекте всё-таки предусматриваете возможность сдачи ЕГЭ при поступлении в вуз, поэтому я и сказала, что это не стопроцентная отмена ЕГЭ. Я говорю это для того, чтобы просто точки расставить.

Значит, во-вторых, вы, когда сейчас перечисляете, очень точно говорите: результаты ЕГЭ, участие в кружках и так далее. Вы знаете, если посмотреть результаты ЕГЭ ребёнка, там никакого участия в кружках не указано, там есть просто оценки, ну, баллы, за конкретное выполнение работ. В силу того что сейчас идёт переход на формирование электронного портфолио, которое обеспечит нам цифровой след везде, в том числе и участие ребёнка в системе дополнительного образования, поэтому он просто так и высказался.

Председательствующий. Спасибо.

Бикбаев Ильдар Зинурович.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Иван Иванович. У меня вопрос к Любови Николаевне и к Олегу Анатольевичу.

Любовь Николаевна, переход на единый государственный экзамен, который сейчас существует, — это одна из мер противодействия коррупции, так?

И вопрос к вам, Олег Анатольевич. Уважаемый Олег Анатольевич, скажите, а есть ли какая-то сравнительная таблица или анализ того, сколько вообще уголовных дел было заведено вот в тот период, когда не было единого государственного экзамена, и в период действия ЕГЭ и сколько судебных решений вынесено в этой части до введения единого государственного экзамена и после его введения — с точки зрения коррупционной составляющей?

Председательствующий. Любовь Николаевна, пожалуйста, вы начните.

Духанина Л. Н. С точки зрения коррупционной составляющей. Самым сложным, что и являлось основой для появления коррупционной составляющей — а я к ней отношу и необходимость репетиторства в целях поступления ребёнка в вуз, — был совершенно разный подход при формировании экзаменационных билетов в разных вузах. Мы помним, что, чтобы сдать математику в МГУ и в финансовой академии, требовалась в большей части разная подготовка, и эту разную подготовку невозможно было получить в каждой школе нашей страны, да, были школы, где это возможно, но в большей части это было невозможно, на этом фоне у нас с вами и появилось репетиторство. Ушло ли оно? Нет, не ушло. Более того, сегодня репетиторство есть уже в начальной школе. И эта проблема не связана даже с коррупцией, с моей точки зрения, эта проблема требует глубинного изучения причин того, почему сегодня дети в начальной школе самостоятельно не справляются с выполнением домашних заданий и в этой ситуации родители нанимают репетиторов, платят им и считают, что это более лёгкий способ, нежели справиться с задачей помощи своему ребёнку самостоятельно.

Председательствующий. Олегу Анатольевичу Нилову включите микрофон.

Любовь Николаевна, спасибо, присаживайтесь.

Нилов О. А. Я что хочу, коллеги, напомнить? Что в Советском Союзе, когда действовала классическая модель, я считаю, лучшая в мире на тот период, да и на сегодняшний тоже, не только секса не было, но и не было коррупции, во всяком случае в системе образования, среднего, высшего образования. Я не помню ни одного случая — вот не помню я, ну, может, мне так посчастливилось, вы скажите, кто из вас помнит, — чтобы за сдачу зачёта, экзамена можно было конвертик куда-то передать и что-то за это получить. Этого не было вообще. Поэтому сравнение здесь только в пользу классической модели. Ну, был ещё моральный, этический кодекс, были многие другие вещи, но они связаны, понимаете? Если сегодня троечники —

а я именно так могу сказать, при всём уважении к нашим педагогам, — по советской шкале выпускаются в основном из школ, из вузов, то что они могут создать, что они могут хорошего сделать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. 30 секунд добавьте.

Нилов О. А. ...что они хорошего могут сделать на любом ответственном месте, будь то учитель, врач, руководитель и так далее, и так далее? Поэтому нужно начинать именно с реформы школьного образования и добиваться его возврата хотя бы на те позиции... вернее, не хотя бы на те позиции, это было мировое лидерство, оно признано абсолютно всеми. Поэтому избреть английский или европейский велосипед было большой ошибкой, нужно возвращаться к нашей модели.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Да, есть желающие выступить.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я хочу напомнить, что в своё время мы, депутаты нашей фракции, совместно с депутатами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", включая Сергея Михайловича Миронова, неоднократно предлагали законопроекты с более мягким вариантом: мы предлагали дать возможность выбора между ЕГЭ и классическим экзаменом и по окончании школы, и при поступлении в высшие учебные заведения.

Кстати, в какой-то мере эта идея реализована странным образом: в прошлом году мы обращались к председателю правительства Михаилу Мишустину, и ребят в 9-м классе вообще избавили от ОГЭ, это больше миллиона ребят, и, я думаю, сохранили им здоровье, а ребятам в 11-м классе позволили не сдавать ЕГЭ, если они не будут поступать в вузы. Это одна версия частичной реализации.

Другая версия. Коллеги, не все знают, что более половины всех детей после 9-го класса поступают не в 10-й класс, а в среднее профессиональное учебное заведение, причём едва ли не главный стимул — они стремятся избежать ЕГЭ. То есть добровольность в этом смысле отчасти реализована.

Если говорить о концепции законопроекта и понимать под концепцией, уменьшаем мы значение ЕГЭ или увеличиваем, то мы поддерживаем концепцию законопроекта, поскольку он уменьшает значение единого государственного экзамена. Это голосование для нас политическое. Вот некоторые аргументы.

Вообще, их существует не один десяток, но я позволю себе только пять.

Первое. Главный плюс ЕГЭ всем известен — это перемещение большей части ребят, поступление их в московские и в питерские, в столичные вузы, в том числе ребят из Сибири. Беда только в том, что отсюда они практически никогда не возвращаются, и мне мои коллеги в сибирских регионах говорят о серьёзных кадровых проблемах, в том числе с обновлением научных кадров. Мало того, большое количество ребят отсюда после московских и питерских вузов отправляются дальше, за рубеж и умножают человеческий потенциал там у них, а не здесь у нас. Мне говорят: нельзя вводить крепостное право. Нельзя, я с этим согласен, и не ЕГЭ главная причина утечки умов, но он этому способствует, решения нужно принимать в комплексе, понимая их последствия.

Второе. Да, действительно в ЕГЭ практически исчезли тестоподобные задания с выбором ответов типа: кто придумал теорему Пифагора или как звали отца Юрия Алексеевича Гагарина? Но задания остаются стандартизированными. Коллеги, стандартизированные задания формируют стандартизированное, чтобы не сказать клиповое, мышление. Посмотрите на многих современных ребят: они не ищут лучший вариант решения задачи, они стремятся подогнать его под шаблон.

Слишком мало времени, уважаемые коллеги, поэтому я добавлю только одно удивительное последствие ЕГЭ: боясь единого госэкзамена, ребята из сельских школ отправляются вместо старших классов в профобразование, старшие классы в сельских школах опустошаются, так что ЕГЭ поспособствовал массовому закрытию сельских школ.

Если выбирать, уменьшать роль ЕГЭ или не уменьшать — мы за то, чтобы уменьшать. Мы поддержим этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Как человек, который окончил обычную хорошую советскую школу с золотой медалью, потом учился в педагогическом институте, то есть учился учить, и является автором ряда книг по истории, хочу сказать, уважаемые коллеги, что, если бы мы с вами сегодня оказались в положении сдающих ЕГЭ, пожалуй, все присутствующие здесь столкнулись бы с трудностями почти непреодолимого характера.

Дело вот в чём. Во-первых, эта модель никакая не европейская, и понятно, ведь школы за рубежом разные бывают: есть школы, предполагающие обычный, стандартный, так сказать, низовой уровень, и есть школы, которые формируют людей, имеющих творческое мышление. И современная средняя шко-

ла как раз исходит из логики неких проектных решений, совместной работы, сотрудничества, поиска возможных путей решения проблемы и, собственно, постановки уже самой проблемы, как раз творческий подход.

Тема ЕГЭ — это тема, наоборот, стандартизации, которая вызывает оторопь. Пока здесь выступал Олег Николаевич Смолин, я просто посмотрел материалы ЕГЭ, которые по прошлому году рекомендовали школьникам, и хочу вам привести несколько показательных примеров. Скажем, на ЕГЭ по русскому языку нельзя — потому что за это баллы снимают — формулировать фразу "автор поднимает проблему", автор проблеме может только ставить, а если школьник пишет "автор поднимает проблему", то с него снимают баллы, соответственно школьнику нужно не рассматривать содержательно какие-то вещи, а запоминать, как автомату, роботу, какой должен быть глагол или отглагольное существительное.

Дальше едем. Нельзя употреблять слова "в данном тексте". С чего бы это? Мы с вами здесь спокойно к таким речевым оборотам прибегаем, в том числе люди, которые работают в сфере культуры и искусства, которые в зале находятся, но на ЕГЭ это запрещено. "Владимир Мономах организовывал походы против половцев" — нельзя такую фразу указывать в ответе, потому что в этом случае должно определяться действие, а не процесс. Это абсурд — то, что сегодня происходит в школе, это совершенно дикий абсурд, не имеющий отношения вообще ни к образованию, ни к развитию детей, ни в том числе к европейской или американской, ну, европейской точно, модели образования.

Далее. Вот это сейчас многим будет любопытно, в том числе фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Один школьник написал, что шоковая терапия Гайдара ухудшила положение россиян. С него сняли баллы, потому что, с точки зрения преподавателей вот всей этой системы егэшной, непонятно, какие конкретные меры шоковой терапии и в чём конкретно выразилось ухудшение уровня жизни россиян, когда взяли и отпустили цены, цены взлетели в разы и люди резко потеряли в своих доходах. Это абсурд, бред, безобразие, и, конечно, разрушение всякого творческого мышления молодого поколения в стране!

Такие вещи, которые сегодня есть в образовании, являются, безусловно, интеллектуально совершенно преступными по отношению к будущему России. Для нас этот законопроект является базовым, и мы предлагаем коллегам безотносительно к фракционной принадлежности его поддержать, чтобы продемонстрировать всё это безобразие.

Председательствующий. Спасибо.

Дамдинов Алдар Валерьевич.

Дамдинов А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Тема, поднятая авторами законопроекта, несомненно, важна и актуальна. Вопрос проведения процедуры государственной итоговой аттестации в форме единого государственного экзамена — один из наиболее обсуждаемых в российском обществе относительно спектра вопросов, связанных со сферой образования.

Основное содержание законопроекта — всё-таки вернёмся к сути законопроекта — это исключение такой формы государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, как единый государственный экзамен. По мнению нашей фракции, принятие предлагаемого законопроекта не сможет обеспечить реализуемый в настоящее время единый подход к оценке знаний обучающихся на всём образовательном пространстве Российской Федерации. Будет нарушен один из основополагающих принципов действующего порядка проведения государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ — принцип создания выпускникам равных условий при оценке результатов освоения общеобразовательной программы, исключаящих влияние человеческого фактора.

В предложенной авторами законопроекта модели отсутствуют механизмы, гарантирующие объективность результатов государственной итоговой аттестации. Существующий в настоящее время порядок объективно создаёт условия для максимальной открытости процедуры государственной итоговой аттестации. Предлагаемое упразднение системы совмещённых выпускных экзаменов и вступительных экзаменов существенно сузит возможности обучающихся в выборе образовательных организаций высшего образования для дальнейшего продолжения обучения, приведёт к снижению доступности высшего образования для детей из сельской местности и малообеспеченных семей.

Понятно, что единый государственный экзамен сегодня требует совершенствования, никто не говорит, что он в таком состоянии и останется, — он постоянно совершенствуется, есть вопросы, которые можно решать совместно с экспертами в области образования. Если мы вспомним, какие изменения претерпел единый государственный экзамен, то станет ясно, что сегодня это совершенно иной экзамен.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает Государственной Думе отклонить в первом чтении данный законопроект, касающийся изменения формы государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов, будете выступать с заключительным словом?

На рабочем месте включите микрофон.

Нилов О. А. Я хочу сказать, что всё-таки в концепции законопроекта заложена идея через какой-то срок полностью отказаться от действующей модели, основанной только на едином государственном экзамене как критерии оценки знаний по программе средней школы и, самое главное, как основания для поступления в вузы. Да, во время переходного периода мы предлагаем вот такую смешанную форму: и остаётся сдача единого государственного экзамена, и начинается введение параллельно вот этой схемы сдачи классических экзаменов, которые будут организованы в школе по программе минпросвета. Потом, года через два-три — давайте определим, какой срок нужен, — мы полностью откажемся от этой системы обязательной сдачи единого экзамена и опоры на него как на единственный критерий при поступлении в вузы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Любовь Николаевна Духанина, пожалуйста, заключительное слово.

Духанина Л. Н. Уважаемые коллеги, спасибо большое за то, что мы столько внимания все вместе уделяем системе образования. Наши усилия, я уверена, через какое-то время приведут к улучшению качества образования и удовлетворённости детей и родителей. Спасибо большое!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части изменения формы государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

17-й вопрос, приоритетный законопроект фракции ЛДПР — проект федерального закона "Об установлении ежемесячного пособия по уходу за ребёнком, не достигшим 14-летнего возраста, в размере не менее половины величины прожиточного минимума на душу населения в целом по Российской Федерации". Докладывает Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Представляю вам законодательную инициативу фракции ЛДПР, внесённую мною и моим коллегой Черкасовым Кириллом Игоревичем. Эта законодательная инициатива показывает не только социальную направленность нашей законотворческой деятельности, государственную позицию ЛДПР, но и нашу прозрачность, потому что данный законопроект был внесён ещё 5 марта 2019 года. Вы знаете, сколько, видимо, более важных законодательных инициатив было до этого принято. Мы всё прошли — и пенсионную реформу провели, и Конституцию изменили, и много чего в Государственной Думе позапрещали — и вот наконец-то через два года и один месяц подошли к законодательной инициативе фракции ЛДПР, в которой предлагается установить на всей территории Российской Федерации единые стандарты, единый подход к защите материнства и детства. Мы хотим, чтобы один из родителей, с которым проживают дети, получал детское пособие в размере не менее половины величины прожиточного минимума в Российской Федерации.

Конечно, данные устарели, но они отражают суть происходящего на территории Российской Федерации. Вот в ответ на наш депутатский запрос о размере ежемесячного пособия по уходу за ребёнком, не достигшим четырнадцатилетнего возраста, Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации сообщило, что пособие на ребёнка в 2018 году выплачивалось в размере от 90 рублей в Республике Алтай до 4290 рублей в Московской области, и только в городе Москве данный показатель составлял от 4 до 10 тысяч рублей. Мы с вами живём в нашей общей великой стране — Российской Федерации, которую необходимо защищать, которую необходимо отстаивать, и, конечно, всё это ложится нелёгким бременем на плечи наших налогоплательщиков. И к сожалению, пропорционально росту налоговой нагрузки сокращается численность населения, причём численность населения в Российской Федерации сокращается катастрофически. Необходимо принимать очень существенные меры, для того чтобы эту ситуацию исправить. И если взрослый имеет гарантированную сумму и правительство подтверждает, что прожить в 2021 году на сумму менее 11 653 рублей невозможно, то ребёнку, живущему

с мамой, которая не может добиться от бывшего супруга алиментов, государство ничего не гарантирует.

Мы вносили инициативу о том, чтобы государство компенсировало алименты матери, если она не может взыскать их с алиментщика, но эта инициатива была отклонена. А граждане Российской Федерации должны на сегодняшний день иметь хотя бы в одном вопросе гарантию: если женщина родила ребёнка, то в какую бы жизненную ситуацию она ни попала, когда в случае развода дети остаются с ней, а она потеряла возможность работать или произошли какие-то другие события, она должна знать, что на каждого ребёнка до 14 лет стабильно сможет получать сумму чуть меньше 6 тысяч рублей (если исчислять на сегодняшний день) и этих денег должно хватать на то, чтобы ребёнок как минимум был накормлен.

Вы знаете, здесь много вспоминали советский период, сегодня, к сожалению, в нашей стране практически всё стало платным, и не только платным, но и дорожает ежегодно. Если раньше что-то могли получить дети, родители для своих детей бесплатно от государства, то сегодня государство поступает несправедливо: те же самые услуги предлагаются за плату, а денежные пособия на детей выплачиваются в зависимости от возможностей субъекта Российской Федерации. Понятно, что возможностей у той же самой Рязанской или Тамбовской области гораздо меньше, чем у города Москвы, но почему на территории нашей страны — единого государства детские пособия должны разниться? Вот поэтому мы предлагаем поддержать нашу законодательную инициативу.

И с учётом того, что речь идёт об адресном подходе, мы умышленно указываем, что вне зависимости от количества детей и уровня дохода — всё в жизни бывает, ситуации бывают разные — мы хотели бы исключить вот эту унижительную процедуру, когда наши граждане (мамы, бабушки, отцы или опекуны) должны бегать по инстанциям, собирать огромное количество документов и доказывать, что они бедные, для того чтобы государство осуществило соответствующую выплату. Мы считаем, что ребёнок, который с детства чувствует поддержку его как личности со стороны государства, вырастет достойным гражданином, который будет работать, платить налоги, и этих налогов с лихвой хватит на то, чтобы окупить затраты государства на детские пособия, а возможно, и приумножить доходную часть нашего государства.

И хотел бы ещё один пример привести. Расходы на содержание ребёнка в детском доме сегодня составляют от 45 до 50 тысяч рублей в месяц, и, к сожалению, при живых родственниках ребёнок находится в детском доме. Вот эта сумма детского по-

собия, возможно, не решит этой проблемы, но по крайней мере никто не будет бросать ребёнка в роддоме. Возможно, какие-то дальние родственники придут к мысли, что надо этого ребёнка всё-таки забрать из детского дома, оформить опекунство или оформить соответствующие родительские права.

Но наша страна, являющаяся крупнейшей страной в мире, обладающая несметными богатствами, должна хотя бы одной категории граждан — нашим детям — гарантировать нормальную, достойную жизнь, тарелку супа или чашку молока гарантировать, и поэтому предлагаются детские пособия в размере не ниже половины величины прожиточного минимума. Потому что мы с вами много говорим о горячем детском питании, но, по сути дела, к сожалению, так этого и не произошло, у нас почему-то постоянно на всё не хватает денег. Я уверен, что государство обязано найти денежные средства на то, чтобы обеспечить наших детей в возрасте до 14 лет гарантированной выплатой в виде детского пособия в размере около 6 тысяч рублей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом от Комитета по вопросам семьи, женщин и детей выступает Татьяна Евгеньевна Воронина.

Воронина Т. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается установить ежемесячное пособие по уходу за ребёнком в возрасте до 14 лет в размере не менее половины величины прожиточного минимума на душу населения в целом по Российской Федерации. Поддерживая в целом идею государственной социальной поддержки граждан, имеющих детей, с целью улучшения демографической ситуации в стране, комитет отмечает следующее.

Представленный законопроект не согласуется с нормами действующего законодательства. В настоящее время Федеральным законом "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" не установлена единая система государственных пособий гражданам, имеющим детей, в связи с их рождением и воспитанием. Законопроектом предлагается за предоставлением указанного детского пособия обращаться в уполномоченный орган, при этом не уточняется, в какой конкретно орган и кем он наделяется данными полномочиями. Также неясен сам механизм предоставления детского пособия.

Также предполагается, что выплаты будут осуществляться исходя из количества детей в возрасте до 14 лет в семье независимо от состава семьи, дохода семьи и оснований возникновения обязанностей по уходу за ребёнком и его воспитанию, что

противоречит закреплённому Федеральным законом "О государственной социальной помощи" принципу адресности государственной социальной поддержки с учётом критерия нуждаемости. Предлагаемое законопроектом изменение приведёт к увеличению количества граждан, которые претендуют на получение ежемесячного пособия, что потребует увеличения расходов из федерального бюджета. Однако мы знаем, что в проекте федерального бюджета на 2020 год такие средства не были предусмотрены, и финансово-экономическое обоснование, которое было подготовлено к данному законопроекту, не содержит полной оценки финансовых последствий предлагаемых решений, которые связаны с его реализацией. При этом в настоящее время предусмотрены различные меры поддержки, дополнительные гарантии, льготы для семей, имеющих детей. Александр Николаевич уже сказал о том, что данный законопроект был внесён 5 марта 2019 года. Мы понимаем, что за это время очень многое изменилось, и сегодня действуют новые меры поддержки семей с детьми. Так, с 2020 года ежемесячная выплата при рождении (усыновлении) первого или второго ребёнка осуществляется нуждающимся семьям до достижения ребёнком возраста трёх лет. Также при рождении первенца семья получает право на материнский капитал в сегодняшнем объёме. После индексации с января 2021 года эта сумма составляет 483 881 рубль, а при рождении второго ребёнка семья получает ещё 155 550 рублей. Мы знаем, что Президентом Российской Федерации подписан указ, которым предусмотрены ежемесячные выплаты на детей в возрасте от трёх до семи лет, и Правительство Российской Федерации с 1 апреля утвердило новые правила. При этом размеры выплат будут варьироваться в зависимости от доходов малообеспеченной семьи, и это будет составлять 50, 75 и 100 процентов от прожиточного минимума.

Также действуют другие меры поддержки, оказания помощи детям: ипотечный кредит для приобретения жилья, и также субсидирование с 1 января процентной ставки по ипотечному кредиту, и многое другое. В условиях сложившейся санитарно-эпидемиологической ситуации Правительством Российской Федерации в 2020 году также был установлен ряд мер, которые были направлены на дополнительную поддержку наших семей с детьми. В регионах также предусмотрены различные меры поддержки, дополнительные гарантии и льготы для семей, имеющих детей.

Законопроект не поддержан Правительством Российской Федерации, Счётной палатой Российской Федерации. У Правового управления Аппарата Государственной Думы есть замечания по данному законопроекту. На законопроект получены

отзывы из 42 субъектов Российской Федерации: 39 отрицательных отзывов, 17 отзывов — в поддержку.

С учётом изложенного законопроект не может быть поддержан комитетом. Предлагается его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. У меня вопрос к Александру Николаевичу.

Вот вы сказали про стакан горячего чая, молока, но сегодня много родителей, для которых важен стакан водки. Позвольте уточнить: значит, вот эти повышенные выплаты на ребёнка в возрасте до 14 лет предусматриваются только в том случае, если один из родителей работает, или же родители вообще могут не работать, но будут получать эти деньги? Ведь мы же знаем, что во многих странах существуют целые районы, где живут только на пособия. В связи с этим скажите, не считаете ли нужным восстановить в Конституции требование об обязательном — обязательном! — трудоустройстве?

Председательствующий. Депутату Шерину включите микрофон.

Шерин А. Н. Я разделяю ваши опасения, что детские пособия некоторыми социально безответственными родителями могут направляться не по назначению, но для этого у нас должен работать участковый уполномоченный, для этого должны работать органы опеки. У нас есть огромное количество начальников и чиновников, надзирающих за тем, в каких условиях живут и воспитываются дети, у нас очень много органов, откуда приходят и проверяют, что едят дети, в каких условиях они учатся, спят, но только никто из них ни разу не задал вопрос, а на какие деньги родители, даже те, которые работают и не употребляют спиртных напитков, должны это делать.

Я вот, знаете, пример вам приведу. Посещал семью в посёлке Искра Рязанского района Рязанской области. В семье 11 детей, в квартире приходилось по 2,5 квадратного метра на члена семьи — я, кстати, после этого законодательную инициативу вносил, — и они говорят, мол, вы знаете, нам по расчётам, по количеству иждивенцев, все банки отказывают в получении ипотечного кредита, мы не можем себе позволить купить квартиру. Хотя мужчина абсолютно ничем не злоупотребляет, работает, ну а супруга, конечно же, не работает, она с детьми.

Так что я с вами согласен, есть и такие случаи, о которых вы сказали, но здесь мы говорим о том, что если государство чего-то не может предоставить — а у нас государство сегодня

много чего не может предоставить бесплатно нашим уважаемым детям, — если мама осталась с детьми одна (по разным причинам), то она должна быть уверена в завтрашнем дне, в том, что вот это та сумма, которая точно... Вот тут коллега выступала, дескать, не обозначен механизм, уполномоченный орган. Правительство обозначит уполномоченный орган, механизм — на карту приходят деньги каждый месяц, до 5-го числа. Вот если это всё будет установлено, здесь уже надо смотреть. А так я полностью с вами согласен, конечно, надо следить за тем, чтобы деньги тратились только на детей.

Председательствующий. Спасибо.

Кузьмин Андрей Альбертович.

Кузьмин А. А., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! У меня вопросы и к докладчику, и к содокладчику.

Ну, наверное, первый вопрос докладчику. Александр Николаевич, скажите, пожалуйста, насколько позитивно это будет сказываться на увеличении рождаемости и естественном приросте нашего населения? Это вот первая часть. И вторая: это будет касаться всех семей — и полных, и неполных?

И к содокладчику у меня вопрос: а для чего, скажите, бюджет собирается, если не для того, чтобы расходовать средства на социальную, экономическую поддержку населения? Вы сказали, что это потребует слишком больших расходов, но мне кажется, что введение материнского капитала не достигло заявленных целей и у нас сегодня естественный прирост населения, к сожалению, с минусом. Мы ограничились выплатой материнского капитала при рождении второго ребёнка, третьего и последующих, и многочисленные обращения многодетных семей в этом случае заставляют задуматься... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Александр Николаевич Шерин.

Александр Николаевич, постарайтесь оставить немножко времени содокладчику.

Шерин А. Н. Да, я коротко. Я хотел бы сказать о том, что, если коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и большинство в профильном комитете посчитают необходимым установить эту выплату только тем семьям, у которых доход ниже соответствующей планки, — вы можете эту поправку внести. Я абсолютно уверен, что это будет положительно влиять, как минимум наши семьи, которые имеют детей, будут получать гарантированные средства на обеспечение детей продуктами питания, витаминами и одеждой. Я думаю, что это увеличит в том числе покупательную способность населения и даст нормальный стимул для экономики нашей страны, — это помимо повышения уровня рождаемости.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Евгеньевна, пожалуйста.

Воронина Т. Е. Уважаемый Андрей Альбертович, отвечаю на ваш вопрос. Я действительно сказала, что это потребует расходования значительного объёма бюджетных средств, и тут же я сказала, что у нас бюджет 2020 года уже был рассмотрен и средств на это первоначально не хватало. Как уже говорил Александр Николаевич, этот законопроект готовился, был внесён ещё в марте 2019 года, он предусматривал затраты в размере 2,8 триллиона рублей; исходя из увеличения прожиточного минимума, конечно, потребуется ещё больше. И я привела ряд мер поддержки семей с детьми, которые за эти два года были уже предоставлены государством.

Председательствующий. Спасибо.

Бикбаев Ильдар Зинурович, пожалуйста.

Бикбаев И. З. Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Уважаемый Александр Николаевич, исходя из заключения законопроект не учитывает соблюдения принципа адресности поддержки семей с разным уровнем доходов и разным количеством детей. Вот вы приводили статистические данные — есть ли в вашем анализе материал, который характеризует, сколько детей вот с учётом адресности получения предлагаемых вами мер сегодня уже получают поддержку, которая у нас в государстве предусмотрена, и в каком объёме?

Председательствующий. Александр Николаевич Шерин, пожалуйста.

Шерин А. Н. Ну, я брал при расчётах количество детей до 14 лет, выходило более 28 миллионов, это по состоянию на дату внесения законопроекта. А что касается мер поддержки, которые оказываются, и того, какое количество детей под них падает, — этого я пока не просчитывал. Я повторю: то, что какие-то меры, существенные меры, были уже приняты Правительством Российской Федерации, — это хорошо, но мы говорим о детях до 14 лет, это более широкая категория.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Плетнёва Тамара Васильевна. Есть ещё желающие? Нет.

Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, когда мы рассматривали этот законопроект в комитете, мы приглашали автора. Рассматривали, и уговаривали, и говорили: вы же прекрасно знаете, что, если не будет согласия правительства, ничего мы не примем. Я, на-

пример, согласна сейчас установить выплату не только половины прожиточного минимума, но и полностью выплачивать, но где мы эти средства возьмём, если не решён этот вопрос? Вот когда выступают все, послушаешь — ну так хорошо, прямо молодцы, — а потом обязательно, когда у нас будет рассматриваться бюджет и я внесу поправки, вы хоть одну когда-нибудь поддержали бы! Вот что надо делать-то, тогда будут деньги.

Мы кое-как добились того, что на детей до трёх лет теперь выплаты получают, и вообще мы очень многого добились, много пособий сейчас получают на ребятишек. Но даже до 14 лет теперь сделать — это же нереально. И зачем разрабатывать то, чего мы не сделаем? Вот сидим и умничаем, каждый сидит и умничает. Вот и я сейчас скажу: давайте сделаем выплату в размере не половины прожиточного минимума, а целого прожиточного минимума на ребёнка — вся наша фракция проголодает, а вы нет, никто.

Законопроект разработан давно, почему он долго не рассматривался, вы сами прекрасно знаете: все законопроекты, идущие на отклонение, не рассматриваются. Я не знаю, когда мы их рассмотрим, надо спросить у нашего руководства, когда рассмотрим все эти законопроекты. Скоро уже конец нашего пребывания здесь, в этой Думе, а мы ещё до сих пор не рассмотрели наши законопроекты, они все социальной направленности, их больше десяти.

Конечно, Шерин молодец, он и говорить умеет, и доказать умеет, всё умеет, ещё надо только уговорить, чтобы все проголосовали.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Шерину включите микрофон.

Шерин А. Н. Коллеги, я просто после выступления Тамары Васильевны немножко в смятении: то ли она меня поддержала, то ли раскритиковала. Ну, не буду комментировать.

Я что хотел сказать? Мы с Тамарой Васильевной представляем один регион. И вот когда она начала выступать, я специально обратился к одному Telegram-каналу, здесь новость вчера вышла: как раз в Тамбовской области — губернатор уже осудил — не помогли семье с предоставлением средств на похороны ветерана Великой Отечественной войны. И я просто хочу зачитать выдержку из объяснения родственницы ветерана: "Я просила помочь с перевозкой тела от дома до кладбища, там три километра, и вырыть могилу. Я живу одна, у меня шестилетний ребёнок, и всё это ложится на мои плечи, а у меня просто нет денег". Ну, вы знаете, если женщина, у которой шести-

летний ребёнок, говорит, что у неё нет денег, а бюджет муниципального образования по закону не имеет права ей помочь похоронить родственницу, ветерана Великой Отечественной войны, значит, что-то в нашей стране ещё недоработано. Каждый раз я слышу о том, что принимаются меры, помогают семьям с детьми, но вот есть женщина, которая говорит: "Я одна, у меня шестилетний ребёнок, и у меня просто нет денег". Значит, видимо, надо принимать те законодательные инициативы, которые вносятся фракциями оппозиционных партий, в частности фракцией ЛДПР, для того чтобы у наших граждан хотя бы на похороны таких уважаемых родственников были деньги, если они вынуждены содержать одного ребёнка.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Евгеньевна, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, ставится на голосование законопроект под пунктом 17 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 93 чел.

Не голосовало 357 чел. 79,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Заседание объявляется закрытым. Спасибо.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
13 апреля 2021 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 30 сек.)

Присутствует 410 чел. 91,1 %

Отсутствует. 40 чел. 8,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 40 чел. 8,9 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 410 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет подтверждает уважительные причины отсутствия 40 депутатов, присутствовать должно 410 депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вот сегодня на утреннем брифинге с журналистами мне задали вопрос. Один из наших коллег убеждает журналистов, что в зале, как правило, не более 100 депутатов. Геннадий Андреевич, Сергей Иванович, Владимир Вольфович, Сергей Михайлович — все руководители фракций здесь.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не буду фамилию называть, потому что не имею права, но коллега с такой фамилией есть среди нас.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Как, Владимир Вольфович, ваше предложение прозвучало — наказать?

Коллеги, вот здесь у нас как раз присутствует фотограф — сфотографируйте зал и отправьте тому журналисту, который подверг сомнениям наш кворум, ссылаясь на депутата.

Фракция КПРФ практически в полном составе присутствует, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всегда в полном составе, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — 100 процентов, а фракция ЛДПР участвует в заседании исходя из решения, которое принято руководителем фракции: обязательно соблюдается безопасное расстояние между депутатами, поскольку мы в ситуации, связанной с пандемией, но депутаты, отсутствующие здесь, находясь в своих рабочих кабинетах, — такое решение фракция принимала. Зачем дискредитировать парламент? У нас и так много вызовов. Начинаем изнутри разваливать... Вот на заместителей посмотрите: явка — 100 процентов, 100 процентов!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Правильно. Это, коллеги, вопрос тоже, что называется, по существу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Проект порядка работы за основу принят единогласно.

Есть вопросы по проекту порядка работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Никонов Вячеслав Алексеевич.

Никонов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, просьба о замене докладчика по 20-му вопросу: вместо Касаевой доложит Митина.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений, если по вопросу 20 вместо Касаевой доложит Митина? Нет.

Пожалуйста, Рашкин Валерий Фёдорович.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я всё-таки просил бы вернуться к вопросу, который касается парламентского запроса фракции КПРФ о нарушениях закона при расследовании уголовного дела Андрея Левченко. Запрос подготовлен в соответствии с Регламентом, все нормы выполнены, были юридические замечания — мы их все отработали. Да, комитеты, два комитета считают, что это якобы какое-то давление. У нас и до этого были парламентские запросы — парламент должен рассмотреть и проголосовать либо за, либо против, и в том и в другом варианте будет объективное рассмотрение, никакого давления здесь нет и не будет. Я просил бы вернуться к этому и всё-таки поставить в повестку вопрос о нарушениях закона при расследовании уголовного дела Андрея Левченко, о парламентском запросе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Мы эту тему обсуждали — есть предложение подготовить сообщение для Совета Думы Василию Ивановичу Пискарёву и Ольге Викторовне Савастьяновой с учётом того, что вопрос касается как существа поднятой темы, так и Регламента, то есть процедуры рассмотрения, и давайте на очередном заседании Совета рассмотрим этот вопрос. Валерий Фёдорович, вы можете принять участие в рассмотрении этого вопроса. И просьба к руководителям комитетов подготовиться, с тем чтобы мы могли дать профессиональную оценку предложению нашего коллеги Рашкина и дальше уже исходя из этого принять решение. Хорошо? Хорошо.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, вчера на Совете Думы я поставил вопрос о том, что внесённый нами 15 июля 2020 года законопроект № 989241-7 является альтернативным законопроекту, находящемуся сегодня в повестке под пунктом 37, — о внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве". У нас точно такой же законопроект, практически ничем не отличается, у нас лишь оговорена защита дохода граждан в размере прожиточного минимума, установленного на региональном уровне, а в версии Неверова и других коллег из "ЕДИНОЙ РОССИИ" предусмотрено то же самое, но на федеральном уровне. Но это практически не меняет концепции, и мы считаем, что законопроекты должны рассматриваться одновременно.

Мы просим добавить наш законопроект как альтернативный к законопроекту под пунктом 37 сегодняшней повестки.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Дмитриевич подсказывает, так как он вчера вёл заседание Совета, что эту тему может прокомментировать Ольга Викторовна Савастьянова.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, я выскажусь и как председатель комитета, и как автор законопроекта.

Данный законопроект, который затрагивает разные сферы регулирования, вносит изменения в ГПК и в закон "Об исполнительном производстве", но дело в том, что в ноябре 2017 года депутатами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" был внесён аналогичный законопроект и на тот законопроект мы получили отрицательный отзыв правительства ровно по тем же основаниям, по которым и авторы законопроекта "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" получили отрицательный отзыв. С 2017 года мы не просто проводили совещания, а проводили многочисленные консультации со всеми профильными министерствами, ведомствами, со службой судебных приставов, с банковским сообществом, приглашали своих коллег из стран СНГ, изучали их практику. И законопроект, который мы сегодня рассматриваем, — всё это можно отследить в СОЗД — это четвёртый вариант, и он существенным образом отличается от первоначального. Почему наш первый законопроект не прошёл? Потому что намерение хорошее, но очень важны механизм и инструменты, обеспечивающие право наших граждан на неприкосновенность дохода в размере прожиточного минимума, и именно этот механизм в данном законопроекте предусмотрен. Наш законопроект находился на рассмотрении в комитете у Павла Владимировича Крашенинникова, а законопроект, о котором говорит Олег Анатольевич, находится в комитете у Пискарёва Василия Ивановича.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я на что хочу обратить внимание? Есть вот эти стадии — 2017-й, 2020 год и так далее, — но принципиальное отличие, на мой взгляд, состоит в том, что в законопроекте, который сегодня стоит в повестке под пунктом 37, говорится о том, что суду нельзя выносить соответствующее решение, а в проекте закона Олега Анатольевича говорится, что нельзя такое решение исполнять. Согласитесь, это разные вещи.

Мы считаем, что документ готов, ко второму чтению, безусловно, будут большие дискуссии, мы его будем готовить, но тексты разные. Предлагаем оставить 37-й вопрос в повестке.

Председательствующий. Коллеги, если есть аргумент, который не позволяет эти законопроекты рассматривать как альтернативные, это один разговор, но, если у нас здесь нет, что называется, водораздела, зачем мы на ровном месте копыта-то ломаем? Вот мне просто хочется понять.

Пожалуйста, Игорь Владимирович.

Микрофон включите Лебедеву.

Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, мы здесь не обсуждаем, что произошло с законопроектом с 2017 года, мы не обсуждаем, что запрещается судом, а что — не судом. Партия и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" говорит об одном: есть их законопроект, он альтернативный — по Регламенту мы обязаны его рассматривать вместе с этим законопроектом, если комитет не принимал иное решение. Комитет не принимал решение по этому поводу, поэтому в соответствии с Регламентом мы либо сносим сегодня тот законопроект, который есть в повестке, чтобы комитет принял решение об альтернативности, либо добавляем законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Всё, другого варианта нет — это Регламент, который мы с вами здесь приняли!

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хочу поддержать коллег. Данные законопроекты, как и все законы, которые мы принимаем, имеют одну цель — защитить интересы граждан, но они предлагают это сделать с помощью разных механизмов, вносятся изменения в разные сферы законодательства, и именно поэтому они оказались в разных комитетах. Законопроектом под пунктом 37 вносятся изменения в Гражданский кодекс и в закон "Об исполнительном производстве", совершенно другое предлагается коллегами из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". С учётом значимости законопроекта под пунктом 37 — он стоит четырнадцатым среди вопросов первого чтения — я просил бы, уважаемые коллеги, его поднять и рассмотреть сегодня, потому что есть поручение президента от 25 марта этого года, данное по итогам встречи с руководителями фракций, где он рекомендует принять данный закон в весеннюю сессию.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ну, для чистоты отношений: Лебедев-то прав, профильный комитет должен был рассмотреть эти вопросы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Андрей Константинович, вот вы, может быть, по сути правы, но по форме-то что мы теряем, если одна концепция и другая концепция будут рассмотрены вместе? Вот политика — это в том числе умение искать компромиссы. Если вы хотите, чтобы другая точка зрения прозвучала, это один путь, если вы хотите её исключить — другой путь. Если вы боитесь, что ваша точка зрения не получит поддержки и большинство за неё не проголосует, тогда, значит, давайте уберём из повестки рассмотрение другого вопроса, продвинем один вопрос выше, а другой пускай останется за рамками повестки? Ну что мы?.. Вот если мы понимаем, что за нами правда и мы реализуем поручение правильно, давайте рассмотрим альтернативу, да и всё!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Послушайте, палата решает, депутаты решают! Вы сейчас опять ссылаетесь на один комитет, на другой комитет, а в итоге у нас конфликт на ровном месте. Одна фракция, другая фракция — давайте дальше... Чтобы поддержать предложение, надо, чтобы комитет внёс, — да, конечно, правильно, хорошо, но это что значит, когда мы рассмотрим этот вопрос? Завтра? Давайте. А можем сейчас этот законопроект поставить для рассмотрения.

Ну, коллеги, вот вы смотрите, это не снисхождение к кому-то и не заигрывание с кем-то. Это процедуры, которые должны нас всех сделать сильнее, всех: и оппозицию, потому что они отстаивают свою позицию, и большинство, потому что вы правоту свою чувствуете, — вот тогда будет интерес в работе. Давайте обсудим.

Сергей Иванович, каково ваше мнение? Не слышу.

Неверову включите микрофон.

Неверов С. И., руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вчера на самом деле коллега Нилов поднял этот вопрос на заседании Совета, но комитеты не дали оценки этих законопроектов как альтернативных. Такое было принято решение.

Мы не против. Если комитет Пискарёва отмечает, что данный законопроект имеет ту же самую основу, что и законопроект, который у нас вынесен на рассмотрение, давайте его включим, но там пути решения другие. Если мы сейчас признаем проекты альтернативными, давайте их рассмотрим, мы не против.

Председательствующий. Ну вы в принципе не против рассмотрения законопроектов как альтернативных?

Неверов С. И. Я не могу дать оценку, альтернативные ли они...

Председательствующий. И я не могу, потому что вчера не был на заседании Совета. Более того, — мы вот только что это с Иваном Ивановичем проговаривали — у нас в разных комитетах находятся законопроекты, и это тоже аргумент.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Валерий Карлович, не мешайте председателю комитета, не давите, не надо ему помогать, он сам кому угодно поможет.

Крашенинникову включите микрофон.

Крашенинников П. В. У нас встречное компромиссное предложение: можно поставить эти два законопроекта первыми среди законопроектов первого чтения и рассмотреть их, они очень важные. Тема важная, всех касается, поэтому давайте рассмотрим оба законопроекта. Мы попросим Василия Ивановича представить документы и рассмотрим законопроекты.

Председательствующий. А когда мы сможем их рассмотреть — сегодня?

Крашенинников П. В. Сегодня, да.

Председательствующий. Если Василий Иванович документы успеет представить...

Вы успеете рассмотреть? Тогда это всё будет соответствовать нормам нашего Регламента.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я хочу вам напомнить одну простую вещь: законопроекты признаются альтернативными в том случае, если принятие одного закона исключает принятие другого. Если они абсолютно разные, если в разные законы вносятся поправки, то проекты не могут считаться альтернативными. Но решение должен принять комитет. Это первое, Вячеслав Викторович.

И второе. В качестве альтернативы, поскольку вы меня упомянули в начале заседания, я могу вам показать видео...

Председательствующий. Я вас не упоминал, Сергей Владимирович, вы сами вызвались.

Иванов С. В. Ну все же прекрасно знают, о чём речь шла. А я и не стесняюсь, Вячеслав Викторович. Я вам могу показать видеозапись заседания: ещё до пандемии Александр Дмитриевич Жуков вёл заседание, на котором закон был принят 300 голосами, а в зале было меньше 130 человек. Это видео, и у меня таких видео много. Если я что-то говорю, то говорю обоснованно.

Председательствующий. Спасибо за уточнение.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Я хочу дать справку, Вячеслав Викторович. Вчера на заседании Совета Думы, когда я поставил этот вопрос, никто из комитета ничего не мог сказать по поводу нашего законопроекта, потому что не было информации. Не было информации, и её Александр Дмитриевич поручил представить сегодня. Поэтому слова Сергея Ивановича о том, что мы рассмотрели вопрос на заседании Совета Думы и приняли какое-то решение... Не рассматривали, вчера этого не было. Вчера я просто поставил вопрос и попросил разобраться к сегодняшнему утру, с тем чтобы вот эту дискуссию открыть.

И спасибо вам за то, что вы отстаиваете Регламент. Как бы он ни звучал, в первую очередь здесь надо соблюдать Регламент. Уважаемые коллеги, либо его менять, либо его соблюдать. Вот в Регламенте статья 110 и статья 119 указывают на то, что мы должны эти законопроекты рассмотреть в качестве альтернативных. Они не могут быть идентичными. Как говорят коллеги, они разные тексты имеют — конечно, разные тексты, но концепция, идея... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Василий Иванович, вы успеете внести необходимые предложения в комитет Павла Владимировича Крашенинникова, чтобы мы затем рассмотрели эти законопроекты, поставив их в приоритетную повестку? Мы с вами следуем Регламенту.

Пожалуйста.

Пискарёв В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я предлагаю всё-таки сделать маленькую паузу, чтобы рассмотреть данные законопроекты на заседании профильного комитета, там обсудить наличие или отсутствие альтернативности, чтобы всё было по Регламенту. А для этого нужно время — нужно перенести рассмотрение, предположим, хотя бы на следующий вторник, ну, наверное, на вторник либо на завтра.

Председательствующий. Давайте, коллеги, возьмём за основу ваше предложение перенести, тем более что вот мои коллеги по президиуму об этом же говорят. Поставим эти законопроекты на завтра на фиксированное время в приоритетную повестку, а вы за это время разберётесь.

Андрей Константинович, принципиально — сегодня или завтра мы рассмотрим? Тем более, что вы в любом случае просите данный законопроект передвинуть для рассмотрения в приоритетном порядке, правильно? У нас один невнесённый

законопроект, его номер назвал Олег Анатольевич Нилов, а второй — это законопроект под пунктом 37.

Уважаемые коллеги, нет возражений, если мы законопроект под пунктом 37 рассмотрим завтра в приоритетном порядке, тем более что мы сегодня до него вряд ли дойдём? Нет возражений? Нет возражений. Ну, мы не будем принимать решение о переносе, потому что, скорее всего, он и так окажется в завтрашней повестке. Вот на завтра тогда, если вы не возражаете, мы по итогам работы, которую проведут Василий Иванович и Павел Владимирович Крашенинников, соответственно сформируем повестку. Нет возражений, коллеги? Нет. Александру Дмитриевичу даём поручение. Рассмотрим эти законопроекты в приоритетном порядке среди законопроектов первого чтения, поставив их на первую позицию, хорошо? Хорошо. Консенсус? Консенсус.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. По повестке, если можно.

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим объединить рассмотрение 7-го и 8-го вопросов, сделать один доклад. Там нет поправок, поэтому так будет быстрее, тема одна. 7-й и 8-й вопросы.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Принимается ваше предложение, Павел Владимирович.

Уважаемые коллеги, нет больше замечаний по повестке? Есть. Кашин Владимир Иванович.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.

Спасибо, Вячеслав Викторович. Я нажимал, что-то не получилось у меня с компьютером.

Пункт 47 сегодняшней повестки, законодательная инициатива, рассматриваемая в соответствии с 118-й статьёй Регламента: просьба заменить докладчика — докладывать будет Лебедев Олег Александрович.

И ещё просьба большая, вчера на Совете мы это обсуждали. Я полагаю, что наши законопроекты, пункты 34, 35 и 36, которые все идут на принятие, со звёздочками, сегодня не попадут на рассмотрение — просьба зафиксировать их на 15.00 в порядке работы на завтра.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, если вы не возражаете, давайте мы сегодня поработаем, подведя черту под 36-м вопросом. Вопросы 34, 35 и 36 в этом случае попадут у нас с вами в число рассматриваемых законопроектов, а 37-й во-

прос, как мы уже говорили, перенесём на завтра, чтобы определить его судьбу. Нет возражений? Нет. Договорились.

В части замены докладчика по пункту 47 — замены докладчика Блоцкого на Лебедева — нет возражений? Нет возражений. Решение принято.

Таким образом, уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 25 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Порядок работы принимается в целом единогласно. Вот результат, когда мы с вами выходим на консенсус с пониманием, что это всё поддерживается всеми.

Пожалуйста, Сергей Михайлович Миронов.

Миронов С. М., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! От имени фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" я хочу выразить благодарность вам, Вячеслав Викторович, Игорю Владимировичу Лебедеву, Павлу Владимировичу Крашенинникову и Василию Ивановичу Пискареву за правильный подход к исполнению Регламента Государственной Думы. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Уважаемые коллеги, у нас с вами выступления представителей фракций.

От фракции КПРФ — Осадчий Николай Иванович.

Подготовиться Березину и Пьяных, от фракции ЛДПР.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи и коллеги! Вчера, 12 апреля, исполнилось 60 лет со дня легендарного космического полёта советского офицера, коммуниста Юрия Гагарина. Россия помнит об этом героическом свершении, центральные телеканалы уделили этому немало внимания. От имени депутатов фракции КПРФ поздравляю всех с большим праздником, особенно наших коллег — депутатов-космонавтов!

Коллеги, в моём детстве был незабываемый момент — живое общение с Юрием Алексеевичем Гагариным, очень коротко об этом расскажу. Осенью 1964 года Гагарин, Николаев, Феок-

тистов, Комаров, Егоров и будущий космонавт Леонов (его тогда представляли личным корреспондентом или дублёром Юрия Алексеевича) посещали новый пионерский лагерь "Орлёнок" и потом на пару часов оказались в моём родном городе Туапсе. Шторм на море не позволил вернуться в Сочи теплоходом, поэтому пришлось дожидаться поезда, а у туапсинцев появилась возможность прикоснуться к народным героям. Гагарин пожал мне руку, поговорил со мной накоротке и подарил, сделал памятную надпись: "Коле Осадчому. Будь достойным того, чьё имя носишь". Он имел в виду Николая Островского, автора романа "Как закалялась сталь".

Коллеги, в составе нашей фракции в разное время работали три советских лётчика-космонавта: космонавт номер два Герман Титов, дважды Герой Советского Союза Виталий Севастьянов и дважды Герой Советского Союза Светлана Савицкая — первая женщина, вышедшая в открытый космос. Все они, работая в парламенте, прилагали максимальные усилия для государственной поддержки ракетно-космической отрасли и науки, а Светлана Евгеньевна занимается этим и в настоящее время. На днях руководство нашей фракции побывало в Центре управления полётами в Королёве — всё работает.

Мы выпустили юбилейную медаль — вот, пожалуйста, презентую: медаль, посвящённая 60-летию полёта Юрия Алексеевича Гагарина. Подготовлен спецтираж газеты "Правда" от 13 апреля 1961 года с обращением советского правительства к народу и ко всему прогрессивному человечеству, а ещё в этом номере есть материалы, посвящённые Юрию Гагарину и его семье. В очередной раз нами переиздан специальный журнал, посвящённый Гагарину и космическому подвигу всей нашей страны, — журнал "Сын России" с прекрасными иллюстрациями палехских мастеров, с изображениями от сказочной жар-птицы, Ломоносова и Пушкина до красного Знамени Победы и портрета главного конструктора Сергея Павловича Королёва.

Всё это делается для того, чтобы об этом подвиге знали дети, школьники, чтобы знали, что герои есть и они нужны Отечеству. Вот на днях в Краснодаре был выставлен баннер с Гагариным, и на фото на его шлеме было затёрто слово "СССР" — гордое имя державы, победившей фашизм и взрастившей героя, — разве допустимо такое?! Вчера на Красной площади мы поклонились памяти Гагарина, всех руководителей и героев нашей страны, и то же самое по традиции сделали наши активисты и сторонники по всей стране. Для того чтобы правдиво и по достоинству оценить прорыв в космос, мы не должны забывать, что он стал логичным продолжением уникальной науч-

но-философской традиции русского космизма и великой победы Союза Советских Социалистических Республик, причём стратегические решения, давшие старт развитию ракетно-космической отрасли, были обусловлены сразу после войны волей Иосифа Виссарионовича Сталина. Это была победа советской цивилизации, нашей науки и техники, промышленности, образования, биологии и медицины. Прошло всего полтора десятка лет после тяжелейшей войны, ещё не затянулись глубокие раны — такой прорыв окрылял людей, вселял веру в будущее, веру в то, что мы всё можем, что нам всё по плечу.

Были в те годы проблемы? Да, были, и небольшие — и внутренние, и международные, — но советский народ верил: завтра будет лучше, мы идём правильным путём. К сожалению, сейчас в общественном сознании преобладают иные чувства и настроения, оптимизма точно маловато, как и оснований для него. Оптимизма не добавили ни повышение пенсионного возраста, продавленное вопреки здравому смыслу и мнению большинства, ни мусорная реформа без конкретных решений в регионах и с протестами по всей стране, от Шиеса до Белореченска в Краснодарском крае, ни внедрение дистанционки в школе, что пока удалось затормозить.

Одновременно с этим продолжается инфляция, цены и тарифы растут, доходы большинства граждан снижаются уже семь лет подряд. При этом у кого-то доходы продолжают расти. Мы говорим, что такого социального неравенства и расслоения не должно быть, оно опасно для общества, вносим законопроекты о регулировании нефтяной отрасли, о прогрессивной шкале налогов на доходы физических лиц — нет поддержки, якобы это уменьшит доходы бюджета. В России зашкаливает бедность, половина населения имеет доходы менее 20 тысяч рублей в месяц. В Думу вносятся законопроекты о повышении явно заниженного прожиточного минимума и об индексации пенсий работающим пенсионерам — их отклоняет парламентское большинство. Законопроекты о базовых окладах для учителей и медиков тоже не проходят, а других решений никто не предлагает. Новых рабочих мест, тем более с использованием высоких технологий, мало, президентский указ 2012 года не выполнен. По данным опросов этого года, треть граждан в текущем году больше всего опасаются стать безработными.

Не видно и научно-технологического прорыва. В Год науки и технологий бюджетное финансирование науки остаётся недостаточным — менее 0,5 процента валового внутреннего продукта, и это при том, что Россия заметно отстаёт по объёму расходов на науку: от Китая — в 2 раза, от Соединённых Штатов Америки — в 3 раза, от Израиля — в 4 раза. А ранее прошло со-

крашение сети академических научных институтов вдвое — с 900 до 450. Не остановлена утечка кадров как за рубеж, так и в другие сферы деятельности. Наша фракция постоянно вносит предложения по росту, увеличению финансирования образования и науки, но этого не слышит финансово-экономический блок власти, продолжая считать, видимо, что эти отрасли являются собой обузу, а не инвестиции в будущее. Система образования, по нашему мнению, должна получить из федерального бюджета не менее 7 процентов ВВП, а наука — не менее 1 процента ВВП, как это было предусмотрено ещё майским указом 2012 года, а в идеале финансирование должно дойти до 2 процентов ВВП. Этот вопрос должен быть решён. Бюрократическая реорганизация научных институтов должна быть прекращена, иначе мы так и будем отставать с космическими и электронными программами и не укрепим свой суверенитет.

И последнее. Если не выполняются указы президента и столь нужные национальные проекты, если часть законов ведёт в тупик, то неизбежно возникает вопрос: куда движется Россия? Не отвечать на этот вопрос чётко и ясно — значит, не видеть позитивной повестки. Между тем, коллеги, такая повестка есть!

В этом году мы отмечаем 800-летие русского князя Александра Невского — выдающегося политика, который со своей дружиной разбил западных врагов и сделал евразийский выбор, тем самым сохранив для Руси возможность возрождения. Сегодня Россия стоит перед многими вызовами — внешними и внутренними, экономическими и демографическими, культурными и геополитическими, — и достойный ответ, как тогда, как и во все времена, зависит от правильного выбора. Компартия Российской Федерации и все левопатриотические силы убеждены, что этот выбор должен быть сделан в пользу большинства, в пользу социальной справедливости и социализма, и тогда во всех сферах неизбежно произойдёт подъём, выход на новые рубежи.

Ещё раз всех с праздником, с космическим прорывом, который был обеспечен трудом, знанием и мужеством нашего народа!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Березин Никита Владимирович.

Березин Н. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 60 лет назад наш соотечественник Юрий Гагарин первым полетел в космос — хочу поздравить всех работников данной отрасли, всех граждан России с прошедшим Днём кос-

монавтики! Полёт космического корабля "Восток-1" открыл новые возможности всему миру, закрепил великий научный и технологический прорыв нашей Родины — пользуясь случаем, также поздравляю коллег-депутатов с профессиональным праздником!

Хочу отметить, что всего в двух часах езды от Москвы увековечена память о наших героях, — приглашаю всех депутатов посетить Музей Юрия Гагарина в Смоленской области.

Советский Союз был первым государством, отправившим человека в космос, однако почему при таких огромных научных достижениях мы так сильно отстали в развитии демократии? Только спустя 30 лет после первого полёта в космос мы смогли создать в стране вторую политическую партию, был сделан первый реальный шаг к многопартийности: 12 апреля 1991 года Министерством юстиции была зарегистрирована политическая партия ЛДПР. ЛДПР всегда ставила основной целью защиту прав наших граждан законными методами, но зачастую права граждан нарушаются, а выявленные проблемы на протяжении долгого времени не решаются.

На некоторые такие проблемы я хочу обратить ваше внимание. В конце прошлого года произошла экологическая катастрофа в Липецкой и Воронежской областях: речь про отравление реки Усмани. Общественность с декабря бьёт тревогу, в начале года я направил депутатские запросы в Генпрокуратуру и Минприроды. Только спустя три месяца проблема вышла на федеральный уровень, в том числе получила огласку в федеральных СМИ, но до сих пор проблема не решается — реку продолжают отравлять химикатами. Мы уже имели в прошлом году опыт катастрофы "Норильского никеля" — так почему и здесь три месяца всё замалчивалось и даже сегодня у чиновников на местах различные позиции относительно масштабов катастрофы? Нанесён огромный экологический ущерб, там не осталось ничего живого, река окрасилась в красный цвет! Более того, река Усмань впадает в реку Воронеж, далее — в Дон, и отравленная химикатами вода сейчас частично используется при подаче питьевой воды миллионам наших граждан.

У нас в стране очень большая социальная напряжённость вызвана вопросами оказания услуг ЖКХ, особенно несоизмеримыми тарифами. Очень остро стоит проблема с вывозом мусора в Воронежской области и в целом по стране: люди жалуются на завышенные тарифы, на полный беспредел региональных операторов по вывозу ТКО, приходят квитанции на давно умерших людей, суды становятся на сторону монополистов. В прошлом году я направлял запросы в прокуратуру по данной теме, однако никаких мер принято не было. Граждане находят-

ся в отчаянном положении, а сейчас, получается, мы ещё и отравленную воду подаём по бешеным ценам. Необходимо в кратчайшие сроки прекратить отравление реки — уже пошёл пятый месяц!

Также в Липецкой, Воронежской и Курской областях я столкнулся с проблемой отсутствия почтовых отделений. Как выяснилось, проблема имеет системный характер и присутствует во многих регионах России. В сельской местности попросту отсутствуют отделения "Почты России", местная власть предоставляет им помещения, однако по каким-то причинам отделения не работают. Почтальоны организуют приём и выдачу корреспонденции на улицах и у себя в квартирах, получают мизерные зарплаты, более того, они ещё являются материально ответственными и несут социальную нагрузку. Мы направили обращения в "Почту России" и в Росимущество, комитет по труду и соцполитике в ближайшее время проведёт обсуждение данного вопроса с "Почтой России". Эту проблему необходимо решать в кратчайшие сроки.

ЛДПР уделяет особое внимание вопросам безопасности наших граждан. Владимир Вольфович Жириновский неоднократно жёстко призывал к закрытию границ с рядом государств, в частности с Турцией. Это правильная, действенная мера — хорошо, что правительство нас услышало. Необходимо в кратчайшие сроки обезопасить наших граждан и также закрыть границы с рядом других стран, иначе по возвращении туристов мы получим новую вспышку заболеваемости.

Но тогда возникает ещё одна проблема: при нынешних ценах на наших курортах многие граждане могут остаться без отдыха вовсе. Сегодня на наших курортах фиксируются рекордные за всю историю цены на проживание в гостиницах и на сопутствующие отдыху расходы. В мае наши граждане активно поедут на отдых, впереди летний туристический сезон — посмотрите, что сейчас у нас творится с ценами по отечественным туристическим направлениям. У граждан и так финансовое положение ухудшилось, а их, получается, подталкивают к более дешёвому (и порой более качественному) отдыху за границей.

Необходимо взять под контроль необоснованно завышенные цены на курортах нашей страны, дать людям возможность провести свой отдых в пределах нашего государства. Ростуризму и ФАС необходимо уже сейчас обратить на это внимание и принять меры — время ещё есть, — чтобы до летнего сезона стабилизировать цены на отдых. Не можем поддерживать деньгами — нужно позволить сэкономить!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Дмитрий Сергеевич Пьяных.

Пьяных Д. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, добрый день!

Спасибо фракции ЛДПР за то, что в очередной раз даёт возможность высказаться.

В конце марта по всей стране проехали автобусы помощи ЛДПР, а некоторые из них работали в моих регионах, которые я курирую, — в Саратовской области, в Пензенской области, — и я хотел бы до вас донести некоторые вопросы, которые передавали жители этих областей, жалобы, с которыми они к нам обращались. Ну, это информация к размышлению и надеюсь, что при дальнейшем рассмотрении вопросов вы это мнение тоже учтёте.

Конечно, самый главный вопрос, самая большая проблема, которая волнует жителей, особенно сельских территорий, особенно степных районов, — это низкий уровень пенсий. Высокие цены на продукты питания, высокие цены на ЖКХ — они стали уже настолько высоки, что той пенсии, которую люди получают, им крайне не хватает на обеспечение каких-то своих потребностей. И они с непониманием, в общем-то, восприняли информацию о том, что при рассмотрении законопроекта об индексации пенсий работающим пенсионерам большая часть депутатов Госдумы, ну, в общем, члены одной фракции, не проголосовала за законопроект ЛДПР, которым предлагалось работающим пенсионерам индексировать пенсии на уровне с неработающими. На тезисы, что люди работают не от того, что у них хорошая жизнь, а от того, что им просто не хватает пенсии, нам, конечно, нечего было ответить. Мы говорили, что это была наша инициатива, наши, в общем-то, просьбы и требования эту индексацию проводить, но мы не смогли её донести, реализовать. На это нам было сказано, чтобы мы передали эту информацию, поэтому я её вам передаю, чтобы при последующем рассмотрении этого вопроса вы всё-таки её учитывали.

Вторая проблема, с которой обращаются, — это, конечно, проблема с ЖКХ, и она настолько широка, что, в общем-то, охватить её в оставшиеся две минуты, наверное, невозможно. Есть примеры, когда самоволие управляющей компании, самоволие отдельных персонажей на местах ставят в катастрофическое положение жителей некоторых районов, а иногда даже и целых городов, когда люди не могут понять, из чего рассчитывается тариф за теплоснабжение, когда они не могут поменять управляющую компанию, не понимают, как образуется, как происходит ценообразование, тарифообразование за содержание и ремонт жилья, за содержание и ремонт общего

имущества, когда люди не понимают, за что они платят при оплате расходов за общедомовые нужды, когда они видят в платёжках, что на них просто раскидывают те долги, которые управляющая компания не может взыскать с той или иной организации. Конечно, эти вопросы у них вызывают изумление.

В Пензенской области мы столкнулись с проблемой, когда один отдельно взятый депутат, который имеет судимость за мошенничество, просто терроризирует целый район, не даёт перейти из одной управляющей компании в другую управляющую компанию, не даёт возможности разобраться нормально с ценообразованием на тепло, угрожает людям, которые пытаются с ним бороться, угрожает не только физической расправой, угрожает подачей иска в суд, мол, мы вас засудим, вы вообще останетесь без копейки, без средств к существованию. Конечно, такие ситуации недопустимы в XXI веке.

Мы, как партия ЛДПР, как фракция, как депутаты фракции ЛДПР, приложим все усилия, чтобы такую проблему искоренить. Будут направлены соответствующие запросы и в органы прокуратуры, и в правоохранительные органы. Надеемся, что мы сможем отстоять права граждан, — мы в этом уверены.

В Саратовской области поднималась большая проблема, и я думаю, что она характерна не только для нашей области, для моей родной области, она характерна для многих областей, которые граничат с Казахстаном, где есть степные районы. Это проблема водоснабжения, проблема водоснабжения маленьких населённых пунктов, где все вопросы водоснабжения лежат на органах местного самоуправления. По 131-му закону это полномочие органов МСУ, но я вам ответственно заявляю и на примере тех районов, которые я проехал, говорю: они не смогут это обеспечить. Слишком изношены системы, слишком большие траты необходимы на восстановление водоснабжения, а у муниципалитетов просто нет таких денег в условиях той налоговой политики, которая сегодня проводится в Российской Федерации. Муниципальные образования, муниципалитеты находятся на грани выживания, бюджета хватает только на обеспечение, в общем-то, работы самих администраций. Я считаю, что эта проблема для всех нас важна, мы должны совместно ею заняться и пересмотреть всё-таки отношение к водоснабжению в сельских территориях.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Хинштейн Александр Евсеевич. И подготовиться Якубовскому Александру Владимировичу.

Пожалуйста.

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я также хочу поздравить всех собравшихся со знаменательным и эпохальным праздником, который страна отмечала вчера, — с 60-летием первого полёта человека в космос, с началом эры космонавтики! Среди депутатов Госдумы есть немало людей, которые были в космосе, которые прославляли нашу страну, и для парламента это, конечно же, большая честь.

При подготовке к этому празднику, к этим торжествам — уверен, большинство из нас, коллеги, в этот день были у себя в избирательных округах — мы говорили о том, как важно знать и помнить свою историю, о том, какое значение полёт Гагарина имел с точки зрения человеческого развития, и о том, что это действительно во всех смыслах предмет для гордости. Но мы, к сожалению, видим и другие ситуации: скажем, накануне юбилея в Оренбурге, в центре города, четырнадцатилетние подростки молотками расколотили постамент памятника Гагарину — слава богу, власти успели до юбилейных торжеств его отремонтировать. К сожалению, мы ежедневно фиксируем происходящие в разных городах, уголках, местах нашей страны вопиющие акты вандализма, которые совершают в первую очередь подростки, наши с вами дети. Так, в Нижегородской области, в Лысково, двое малолетних школьников заплели и забросали мусором Вечный огонь и он потух, в Татарстане, в городе Заинске, в результате хулиганских действий четырёх подростков сгорел памятник воину-освободителю. И таких примеров очень много.

Коллеги, мы с вами говорим о необходимости сохранения исторической памяти, принимаем правильные и нужные законы, устанавливая дополнительную ответственность за осквернение памяти, за оскорбление наших фронтовиков, и всё это происходит на фоне таких возмутительных и непотребных действий. Почему это происходит? На наш взгляд, потому, что, к сожалению, воспитательная работа, просветительская работа с нашими детьми и подростками оставляет желать лучшего. И не случайно президент внёс законопроект, который устанавливает, что образование в школах — это не только образовательный, но и воспитательный процесс, и это законопроект, который все мы очень ждали.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" постоянно, на системной основе занимается просветительской работой, адресуя свою деятельность в первую очередь именно молодёжи, школьникам, подросткам. В этом году мы будем уже в третий раз проводить самую

масштабную патриотически-просветительскую акцию — международный "Диктант Победы". Это тест на знание истории Великой Отечественной войны, который готовят лучшие специалисты под эгидой Российского исторического общества. Предлагается дать ответы на 25 вопросов, и эти вопросы интересны тем, что они мотивируют участников узнать что-то новое для себя, пойти в библиотеку, прочитать какую-то книгу, посмотреть какой-то фильм. И очень здорово, что абитуриенты — победители этого конкурса, нашего "Диктанта Победы", получают дополнительные баллы при поступлении в вузы, ну и за победу в конкурсе, конечно же, полагаются призы.

В прошлом году, когда мы проводили "Диктант Победы" во второй раз, эта акция прошла более чем масштабно. В юбилейный год почти 11 тысяч площадок было открыто в 76 странах мира, включая Россию. "Диктант Победы" писали и в Центре управления полётами "Роскосмоса", и в высокогорной бригаде Росгвардии на Кавказе, и в отряде по подготовке водного спецназа, и на палубе ракетного крейсера "Пётр Великий", и на полярных станциях на Северном полюсе, его писали в заповедниках, его писали в учреждениях МЧС, МВД, Росгвардии, Министерства обороны, в школах. Более миллиона человек приняли участие в прошлом году в этой акции. Лучшие получают приглашения на Парад Победы в Москве, ну а абитуриенты — дополнительные баллы, как я уже сказал, при поступлении в вузы. В этом году 29 апреля мы вновь проведём эту акцию, адресованную, повторю, в первую очередь именно школьникам, именно подрастающему поколению, для которого война и память о ней — уже совсем далёкое прошлое.

И это не единственная акция, которой мы занимаемся не только в преддверии юбилейных дат, но и на постоянной, системной основе. В этом году "ЕДИНАЯ РОССИЯ" уже во второй раз проведёт Всероссийский конкурс школьных музеев, посвящённый памяти Великой Отечественной войны. В прошлом году почти 3200 музеев — это каждая двенадцатая школа в России — приняли участие в нашем конкурсе, победители получили существенную, серьёзную финансовую поддержку и финансовые гранты. Почти 5 тысяч волонтеров в прошлом году приняли участие в уборке памятных мест и воинских захоронений — в этом году мы продолжим эту добрую традицию.

Уважаемые коллеги, когда мы говорим, что детям не место в политике, мы призываем все остальные партии, все остальные политические силы в первую очередь относиться к нашим детям бережно, относиться к нашим детям как к своему будущему, не выводить их на улицу, а сажать их за книжку, для того чтобы они знали и помнили свою историю, для того чтобы этих

возмутительных случаев, которые, к сожалению, мы с вами видим с завидной и печальной частотой, было как можно меньше и чтобы они впредь не повторялись.

Приглашаем принять участие в "Диктанте Победы" всех, вне зависимости от политических взглядов, убеждений и принадлежности.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Якубовский Александр Владимирович, пожалуйста.

Якубовский А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, добрый день! 23 марта, выступая от нашей фракции, Пётр Олегович Толстой поднял очень важный вопрос — об изменении законодательства, необходимом для поддержки многодетных семей, — вопрос чрезвычайно важный и справедливый, который поддержал Председатель Государственной Думы Вячеслав Викторович Володин, дав поручение сформировать межфракционную рабочую группу, которая займётся детальной проработкой необходимых изменений. В партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" прошло широкое обсуждение предлагаемых инициатив с участием профильных министерств, уполномоченного по правам ребёнка при президенте и общественных организаций по поддержке многодетных семей. То, в чём все были единодушны, — это необходимость улучшения жилищных условий, повышения доступности и качества жилья для многодетных семей. Это один из важнейших аспектов поддержки, и вот ряд инициатив, направленных на улучшение жилищных условий многодетных семей.

Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает распространить программу семейной ипотеки на индивидуальные жилые дома, а также на вторичное жильё в малых населённых пунктах. Думаю, все согласятся, что индивидуальный жилой дом — прекрасный вариант для проживания большой и дружной семьи. Более того, исходя именно из этого, а также опираясь на многочисленную обратную связь от жителей регионов, считаем необходимым повысить и лимит ипотечных кредитов по программе сельской ипотеки. Программа работает и востребована — большим семьям нужно дать возможность оставаться на селе и иметь возможность создать условия не только для текущего проживания, но и для того, чтобы дети потом могли вернуться на свою

малую родину, а с текущими лимитами сделать это будет сложно. Партия ведёт большую работу, направленную на развитие индивидуального жилищного строительства, в том числе по снижению ипотечных ставок на данный вид жилья, и будет продолжать эту деятельность. Необходимо повысить лимит ипотечного кредита по программе семейной ипотеки, так как 6 миллионов рублей для регионов недостаточно, особенно для многодетных семей, нуждающихся в жилье большей площади.

С учётом всех этих предложений представляется, что очень важно, целесообразно разработать отдельную ипотечную программу для многодетных семей, в том числе снизив первый взнос для такой категории заёмщиков. Со своей стороны, мы подготовили и направили для оценки в правительство законопроект о расширении программы государственно-частного партнёрства, благодаря чему регионы смогут совместно с инвесторами реализовать строительные проекты, квартиры в которых по усмотрению регионов будут предоставляться на льготных условиях аренды, по существенно более низким ценам отдельным категориям граждан, в том числе и многодетным семьям, и различным специалистам, например медицинским работникам. Нами подготовлен и ждёт заключения правительства законопроект, направленный на развитие индивидуального жилищного строительства, в котором затрагиваются аспекты начиная с повышения прозрачности отрасли, отображения всех данных о сегменте ИЖС в единой информационной системе жилищного строительства и заканчивая формированием реестра земельных участков, неиспользуемых или используемых не по назначению, что не только позволит оперативно вовлекать их в оборот для индивидуального жилищного строительства, но и предоставлять многодетным семьям именно те земельные участки, которые будут пригодны для строительства индивидуальных жилых домов и будут обеспечены инженерной инфраструктурой.

Необходимо менять положение дел, когда, по словам уполномоченного по правам ребёнка, сформирован стереотип, что многодетность — это признак неблагополучия. Многодетность — это действительно важно, это должно звучать гордо, и партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", её фракция в Государственной Думе, работает и дальше будет работать именно над этим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Николай Иванович Рыжак.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги-депутаты! Не могу не поддержать выступивших ранее — хочу поздравить всех нас с этим замечательным праздником, с юбилеем!

Меня распирает гордость, потому что моя оперативная юность прошла в одном из центров управления полётами космических аппаратов в Крыму и мне довелось близко познакомиться с этими замечательными посланниками Советского Союза в космос. Особенно поражали простота, эрудиция и какая-то природная пылливость Юрия Алексеевича Гагарина и Германа Степановича Титова. Долгими вечерами мы беседовали, потому что решались разные вопросы, — вы знаете, что космонавты участвуют не только в мирном освоении Земли, космоса, они принимают активнейшее участие в реализации военных программ, засекреченных программ, работая на безопасность нашего Отечества.

Вот вкратце об этом сказал, но хотел бы ещё подчеркнуть, что, как правило, космонавты — сельские ребята. Представьте, каким был уровень образования в наших сельских школах, если смоленская деревня дала нам Гагарина, а Алтайский край дал нам Титова! И вот это восхождение к вершинам космоса — это как раз одно из достойнейших достижений советской социалистической системы, и об этом нельзя забывать.

На этом фоне кто мог бы подумать, что начало XXI века ознаменуется крахом цитадели западного мира! Вот этот миф — о перспективах, о широкой демократии — развеялся вмиг, вдребезги разбилось зеркало западной демократии. И возникает вопрос: а имеют ли право Соединённые Штаты быть моральным лидером всего западного мира, а может быть, и всего человечества, на что они претендуют? Нам надо критически переосмыслить вот этот наш бросок в объятия этого мира и сейчас выстраивать свою систему ценностей, её отстаивать, идти своим путём, не забывая, что для них сейчас главное — это уничтожить нашу Россию, уничтожить всё то, что думает, что сестливое, что определяет прогресс человечества. Это первое.

Второе. Важное место в планах Запада по уничтожению России занимает формирование массовой культуры глобального потребления на фоне разрушения нашей исконной системы ценностей. И противостоять этому может лишь государственная политика, которая сочетает традиции и современность при сохранении национальной идентичности, и особенно важно, как подчеркнул президент на обсуждении национального вопроса в Кремле, ярко выраженное самосознание нашего народа, гражданское самосознание. Ну, здесь логично спросить: а можно ли добиться полной консолидации общества в услови-

ях, когда имеются два совершенно противоположных класса, у которых разные интересы, — класс буржуазии и класс обнищавшего основного населения страны? Даже пандемия с её критическими моментами не позволила им проявить своё гражданское самосознание, откликнуться, особенно офшорной буржуазии, и помочь нам в этот трудный момент! Зато они, о чём говорил Николай Иванович Осадчий, действительнополнили список "Форбс".

Третье. Финансово-экономическому блоку правительства пора осознать, что неисполнение майских указов президента будет интерпретировано нашими оппонентами как неспособность нашего народа, правительства и общества решать заявленные масштабные задачи. Запад получит мощный пропагандистский аргумент, а для них главное — доказать нашему народу, что Россия исчерпала себя как страна и не в состоянии ответить на современные вызовы и угрозы. Это будет серьёзной дискредитацией власти в глазах собственного народа — мы не имеем морального права это допустить, потому что нам есть что защищать, и мы этого не допустим.

Четвёртое. Как известно, в выборах в Государственную Думу восьмого созыва примет участие объединённая партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", заявившая о приверженности социалистическим идеям и задачам социальной справедливости. Но на мой взгляд, реализация заявленных целей должна осуществляться параллельно с трансформацией государственного устройства власти, гражданского общества, самой общественно-экономической формации и, конечно же, с идеологической определённости в условиях построения реального социального государства. Это корреспондирует с внесёнными в Конституцию поправками, и это принципиально важно. В противном случае мы будем противоречить объективным законам общественного развития, и это грозит тем, что наше государство просто выродится как социальный институт. Подчеркну, что только государство на основе долгосрочных планов развития, когда в основе — вопросы образования, науки, обороны, социальные вопросы, может потенциально в совокупности достичь того, чего не могут достичь другие субъекты международных отношений: госкорпорации, объединения и так далее.

Пятое. Вы обратили внимание, что буквально все опросы населения свидетельствуют о живой исторической памяти нашего народа: примерно 70—75 процентов нашего населения желает возвращения в эпоху СССР, и это несмотря на смену поколений, это несмотря на постоянную антисоветскую риторику, на активную пропаганду антагонистических взглядов на

развитие социализма. Значит, не хлебом единым жив наш народ! Это свидетельствует о его глубокой духовно-нравственной силе и неистребимой исторической памяти — надо закреплять эти святые понятия, а для этого необходимо в корне перестроить информационную политику, о чём мы постоянно говорим в стенах Государственной Думы. Наши люди в основе своей мудрые, патриотически настроенные, чистые, они достойны других героев и других звёзд (а не этих гламурных представлений, которые мы постоянно можем наблюдать на экранах телевизоров), они укрепляют веру в страну, они радуют о её благосостоянии, а в трудные минуты жертвуют собой.

Думается, Иван Иванович, надо нам пригласить в конце концов руководителей основных государственных телевизионных компаний и в преддверии вот этого политического события всё-таки поговорить с ними, и не только о вопросах мировоззренческого наполнения наших граждан, но и об общей культуре поведения, о науке, об образовании, о просвещении. Нельзя допустить, чтобы Интернет, этот "добровольный информационный ГУЛАГ", по меткому выражению руководителя Курчатевского института академика Ковальчука, обрушил наш человеческий потенциал.

Шестое. В стране продолжается непростая, противоречивая дискуссия по вопросу о пенсионной реформе, практически не давшей ожидаемого экономического эффекта. Страна у нас многоликая, климат и экология разные, условия труда и проживания тоже разные — люди, естественно, ищут лучшей доли, и почему нарастают миграционные потоки, нам тоже известно. Самое важное, что мы оголяем регионы Дальнего Востока и Сибири и теряем мобилизационный стратегический ресурс — этого тоже нельзя допустить! Надо всё это трезво оценить, минимизировать отрицательные последствия этой реформы, и это было бы важным сигналом к тому, что государство и мы, депутаты, видим, что творится в стране, и готовы оказать всяческую поддержку нашим людям. Непроста проект "Навальный" и его штаб внесли в повестку не только борьбу с коррупцией, но и те недостатки, которые высветила пенсионная реформа, — мы должны выбить этот камень у прислужников западного мира.

Несколько слов о событиях на Украине. Иван Иванович, мне кажется, мы должны подготовить обращение или заявление к украинскому народу на фоне милитаристской риторики. Мы не считаем украинский народ врагом, это братский народ, и мы должны донести до него, что жалкая кучка политиканов, националистически настроенных, ориентирующихся на американские интересы, не отражает воли украинского народа. Нужно, чтобы это прозвучало весомо, зримо и политически ответственно.

но. Вот такой проект протокольного поручения я хотел бы внести от имени фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Благодарю за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Николай Иванович, предложения, которые прозвучали в вашем выступлении, представителям фракции можно вынести на рассмотрение на заседании Совета Государственной Думы, и мы их там обсудим.

А сейчас переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1360 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматривается, что в случае крайней необходимости, связанной с обеспечением обороны и безопасности нашего государства, включая охрану жизни и здоровья граждан, Правительство Российской Федерации будет иметь право принимать решение об использовании изобретения без согласия патентообладателя с извещением его в короткий срок и возмещением ему расходов. В настоящее время законодательством предусмотрена такая возможность только тогда, когда есть необходимость, связанная с целями обороны и безопасности государства. В случаях же, когда опасность угрожает жизни и здоровью граждан, воспользоваться этим невозможно, а это бывает необходимо, и пандемия показала, что необходимо срочно принимать меры по использованию сыворотов, по использованию лекарств.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний не имеется. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет. Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О ветеранах". Докладывает Ольга Ивановна Павлова.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на совершенствование правового механизма социальной защиты членов семей военнослужащих, выполнивших свой воинский долг ценой собственной жизни и не получивших при жизни статус ветерана боевых действий. Все необходимые поправки уточняющего характера приняты. Предлагаемый текст полностью готов к принятию.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать решение комитета. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" единогласно поддерживает данный законопроект — прошу вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Ивановна.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на обеспечение надлежащих условий содержания домашних животных. Мы предлагаем поправку в статью 446 Гражданского процессуального кодекса, и в соответствии с данной поправкой не может быть обращено взыскание на домашних животных, а именно на тех, которые указаны в законе "Об ответственном обращении с животными..." и которые не используются в предпринимательской деятельности.

Данный законопроект прошёл все экспертизы, готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. В этом законопроекте мы расширяем перечень так называемых негативных оснований для увольнения с военной службы граждан, проходивших военную службу по контракту, а также даём возможность руководителям федеральных органов исполнительной власти, федеральных государственных органов определять порядок и правила командирования военнослужащих.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний по нему не имеется. Просьба, коллеги, поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Переходим к законопроектам второго чтения.

7-й и 8-й вопросы мы рассматриваем с одним докладом.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 9 Жилищного кодекса Российской Федерации", и 8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы продолжаем работу по реализации конституционных изменений. Напомню, что во исполнение основного закона на сегодняшний день приняты и вступили в силу 23 закона, внесены поправки в более чем 130 законодательных актов. И данные изменения — и 7-й, и 8-й вопросы — связаны с приоритетом Конституции, в том числе над международными актами, вносятся изменения в Земельный, Жилищный и Трудовой кодексы. Ко второму чтению поправок не поступало.

Мы просим поддержать законопроект и, если на то будет ваша добрая воля, поставить их в повестку на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. Коллеги, поправок нет, переходим к голосованию.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 9 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	390 чел.	86,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	391 чел.	
Не голосовало	59 чел.	13,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

И ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Трудового кодекса Российской Федерации", 8-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	392 чел.	87,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	392 чел.	
Не голосовало	58 чел.	12,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года, чемпионата Европы по футболу UEFA 2020 года и внесении изменений

в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Наталья Сергеевна Кувшинова.

Кувшинова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён во исполнение гарантий, данных Правительством Российской Федерации по проведению чемпионата Европы по футболу УЕФА 2020 года в 2021 году. Ко второму чтению поступила одна поправка, она включена в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию. Комитет Государственной Думы по физической культуре просит утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Сергеевна. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Коллеги, прежде чем голосовать, я хочу спросить (я забыл это сделать): нет возражений, чтобы 7-й и 8-й вопросы мы рассмотрели в третьем чтении завтра на пленарном заседании? Нет. Принимается. Спасибо.

Ставится на голосование во втором чтении законопроект под пунктом 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 395 чел. 87,8 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

На трибуне включите микрофон.

Кувшинова Н. С. Уважаемый Иван Иванович, комитет просил бы рассмотреть законопроект в третьем чтении сегодня — он подготовлен к принятию в третьем чтении, все необходимые экспертизы проведены, — и тогда завтра уже Совет Федерации на заседании его рассмотрит.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Валерий Степанович Скрут.

Скрут В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В связи с пандемией исполкомом УЕФА 17 марта 2020 года было принято решение о переносе чемпионата Европы по футболу 2020 года на 2021 год. Сегодня вашему вниманию предлагается подготовленный к рассмотрению во втором чтении проект закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Данный законопроект является спутником предыдущего законопроекта, в первом чтении он был принят 10 марта 2021 года. Ко второму чтению к законопроекту поступило три поправки, они включены в таблицу поправок № 1, предлагаемых к принятию.

У Счётной палаты замечания и предложения отсутствуют, имеется положительное заключение Правового управления. Принятие данного закона не потребует выделения дополнительных ассигнований из федерального бюджета. Комитет-соисполнитель — Комитет по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи поддерживает таблицу поправок и данный законопроект во втором чтении.

Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам просит поддержать таблицу поправок и принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Степанович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	394 чел.	87,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	394 чел.	
Не голосовало	56 чел.	12,4 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	391 чел.	86,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	391 чел.	
Не голосовало	59 чел.	13,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Скруг В. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Комитет вносит предложение принять данный законопроект в третьем чтении, чтобы завтра Совет Федерации мог его рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Степанович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	391 чел.	86,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	391 чел.	
Не голосовало	59 чел.	13,1 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Данный законопроект в первом чтении был принят в 2017 году.

Долго комитету пришлось вести работу, последние два года данная инициатива дорабатывалась в рамках созданной межфракционной рабочей группы, которую возглавляет Ольга Викторовна Тимофеева. Наконец мы нашли сбалансированное решение вместе с правительством, с общественными организациями. Комитетом подготовлен ко второму чтению проект закона, которым в том числе решаются задачи, поставленные президентом в поручении: во-первых, устанавливаются полномочия субъектов Федерации по увековечению памяти погибших при защите Отечества; во-вторых, устанавливаются ограничения прав правообладателей на использование земельных участков в том случае, если в их границах найдены останки.

Просим поддержать решение комитета в части таблицы поправок № 1 и таблицы поправок № 2, а также принять проект закона во втором чтении. В случае принятия законопроекта во втором чтении просьба поддержать предложение рассмотреть его завтра в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок № 1 ставится на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.
Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.
Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Принимается.
Коллеги, законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 392 чел. 87,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 58 чел. 12,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Не будет возражений против того, чтобы завтра в третьем чтении рассмотреть проект? Нет.

Прошу учесть. Спасибо.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и о проведении на территории Калининградской области эксперимента по маркировке алкогольной продукции федеральными специальными марками". Докладывает Альфия Гумаровна Когогина.

Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Иван Иванович, коллеги! Законопроект принят в первом чтении 27 января 2021 года. Законопроектом предполагается внесение изменений в Федеральный закон № 171-ФЗ, предусматривающих законодательное закрепление нормы минимального использования производственной мощности при производстве этилового спирта, равной 70 процентам. В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению в комитет поступило девять поправок: пять из них включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию, четыре поправки включены в таблицу поправок № 2, рекомендуемых к отклонению.

Прошу проголосовать.

Председательствующий. Спасибо, Альфия Гумаровна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 357 чел. 79,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 93 чел. 20,7 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Когогина А. Г. Комитет просит назначить рассмотрение данного законопроекта в третьем чтении на завтра, на 14 апреля.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Юрьевич Пирог.

Пирог Д. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об образовании...", который призван обеспечить сближение законодательства о физической культуре и спорте и законодательства об образовании в целях создания единой эффективной системы спортподготовки, а также повышения качества реализации общеобразовательных программ, которые направлены на укрепление здоровья и формирование потребности в здоровом образе жизни. Напомню, что проект федерального закона был принят в первом чтении 16 февраля этого года.

В комитет поступило 70 поправок от депутатов, сенаторов и правительства. В таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, включено 25 поправок, в таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению, — 45 поправок. Напомню, что законопроект был существенно доработан ко второму чтению, с тем чтобы обеспечить реализацию поручений главы государства и Правительства Российской Федерации. В частности, уточнено следующее: права и обязанности тренеров в части обеспечения приведения их правового статуса в соответствие с правовым статусом педагогических работников в целях увеличения, подчеркну, социальных гарантий тренерам; порядок реализации всех этапов спортивной подготовки с учётом определения критериев присвоения соответствующих спортивных званий и спортивных разрядов по видам спорта для перехода на соответствующие этапы спортивной подготовки; понятия "детско-юношеский спорт" и "спортивная подготовка". Закреплено единое наименование "спортивная школа" за организациями, которые реализуют дополнительные образовательные программы по спортивной подготовке, а также возможность использования в их наименованиях слов "олимпийский" и "паралимпийский".

Коллеги, предусмотрено вступление закона в силу с 1 сентября 2023 года, установлен переходный период, в течение которого организации вправе осуществлять спортивную подготовку до получения ими лицензии на осуществление образовательной деятельности. Принятие закона не только повысит уровень социальных гарантий тренерам, что крайне важно, но и позволит создать наиболее эффективную систему спортивной подготовки и тем самым обеспечит условия для вовлечения максимального количества граждан в занятия физической культурой и спортом.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Заключений правового характера нет.

Предлагается поддержать текст законопроекта и принять указанный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Юрьевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1, где 25 поправок? Нет.

Ставится таблица поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2, где 46 поправок? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Пирог Д. Ю. Уважаемые коллеги...

Председательствующий. Рано, рано, Дмитрий Юрьевич, я вам дам слово.

Пирог Д. Ю. Поспешил, прошу прощения.

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 305 чел.

Не голосовало 145 чел. 32,2 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Пирог Д. Ю. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прошу включить законопроект в порядок работы на завтра, на 14 апреля, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть, спасибо.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Васильевич Юрков.

Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят нами в первом чтении 19 января текущего года. Ко второму чтению поступило семь поправок: к принятию предлагаются шесть поправок, они в таблице поправок № 1, рекомендуемых к принятию, к отклонению — одна поправка (учтена по смыслу в таблице поправок № 1), она в таблице поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	305 чел.	67,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	306 чел.	
Не голосовало	144 чел.	32,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	301 чел.	66,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	302 чел.	
Не голосовало	148 чел.	32,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	314 чел.	69,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	316 чел.	
Не голосовало	134 чел.	29,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Дмитрий Васильевич, пожалуйста.

Юрков Д. В. Уважаемые коллеги, комитет просит включить законопроект в порядок работы Государственной Думы на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной социальной помощи". Докладывает Татьяна Васильевна Сапрыкина.

Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Законопроект направлен на совершенствование единой государственной системы социального обеспечения. В комитет поступило 13 поправок к законопроекту, 11 из них включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию, и две поправки — в таблицу поправок № 2, рекомендуемых к отклонению.

Уважаемые коллеги, комитет рекомендует данный проект федерального закона принять во втором чтении. Просьба проголосовать.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Васильевна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 337 чел. 74,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 337 чел.

Не голосовало 113 чел. 25,1 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 311 чел.

Не голосовало 139 чел. 30,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	385 чел.	85,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	385 чел.	
Не голосовало	65 чел.	14,4 %
Результат: принято		

Принимается во втором чтении единогласно.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 16 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Анатольевич Морозов.

Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые коллеги! Законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 26 января, направлен на централизацию системы здравоохранения в части согласования кандидатур региональных руководителей органов управления в сфере здравоохранения с федеральным Минздравом. К законопроекту поступило две поправки: одна поправка включена в таблицу поправок № 1, она носит юридико-технический характер; вторая поправка включена комитетом в таблицу поправок № 2 и рекомендована к отклонению.

Уважаемые коллеги, Комитет по охране здоровья просит поддержать наше решение.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	334 чел.	74,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	334 чел.	
Не голосовало	116 чел.	25,8 %
Результат: принято		

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	302 чел.	67,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	304 чел.	
Не голосовало	146 чел.	32,4 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	380 чел.	84,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	380 чел.	
Не голосовало	70 чел.	15,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Морозов Д. А. Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые коллеги! Просим включить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на завтра, на 14 апреля.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило четыре поправки, все они включены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. Прошу рассмотреть их и поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	335 чел.	74,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	335 чел.	
Не голосовало	115 чел.	25,6 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	354 чел.	78,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	354 чел.	
Не голосовало	96 чел.	21,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Аксаков А. Г. Коллеги, прошу включить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на завтра. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "Об использовании атомной энергии". Докладывает Геннадий Иванович Скляр.

Скляр Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению поступило восемь поправок, все они носят юридико-технический характер, включены в таблицу поправок № 1 и рекомендованы к принятию. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет. Просим поддержать таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	335 чел.	74,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	335 чел.	
Не голосовало	115 чел.	25,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	391 чел.	86,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	391 чел.	
Не голосовало	59 чел.	13,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Скляр Г. И. Уважаемые коллеги, законопроект готов для рассмотрения в третьем чтении — просим поставить его в порядок работы на завтра.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Названный законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении. К нему поступило две поправки, они комитетом рекомендуются к отклонению. Просим поддержать таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	324 чел.	72,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	324 чел.	
Не голосовало	126 чел.	28,0 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	353 чел.	78,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	354 чел.	
Не голосовало	96 чел.	21,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Пожалуйста, Даниил Владимирович.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит рассмотреть законопроект в третьем чтении завтра, 14 апреля.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Елена Анатольевна Митина.

Митина Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемый к рассмотрению во втором чтении законопроект был принят в первом чтении 17 февраля 2021 года. В комитет поступило 20 поправок, все они включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию, подавляющее большинство из них носит юридико-технический и лингвистический характер. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет. Правовое управление Аппарата Государственной Думы и Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации замечаний по представленному законопроекту не имеют.

Комитет предлагает утвердить таблицу поправок и принять рассматриваемый законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Елена Анатольевна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 333 чел.

Не голосовало 117 чел. 26,0 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Митина Е. А. Уважаемые коллеги, законопроект готов к принятию в третьем чтении. Просим рассмотреть его завтра, 14 апреля.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений? Нет. Принимается.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 154 и 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Алексеевич Носов.

Носов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило две поправки, обе включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию. Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Алексеевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	341 чел.	75,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	341 чел.	
Не голосовало	109 чел.	24,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	368 чел.	81,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	369 чел.	
Не голосовало	81 чел.	18,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Носов А. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прошу включить данный законопроект в порядок работы на 14 апреля текущего года для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства". Докладывает Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроектом предлагается передать Минстрою нормативное регулирование вопросов, связанных с функционированием жилищно-коммунального хозяйства, что абсолютно правильно, наконец это свершится. Законопроект был принят в первом чтении 16 февраля, поправок не поступало. Проект закона прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет, законопроект готов к рассмотрению во втором чтении.

Прошу поддержать.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, прошу завтра рассмотреть законопроект в третьем чтении, если нет возражений.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Нет. Ставим в порядок работы на завтра.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе". Доклад Алексея Алексеевича Хохлова.

Пожалуйста.

Хохлов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект был принят в первом чтении 17 марта текущего года. Поступила одна поправка, она предлагается комитетом к принятию и включена в таблицу поправок № 1. В поправке учитывается замечание Правового управления Аппарата Государственной Думы, она носит юридико-технический характер. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть одна поправка у нас — есть ли вопросы по поправке? Нет.

Ставится на голосование таблица № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	365 чел.	81,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	365 чел.	
Не голосовало	85 чел.	18,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	379 чел.	84,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	381 чел.	
Не голосовало	69 чел.	15,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации" в целях статистического учёта инвестиционной деятельности групп предприятий". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Полины Викторовны Крючковой.

Пожалуйста.

Крючкова П. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представляю проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации" в целях статистического учёта инвестиционной деятельности групп предприятий".

Цель законопроекта — внедрение механизма статистического учёта инвестиционной деятельности групп предприятий в практику государственной статистики. Эта информация необходима в том числе для эффективного принятия управленческих решений в сфере поощрения инвестиционной деятельности, что является одним из приоритетов. Учёт инвестиций

по группе компаний даёт более полную картину инвестиционной деятельности, ведь решение об инвестициях принимается головной организацией группы с учётом интересов всех входящих в группу предприятий. Такой подход к учёту инвестиций реализован во многих зарубежных странах.

Для решения этой задачи потребуются минимальные законодательные изменения. Первое, необходимо закрепить сам институт, термин "группа предприятий", причём исключительно для целей статистического учёта. Второе, информацию о группах предприятий предлагается формировать на основании данных, получаемых от держателей реестров акционеров. Особо подчеркну, что предлагаемые меры не повлекут существенного роста административной нагрузки, поскольку сведения об акционерах будут формироваться держателями реестров на основании тех данных, которые у них и так имеются. Третье, в законопроекте закрепляется обязанность глав групп предприятий предоставлять первичные статистические данные об инвестиционной активности всей группы предприятий, при этом окончательная информация об инвестиционной деятельности группы предприятий будет формироваться Росстатом на основании всей совокупности имеющихся данных.

Принятие закона в весеннюю сессию позволит уже в ноябре текущего года сформировать данные об инвестиционной деятельности всех групп предприятий. Данная информация дополнит сведения, имеющиеся у Федеральной налоговой службы. Таким образом, это будет способствовать реализации поручения президента от 9 апреля 2021 года об осуществлении мониторинга инвестиционной деятельности крупнейших отечественных групп компаний. Отмечу, что Минфином России и ФНС России законопроект согласован, активное участие в работе над законопроектом принял Банк России.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Андрея Леонидовича Ветлужских.

Ветлужских А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанный законопроект и отмечает следующее.

Первое и самое принципиальное, вводится новая статистическая информация — информация о группах предприятий. На данный момент планируется по этой группе предприятий, по новому виду статистической информации, делать статистику только для инвестиционных изменений, по инвестиционным вопросам. Однако само формирование групп предприятий позволит в дальнейшем от этих групп предприятий полу-

чать информацию по заработной плате, любую другую информацию, которую можно будет включить в закон в принципе даже во втором чтении, ну, или при дальнейших изменениях.

Второе, проектируемые положения законопроекта необходимы для получения актуальных и полных статистических данных, а они необходимы для того, чтобы была адекватная официальная статистическая информация для формирования стабильных и благоприятных условий деятельности инвесторов на длительную перспективу.

Комитет-соисполнитель — Комитет по финансовому рынку концептуальных замечаний не имеет. У Правового управления Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний также нет. Высказанные дополнения и замечания могут быть учтены ко второму чтению.

С учётом сказанного комитет по экономической политике и промышленности рекомендует Госдуме принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации" в целях статистического учёта инвестиционной деятельности групп предприятий".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и статью 45 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Алексея Михайловича Лаврова.

Лавров А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагаются три новации.

Первое, в целях защиты интересов субъектов малого и среднего предпринимательства предлагается установить, что при закупках для государственных компаний, государственных корпораций и других субъектов 223-го федерального закона должны приниматься банковские гарантии, которые выданы теми банками — а их сейчас около 200, — которые уже включены в существующий перечень для выдачи таких же гарантий по 44-му федеральному закону. Это расширит возможности малого и среднего бизнеса по получению таких гарантий, удешевит их. Поскольку сейчас такого требования нет, зачастую крупные заказчики устанавливают требования, чтобы гарантии предоставлялись только определёнными банками, что, конечно, резко ограничивает доступ малого бизнеса к их получению и вообще делает участие в закупках финансово обременительным.

Второе, чтобы обеспечить защиту этих гарантий от неправомерно оформленных документов — иногда бывают и поддельные гарантии, — предлагается включать, по аналогии опять-таки с 44-м законом, такие гарантии в единый реестр, который будет вестись в единой информационной системе, будет всем доступен, понятен, прозрачен. Таким образом, это также улучшит администрирование этого вопроса.

Для того чтобы автоматизировать этот процесс, упростить предоставление гарантий, убрать излишнюю трудоёмкость, дополнительные требования, не установленные законом (кстати говоря, в законопроекте также прописано, что должно содержаться в этих банковских гарантиях), предлагается наделить правительство полномочиями по утверждению формы банковских гарантий как в отношении гарантий по 44-му, так и одновременно по 223-му закону. Эта форма будет одинаковой, и, таким образом, малый бизнес не будет сталкиваться с незнакомыми требованиями при участии в закупках либо по 44-му, либо по 223-му федеральному закону.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Андрея Леонидовича Ветлужских.

Ветлужских А. Л. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на расширение возможностей малого и среднего бизнеса для участия в конкурентных закупках. Сейчас любой, кто подаёт заявку на закупку,

может указать определённый банк, определённый вид гарантий и другие ограничительные меры, через которые малым предприятиям и средним предприятиям прорваться очень трудно, а здесь предлагается установить совершенно чётко список банков, и тогда заказчик уже не будет иметь права указать какой-то конкретный банк, также устанавливаются определённые формы гарантий, определённый срок действия этих гарантий, которые достаточно соблюсти, и, таким образом, заказчик не может отсечь какими-то особыми условиями организации малого и среднего бизнеса. Это, конечно, и создаёт прозрачность, и гарантированно даёт возможность всем предприятиям малого и среднего бизнеса, которые способны соблюсти эти условия, поучаствовать в закупке.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие... Есть вопрос, да?

Включите режим записи.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Михайлович, скажите, пожалуйста, вот зачем вообще нужны эти гарантии? Ведь предприятие, которое принимает участие в торгах, и так рискует: оно отдаёт продукцию под оплату, которая позже поступает.

Лавров А. М. Уважаемая Наталья Дмитриевна, уважаемые депутаты! Гарантия нужна для того, чтобы поставщик не отказался от выполнения своих обязательств и, таким образом, не нанёс ущерб, не сорвал просто закупку, в том числе в случае, когда эта продукция абсолютно необходима для производственного процесса, а по 44-му закону — для обеспечения деятельности государственных учреждений. Это мера как бы поддержания дисциплины поставщика. Часто мы выдаём аванс, и при этом гарантия должна быть в размере не менее выданного аванса, иначе мы — ну, были раньше случаи — вообще не найдём поставщиков, которые не выполнили свои обязательства. Это дисциплинирующая мера.

Другое дело, что она должна применяться без излишнего обременения. В частности, размер обеспечения исполнения контракта устанавливает заказчик самостоятельно, условия получения рыночные — 197 банков сейчас имеют право выдавать такие гарантии. То есть этот механизм на данный момент работает хорошо, и он в том числе защищает интересы добросовестных поставщиков, потому что, если бы не было такого

инструмента, на торги могли бы приходиться компании-однодневки, не способные справиться с заказом: если бы у них не было необходимости получать какое-либо обеспечение, они, демпингуя, получали бы эти заказы и таким образом дестабилизировали бы в целом закупочный процесс.

Председательствующий. Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос представителю правительства.

Банки сейчас, в условиях кризиса, стали очень осторожны, поэтому скажите, количество участников этих конкурсов в целом по стране выросло или уменьшилось?

И второй вопрос. Ну, раньше требовали гарантии от какого-то конкретного банка, а сейчас вообще будут какие-либо гарантии или нет? То есть, может быть, вообще отказаться от этих гарантий?

Лавров А. М. Уважаемый Игорь Юрьевич, уважаемые депутаты! О том, почему гарантии нужны, я постарался сказать при ответе на предыдущий вопрос. Этот институт работает давно, в целом критике и каким-то сомнениям никогда не подвергался — и заказчики, и, самое главное, поставщики уверены в том, что он нужен, вопрос лишь в том, как его удобнее администрировать. Действительно, сейчас по 223-му федеральному закону, в отличие от 44-го, может быть установлено так, что принимаются гарантии только одного банка, что, конечно, является препятствием для участия малого бизнеса; по 44-му закону предусмотрено, что принимаются гарантии 197 банков, в зависимости от их рейтинга и других характеристик, это достаточно конкурентная среда, и никто ни с какими ограничениями не сталкивается.

Что касается конкуренции. Ну, за прошлый год мы увидели хоть и не очень значительное, но всё-таки достаточно ощутимое, даже статистически, увеличение количества участников, приходящихся на одну конкурентную процедуру. Пока, к сожалению, при закупках по 223-му закону уровень конкуренции примерно в 2 раза ниже, чем по 44-му федеральному закону, что в том числе, на наш взгляд, может объясняться вот такого рода барьерами для участия малого бизнеса, один из которых мы и предлагаем законопроектом снять.

Председательствующий. Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Михайлович, банковские гарантии присутствовали и до того, вы об этом сказали, и мы знаем это. А что же позволит нам введение вот этих новшества? Вы сказали, что расширяется перечень тех, кто может давать банковские гарантии, а как в конечном счёте это повлияет на исполнение контрактов?

Лавров А. М. Уважаемый Иван Михайлович, уважаемые депутаты! На исполнение контракта как такового эти новации не повлияют, но они совершенно точно повлияют на возможности малого бизнеса участвовать в закупках для государственных компаний и акционерных обществ с государственным участием. Почему? Потому что сейчас заказчик, о чём уже сегодня говорилось, вправе без всяких ограничений написать в условиях закупки: принимаю гарантии только банка такого-то, а этот банк задирает цену гарантий или вообще отказывается выдавать их малому бизнесу, потому что считает, что нет обеспечения или бизнес рискованный. Таким образом, через такой механизм к заказам допускаются только избранные участники торгов, что, конечно, приводит и к завышению цен.

На наш взгляд, предложенный механизм, когда один пул банков, отобранных для закупок и по 44-му, и по 223-му законам, без всякой возможности заказчиков его сократить, — это, безусловно, благо для малого и среднего бизнеса, а значит, и для заказчиков, которые получают товар по рыночной, конкурентной цене, требуемого качества и в требуемые сроки.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и статью 45 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", пункт 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части совершенствования исполнения бюджетов по доходам и источникам финансирования дефицита бюджета и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад официального представите-

ля правительства заместителя министра финансов Владимира Владимировича Колычева.

Пожалуйста.

Колычев В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Подготовленный законопроект направлен на совершенствование процедуры администрирования доходов бюджетов бюджетной системы.

В законопроекте предлагается главным образом отказаться от практики ежегодного пересмотра и утверждения перечня главных администраторов доходов бюджета — поскольку такая практика создаёт неопределённость в процессе составления проекта бюджета, в частности, прогноза доходов, — установив при этом закрепление таких полномочий на постоянной основе. Предлагается наделить правительство полномочиями по утверждению перечней главных администраторов доходов федерального бюджета, бюджетов государственных внебюджетных фондов и общих требований для формирования перечней главных администраторов доходов региональных и местных бюджетов и предусмотреть утверждение перечней главных администраторов доходов региональных и местных бюджетов высшим исполнительным органом государственной власти субъекта и местной администрацией соответственно. В федеральном законе о федеральном бюджете предлагается оставить только утверждение перечня главных администраторов, не являющихся федеральными органами исполнительной власти.

Кроме того, в законопроекте предусмотрен ряд технических поправок: урегулирование механизма уточнения неустраиваемых платежей, урегулирование механизма возврата ненадлежащих платежей по аналогии с налоговыми и таможенными платежами и закрепление нормы о предоставлении расчётов доходов в составе материалов к законопроекту о внесении изменений в бюджет, ну и ряд других технических поправок.

Принятие закона повысит прозрачность системы администрирования доходов и точность прогнозирования доходов, что позволит в будущем перейти к чёткой, прозрачной и унифицированной системе управления доходами на всех уровнях бюджетной системы. Законопроект поддержан Счётной палатой.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Включите микрофон на рабочем месте.

Пожалуйста.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект разработан в целях совершенствования регулирования процедуры администрирования доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, гарантирующей полноту и своевременность пополнения бюджетов разных уровней и обеспечивающей стабильность функционирования бюджетной системы Российской Федерации в целом.

Основные моменты, которые обозначены в законопроекте.

Прежде всего, в законопроекте предусматривается закрепление в Бюджетном кодексе на постоянной основе положений, определяющих утверждение нормативным актом Правительства Российской Федерации перечней главных администраторов доходов (главных администраторов источников финансирования дефицита) бюджета. Сегодня, как вы знаете, уважаемые коллеги, у нас это делается приложениями к закону о бюджете. Например, в законе о федеральном бюджете на 2021–2023 годы приложения 8 и 9 включают 401 страницу — это перечень главных администраторов доходов бюджета. Внесение изменений будет осуществляться только в случае изменения состава и (или) функций главных администраторов доходов (главных администраторов источников финансирования дефицита) бюджета. Порядок внесения таких изменений будет определён Правительством Российской Федерации в общих требованиях.

Важно отметить, что в законопроекте — во исполнение неоднократных замечаний комитета и Счётной палаты — предлагается включить в состав материалов, представляемых в Государственную Думу одновременно с проектом федерального закона об изменении бюджета, расчёты по статьям классификации доходов федерального бюджета на текущий финансовый год и на плановый период.

Кроме того, у нас некоторые корпорации наделены полномочиями главных администраторов доходов бюджета, и в связи с этим уточняются их полномочия, это касается Госкорпорации "Росатом" и Госкорпорации "Роскосмос". Кроме того, уточняется механизм возврата невыясненных поступлений.

Далее, Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов" и Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2021 год..." предусмотрены нормативы зачисления платы за публичный сервитут. Указанные нормативы стабильны и в пересмотре не нуждаются, их ежегодное переутверждение в законе о федеральном бюджете нецелесообразно. В связи с этим предлагается закрепить их на постоянной основе в Бюджетном кодексе.

К законопроекту поступило 39 отзывов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов, все отзывы положительные.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует принять проект закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс..." в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Владимирович, вот в прошлом году купили на 3 триллиона ОФЗ, до этого их тоже продавали. Вот что касается дохода, это понятно, вы для пополнения бюджета продали эти ОФЗ. Подскажите, пожалуйста, а сколько мы по ОФЗ заплатили?

И второй вопрос. Вот сейчас есть конфликт с Нидерландами, и мы как бы отказались пролонгировать соглашение об избежании двойного налогообложения, но ведь кроме Нидерландов есть ещё множество стран, куда уходит больше 3 триллионов рублей. Вы ко второму чтению не будете предлагать, чтобы мы всё-таки офшоры прикрыли наконец и выполнили поручение президента от 2012 года о необходимости деофшоризации?

Колычев В. В. Николай Васильевич, спасибо большое за вопросы. По поводу первого вопроса, по ОФЗ. Да, действительно, в прошлом году потребовалось серьёзное увеличение расходов, чтобы компенсировать временную приостановку экономики в связи с пандемией. Для этого было логично задействовать инструмент государственных заимствований, потому что именно в этот момент со стороны банков и других инвесторов спроса на большой кредитный риск не было, все хотели инвестировать в какие-то защищённые инструменты, в том числе в ОФЗ, таким образом, это было логично с точки зрения экономической политики. Естественно, по этому дополнительному объёму ОФЗ, который в прошлом году был размещён, государство будет платить проценты. В основном в прошлом году размещались ОФЗ с плавающей ставкой, это тоже связано с тем, что аппетит к процентному риску у участников был небольшой, и для размещения такого массивного объёма государственному бюджету приходилось идти на процентный риск. В связи с этим наши процентные платежи по этому долгу привязаны к ставке Центрального банка, зависят от неё. Можно просто 3 триллиона умножить на ключевую ставку плюс оп-

ределённый спред, он в среднем равнялся 0,5 процентного пункта, и вот это, собственно говоря, и будут ежегодные расходы по обслуживанию государственного долга в течение периода его обращения, а это в среднем восемь — десять лет.

Второй вопрос, я вынужден заметить, имеет к законопроекту опосредованное отношение. Это вопрос всё-таки больше про налоговые отношения, а не про администрирование доходов, у нас же законопроект про администрирование доходов, то есть он больше технический, нежели относящийся к налоговой политике.

Да, действительно, есть разногласия с Нидерландами, именно поэтому мы идём на такую крайнюю меру, связанную с разрывом соглашения, переговоры при этом продолжаются. И я напомним, что с основными странами, по которым действительно существовала проблема деофшоризации, где она носила наиболее массовый характер, удалось договориться и соглашения были перезаключены. Эта работа будет продолжена и дальше на основе анализа трансграничных операций наших компаний.

Председательствующий. Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Владимир Владимирович, у меня к вам вопрос, даже не вопрос, а пожелание. Вот люди, живущие на Волге, — мой избирательный округ как раз в пойменной части находится — обращают внимание на то, что Бюджетный кодекс необходимо привести в соответствие с Федеральным законом № 166-ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" в части терминологии. Есть такие намерения ко второму чтению? Параллельно будут идти эти нормативные документы или пойдут после принятия закона? Это очень важно.

Колычев В. В. Ирина Михайловна, спасибо за вопрос. Я, честно признаюсь, не в курсе содержания. Давайте проработаем это в рамках представления поправок ко второму чтению, мы, естественно, готовы, открыты.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Юрков Дмитрий Васильевич, пожалуйста.

Юрков Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект нацелен на эффективное управление финансами, соответственно, он улучшает управление бюджетными средствами, а именно совершенствуется процедура администрирования доходов бюджетов бюджетной системы.

В чём очевидные плюсы законопроекта? Во-первых, учтены замечания Комитета по бюджету и налогам и Счётной палаты по вопросу включения в состав материалов, которые представляются в Госдуму одновременно с проектом федерального закона о внесении изменений в бюджет, расчётов по статьям классификации доходов. Во-вторых, также по аналогии с налоговым и таможенным законодательством устанавливается порядок уточнения неустраиваемых поступлений на счета Федерального казначейства и возврата излишне взысканных неналоговых платежей, а также срок давности, в течение которого плательщик может обратиться за их возвратом. На данный же момент механизм возврата невыясненных сумм законодательно не установлен. Эти и другие изменения, безусловно, совершенствуют Бюджетный кодекс.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Казалось бы, закон технический, но только "казалось бы". Давайте посмотрим, в чём же его техника.

Посмотрите, ведь на то, чтобы государство у государства выкупило акции Сбербанка и передало правительству, мы потратили 2 триллиона 170 миллиардов рублей из ФНБ. Я спрашиваю: а не проще ли было нам взять средства из ФНБ на пополнение дефицита бюджета? Мы же никому не должны. А так Сбербанку 2 триллиона 170 миллиардов отдали фактически, но там же у нас половина акционеров, ну, 49 процентов — это не наши граждане, и, получив 839 миллиардов прибыли, они половину отправили туда. Но подумайте: Сбербанк за это время, за этот год купил ОФЗ на 1 триллион 200 миллиардов, в общей сложности куплено ОФЗ у государства на 2 триллиона 400 миллиардов. Что такое ОФЗ? ОФЗ — это когда государство берёт на себя все риски, а покупатель получает устойчивую прибыль, ничем не рискуя. У нас то же самое происходит и с "ВТБ": "ВТБ" уже купил ОФЗ на 900 миллиардов, тоже гарантированно фиксирует прибыль, не желая развивать экономику.

Почему всё это происходит? Наш президент правильно говорит, выпускает указ о деофшоризации. У нас ведь все деньги фирм и фирмочек, находящихся в офшорах, на самом деле находятся в американских и британских банках, мы туда ежегодно выводим 3,2 триллиона рублей. Ну, здесь вам не я, а Сазанов, вот его коллега, говорил: 1 триллион — на Кипр (ну, мы, конечно, за Кипр рады, но лучше бы этот 1 триллион отпрати-

ли на покрытие дефицита консолидированного бюджета), 700 миллиардов — в Люксембург (вы Люксембург на карте не найдёте, если даже в большом масштабе, но туда — 700 миллиардов), в Нидерланды немаленькие суммы, туды и сюды (а они нам — санкции!).

С нашей точки зрения, к таким техническим законопроектам надо подходить более глубоко, учитывая, что наш внутренний долг сегодня больше доходной части бюджета, это на всякий случай. Мы можем тут рассказывать о совершенствовании, туда запятую, сюда запятую, QR-код туда, QR-код сюда, а триллионы, подчёркиваю...

И ещё один момент. Коллега умолчал, а у нас ведь — вот Счётную палату мы с вами только недавно заслушивали — всего 20 компаний с государственным пакетом акций стабильно платят в бюджет дивиденды, все остальные не платят. Почему? И почему многие из этих 20 компаний платят не 50 процентов, как по постановлению правительства, а сколько договорятся? Вот эти вопросы хотелось бы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик, заключительное слово? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части совершенствования исполнения бюджетов по доходам и источникам финансирования дефицита бюджета и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" и Федеральный закон "Об исполнительном производстве" в части проведения торгов в электронной форме". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, направленный на облегчение работы при реализации активов, которые попадают в АСВ и которые реализуются в рамках других процедур (например, когда активы в ходе исполнительного производства или иных процедур перешли государству и их необходимо реализовать). Законопроектом предлагается установление электронной формы торгов при продаже арестованного имущества должников, имущества, которое заложено по договору о кредите и на которое обращено взыскание судами, или реализация арестованного по иным поводам имущества на единых электронных площадках. То есть всё, что мы делаем, мы делаем для того, чтобы это имущество реализовывалось не только с применением традиционной формы торгов, но и через электронные площадки, которые сейчас уже действуют.

Предлагаемые изменения значительно повысят, на наш взгляд, уровень конкурентности и прозрачности торгов, исключат злоупотребления при реализации данного имущества и, таким образом, позволят в полной мере восстанавливать интересы заёмщиков, в пользу которых данное имущество было арестовано, в том числе казны Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Игоря Борисовича Дивинского.

Пожалуйста.

Дивинский И. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как уже доложил Алексей Владимирович, законопроект направлен на повышение уровня прозрачности и конкурентности при проведении торгов и полностью обеспечивает интересы сторон исполнительного производства.

Законопроектом предлагается применять электронную форму торгов и реализовывать имущество на отобранных Правительством Российской Федерации единых электронных площадках, на которых сегодня реализуется конфискованное и иное имущество, находящееся в собственности государства. Как уже было сказано, переход торгов на электронную форму позволит повысить степень прозрачности и уровень конкурентоспособности участников, а также обеспечить более полное удовлетворение интересов сторон исполнительного производства. Граждане получают дополнительную возможность поиска вариантов улучшения своих жилищных условий — не только

через застройщиков и риелторские компании, но также посредством определённого Правительством Российской Федерации официального сайта в сети "Интернет", где будет размещаться вся информация о выставляемых по решению суда на продажу квартирах, находящихся в ипотеке. Использование сети "Интернет" при проведении электронных торгов позволит привлечь к участию значительно большее количество потенциальных покупателей, поскольку в этом случае отпадает необходимость их личного присутствия на торгах (в настоящее время торги проводятся по месту нахождения реализуемых объектов недвижимости).

Комитет отмечает, что предлагаемая законопроектом концепция об отмене в ряде случаев проведения повторных торгов требует дополнительного обоснования. К законопроекту также имеются лингвистические и юридико-технические замечания, которые могут быть учтены ко второму чтению. Комитет положительно оценивает предлагаемые законопроектом изменения и поддерживает концепцию данной законодательной инициативы с условием корректировки ко второму чтению в соответствии с высказанными замечаниями.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Включите режим записи.

Покажите список.

Моляков Игорь Юрьевич, пожалуйста.

Моляков И. Ю. У меня вопрос к представителю правительства.

Вот есть сеть "Интернет" — а на чьей элементной базе будет осуществляться деятельность в Интернете по продаже жилья и иных активов, на которые человеку не хватило денег (если он не смог, например, выкупить квартиру и так далее)? Мы, с одной стороны, облегчаем жизнь населению, а с другой-то стороны, если это не наша элементная база, мы даём чёткую, полную картину зарубежным государствам. Они смотрят, хорошо ли живёт население, плохо ли живёт население, какие виды жилья продаются прежде всего, и, таким образом, получают абсолютно ясную и чёткую картину состояния государственной экономики. Вы считаете, это хорошо или плохо? Мне кажется, сначала нужно создать свою элементную базу, а потом уже переходить на... *(Микрофон отключён.)*

Моисеев А. В. Спасибо за вопрос, Игорь Юрьевич. В настоящий момент приняты директивы правительства по переходу на российское программное обеспечение и российское

вычислительное оборудование. Соответственно, я думаю, по мере реализации этих директив данная проблема будет снята.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование, коллеги, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" и Федеральный закон "Об исполнительном производстве" в части проведения торгов в электронной форме", пункт 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста.

Моисеев А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данный законопроект направлен на реализацию обязательств, которые Российская Федерация взяла на себя при вступлении во Всемирную торговую организацию. Данные обязательства предполагают разрешение на участие на российском страховом рынке филиалов иностранных страховых компаний. Таким образом, данный законопроект устанавливает режим функционирования филиалов иностранных страховых компаний на российском рынке.

Мы в рамках разработки данного законопроекта установили целый ряд требований. Это такие требования: страховой депозит в размере 300 миллионов рублей, то есть равный размеру капитала, который требуется для открытия собственной страховой компании; ограничение по капиталу участников российского страхового рынка, с тем чтобы иностранный капитал не превышал 50 процентов; ответственность должностных лиц филиалов страховых компаний и так далее, с тем чтобы макси-

мально уравнивать статус тех компаний, которые действуют у нас на законных основаниях с открытием юридического лица, и филиалов, которые юридического лица не имеют.

Таким образом, данный законопроект, с одной стороны, исполняет обязательства, которые Российская Федерация взяла на себя в рамках присоединения к ВТО, а с другой стороны, обеспечивает равные условия конкуренции как для филиалов, так и для тех, кто работает в России с открытием юридического лица.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Алексея Николаевича Изотова.

Пожалуйста.

Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Дополню немножко основной доклад Алексея Владимировича.

У нас есть перечень международных обязательств, принятых на себя Российской Федерацией в связи с присоединением к Всемирной торговой организации, и с 22 августа 2021 года мы должны будем разрешить коммерческое присутствие на территории нашей страны иностранных страховых компаний путём создания их филиалов. Действительно, в проекте закона есть ряд требований и ограничений для иностранных страховых компаний, это и право на осуществление страховой деятельности на территории стран — членов ВТО; это и требования к опыту страховой деятельности — должен быть такой опыт не менее пяти лет или не менее восьми лет, если иностранная страховая компания занимается страхованием жизни; также требования по сумме активов; требования к лицензированию; требования к аккредитации тоже прописаны в самом законопроекте. Также мы вводим ограничения деятельности иностранных страховых компаний: они не имеют права заниматься обязательными видами страхования, за исключением ОСАГО, а будут заниматься добровольными видами страхования и перестрахованием.

Алексей Владимирович по поводу гарантийного депозита уже сказал. Ещё дополню, что устанавливается квота для таких филиалов, — иностранной страховой компании может быть отказано в регистрации филиала на территории Российской Федерации в случае превышения пятидесятипроцентной квоты. Сама квота рассчитывается так, чтобы капитал иностранных компаний не мог превышать пятидесятипроцентного размера суммарного капитала российских страховых компаний.

Вводятся требования к квалификации и деловой репутации сотрудников компаний с определённым функционалом —

к руководителям, заместителям руководителей, главным бухгалтерам и к тем специалистам, которые занимаются внутренним аудитом. Также вводятся требования по информационным обязанностям размещения информации в сети "Интернет", по системе внутреннего контроля, внутреннему аудиту и членству в саморегулируемой организации.

И в законопроекте устанавливаются основания для назначения временной администрации иностранной страховой организации, при этом указанные основания являются более жёсткими по сравнению со страховыми компаниями российскими.

Принятие и реализация предлагаемых положений позволят исполнить обязательства Российской Федерации в рамках членства в ВТО, создав сопоставимые условия деятельности страховщиков на территории Российской Федерации, расширить перечень страховых услуг и их доступность.

Комитет по финансовому рынку поддерживает концепцию данного законопроекта и просит его поддержать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Владимирович, ну, вы знаете, что иностранные платёжные системы контролируют фактически три четверти всего нашего денежного рынка. Не боитесь ли вы, что с допуском иностранных страховых компаний наш страховой бизнес вообще окажется неконкурентоспособен и этот рынок они захватят с удовольствием? Хотя и сегодня "СОГАЗ", насколько мне известно, тоже офшорная компания.

Моисеев А. В. Уважаемый Николай Васильевич, по поводу платёжных систем. Вы знаете, что мы на этом пути достигли значительного прогресса в последние несколько лет. Совершенно точно, что ещё пять лет назад иностранные системы составляли 100 процентов, так что мы движемся, и доля платёжной системы "Мир" и других отечественных платёжных систем неуклонно увеличивается, и мы будем, конечно, работать над тем, чтобы она увеличивалась и дальше, стала доминирующей.

Что касается страховых компаний, иностранные страховые компании имеют право войти на российский рынок и сейчас. Всё, что меняется, — мы разрешаем им входить без образования юридического лица, просто открывая филиал. При этом, как я уже сказал и как сказал Алексей Николаевич, регулиро-

вание, которое предусматривается в данном законопроекте, обеспечивает все возможности для Центрального банка осуществлять надзорные действия, в случае если страховые компании будут вести себя нехорошо на нашем рынке.

Плюс — это я уже отвечаю непосредственно на ваш вопрос — предусмотрено сохранение квоты на участие иностранных страховых компаний на нашем рынке: она не должна превышать 50 процентов, и не важно, какая у них форма — филиал или юридическое лицо.

Так что, я думаю, такие риски, скорее всего, не реализуются.

Председательствующий. Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Алексей Владимирович, мы принимали поправки к Конституции и говорили, что решения Конституционного Суда выше, чем некоторые решения Европейского Суда по правам человека, в то же время здесь, когда мы говорим о ВТО, полное равенство и даже подчинение. Нет ли здесь определённого правового противоречия? И потом, мы знаем, что сам договор о ВТО — это более 24 страниц с приложениями, так вот, он переведён с английского языка на русский? И если не переведён, то кто его в стране читал, то есть кто изучал-то этот документ? И конечно же, вопрос о том, а кто, собственно, входит в состав правления ВТО?

Моисеев А. В. Спасибо большое за вопросы. Прежде всего, это обязательство, которое мы сами на себя взяли добровольно, поэтому противоречий я здесь не вижу.

Что касается того, кто читал. Я, честно говоря, не знаю, кто читал. Могу сказать, кто писал, — писали его коллеги из Министерства экономического развития и Министерства иностранных дел. Это всё утверждалось на высшем уровне, собственно говоря, принимался даже закон о вступлении в ВТО, поэтому ваши коллеги — депутаты, которые действовали в тот момент, это всё поддерживали и, я предполагаю, также и читали, да.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Бахарев Константин Михайлович, пожалуйста.

Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рассмотрела проект федерального закона и отмечает следующее. Законопроект направлен на реализацию международных обязательств Российской Федерации в части защиты прав получателей страховых услуг, защиты конкуренции и создания равных условий для субъектов

страхового дела. Проектируемые нормы расширят перечень страховых услуг и их доступность для потребителей, что позволит, на наш взгляд, страховому рынку функционировать более эффективно.

Что касается тех опасений, которые высказали коллеги — Николай Васильевич Коломейцев и коллега из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", — представитель правительства совершенно справедливо напомнил, что, во-первых, в законопроекте устанавливается квота в 50 процентов для филиалов иностранных страховых компаний, а во-вторых, для иностранных участников рынка вводятся ограничения на виды страхования. В частности, они смогут работать только с добровольными видами страхования и перестрахованием.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Рыжак Николай Иванович, пожалуйста.

Рыжак Н. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В некотором смысле это продолжение десятиминутки.

Давайте вспомним, в какие временные рамки подписывались нами эти соглашения: соглашение по ВТО — это 2012 год, Парижское соглашение по климату — это 2015 год. И сейчас мы видим, что против нас ведётся, нам практически объявлена экономическая война, я уж не говорю об идеологических моментах, военных аспектах, то есть многое изменилось. Мы же вот сейчас принимаем закон, который позволит вторгнуться компаниям на правах коммерческих организаций, причём сказано, что будет обеспечен этим компаниям, этим филиалам режим наибольшего благоприятствования. Вот хотелось бы услышать, что скрывается за этой формулировкой "наибольшего благоприятствования"? Это во-первых. Во-вторых, эти филиалы наделены гораздо большими материальными ресурсами, у них гораздо больше опыт, исторический опыт ведения страхового дела — не подвергаем ли мы свою индустриальную мощь, свои сырьевые запасы большому риску, о чём говорил Николай Васильевич?

Вот сейчас мы разбирали — работала комиссия по фактам вмешательства — работу фирмы "ТикТок". Вы знаете, недавно она наделала шуму, к суициду провоцировала нашу молодёжь. Мы спрашиваем в режиме "онлайн": "Вы у нас зарегистрированы в качестве юридических лиц? Как-то вы присутствуете — значит, какие-то меры правового характера мы можем приме-

нять в отношении вас?" — "Нет, ничего подобного, мы в Сингапуре". Вы понимаете, мы сейчас опять должны очень внимательно отнестись в том числе к подобным действиям! Я не призываю вас однозначно занимать позицию фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", это дело каждого из вас, но вот эти моменты, когда имеются двойные стандарты, они настораживают.

Они настораживают хотя бы потому, что вот сейчас нам предстоит участвовать в работе Парламентской ассамблеи Совета Европы. Казалось бы, задыхаетесь в условиях пандемии, смертность достигает во многих странах сотен тысяч человек, но в то же время в повестке наших уважаемых политических оппонентов первый вопрос — проблема "героя нашего времени" Навального, вторая проблема — условия жизни крымско-татарского населения, хотя мы знаем, сколько сделано на фоне того, что было в условиях украинского диктата там. Вот эти политические моменты являются очень настораживающими при решении даже такого, казалось бы, экономического вопроса.

Конечно, мы вынуждены сейчас исполнять свои соглашения, но вот коллега говорил, что надо с учётом конституционных рамок сейчас по-другому смотреть и на эти вопросы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 28.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 295 чел. 65,6 %

Проголосовало против 19 чел. 4,2 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 358¹⁷ части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Алексея Владимировича Моисеева.

Моисеев А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, направленный на улучшение условий кредитования и финансирования экономики. В настоящий момент нормами Гражданского кодекса предусматривается в случае договора залога ценной бумаги либо передача всех прав, либо непередача никаких прав залогодержателю. Данная норма представляется недостаточно гибкой с точки зрения реальных потребностей экономики и бизнеса, и предлагается внести изменения и написать, что по усмотрению сторон может передаваться только часть прав, любая часть прав, которую стороны усматривают адекватной данному конкретному договору в соответствии с их взаимным согласием. Таким образом, расширяются возможности для кредитования и более эффективного использования залога. Кроме того, расширяются возможности по передаче в залог акций компании при сохранении прав по управлению данной компанией у её непосредственных собственников, которые ею управляют.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Содоклад Олега Петровича Быкова.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект разработан Министерством финансов Российской Федерации, официальный представитель правительства Алексей Владимирович Моисеев изложил суть данного законопроекта. Проектом федерального закона предлагается внести изменения в пункт 1 статьи 358¹⁷ части первой Гражданского кодекса Российской Федерации, предусмотрев возможность осуществления залогодержателем всех или некоторых прав, принадлежащих залогодателю и удостоверенных заложенной ценной бумагой.

Необходимо обратить внимание, что правоприменительная практика в части залоговых правоотношений показала целесообразность и необходимость использования более гибких правовых конструкций, регулирующих передачу прав по заложенным ценным бумагам залогодержателю. В связи с этим предложенное в Гражданский кодекс Российской Федерации изменение направлено на минимизацию рисков утраты залогодателем контроля над хозяйственным обществом при передаче прав по ценным бумагам и позволяет расширить инструменты структурирования сделок с использованием залога ценных бумаг. Законопроект не объёмный, он предельно понятный.

Комитет по государственному строительству и законодательству рассмотрел данный проект федерального закона, под-

держивает его концепцию и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 358¹⁷ части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", пункт 29.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, по решению Совета Думы законопроекты под пунктами 30 и 31 будут рассматриваться с двумя докладами и одним содокладом, поэтому сейчас будет два доклада, потом один содоклад, и будем принимать решение.

Итак, 30-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О федеральной территории "Сириус". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Алексея Михайловича Лаврова.

Лавров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В связи с принятием в прошлом году Федерального закона "О федеральной территории "Сириус" нам необходимо в Бюджетном кодексе — поскольку у нас появляется новый субъект правоотношений, фактически новый тип бюджета — определить, как он будет функционировать.

Предлагаются следующие решения. На все федеральные территории — и на ту, которая уже создана, и на те, которые будут создаваться, — распространить нормы Бюджетного кодекса в отношении субъектов Федерации, региональных органов власти, бюджетов субъектов и территориальных фондов обязательного медицинского страхования. При этом плюс ещё добавление такое, тоже достаточно существенное: в бюджеты этих территорий будут зачисляться все налоги, которые вво-

дятся субъектами Федерации, то есть региональные налоги. Также предоставляется возможность получения федеральными территориями субвенций из бюджетов субъектов Федерации и обратного перечисления субвенций из бюджета федеральной территории в региональные, местные бюджеты, поскольку на их территориях могут исполняться полномочия, делегированные им региональными и местными органами власти. В совокупности это позволит урегулировать абсолютно все вопросы формирования и исполнения бюджетов федеральных территорий.

Соответствующую норму предлагается применять начиная с формирования бюджетов на 2022-й и последующие годы и исполнения бюджета в 2022 году.

Просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Теперь пункт 31, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О федеральной территории "Сириус". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра финансов Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В законопроекте предусматривается урегулирование властных отношений по установлению, введению и взиманию налогов и сборов в федеральной территории "Сириус". Предлагается определить, что региональные налоги, обязательные к уплате в федеральной территории "Сириус", устанавливаются, вводятся в действие или отменяются Налоговым кодексом Российской Федерации, местные налоги устанавливаются Налоговым кодексом и нормативными правовыми актами представительного органа федеральной территории "Сириус" о местных налогах и сборах. Также в рамках данного законопроекта предусмотрена возможность применения в федеральной территории "Сириус" патентной системы налогообложения, а с 2022 года предусмотрена возможность применения специального налогового режима для самозанятых в федеральной территории "Сириус".

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Теперь содоклад Андрея Михайловича Макарова по обоим пунктам.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Создание такой территории — результат тех изменений, которые были внесены в Конституцию Российской Федерации, которые закрепили вообще понятие федеральной территории в основном законе страны. Базовый закон "О федеральной территории "Сириус" был принят в декабре, и, естественно, те вопросы, которые возникают в бюджетной сфере, в налоговой сфере, также необходимо законодательно урегулировать. Вот, строго говоря, то, чему посвящены эти законопроекты.

Но сейчас мне хотелось бы сказать о главном. Вот смотрите, два законопроекта, посвящённые, по существу, одному и тому же вопросу, и у нас два представителя правительства — ясно, что именно такой подход к докладу о законопроекте обеспечивает всеобщую занятость. Но мне кажется, что здесь у правительства была и более глубокая задумка: Алексея Валерьевича Сазанова прислали нам сегодня докладывать об этом законопроекте, чтобы мы могли поздравить его с днём рождения! Вот с этой трибуны мне и хотелось бы это сделать от лица комитета. (*Аплодисменты.*)

Строго говоря, что касается законопроектов, о них доложили, законопроекты понятны, понятно, почему данные законы надо принимать. Комитет поддерживает их принятие.

С днём рождения, Алексей Валерьевич! И передайте, пожалуйста, как статс-секретарь Министерства финансов, что, когда идут законопроекты на одну и ту же тему, вовсе не обязательно дробить на две части, чтобы обеспечить занятость заместителей министра.

Комитет предлагает поддержать законопроекты в первом чтении.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Но мы тогда не имели бы возможности поздравить докладчика.

Макаров А. М. Я об этом и сказал. (*Оживление в зале.*)

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по данному законопроекту? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Вот, видите, сколько вопросов, а вы говорите, что всё понятно.

Беспалова Марина Павловна, пожалуйста.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. По ошибке, что ли, нажали? Да. Бессараб Светлана Викторовна.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Алексею Михайловичу.

У вас в докладе... нет, не у вас, а в общем докладе прозвучало определение полномочий финансовых органов в том числе по вопросам применения законодательных актов муниципальных образований. Скажите, пожалуйста, значит ли это, что федеральную территорию "Сириус" планируется разделить на муниципальные образования?

Лавров А. М. Уважаемая Светлана Викторовна, уважаемые депутаты! Нет, это не вытекает из поправок к Бюджетному кодексу. Я говорил о возможности предоставления субвенций из бюджета федеральной территории местным бюджетам, соседним муниципалитетам, которым действительно могут быть делегированы полномочия. А самого деления нет ни в базовом законе, ни в Бюджетном кодексе.

Председательствующий. Щапов Михаил Викторович.

Щапов М. В., фракция КППРФ.

У меня вопрос к докладчикам.

Очевидно, что бюджеты Краснодарского края и города Сочи могут уменьшиться за счёт перетока налогоплательщиков. Проводились ли расчёты таких выпадающих доходов бюджетов Краснодарского края и города Сочи, в том числе с учётом перераспределения и расходных статей? Если выпадающие доходы будут, будут ли они компенсироваться региональным и муниципальным бюджетам?

Лавров А. М. Уважаемый Михаил Викторович, уважаемые депутаты! Ну, вместе с доходными источниками на этих территориях передаются и полномочия, которые осуществляли и Краснодарский край, и город Сочи. От перемены мест слагаемых сумма не меняется, остаётся постоянной, хотя при этом, конечно, возможна перерегистрация налогоплательщиков на эту территорию, но ровно так же перерегистрация возможна и за пределы Краснодарского края. Поэтому никакой новой сущности ни базовый законопроект, ни эти два законопроекта не создают. Подробно этот вопрос, мне кажется, рассматривался при обсуждении базового закона — никаких выпадающих доходов как таковых ни в одном бюджете не возникает, а всё дополнительное финансирование при необходимости будет предоставляться из федерального бюджета.

Председательствующий. Моляков Игорь Юрьевич, пожалуйста.

Моляков И. Ю. Представителю правительства вопрос.

Ну, вопрос о "Сириусе" касается не только Краснодарского края, но и всей России. Если речь идёт о талантливых детях, об их поддержке, то, я думаю, вся Россия не будет против соз-

дания особой территории "Сириус". Но у меня вопросы: только ли то, что связано с талантливыми детьми, будет получать какое-либо дополнительное финансирование и что понимать под понятием "дети"? Может быть, человеку уже 35 или 40 лет, а он всё в "Сириусе" сидит...

Лавров А. М. Уважаемый Игорь Юрьевич, уважаемые депутаты! Все вопросы функционала федеральной территории "Сириус", того, чем там будут заниматься, почему там будут заниматься этим, рассматривались при принятии базового закона. Данные два законопроекта никак этих вопросов не могут касаться и что-то менять. Они, по сути, завершают оформление законодательного поля, в котором будет действовать уже созданная федеральная территория, с бюджетной и налоговой точек зрения, то есть предлагаются инструменты реализации функционала, который вы уже подробно обсудили и одобрили.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Алексей Михайлович, если я правильно понял, мы при принятии данных законов практически уравниваем федеральную территорию с субъектом Федерации, с городом федерального значения. Не кажется ли вам, что это нарушает статью 5 Конституции?

Сазанов А. В. Сергей Владимирович, большое спасибо за вопрос, но мы их не уравниваем. Дело в том, что субъектовые налоги, в том числе налог на имущество организаций, упрощённая система налогообложения, патентная система налогообложения для федеральной территории "Сириус" будут устанавливаться Налоговым кодексом, а в случае субъектов — законами субъектов Российской Федерации. При этом у федеральной территории "Сириус" будут полномочия по регулированию только отдельных налоговых правоотношений в отношении местных налогов.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Уважаемый Алексей Михайлович, первый вопрос к вам. Когда мы обсуждали создание федеральной территории "Сириус", возникало немало вопросов в связи с быстрым принятием закона, в частности, о том, как будут отлажены межбюджетные отношения. Хорошо, что вы приступили к решению этих вопросов. Мой вопрос заключается в следующем: можете ли вы спрогнозировать в настоящий момент, о каких конкретно полномочиях федеральной территории, передаваемых органам госвласти субъекта или органам местного самоуправления и обратно, идёт речь? Или пока просто создаётся правовая основа, чтобы такие действия были возможны?

А по пункту 31 у меня более конкретные вопросы к уважаемому Алексею Валерьевичу: как будет определяться, до-

пустим, транспортный налог в рамках территории "Сириус", как будет решаться вопрос с курортным сбором? Ведь пока ещё это территория Краснодарского края, а он входит... (*Микрофон отключён.*)

Лавров А. М. Уважаемый Николай Иванович, уважаемые депутаты! В базовом законе зафиксировано полномочие федеральной территории заключать соглашения с субъектом Федерации, с муниципальным образованием о делегировании им выполнения определённых полномочий на федеральной территории. Соответственно, за эти полномочия надо платить. Такая форма в Бюджетном кодексе существует, это субвенции, широко применяемые на практике, но нет понятия субвенций из бюджета федеральной территории другим бюджетам. В законопроекте вводится такой инструмент, но сейчас он, конечно, никак не привязан к каким-то конкретным соглашениям. При формировании бюджета на следующий год эти вопросы будут рассмотрены, и в тех случаях, когда такие соглашения будут заключаться, соответствующие субвенции в бюджете федеральной территории будут предусматриваться.

Краткий ответ на ваш вопрос таков: это не конкретная норма, увязанная с каким-то правоприменением, с каким-то конкретным набором полномочий, с обчётом их стоимости — это всё дело будущего. В данном случае мы конструируем только инструмент, без которого даже к расчётам приступить невозможно, поскольку эти договоры, соглашения о передаче полномочий не смогут быть реализованы. На наш взгляд, это полностью соответствует логике формирования законодательного поля для бюджета нового типа.

Председательствующий. Алексей Валерьевич, пожалуйста.

Сазанов А. В. Спасибо большое за вопрос. Транспортный налог будет установлен для федеральной территории "Сириус" в Налоговом кодексе Российской Федерации, ставки налога также будут установлены Налоговым кодексом Российской Федерации. В части курортного сбора: поскольку это федеральная территория, на данный момент введения курортного сбора на ней не планируется, законопроектами не предусмотрено.

Председательствующий. Коллеги, все вопросы заданы. Есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, по одному человеку от фракции.

Сейчас выступает Пятикоп Александр Иванович, а в ЛДПР определитесь, пожалуйста.

Пятикоп А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В международный лексикон прочно вошло выражение "белые слоны архитектуры" — это крупнейшие, дорогостоящие объекты для крупнейших состязаний, форумов и так далее. Недавно наша страна с успехом принимала чемпионат мира по футболу, во многих городах были построены стадионы, ну, в том числе в моём родном городе Калининграде, у нас стадион не самый большой, без раздвижной кровли. Есть и такое понятие, как "наследие чемпионата мира". Так вот, у нас на футбольном стадионе шесть игр проводят регбисты, 15 игр проводит футбольная команда первой лиги, а содержание этой арены для регионального бюджета — 270 миллионов рублей в год. Для Калининградской области 270 миллионов в год — это два детских сада с бассейном по 120 мест. Стоимость престижа, конечно, важна, но как использовать?.. А структуры Минспорта после двух лет содержания всё передали на уровень нищих региональных бюджетов.

Теперь о федеральной территории "Сириус". Это нижний кластер (без горного кластера) Олимпиады в Сочи, которую тоже достойно провели. Что делать?.. Я не думаю, что найдётся кто-то здесь, в зале, особенно из депутатов Краснодарского края, кто скажет: оставьте финансирование на нашем бюджете. Вот стадион "Фишт" — его годовое содержание обходится примерно в 500 миллионов рублей, но там не только "Фишт", там же ещё два объекта: большой хоккейный комплекс, малый хоккейный комплекс, там огромный пресс-центр и прочее, прочее, прочее. Нужно было найти схему управления, схему финансирования. Конечно, многие из таких вещей не окупаются, но созданы условия для творчества талантливой молодёжи и взрослых, есть возможность принимать турниры самого высшего класса. Всё это здорово, да, но всё это нужно содержать — всегда есть обратная сторона медали.

Вот придумали формат — федеральная территория, и я не очень понимаю суть полемики. По сути, приравнивается к субъектам Федерации и по налогообложению и так далее, и так далее. Без этого мы просто серьёзно посадим бюджет одного из субъектов Федерации и через несколько лет посадим вот эти дорогостоящие объекты. Напомню вам, что, по-моему, в 1998 году, ещё при Кирсане Илюмжинове, на территории Калмыкии был создан прекрасный Chess-city, провели турнир — сейчас всё ветшает, потому что нужно вкладываться. Так вот, эта форма даст возможность развивать данные территории... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, я хочу напомнить, что в соответствии с Конституцией Российская Федерация состоит из субъектов Российской Федерации, городов федерального значения — никаких федеральных территорий там нет. Я задал вопрос — мне ответили, что мы не уравниваем эту федеральную территорию с субъектом.

Я вот прочитаю дословно: "...статью 8 дополнить частью третьей следующего содержания: "Положения, установленные настоящим кодексом в отношении субъектов Российской Федерации... субъектов Российской Федерации — городов федерального значения, бюджетов субъектов Российской Федерации и бюджетов территориальных фондов обязательного медицинского страхования, распространяются на федеральные территории...". То есть здесь чётко говорится о том, что всё-таки уравниваются субъект и федеральная территория. Далее прописано, что в случае, если положения кодекса содержат указание на закон субъекта, применяется нормативный правовой акт представительного органа федеральной территории. То есть она здесь уже даже выше, понимаете? Вот федеральная территория решила, и в этом случае применяется уже её нормативный документ. Я очень прошу — Алексей Валерьевич отвечал — в заключительном слове всё-таки пояснить, насколько это соответствует Конституции. Это первое.

И второе. Уважаемый Александр Дмитриевич, все решения Государственной Думы, как вы знаете, оформляются постановлениями. Я прошу вас показать мне постановление Государственной Думы, которое изменяет положения Регламента, о выступлении по одному человеку от фракции по законопроектам первого чтения.

Председательствующий. Спасибо.

Ремезков Александр Александрович.

Ремезков А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, добрый день! Мы считаем, что предлагаемые законопроектами изменения в Бюджетный и Налоговый кодексы позволят создать необходимый законодательный механизм функционирования первой в России федеральной территории "Сириус". И партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" поддерживает эти инициативы главы государства.

Мы всегда поддерживаем инициативы, которые обеспечивают молодому поколению новые возможности для получения качественного образования и реализации инновационных, творческих и технических проектов. Мы считаем, что функционирование этой территории как федеральной расширит доступ гражд

дан и предпринимателей к участию в перспективных образовательных и научных проектах, кроме того, будут созданы лучшие условия для участия граждан и предпринимателей в образовательных и научных проектах. Мы также неоднократно выступали с инициативами поддержки инновационных образовательных программ, мы добиваемся того, чтобы российская молодёжь имела возможность применить свои таланты и знания, создавая будущее страны, у себя на Родине, а не за рубежом.

И также хотел сказать, что мы проголосуем за принятие этого законопроекта в первом чтении, поскольку он обеспечивает первые шаги по интеграции федеральных территорий в бюджетные и налоговые процессы. А также, на наш взгляд, очень важно, что весь механизм налоговой и бюджетной систем территории "Сириус" чётко прописывается в федеральном законодательстве.

Партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" считает, что на первом этапе это позволит финансово обеспечить реализацию полномочий федеральной территории. Кроме того, мы считаем, что это позволит создать масштабируемую модель развития для других территорий России, и мы готовы активно включиться в эту работу по созданию городов будущего по всей России. Наша фракция проголосует за данные законопроекты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Заключительное слово? Пожалуйста, Алексей Михайлович Лавров.

Лавров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Сергей Владимирович! По поводу приравнивания — нет таких слов ни в одном законопроекте. Написано, что на одно публично-правовое образование распространяются положения, регулирующие другое публично-правовое образование, что, разумеется, не означает автоматического и полного приравнивания их друг к другу. Причём положения распространяются в очень ограниченных случаях и в чётко определённой сфере.

На наш взгляд, абсолютно никакой проблемы здесь нет, поскольку принят базовый закон, определяющий, что такое публично-правовое образование существует, у него есть свои полномочия. А дальше в отраслевом законодательстве определяется, каким образом регулировать эти полномочия, распространить ли требования, применяемые к местным органам власти, к федеральным органам власти, — это уже вопрос конкретного отраслевого законодательства. Например, в данном случае региональные налоги устанавливаются непосредственно Налого-

вым кодексом, в отличие от других региональных налогов, но зачисляются в бюджеты федеральной территории, как в соответствии с Бюджетным кодексом. То есть здесь существует, на наш взгляд, абсолютно понятное и чёткое соотношение между разными видами регулирования. Мы не видим на данный момент вообще ни одной проблемы в правоприменении этих норм.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик, Андрей Михайлович, заключительное слово? Пожалуйста.

Макаров А. М. Буквально 30 секунд.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, правда, это не предвыборный законопроект, он внесён не для того, чтобы получить голоса избирателей. И конечно же, ни о каком противоречии с Конституцией или с другими законами просто речи быть не может! Это нормальная регламентация вопросов, которые очень важны.

Вот вы сейчас будете голосовать по этому законопроекту, и, вы знаете, я сказал бы только одно: я не знаю, кто был в Сочи, кто видел, что такое "Сириус", но мне посчастливилось увидеть глаза ребят, талантливых ребят со всей страны, которые приехали в "Сириус" и которые... Действительно, для них это событие, для них это — помните, как когда-то? — путёвка в жизнь, всё, что угодно, вот для них это счастье. Вот это законопроект о счастье, это законопроект о будущем наших талантливых ребят.

И вот то, что в этих законопроектах написано, позволяет сделать это в нормальном легальном поле, не забирая никаких денег у региона, не забирая денег у муниципалитета, позволяет сделать это цивилизованным финансовым механизмом. Я понимаю, что мы к этому, может быть, ещё не совсем привыкли, — давайте привыкать!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О федеральной территории "Сириус", пункт 30 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	353 чел.	78,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	355 чел.	
Не голосовало	95 чел.	21,1 %
Результат: принято		

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О федеральной территории "Сириус", пункт 31.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 32, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О статусе столицы Российской Федерации" и Жилищный кодекс Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Максима Борисовича Егорова.

Пожалуйста.

Егоров М. Б., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Законопроектом в Жилищный кодекс Российской Федерации предлагается внести изменения, дополняющие установленные законодательством исключения при определении в составе платы за содержание жилого помещения в многоквартирном доме размера расходов граждан и организаций на оплату коммунальных ресурсов, потребляемых при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме.

Так, по общему правилу размер расходов граждан и организаций в составе платы за содержание жилого помещения в многоквартирном доме на оплату общедомовых нужд при наличии коллективного общедомового прибора учёта определяется исходя из нормативов потребления соответствующих видов коммунальных ресурсов. Исключений два. Первое — это в случае оснащения многоквартирного дома автоматизированной информационно-измерительной системой учёта потребления коммунальных ресурсов и коммунальных услуг, при котором размер расходов граждан и организаций в составе платы за содержание жилого помещения в многоквартирном доме на

оплату общедомовых нужд определяется исходя из показаний этой системы учёта при условии обеспечения этой системой учёта возможности одномоментного снятия показаний. Второе — это в случае принятия на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме решения об определении размера расходов граждан и организаций в составе платы за содержание жилого помещения в многоквартирном доме на оплату ОДН.

В законопроекте предусматривается дополнительный, альтернативный вариант: в случае определения субъектом Российской Федерации, а именно городом федерального значения Москвой, особенностей порядка расчёта размера расходов граждан и организаций в составе платы за содержание жилого помещения в многоквартирном доме на оплату общедомовых нужд. Соответственно, если многоквартирный дом не оснащён автоматизированной информационно-измерительной системой учёта потребления коммунальных услуг, в городе Москве можно будет устанавливать отдельный порядок расчёта размера расходов граждан и организаций в составе платы за содержание жилого помещения в многоквартирном доме на оплату общедомовых нужд.

Вместе с тем эти особенности уже применяются на практике и заключаются в следующем. В состав платы за содержание жилого помещения жилищное законодательство включает три составляющие: плата за управление, плата за содержание и текущий ремонт и плата за коммунальные услуги, потребляемые при использовании общего имущества в многоквартирном доме. В Москве последняя составляющая в настоящее время отдельно не выделена, а включена в состав платы за содержание и текущий ремонт общего имущества в доме. Лица, осуществляющие управление многоквартирными домами, оплачивают расходы на коммунальные услуги, потребляемые при использовании общего имущества в многоквартирном доме, за счёт средств, внесённых собственниками и нанимателями в качестве платы за содержание и текущий ремонт общего имущества. Тем самым данным законопроектом мы фиксируем те нормы, которые применяются сейчас исключительно в городе Москве.

Данный законопроект разработан в соответствии с поручением Президента Российской Федерации. Законопроект со всеми согласован. Прошу поддержать.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Максим Борисович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект. Сразу скажу, что комитет поддерживает данный законопроект в первом чтении, особых замечаний комитет не высказывает, но я думаю, что ко второму чтению они могут появиться.

Вообще я хотел бы поговорить не об этом. Максим Борисович достаточно подробно всё изложил. Принятием этого закона мы в принципе закрепляем за Москвой право жить и обслуживать жилые помещения так же, как обслуживали эти жилые помещения и общедомовое имущество до настоящего времени.

В 2012 году, вернее, в 2011 году были введены в действие 354-м постановлением правительства правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах. В 2012 году было введено понятие "коммунальные услуги на общедомовые нужды". И те депутаты, которые работали в Думе шестого созыва, помнят, какой шум поднялся в 2013, 2014, 2015 годах по всей России из-за того, что расходы на коммунальные услуги на общедомовые нужды в несколько раз подскочили, увеличились по регионам нашей страны. И только в 2017 году мы этот вопрос урегулировали 258-м федеральным законом.

Максим Борисович очень кратко определил, но скажу, что у нас сегодня существует пять вариантов расчёта коммунальных услуг на общедомовые нужды, которые прописаны в статье 156 "Размер платы за жилое помещение" Жилищного кодекса. Есть вариант при отсутствии общедомовых приборов учёта, когда оплачивается исходя из нормативов, которые устанавливают органы государственной власти субъектов Российской Федерации. Или при наличии приборов учёта, когда платят по нормативам, но потом перерасчитывается стоимость потребления коммунальных услуг на ОДН два раза в год. Это автоматизированные информационные системы, так называемые АСКУЭ. Дальше, этот порядок может быть изменён по решению общего собрания, общее собрание может принять решение платить ежемесячно по факту предоставления коммунальных услуг на ОДН. Массу вариантов мы предусмотрели, тем не

менее вопросы на сегодняшний день ещё сохраняются, правда, такой остроты уже нет.

Комитет предлагает то, что у нас в Москве было... содержание общедомового имущества, которое входило в строку содержания жилых помещений, не выделять отдельной строчкой и федеральным законом запретить правительству менять этот порядок расчёта постановлениями Правительства Российской Федерации. Основное — это то, что только федеральным законом можно изменить этот порядок. Всё.

Председательствующий. Спасибо, Павел Рюрикович.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Три коротких вопроса Максиму Борисовичу.

Первый вопрос: если это правило и так сегодня работает в Москве, зачем его надо закреплять законом?

Второй вопрос: чем Москва отличается от других субъектов Российской Федерации?

И третий, более концептуальный вопрос: что у нас всё же происходит с АСКУЭ, когда мы не только по новым объектам, но и по старым домам, где тема ОДН очень болезненно бьёт по ТСЖ и по управляющим компаниям, всё-таки перейдём на автоматические системы контроля учёта электроэнергии, исключая так называемый небаланс и выставление вот этих огромных счетов в адрес организаций, которые сами ничего не потребляют, при этом фактически лишены возможности контроля объёмов реального потребления?

Егоров М. Б. Олег Васильевич, большое спасибо за вопросы. Действительно, Москва уникальна в части управления многоквартирным жилым фондом. Из миллиона многоквартирных жилых домов в Москве находится 34,5 тысячи многоквартирных жилых домов, из них практически 24 тысячи управляются одной управляющей организацией, это действительно так и есть, это ГБУ "Жилищник", все его прекрасно знают. Правительством Москвы устанавливаются определённые условия функционирования данного предприятия и определённые условия оплаты затрат на общедомовые нужды.

Если говорить про другие субъекты Российской Федерации, надо сказать, что больше такой ситуации нигде нет. По большому счёту, мы говорим о 24 тысячах домов многоквартирного жилого фонда.

По поводу второго вопроса, который вы задали, даже третьего, по поводу приборов учёта по электрике, АСКУЭ.

В прошлом году принят закон, сейчас Правительство Российской Федерации подготовило соответствующее постановление, гарантирующие поставщики вместе с сетевыми организациями будут устанавливать приборы учёта, и вопрос по электрике у нас будет уходить. Дальше мы должны будем пойти по пути решения вопросов и по теплу, и по газу, и по воде, но это уже другие вопросы, и это достаточно затратное мероприятие — установка приборов учёта, это постепенно надо будет делать. Давайте сейчас закончим с автоматизированными системами учёта электроэнергии — и внутриквартирными, и общедомовыми в многоквартирных домах.

Надеюсь, я на ваш вопрос ответил.

Председательствующий. Шерemet Михаил Сергеевич.

Шерemet М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопросы докладчику.

Уважаемый Максим Борисович, ответьте, пожалуйста, на два вопроса. Первый: скажите, принятие данного закона приведёт к увеличению платы за услуги ЖКХ для жителей столицы или к уменьшению? И второй вопрос: почему бы, если предлагаемая система оплаты услуг ЖКХ позволяет обеспечить высокую собираемость платежей, как сказано в пояснительной записке, не тиражировать данную практику на все субъекты Российской Федерации, а не только на Москву?

Егоров М. Б. Михаил Сергеевич, ну, мы предварительно обсуждали этот вопрос с коллегами из Москвы, обсуждение идёт достаточно давно: повышения оплаты для граждан мы не видим, не видим даже предпосылок к такому повышению.

Что касается транслирования на всю Российскую Федерацию, мы проводили опрос, проводили с коллегами и из правительства, и из других министерств и ведомств — от субъектов Российской Федерации, в отсутствие такого большого количества домов многоквартирного жилого фонда, управляемых одной организацией, поддержки не было.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

У меня тоже к Максиму Борисовичу вопрос.

Максим Борисович, мы уже задавали на заседании комитета этот вопрос: всё-таки, может быть, что-то известно о величине субсидий, которые сегодня правительство Московской области тратит на то, чтобы компенсировать частично вот эти выпадающие доходы?

И второй момент. Не кажется ли вам более прозрачным — и более правильным — такой механизм: начислять как во всей стране плату на ОДН? А если Москва хочет компенсировать,

пусть открыто компенсирует — не по закрытым каким-то каналам, не через какие-то непонятные механизмы, а напрямую: вот люди получили, и Москва, как богатый город, компенсирует эти затраты своим жителям. Понятно, ясно, а самое главное — не надо нарушать законодательство. Я так понимаю, что фактически в противовес 354-му постановлению вот уже практически два года Москва работала, и только сейчас вы решили, скажем так, подвести законодательство под московскую практику.

Егоров М. Б. Алексей Владимирович, по поводу запроса. Комитет вроде хотел сделать запрос в мэрию Москвы по поводу компенсации ГБУ "Жилищник", насколько я помню наше обсуждение... Поэтому я не могу ответить на этот вопрос.

Что касается второго вопроса, о прозрачности начисления платы. Сейчас Правительство Российской Федерации, в том числе Минстрой, готовит изменения в 354-е постановление. У нас была большая дискуссия в прошлом году в части эксплуатации жилфонда, в части, например, подвальных продухов, доступа туда животных, и я думаю, что мы скоро этот документ вам представим. Мы обещали комитету, была договорённость с комитетом, что 354-е постановление, которое мы должны будем переделать, мы дополнительно обсудим, потому что это документ важный, очень серьёзный, и от этого всё зависит — и наши платежи, и благополучное проживание в домах многоквартирного жилого фонда.

Председательствующий. Спасибо.

На трибуне включите микрофон.

Качкаев П. Р. Вчера мы получили от Департамента жилищно-коммунального хозяйства города Москвы (заместитель руководителя Калтурин подписал) на имя Галины Петровны Хованской ответ следующего содержания: "Субсидия на содержание и текущий ремонт общего имущества многоквартирных домов управляющими организациями (ГБУ, ТСЖ, ЖСК, ООО) предоставляется в рамках государственной программы города Москвы «Социальная поддержка жителей города Москвы». Ну и дальше тут сказано, что вот эту сумму, или объём, можно посмотреть — в открытом доступе — в законе "О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в городе Москве". У нас основной вопрос был о том, не делаем ли мы исключения для ГБУ "Жилищник": ему предоставляем дотации или субсидии, а остальным — нет? Ну, собственно, если судить по ответу, то в равных условиях все организации, независимо от того, что это — ООО, ТСЖ или ЖСК.

А вообще, согласно ответу заместителя мэра Москвы Бирюкова, в Москве получают субсидии и льготы 5,5 миллиона

льготников по 58 категориям — ни один из субъектов Российской Федерации такой социальной поддержки не оказывает.

Председательствующий. Спасибо.

Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Максим Борисович, уважаемый, у меня вот такой вопрос. Ну понятно, что Москва — это монополия, а вся остальная страна — это колония, которая кормит Москву, поэтому Москва может позволить себе такие совершенно наглые монополистические построения, как ГБУ "Жилищник". Известно ли вам, интересовалась Федеральная антимонопольная служба этим вопросом или нет, притом что в Москве вся эта сфера, в том числе взимание платы на общедомовые нужды, сосредоточена, так сказать, в одних руках? Кто-то обращался в Федеральную антимонопольную службу? Такой вот вопрос.

Егоров М. Б. Хотелось бы сказать, что не в одних руках. Я повторяю: всего в Москве 34,5 тысячи многоквартирных жилых домов, и компания, о которой вы говорите, обслуживает около 24 тысяч домов, то есть это порядка 60 процентов рынка, а никак не 80 и не 100 процентов.

В части обращений. Любое обращение, которое может быть подано, если кто-то недоволен платой, рассматривается органами государственного жилищного надзора, и органы государственного жилищного надзора выдают соответствующие предписания, в том числе ГБУ "Жилищник". Если граждане не согласны, можно обратиться к главному государственному жилищному инспектору с запросом в отношении действий органов государственного жилищного надзора города Москвы, в соответствии с этим мы и будем делать проверку. По крайней мере, вопросы поступают, мы их рассматриваем вместе с органами государственного жилищного надзора города Москвы. И я, как главный государственный жилищный инспектор, тоже достаточно часто рассматриваю запросы граждан в отношении деятельности различных управляющих компаний на территории Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, на самом деле тема довольно специфическая. Несмотря на такое достаточно грубое сравнение — "монополия", точнее, метрополия и "колония", — в общем-то, для Москвы мы опять формируем отдельный механизм. В чём суть? Вся страна считает плату на ОДН

отдельно, специально для этого был придуман механизм расчёта. По всей стране — несмотря на принятие в 2017 году соответствующих изменений в Жилищный кодекс, в связи с чем проблема, может быть, чуть-чуть сгладилась — этот вопрос довольно остро стоит, потому что управляющие компании сегодня проводят собрания и вводят в заблуждение жителей, в результате многие дома, в частности в моей родной Ульяновской области, перешли на так называемую оплату по факту, то есть по показаниям приборов, ну и когда жители опять увидели, что по 400, по 500 рублей с двухкомнатной квартиры плата на ОДН за электроэнергию, у них это вызвало большие вопросы. Оказалось, что управляющая компания хитро провела очередное собрание и в рамках разного рода вопросов включила туда аккуратненько вот этот пункт. Поменять это очень сложно, в домах там по 600—800 квартир, естественно, вновь собрать кворум, обеспечить правильное голосование очень тяжело, и управляющие компании сегодня этим пользуются очень здорово.

Но суть не в этом, суть в московской ситуации. Дело в том, что, несмотря на соответствующий ответ от чиновников города Москвы, абсолютно понятно, что сегодня московские власти частично субсидируют плату за ЖКУ, и не только через официальное предоставление субсидий, про которое мы говорили, вот про 5,5 миллиона человек, но и дополнительно через свою государственную компанию. Мы не говорим о том, что государственная компания — это плохо, что её надо уничтожать, разбивать, но в любом случае механизмы финансирования должны быть прозрачными. Если по всей стране видно, кто и как тратит эти коммунальные ресурсы, собственно, для этого данный механизм и придумывался, чтобы можно было оптимизировать, каким-то образом сократить, привлечь внимание жителей, то в Москве этого, получается, не происходит. Здесь общая строка "Ремонт и содержание", там же плата на ОДН, и это не вызывает никаких вопросов, не вызывает никаких дополнительных, скажем так, проблем: всё лежит на "Жилищнике", "Жилищник" насчитал, "Жилищник" выдал.

Что касается равных условий для ЖСК, управляющих компаний, которые действительно очень сложно развиваются сегодня в городе Москве, практически находятся под достаточно плотным прессом, здесь тоже надо внимательно посмотреть: а получают ли они соответствующую компенсацию или не получают в этих условиях, равные у них условия в этой конкурентной, скажем так, среде или не равные? Этот вопрос остаётся открытым, несмотря на тот ответ, который мы получили от департамента.

Конечно, Москва — особый город, мы понимаем, в Москве люди, имея большие доходы, меньше платят за те же ком-

мунальные услуги. Москва — это город, где, в общем-то, худо-бедно соблюдается, например, законодательство об обеспечении лекарственными препаратами больных детей, здесь такие средства находятся в отличие от других регионов. Но когда мы создаём разные правила для разных регионов — отдельно для Москвы, отдельно для Ульяновской области, отдельно для ещё какого-нибудь региона, — то это совершенно неверно. У нас единая страна — условия должны быть абсолютно одинаковыми.

На этом основании фракция КПРФ не будет поддерживать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Осипов Илья Владимирович, пожалуйста.

Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", в отличие от КПРФ, будет поддерживать этот законопроект по той простой причине, что в разнообразии не видит никаких проблем. Более того, если у граждан не возникает претензий к исполнительным органам власти, если они довольны тем, как им оказываются услуги, как производятся расчёты, это означает, что такая практика имеет право на существование.

Несмотря на нашу поддержку, я хотел бы обратить внимание представителей правительства: Максим Борисович, мы в июле отметим четыре года с тех пор, как вступил в силу закон № 258-ФЗ, в котором мы определили, как будет начисляться плата на ОДН, как будет происходить перерасчёт, но установление порядка перерасчёта оставлено за правительством, и вот четыре года прошло, а этот порядок до сих пор не утверждён. К сожалению, те претензии, которые наши оппоненты, не желающие поддерживать данный законопроект, высказывают, основываются ровно на том, что управляющие компании вынуждены делать перерасчёт самостоятельно либо же идти на какие-то иногда полуплегалльные схемы, что уж точно не вызывает доверия жителей.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", поддерживая этот законопроект, ещё раз напоминает, что четыре года — это достаточный срок, чтобы подобное постановление появилось.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" данный законопроект не поддерживает по одной простой причине: мы концептуально против фрагментирования российского законодательства. У нас получается история, когда каждый раз

устанавливаются новые правила, в которых запутались не только обычные граждане, но уже и специалисты, и это, конечно, разрушает как единую систему управления страной, так и единое законодательство, будь то социальное, жилищно-коммунальное законодательство или любое иное. Это первое.

Второй момент. Мы сейчас здесь услышали, что в Москве есть монопольная компания, и это говорит о том, что столичные власти на протяжении всего этого периода как раз не содействовали, мягко говоря, проведению жилищной реформы. Я напомню, что логика нового Жилищного кодекса от 2004 года заключалась в том, что люди самостоятельно формируют ТСЖ либо заключают договор с управляющими организациями, есть конкурентная среда, за счёт этого держатся более низкие тарифы и потребители добиваются более высокого качества. Здесь не так — здесь есть монопольная компания, а все противоречия просто заливаются огромными финансовыми потоками. Это тоже неверно, в том числе и по той причине (и вот те депутаты из регионов, которые работали по жалобам избирателей с коллегами из федерального правительства, это подтвердят), что очень часто приходится просто пояснять, что происходит на местах, потому что законодательная практика в столице и то, что происходит во всей остальной стране, — это, как говорится, две большие разницы, или четыре маленьких, или просто два совершенно разных государства с совершенно разными системами, а так быть не должно.

Теперь содержательно. Содержательно "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает как раз за то, чтобы плата на ОДН фиксировалась отдельно, как отдельный платёж, так как на самом деле здесь другая природа платежа, чем у платы за жилищные услуги. То есть это не плата за ремонт, не плата за уборку территории, не плата за содержание дома — это плата за потребляемый коммунальный ресурс, и, разумеется, она должна определяться совершенно отдельно. Это первое.

Второе. Главная проблема с платой на ОДН в стране как была, так и есть, она сохраняется, просто, если раньше люди получали напрямую огромные счета, теперь эти огромные счета получают управляющие компании, ТСЖ, которые разоряются сотнями, и арбитражные суды переполнены соответствующими исковыми заявлениями. Почему так происходит? Потому, что системы автоматического контроля и учёта по старым домам у нас нет, а старые дома — это 90 процентов всего жилищного фонда, соответственно, понять, кто из потребителей сколько реально потребил в этот период, невозможно, а энергетики выставляют счёт по валу, исходя из данных общего счётчика. И такая система совершенно неверна, поэтому я буду очень призна-

телен, если Максим Борисович, может быть, в заключительном слове всё-таки ещё раз пояснит, что у нас будет происходить с АСКУЭ по старому жилищному фонду и когда наконец ожидать принятия этих правильных решений, в какие сроки мы наконец решим проблему расходов на ОДН.

Применительно к закону: мы за единые правила, поэтому мы данный законопроект не поддерживаем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Борисович, вы будете выступать с заключительным словом? Пожалуйста.

Егоров М. Б. Ещё раз повторю, вот по последнему вопросу: проект постановления в части установки автоматизированных информационно-измерительных систем учёта электроэнергии уже разработан, я надеюсь, что скоро он будет утверждён. Я знаю, правительством готовится такой же законопроект по газу; по теплу в настоящий момент нет, по воде тоже. То есть, если мы говорим про расходы на ОДН, надо говорить про все виды ОДН. Что касается электрики и газа, я ответил. В принципе я надеюсь, что на все вопросы я ответил в предыдущем выступлении.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик, Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

Качкаев П. Р. Уважаемые коллеги, очень коротко, я просто отвечу на вопрос Алексея Владимировича по поводу льгот. Так вот, пока шло обсуждение, я позвонил Москвиной Вере Михайловне — ну, многие здесь знают её, она руководит крупнейшей ассоциацией Москвы, СРО "МГУ ЖКХ", это частная управляющая организация, — и выяснил: они получают точно такие же льготы и субсидии, как и ГБУ "Жилищник". Поэтому вот этого вопроса здесь нет.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставится на голосование законопроект, пункт 32 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 36 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 292 чел. 64,9 %

Проголосовало против 20 чел. 4,4 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 33 и 34 Воздушного кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра транспорта Дмитрий Станиславович Зверев.

Зверев Д. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона о внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации.

Кодекс предлагается дополнить положениями, регулирующими вопросы присвоения беспилотным гражданским воздушным судам учётных опознавательных знаков и порядка их нанесения. Формулировки статьи 33 Воздушного кодекса уточняются в части приведения их в соответствие с наименованием этой статьи. Также определяются федеральные органы исполнительной власти — это Росавиация, — которые будут осуществлять полномочия по государственному учёту беспилотных воздушных судов.

Принятие закона создаст препятствия для совершения противоправных действий, даст возможность для развития рынка легальных беспилотных воздушных судов, подлежащих учёту, и обеспечит создание эффективной системы их учёта на основе принципа безопасности и транспарентности.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Станиславович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Павел Михайлович Федяев.

Федяев П. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ещё раз поздравляю всех с юбилеем полёта Гагарина в космос! Конечно, у него был не беспилотный корабль, ну а мы сегодня обсуждаем именно беспилотники.

В марте 2019 года мы законодательно обязали регистрировать все беспилотные летательные аппараты, или, как сегодня мы их согласно законодательству называем, беспилотные гражданские воздушные суда, — всё, что весит от 250 граммов до 30 килограммов, необходимо ставить на учёт. Для этого нужно отправить в электронном виде заявку в Росавиацию или через портал госуслуг, в ответ приходит информация о том, что беспилотный летательный аппарат поставлен на учёт, ему присвоен номер. Но никаких опознавательных знаков на сам летательный аппарат наносить не предполагалось. Считаем, что этот пробел в законодательстве действительно надо устранить,

чтобы у нас беспилотные аппараты, так называемые дроны, более активно использовались и их использование было регулируемым и подконтрольным.

Комитет поддерживает законопроект, просим Государственную Думу также поддержать его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Павел Михайлович.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Вопрос представителю правительства.

Дмитрий Станиславович, я прошу прощения, может быть, не совсем по теме, но другой возможности уточнить не было. Вот что касается опознавательных знаков, допустим, та же компания "Аэрофлот" приняла решение называть свои воздушные суда именами наших выдающихся конструкторов, лётчиков, героев и так далее. Нет ли здесь противоречий, когда мы видим, что именем академика Королёва назван летательный аппарат фирмы "Боинг"? Вот, допустим, наши летательные аппараты, да, можно называть именами наших выдающихся деятелей, а...

И второе. А почему они на английском языке-то написаны? Ну ладно, не наш самолёт, бог с ним, но и фамилии наших славных лётчиков, героев и конструкторов тоже почему-то на английском языке!.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Коллеги, я всё-таки прошу: у нас большая повестка сегодня, задавайте вопросы по существу рассматриваемого законопроекта.

Пожалуйста, Дмитрий Станиславович.

Зверев Д. С. Игорь Юрьевич, спасибо за вопросы.

По первой части. Обязательно предоставим не только перечни воздушных судов, носящих имена действительно заслуженных деятелей Советского Союза, Российской Федерации, России — великих учёных, Героев России (к рассматриваемому законопроекту это действительно не имеет никакого отношения, всё-таки мы ведём речь об обязательных учётных знаках), — но и предоставим дополнительную информацию, в том числе о порядке присвоения соответствующих имён, это регламентируется.

Что касается использования названий на английском языке, это международные требования, требования Международной организации гражданской авиации. С учётом того что воздушное пространство Российской Федерации является частью мирового воздушного пространства, в данном случае мы ис-

пользуем те правила, которые утверждены на международном уровне.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С. Вопрос Дмитрию Станиславовичу.

Скажите, пожалуйста, чем руководствовались, когда устанавливали максимальную взлётную массу для беспилотных летательных аппаратов от 250 граммов до 30 килограммов?

И следующий вопрос: кто будет осуществлять регистрацию воздушных судов — собственник, производитель или импортер?

Зверев Д. С. Михаил Сергеевич, спасибо за вопрос. Данные нормативы были установлены на основании многочисленных исследований профильных авиационных институтов, в том числе ГосНИИ гражданской авиации, МАИ, и на этот счёт имеется соответствующее согласование Министерства промышленности и торговли Российской Федерации. Как уже говорилось, в настоящее время регистрация осуществляется федеральным органом исполнительной власти, оказывающим государственные услуги в сфере гражданской авиации, — это Росавиация.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Дмитрий Станиславович, всё-таки мне не совсем понятно. У нас и так установлена обязанность владельцев тех же самых квадрокоптеров регистрировать их в Росавиации, если у них масса превышает 250 граммов. Сейчас говорят о том, что нужно будет опять зарегистрировать, получить номер, но наносить его на сам летательный аппарат не надо. Я тогда просто не вижу смысла, ведь и в первом случае, когда человек отправляет заявку, у вас в каком-то реестре в Росавиации значится, что этот человек владеет таким-то летательным аппаратом. Я не очень понимаю смысл.

Зверев Д. С. Сергей Владимирович, спасибо за вопрос. Как раз и идёт речь о том, что тот самый наносимый на борт обязательный опознавательный знак является регистрационным знаком, который в настоящее время присваивается, но на воздушные суда не наносится в отличие от летательных аппаратов, в отношении которых соответствующее регулирование в Воздушном кодексе Российской Федерации предусмотрено. Никакой новой, никакой дополнительной регистрации для этого не требуется.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

Коллеги, я напоминаю, мы утром договорились, что ещё рассмотрим 34, 35 и 36-й вопросы, ну и по умолчанию три законопроекта по сокращённой процедуре.

34-й вопрос, проект федерального закона "О семеноводстве". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Иван Вячеславович Лебедев.

Лебедев И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предусматривается регламентация сферы семеноводства в первую очередь в целях увеличения эффективности производства семян сортов сельскохозяйственных растений, обеспечения и сохранения их чистосортности, биологических и урожайных качеств.

Устанавливаются также обязательные требования при обороте семян сельскохозяйственных растений и деятельности, связанной с таким оборотом, а именно: наличие документов при ввозе на территорию Российской Федерации, наличие удостоверения о качестве семян сельскохозяйственных растений, соответствие показателям качества, требования к использованию, производству, реализации, транспортировке и хранению семян.

Если говорить о новых подходах, которые у нас появились, то следует отметить такую важную вещь, как реестр селекционных достижений, которые допущены к использованию. Это связано с разными климатическими зонами на территории нашей страны, с многообразием почв, с многообразием семян и растений, которые мы используем. Этот инструмент очень важен сегодня для наших сельхозтоваропроизводителей. Важно сказать, что мы определяем перечень культур, которые включаются в реестр. В первую очередь это, конечно, сельскохозяйственные культуры, которые определяют продовольственную безопасность нашей большой страны.

Важная новелла — генетический паспорт на определённые культуры. Для того чтобы мы успевали, шли нога в ногу с мировыми трендами, мы должны иметь эти генетические паспорта. Мы договорились, что они будут оформляться только на те культуры, по которым предварительно Минсельхозом будут подготовлены соответствующие методики.

Ещё одна важная вещь — это проверка на наличие ГМО при включении в реестр и при определении сортовых и посевных качеств семян. Это также напрямую связано с безопасностью нашей страны. Есть разные видения, разные подходы, но вы знаете, что наша страна против применения ГМО на своей территории.

Важно сказать ещё об обязательном наличии документа на сортовые и посевные качества, и, конечно же, важно отметить, что у нас появляется федеральная государственная информационная система прослеживаемости семян на территории Российской Федерации, которая позволит обеспечить прозрачность этого рынка.

Большая просьба поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Иван Вячеславович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Комитет рассмотрел данную законодательную инициативу правительства, поддержал её.

Действительно, вопрос очень важный. Мы сегодня много теряем и в денежном выражении, теряем большое количество средств, по экспертным оценкам, практически около 350 миллиардов рублей, оттого что зачастую используем некачественные семена, так как часто семена бывают некондиционные, не говоря уже о многих утраченных вещах, связанных с сортосмесной и раскрытием положительных генетических качеств новых сортов через систему современных технологических подходов. Всё это требует идти в ногу со временем, принимать соответствующие законы, которые стимулировали бы развитие семеноводства, селекции, генетики, чтобы в конце концов восстановить утраченное. Стремление сделать полезные вещи для отрасли семеноводства здесь очевидно.

Но хочу сказать, что, когда мы убираем старые законы, мы не должны вместе с водой выплёскивать младенца, выбрасывать ту сущность, суть, без которой дальше двигаться нельзя. Поэтому у нас достаточно много замечаний, над которыми мы обязаны поработать ко второму чтению. В 149-м законе хорошо или плохо, но прописаны вопросы, связанные с бюджетной

поддержкой, федеральная и региональная составляющие, работа инспекции, инспекторов по семеноводству, выстроены вопросы переходящих и страховых фондов семян на случай неблагоприятных погодных условий, а в этом законопроекте в первом чтении многие вещи отсутствуют.

Достаточно серьёзный вопрос возникает в связи с упрощением той системы контроля за семенами, которая сегодня существует: закон с 1 января 2023 года начинает действовать, а упрощение вводится через подзаконные акты этой службы, то есть временной разрыв возникает.

Есть у нас замечания по понятийному аппарату и по терминологии. Много замечаний и пожеланий есть и у соответствующих ассоциаций, так что предстоит большая, серьёзная работа.

Комитет, как и регионы, поддерживает данную законодательную инициативу. И я думаю, что мы все вместе поработаем, чтобы ко второму чтению, к третьему чтению сделать этот законопроект таким законом, который сдвинет в положительную, лучшую сторону ситуацию, исправит те недостатки, которые есть в этой отрасли.

Прошу поддержать данную законодательную инициативу и вместе поработать над ней ко второму и третьему чтениям.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Уважаемый Иван Вячеславович, если мы возьмём семенной материал — в основном это рожь, пшеница, — то в процентном отношении больше импортного материала или нашего? И если импортного больше, то скажите, пожалуйста, насколько больше в процентном отношении мы используем закупного посевного материала, привезённого из заграницы?

Лебедев И. В. Игорь Юрьевич, спасибо большое за вопрос. Это важная отраслевая проблема, которая сегодня существует. Но, если говорить именно про рожь и про пшеницу, здесь мы обеспечены своими семенами, отечественными, больше чем на 100 процентов. Более того, огромное количество таких семян мы отправляем, если мне не изменяет память, почти в 75 стран. Так что с этими культурами у нас абсолютно всё хорошо с точки зрения отечественных семян.

Но, безусловно, у нас в аграрном производстве сохраняется большая зависимость, например, по семенам масличных

культур. Если говорить про семена сахарной свёклы, гибридов, то здесь зависимость доходит до 95—98 процентов, что, конечно, мы понимаем, недопустимо. И у нас есть отдельный инструмент — федеральная научно-техническая программа развития сельского хозяйства, отдельные подпрограммы, которые в рамках комплексных научно-технических проектов решают эту проблему. И у нас есть уже несколько решений, которые позволят в течение года-двух выйти на совсем другое процентное обеспечение.

Ну, о тех культурах, которые вы обозначили, я сказал.

Председательствующий. Спасибо.

Казанков Сергей Иванович.

Казанков С. И., фракция КПРФ.

Вопрос Ивану Вячеславовичу.

Я так понимаю, что в первую очередь мы будем включать в реестр семена зарубежных гибридов и импортных сортов. Вот сколько всё-таки времени занимает районирование сорта, то есть сколько времени пройдёт, прежде чем мы его сможем использовать в России, — год, два, три, четыре? И не получится ли так, что, ограничив спектр сортов, которые крестьянин может посеять у себя на поле, мы лишим его возможности выбора того сорта, который он хочет посадить и с которым мечтает работать?

Лебедев И. В. Сергей Иванович, спасибо большое за вопрос. Сначала отвечу на его короткую часть. Для районирования сорта требуется два года, так технологически определено. Но важно отметить, что сегодня у нас в реестре селекционных достижений достаточное количество отечественных сортов, гибридов абсолютно всех сельскохозяйственных культур, есть и отечественные, есть и импортные. Процесс включения в реестр абсолютно прозрачный: если сорт действительно доказал, что он состоялся по своим ключевым качествам, которые мы определяем, — сортность, пригодность, — и мы понимаем, что сорт показывает правильные характеристики и он конкурентен относительно других представителей, которые есть в реестре, конечно, мы его включаем в реестр, и он среди прочих может быть использован сельхозтоваропроизводителем. Но это не означает, что есть какие-то ограничения относительно отечественных или импортных сортов. Подчёркиваю, наших, отечественных сортов, которые районированы и уже адаптированы под разные виды климатических зон и почв, достаточно.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Кашин В. И. Сергей Иванович, бесспорно, разные культуры имеют различный срок в плане включения в соответствующую

щий государственный реестр: одно дело — зерновые, другое дело — плодовые, третье дело — овощные, четвёртое — лесные культуры, законопроект их тоже касается. Что касается интродуцированных сортов, то в законопроекте есть соответствующая оговорка, что есть обязательный государственный реестр для сортов-гибридов, а есть добровольное включение в этот реестр, и здесь речь может идти и о юридических лицах, и о физических лицах. Безусловно, туда могут включаться интродуцированные семена, то есть зарубежные, на добровольной основе, естественно, исходя из платы этих физических, юридических лиц. Так что такого ограничения — пока не испытуют во всех зонах, нельзя использовать этот сорт или конкретную партию этого сорта — нет.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович, присаживайтесь.

Коллеги, есть желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

35-й вопрос, проект федерального закона "О самоходных машинах и других видах техники". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Иван Вячеславович Лебедев.

Лебедев И. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона "О самоходных машинах и других видах техники" предлагается установить правовые и организационные основы деятельности в области технического состояния и эксплуатации самоходных машин и других видов техники. Определяются не только полномочия Правительства Российской Федерации, федерального органа исполнительной власти, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации в области надзорных (контрольных) функций, но в том числе иные полномочия указанных органов. К иным полномочиям органов исполнительной власти в первую очередь, конечно, мы относим осуществление регионального государственного надзора в области технического состояния, эксплуатации самоходных

машин и других видов техники. Относятся сюда также государственная регистрация и учёт, технический осмотр, выдача удостоверений тракториста-машиниста. В законопроекте содержатся основные положения в области государственной регистрации и учёта самоходных машин и других видов техники, их технического состояния и эксплуатации.

Большая просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Комитет рассмотрел данную законодательную инициативу, поддерживает её. Она создаёт единую систему, по которой будет даваться соответствующее разрешение или запрет на использование самоходной техники. Речь идёт о тракторах, комбайнах, присыпном инвентаре, автомашинах, которые используются непосредственно на сельскохозяйственных работах. Кроме создания системы это ещё даёт возможность более точного учёта энерговооружённости нашего агропромышленного комплекса, с тем чтобы на основании уточнённых данных, в общем-то, разрабатывать на перспективу развитие агропромышленного комплекса в целом.

Я полагаю, что нам надо поддержать данную законодательную инициативу правительства и двигаться в этом направлении дальше, совершенствуя эту систему и развивая энерговооружённость нашего агропромышленного комплекса. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования в сфере аквакультуры (рыбоводства) и рыболовства". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Данная законодательная инициатива разработана депутатами Государственной Думы. Комитет также рекомендует вам, уважаемые товарищи, её поддержать.

О чём идёт речь? Совершенствуются правовые отношения по направлениям аквакультуры, в данном случае речь идёт о русловых прудах, о хозяйствах, построенных до 1980 года, площадью до 200 гектаров и более. В чём суть этой новеллы? Сегодня использование такого водного объекта площадью до 200 гектаров осуществляется на основании Водного кодекса, и этот объект предоставляется в пользование исходя из положений статьи 11 Водного кодекса; если речь идёт о прудах площадью более 200 гектаров, использование осуществляется уже исходя из норм закона "Об аквакультуре...", который мы с вами приняли, поскольку это рыбоводные участки, а возможность пользования рыбоводными участками можно получить только на торгах. По большому счёту, закон подразумевает индустриальное и пастбищное разведение объектов аквакультуры, но индустриальная аквакультура в этих прудах с учётом мелководья, в общем-то, невозможна, а пастбищная — убыточна. В связи с этим в законопроекте предусматривается, чтобы и хозяйства, вот водоёмы площадью более 200 гектаров, а они в центральной части России существуют, помогли многое сделать, чтобы выстоять в том числе разрушенным колхозам и совхозам, работали эффективно... И мы данной законодательной инициативой хотим поддержать их, чтобы они тоже по Водному кодексу имели право использовать пруды как водный объект, а не как рыбоводный участок.

Вторая новелла этого законопроекта — здесь речь идёт о формировании ремонтно-маточных стад осетровых видов рыб. В данном случае тема их регистрации отработана через сохранение водных биологических ресурсов исходя из международных конвенций. В этой законодательной инициативе предлагается, чтобы были регистрация и соответствующий отчёт и при использовании этого вида рыб в аквакультуре.

Третья новелла связана с уточнением перечня работ по рыбохозяйственной мелиорации, с тем чтобы улучшить гидрологические, экологические условия на этих водных объектах.

Вот, по большому счёту, эти три системные вещи составляют данную законодательную инициативу. Мы имеем поддержку правительства, ГПУ президента, Правового управления Аппарата Думы, профильного комитета, Совета Федерации, регионов. Просим вас поддержать данную законодательную инициативу. Она поможет сохранить нам построенные, повторяю,

с 1932 по 1980 год прудовые, русловые хозяйства площадью до 200 гектаров и более 200 гектаров, которые успешно работают.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович. Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

47-й вопрос, рассматривается по сокращённой процедуре. Если нет возражений, мы включим по этому блоку вопросов ускоренный режим голосования. Нет возражений? Нет.

47-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования регулирования отношений в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов и аквакультуры (рыбоводства)". Докладывает Олег Александрович Лебедев.

Олег Александрович, вы готовы доложить?

Давайте пропустим.

Следующий — 48-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 4.1 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Докладывает Алексей Борисович Веллер.

Веллер А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается наделить Правительство Российской Федерации полномочием по установлению предельного значения среднесписочной численности работников свыше установленной на сегодняшний день нормы для предприятий среднего бизнеса (до 250 человек), если данные предприятия осуществляют деятельность в сфере сельского хозяйства.

Комитет рассмотрел законопроект и считает данное предложение избыточным, не соответствующим реалиям сегодняшнего дня, предлагает законопроект отклонить. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 43 чел. 9,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 45 чел.

Не голосовало 405 чел. 90,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

46-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации...". Ой, извините, пожалуйста. 48-й вопрос, вернее, 49-й вопрос. Сбили меня немножко.

49-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Докладывает Рима Акбердиновна Баталова.

Пожалуйста.

Баталова Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Комитет по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи не поддерживает законопроект. Прошу вас поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 5 чел.

Не голосовало 445 чел. 98,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И 47-й вопрос — я его наименование зачитывал, но ещё раз зачитаю, — проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования регулирования отношений в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов и аквакультуры (рыбоводства)". Докладывает Олег Александрович Лебедев.

Лебедев О. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, Комитет по аграрным вопросам не поддерживает законопроект, предлагает отклонить его. Правительство и Государственно-правовое управление президента также предлагают отклонить законопроект. Мы просим его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я сейчас попрошу включить режим голосования, но пока не расходитесь: у представителя правительства есть к нам некое обращение, мы его заслушаем после голосования.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 18 чел. 4,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 20 чел.

Не голосовало 430 чел. 95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Пожалуйста.

Иванов С. В. Наверное, я поддержу правительство. Я предлагаю коллегам ещё 38-й вопрос рассмотреть, поскольку представитель Министерства юстиции давно здесь ждёт. Это очень быстро.

Председательствующий. Вы предугадали, наверное, то, что хотел нам сказать представитель правительства.

Александр Юрьевич, пожалуйста.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, ввиду актуальности и важности вопроса просьба рассмотреть законопроект о внесении изменений в закон "О противодействии экстремистской деятельности", пункт 38. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, просто завтра по объективной причине докладчик не сможет быть на пленарном заседании. Рассмотрим вопрос? Рассмотрим, договорились. Никто не настаивает на голосовании? Нет.

38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Большое спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый проект федерального закона подготовлен в целях совершенствования законодательства в сфере противодействия экстремизму и преступности. В законопроекте предусматривается создание банка данных экстремистских материалов. Порядок ведения и использования указанного банка данных будет утверждаться Минюстом. Введение в эксплуатацию банка данных позволит упростить отождествление, определение правоохранительными и надзорными органами материалов, выявленных в ходе оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, как экстремистских.

Предваряя ваши вопросы, скажу, что согласно действующей статье 13 закона "О противодействии экстремистской деятельности" Минюст определяет порядок ведения федерального списка, ведёт список экстремистских материалов, вносит в него на основании судебного решения сведения об информационных материалах, признанных экстремистскими. По состоянию на 1 апреля в списке содержатся сведения о 5162 экстремистских материалах.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

С содокладом от Комитета по безопасности и противодействию коррупции выступает Николай Иванович Рыжак.

Пожалуйста, Николай Иванович.

Рыжак Н. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Андрей Викторович подробно изложил концепцию законопроекта. Я хотел бы только что добавить? Состоялась дискуссия на заседании комитета, и был высказан ряд интересных предложений. Я думаю, что их надо будет реализовать или в ходе подготовки соответствующих ведомственных инструкций, или ко второму чтению.

О чём идёт речь? Нам надо чётко определиться с кругом лиц, которые будут допущены к этому обобщённому, очень большому списку, я сказал бы, к информации деликатного свойства. Это первое.

И второй момент. Хотелось бы отразить, что Минюст наделяется правом, — до сих пор всё это хранилось в федеральном списке и лежало мёртвым грузом, сейчас мы требуем, чтобы орган исполнительной власти в лице Минюста взял под контроль функционирование этого банка, определил порядок функционирования, порядок ведения информационного мас-

сива данных. Таким образом мы сумеем упростить оперативно-розыскную деятельность, сможем определять на основе анализа тенденции, которые улавливаются в ходе постоянной аналитической работы с этой информацией, ускорим проведение пропагандистских мероприятий, потому что не каждый материал получает уголовное преследование, а следовательно, есть необходимость проведения большой общепрофилактической работы.

Вопрос актуальный — закон тоже актуальный. И мы поддерживаем его всецело. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы. Сергей Владимирович Иванов. Ещё есть вопросы? Нет.

Депутату Иванову включите микрофон.

Иванов С. В. Уважаемый Андрей Викторович, вот заходишь на сайт Министерства юстиции, находишь там раздел "Противодействие экстремизму" и читаешь: музыкальное произведение под названием "Родимый край", начинающееся со слов "сделаем свободной мы свою страну" и заканчивающееся словами "край, родимый край, в наши ряды вставай", признано экстремистским материалом решением Советского районного суда города Астрахани от 26.10.2020. Вот в вашем банке, который вы сейчас хотите создать, можно будет ознакомиться с текстом этой песни?

Председательствующий. Андрею Викторовичу Логинову включите микрофон.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, как я уже сказал, сейчас на сайте Минюста есть только список материалов, которые были признаны судами экстремистскими. Сами эти материалы ни в каком едином месте не хранятся: ни в Минюсте, ни в Генпрокуратуре, ни в Верховном Суде. Они все находятся в тех судах и в тех органах прокуратуры, которые выступали обвинителями по делам, где были приняты соответствующие решения об отнесении материалов к экстремистским. Их набралось более 5 тысяч, но это как бы нарастающим итогом, объективно — минус 160—200 материалов, то есть где-то под 5 тысяч.

Когда возникает необходимость отождествить что-то или готовятся материалы для судебного заседания, только по названию текстов, вот как сейчас зачитал коллега Иванов, естественно, невозможно определить содержание, смысл и провести лингвистическую и прочие экспертизы. Вот именно для этого предлагается собирать этот банк данных. В него будут входить не только тексты, текстовые материалы, но и аудиовизуальные материалы, а также туда будут входить сайты (ну, эти сайты,

конечно, уже давно Россвязьнадзором закрыты), будут входить ещё аудиозаписи, ну, тоже экстремистского характера. И вот именно благодаря сличению их с теми как бы... с теми уликами, которые будут выявлены в ходе оперативно-розыскных действий, мы будем значительно быстрее проводить экспертизу и выносить судебные решения.

Сегодня, я напоминаю (это действительно факт, мы его вчера обсуждали в министерстве: при подготовке новой редакции КоАП, в частности, возникал этот вопрос), у нас экспертиза по многим таким сюжетам затягивается и на пять, и на шесть месяцев. Поскольку проблема борьбы с экстремизмом носит острый характер для нашего общества, создание такого банка значительно повысит оперативность соответствующих действий.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

Коллеги, всем спасибо. Заседание объявляется закрытым.

ИНФОРМАЦИЯ

17 марта 2021 года

1. Регистрация

12 час. 02 мин. 07 сек.:	Будуев Н. Р.	— присутствует
	Ефимов В. Б.	— присутствует
	Рудченко В. В.	— присутствует
	Самокутяев А. М.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 03 мин. 20 сек.:	Алексеева Т. О.	— за
12 час. 19 мин. 58 сек.:	Бахметьев В. В.	— за
12 час. 22 мин. 20 сек.:	Бахметьев В. В.	— за
	Николаева В. В.	— за
12 час. 24 мин. 23 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
	Черняева Н. А.	— за
	Шаккум М. Л.	— за
12 час. 32 мин. 40 сек.:	Бариев М. М.	— за
	Бондаренко Е. В.	— за
	Делимханов А. С.	— за
	Селимханов М. С.	— за
12 час. 40 мин. 53 сек.:	Бариев М. М.	— за
	Бондаренко Е. В.	— за
	Делимханов А. С.	— за
	Селимханов М. С.	— за
13 час. 06 мин. 24 сек.:	Жуков А. Д.	— за
13 час. 15 мин. 08 сек.:	Жуков А. Д.	— за
13 час. 22 мин. 20 сек.:	Булавинов В. Е.	— за
	Жуков А. Д.	— за
13 час. 30 мин. 22 сек.:	Булавинов В. Е.	— за
	Жуков А. Д.	— за
13 час. 43 мин. 40 сек.:	Ильясов Р. С.	— за
	Сафаралиев Г. К.	— за
	Хохлов А. А.	— за
13 час. 54 мин. 09 сек.:	Бессараб С. В.	— за
	Вторьгина Е. А.	— за
	Ильясов Р. С.	— за
	Сафаралиев Г. К.	— за
	Хохлов А. А.	— за
	Эмиргамзаев А. Г.	— за
14 час. 01 мин. 03 сек.:	Ильясов Р. С.	— за
	Сафаралиев Г. К.	— за
	Хохлов А. А.	— за
14 час. 13 мин. 47 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Ильясов Р. С.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Сафаралиев Г. К.	— за

14 час. 24 мин. 36 сек.:	Хохлов А. А.	— за
	Ильясов Р. С.	— за
	Сафаралиев Г. К.	— за
14 час. 39 мин. 28 сек.:	Хохлов А. А.	— за
14 час. 45 мин. 45 сек.:	Миронова В. М.	— за
	Богодухов В. И.	— за
	Боярский С. М.	— за
	Косяненко Е. В.	— за
	Назарова Н. В.	— за
14 час. 53 мин. 15 сек.:	Ямпольская Е. А.	— за
	Бессараб С. В.	— за
	Ильтяков А. В.	— за
	Осипов И. В.	— за
	Тихомиров А. Ф.	— за
15 час. 22 мин. 50 сек.:	Эмиргамзаев А. Г.	— за
	Кравченко Д. Б.	— за
	Лященко А. В.	— за
	Смирнов Ю. В.	— за
	Солнцева С. Ю.	— за
15 час. 37 мин. 55 сек.:	Веремеенко С. А.	— за
	Коггина А. Г.	— за
	Савченко С. Б.	— за

23 марта 2021 года

1. Регистрация

12 час. 00 мин. 46 сек.:	Гоголева Т. С.	— присутствует
	Завальный П. Н.	— присутствует
	Максимова Н. С.	— присутствует
	Сокол С. М.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 11 мин. 10 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Фирюлин И. И.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
	Черкесов Л. И.	— за
13 час. 14 мин. 51 сек.:	Шолохов А. М.	— за
	Бариев М. М.	— за
	Бондаренко Е. В.	— за
	Газзаев В. Г.	— за
	Геккиев З. Д.	— за
	Голушко А. И.	— за
	Делимханов А. С.	— за
	Медведев И. В.	— за
	Пискарёв В. И.	— за
	Селимханов М. С.	— за
	Толстой П. О.	— за
13 час. 18 мин. 56 сек.:	Голушко А. И.	— за
	Пискарёв В. И.	— за

	Терентьев М. Б.	— за
	Толстой П. О.	— за
13 час. 20 мин. 39 сек.:	Голушко А. И.	— за
	Пискарев В. И.	— за
	Толстой П. О.	— за
13 час. 26 мин. 13 сек.:	Газзаев В. Г.	— против
	Толстой П. О.	— за
	Шени О. В.	— против
13 час. 33 мин. 47 сек.:	Кабанова В. В.	— за
	Толстой П. О.	— за
13 час. 37 мин. 32 сек.:	Перминов Д. С.	— за
13 час. 54 мин. 16 сек.:	Алексеева Т. О.	— за
	Зубарев В. В.	— за
14 час. 06 мин. 39 сек.:	Адучиев Б. К.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
14 час. 08 мин. 34 сек.:	Адучиев Б. К.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Фирюлин И. И.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
	Черкесов Л. И.	— за
14 час. 10 мин. 36 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
14 час. 23 мин. 08 сек.:	Валенчук О. Д.	— за
	Жуков А. Д.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Прокопьев А. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
14 час. 45 мин. 52 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
15 час. 06 мин. 19 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
15 час. 09 мин. 24 сек.:	Ильяков А. В.	— за
	Ильясов Р. С.	— за
	Казаков В. А.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Сафаралиев Г. К.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
	Хохлов А. А.	— за
	Шубин И. Н.	— за
15 час. 19 мин. 22 сек.:	Бессараб С. В.	— за
	Ильяков А. В.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Эмиргамзаев А. Г.	— за

15 час. 42 мин. 15 сек.:	Боженов С. А.	— за
	Бондарь О. А.	— за
	Валеев Э. А.	— за
	Мельников И. И.	— воздержался
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Швыткин Ю. Н.	— за
15 час. 51 мин. 07 сек.:	Белоусов В. В.	— воздержался
	Бикбаев И. З.	— за
	Боташев Р. Б.	— за
	Брыкин Н. Г.	— за
	Герасименко Н. Ф.	— за
	Железняк С. В.	— за
	Исламов Д. В.	— за
	Малов Н. В.	— за
	Станкевич И. В.	— за
	Терентьев М. Б.	— за
	Ткачев А. Н.	— за
	Хованская Г. П.	— воздержалась
	Чепа А. В.	— воздержался
15 час. 55 мин. 36 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
15 час. 58 мин. 20 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
16 час. 07 мин. 47 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
16 час. 09 мин. 02 сек.:	Воробьев А. В.	— против
16 час. 10 мин. 48 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
16 час. 12 мин. 56 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
16 час. 14 мин. 29 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за

24 марта 2021 года

1. Регистрация

12 час. 00 мин. 52 сек.:	Земцов Н. Г.	— присутствует
	Ламейкин Д. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 30 мин. 39 сек.:	Земцов Н. Г.	— за
12 час. 31 мин. 35 сек.:	Савастьянова О. В.	— за
12 час. 33 мин. 51 сек.:	Ресин В. И.	— за
12 час. 35 мин. 07 сек.:	Говорин Н. В.	— за
12 час. 42 мин. 12 сек.:	Бугера М. Е.	— за
	Максимов В. Ю.	— за
12 час. 44 мин. 09 сек.:	Савастьянова О. В.	— за
12 час. 45 мин. 09 сек.:	Гладких Б. М.	— за

	Жупиков А. В.	— за
	Фролова Т. И.	— за
12 час. 47 мин. 21 сек.:	Гладких Б. М.	— за
	Жупиков А. В.	— за
	Фролова Т. И.	— за
12 час. 48 мин. 36 сек.:	Гладких Б. М.	— за
	Жупиков А. В.	— за
	Фролова Т. И.	— за
12 час. 50 мин. 04 сек.:	Гладких Б. М.	— за
	Жупиков А. В.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Фролова Т. И.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
13 час. 06 мин. 57 сек.:	Адучиев Б. К.	— за
	Аксаков А. Г.	— за
	Драпекко Е. Г.	— за
	Ремезков А. А.	— за
13 час. 14 мин. 14 сек.:	Заварзин В. М.	— за
	Пахомов С. А.	— за
	Поляков А. А.	— за
	Ресин В. И.	— за
	Романов М. В.	— за
13 час. 18 мин. 35 сек.:	Заварзин В. М.	— за
	Пахомов С. А.	— за
	Поляков А. А.	— за
	Романов М. В.	— за
13 час. 28 мин. 48 сек.:	Максимова С. В.	— за
	Николаева В. В.	— за
13 час. 59 мин. 59 сек.:	Бобрышев Ю. И.	— за
	Квитка И. И.	— за
	Серпер Е. А.	— за
14 час. 15 мин. 11 сек.:	Жуков А. Д.	— за
14 час. 18 мин. 21 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Казаков В. А.	— за
	Пахомов С. А.	— за
	Поляков А. А.	— за
	Романов М. В.	— за
14 час. 25 мин. 47 сек.:	Бариев М. М.	— за
	Бондаренко Е. В.	— за
	Делимханов А. С.	— за
	Селимханов М. С.	— за
14 час. 50 мин. 27 сек.:	Андрейченко А. В.	— против
	Газзаев В. Г.	— против
	Зайцев М. С.	— против
	Марков Е. В.	— против
	Натаров С. В.	— против
	Рыжак Н. И.	— против
	Чиркова И. А.	— против
	Шеин О. В.	— против
15 час. 33 мин. 53 сек.:	Адучиев Б. К.	— против
	Водолацкий В. П.	— против

	Ищенко А. Н.	— против
	Максимов В. Ю.	— против
	Щаблькин М. И.	— против
15 час. 34 мин. 20 сек.:	Адучиев Б. К.	— против
	Водолацкий В. П.	— против
	Ищенко А. Н.	— против
	Максимов В. Ю.	— против
	Щаблькин М. И.	— против
15 час. 35 мин. 19 сек.:	Адучиев Б. К.	— против
	Водолацкий В. П.	— против
	Ищенко А. Н.	— против
	Максимов В. Ю.	— против
	Митина Е. А.	— против
	Щаблькин М. И.	— против
15 час. 50 мин. 32 сек.:	Серова Е. О.	— за
15 час. 58 мин. 36 сек.:	Беспалова М. П.	— за
	Качкаев П. Р.	— за

6 апреля 2021 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 02 сек.:	Валеев Э. А.	— присутствует
	Максимова Н. С.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 10 мин. 38 сек.:	Ильясов Р. С.	— за
	Сафаралиев Г. К.	— за
	Хохлов А. А.	— за
	Шеремет М. С.	— за
12 час. 53 мин. 58 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
13 час. 02 мин. 01 сек.:	Иванов С. В.	— против
13 час. 02 мин. 25 сек.:	Гусева И. М.	— за
	Духанина Л. Н.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Мищеряков Ю. Н.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
13 час. 04 мин. 40 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
13 час. 06 мин. 40 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
13 час. 09 мин. 24 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
13 час. 11 мин. 18 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за

13 час. 14 мин. 05 сек.:	Хуснулин Р. К.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
13 час. 16 мин. 54 сек.:	Хуснулин Р. К.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Ресин В. И.	— за
13 час. 17 мин. 44 сек.:	Хуснулин Р. К.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
13 час. 19 мин. 32 сек.:	Хуснулин Р. К.	— за
	Максимова С. В.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Николаева В. В.	— за
	Резник В. М.	— за
13 час. 21 мин. 00 сек.:	Хуснулин Р. К.	— за
	Валуев Н. С.	— за
	Мельник В. И.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
13 час. 30 мин. 48 сек.:	Хуснулин Р. К.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Ресин В. И.	— за
13 час. 46 мин. 07 сек.:	Хуснулин Р. К.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
14 час. 08 мин. 27 сек.:	Хуснулин Р. К.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Пахомов С. А.	— за
	Поляков А. А.	— за
	Резник В. М.	— за
	Романов М. В.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
14 час. 21 мин. 12 сек.:	Жуков А. Д.	— за
14 час. 21 мин. 46 сек.:	Жуков А. Д.	— за
14 час. 38 мин. 37 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
15 час. 21 мин. 30 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
15 час. 24 мин. 56 сек.:	Аршинова А. И.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Сураев М. В.	— за
	Фокин А. И.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
15 час. 33 мин. 26 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
15 час. 37 мин. 16 сек.:	Минкин И. С.	— за

	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
15 час. 39 мин. 52 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
15 час. 46 мин. 34 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
15 час. 52 мин. 36 сек.:	Иванов С. В.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
15 час. 53 мин. 37 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
15 час. 55 мин. 10 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
15 час. 56 мин. 10 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за

7 апреля 2021 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 07 сек.:	Гильмутдинов И. И.	— присутствует
	Затулин К. Ф.	— присутствует
	Исаев А. К.	— присутствует
	Ревенко Е. В.	— присутствует
	Сибгатуллин Ф. С.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 02 мин. 14 сек.:	Ревенко Е. В.	— за
13 час. 44 мин. 01 сек.:	Водолацкий В. П.	— за
	Зобнев В. В.	— за
	Исламов Д. В.	— за
	Станкевич И. В.	— за
13 час. 45 мин. 29 сек.:	Зобнев В. В.	— за
13 час. 55 мин. 06 сек.:	Осипов И. В.	— за
13 час. 56 мин. 07 сек.:	Косьяненко Е. В.	— за
14 час. 06 мин. 52 сек.:	Балыбердин А. В.	— за
	Бахметьев В. В.	— за

13 апреля 2021 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 10 мин. 09 сек.:	Соломатина Т. В.	— за
13 час. 11 мин. 23 сек.:	Боташев Р. Б.	— за

	Валенчук О. Д.	— за
	Герасименко Н. Ф.	— за
	Железняк С. В.	— за
	Крашенинников П. В.	— за
	Малов Н. В.	— за
	Ооржак М. Д.	— за
	Ткачёв А. Н.	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
13 час. 12 мин. 37 сек.:	Валенчук О. Д.	— за
13 час. 14 мин. 31 сек.:	Валенчук О. Д.	— за
13 час. 15 мин. 00 сек.:	Валенчук О. Д.	— за
13 час. 17 мин. 37 сек.:	Валенчук О. Д.	— за
13 час. 19 мин. 55 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— за
	Гутенёв В. В.	— за
	Митина Е. А.	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
13 час. 25 мин. 42 сек.:	Рыжак Н. И.	— за
	Самокутяев А. М.	— за
	Чиркова И. А.	— за
13 час. 30 мин. 29 сек.:	Елькомов В. А.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
13 час. 32 мин. 35 сек.:	Карлов Г. А.	— за
	Костенко Н. В.	— за
	Косяненко Е. В.	— за
	Муцоев З. А.	— за
	Прокопьев А. С.	— за
13 час. 36 мин. 50 сек.:	Богуславский И. Б.	— за
	Булавинов В. Е.	— за
	Вяткин Д. Ф.	— за
	Гладких Б. М.	— за
13 час. 38 мин. 13 сек.:	Богуславский И. Б.	— за
	Казаков В. А.	— за
	Кобилев А. Г.	— за
	Маграмов А. В.	— за
13 час. 39 мин. 48 сек.:	Богуславский И. Б.	— за
	Вяткин Д. Ф.	— за
	Гутенёв В. В.	— за
13 час. 41 мин. 26 сек.:	Богуславский И. Б.	— за
	Брыкин Н. Г.	— за
	Вяткин Д. Ф.	— за
	Гутенёв В. В.	— за
	Исламов Д. В.	— за
	Максимова С. В.	— за
	Марков А. П.	— за
	Николаева В. В.	— за
	Пинский В. В.	— за
	Терентьев М. Б.	— за
13 час. 43 мин. 25 сек.:	Богуславский И. Б.	— за
	Миронов С. М.	— за
	Николаев Н. П.	— за
	Соломатина Т. В.	— за
13 час. 44 мин. 56 сек.:	Богуславский И. Б.	— за

13 час. 46 мин. 25 сек.:	Богуславский И. Б.	— за
13 час. 48 мин. 32 сек.:	Богуславский И. Б.	— за
	Рыжак Н. И.	— за
	Самокутяев А. М.	— за
	Чиркова И. А.	— за
14 час. 06 мин. 12 сек.:	Богуславский И. Б.	— за
	Жуков А. Д.	— за
14 час. 21 мин. 20 сек.:	Богуславский И. Б.	— за
	Жуков А. Д.	— за
	Ресин В. И.	— за
14 час. 27 мин. 40 сек.:	Богуславский И. Б.	— за
	Жуков А. Д.	— за
14 час. 41 мин. 18 сек.:	Богуславский И. Б.	— за
	Елькомов В. А.	— за
	Журавлёв А. А.	— против
	Минкин И. С.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
14 час. 44 мин. 50 сек.:	Богуславский И. Б.	— за
15 час. 10 мин. 36 сек.:	Богуславский И. Б.	— за
15 час. 11 мин. 13 сек.:	Богуславский И. Б.	— за
	Миронов С. М.	— за
	Терентьев А. В.	— за
	Тумусов Ф. С.	— за
15 час. 36 мин. 44 сек.:	Бессараб С. В.	— за
	Богуславский И. Б.	— за
	Ламейкин Д. В.	— за
	Плотников В. Н.	— за
	Саралиев Ш. Ю.	— за
	Хохлов А. А.	— за
	Эмиргамзаев А. Г.	— за
15 час. 44 мин. 18 сек.:	Бессараб С. В.	— за
	Богуславский И. Б.	— за
	Плотников В. Н.	— за
	Хохлов А. А.	— за
	Эмиргамзаев А. Г.	— за
15 час. 55 мин. 52 сек.:	Богуславский И. Б.	— за
	Боженков С. А.	— за
	Бондарь О. А.	— за
	Валеев Э. А.	— за
	Хохлов А. А.	— за
	Швыткин Ю. Н.	— за
15 час. 59 мин. 05 сек.:	Богуславский И. Б.	— за
	Хохлов А. А.	— за
16 час. 03 мин. 47 сек.:	Богуславский И. Б.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Хохлов А. А.	— за
16 час. 14 мин. 22 сек.:	Богуславский И. Б.	— за
	Хохлов А. А.	— за
	Чижов С. В.	— за

Содержание

17 марта 2021 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	3
О проекте федерального закона № 1050812-7 "О внесении изменений в статью 354 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за реабилитацию нацизма; третье чтение)	5
О проекте федерального закона № 1050733-7 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления административной ответственности за распространение информации, отрицающей факты, установленные приговором Международного военного трибунала, а также за публичное распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны; третье чтение)	6
О проекте федерального закона № 1046332-7 "О внесении изменений в статьи 2 и 4 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (в части установления обязанности заказчиков обосновывать начальные (максимальные) цены договоров; третье чтение)	7
О проекте федерального закона № 1025646-7 "О внесении изменения в статью 13 Кодекса Российской Федерации "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" (об исключении из требований по проведению учредителями государственных и муниципальных образовательных организаций высшего образования оценки последствий заключения договора аренды, безвозмездного пользования недвижимым имуществом в целях организации питания, занятий физической культурой и спортом, обеспечения безопасности учащихся; третье чтение)	8
О проекте федерального закона № 1057601-7 "О внесении изменения в статью 6.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях уточнения административной ответственности за нарушение законодательства о донорстве крови и её компонентов; третье чтение)	10
О проекте федерального закона № 1034662-7 "О внесении изменения в статью 9.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об усилении ответственности за нарушение правил или норм эксплуатации техники и оборудования; третье чтение)	10
О проекте федерального закона № 1078991-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части расширения перечня лиц, имеющих право беспрепятственного посещения учреждений, исполняющих наказания, и следственных изоляторов" (третье чтение)	11
О проекте федерального закона № 1008818-7 "О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о возможности назначения административного наказания в размере менее минимального размера административного штрафа, установленного законом субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях; третье чтение)	12

О проекте федерального закона № 355400-7 "О внесении изменения в статью 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях расширения круга лиц, обладающих правом на обжалование решений в порядке надзора; третье чтение)	12
О проекте федерального закона № 330215-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления административной ответственности за непринятие мер по уничтожению наркосодержащих растений; третье чтение)	13
О проекте федерального закона № 1060306-7 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об обороне" (в части назначения граждан на должности высших офицеров; второе чтение)	14
О проекте федерального закона № 1104357-7 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" в части совершенствования процедур идентификации и упрощённой идентификации" (первое чтение)	14
О проекте федерального закона № 1104125-7 "О внесении изменений в статьи 6 и 23 Закона Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании" в части совершенствования психиатрического освидетельствования" (первое чтение)	17
О проекте федерального закона № 1100200-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О беженцах" в части уточнения порядка обязательного медицинского освидетельствования" (первое чтение)	21
О проекте федерального закона № 1024217-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (об упрощении порядка оформления виз иностранным гражданам, являющимся близкими родственниками граждан Российской Федерации; первое чтение)	25
О проекте федерального закона № 1048811-7 "О внесении изменения в статью 25" Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (об упрощении порядка оформления виз для иностранных граждан, следующих в Российскую Федерацию с туристическими целями; первое чтение)	25
О проекте федерального закона № 1085749-7 "О внесении изменений в статьи 16 и 19 Федерального закона "О страховании вкладов в банках Российской Федерации" (в части передачи в государственную казну Российской Федерации имущества, приобретённого ГК "Агентство по страхованию вкладов" при осуществлении своей деятельности; первое чтение)	31
О проекте федерального закона № 1104194-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" (в части дополнения особенностей размещения государственного оборонного заказа и совершенствования контроля (надзора) в сфере государственного оборонного заказа; первое чтение)	35
О проекте федерального закона № 1086340-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей" в части исключения правовой неопределённости применения понятия оправданного риска и решения вопросов обеспечения охраны труда при проведении аварийно-спасательных работ" (первое чтение)	38

О проекте федерального закона № 1061078-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" (в части интеграции механизма сельскохозяйственного страхования в систему защиты сельскохозяйственного производства при возникновении чрезвычайных ситуаций природного характера; первое чтение)	42
О проекте федерального закона № 912458-7 "О внесении изменения в главу 72 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" (о свободном использовании изобретения для производства лекарственного средства в целях экспорта; первое чтение)	47
О проекте федерального закона № 1100184-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" в части упрощения порядка хранения и ношения боевого холодного клинкового оружия (кортиков)" (первое чтение)	51
О проекте федерального закона № 1070066-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о совершенствовании правового регулирования междугородных перевозок, уточнении порядка определения победителя конкурса и сроков начала перевозок; первое чтение)	54
О проекте федерального закона № 637094-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях увеличения размеров административных штрафов за правонарушения в области воинского учёта, а также дополнения перечня поводов к возбуждению дел об указанных правонарушениях и установления возможности проведения административного расследования при производстве по делам о таких правонарушениях; первое чтение)	60
О проекте федерального закона № 1077387-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях установления ответственности за нарушение правил использования ящиков для сбора благотворительных пожертвований; первое чтение)	64
О проекте федерального закона № 1049782-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" (в части уведомления кредитором заемщика о причинах отказа в предоставлении ипотечных каникул; первое чтение)	69
О проекте федерального закона № 1084643-7 "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части наделения органов государственной власти субъектов Российской Федерации дополнительными полномочиями по контролю и надзору за розничной продажей алкогольной продукции; первое чтение)	71
О проекте федерального закона № 1087686-7 "О сельскохозяйственной продукции, сырье и продовольствии с улучшенными характеристиками" (первое чтение)	74
О проекте федерального закона № 1087703-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" в связи с принятием Федерального закона "О сельскохозяйственной продукции, сырье и продовольствии с улучшенными характеристиками" (первое чтение)	74

О проекте федерального закона № 875219-7 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части уточнения оснований для отказа в выдаче лицензии на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции; первое чтение)	86
О проекте федерального закона № 328730-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении административной ответственности за неисполнение операторами связи обязанности по передаче абонентского номера или уникального кода идентификации; первое чтение)	87
О проекте федерального закона № 1022921-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" (о приведении отдельных положений Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в соответствие с нормами Трудового кодекса Российской Федерации; первое чтение)	90
О проекте федерального закона № 1095852-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" (в части уточнения условий указания идентификатора государственного контракта; первое чтение)	92
О проекте федерального закона № 1022358-7 "О внесении изменений в статью 349 ¹ Трудового кодекса Российской Федерации" (в части осуществления мер по предупреждению банкротства страховых организаций и негосударственных пенсионных фондов с участием Банка России; первое чтение)	94
О проекте федерального закона № 347856-7 "О внесении изменений в Федеральный закон от 29.11.2010 № 326-ФЗ "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (о представлении страховыми медицинскими организациями отчетов о защите прав застрахованных лиц в сфере обязательного медицинского страхования; первое чтение)	98
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы	99
23 марта 2021 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	100
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Синельщиков Ю. П.	107
Власов В. М.	111
Пьяных Д. С.	113
Толстой П. О.	115
Морозов Д. А.	118
Шеин О. В.	121
О Федеральном законе "О внесении изменения в статью 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части обеспечения дополнительной правовой защиты граждан от необоснованного преследования по уголовным делам о сбыте наркотических средств; проект № 916965-7; в связи с отклонением закона Советом Федерации; в редакции согласительной комиссии с новым наименованием "О внесении изменения в статью 140 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации")	126
О проекте федерального закона № 1076374-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о гаражной амнистии; третье чтение)	128

О проекте федерального закона № 1066637-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" (в части уточнения требований по осуществлению банковского сопровождения, государственного контроля со стороны контролирующего органа в отношении государственных контрактов в сфере закупок товаров, работ, услуг; третье чтение)	129
О проекте федерального закона № 672511-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части смягчения административной ответственности кредитных потребительских кооперативов за невыполнение предписаний Банка России; третье чтение)	130
О проекте федерального закона № 1057340-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части приведения законодательства о выборах и референдумах в соответствие с поправками к Конституции Российской Федерации; второе чтение)	132
О проекте федерального закона № 842633-7 "О внесении изменения в статью 1360 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части уточнения положений об использовании изобретения, полезной модели или промышленного образца в интересах национальной безопасности; второе чтение; принят в первом чтении 15 декабря 2020 года с наименованием "О внесении изменения в статью 1360 Гражданского кодекса Российской Федерации")	136
О проекте федерального закона № 875640-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении административной ответственности в связи с введением единого федерального реестра туроператоров; второе чтение; принят в первом чтении 16 сентября 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с введением единого федерального реестра туроператоров")	136
О проекте федерального закона № 992354-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" (в части совершенствования правового регулирования деятельности религиозных объединений; второе чтение; принят в первом чтении 15 декабря 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" в части совершенствования правового регулирования деятельности религиозных объединений")	138
О проекте федерального закона № 1052523-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" (в части совершенствования правового регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, и структурных подразделений иностранных некоммерческих неправительственных организаций; второе чтение; принят в первом чтении 15 декабря 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" в части совершенствования правового регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, и структурных подразделений иностранных некоммерческих неправительственных организаций")	139
О проекте федерального закона № 1050236-7 "О внесении изменений в статьи 2 и 10 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части определения понятия "физкультурно-оздоровительная услуга"; второе чтение)	140

О проекте федерального закона № 1048793-7 "О внесении изменений в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части предоставления социального налогового вычета в сумме, уплаченной налогоплательщиком за оказанные ему физкультурно-оздоровительные услуги" (второе чтение)	141
О проекте федерального закона № 1075006-7 "О внесении изменений в статьи 391 и 392 Трудового кодекса Российской Федерации" (о компенсации морального вреда, причинённого работнику вследствие нарушения его трудовых прав; второе чтение)	143
О проекте федерального закона № 1056938-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О сельскохозяйственной кооперации" и статью 9 Федерального закона "О производственных кооперативах" (в части совершенствования правового регулирования в сфере сельскохозяйственной кооперации; второе чтение; принят в первом чтении 27 января 2021 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О сельскохозяйственной кооперации" и Федеральный закон "О производственных кооперативах")	144
О проекте федерального закона № 1070692-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (в части проведения торгов в электронной форме; второе чтение; принят в первом чтении 27 января 2021 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" в части проведения торгов в электронной форме")	146
О проекте федерального закона № 1075003-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов" (второе чтение; принят в первом чтении 27 января 2021 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов" в части отнесения отдельных категорий федеральных государственных гражданских служащих к лицам, подлежащим государственной защите")	147
О проекте федерального закона № 1062335-7 "О внесении изменения в статью 5 ¹ Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации" (о заключении долгосрочных договоров на оказание услуг с использованием судов атомного ледокольного флота; второе чтение)	148
О проекте федерального закона № 864169-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" в части правового регулирования деятельности экскурсоводов (гидов), гидов-переводчиков и инструкторов-проводников" (второе чтение; принят в первом чтении 15 июля 2020 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования правового регулирования деятельности экскурсоводов (гидов), гидов-переводчиков и инструкторов-проводников")	149
О проекте федерального закона № 1065737-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (в части установления порядка возврата (зачёта) перечисленных страхователями капитализированных платежей; второе чтение; принят в первом чтении 10 февраля 2021 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" в части установления порядка возврата (зачёта) перечисленных страхователями капитализированных платежей")	151

О проекте федерального закона № 706820-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции" (в части предоставления информации о кандидатах в присяжные заседатели; второе чтение; принят в первом чтении 23 июня 2020 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 12 и 17 Федерального закона "О полиции")	152
О проекте федерального закона № 1100846-7 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования порядка предоставления технических условий, необходимых для осуществления архитектурно-строительного проектирования" (первое чтение)	154
О проекте федерального закона № 1079811-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части введения реестра производителей пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи)" (первое чтение)	159
О проекте федерального закона № 1104310-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и Федеральный закон "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации" в части регулирования временного пребывания иностранных граждан в Российской Федерации" (об обеспечении надлежащего контроля за временным пребыванием иностранных граждан, прибывших в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы; первое чтение)	167
О проекте федерального закона № 1078993-7 "О внесении изменений в статьи 4.6 и 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части определения порядка исчисления срока, в течение которого лицо, уплатившее административный штраф в половинном размере до вступления постановления о его назначении в законную силу, считается подвергнутым административному наказанию; первое чтение)	174
О проекте федерального закона № 1087071-7 "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О связи" (в части уточнения порядка оплаты услуг связи; первое чтение)	175
О проекте федерального закона № 721986-7 "О внесении изменения в статью 39 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части увеличения числа кандидатов, включаемых в общефедеральную часть списка кандидатов; первое чтение)	179
О проекте федерального закона № 1088595-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части уточнения ряда полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации; первое чтение)	188
О проекте федерального закона № 1077050-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения оснований пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам" (первое чтение)	192
О проекте федерального закона № 1085758-7 "О внесении изменений в статью 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (об участии в деле прокурора с иском в защиту интересов публичных образований в сфере оборонно-промышленного комплекса; первое чтение)	194

О проекте федерального закона № 1087770-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" (в части уточнения признаков нахождения юридического лица под контролем иностранного инвестора; первое чтение)	195
О проекте федерального закона № 1060282-7 "О внесении изменения в часть 4 статьи 63 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (о совершенствовании правового регулирования осуществления градостроительной деятельности в субъектах Российской Федерации — городах федерального значения; первое чтение)	199
О проекте федерального закона № 268677-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке молодёжных и детских общественных объединений" (в части регулирования правил предоставления молодёжным и детским общественным объединениям государственной поддержки; первое чтение)	200
О проекте постановления Государственной Думы № 1134047-7 "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2021 года"	200
О проекте постановления Государственной Думы № 1131259-7 "Об изменении в составе Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики и о внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики" (о депутатах Омарове Г. З. и Рыжаке Н. И.)	201
О проекте постановления Государственной Думы № 1131262-7 "О первом заместителе председателя Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики и внесении изменения в пункт 2 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателя Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, его первых заместителей и заместителей" (о депутатах Омарове Г. З. и Рыжаке Н. И.)	202
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы	202
24 марта 2021 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	205
О проекте федерального закона № 1057340-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части приведения законодательства о выборах и референдумах в соответствие с поправками к Конституции Российской Федерации; третье чтение)	209

О проекте федерального закона № 875640-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении административной ответственности в связи с введением единого федерального реестра турагентов; третье чтение)	216
О проекте федерального закона № 992354-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" (в части совершенствования правового регулирования деятельности религиозных объединений; третье чтение)	216
О проекте федерального закона № 1052523-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" (в части совершенствования правового регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, и структурных подразделений иностранных некоммерческих неправительственных организаций; третье чтение)	217
О проекте федерального закона № 1050236-7 "О внесении изменений в статьи 2 и 10 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части определения понятия "физкультурно-оздоровительная услуга"; третье чтение)	217
О проекте федерального закона № 1048793-7 "О внесении изменений в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части предоставления социального налогового вычета в сумме, уплаченной налогоплательщиком за оказанные ему физкультурно-оздоровительные услуги" (третье чтение)	218
О проекте федерального закона № 1075006-7 "О внесении изменений в статьи 391 и 392 Трудового кодекса Российской Федерации" (о компенсации морального вреда, причинённого работнику вследствие нарушения его трудовых прав; третье чтение)	221
О проекте федерального закона № 1056938-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О сельскохозяйственной кооперации" и статью 9 Федерального закона "О производственных кооперативах" (в части совершенствования правового регулирования в сфере сельскохозяйственной кооперации; третье чтение)	222
О проекте федерального закона № 1060306-7 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об обороне" (в части назначения граждан на должности высших офицеров; третье чтение)	222
О проекте федерального закона № 1075003-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов" (третье чтение)	223
О проекте федерального закона № 706820-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции" (в части предоставления информации о кандидатах в присяжные заседатели; третье чтение)	224
О проекте федерального закона № 1065737-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (в части установления порядка возврата (зачёта) перечисленных страхователями капитализированных платежей; третье чтение)	224
О проекте федерального закона № 1108495-7 "О принятии Российской Федерацией Устава Международной организации по миграции"	225
О проекте федерального закона № 1102081-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с образованием муниципальных округов" (первое чтение)	231

О проекте федерального закона № 1104113-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части уточнения отдельных положений законодательных актов в связи с введением нового вида муниципального образования — муниципального округа; первое чтение)	234
О проекте федерального закона № 1104352-7 "О внесении изменения в статью 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об уточнении повода к возбуждению дела об административном правонарушении в сфере государственного оборонного заказа; первое чтение)	236
О проекте федерального закона № 1085739-7 "О внесении изменения в статью 1439 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" (о полномочиях федерального органа исполнительной власти по селекционным достижениям; первое чтение)	240
О проекте федерального закона № 1113081-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (в части ограничения доступа к недостоверной информации; первое чтение)	241
О проекте федерального закона № 1090156-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов" (в части расширения перечня лиц, подлежащих государственной защите; первое чтение)	254
О проекте федерального закона № 1075343-7 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О национальной платёжной системе" (в части устранения несогласованности правового регулирования; первое чтение)	259
О проекте федерального закона № 1080911-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части развития системы совершения финансовых сделок с использованием финансовой платформы; первое чтение)	260
О проекте федерального закона № 1109512-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" (по вопросу регулирования распространения социальной рекламы; первое чтение)	262
О проекте федерального закона № 1036050-7 "О внесении изменений в статью 78 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 114 Лесного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения условий осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства на отдельных земельных и лесных участках; первое чтение)	265
О проекте федерального закона № 968227-7 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и порядке увеличения страховой пенсии и фиксированной выплаты к страховой пенсии гражданам, осуществляющим работу и (или) иную деятельность" (первое чтение)	273
О проекте федерального закона № 967775-7 "О признании утратившим силу Федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и социальных пенсий" и о внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" (об изменении порядка индексации страховых пенсий; первое чтение)	273

О проекте федерального закона № 902475-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" (о восстановлении индексации страховых пенсий работающим пенсионерам; первое чтение)	273
О проекте федерального закона № 680435-7 "О внесении изменений в статью 23.1 Федерального закона "О ветеранах" (об установлении ветеранам боевых действий ежемесячной денежной выплаты в размере не менее половины величины прожиточного минимума на душу населения в целом по Российской Федерации; первое чтение)	291
О проекте постановления Государственной Думы № 1131397-7 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 6 по 22 апреля 2021 года"	297

6 апреля 2021 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	301
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Куринный А. В.	305
Нилов Я. Е.	310
Зайцев М. С.	313
Белик Д. А.	314
Плотников В. Н.	316
Нилов О. А.	318
О проекте федерального закона № 1062335-7 "О внесении изменения в статью 5 ¹ Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации" (о заключении долгосрочных договоров на оказание услуг с использованием судов атомного ледокольного флота; третье чтение)	321
О проекте федерального закона № 1057892-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения прав и обязанностей субъектов, выполняющих функции иностранного агента; второе чтение; принят в первом чтении 23 декабря 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации")	322
О проекте федерального закона № 721986-7 "О внесении изменения в статью 39 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части увеличения числа кандидатов, включаемых в общенациональную часть списка кандидатов; второе чтение)	325
О проекте федерального закона № 1075007-7 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части введения упрощенной процедуры получения налоговых вычетов по налогу на доходы физических лиц; второе чтение; принят в первом чтении 26 января 2021 года с наименованием "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части введения упрощенной процедуры получения налоговых вычетов по налогу на доходы физических лиц")	326
О проекте федерального закона № 953586-7 "О внесении изменения в главу 55 Трудового кодекса Российской Федерации" (об установлении особенностей регулирования труда работников в сфере электроэнергетики, сфере теплоснабжения, в области промышленной безопасности, области безопасности гидротехнических сооружений; второе чтение; принят в первом чтении 8 июля 2020 года с наименованием "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации в части установления особенностей регулирования труда работников в области промышленной безопасности, безопасности гидротехнических сооружений, в сфере электроэнергетики и в сфере теплоснабжения")	327

О проекте федерального закона № 1087672-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 10 февраля 2021 года с наименованием "О внесении изменения в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части применения неполного и периодического таможенного декларирования")	329
О проекте федерального закона № 416294-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за принудительную высадку из автобуса, трамвая или троллейбуса несовершеннолетнего, а также об усилении ответственности за нарушение правил движения через железнодорожные пути; второе чтение; принят в первом чтении 20 июня 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статью 12.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")	330
О проекте федерального закона № 1075234-7 "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части преимущественного права зачисления в ведомственные вузы детей сотрудников органов внутренних дел и детей граждан, проходящих службу в войсках национальной гвардии; второе чтение)	331
О проекте федерального закона № 1025262-7 "О внесении изменения в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (в части запрета обращения на домашних животных взыскания по исполнительным документам; второе чтение; принят в первом чтении 10 февраля 2021 года с наименованием "О внесении изменения в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в части запрета обращения на домашних животных взыскания по исполнительным документам")	333
О проекте федерального закона № 735246-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования процедур, применяемых при банкротстве кредитных организаций; второе чтение; принят в первом чтении 16 декабря 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части совершенствования процедур, применяемых при банкротстве кредитных организаций)")	334
О проекте федерального закона № 1123936-7 "О внесении изменений в статью 265 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения перечня внереализационных расходов; первое чтение)	335
О проекте федерального закона № 1105153-7 "О внесении изменений в статьи 38 и 86 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части изъятия контрафактной, недоброкачественной, фальсифицированной продукции медицинской промышленности; первое чтение)	339
О проекте федерального закона № 1099900-7 "О внесении изменений в статьи 195 и 196 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за неправомерные действия при банкротстве и преднамеренное банкротство; первое чтение)	345
О проекте федерального закона № 1087689-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" в части отмены избыточных требований к содержанию устава акционерного общества" (первое чтение)	353

О проекте федерального закона № 1087244-7 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации в части отмены избыточных требований к содержанию устава акционерного общества" (первое чтение)	353
О проекте федерального закона № 1112804-7 "О внесении изменений в статьи 183 и 320 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения ответственности за разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении должностного лица правоохранительного или контролирующего органа; первое чтение)	358
О проекте федерального закона № 426529-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам охраны здоровья детей в образовательных организациях" (первое чтение)	365
О проекте федерального закона № 1029432-7 "О внесении изменений в статью 23.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях совершенствования охраны водных биологических ресурсов; первое чтение)	382
О проекте федерального закона № 925860-7 "О внесении изменений в статью 189 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (об отмене доверенности; первое чтение)	383
О проекте федерального закона № 793507-7 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации" (о предоставлении информации по запросам государственных юридических бюро; первое чтение)	387
О проекте федерального закона № 1096221-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" и статью 4 Федерального закона "О кредитных историях" (в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа для военнослужащих, проходящих военную службу по призыву; первое чтение)	389
О проекте федерального закона № 1046569-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования отбора кредитных организаций на основании кредитного рейтинга для целей инвестирования и размещения денежных средств" (первое чтение)	390
О проекте федерального закона № 1045211-7 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" (в части установления обязанности кредитных организаций мотивировать отказ в предоставлении кредита физическим лицам; первое чтение)	393
О проекте федерального закона № 988515-7 "О внесении изменения в часть 4 статьи 16.5 Федерального закона "О содействии развитию жилищного строительства" (в части расширения перечня граждан, имеющих право быть принятыми в члены жилищно-строительных кооперативов; первое чтение)	393
О проекте федерального закона № 427204-7 "О внесении изменений в статью 105 Лесного кодекса Российской Федерации" (в целях регулирования численности охотничьих ресурсов в зеленых зонах; первое чтение)	394
О проекте федерального закона № 427191-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях регулирования численности охотничьих ресурсов в общедоступных охотничьих угодьях; первое чтение)	394
О проекте федерального закона № 838746-7 "О внесении изменения в подпункт 4 пункта 15 статьи 65 Водного кодекса Российской Федерации" (в части разрешения движения и стоянки велосипедов в водоохраных зонах; первое чтение)	395

О проекте постановления Государственной Думы № 1138972-7 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Курдюмова Александра Борисовича"	395
О проекте постановления Государственной Думы № 1141776-7 "О внесении изменения в пункт 15 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" (о досрочно прекратившем полномочия депутата Курдюмове А. Б.)	396
О проекте постановления Государственной Думы № 1141783-7 "Об изменении в составе Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики и о внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики" (о депутате Пьяных Д. С. и досрочно прекратившем полномочия депутата Курдюмове А. Б.)	397
О проекте постановления Государственной Думы № 1144109-7 "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2021 года"	397
О проекте постановления № 1144358-7 "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2021 года"	398

7 апреля 2021 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	399
Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2020 году	402
О проекте постановления Государственной Думы № 1143035-7 "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2020 году"	435
О проекте федерального закона № 1057892-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения прав и обязанностей субъектов, выполняющих функции иностранного агента; третье чтение)	436
О проекте федерального закона № 721986-7 "О внесении изменения в статью 39 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части увеличения числа кандидатов, включаемых в общедепутатскую часть списка кандидатов; третье чтение)	436
О проекте федерального закона № 1075007-7 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части введения упрощённой процедуры получения налоговых вычетов по налогу на доходы физических лиц; третье чтение)	440
О проекте федерального закона № 953586-7 "О внесении изменения в главу 55 Трудового кодекса Российской Федерации" (об установлении особенностей регулирования труда работников в сфере электроэнергетики, сфере теплоснабжения, в области промышленной безопасности, области безопасности гидротехнических сооружений; третье чтение)	441
О проекте федерального закона № 1087672-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	441

О проекте федерального закона № 416294-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за принудительную высадку из автобуса, трамвая или троллейбуса несовершеннолетнего, а также об усилении ответственности за нарушение правил движения через железнодорожные пути; третье чтение)	442
О проекте федерального закона № 735246-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования процедур, применяемых при банкротстве кредитных организаций; третье чтение)	442
О проекте федерального закона № 864169-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" в части правового регулирования деятельности экскурсоводов (гидов), гидов-переводчиков и инструкторов-проводников" (третье чтение)	443
О проекте федерального закона № 1075566-7 "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О ветеранах" (в части распространения социальных гарантий, предусмотренных для членов семей погибших (умерших) ветеранов боевых действий, на членов семей военнослужащих, погибших (умерших) в ходе ведения боевых действий (выполнения специальных задач) и не получивших статус ветерана боевых действий при жизни; второе чтение; принят в первом чтении 17 февраля 2021 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 3 и 28 Федерального закона "О ветеранах")	444
О проекте федерального закона № 1026326-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" (в части возмещения затрат на военную подготовку или специальную подготовку и определения порядка и условий командирования; второе чтение; принят в первом чтении 22 октября 2020 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 35 и 37 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе")	446
О проекте федерального закона № 1121450-7 "О внесении изменения в статью 228 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения ответственности за нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ; первое чтение)	447
О проекте федерального закона № 911641-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части установления базовой ставки заработной платы педагогических и медицинских работников; первое чтение)	453
О проекте федерального закона № 977612-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части изменения формы государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования" (первое чтение)	469
О проекте федерального закона № 659405-7 "Об установлении ежемесячного пособия по уходу за ребёнком, не достигшим 14-летнего возраста, в размере не менее половины величины прожиточного минимума на душу населения в целом по Российской Федерации" (первое чтение)	481
13 апреля 2021 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	491
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Осадчий Н. И.	499
Березин Н. В.	502

Пьяных Д. С.	505
Хинштейн А. Е.	506
Якубовский А. В.	509
Рыжак Н. И.	510
О проекте федерального закона № 842633-7 "О внесении изменения в статью 1360 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части уточнения положений об использовании изобретения, полезной модели или промышленного образца в интересах национальной безопасности; третье чтение)	514
О проекте федерального закона № 1075566-7 "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О ветеранах" (в части распространения социальных гарантий, предусмотренных для членов семей погибших (умерших) ветеранов боевых действий, на членов семей военнослужащих, погибших (умерших) в ходе ведения боевых действий (выполнения специальных задач) и не получивших статус ветерана боевых действий при жизни; третье чтение)	515
О проекте федерального закона № 1025262-7 "О внесении изменения в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (в части запрета обращения на домашних животных взъяснения по исполнительным документам; третье чтение)	515
О проекте федерального закона № 1026326-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" (в части возмещения затрат на военную подготовку или специальную подготовку и определения порядка и условий командирования; третье чтение)	516
О проекте федерального закона № 1099064-7 "О внесении изменений в статью 4 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 9 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части приведения некоторых положений законодательства в соответствие с Конституцией Российской Федерации; второе чтение)	516
О проекте федерального закона № 1099075-7 "О внесении изменения в статью 10 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части приведения некоторых положений законодательства в соответствие с Конституцией Российской Федерации; второе чтение)	516
О проекте федерального закона № 1100963-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года, чемпионата Европы по футболу UEFA 2020 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	517
О проекте федерального закона № 1101029-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в связи с переносом чемпионата Европы по футболу UEFA 2020 года; второе чтение; принят в первом чтении 10 марта 2021 года с наименованием "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с переносом чемпионата Европы по футболу UEFA 2020 года")	519
О проекте федерального закона № 86624-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об уточнении полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по увековечению памяти погибших при защите Отечества; второе чтение; принят в первом чтении 20 октября 2017 года с наименованием "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации № 4292-1 "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества")	520

О проекте федерального закона № 1058461-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и о проведении на территории Калининградской области эксперимента по маркировке алкогольной продукции федеральными специальными марками" (в части совершенствования порядка применения норм минимального использования производственной мощности в отношении основного технологического оборудования для производства этилового спирта; второе чтение; принят в первом чтении 27 января 2021 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции")	522
О проекте федерального закона № 1057595-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части гармонизации законодательства Российской Федерации о физической культуре и спорте и законодательства Российской Федерации об образовании; второе чтение)	523
О проекте федерального закона № 1066424-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения условий для заключения долгосрочных соглашений о предоставлении из бюджета субсидий юридическим лицам в рамках исполнения соглашений о защите и поощрении капиталовложений; второе чтение)	525
О проекте федерального закона № 1079336-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной социальной помощи" (в части совершенствования единой государственной информационной системы социального обеспечения; второе чтение; принят в первом чтении 16 февраля 2021 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной социальной помощи" в части совершенствования единой государственной информационной системы социального обеспечения")	527
О проекте федерального закона № 1062459-7 "О внесении изменений в статьи 14 и 16 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части согласования назначения на должность руководителей органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в сфере здравоохранения; второе чтение)	528
О проекте федерального закона № 1070133-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части расширения целей кредитных договоров (договоров займа), в отношении которых реализуются меры государственной поддержки; второе чтение; принят в первом чтении 23 декабря 2020 года с наименованием "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О мерах государственной поддержки семей, имеющих детей, в части погашения обязательств по ипотечным жилищным кредитам (займам) и о внесении изменений в статью 13 ³ Федерального закона "Об актах гражданского состояния")	529
О проекте федерального закона № 1057596-7 "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "Об использовании атомной энергии" (в части совершенствования государственного мониторинга радиационной обстановки на территории Российской Федерации и функционирования ЕГАСМРО; второе чтение; принят в первом чтении 27 января 2021 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 11 и 21 Федерального закона "Об использовании атомной энергии")	530

О проекте федерального закона № 1044395-7 "О внесении изменений в статью 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части взыскания процессуальных издержек с лиц, в отношении которых уголовное преследование прекращено; второе чтение)	531
О проекте федерального закона № 981829-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о приведении в отдельных законодательных актах Российской Федерации названий образовательных организаций в соответствие с терминологией Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации"; второе чтение)	532
О проекте федерального закона № 793334-7 "О внесении изменений в статьи 154 и 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления особого порядка определения налоговой базы по налогу на добавленную стоимость; второе чтение)	533
О проекте федерального закона № 1000074-7 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства" (в части уточнения полномочий федеральных органов исполнительной власти; второе чтение)	534
О проекте федерального закона № 1095852-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" (в части уточнения условий указания идентификатора государственного контракта; второе чтение)	535
О проекте федерального закона № 1129265-7 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации" в целях статистического учёта инвестиционной деятельности групп предприятий" (первое чтение)	536
О проекте федерального закона № 1116818-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и статью 45 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (по вопросу предоставления банковской гарантии; первое чтение)	538
О проекте федерального закона № 1112338-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части совершенствования исполнения бюджетов по доходам и источникам финансирования дефицита бюджета и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (первое чтение)	542
О проекте федерального закона № 1112339-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" и Федеральный закон "Об исполнительном производстве" в части проведения торгов в электронной форме" (первое чтение)	548
О проекте федерального закона № 1120950-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части выполнения обязательств Российской Федерации по допуску филиалов иностранных юридических лиц государств — членов ВТО к осуществлению страховой деятельности на территории Российской Федерации; первое чтение)	551
О проекте федерального закона № 1070107-7 "О внесении изменения в статью 358 ¹⁷ части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (о договоре залога ценной бумаги; первое чтение)	556

О проекте федерального закона № 1115645-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О федеральной территории "Сириус" (первое чтение)	558
О проекте федерального закона № 1116411-7 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О федеральной территории "Сириус" (первое чтение)	559
О проекте федерального закона № 1040074-7 "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О статусе столицы Российской Федерации" и Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части установления особенностей включения в плату за содержание жилого помещения расходов на оплату коммунальных ресурсов, потребляемых при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме; первое чтение)	568
О проекте федерального закона № 1103872-7 "О внесении изменений в статьи 33 и 34 Воздушного кодекса Российской Федерации" (о государственном учёте воздушных судов; первое чтение)	579
О проекте федерального закона № 1115663-7 "О семеноводстве" (первое чтение)	582
О проекте федерального закона № 1116389-7 "О самоходных машинах и других видах техники" (первое чтение)	586
О проекте федерального закона № 1110177-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования в сфере аквакультуры (рыбоводства) и рыболовства" (первое чтение)	587
О проекте федерального закона № 854326-7 "О внесении изменений в статьи 4 и 4.1 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (об условиях отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства; первое чтение)	589
О проекте федерального закона № 590089-7 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части ограничения утверждения общероссийскими спортивными федерациями норм, связанных с денежными компенсациями; первое чтение)	590
О проекте федерального закона № 999906-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования регулирования отношений в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов и аквакультуры (рыбоводства)" (первое чтение)	590
О проекте федерального закона № 1129469-7 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" (о создании специализированного информационного банка данных экстремистских материалов; первое чтение)	591
Информация	595

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 55 (325)
2021 год
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 30.12.2022. Формат 84x108/32
Печ. л. 19,5. Тираж 150 экз. Зак. 543

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «Новосибирский издательский дом»
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104