

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 4 (332)

2021 год

Осенняя сессия

15—22 декабря

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2023

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний.
Т. 4 (332). 2021 г. Осенняя сессия. 15–22 декабря. —
М.: Издание Государственной Думы, 2023. — 592 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2023

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
15 декабря 2021 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться. Начинаем работу.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 23 сек.)

Присутствует 422 чел. 93,8 %

Отсутствует 28 чел. 6,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 28 чел. 6,2 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 422 депутата. Кворум есть.

Коллеги, нам необходимо рассмотреть проект порядка работы.

Ставится на голосование: принять проект порядка работы за основу для дальнейшего обсуждения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается проект порядка работы за основу.

Есть замечания, предложения по проекту порядка работы?
Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемые коллеги, я прошу не рассматривать, перенести хотя бы на завтра рассмотрение законопроекта под пунктом 8. Дело в том, что материалы были размещены сегодня в 8.30, — в 8.30! — то есть депутаты не могли ознакомиться с текстом и не могли нормально отреагировать на проект, который увеличился втрое. Большая просьба! В противном случае мне придётся все свои поправки выносить на отдельное голосование, это никому не понравится.

Председательствующий. Галина Петровна, вы сразу вот...

Хованская Г. П. Нет, я просто объясняю ситуацию, потому что в 8.30...

Председательствующий. ...начинаете пугать всех.

Хованская Г. П. Нет, зачем...

Председательствующий. На вас это не похоже.

Пожалуйста, Сергей Александрович Пахомов.

Пахомову включите микрофон.

Пахомов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день!

Уважаемый Вячеслав Викторович, да, действительно, поправок к законопроекту достаточно много, но он и сам такой, весомый. Мы его два раза рассматривали в комитете, достаточно подробно, со всеми коллегами, и поправки Галины Петровны тоже рассматривали, и вчера, кстати, все поправки Галины Петровны были вынесены на отдельное голосование, на все я тоже отреагировал, часть из них были учтены здесь по сути.

Мы предлагаем всё-таки рассмотреть законопроект, потому что у всех депутатов была возможность принять участие в работе комитета, более того, мы такую возможность даже дистанционно предоставляем. Мы считаем, что вопрос досконально проработан, и просили бы его всё-таки сегодня рассмотреть.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, законопроект из числа приоритетных законопроектов правительства. Кстати, часть законопроектов, которые правительство предлагало рассмотреть до Нового года, мы были вынуждены

всё-таки перенести на следующий год и проговорили это с представителями правительства: не сможет Дума рассмотреть раньше. Но законопроект под пунктом 8 правительство просит рассмотреть до Нового года, и наш профильный комитет считает, что это возможно, учитывая, что проведено несколько заседаний.

Галина Петровна, если можно, давайте, может быть, мы сосредоточимся на тех проблемах, которые есть в законопроекте, и при обсуждении во втором чтении вы о них скажете, а дальше уже выйдем на решение, которое, возможно, вас устроит. Но если вы настаиваете, мы поставим на голосование ваше предложение. Настаиваете?

Ставится на голосование предложение Галины Петровны Хованской об исключении 8-го вопроса из повестки. Комитет против.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну так Раиса Васильевна и предложила. Она правильно всё предложила, Раиса Васильевна у нас в этом плане человек профессиональный. Думаю, что её услышали.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 96 чел. 21,3 %

Проголосовало против 190 чел. 42,2 %

Воздержалось 11 чел. 2,4 %

Голосовало 297 чел.

Не голосовало 153 чел. 34,0 %

Результат: не принято

За — 96.

Отклоняется данное решение.

Ну правильно, надо здесь голосовать против, а тот, кто за, он голосует за. В этом случае решение не принято, остаётся в повестке вопрос.

Пожалуйста, Ямпольская Елена Александровна.

Ямпольская Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, замена докладчика по 36-му вопросу: от лица авторов законопроект доложит Елена Григорьевна Драпеко.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимаем решение.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Мне не очень нравится позиция депутатов, которые просят отнести, перенести, снять с повестки. Это их личная позиция, почему вся Дума тоже должна принимать эту позицию? Мы же должны работать, вчера до полшестого работали депутаты, на износ, — кончается год. Ну в комитетах всё происходит, во фракции, наконец. Какова позиция фракции? Ну обсуждайте в понедельник, когда собрание фракции. И если сегодня в полдевятого законопроект уже размещён, вам что, пяти-шести часов не хватает, что ли? Вы что, думаете, депутат читает каждый законопроект от корки до корки? Он читает ту часть, которая его волнует, может быть. И вот так личную позицию выставлять, мол, давайте отложим... А когда будем принимать? Каждый день умирают люди, вся Европа переходит на локдаун, везде ограничения вводятся, а мы всё переносим рассмотрение законопроектов и работаем здесь до шести вечера.

Я считаю, это неправильная позиция. Нужно привязать к позиции комитета и к позиции фракции, пусть они решают, что требуется перенести. Один депутат не может так делать, пусть решают комитет или фракция.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Действительно, есть возможность, если фракция поддерживает, обсуждать эти вопросы на заседании Совета, потому что Совет формирует повестку: можно, обсудив, уже вынести решение, которое ляжет в основу консенсуса, и мы дальше пойдём этим путём.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По нашему Регламенту депутат, как и фракция, должен получить законопроект за три дня до рассмотрения. Если сегодня в 8.30 внесли, какая фракция, какой депутат его могли прочитать? Ну это несерьёзно! Надо следовать Регламенту, тогда мы будем успевать, многое рассматривать — всё, что нужно.

Председательствующий. Сергей Александрович Пахомов, пожалуйста.

Пахомову включите микрофон.

Пахомов С. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Материалы по поправкам были размещены ранее, это первое.

Второе, я просил бы очень убедительно всех коллег-депутатов, кто вносит системные поправки в законопроекты, всё-таки приходить на заседания комитета. Ну мы не можем... Вот вчера мы обсуждали отдельно, голосовали четыре поправ-

ки Галины Петровны, которые в комитете обсуждались подробно и, по сути, уже были учтены, и вот из-за того, что она не приняла участия, мы вчера потратили 30 минут на объяснения. Ничего страшного, мы всё объяснили, но давайте будем всё-таки друг с другом корректны с обеих сторон и будем приходить на заседания комитета, если хотим вносить поправки и обсуждать законопроекты системно, а не в зале, с колёс, когда большинство, ну, честно говоря, не очень погружено в суть этих законопроектов.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, напоминая, что у нас без заключительного заседания, в рамках которого мы будем рассматривать лишь законопроекты третьего чтения, остаётся три пленарных заседания — 16, 17 и 21 декабря. Просьба к председателям комитетов исходить из этого и постараться самоорганизоваться. Ну и нам, конечно, важно за эти оставшиеся три пленарных заседания рассмотреть приоритетные законопроекты, с тем чтобы у нас все проблемы были решены в этом году, а в следующем году мы уже могли заниматься перспективной повесткой другого этапа.

Коллеги, законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении.

2-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера". Доклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста, Эрнест Абдулович.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят во втором чтении 14 декабря, он решает проблемы информационного обеспечения органов МЧС при чрезвычайных ситуациях и их ликвидации, проблемы организации эвакуации населения, полномочий органов власти и ор-

ганов местного самоуправления при организации эвакуации, в целом направлен на совершенствование защиты прав граждан при чрезвычайных ситуациях.

Законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Замечаний нет. Прошу поддержать предложение комитета о принятии в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, третье чтение, 2-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 12 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

3-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, который мы с вами сейчас рассматриваем, вносит новые основания для досрочного увольнения военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, а именно несоответствие требованиям к военнослужащим, осуществляющим работы по эксплуатации ядерных боеприпасов.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, третье чтение, 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 13 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "Об исключительной экономической зоне Российской Федерации" и статью 26 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов".

Пожалуйста, Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Законопроект направлен на запрещение промышленного и прибрежного рыболовства китообразных, прошёл все необходимые процедуры в рамках третьего чтения. Прошу поддержать и проголосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по 4-му вопросу есть желающие по мотивам выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хорошо. Владимир Иванович Кашин также подал заявку выступить от фракции.

Покажите список.

Бессараб Светлана Викторовна, пожалуйста.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, с одной стороны, законопроект действительно очень важный и нужный. С другой стороны, прибрежный и промышленный лов китообразных не производится с 87-го года на территории Российской Федерации. Более 20 стран мира уже вообще запрещают вылов китообразных в так называемых культурно-просветительских целях. 9 декабря на заседании совета по правам человека Президентом Российской Федерации была поддержана общественная инициатива — прежде всего она действительно общественная — о запрете вылова китообразных в культурно-просветительских целях. И мы хотели бы отметить, что депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ" уже вносят соответствующий законопроект на рассмотрение Государственной Думы.

Фракция предлагает принять законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Светлана Викторовна.

Пожалуйста, Владимир Иванович Кашин.

Включите микрофон Кашину Владимиру Ивановичу.

Кашин В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, ну, у меня тогда практически снимается выступление. Мы будем работать дальше над той инициативой, о которой сказала уважаемая товарищ Бессараб. Вместе с тем хотим ещё раз отметить, что всё, что связано с развитием науки и учебного процесса... у нас достаточно много институтов. Значение млекопитающих для водной среды огромное, и в этом ключе ограничения на этом направлении следует вводить очень осторожно. Конечно, культурно-просветительские, другие вещи можно смотреть, но вот важно в этом плане не отбросить нашу науку на задворки. Это необходимо учесть и авторам на будущее тоже.

Председательствующий. Светлана Викторовна правильно подчеркнула, что ради развлечения нельзя истязать животных, морских млекопитающих. Насколько я понимаю, вы именно поэтому такую инициативу внесли, и сегодня она принимается. А что касается науки, там уже другие регуляторы. Владимир Иванович, вы тоже правильно сказали.

Коллеги, ставится на голосование законопроект, третье чтение, 4-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 17 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят при одном воздержавшемся: за — 407, один человек воздержался.

5-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма".

Пожалуйста, Николай Григорьевич Цед.

Цед Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект "О внесении

изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" направлен на совершенствование правового механизма в части расширения возможностей и способов проведения идентификации и упрощённой идентификации. Представленный законопроект прошёл все необходимые экспертизы и согласования, поддерживается Государственно-правовым управлением Президента России, Министерством финансов Российской Федерации, Министерством экономического развития Российской Федерации, Банком России, Росфинмониторингом. Прошу вас поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, третье чтение, 5-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 19 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 345 чел. 76,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 346 чел.

Не голосовало 104 чел. 23,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

6-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О Государственной компании "Российские автомобильные дороги" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Евгения Сергеевича Москвичёва.

Пожалуйста.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все экспертизы и рекомендован комитетом к принятию в третьем чтении. Законопроект технический; напомним, в нём говорится о том, что представители Счётной палаты не имеют права быть в наблюдательном совете госкомпании "Автодор". Прошу поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие по мотивам выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 20 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 7 чел. 1,6 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

7-й вопрос, это законопроект из перечня приоритетных законопроектов правительства. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Евгения Алексеевича Первышова.

Первышов Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Буквально месяц назад мы с вами рассматривали в первом чтении законопроект об уточнении правового регулирования деятельности саморегулируемых организаций. Напомню, что в первом чтении никаких вопросов не было, мы единогласно поддержали законопроект, тем не менее я сказал, что у нас, у комитета, будут поправки, а с учётом того, что будем вносить изменения в Градостроительный кодекс, выполним ещё поручение президента и внесём ещё ряд поправок.

Хочу отметить, что в законопроекте сохранена концепция первого чтения. Мы уточняем функции специалистов по инженерным изысканиям, по архитектурно-строительному проектированию и по строительству; уточняем минимальные требования к указанным специалистам: наличие общего стажа по профессии, специальности и направлению подготовки в области строительства не менее чем десять лет или не менее чем пять лет при прохождении независимой оценки квалификации. В сегодняшней редакции указано повышение квалификации, но, обсудив этот вопрос с профессиональным сообществом, мы пришли к мнению, что лучше проводить независимую оценку, тем более что есть 283-й федеральный закон, в котором все эти моменты урегулированы.

Взамен реестра членов саморегулируемых организаций и единого реестра членов СРО мы вводим единый реестр сведений о членах саморегулируемых организаций и их обязательствах; состав сведений указанного единого реестра устанавливается Правительством Российской Федерации. Данная поправка позволит нам упростить вопросы, связанные с проведением конкурсных процедур, муниципальные либо государственные заказчики не будут требовать выписки на бумажном носителе и смогут спокойно это видеть в электронном виде и быстрее проводить необходимые процедуры.

Также ко второму чтению подготовлены поправки по вопросам сокращения сроков строительного цикла, здесь у нас есть три поручения Президента Российской Федерации. Предлагается продлить до 1 января 2025 года переходный период для установления зон с особыми условиями использования территорий. Данная поправка согласована с профильным комитетом — Комитетом Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям.

Также предлагается урегулировать порядок и условия признания объектов капитального строительства аварийными, подлежащими сносу и реконструкции; установить порядок списания расходов на проектирование и строительство, произведённых государственными и муниципальными заказчиками в том числе за счёт средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в случае принятия решения о нецелесообразности завершения строительства объекта незавершённого строительства. Также совершенствуется система учёта проблемных объектов капитального строительства, финансируемых за счёт бюджетных средств (речь идёт только об объектах незавершённого строительства). Предлагается продлить до 1 января 2025 года срок ввода объектов, по которым разрешение на строительство получено до 1 января 2022 года, по старым правилам.

Ко второму чтению учтены абсолютно все замечания, как я и сказал. В комитет поступило 14 поправок, 11 из которых уже легли в основной текст и включены в таблицу поправок к принятию, 3 — в таблицу поправок к отклонению.

ГПУ президента дало положительное заключение.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1. Комитет предлагает поддержать эти поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 24 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	309 чел.	68,7 %
Проголосовало против	52 чел.	11,6 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	363 чел.	
Не голосовало	87 чел.	19,3 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, по таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2. Комитет предлагает отклонить эти поправки, но по таблице надо голосовать за, если мы хотим поддержать решение комитета. Специально объясняю, учитывая, что у нас около 50 процентов депутатов новые, можно запутаться.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 25 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	302 чел.	67,1 %
Проголосовало против	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	7 чел.	1,6 %
Голосовало	312 чел.	
Не голосовало	138 чел.	30,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект, второе чтение, 7-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 25 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	315 чел.	70,0 %
Проголосовало против	53 чел.	11,8 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	371 чел.	
Не голосовало	79 чел.	17,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

У комитета будет предложение о рассмотрении законопроекта в третьем чтении?

Первышов Е. А. Да.

Уважаемый Вячеслав Викторович...

Председательствующий. Коллеги, я сразу акцентирую ваше внимание: учитывая, что у нас действительно напряжённый график, было бы правильно, когда законопроект проработан,

подготовлен... у нас с вами есть завтрашний день — в третьем чтении мы можем рассмотреть, есть пятница — мы можем рассмотреть. Старайтесь вот на эти два дня переместить центр тяжести, потому что у нас повестка на вторник, на 21-е, точно сформируется, это предпоследний день, а на последний — только третье чтение. Из этого исходите.

Пожалуйста.

Первышов Е. А. Вячеслав Викторович, с учётом того что к законопроекту не имеется никаких замечаний со стороны правительства и администрации президента, просим его рассмотреть тогда уже завтра.

Председательствующий. Завтра?

Первышов Е. А. Да, мы готовы.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение о рассмотрении в третьем чтении завтра законопроекта, 7-го вопроса.

Переходим к 8-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение. Доклад Павла Рюриковича Качкаева.

Павел Рюрикович, пожалуйста.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен в первом чтении, а во втором чтении мы его начали рассматривать, как Сергей Александрович сказал, 10 декабря, то есть практически неделю назад.

Вообще законопроект направлен на выполнение нескольких указаний, поручений президента, которые были даны ещё в 2015 году, о разграничении понятий многоквартирного дома и дома блокированной застройки. Потом было заседание Государственного Совета, послание президента, которое мы с вами вместе слушали, — было предложено решить вопросы поддержки индивидуального жилищного строительства. Вот законопроект направлен на реализацию этих поручений нашего президента.

К законопроекту поступило 35 поправок: 18 поправок комитет предлагает принять и 17 поправок — отклонить. Сначала по таблице поправок № 1, чтобы было понятно, потому что на самом деле законопроект ко второму чтению значительно увеличился в объёме. Вот эти поправки и сам законопроект направлены на решение нескольких проблем.

Прежде всего, вводится понятие "дом блокированной застройки". К сожалению, до сегодняшнего дня чёткого определения понятия "дом блокированной застройки" у нас не было,

была небольшая ссылка в статье 49 Градостроительного кодекса, где дано очень упрощённое определение дома блокированной застройки.

Окончательно мы определили понятие "многоквартирный дом". В Жилищном кодексе тоже понятия "многоквартирный дом" до настоящего времени нет, только в постановлении правительства № 47 это понятие даётся, когда определяется программа сноса и расселения аварийных домов.

Ну и большая группа вопросов — это изменения в федеральный закон номер 214, куда вводится понятие "малоэтажный жилой комплекс", которое определяет отношения по строительству объектов индивидуального жилищного строительства в границах малоэтажного жилого комплекса, когда привлекаются средства граждан.

Вот введение всех этих понятий будет способствовать развитию малоэтажного жилищного строительства и создаст правовые механизмы такого строительства. Сейчас это решается точно, и возникают вопросы и по общей долевой собственности, и по передаче общей долевой собственности при малоэтажных жилых комплексах в аренду, передаче муниципалитету или в государственную собственность.

Также решается вопрос о том, что происходит в малоэтажном жилом комплексе с каждым домом перед постановкой на кадастровый учёт при образовании земельных участков и земельного участка общей собственности.

Вот это касается 18 поправок из таблицы № 1, которые предлагаются комитетом к принятию.

Прошу, Вячеслав Викторович, проголосовать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1, предложенных комитетом к принятию, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 31 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2, предложенных комитетом к отклонению, есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемые депутаты, я прошу вынести на отдельное голосование поправки 3, 4, 5, 6, 7, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 и 17. Все они в разные законы изменения дают.

Председательствующий. Из 17 поправок вы выносите на отдельное голосование 14... 13, да? 13 поправок на отдельное обсуждение.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 3, 4, 5, 6, 7, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 33 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 301 чел. 66,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 11 чел. 2,4 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2, за исключением названных поправок.

Галина Петровна, вы будете докладывать каждую поправку или по блокам?

Хованская Г. П. Из соображений гуманности я постараюсь обобщить все эти поправки.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна. Вас отличает конструктивный и гуманный подход.

Хованская Г. П. Хочу только сказать, что замечательное выступление Сергея Александровича Пахомова не соответствует действительности, потому что один раз заседание комитета было перенесено на другой день, на который у меня были другие планы, а вчера у нас был, как известно, день пленарного заседания, я до вечера сидела в зале пленарных заседаний и о том, что было заседание комитета, узнала только сегодня утром. Поправки...

Председательствующий. Поэтому мы с вами сейчас, видите, будем обсуждать поправки.

Хованская Г. П. И ещё один комментарий: в 7.30 были размещены поправки, в 8.30 разместили сведённый текст — так работать нельзя, это влияет на качество принимаемого документа.

Ну а теперь конкретно по замечаниям, которые у меня были, и они по-прежнему остаются.

Председательствующий. Называйте только поправки, которые вы...

Хованская Г. П. Я по всем поправкам.

Председательствующий. А, в целом. Спасибо огромное.

Хованская Г. П. Общую картину опишу.

Председательствующий. Пожалуйста, Галина Петровна.

Хованская Г. П. Значит, я хочу сказать, что Жилищным кодексом установлено, что объектами жилищных прав являются жилые помещения, к которым относятся жилой дом, часть жилого дома и так далее (я не буду перечислять дальше определения, которые есть в 15-й и 16-й статьях Жилищного кодекса). В статье 16 жилым домом признаётся индивидуально-определённое здание, которое состоит из комнат, а также помещений вспомогательного использования, предназначенных для удовлетворения гражданами бытовых и иных нужд, связанных с их проживанием в таком здании, а далее даётся определение квартиры. И в силу статьи 289 Гражданского кодекса собственнику квартиры, наряду с принадлежащим ему помещением, занимаемым под квартиру, принадлежит также доля в праве собственности на общее имущество. Состав общего имущества также определён в статье 290 Гражданского кодекса. Я, честно говоря, не понимаю, почему не был привлечён как соисполнитель комитет по законодательству, комитет Крашенинникова: вносятся поправки в том числе в закон о регистрации, а это компетенция комитета Крашенинникова. Ну, видимо, это не считается нужным.

В законопроекте определяется понятие "многоквартирный дом", под которое подпадают также дома блокированной застройки, поэтому в целях исключения неопределённости моими поправками предлагается исключить из законодательства понятие "дом блокированной застройки". Это такой же многоквартирный дом, разница только в том, что в обычном понимании у нас квартиры расположены по вертикали, а здесь они по горизонтали. То есть если вводится понятие "общее имущество", как... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, аргументация.

Вам сколько надо времени, Галина Петровна, добавить?

Минуту, пожалуйста, добавьте.

Хованская Г. П. Я экономлю время, а не трачу.

Председательствующий. Конечно-конечно.

Хованская Г. П. Значит, я хочу сказать, что если берётся в качестве критерия общее имущество, то, извините, это одно и то же определение. Поэтому мы настаиваем на том, чтобы это понятие было исключено из соответствующего проекта. Вот и всё.

Прошу поддержать. Несмотря на безнадёжное моё дело, я прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Качкаев П. Р. Уважаемые коллеги, статьёй 4 данного законопроекта вносится понятие "многоквартирный дом" в Жилищный кодекс Российской Федерации, в статью 15. Так вот многоквартирным домом по определению сегодня будет являться... признаётся здание, которое состоит из двух и более квартир и которое включает в себя общее имущество в соответствии с 36-й статьёй, пункты 1–3, Жилищного кодекса Российской Федерации. Что такое статья 36, пункты 1–3? Здесь чёткое понятие общедомового имущества: это лестничные клетки, это лестницы, это лифты, это всё то, что касается вот тех квартир, которые расположены на этажах в многоквартирном доме. Дом же блокированной застройки с точки зрения этих признаков имеет только один признак — общую боковую стену. Причём земельный участок под домом блокированной застройки может быть как в общей долевой собственности, так и разделяться между гражданами, собственниками, на отдельные земельные участки. То есть вот эти два понятия абсолютно разные, поэтому было поручение президента в 2015 году по разделению понятий "дом блокированной застройки" и "многоквартирный дом". Наш комитет считает, что вот эти поправки, 13 поправок, которые исключают из данного законопроекта понятие "дом блокированной застройки", следует отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо определиться по каждой поправке.

Ставится на голосование поправка 3 из таблицы № 2. Комитет не поддерживает её принятие.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 108 чел. 24,0 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 111 чел.

Не голосовало 339 чел. 75,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 3.

Ставится на голосование поправка 4. Комитет не поддерживает её принятие.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 107 чел. 23,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 107 чел.

Не голосовало 343 чел. 76,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 4.

Ставится на голосование поправка 5. Комитет не поддерживает принятие поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 99 чел. 22,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 99 чел.

Не голосовало 351 чел. 78,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 5.

Обращаю внимание, коллеги, мы идём исключительно по Регламенту. Я вот советовался с коллегами, которые здесь рядом.

По ведению записались Исаев Андрей Константинович и Лябихов Роман Михайлович. Коллеги, это ошибочно?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сняли вопросы, да? Спасибо.

Ставится на голосование поправка 6. Комитет не поддерживает принятие поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 104 чел. 23,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 104 чел.

Не голосовало 346 чел. 76,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 6.

Ставится на голосование поправка 7. Комитет не поддерживает принятие поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	105 чел.	23,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	105 чел.	
Не голосовало	345 чел.	76,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 7.

Ставится на голосование поправка 10. Комитет не поддерживает её принятие.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	97 чел.	21,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	97 чел.	
Не голосовало	353 чел.	78,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 10.

Ставится на голосование поправка 11. Комитет не поддерживает принятие поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	98 чел.	21,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	98 чел.	
Не голосовало	352 чел.	78,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 11.

Ставится на голосование поправка 12. Комитет не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	99 чел.	22,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	100 чел.	
Не голосовало	350 чел.	77,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 12.

Ставится на голосование поправка 13. Комитет не поддерживает её принятие.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 101 чел. 22,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 101 чел.

Не голосовало 349 чел. 77,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 13.

Ставится на голосование поправка 14. Комитет не поддерживает принятие поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 98 чел. 21,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 98 чел.

Не голосовало 352 чел. 78,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 14.

Ставится на голосование поправка 15. Комитет не поддерживает принятие поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 97 чел. 21,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 97 чел.

Не голосовало 353 чел. 78,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 15.

Ставится на голосование поправка 16. Комитет не поддерживает принятие поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	99 чел.	22,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	99 чел.	
Не голосовало	351 чел.	78,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 16.

Ставится на голосование поправка 17. Комитет не поддерживает принятие поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	103 чел.	22,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	103 чел.	
Не голосовало	347 чел.	77,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 17.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все поправки, вынесенные на отдельное голосование.

Галина Петровна, вам большое спасибо! Вы гуманно подошли ко всем, но при этом позицию свою отстаиваете, это важно.

Коллеги, ставится на голосование во втором чтении законопроект, 8-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	309 чел.	68,7 %
Проголосовало против.	25 чел.	5,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	334 чел.	
Не голосовало	116 чел.	25,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Качкаев П. Р. Уважаемый Вячеслав Викторович, данный законопроект имеет все необходимые согласования и готов к принятию в третьем чтении. Комитет просит поставить его на 17-е число, на пятницу.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений. Ставим законопроект для рассмотре-

ния уже в третьем чтении на пятницу, на 17-е число, как и попросил докладчик.

Коллеги, хочу довести до вашего сведения информацию. Вы видели, что председатель комитета Владимир Иванович Кашин выступал по 4-му вопросу, и так получилось, что он не успел проголосовать, но его позиция — за. Так же как и позиция его коллеги по фракции Новикова.

Просьба к секретариату учесть позицию наших коллег Кашина и Новикова по 4-му вопросу: оба они голосовали за.

Так, Владимир Иванович?

Кашину включите микрофон.

Кашин В. И. Да, спасибо, Вячеслав Викторович. Тогда закон будет принят единогласно. Спасибо.

Председательствующий. Вам спасибо, Владимир Иванович, за поддержку. Конечно, были бы вопросы: речь идёт о защите млекопитающих, а председатель комитета не голосовал, первый заместитель председателя международного комитета тоже не голосовал — это о многом могло говорить. Но ваша мудрость политическая сняла с повестки все вопросы. А то Исаев уже готовился выступать и клеймить.

Так, Андрей Константинович?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, вот так, говорит, видите?..

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

9-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Дмитрия Станиславовича Зверева.

Пожалуйста.

Зверев Д. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! На рассмотрение представляется законопроект, разработанный по итогам поездки Председателя Правительства Российской Федерации в Дальневосточный федеральный округ.

Законопроектом предлагается введение административной ответственности за несоблюдение собственником затонувшего имущества сроков представления информации и удаление затонувшего судна, а также требований об обязательном страховании или ином финансовом обеспечении ответственности за удаление затонувших судов. Также предусматривается

ответственность за умышленное затопление судна в пределах внутренних вод, территориального моря Российской Федерации и акватории Северного морского пути.

Предусмотренные сроки вступления в силу закона обусловлены положениями базового законопроекта, который уже подготовлен ко второму чтению, и ратифицированной Найробийской конвенции.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Павловича Тетердинко.

Пожалуйста.

Тетердинко А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект действительно является законопроектом-спутником, направлен на установление административной ответственности за нарушение положений Кодекса торгового мореплавания в редакции проекта федерального закона, который мы с вами в первом чтении приняли в октябре этого года.

Как отмечает Комитет по государственному строительству и законодательству, между этими двумя законопроектами есть определённые нестыковки, в формулировках они чуть-чуть не совпадают, эти замечания изложены в заключении комитета, но они не носят существенного, существенного характера и могут быть учтены на стадии второго чтения, поэтому комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

У меня всё.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шерemet Михаил Сергеевич.

Шерemet М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос докладчику.

Уважаемый Дмитрий Станиславович, скажите, пожалуйста, как так получается, что по 70 из выявленных 338 судов мы вообще не знаем, что это за суда, каковы их масса и габаритные характеристики, а по 279 судам даже не знаем, кто собственники? А если они затонули вследствие шторма и там погибли люди? Об этом мы тоже не знаем. По факту затопления неизвест-

ных судов, наверное, нужно было возбудить уголовные дела — почему этого не сделали? И как быть с иностранными судами в данном случае, есть ли такие прецеденты?

Председательствующий. Пожалуйста.

Зверев Д. С. Михаил Сергеевич, спасибо за вопросы.

Начну, наверное, с последнего кейса, в части иностранных судов. Нормы законопроектов — и базового, и об изменениях в КоАП — распространяются в том числе на иностранные суда. Приведу пример с поднятием затонувшего судна "Бешикташ": затраты на его подъём составили 21,1 миллиона рублей, тем не менее взыскание осуществляется, а если бы была введена в действие эта статья Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, то был бы ещё и штраф.

Что касается категории судов, которые в настоящее время квалифицированы, то, как я докладывал при рассмотрении основного законопроекта, есть две основные позиции, по которым составлен план-график подъёма судов, — это в первую очередь безопасность судоходства и угроза морским путям.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дмитрий Станиславович, вот мы вносим поправки об административной ответственности, действие закона будет распространяться на всю территорию Российской Федерации, но если посмотреть пояснительную записку, то складывается такое впечатление, что закон разрабатывался только для Дальневосточного федерального округа, потому что в пояснительной записке говорится о 258 судах, затопленных именно на его территории. Можно всё-таки от вас услышать, есть ли понимание в целом по Российской Федерации, есть у правительства информация? А если нет, то когда будет? Ну чтобы понимать масштаб этой катастрофы. Это первое.

И второе. Закон, вот эти поправки, вступит в силу с 1 марта 2022 года — будет ли его действие распространяться на уже затопленные суда или только на те суда, которые будут тонуть после 1 марта?

Зверев Д. С. Андрей Геннадьевич, спасибо за вопросы. Законопроект, который мы сегодня рассматриваем, о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, он обратной силы иметь не будет. При этом основных механизмов два: один заложен основным законопроектом, действие которого распространяется на уже затонувшие суда, — можно применять процедуру признания их бесхозным имуществом, ломом и поднимать, а другой — уже

ратифицированной Найробийской конвенцией, позволяющей сочетать механизмы защиты национального законодательства и международные механизмы, в том числе страхования.

Что касается количества судов, вы абсолютно правы, на сегодняшний день чётко идентифицировано 258 затонувших судов в акваториях, и действительно данный законопроект в первую очередь рассчитан на расчистку акваторий на Дальнем Востоке. Тем не менее по остальным акваториям Российской Федерации такая работа ведётся, идёт выяснение собственников, потому что всё-таки регистры и реестры имеют достаточно долгую, продолжительную историю, идёт сверка с иностранными реестрами. Эта работа ведётся, и мы будем докладывать вам дополнительно.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. А, есть, виноват.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, наша фракция не будет поддерживать законопроект, потому что он скверно подготовлен. В законопроекте — об этом говорится и в пояснительной записке — нет никакого анализа правоприменительной практики, о чём сейчас уже говорили. Ну, наверное, нет потому, что, как написано, он подготовлен по поручению премьера Мишустина. Что анализировать? Есть поручение — его надо выполнять, всё правильно.

Нам представляется, что в решении этих проблем всё-таки на первом месте должна быть не административно-карательная практика, а возмещение ущерба. Почему возмещение ущерба? Потому что при решении вопроса о гражданско-правовой ответственности понесут ответственность лица не только за умышленные, но и за неосторожные деяния. Сроки давности при гражданско-правовой ответственности будут намного длиннее, нежели при ответственности административной. Если вред причинён окружающей среде, а не какому-то акционерному обществу, пароходству или порту, то может предъявить иск прокурор. Ну и наконец, надо иметь в виду, что административные штрафы не придут в порт, они пойдут в государственный бюджет, а вот при гражданской ответственности как раз в порт придут денежки.

Если всё же вводить административную ответственность, то я обратил бы внимание прежде всего на статью 11.6¹, которая предусматривает ответственность за несоблюдение пра-

вил сообщения о затонувшем судне. Вот здесь почему-то только о судах, которые затонули в портах. А если вне портов, в том числе во внутренних водах? Почему вот такая избирательность? Ведь сообщать-то, по действующим нормам, должны обо всех, не только о тех, которые затонули в акваториях портов.

Статья 11.6² — здесь об умышленном затоплении морского судна или судна внутреннего плавания. Ну, коллеги, если мы будем привлекать к ответственности только за умышленные деяния и не будет предусмотрена ответственность за неосторожное деяние в виде небрежности или самонадеянности (а такая ответственность в соответствии со статьёй 2.2 Кодекса об административных правонарушениях может предполагаться, может устанавливаться), то эта статья просто не будет работать. Тот, кто захочет затопить катер, баржу, какой-то другой корабль, выведет его, инсценирует аварию — и всё: утонул по причине аварии.

Ну и должен в дополнение к этому обратить внимание на то, что есть два "пышных букета" — это замечания Правового управления и профильного комитета, у них столько замечаний, сколько, извините, я вообще очень редко вижу. Правительство очень плохо поработало, и я вообще не представляю, как можно учесть всё это ко второму чтению, надо будет просто переделывать, переписывать весь этот законопроект.

Таким образом, мы поддерживаем идею, но не можем поддержать даже концепцию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Станиславович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Александр Павлович?

Депутату Тетердинко включите микрофон.

Тетердинко А. П. Уважаемые коллеги, ещё раз хотел бы обратить внимание: комитет считает, что те замечания, которые мы отразили в своём заключении, ко второму чтению могут быть учтены, поэтому комитет выступает за принятие этого законопроекта в первом чтении. Всё.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставится на голосование в первом чтении законопроект, пункт 9 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 345 чел. 76,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 346 чел.

Не голосовало 104 чел. 23,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра транспорта Дмитрий Станиславович Зверев.

Зверев Д. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект — он также является спутником базового законопроекта, — касающийся регулирования погрузочно-разгрузочных операций с судна на судно на рейде. Законопроекты разработаны во исполнение поручений Президента Российской Федерации 2016 года и 2019 года по итогам заседаний Государственного Совета.

Кратко о новациях, изменениях в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Законопроектом предлагается установить административные штрафы исходя из принципа предотвращения нарушений указанных правил во внутренних морских водах, в территориальном море и в исключительной экономической зоне. Штрафы рассчитаны исходя из нормативных объёмов и объёмов незаконной в настоящее время перевалки, которая наносит вред окружающей среде. Ещё раз говорю, речь идёт только об опасных веществах, загрязняющих окружающую среду, а не обо всех грузах.

Предусматривается вступление закона в силу с 1 марта 2022 года, так же как предусмотрено и проектом базового, основного закона.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Станиславович, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по государственному строительству и законодательству выступает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает данный законопроект. Единственное, на что хотелось бы обратить внимание (и мы в заключении комитета на это обратили внимание): окончательно оце-

нить, какой круг лиц подпадёт под административную ответственность по той статье, которая предлагается к введению в КоАП, мы сможем, конечно, только увидев соответствующие подзаконные акты, которые Правительство Российской Федерации примет во исполнение закона, спутником которого является данный законопроект и который вносит изменения в другие федеральные законы. Поэтому мы в своём заключении отразили позицию комитета, что нам очень хотелось бы увидеть хотя бы проекты этих подзаконных нормативных правовых актов правительства ко второму чтению здесь, в Государственной Думе, чтобы, ну, отточить формулировки предлагаемой редакции статей КоАП. В остальном концептуально законопроект комитетом поддерживается. Комитет рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

У меня всё.

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гладких Борис Михайлович, пожалуйста.

Гладких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Дмитрию Станиславовичу.

Ответственность за перегрузку с судна на берег опасных грузов на сегодняшний день меньше той, которую вы предлагаете за перегрузку с судна на судно. Есть ли целесообразность ужесточения ответственности при перегрузке груза с судна на берег? Почему не предложили в данном законопроекте ужесточить ответственность ещё в этом случае?

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Станиславович.

Зверев Д. С. Борис Михайлович, спасибо за вопрос. Вы совершенно справедливо отметили, что речь идёт о другом виде деятельности. Деятельность в порту, связанная с опасными грузами и с грузами повышенной опасности, подлежит лицензированию, поэтому там существует два механизма ограничения незаконной деятельности. Что касается перевалки с судна на судно, в настоящее время нет никакого регулирования, поэтому был экономически обоснован и рассчитан соответствующий штраф, представленный на ваше рассмотрение. Вопрос об увеличении штрафов за указанную деятельность в портах мы проработаем дополнительно и доложим.

Председательствующий. Спасибо.
Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Станиславович, вот первый вопрос правильно подняли: у нас в основном выгодоприобретатели — это порты, которые осуществляют перевалку; здесь, видимо, конкурентная борьба.

И мой вопрос: является ли опасным грузом зерно? У нас в Ростовской области перевалку зерна с судна на судно тоже пытаются каким-то образом притормозить, для того чтобы порты были выгодоприобретателями.

Ну и вообще, количество, скажем так, претензий к качеству этого законопроекта и у Правового управления, и у соответствующего комитета зашкаливает.

Зверев Д. С. Евгений Иванович, спасибо за вопрос. Уже было отмечено, что необходимо корректировать правосубъектный состав с учётом субъектов, поименованных в проекте правил перегрузки. Проект правил подготовлен ко второму чтению, он уже обсуждается с деловым сообществом. Вместе с правилами также подготовлен перечень грузов, представляющих опасность, в настоящее время в указанный проект акта Правительства Российской Федерации по перечню грузов включены химические вещества, нефть и уголь.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внеуличном транспорте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Станиславович Зверев.

Зверев Д. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен по итогам анализа правоприменительной практики Федерального закона "О внеуличном транспорте..." с 2018 года и направлен на устранение выявленных проблем в правоприменении, о которых мы слышим от субъектов Российской Федерации.

В первую очередь для устранения именно выявленных недостатков в действующем регулировании мы предлагаем более подробно определить, уточнить полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации по заключению соглашений об осуществлении федерального государственного контроля в сфере внеуличного транспорта, также детализируется вопрос о контроле и изъятии указанных полномочий. Кроме того, в законопроекте устраняется пробел в части определения уполномоченного органа по утверждению порядка расследования и учёта транспортных происшествий в сфере внеуличного транспорта. И в соответствии с поручением Президента Российской Федерации по итогам заседания Государственного Совета также уточняется регулирование, связанное с проверкой подтверждения оплаты пассажирами проезда.

Принятие закона будет способствовать развитию внеуличного транспорта и повышению эффективности государственного контроля в этой сфере.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С докладом выступает Виталий Борисович Ефимов.

Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Официальный представитель правительства подробно изложил суть законопроекта, однако остановлюсь на некоторых основных его положениях.

Первое, в законопроекте предусматривается возможность применения нерегулируемых тарифов на услуги по перемещению внеуличным транспортом. Комитет поддерживает это предложение. Однако должен констатировать, что недостаточно чётко прописан механизм установления нерегулируемых тарифов. Это может привести к снижению ценовой доступности внеуличного транспорта для пассажиров. Ко второму чтению необходимо уточнить механизм тарификации, а также рассмотреть возможность разработки методики, которой будут руководствоваться перевозчики при определении ставки нерегулируемых тарифов, как это уже предусмотрено в законе № 220-ФЗ, по пассажирскому транспорту.

Второе, законопроектом регламентируется порядок изъятия у субъектов Российской Федерации переданных им Правительством Российской Федерации полномочий по федеральному регулированию и контролю за соблюдением правил технической эксплуатации внеуличного транспорта. Однако в нём нечётко предусмотрены процедуры изъятия, и это также необходимо доработать.

Приглашаем всех желающих, кому это интересно, участвовать в доработке законопроекта при подготовке ко второму чтению.

Концептуальных замечаний по законопроекту не имеется. Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Борисович.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Вопрос Дмитрию Станиславовичу.

Уважаемый Дмитрий Станиславович, статья 13 в редакции предлагаемого законопроекта предполагает наряду с государственным регулированием тарифов на перевозку пассажиров и ручной клади дать ещё право перевозчикам устанавливать нерегулируемые тарифы, то есть речь идёт о том, что может безумно подскочить цена и проездных билетов, и провоза багажа. Скажите, пожалуйста, а какие-то ограничительные критерии всё-таки устанавливаются или нет?

Зверев Д. С. Нина Александровна, спасибо за вопрос. Виталий Борисович уже поднимал этот вопрос и сказал, что требуется уточнить по критериям. Действительно, мы готовы это сделать ко второму чтению. Тем не менее внеуличный транспорт — это всё-таки не только метрополитен, но и канатные дороги, строительство которых может выполняться и, как правило, осуществляется за счёт инвестиций, это инвестиционные проекты, и в этом случае устанавливать регулируемые тарифы, более того, предусматривать законодательством субъектов Российской Федерации компенсацию разницы между экономически обоснованным тарифом и регулируемым тарифом, ну, было бы достаточно тяжело и необоснованно. Мы дадим более чёткие критерии, это будет касаться в первую очередь метрополитена, и выделим те позиции внеуличного транспорта, в отношении которых предлагается применять нерегулируемые тарифы.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Дмитрий Станиславович, скажите, пожалуйста, а есть ли прогноз, насколько поднимутся цены, если мы перевозчикам дадим право, ну, свободно определять? Вы знаете, что в принципе цены на проезд даже на уличном транспорте привели к гибели многих автобусных предпри-

ятий. Почему? Потому что муниципалитеты недоплачивали, скажем так, не покрывали потери, которые предприятия несли из-за ограничений. А в данной ситуации вы впадаете в другую крайность.

И второй вопрос. Вот тут написано, что для подтверждения возможности льготного проезда теперь надо обязательно все документы с собой возить. То есть, с одной стороны, мы хотим "Электронную Россию" продвигать, а с другой — хотим заставить граждан мешок документов с собой возить. Скажите, пожалуйста, не является ли это противоречием?

И третий вопрос. Возможно ли учесть замечания Правового управления и ответственного комитета ко второму чтению?

Зверев Д. С. Николай Васильевич, спасибо за вопросы. Замечания Правового управления и комитета ко второму чтению учесть возможно.

В части повышения стоимости проезда хотел бы всё-таки повториться и отметить, что критерии будут предусмотрены более чётко, и мы готовы их вместе с вами обсуждать. Если реализуется проект по созданию того или иного объекта инфраструктуры внеуличного транспорта не за счёт бюджета и он не применяется в целях массовой перевозки пассажиров, будут сохранены регулируемые тарифы с полномочием субъекта Российской Федерации компенсировать разницу.

Далее, в части наличия или отсутствия документов. Законопроектом вносится опция, а именно полномочие органов, администрирующих то или иное правонарушение, просить предъявить соответствующие документы. Будет это в электронном виде или в бумажном виде, будет зависеть от законодательства субъекта Российской Федерации.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Ефимов В. Б. Николай Васильевич, вы правильно ещё раз акцентируете внимание на самом главном — на вопросе: а что будет с тарифами? Комитет этот вопрос подробно рассмотрел, мы будем рекомендовать включить норму о том, что должна быть утверждённая методика. Не просто критерии, а методика расчёта — такая же, какую мы сделали по 220-му закону, ведь она всё-таки работает, и работает не в ущерб пассажиру, правда в ущерб перевозчику, потому что не всё доплачивают, но она работает.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, мой вопрос в принципе перекликается с предыдущим. Речь идёт о тарифах, и я полностью разде-

ляю озабоченность комитета по транспорту, когда они высказывают свои предложения, связанные с тарифной политикой. Но вопрос у меня к Дмитрию Станиславовичу.

Вот пассажиры обычно считают, что при формировании размера тарифа туда закладывают расходы на топливо, амортизацию транспорта, зарплаты работников, а перевозчик закладывает в тариф порой огромную зарплату управленцев, сверхприбыли собственников, содержание санаториев, офисов и так далее, поэтому перевозчики крайне редко соглашаются со справедливым размером тарифа, требуя его постоянного увеличения и не предоставляя при этом обоснованных расчётов. Вы же предлагаете практически устранить государство из тарифообразования в отношении услуг по перевозке внеуличным транспортом. Насколько были просчитаны вами последствия предлагаемого вами решения?

Зверев Д. С. Ольга Николаевна, спасибо за вопрос. Методика формирования тарифа будет подготовлена, и мы готовы обсуждать её очень широко и во фракциях, и в комитетах.

Также хотел бы сказать, что в настоящее время проверка экономической обоснованности тарифов идёт и перевозчики предоставляют указанную информацию в территориальные органы ФАС России, — нарушений выявляется достаточно много, и поверьте, перевозчики достаточно сильно боятся проверок ФАС.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Ефимов В. Б. Был вопрос, поэтому я ещё раз всё-таки хочу сказать об этой методике.

Методика жёстко регулирует те параметры, по которым рассчитываются тарифы, и если руководитель региона или муниципалитета желает их снизить, то он обязан добавить, поэтому отклонение от методики перевозчиком в принципе невозможно. Конечно, могут быть всякие случаи, у нас на это есть правоохранительная система, но в принципе пока методика вместе с 220-м законом будет работать неплохо.

Председательствующий. Спасибо.

Аксёненко Александр Сергеевич.

Аксёненко А. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Дмитрий Станиславович, коллеги уже задавали вопрос по статье 13. В пояснительной записке указано, что предлагаемая норма не приведёт к снижению ценовой доступности перевозок пассажиров внеуличным транспортом. Вот пример: в Новосибирске в прошлом году метрополитен хотел поднять тариф на 7 рублей — не дали это сделать благодаря депутатскому корпусу, в итоге подняли всего на рубль, но сейчас, если будут

внесены изменения, ничто не помешает поднять тариф на 3, на 4 рубля, на 5 рублей, с учётом поправок статья 13 действительно это позволит.

Вопрос: каким образом это урегулировано в законопроекте, что понимается под ценовой доступностью?

Зверев Д. С. Ценовая доступность для населения определяется регионом соответственно, а жёсткая и строгая методика, которая будет подготовлена, с чёткими и понятными критериями, определит те позиции, по которым тариф становится нерегулируемым (я уже приводил пример канатной дороги), и те, по которым сохраняются жёсткое регулирование и жёсткий контроль.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Виталий Борисович, спасибо.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Мне даже странно, что коллег не интересует самый больной для их избирателей вопрос. Имейте в виду, что этот вопрос может демонстрации собирать за один день и без организаторов: люди пришли, а от них начали требовать незаконной оплаты, в 2 раза больше. А если вы даёте возможность перевозчику определять цену... вот рассказы про методики — это всё хорошо, но мы это всё проходили.

Я вам больше скажу. У нас, к сожалению, и уличный транспорт, особенно что касается автобусных перевозок, приведён в крайне плохое состояние во многих даже крупных городах. Почему? Потому что в погоне за лавэ, или за деньгами большими, друг с другом договариваются: вдруг приезжает в регион, скажем, бывший министр, организует на улице или на садовом участке ООО "Рога и копыта" и свозит весь металлолом со всей страны — и почему-то он выигрывает тендеры на уличные перевозки, возит непотребным образом людей, и никто его не контролирует. Почему? Потому что есть материальная зависимость у тех, кто разрешает, у тех, кто тендеры проводит.

А внеуличный транспорт... вот метро — это внеуличный транспорт, правда, я не знаю, что такое внеуличный транспорт межрегиональный, что-то я не знаю ни одной канатной дороги между регионами, ну, просто не слышал. Может, вы под это понятие и электрички ещё подвести хотите, сделать их внеуличным транспортом и там ещё поднять тарифы? Возможно, это я предполагаю, но вы, может быть, в заключительном слове

нам расскажете, что такое межрегиональный внеуличный транспорт?

Ну и самое главное. Понимаете, вот нам под конец сессии — многие, может быть, не знакомы, но вы посмотрите — внесли законопроекты, я законопроектов более, чем вот эти три подряд, которые мы рассматриваем... я ни разу не видел, чтобы Правовое управление даже к кодексу столько писало замечаний! Обычно Правовое управление у нас достаточно лояльное, а здесь написали кучу замечаний по всем трём законопроектам. О чём это говорит? Это говорит о том, что вот КРІ — иностранное слово, это ввели для контроля работы чиновников — в принципе сегодня стимулирует тех, кто отвечает за премиальное содержание чиновников, быстро, чохом провести хотя бы в первом чтении законопроекты, чтобы КРІ был максимальный, понимаете?

Мы не будем поддерживать этот законопроект. Почему? Потому что количество неопределённостей, которые есть в нём, и возможность повышения тарифов на так называемый внеуличный транспорт могут вызвать серьёзные, скажем так, противоречия в восприятии наших избирателей — и ваших тоже. С моей точки зрения, надо более качественно готовить законы, нельзя такие неподготовленные проекты законов вносить на рассмотрение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Станиславович, заключительное слово? Нет.

Виталий Борисович? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект, пункт 11 порядка работы, ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против 54 чел. 12,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Станиславович Зверев.

Зверев Д. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представленный на ваше рассмотрение законопроект направлен на совершенствование деятельности по организации дорожного движения по результатам анализа правоприменительной практики 443-го закона, действующего с 2018 года. В частности, мы предусматриваем передачу от Минтранса России субъектам Российской Федерации полномочий по определению порядка разработки, согласования и утверждения документации по организации дорожного движения. Это обеспечит учёт региональной специфики и оперативность в реализации мероприятий в сфере дорожного движения. При этом установление требований к составу и содержанию такой документации останется в компетенции Минтранса России, то есть будут заданы единые стандарты. Кроме того, в целях повышения безопасности дорожного движения предусматривается необходимость получения заключения МВД России в отношении документации по организации дорожного движения.

Также мы хотим исключить ряд избыточных норм и полномочий, которые в настоящее время установлены, а именно мы исключаем необходимость установления нормативов финансовых затрат на выполнение работ по реализации мероприятий по организации дорожного движения, поскольку это уже предусмотрено в рамках нормативов на дорожную деятельность. Законопроектом предлагается упростить процедуру утверждения проектов организации дорожного движения при проведении аварийно-восстановительных работ: будет достаточно утвердить такой проект на период проведения аварийно-восстановительных работ без долгого, длительного рассмотрения множеством инстанций.

В целом принятие закона позволит в ряде случаев упростить процедуру разработки документации по организации дорожного движения, а также создаст условия для повышения безопасности.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Виталий Борисович Ефимов.

Ефимов В. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект существенно влияет на безопасность дорожного движения. Официальный представитель правительства его основное содержание изложил.

В законопроекте уточняется подход к разработке документации по организации дорожного движения. Комплексные схемы организации дорожного движения предлагается разрабатывать на уровне муниципальных районов, округов с численностью населения больше 50 тысяч, раньше в законе

было — свыше 10 тысяч, при этом невозможно было обеспечить комплексный подход к организации дорожного движения. Субъектам даётся право регламентировать процедуру подготовки и принятия документации по организации дорожного движения на дорогах общего пользования, кроме федеральных. Однако разрабатываемая ими документация должна соответствовать требованиям Минтранса, поскольку у нас единое транспортное пространство. Предполагается, что территориальные органы ГУВД будут давать заключение на документацию по организации дорожного движения, это крайне важно, это позволит повысить эффективность организации дорожного движения и снизить количество транспортных происшествий.

Однако должен констатировать, что по законопроекту у комитета есть ряд замечаний. Так, недостаточно проработаны положения о разработке проектов организации дорожного движения для частных автомобильных дорог. Частные дороги могут быть не только общего пользования, но и необщего пользования, к дорогам необщего пользования, например, относятся дороги к нефтяным месторождениям, по ним в лучшем случае проходит в сутки несколько транспортных единиц. Кроме того, в законопроекте нечётко прописаны требования к содержанию проектов организации дорожного движения. Приглашаем всех заинтересованных поучаствовать в доработке проекта закона.

Из зала. *(Не слышно.)*

Ефимов В. Б. Николай Васильевич, важно не только здесь говорить об этом, но и чтобы ваш представитель... Вот, видимо, по этим двум законопроектам я буду рабочую группу вести. Важно, чтобы вы пришли и подсказали, как сделать, чтобы не навредить нашим жителям — раз, чтобы не развалить транспортные предприятия — два, и, третье, чтобы власть, регионы как гаранты, могла обеспечить транспортное обслуживание населения. Эти три составляющие надо соединить, да ещё безопасность обеспечить. Поэтому приглашаю всех поработать над данными законопроектами.

Замечаний концептуального характера у комитета нет, поэтому предлагаю принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Новиков Владимир Михайлович.

Новиков В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Станиславович, в пояснительной записке к законопроекту написано, что реализация данного федерального закона не повлечёт за собой изменения объёма полномочий и компетенции органов местного самоуправления, а также выделения дополнительных ассигнований из соответствующих бюджетов. Однако и в самой пояснительной записке, и в тексте законопроекта обозначен целый ряд дополнительных полномочий органов местного самоуправления, даже появляется новая статья в 131-м федеральном законе. Всё же будут ли, в рамках второго чтения возможно, запланированы дополнительные ассигнования для местных бюджетов на исполнение этих полномочий?

Зверев Д. С. Владимир Михайлович, спасибо за вопрос. В основном передача полномочий всё-таки осуществляется субъектам Российской Федерации. С нашей точки зрения, реализация закона не потребует выделения дополнительных бюджетных ассигнований. Кроме того, были упомянуты как минимум три процедуры, которые исключаются как избыточные, именно в части подготовки проектов организации дорожного движения.

Председательствующий. Спасибо.

Пилипенко Ольга Васильевна.

Пилипенко О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Станиславович, в законопроекте не отражаются сведения о том, кто будет контролировать наличие комплексных схем движения в муниципалитетах и субъектах и какие санкции будут налагаться на органы исполнительной власти в случае их отсутствия.

Зверев Д. С. Ольга Васильевна, спасибо за вопрос. Дело в том, что это передаваемые полномочия на основании соглашений, соответственно, предусматривается отсылочная норма к порядку контроля за исполнением указанных полномочий. Самое главное, базовое — это то, что Минтранс России будет утверждать некие стандарты в части организации дорожного движения, что обеспечит единообразие подходов, а контроль будет обеспечен Ространснадзором.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Дмитрий Станиславович, в законопроекте закрепляется полномочие по обеспечению установки и содержания технических средств организации дорожного движения. Нам крайне необходимо обеспечить их качество, сертифика-

цию, безопасность, например, чтобы разметка не стиралась через месяц после её нанесения, потому что из-за этого возникает повышенная аварийность. Скажите, пожалуйста, планируется ли внедрение дополнительных мер по обеспечению качества технических средств, может быть путём внедрения министерством единого реестра технических средств организации дорожного движения?

Зверев Д. С. Яна Валерьевна, спасибо за вопрос. Что касается технических средств, здесь не только с точки зрения обеспечения дорожного движения, но и в рамках федерального закона об аудите безопасности дорожного движения будет предусмотрен целый комплекс мер, которыми Минтранс как раз предполагает упорядочить использование технических устройств, используемых в настоящее время, будь то дорожные знаки, будь то камеры, соответствующие реестры их учёта и требования к ним.

Второй вопрос, который вы задали, касался качества применяемых материалов. Нормативы в части дорожной деятельности, безусловно, это компетенция не только Минтранса России, но и Минстроя России, совместно мы работаем.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Дмитрий Станиславович, насколько мне известно, при подготовке была более жёсткая формулировка — чтобы в обязательном порядке с органами внутренних дел именно согласовывали. Сейчас более мягкая формулировка появилась, которая гласит: с учётом позиции органов внутренних дел. Считаю, что необходимо вернуться к предыдущему предложению.

И я очень прошу, Виталий Борисович, на это обратить внимание (если нужно, давайте поправку подготовим ко второму чтению): регионы злоупотребляют; когда верстают бюджеты с учётом собираемости штрафов, это говорит о том, что регионы заинтересованы не в борьбе за безопасность дорожного движения, а в появлении новых ловушек — когда знак противоречит разметке, искусственно занижается скоростной режим. Вот, например, "Новая Рига" — это скоростная трасса, а в некоторых местах было ограничение 60, теперь где-то даже 30, и тут же камера стоит, которая штрафует. Понятно, для чего всё это сделано. Таких примеров во всей стране огромное количество. Поэтому давайте мы подойдём более жёстко и всё-таки

будем уважать позицию ГАИ, не просто слышать и иногда учитывать их позицию, а чтобы было... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста.

Зверев Д. С. Спасибо за вопрос. Действительно, в рамках подготовки мы старались учесть, с одной стороны, мнение регионов, с другой — мнение бизнес-сообщества. Мы консультировались в рамках проработки данной формулировки с МВД России, готовы её дорабатывать ко второму чтению, в том числе предусмотреть более жёсткие сроки на подготовку соответствующих заключений или выражения соответствующего мнения. Скажу вам, что ваше предложение корреспондирует в полном объёме запросам нескольких регионов, которые мы к первому чтению внимательно проработали, — это и Новгородская область, и Ленинградская область (правительство), и Калининградская область. Все предложения ко второму чтению будут внимательно оценены, как сказал Виталий Борисович, в рамках отдельно созданной рабочей группы в диалоге с Минтранс России.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Ефимов В. Б. Я полностью согласен с Ниловым. Хорошо, если бы нам подготовили эти предложения. Дело в том, что очень слабо проработаны процедуры ответственности муниципальных властей за размещение знаков. Мы с вами наблюдаем это каждый день и на всех трассах. Поэтому давайте это проработаем, это возможно.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Вопрос Дмитрию Станиславовичу.

Уважаемый Дмитрий Станиславович, ну, складывается впечатление, что предложенный вами законопроект гораздо шире, чем те предметы регулирования, которые были представлены вами в докладе. Вот два положения.

Первое — платные парковки. Закон лишает органы государственной власти права утверждать рекомендации по размеру оплаты платных парковок. Тогда чьи это полномочия? Здесь тарифы уже безмерны — вы опять не предлагаете ни методики, ни критериев.

Второе — частные автодороги. Опять-таки, здесь вопрос оплаты регулирует собственник либо владелец этого участка дороги. Ну посмотрите вот только дорогу в Шереметьево, где в течение дня несколько раз меняется тариф! Вы снова ничего не предлагаете.

Скажите, будут ли ко второму чтению предложены какие-то методики регулирования по тем предметам, о которых я сказала?

Зверев Д. С. Нина Александровна, спасибо за вопрос. Мы с вами всё-таки говорим о комплексных схемах организации дорожного движения и планах организации дорожного движения — это полномочия региона. А что касается установления цены на проезд по частным либо концессионным дорогам (исключительно частных дорог не так много), методика соответствующая есть. Тарифы в данном случае на концессионную дорогу "М-11" утверждены, и государственная компания "Автодор" их, безусловно, публично представляет, это публичная информация. Изменение тарифов в любом случае будет экономически обоснованно.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Дмитрий Станиславович, безопасность движения важна, и этим должны заниматься, конечно, специалисты, которые есть далеко не в каждом муниципалитете. Вопрос: кто будет разрабатывать проектную документацию и утверждать её?

Зверев Д. С. Олег Юрьевич, спасибо за вопрос. Как уже было сказано, это полномочие региона. При этом планка, стандарты и требования будут утверждены Минтрансом России. Что касается подготовки квалифицированных специалистов, данный вопрос на повестке у Минтранса: совместно с Минобрнауки в рамках МАДИ подготовлена соответствующая программа обучения и повышения квалификации, обучение осуществляется.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Ефимов В. Б. Уважаемый коллега, вы совершенно правы, этот закон был принят в России несколько лет назад, в соответствии с ним кадры готовились в основном в МАДИ только для работы в ГАИ. Сейчас развёрнута программа подготовки таких кадров. Конечно, насыщение ими... в каждый муниципалитет сельский, наверное, не надо, но на уровне крупных объединений... ну, от 50 тысяч, в регионах, конечно, такие специалисты нужны. Это вопрос непростой. Вы сами понимаете, чтобы подготовить специалиста, надо минимум семь лет: это период от начала его учёбы и ещё хотя бы пару лет нужно после окончания, чтобы он стал специалистом. Так что работа идёт, но, вы совершенно правы, пока есть проблемы в части организации дорожного движения в муниципалитетах, в регионах.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С. Вопрос докладчику.

Дмитрий Станиславович, скажите, пожалуйста, для дорог в муниципальных образованиях мы устанавливаем порог 50 тысяч жителей или свыше 10 тысяч человек, а владельцев частных дорог вы просто обязываете разработать проект организации дорожного движения — вы планируете установить критерии для них? И кстати, так как частные дороги бывают разные, и 50 метров, и 100 километров, и интенсивность движения разная, и доходы разные, а это повлечёт финансовую нагрузку на них, не приведёт ли ваш законопроект к увеличению стоимости проезда по частным дорогам, которая и так очень высокая для наших граждан?

Зверев Д. С. Михаил Сергеевич, спасибо за вопрос. Нет, это не повлечёт увеличения стоимости проезда. Данные статьи расходов в методике расчёта проезда по платным автомобильным дорогам отсутствуют. В данном случае мы исключаем несколько дополнительных процедур, которые, как я уже говорил, учтены в дорожных нормативах, что позволит владельцам частных дорог, наоборот, сократить расходы.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д., фракция ЛДПР.

Уважаемый Дмитрий Станиславович, вопрос по региональным дорогам. Этим законопроектом регламентируется, что субъекты пишут регламенты движения по региональным дорогам. Простой пример. В Смоленской области нет ни одной платной региональной дороги, а в Псковской — есть. Есть дорога Олыша — Велиж — Усвяты — Невель, больше десяти лет там взимается плата на участке дороги именно в Псковской области, Усвяты — Невель. Плата от 200 до 800 рублей. Это региональная дорога, альтернативных путей объезда нет. Каким образом данный законопроект регламентирует такие вопросы? Жителям Смоленской области это уже надоело: все борются, борются, чтобы этой платной дороги не было, уже все копыя сломали — ничего не получается, потому что региональные власти Пскова настаивают на том, чтобы она была. Вот скажите, как выходить из этой ситуации? И не увеличится ли вообще количество платных региональных дорог в связи с этим законопроектом?

Зверев Д. С. Сергей Дмитриевич, спасибо за вопрос, но только предмет этого законопроекта несколько другой, он не касается платных дорог, это несколько другая тематика. Мы готовы вам представить дополнительно, отдельно информацию по каждой платной дороге, по системе тарификации, по

её развитию, источникам и так далее, но сегодня у нас всё-таки предмет несколько другой — это организация дорожного движения.

Председательствующий. Спасибо.
Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Станиславович, всё-таки в продолжение вопроса Ярослава Нилова. Действительно, регионы будут разрабатывать и сегодня разрабатывают соответствующие правила. И естественно, у них есть соблазн установить как можно больше дополнительных источников пополнения бюджета, мы говорим прежде всего о камерах видеофиксации, самых разнообразных. Вот ГИБДД в какой-то мере была здесь таким нейтрализующим или хотя бы регулирующим фактором, способствовала тому, чтобы необоснованно эти камеры не устанавливались. В данном случае будет ли какое-нибудь федеральное регулирование, которое установит единые, понятные для всей страны правила? Ведь сейчас на одном шоссе через каждые 150 метров эти камеры стоят, на другом их нет вообще, а где-то свои правила опять же устанавливают субъекты Российской Федерации. Будут ли наводить порядок в части размещения вот этих стационарных установок, не отдавая всё на откуп муниципалитетам и региональным властям?

Зверев Д. С. Алексей Владимирович, спасибо за вопрос. Вы абсолютно правы, говоря о необходимости единых подходов и единого федерального регулирования, и на площадке комитета по транспорту такой акт есть, это проект закона об аудите безопасности дорожного движения. В рамках многочисленных совещаний с регионами, с МВД России была выработана — выстрадана — редакция, которая устанавливает единые правила, единые карты, единые требования. Мы надеемся, в ближайшее время этот законопроект будет принят во втором и в третьем чтениях: закон востребован гражданами, он действительно нужен и Минтрансу России, и всем регионам.

Председательствующий. Спасибо.

Виталий Борисович, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 68,0 %

Проголосовало против 26 чел. 5,8 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра экономического развития Российской Федерации Владислав Викторович Федулов.

Федулов В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект разработан в целях повышения эффективности государственной поддержки, предоставляемой в рамках Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике". Предусматривается закрепление положений о двух информационных системах — это единый реестр конечных получателей государственной поддержки инновационной деятельности и единая государственная информационная система учёта научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения.

Первое, предлагаем закрепить за правительством право формировать и вести реестр конечных получателей господдержки инновационной деятельности. Данный реестр, с одной стороны, необходим для оказания более быстрой и сфокусированной поддержки технологическому предпринимателю, с другой — это мощный аналитический инструмент для оценки эффективности оказываемых мер поддержки. Полномочиями оператора реестра предлагается наделить Минэкономразвития. Реестр будет содержать сведения о компаниях, поддерживаемых за счёт средств федеральных институтов инновационного развития. Также его планируется дополнить данными из государственных информационных систем — это сведения из реестра МСП, выписки из ЕГРЮЛ, данные ФНС и Роспатента. Этот набор информации позволит институтам инновационного развития, во-первых, лучше узнать своих контрагентов, повысив эффективность использования бюджетных средств,

во-вторых, проактивно предложить предпринимателю набор сервисов для вывода на рынок и продвижения инновационных продуктов. Также институтам развития предлагается дать право запрашивать информацию о технологических компаниях в государственных информационных системах. Это избавит предпринимателей от необходимости представления значительного объёма справок, позволит быстрее оказывать необходимую поддержку.

Второе, предлагается закрепить на законодательном уровне положения о единой государственной информационной системе учёта НИОКР и технологических работ, выполняемых за счёт средств бюджета. Оператором предлагается определить Минобрнауки. Система поможет улучшить условия для учёта и управления научными разработками, отслеживать их результаты. Например, для Российской академии наук, которая ведёт научно-методическое руководство научной деятельностью вузов и научных организаций, это будет удобным информационным ресурсом, упрощающим экспертизу планов, работ и отчётов. Правительству система поможет собрать в одном месте все бюджетные НИОКР гражданского назначения, системно планировать и избегать дублирования похожих исследований.

Реализация положений законопроекта не потребует выделения дополнительных средств из бюджета: обе системы будут реализованы в рамках средств, предусмотренных для Минэкономразвития и Минобрнауки.

Прошу вас поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Владимир Михайлович Кононов, заместитель председателя Комитета по науке и высшему образованию.

Кононов В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как уже сказал Владислав Викторович, сегодня мы рассматриваем проект закона о повышении эффективности господдержки, предоставляемой инновационным компаниям. Законопроект направлен на решение двух важных задач: первая — это совершенствование правового регулирования единой государственной информационной системы учёта научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения, так называемой ЕГИС; вторая — создание единого реестра конечных получателей средств государственной поддержки инновационной деятельности. Что касается первой задачи, закрепление ЕГИС в зако-

не позволит создать в едином источнике прозрачную систему планирования и учёта научных исследований и разработок гражданского назначения за счёт федерального бюджета, избежать финансирования научных исследований по одной и той же тематике, более чётко контролировать расходование бюджетных средств. Что касается второй задачи — создания реестра конечных получателей господдержки, то запуск реестра позволит увидеть востребованность и эффективность каждой меры поддержки в отдельности (они разные: это не только гранты, финансирование, но и налоговые льготы, создание центров коллективного пользования и так далее), а это, в свою очередь, позволит эффективно использовать государственные средства.

На реализацию закона выделения дополнительных средств из федерального бюджета не потребуется. Законопроект поддержан Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, Комитетом Совета Федерации по науке, образованию и культуре и Счётной палатой. Правовое управление Аппарата Государственной Думы, не имея концептуальных замечаний, дало замечания редакционного характера, они, естественно, будут учтены ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, комитет поддерживает данный законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Михайлович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Резник Владислав Матусович. Ошибка?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, пожалуйста, по карточке Резника кто?

Брыкин Николай Гаврилович.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

У меня вопрос к докладчику.

Какие будут учитываться критерии при отнесении, допустим, научных работ и других, технологических? В федеральных законах данное понятие вообще никаким образом не упоминается, не раскрывается.

Федулов В. В. Спасибо большое за вопрос. Насколько я понимаю, в чём разница между двумя реестрами, которые будут вести Минобрнауки и Минэкономразвития? Смотрите, концептуальное различие между двумя этими реестрами. В первом случае, в случае реестра, где у нас инновационные предприниматели, мы, Минэкономразвития, в сущности, ори-

ентируемся на стартапы и стремимся оказать им максимальную поддержку. Специализация мер поддержки этих стартапов следующая: например, это помощь в создании прототипа, доведении прототипа до промышленного образца, и в конечном результате он должен стать коммерциализированным продуктом. В случае с реестром НИОКР это, безусловно, касается научной деятельности и учёных. Молодым учёным нужны иные меры поддержки и иные критерии — это оборудование для исследований, доступ к уникальным знаниям и всё, что с этим связано, чтобы в конечном счёте уже получить научный результат.

В любом случае это два разных реестра, один из них ведёт Минобрнауки, другой — Минэкономразвития.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня два вопроса. Первый — Владиславу Викторовичу.

Что будет с секретными, полусекретными разработками или теми, которые содержат элементы государственной тайны, с какими-то перспективными разработками, связанными с военной тайной, — появятся ли они в реестре или в специальном сегменте реестра?

И второй вопрос — Владимиру Михайловичу.

Владимир Михайлович, вы сказали, что формирование реестра позволит избежать параллельных разработок по одному и тому же вопросу. Кто будет принимать решение, какая разработка, какого института более перспективна? Будет ли какой-то научно-методический совет, какая-то центральная группа? Кто будет принимать такие решения?

Председательствующий. Владислав Викторович, пожалуйста, вы сначала.

Федулов В. В. Спасибо большое за вопрос, Алексей Владимирович. Что касается секретных сведений, любые секретные сведения туда не попадают у нас, реестр будет вестись только по гражданским НИОКР, никаких секретных сведений либо закрытых там содержаться не будет.

Председательствующий. Владимир Михайлович, пожалуйста.

Кононов В. М. Алексей Владимирович, отвечая на ваш вопрос, хочу сказать, что этот реестр, естественно, прерогатива Минэкономразвития, и, я думаю, они справятся с этой задачей, так как и раньше этим вопросом занимались.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Владислав Викторович, у меня вопрос "два в одном". Начну с цитаты из указа президента № 204 "О национальных целях...": "...ускорение технологического развития Российской Федерации, увеличение количества организаций, осуществляющих технологические инновации, до 50 процентов от их общего числа". Первая часть вопроса: а сколько, какой процент сейчас?

И вторая часть. При обсуждении законопроекта в комитете мы предлагали, чтобы Академии наук не просто ставили в известность о реестре НИОКР, но и чтобы она участвовала в разработке. Как вы относитесь к этому вопросу?

Федулов В. В. Спасибо большое за вопросы, Олег Николаевич. Можно начну со второго?

Включение Российской академии наук в разработку и участие её в программе мы в комитете действительно обсуждали и говорили, что Российская академия наук участвует в разработке со стороны Минобрнауки. Мы абсолютно не против, мы это поддерживаем. Если это требует каких-то дополнительных действий с нашей стороны, в том числе нормативно-правового характера, мы готовы это проработать, без проблем. Мы просто пока не нашли, что ещё стоит урегулировать.

Что касается национальных целей и повышения количества технологических компаний, доведения их количества до плюс 50 процентов от имеющихся. Смотрите, мы для этого и формируем реестр. Сейчас у нас большое количество институтов инновационного развития, которые предоставляют грантовую, нефинансовую, иную поддержку технологическим компаниям, при этом они слабо взаимодействуют между собой. Мы не видим окончательного реестра: те же самые компании переходят по клиентскому пути из одного института в другой, поэтому конкретно сказать, какое количество у нас инновационных компаний, мы можем только с точки зрения ОКВЭД и с точки зрения выручки, которую они получают, по данным ФНС. К сожалению, это не совсем точная информация, мы тоже хотели бы знать своих клиентов, видеть всё их количество, видеть те проекты, которые они делают, видеть для оказания поддержки и вести их дальше по пути увеличения как капитализации, так и выручки.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон. Пожалуйста.

Кононов В. М. Если можно, я просто чуть-чуть добавлю. На сегодня действительно реестр... Мы смотрим только инновационные компании, которые поддерживает государство, а это третий уровень, то есть сначала государство, затем корпо-

рации, а вот конечный получатель размыт. Реестр позволяет нам сформировать перечень и увидеть именно конечных получателей, тех, кто занимается реально инновационной деятельностью.

Что касается вопроса про Академию наук. Этот вопрос действительно на заседании комитета рассматривался. Мы пришли к решению, что Минобрнауки все эти годы успешно справлялось с этой задачей, поэтому изменения оператора не требуется. Оператором остаётся Минобрнауки, а Российская академия наук, естественно, выполняет свою главную функцию — научное-методическое руководство научными организациями, предприятиями и проектами. Так что здесь всё получается достаточно цельно и комплексно.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д. Уважаемый Владислав Викторович, ну, в формах статистической отчётности есть целая форма, касающаяся инновационных предприятий. И я сам был одним из руководителей инновационного предприятия, мы давали в свой департамент экономики эти сведения и статистику соответственно. То есть, получается, здесь реестр, там статотчётность — масло масляное, фактически увеличение бюрократической нагрузки на предприятие. Соответственно вопрос: вот увеличится нагрузка или нет? Мне кажется, увеличится.

Что касается поддержки институтами развития малых инновационных компаний. Допустим, молодая инновационная компания, её ещё нет в реестре, сведений о ней в вашем реестре не будет, потому что она только начала свою деятельность, — и вот на основании этого могут ли ей, этой инновационной компании, отказать в поддержке институты развития? Понимаете, о чём я говорю? Она ещё не в реестре, никаких сведений не дала — на основании этого могут ли отказать? Мол, мы вам грант не дадим — вот будет такое или нет?

Федулов В. В. Спасибо большое за вопросы, Сергей Дмитриевич. Нет, здесь немножко другая логика. Реестр формируется не на основании информации, которую будут предоставлять малые, либо средние, либо иные компании, претендующие на поддержку, это реестр уже получателей мер государственной поддержки. То есть институты развития, выдав какой-то грант, какую-то нематериальную помощь, предоставив иные меры поддержки существующим компаниям, будут предоставлять сведения и формировать этот реестр на стороне Минэкономразвития.

И по первой части вашего вопроса: исходя из такой логики никакой дополнительной нагрузки на компании, существую-

щие в экономике, конечно же, не предполагается и не будет, от них ничего дополнительно не требуется. Кроме того, я в своём докладе упомянул, что реестр будет наполняться информацией из государственных информационных систем, таких как системы ФНС, Роспатента, с целью не запрашивать у компаний, претендующих на гранты или иную поддержку от государства, постоянные документы (что это за юрлицо, где зарегистрировано), мы будем получать их по системе межведомственного электронного взаимодействия сразу же в свою систему, и институты развития будут видеть эту информацию.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемый Владислав Викторович, вот важно и нужно создавать такие информационные ресурсы, однако, как показывает практика — и я такой мониторинг проводила, — многие из них могут быть неудобны для пользователей, неинформативны, а иногда информация не соответствует действительности. Вот есть такие ресурсы, как ГИС ЖКХ, ГИС ТЭК, сайт оценки качества оказания социальных услуг. Вот ГИС ТЭК — его решили переделать в "Национальную энергетическую платформу", а вчера — в новую платформу, ЦП НЭП, при этом каждый раз выделяются заново деньги бюджетные, а потом эти ресурсы закрывают, переделывают. Вот скажите, пожалуйста, не рассматривался ли вопрос о введении ответственности за достоверность информации, размещённой на таких ресурсах? Ведь эффективность вложения государственных денег — это тоже наша ответственность. Вообще, хотелось бы понимать, видеть отчёт по всем деньгам, которые на такие ресурсы выделяются.

Федулов В. В. Яна Валерьевна, большое спасибо за вопрос. В целом вопрос ответственности с точки зрения информационных систем тоже немного не предмет данного законопроекта. Что касается того, что системы постоянно дорабатываются, — действительно, такая проблема существует, её всё-таки занимается Минкомсвязь. Что касается предоставления информации в наш реестр и мер ответственности, ответственность предусмотрена в отношении чёткости предоставления информации, в нашем случае она распространяется на институты развития, то есть институт развития обязан предоставить информацию и несёт ответственность за её качество и достоверность.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Максим Анатольевич.

Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Владислав Викторович, вот, судя по пояснительной записке, ГИС формируется и ведётся в целях обеспечения единого подхода к управлению научными исследованиями, разработками по всем направлениям развития науки. А есть ли какие-то критерии, по которым предприятие, которое будет внесено в этот реестр, получит господдержку? Тогда процедура станет прозрачной и объективной.

Федулов В. В. Что касается выделения поддержки на научно-исследовательские работы, это та система, которую ведёт Минобрнауки, там есть своя методика, есть свой подход во взаимодействии с Российской академией наук к тому, каким образом они доводят меры государственной поддержки до научных организаций, каким образом они согласуют объёмы, тематику и темы этих работ, и в этом смысле там уже всё налажено. Единственный момент, который коллеги будут дорабатывать в рамках своей системы, — это более тщательный анализ в части недублирования тематических работ, которые идут в рамках НИОКР, в различных научных организациях, это история, связанная с аналитикой и учётом, и ею занимается Минобрнауки. Это не меры поддержки, это финансирование НИОКР за госсчёт.

Есть и вторая история, которую ведёт Минэкономразвития, — это грантовая часть, то, что предлагается предпринимателям, и операторами этих мер поддержки уже после государства являются институты развития. Здесь точно так же (вот буквально минуту назад об этом говорил): мы получаем всю информацию от институтов развития по каждому случаю получения поддержки в отношении юридического лица, в отношении предпринимателей, она касается в том числе того, на что поддержка выдана, что это за проект, какой мерой поддержки он сопровождался — финансового или нефинансового характера, — какой результат получен в конце, и с точки зрения Роспатента — имеются ли патенты, имеются ли права на управление результатами интеллектуальной деятельности. Мы со своей стороны тоже проводим аналитику: не финансируются ли одни и те же работы, именно одни и те же тематики в рамках различных работ, но, что самое интересное, в рамках институтов развития это допустимо. Если у нас на рынке существуют три-четыре компании, которые развивают аналогичные по содержанию работы, это хорошо, это значит, что у нас будет три-четыре компании на рынке, которые делают, ну, условно, телефоны или какой-то софт по бухучёту, и во всех четырёх случаях они продаваемые. Поэтому здесь как раз

дублирование тематик возможно, а вот с НИОКР такого быть не должно.

Председательствующий. Спасибо.

Хотите добавить, Владимир Михайлович?

Микрофон на трибуне включите.

Кононов В. М. Я хочу добавить, что инициатива идёт не сверху, а снизу. В этом плане сами стартапы, инновационные компании ищут институты развития и направляют им в соответствии с теми требованиями, которые размещены на сайте этих компаний, свои предложения по финансированию.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Михайлович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пилипенко Ольга Васильевна, пожалуйста.

Пилипенко О. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект поддерживается фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Этим законопроектом предлагается урегулировать функционирование двух информационных систем, одна из которых уже действует, но на законодательном уровне не отражена. Только за 2020 год в данную информационную систему было внесено более 18,5 тысячи работ, о которых сегодня идёт речь, — это научно-исследовательские, опытно-конструкторские работы и технологические работы гражданского назначения. Для продолжения совершенствования этой деятельности в законопроекте определяется цель, и мы полностью поддерживаем действие этой информационной системы.

Создание другой, интегрированной с первой системы — единого реестра конечных получателей — позволит отслеживать государственную поддержку инновационных предприятий и предоставлять результаты интеллектуальной деятельности. В законопроекте по аналогии с ранее указанной системой отражаются цель создания и порядок формирования реестра.

Фракция поддерживает и просит Государственную Думу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! С учётом позиции Российской академии наук мы поддержим этот законопроект, но, пользуясь случаем, хочу обратить ваше внимание на то, что это лишь капля в море из того, что нужно было бы сделать, чтобы выполнить тот самый указ

президента № 204: напоминаю, что плюс 50 процентов инновационных компаний у нас должно быть к 2024 году, а сейчас, на всякий случай уточню, кончается 2021-й.

Приведу вам данные Комитета Государственной Думы по образованию и науке прошлого созыва, правда не самые современные. Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации: 2005 год — 9,3 процента, 2016 год — 7,3 процента, то есть сокращение. Удельный вес инновационной продукции в общем объёме отгруженной продукции: 2005 год — 5 процентов, 2016 год — 8,5 процента, то есть, слава богу, рост. В целом, по данным вице-президента Нанотехнологического общества Георгия Малинецкого, количество инноваций по сравнению с советскими временами сократилось в 5—7 раз, это его оценки, сам я не считал. На всякий случай напомним данные, более развёрнутые, по внедрению многофункциональных роботов в расчёте на 10 тысяч граждан: Южная Корея — 710, Сингапур — 658, Германия — 332, Россия — 4. Это данные Международной федерации робототехники, правда на 2017 год. Надеюсь, сейчас они несколько лучше.

Коллеги, мы понимаем, что правительство пытается действовать в рамках того, что отпускает Минфин, но напомним ещё о таких данных: указы президента № 599 от 7 мая 2012 года и № 642 от 1 декабря 2016 года предполагали, что уже к 2015 году у нас должно было на науку выделяться 1,77 процента валового внутреннего продукта, в том числе из федерального бюджета — 1 процент. По данным комитета Госдумы прошлого созыва — более свежих нет, — трёхлетний бюджет предполагал 0,42, 0,41 и 0,40 процента.

Коллеги, я выступаю от фракции, но постараюсь закончить довольно скоро.

Председательствующий. Четыре минуты добавьте.

Смолин О. Н. Мы понимаем, в чём причина такой ситуации, — это общая деиндустриализация. Не случайно за новую индустриализацию выступает не только лидер фракции КПРФ Геннадий Андреевич Зюганов, но и союз промышленников и предпринимателей, а также Вольное экономическое общество России. Но мы понимаем, что одна из тормозящих причин — это растущая бюрократизация управления, в том числе в отношении управления научными институтами. И с тех пор как они переданы от Академии наук в министерство, по оценкам в прошлом председателя комитета Госдумы по науке Валерия Александровича Черешнева, объём бумагооборота увеличился на два порядка, то есть в 100 раз. Вот риск, который несёт в себе этот законопроект, заключается в том, что

дополнительно к плюсам как бы не было минуса в виде бюрократизации.

Мы будем предлагать, чтобы Российская академия наук участвовала в разработке как минимум реестра научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Чернышов Борис Александрович.

Чернышов Б. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Если говорить непосредственно об этом законопроекте, то это законопроект, который проходит в ключе и в духе тех изменений в управленческих форматах, которые проводит Правительство Российской Федерации: информационные системы, крупные, большие информационные системы сейчас создаются по многим направлениям. И это, безусловно, в плюс, эта история идёт в абсолютно положительном ключе для всей системы управления — вот был вопрос в зале про разработку, доработку этих информационных систем, — эта история... Этот законопроект только начало. Действительно, любые системы будут и дорабатываться, и изменяться, и дополняться, потому что этого требует время. Если посмотреть в прошлое, на те информационные системы, громоздкие, негибкие, которые не могли делиться информацией друг с другом, то, конечно, становится понятно, что всё это очень нужно.

Если же в выступлении говорить не только о законопроекте, но ещё и на определённые темы, которые касаются данного законопроекта, то можно отметить, что большое количество вопросов, которые прозвучали в зале, является подтверждением того, что, к сожалению, ни депутаты Государственной Думы, ни наши избиратели не видят большого числа инноваций, особенно в малом бизнесе, которые показывали бы, что наша наука развивается. Вспомним тот пресловутый вопрос, который постоянно поднимает лидер ЛДПР Владимир Вольфович Жириновский на этой трибуне: "Где наш мобильник?" — что означает мобильник в этой фразе? Это такая квинтэссенция вопроса: ну где хоть какие-то научные разработки в бытовом плане, которыми может похвастаться наша страна? Да, для военно-промышленного комплекса огромное количество инноваций; мы видим, что большое количество инноваций приходит в сферу медицины, просто большое количество. Но при этом, когда на низовом уровне, на уровне малых предприятий, появляется то или иное инновационное предприятие, мы видим какие-то ростки, так сразу приходит жнец из крупной корпора-

ции и забирает всё, что есть. Здесь влияние государства в целом на развитие на низовом уровне инноваций, к сожалению, нивелируется.

Второй вопрос — это, конечно же, вузы. Те вузы, которые на региональном уровне не вошли в крупные проекты, такие как "Приоритет-2030", не имеют возможности дополнительного финансирования своих научных разработок. Это огромная проблема, потому что сейчас финансирование всего комплекса вузов идёт лишь...

Председательствующий. Четыре минуты добавьте.

Чернышов Б. А. Да, если можно, я не буду полностью время расходовать.

Финансирование вузов идёт по контрольным цифрам приёма, то есть по бюджетным местам. Этого абсолютно не хватает для развития инноваций в вузах. Да, в крупных, больших вузах есть инжиниринговые центры. Допустим, во Владимирском государственном университете есть крупнейший инжиниринговый центр: там инновации, по сути, приходят в реальную жизнь, мы их видим и в ВПК, и, как я уже сказал, в медицине, в социальных проектах — город и область чувствуют приход новых технологий на местный уровень, и это крайне важно.

Ну и самый, как мне кажется, непонятный момент: как будет пресекаться дублирование сфер? Ведь если научное сообщество видит, что то или иное направление в науке, в инновациях идёт в рост (допустим, сейчас самое необходимое — это биотех, фармацевтика, всё сконцентрировано там), тогда весь пул учёных работает на этом направлении, там исследования, разработки, научные статьи. То есть вот что мне непонятно (в изложении именно): будут какие-то приоритетные предприятия, компании, которые застолбят за собой этот рынок, и государство будет субсидировать, помогать какими-то мерами налогового стимулирования, бюджетного стимулирования, но при этом другие компании не смогут войти на этот рынок помощи государства? Если так, тогда будет совершенно другой момент...

Ну а в целом действительно Российская академия наук обязательно должна принимать участие при формировании, но, как было сказано докладчиком, суть не в том, что кто-то будет заносить названия физически, вбивать, сидя за компьютером, — реестр будет формироваться автоматически, государство через оператора в лице Минэкономразвия либо подведомственных структур будет оказывать помощь, и в реестре будет появляться новая строка о том, что есть такое инновационное предприятие. Поддерживать идею надо, но при этом все эти ме-

ры нельзя рассматривать без оценки существующих рисков для российской науки, для российской высшей школы, особенно в этом, 2021 году, который объявлен Годом науки и технологий. Ведь главный риск мы заложили ещё в 1930-х годах, когда разделили высшую школу, университеты, и научно-исследовательские предприятия, ну и производство. Три эти сферы у нас, к сожалению, оказались разорваны и до сих пор соединиться не могут. А наше общество это очень чувствует.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владислав Викторович, заключительное слово? Нет.

Владимир Михайлович, будете выступать? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставится на голосование законопроект, пункт 13 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 20¹ Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" и о признании утратившими силу положений отдельных законодательных актов Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра промышленности и торговли Виктор Леонидович Евтухов.

Евтухов В. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Здравия желаю, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Нашим законопроектом предлагается внести изменения в статьи 5 и 20¹ закона о торговле, уточнить полномочия Министерства промышленности и торговли в сфере маркировки товаров средствами идентификации.

Ну, во-первых, мы предлагаем уточнить именно в законе те полномочия, которые мы уже реализуем, как федеральный орган исполнительной власти, отвечающий за выработку госполитики и нормативно-правового регулирования по вопросам маркировки товаров средствами идентификации, и устранить

существующий пробел в действующем регулировании. Сейчас это определено распоряжением правительства, есть постановление правительства на эту тему, но мы считаем, что это должно быть в федеральном законе.

Второй момент. Сегодня в статье 20¹ закона о торговле установлены полномочия оператора государственной информационной системы маркировки, но не определён координатор, который занимается созданием и отвечает за функционирование данной системы. Это также наше министерство. Предлагается это положение закрепить в законе о торговле.

И третий момент. В законопроекте отражено предложение Федеральной налоговой службы Российской Федерации о признании утратившими силу архаичных норм закона о налоговых органах. С чем это связано? До того как системой маркировки начало заниматься наше министерство, полномочия координатора системы были у Федеральной налоговой службы. Как раз внедрением маркировки меховых изделий занималась налоговая служба, но затем все полномочия были переданы нам, и теперь Федеральная налоговая служба этим не занимается.

Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Леонидович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Николаевич Козловский, первый заместитель председателя Комитета по промышленности и торговле.

Козловский А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте действительно уточняются полномочия федеральных органов исполнительной власти в сфере обязательной маркировки товаров средствами идентификации.

29 марта 2019 года вступило в силу для Российской Федерации Соглашение ЕАЭС о маркировке товаров средствами идентификации в Евразийском экономическом союзе, заключённое 2 февраля 2018 года. На основании заключённого соглашения ЕАЭС распоряжением Правительства Российской Федерации в качестве координатора создания и функционирования системы маркировки выступает Минпромторг России. С апреля 2018 года принято более 30 нормативных правовых и правоприменительных актов в сфере цифровой маркировки товаров, разработанных именно Минпромторгом России. Десять проектов нормативных правовых и правоприменительных актов проходит регламентные процедуры. Только за 2020 год Минпромторгом заключено пять соглашений

об информационном взаимодействии между федеральными органами исполнительной власти и межправительственное соглашение с Киргизской Республикой. Именно Минпромторг России в качестве координатора системы маркировки в Российской Федерации на постоянной основе участвует в заседаниях Евразийской экономической комиссии. В настоящее время полномочия по осуществлению контроля за оборотом маркированных товаров возложены на Федеральную налоговую службу, но по факту их осуществляет Минпромторг.

Уважаемые коллеги, данным законопроектом как раз актуализируются, закрепляются фактически реализуемые полномочия федеральных органов исполнительной власти в сфере обязательной маркировки товаров средствами идентификации. Для этого законопроектом предлагается внести изменения в два закона — № 381-ФЗ и № 943-І. Устанавливается, что Минпромторг является уполномоченным органом по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию по вопросам маркировки товаров, а также координатором создания и функционирования информационной системы мониторинга. Вместе с тем комитет отмечает, что отдельные положения законопроекта нуждаются в редакционных уточнениях при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Комитет Государственной Думы по промышленности и торговле поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы. Депутат Альшевских, я вижу. Ещё есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Виктор Леонидович, ну, вопрос вам, как регулятору в вопросах маркировки продукции. Действительно, вопрос о ценах, наверное, самый злободневный после вопроса о ковиде. Не считаете ли вы целесообразным, для того чтобы у потребителя было больше информации о том, благодаря кому или чему вот так галопируют цены, информацию о цене производителя заложить как обязательную в эти самые штрих-коды, которыми сегодня, ну, в общем-то, снабжены уже практически все про-

дукты, во всяком случае основного потребления, основной потребительской корзины, народной?

Евтухов В. Л. Олег Анатольевич, отвечая на ваш вопрос, скажу, что на самом деле в рамках системы — правда, это не для всеобщего пользования, а для пользования тех ведомств, которые заключили соглашение (их 16) о получении информации в рамках системы маркировки (кстати, коллеги-депутаты тоже с этим могут ознакомиться) — мы видим формирование цены по всей цепочке прохождения товара: от производителя, даже, наверное, от производителя сырья, если брать молочную продукцию (у нас там система "Меркурий"), наши системы работают, причём бесшовно, до выбытия на полки. Мы видим, где формируется максимальная маржа, максимальная наценка, мы видим, в общем, практически всё, что необходимо для того, чтобы понимать, как формируется цена товара.

Мало того, я уж дополню, в рамках этой системы мы видим, где есть, например, локальный дефицит или профицит той или иной продукции, что важно для лекарств, мы видим, какие сроки годности, мы видим, насколько обеспечены регионы необходимыми, если говорить о лекарствах, лекарственных препаратами, вакцинами, например, противоковидными, и так далее, то есть мы всю эту информацию видим. Единственно, у нас есть законодательство, которое так или иначе ограничивает обращение той или иной информации, поэтому для всеобщего пользования мы её предоставить сегодня не можем.

Председательствующий. Спасибо.

Гладких Борис Михайлович.

Гладких Б. М. Виктор Леонидович, как раз о локальных рынках продукции, которая подлежит маркировке, — дело в том, что маркировка сказывается на ценообразовании. Предполагается ли в дальнейшем со стороны Минпромторга анализ этой ситуации и в последующем рассмотрение вопроса о выведении отдельных видов продукции из-под маркировки?

Евтухов В. Л. Борис Михайлович, ну, я даже цифры взял с собой, не буду вас долго утруждать, всю эту информацию мы готовы предоставить депутатам. У нас есть анализ и Высшей школы экономики, и института Минфина — НИФИ, да и нашего специально созданного центра оценки маркировки.

Затраты производителей зависят от степени оснащённости и автоматизации бизнеса, а также от того, какой способ маркировки применяется. Вы знаете, мы об этом много говорили: в молочной отрасли, да и в других отраслях, которые готовы выбрать этот подход, маркировку можно осуществлять прямо в типографиях нанесением на упаковку, которая заказыва-

ется. Это, конечно, значительно дешевле. Многие предприятия выбрали этот путь. Ну, например, в той же самой молочной отрасли участвуют в этом процессе более 80 типографий: они закупили оборудование, оснастились, и они, получая код маркировки, сразу наносят его на продукцию. Некоторые предприятия — ну, тоже многие — от этого отказались, решили поставить оборудование у себя.

Приведу примеры также из молочной отрасли. Для малых предприятий и микропредприятий, где перерабатывают до 10 тонн молока в сутки, это обходится в сумму от 20 тысяч рублей, в среднем 115 тысяч рублей. Для средних предприятий (до 100 тонн молока в сутки) при нанесении кодов в типографии средняя стоимость — 560 тысяч рублей. Ну, приведу примеры оборотов таких предприятий: предприятие "Невские сыры" — выручка за 2020 год почти 6 миллиардов рублей, "НОВОСИБХОЛОД" — выручка 2 миллиарда рублей, есть предприятия, где выручка составляет 5 миллиардов рублей, и так далее. Для крупных предприятий средняя стоимость нанесения, если делать в типографии, примерно 1—1,5 миллиона рублей, при прямом нанесении — порядка 1—8 миллионов рублей. В чём разница? Если маркируешь в типографии, то ставишь только систему технического зрения для считывания кода; если у себя на линиях, то ставишь аппарат, который эти коды наносит. Обороты таких предприятий составляют в среднем более 8 миллиардов рублей и выше.

Мы вместе с экспертными организациями просчитали вклад в рост цены на молочную продукцию в результате введения обязательной маркировки за шесть лет: 0,83 процента — молоко, сливки; 0,5 процента — сыры, творог; 0,48 процента — сливочное масло; больше всего по мороженому — 1 процент. Средние затраты производителя на единицу продукции: молоко, сливки — 15 копеек (ну плюс код, будет 65 копеек), сыр и творог — 24 копейки (74 копейки вместе с кодом) и так далее. Информацию можем вам дать.

То же самое у нас просчитано и по пивной отрасли, и по табачной отрасли, и по другим отраслям промышленности. Ну, например, в обувном производстве нет таких скоростей, как в молочной, пивной, табачной отраслях, и там, как правило, выбирают этикетирование — это простейшая форма нанесения, стикером, то есть там оборудование вообще недорогое.

Плюс существуют меры поддержки. Оборудование, которое возится сюда и здесь не производится (а оно, как правило, не производится), освобождается от НДС, постановление правительства было принято... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. 20 секунд добавьте.

Евтухов В. Л. Спасибо.

Фонд развития промышленности предоставляет кредиты от 5 миллионов до 50 миллионов рублей по ставке 1 процент годовых, это тоже специальная программа под маркировку.

Председательствующий. Спасибо.

Станкевич Юрий Аркадьевич.

Станкевич Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Короткий вопрос представителю правительства.

Виктор Леонидович, поскольку соответствующие полномочия передаются Минпромторгу от иных органов исполнительной власти, контрольно-надзорных институтов (здесь прозвучала ФНС России, по-моему, в пояснительной записке упоминается и Минцифры), планируется ли установление переходного периода, по истечении которого соответствующие полномочия будут являться предметом исключительного ведения Минпромторга? Вы упомянули, что есть уже ранее принятое решение правительства, и тем не менее. Соответствующее замечание сделало в своём заключении и Правовое управление Аппарата Государственной Думы.

Евтухов В. Л. Юрий Аркадьевич, мы уже являемся координаторами системы, я ещё раз говорю, это такие технические уточнения вносятся в закон. А со всеми остальными органами, как я уже говорил, в том числе с ФНС, с Росприроднадзором, с ФТС, мы обмениваемся информацией, они получают необходимую информацию, но координатором уже де-факто являемся мы в соответствии с нормативными актами правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Виктор Леонидович, пользуюсь случаем — как раз хотел спросить про пивную отрасль. Если судить по средствам массовой информации, пивовары буквально кричат караул. Со слов представителей пивоваренных компаний, стоимость маркировки и предложенные Минпромторгом сроки внедрения просто нереальные. Утверждают, что между министерством и бизнесом буквально нет диалога, якобы предпринимателей не слышат. Можете ли вы для объективности изложить позицию министерства по поводу всего этого?

Евтухов В. Л. Ну, если учитывать стоимость оборудования пивоваров и их обороты, выручку и доходность, то нельзя сказать, что маркировка наносит им какой-то существенный экономический урон. Тем более, что многие пивоваренные компании активно участвуют в эксперименте, который сейчас

идёт. Мы проводим эксперимент в соответствии с поручением Президента Российской Федерации. Это прямое поручение — провести эксперимент и ввести маркировку. У нас есть оценки опять-таки нескольких экспертных организаций: доля нелегальной продукции во всех продажах составляет более 10 процентов, соответственно, государство теряет примерно 20 миллиардов рублей в год. Та система, в которой сейчас работают пивовары... Если они производят более 300 тысяч декалитров в год, они дают информацию в ЕГАИС, но там нет поштучной прослеживаемости. Система маркировки как раз даёт возможность ввести полную, поштучную прослеживаемость от производителя до выбытия товара на полки.

Так что с пивоварами у нас есть диалог, мы от него не уклоняемся: мы с ними встречаемся, ну, я вам скажу, если не раз в неделю, то раз в две недели точно. Так что если они говорят, что мы с ними не взаимодействуем, ну, честно говоря, это лукавство.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Андрей Николаевич Пудов.

Пудов А. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, подготовленный Правительством Российской Федерации в соответствии с указанием Президента Российской Федерации.

Предусматривается установление статуса ветерана боевых действий прокурорам и следователям, выполнявшим служебные обязанности в период боевых действий в Чеченской Республике и на прилегающих к ней территориях, предоставление им права на меры социальной поддержки, установленные для ветеранов боевых действий из числа военнослужащих. Получателями мер станут более чем... 1368 человек.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич.

С содокладом выступает Ярослав Евгеньевич Ниров.

На рабочем месте включите микрофон.

Ниров Я. Е. Комитет просит поддержать предлагаемые изменения в закон "О ветеранах".

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемый Андрей Николаевич, тут безусловная поддержка законопроекта: он предусматривает прямую помощь тем, кто ценой своей жизни, с риском для жизни защищал сограждан. Но наиболее острый вопрос именно жилищный: люди годами ждут положенного им жилья, а у них семьи, дети, внуки. Вот в декабре прошлого года Валентина Ивановна Матвиенко предложила расширить программу военной ипотеки: распространить её на сотрудников МВД и Росгвардии, а затем предложили распространить её на сотрудников МЧС и ФСИН. А может быть, стоит подумать и доработать законопроект: распространить военную ипотеку в том числе на сотрудников прокуратуры и следствия, которые были признаны ветеранами боевых действий и защищали нашу страну во время контртеррористических операций, воевали?

Цудов А. Н. Спасибо за вопрос, Яна Валерьевна. Скажу, что, конечно же, в данном случае предмет законопроекта более узкий, концепция его касается мер социальной поддержки, связанных с законодательством о ветеранах, но я предлагаю действительно вместе обсудить этот вопрос: при рассмотрении законопроекта в комитете перед вторым чтением этот вопрос можно подробно обсудить.

Председательствующий. Спасибо.

Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И. Андрей Николаевич, в следующем году у нас 60-летие проведения операции "Анадырь" — это Карибский кризис, когда мир стоял на пороге ядерной войны и наши военнослужащие провели молниеносную операцию, в результате которой из Турции были выведены ракеты. Эти люди, заслуженные, обращаются, есть многочисленные обращения и в адрес Президента Российской Федерации, и в адрес Государственной Думы. Давайте, наверное, сейчас, когда со всех сторон НАТО приближается к границам Российской Федерации, всё-таки и этим заслуженным людям тоже дадим статус участников боевых действий, вдохновим современных военнослужащих: не забываются те подвиги, которые совершают военнослужащие.

Пудов А. Н. Спасибо, Евгений Иванович. Это был не вопрос, я так понимаю, а предложение — давайте обсудим.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д. У меня как раз в продолжение предыдущего предложения или вопроса. Не только операция "Анадырь", но были и многие другие локальные вооружённые конфликты, в которых участвовали наши Вооружённые Силы, и в советское время в том числе. Действительно, есть большие проблемы с присвоением статуса ветерана боевых действий этим людям. Скажите, пожалуйста, каким образом министерство этот вопрос отрабатывает? То есть мы можем сколько угодно обсуждать предложения, но люди действительно бьют во все колокола, пишут, и мы в том числе законопроекты такие вносили в Государственную Думу, но вопрос никак не решается. Вот что нужно сделать, чтобы вопрос решился? Вот у меня такой вопрос.

Пудов А. Н. Спасибо, Сергей Дмитриевич, за вопрос. Скажу, что ответ на этот, казалось бы, внешне простой вопрос достаточно сложный. Дело в том, что, вы знаете, каждая из категорий ветеранов, которые предусмотрены законодательством о ветеранах, как бы единична, по каждой из них проходит процедура важного общественного, социального обсуждения, потому что расширение перечня этих категорий в первую очередь традиционно влечёт увеличение расходов субъектов Российской Федерации, расходов федерального бюджета. Поэтому процедура, которая принята конкретно для ветеранов боевых действий, предусматривает всё-таки именно инициативу соответствующего органа, который в рамках своей компетенции отвечает за категорию граждан, участвовавших

в тех или иных боевых действиях (сейчас мы сузили конкретно до ветеранов этих боевых действий), а также подробное обсуждение предложения как в первую очередь в социальном, так и, конечно же, в экономическом смысле. Когда находится консенсус, появляется проект закона. Такой проект мы сегодня и обсуждаем.

Председательствующий. Спасибо.

Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Андрей Николаевич, ну, я с вами отчасти согласен, а отчасти не согласен. Я так понимаю, на ветеранах боевых действий, на тех людях, которые защищают наше Отечество, экономить ни в коем случае нельзя. При этом нужно отметить, что мы не должны избирательно подходить к той или иной категории, то есть вот сегодня — следователи, прокуратура, ещё военнослужащие, сотрудники органов внутренних дел и так далее. Вы должны сами как-то инициировать вопрос, чтобы была всеобъемлющая категория, чтобы включить всех тех граждан, которые имеют право на получение льгот как ветераны боевых действий. Это первое.

Второй момент, который я хотел бы отметить. Скажите, пожалуйста, вот сейчас 2021 год, с 94-го года мы участвовали в кампаниях, в чеченских, — а что мешало раньше подойти к этому вопросу?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос. Ответ на него находится в плоскости тех ответов, которые я давал на предыдущие вопросы, а именно: каждая категория рассматривается строго индивидуально. Вы знаете о том, что перечень категорий ветеранов боевых действий недавно пополнился в том числе теми лицами, которые участвовали в операции в Сирии не только как военнослужащие, но и как гражданские. В данном случае предметом проекта федерального закона является расширение перечня категорий ветеранов боевых действий в отношении гражданских прокуроров и следователей, потому что, как вы прекрасно знаете, те прокуроры и следователи, которые были в числе военнослужащих, такое право уже имеют. Сегодня такое право этим проектом федерального закона предлагается распространить на так называемых гражданских прокуроров и следователей. Я думаю, здесь действительно есть необходимость в индивидуальном подходе к рассмотрению каждой категории, в оценке значимости участия каждого человека в каждой конкретной операции. Вот такой ответ.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Докладывает Андрей Николаевич Пудов.

Пудов А. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представляется законопроект, который является частью проводимой работы по переводу мер социальной поддержки в формат социального казначейства, предполагающий осуществление их в автоматическом режиме и в беззаявительном, проактивном формате. В настоящее время в целях назначения социальной пенсии по старости граждане из числа малочисленных народов Севера должны сами, самостоятельно приходить в территориальный орган, представлять в клиентские службы документы, которые подтверждают статус их в качестве лиц, имеющих отношение к малочисленным народам Севера. Согласно положениям законопроекта социальная пенсия по старости указанным гражданам будет устанавливаться на основании сведений, содержащихся в списке лиц, отнесённых к коренным малочисленным народам Севера, который формируется в настоящее время. Положения законодательства, которые предполагают формирование списка уже в электронном виде, вступают в силу с 7 февраля 2022 года, и в связи с этим мы предлагаем, чтобы закон вступил в силу одновременно с формированием списка, а именно с 7 февраля 2022 года.

В результате принятия данного федерального закона не потребуются личной явки граждан данной категории в территориальные органы фонда, поскольку пенсии могут назначаться в том числе в проактивном режиме. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Светланы Викторовны Бессараб.

Бессараб С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Очень подробный доклад. Я хотела бы только добавить, что право на социальную пенсию по старости имеют граждане из числа малочисленных коренных народов Севера, проживающие в районах Севера постоянно, по достижении 55 лет для мужчин и 50 лет для женщин. И действительно, этот законопроект, внесённый правительством, позволит им в проактивном режиме получать социальную пенсию по старости. Также хотела бы добавить, что, в случае если гражданин не попал в этот список, у него остаётся право представить необходимые документы для назначения соответствующих выплат.

Комитет предлагает поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пивненко Валентина Николаевна.

Пивненко В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

На заседании комитета мы рассматривали данный вопрос. Хотелось бы сегодня и в качестве вопроса, и в качестве пожелания в адрес правительства обратиться с просьбой, чтобы наконец-таки был сформирован перечень коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, работа над которым ведётся уже несколько лет, но до сих пор окончательного варианта этого перечня нет. И когда вступит в силу этот закон, начнёт действовать с 7 февраля, конечно, могут возникнуть проблемы в связи с качеством вот этого документа.

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Валентина Николаевна. Мы вместе с агентством по делам национальностей подробно обсуждали этот проект, тот, о котором вы говорите, который предполагает формирование самого списка, жёстко синхронизировались. Я полагаю, текущий статус позволяет нам сделать вывод, что мы с февраля его запустим, он начнёт формироваться. Но у нас есть страховочная норма, мы её сознательно прописали в проекте закона, имея в виду, что, даже если — ну, мы можем предположить — вначале будут какие-то сложности с реализацией, у гражданина сохранялось право подтверждать, представлять документы самому. Сбоев мы не допустим, это

право будет реализовано. А с агентством по делам национальностей мы в технологической, организационной части будем дополнительно продолжать работу.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопрос к Светлане Викторовне, как к защитнице пенсионной реформы на прошедшем заседании.

Светлана Викторовна, чем отличаются малочисленные народы Севера от многочисленных, скажем так, народов Севера? Почему у одних условия смягчены в соответствии с действующим законодательством, а у других нет? Условия одинаковые: Крайний Север, тяжёлые климатические условия, влияние на здоровье и всё остальное. Почему выделена эта категория, чем вы это объясняете?

Бессараб С. В. Уважаемый Алексей Владимирович, я хотела бы вам напомнить, что представляла мнение комитета, а не являлась защитницей пенсионной реформы. Ну, это такая маленькая ремарка.

Что касается малочисленных коренных народов Севера, то отмечу и сложный уклад жизни, и малочисленность — наименование говорит само за себя, — и очень короткую продолжительность жизни, к сожалению. Поэтому малочисленные коренные народы Севера защищаются государством.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Вопрос Андрею Николаевичу.

Уважаемый Андрей Николаевич, всё-таки Валентина Николаевна задала совершенно справедливый вопрос, спросила вас скорее даже о статистике — не столько о перечне, сколько о статистике. Понятно, данных последней переписи ещё нет, но ведь данные переписи 2010 года у вас есть. Вы сейчас можете назвать примерную численность коренных малочисленных народов? Это первое.

И второе. Вот Валентина Николаевна, как и я, всё-таки сторонница расширительного толкования. "Приравненные к ним территории..." Вот, предположим, Кемеровская область, там шорцы, телеуты, кумандинцы — численность их очень невелика, одних 10,5 тысячи, других 2,5 тысячи, всего 255 тысяч человек, и у них тоже традиционный образ жизни. Или Республика Алтай — у алтайцев тоже традиционный образ жизни и условия те же. Скажите, они подпадают под действие такого закона или нет?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос.

Нина Александровна, по первому тезису, в отношении того, кто из числа малочисленных народов Севера попадает

в список. Этот список утверждался в 90-е годы, был предметом научных исследований, обоснований. Там среди характерных признаков не только отнесение к малочисленным народам Севера, там, я напомним, есть ещё важные правовые признаки — занятие традиционными видами деятельности и проживание на конкретной территории. Как вы правильно говорите, если, допустим, шорцы проживают не в традиционном для них регионе, а в другом... право, соответственно, надо подтверждать именно в том регионе, то есть регистрация должна быть там. Список как раз позволяет исключить субъективность в действиях Пенсионного фонда, потому что в списке как раз будет: а) что человек отнесён по признаку национальности к малочисленным народам Севера; б) что он проживает там; в) занимается традиционным видом деятельности (один из важных факторов).

По поводу статистики я скажу, что, по данным Пенсионного фонда, на 1 января 2021 года численность получателей социальной пенсии по этому основанию 5685 человек со средним размером пенсии больше 8 тысяч рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации", пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации". Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Александра Юрьевича Силенко.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Принятие закона позволит наделить государственные и муниципальные учреждения полномочиями по осуществлению водохозяйственных мероприятий, что позволит оперативно реализовывать задачи в сфере использования и охраны водных объектов, в том числе в рамках федерального проекта "Сохранение уникальных водных объектов". Полномочиями по установлению зон затопления, подтопления наделяются органы государственной власти субъектов Российской Федерации в целях синхронизации с осуществляемыми ими полномочиями в сфере земельных отношений и градостроительной деятельности. Законопроект конкретизирует состав мероприятий по предотвращению негативного воздействия, дополняет способы инженерной защиты территорий искусственным повышением поверхности и устройством свайных фундаментов (таких способов сегодняшнее законодательство не предусматривает), что обосновывается экономической рентабельностью этих способов в сравнении по стоимости с объектами капитального строительства.

Данные изменения подготовлены в том числе по предложениям Правительства Республики Саха (Якутия). Коллеги, именно в этом регионе наиболее напряжённая ситуация. Так, из 123 населённых пунктов республики, на территории которых установлена граница зон затопления, в 96 требуется строительство защитных сооружений, а 27 населённых пунктов необходимо переносить на незатопляемую территорию. Однако ввиду малой плотности населения в данных пунктах экономическая эффективность проведения капитального строительства защитных и берегоукрепительных сооружений низкая и не отвечает условиям предоставления субсидии из федерального бюджета.

Правительство Российской Федерации просит поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Жанны Анатольевны Рябцевой.

Пожалуйста.

Рябцева Ж. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Заслушалась Александра Юрьевича. Я действительно не буду повторять, всё это в пояснительной записке есть. И знаете, единственно, хотела бы сказать, что главное в этом законопроекте, самое главное — это обеспечение защиты населения.

Я просто хочу привести один пример, потому что в этом зале сидят люди... Это Игорь Кастюкевич и вся команда "Молодёжки ОНФ", в 2019 году они высадились в Иркутской области — вы помните, какое там произошло наводнение. Я просто хочу назвать цифры, и тогда станет понятно, что за законопроект у нас: больше 10 тысяч домов подтопило, более 5 тысяч домов смыло, пострадали и погибли люди. И всё это время работали в Иркутской области в очень жёстких условиях.

То, что предлагается сегодня правительством, внесение изменений в Водный кодекс, — это в первую очередь, главное, как я уже сказала, для защиты населения. И необходимо сделать всё возможное, чтобы такие ситуации у нас в стране не повторялись.

Что касается внесения дополнительных инженерных решений, абсолютно правильно сказал Александр Юрьевич, сейчас в законодательстве есть только одно — дамбы. Вот представитель Республики Саха (Якутия) подскажет, сколько стоит строительство одной дамбы, — да, более 1,5 миллиарда рублей. А в Иркутской области всё ЧП, скажем так, стоило бюджету более 35 миллиардов рублей. Но опять же самое главное — это люди, которые пострадали.

Комитет предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении. Есть одно замечание, которое мы учтём ко второму чтению. Просим уважаемых коллег поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Жанна Анатольевна, ну раз вы в Иркутской области были, разобрались, скажите: в чём же причина? В Тулуне со времён его строительства десятиметровая дамба была. Ну почему волна 14 метров? Если вы там были, разобрались, скажите: в чём причина? И спасёт ли этот закон от того, что новый собственник ГЭС делает сверхнормативные сбросы и не отвечает за это?

Рябцева Ж. А. Спасибо за вопрос. Я сказала, что в Тулуне работали "Молодёжка ОНФ", Игорь Кастюкевич — он лучше расскажет. На сегодняшний день, я думаю, то, что предлагается в законопроекте, ситуацию, конечно же, улучшит, в том числе на территории Иркутской области.

Председательствующий. Новиков Владимир Михайлович.

Новиков В. М. Спасибо, Александр Дмитриевич. Вопрос Александру Юрьевичу.

Александр Юрьевич, это очень важный и правильный законопроект, который уже давно ждут органы местного самоуправления, чтобы иметь законные возможности по предотвращению негативного воздействия вод в населённых пунктах, в границах которых непосредственно протекают реки. Сейчас нельзя, скажем так, зайти в реку и не получить штраф или даже уголовное преследование, если нет надлежащим образом оформленных бумаг, — это факт, и вы об этом знаете. А оформить соответствующее разрешение очень дорого и сложно. В связи с этим вопрос: полностью ли, на ваш взгляд, отрегулирован в данном законопроекте быстрый процесс входа муниципалитета или региона в федеральную реку для предотвращения возможного негативного воздействия или даже ликвидации ЧС в населённых пунктах, или он останется таким же сложным, долгим и дорогим, как было ранее? Каков механизм наделения от Федерации такими полномочиями регионов?

Синенко А. Ю. Владимир Михайлович, спасибо за вопрос, он уже касается конкретной реализации проекта федерального закона, который мы сейчас обсуждаем. Я хотел бы ещё раз напомнить основные положения законопроекта. Во-первых, органам управления (речь идёт об органах управления регионов и органах местного самоуправления) предоставляется право определять те зоны затопления и подтопления, где вводятся соответствующие ограничения. Во-вторых, опять же субъектам Федерации разрешается учреждать подведомственные учреждения, функцией которых будет как раз предотвращение всех этих негативных явлений. Мы говорим о системных мерах, которые позволят при их реализации максимально быстро упростить принятие мер, снижающих негативное воздействие таких подтоплений. Более того, как мне подсказывают коллеги, соответствующее финансирование уже заложено в бюджет следующего года. Вот все эти меры позволят — ещё раз обращая на это ваше внимание — оперативно воздействовать на подобного рода ситуации.

Председательствующий. Брыкин Николай Гаврилович.

Брыкин Н. Г. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Вот Владимир Михайлович вопрос правильный задал. У меня вопрос из той же категории. Я хотел бы, чтобы всё-таки уточнил тот, кто ответит: вот те изменения, которые предлагаются в законопроекте, не будут распространяться (чисто юридический такой момент) на федеральные территории, которые будут создаваться в соответствии с частью 1 статьи 67 Конституции Российской Федерации? Здесь не прописано, из предла-

гаемого вами проекта федерального закона не видно, как это будет учитываться.

Синенко А. Ю. Спасибо за вопрос. Я думаю, что при подготовке ко второму чтению мы обязательно рассмотрим это замечание вместе с тем, которое сделал комитет, — о необходимости наделения правительства соответствующими полномочиями по изданию постановления. Соответственно, обсудим и будем готовы представить нашу позицию.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К сожалению, сегодня докладчика от министерства нет, а вопрос этот сверхважный. Почему? Вот вы задумайтесь, почему у нас регулярно случаются наводнения вдоль русла Амура? И кто потом крайний? Те, кто с мешочками ходит, и те, кто там теряет своё имущество от подтопления, которого можно было избежать.

А вопрос значительно глубже. В чём вопрос? Вы обратите внимание, у нас куча рудников, куча ГЭС, куча других объектов сегодня принадлежат иностранцам, которые в принципе не несут ответственности или, может быть, покрываются кем-то. Как считают специалисты, подтопление Тулуна было вызвано сверхнормативным сбросом, сделанным для того, чтобы получить больше электроэнергии, экспортируемой в Китай американскими собственниками Ангарского каскада, это первое. Лесорубы, взявшие участки в долгосрочную аренду, незаконно вырубili защитную зону, а одна сосна, оказывается, берёт полторы тонны воды — вот вторая причина, по мнению экспертов. Третья причина в том, что у нас вдоль русел всех крупных рек некогда стояли земснаряды, которые чистили русла рек и не давали им заиливаться. Земснаряды как класс вывезены на металллом с большей части крупных рек, и нет людей, ответственных за поддержание русел. Это с одной стороны.

С другой стороны, нет ответственности и комплексного надзора за состоянием охранных зон, которые мы с вами некоторыми законами незаконно уменьшили до неприемлемых размеров.

Я от фракции выступаю.

Председательствующий. Добавьте время.

Коломейцев Н. В. С третьей стороны, мы с вами увлеклись псевдореформированием и аннулировали органы, которые в принципе занимались как раз контролем уровня русел

рек, мы с вами увлеклись освоением денег и начали строить плотины там, где их уже быть не должно, из-за этого убиваем некоторые реки как реки и их флору и фауну.

Мне кажется, что ко второму чтению нужно... Попросим Синенко, чтобы он докладчику, который поручил ему сегодня выступить, передал: дайте всё-таки нам справку о расследовании причин иркутских трагедий. Там мы понесли серьёзные издержки, бюджет, 35 миллиардов — это очень серьёзная сумма, это половина бюджета большинства центральных регионов Российской Федерации. И если американский собственник действительно нанёс нам ущерб, почему мы с ним до сих пор ещё находимся в нормальном, конструктивном взаимодействии, а не взыскиваем? Попробуйте в Америке нанести ущерб, будь вы трижды собственником, — с вас три шкуры снимут и считаться вообще не будут, понимаете?

Ну и конечно же, хотелось бы, чтобы вы нам дали справку по амурским подтоплениям регулярным. Там тоже, по мнению экспертов, вопрос управляемый. Бурейская ГЭС тоже делает несанкционированные сбросы. А водичка, она же как: на Бурее сбросили — она до Комсомольска-на-Амуре дойдёт; но если сбросили планово, то предусмотренные проектом плотины и заграждения всегда предусматривают в том числе сброс, а если сверхнормативно, то мешочками не перекроете, из-за этого подтопление происходит.

И ещё один вопрос, ответ на который министерство должно нам представить: почему у нас не восстанавливается контроль за сбросом вод? Это контролируемые процессы, для этого у нас все эти каскады и создавались, и были соответствующие службы, которые после реформирования исчезли.

С нашей точки зрения, если все эти вопросы комплексно рассмотреть, то наводнения мы сможем исключить как класс, понимаете? Да, надо первично понести расходы, для того чтобы восстановить нужное количество лесников в лесах, для того чтобы восстановить надзор на воде...

Из зала. *(Не слышно.)*

Коломейцев Н. В. Водохранилища, да, вот Владимир Иванович подсказывает.

Ну и самое главное: у нас большая часть плотин уже выработала нормативный срок, и я вам скажу, что это тоже колоссальная угроза. Скажем, у нас есть Цимлянское водохранилище на Дону: там уже давно стоит вопрос не только о берегоукреплении, но и о приведении его в нормативное состояние. И таких у нас, к сожалению, немало: и Волжский каскад весь уже требует ремонта, и масса других.

Вот просим ко второму чтению представить нам такую информацию. Этот законопроект не совсем такой, ну, технический, он фундаментальный по своей сути.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Максим Евгеньевич.

Иванов М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

С места можно?

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик подробно изложил суть законопроекта. Действительно, принятие закона обеспечит реализацию государством полномочий в сфере изучения, использования и охраны водных объектов, а также предотвращения негативного воздействия вод и ликвидации его последствий.

В целях развития территорий, попадающих в зоны затопления, подтопления, предлагается установить возможность строительства объектов капитального строительства в зонах затопления и подтопления при обеспечении инженерной защиты данных объектов путём искусственного повышения поверхности земельных участков или устройства свайных фундаментов.

Принятие закона будет способствовать выполнению мероприятий в рамках федерального проекта "Сохранение уникальных водных объектов" национального проекта "Экология".

В связи с изложенным фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Кастюкевич Игорь Юрьевич.

Кастюкевич И. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы добавить, коротко. Да, действительно, в течение 2019—2020 годов работали в Иркутской области. Но история наводнений — это не только Тулун, это и Тайшет, и Нижнеудинск, и прилегающие населённые пункты. Этот закон необходим, потому что это позволит достаточно быстро, я надеюсь, в кратчайшие сроки установить дамбы в населённых пунктах, которые действительно утонули.

А по поводу того, что нужно разбираться, — я думаю, коллеги из фракции КПРФ могут внутри у себя разобраться, с учётом того что во фракции присутствует в прошлом губернатор Иркутской области Сергей Левченко.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации", пункт 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 331 чел.

Не голосовало 119 чел. 26,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра культуры Аллы Юрьевны Маниловой.

Пожалуйста.

Манилова А. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В конце 2019 года состоялась встреча главы государства с мастерами, выпускниками и студентами ВГИКа, по итогам которой правительству было дано поручение внести в действующее законодательство изменения, предусматривающие возможность полного государственного финансирования производства и проката дебютных фильмов выпускников кинематографических вузов, а также уникальных авторских анимационных, документальных и научно-популярных фильмов. Сегодня Федеральным законом "О государственной поддержке кинематографии..." предусмотрена возможность государственного финансирования производства национального фильма в размере до 70 процентов его сметной стоимости, это верхняя планка, но начинающему кинематографисту сложно самостоятельно привлечь частные инвестиции для реализации проекта. Поддержка дебютных проектов — это будущее кинематографии и важнейший шаг к созданию конкурентоспособной российской киноиндустрии, равно как и поддержка лучших произведений некоммерческого сектора в целом.

Правительством подготовлен законопроект, предусматривающий возможность государственного финансирования про-

изводства и проката национальных фильмов в размере 100 процентов их сметной стоимости. Прежде всего, на стопроцентную господдержку смогут рассчитывать фильмы-дебюты следующих категорий: художественные, документальные и анимационные — всех этих направлений, режиссёрами которых являются выпускники профильных вузов кинематографии. Воспользоваться таким правом режиссёры смогут в течение пяти лет после получения ими высшего образования. Минкультуры планирует ежегодно запускать в производство не менее 20 фильмов-дебютов.

Далее. Это уникальные авторские анимационные фильмы не только и даже в данном случае не столько в исполнении выпускников, сколько в исполнении зрелых мастеров. Они являются некоммерческими проектами, их создатели не зарабатывают на производстве сопутствующей сувенирной продукции, от игрушек до йогуртов, поэтому господдержка таким фильмам очень важна. В качестве примеров уникальной авторской анимации упомяну анимационный фильм "Мы не можем жить без космоса" режиссёра Константина Бронзита, номинировавшийся на "Оскара", обладатель многочисленных российских и международных призов, и снимающийся прямо сейчас лауреатом "Оскара" Александром Петровым большой анимационный фильм "Князь" про Александра Невского.

И наконец, на господдержку смогут претендовать документальные и научно-популярные фильмы. Это также некоммерческий сектор кинематографа, нуждающийся в бюджетных инвестициях, и здесь также нет разделения на дебютантов и мастеров.

Законопроектом предполагается возможность получения господдержки в размере 100 процентов не только на производство, но и на прокат указанных категорий фильмов, что позволит осуществить изготовление копий, их доставку по территории всей России или же цифровое распределение копий. На выделенные средства можно будет создать постеры, баннеры, телевизионные ролики, трейлеры, иную рекламную продукцию, организовать и провести премьерный показ созданного фильма. Следует отметить, что Минкультуры ежегодно оказывает финансовую поддержку кинофестивалям, в том числе анимационного и документального кино, которые служат площадками для премьерных показов. Помимо фестивального проката анимационные и документальные фильмы востребованы — и это очень важно, коллеги, — онлайн-площадками и телевидением.

Предлагаемые положения позволят талантливым режиссёрам-дебютантам реализовать свои творческие идеи и войти

в число ведущих мастеров национального кинематографа. Они также будут способствовать художественному разнообразию и применению авторских техник производства фильмов, особенно в анимации, возникновению новых тем и жанров, что чрезвычайно важно для продвижения российского кино и в нашей стране, и на международных фестивалях и кинорынках. Просим поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Елены Григорьевны Драпеко.

Пожалуйста.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Уважаемые Александр Дмитриевич, Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по культуре рассмотрел предложенный правительством законопроект и, конечно, поддерживает предлагаемые в законопроекте изменения, направленные на расширение государственной поддержки отечественной кинематографии. Однако Комитет по культуре отмечает, что в законопроекте пока не предусмотрен порядок принятия федеральным органом исполнительной власти в области кинематографии решения о государственном финансировании в размере 100 процентов сметной стоимости. Мы считаем, данный порядок должен утверждаться нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации, что, конечно, может быть определено в законопроекте при подготовке его ко второму чтению. Комитет по культуре просит принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Хамзаев Бийсултан Султанбиевич, пожалуйста.

Хамзаев Б. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алла Юрьевна, у меня такой вопрос. Конечно, кино — это важно, хорошее кино — ещё лучше. У нас много разного контента сегодня выходит, и вы правильно говорите, что это должно быть предназначено в том числе для продажи. И вот здесь у нас, у обывателя, возникает такой правильный вопрос. Мы столько денег тратим в принципе и сегодня на кино, но как-то так получается, что оно у нас не окупается: или мы выбираем не то кино, которое, по смыслу, должно ещё и продаваться, или как бы дело в контенте.

И вот уже про контент. Как-то так получается у отдельных наших кинорежиссёров, что когда они берут наши святые истории, там, Великую Отечественную войну, то какие-то неоднозначные всегда моменты: то русская женщина непонятно что делает и как, то военные, что-то там такое происходит... То есть мы сами играем со своей историей. И вот здесь хотелось бы более конкретный ответ: как мы эти фильмы выбирать будем, механизмы какие и кто выбирает? И где обратный эффект — деньги зарабатывать будем или нет?.. (*Микрофон отключён.*)

Манилова А. Ю. Спасибо большое. Здесь два вопроса.

Первый вопрос про окупаемость фильмов. У нас государство из двух источников поддерживает, оказывает господдержку кинематографии: первый — по линии Министерства культуры, второй — по линии Фонда кино. Всего в трёхлетнем бюджете на 2022—2024 годы предусмотрено ежегодное финансирование такой государственной поддержки в размере 6,1 миллиарда рублей, соответственно 2 миллиарда — по линии Минкультуры и 4,1 миллиарда — Фонд кино. Фонд кино оказывает поддержку проектам, ориентированным на широкую аудиторию и имеющим высокий кассовый потенциал. Это как раз ответ на ваш вопрос: вот эти фильмы, поддержанные Фондом кино, конечно, должны окупаться, потому что они рассчитаны на широкую аудиторию и большую кассу. А вот что касается поддержки со стороны Министерства культуры, она оказывается проектам, которые могут и не иметь большого коммерческого успеха, но при этом имеют высокую художественную, культурную, социальную значимость, могут быть востребованы фестивалями, востребованы нашими онлайн-платформами и телевизионными каналами. Вот так распределяется финансирование и такой подход к окупаемости. В отношении одних фильмов этот вопрос стоит справедливо, но в отношении фильмов, которые поддерживает Министерство культуры, это не первый, совершенно не первый для нас вопрос. Государственная поддержка от будущей окупаемости зависеть не должна, повторяю, в силу культурной и социальной значимости этих проектов.

Второй вопрос: кто отбирает и почему? Ну, прежде всего, то, что вы говорили об искажении иногда истории в нашем кинематографе, отзывается болью в сердце любого, в моём или в вашем, любой гражданин России одинаково реагирует на такого рода искажения истории. Но надо смотреть, о каком фильме идёт речь: получил он государственную поддержку или нет? Поскольку вы конкретные фильмы не упомянули, я не могу продолжить этот комментарий. Возможно, это фильмы, которые и не идут в кинотеатрах, а идут на интернет-платформах,

которые являются результатом свободного рынка и никакой государственной поддержки не получали, возможно и так.

Теперь отвечу на вопрос, кто, собственно говоря, принимает решения. Разумеется, в соответствии с порядком, утверждённым Правительством Российской Федерации, решения принимают экспертные советы по отбору фильмов, достойных государственной поддержки в виде субсидий на производство национального фильма. Эти экспертные советы формируются отнюдь не волонтаристски, они формируются на основе предложений исключительно наших профессиональных сообществ... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Манилова А. Ю. Можно продолжать? Спасибо.

...на основе предложений профессиональных объединений, Союза кинематографистов, гильдии неигрового кино, Гильдии продюсеров и так далее, всех гильдий, которые сегодня существуют, и кинематографических ассоциаций, их порядка десятка, вот все они направляют нам своих официальных представителей в эти экспертные советы. В 2021 году мы создали и очень серьёзно обновили составы экспертных советов по направлениям кинематографа: это отдельные экспертные советы по игровому (художественному) кино, по неигровому (документальному) и по анимационному. С составами экспертных советов можно ознакомиться, если есть такой интерес.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Вопрос Алле Юрьевне.

Уважаемая Алла Юрьевна, ну, понятно, что закон нужен. Конечно, поддержка национального кино нужна, мы ждали этого закона, особенно нуждаются в поддержке образовательные, патриотические проекты. Но оптимизма вашего, как и мой коллега, который задавал предыдущий вопрос, разделить не могу. Почему? Потому что в самом законопроекте заложена норма, которая может трактоваться очень вольно. Вот уникальные авторские фильмы, документальные — у вас очень хорошо прописаны дефиниции, — а вот дальше, в статье 8, часть четвёртая, написано: "...иные фильмы — в исключительных случаях с учётом художественной и культурной значимости...". А иные фильмы — это получится, как на съезде Союза кинематографистов. Вот вы говорите о режиссёрах-дебютантах. Кандидат всего один — тот же Никита Михалков, фильмы всё те же — Михалкова, Бондарчука. Скажите, пожалуйста, ну где, каким образом молодые режиссёры-дебютанты могут претендовать на получение средств господдержки?

Манилова А. Ю. Нина Александровна, это разные конкурсы, вы спросили о двух разных вещах. Что касается дебютантов, то и сегодня действующим законодательством предусмотрена поддержка дебютного кино. Вопрос в другом: верхняя планка, о чём я сказала, установлена в размере 70 процентов сметной стоимости. Наш законопроект, который разработан во исполнение прямого поручения президента, напомню, устанавливает возможность стопроцентного финансирования на основании как раз конкурсного отбора экспертным советом, о чём я уже сказала. Только так.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Алла Юрьевна, изложите, пожалуйста, мнение правительства, если оно есть по этому вопросу, а если нет, то, может, ваше личное мнение. У меня вопрос следующего характера. Вот государство делает благое дело — оплачивает съёмки фильма с учётом его художественной ценности и культурной значимости, а затем, допустим, режиссёр или автор этой работы начинает публично призывать к нарушению территориальной целостности нашей страны, призывает не соблюдать российское законодательство. Как государство должно реагировать в таком случае? Не давать впредь деньги, требовать вернуть ранее выданные деньги? Я думаю, вы прекрасно понимаете, что я имел в виду.

Манилова А. Ю. Да, Андрей Геннадьевич, спасибо за вопрос. Действительно, закон не регулирует, тем более тот законопроект, который мы только что внесли, конечно, не регулирует ситуации, когда режиссёр или продюсер получил государственное финансирование, субсидирование, а позже уже, что называется, потратив эти деньги, стал высказываться против интересов Российской Федерации. Собственно говоря, какие могут быть действия? Исключительно в рамках действующего законодательства, тут ничего придумывать не нужно. Всё, что предусмотрено действующим законодательством, все инструменты должны использоваться для пресечения антигосударственной деятельности.

Председательствующий. Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., фракция КПРФ.

Уважаемая Алла Юрьевна, безусловно, законопроект очень нужный, потому что понятно, что ни документальное, ни научно-популярное, ни детское кино никогда не будет коммерческим, а значит, никогда не будет приносить каких-то доходов. Но вопрос заключается вот в чём: в финансово-экономическом обосновании написано, что никаких дополнительных затрат не потребуется, — не получится ли так, что вот в рамках тех лимитов, которые сейчас существуют, это всё-таки будет

финансироваться по остаточному принципу? Планируете ли вы расширять финансовую поддержку именно этих категорий и на какие объёмы поддержки, так сказать, соответствующие кинематографисты могут рассчитывать, скажем, в 2022-м, в 2023-м и в 2024 году?

Манилова А. Ю. Ренат Исмаилович, спасибо за вопрос. Мы говорим о том, что нам дополнительных вливаний из федерального бюджета не нужно, потому что нам уже выделено на поддержку дебютов в этом году из федерального бюджета дополнительно 295 миллионов рублей.

Председательствующий. Аиткулова Эльвира Ринатовна, пожалуйста.

Аиткулова Э. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алла Юрьевна, добрый день! Безусловно, очень нужный, необходимый законопроект. У меня несколько уточняющих моментов. Есть практика, например, у фонда президентских грантов: когда средства выделяются, абсолютно всем понятен формат, понятны условия, понятно, кто озвучивает это решение, и понятно так называемое ТЗ — с точки зрения того, что ждёт государство. Вот в этой ситуации что всё-таки будет первично — то, чего мы хотим от тех, кто будет изготавливать контент, или то, что предлагают? Мы на это будем опираться, то есть какая здесь история? Это первая часть вопроса.

И вторая. Юридическое лицо каким должно быть — это оговаривается или нет? Условно, могут ли частные студии участвовать, могут ли региональные телекомпании участвовать? И если региональные могут, то требуется ли софинансирование? Я представляю Республику Башкортостан, у нас очень сильная киностудия, и, конечно, полагаю, что региональные киностудии тоже достойны участвовать и выигрывать в этом конкурсе.

Манилова А. Ю. Спасибо за вопросы, Эльвира Ринатовна. Что касается регионов, у нас много региональных проектов участвует в так называемых питчингах — ну, не будем употреблять иностранных слов, хотя это слово все знают, — в процедурах экспертного отбора. В этом году 30 проектов представили регионы. Не помню, есть ли среди них киностудия "Башкортостан", — посмотрю, но регионы, конечно, активно участвуют.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Нет. Докладчик? С докладчик? А, есть желающие.

Включите режим записи на выступления.
Покажите список.

Соловьёв Сергей Анатольевич, пожалуйста. Только кто от фракции — вы от фракции выступаете?

Соловьёв С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Да, я от фракции. Разрешите с места?

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие этого федерального закона. В настоящее время государственная поддержка кинематографа играет ключевую роль в развитии российского некоммерческого кино и позволяет решать важнейшие задачи государственной политики в области национальной культуры. Как мы слышали из выступления докладчика, принятие данного федерального закона не потребует никаких дополнительных ассигнований в рамках бюджета и реализуется во исполнение поручений президента. Просим поддержать данный проект закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Певцов Дмитрий Анатольевич, пожалуйста.

Певцов Д. А., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Мы говорили об этом в Комитете по культуре. Мне кажется, очень важен состав экспертного совета. И хотя у нас есть возможность ознакомиться с его участниками, я предложил бы, кроме прокатчиков, которые, на мой взгляд, там вообще не нужны, и деятелей культуры, искусства и кинематографистов, ввести туда людей, которые однозначно знают границы законов морали и совести, — представителей всех религиозных конфессий или ведущих религиозных конфессий, которые существуют в России. Мне кажется, что такого рода эксперты ограничат ряд проектов и выходящая продукция будет более, так сказать, чистой морально и по совести.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Алла Юрьевна, я возглавляю комиссию по духовно-нравственному и патриотическому воспитанию детей и молодёжи Совета при президенте по межнациональным отношениям. Наша комиссия неоднократно обращалась в министерство с предложениями о съёмках фильмов, предлагаемых нашими сценаристами и режиссёрами и связанных с воспитанием детей и молодёжи (один из них — "Падение "Феникса"), они были подтверждены письмами администрации президента, общественностью, другими движениями, которые понимают важность фильмов по воспитанию молодёжи сегодня. Естественно, на все предложения, которые от нас исходили, мы получили корrekтные отказы, зато фильмы, которые проповеду-

ют насилие, ненависть, бездуховность, безнравственность, — пожалуйте, сегодня они проходят.

У меня предложение: ко второму чтению дополнить эту статью таким термином, как "духовно-патриотические фильмы", чтобы этот раздел тоже финансировался, он сегодня необходим для воспитания нашей молодёжи.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Не будут выступать. Докладчик? Содокладчик? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации", пункт 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 22 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы по финансовому мониторингу Герман Юрьевич Негляд.

Пожалуйста.

Негляд Г. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы по финансовому мониторингу.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект, который предлагается вашему вниманию, направлен на выполнение обязательств, которые взяла на себя наша страна при ратификации Конвенции Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности и о финансировании терроризма. Кроме того, принятие закона станет мерой, направленной на обеспечение готовности Российской Федерации к выполнению обязательств государства — участника Конвенции Совета Европы против манипулирования спортивными соревнованиями.

В законопроекте предусматривается введение административной ответственности юридического лица за совершение в его интересах сделок или финансовых операций с денежными средствами и иным имуществом, полученными заведомо преступным путём. Ответственность такого юрлица будет наступать лишь тогда, когда указанные действия произведены в интересах данного юрлица и с определённой целью — придать правомерный вид владению, пользованию или распоряжению имуществом, полученным преступным путём, то есть легализовать его. Также предусматривается возможность освобождения от ответственности, если юридическое лицо способствовало выявлению данного правонарушения, проведению административного расследования, выявлению и раскрытию преступления, связанного с данным правонарушением.

В случае принятия закон станет сдерживающей мерой, направленной против использования юридических лиц в качестве инфраструктуры для отмыwania преступных доходов, а также против того, чтобы использующие такие доходы в своей деятельности юридические лица получали за счёт этого необоснованные конкурентные преимущества перед законопослушными участниками гражданского оборота. Следует также отметить, что аналогичная ответственность юридических лиц, уголовная либо административная, введена и применяется во многих странах, таких как Франция, Аргентина, Греция, Китай, Испания, Великобритания, Австралия и ряд других.

С замечаниями и предложениями по законопроекту, указанными в заключениях ответственного комитета и Правового управления Аппарата Государственной Думы, в целом согласны и полагаем возможной их проработку в рамках подготовки законопроекта к рассмотрению Государственной Думой во втором чтении.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Герман Юрьевич изложил концепцию представленного на наше рассмотрение проекта федерального закона. Комитет в принципе законодательную инициативу поддерживает, так как она направлена на создание механизма противодействия криминализации экономики и вводу имущества, полученного преступным путём, в хозяйственный оборот.

Ну, здесь было сказано, что есть замечания, я хотел бы остановиться на нескольких. Вообще, это просто, конечно, никак не согласуется с тем, что у нас правовое государство, — в части

чего? При наличии изложенных в законопроекте обстоятельств возможна конфискация денежных средств и иного имущества взамен имущества, полученного в результате совершения рассматриваемого административного правонарушения, — считаем необходимым уточнить вопрос о порядке определения стоимости имущества, подлежащего конфискации. Это первое.

Дальше. В диспозиции проектной статьи 15.27³ субъектом ответственности прямо указаны физлица, в то время как санкция данной статьи предусматривает наложение административного штрафа на юрлица, — странная позиция.

Далее. Статья 3.7 КоАП дополняется частью 5, регулирующей вопросы конфискации. Поскольку проектные нормы изложены в одной части, предполагается, что новые правила действуют лишь в отношении проектной статьи 15.27³. При этом содержание проектной части 5 представляет собой заимствование статьи 104² Уголовного кодекса Российской Федерации.

В отличие от уголовной конфискации то, что предлагается, — административная конфискация — является административным наказанием, применяемым только к орудию совершения и предмету административного правонарушения. Таким образом, проектные положения, касающиеся конфискации, вообще не согласуются с концепцией КоАП. Вот это существенное замечание.

Бесспорно, нам всем, депутатам, нужно будет подключиться — все здесь люди высокообразованные и имеют опыт, практику, — поскольку, если мы примем закон в недоработанном варианте, это породит кучу проблем для правоприменителя, связанных и с нарушением конституционных прав, и с необоснованным привлечением. В целом концепцию комитета предлагает поддерживать, но ко второму чтению все эти вопросы нужно будет очень внимательно изучить. Я понимаю, что есть конвенция, речь идёт о спортивных соревнованиях, где Россию обязали присутствовать, это благое дело, и то, что в хозяйственный оборот вводится имущество, незаконно добытое, так сказать, полученное в результате преступной деятельности, — с этим, бесспорно, нужно что-то делать, и это важный закон, но с точки зрения, так сказать, юридического посыла, оформления проект нужно колоссально дорабатывать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Герман Юрьевич, ну, технический вопрос. Я не увидел среди представленных документов отзыва Верховного Суда, который должен быть представлен при рассмотрении подобных законопроектов.

Ну и конкретный вопрос. Понятно, что есть уголовная ответственность за подобные деяния для физических лиц, руководителей разного уровня. Вот скажите, может ли сложиться такая ситуация, когда за эти преступления (я считаю, что это преступление) гражданин — руководитель он, не руководитель, там, полруководителя этого юридического лица — будет привлечён только к административной ответственности и избежит уголовного наказания?

Негляд Г. Ю. Олег Анатольевич, спасибо за вопрос. Отзыв Верховного Суда имеется: Верховным Судом законопроект поддержан с учётом замечания.

Теперь непосредственно по вопросу. В законопроекте регулируется исключительно ответственность юридических лиц. Уголовная ответственность физических лиц, о которой вы сказали, применяется самостоятельно, и данный законопроект никаким образом не влияет на то, чтобы физические лица избежали такой ответственности.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Брыкин Н. Г. Олег Анатольевич, вы абсолютно правильно задали вопрос. Здесь вопросы и по сумме, и по диспозициям по другим конкретным деяниям.

А что касается Верховного Суда, я расширю ответ. Я потому и обратил внимание на то, что есть концептуальные достаточно серьёзные... вернее, концептуальных нет, но есть замечания чисто юридико-технического, юридического характера. Вот что говорит Верховный Суд: предлагаемый законопроект подход к определению вины юридического лица не предусматривает внесения изменений в часть 2 статьи 21 КоАП... не в полной мере согласуется с правовой позицией Конституционного Суда.

Я ещё раз скажу... Почему я попросил слова? Здесь нужно очень ответственно подойти и всем нам проработать этот вопрос, потому что эта история может коснуться не просто юрлица, физлица, а каждого гражданина Российской Федерации. Эта норма, которая будет вводиться, очень важная, так что ждём предложений ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Панькина Ирина Александровна, пожалуйста.

Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вне зависимости от юридических, юридико-технических замечаний по законопроекту мы понимаем, что он важен. Большие силы направляются государством на борьбу с отмыванием доходов от преступной деятельности и финансированием терроризма, данное направление всегда является наиболее приоритетным в государственной политике. Более того, законопроект разработан в соответствии со Стратегией экономической безопасности на период до 2030 года, а также с международными нормами.

Законодательная новелла обеспечит создание новых эффективных мер, сегодня они уже были обозначены. Надеемся, что ко второму чтению мы учтём все те замечания, которые были высказаны, в том числе комитетом, и более детально отнесёмся к регламентации самого механизма противодействия тем преступным действиям, которые были указаны.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" не будет поддерживать представленный законопроект по причине того, что здесь очевидно, явно благое намерение подано с большим количеством противоречий. Часть из них — спасибо, коллеги, — в содокладе уже была отмечена, мы поддерживаем такие опасения. А часть этих противоречий, ну, просто не укладывается в голове.

Коллеги, сегодня от преступных деяний, именно от преступлений... Множество жуликов, мошенников отнимают у граждан имущество, деньги, сотни миллиардов рублей, понимаете?! Придумываются постоянно новые схемы, вовлекаются юридические лица, какие-то конторы, какие-то микрофинансовые организации, какие-то просто рейдерские конторы, но уже под прикрытием юрлица, какие-то ломбарды, чёрные, серые, всякие нотариусы и так далее — огромное количество преступников расплодилось. И вместо того чтобы усилить ответственность, уголовную ответственность, мы говорим: "А давайте мы ещё и административно будем наказывать". Ну и якобы это во благо и это исполнение ратифицированной международной конвенции о какой-то дополнительной мере ответственности — но именно о дополнительной!

На мой вопрос, будет ли в обязательном порядке уголовное преследование, — неважно, физических лиц, руководителей этих компаний, — ну, ответа я не услышал. Получается, как у Райкина: "Мы за пуговицы отвечаем". Вот мы пришли к вам докладывать "за пуговицы", а что вообще будет, непонятно. Этот ответ не устраивает абсолютно! Должны быть жесточайшим образом наказаны именно по Уголовному кодексу вот эти преступники, которые манипулируют заведомо криминальным имуществом, деньгами, ценностями граждан и юридических лиц. Тут конкретно подчёркивается: заведомо криминальные — а они административочкой могут отделаться, вы понимаете?!

Я от фракции выступаю.

Председательствующий. Добавьте время.

Нилов О. А. Да, к сожалению, оборотни бывают и в погонах, и в мантиях. И если создаётся вот такой вариант ухода — от уголовной ответственности к административной, — то мы категорически против такого варианта. Отвечайте на вопрос: может ли быть такая ситуация? Если может, то нет, мы не согласны с таким наказанием, знаете, лёгеньким: штраф в размере трёхкратной стоимости украденного, всё остальное — и, значит, продолжайте дальше действовать.

Ну и понятны вот эти нестыковки. Есть физическое лицо — преступник, который внутри юридического лица совершал какие-то свои махинации, привлекайте его в полном объёме, конфискуйте всё его имущество и потом доказывайте, что это юридическое лицо тоже следует наказывать штрафом, там, конфискацией имущества. Здесь есть вот такие какие-то нестыковки, есть конкуренция двух кодексов. Поэтому я призываю коллег-юристов, а их достаточно в Государственной Думе, обратить внимание на многочисленные замечания в заключениях, в том числе Верховного Суда.

Ну и есть просто такие... Допустим, преступления, связанные с финансированием терроризма, они тоже, получается, в административном кодексе уже присутствуют. И срок давности с шести лет, как сегодня, по предложению авторов снижается до трёх лет — за финансирование терроризма. Ну и какое же это ужесточение ответственности? Какое это ужесточение наказания, коллеги?

Тут всё смешалось — зёрна, плевелы. Поэтому мы не будем поддерживать и просим доработать этот законопроект, а потом предлагать его для утверждения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Нет.

Докладчик, пожалуйста.

Негляд Г. Ю. Небольшой комментарий к выступлению Олега Анатольевича.

Отвечаю ещё раз на вопрос по уголовной ответственности. Да, такая уголовная ответственность будет наступать для физлиц всегда раньше, чем для юрлиц.

В примечании 2 к проектируемой статье 15.27³ чётко говорится о том, что для целей применения данной статьи вина юридического лица в совершении данного правонарушения определяется в зависимости от вины физического лица, поэтому физлицо, о котором вы сказали, всегда будет иметь приговор.

Председательствующий. Содокладчик.

Брыкину включите микрофон.

Брыкин Н. Г. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Олег Анатольевич, ну, может, позиция вашей фракции поменяется? Здесь нужно обратиться спокойно к статье 174¹, которая существует в Уголовном кодексе, там чётко написано: "Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретённых лицом в результате совершения им преступления". Что под этим подразумевается? Это финансовые операции, сделки с денежными средствами или иным имуществом, приобретёнными лицом в результате совершения им преступления, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом (там есть части первая, вторая, часть по группе лиц, часть поотягчающим обстоятельствам). Так что я попрошу вас проголосовать: ответственность такая есть. А сегодня речь идёт только о КоАП и никоим образом не выхолащивается статья 174¹ — об этом же речи нет в диспозиции и в концепции, так что ответственность существует, и достаточно серьёзная.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра иностранных дел Евгения Сергеевича Иванова.

Пожалуйста.

Иванов Е. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате" разработан в соответствии с планом законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации на текущий год и направлен на урегулирование порядка осуществления консульскими должностными лицами нотариальных действий за рубежом.

Нотариальные действия на территории Российской Федерации имеют право совершать нотариусы и отдельные должностные лица местного самоуправления, а за рубежом — консульские должностные лица. И для совершения нотариальных действий на территории Российской Федерации порядок устанавливается регламентом совершения нотариусами нотариальных действий и инструкцией о порядке совершения нотариальных действий (это для должностных лиц местного самоуправления). С учётом специфики нотариальных действий, совершаемых за рубежом, представляется необходимым законодательно наделить МИД России и Минюст России полномочием издавать инструкцию, которая будет регламентировать вопросы осуществления нотариальной деятельности в российских консульских учреждениях.

Кроме того, данный проект федерального закона направлен на приведение в терминологическое соответствие положений Основ законодательства Российской Федерации о нотариате с нормами Федерального закона "Консульский устав

Российской Федерации" в части наименования консульских должностных лиц.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Александра Павловича Тетердинко.

Пожалуйста.

Тетердинко А. П. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Законопроект действительно нужный. Действительно, у нас сейчас консульские учреждения, когда совершают нотариальные действия, вынуждены руководствоваться инструкциями, адресатом которых они не являются. Эти инструкции, которые разрабатывались для нотариусов или для органов местного самоуправления, специфику деятельности наших консульских учреждений за рубежом действительно не учитывают, поэтому законопроект нужный, он эту проблему устраняет.

У комитета нет замечаний по данному законопроекту. Мы рекомендуем Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации" и статью 27 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра иностранных дел Евгения Сергеевича Иванова.

Пожалуйста.

Иванов Е. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона, направленный на внесение изменений в Федеральный закон "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод... граждан Российской Федерации", разработан в целях совершенствования инструментария реагирования на нарушение прав и законных интересов наших граждан за рубежом.

Согласно действующей редакции названного федерального закона определённые меры санкционного характера, такие как запрет на въезд в Российскую Федерацию, арест на территории Российской Федерации финансовых и иных активов, приостановление деятельности на территории Российской Федерации юридических лиц, могут применяться только к гражданам США, причастным к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации. В условиях нарастающей с каждым днём русофобии и откровенно антироссийской политики целого ряда государств, а также с учётом того, что к нарушениям прав и свобод российских граждан за рубежом могут быть причастны не только граждане США, но и граждане других стран, законопроект предлагает распространить возможность применения санкционных мер на всех иностранцев, вне зависимости от их гражданской принадлежности.

При этом данный проект федерального закона не затрагивает вопросов передачи несовершеннолетних граждан Российской Федерации на усыновление (удочерение) иностранным гражданам, имеется в виду, что указанное ограничение по-прежнему будет распространяться только на граждан Соединённых Штатов Америки. Данная мера обусловлена невозможностью осуществления контроля над условиями проживания переданных на усыновление (удочерение) российских детей именно на территории США.

Таким образом, в случае принятия федерального закона будет обеспечена более высокая защищённость наших граждан от возможных нарушений их прав и свобод за рубежом.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Казбека Куцуковича Тайсаева.

Пожалуйста.

Тайсаев К. К., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Законопроект разработан в целях совершенствования ин-

струментария реагирования на нарушения прав и законных интересов российских граждан.

В настоящее время положениями Федерального закона "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации" предусмотрены меры воздействия на граждан Соединённых Штатов Америки, которые причастны к нарушениям прав и свобод человека, в частности, прав и свобод граждан Российской Федерации. Представленным проектом федерального закона предлагается распространить возможность применения мер санкционного характера на иностранных граждан вне зависимости от их гражданской принадлежности, а также на лиц без гражданства.

Реализация закона не потребует дополнительного финансирования из средств федерального бюджета.

Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

Исходя из изложенного комитет поддерживает концепцию законопроекта и предлагает принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемый Евгений Сергеевич, вот что касается возможности признавать граждан любых государств, скажем так, нежелательными на территории Российской Федерации. По США всё понятно, там сходный институт существует, там приблизительно похожий механизм признания и привлечения к ответственности либо ограничения в правах. А мы сегодня ограничиваем граждан любых, в том числе, может быть, дружественных стран. Во всех ли странах существуют подобные механизмы, скажем так, взаимного признания нежелательными либо мы перестраховываемся в данном случае по отношению ко многим?

Иванов Е. С. Спасибо за вопрос, Алексей Владимирович. Ну, этот механизм существует, так или иначе, наверное, во всех развитых странах. Тут речь идёт не о взаимности, речь идёт о том, что каждая страна может и вправе признавать нежелательным пребывание гражданина другой страны на своей тер-

ритории. Причины могут быть совершенно разные, какие-то миграционные правонарушения или даже уголовные деяния, и вот сейчас мы говорим о случаях, когда выявляется, что гражданам иностранных государств нарушают права и свободы российских граждан, которые проживают в этих странах или находятся в этих странах временно. Здесь скорее речь идёт просто об усовершенствовании механизма, который существует и сегодня в большинстве стран.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Евгений Сергеевич, я немножко по-другому вопрос задам. Мы уже не первый год живём в существующей ситуации: и санкции, и антироссийская риторика, истерика — всё это происходит, и мы всё это видим; тут и страны Прибалтики, и Украина, и Польша, и другие. У меня вопрос следующий: почему мы так долго не реагировали и почему мы раньше не вносили поправки и не рассматривали подобный законопроект? Это же на самом деле не первый год происходит.

Иванов Е. С. Андрей Геннадьевич, спасибо за вопрос. Ну, вы абсолютно правы. Это комплексная работа. В принципе мы реагировали своевременно, эти списки существовали, и въезд, как вы знаете, закрывался, и не только гражданам США, по линии Министерства финансов также принимались соответствующие решения. Сейчас в Государственной Думе находится связанный законопроект, который внесло правительство и представляет Министерство финансов, там речь идёт как раз об экономических мерах воздействия. Но вот данным законом мы хотим как раз показать, что эту деятельность мы ведём не скрытно, мы не составляем где-то эти списки: мы хотим, чтобы эти списки были обнародованы, чтобы те иностранцы, которые занимаются подобными вещами, понимали последствия и видели всё это.

Кстати, МИД, как ведомство, эти списки будет вести, но, естественно, и депутаты Государственной Думы, и сенаторы, и члены Общественной палаты могут предлагать, так скажем, кандидатуры, которые, на их взгляд, могут быть внесены в эти списки как лица, причастные к нарушению основополагающих прав и свобод российских граждан.

Так что это действительно большая, комплексная работа, и ею занимается не только Министерство иностранных дел, но и правительство в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Бутина Мария Валерьевна, от фракции.

Бутина М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, мы обсуждаем очень важный законопроект, поскольку предлагаемые меры направлены на защиту благополучия и сбережение нашего многонационального народа. Это главная задача и фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе, именно поэтому я приняла решение стать членом партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вне сомнения, расширение перечня стран, к гражданам которых в случае нарушения ими прав россиян могут быть применены индивидуальные санкции, мера вынужденная, это мера обороны в мире, который, к сожалению, не становится благожелательным к нашей стране и нашим гражданам. Почему? Очевидно потому, что сильная суверенная Россия на международной арене будто кость в горле некоторым странам. Они хотят единолично править бал, желая видеть мир однополярным, желая видеть только свои, либеральные ценности, не оставляя места нашим, традиционным, традиционной семье, где есть мама, папа и малыши. Там нет места исторической правде о Великой Отечественной войне, в которой Союз Советских Социалистических Республик победил нацистскую Германию, там нет места независимой и гордой России.

С подачи этих стран или идя в кильватере, некоторые государства стали также проводить откровенно русофобскую политику на своих территориях и вылезая за их пределы. Мы за своих, за свою Родину всегда стояли стеной, и наше с вами поколение не исключение, мы не станем молча сносить издевательства и пинки со стороны русофобов.

Я позволю себе озвучить три истории — к сожалению, из множества. Юрий Мель — советский полковник, российский гражданин, который уже семь лет находится в тюрьме в Литве по обвинению, как нацистский преступник, в преступлении против человечности. Срок его заключения давно истёк, в его деле нет доказательств, но суд решил в марте этого года продлить ему заключение ещё на три года — таким образом, в общей сумме это десять лет. Пусть те, кто издевается над Юрием Мелем, никогда не ступят на нашу землю.

Константин Никулин — российский гражданин, русский парень, который уже 14 лет находится в заключении, точно так же как Юрий Мель, в тюрьме в Прибалтике, как нацистский преступник, за дело так называемого рижского ОМОНа, без доказательств, без вины. Этому человеку, коллеги, дали пожизненный срок, у него забрали жизнь! Пусть те, кто издевается над Константином Никулиным, с которым я каждую субботу

разговариваю по телефону, слышу боль в его голосе — это боль каждого из нас, — пусть они никогда не ступят на нашу землю.

Дорогие коллеги, православный священник отец Феофан — человек, которого СБУ выкрала из собственного дома среди ночи. В 2015 году его забрали, обвинили в терроризме, жестоко пытали, и только благодаря обмену военнопленными ему удалось вернуться на Родину. Пусть те, кто издевался над этим святым человеком, никогда не ступят на нашу землю.

И последнее уже из моей жизни. Моя сестра в пятницу вышла замуж. Она должна была создать семью с любимым мужчиной ещё в 2018 году, но тогда летом, как всем вам известно, меня пришли арестовывать американские спецслужбы и швырнули в карцер — без преступления, без доказательств и без вины. Моя сестра мне как дочь, она отложила все свои дела, свою жизнь поставила на паузу и посвятила всё своё время борьбе за моё освобождение. Многие во главе с нашим президентом Владимиром Владимировичем Путиным боролись за меня, и я вернулась, потому что за меня вступилась вся страна. Я в пятницу обняла свою сестру в день её свадьбы.

Так пусть за нарушение прав и свобод каждого россиянина мы будем вставать таким же единым фронтом, пусть за посягательство на права наших граждан будет уплачена дорогая цена каждым, кто посмеет это сделать.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект поддерживает. Мы своих не бросаем! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации" и статью 27 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", пункт 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Коллеги, нам необходимо определиться по порядку сегодняшней работы. У нас несколько законопроектов, которые неоднократно переносились, с одним и тем же докладчиком, поэтому предлагается поработать до 26-го пункта включительно плюс рассмотреть законопроекты по 118-й статье и проект протокольного поручения. Нет возражений? Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да можно и до конца, конечно, просто во времени мы немножко ограничены. Если будем быстро работать, может, и 27-й рассмотрим.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях прохождения федеральной государственной гражданской службы в системе Министерства иностранных дел Российской Федерации", Федеральный закон "О Чрезвычайном и Полномочном После Российской Федерации в иностранном государстве и Постоянном представителе (представителе, постоянном наблюдателе) Российской Федерации при международной организации (в иностранном государстве)" и признании утратившей силу статьи 11 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления обязанности лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц сообщать о возникновении личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, и принимать меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов". (Как целый законопроект прочитал!) Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра иностранных дел Евгения Сергеевича Иванова.

Пожалуйста.

Иванов Е. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Ну, название действительно громоздкое получилось, поэтому Правовое управление Аппарата Государственной Думы предложило скорректировать его, что, уверен, мы и сделаем ко второму чтению.

Данный законопроект разработан по результатам мониторинга правоприменения в системе МИД России закона о дипслужбе, проведённого в соответствии с планом мониторинга правоприменения в Российской Федерации, который, в свою очередь, был утверждён распоряжением Правительства Российской Федерации. Данный мониторинг выявил необходимость дополнительного нормативного регулирования некоторых вопросов прохождения гражданской службы в системе МИД России, а также внесения в закон о дипслужбе уточнений юридико-технического характера. Ну, среди таких, навер-

ное, важных и не совсем технических новелл следующие. Мы предлагаем распространить обязательную ротацию между работой в центральном аппарате и в наших территориальных органах на всех гражданских служащих Министерства иностранных дел — в настоящее время вот эта обязательная ротация установлена только для дипломатических работников, то есть лиц, имеющих дипломатические ранги. Также планируется наделить министра иностранных дел правом определять порядок подачи уведомлений о выезде сотрудников дипслужбы за рубеж по частным делам, ну, имеется в виду отпуск, что позволит повысить эффективность контроля за такими выездами. Предлагается отменить выплату подъемного пособия сотрудникам дипслужбы при переводе из одного загранучреждения МИД России в другое в пределах одной страны, что воспроизводит норму, существовавшую ещё в советское время. Ну и ряд других таких юридически-технических новшеств предлагается.

Я хотел бы попросить поддержать этот законопроект: по нашему мнению, принятие закона будет способствовать эффективному функционированию российской дипломатической службы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Алексеевич Никонов.

Никонов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, дорогие друзья, уважаемые коллеги! У нас хорошая дипломатическая служба, замечательные традиции, школа, образование. Дух нашего дипломатического корпуса позволяет нам получать очень квалифицированные оценки международной ситуации, и в этом наше серьёзное конкурентное преимущество. И во многом нам позволяет удерживать это конкурентное преимущество законодательная база, законы, в которые мы сегодня вносим изменения, — закон о после Российской Федерации и постоянном представителе Российской Федерации при международной организации и закон "Об особенностях прохождения федеральной государственной гражданской службы в системе Министерства иностранных дел Российской Федерации".

Да будет вам известно, что российское законодательство выделяет дипломатических работников, которые получают соответствующие дипломатические ранги, и сотрудников дипломатической службы, которыми являются дипломатические работники плюс иные госслужащие, получающие чины федеральной государственной гражданской службы. Сейчас в законодательстве эти две категории имеют разную законо-

дательную и даже жизненную траекторию. Так вот этот законопроект во многом их уравнивает: у них возникают одинаковые права и обязанности во время назначения на дипломатическую службу, освобождения от дипломатической службы; теперь сотрудники дипломатической службы, как и дипработники, должны извещать о своих перемещениях в частных целях за пределы Российской Федерации своего нанимателя или представителя своего нанимателя.

Что же касается поправок к закону о после Российской Федерации, они касаются его обязанностей и прав в отношении участия в некоммерческих организациях (или, возможно, даже в коммерческих организациях) в тех случаях, если некоммерческие организации созданы на основании акта Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, либо когда он по поручению руководства нашей страны входит в состав тех организаций, учредителем которых является Российская Федерация.

Вот основные новеллы, которые предлагается внести этим достаточно серьёзным и большим законопроектом.

Здесь действительно было отмечено, Александром Дмитриевичем в первую очередь, что название законопроекта такое, что невозможно прочесть его в отведённое регламентом время. Поэтому, конечно, название будет изменено в соответствии с рекомендациями, которые высказаны и нашим комитетом, и Правовым управлением Аппарата Государственной Думы.

Законопроект поддерживается Комитетом Совета Федерации по международным делам. Комитет Государственной Думы по международным делам предлагает принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть.

Включите режим записи.

Покажите результаты.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Евгений Сергеевич, ну вот из законопроекта нам, лично мне непонятно, зачем послу участвовать в политической деятельности, если у нас в стране в принципе нет господствующей идеологии и любой посол должен принимать делегацию разного политического состава. Это первое.

И второе. Насколько конфликт интересов может быть урегулирован, если человек становится членом правления какой-то коммерческой организации? Понятно же, что он всегда

будет приоритет своего дохода ставить выше государственно-го, зачем коммерциализация дипломатической службы?

Иванов Е. С. Уважаемый Николай Васильевич, спасибо за вопросы. Ну, о коммерциализации дипломатической службы в данном законопроекте, конечно, речь не идёт. Можно сказать, что вот те новшества, которые предложены в законопроекте, это просто приведение в соответствие, потому что там добавляются такие моменты, как возможность посла участвовать в гаражном кооперативе, в правлении и так далее. То есть там об обычных правах идёт речь, там не говорится об участии в коммерческих организациях, но говорится об участии в возможных некоммерческих фондах. То есть это просто приведение закона в соответствие с едиными нормами для всех госслужащих, тут каких-то исключений для послов точно нет.

А что касается конфликта интересов, у нас в министерстве создана и работает постоянная комиссия, которая смотрит за соблюдением требований к служебному поведению и занимается урегулированием конфликтов интересов, её возглавляет первый заместитель министра. Также у нас на постоянной основе функционирует антикоррупционное подразделение, которое анализирует кадровую ситуацию в загранучреждениях и в центральном аппарате, выявляет конфликтные ситуации, даёт рекомендации по их урегулированию. Так что эта работа ведётся.

Председательствующий. Спасибо.
Микрофон на трибуне включите.

Никонов В. А. Николай Васильевич, внимательнее читать надо, там ничего не сказано об участии в политических партиях, вообще ни слова! Там написано о некоммерческих организациях: "участие на безвозмездной основе в деятельности коллегиального органа организации на основании акта Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации", — читайте! И далее: "представление на безвозмездной основе интересов Российской Федерации в органах управления и ревизионной комиссии организации, учредителем (акционером, участником) которой является Российская Федерация, в соответствии с нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, определяющими порядок осуществления от имени Российской Федерации полномочий учредителя организации либо порядок управления находящимися в федеральной собственности акциями (долями участия в уставном капитале)". То есть речь идёт о представителе Российской Федерации в международной организации, где есть российское участие, и ясно, что по-

сол может осуществлять эту функцию очень и очень эффективно.

Председательствующий. Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. У меня вопрос к Евгению Сергеевичу, потому что я опасаюсь, что Вячеслав Алексеевич меня тоже может обвинить в том, что я, как и мой коллега, неправильно законопроект читаю. Хотя я тоже смотрю — в статье 4, часть 2¹, пункты "а" и "б", говорится о возможности участия чрезвычайного и полномочного посла, постоянного представителя в управлении политической партией. Это в тексте внесённого законопроекта.

Евгений Сергеевич, вы сказали, что основание для внесения законопроекта — это результаты мониторинга правоприменения закона о дипслужбе, а складывается такое впечатление, что мониторинга прошедшей сентябрьской избирательной кампании, когда глава МИДа был включён в пятёрку и это, в общем-то, повлияло в какой-то степени на голосование, особенно за рубежом, кстати. Поэтому вопрос: а чем вызвана необходимость внесения вот этой поправки в закон, а именно в статью 4 части 2¹, пунктов "а" и "б"? И не приведёт ли это вообще к дискредитации, так сказать, нашей дипломатической службы, если какие-то политические партии, которые... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Нина Александровна, говорят, вы слово "кроме" там не прочитали, то есть вы можете везде участвовать, кроме...

Пожалуйста.

Иванов Е. С. Спасибо за вопрос, Нина Александровна. Там как раз написано: "...участвовать в управлении коммерческой или некоммерческой организацией, за исключением следующих случаев..." — за исключением, в том числе речь идёт о политических партиях: "...участие на безвозмездной основе в управлении политической партией".

И что касается выдвижения в пятёрку нашего министра. Этот законопроект действительно разрабатывался, работа над ним велась достаточно давно, до выборов в Государственную Думу, значительно раньше, последние пару лет, поэтому, отвечая на ваш вопрос, могу сказать, что это никак не связано с выборами в Государственную Думу и с какой-то политической активностью, внутриполитической активностью нашего министерства.

Председательствующий. Вячеслав Алексеевич, ну поясните, всё-таки "кроме" там написано?

Никонов В. А. Запрещено "участие на безвозмездной основе в управлении некоммерческой организацией (кроме участия в управлении политической партией, органом профессионального союза, участия...) с предварительным уведомлением Президента Российской Федерации в порядке, установленном Президентом Российской Федерации".

Председательствующий. Хорошо.

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю. Спасибо, только что ответили на мой вопрос.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Ну, видимо, все сейчас начали читать законопроект, но законопроект абсолютно чётко указывает, что запрещено участвовать, "кроме..." — соответственно, в управлении политической партией может участвовать на безвозмездной основе, без всяких разрешений президента, кстати. Поэтому простой вопрос (у нас никакие законы просто так не принимаются): кого сегодня из высшего руководства "ЕДИНОЙ РОССИИ" или, может, другой политической партии направляют чрезвычайным и полномочным представителем либо в ООН, я так понимаю, либо, там, во Всемирную торговую организацию, может быть, послом куда-нибудь направят?

Председательствующий. Пожалуйста.

Иванов Е. С. Спасибо за вопрос. Ну, действительно, может участвовать в порядке, установленном Президентом Российской Федерации. Но ещё раз говорю, это не носит какой-то смысловой в данном случае нагрузки и планов о направлении кого-то... Мы не знаем, по крайней мере.

Председательствующий. Вячеслав Алексеевич, вы не знаете?

Никонов В. А. Ну, мне тоже о планах направления кого-то из руководства партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" послом в какую-то страну (ну, если не считать Поклонскую, которая уже отправлена послом в Кабо-Верде) неизвестно.

Председательствующий. Для этого не потребовалось принятия закона.

Хорошо. Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона, пункт 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра экономического развития Сергея Сергеевича Галкина.

Пожалуйста.

Галкин С. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В 2019 году была модернизирована система управления на местах, создали дополнительную возможность для объединения сельских поселений и муниципальных районов в муниципальные округа. По сути, там, где это необходимо, была создана возможность для закрепления всех полномочий в едином центре — у администрации округа, для консолидации налоговой базы сельских поселений и муниципальных районов и, соответственно, оптимизации расходов на содержание органов местного управления. Все эти решения принимаются при согласии населения по инициативе либо муниципалитета, либо региона.

До 2025 года у нас заложен переходный период, чтобы привести нормативно-правовую базу в соответствие с принятым законом. Сегодня мы законопроектом вносим технические правки в 22 федеральных закона, где закрепляем понятие муниципального округа и полномочия, которыми муниципальные округа наделяются, аналогичные полномочиям городских округов.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Алексея Николаевича Диденко.

Пожалуйста.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, это на самом деле, как справедливо отметил докладчик, приведение в соответствие: мы просто через запятую после слов "муниципальный район" добавляем новый тип муниципального образования — "муниципальный округ". И вообще, нам от словосочетания "муниципальный район", судя по всему, нужно постепенно отвыкать и привыкать к понятию "муниципальный округ". Комитет поддерживает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемый Сергей Сергеевич, при формировании муниципальных образований крайне важно учитывать мнение народа, и это у нас законодательно закреплено. При этом разные поселения зачастую могут находиться далеко друг от друга и люди чисто физически не могут активно участвовать в жизни муниципалитета. Скажите, пожалуйста, планируется ли предусмотреть правовой механизм учёта мнения населения, например, через портал госуслуг, личные кабинеты при решении вопросов создания муниципальных округов?

Галкин С. С. Спасибо за вопрос. Вопрос цифровизации и автоматизации, вопрос доступности для граждан взаимодействия с органами местного самоуправления прорабатываются. Такая возможность... я не могу сказать, что сейчас это решение уже готово, но мы работаем совместно и с ВАРМСУ, и с другими организациями по подготовке таких предложений, чтобы соответственно данная возможность была. Она также нужна для того, чтобы проводить различные обследования, голосования в какой-либо форме по каким-то вопросам для принятия коллегиальных решений. Это очень актуальный вопрос, мы над ним работаем, только сейчас он находится за пределами данного законопроекта. Но мы всю эту технологию прорабатываем.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Сергеевич, вы, вероятно, изучали вопрос и знаете, что у нас более 80 процентов муниципальных образований в принципе находятся на смете, так как вы передали им государственные полномочия, только

треть которых обеспечили финансовыми мандатами. Когда ваше министерство планирует вернуть долги муниципалитетам? Можно переименовывать, но вы понимаете... Помните, в "Свадьбе в Малиновке" (хороший фильм) Попандопуло говорит: "У Грицько денег нет, пойду к Петру"? Вот сегодня у многих муниципальных образований такая ситуация. Когда вы её исправите?

Галкин С. С. Спасибо за вопрос. Наверное, отвечу в двух частях. Первая часть: в данном законопроекте не предполагаются изменения, укрупнения или иные формы преобразования без инициативы региона или муниципалитета, это их правоотношения, и это при согласии населения. А что касается межбюджетных отношений между регионом и муниципалитетом, это вопрос, который обсуждается широко и в рамках работы с Минфином над бюджетом, то есть здесь работа ведётся, и тот объём межбюджетных отношений, который сейчас сформировался и закреплён, в принципе этим законопроектом не меняется.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Сергей Сергеевич, уважаемые коллеги! Вот слово "оптимизация" в последнее время носит такой нагрузочный смысл: вот у нас "оптимизация" здравоохранения произошла, "оптимизация" образования. А сейчас, я так понимаю, этим законопроектом мы предлагаем официально разрешить "оптимизировать" местное самоуправление. И вопрос вот в чём. Я правильно понимаю, что сейчас мы даём инструмент, для того чтобы площадь местного самоуправления увеличить при сокращении штатной численности его органов и других подразделений?

Галкин С. С. Спасибо за вопрос. Данным законопроектом предлагается внести изменения в 22 закона, мы их приводим в соответствие с тем решением, которое уже было принято в 2019 году. А в 2019 году действительно была дана возможность по аналогии с городскими округами создать дополнительную организационную форму — это соответственно муниципальные округа, — которая позволила бы, дала возможность... Это не обязательства, это не прямое регулирование, а возможность там, где есть необходимость у региональных команд, у муниципальных команд, принимать такие решения, это лишь дополнительная опция, возможность, она необязательная. И данное решение было принято в 2019 году, сейчас мы приводим в соответствие 22 нормативных правовых акта с точки зрения формулировок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет. Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Сергея Анатольевича Пузыревского.

Пожалуйста.

Пузыревский С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", который подготовлен в соответствии с перечнем мероприятий межведомственной программы мер по выявлению и пресечению картелей и иных ограничивающих конкуренцию соглашений на 2019—2023 годы. Законопроект направлен на стимулирование добровольной уплаты административных штрафов, назначенных в качестве наказания за заключение антиконкурентных соглашений и участие в них, а также на предупреждение совершения таких правонарушений в будущем.

В законопроекте предусматривается возможность уплаты юридическими лицами, являющимися субъектами малого и среднего предпринимательства, половины суммы наложенного административного штрафа в случае привлечения к административной ответственности за нарушения, предусмотренные частями 1—4 статьи 14.32 Кодекса об административных правонарушениях, при условии уплаты административного

штрафа не позднее 20 дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа. Положения законопроекта не распространяются на юридических лиц, которым предоставляется отсрочка или рассрочка, касаются только субъектов малого и среднего предпринимательства.

Предлагаемые изменения позволят определённым образом сбалансировать финансовые возможности юридических лиц, привлечённых к административной ответственности, и исключить негативные последствия для дальнейшего осуществления предпринимательской деятельности. Кроме того, предлагаемая мера позволит исключить случаи необоснованного и формального обжалования постановлений, снизив нагрузку на должностных лиц органов исполнительной власти и судей, осуществляющих производство по делам об административных правонарушениях, и снизить количество направляемых для принудительного исполнения постановлений.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? А, извините, содоклада не было.

Содоклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! Очень коротко. Комитет поддержал концепцию законопроекта. Единственное, на что хотели бы обратить внимание авторов, ну и палаты прежде всего, — это на замечание Правового управления, заключающееся в том, что по смыслу действующей редакции закона к субъектам малого и среднего предпринимательства в некоторых случаях могут относиться индивидуальные предприниматели, но в соответствии с КоАП по этим составам они не будут иметь возможности располовинить сумму штрафа, что не очень справедливо. Я полагаю, в этой части мы могли бы в комитете доработать этот законопроект и представить его для рассмотрения.

В первом чтении просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представитель президента? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 40 Водного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Сергея Анатольевича Пузыревского.

Пожалуйста.

Пузыревский С. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 40 Водного кодекса Российской Федерации". Законопроектом предлагается признать утратившим силу положение статьи 40 Водного кодекса, в котором закреплено полномочие Правительства Российской Федерации устанавливать порядок осуществления государственного контроля за экономической концентрацией в области использования водных объектов, и одновременно предлагается ввести правовую норму, которая закрепляет положение о том, что государственный контроль за экономической концентрацией в области использования водных объектов осуществляется в соответствии с Федеральным законом "О защите конкуренции", предусматривающим общие правила осуществления государственного контроля за экономической концентрацией для всех видов деятельности и определяющим процедуры и полномочия антимонопольных органов по этому направлению. Аналогичные нормы содержатся в Лесном кодексе, в законе "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", в Федеральном законе "Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов...".

Решение о необходимости разработки данного законопроекта принято в рамках работы рабочей группы по реализации механизма регуляторной гильотины в сфере развития конкуренции и одобрено на заседании подкомиссии по совершенствованию контрольных (надзорных) и разрешительных функций федеральных органов исполнительной власти.

Принятие закона направлено на снятие излишних административных барьеров при осуществлении предприниматель-

ской деятельности и не снижает антимонопольного контроля в сфере водопользования. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Николая Робертовича Будуева.

Пожалуйста.

Будуев Н. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Постараюсь покороче.

Комитет в целом поддерживает концепцию данного законопроекта, но отмечает следующее. Согласно части 4 статьи 22 закона "О защите конкуренции" антимонопольный орган осуществляет государственный контроль за экономической концентрацией, в том числе в сфере водных ресурсов и других природных ресурсов, тогда как в законопроекте речь идёт об экономической концентрации в области использования водных объектов. В связи с этим комитет считает необходимым согласовать применение указанных терминов. Указанное замечание может быть учтено при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и статью 1 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Сергея Анатольевича Пузыревского.

Пожалуйста.

Пузыревский С. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект разработан во исполнение

поручения Президента Российской Федерации, которое было дано по результатам Петербургского международного экономического форума и предусматривает обеспечение внесения в антимонопольное законодательство изменений, связанных с повышением порога доминирования для субъектов малого предпринимательства, в отношении которых применяются иммунитеты.

На сегодняшний день антимонопольные иммунитеты установлены в отношении субъектов малого предпринимательства, выручка которых не превышает 400 миллионов рублей, вместе с тем в соответствии с постановлением правительства, которое определяет активы малых предприятий, установлен порог 800 миллионов рублей. Законопроектом в связи с этим предлагается внести в закон "О защите конкуренции" изменения, в соответствии с которыми не может быть признано доминирующим положение хозяйствующего субъекта — юридического лица, выручка которого за предшествующий календарный год не превышает 800 миллионов рублей. Аналогичные изъятия действуют в отношении соглашений, заключаемых между субъектами, совокупная выручка которых также не превышает 800 миллионов рублей. Такие требования не распространяются на субъекты естественной монополии, то есть в отношении их применяется антимонопольное законодательство; на финансовые организации и юридические лица, учредителями которых являются публичные образования.

Аналогичное по сути изменение предлагается внести в закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности..." и предусмотреть иммунитеты по применению антимонопольного регулирования в отношении субъектов — торговых сетей и поставщиков, совокупная выручка которых за последний календарный год не превышает 800 миллионов рублей.

По оценкам Федеральной антимонопольной службы, принятие закона позволит сократить административное давление на субъекты малого предпринимательства (тут речь идёт даже не о средних, а именно о малых предприятиях, которых, по оценкам антимонопольной службы, касается до 20 процентов антимонопольных дел, связанных с этим правоприменением) и будет являться одной из дополнительных мер поддержки субъектов малого предпринимательства.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Айдара Раисовича Метшина.

Метшин А. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сергей Анатольевич исчерпывающе изложил суть предлагаемых изменений. Комитет по защите конкуренции считает, что предусматриваемые законопроектом уточнения направлены на реализацию государственной политики по поддержке субъектов малого предпринимательства, что, в свою очередь, будет способствовать достижению её более эффективной интеграции в экономическую систему страны, создаст дополнительные стимулы как для повышения деловой активности, так и для усиления конкурентных отношений в этом секторе экономики.

Комитет поддерживает концепцию данного законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы есть? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Анатольевич, у нас сегодня есть ограничение, указано, когда вам проводить антимонопольное расследование в случае повышения цен, но вы этим ни разу не воспользовались. Ну вот более чем на 30 процентов выросли цены на металл, на электроэнергию, на химические удобрения, независимо от форм собственности, а вы антимонопольные расследования не вели и в принципе помалкиваете. А сейчас в Гражданском кодексе... у нас что, миллиард — малое предприятие? Я что-то такого не встречал. Мне кажется, что вы здесь что-то меняете не туда, — не могли бы вы пояснить?

Пузыревский С. А. Уважаемый Николай Васильевич, спасибо за вопрос. На самом деле, когда речь идёт о проверках субъектов, цены которых растут, они антимонопольным органом проводятся, мы соответствующие справки готовы представить, возбуждены антимонопольные дела. И принятие этого закона абсолютно не повлияет на полномочия антимонопольной службы в этом направлении.

Когда мы говорим о том, что не применяются некоторые положения — не все, отмечу, — антимонопольного законодательства, то речь идёт о том, что монополистом или доминирующим субъектом не может быть субъект малого предпринимательства. И если обратиться к тем порогам, которые закреплены на сегодняшний день с отсылкой к постановлениям правительства, то там малое предприятие — это предприятие,

выручка которого за предшествующий год составляет менее 800 миллионов рублей. И это же в законопроекте закрепляется. Так что никакого противоречия в этом отношении нет.

На качество антимонопольного регулирования, по нашему мнению, законопроект не повлияет, но позволит снизить административную нагрузку на субъекты именно малого предпринимательства.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить, коллеги? Нет. Представитель президента? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и статью 1 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации", пункт 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Коллеги, теперь законопроекты по 118-й статье.

Пункт 38, проект федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации".

Ирина Александровна Панькина, пожалуйста.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект предлагает вернуться к прежнему порядку формирования Совета Федерации, что противоречит обновлённой Конституции. Комитет рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 18 чел. 4,0 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 15 чел. 3,3 %

Голосовало 35 чел.

Не голосовало 415 чел. 92,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 39, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Ирина Александровна Панькина, пожалуйста.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект не согласуется с принципами уголовно-процессуального законодательства. Комитет рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 38 чел. 8,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 41 чел.

Не голосовало 409 чел. 90,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, вчера мы приняли решение вернуться к вопросу о проекте протокольного поручения Государственной Думы, внесённом Константином Фёдоровичем Затулиным.

Пожалуйста.

Затулину включите микрофон.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я хочу обратить внимание, что вчера мы предложили проект протокольного поручения, который является на самом деле промежуточным решением на пути к подготовке парламентского запроса. Ну, возникли сомнения, связанные с тем, что дело требует парламентского запроса как такового, то есть голосования в Государственной Думе и так далее. Ради интересов дела мы, конечно, можем, для того чтобы эта тема не ушла, изменить протокольное поручение, представив его как поручение двум комитетам — комитету по делам СНГ и Комитету по контролю — подготовить запрос Правительству Российской Федерации по тем темам, которые были нами озвучены, то есть об исполнении, вернее, о реализации принятого в июне этого года заявления... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Затулин К. Ф. ...постановления Государственной Думы о мерах поддержки наших соотечественников в Приднестровье, а также добавить к этому вопрос о том, что может быть предпринято в ответ на недружественные действия, связанные с депортацией наших граждан, которая, кстати, продолжается, когда дело касается попыток попасть к нашим соотечественникам в Приднестровье. Вот в такой форме это предлагается —

протокольное поручение двум комитетам сделать запрос правительству. Насколько я понимаю, против этого протокольного поручения никто из тех, с кем мы успели переговорить, не возражает.

Председательствующий. Пожалуйста, от Комитета по контролю — Морозов Олег Викторович.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Коллеги, ну, на слух вроде я это воспринимаю, но я не видел самого текста. Мы какое поручение даём сейчас, в каком варианте? Вот то, о чём говорит Константин Фёдорович, ну, хотя бы надо положить на бумагу, посмотреть и проголосовать.

Председательствующий. Константин Фёдорович, сделайте, и завтра мы рассмотрим.

Так, коллеги, прямо через пять минут заседание Совета Думы мы начнём.

По ведению — Попов Евгений Георгиевич.

Пожалуйста.

Попов Е. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, установочные совещания групп дружбы, назначенные на сегодня, на завтра и на пятницу, по техническим причинам отменяются. Продолжим на следующей неделе. Спасибо за понимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ещё одно объявление, коллеги: завтра в 10 часов состоится открытие выставки, посвящённой нашим чемпионам на Олимпиаде в Токио. Я думаю, что многие уже видели. Завтра будет официальное открытие — все приглашаются.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
16 декабря 2021 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Начинаем работу, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, обращаю внимание, идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 08 сек.)

Присутствует 410 чел. 91,1 %

Отсутствует 40 чел. 8,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 40 чел. 8,9 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 410 депутатов. Кворум есть.

Коллеги, начинаем работу.

Ставится на голосование: принять проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Проект порядка работы принимается за основу.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по проекту порядка работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Может быть, не столько по порядку ведения сегодняшнего заседания. В своё время вы давали поручение подготовить предложения по внесению изменений в законодательство, которые позволили бы привлекать к ответственности автохамов, — такие предложения подготовлены. Пользуясь случаем, сегодня, может быть, попросить наших коллег из правительства ускорить получение официального отзыва?

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович. Вы человек очень корректный.

Александр Юрьевич, мы внесли предложение по изменению законодательства, Уголовного кодекса Российской Федерации, в части наказания за опасную езду тех граждан, которые в результате вот такого отношения к себе на самом деле наносят вред окружающим, потому что те, кто рядом едет, не подозревают, что лихач не думает о безопасности, и в итоге страдают люди, гибнут те, кто стоит на остановках с детьми или кто рядом в машине находится, в соседней, и участвует в движении.

Так нельзя, это приоритет, и мы об этом говорили. Вот когда правительство нам предлагает рассмотреть в приоритетном порядке проекты законов, мы к ним относимся очень ответственно и, вы видите, в повестке у нас они все есть. А здесь внесена инициатива руководителем фракции, первым заместителем руководителя фракции, председателем комитета — и где-то это бродит по кабинетам. А автохамы, лихачи продолжают своё дело творить. Если можно, давайте ускорим получение отзыва. Александр Юрьевич, в курсе?

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Вячеслав Викторович, мы проинформированы. Возьмём на контроль, сделаем всё максимально быстро.

Председательствующий. Понятно. "Максимально быстро" — это значит завтра.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, коллеги, ну подождите, у нас этот вопрос везде согласован, кроме правительства. Насколько мне известно, министр внутренних дел также сделал всё для того, чтобы вот данная поправка была согласована, он её поддерживает. Но правительство должно официальный отзыв нам оформить, потому что мы следуем процедуре. И в этом случае

мы могли бы рассмотреть законопроект ещё в течение осенней сессии — в пятницу, во вторник, в среду, 22-го мы заканчиваем. Александр Юрьевич, договорились? Завтра от вас ждём документы, но лучше это сделать сегодня, с тем чтобы завтра уже его комитет начал рассматривать.

Спасибо, Дмитрий Фёдорович. Видите, вот Александр Юрьевич уже на связи и решает вопрос.

Пожалуйста, Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В Конституцию внесены поправки о суверенитете, страны "двадцатки" принимают решение о введении санкций, ну и в это время Всемирная организация здравоохранения даёт совет нашей стране о введении QR-кодов. Тысячи людей в Ростовской области подписались против кوارкодизации всей страны. И мы считаем, что нельзя даже ставить в повестку этот вопрос. Ну нельзя принимать в Российской Федерации этого электронного пастуха, поэтому 41-й вопрос просьба снять с рассмотрения.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Иванович. Любые вопросы надо обсуждать, любые вопросы, даже мало-приятные. У нас на фиксированное время стоит законопроект, как раз внесённый Правительством Российской Федерации, но он называется не "О QR-кодах", законопроект называется...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. ... "О внесении изменений в отдельные законодательные акты...", 18-й вопрос. 18-й?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, Александр Дмитриевич, нет, это 41-й вопрос, я сейчас найду вам. Нашёл Иван Иванович: "О внесении изменений в Федеральный закон "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения". У нас будет возможность официальному представителю задать все вопросы, которые сейчас у вас есть. Но если вы настаиваете на голосовании, то давайте мы проголосуем. Настаиваете. Хорошо.

Ставится предложение коллеги Бессонова Евгения Ивановича о снятии с рассмотрения 41-го вопроса нашей повестки. Давайте проголосуем.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 89 чел. 19,8 %

Проголосовало против 280 чел. 62,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: не принято

Отклоняется ваше предложение.

Верните список записавшихся.

Пожалуйста, Затулин Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, 42-м вопросом повестки стоит правительственный законопроект о правовом положении иностранных граждан. Этот законопроект впервые попал в повестку пленарного заседания в октябре и уже 11 раз переносился, из-за того что мы никак не могли к нему приступить. Я очень прошу: мы пропустили вперёд наших граждан, но всё-таки иностранные граждане — инвесторы тоже нуждаются в поддержке, если они работают в Российской Федерации, прошу сегодня его рассмотреть.

Председательствующий. Константин Фёдорович, он в сегодняшней повестке у нас третий среди законопроектов первого чтения. Один законопроект у нас поставлен на фиксированное время, значит, он уже становится вторым, так что всё от нас зависит. И завтрашнее заседание, дополнительное, специально для того, чтобы мы рассмотрели важные законопроекты. Но вам спасибо за то, что вы на это внимание обращаете.

Если не будет возражений у присутствующих, давайте мы в обязательном порядке сегодня рассмотрим 42-й вопрос. Согласны? Согласны. Но он по-любому у нас стоит среди первых трёх законопроектов первого чтения.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 48-му пункту — вполне возможно, мы до него дойдём — замена содокладчика Игошина на Метшина.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений?

Гартунг В. К. И ещё один вопрос. Пользуясь случаем, хотел бы напомнить, что в этом зале вы давали поручение — и председатель правительства поддержал — о скорейшем получении правительственного заключения на законопроект, который отменяет право госкомпаний и госкорпораций естествен-

ных монополий производить закупки у взаимозависимых лиц без проведения конкурентных процедур. Минфину был дан срок — 23 мая, сегодня 16 декабря. Мы много раз спрашивали, нам представитель правительства из этой ложи говорил, что вот-вот, мы вот прямо быстро всё дадим, но прошло уже семь месяцев, а заключения мы так и не получили, хотя поручение председателя правительства было, ваша просьба была, вы говорили: вносите быстрее, мы примем ещё в весеннюю сессию... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

По первому предложению нет возражений, коллеги? Нет. Замена содокладчика — принимается решение.

Александр Юрьевич, что вы скажете в отношении волокиты и задержки представления в Госдуму документов, о которых Валерий Карлович говорил? Действительно, мы обращались к председателю правительства, было поручение председателя правительства, председатель правительства поручил, более того, когда он выступал, он сказал: мы поддержим.

Синенко А. Ю. Вячеслав Викторович, ещё раз уточним и проинформируем Валерия Карловича в особом порядке.

Председательствующий. Нет, этот вопрос уже, во-первых, вышел на обсуждение Государственной Думы, а во-вторых, на пленарном заседании он обсуждался в присутствии председателя правительства, поэтому завтра ждём от вас пояснения. Договорились? Договорились.

Вот у вас завтра вопрос, который поднимал Вяткин, должен решиться, и мы снимем тогда многие проблемы, приняв как можно быстрее изменения в Уголовный кодекс в отношении автохамов и тех, кто лихачит на дорогах, — они будут уже более осмотрительны, понимая, что ответственность наступит. И по вопросу, который Валерий Карлович поднял, тогда исходите из того, что вы завтра до выступлений представителей фракций проинформируете, — просьба к вам большая.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! У меня по трём пунктам повестки.

По 18-му: мы предлагаем, чтобы доложила коллега Панькина.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Павел Владимирович, далее.

Крашенинников П. В. По 38-му коллега Бессарабов доложит.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Крашенинников П. В. И 65-й вопрос мы предлагаем перенести, пока без срока.

Председательствующий. 65-й — перенос рассмотрения без указания срока. Но мы, скорее всего, до 65-го не дойдём. Да, Александр Дмитриевич? Коллеги, если вдруг мы до него будем доходить, будем передвигать его, а дальше он у нас из повестки уйдёт. Хорошо? Хорошо, договорились.

Пожалуйста, Филатова Ирина Анатольевна.

Филатова И. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, в адрес фракции КПРФ за месяц поступило более 3 миллионов обращений граждан против введения QR-кодов, полтора миллиона из них в этот понедельник на заседании фракции КПРФ были вручены вице-премьеру Татьяне Алексеевне Голиковой. Все, абсолютно все обращения единодушны — люди воспринимают эти законопроекты как угрозу своим свободам, конституционным правам, и, безусловно, они не несут никакого медицинского смысла, то есть не решают никаких медицинских проблем. Если я не ошибаюсь, депутаты в первую очередь народные избранники и призваны учитывать волю народа, поэтому я поддерживаю требование нашей фракции о снятии 41-го пункта с рассмотрения.

Председательствующий. Ирина Анатольевна, люди обращаются — это действительно так, вы правильно говорите, мы все получаем обращения. Нам президент дал поручение не принимать опрометчивых решений — давайте из этого исходить. Но обращения надо рассматривать, а законодательную инициативу правительства мы должны обсуждать. Готовьте вопросы, у нас в рамках процедуры будет длительное обсуждение, а дальше уже каждый решит — поддерживать, не поддерживать или увязывать это с поправками. Мы такие решения тоже принимали. Насколько я знаю, профильный комитет готовит постановление о принятии законопроекта в первом чтении. Более того, законопроект до процедуры рассмотрения во втором чтении мы направим для обсуждения в регионы, будет месячная рассылка. Но самое главное — нам с вами самим надо взять и обсудить эти вопросы, самим понять, насколько это важно, и какие темы у нас с вами болезненные, и где уж точно нарушаются права граждан. Давайте мы с вами будем руководствоваться тем, что говорит президент.

Коллеги, поступило предложение о снятии с рассмотрения законопроекта под пунктом 41.

Ставится на голосование это повторное предложение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 16 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 91 чел. 20,2 %

Проголосовало против 282 чел. 62,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: не принято

Отклоняется ваше предложение.

Владимир Вольфович Жириновский в приоритетном порядке хотел бы высказаться. Ничего личного, коллеги, у нас с вами есть решение и договорённость: если руководитель фракции просит предоставить слово — в приоритетном порядке. А затем, Алексей Владимирович, вы выскажетесь.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Я немножко удивлён. Полтора миллиона писем вы передали вице-премьеру. Это, наверно, грузчики приезжали специально, чтобы везти. Полтора миллиона — вы знаете, сколько это? Это целая "Почта России" должна вывозить, вагон должен быть. Надо, может быть, проверить: реально ли было направлено такое огромное количество писем? Это первое.

Второе. Кто организовал всё это? Раз — и полтора миллиона. Может быть, там одним почерком всё написано.

Третье. Пускай комитет по безопасности предусмотрит принятие закона. Почему в одну фракцию поступают эти письма? Значит, эта фракция занимается этой деятельностью. А эта деятельность антигосударственная. Почему в другие фракции ничего не поступило, ни одного письма по этому поводу? Мы же должны наконец какие-то меры принимать, люди умирают каждый день, а есть фракция, которая каждый день призывает к саботажу и с прививками, и с принятием документов и законов. И большинство здесь, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", они молчат. Тогда "ЕДИНУЮ РОССИЮ" надо к ответственности привлекать, если вы молча... Если принято решение, если десять...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, данное выступление было не по ведению. Это пиар-выступление за вакцинацию.

Мы считаем, что нельзя давать слово не по ведению. Есть вопросы — записались.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, я думаю, мы сегодня попробуем разобраться во время рассмотрения 41-го вопроса на предмет полезности, действенности тех мер, которые правительство предлагает.

Ну и всё-таки у нас была хорошая практика: перед принятием подобного рода законопроектов мы проводили большие парламентские слушания, так было перед пенсионной реформой. В данном случае таких парламентских слушаний проведено не было, соответственно, весь, скажем так, набор мнений мы не услышали.

Я обращаюсь к представителю правительства с просьбой, чтобы к Новому году оно сделало подарок своим гражданам и отозвало этот законопроект уже в порядке своей инициативы.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Пожалуйста, Власов Василий Максимович.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, я прошу: давайте всё-таки выступать по ведению. То, что говорил коллега Куринный, — это не по ведению.

Председательствующий. Спасибо, Василий Максимович.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование порядок работы в целом с учётом принятых изменений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 19 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Порядок работы принят.

Обращаю внимание коллег, что мы договаривались, когда слово просит руководитель фракции, предоставляем во внеочередном порядке, и мы договаривались не вступать в полемику с руководителями фракций. Это наши внутренние договорённости, и если мы им будем следовать, то у нас с вами бо-

лее эффективно будет строиться работа. А иначе это всё превратится в перепалку рано или поздно.

Коллеги, 2-й вопрос повестки, законопроект третьего чтения, о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы". Доклад Александра Павловича Тетердинко.

Пожалуйста, Александр Павлович.

Тетердинко А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Законопроект полностью готов к голосованию в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний к законопроекту нет. Комитет рекомендует его одобрить в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Ставится на голосование законопроект, 2-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 21 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 12 чел. 2,7 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Федеральный конституционный закон одобрен.

Коллеги, переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О публично-правовой компании по защите прав граждан — участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

Пожалуйста, Сергей Александрович Пахомов.

Пахомов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Мы дважды в этом зале подробно обсуждали этот важнейший законопро-

ект. На сути я подробно останавливаться не буду, однако несколько важных, принципиальных моментов отмечу ещё раз.

Несмотря на то что кому-то вопрос может показаться техническим, это совсем не так. Мы с вами создаём новый институт развития, который будет заниматься не только точечными задачами расселения граждан из аварийного жилья, достройки проблемных объектов, модернизации системы ЖКХ, но и комплексным развитием территорий, будет реализовывать системные проекты модернизации в существенной части системы ЖКХ и конкретно на эти цели получить средства финансирования из ФНБ. Это означает, что градостроительные задачи будут решаться системно и регионы наконец-то получают на это средства, о чём мы не раз в этом зале говорили.

В первом чтении мы много обсуждали наш контроль за работой нового фонда. Поправками во втором чтении мы этот вопрос зафиксировали весьма конкретно. И контроль, и наше представительство в органах управления прямо прописаны. Для более плавного прохождения процесса слияния мы также установили этапность этого процесса, то есть качество работы двух существующих фондов не пострадает.

Я должен сказать несколько слов о технической части работы над законопроектом, так как звучали фразы, что всё очень быстро, слишком быстро, предлагалось обсудить, отложить.

Докладываю. Законопроект внесён 28 июля. Те, кто во время выборной кампании продолжал параллельно работу, с текстом очень хорошо знакомы. До процедуры первого чтения мы провели в октябре расширенное заседание комитета, где практически в полном составе присутствовало руководство министерства вместе с фондами, с министром, и в общих чертах, в общих контурах обсудили процесс, процедуру слияния двух фондов, их будущую структуру. После первого чтения, получив от вас, коллеги, замечания, мы погрузили их в тексты поправок, которые были внесены мною лично. Далее. На следующий день после окончания срока приёма поправок вместо первого заседания комитета по этому вопросу мы провели большое совещание с аппаратом правительства, Минстроем, фондами, где за несколько часов разобрали все поступившие поправки. Мы обсудили корреспондирующие нормы с коллегами из комитета по собственности и нашли у них поддержку. В рамках работы комитета с Общественной палатой также этот вопрос обсудили. После этого мы провели экспертный совет по строительству, созданный на базе нашего комитета, в который входят авторитетнейшие люди из общественных организаций, из государственного управления отрасли строительства и воз-

главлял который Владимир Иосифович Ресин (за что я хотел бы отдельное спасибо ему сказать, поблагодарить). На заседании комитета вместе с присутствующими коллегами, внёсшими поправки, мы также это обсудили. И только после этого мы провели заседание комитета и приняли решение вынести этот вопрос.

Коллеги... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Есть.

Тогда Галина Петровна, а затем вы, Сергей Александрович. Других желающих нет.

Пожалуйста, Галина Петровна.

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Более чем важный вопрос, обращаю внимание всех. Ну, вы можете не весь текст читать, но прочитайте первые 42 страницы, и вам станет что-то ясно по поводу этого законопроекта. Я сейчас взяла своё выступление в процессе первого чтения. О каких недостатках мы говорили? Ну, не всё так плохо... (*Шум в зале.*)

Я прошу внимания: важнейший проект закона обсуждается. Извините, что я президиуму делаю замечание.

Значит, уважаемые коллеги, не всё так плохо, всё-таки что-то удалось поменять. На что обращалось внимание в моём прежнем выступлении? На то, что отсутствует парламентский контроль. Ну вот об этом уже и Сергей Александрович сказал, и я подтверждаю, что эта норма всё-таки появилась в законопроекте, который сейчас предлагается вам в третьем чтении. Мы с вами всё время говорим, что его надо усиливать, а тут просто выпала эта схема. Но, честно говоря, я не знаю, как будет осуществляться этот контроль, когда при новой структуре управления и контроля — наблюдательный совет и попечительский совет — там будет только один представитель от Государственной Думы. Каким же он должен быть, скажите? Ну, это как минимум должен быть председатель комитета по бюджету, который понимает ещё про все другие сферы. То есть это вот замечание тоже по поводу структуры управления.

Теперь я обращаю внимание, что из Фонда национального благосостояния предполагается взять 150 миллиардов, — пауза. Плюс к этому сливаются два, ну, несливаемые фонда: фонд по дольщикам и фонд содействия развитию и модернизации жилищно-коммунального хозяйства. Ну, на это как бы уже никто не обращает внимания, но обратите внимание, что у фонда реформирования ЖКХ тоже есть деньги и они исчисляются

десятками миллиардов. То есть цена вопроса этой законодательной инициативы, этого проекта закона — больше 200, существенно больше 200 миллиардов рублей. Будут выпускаться облигации — обратите на это внимание. Значит, ещё будут и займы, кредиты.

Из хорошего...

Ну вот на хорошее добавьте мне 30 секунд.

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Ещё 15 есть.

Хованская Г. П. ...что всё-таки была учтена поправка и замечание о том, что руководство будет назначаться не какими-то там замами-помами, а всё-таки руководство этого фонда будет назначать правительство. И сейчас это более-менее понятная функция.

Обращаю внимание, что закон о КРТ... Мы в конце прошлого созыва предполагали, что будет рабочая группа, к нему очень много вопросов, — про рабочую группу все забыли. А этот закон будет тоже дополнительной функцией в этой системе — понимаете? — помимо дольщиков, помимо развития и модернизации коммунальной инфраструктуры, против которой никто не возражает. Вот дополняется важнейшая функция, по которой у нас с вами будут проблемы, особенно у одномандатников.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Пожалуйста, Сергей Александрович Пахомов.

Пахомов С. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Над законопроектом мы действительно очень подробно, долго работали, текст в достаточной степени проработан. Я уже говорил о том экспертном сообществе, с которым мы это обсуждали. Да, вся эта работа заняла у нас всего два месяца. Кто-то считает, что это очень быстро, но у нас в комитете есть законопроекты, согласования по которым идут достаточно сложно, с ними мы не торопимся, а если документ детально проработан и мнения всех участников и специалистов — я подчеркну: всех участников и специалистов — учтены и согласованы, то мы не считаем необходимым затягивать с его принятием. В этом законопроекте есть нормы, вступление в силу которых, мы считаем, важно 1 января, и поэтому предлагаем рассмотреть его сегодня в третьем чтении, я его прошу поддержать, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" тоже его поддержит.

Два небольших дополнения. Текст, коллеги, действительно очень большой, но если кому-то что-то в нём непонятно, мы всегда в комитете готовы профессионально это пояснить. Мы

гарантируем то, что все наши пожелания, в том числе по контролю, там учтены.

Что касается средств. Абсолютно правильно на этом вопросе мы акцентируем внимание, коллеги, но появление средств, наполнение реальными деньгами этого фонда как раз говорит о том, что нас наши партнёры в правительстве услышали и реальные десятки, сотни миллиардов рублей в систему ЖКХ наконец-то поступят. Мы много раз говорили с этой трибуны, в этом зале о том, что только средств бизнеса системе недостаточно, чтобы жить и развиваться. Теперь через механизмы фонда мы получаем реальную возможность систему ЖКХ начать приводить в порядок, а самой системе — скажу для справки тем, кто, может быть, не знает, — сегодня необходимы триллионы рублей для приведения её в нормативное, нормальное, в современное рабочее состояние.

И последнее, маленькое, Вячеслав Викторович, отступление.

Коллеги, наш комитет создан только в сентябре этого года, и это наш первый проект федерального закона, который мы выносим на рассмотрение в третьем чтении. Я прошу вас поддержать. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против 25 чел. 5,6 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Евгения Алексеевна Первышова.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Евгений? Тогда у меня неправильно.

Евгений Алексеевич Первышов, пожалуйста.

Первышов Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленный к третьему чтению законопроект направлен на совершенствование и уточнение правового регулирования деятельности СРО. Вчера мы с вами его рассматривали, никаких вопросов по нему у нас не было. Напомню, что и в первом чтении вопросов у нас тоже не возникало.

Комитетом были отработаны все поправки, 11 поправок внесены в текст. В законопроекте устанавливаются только те требования в сфере саморегулирования деятельности, которые существенно влияют на социально значимые риски, одновременно расширяются пределы самоорганизации предпринимательского сообщества. Также в этом законопроекте мы вносим ряд изменений в Градостроительный кодекс. Законопроект прошёл правовую, лингвистическую экспертизы и готов к принятию в третьем чтении.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желание высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 68,0 %

Проголосовало против 52 чел. 11,6 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 77 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Доклад Ксении Александровны Горячевой.

Пожалуйста.

Горячева К. А., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект обеспечивает бесплатным проживанием и питанием одарённых детей в специализированных учебно-научных центрах. Мы с вами законопроект приняли во втором чтении 14 декабря. Он прошёл правовую, лингвистическую экспертизы. Комитет Государственной Думы по науке и высшему образованию предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ксения Александровна. Есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 8 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости". Доклад Сергея Анатольевича Гаврилова.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к принятию в третьем чтении. Правовая и лингвистическая экспертизы проведены. Замечаний у Правового управления нет.

Законопроект существенным образом разбюрокрачивает систему регистрации прав на недвижимость в отношении дополнительных объектов разрешённого использования и облегчает нашим гражданам условия регистрации, прежде всего с точки зрения освобождения от регистрации вспомогательных сооружений, это сокращает и время, и издержки.

Убедительно просим вас поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желание высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад Ирины Александровны Панькиной.

Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к третьему чтению, проведены все необходимые экспертизы, замечаний нет. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, третье чтение, 7-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса. Проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании" и статью 24 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Доклад Дмитрия Анатольевича Хубезова.

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич.

Хубезов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят во втором чтении 25 ноября этого года,

прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет предлагает его принять.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие выступить от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект, третье чтение, 8-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 9-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста, Даниил Владимирович.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые регламентные процедуры. Замечаний у Правового управления нет. Просим поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, третье чтение, 9-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 10-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке

России)" и Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Доклад Владимира Борисовича Сенина.

Пожалуйста.

Сенин В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Предлагаем вашему вниманию законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации..." и Федеральный закон "О несостоятельности...", предусматривающий отказ от использования ставки ЛИБОР в Российской Федерации и переход на национальные индикаторы. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет поддерживает. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 10-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Аркадия Николаевича Свистунова.

Пожалуйста, Аркадий Николаевич.

Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Представляемый вам законопроект был принят во втором чтении 14 декабря текущего года. Законопроект направлен на улучшение, совершенствование норм законодательства в части бухгалтерской отчётности Центрального банка с учётом деятельности регулятора. Законопроект прошёл все необходимые согласования и экспертизы. Замечаний получено не было. Комитет по финансовому рынку просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 11-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 310 чел.

Не голосовало 140 чел. 31,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 12-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Николай Михайлович Харитонов.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят во втором чтении 14 декабря текущего года. Законопроект прошёл все необходимые согласования и готов к рассмотрению в третьем чтении. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет. Предлагаем принять федеральный закон.

И буквально пара слов для разъяснения. Следует отметить, что значительная часть предлагаемых в законопроекте изменений направлена на реализацию рекомендаций парламентских слушаний о законодательном обеспечении опережающего социально-экономического развития Дальнего Востока и Арктики, состоявшихся в Государственной Думе 14 ноября 2019 года.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 12-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 13-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе".

Пожалуйста, Артём Юрьевич Кирьянов.

Кирьянов А. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе" подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет по экономической политике предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 13-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

14-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по нему нет. Комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

Из зала. По мотивам — нет.

Председательствующий. Что такое? По мотивам есть желающие, коллеги? Нет.

Раиса Васильевна, не ускоряйте процесс. Демократия — это процедуры, нормы и правила, здесь надо всё делать основательно, не допускать ошибок.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 14-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели законопроект третьего чтения, переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан о создании Объединённой региональной системы противовоздушной обороны Российской Федерации и Республики Таджикистан". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Николая Александровича Панкова.

Николай Александрович, пожалуйста.

Панков Н. А., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вынесенное на ратификацию соглашение разработано во исполнение Основных направлений адаптации объединённой системы ПВО государств — участников СНГ к решению задач воздушно-космической обороны, утверждённых решением Совета глав государств СНГ. Соглашение подписано 27 апреля 2021 года министрами обороны России и Таджикистана. Целью соглашения является повышение эффективности решения задач противовоздушной обороны в Центрально-Азиатском регионе. Соглашение определяет основные задачи, функции, принципы построения и принципы применения Объединённой региональной системы ПВО Российской Федерации и Республики Таджикистан.

Вступление в силу соглашения позволит повысить надёжность охраны государственных границ России и Таджикистана в воздушном пространстве, определит порядок применения сил ПВО при совместном выполнении задач боевого дежурства. Работа по реализации соглашения станет ещё одним конкретным направлением сотрудничества между Россией и Таджикистаном в военной сфере.

Соглашение в полной мере отвечает интересам Российской Федерации. В соответствии с законодательством Российской Федерации оно подлежит ратификации, поскольку затрагивает вопросы обороноспособности нашей страны. Реализация соглашения не влечёт дополнительных расходов федерального бюджета.

Доклад закончен. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович.

Содоклад заместителя председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Александра Юрьевича Борода.

Пожалуйста, Александр Юрьевич.

Бородай А. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, довольно очевидно, что ратификация данного соглашения не только важна для Республики Таджикистан, но и полностью соответствует интересам Российской Федерации. Хочется добавить, что стороны настоящего соглашения обеспечивают защиту сведений, составляющих государственную тайну Российской Федерации и Республики Таджикистан, на основании Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о взаимной защите секретной информации.

Как уже говорил докладчик, принятие закона не требует бюджетных ассигнований. Соглашение вступает в силу с даты получения последнего письменного уведомления о выполнении сторонами внутригосударственных процедур его ратификации. Таджикистан уже ратифицировал настоящее соглашение.

В комитете по делам СНГ была проведена вся необходимая экспертная работа. Есть положительные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы и, естественно, комитета-соисполнителя, то есть Комитета Государственной Думы по обороне. Соглашение соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

Комитет по делам СНГ рекомендует Государственной Думе ратифицировать Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан о создании Объединённой региональной системы противоздушной обороны. Прошу поддержать данное решение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросы есть? Нет вопросов.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства? Нет. Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 15-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Спасибо, Николай Александрович.

Переходим к рассмотрению 16-го вопроса. О проекте федерального закона "О заявлении Российской Федерации в связи с реализацией Конвенции о международных железнодорожных перевозках (КОТИФ)". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Дмитрия Станиславовича Зверева.

Пожалуйста, Дмитрий Станиславович.

Зверев Д. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О заявлении Российской Федерации в связи с реализацией Конвенции о международных железнодорожных перевозках (КОТИФ)".

При осуществлении железнодорожных перевозок грузов в странах СНГ и Азии, а также в странах Европы используются разные виды накладных, и железнодорожные администрации пространства 1520 уже несколько лет ведут работу по гармонизации этих систем. Присоединившись к конвенции в целом в 2009 году, Российская Федерация сделала ряд оговорок, и в настоящее время как раз снятие одной из этих оговорок в части использования единой транспортной накладной и предлагается рассмотреть.

Принятие позволит исключить необходимость переоформления двух железнодорожных накладных, применяемых при международных грузовых перевозках, это, в свою очередь, увеличит объём грузов, позволит увеличить дополнительные грузы на инфраструктурные объекты Российской Федерации и в целом улучшит логистику международных транспортных перевозок.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Шамсаила Юнусовича Саралиева.

Пожалуйста, Шамсаил Юнусович, первый заместитель председателя Комитета по международным делам.

Саралиев Ш. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 9 декабря на заседании Комитета по международным делам мы рассмотрели данный законопроект.

Дмитрий Станиславович довольно-таки подробно изложил суть вопроса. Хотелось бы отметить, что Конвенция о международных железнодорожных перевозках — это многостороннее международное соглашение, которое включает в себя несколько десятков стран, в том числе нашу страну — Российскую Федерацию.

Замечаний к законопроекту не имеется. Комитет по международным делам предлагает его принять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Шамсаил Юнусович.

Уважаемые коллеги, есть вопросы к докладчику, содокладчику? Нет.

Кто-то хотел бы выступить? Нет. Полномочные представители президента, правительства? Нет. Заключительное слово? Нет.

Законопроект, 16-й вопрос, ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 17-го вопроса. О проекте федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Женевскому акту Лиссабонского соглашения о наименованиях мест происхождения и географических указаниях". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федеральной службы по интеллектуальной собственности Григория Петровича Ивлиева.

Пожалуйста, Григорий Петрович.

Ивлиев Г. П., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федеральной службы по интеллектуальной собственности.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! В июле 2020 года вступил в силу федеральный закон о географических указаниях, он ввёл новый инструмент для продвижения региональной продукции — географическое указание. Внесение этих изменений в российское законодательство позволило гармонизировать подходы по регистрации обозначений, маркируемых региональными брендами, с Женевским актом Лиссабонского соглашения о наименованиях мест происхождения и географических указаниях. Женевский акт усовершенствовал и сделал более гибкой международную систему охраны обозначений, указывающих на географическое происхождение продукта, и расширил перечень объектов охраны. В настоящее время к Женевскому акту присоединились в общей сложности 34 государства, включая Европейский союз.

Лиссабонская система международной регистрации наименований мест происхождения и географических указаний позволяет получить охрану наименования места происхождения или географического указания сразу в нескольких государствах — участниках системы путём подачи одной заявки и уплаты одного набора пошлин. Процедура подачи заявок в упрощённом виде предполагает подачу заявок в национальные ведомства и затем, после этого, через национальные ведомства, уже в международный реестр. В нашем случае — через Роспатент, предлагаем всем заявителям к нам обращаться, мы к этому готовы. Роспатент пересылает заявку в Международное бюро ВОИС, которое регистрирует указание в международном реестре и передаёт информацию об этом другим национальным ведомствам. Все договаривающиеся стороны автоматически получают уведомление о международной регистрации. В течение 12 месяцев ведомства проводят экспертизу заявки по существу и принимают решение о предоставлении охраны либо об отказе в ней.

Присоединение к лиссабонской системе создаёт преимущества для производителей, это удобная и экономичная подача заявки на одном языке для получения охраны за рубежом. Для потребителей это гарантии качества и подлинности продукции, маркированной региональным брендом. Создаются новые возможности для экономического развития регионов и поддержки местных производителей. Повышается уровень охраны и защиты региональных брендов. Обеспечивается дальнейшая интеграция Российской Федерации в глобальные системы охраны объектов интеллектуальной собственности.

Договор, который подлежит ратификации, — это последний из действующих ныне в системе международного права договоров, посвящённых интеллектуальной собственности, к которым Россия ещё не присоединилась. Присоединение к этому договору завершает путь в 70 лет, который прошла Россия, присоединяясь ко всем международным конвенциям в этой сфере.

В связи с необходимостью внесения изменений в действующие нормативные правовые акты правительства, а также правовые акты Роспатента предусмотрено вступление федерального закона в силу по истечении года после его опубликования.

О наименовании Инструкции к Женевскому акту. В заключении по проекту федерального закона Правовое управление Аппарата Государственной Думы указало на то, что по тексту заявлений используется такой термин, при этом официальное наименование акта — Общая инструкция к Лиссабонскому соглашению об охране наименований мест происхождения и их международной регистрации... Очень длинное название, и мы делаем более короткую ссылку. Такие же ссылки, как в нашем законопроекте, используются в тексте самого Женевского акта Лиссабонского соглашения. Такая ссылка не создаёт никаких оснований для неправильной интерпретации. Кроме того, использование более общего наименования Инструкции к Женевскому акту в законопроекте минимизирует риски необходимости внесения изменений в федеральный закон в случае, если инструкция будет снова переименована. В последний раз название было изменено в 2017 году. Роспатент провёл консультацию с МИД России, руководством Лиссабонского реестра, юрисконсультлом ВОИС (ВОИС является депозитарием договора) — ни МИД, ни другие органы не возражают в отношении формулировок, предложенных в текущей редакции проекта, и подтвердили их корректность.

По замечанию ГПУ об указании размера пошлины в заявлении мы уже дали соответствующие пояснения. Размер пошлины был проработан с Международным бюро ВОИС, с Минфином, и он устанавливается так же, как мы это делали при ратификации Женевского акта Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов пару лет тому назад. Считаю нецелесообразным дополнение законопроекта и указание размера индивидуальной пошлины в заявлении.

Уважаемые депутаты, в акте сделано несколько заявлений, которые будут определять нашу деятельность при присоединении Российской Федерации к Женевскому акту. Это действительно те нормы, которые нам необходимы для того, чтобы всесторонне проработать вступление в силу данного акта. Российская Федерация будет делать заявление о продлении срока экспертизы на год в отношении географических указаний и НМПТ, которые уже включены в международные реестры, их более 900, все они будут подлежать тщательной проработке. Мы предлагаем депутатам с учётом региональных интересов присоединиться к этой работе. Мы проинформируем вас более подробно об этом реестре и представим соответствующую информацию. Мы также делаем заявление о том, что обязательно приведение в заявке сведений, касающихся в случае наименования места происхождения качества или свойства товара и его связи с географическими условиями географического района производства, а в случае географического указания — качества, репутации или иной особенности товара; это должно быть указано, только в этом случае мы будем признавать охрану таких объектов.

Спасибо комитетам за поддержку законопроекта. Ратификация в интересах прежде всего региональных производителей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, содоклад Марии Валерьевны Бутиной.

Пожалуйста, Мария Валерьевна.

Бутина М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, многие из вас присутствовали вчера на заседании Государственной Думы, где я презентовала законопроект, в котором расширяется возможность применения российских санкций в отношении лиц, причастных к нарушению прав наших граждан. Вы тогда единогласно поддержали этот законопроект.

Сегодня же я представляю позицию Комитета по международным делам и комитета-соисполнителя, по экономиче-

ской политике, в отношении законопроекта, целью которого является, напротив, интеграция России в международное сообщество через присоединение Российской Федерации к Женевскому акту Лиссабонского соглашения о наименованиях мест происхождения и географических указаниях. Комитеты этот законопроект поддерживают.

Подчеркну, что России не нужны враги и партнёрство, и даже больше — дружба возможны только при учёте взаимных интересов. В предлагаемом к принятию законопроекте интересы нашей страны, наших граждан учитываются, он способствует дальнейшей интеграции Российской Федерации в международную систему защиты объектов интеллектуальной собственности, а также экономическому, социальному и культурному развитию российских регионов.

Уважаемые коллеги, я также призываю вас — мы с вами здесь представляем разные регионы нашей великой страны — в случае поддержки, естественно, этого законопроекта рекомендовать предпринимательскому сообществу на вверенных вам для представительства в Государственной Думе территориях обратить внимание на преимущества, которые предоставляет присоединение к соглашению, там есть очень хорошие меры поддержки в части продвижения на международный рынок.

И ещё раз скажу, Комитет по международным делам и комитет-соисполнитель, по экономической политике, поддерживают законопроект и предлагают его принять.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросы докладчику, содокладчику? Нет вопросов.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства? Заключительное слово? Нет желающих.

Ставим на голосование законопроект, 17-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Спасибо, Григорий Петрович.

Переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

18-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект закона подготовлен комитетом ко второму чтению. Всего в комитет поступило 17 поправок, все они размещены в таблице № 1 и рекомендованы комитетом к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1? В ней 17 поправок, комитет предлагает их поддержать. Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 18, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Панькина И. А. Коллеги, комитет просит включить законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на 17 декабря для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается, Ирина Александровна, ваше предложение. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас 20 законопроектов второго чтения, обращаю на это внимание.

Рассматривается 19-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О публично-правовой компании "Роскадастр", второе чтение.

Пожалуйста, Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило 12 поправок, все они представлены в таблице № 1. Просим их поддержать.

И, Вячеслав Викторович, в случае поддержки просил бы поставить на рассмотрение в третьем чтении на завтра, на 17 декабря.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 303 чел.

Не голосовало 147 чел. 32,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, 19-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против 26 чел. 5,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 328 чел.

Не голосовало 122 чел. 27,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Переходим к рассмотрению вопроса 20. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законо-

дательные акты Российской Федерации". Доклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста, Даниил Владимирович.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Это законопроект-спутник к предыдущему вопросу, он направлен на фактическую реализацию и содержит поправки в те законодательные акты, которые нужно привести в соответствие принятому нами документу.

К нему поступило 15 поправок, они представлены в таблице № 1. Комитет просит их поддержать, за исключением — прошу обратить внимание — поправок 8, 13 и 15, они будут предложены в новой редакции. Авторские поправки 8, 13 и 15 представлены депутатам, имеются в материалах информационной базы.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли другие предложения, замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправок 8, 13 и 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 302 чел.

Не голосовало 148 чел. 32,9 %

Результат: принято

Поправки из таблицы поправок № 1, за исключением трёх названных поправок, принимаются.

Коллеги, с учётом того, что было предложено вынести на отдельное голосование поправки 8, 13 и 15 в связи с тем, что они будут изложены в другой редакции в дополнительной таблице, ставится на голосование поправка 8. Комитет предлагает её не поддерживать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Раиса Васильевна в горящую избу войдёт, коня на скаку остановит...

Включите режим голосования.

По 8-й поправке.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	7 чел.	1,6 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	8 чел.	
Не голосовало	442 чел..	98,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 8.

Ставится на голосование поправка 13. Комитет просит её не поддерживать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	1 чел.	0,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	2 чел.	
Не голосовало	448 чел..	99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 13.

Вот, уважаемые коллеги, теперь задумайтесь: в политике что важно? Опыт и ответственность! И когда человек сочетает два этих качества, он уверенно идёт вперёд — не только как Раиса Васильевна, но и как Грешневиков с Харитоновым. Вот смотрите, поглядите: на рабочих местах, 30 лет депутат, 31 год депутат — на рабочих местах.

Из зала. А почему у него на год больше?

Председательствующий. 31 год, 31 год.

Восемнадцать — вам, Раиса Васильевна, до 31 года ещё надо 13 лет. Поэтому посчитайте, пожалуйста...

Ставится на голосование поправка 15. Комитет просит не поддерживать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	2 чел.	0,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	2 чел.	
Не голосовало	448 чел..	99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 15.

Уважаемые коллеги, нам необходимо обсудить таблицу поправок, которые дополнительно поступили. Три поправки,

как уже сказал докладчик, — это новая редакция ранее отклонённых поправок. Есть замечания по поправке 1 из дополнительно розданной таблицы? Нет.

Ставится на голосование поправка 1 из дополнительно розданной таблицы.

Включите режим голосования.

Кто это, Раиса Васильевна, у вас попал там, не туда нажал? Неопытные? Понятно. Вот поэтому должна быть преемственность, баланс должен быть.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 294 чел. 65,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 294 чел.

Не голосовало 156 чел. 34,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно поправка 1 из таблицы, дополнительно розданной в зале.

Ставится на голосование поправка 2.

Включите режим голосования.

Комитет просит поддержать её.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 293 чел. 65,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 295 чел.

Не голосовало 155 чел. 34,4 %

Результат: принято

Принимается поправка 2.

Ставится на голосование поправка 3. Комитет просит её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 293 чел. 65,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 296 чел.

Не голосовало 154 чел. 34,2 %

Результат: принято

Принимается поправка 3.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 20 нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 293 чел. 65,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 298 чел.

Не голосовало 152 чел. 33,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет готов представить этот законопроект на рассмотрение в третьем чтении уже завтра. Просим подержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? И до этого Даниил Владимирович предложил также рассмотреть в третьем чтении законопроект под пунктом 19 нашей повестки. Нет возражений? Нет. То есть мы 19-й и 20-й рассмотрим в соответствии с предложением докладчика. Спасибо.

Переходим к рассмотрению 21-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Светланы Викторовны Бессараб.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению в комитет поступило девять поправок, все они сформированы в таблицу № 1. Важно, что 1-я поправка меняет наименование законопроекта. Комитет предлагает принять.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно таблица поправок № 1.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 21, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 14 чел. 3,1 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Бессараб С. В. Уважаемые коллеги, комитет просит поставить в проект повестки на завтра законопроект для рассмотрения в окончательном, третьем чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Поддерживается ваше предложение.

Переходим к рассмотрению вопроса 22. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации". Доклад Ризвана Данияловича Курбанова.

Пожалуйста.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, рассматриваемый законопроект был принят в первом чтении 8 декабря текущего года, прошёл все необходимые процедуры для его рассмотрения сегодня во втором чтении. К законопроекту не поступили поправки. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту нет. На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 22 нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 296 чел. 65,8 %

Проголосовало против. 54 чел. 12,0 %

Воздержалось 18 чел. 4,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Переходим к рассмотрению вопроса 23. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение. Доклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пожалуйста, Василий Иванович.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами в первом чтении 7 декабря этого года. Напомню, что в нём идёт речь о том, чтобы распространить на финансового уполномоченного требования антикоррупционного законодательства. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило пять поправок, все они рекомендованы к принятию, иных поправок не имеется.

С учётом изложенного прошу поддержать решение профильного комитета: утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 23, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Пискарёв В. И. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению, просим включить его в проект порядка работы на завтра, на 17 декабря.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение.

Переходим к рассмотрению вопроса 24. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам государственного единого статистического учёта данных о состоянии преступности, а также о сообщениях о преступлениях, следственной работе, дознании, прокурорском надзоре". Доклад Анатолия Борисовича Выборного.

Пожалуйста, Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! При подготовке проекта федерального закона ко второму чтению поступила одна поправка, она носит юридико-технический характер, речь идёт о вступлении закона в силу с момента его официального опубликования, других поправок нет. Комитет предлагает таблицу поправок № 1 поддержать и принять проект федерального закона во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, замечания по таблице поправок есть? В ней одна поправка. Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 24 нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 331 чел.

Не голосовало 119 чел. 26,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне...

Нет предложений? Нет.

Переходим к рассмотрению вопроса 25 нашей повестки.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 41 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и статью 27 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! При подготовке проекта федерального закона ко второму чтению поступило 12 поправок, из них семь рекомендованы к принятию, они отражены в таблице поправок № 1, и пять — к отклонению, они отражены в таблице поправок № 2. В таблицу поправок, рекомендованных к принятию, включены поправки, которые в том числе и главным образом устанавливают право, а не обязанность органов власти на местах, органов местного самоуправления в части поддержки граждан, которые на добровольных началах участвуют в защите государственной границы. Что же касается поправок, которые предлагаются к отклонению, то все предложенные поправки, все изменения вносятся в текст, который из проекта федерального закона исключён, то есть они в принципе не могут быть поддержаны по этому основанию.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает таблицы поправок поддержать и законопроект принять во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1 (в ней семь поправок)? Нет. Комитет предлагает поддержать.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

По таблице поправок № 2 (в ней пять поправок, комитет предлагает отклонить) есть замечания? Нет? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Поправки 1 и 2 из таблицы № 2. Мои поправки.

Председательствующий. 1 и 2.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 1 и 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 7 чел. 1,6 %

Голосовало 309 чел.

Не голосовало 141 чел. 31,3 %

Результат: принято

Принимается, за исключением поправок 1 и 2.

Пожалуйста, по поправкам 1 и 2, Олег Анатольевич, ваше обоснование.

Нилов О. А. Я сразу по двум поправкам.

Напомню, уважаемые коллеги, при обсуждении этого законопроекта в первом чтении я спросил авторов: ну а вот если бы участникам этих добровольных отрядов, которые помогают пограничникам защищать границу, предоставить землю, ну, не в пограничной зоне, а рядом с пограничной зоной, по схеме, скажем так, дальневосточного гектара, они бы построили свой дом, организовали небольшое хозяйство. Авторы сказали: замечательная идея, Олег Анатольевич, подавайте поправки. Я подал поправки, комментарии сейчас хочу послушать.

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Спасибо, уважаемый Олег Анатольевич. Действительно, мы вам искренне благодарны за вашу идею, за ваши поправки, но дело в том, что текст, куда предлагаются поправки, при подготовке проекта федерального закона ко второму чтению исключён. Сама же идея, которая была высказана, — вы знаете, по большому счёту, мы над ней работали до настоящего времени, — по сути, она может быть реализована в рамках тех новелл, которые мы предусмотрели ко второму чтению. Допустим, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, местного самоуправления вправе оказывать гражданам, участвующим на добровольных началах в защите государственной границы, меры поддержки, в том числе осуществлять материальное стимулирование в рамках тех законодательных правил, которые установлены в субъекте и соответствующими муниципальными актами.

Если закон субъекта устанавливает, что таким добровольцам можно выделять землю, да и не только землю, то, конечно... Ваша идея, по сути, нашла отражение вот в этих поправках, она может быть реализована таким образом, но это зависит от бюджетов, от возможностей соответствующих субъектов... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Сергей Павлович, Сергей Павлович, коллеги, не устраивайте цирк. Коллеги, прекратите.

Выборный А. Б. Но самое главное, уважаемый...

Председательствующий. Анатолий Борисович...

Коллеги, мы ещё рассматривать вопрос не начали, а вы уже там начинаете обвешивать. Коллеги, убирайте плакаты! Убирайте плакаты, коллеги! Не уподобляйтесь... В статусе федеральных министров — они начинают здесь концерт.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, мы не будем тогда... приостановим рассмотрение.

Пожалуйста, комиссия по Регламенту.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Конечно, это Регламентом у нас не предусмотрено.

Коллеги, вы с себя начните. Законы начнёте соблюдать или нет?!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Совершенно правильно. Давайте! Всё начинается с малого. *(Шум в зале.)*

Коллеги, коллеги, заканчивайте! Забирайте плакаты, на улице используйте их! А здесь получаете по полмиллиона рублей ежемесячно — начинают концерты устраивать... федеральные министры! *(Шум в зале.)*

Николай Васильевич Коломейцев, подайте пример политической культуры. Совершенно правильно вам говорят: у нас есть внутренняя самоорганизация.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Слушайте, что значит "не мешают"? По Регламенту в зале это не предусмотрено. Это нарушение Регламента. И если только такое происходит... *(Шум в зале.)*

Коллега Коломейцев, заберите плакаты, и продолжим работать. В избирательные округа бы такая очередь была!.. *(Шум в зале.)*

Геннадий Андреевич, всем дадим высказаться, регламент определён. А если с флагами здесь будем ходить — понятно, чем это заканчивается. Вот ровно против этого мы выступаем. Доиграетесь!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, для выступления по ведению возьмите слово, предоставлено будет. Вы у нас как раз представитель профильного комитета.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги!..

Пожалуйста, по ведению — Брыкин Николай Гаврилович.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Не надо там ни с кем бороться. Есть признаки состава преступления — призывы к экстремизму, — давайте мы все напишем заявление, и пусть разбираются соответствующие органы с ними. Чего вы там с ними... унижаете себя? Я предлагаю сделать такое заявление от всех депутатов.

Председательствующий. Просьба к комиссии по Регламенту зафиксировать тех, кто занимается противоправной деятельностью. А дальше попросим разобраться, как это процессуально должно быть отражено.

Олег Викторович, не надо никого убеждать, пускай объясняются в другом месте. *(Шум в зале, выкрики.)*

Всё! Коллеги, с себя начинайте! Федеральные министры, получающие заработную плату... Народ финансирует что, плакаты по полмиллиона? Да сюда бы пришла масса людей заниматься этим!

У нас ровно так в 91-м году страну развалили, в 17-м — так же.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Надо!

Сядьте и посидите!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот пойдёте и объясните!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот пойдёте и объясните, только в другом месте.

Из зала. *(Неразборчиво.)*

Председательствующий. Иди, иди на улицу!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Послушайте, если ваша работа...
Ваша работа — не клеить плакаты, понимаете?!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Выразите, выразите свою позицию, но не портьте мебель здесь!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нормальный диалог...
Делайте всё, как определено законом. Для нас Регламент — закон. Если вы считаете, что можете его перечеркнуть... никто вам этого не позволит.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Регламент запрещает.

Ставится на голосование поправка 1. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 27 чел. 6,0 %

Проголосовало против 12 чел. 2,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 39 чел.

Не голосовало 411 чел. 91,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 1.

Ставится на голосование поправка 2. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 28 чел. 6,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 29 чел.

Не голосовало 421 чел. 93,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 2.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 25, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Уважаемые коллеги, по законопроекту под пунктом 25. Комитет не будет предлагать его рассматривать завтра, Анатолий Борисович?

Выборному включите микрофон.

Выборный А. Б. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Завтра — нет.

Председательствующий. Нет. Спасибо. Просто такая возможность есть, а вы с трибуны ушли.

Уважаемые коллеги, у нас с вами на фиксированное время стоит 41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения". С докладом по данному вопросу выступит официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель Председателя Правительства Российской Федерации Татьяна Алексеевна Голикова.

Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, добрый день! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О санитарно-эпидемиологическом благополучии...".

Прежде чем перейти к законопроекту, несколько слов о текущей эпидемиологической ситуации и ситуации в здравоохранении.

Первое. По итогам 49-й недели показатель заболеваемости COVID-19 в России составил 144,95 на 100 тысяч населения и снизился по сравнению с 48-й неделей на 7,3 процента. Рост заболеваемости, как я уже вам докладывала, отмечается в пяти регионах, в 24 — отсутствие значимой динамики и в 56 — снижение, которое неустойчиво, к сожалению, и нам с вами нужно это учитывать при формировании своих мероприятий.

Второе. Сложность ситуации связана с высокими среднесуточными показателями заболеваемости, которые колеблют-

ся около 30 тысяч, а также распространением нового штамма "омикрон". Как вы знаете, в России он тоже зафиксирован в связи с завозом его с территории Южно-Африканской Республики и других государств нашими гражданами. На сегодня он выявлен у 25 человек в Москве, в Московской области, в Санкт-Петербурге и в Ростове-на-Дону. Все граждане, которые инфицированы, находятся под медицинским наблюдением, остальные, которые прибыли, находятся на самоизоляции в обсерваторах. Конечно, избежать нарастания этой ситуации невозможно с учётом больших трансграничных перемещений и новогодних праздников. Хочу сказать, что в Южно-Африканской Республике вариант "омикрон" уже вытеснил вариант "дельта". По сообщениям органов здравоохранения Великобритании, более 50 процентов новых случаев в Лондоне тоже уже приходится на "омикрон" и среднесуточная заболеваемость резко возросла.

Третье. В России общее число пациентов, которые находятся под наблюдением, — 745 тысяч человек, из которых 79 процентов получают медпомощь в амбулаторных условиях, и за последнюю неделю этот показатель снизился на 15 процентов. Остальные получают помощь в стационарных условиях, и показатель за неделю снизился на 8,7 процента. В 11 регионах фиксируется рост числа находящихся под наблюдением, в 24 регионах — количества госпитализированных пациентов с тяжёлым течением заболевания.

Четвёртое. Нестабильность ситуации вынуждает нас держать большое количество ковидных коек. На сегодняшний день это 200 тысяч — это хоть и меньше на 105 тысяч, чем было на пике, но тем не менее 19 процентов всего коечного фонда Российской Федерации.

Пятое. Уровень коллективного иммунитета на сегодня составляет 57,7 процента. Достиг уровня коллективного иммунитета один субъект Российской Федерации — город Севастополь. Наилучшие показатели — более 70 процентов — наблюдаются в Чукотском автономном округе, Республике Карелия, Санкт-Петербурге, Московской области, Республике Тыва и в городе Москве. Число вакцинированных первым компонентом вакцины составляет на сегодняшний день 76,4 миллиона человек, полностью вакцинированных — 70,4 миллиона человек.

Хочу сказать, что в условиях продолжающейся почти два года пандемии государство обязано принимать экстренные меры, которые не подлежат применению в обычных условиях, чтобы защитить жизнь граждан. Напомню, что COVID-19 относится ко второй группе патогенности, в которую входят воз-

будители таких инфекций, как холера, сибирская язва, клещевой энцефалит, поэтому все принимаемые в России профилактические и противоэпидемические меры вызваны особыми обстоятельствами — появлением опасного возбудителя.

Теперь о законопроекте.

Первое. Не вводятся какие-либо новые ограничения, законопроект является рамочным и предлагает единые правила работы на всей территории страны. Речь идёт об уже существующем и установленном президентом праве руководителей регионов не останавливать полностью экономическую и социальную активность граждан, а, сохраняя жизнь и здоровье людей и стабильную работу медицинских организаций, обеспечивать жизнедеятельность региона.

Второе. В законопроекте не содержатся какие-либо нормы, ограничивающие права граждан, а устанавливается порядок оказания услуг в случае угрозы распространения COVID-19 в условиях эпидемических подъёмов и возможность их быстрой остановки, а также с учётом накопленного опыта упорядочивается принятие решений на уровне регионов.

Третье. Не вводятся никакие QR-коды, законопроект тем более точно не про них, речь идёт о едином документе — электронном или бумажном сертификате, применяемом на всей территории Российской Федерации и содержащем данные о вакцинации, перенесённом заболевании или медицинском отводе от вакцинации, а QR-код — это штриховой код в нём, технологическое решение, которое позволяет быстро подтвердить действительность и сроки действия сертификата. При этом документ в электронной и бумажной форме можно получить на портале госуслуг и в МФЦ соответственно. Сегодня этой возможностью уже воспользовались 58,3 миллиона человек на портале госуслуг и 1,7 миллиона через МФЦ.

Четвёртое. В процессе обсуждения, подготовки законопроекта к первому чтению депутаты задавали вопросы о сохранении персональных данных владельцев сертификатов. Хочу сказать, что при проверке сертификата на странице проверки отражаются маскированные данные владельца в ограниченном составе данных. Какие данные к ним относятся? Полностью дата рождения, начальные буквы фамилии, имени, отчества, а также две первые и три последние цифры документа, удостоверяющего личность. Эти данные не сохраняются на сканирующем устройстве и не передаются третьей стороне. Портал госуслуг аттестован по требованиям ФСТЭК на обработку конфиденциальной информации о персональных данных. Персональные данные профиля пользователя единого портала го-

суслуг хранятся в единой системе идентификации и аутентификации, которая также аттестована по требованиям ФСТЭК и реализована с помощью решений, прошедших сертификацию ФСБ России, что соответствует требованиям законодательства Российской Федерации о защите персональных данных от неправомерного доступа к ним.

Пятое. Проектируемые нормы содержат жёсткие сроки получения гражданином результатов ПЦР-тестирования, не превышающие 24 часов, порядок передачи этих результатов в систему Роспотребнадзора и на портал госуслуг, а также расширяют полномочия санитарных врачей из субъектов Российской Федерации и главного санитарного врача России во взаимодействии с высшими должностными лицами регионов.

И шестое. Законопроект носит временный характер и предполагает срок действия до 1 июня 2022 года.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! В заключение своего выступления хочу поблагодарить все фракции и комитеты Государственной Думы за проведённое обсуждение, за вашу позицию о важности вакцинации как средства защиты населения от COVID-19, а также надеюсь на совместную работу по преодолению пандемии и выработке согласованных решений, которые мы уже наметили и отразили в предлагаемом комитетом по безопасности проекте постановления. У нас с вами цель одна — сохранение жизни и здоровья наших граждан. Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Василий Иванович Пискарёв, председатель Комитета по безопасности и противодействию коррупции. С докладом.

Пискарёв В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Татьяна Алексеевна, коллеги! Докладчиком подробно изложена концепция предложенного вашему вниманию законопроекта. Не повторяясь, отмечу сразу, что профильный комитет предлагает его принять в первом чтении.

Чтобы прийти к обозначенному мною итоговому решению комитета, необходимо было в первую очередь учесть мнения регионов, общественности, экспертов, медицинского сообщества, а также наших граждан, поэтому, как вы знаете, изначально данный законопроект был направлен в субъекты Федерации, где он также широко обсуждался. На сегодняшний день поступило более 160 отзывов от региональных исполнительных и законодательных органов власти, и все они в поддержку принятия законопроекта в первом чтении.

Законопроект также широко обсуждался во всех фракциях, в комитетах-соисполнителях, в Комитете по безопасности и противодействию коррупции с участием официального представителя Правительства Российской Федерации Татьяны Алексеевны Голиковой, руководителей профильных комитетов, министерств и ведомств, экспертов, специалистов. На площадке Общественной палаты Российской Федерации мы приняли участие в нулевом чтении законопроекта с авторитетным представительством ведущих специалистов в области медицины, врачей, работающих в "красной зоне", правоведов, некоммерческих организаций и региональных общественных палат. Хотю особо подчеркнуть, что медицинское сообщество высказалось за скорейшее принятие законопроекта как дополнительной защитной меры, усиливающей эффект от проводимой вакцинации.

И во время недавней региональной недели мы все обсуждали законопроект уже с общественностью у себя в округах, с врачами, со специалистами с учётом особенностей каждого региона.

Пару слов об опыте Мордовии, которую я представляю в Государственной Думе. В республике защитные меры начали вводиться ещё в октябре этого года, когда прирост больных составлял плюс 20 процентов еженедельно. Введены как раз медицинские сертификаты при посещении мест с массовым пребыванием граждан. На текущий момент в республике вакцинацией охвачено 82 процента граждан — с одним компонентом, 74,8 процента от планового полностью привиты. Как итог, на сегодня количество госпитализаций в Мордовии сократилось в 2,5 раза.

Убедительный эффект от вакцинации в России демонстрируют в Вооружённых Силах нашей страны, где привито 95 процентов военнослужащих и персонала. В результате смертность от коронавируса в армии сегодня в 45 раз ниже, чем в целом по стране. Это неоспоримые аргументы в пользу обсуждаемого сегодня законопроекта.

Нельзя не отметить, и это мнение высказывают многие эксперты, что против защитных мер в условиях пандемии развязана настоящая информационная война. Согласно данным Общественной палаты, из 40 тысяч поступивших к ним электронных обращений только 46 процентов имеют реальные электронные адреса. Кроме того, по имеющимся данным ряд организаций, которые активно выступают против данных законопроектов, подпитываются финансами из-за рубежа. Конечно, это может быть простым совпадением, а может быть и на-

оборот. С этой информацией, полагаю, необходимо разобраться отдельно и весьма обстоятельно.

Разумеется, при рассмотрении законопроекта мы учитывали и положения Конституции России, где охрана и защита здоровья выделены как приоритетная обязанность государства.

Хотел бы подчеркнуть, что и Европейский Суд по правам человека в своём решении от 20 мая этого года указал, что уровень ограничений в период пандемии, налагаемых на свободу передвижения граждан, с учётом серьёзных последствий не только для здоровья, но и для всего общества не является лишением свободы, то есть нарушением прав человека по смыслу европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. И, говоря о загранице, отмечу, что рассматриваемые нами сегодня механизмы противодействия пандемии там уже давно и широко применяются.

Итак, проанализировав весь поступивший массив информации, подчеркну, что, по мнению научного, экспертного и, как я уже сказал, медицинского сообщества, необходимо законодательно определить единые для всей страны стандарты защитных мер против пандемии, порядок их применения и сроки действия.

Все поступившие к нам по законопроекту материалы мы использовали в работе и также передали их в правительство, так как часть вопросов, по нашему мнению, может быть разрешена подзаконными правовыми актами, которые мы хотели бы видеть в ближайшее время.

Кроме того, все принципиальные вопросы, которые комитет считает необходимым реализовать правительству, а мы их подробно и обстоятельно обсудили на расширенном заседании комитета 14 декабря сего года, отражены в проекте постановления Государственной Думы. В частности, Правительству Российской Федерации до рассмотрения законопроекта во втором чтении рекомендовано решить вопросы оформления медицинской документации тем, кто переболел ковидом либо имел положительный тест, но не обращался к врачу, а также российским гражданам, проживающим на территории ЛНР, ДНР, в республиках Южная Осетия, Абхазия, имеющим антитела. Кроме того, мы полагаем, необходимо предусмотреть меры, которые помогут справиться с возможными последствиями от введения ограничений. Я просто не буду все предложения перечислять, поскольку проект постановления находится в базе и можно с ним ознакомиться.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы по законопроекту замечаний концептуального характера не име-

ет, поступившие предложения и замечания могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Комитет по охране здоровья и Комитет по промышленности и торговле, а также Комитет по обороне, являющиеся соисполнителями, законопроект поддерживают.

С учётом изложенного, уважаемые коллеги, просим поддержать решение профильного комитета, Комитета по безопасности и противодействию коррупции, и принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросам.

Фракция КПРФ — Парфёнов Денис Андреевич.

Парфёнов Д. А., фракция КПРФ.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, у меня, видимо, будет несколько вопросов в одном. Россия, к сожалению, бьёт все антирекорды по смертности: ежедневно мы теряем порядка 1200 человек — в день, каждый день! В связи с этим, ну, наверное, необходимо внимательно проанализировать причины этой огромной смертности. Какова связь её именно с ковидом? Какова связь сверхсмертности от ковида с вакцинацией? Какой вклад в эту удручающую статистику внёс тот, ну, откровенный погром системы здравоохранения под видом оптимизации, который проходил все предыдущие годы? Дайте, пожалуйста, данные, научно обоснованную статистику.

Ну и наконец, какие меры помимо, на наш взгляд, ну совершенно никуда не годных ограничений прав граждан и введения QR-кодов всё-таки готово предложить правительство для скорейшего прекращения сверхсмертности?

Голикова Т. А. Уважаемый Денис Андреевич, что касается показателей смертности, хочу зафиксировать, что в России на самом деле самая достоверная статистика учёта смертности. Методология, которая применяется в других странах, отличается от методологии, которая применяется в Российской Федерации, поэтому данные о ковидной смертности по странам на сегодняшний день несопоставимы. Это первое.

Второе. Ковидная смертность — это исключительно избыточная смертность от заболевания, которое до этого времени ни в одной стране не фиксировалось. Все страны образовали международную рабочую группу, которая оценивает влияние ковидной смертности на общую смертность населения. Но мы с вами чётко видим прямую взаимосвязь между эпидемическими подъёмами и показателями смертности: выше эпидемические подъёмы — с отложенным эффектом через две-три недели растут показатели смертности. Напомню вам,

что, когда у нас была первая волна ковида, у нас в сутки максимальный показатель фиксировался на отметке 11 тысяч и смертность была в сутки 100 с небольшим. Сейчас заболеваемость существенно превышала те показатели, которые были в первую волну, и, соответственно, смертность тоже превышала эти показатели. А на сегодняшний день, за 14 дней декабря, когда пошло снижение заболеваемости, отчётливое снижение заболеваемости, мы видим за 14 дней декабря и отчётливое снижение общей смертности — на 14,7 процента, это оперативные данные.

Что касается нашей работы по анализу причин, такую работу Министерство здравоохранения совместно с главными внештатными специалистами, с представителями регионов проводит на регулярной основе, анализируя ситуацию со смертностью, летальностью вплоть до каждого муниципального образования.

Что касается иных показателей, которые связаны с вакцинацией, то мы с вами договорились, когда обсуждали эту тему на заседании фракции, что по итогам 2021 года мы такую информацию вам дадим с учётом осуществлявшихся наблюдений, мониторинга.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Чернышов Борис Александрович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Аксёненко.

Микрофон включите Чернышову Борису Александровичу в президиуме.

Чернышов Б. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, вот добросовестный гражданин принял решение, выбрал для себя двухкомпонентную вакцину, сделал первый компонент, второй — через 21 день. И что ему делать всё это время? QR-кода нет, справки о вакцинации тоже. Как ему попадать в общественное пространство, ходить туда, куда ему хочется? Какой выход есть из этой ситуации? Как правительство прорабатывает данный вопрос? Что мы можем предложить этим людям? На встречах с депутатами фракции ЛДПР постоянно возникают эти вопросы, потому что люди в принципе добросовестно относятся к своему здоровью, не хотят болеть, хотят соблюдать все правила и нормы, но всё равно вот эти неудобства создаются, они так или иначе влияют на общество, и наша с вами общая задача — этот вопрос решить совместно.

Голикова Т. А. Спасибо за вопрос, уважаемый Борис Александрович.

На заседании фракции мы провели обсуждение, и я хотела бы отметить следующее. Возможность привиться, если гражданин выбрал для себя такое решение, появилась в Российской Федерации уже очень давно, ещё в конце 2020 года. И я напоминаю, что в начале пандемии мы не предпринимали никаких шагов по введению сертификатов вакцинированных. Это было связано с тем, что пандемия тогда, несмотря на то что это был новый процесс для нас, не развивалась, как я уже отметила в ответе на предыдущий вопрос, такими темпами и с такой заразностью, как она развивается сейчас.

К сожалению, я не могу предложить выдать вам сертификат сразу после того, как вы укололись первым уколом, потому что у организма должна сформироваться соответствующая иммунная защита. До того момента, пока вы не привились вторым компонентом, вы имеете возможность, если вдруг в регионе введены ограничения, связанные с использованием сертификата вакцинированного, сдать ПЦР-тест перед посещением тех мест, которые вам необходимы.

И в дополнение я хочу сказать, что тот законопроект, который мы сейчас обсуждаем, не фиксирует ограничения, связанные с предъявлением сертификата вакцинированного в местах, где реализуются товары первой необходимости, и аптечных учреждениях.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Аксёненко Александр Сергеевич. Подготовиться Дёмину.

Аксёненко А. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемая Татьяна Алексеевна, в финансово-экономическом обосновании к законопроекту указано, что реализация не потребует дополнительных расходов из бюджета, что, на мой взгляд, неверно, но интересно другое: какой ущерб будет нанесён бюджетам его реализацией. Как известно, в регионах, где введены QR-коды, бизнес уходит в тень, резко падает спрос на посещение кинотеатров, заведений общепита, торговых центров. Вопрос: есть ли какие-то расчёты по аналогии с теми, которые ранее произвели авиаперевозчики, оценив в 90 миллиардов рублей свои убытки в случае принятия уже снятого с рассмотрения законопроекта о QR-кодах на транспорте? Кто и каким образом будет компенсировать эти убытки?

Голикова Т. А. Я не располагаю такими расчётами, которые вы сейчас привели, но хотела бы обратить внимание на то, что в 2020 году Правительство Российской Федерации, реагируя на ограничения, которые были введены нерабочими дня-

ми, приняло все меры поддержки бизнеса, для того чтобы сохранить рабочие места. В результате принятия этих мер поддержки было сохранено 5,7 миллиона рабочих мест, и вы знаете, что рынок труда сейчас восстановился до допандемического уровня.

Действительно, в прошлом году были проблемы, действительно, мы фиксировали сокращение объёмов выручки малого и среднего бизнеса. В этом году мы списали порядка 430 миллиардов рублей по кредитам, которые были предоставлены нашим отраслям, для того чтобы комфортно работать в период ограничений.

После начала эпидемического подъёма этой осенью, в сентябре Правительством Российской Федерации было принято решение о поддержке тех отраслей, которые наиболее пострадали. На заседании фракции я приводила данные по тому, как восстановились эти отрасли сейчас. И я хочу поблагодарить "ЕДИНУЮ РОССИЮ" и комитет по безопасности. Коллеги предложили включить в проект постановления, который сегодня вынесен, предложения о мониторинге показателей, которые характеризуют экономическую ситуацию, для последующего реагирования, если это будет необходимо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Дёмин Александр Вячеславович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Кузнецовой Анне Юрьевне.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемая Татьяна Алексеевна, во время встречи с фракцией мы задавали этот вопрос, но ответ не до конца был ясен, поэтому попрошу ещё раз уточнить. По результатам ПЦР-теста до 1 февраля будут допускать людей во все общественные места. После 1 февраля результаты ПЦР-тестирования останутся ли в силе, возможен ли допуск по ним, или предполагается какая-то другая процедура?

Голикова Т. А. Уважаемый Александр Вячеславович, действительно, в законопроекте, который рассматриваем сейчас, нет раскрытия формулировок относительно ПЦР-тестирования. Во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" мы этот вопрос обсуждали, и сейчас в проекте постановления, который предложен комитетом к первому чтению, сформулировано несколько позиций.

Позиция первая. Не представляется никакая документация при посещении культовых учреждений.

Вторая. Устанавливается обязательное наличие ПЦР-теста для граждан, которые имеют медотвод от вакцинации.

И третья. В процессе подготовки ко второму чтению — и соответствующие рекомендации предлагается дать постановлением Правительству Российской Федерации — мы с вами должны установить отдельные организации и мероприятия, которые можно посещать при наличии ПЦР-тестов, а также прописать посещение многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг при наличии ПЦР-тестов.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кузнецова Анна Юрьевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Дмитриевой Оксане Генриховне.

Кузнецова А. Ю., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Вот сейчас как раз Татьяна Алексеевна начала отвечать на очень важные и востребованные вопросы о ПЦР-тестах.

С одной стороны, хочется отметить, что наши предложения учтены в проекте постановления, это касается переболевших людей, это правильно и важно. Но вопросы продолжают поступать, их на самом деле огромное количество, учитывая нюансы жизненных случаев у людей, в том числе и сегодня в зале вопросы прозвучали, и вот у нас вечером мероприятие, в четыре часа, и тоже у людей возникают вопросы и различные проблемы, связанные с оформлением документов.

Татьяна Алексеевна, у меня вопрос следующий: когда всё-таки заработает вот этот канал поддержки — не просто информационный, который направлял бы куда-то людей, а центр, где можно получить помощь, действенную консультацию по оформлению документов, по реализации тех задач, которые для человека актуальны сейчас, но те или иные вводимые сегодня ограничения этому препятствуют? Вот, на мой взгляд, это очень важный шаг, который позволит отрегулировать, помочь людям, это не кол-центр, безусловно, это не просто информирование, а канал, где можно получить действенную помощь.

Голикова Т. А. Уважаемая Анна Юрьевна, спасибо за вопрос.

Ну, я не очень понимаю, что понимается под словом "помощь", — я проинформирую о том, какую работу мы ведём. Мы сейчас по предложениям всех наших органов исполнительной власти, Общероссийского народного фронта, базируясь на предложениях Общественной палаты, которые нам безоговорочно передал комитет по безопасности в окончательной редакции,

отрабатываем все жизненные ситуации, которые связаны с сегодняшним временем, тем, в котором мы живём, для того чтобы постараться чётко ответить на те вопросы, с которыми каждый человек может столкнуться в процессе в основном эпидемического подъёма.

Вы начали говорить о сегодняшнем мероприятии. Хочу сказать, что там у вас будет действовать тот режим, который вы сами себе определите в зависимости от того, что вы решите: делать это мероприятие как мероприятие, свободное от ковида, или какую-то другую форму выберёте. Это будет ваше решение.

Что касается сегодняшней ситуации, у нас функционируют три горячие линии, и в рамках отработки жизненных ситуаций у нас сейчас Минцифрой совместно с Минздравом и Роспотребнадзором отрабатывается обратная связь с гражданами: мы будем отвечать на все те вопросы, которые их сегодня волнуют.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Подготовиться Матвееву.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемая Татьяна Алексеевна — может быть, и Михаил Альбертович присоединится к ответу на мои вопросы, — вопросы заключаются в следующем.

Первое. Будут ли выдаваться сертификаты на основе уровня антител? Если да, то каким образом будут установлены критерии антител, поскольку существуют различные системы измерения? Если такая система будет введена, то будет ли обеспечено бесплатное тестирование на антитела? И сколько времени будут действовать сертификаты? Ну, допустим, после вакцинации они действуют год — если сертификат будет выдан на основе уровня антител, то как долго он будет действовать?

И второй вопрос: каков будет процесс разработки, сертификации и внедрения вакцин от новых штаммов? Если мутация коронавируса, как нам говорят... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Дмитриева О. Г. Если мутация коронавируса происходит раз в полгода, то очевидно, что для новых вакцин, вакцин от новых, мутирующих штаммов, должна быть иная система разработки, сертификации и внедрения в практику.

Голикова Т. А. Спасибо, Оксана Генриховна, за вопросы.

Такое глобальное решение мы с вами выработали, оно тоже зашито в проект постановления, который сегодня предложен комитетом, речь идёт о легализации, по сути, тех людей, которые не обращались в медицинские организации за постановкой диагноза. Ещё раз хочу обратить внимание, что здесь два трека: если человек имел положительный ПЦР-тест, но не обратился в медицинскую организацию и если человек переболел бессимптомно и не знал, что он переболел. По первому направлению: гражданам, которые переболели до 1 января 2021 года, поскольку уже прошёл год, мы рекомендуем привиться — и так рекомендуют все страны, даже в более ранние сроки. Что касается граждан, которые сдали ПЦР-тест после 1 января 2021 года, эти данные хранятся у нас в базе, эти граждане могут пройти тест на антитела, при этом мы не будем устанавливать никакой уровень антител, мы будем фиксировать только позицию — либо они есть, либо их нет. Всемирная организация здравоохранения в наш адрес прислала соответствующие рекомендации, равно как и в адрес других стран, не мерить антитела, поскольку сегодня научно доказанных данных о том, какой уровень должен быть, нет, есть только научные работы на эту тему. Соответственно, соединение двух данных — положительного теста на антитела и наличия или отсутствия антител, в данном случае наличия — даёт возможность автоматически сформировать сертификат на один год с момента фиксации положительного теста ПЦР.

Что касается бессимптомно переболевших, то там просто тест на антитела, и если они есть, то сертификат будет выдаваться на полгода, поскольку мы не знаем, когда человек болел, и не можем установить эту дату в связи отсутствием обращения его в медицинскую организацию. Гражданин самостоятельно пройдёт тестирование на антитела.

И второй вопрос, который вы задали, касается разработки вакцин против новых штаммов. Каждый раз, когда появляется новый штамм, наши учёные, разработчики вакцин, получая штамм, тестируют свои вакцины, которые они разработали, на эффективность против нового штамма. Ровно эта работа сейчас ведётся по штамму "омикрон", и я очень надеюсь, что в ближайшую неделю-две наши учёные выскажутся по этому поводу. Если потребуется какая-то новая вакцина, то она будет регистрироваться в соответствии с обстоятельствами, которые связаны с чрезвычайной ситуацией, ровно так, как это делается во всём мире.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Матвеев Михаил Николаевич, фракция КПРФ.

Матвеев М. Н., фракция КПРФ.

Скажите, пожалуйста, Татьяна Алексеевна, у нас какая-то торговая или политическая война развернулась: мы не признаём западные вакцины, они не признают наши вакцины? Между тем очевидно, что если бы был допуск импортных вакцин, то, наверное, процент, показатель по вакцинации увеличился бы. Скажите, пожалуйста, рассматривается ли вопрос о допуске иностранных вакцин? И всё-таки в чём суть претензий ВОЗ? Есть мнение, что они не регистрируют наши вакцины, потому что мы не раскрываем в полном объёме информацию о различных побочных эффектах, осложнениях, которые бывают, и так далее. Такая информация предоставляется ВОЗ? И нам может быть предоставлена или нет? И смотрите, получается, что мы, с одной стороны, признаём рекомендации ВОЗ, когда они нам говорят, что надо вводить QR-коды, а с другой стороны, ВОЗ не признаёт нашу вакцину. То есть что это за отношение, что это за организация тогда — Всемирная организация здравоохранения? Как к ней относиться?

И уточнение по вопросу Дмитриевой. Через полгода, когда закончится действие сертификата, при наличии антител люди смогут продлить сертификаты, кто официально... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Матвеев М. Н. ...кто официально не обращался в медицинские учреждения? Потому что вы действительно очень серьёзно снимаете напряжение в обществе, принимая вот это решение по поводу людей с антителами, чтобы их каким-то образом не дискриминировать. И конечно, мы все заинтересованы в том, чтобы в этой части немножко успокоить страсти, если вы дадите более чёткое пояснение, можно ли будет продлевать эти сертификаты.

Голикова Т. А. Спасибо за вопрос, уважаемый Михаил Николаевич.

Ну, можно сказать, ситуация меняется по данным мониторинга. Приведу простой пример: некоторое время назад мы рекомендовали переболевшим прививаться по истечении полугодия. Наши наблюдения показали, что количество повторных случаев заболевания составляет 0,74 по отношению к общему количеству переболевших. Соответственно, после этого мы приняли решение о продлении сертификата до года. Но тем не менее медицинские власти и все специалисты, несмотря на то что сертификат продлён до года, рекомендуют прививаться через полгода. Это выбор самого гражданина.

Что касается сертификата, выданного по антителам. В связи с тем что мы не можем отфиксировать дату, мы его выдаём

на полгода, и дальше есть два пути, развилка: если наши наблюдения будут показывать, что не стоит прививаться после полугода, значит, мы продлим его действие; если эпидемиологическая ситуация будет негативно развиваться и новые штаммы будут заразнее и злее, чем те, которые мы сегодня видим, то тогда, конечно, мы будем принимать другие решения.

Что касается регистрации иностранных вакцин. Честно сказать, я немножко удивлена вашим вопросом относительно приоритета, который вы отдаёте иностранным вакцинам, — мы отдаём приоритет российским вакцинам, поскольку считаем, что они прошли все стадии проверки эффективности и безопасности до регистрации, и, в общем, вакцины "Спутник V" и "Спутник Лайт" признаны в мире. Но я также хотела бы обратить внимание и на то, что в соответствии с законодательством, которое мы приняли, любой производитель иностранного продукта в установленном порядке может обратиться в российский регулятор и российский регулятор в соответствии с установленными процедурами проведёт необходимые действия для последующей регистрации или нерегистрации вакцины на территории Российской Федерации. Пока таких обращений не поступало.

Что касается регистрации во Всемирной организации здравоохранения. Речь идёт о том, что российские вакцины, ну, пожалуй, только за исключением давно признанной Всемирной организацией здравоохранения вакцины от жёлтой лихорадки, никогда так не проходили процедуру, как мы её проходим сейчас. У нас была инспекция и ВОЗ, и Европейского медицинского агентства, они задали нам вопросы, изложили свои замечания, и сейчас идёт полноценная работа по доработке в соответствии с этими замечаниями, по устранению, и мы ожидаем коллег в ближайшее время.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Леонов Сергей Дмитриевич, фракция ЛДПР.
Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу.

Леонов С. Д., фракция ЛДПР.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, вопрос частный, но очень чувствительный, требуется пояснение. Вот люди, у которых закончился срок сертификата о вакцинации, то есть им нужно ревакцинироваться, или те, у которых закончился срок после заболевания, то есть нужна первичная вакцинация после перенесённого заболевания, иногда они по своей инициативе идут делают анализы на антитела и получают очень высокие титры антител — я, как иммунолог, могу сказать, что в данном случае вакцинация может нанести больше вреда, чем принести пользы, — а QR-код эти люди, к сожалению, получить не могут.

Можно ли автоматически продлевать вот в этих случаях сертификаты? И вообще, какая позиция по этому вопросу у Минздрава и у правительства?

Голикова Т. А. Уважаемый Сергей Дмитриевич, у вас вопрос, который так или иначе прозвучал уже в других вопросах и в ответах.

Повторюсь, мы являемся частью мирового научного сообщества и руководствуемся рекомендациями, которые сообщество — и мировое, и наше — вырабатывает. Нет сегодня научных доказательств по поводу того, какой уровень антител должен быть у человека, чтобы он был абсолютно защищён. Изменчивость штамма коронавируса, о которой мы только что говорили, тоже заставляет нас вносить коррективы в те графики, о которых сейчас идёт речь. Поэтому, ещё раз, после первичной вакцинации и после перенесённой болезни на данный момент с учётом мониторинга и международных наблюдений длительность действия сертификата установлена на срок один год; если наши наблюдения покажут, что этот срок можно и нужно продлить, мы непременно его продлим; но сейчас все страны настоятельно рекомендуют — большинство — проходить вакцинацию после шести месяцев. Также я хотела бы обратить внимание, что наши коллеги из других государств, где штамм "омикрон" уже распространён, предлагают делать вторую прививку как можно быстрее, не дожидаясь истечения шести месяцев. Пока у нас не распространён этот штамм, мы пока за этим процессом наблюдаем и пользуемся теми данными, которые нам предоставляют зарубежные коллеги. Возможно, наши позиции будут скорректированы по получении дополнительной информации.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Чемерис.

Нилов О. А. Уважаемая Татьяна Алексеевна, для достижения уровня вакцинации 80 процентов с учётом известных сложностей, с учётом большого количества детей, по которым нет решения, потребуются месяцы, а удержание на уровне 80 процентов — это ещё большая проблема. У нас, к сожалению, в отличие от многих других стран, где смертность в десятки раз меньше, тестирование бесплатное только для тех, у кого есть симптомы, а для других это очень дорого, практически недоступно — 1500—2000 рублей. Может быть, это потому, что экспресс-тесты и ПЦР-тесты кому-то помогают зарабатывать огромные деньги? Вот этот вопрос возникает у нас и у абсолютного большинства граждан. Сколько же стоит тест? По нашим

данном, 15 рублей — производство и 100 рублей... (*Микрофон отключён.*)

Голикова Т. А. Спасибо, уважаемый Олег Анатольевич. Мы с вами обсуждали этот вопрос на заседании фракции.

Хочу сказать, что Российская Федерация занимает четвертое место по тестированию в мире, и немножко поправить вас: мы бесплатно тестируем не только людей, которые имеют симптомы, — мы бесплатно тестируем людей контактных, а также сейчас бесплатно тестируем людей, которые имеют симптомы ОРВИ и гриппа; для этого соответствующие средства из федерального бюджета выделены и осуществлена централизованная закупка соответствующих тест-систем.

Что касается стоимости, в соответствии с вашим обращением я направила поручение Минпромторгу и Федеральной антимонопольной службе, для того чтобы они представили исчерпывающие разъяснения, возможно, для принятия последующих решений.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Чемерис Роза Басировна, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Хубезову.

Чемерис Р. Б., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемая Татьяна Алексеевна, вопрос в продолжение нашей дискуссии во фракции, начатой несколько дней назад, когда вы сказали, что выдача сертификатов людям с Т-клеточным иммунитетом всё-таки не предусмотрена в данном законопроекте, поскольку тема эта затратная и не изучена до конца. Мы, конечно, это понимаем, однако настаиваем на изучении такой возможности, поскольку Т-клеточный иммунитет — это особенность иммунного ответа части населения нашей страны, проще говоря, есть люди, которые неоднократно и длительно контактировали с заболевшими ковидом, но при этом сами не заболели, то есть никаких клинических симптомов у них не появилось, и они были бы готовы взять на себя все риски, которые связаны с этим заболеванием, так как с большой долей вероятности перенесут это заболевание бессимптомно.

В связи с этим вопрос: а что правительство могло бы предложить для того, чтобы люди с Т-клеточным иммунитетом всё-таки имели возможность получить свой QR-код наравне с вакцинированными и переболевшими? Может быть, этому могла бы поспособствовать некая программа добровольного страхования той части населения, которая отказалась от вакцинации и снимает с государства те... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста.

Голикова Т. А. Спасибо.

Уважаемая Роза Басировна, обсуждая этот вопрос с фракцией, мы вовсе не отвергали тему возможных исследований на Т-клеточный иммунитет и, наоборот, сказали, что такие исследования ведутся, но для того, чтобы метод исследования Т-клеточного иммунитета был релевантным, он должен пройти соответствующие стадии исследований и быть зарегистрирован, тогда его можно будет применять. Это первое.

Второе. В настоящее время Институтом имени Пастера Роспотребнадзора проведены доклинические исследования и поданы регулятору документы на клиническое исследование кожного теста на Т-клеточный иммунитет. Как только будут выданы соответствующие разрешения, пройдут клинические исследования, если они пройдут успешно, то он будет зарегистрирован и будет применяться в установленном порядке.

Что касается вашего предложения относительно добровольного страхования людей непривитых, я к этому относилась бы весьма осторожно, поскольку в Российской Федерации установлена бесплатная помощь, ковид лечится в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания медицинской помощи. Я с осторожностью прошу вас к этому относиться, имея в виду ещё и следующее: болезнь может протекать по-разному, включая долгое пребывание в реанимации, и тогда это будет стоить очень-очень дорого — я не знаю, какое должно быть страховое обеспечение у человека, чтобы он смог заплатить за такого рода медицинскую помощь. Поэтому к этому попросила бы относиться крайне осторожно.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Хубезов Дмитрий Анатольевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Осадчому.

Хубезов Д. А. Уважаемая Татьяна Алексеевна, на заседании фракции мы обсуждали вопрос о конкретизации перечня оснований для медотвода. Вы сказали, что правительство подготовит такой список в декабре. Не могли бы вы уточнить, когда именно он появится?

Голикова Т. А. Спасибо за вопрос, Дмитрий Анатольевич.

Ну, наверное, было бы несправедливо, если бы я говорила о какой-то дате, но мы нацелены на то, чтобы это сделать в декабре, как я и говорила. Даже если он будет согласован, у нас есть некоторые процедурные вопросы, которые не зависят от Министерства здравоохранения. Поскольку речь идёт о приказе, который должен быть утверждён в соответствии с законом "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней", он должен пройти соответствующие регистрационные процедуры

в Минюсте, а вы знаете, какой там порядок. Но мы будем стремиться, чтобы это было в декабре.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Осадчий Николай Иванович, фракция КПРФ.

Подготовиться Власову.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, законопроект направлен на то, чтобы подталкивать граждан к вакцинации, однако значительная часть общества не согласна с таким законом. Совершенно очевидно, что острота проблемы связана с уровнем доверия граждан к власти. Это доверие многократно снизилось за последние годы. Чего стоит одно повышение пенсионного возраста!

Не повышает доверия и дефицит квалифицированных кадров в области инфекционных болезней и эпидемиологии, их число уменьшилось за предыдущие годы. Так, врачей санитарно-эпидемиологической группы в 1995 году было более 34 тысяч, а на конец 2020 года их осталось меньше 14 тысяч, то есть сокращение в 2,5 раза.

Вызывает вопросы и размер денежных компенсаций гражданам в связи с поствакцинальными осложнениями: 10 тысяч рублей — единовременная, 30 тысяч — в случае смерти.

Какие меры планирует принять правительство для роста числа подготовленных инфекционистов, эпидемиологов, а также по пересмотру размеров денежных компенсаций в связи с поствакцинальными... *(Микрофон отключён.)*

Голикова Т. А. Спасибо за вопросы, уважаемый Николай Иванович.

Я хотела бы, наоборот, поблагодарить наших врачей — эпидемиологов, вирусологов и инфекционистов, которые сегодня работают на передовой, в "красных зонах", за тот великий труд, который они уже на протяжении двух лет практически без отпуска осуществляют. Это первое. *(Аплодисменты.)*

Второе. Мы с вами, кто бы что ни говорил, в том числе с помощью иммунопрофилактики решили очень много проблем с точки зрения борьбы с инфекционными болезнями в Российской Федерации. Я вам приведу пример. Если в 2004 году у нас выявлялось 5,5 миллиона случаев заболеваний в год, то есть 38,5 на 1 тысячу населения, то в 2019 году стало 3,9... это по инфекционным заболеваниям. Это очень серьёзные достижения, которые стали возможными благодаря тому, что вся страна над этими вопросами работала.

Третье, что касается подготовки медицинских специалистов. Контрольные цифры приёма, в том числе целевого приё-

ма, по медицинским специальностям увеличены на 2021 год на 76 процентов. Сделан особый акцент на тех специальностях, которые являются наиболее востребованными.

Что касается поствакцинальных осложнений. Я докладывала, и на заседании комитета у Василия Ивановича мы это достаточно подробно обсуждали, что в соответствии с законом "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней" мы ведём учёт поствакцинальных и фатальных осложнений после вакцинации. Хочу вам сообщить, что до 2021 года (данных за 2021 год пока нет, мы подведём итоги) у нас не фиксировалось смертельных случаев после вакцинации.

Что касается единовременных выплат, то в 2019 году, до пандемии, по поствакцинальным осложнениям было осуществлено 27 таких выплат. Ещё раз повторю, мы подведём итоги по 2021 году и вам эти данные представим.

Что касается выплат, то мы договорились с Василием Ивановичем о том, что, наверное, уже после Нового года на базе комитета по здравоохранению с участием специалистов будут проведены обсуждения этой темы, потому что мы с вами не можем допустить противоречий в мерах социальной поддержки различных категорий граждан, осуществляемых сегодня за счёт федерального бюджета и бюджетов регионов.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Власов Василий Максимович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Кузнецову.

Власов В. М. Уважаемая Татьяна Алексеевна, предоставляется возможность доступа на мероприятия до 1 февраля 2022 года при условии представления результатов ПЦР-теста. У нас много удалённых населённых пунктов, где нет лабораторий и возможности сделать ПЦР-тест. Какой механизм реализации законопроекта правительство готово предложить для таких жизненных ситуаций?

Ну и что касается обсуждения на заседании фракции — я вас прошу взять под личный контроль ситуацию, которая складывается на вокзалах и в аэропортах. В частности, Московский вокзал города Санкт-Петербурга — тест стоит 3 тысячи рублей и делается в течение трёх дней, притом что мы с вами знаем, что срок действия ПЦР-теста 48 часов, два дня, то есть человек платит, через три дня получает результат теста, а он уже не нужен, человек по нему никуда зайти не может. Прошу с этой ситуацией разобраться.

Голикова Т. А. Василий Максимович, спасибо за вопрос. Мы тоже это обсуждали на заседании вашей фракции. Анна

Юрьевна взяла уже на проверку эту ситуацию на Московском вокзале в Санкт-Петербурге, и проверка ведётся.

Что касается ПЦР-тестов, я уже сегодня на этот вопрос отвечала, но также хотела бы дополнить эту информацию другой информацией. Мы очень детально сейчас и ещё до законопроекта прорабатывали вопрос вообще возможности получения гражданами, которые проживают в отдалённых населённых пунктах, результатов ПЦР-тестов или результатов исследований на ковид, как угодно, там, где нет соответствующей лаборатории. Сейчас пришли к выводу — и тоже до конца декабря пропишем соответствующую методологическую базу, что граждане, проживающие в населённых пунктах, в которых есть ФАПы или врачебные амбулатории, могут обратиться туда, сделать экспресс-тест, и этим гражданам будет подтверждён их результат, отрицательный или положительный, и если результат положительный, то следующим шагом будет перепроверка его ПЦР-тестом, а так граждане будут пользоваться экспресс-тестами.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кузнецов Андрей Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Горячевой.

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемая Татьяна Алексеевна, мой вопрос от граждан, которые не против вакцинации, они не сомневаются в вакцине, они сомневаются в себе, в своём состоянии, в том, насколько для них это безопасно, будут ли у них какие-то осложнения, лично у них. И вот, приходя в наши учреждения здравоохранения сегодня, они сталкиваются с тем, что... ну, им смотрят в глаза и говорят: хорошо, тебе можно прививаться, иди прививайся. Они сомневаются, поскольку никто не заглядывает в историю болезни, не проводится какое-то дообследование, то есть нет протокола подготовки человека, чтобы в конце кто-то выдал документ и сказал: у тебя противопоказаний нет. Как вы относитесь к тому, чтобы такой протокол всё-таки появился в работе наших учреждений здравоохранения?

И второй вопрос, идеологический. Как вы считаете, можно ли бороться с пандемией, не меняя ничего в системе здравоохранения, особенно в первичном её звене?

Голикова Т. А. Спасибо за вопросы, Андрей Анатольевич.

Первое. У нас есть соответствующие методические рекомендации по проведению вакцинации.

Второе. Мы сегодня уже обсуждали тему, которая связана с противопоказаниями, я не буду повторяться. Но вы же по-

нимаете, что, ну, как бы стандарта с точки зрения каких-то диагнозов или состояний быть не может, поскольку каждый человек индивидуален и течение заболевания у него индивидуально. Всё равно лечащий врач исходя из того, насколько он знает пациента, в каких-то случаях будет выдавать свои рекомендации.

И что касается первичного звена здравоохранения. Вы знаете, что сейчас по поручению президента страны... Вчера было заседание соответствующего совета, ваш председатель на нём присутствовал, мы как раз обсуждали отдельным вопросом тему поддержки и развития первичного звена здравоохранения во всех аспектах, которые касаются инфраструктуры и которые касаются ещё и оплаты медицинских услуг, оказываемых в первичном звене. Президент дал поручение Министерству финансов предусмотреть возможность передвижки влево (извините за этот термин) бюджетных ассигнований, которые предполагается направить на первичное звено и которые сейчас предусмотрены в 2024 году и за границей 2024 года. Напомню, что президентом предусматривалось, чтобы на эти цели было выделено из федерального бюджета 500 миллиардов рублей наших и не менее 50 миллиардов субъектовых. Сейчас Минфин в соответствии с поручением президента эту работу проведёт, а парламент мы просим поддержать эти предложения уже, наверное, в рамках другого законопроекта, законопроекта о бюджете.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Горячева Ксения Александровна, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Бутиной.

Горячева К. А. Уважаемая Татьяна Алексеевна, по тексту законопроекта сейчас получается так, что регионам можно вводить ограничения на вход практически везде, где они захотят, и эти ограничения разные. Почему нельзя ограничиться закрытым перечнем по отраслям или местам, чтобы везде были одинаковые правила, во всех регионах? Люди нам сейчас справедливо задают вопрос: почему в одних местах массового скопления граждан находиться можно, например в церквях, продуктовых магазинах, метро, а в торговый центр, в ресторан и в кафе пойти нельзя — какая в этом логика? Хочется получить от вас содержательный и ёмкий ответ, снимающий эти вопросы.

Голикова Т. А. Спасибо за вопрос.

Ксения Александровна, я хочу привлечь ваше внимание к тому, о чём мы говорили во фракциях. Ситуация эпидемиологическая в разных субъектах разная. Традиционно начинается

это с центральных регионов, Москвы и Московской области, поскольку это большой хаб, большие перемещения людей, включая трансграничные, и, как правило, подъём начинается в этом регионе и в Санкт-Петербургском, или Ленинградском, регионе. Поэтому и предоставлено право регионам страны, реагируя на эпидемиологическую ситуацию и на то, как распространяется коронавирус у них, вводить свои дополнительные ограничения или мероприятия, для того чтобы регулировать ситуацию.

Но я обращаю внимание, что — и я об этом сказала в своём выступлении — главные санитарные врачи регионов и главный санитарный врач России... законопроектом предлагается главного санитарного врача региона наделить полномочиями об информировании руководителя региона, чтобы заблаговременно эти меры принимались, чтобы не допускать развития ситуации по негативному сценарию. Если руководитель региона не будет согласен, то в течение трёх дней он должен направить мотивированное несогласие главному санитарному врачу России для принятия решения. Поэтому мы считаем, что комплексно, можно сказать по правилу "двух ключей", эта тема урегулируется предложенным законопроектом.

Мы с вами договорились пообсуждать эту тему при подготовке поправок ко второму чтению, но я боюсь, что мы не сможем дать исчерпывающий перечень организаций, которые нужно прописать в законе. Ну, жизнь очень богата событиями и ситуациями, и мы должны быть гибче и должны доверять руководителям наших регионов.

Председательствующий. Это так, Татьяна Алексеевна, но права граждан должны быть защищены, об этом президент неоднократно говорил. И насколько я понимаю, смысл этого законопроекта именно в этом, потому что руководители регионов, главные санитарные врачи могут принимать решения, которые войдут в противоречие с тем, о чём говорит президент, а он гарант Конституции, поэтому нам надо, чтобы в законе всё это было отражено. Мы начали разговор, но важно, чтобы он продолжился в правильном русле, именно о правах граждан.

Коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Бутина Мария Валерьевна.

Бутина М. В. Татьяна Алексеевна, вопрос такой. В специфику моей деятельности входят интересы наших сограждан, которые проживают за рубежом, в том числе на территориях ДНР, ЛНР, Южной Осетии и Абхазии. Поступают вопросы: есть проблемы с регистрацией на портале госуслуг, есть сложности с получением сертификатов — подчеркну, что обращают

ся граждане Российской Федерации, которые привились российскими вакцинами. Скажите, пожалуйста, как правительство предполагает решать подобные вопросы?

Голикова Т. А. Спасибо за вопрос, Мария Валерьевна. Работа идёт в двух направлениях.

Направление первое. У нас идёт работа в рамках рабочей группы Минздрава и Министерства иностранных дел, куда входят и другие коллеги, включая Минцифры, включая силовиков, по взаимному признанию сертификатов о вакцинации. Это одно направление.

И второе направление, о котором мы тоже уже сегодня говорили: если граждане проживают на территории других государств, они могут приехать сюда, в Российскую Федерацию, как вы знаете, по отрицательному ПЦР-тесту, здесь сдать тест на антитела и получить тот самый сертификат, о котором мы с вами уже сегодня неоднократно говорили, на полгода.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас вопросы от фракций завершились, переходим к выступлениям.

Фракция КПРФ — Куринный Алексей Владимирович.

Подготовиться Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Спасибо, Василий Иванович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, какие основные аргументы сторонников сегодняшнего законопроекта? Смертность высокая, с ней надо что-то делать, так делают другие, так рекомендует ВОЗ. Смертность действительно колоссальная — более тысячи человек в день, это по информации оперштаба, а если по данным Росстата — ещё больше. Но, по большому счёту, прежде чем принимать какие-то меры, надо разобраться в причинах такой высокой смертности.

Проводившаяся многие годы оптимизация системы здравоохранения и хроническое недофинансирование отрасли привели к деградации системы. Каждый год, ещё до коронавируса, мы об этом регулярно говорили, Россия теряла 500 тысяч человек — это те люди, которые могли бы жить, если бы было адекватное финансирование системы здравоохранения и профилактики. Но к сожалению, нынешний зал, как и зал предыдущего созыва, остаётся глухим, — а это полторы тысячи смертей, немотивированных дополнительных смертей!

Теперь что касается ковида. Когда он пришёл, совершенно неожиданно выяснилось, что разваленное первичное звено при увеличении нагрузки на него не смогло справиться с потоком больных, прежде всего в части современной диагностики, прерывания цепочек заражения и назначения лечения. Власть ввела надбавки к зарплате работникам ковидных госпиталей, забыв про первичку, и оттуда произошёл дополнительный отток

кадров в стационары, усугубивший ситуацию. Фактически ковид, не ограниченный на первичном уровне, распространялся у нас, как огонь по сухой траве.

Ковидные госпитали — это в основе своей старые здания без боксовой системы, — несмотря на самоотверженность медиков, превратились в места перекрёстного инфицирования и расцвета внутрибольничной инфекции. Оказалось, что в стране нет лекарств и оборудования, которое мы не производим, острая нехватка кислорода, а два главных производителя медицинского кислорода в стране — это две иностранные компании, это тоже очень интересно. Плюс масса абсолютно неправильных управленческих решений, когда на волне дельта-штамма ковида в Индии в Российскую Федерацию спокойно въехало несколько сот индийских граждан, в том числе и с ковидом. Вот это в первую очередь, а не запаздывающая вакцинация, как нас пытаются убедить сегодня, привели и приводят к этим катастрофическим потерям.

Почему не прививаются наши граждане? Ну, не доверяют государству и власти — мы это прекрасно понимаем, — потому что чиновники регулярно врут, потому что до сих пор не опубликованы и не получили независимой оценки результаты исследований эффективности и безопасности отечественных вакцин, потому что отечественные вакцины до сих пор не признаны ВОЗ, а иностранные не допущены к нам, потому что производители вакцин и лекарств от ковида аффилированы с чиновниками, борющимися с ковидом, потому что идёт жёсткое административное давление на медиков с целью ограничить альтернативное мнение и медотводы, потому что компенсация за тяжёлые осложнения или смерть в результате вакцинации смешная — 30 тысяч за смерть, 10 тысяч за наступление инвалидности. На этом фоне идёт подготовка к обязательной вакцинации детей, что без разрешения всех вышеперечисленных вопросов вызывает закономерный протест у граждан.

Теперь что касается якобы спасительных QR-кодов как единственного способа исправления ситуации. Способны ли эти самые QR-коды повлиять на смертность и заболеваемость? На заболеваемость практически нет — об этом свидетельствуют данные европейских стран с высоким уровнем вакцинации населения и последние публикации в научных журналах (последняя статья, октябрьская, из "Ланцета"). Вакцинированный человек может переносить COVID-19 как с симптомами, так и в бессимптомной форме и быть источником инфекции, однако обладателей QR-кода законопроект объявляет безопасными, а здоровые граждане, имеющие отрицательный ПЦР-тест,

с 1 февраля 2022 года, я напомним, получать доступ к общественным местам уже не смогут. Влияние на смертность есть, безусловно. С большей вероятностью можно полагать, что смертность снизится, но в весьма отдалённой перспективе. Даже если все непривитые граждане вдруг одновременно решат привиться после принятия этого законопроекта, иммунитет у них появится через полтора месяца, когда нынешняя волна сойдёт на нет, а реальный эффект снижения смертности можно будет в лучшем случае наблюдать через три-четыре месяца при условии, что ковид ещё будет прогрессировать и что существующие вакцины будут действовать против нового штамма или того, который появится.

В этом смысле надежды на QR-коды как инструмент для быстрого снижения заболеваемости и смертности совершенно безосновательны. Поэтому сейчас должны работать совершенно иные меры, о которых мы неоднократно говорили в этом зале: это срочное укрепление первичного звена, в том числе путём увеличения там оплаты труда; это широкое тестирование, о чём сегодня говорилось; это восстановление нормального эпидемического расследования, которого нет сегодня; это эффективный контроль за заболевшими и нормальное лечение на амбулаторном этапе.

Теперь в целом. Совершенно очевидно, что вводимые законом на федеральном уровне ограничения прав и свобод граждан для борьбы с новой коронавирусной инфекцией должны вводиться в чётко определённых условиях: они должны быть соразмерны угрозе, реально действовать, быть обоснованы соответствующими объективными данными, в том числе научными, ну и, естественно, вводиться на ограниченный период. Что имеем в реальности? В реальности мы имеем ограничения, которые вводятся на региональном уровне. Я напомним, к чему уже привела эта волница губернаторская: это и толпы в московском метро, это и блокпосты с казаками в Севастополе, это и транспортный коллапс в Казани. Это всё наши, скажем так, руководители, которым было передано это полномочие, и сейчас мы его закрепляем дополнительно. Все эти меры принимаются без привязки к объективным обстоятельствам, без оценки последующей эффективности, на длительный срок, при игнорировании более действенных мер, о которых я только что говорил, они не применяются вообще.

Что касается вакцинации. Мы, представители КПРФ, считаем, что вакцинация — это один из столпов современной профилактической медицины. Мы за вакцинацию от ковида, но, как и президент, только за добровольную, основанную на объективных научных данных и экспертизе. В связи с этим пред-

лагаемые QR-коды расцениваются нами как способ незаконного грубого ограничения гражданских прав, направленный на принуждение граждан к вакцинации, без реального эффекта и с возможностью последующего незаконного тотального контроля за гражданами.

Учитывая сказанное, фракция КПРФ не может поддержать предлагаемый Правительством Российской Федерации законопроект и будет голосовать против его принятия.

Но что самое опасное, что происходит сейчас, когда страна фактически находится в состоянии войны, — это попытки разделить граждан на вакцинированных и невакцинированных, с QR-кодом и без QR-кода. Эти попытки поддерживаются государственными СМИ, идёт шельмование тех, кто имеет другую точку зрения, я говорю в данном случае не об антиваксерах каких-то, я говорю о профессорах, я говорю об академиках, которые выражают иную, отличную от официальной точку зрения. Людей разделяют, их стравливают, это доходит уже до уровня прямого противопоставления. Людей надо слышать, надо слышать те миллионы людей, которые прислали нам свои отзывы, надо слышать тех, кто стоит сегодня у стен Государственной Думы. Надо слышать и прислушиваться к тем предложениям, которые мы регулярно вносим, потому что огромная смертность и колоссальные потери — это следствие длительного невнимания к отечественной системе здравоохранения. Точно так же, как и отсутствие внимания фракций, которое мы неоднократно привлекали к "Совхозу имени Ленина", который сейчас добивают рейдеры (как частный маленький пример), к мебельной фабрике знаменитой, которая сегодня закрыта рейдерами, уничтожена, хотя мы неоднократно говорили в этом зале о необходимости её спасения.

Без этих мер, без чёткой картины, без научного анализа никакого движения вперёд не будет, а будет только усиление противостояния.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

Подготовиться Миронову Сергею Михайловичу.

Жириновский В. В. Два года я слышу, что надо уговаривать. Чего народ уговаривать — вы друг друга не можете уговорить: сидите здесь без масок, большая часть, в том числе и президиум. Что же вы хотите заниматься народом? С собой займитесь: получаете самую высокую зарплату и два года не можете понять, что надо делать! Мы поправки в какой закон вносим, — вы русские или нерусские — что написано? О санитарно-эпи-

демиологическом благополучии народа. Вы не хотите благополучия, что ли? Закон-то чему посвящён?

Вы врач — идите работайте, что вы здесь делаете? Здесь депутаты нужны, юристы, экономисты — что вы прибежали сюда, врачи? Своим делом занимайтесь! Вот я юрист, я занимаюсь именно своим делом. А то бросили больных, бросили больницы и сидят здесь кричат: плохие больницы! Плохие больницы остались от советской власти. Вот я лежал в ваших больницах несколько раз. У меня на глазах умирали люди! У вас простых таблеток не было, простых таблеток не было — всё импортное у вас было! Закупили кровати в ГДР для инфарктных больных, там сетка, чтобы больные, когда переворачиваются, не падали ночью. Мама упала на пол — дети загородки взяли оторвали, куда-то выбросили и поставили просто кровать. Заткнитесь вы, хватит про советское здравоохранение!.. Клизма была у вас одна, и всё, в вашем здравоохранении. Я 43 года жил в то время — видел. Рентген какой вы делали: какой-то порошок нужно было пить, — да вы что вообще? — через порошок, который идёт по пищеводу, что-то там определяли, стучали так по спине, определяли всё. Поэтому не надо хвалить: у вас было то, что было.

Недоверие, да, есть, но к чему недоверие? К советской власти. Доказательство — никто не вышел её защищать в августе 91-го и в декабре 91-го. Недоверие к Ельцину: никто не стал ему хлопать, все обрадовались, когда он объявил об уходе. Надо смотреть по результатам. Если народ какую-то власть не поддерживает, тогда в этом виновата эта власть. Мы можем правительство просить ускорить все работы, усилить, принять ещё больше законов, чтобы было нормальное правовое регулирование.

Почему вы здесь говорите, что QR-коды не помогут? Да они и не должны помогать — это справка. Что вы не по-русски назвали? Это быстрый ответ, quick response — быстрый ответ. Ну назовите по-русски: быстрый ответ, БО, а то — QR-код. Люди боятся: какой QR-код? Или просто назовите справкой о прививке. Предыдущий оратор говорит: это не поможет. Да не справки помогают, Куринный, не справки помогают, а лечение! А справка — о том, что вы прошли лечение, или получили прививку, или вам нельзя прививаться, вот о чём говорит эта справка, и тогда вас никто не трогает: идите по любым общественным местам. Это же надо понимать.

Конечно, у правительства есть возможности, которые оно не использует, например социальная реклама. А в рекламе день и ночь кормят кошечек, и они облизываются: какой хороший корм; день и ночь собака лижет лицо человеку — это что, спо-

способствует оздоровлению нашей нации? Дети же видят и повторяют: дети повторяют расстрелы в школах, а уж тем более — лизаться с собакой.

22 года назад я повесил на дверях своего кабинета: "Никаких рукопожатий! Никаких объятий! Никаких поцелуев!" Что, была у нас эпидемия? Ничего не было, тишина. Через 22 года пришла эта зараза. Сегодня вам говорят: не надо жать руки, а вы их тянете день и ночь, у вас хватательный рефлекс. Всё от большевиков: они из тюрем возвращались, им нужно было обязательно поздороваться с теми, с кем в одной камере сидели, облобызаться, объяться... Так же нельзя, прекратите это делать, вы же депутаты!

Против бюджета выступали некоторые фракции — имеют право, но... Вот я внёс предложение — президиум пока не отреагировал — о том, чтобы те фракции, которые не хотят, против, снимались с получения денег из бюджета. Вот сейчас они получают до миллиарда рублей — за что? Они против бюджета — а деньги получают, зарплату получают, на помощников получают, в квартирах живут бесплатно, машины им бесплатно. Так давайте снимем с довольствия полностью, и пускай эти депутаты сами обеспечивают работу помощников, сами, так сказать, свою зарплату обеспечивают и живут в нормальных квартирах: снимают их, как все бесквартирные москвичи. А то живут как при коммунизме, но всё отвергают. В данном случае уже одна фракция заявила, что не хочет, сейчас вторая заявит. Это левая идеология: саботаж, беспорядки, хамить, хулиганить, революция, стрелять! Вот на чём работают все левые: "Свергнуть!" Свергли царя, свергли советскую власть, свергли демократию — что получили? Бардак получили. Это вы всё свергали! И сейчас здесь вы хулиганский поступок сделали. Если бы у меня было 300 депутатов, вас бы здесь давно не было, ни одной левой партии. Вот смотрите, депутаты говорят, что они против вакцины, так давайте снимем их с бесплатного медицинского обслуживания. Вы на учёте в лучших поликлиниках нашей страны, получаете любые лекарства, импортные — любые! Тогда откажитесь, раз вы против законов, которые вам вносит правительство, чтобы улучшить положение в стране. Но нет: законы — не принимать, а хапать — можно! Давайте отменим: с учёта снимите их, и всё. Почему они должны пользоваться лучшим? Они же избирателям об этом не говорят. Они с Ельциным спорили, что надо льготы отменить: отменили — и ещё больше себе льгот сделали, ещё больше денег получают. Дачи бесплатные, деньги, субсидии — всё получили. Я им квартиры пробил! Вы мне зачем нужны? Вам две квартиры на ваш

аппарат: я для себя пробивал — а дали вам. А вы палец о палец не ударили, чтобы чего-то добиться!

А закон стратегический, концептуальный, его принимать надо обязательно. Во втором чтении вносите все необходимые поправки.

И нельзя заниматься саботажем и говорить, что это не надо, это плохо. Вы молчать должны. Вы имеете право, можете своё собственное мнение иметь, но тиражировать его не надо среди людей. Люди и так не могут понять: то социализм, то капитализм, то демократия, то война, то не война, то вводим войска, то выводим. Так кто виноват? Кто по всему миру войска напосылал? А сейчас американцы посылают — с нас взяли пример и с вас.

Надо обязательно просить и требовать от правительства ужесточить, усилить всю работу, связанную с защитой...

Мне ещё полсекунды, минутку добавьте.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Жириновский В. В. Ещё усилить работу, понимаете? А мы говорим, что не надо чего-то делать. Надо больше и быстрее, чтобы... Если бы мы начали хорошую работу в том году, сейчас бы Новый год страна встречала без ограничений — идите куда хотите! Ну что вы целый год-то ничего не делали?! Мол, там говорят: делайте, но необязательно. Что вы слушаете-то, что там говорят? Что, не понимаете, что надо всем делать быстрее? Давайте так с военкоматом: "Ну пускай идут, а можно не ходить". Кто-нибудь тогда пойдёт в военкомат, в армии будет служить? Так же нельзя! Ну, добровольцы... Добровольно сейчас в брак не хотят вступать и разводиться не хотят, из-под палки нужно всё делать.

Надо поддерживать, но просить наше правительство (оно одно из самых лучших за последние годы, уже четырнадцатое): усильте вашу работу. А мы, депутаты, должны помочь, мы должны мобилизовать всю волю и победить эту гадость, пандемию, иначе будет ещё хуже и хуже, и за это будут отвечать те, кто занимается саботажем и выступает против прививок.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Уважаемые коллеги, для информации: фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и ЛДПР в течение предыдущего месяца, когда законопроект был разослан в регионы и обсуждался в рамках комитета, внесли предложения, которые существенно улучшают законопроект. Вот итог работы депутатов двух фракций.

И сегодня мы с вами будем обсуждать проект постановления, мы будем обсуждать инициативы "ЕДИНОЙ РОССИИ" и фракции ЛДПР, потому что они переживают и делают всё для того, чтобы, с одной стороны, законопроект защищал права

граждан, с другой стороны, чтобы здоровье было защищено, чтобы не было раскола, чтобы были доступны культовые учреждения и многое другое, несмотря на то что коронавирусная инфекция очень коварная и последствия её тяжёлые.

Коллеги, слово предоставляется Миронову Сергею Михайловичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Миронов С. М., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Татьяна Алексеевна, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ" – сторонница того, чтобы меры, принимаемые для ограничения и ликвидации пандемии, были: а) продуманными; б) эффективными; в) действительно целесообразными с точки зрения решения главной проблемы, задачи, а именно – чтобы люди наши не болели и чтобы пандемия была побеждена. С нашей точки зрения, предлагаемый законопроект не решает эти задачи. И в связи с этим сразу хочу сказать, что наша фракция будет голосовать против.

Как вы знаете, и с этой трибуны я уже неоднократно говорил, мы сторонники вакцинации, мы считаем, что это сегодня одна из самых главных мер, которая помогает победить пандемию. Но мы полностью согласны с Президентом Российской Федерации, который говорит о добровольности вакцинации. И в связи с этим, когда сейчас предлагаются меры, которые в конечном итоге разделят наших граждан на правильных, скажем так, и неправильных, мы считаем, что это ошибка. Мы приветствуем то, что законопроект о введении таких же QR-кодов на транспорте по решению президента отложен, я надеюсь, навсегда. Очень надеюсь, что, может быть, сегодня... К сожалению, я уверен, что голосами прежде всего фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" этот законопроект в первом чтении будет принят, но выскажу надежду (накануне Нового года хочется верить в добро, в какие-то чудеса): может быть, до второго чтения и не дойдёт в силу целого ряда обстоятельств, которые ещё произойдут до 31 декабря.

Ну а теперь хотел бы сказать по существу. Мы с вами знаем, и это, увы, реальность, что в том числе люди вакцинированные иногда являются разносчиками инфекции, этой коронавирусной инфекции, сами не болеют, но разносчиками являются. Конечно, нас смущают в том числе и предлагаемые нормы о том, что действовать QR-код будет год, а вакцинироваться и ревакцинироваться нужно через полгода, то есть человек вакцинировался, через полгода у него всё закончилось, он сам под угрозой заражения и может являться разносчиком

этой инфекции, тем не менее он будет иметь вот эту пресловутую справку.

Мы считаем, что это не тот способ, наше ключевое предложение, о котором мы уже второй год говорим, — это бесплатное экспресс-тестирование. Мы считаем, что на это нужно тратить деньги, и, кстати, деньги очень даже сопоставимые с теми, которые в том числе на реализацию этого закона будут тратиться, потому что нужно отделить здоровых от больных. Здоровые могут нормально работать и посещать те или иные социальные объекты, а больные должны сидеть дома, а те, кто с ними контактирует, тоже должны находиться на изоляции, и только экспресс-тестирование, причём качественное, с хорошими тестами... Коллеги, сейчас до 80 тестов официально у нас в аптеках можно купить, из них реальных... Я не буду ничего рекламировать, но, чтобы вы понимали, скажу: есть порог чувствительности, чтобы чувствительность и специфичность теста были качественные, так вот большинство тестов, которые сегодня у нас продаются, реагируют, если в 1 миллилитре будет 5 тысяч вирусов, а есть нормальные тесты, которые реагируют, если есть два вируса. Вот сравните: 5 тысяч вирусов и два.

И вот когда мы говорим об экспресс-тестировании, конечно, мы говорим про такие качественные тесты. И как раз эффективное экспресс-тестирование... Кстати, эффективность показала Словакия: год назад, в декабре 2020 года, две недели подряд проводилось полное, стопроцентное бесплатное тестирование всего населения Словакии. За две недели на 58 процентов сократилась заболеваемость — результат налицо. Вот это эффективная мера наряду с той же самой вакцинацией. Сейчас принимается вот это решение о возможности по решениям глав регионов вводить QR-коды для посещения тех или иных публичных мест. Мы же понимаем, что это, вольно или невольно, — а на самом деле, конечно, вольно — принуждение к вакцинации, притом что вакцинация должна быть добровольной. Мы видим примеры в том числе по максимуму вакцинированных стран, таких как Португалия, Гибралтар, Нидерланды, когда работает так называемый национальный иммунитет и всё равно нет спасения, я уж не говорю про новые штаммы. И здесь я перехожу к тому, что мы-то с вами, коллеги, власть представительная, мы представляем наших граждан, вы не можете не знать позицию подавляющего большинства граждан нашей страны. Я у себя в социальной сети "ВКонтакте" на протяжении двух последних недель проводил опрос, ответили 67 823 человека: 92,16 процента из них против введения QR-кодов, за — 5,35 процента, безразлично — 1,5 процента и менее процента имеют какую-то свою точку

зрения. Я обещал зачитать, причём по-честному зачитать — и за, и против.

Вот за. Антон Мартынов: "Поддерживаю QR-код. Это всего лишь справка, что ты не представляешь угрозы для окружающих. Бояться его — это как бояться своего смартфона, что через него за тобой шпионят". Мария Иванова: "За введение QR-кодов. Они помогут быстрее всех вакцинировать и победить эту ненавистную пандемию". Светлана Пархоменко: "В обществе дикарей необходимы жёсткие меры как способ принуждения — пусть против воли, зато во благо".

Я попрошу тоже минуту мне добавить.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Миронов С. М. А вот против. Наташа Соколова: "Возможно, я убеждённая противница, а может, уже сделала прививку или собираюсь её сделать, это моё личное дело, и я не собираюсь оглашать информацию, касающуюся моего здоровья, на каждом углу. Я отказываюсь предьявлять QR-код о вакцинации, даже если он у меня есть, поскольку не хочу поддерживать разделение общества на людей разного сорта". Ирина Митусова: "А в Карелии с декабря без этих кодов в детские сады пускать не будут ни родителей, ни бабушек, ни дедушек. Это как же двух-, трёхлеток до группы доводить — в окна закидывать будем? Полный беспредел". Ну и так далее.

В связи с этим, с нашей точки зрения, вот что необходимо делать. Я ещё раз хочу сказать: обязательно откройте информацию, не скрывайте вы её. У меня вот своя социология личная: я уверен, что наша вакцина "Спутник V" самая эффективная в мире, эффективнее даже западных, у меня лично есть информация, в том числе в сравнении с западной. Но почему мы не показываем это? Мы сейчас в режиме онлайн видим, что происходит в ЮАР, мы всё видим, по часу наблюдаем. А что у нас? Тишина. У нас даже по заболеваемости гриппом последняя информация — за 2018 год, дальше всё, тишина. Вот откуда неверие людей — люди говорят: ага, что-то вы скрываете. А зачем скрывать? Нужно всё показывать, и люди тогда не будут бояться вакцинироваться. Когда что-то скрывается, у людей это вызывает настороженность.

И в завершение я ещё раз хочу сказать: QR-код — это не про здоровье, это про разделение людей, поэтому наша фракция будет голосовать против.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Уважаемые коллеги, вот руководитель фракции сказал правильные слова: диалог должен быть, диалог — основа доверия. Поэтому для нас важно, чтобы правительство вело полно-

ценный диалог с парламентом, а депутаты будут тогда, практически еженедельно встречаясь с избирателями, докладывать о работе, отчитываться, и это будет правильно, особенно в этой ситуации, когда люди болеют, из жизни уходят.

Пожалуйста, Авксентьева Сардана Владимировна, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Авксентьева С. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемые коллеги, тема, которую мы с вами сейчас рассматриваем, обсуждаем, действительно очень сложная, раскалывающая. Коронавирус сегодня разделил людей так сильно, что водораздел проходит уже даже внутри отдельных семей: я лично знаю семьи, в которых у мужа и жены противоположные мнения. Вот и в нашей фракции мнения насчёт QR-кодов разделились — и это нормально: в нормальном, открытом, демократическом обществе так и должно быть, страшнее, когда все единогласно за или все единогласно против.

Человеческая жизнь превыше всего, мы с вами часто это повторяем и с этим никто не спорит, но, чтобы жить, а не существовать, нам нужны права и свободы. И если сегодня мы ими пожертвуем, есть риск, что мы их себе обратно уже не вернём, потому что, как показывает опыт, нет ничего постоянного временного. Право на передвижение: обсуждали — хорошо, что людей услышали, это как раз тот случай, когда диалог есть, и наша партия выступала против введения QR-кодов на транспорте. Хорошо, что это решение на сегодняшний день отменено. Сегодня мы говорим о другом — о праве на жизнь. Мы против обязательной и поголовной вакцинации. И я это говорю, будучи вакцинированной и недавно пройдя ревакцинацию; у меня вакцинирована от коронавируса вся семья вплоть до моих пожилых матери и свекрови. Надо сказать о том, что особенно важно: самое главное — это выбор. У каждого человека должен быть выбор. Каждый человек должен сам для себя и для своей семьи решить, как он будет сохранять здоровье. Решение о прививках необходимо принимать самостоятельно и добровольно.

Мы долго и пристально изучали законопроект, общались и с представителями правительства, Министерства здравоохранения, но так и не услышали необходимых ответов на целый ряд принципиальных для нас вопросов. Поэтому лично я буду голосовать против введения QR-кодов, так же как Алексей Нечаев и большинство нашей фракции.

Какой смысл делить людей на вакцинированных и невакцинированных, когда уже всем понятно, что и те и другие могут болеть бессимптомно, соответственно, как обладатели QR-кодов, так и не имеющие их разносят эту заразу одинаково, на-

равне? Не вижу абсолютно никакого смысла их разделять и не вижу эффективности. Лично мне, как и многим вакцинированным, никакие дополнительные привилегии в виде QR-кодов не нужны.

Авторы законопроекта предлагают каждому региону действовать по-своему, и вроде как по тексту получается, что это такая возможность и право регионов, но нисколько не обязанность. Но я, как человек, который работал на земле, — и здесь, в Государственной Думе, около 20 бывших мэров городов, которые также понимают, как реализуются законы на земле, — мы прекрасно понимаем, что, как только будет принят данный закон, регионы начнут выслуживаться перед Москвой и, опережая друг друга, принимать ограничивающие меры. Мы знаем мнение общества: социологические опросы показывают, что 67 процентов граждан нашей страны отрицательно относятся к введению QR-кодов. И понятно, что люди у нас разумные, всё прекрасно понимают, мы всегда об этом говорим.

Вопрос: что не так с этим законом? Ну, во-первых, много говорилось о том, как к этому привыкнут наши пожилые люди. Сегодня говорится о том, что для жителей отдалённых населённых пунктов на бумажном носителе это будет доставляться, но это всё требует колоссальной организации и определённых расходов. Многие не смогут получить QR-код по медицинским отводам, по медицинским показаниям: уже с мест нам сообщают о том, что если ещё летом люди получали медицинские отводы, то теперь — с теми же хроническими заболеваниями — их уже отправляют вакцинироваться, и этот прессинг на местах необходимо останавливать.

Ну и наконец, выдержит ли экономика? В некоторых регионах, например в Москве, уже вводились QR-коды — мы все видели и пустые кафе, и пустые парикмахерские, очень многие потеряли работу, оценочно около миллиона человек. В случае введения QR-кодов дополнительно могут лишиться работы ещё полмиллиона человек минимум, оценочно до полутора миллионов. И это только в сегменте малого и среднего бизнеса. Ну почему никто не несёт ответственность за эти хаотичные решения, от которых вообще результативности и эффективности ноль?

Мы знаем, что под предлогом чрезвычайной ситуации, даже если официально она не объявлена, часто ограничивают гражданские права, и сейчас мы с вами, коллеги, можем создать очень опасный прецедент. И я призываю коллег-депутатов крайне осторожно и взвешенно подойти к этому решению. Понимаю, что очень много мы уже обсуждали, много проговорено даже в этот короткий период об этом, и, вероятно, каждый из

вас уже принял своё решение, но нагнетание страха смерти... страх смерти не должен лишать нас с вами разума. И это голо-сование может стать поворотным моментом в истории нашей страны.

Уважаемые коллеги, люди доверили нам с вами решать: разъединяем мы общество или объединяем людей? Услышим мы здесь каждого или же мы всех будем равнять под одну гребёнку? Нажимая кнопку, пожалуйста, думайте о своих избирателях, потому что люди важнее.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сардана Владимировна.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" – Хубезов Дмитрий Анатольевич.

Александр Евсеевич, тогда после выступления коллеги Хубезова дам слово по ведению.

Хубезов Д. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Татьяна Алексеевна, уважаемые коллеги! Для того чтобы понять, что я хочу вам сказать, я предлагаю вам перенестись на несколько поколений назад, на несколько медицинских поколений назад, когда врачи и лекарства не решали ничего и собственно лечение заключалось в том, что врач определял, тот ли диагноз у его пациента, который он может вылечить, или нет? А таких диагнозов было всего несколько. Если у вас двусторонняя пневмония, вам дадут иммунную сыворотку из коровьего белка, а если у вас повышенное артериальное давление, вам просто выкачают пол-литра крови. Но даже в то время врачи были чрезвычайно заняты и им всегда доверяли, всегда к ним прислушивались.

Давайте перенесёмся на несколько поколений вперёд, практически к нашему времени. Блистательный хирург-трансплантолог Кристиан Барнард придумал способ пересадки сердца, который в 2 раза сократил количество летальных исходов. И президент США, когда его награждал, спросил у него: "Сколько жизней вы спасли за свою жизнь?" Он сказал, что всего одну. И в ответ на недоумённый взгляд рассказал, что, когда был начинающим хирургом, он приехал в глубинку и его сразу вызвали помочь фермеру, который уже умирал, задыхался от двусторонней пневмонии. Доктор начал его лечить. Сначала лечение никак не помогало, и тогда жена этого фермера сказала: "Доктор, пора уже использовать испытанный способ – зарезать козу, завернуть его в свежую шкуру, это точно должно помочь". Ну, доктор стал как бы негодовать: "Я столько лет учился, давайте немного подождём". Всю ночь доктор провозился с этим пациентом, и утром, когда пациент очнулся, ему

стало намного лучше, и доктор уже уходил домой, он вышел из дома и увидел привязанную рядом козу и сказал: "Вот тебя, коза, точно я спас". Потом были сотни и тысячи операций, которые он выполнил.

Всегда — и в то время, и в это, — всегда врачам доверяли, но, видимо, уважаемые друзья, мир стал меняться. Мы сейчас имеем 6 тысяч лекарств, 4 тысячи операций, знаем более 10 тысяч различных состояний и заболеваний, практически всегда мы можем помочь, ну, если не помочь, то по крайней мере облегчить состояние настолько, что человек остаётся функционален. Здесь, с этой трибуны, и вообще в Думе выступали замечательные врачи, очень талантливые, чрезвычайно работоспособные — Александр Гинцбург, Денис Логунов, Денис Проценко; в этом зале находится академик Румянцев, ведущий эксперт в области иммунологии. Но, к сожалению, даже их авторитета, умноженного на авторитет тысяч наших докторов, не хватает, чтобы объяснить людям необходимость вакцинации. И как вести себя представителям правительства в этой ситуации? Как им защитить жизнь и здоровье наших людей, когда не доверяют?

Сюда приглашаются люди, которые не имеют никакого отношения к медицине, но они стоят здесь, читают медицинскую лекцию, опираясь на ведущие медицинские высокоцитируемые журналы, на "Ланцет", и, оперируя теми исследованиями, которые действительно заслуживают внимания, делают свои выводы, которые просто потрясают своей глупостью, космической глупостью, ну, такими же масштабами. Вот почему им верят в современном смысле: огромное количество лайков — да молодец, да такая вот прямо умница... И почему не верят людям, которые всю жизнь спасают жизни? Верят человеку, который вообще никого не лечил ни разу, вообще не имеет никакого отношения к медицине. Видимо, мир стал меняться, уважаемые друзья, и здесь мне, как врачу, непонятно очень многое. Я сейчас расскажу что.

Мне непонятно, для меня вообще дико, как можно выступить против того, что спасает жизнь, против вакцинации, — вот это я не могу понять, и мои коллеги-врачи не могут понять. Я не могу понять, как можно, имея самую лучшую вакцину в мире, — безусловно, это так, это не только по нашим исследованиям, но и по исследованиям зарубежным — выступать против? Не могу понять никак.

Но путь есть, многие страны прошли этот путь — это действительно введение вот этих сертификатов безопасности. И хватит уже называть их QR-кодами! Ну, коллеги, уже даже не смешно. Во всех странах этот путь показал свою эффектив-

ность, и уверен, что, если мы примем этот законопроект, действительно мы сможем спасти тем самым не одну тысячу, может быть, сотни тысяч жизней, это абсолютно так.

Теперь о пандемии. Пришла пандемия, пришла беда, грянул призыв: "Вставай, страна огромная!" И что мы видим? Кто-то бросил всё и пошёл работать в "красную зону" волонтером, а кто-то взял пиво, чипсы, батон колбасы, сел около компьютера и начал строчить мерзкие фейки о неэффективности нашей вакцины и подвергать обструкции любые действия правительства, всё, что делали, чтобы защитить наших людей. (*Аплодисменты.*) Как в этой ситуации можем поступить мы, депутаты? Можно занять абсолютно удобную позицию: мы не против вакцинации, мы за добровольную вакцинацию — ну всем угодили, абсолютно всем, лучше не придумаешь. А можно занять ответственную, единственно правильную — коллеги, я подчёркиваю, единственно правильную позицию — и спасти тем самым многие жизни. Время всё расставит на свои места, никаких здесь нет сомнений, и уверен, что многим в этом зале будет стыдно. (*Аплодисменты.*)

Сейчас пандемия — идёт война. Что для меня вот этот законопроект? По сути это законопроект о всеобщей мобилизации. Нам нужен коллективный иммунитет, все должны сражаться — кто-то на фронте, кто-то в тылу. У нас замечательный фронт, у нас замечательные войска, обученные, талантливые, храбрые, они каждый день выходят и бьются с этой болезнью, но вот с тылами нам, как говорится, не очень повезло.

Коллеги, неужели вы не понимаете, что своим поведением вы втыкаете нож в спину нашим врачам? Ведь посмотрите, что происходит. Они говорят: друзья, ну помогите нам, мы действительно сейчас, как говорится, на грани, очень сложно. Что мы им говорим? Да вы всё врёте... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Хубезов Д. А. ...непонятно, с кем вы, вообще, там боретесь, непонятно, чем вы занимаетесь. Они говорят: так приходите, мы вам покажем — помните открытое письмо врачей, которые призывали антиваксеров прийти в "красную зону"? На что им в ответ: да мы не пойдём туда, вы сами приходите, мы сами покажем, как здесь надо бороться. Ну, театр абсурда, коллеги, по-другому здесь сказать нельзя. Надо всё-таки поддержать наших докторов, мы все им здесь аплодировали, и я думаю, всегда будем аплодировать. Замечательное наше войско!

Я не хотел бы здесь своей речью ещё раз разделять наше общество. Я скажу так: единственное, что нам сейчас нужно, — это исполнительность, дисциплинированность и, конечно, коллективное решение. Да, это полностью противоречит тому, за

что мы всегда ратовали и чем мы гордились, — это самодостаточность, самостоятельность и автономность, но, уважаемые друзья, похоже, что ситуация сейчас настолько крайняя и серьёзная, что как бы мы ни хотели быть индивидуалистами, мы должны выступать единым фронтом и должны вместе бороться с этой болезнью.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич. Пожалуйста, по ведению — Хинштейн Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня в зале неоднократно называли цифры — количество писем и обращений, поступивших в адрес депутатов. Коллеги из КПРФ заявили с утра, напомним, о 3 миллионах обращений, из которых 1,5 миллиона они передали лично Татьяне Алексеевне Голиковой. Профильный комитет запросил данные в "Почте России", и я довожу до вашего сведения, что за весь ноябрь, хотя законопроект был внесён 12-го, в пятницу, и за две недели декабря в общей сложности в адрес Государственной Думы поступило 57 014 телеграмм и писем. Ни о каких 3 миллионах, как мы видим, речь не идёт. Это для сведения.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, полномочные представители президента, правительства?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Он проинформировал. Председатель профильного комитета...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну как? Председатель профильного комитета имеет право проинформировать.

Значит, по процедуре у нас с вами выступления состоялись. Что касается ведения...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Николай Васильевич, вот смотрите: перед этим было нарушение Регламента, и вы тоже кричали, что это можно, 49-я статья, часть третья, — ваши коллеги... Давайте исходить из Регламента!

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По ведению?

Коллеги, нарушен порядок ведения? Нет. Извините. (Шум в зале.)

Значит, ставлю на голосование: уважаемые коллеги, кто за то, чтобы предоставить слово коллеге Коломейцеву по ведению, если вы считаете, что порядок ведения нарушался? Кто за то, чтобы дать слово коллеге Коломейцеву, если вы считаете, что порядок ведения нарушен?

Включите режим голосования.

Николай Васильевич, зал решает. Зал решает!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Как "при чём тут зал"?

Пожалуйста, голосуйте.

Зал сочтёт возможным дать слово — значит, получите. А как вы хотите? Вы вначале, перечеркнув Регламент...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, вы поспокойнее, это первое. Второе, если депутаты не считают, что Регламент нарушен...

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 56 чел. 17,1 %

Проголосовало против 270 чел. 82,6 %

Воздержалось 1 чел. 0,3 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

За — 56, против — 270, воздержался один.

Извините, коллеги, Регламент не нарушен. *(Шум в зале.)*

Заключительное слово предоставляется Голиковой Татьяне Алексеевне в соответствии с регламентом рассмотрения законопроекта.

Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Я ещё раз хочу поблагодарить за состоявшееся обсуждение. Мне кажется, оно крайне важно, поскольку сегодня были подняты все те вопросы, которые являются важными и необходимыми для наших граждан. Я благодарна комитету по безопасности, комитету по здравоохранению, комитету по промышленности за то, что коллеги, проводя совместное заседание, выработали ряд подходов, над которыми нам нужно совместно с регионами работать во втором чтении.

И в заключение хочу сказать, Вячеслав Викторович, что те обязательства, которые правительство взяло на себя, с точки зрения выработки решений, находящихся в компетенции правительства, оно, безусловно, выполнит и предложит вам ко второму чтению.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, заключительное слово — Пискарёв Василий Иванович.

Пискарёв В. И. Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Татьяна Алексеевна, коллеги! Я благодарю вас всех за деятельное, активное, серьёзное обсуждение законопроекта — как говорится, важен каждый голос и каждое предложение.

Я кое-что хотел бы уточнить вот по ходу обсуждения. Данный законопроект вообще не о QR-кодах, вообще не об этом, он не о вакцинации.

Из зала. *(Не слышно.)*

Пискарёв В. И. Секундочку. Ну, можно меня не перебивать? Ну, такая вот повышенная какая-то активность, друзья мои...

Председательствующий. Коллеги, ну, вы сами-то понимаете, что так нельзя себя вести? Докладчик выступает с заключительным словом.

Пожалуйста, Василий Иванович.

Пискарёв В. И. Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Коллеги, мне хотелось бы завершить выступление на хорошей ноте, и эти странные выпады не улучшают ситуацию. Вот сегодня выступал кто-то из докладчиков, говорил, что закон разделяет людей на две части, — не закон разделяет, а вот такие выступления разделяют людей, понимаете? *(Аплодисменты.)* Давайте мы всё-таки будем говорить о жизни и здоровье наших избирателей.

Коллеги, когда была избирательная кампания, каждый здесь присутствующий говорил о чём? "Мы будем заботиться, мы будем делать всё для вас, уважаемые избиратели". За вас проголосовали — и что мы видим в ответ? Давайте не будем лезть, давайте не будем заботиться о них?

Друзья мои, я прошу о следующем. Да, мы можем пойти на поводу. Давайте предположим на секунду, что мы идём на поводу у тех, кто против того, чтобы мы защищали жизнь и здоровье людей, против законопроекта. Так у нас и так сегодня больше тысячи погибает, около 300 тысяч погибло, 16 тысяч врачей погибло — давайте сделаем всё сегодня... Даже ради спасения одной жизни, я считаю, закон имеет право на жизнь. А впереди у нас, извините меня... Наша совесть — как мы будем перед ней отчитываться, почему мы голосовали против? А перед Богом? Тоже давайте подумаем. Пока есть возможность, пока избиратели доверили нам возможность оказать помощь и поддержку, давайте мы эту помощь, поддержку окажем.

Я прошу всех, кто желает участвовать дальше в разработке поправок, если законопроект будет принят в первом чтении, принять активное участие в подготовке таких. Комитет по безопасности и все профильные комитеты задействованы в том, чтобы законопроект был максимально полезным для людей и минимально затрагивал их права, интересы, но сегодня самое главное — это защита жизни и здоровья.

Коллеги, давайте ещё раз поблагодарим наших врачей: это герои сегодняшнего времени. Пожелаем всем доброго здоровья. Будут здоровы врачи, и они нас все поддержат.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Василий Иванович, задержитесь, пожалуйста, мы же будем обсуждать проект постановления.

Уважаемые коллеги, Николай Васильевич обратил внимание на ряд норм законопроекта, которые вошли в противоречие с ответами.

Пожалуйста, по ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Статья 31¹, пункт 2, для вас зачитываю: "Документация, указанная в абзаце первом пункта 1 настоящей статьи, содержит двухмерный штриховой код (QR-код)" — вы говорите, нет QR-кода. Зачитываю вам статью 35, если вы не читали законопроект. Статья 35, пункт 3: "Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения, вправе установить срок действия двухмерного штрихового кода (QR-кода)...". Вы что, не читали этого?

Председательствующий. Николай Васильевич, эмоции давайте умерим, вы обозначили тему.

Татьяна Алексеевна, просьба: мы с вами в случае поддержки законопроекта в первом чтении будем его дорабатывать, он будет отправлен в рассылку, время есть, поэтому, пожалуйста, в отношении QR-кодов разберитесь — нам в принципе надо посмотреть и название, и что собой представляет этот код, потому что вызывает много вопросов, всё же там что-то зашифровано, а что зашифровано?

Можно прокомментировать?

Пожалуйста.

Голикова Т. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги и Николай Васильевич! Я хочу поддержать Василия Ивановича и официально вам ещё раз заявить: этот документ не о QR-кодах. Читать закон нужно по совокупности ста-

тей, которые там изложены. Когда речь идёт о документации, там упоминается штриховой код; документация — это сертификат вакцинированного, который утверждён в соответствии с другим законом, "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней", уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, коим является Министерство здравоохранения, и официально зарегистрирован в Министерстве юстиции без нарушения каких-либо процедур. Это первое.

Второе. То, на что указали вы в части второй, о сроке действия, — да, это так, потому что по-другому это изложить невозможно. Вы хотите, чтобы мы...

Из зала. *(Не слышно.)*

Голикова Т. А. Ну хорошо, если вы не хотите...

Председательствующий. Коллеги, давайте послушаем, вы же сами вопрос обозначили. Начинаете оскорблять докладчика, потом делать замечания. Давайте дослушаем, и всё, должна быть цивилизованная дискуссия.

Голикова Т. А. Поскольку...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Кого душат? Задушили, ага.

Голикова Т. А. Поскольку нам нужно было обеспечивать преемственность того, что уже сделали регионы России применительно к ранее предоставленным им полномочиям, а в разных регионах страны были установлены разные сроки действия QR-кодов, для того чтобы это было понятно, мы специально ввели эту норму в закон, чтобы сказать тем самым, что это будет единым на всей территории Российской Федерации, собственно, что сейчас и происходит. Если по результатам рассмотрения, в случае принятия законопроекта в первом чтении, мы с вами вместе придём к выводу, что можно это уже теперь с учётом прошедшего времени сформулировать каким-то другим образом, с удовольствием с вами это сделаем.

Завершаю.

Николай Васильевич, вы, конечно, передёргиваете это всё. Извините, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да можно послушать?! Ну Николай Васильевич, ну что вы так!

Голикова Т. А. ...я хочу вам сказать, что сертификат вакцинированного существует уже десятилетия, просто на него никто не обращал внимания. Выдавался простой документ в совершенно разных формах — теперь форма единая по всей стране, а QR-код, как технологическое решение, защищает от подделки — это первое его функциональное назначение.

Спасибо, Вячеслав Викторович. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Алексеевна.

Чем на большее количество вопросов мы ответим, тем меньше их останется.

Учитывая, что нам предложено для принятия постановление Государственной Думы к проекту федерального закона, нам необходимо принять за основу проект постановления Государственной Думы.

Ставится на голосование: принять проект постановления Государственной Думы о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" за основу.

Включите режим голосования.

Коллеги, обращаю внимание, мы с вами сейчас решение принимаем по постановлению. Там очень много решений, хороших решений, которые улучшают закон. Комитет работал над этим, фракции внесли предложения. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" на протяжении нескольких дней предложения выработывала.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %

Проголосовало против 83 чел. 18,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Проект постановления принимается за основу.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

С учётом того что фракцией ЛДПР были предложены поправки (они розданы в зале), если вы не возражаете, слово предоставляется Нилову.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Татьяна Алексеевна, уважаемые депутаты! Ну, очевидно, что законопроект в первом чтении будет принят. Постановление содержит множество норм, рекомендаций правительству для выработки поправок ко второму чтению, корректировки, чтобы все те острые и неоднозначные моменты, которые сегодня звучали, были учтены. Мы благодарны за то, что услышали наш призыв признавать, выдавать соответствующие документы тем, кто вакцину использовал иностранную, не признанную, но имеет антитела или переболел неофициально и имеет антитела.

Мы предлагаем ещё дополнить итог совместной работы следующими пунктами, мы об этом говорили на заседании фракции, когда у нас была встреча с представителем правительства. Мы считаем, что необходимо всё-таки окончательно решить вопрос, установить предельную стоимость ПЦР-тестирования и анализа на наличие антител тоже и установить также предельный срок предоставления результатов этого анализа после забора биоматериала.

Кроме того, мы понимаем, что норма, которая предлагает сейчас, будет действовать, пока не будет выработан коллективный иммунитет, о чём говорят специалисты, о чём говорят представители правительства. Срок действия норм данного законопроекта предлагается установить до 1 июня 2022 года — давайте рассмотрим возможность ограничить этот срок без права продления. В случае если ситуация будет действительно нехорошая, то тогда опять же отдельным проектом федерального закона будем вопрос решать, как решаем сейчас, продолжая дискуссию, продолжая запросы направлять в регионы, смотреть их позиции, а не просто сразу поправкой ко второму чтению в какой-либо непрофильный законопроект, чтобы такой ситуации у нас просто не повторилось, чтобы не обострилось опять общественное восприятие и не повысился градус общественной дискуссии.

Прошу рассмотреть такие предложения.

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич, учитывая, что постановление, предложенное депутатам, прорабатывалось на протяжении нескольких дней, понятно, это итог нашей совместной работы с правительством, давайте мы те поправки, которые вы предложили, если вы не возражаете, попросим рассмотреть профильный комитет, комитеты-соисполнители, а также Татьяну Алексеевну Голикову с тем, чтобы ко второму чтению уже выйти, возможно, на рассмотрение поправок к законопроекту. Как вы к этому отнесётесь?

Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Мы конструктивная оппозиционная фракция, мы всегда за поиск компромиссов — возражений нет.

Председательствующий. Ну, мы будем искать решение, вы исходите из этого.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР свои поправки... ну, как бы не настаивает на их рассмотрении в рамках постановления, а направляет в профильный комитет и в правительство, мы же со своей стороны возьмём на себя контроль за организацией рассмотрения этих поправок.

Большое поправок к постановлению в письменном виде, как Регламент обязывает, не поступало, поэтому ставится на

голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" в первом чтении, вопрос 41.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Постановление в целом, да, безусловно, потому что постановление о принятии.

Включите режим голосования.

Идёт голосование, уважаемые коллеги, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против 87 чел. 19,3 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят. За — 329, против — 87, воздержался один.

Уважаемые коллеги, мы продолжаем работу над законопроектом. Ещё раз хочу сказать: законопроект в соответствии с сегодняшним решением направляется в месячную рассылку в регионы. Мы планируем с правительством за это время обсудить все поправки, которые фракции уже подготовили.

И надеемся, Татьяна Алексеевна, что у нас этот диалог будет в постоянном режиме, потому что нам надо сделать всё, чтобы закон улучшить. Договорились? Спасибо большое.

Коллеги, поблагодарим наших коллег из правительства. *(Аплодисменты.)*

Пожалуйста, Филатова Ирина Анатольевна, по ведению.

Филатова И. А. Спасибо, Вячеслав Викторович. Я хотела бы прокомментировать обвинение коллеги Хинштейна.

Дело в том, что собирали депутаты не только Государственной Думы, но и депутаты всех региональных парламентов, и не только депутаты. И под каждым обращением не менее нескольких подписей — от себя, от членов семьи, от коллег. То есть, если вы делали запрос, вы можете ознакомиться с теми обращениями, которые приходили в адрес Геннадия Андреевича Зюганова, — там по 350, по 500 подписей под каждым обращением.

Председательствующий. Давайте мы попросим Александра Евсеевича уточнить информацию, и, может быть, не в рамках пленарного заседания, а в рамках комитета обсудить этот вопрос, если мы хотим докопаться до истины.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович, по ведению.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, довольно странный, кстати, вариант принятия постановления, рекомендующего внести поправки. У каждого из нас есть соответствующее полномочие — вносить поправки, поэтому очень странно. Я думаю, мы своё право — это, Вячеслав Викторович, я просто обращаюсь с официальным заявлением, — мы своё право реализуем, внося соответствующие поправки, а не просто дав советы какие-то правительству.

Председательствующий. Алексей Владимирович, когда речь идёт о поправках фракции ЛДПР, которые были подготовлены и розданы в зале, право автора — снять с рассмотрения поправки и согласиться с предложением, чтобы они были изучены в профильном комитете и в правительстве. Правильно я понимаю?

Коллеги, мы с вами можем принимать постановление, поправки к постановлению, Николай Васильевич, и мы принимали постановление к проекту закона. Правильно, мы дорабатываем законопроект, мы уже заранее говорим о том, что необходимо изменить, используя все возможности законодателя. Это обычная практика, мы при принятии бюджета принимали так же.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, я что-то не очень понимаю, какие у нас комитеты обрели статус профильных, потому что, мне кажется, по вопросам защиты интересов детства всё-таки наш комитет является профильным. Поэтому хотела проинформировать, в том числе Александра Евсеевича, что кроме телеграмм и писем — бумажных носителей (кстати, конверт стоит 32 рубля, чтобы вы знали, чтобы отправить сюда, в Госдуму) — есть ещё и социальные сети.

Вячеслав Викторович, мы вам позавидовали, потому что, стоило вам только опубликовать призыв к тому, чтобы люди посылали свои отзывы, вы получили более миллиона этих отзывов. У каждого из нас тоже есть телеграм-канал. Вот лично я получила 45 тысяч обращений с просьбой не принимать закон о QR-кодах. Поэтому мне кажется, что абсолютно несправедливо сейчас утверждение и вообще всякие подозрения в отношении обращений наших избирателей к нам. В этой части позволите всё-таки нам опираться на мнение... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Со своей стороны могу сказать одно: если хочешь сохранить отношения, не выясняй их, поэтому стараюсь этого не делать. Что же касается диалога, он важен, и сейчас мы с вами этот диалог ведём с правительством. Если правительство Думу услышит, закон можно принять очень хороший, эффективный и сделать всё, для того чтобы защитить здоровье граждан. Ну, у нас практики такой нет, надо тоже это признать — нет практики принятия аналогичных законов, у нас вообще нет наработанной практики решения таких вопросов. Мир столкнулся с угрозой, коллеги, и здесь рассматривается инициатива правительства, а как она будет реализована в рамках закона, от нас зависит.

Пожалуйста, Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И. Вячеслав Викторович, вы правильно сказали, что должен быть какой-то взаимный разговор. В статье 46 нашего Регламента говорится, что депутаты вправе участвовать в обсуждении, в статье 52 — что председательствующий предоставляет депутату слово по ведению. И не вправе, скажем так, ни какая-то фракция, ни кто-то определить, нарушен порядок ведения или нет, надо предоставлять слово депутату, Вячеслав Викторович, и тогда уже принимать решение: если нарушен порядок, тогда изменять ситуацию, если не нарушен, то сказать депутату, что да, порядок не нарушен. Я лично 20 тысяч подписей привёз из Ростовской области. Хинштейну, к сожалению, не доложил, поэтому он может не знать.

Председательствующий. Евгений Иванович, когда, допустим, не по ведению, ну, не очень корректно мне прерывать и отключать микрофон. Это будет ещё хуже. Вот Николай Васильевич, смотрите, подошёл и говорит, что есть нестыковка, — ну, понятно, лучше об этом сейчас сказать. Но что касается ведения, к нему это отношения не имеет. Я понимаю, что есть эмоции и многое другое, мы же вот вначале с вами столкнулись с ситуацией — прямое нарушение статьи 49, часть третья. Ну, коллеги, многое зависит от самоорганизации, давайте здесь повышать политическую культуру.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Правильно они задержались, потому что это уважение к вам: а вдруг вы будете обозначать содержательные вопросы, хотя выступаете по ведению?

Давайте поблагодарим министра здравоохранения, поблагодарим Анну Юрьевну Попову, Татьяну Алексеевну Голикову. Им непросто. Непросто! *(Аплодисменты.)*

Вот Геннадий Андреевич постоянно рассказывает, как он в своё время штабы возглавлял, но штаб по борьбе с коронавирусной инфекцией, думаю, никто не возглавлял, кроме Голи-

ковой, и мы это должны понимать. Где-то не так они делают — давайте сядем обсуждать, люди-то от нас этого ждут, а не выяснения отношений. Поэтому, Геннадий Андреевич, к вашей мудрости призываю. Нам здесь надо быть конструктивными. Спасибо, коллеги.

Уважаемые коллеги, переходим к следующему вопросу нашей повестки. Мы с вами не рассмотрели 26-й пункт, второе чтение. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении".

Пожалуйста, Борис Михайлович Гладких.

Гладких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! При рассмотрении проекта закона поступило три поправки, все они сведены в таблицу № 1. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, замечания есть по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект, второе чтение, вопрос 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Гладких Б. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении — прошу включить в проект порядка работы на 17 декабря.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Принимается ваше предложение о рассмотрении вопроса.

Переходим к 27-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Романа Михайловича Лябихова.

Лябихов Р. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, добрый день! Мы с вами принимали решение по данному законопроекту в первом чтении 9 декабря. Несмотря на предыдущую очень сложную дискуссию, я просил бы обратить внимание на данный законопроект, потому что он помогает регионам решать проблемы дольщиков, которые не получили квартиры от застройщиков, и мы продлеваем эту возможность регионов ещё на два года, до 1 января 2024 года. Комитет законопроект поддерживает. Прошу принять во втором чтении.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, поправок нет. Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Лябихов Р. М. В связи с тем что законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении, прошу его поставить в график на завтра, 17-е число.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций".

Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был рассмотрен нашим комитетом, поступило две поправки: одна поправка юридико-технического характера, вторая поправка принципиальная, по гостиницам, — поправка продлевает на 2022 год право правительства устанавливать особенности отмены либо переноса бронирования. Эта поправка поддержит, по нашему мнению, отрасль всё-таки на плаву: сегодня более 200 тысяч граждан ждут вот этих компенсаций, ждут возврата средств, которые были потрачены на покупку путёвок, а потом эта поездка отменилась.

Просим проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Качкаев П. Р. Законопроект прошёл все согласования и предлагается комитетом к рассмотрению завтра, 17-го числа.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Прошу учесть.

Пожалуйста, по ведению — Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Хочу вас проинформировать, что представитель правительства Синенко Александр Юрьевич уже отработал и предоставил запрошенные утром материалы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, помним, что такое поручение было дано, — оно отработано.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" и о приостановлении действия и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект предлагает освободить от избыточного лицензирования военные организации Министерства обороны и Росгвардии. Просим вас поддержать законопроект. Все необходимые процедуры проведены. Таблица поправок, рекомендуемых к принятию, включает пять поправок; поправок, рекомендуемых к отклонению, нет.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон включите на трибуне.

Гаврилов С. А. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении — просим включить его в проект порядка работы на пятницу, на 17 декабря.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Прошу учесть.

Коллеги, давайте, наверное, сразу договоримся: осталось работать четыре минуты до 16 часов, но несколько законопроектов первого чтения нам надо обязательно рассмотреть. Давайте договоримся, что до 17 часов поработаем. Нет возражений? Договорились.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О государственном-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект предполагает расширение сферы государственно-частного партнёрства на инфраструктуру обработки, утилизации, обезвреживания и размещения не только бытовых, но и медицинских отходов. Поступило 16 поправок. Комитет просит поддержать поправки, рекомендуемые к принятию, точнее, одну поправку.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	311 чел.	69,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	311 чел.	
Не голосовало	139 чел.	30,9 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок № 2 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	304 чел.	67,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	304 чел.	
Не голосовало	146 чел.	32,4 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	346 чел.	76,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	346 чел.	
Не голосовало	104 чел.	23,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

На трибуне включите микрофон.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Просим вас включить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку на пятницу, на 17 декабря.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об искусственных земельных участках, созданных на водных объектах, находящихся в федеральной собственности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, представленный во втором чтении, предполагает облегчение условий заключения договоров по созданию искусственных земельных участков. Поступило десять поправок, все они рекомендуются к принятию. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 301 чел. 66,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 7 чел. 1,6 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 142 чел. 31,6 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 10 чел. 2,2 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, просим включить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядке работы на 17 декабря.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 57 Земельного кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Очень важный законопроект, предлагается механизм возмещения убытков владельцам и пользователям земельных участков — прошу обратить внимание, — причинённых вследствие правомерных действий органов власти. Законопроект принимается во исполнение решения Конституционного Суда

и очень активно поддерживается нашими многочисленными гражданами, которые пострадали в результате ряда действий в том числе органов публичной власти. Просим поддержать законопроект и поступившие к нему две поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

На трибуне включите микрофон.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Просим включить законопроект в порядок работы Государственной Думы на 17 декабря. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" и Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Владимир Иванович, ваш законопроект, пожалуйста.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Уважаемые товарищи, напомним, что в законопроекте определяется применение антимикробных препаратов в кормах. Мы внимательно рассмотрели законодательную инициативу,

подготовили ко второму чтению. Имеем все необходимые отзывы, поддерживающие, — и от нашего Правового управления, и от Государственно-правового управления президента.

В таблице поправок №1 — семь поправок. Таблицы № 2 нет. Прошу проголосовать за таблицу № 1, за поправки к принятию.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

На трибуне включите микрофон.

Кашин В. И. Прошу поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении на завтра. Он прошёл все необходимые процедуры.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Докладывает Роман Игоревич Терюшков.

Терюшков Р. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации, первое чтение состоялось 16 ноября. Комитетом получено пять поправок, три из ко-

торых предложили депутаты, члены профильного комитета, две — Правительство Российской Федерации.

Ещё раз напомним, что этот законопроект — о безопасности наших болельщиков, зрителей при проведении официальных спортивных мероприятий. Основное, о чём мы договорились и какая поправка для нас была важна, — это то, что оформление персонифицированной карты должно быть удобно и быстро для наших зрителей и с использованием единого портала государственных и муниципальных услуг, причём нужно предусмотреть её получение в электронном виде, а идентификация должна происходить через систему ЕСИА.

Самое важное, на чём я хотел остановиться, — это то, что персонифицированная карта обязательна на спортивных соревнованиях, определённых решениями Правительства Российской Федерации, то есть речь не идёт о всеобъемлющем календаре спортивных мероприятий. Правительство Российской Федерации подойдёт к этому взвешенно и поймёт, расставит приоритеты в части тех видов спорта, для которых карта должна применяться, то есть это самые массовые и с самым большим количеством участников, где зрители ведут себя, наверное, достаточно агрессивно, может быть здесь речь будет идти о футболе в том числе.

В рамках подготовки законопроекта поступило пять поправок. Учтены юридико-технические замечания. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний правового характера нет. Таким образом, законопроект полностью подготовлен к рассмотрению во втором чтении.

Комитет предлагает поддержать текст законопроекта, таблице поправок к принятию и рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против 54 чел. 12,0 %

Воздержалось 9 чел. 2,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 334 чел. 74,2 %

Проголосовало против 54 чел. 12,0 %

Воздержалось 10 чел. 2,2 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Терюшков Р. И. Уважаемый Иван Иванович, с учётом принятия законопроекта во втором чтении комитет просит включить вопрос о рассмотрении законопроекта в третьем чтении в проект порядка работы Государственной Думы на 17 декабря.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Прошу учесть.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

Включите микрофон на рабочем месте.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Иван Иванович.

К законопроекту поступила одна поправка, которая учитывает юридико-технические требования. Комитет предлагает поддержать таблицу поправок № 1 к принятию и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Ирине Викторовне Белых включите микрофон.

Не будете предлагать третье чтение?

Белых И. В. Нет. Спасибо, Иван Иванович.

Председательствующий. Спасибо.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступила одна поправка. Просим её утвердить и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

37-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении Ельцовского районного суда Алтайского края и образовании постоянного судебного присутствия в составе Целинного районного суда Алтайского края". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

К законопроекту поправок нет. Просим поддержать его, принять во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, поправок нет.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 68,0 %

Проголосовало против 54 чел. 12,0 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

38-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении Протвинского и Пущинского городских судов Московской области". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Здесь аналогичная ситуация. Поправок не поступило, замечаний по законопроекту нет. Просим поддержать во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, поправок нет.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против 54 чел. 12,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении. Спасибо.

Коллеги, законопроекты второго чтения мы прошли.

Переходим к законопроекту, принятому в первом чтении и предлагаемому к отклонению.

39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Это законопроект-спутник, он был внесён совместно с проектом федерального закона о внесении изменений в Налоговый кодекс, который Государственной Думой в марте 2020 года был отклонён, соответственно, правовые основания для его принятия во втором чтении отсутствуют. Кроме того, в Госдуму поступило письмо Правительства Российской Федерации с просьбой данный законопроект отклонить во втором чтении.

Соответственно комитет предлагает Государственной Думе законопроект отклонить, проголосовать за его отклонение во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович. Коллеги, есть ли у фракций желающие выступить по мотивам? Нет.

Тогда ставится на голосование: кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона? Комитет предлагает отклонить, и мы ставим на голосование: кто за то, чтобы отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Отклоняется законопроект. Спасибо.

Переходим к законопроектам первого чтения.

40-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 23² Федерального закона "Об электроэнергетике". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра энергетики Анастасия Борисовна Бондаренко.

Бондаренко А. Б., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проблема, на решение которой направлен представленный вам законопроект, заключается в том, что действующее регулирование накопительным итогом создало перекос в экономи-

ческой модели взаимоотношений потребителей и сетевых организаций. Действующий механизм льготного, почти бесплатного техприсоединения для многих категорий потребителей, не только населения, привёл к существенным выпадающим доходам сетевых организаций, часть из которых, скорее всего, уже никогда не будет компенсирована. Если бы речь шла только о доходах сетевых организаций, то эта законодательная инициатива не появилась бы, — речь идёт о существенном недофинансировании ремонтных и инвестиционных программ, что в итоге влияет на качество энергоснабжения, на надёжность и на безаварийность, которые мы ставим своей целью. Во многом объём проблемы также обусловлен нерациональным отношением к дармовому техприсоединению со стороны некоторых потребителей: заявить максимум, про запас, почти бесплатно подключить, а потом не потреблять. При этом эти объекты должны содержаться в работающем, не в законсервированном состоянии: это сеть, единая энергосистема, это объекты, которые работают под напряжением, это огромные затраты на их эксплуатацию. Например, компания "Россети" в год в целом отработывает порядка полумиллиона таких заявок на техприсоединение. Итак, проект федерального закона разработан в целях уточнения порядка определения размера платы за техприсоединение к электрическим сетям.

Скажу по трём категориям.

Для населения (это потребители с потреблением до 15 киловатт) сам законопроект не меняет ничего. У правительства и так предусмотрено полномочие утверждать особенности установления платы за техприсоединение. Льготное ТП для населения таким и остаётся, то есть не на экономически обоснованном уровне. Да, установленная правительством ставка, которая не менялась с 2009 года, будет скорректирована с 1 июля 2022 года, но все заявки, поданные до этой даты, будут удовлетворены по предыдущей ставке.

Для малого и среднего бизнеса, для предприятий ЖКХ (это потребители с потреблением до 150 киловатт) возвращается так называемая инвестиционная составляющая в плате за ТП. Напомню, с 2015 года потребители освобождались от необходимости оплаты последней мили, тех самых объектов — опор, кабеля, щитков, — которые были необходимы именно им, и нужно было дотянуть до их объекта, который потребляет электрическую энергию, от существующей сети. Тем не менее это, конечно, были существенные расходы, которые ложились в тариф, и все ранее присоединённые потребители без исключения оплачивали это для нового потребителя. Расходы лежат

сейчас на всех потребителях. Однако такая ситуация — как я уже сказала, отчасти её можно назвать дармовой — начала приводить к определённым злоупотреблениям, разнообразие которых достаточно вариативно. Законопроектом предлагается поэтапный ввод этой нормы: 50 процентов платы за последнюю милю для таких потребителей с 1 июля 2022 года и 100 процентов с 1 января 2023-го. При этом льготность для этой категории также сохраняется: необходимо оплатить только то строительство, столбы, кабель и так далее, которые нужны именно твоему объекту, и только в том объёме, который нужен под заявленную мощность, а реконструкция существующей сети, к которой идёт подключение, — очень часто новые ТП требуют изменения технических параметров объектов, к которым подключаются, замены трансформаторов, например, и так далее, — по-прежнему остаётся на сетевой организации. Введение этой нормы также призывает к экономически осмысленному, разумному и добросовестному поведению участников рынка. Кроме того, субъектам Российской Федерации предоставляется право снизить для этой категории плату за техприсоединение по определённым, выбранным самим субъектом критериям.

Для крупных потребителей — это третья группа, которая затрагивается этим законопроектом, — с потреблением свыше 150 киловатт с 1 января 2024 года предлагается ввести также необходимость оплаты реконструкции существующей электрической сети. Сейчас они уже платят за последнюю милю. За необходимую для одной заявки реконструкцию сети платят все потребители, как я уже говорила, через тариф. Зачастую таким потребителям во избежание необходимости реконструкции центра питания, расположенного близко и удобно к ним, предлагается в обход длинная последняя миля до другого, менее нагруженного центра питания, потому что реконструкция близкого центра для сетевой компании не предусмотрена, деньги на неё не заложены, а бизнес потребителя не хочет ждать и сроки для техприсоединения устанавливаются жёсткие.

Принцип настоящего законопроекта заключается в очень простом подходе: энергосистема должна строиться рационально. По сути, снимается обязанность с уже подключённых потребителей оплачивать затраты, связанные с подключением новых, а также закрепляются подходы по установлению платы на экономически обоснованном уровне. Этот законопроект не отменяет льготы, он корректирует механизм льготного ТП. Законопроект направлен на решение накопившихся фундаментальных социальных и экономических вопросов

в этой сфере, предлагая по результатам анализа правоприменения более рациональный, эффективный и справедливый механизм.

Срок вступления в силу федерального закона предлагает с 1 июля 2022 года. Необходимые подзаконные акты мы также будем принимать до 1 июля 2022 года, и они должны вступить одновременно с законом в силу. Нами они уже подготовлены и будут представлены ко второму чтению.

Просим вас поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анастасия Борисовна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Наталья Васильевна Назарова.

Назарова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Анастасия Борисовна очень подробно рассказала о сути законопроекта, и, наверное, повторять все те новеллы, о которых она сказала, будет не совсем правильно. Я бы остановилась как раз на тех аргументах, которые мы рассматривали в комитете и которые подвигли нас принять решение о поддержке этого законопроекта. Безусловно, самым главным аргументом стало, как сказала Анастасия Борисовна, понимание огромного давления льготного технологического присоединения, вернее, обязательств по льготному технологическому присоединению: сетевые компании не имеют источника компенсации этих затрат, частично компенсация включается в тариф на услуги по передаче электрической энергии, и совершенно очевидно, что это оплачивается всеми потребителями региона. По сути дела, действие закона распространяется на всю Российскую Федерацию, то есть это ложится бременем на тариф на передачу электрической энергии. Напомню, что тариф на передачу электрической энергии является составной частью конечного тарифа и, безусловно, очень существенную часть в этом тарифе составляет. Таким образом, наши граждане оплачивают в тарифе на электроэнергию ту часть затрат, которые заложены в тариф на передачу для льготников.

И вторым аргументом является то обстоятельство, что среди заявителей на льготное техприсоединение достаточно большое количество заявителей, которые злоупотребляют этой возможностью. Можно привести пример, когда один потребитель, вернее, один заявитель покупает участок земли для индивидуального жилищного строительства, и, вместо того чтобы получить технические условия, льготные технические условия на весь этот участок земли, дробит его на участки по 10–15 соток и заявляется на 10–15 киловатт, а сетевая

компания по закону обязана выполнить полностью заявку этого потребителя. В итоге земля продаётся, то есть, после того как этот заявитель получил технологическое присоединение на энное количество участков, он начинает продавать эту землю. И естественно, вы понимаете, что земельный участок, который уже имеет технологическое присоединение к электрическим сетям, стоит значительно больше. В народе такие участки называют памятниками, потому что на самом деле проходит время: собственник этого большого участка земли получает технологическое присоединение и только после этого начинает продавать земельные участки. Индивидуальной застройки на этих участках нет, практического подключения, электрической нагрузки нет — таким образом, сетевая компания теряет даже возможность получить денежную компенсацию за счёт тарифа на передачу электрической энергии, потому что реально нагрузки нет.

Можно привести пример: в Тульской области такой участок был раздроблен на 11 участков, было заплачено за техприсоединение 237 тысяч рублей, а фактические затраты на присоединение составили 16 миллионов — куда легли эти 15,7 миллиона? Они легли в тариф на передачу электрической энергии, и за это заплатили граждане, которые живут в этом регионе.

Такие же истории случаются и с более крупными потребителями, и можно привести... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Наталья Васильевна, завершайте.

Назарова Н. В. Да, я сейчас постараюсь завершить. Я, наверное, увлеклась немножко примерами, но эти примеры наглядно показывают, как неправильно работает этот закон с точки зрения интересов наших граждан. И безусловно, вопросы качества и надёжности электроснабжения имеют здесь тоже немалое значение. Анастасия Борисовна об этом достаточно подробно и очень ярко... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Мнение комитета, пожалуйста, Наталья Васильевна.

Назарова Н. В. Мнение комитета Государственной Думы — поддержать этот законопроект в первом чтении. Мы надеемся на вашу поддержку.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Васильевна.

Коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И. Уважаемая Анастасия Борисовна, в Ростовской области есть атомная электростанция: уран добыли при советской власти, построили при советской власти, сейчас эксплуатируют. Для населения тариф сверх нормы — 5 рублей, самая большая наценка на федеральном рынке, и получается, что так называемая дармовая электрическая энергия в конечном итоге приходит потребителям, включая производственные предприятия... у них вообще по 11—15 рублей, а вы ещё хотите за техприсоединение получать фактически рыночную сумму. Не получится ли так, что генерирующая организация будет получать сверхприбыли, а в конечном итоге будут страдать население и промышленные предприятия?

Бондаренко А. Б. Спасибо большое.

Уважаемый Евгений Иванович, на ваш вопрос отвечаем. Если говорить о ценах на электрическую энергию для населения, то они регулируются государством, их рост ограничен инфляцией, которая устанавливается прогнозом социально-экономического развития. В этом плане законопроект не повлияет на конечную цену на электрическую энергию для населения. Мы говорим только о плате за ТП, и для населения стоимость останется льготной. Сейчас ставка для населения составляет 550 рублей, потребление до 15 киловатт. Установлена она Правительством Российской Федерации, так же она будет устанавливаться и в дальнейшем. Предполагается, что для льготных категорий населения — ветеранов, малоимущих, многодетных семей — она будет составлять 1 тысячу рублей. Поэтому сказать, что сетевые компании здесь... в этих отношениях не участвуют ни генерирующие, ни сбытовые компании, и сказать, что сетевые компании в этом плане будут обогащаться, — нет, сетевые компании будут частично компенсировать выпадающие для них доходы.

Ну а по Ростовской области, если можно, Иван Иванович, прокомментирует также отраслевой заместитель министра, который курирует электроэнергетику, Сниккарс Павел Николаевич.

Председательствующий. Пожалуйста.

Сниккарс П. Н., *заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Что касается ценообразования на рынке электроэнергии, оно состоит из трёх составных частей — составная часть генерации, составная часть передачи и составная часть сбытовой надбавки, она существенно меньше. И с точки зрения генерации у нас замещаются все виды генерации. В частности, на территории Ростовской области атомная станция, гидроэлектростанция, соответственно, цена формируется одинаковая для всех

участников рынка и распределяется в соответствии, так скажем, с транспортной задачей, с издержками по доставке. То есть это никаким образом не связано, генерация никаким образом не участвует в отношениях по технологическому присоединению к электрической сети.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Спасибо большое, Иван Иванович.

Анастасия Борисовна, вот насколько я поняла из выступления Натальи Васильевны, речь идёт о борьбе с дроблением земельных участков и в том числе получением соответствующих техусловий. Ну вот давайте рассмотрим другую ситуацию: многоквартирный дом, допустим, в Санкт-Петербурге, старый фонд, 2–3 киловатта на квартиру, не отвечает не только нормам сегодняшним, но даже советским нормам (хрущёвки — 5 киловатт на квартиру). Значит, если будет запрашивать дополнительное присоединение каждая отдельная квартира, то им должно быть предоставлено это за 550 рублей, ну, как бы на квартиру, поскольку до 15 киловатт. А если будет запрашивать в целом весь дом, то получается, что у них уже не будет этого льготного, ну, не льготного, но... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. 20 секунд добавьте.

Дмитриева О. Г. Вот в данной ситуации как будет рассматриваться тариф? Это будет в целом, ну, я не знаю, сколько это киловатт, в зависимости от количества квартир, либо это всё-таки будет дробиться по каждой квартире, и, соответственно, люди будут иметь льготы как физические лица?

Сниккарс П. Н. Уважаемая Оксана Генриховна, разрешите ответить. На сегодняшний момент, если дом уже присоединён к электрической сети, он имеет присоединение, внутри дома электрическая сеть спроектирована. То есть мы понимаем, что техническая та проводка, которая проходит внутри, может передать только проектную мощность 2–3 киловатта или 1 киловатт, и одна квартира никаким образом не может подать эту заявку — она уже присоединена к сети. Если будет реконструкция дома и его перепроектирование, будет переприсоединён дом целиком, внутри должна быть перепроложена вся проводка, и только после этого квартиры получают необходимую мощность, по действующим стандартам это 5–7 киловатт. То есть исходя из этого это ни сейчас невозможно, ни после принятия этого закона не будет возможно.

А по поводу застройщиков я хотел бы сказать, от чего мы уходим с принятием этого закона. Когда проектируют многоквартирный дом, который имеет нагрузки, условно, под мега-

ватт, его делят на подъезды, до 150 киловатт, и по льготной стоимости поподъездно присоединяют, при этом переключая затраты на присоединение на действующих потребителей, которые сейчас энергоснабжаются, и разница между платой и стоимостью техприсоединения уходит в тариф на услугу по передаче. Именно в этом проблема — надо оптимально, правильно расходовать инвестиционные ресурсы и не создавать дополнительно давление на тариф на услугу по передаче, который является составной частью, как Анастасия Борисовна сказала, конечной цены на электроэнергию.

Председательствующий. Спасибо.

Бессараб Светлана Викторовна, пожалуйста.

Бессараб С. В. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемая Анастасия Борисовна, всё-таки поясните, пожалуйста, каким образом вносимые изменения коснутся населения? Это как-то повлияет на тарифы на электроэнергию для населения?

Председательствующий. Пожалуйста.

Бондаренко А. Б. Светлана Викторовна, спасибо за вопрос. На тарифы на электроэнергию это не повлияет.

Председательствующий. Спасибо.

Гетта Антон Александрович.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Анастасия Борисовна, вот в продолжение тоже: а на техническое присоединение эти изменения не повлияют ли таким образом, что сетевые компании захотят задрать планку стоимости по максимуму? Про льготное подключение вы ответили, а для остального населения?

Бондаренко А. Б. Уважаемый Антон Александрович, в отношении возможности сетевой компании задрать планку: все расходы, которые включаются в плату за техприсоединение, устанавливаются по стандартизированным ставкам, утверждаемым в регионе, поэтому возможность волюнтаристически задрать планку отсутствует. Мы таких рисков не видим.

Председательствующий. Спасибо.

Разворотнева Светлана Викторовна.

Разворотнева С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Анастасия Борисовна, мы прекрасно знаем, что в тариф входят в том числе затраты на инвестиционные программы сетевых организаций. Если у нас все расходы на строительство и реконструкцию сетей компенсируются за счёт техприсоединения, то, наверное, нам логично было бы ожидать, что когда-нибудь наши тарифы снизятся или по крайней мере не будут расти такими темпами, как они растут сейчас. Увидим ли мы это когда-нибудь?

Бондаренко А. Б. Если можно, я Павлу Николаевичу передам слово.

Председательствующий. Пожалуйста.

Сниккарс П. Н. Сейчас, на сегодняшний момент, с учётом того что тарифы на оказание услуг по передаче (а это, естественно, монопольный вид деятельности) регулируются государством, там соответственно происходит индексация: на следующий год, допустим, в объёме 3,8 процента. Сетевая компания на объём вот этих выпадающих доходов, которые появляются в результате финансирования льготного ТП, просто вынуждена сокращать ремонтную инвестиционную программу, то есть фактически мы не делаем те мероприятия по надёжности, которые нужны, и накапливаем выпадающие доходы. На сегодняшний момент даже исходя из общего объёма — 190 миллиардов стоило льготное ТП — вероятность получить деньги есть только в отношении 60 миллиардов, по остальным эта вероятность весьма низка. Поэтому, как только мы мероприятия по надёжности исполним в этой части, да, действительно, тарифы на услугу по передаче будут в последующем снижаться.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Анастасия Борисовна, вы использовали в докладе выражение "последняя миля", которая будет оплачиваться, — объясните, сколько это всё-таки в метрах, километрах и в деньгах ориентировочно? Сколько это на практике стоит? Это первое.

И второй вопрос. Россия в этом году удвоила экспорт электроэнергии, а доходность маржинальная увеличилась в 4 раза — только что руководитель "Интер РАО" доложил президенту. Сколько это в деньгах? Сколько Россия заработала на экспорте электроэнергии? Пожалуйста, ответить.

Бондаренко А. Б. Иван Иванович, я на первый вопрос отвечаю, а Павел Николаевич дополнит по экспорту.

Последняя миля может быть как 1 метр, так и 70, 80, 90 километров. Потребитель может своё маленькое охотхозяйство запланировать где-нибудь в тайге, подать заявку на техприсоединение до 150 киловатт, получить строительство сети без инвестсоставляющей на последнюю милю, в охотхозяйство приезжать один раз в год, а поддерживать эти объекты под напряжением, эксплуатировать, ремонтировать их в случае обледенения и прочее должна сетевая компания за счёт других потребителей. Поэтому в этом плане цифры мы вам, Олег Анатольевич, конечно, можем дополнительно направить, представить, но тут надо понимать, что это разнится по стоимости в за-

висимости как от уровня напряжения, так и от отдаления объекта, это разные цифры.

По экспорту, Павел Николаевич, добавите?

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Николаевич.

Сниккарс П. Н. Стандартизированные ставки устанавливаются, условно, на 1 километр. Эта ставка равная в каждом регионе, субъекте Российской Федерации, для всех присоединений. Вот для 1 километра есть стоимость, определённая государством, поэтому здесь это будет определяться так же. Вопрос о включении затрат в эту стандартизированную ставку. Для примера — то, что вы говорили, — сейчас платят только за бумагу 36 тысяч, при этом стоимость присоединения соответственно будет на уровне... ну, я привожу пример из головы, порядка 1 миллиона. Исходя из этого часть понесённых затрат будет включена в стандартизированную ставку, и будет её увеличение в связи с этим.

По поводу экспорта. Действительно, на сегодняшний день с учётом конъюнктуры рынка в Европе цена, к примеру, в Германии за первую неделю декабря составила порядка 290 евро за мегаватт-час, при этом цена в России — 32 евро за мегаватт-час, это только на оптовом рынке, поэтому выгодно нашу электроэнергию продавать этим странам. Мы увеличили экспорт на 24 процента, сколько это в деньгах — готовы вам отчётливо представить информацию, это будет отражено в бухгалтерском отчёте "Интер РАО", но, по нашим прикидкам, это плюсом более 10 миллиардов рублей точно будет, около 20 миллиардов, по-моему, точную цифру представим.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Раз уж вы дуплетом отвечаете...

Анастасия Борисовна, вы, возможно, оговорились, сказав о единой энергетической системе. Насколько мне известно, Чубайс поделил на 247. Сейчас, не напоминая, сколько у нас? У нас есть ряд регионов, в которых три соприкасаются и три разных тарифа.

И вопрос Павлу Николаевичу.

Павел Николаевич, в Ростовской области энергоизбыточная генерация: у нас девять блоков ГРЭС Новочеркасской, четыре блока Волгодонской и есть небольшая гидроэлектростанция. Но почему те, кто от нас получает, — жители всех республик Северо-Кавказского федерального округа, Южного федерального округа — имеют тариф меньше, чем жители Ростовской области? Вот об этом хотел спросить у вас Евгений

Иванович. И почему у нас тарифы на экспорт ниже, чем для своих граждан и предприятий?

Сниккарс П. Н. Отвечу на последний. У вас три вопроса в одном.

Первое. Тарифы на экспорт не ниже, чем для граждан, на сегодняшний день это абсолютно не так. Мы об этом уже докладывали — вы задавали этот вопрос, по-моему, несколько лет назад, и мы отвечали, я лично отвечал на этот вопрос вам.

Второй момент, по поводу... Единая энергосистема — это связь всех станций единой электросетью. Вот логика: энергоизбыточный район — почему на территории... Вот там находится станция, которую строили всей страной, атомная станция с базовой нагрузкой, условно, установленной мощностью одного блока...

Из зала. *(Не слышно.)*

Сниккарс П. Н. Подождите, коллега.

...1 гигаватт — у нас есть регионы, например Республика Алтай, которые потребляют 200 мегаватт, — мы строили единую энергосистему и связывали линиями, такого понятия, как энергоизбыточный регион, субъект нет, мы в единой энергосистеме линиями связаны и передаём электроэнергию всем, и стоимость определяется равная по всем.

Почему по Кавказу стоимость меньше? Потому что было принято особое решение по Кавказу — сдерживать рост цен. Я напомним, что там поставляется электроэнергия, в том числе для прочих потребителей, по тарифам, а не с учётом правил оптового рынка и свободного ценообразования, как в Краснодаре, как в Ростове, в первой и во второй ценовых зонах, то есть в центральной части России и в Сибири. Такое решение было принято для того, чтобы поддержать. Напомним, для чего это сделано: Кавказ не платил за электроэнергию и продолжает сейчас, особенно в этом плане, недоплачивать, а нам нужно энергосистему содержать.

Председательствующий. Спасибо.

Лябихов Роман Михайлович, пожалуйста.

Лябихов Р. М. Уважаемая Анастасия Борисовна, я прошу вас обратить внимание на терминологию: вы сказали, что мы льготные категории не трогаем, а в речи Натальи Васильевны постоянно звучало "льготы, льготы, льготы" и примеры были как раз по физическим лицам, потому что по 15 киловатт дробят, наверное, физические лица, явно не предприятия. Мы сейчас людей в этом плане запутаем.

А вопрос мой в следующем. Вот мы с правительством сейчас планомерно снижаем барьеры для застройщиков, с тысячи

уже дошли до десятков барьеров, которые тоже будем снижать. Не получится ли так, что будут отказы в техприсоединении до 150 киловатт?

Бондаренко А. Б. Спасибо большое за вопрос, Роман Михайлович. Постараемся не запутать. Дробят участки, конечно, не физические лица, а если это и физические лица, то индивидуальные предприниматели, которые ведут соответствующую деятельность по застройке, но, как правило, это всё-таки юридические лица.

И, отвечая на ваш вопрос, скажу, что льготные категории у нас сохраняются, мы льготируем население. Ставка если и подрастёт, то определённым образом, небольшим. Серьёзные изменения касаются именно тех, о ком вы упомянули, — потребители до 150 киловатт, то есть как раз небольшие застройщики попадают сюда и так далее, это там, где мы вводим инвестиционную и последнюю милю.

Надо сказать, что мы действительно находились с Минстроем в дискуссии, но мы все развилки прошли — и Минстрой, и Хуснуллин Марат Шакирзянович согласовали, сбили позицию, только поэтому мы здесь представляем эту законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. А, есть.

Включите режим записи на выступления.

Не сразу среагировали, но среагировали.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Олег Анатольевич, подождите секунду.

Уважаемые коллеги, давайте, чтобы нас зря не ждали докладчики, договоримся: мы ещё утром договорились, что 42-й мы обязательно рассмотрим, вот после этого вопроса мы рассмотрим 42-й, потом перейдём к законопроектам по сокращённой процедуре и к проекту постановления, а остальных я прошу тогда сегодня не ожидать.

Пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция не будет поддерживать представленный законопроект, и вот по каким причинам.

Информация о том, что какие-то 10–20 миллиардов рублей всего лишь заработала Россия на экспорте, вызывает большие сомнения. Я могу поточнее вам сказать, члены правительства, если вас не будут отвлекать.

Иван Иванович!..

Председательствующий. Уважаемые коллеги, просьба отойти от членов правительства: они должны слушать выступающих.

Нилов О. А. Так вот экспорт электроэнергии в этом году составил 21,5 миллиарда киловатт-часов. Ну, умножьте, если плюс 1 рубль только будет разница, а если 5, а если 10, а если 40 евроцентов, как в Германии, то это десятки — не десятки, а сотни миллиардов рублей заработали на экспорте российской электроэнергии уважаемые энергетики России, в 4 раза увеличили только за год маржинальную доходности. А теперь они вот пришли и говорят: слушайте, нам тут не хватает, давайте милью (которая, оказывается, может быть и 80 миль) — для инвесторов, для охотников, для обладателей дальневосточного гектара — будете оплачивать теперь вы. Вот это развитие России, вот это прорыв, да?

Нет, уважаемые коллеги, вы определитесь! Одной рукой вы открываете газовую задвижку и говорите: давайте газ российским людям подведём, а другой... Вы говорите: а за электроэнергию вы заплатите миллионы рублей. Вот эта милья — это миллионы рублей! И если бы у вас денег не хватало! У вас и так тарифы бешеные, особенно... Мы только что говорили о сельском хозяйстве: посмотрите, как фермерам работается с вашими тарифами вот этими драконовскими, а вы теперь ещё и миллионы хотите содрать, если фермер ещё какую-то захочет ферму создать, развить пахотные какие-то земли заброшенные в километрах от действующих ЛЭП.

Это абсолютно вредный закон, который преследует только одни интересы: вот эти вот "птенцы гнезда Чубайсова" опять захотели свои сверхсверхприбыли получать. Не будет этого! Категорически против, уважаемые коллеги, вот таких предложений, как "осчастливить" и без того "счастливый" российский народ. У него, видите ли, желание есть аж дачу себе построить, вот захотели за просто так построить, имея зарплату бюджетников, там, 50 тысяч рублей, — нет, вы будете платить миллионы за подключение только одной электроэнергии! Вот пришли "благодетели".

Председательствующий. Спасибо.

Завальный Павел Николаевич, пожалуйста.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Галина Петровна подошла ко мне, сказала: она не будет голосовать, как фракция, потому что... Олег Анатольевич, угадали все буквы — не угадали слово.

Коллеги, вообще, любыми субсидиями занимается государство. И по поддержке населения: у нас, например, субси-

дии по ЖКХ делает государство. В данном случае это дело поручено сетевой компании. К чему это в итоге привело? К неэффективности этого субсидирования. Как пример, вот за десять лет было подключено на этих условиях 137 гигаватт мощности, при этом полезный отпуск по этим подключённым — 9 гигаватт, эффективность — 7 процентов, в среднем загрузка сетевого комплекса в стране — 26 процентов (в Европе — 46 процентов), то есть с точки зрения субсидирования неэффективность получилась. К чему это привело? Затраты — 190 миллиардов, компенсировали всего 60 миллиардов через тариф, ещё 60 миллиардов — в течение 35 лет, ещё 60 миллиардов вообще некомпенсируемые. При этом регулируем ведь деятельность монопольную, тариф регулируется по принципу "инфляция минус", приняты решения, чтобы цена за услуги по передаче электроэнергии не росла больше 4 процентов, то есть не росла выше инфляции. Где брать деньги? Источника нет, по сути. Приходится использовать прибыль, амортизацию — те источники, средства из которых должны направляться на модернизацию, на капитальный ремонт, на текущее содержание, либо привлекать средства, брать кредиты по коммерческим процентным ставкам, это дополнительная нагрузка, в итоге вымываются деньги с капитального ремонта, с модернизации. В некоторых субъектах до 50 процентов занимает это так называемое льготное подключение — просто нет денег на поддержание надёжности энергообеспечения. Вопрос: куда мы идём?

Поэтому предлагается скорректировать этот механизм и помогать тем, кому надо помогать, — адресно помогать. Льготные категории населения будут защищены, остальные, те, кто может платить, должны будут платить экономически обоснованную цену, но при этом они не будут платить за развитие всей инфраструктуры — только за техподключение, и это включая малый бизнес. Здесь тоже есть переходный период, до трёх лет. Все, кто подал заявки, будут подключены в старом режиме, но с 2024 года всё-таки должны будут платить экономически обоснованную цену. Опять же будет льгота: они не будут платить за развитие всего магистрального комплекса (там тоже потребуются расширение мощностей, а не только прямое техприсоединение) и будут оплачивать только техприсоединение. Опять же государство будет это регулировать, и опять же дано право субъектам Федерации помогать малому бизнесу, субсидировать подключение за счёт региональных бюджетов. Это очень аккуратная, очень разумная, очень взвешенная корректировка, она даст возможность сетевому комплексу проводить модернизацию, тем более что сегодня это проводится — цифро-

визация, создание интеллектуальной системы учёта, — это всё заложено в тариф, и мы должны дать эту возможность, мы такие решения приняли.

И вообще, коллеги, я не представляю, чтобы мы здесь принимали решения о том, чтобы банки выдавали беспроцентные или безвозвратные кредиты, чтобы мы принимали решения по бюджету, не обеспечивая их финансированием, доходами, так почему мы в отношении сетевого комплекса, компаний, осуществляющих регулируемый вид деятельности, это делаем? Они же деньги не печатают, и сетевой комплекс электроэнергию на экспорт не поставляют.

Прошу поддержать эту позицию.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать этот взвешенный, разумный подход, который обеспечит надёжность энергообеспечения в нашей стране.

Председательствующий. Спасибо, Павел Николаевич.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Коллеги, возможность выступить по ведению дам, когда мы завершим рассмотрение этого вопроса.

Дмитриева О. Г. Уважаемые депутаты, уважаемые члены правительства! Вы знаете, ваши ответы вызвали очень большое беспокойство по поводу того, что у нас будет с капитальным ремонтом многоквартирных домов. Я вам могу сказать, что ремонт систем электроснабжения — это один из основных видов работ по капитальному ремонту, которые предусмотрены жилищным кодексом. Он проводится, и изменяются, меняются в целом все инженерные сети, соответственно те, которые раньше были рассчитаны, допустим, на 3 киловатта на квартиру, могут пропустить уже и 5, и 7 киловатт. И в общем, для этого-то и делается ремонт систем энергоснабжения. На данный момент дополнительные мощности даются бесплатно в зависимости от того, допускает сетевое хозяйство возможность дать дополнительные мощности или нет. Если мы исходим из того, что нужно будет платить за дополнительные мощности, то вы должны увеличить расходы на ремонт систем электроснабжения в разы, то есть это всё ляжет опять же на фонд капитального ремонта. А что такое 150 киловатт? Ну, вы разделите 150 киловатт на 50 квартир. Фактически дополнительные мощности требуют... ну, я уже не говорю о старом фонде, который рассчитан на 3 киловатта на квартиру, да большинство, очень многие дома постройки 60—70-х годов. Поэтому мне кажется, что этот вопрос надо просто отдельно рассматривать, по механизму: что будет у нас с многоквартирными домами?

Председательствующий. Спасибо.

Анастасия Борисовна, заключительное слово, если желаете. Нет.

Наталья Васильевна? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против 53 чел. 11,8 %

Воздержалось 12 чел. 2,7 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Тумусов Федот Семёнович... Федота Семёновича нет.

Елена Григорьевна Драпеко, пожалуйста.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! У нас большая просьба. Здесь находится заместитель министра культуры Ольга Сергеевна Ярилова, которая пришла, чтобы доложить законопроект под пунктом 44 сегодняшней повестки, об использовании объектов авторских прав лицами с ограниченными возможностями. Очень прошу, вне очереди пропустите, пожалуйста, этот законопроект.

Председательствующий. Коллеги, но у нас и по другим законопроектам представители правительства здесь присутствуют. Я не знаю, как тут поступить. Я могу ориентироваться только на мнение депутатов, предлагаю так: пройти ту программу, которую мы запланировали, и, если депутаты согласятся ещё один вопрос выслушать, тогда мы его выслушаем; если нет — то уж извините.

Итак, 42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в части установления упрощённого порядка выдачи иностранным инвесторам вида на жительство в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра экономического развития Дмитрий Валерьевич Вольвач.

Вольвач Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации! Министерством экономического развития в целях реализации концепции миграционной политики до 2025 года, утверждённой Президентом Российской Федерации, был разработан и предлагается на ваше рассмотрение законопроект об упрощении получения вида на жительство для иностранных инвесторов и их родственников. Такая практика уже действует более чем в 20 странах мира и является важным элементом глобальной конкуренции за инвестиции и человеческий капитал. Воспользоваться привилегией, по идее авторов законопроекта, смогут не только супруги и дети таких инвесторов, но и супруги их детей, родители, супруги родителей, бабушки, дедушки и внуки, то есть расширенный состав родственников.

Сейчас оформление вида на жительство занимает как минимум полтора года: полгода уходит на оформление разрешения на временное проживание, ещё как минимум год нужно прожить в этом статусе, чтобы подать заявку для перехода на следующий этап, а именно оформление вида на жительство. Мы предлагаем сократить сроки процедуры для инвесторов, соответствующих критериям, устанавливаемым Правительством Российской Федерации, до шести месяцев.

Какие именно возможности для иностранцев, инвестирующих в экономику, мы создаём? Если инвестор соответствует установленным Правительством Российской Федерации критериям, по факту уже по прибытии он сможет запустить процесс оформления статуса и впоследствии приобрести практически те же права, что и у российских граждан, в том числе сможет пользоваться социальными гарантиями практически наравне с гражданами Российской Федерации, — безусловно, кроме права участвовать в выборах и служить в армии. Кроме того, введение механизма позволит выезжать за пределы государства и возвращаться обратно, не оформляя каждый раз заново приглашения и визы, работать или открывать собственное дело в любом регионе — сейчас, напомним, иностранец может работать исключительно в субъекте получения разрешения на работу или разрешения на временное пребывание.

Полномочие по определению оснований и критериев для получения вида на жительство в упрощённом порядке проектом закона предоставляется Правительству Российской Федерации. Мы уже разработали проект постановления с соответствующими критериями, направили его на согласование в МВД, Минтруд, ряд других наших ведомств, которые работают в этом направлении, параллельно обсуждаем его с экспертным сообществом и представителями бизнеса, зарубежных бизнес-ассоциаций.

В качестве основания для предоставления вида на жительство с учётом изученного международного опыта и российских реалий нами сейчас рассматриваются основные критерии в виде инвестиций в компании, работающие в Российской Федерации, уплачивающие налоги в бюджетную систему Российской Федерации и создающие рабочие места в Российской Федерации, а также инвестиции в российскую недвижимость. Минимальный порог инвестирования мы предлагаем установить на уровне 30 миллионов рублей для каждого инвестора, претендующего на такое право. Мы ожидаем, что в первый год запуска программы будет где-то 300—400 человек, планируем, что через три года программа выйдет на стабилизацию потока желающих получить вид на жительство в таком порядке, это будет где-то 600—650 человек в год, по нашим оценкам. Соответственно, возможные инвестиции — от 9 до 12 миллиардов рублей в год, за три года более 40 миллиардов рублей, а за период до 2030 года — более 260 миллиардов рублей мы ожидаем в связи с введением этой программы.

Ответственные по законопроекту комитеты поддержали. Ответственным комитетом является Комитет по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками. Также законопроект был рассмотрен и поддержан Комитетом по финансовому рынку. В связи с изложенным прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Константин Фёдорович Затулин. Пожалуйста, Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот наконец-то мы приступили к первому чтению законопроекта, который внесён правительством. Из-за напряжённости в рассмотрении законопроектов, в том числе из-за большого числа правительственных законопроектов, мы делаем это только сегодня, хотя в октябре этот проект уже был

поставлен в повестку, а наш комитет по делам СНГ, уже здесь названный, его рассмотрел и одобрил, как и Комитет Государственной Думы по финансовому рынку, соисполнитель. Это очень хорошо, что мы начнём новый год в случае принятия этого закона с новыми правилами для инвесторов, когда дело касается их пребывания в Российской Федерации.

Я, как и наш комитет, полностью поддерживаю этот законопроект. Считаю, что уже давно правительство должно было определиться со ставкой, с тем самым размером, о котором сейчас Дмитрий Валерьевич сказал (размер пока не установлен).

Я помню времена, когда говорили о сумме 100 миллионов. Сейчас говорят о сумме 30 миллионов. Это достаточно дискуссионные ставки, тем не менее это должно быть сделано. И очень может быть, что даже в этом законе мы могли бы их временно установить или ограничиться нормой о том, что такую ставку будет менять правительство, потому что всё течёт, всё изменяется и деньги тоже обесцениваются, в этом смысле ставка должна периодически повышаться, наверное, в связи с инфляцией.

Мы действительно гуманизируем наше законодательство о правовом положении иностранных граждан, как и наше законодательство о гражданстве. В данном случае о гражданстве речь не идёт, речь идёт о виде на жительство. В самом деле совершенно дикая ситуация, когда человек, вложивший средства в России и работающий в России, например, не может сюда пригласить ни свою жену, ни своих детей, если они у него есть. Это всё прежде было зарегулировано. Мы даём ему такую возможность, это правильно. И мне кажется, что нам надо уходить от излишних ограничений, когда дело касается людей, заинтересованных в том, чтобы жить, быть в России, касается ли это инвесторов или наших соотечественников: не всех вообще, кому не лень, кому хочется приехать в Россию, для того чтобы здесь подрабатывать, а тех, кто России в самом деле что-то принесёт — свой ум, талант или свои деньги, как в этом случае.

Призываю вас проголосовать за этот закон.

Председательствующий. Спасибо, Константин Фёдорович.

Коллеги, есть ли вопросы?

Олег Анатольевич Нилов. Ещё есть вопросы? Есть.

Тогда включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Валерьевич, вам два вопроса. Первый: скажите, пожалуйста, сколько вы прогнозируете заявок от иностранных инвесторов по вопросу вида на жительство и из каких стран? И второй вопрос: будут ли установлены критерии или приоритеты по регионам инвестирования, например по Крыму, Дальнему Востоку, средней полосе России? Потому что понятно, что такие инвесторы, как правило, будут стремиться в Москву или областные центры.

Вольвач Д. В. Спасибо большое за вопрос. Начну со второго. Пока в том постановлении правительства, в проекте постановления правительства с критериями, которые мы согласовываем с нашими коллегами, регионального аспекта нет. На самом деле очень интересный подход, и, наверное, нам следует взять его на вооружение, мы в рамках проработки постановления обязательно этот вопрос исследуем. Пока рассматриваем только виды инвестиций, то есть это прямые инвестиции в создание компаний и инвестиции в недвижимость, а также объём этих инвестиций, для того чтобы можно было претендовать на соответствующий упрощённый порядок получения вида на жительство.

Мы прогнозируем, ну, вот я сказал: первые год-два — это где-то 400 человек в год, человек 600 максимум мы планируем, когда эта система начнёт работать. Понятно, не надо забывать, что с этой нашей программой мы будем конкурировать с другими странами, которые тоже достаточно активно развивают различного рода преференционные режимы для инвесторов, и я думаю, что очень многое будет зависеть от того, как вообще будет развиваться глобальная конкуренция за инвестиции и капитал по мере реализации нашего закона. Но я считаю, что мы это делаем действительно вовремя, и, мне кажется, это решение очень важное.

Пользуясь случаем, скажу, обращаю ваше внимание на то, что в соответствии с законопроектом все условия, по которым претендующему может быть отказано в предоставлении вида на жительство, а также в соответствии с которыми вид на жительство может быть аннулирован, безусловно, распространяются и на тех, кто получит его в этом режиме, то есть мы совершенно не ослабляем критерии, соответствие которым требуется для получения этого статуса.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Дмитрий Валерьевич, вы наверняка были свидетелем той дискуссии, которая велась по предыдущему законопроекту, когда речь шла об упразднении льгот для потребителей — наших российских граждан, поэтому, конечно, немножко режет слух, когда говорится, что мы предоставляем благоприятные условия, льготы для развития инвестиций, развития собственного бизнеса иностранным гражданам. Вы ведь представляете Министерство экономического развития Российской Федерации всё-таки. Но у меня, как и у Константина Фёдоровича, тоже есть опасения. Правила игры определяет правительство, вот вы назвали эту сумму — 30 миллионов, но мы-то понимаем, что это такое и какие это инвестиции. Громкое слово "инвестиции", но 30 миллионов даже в региональном аспекте — это чрезвычайно малая сумма. Скажите, пожалуйста, вы предполагаете всё-таки, называете численность 400, 600 человек, а каковы перспективы, что мы от этого будем иметь?

И второе. Ну избавьте, пожалуйста, вашу пояснительную записку вот от этого критерия... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте 20 секунд.

Коллеги, старайтесь укладываться в отведённое время.

Из зала. *(Не слышно.)*

Останина Н. А. Извините, Раиса Васильевна, но если останется термин "высококачественный человеческий капитал", то это будет что-то сродни расовой теории или... Ницше попахивает. Поэтому хорошо, если бы это были просто иностранные инвесторы, а не высококачественный человеческий капитал. Не бывает низкогокачественного человека.

Председательствующий. Пожалуйста.

Вольвач Д. В. Да, поправка принимается.

По поводу развития экономики. Инвестиции — это и есть развитие экономики, и мы никоим образом, безусловно, не ущемляем здесь наших, отечественных, российских инвесторов. Ведь заметьте, мы здесь не даём никаких льгот, речь не идёт о том, чтобы была пониженная ставка налога или пониженные какие-то платежи, просто небольшое снижение административных препятствий и барьеров, которые на сегодняшний день избыточны, для тех людей, которые готовы не просто вложить деньги в российскую экономику, а связать свою дальнейшую жизнь, судьбу и бизнес с Россией. Вот основной посыл этого законопроекта.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Затулин К. Ф. Просто с удовольствием выслушал вопрос уважаемой коллеги. Я тоже придерживаюсь такого очень внимательного, придирчивого отношения во всех случаях, когда предлагают какие-то льготы, тем более иностранцам. Но эта придирчивость не должна развиваться в подозрительность. Давайте представим на минуточку, что мы хотим, чем вообще мы хотим осчастливить людей, которые вложат какие-то несчастные 30 миллионов рублей. Ну, наверное, у каждого здесь есть избыток денег, поэтому 30 миллионов рублей на нас впечатления не производят. Но мы всего-навсего позволяем людям, которые сюда приедут и вложат эти деньги, пригласить сюда свою семью, вот и вся история. Поэтому давайте не будем думать, что 400 или 600 человек собьют с толку и с курса Российскую Федерацию, оттого что сюда приедут.

Председательствующий. Константин Фёдорович, ваш пассаж по поводу 30 миллионов, я почувствовал, в зале не очень поддержали. *(Оживление в зале.)*

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Дмитрий Валерьевич, вы предлагаете расширить состав семьи одного человека до практически нескольких десятков членов семьи: один инвестор может привезти всю свою семью — бабушек, дедушек, их родственников и так далее. А в пояснительной записке, вернее, в документации вы пишете, что это не повлечёт никаких бюджетных расходов. Как же так? Детей же надо учить, всех лечить, выплачивать какие-то пособия, пенсии. Какие это расходы? Кто их посчитает?

И самый главный вопрос. А 30 миллионов вы предлагаете в том числе засчитывать, если это будет вложение в недвижимость — свою недвижимость! То есть что, купил квартиру в Москве — и всё, встал на пособие, получаешь маткапитал и так далее? Это тоже инвестор, что ли?

И почему 30 миллионов? Откуда вы взяли такую цифру? Приведите цифры 20 стран, в которых, как вы говорите, есть такая практика. Какие суммы там предлагается внести, причем в бюджет внести, а не... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Валерьевич.

Вольвач Д. В. Коллеги, мы проводили подробные исследования. Цифра 30 миллионов, скажем так, очень конкурентна, находится на уровне большинства стран Европейского союза, где именно такую планку инвестиций, не налогов, ставят для

инвесторов, которым предоставляются какие бы то ни было программы поддержки.

Что касается налогов, которые должна уплатить компания, создаваемая инвестором на территории Российской Федерации, такой критерий мы также учли в проекте постановления. Правительство вправе и это условие... Мы установили количество сотрудников, которые должны быть наняты, должны работать в компании, установили, сколько налогов в год компания должна уплатить. В принципе при обсуждении критериев на уровне постановления правительства мы готовы эти позиции учесть, потому что налоги — это прямые поступления в российский бюджет.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Затулин К. Ф. Не в первый раз замечаю, что, когда коллега Нилов начинает фантазировать, у него каждая семья превращается в гарем. Несколько десятков человек! Ну, я не знаю, может быть, такое можно себе представить, но, вообще-то, уважаемый коллега, людям предоставляется вид на жительство, и платить за своё обучение, за своё лечение они всё равно будут из своего кармана, это не граждане Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет... А, есть. Елена Григорьевна Драпеко.

Елена Григорьевна, вы уменьшаете шанс рассмотрения 44-го вопроса. Елена Григорьевна, пожалуйста.

Драпеко Е. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хочу высказать своё возмущение самим подходом к возможности продажи российского гражданства. Вид на жительство — это первая ступень к получению российского гражданства. Мы с вами в этом зале несколько лет, может быть, десять лет бились за ускоренное получение российского гражданства людьми, которые жизнь за Россию отдавали, которые в Донбассе воевали, в других странах, а сегодня за 30 миллионов рублей и за квартиру в Москве мы готовы действительно весь аул сюда привезти! Приедет сюда Сафар, у него 12 детей, его бабушка, дедушка и все родственники — и все они получают российское гражданство. Я хочу вас призвать не поддерживать такой законопроект! Мы должны привозить в Россию тех людей, которые не деньги сюда везут, а везут сюда интеллект, новые открытия либо готовы воевать за Россию.

Председательствующий. Спасибо, Елена Григорьевна.

Дмитрий Валерьевич, вы можете выступить с заключительным словом. Выступите? Нет.

Константин Фёдорович?

Константину Фёдоровичу Затулину включите микрофон.

Затулин К. Ф. Уважаемые коллеги, отдаю должное фантазиям, но хотел бы сказать: ещё раз ознакомьтесь с текстом, там речь не идёт о предоставлении гражданства, это отдельная процедура, которая проводится, если для неё есть основания. Это во-первых.

Во-вторых, я хотел бы, чтобы мы не злоупотребляли. Я понимаю, что Елена Драпеко никогда не жила в ауле. Вот на территории города Сочи пять аулов. Вы любите город Сочи? Там пять аулов находится! Это не оскорбление — быть из аула, я прошу это запомнить уважаемых депутатов, которые выступают за правду. Это второе.

И третье. Ну давайте наконец поймём: если мы такие умные, то почему мы такие бедные? Если мы хотим быть на самом деле богатыми, то давайте идти по пути, по которому идут другие страны, привлекая инвесторов. Совершенно необязательно, что инвестор — это предатель родины или страны, в которую он приедет. Это человек, который сделал свой выбор, в данном случае выбор в пользу инвестирования в Россию и пребывания в России — чем это плохо?

Или давайте построим китайскую стену вокруг России, чтобы никто не приезжал.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре.

66-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Даниил Владимирович Бессарабов, пожалуйста.

Я прошу не расходиться, коллеги.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По законопроекту есть неустранимые препятствия правового характера, комитет просит его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 5 чел. 1,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 6 чел. 1,3 %

Голосовало 11 чел.

Не голосовало 439 чел. 97,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

67-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации".

Даниил Владимирович Бессарабов, пожалуйста.

Бессарабов Д. В. Спасибо, Иван Иванович.

Коллеги, по законопроекту схожие замечания. Комитет просит его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 71 чел. 15,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 10 чел. 2,2 %

Голосовало 81 чел.

Не голосовало 369 чел. 82,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

68-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Николай Гаврилович Брыкин, пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, Комитет по государственному строительству и законодательству считает, что данная законодательная инициатива является излишней, предлагает отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 40 чел. 8,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 41 чел.

Не голосовало 409 чел.. 90,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

69-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2.6¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Николай Гаврилович Брыкин, пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Комитет считает, что данная законодательная инициатива также является излишней, поскольку действует норма, которая есть в КоАП. Просим отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 46 чел.. 10,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 47 чел.

Не голосовало 403 чел.. 89,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к проекту постановления.

Обычный режим голосования поставьте.

Проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (проект № 1150148-7)". Докладывает Ольга Михайловна Казакова.

Казакова О. М., *председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитетом по просвещению подготовлен проект постановления Государственной Думы о создании согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации", который был отклонён и направлен Советом Федерации для доработки. Предлагаем Государственной Думе включить в состав комиссии депутатов Государственной Думы Толстого Петра Олего-

вича, Казакову Ольгу Михайловну, Хинштейна Александра Евсеевича. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, я напомню коллегам, что человек, который предупреждал нас своей поправкой о возможном голосовании, как раз не включён. Ну Хинштейн какое отношение к этому закону имеет? Я считаю, что вместо Хинштейна надо Смолина включить. Спасибо.

Председательствующий. Пока это выступление, а не вопрос.

Коломейцев Н. В. Нет-нет, это предложение.

Председательствующий. Я понимаю.

Останина Нина Александровна.

Пока идёт процедура вопросов и ответов.

Останина Н. А. У меня вопрос Ольге Михайловне.

Ольга Михайловна, Олег Николаевич Смолин привёл как минимум два основания, по которым он считал, что этот законопроект принимать нельзя. Скажите, пожалуйста, Совет Федерации отклонил этот закон по этим основаниям или по каким-либо другим?

Председательствующий. Ольге Михайловне включите микрофон.

Казакова О. М. Уважаемая Нина Александровна, уважаемые коллеги! Вопросов по содержанию и по тем вопросам, которые мы с вами обсуждали здесь, в зале заседания, не было. Это совершенно другой вопрос, касающийся юридических формулировок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Олег Николаевич Смолин. Ещё есть желающие?

Олегу Николаевичу Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, ну, поскольку меня в комиссию не включили, я хочу сказать, что на самом деле Совет Федерации отклонил законопроект по одному из тех замечаний, которые я здесь озвучивал. Ну, видимо, по техническим причинам разработчики не поняли, что они пытаются заставить все учебные заведения в Российской Федерации создать электронную информационно-образовательную среду, что нереально.

Но у меня просьба к Ольге Михайловне и членам комиссии, раз меня туда не включили. Есть вторая позиция, уважае-

мая Ольга Михайловна: если в этом законопроекте электронный информационно-образовательный ресурс заменить на электронные учебники, он станет вполне вменяемым, потому что даже если министерство будет очень хотеть, что называется, проэкспертировать все информационно-образовательные ресурсы, оно не сможет этого сделать — это будет либо халтура, либо министерству придётся больше ничем не заниматься. Вот эта просьба.

И ещё, пожалуй, одно замечание я себе позволю. Коллеги, понимаете, вот надо, чтобы сапоги тачал сапожник, а пироги пёк пирожник. Понимаете, что получается? По некоторым опросам, у нас половина старшеклассников сидит в нелегальном контенте, но ничего с ними сделать мы то ли не можем, то ли не хотим, и законопроект ограничивает не вредное влияние этого контента на детей, он ограничивает свободу педагогической деятельности. В советское время я, конечно, работал по официальным учебникам, но никогда не работал только по ним, вместе с тем я работал и по лекциям моих дорогих вузовских преподавателей, и по другим источникам, поэтому в школе мастеров меня с удовольствием слушали, потому что это была не официальная мертвечина, а живая информация. Надо доверять учителю, коллеги.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Пожалуйста, Ольга Михайловна Казакова, заключительное слово.

Казакова О. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Олег Николаевич, коллеги! Я ещё раз хочу обратить внимание, что данный законопроект по содержанию направлен на защиту образовательных ресурсов электронных, которые применяются в школе. Прошу обратить внимание, уважаемые коллеги: сегодня эта система никак не защищена государством, мы создаём государственный рычаг, для того чтобы мы знали, что содержат эти образовательные ресурсы, какими программами пользуются наши дети в школах, наши педагоги. Поэтому по содержанию этот закон о защите.

Олег Николаевич, в отношении дополнительных каких-то возможностей использования ресурсов педагогами, детьми речь не идёт о запрете, мы как раз говорим о том, что государство должно обеспечить своё присутствие и своё регулирование, поэтому нет никакого риска. Что касается тех программ дополнительных, которыми вы пользуетесь, — с огромным уважением относимся к вашим знаниям и к вашим программам, я сама видела ваш контент.

Уважаемые коллеги, мы просим поддержать проект постановления в этом виде. А над законом продолжим работать, он вступает в силу только в 2023 году, 1 января, поэтому весь 2022 год мы будем совершенствовать эту систему, касающуюся электронного образования.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Иван Иванович, у нас не было в практике, чтобы в комиссию включались члены только одной фракции, обычно у нас идёт пропорциональное представительство от всех фракций и желательно из профильного комитета. Олег Николаевич — академик образования, поэтому я просил бы включить его в эту комиссию, как профессионала.

Председательствующий. Николай Васильевич, я сейчас поставлю на голосование проект постановления, но мы должны чётко понимать, что, если есть поправки к проекту постановления, они должны были быть направлены в письменном виде. Это первое.

И второе. Мы с Александром Дмитриевичем обменялись мнениями: мы, конечно, за то, чтобы дополнительно Олега Николаевича включить, но такой возможности нет, в согласительной комиссии должен быть паритет членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы. Но мы не видим никаких препятствий тому, чтобы пригласить на заседание согласительной комиссии Олега Николаевича Смолина, оно не носит закрытый характер. И я думаю, ни Ольга Михайловна, ни члены Совета Федерации против этого возражать не будут. Мне кажется, это нормальный выход из этого положения.

Вот с учётом этого я проект постановления ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Коллеги, пока мы рассматриваем вопросы, замминистра культуры Ольга Сергеевна Ярилова находится здесь и ждёт нашего решения. Я всё-таки предлагаю рассмотреть законопроект. Согласны? А после этого — проект поручения.

44-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1274 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра культуры Ольга Сергеевна Ярилова.

Пожалуйста, Ольга Сергеевна.

Ярилова О. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра культуры Российской Федерации.*

Спасибо, уважаемые коллеги! Я долго не задержу ваше внимание, потому что в том законопроекте, который я сегодня представляю, мне кажется, вообще всё понятно.

В декабре 2017 года Россия присоединилась к Марракешскому договору, который преследует очень важную социальную миссию: он расширяет во всём мире доступ к книгам людям, которые не могут читать печатный текст. Это не только те люди, которые плохо видят, или незрячие люди, это те люди, которые в силу определённых причин не могут держать книгу, не могут двигать глазами. Вот законопроект, который представляет правительство, приводит нормы Гражданского кодекса в соответствие с положениями Марракешского договора. И я прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Сергеевна.

С содокладом выступает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В. Добрый вечер, уважаемые коллеги! Спасибо вам большое за терпение.

Итак, согласно законопроекту ряд положений Марракешского договора должны быть имплементированы в российский законодательство с целью избежания противоречий, на что, собственно, и направлен данный законопроект. Да, действительно, есть замечания, которые абсолютно точно могут быть учтены в случае принятия законопроекта в первом чтении и при подготовке ко второму: где-то излишние нормы, где-то, наоборот, необходимо прописать более точно, когда и кто может пользоваться теми произведениями и ресурсами, которые изготавливаются для слабовидящих людей или тех, кто нуждается в дополнительной опеке. Тем не менее комитет утверждает, что затрагиваются интересы людей, которые в силу особенностей здоровья нуждаются в дополнительной опеке, защите, и, безусловно, законопроект является ещё одним шагом в обеспечении прав инвалидов на получение информации, образования, проведение научных исследований и свободу творчества.

Мы доработаем законопроект при подготовке ко второму чтению, если вы сейчас примете его. Комитет предлагает подержать.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Есть вопрос у Олега Николаевича Смолина. Есть ли ещё вопросы? Нет.

Олегу Николаевичу Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, я ещё раз извиняюсь перед всеми за то, что занимаю ваше внимание, но есть и вопрос, и короткое выступление. Не всё так просто.

Уважаемая Ольга Сергеевна, в пояснительной записке к законопроекту предлагается, чтобы все инвалиды получали доступ к специальной литературе на основании заключения медико-социальной экспертизы и индивидуальной программы реабилитации. Я вас уверяю: чтобы получить эту программу, месяца полтора надо ходить по врачам, знаю по собственному опыту. Вопрос: готово ли министерство рассмотреть наше предложение, направленное на то, чтобы мы сохранили действующую процедуру (сейчас эта процедура гораздо проще) и инвалиды по зрению получали доступ на основании справки об инвалидности по зрению или справки от врача?

А потом ещё и короткое выступление, если можно.

Председательствующий. Пожалуйста, Ольга Сергеевна.

Ярилова О. С. Абсолютно согласна с вами, Олег Николаевич, абсолютно поддерживаем. Да, мы согласны с этим.

Председательствующий. Спасибо.

Желающие выступить, кроме Олега Николаевича, есть? Нет.

Включите микрофон Олегу Николаевичу Смолину.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, я постараюсь быть краток.

Ну, во-первых, я прошу комитет пригласить меня для участия в доработке этого законопроекта, потому что Всероссийское общество слепых направило официальное письмо в Министерство культуры и в профильный комитет со своими замечаниями.

Во-вторых, я хочу поблагодарить Светлану Сергеевну Журову, которая вместе со мной пыталась продвигать имплементацию положений Марракешского договора в российское законодательство.

Хочу подчеркнуть, что, решая одни проблемы — действительно, законопроект решает проблемы, которые связаны не с инвалидностью по зрению, а с другими видами инвалидности, — не надо ухудшать то, что уже сложилось. Мы уже гово-

рили, первая просьба — не усложнять доступ к литературе для инвалидов по зрению. Вторая просьба — посмотреть внимательно на перечень библиотек: сейчас он определяется постановлением правительства и может оказаться сокращённым, судя по тому, что мы прочитали в законопроекте и в пояснительной записке. И третья — мы просим проекты подзаконных нормативных правовых актов предъявить, как положено по нашему Регламенту, ко второму чтению законопроекта. Надеемся на активное сотрудничество.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Ольга Сергеевна, будете выступать с заключительным словом?

Включите микрофон.

Ярилова О. С. Я только скажу, что мы, безусловно, всё будем делать в тесном контакте. Олег Николаевич, обязательно всё покажем.

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Викторовна.

Белых И. В. Большое спасибо.

Олег Николаевич, все три замечания, которые вы произнесли, это замечания комитета, которые обсуждались, и мы готовы пригласить вас участвовать в подготовке законопроекта ко второму чтению в рамках рабочей группы или совещания, а тем более заседания комитета.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Коллеги, обсуждение завершено, ставится на голосование законопроект, пункт 44 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно законопроект. Коллеги, и осталось рассмотреть проект протокольного поручения.

Константин Фёдорович Затулин, пожалуйста, вам слово.

Затулин К. Ф. Спасибо, Иван Иванович.

Речь идёт всё о той же теме, я не буду её повторять. Мы отредактировали проект протокольного поручения, и в данном случае речь идёт о поручении двум комитетам — комитету по

делам СНГ и Комитету по контролю — запросить правительство и проинформировать Государственную Думу о реализации предложений, содержащихся в нашем заявлении о мерах поддержки соотечественников в Приднестровье от 16 июня, принятом Государственной Думой, а также об ответных мерах на задержание в Молдове и депортацию наших граждан, направившихся в Приднестровье. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета — Олег Викторович Морозов.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Ну, мы действительно согласны с этой редакцией, там меняли нас местами: основной комитет — это комитет по делам СНГ, а мы — соисполнители, и это не парламентский запрос, а обращение в правительство. В этом варианте, мне кажется, можно поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли возражающие депутаты? Нет. Тогда поручение принимается.

Коллеги, всем спасибо. Заседание объявляется закрытым.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
17 декабря 2021 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться — приступаем к работе.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 00 мин. 44 сек.)

Присутствует 408 чел. 90,7 %

Отсутствует. 42 чел. 9,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 42 чел. 9,3 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 408 депутатов. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно проект порядка работы на сегодняшний день за основу.

Коллеги, будут замечания по проекту порядка работы? Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Очень коротко. Вчера был вопрос об ускорении подготовки отзыва правительства на законопроект об усилении уголовной ответственности для лихачей — докладываю: благодаря проведённой работе и вашему личному участию, Вячеслав Викторович, отзыв поступил, он положительный. Спасибо вам огромное. Ну и Александру Юрьевичу тоже.

Председательствующий. Давайте поблагодарим Александра Юрьевича. (*Аплодисменты.*)

Александр Юрьевич, спасибо большое.

Нам крайне важно законопроект принять до конца года — осталась только следующая неделя. Если мы внесём изменения в Уголовный кодекс и это будет признано административными нарушениями, тогда после двукратного нарушения правил дорожного движения лихач (хулиган) будет уже привлечён к уголовной ответственности, а это означает спасённые жизни людей, это значит, будет больше порядка на дорогах. Вот вы представьте себе, какая проблема будет решена, и всё это сделали вы.

Александр Юрьевич, пожалуйста.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Вячеслав Викторович, это правительство оперативно подготовило отзыв. Я думаю, что это хороший пример нашей совместной работы. Мы с благодарностью также отмечаем и работу Государственной Думы над теми законопроектами, которые правительство определило в качестве приоритетных. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, ну давайте мы, уж если слова благодарности высказываем, поблагодарим Владимира Абдуалиевича Васильева, потому что он является автором законопроекта, о котором мы неоднократно говорили, который наконец рассмотрим на следующей неделе и который — надеюсь, профильный комитет нас поддержит — появится уже в повестке рассмотрения во вторник.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Включите микрофон Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Я просто хочу добавить. Автор есть, мы не оспариваем, Васильев Владимир Абдуалиевич, но есть и соавторы: фракция ЛДПР этим занимается 20 лет, лихачами, кто, там, "шашечки делает". Действительно, мы не должны, так сказать, благоволить лихачам, в то время как люди погибают, — мы защитим, спасём жизни честных граждан, накажем виновных. Но авторы, соавторы законопроекта — депутаты Нилов, Власов... Вообще, эта тема у Нилова такая коронная, и некоторые фракции подворовывали у него проекты законов по этой теме. Желательно всё-таки называть по фракциям: от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — руководитель, а у нас вот Власов и...

Председательствующий. Владимир Вольфович, вы правильно говорите. Насколько мне известно, этот законопроект объединяет все фракции, участвовали представители разных фракций.

Дмитрий Фёдорович, да?

Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. В настоящий момент представители трёх фракций подписали. Сейчас мы с фракцией "НОВЫЕ ЛЮДИ" уже провели переговоры — они готовы. Коллег из КПРФ тоже приглашаем, мы же никого ни в коем случае не выключаем из этого процесса, и, если они сочтут возможным присоединиться, будем только рады. По факту четыре фракции уже своих представителей направили.

Председательствующий. Коллеги, если вы не будете возражать, давайте мы поступим таким образом, при вашей поддержке мы сможем реализовать этот план: в понедельник на заседании Совета Государственной Думы законопроект рассмотрим, затем на вторник поставим его в порядок работы для рассмотрения в первом чтении и, если депутаты поддержат, постараемся рассмотреть во втором и в третьем чтениях до завершения работы осенней сессии, которое состоится 22 декабря.

Коллеги, ещё раз хочу подчеркнуть, что это очень важный законопроект. Вот буквально вчера в средствах массовой информации был сюжет: лихач, ещё и в нетрезвом состоянии, на пешеходном переходе просто снёс двоих граждан, которые шли, соблюдая правила дорожного движения. А что касается лихачей и автохамов, они могут появиться неожиданно, люди не подозревают даже, находясь на остановках и в машинах, что рядом появится такой, устроит аварию, а потом будет рассказывать, что он просто решил себя снять для каких-то социальных сетей. Об этом речь идёт. Вводится уголовная ответствен-

ность, до двух лет лишения свободы, если перед этим были два нарушения, признанные соответственно административными.

Коллеги, посмотрите материалы, можно ознакомиться с ними у Дмитрия Фёдоровича, изучить их и, одним словом, дальше уже сформировать мнение.

Ну и что касается превышения скорости, то авторы считают, что такой подход может быть объективным и справедливым в том случае, если скорость превышена более чем на 60 километров в час. Да, Дмитрий Фёдорович? Вот посмотрите, пожалуйста.

Пожалуйста, Пирог Дмитрий Юрьевич.

Пирог Д. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, по вопросу 18 просим поменять докладчика от комитета — Терюшкова на Баталову.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба вопрос 22, это второе чтение, в связи с поступившими замечаниями ГПУ снять и перенести на 21-е число, на вторник. Замечания уже учтены, просто мы хотели бы нормально переразместить законопроект.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

Пожалуйста, Гаврилов Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 25-му вопросу порядка работы прошу заменить содокладчика: вместо Сергея Юрьевича Тена будет выступать Самокиш Владимир Игоревич.

И кнопка "По порядку ведения" у меня просто случайно нажалась — прошу отключить.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

Пожалуйста, Веллер Алексей Борисович.

Веллер А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба по 39-му вопросу заменить докладчика — от имени авторов законопроекта вместо Фаррахова доложит Веллер.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

Пожалуйста, Бессарабов Даниил Владимирович.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба законопроект под пунктом 58 повестки рассмотреть по сокращённой процедуре, согласие авторов в комитет поступило.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

Пожалуйста, Красов Андрей Леонидович.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера недостаточно чётко доложил позицию комитета. Прошу поддержать комитет в следующем: рассмотрение законопроекта под пунктом 27 повестки перенести на 21-е число, на вторник.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений, принимается. По 27-му вопросу решение принято.

Далее, пожалуйста.

Красов А. Л. Следующее, вот на место этого законопроекта прошу поставить законопроект № 1254709-7, о котором должен докладывать Панков Николай Александрович.

Председательствующий. Он у нас в проекте повестки сегодняшнего заседания есть?

Красов А. Л. Нет, нет.

Председательствующий. Извините. Но с голоса мы не можем принять, не видя законопроекта, вы только название его зачитываете.

Красов А. Л. Вячеслав Викторович, он во вчерашней повестке был.

Председательствующий. Ну, коллеги, если он в нынешнем, сегодняшнем проекте повестки остался, значит, у него есть номер. Если он не остался, тогда это недоработка комитета.

Красов А. Л. И по пункту 26 просьба заменить содокладчика на Красова.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Итак, по 26-му пункту — замена содокладчика, 27-й — переносим.

Что касается рассмотрения вопроса в рамках сегодняшней повестки, разберитесь и в течение заседания, если что, мы вернёмся к этому вопросу, но надо, чтобы закачаны были материалы соответственно в электронную базу.

Пожалуйста.

Красов А. Л. Вячеслав Викторович, если вы не возражаете и коллеги поддержат, просьба на фиксированное время поставить законопроект под пунктом 26, на 15.30 можно?

Председательствующий. Вопрос 26 или тот, который вы называли?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. 26-й, понятно. Просто имейте в виду, что второй законопроект, который не внесён в электронную базу, мы не можем сейчас рассматривать, только на слух воспринимая номер. Значит, 26-й вы предлагаете на фиксированное время. На какое? На 15.30.

Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, с учётом...

Пожалуйста, Останина Нина Александровна. Извините.

Включите микрофон.

Останина Н. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, если мы дойдём до 42-го вопроса, просьба заменить содокладчика: вместо Вторыгиной Елены Андреевны позицию комитета доложит Останина.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

С учётом принятых изменений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 12 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Порядок работы принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, до того, как мы начали обсуждать повестку... вернее, первым вопросом был вопрос о законопроекте о введении уголовной ответственности для автолихачей (хулиганов), и мы благодарили представителя правительства за то, что оперативно все необходимые заключения были представлены.

Хочется обратиться к представителям администрации, полномочным представителям президента и правительства: у нас есть ещё один законопроект, который правильно было бы рассмотреть до конца года, — речь идёт об отмене обяза-

тельного техосмотра. Коллеги, тема важная, все ждут решения. Это коснётся порядка 50 миллионов автомобилей, а значит, и их владельцев. Давайте мы попросим профильный комитет...

Включите микрофон Москвичёву Евгению Сергеевичу. Пожалуйста.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хочу сказать, что к законопроекту по отмене техосмотра у правительства замечаний нет. С ГПУ сегодня встречались, есть предложение о получении к концу сегодняшнего дня положительного заключения. И мы сегодня вынесем этот законопроект на рассмотрение Совета Думы в понедельник, для того чтобы предложить рассмотреть его во вторник, а затем в среду — в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений — законопроект об отмене техосмотра для автомобилей и мотоциклов? Нет возражений. Тогда мы с вами определяемся по графику рассмотрения: в понедельник Совет Думы, во вторник второе чтение, третье чтение — 22-го. Люди ждут решения, тем более подходит как раз время проведения техосмотра на следующий год. Представьте себе, сколько мы проблем снимем.

Спасибо большое, Евгений Сергеевич, за оперативность. Правильно было бы оставить все проблемы в этом году, а на будущий год нормы закона будут уже работать. Молодцы!

Коллеги, переходим к выступлениям от политических фракций.

Фракция КПРФ, Новиков Дмитрий Георгиевич.

Подготовиться фракции ЛДПР — Власов и Чернышов.

Новиков Д. Г., *фракция КПРФ*.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! В эти декабрьские дни исполнилось ровно 30 лет беловежскому преступлению. Это событие обернулось трагедией для народов Союза Советских Социалистических Республик. Ведущие политики, эксперты, журналисты не прошли мимо этой даты, более того, они не смогли игнорировать общенародную оценку тех событий как преступления и как трагедии.

А вот господа либералы встретили 30-летие разрушения СССР с каким-то своеобразным оживлением: совершая явную гнусность, Николай Сванидзе предложил приступить к сносу памятников Ленину по всей стране, звучали вновь и другие идеи, при помощи которых крушили Советский Союз. Напом-

ню, что именно эти идеи провоцировали ошскую резню, возбуждали конфликт между Азербайджаном и Арменией, сделали возможной попытку Тбилиси провести военную зачистку в Абхазии и Южной Осетии, создали ситуацию противостояния между Молдавией и Приднестровьем. Эти раны кровоточат до сих пор, и наши противники в своей игре на мировой шахматной доске имеют широкие возможности для манипуляций. В итоге, например, мы имеем в Молдавии президентом антироссийски настроенную госпожу Санду, а в Приднестровье имеем власть, которая репрессирует сторонников дружбы с Россией: уже несколько лет томится в тюрьме лидер приднестровских коммунистов Олег Хоржан, на минувшей неделе после длительной голодовки он госпитализирован и контакта с ним сейчас нет. Всё это следствие государственной измены тридцатилетней давности, а её фундаментом стало продвижение в обществе самых разрушительных идей.

Кстати, российские телеканалы отметили 30-летие Беловежья своеобразной интерпретацией новейшей истории — в ней будто не было референдума о сохранении Союза, не было дефолта и правительства Маслюкова — Примакова, не было ельцинского запрета КПСС и острых предвыборных баталий, не было Зюганова вместе с КПРФ, Харитоновы с Агропромышленной депутатской группой, не было Совета Федерации во главе с Мироновым, как будто не было Жириновского.

Коллеги, так не годится! Странно, если, возмущаясь фальсификациями истории на Западе, мы станем устилать почву для искажения собственной истории, даже той её части, которую мы с вами хорошо помним.

На днях Президенту России пришлось давать ответь господину Сокурову — по какому-то недоразумению этот гражданин считается правозащитником и даже присутствует в президентском Совете по развитию гражданского общества и правам человека, при этом он призывает брать и отделять от России целые территории и народы. По какому праву? Все народы нашей страны вместе участвуют в её экономической, политической и культурной жизни, у них общая Конституция, они вместе голосуют на выборах президента и Государственной Думы.

В России вирус, кризис и масса других проблем, а стране предлагают делить её народы и воевать с памятниками Ленину. Что же им всё так неймётся? Ленин создал первое в мире государство социальной справедливости — они недовольны. Ленин предложил проект успешной модернизации страны — им это неинтересно. Ленин обеспечил небывалые права для рабочих и крестьян — им на это наплевать. Ленин встал у истоков инду-

стриального рывка сталинских пятилеток — а им это неважно. Великая Победа в мае 45-го, освоение космоса, ракетно-ядерный щит — всё это прямо основано на фундаменте ленинско-сталинской модернизации, но сначала... Сначала Ленин и большевики оказались способны спасти и воссоздать рассыпавшуюся Россию: страну пересобрали, пересобрали на новых основаниях, самых перспективных — а им это не нравится, им всё это претит! Да и в самом деле, разве будет нравиться воссоздание страны 100 лет назад тем, кто 30 лет назад крушил эту страну своими собственными руками?! Они и сейчас с надрывом в голосе зовут к тому же. Свою антинациональную позицию они облачают в незатейливую формулу: "А давайте всех отпустим!" Гнусные призывы Сокурова и Сванидзе ещё раз убеждают в правоте того, о чём Зюганов сказал уже давно: между декоммунизацией и русофобией стоит жирный знак равенства.

Призыв уничтожить памятники Ленину — это плевок не только в мои, например, личные убеждения, это определённо антинациональная позиция, а нация вправе себя защищать. Есть вирусы, которые готовы убивать людей, а есть вирусы, способные убивать, уничтожать целые народы, и народы вправе защищаться, от сокуровых и сванидзе в том числе. Такие господа патологически не способны предложить стране повестку созидания, им интересна совсем иная роль в обществе — роль минёров-подрывников: они минируют и взрывают, минируют и взрывают, а когда им дают по рукам и взрывать не позволяют, они продолжают минировать. И здесь мне очень хотелось бы сказать, что коллаборационисты в России давно скрылись в глухом подполье и не вылезают оттуда, но, увы, не так: им позволено заседать даже в президентском Совете по развитию гражданского общества и правам человека, так что у этих господ масса возможностей для закладки мин в нашем обществе.

Конечно, можно прищурить глаза и зажать нос, можно сказать, что гнойные филиппики Сванидзе — это не проблема всей Государственной Думы, что, может быть, это проблема одной или двух фракций, но только так уже было: пока одни крушили СССР, другие делали вид, что ничего не замечают, и так мы потеряли великую страну. Нет, коллеги, это проблема не одной-двух фракций — это плевок в лицо миллионам людей, это выражение ненависти к их помыслам, идеям, ценностям, идеалам, убеждениям. Да, эти люди — сторонники социализма. Но разве это преступление? Разве это противозаконно? Разве это недемократично? Разве это антиконституционно? Разве это не право миллионов граждан? А разве не за права человека и сво-

боды граждан должен ратовать господин Сванидзе? Разве он, как демократ, не должен ратовать за моё личное право высказывать свои убеждения? А иначе где здесь правозащита? Но что делает этот самый Сванидзе, член президентского совета по правам человека? А он берёт и откровенно возбуждает ненависть и вражду в обществе. Он, правозащитник, берёт и унижает человеческое достоинство!

И вот ведь штука: что-то я не слышал, чтобы этой проблемой всерьёз озаботилась наша прокуратура. А почему? Ей что, так некогда? Чем тогда она занята? Чем она так занята, что не пресекает стопроцентную антигосударственную деятельность? Ей некогда? Может быть, она в этот самый момент спасает коллектив подмосковного "Совхоза имени Ленина" от рейдерской атаки (которая возможна в таких масштабах только под прикрытием очень влиятельных лиц)? Может быть, прямо сейчас, в середине декабря 2021 года, прокуратура защитила от разгрома предприятие "Айвори Интерьеры" — не где-то на окраине России, а здесь, в Москве, предприятие с его женским коллективом, руководитель которого Костецкая доведена до предынфарктного состояния? Может быть, прокуратуре не до Сванидзе, потому что она озаботилась наконец прекращением преследования Владимира Бессонова, в недавнем прошлом нашего с вами коллеги по депутатской деятельности? Хотелось бы, чтобы всё это было так, но, увы...

Ну если прокуратура — институт государства, государственной власти, то в государстве кто-то должен задавать тон. А центральное звено законодательной власти, например, в данный момент — это мы с вами. Вчера Вячеслав Викторович справедливо призывал к конструктивному парламентскому диалогу, так давайте его вести — давайте его вести начиная с предметных, конкретных ответов на вопросы, заданные Зюгановым Геннадием Андреевичем от имени фракции, от имени партии, от имени миллионов наших избирателей. К тому же кому, как не самой крупной фракции, подавать пример? Вообще-то, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", по сути дела, контролирует ещё и правительство, а не только парламент. Следовательно, есть возможность давать пример уважительного парламентского диалога и помогать решать конкретные проблемы — так давайте! Дайте нам достойный ответ и по Груднину, и по "Совхозу имени Ленина", и по репрессиям в отношении Бессонова, Удальцова, Платошкина — этот ряд фамилий, к сожалению, можно продолжать долго. Ну, надо же отвечать на эти вопросы, надо же наводить порядок, в конце концов, — дайте ответ сами! Мы обращались здесь с парламентской трибуны к парламентскому большинству: помогите добиться внятного, предметного

и конструктивного ответа от прокуратуры. Тогда мы сможем говорить и о корректном, уважительном парламентском диалоге — давайте его вести, давайте добиваться, чтобы он, этот парламентский диалог, был результативным.

Ну а что касается господина Сванидзе, его призывы к сносу памятника Ленину — это прямой призыв к поруганию советского наследия. Он действует как провокатор, пытающийся взорвать наше общество, его действия открыто, откровенно, прямо, цинично сеют рознь и вражду, унижают человеческое достоинство, зовут к кощунству, подталкивают к фальсификации нашей истории. Я не знаю, способен ли господин Сванидзе одуматься, я не знаю, способен ли он извиниться за свои действия, за свои деяния, за свои призывы к насилию, глумлению, надругательству, — я всего этого не знаю, но я думаю, что в стране ещё есть правоохранительная система, а правоохранительным органам пора бы дать юридическую оценку, юридическую и правовую квалификацию действиям подобных господ. Во всяком случае, я не помню, не припоминаю, чтобы здесь, в зале пленарных заседаний Государственной Думы, мы рассматривали и голосовали за отмену действия, например, статьи 282 Уголовного кодекса Российской Федерации "Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства".

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Георгиевич.

Уважаемые коллеги, Дмитрий Георгиевич поднял очень важную тему — сохранение объектов историко-культурного наследия, а памятники Владимиру Ильичу Ленину находятся под защитой государства.

Но вот вы говорили об обеспокоенности и заявлениях общественных деятелей по поводу памятников — надо всё-таки учесть один фактор: в своё время, начав разрушать памятники тем, кто многое сделал для России, будучи военачальниками или занимая различные должности, мы с вами создали мину замедленного действия, и сегодня она срабатывает именно по причине того, что тогда разрушили то, что было, и сейчас начинают разрушать вновь. Давайте эти вопросы обсудим, хорошее предложение.

Вот вы говорили о памятниках Владимиру Ильичу. Многие памятники разрушаются — их реставрируют депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ", делают всё для того, чтобы они были в хорошем состоянии, потому что мы понимаем, что история страны тысячелетняя. Коллеги, давайте вместе с вами осознаем это.

Вот правильно было сказано в отношении Геннадия Андреевича. Ну вы вдумайтесь: Геннадий Андреевич инициировал создание памятника Потёмкину. Так надо, чтобы и те, кто в партии, также понимали, что история тысячелетняя. Когда речь идёт об увековечивании тех, кто создавал нашу страну, но не имеет отношения к советскому периоду, поддерживайте это, не отвергайте, тогда общество будет объединено.

Я ещё раз говорю: вы правильно говорите, но дело-то в том, что понятно, по какой причине это всё происходит. Ведь президент наш постоянно подчёркивает, что нам все эти вопросы надо обсуждать, обязательно основываясь на консенсусе в обществе.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, вы про Регламент? Я исхожу из того, что предложение дельное было, нам его правильно было бы обсудить. Но как только вы услышали о том, что происходило после 17-го года... понятно, вам это не нравится.

Коллеги, не надо на себя это переносить.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, спасибо, я понял, что вы готовы слушать.

Значит, фракция ЛДПР — Власов Василий Максимович. Его послушайте, а потом Чернышова. А мы с вами договариваемся этот вопрос вынести для дальнейшего обсуждения, потому что это правильно.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, я всегда считал, что в Государственной Думе на политические десятиминутки должны выноситься проблемы, которые реально волнуют общество, с которыми в партию обращаются избиратели. Если партию левой идеологии больше всего волнует Сванидзе — нам тут десять минут рассказывали, какой Сванидзе плохой, какой он сякой, — и больше вас никакие другие темы не интересуют, это, конечно, очень грустно. Вот во фракцию ЛДПР совершенно другие приходят обращения.

После вчерашнего выступления Анны Юрьевны Поповой, и сегодня было её заявление, что она оценила темпы заражения штаммом "омикрон" в мире... Фракция ЛДПР и на собрании фракции, когда приходили представители правительства, и вчера в зале заседаний — всё время отстаивала позицию: необходимо усилить контроль за аэропортами и вокзалами в Российской Федерации, потому что то, что происходит сегодня... В данном случае я вас всех приглашаю поехать и пройти тест в аэропорту Шереметьево. Посмотрите, в каких условиях это

происходит! Непонятная будка стоит в заброшенном терминале, и там берут ПЦР-тест на коронавирус. Мне кажется, это неправильно, правительство под свой контроль должно это взять и сделать так, чтобы хотя бы на транспортных магистралях ПЦР-тест сдавали в нормальных условиях и за соответствующую цену.

Возвращаюсь к теме лихачей на автодорогах. Сегодня фракция ЛДПР обращается к представительствам социальных сетей в Российской Федерации. В частности, мы обратились в представительство социальной сети "Инстаграм" в Москве, чтобы "Инстаграм" блокировал видеоматериалы лихачей, которые снимают, как кладут стрелку, до 300 километров в час. Такие видео потом тиражируются — 20 тысяч, 100 тысяч, 200 тысяч просмотров, и как бы со стороны социальных сетей в соответствии с их политикой никаких блокировок не происходит. Посмотрите любой зарубежный фильм про гонки, не знаю, "Форсаж" — пятый, шестой, седьмой, восьмой: всегда в начале фильма сообщается, что всё, что происходит в этом фильме, сделано каскадёром и к реальной жизни никакого отношения не имеет. Посмотрите, как гоняет Мара Багдасарян и все остальные автолихачи: они любят это снимать на видео, выкладывать и потом это видео тиражировать. Остальные это смотрят и хотят повторять. Если мы не выступим с предложением блокировать такие видеоматериалы, это будет распространяться дальше, молодёжь захочет брать пример с этих автолихачей, и эта тема, к сожалению, не закончится даже с введением уголовной ответственности.

Что касается эмоционального состояния наших граждан. Впереди новогодние праздники, у фракции ЛДПР в связи с этим было много предложений. Очень правильная работа была проведена Шолбаном Валерьевичем в межфракционной рабочей группе по защите граждан от алкогольной, наркотической и табачной угроз. Мы, конечно же, выслушали в том числе его предложения и высказывания касательно фильма "Ирония судьбы, или С лёгким паром", о котором Владимир Вольфович Жириновский всё время говорил. Впереди десять дней, все из-за ковида будут находиться дома, поэтому очень важно проработать редакционную политику российских телеканалов: что они будут показывать в это время. Если эти десять дней на телеканалах будет разврат, все будут пить и фильмы будут про то, что кто-то напился и что-то где-то не успел, опоздал и вообще в другом городе пьяный очнулся, ну, сами понимаете, чем это закончится. В связи с этим необходимо очень серьёзную работу проводить, в том числе с представителями и редакторами крупнейших телеканалов, чтобы полностью и нормальным образом сге-

нерировать сетку вещания на эти новогодние праздники, потому что ситуация с продажей алкоголя... Мы обсуждали в этой рабочей группе тему контрафактного алкоголя, и у фракции ЛДПР было предложение об отдельных магазинах по продаже алкоголя: сделать так, чтобы не мог человек купить просто в торговом центре или в магазине алкоголь.

Мы также обращаемся к главам регионов, в частности, в связи с тем что происходит с эмоциональным состоянием и духовным развитием. Посмотрите, какие фильмы показывают на телеканалах: абсолютно... расследования, чья ДНК... Этот вопрос мы поднимали уже много раз. И ничего для духовного развития человека! Коллеги вспоминали, как восстанавливали памятники Ленину, — давайте вспомним, сколько церквей было разрушено, давайте их восстанавливать. Сейчас в Московской и Ленинградской областях строят целые микрорайоны новые, и смотришь: на 100 тысяч населения микрорайонов 10—15 магазинов по продаже алкоголя — и ни одной часовенки, ни одной церкви! И это не та ситуация, которая была в Казани, где определяли, что делать в парке в центре города, — тут посреди поля строят микрорайоны, а духовному развитию человечества при этом ничего не даётся.

Так что, мы считаем, необходимо пересмотреть сетку вещания и всё-таки переработать редакционную политику наших телеканалов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Чернышов Борис Александрович.

Чернышов Б. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Московский Кремль. Недалеко от собора стоит памятник Александру III. Группа партийных товарищей во главе с Владимиром Ульяновым приближается к нему, Владимир Ульянов накидывает, будто лассо, верёвку на шею императору российскому и вместе со своими партийными товарищами стягивает так, что отваливается голова у императора. Вот тогда и началось самое главное: началось переписывание истории, началась борьба с памятниками и тысячелетней историей нашей страны. Ну а то, что происходит сейчас, можно описать очень просто: учатся, понемногу, но учатся, поэтому и требуют снести памятники советской эпохи.

Мы говорим про беловежье. Конечно, беловежья не могло быть без трагедии 1917 года. Так же как и беловежское преступление невозможно было без того, что сотни, миллионы коммунистов в Москве не вышли поддержать и защитить свою

страну. Тогда вышли только Владимир Вольфович Жириновский и ЛДПР. Это тоже об истории.

Вообще, наша страна — страна крайностей. После 17-го года, когда была тотальная свобода, пришли 30-е годы — время тотального страха. После доминанты науки и покорения космоса мы возвращаемся к поклонению пенькам и ритуальным убийствам быков, для того чтобы освятить реку в Перми. После всеобщей вакцинации, когда за две недели спасли всю Россию, весь Советский Союз, вакцинировав 10 миллионов человек в Москве и Московской области, левая фракция — по сути правопреемница тех, кто вакцинировал и спасал тогда страну, — выступает против вакцинации. На выборах вы это делали. В 2019 году шахта "Листвяжная" признаётся лучшей, а в 2021 году арестовывают всё руководство.

И в нашей стране, в стране крайностей, конечно же, пандемия бьёт тяжелее всего, особенно по главной проблеме, с которой мы сейчас боремся, все боремся, — об этом говорила ЛДПР на страницах своей брошюры "Рожать!", и об этом недавно в выступлении очень образно сказал Президент Российской Федерации Владимир Путин. Он сказал, что постоянно думает о проблеме демографии. Демографическая ситуация осложняется двумя факторами: первый фактор — это наш русский крест, когда в 90-х годах просто перестали рожать, и сейчас мы из-за этого скатываемся в демографическую яму; второй фактор — увеличенные показатели смертности из-за ковида. Мы отрицаем или говорим, что виноват тот министр или другой министр, — мы виноваты все, всё общество, которое самоорганизоваться, к сожалению, не может из-за того, что левые политические силы делают всё, чтобы остановить прогресс, как они это делали, высылая всех видных учёных на философском тепलोходе, на поездах и так далее из нашей страны, останавливая развитие кибернетики и генетики. Это всё было.

Но сейчас наша главная задача — работать с нашими соотечественниками. Миллионы людей, русских людей, остаются за рубежом, они просто не могут приехать в нашу страну, потому что понимают, что их здесь никто не ждёт. А те люди, которые были связаны с Россией культурным кодом Советской страны, Советского Союза, которые получали образование на одном языке, которые изучали этот язык, любили его, сейчас лишаются этого. Мы сегодня чуть позже поговорим про Латвию, а сейчас скажу про другие республики, в которых запрещается говорить на русском языке.

Из школы просто вымарывается всё, что связано с русскими и русским языком. Украина, другие страны — всё это примеры того, как нашу страну просто оставляют без тех людей, ко-

торые могут приехать и говорить с нами на одном языке. И к сожалению, никакой реакции от нас нет. Закрываются русские школы, на Украине за год закрылось более 200 русских школ — и мы об этом не говорим.

И самое важное. Мы не защищаем как внутри нашей страны, так и за её пределами нашего учителя, того агента влияния в хорошем смысле, который привносит русскую культуру, русский язык. Сегодня он опущен до самого низкого положения, им может помыкать кто угодно. Но мы, фракция ЛДПР, будем в последующем поднимать эту тему и следующий год посвятим борьбе за права русского учителя.

Председательствующий. Спасибо, Борис Александрович.

Слово предоставляется Лантратовой Яне Валерьевне, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Пожалуйста, Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" *.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы очень много говорим о нарушении прав наших граждан за рубежом, о необходимости продвижения интересов нашей страны на международной арене. Но порой мы не понимаем, что мы сами создаём и сами ответственны за тот образ нашей страны, который создаётся в глазах международной общестственности.

Вопрос. Как иностранцы узнают о культуре и традициях нашей страны? Как вообще продвигаются русский язык и русская культура? Ну, с помощью книг и брошюр, участия в международных выставках, с помощью фильмов, с помощью выступлений политиков, наших выступлений, а также с помощью учебников по русскому языку. И если эти иностранцы — студенты, которые приезжают к нам в Россию, которые хотят у нас учиться, то они должны понимать русский язык и свободно владеть им. А если это люди, которые хотят работать у нас, в нашей стране, то помимо знания нашего языка они должны доказать владение, знание основ истории и основ российского законодательства.

Президент России в декабре 2021 года говорил, что те люди, которые хотят работать в нашей стране, должны уже у себя на родине начинать готовиться к этой поездке и к работе у нас в стране. И неважно, останутся студенты, кадры, мигранты у нас, или уедут потом, или же просто будут изучать культуру

* В ходе выступления Лантратовой Я. В. демонстрировались слайды. Иллюстративный материал не публикуется.

нашей страны у себя на родине, а потом когда-нибудь приедут сюда как туристы, — самое главное, что Россия должна быть культурным центром и центром притяжения. И от того, по каким учебникам студенты изучают наш язык и знакомятся с нашей культурой, напрямую зависит, какое у них сложится представление о России и о нормах поведения в российском обществе, потому что русский язык, язык — это культурный код, который мы транслируем, и вопрос изучения русского языка как иностранного напрямую соотносится с национальной безопасностью нашей страны.

А теперь, коллеги, давайте посмотрим, по каким учебникам изучается русский язык как иностранный. Я с моей командой Союза добровольцев России провела мониторинг учебников русского языка. Так, в топ-10 учебников, по версии, как ни странно, самих преподавателей-русистов, входит замечательный учебник под названием "Поехали!" Станислава Чернышова. Предлагаю вашему вниманию, коллеги, выдержки из него.

Знакомство с учебником начинается с презентации и представления участникам действующего Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, который, рассказывая читателям о себе, говорит, что у него очень простая работа, он просто говорит людям "да" и "нет". Представители других профессий получили от авторов весьма странные характеристики. Так, например, сотрудники правоохранительных органов жалуются, что у них всегда не хватает денег и жена жалуется на их зарплату. Преподаватель вуза на страницах учебников сообщает о том, что он хочет поменять свою работу, потому что (цитирую) глупые студенты не слушают его лекции и, только когда он принимает наркотики, студенты говорят, что его лекции очень интересные. По версии авторов учебника, тяжело живётся в России бандитам: три пистолета, отдыхать приходится в Сибири. Депутаты парламента в учебнике говорят о том, что они хотят стать футболистами, потому что депутатов все знают и никто не любит, а футболистов все знают и любят. Музыканты сообщают, что их творчеству помогают алкоголь и наркотики, потому что их принцип по жизни — лучше жить меньше, но интереснее. В итоге из учебника мы узнаём, что бандиты хотят стать парламентариями, психоаналитики — террористами, потому что они много слушали людей и уже устали от них, при этом все постоянно пьют водку и закусывают паюсной икрой, а если нет — то пивом с пирогами. Практически через страницу мы видим диалог, где есть фотографии детей, они говорят друг

другу: "Учебник здесь? — Здесь. — Тетрадки здесь? — Здесь. — А водка? — К сожалению, нет".

Россия описывается авторами учебника в таком ассоциативном ряду, как Достоевский, Пастернак, водка, Брежнев, пиццерия. "Эй, молодка, / Давай водка, / Качай пиво, / Резай селёдка", — коллеги, автора учебника, где напечатано это четверостишие, я вам уже представила: Станислав Чернышов, преподаватель русского языка как иностранного в университете имени Карла и Франца в австрийском Граце, ездит с семинарами по Европе. При этом, по данным за 2018 год, его серия учебников юрористически-издательского толка использовалась на курсах подготовки преподавателей русского языка как иностранного в МГУ, учебник рекомендован как базовый учебник при изучении русского как иностранного в Высшей школе экономики. В 2019 году он проводил презентацию своего нового учебника в МГУ, хотя совершенно очевидно, что отличительной чертой этого учебника является формирование негативного стереотипного представления о России, жители которой предстают хроническими алкоголиками, чиновники — взяточниками, учителя — наркоманами, и создаётся "интересный" образ страны: пьянство, бандитизм и депрессия. Коллеги, с каким настроением к нам будут приезжать иностранцы, прочитав у себя на родине эту книгу, которая очень популярна в магазинах? Что они будут думать и говорить о нашей стране? Ведь они уже всё о России знают — им авторы учебника презентовали нашу страну, как могли.

Коллеги, мне тоже сначала показалось, что это какая-то шутка, что такого не может быть, а потом я задумалась: кто же это допустил, неужели какие-то чиновники перепутали своё место работы? Но тут, пообщавшись с Институтом Пушкина и с экспертами-русистами, я узнала, что русский язык как иностранный относится к сфере дополнительного образования, поэтому аккредитация и сертификация программ и учебников не требуется, лицензирование спущено на уровень региона, то есть толком не проверяется ни кто их пишет, ни что в них содержится, а главное — какие реально цели преследуют авторы конкретного учебника. Отсутствует внимание федерального центра к этой проблеме, а между тем это вопрос тех самых национальных интересов нашей страны, которые мы с вами должны защищать и продвигать. И это та самая российская мягкая сила, только мы ею пользуемся себе во вред. И мне стыдно, что такое допущено в нашей стране. Мы должны это исправить.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Прошу обратить внимание Государственной Думы на препода-

вание русского языка как иностранного и, в частности, на качество и содержание этих учебников. Я подготовила протокольное поручение, которое в конце будет роздано, Комитету Государственной Думы по просвещению, потому что защита образовательного пространства — это как раз профильно то, чем наш комитет занимается, и Комитету Государственной Думы по науке и высшему образованию: совместно организовать обсуждение этой проблемы на базе Государственной Думы и выработать по данному вопросу законодательные предложения по изменению законодательства, чтобы хотя бы учебники по русскому языку проходили обязательное тестирование, сертификацию и регламентацию, потому что, уважаемые коллеги, это создание образа нашей страны.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Яна Валерьевна.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Горячева Ксения Александровна.

Подготовиться Дмитрию Николаевичу Кобылкину.

Горячева К. А., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

"Я в доме своём иностранка. / Так где же искать мне приют? / И как разговаривать с теми, / Кто молодость не признают?"

Вы знаете, мне часто говорили о том, что я из такого потерянного поколения. Поколения, у которого нет веры, чести, совести, нет героев и справедливости. Нередко вешали ярлыки, говорили о том, что не будет среди нас достойных представителей науки, искусства. Говорили, что мы обречены. Обречены стать такой безликой толпой, без собственного "я", индивидуальности. Но я не верила им никогда и сейчас не буду. Моё поколение не потерянное. Нет. Скорее даже наоборот. И я ни капельки не стесняюсь того, что оно гаджетировано.

Этот монолог впервые прозвучал в очень маленькой камерке, где собрались 20 студентов и ещё несколько преподавателей моего первого нефтегазового тюменского университета, мы готовились тогда к "Студенческой весне". И тогда там повисла такая тишина, большая, громкая, не как у нас сейчас в зале. Тогда эти взрослые люди поняли, что это обращение к ним, а те 20 студентов, которые смотрели на меня, поняли, что это про ту большую боль, с которой мы живём, это о том, что хочется быть нужными, и полезными, и ещё очень признанными теми, кто так часто говорит, что их опыт более существенный, жизненный.

И уже потом в благотворительном фонде "Капитаны" мы часто работали со студентами, школьниками, там были и выпускники вузов — мы были теми, к кому эти ребята приходили и говорили: это первое место, где к нам и к нашим способно-

стям отнеслись серьёзно и доверили дело настоящее, а не вот это вот имитирование деятельности с перекладыванием бумажек. И была такая надежда их и наша вера в них: мы никакие не потерянные, никакие не сломанные, наоборот, очень даже такие создающие, деятельные и сильные. И так родился девиз моей команды: "Образовательное питерское дело начинается с людей".

В некоторых глазах сейчас есть вопрос: когда начнём законопроект обсуждать и как это, вообще, относится к делу? Но законопроект, который мы сегодня направили в правительство, он не про какие-то налоговые льготы, не про страховые взносы, он даже не про работодателей, которые берут на себя риск брать на работу ребят без опыта, он про такой порочный круг, который мы постоянно пытаемся разорвать. Когда приходим устраиваться на работу к человеку, взрослому, и говорим: "Я хочу", — то в ответ слышим: "Без опыта мы тебя не возьмём". — "А где этот опыт брать?" — "А это уже не мои проблемы". И странно тогда всем — хотела сказать "нам", но нет — говорить о том, что мы какие-то сломанные, неправильные, потому что мы-то очень хотим быть полезными нашему обществу, очень хотим быть нужными, очень хотим учиться, перенимать ваши знания, ваш опыт и от них делать следующий шаг. И пусть сегодня наш законопроект предлагает такое нивелирование рисков найма молодого специалиста на первое место работы не по специальности... Почему не по специальности? Потому что, как мы видим, жизнь может быть очень разной, и в ней намного больше интересных, непредсказуемых событий: кто-то на первом курсе мечтает книжки и стихи писать, а потом оказывается депутатом Государственной Думы и вносит законопроекты, которые будут менять, как ему кажется, жизнь целой страны.

Мы провели очень много часов в поисках решения этой проблемы, привлекли к этой работе экспертов, привлекли разные сообщества, и в итоге родилась идея, которая легла в основу законопроекта: в случае если работодатель берёт на первое место работы выпускника или человека, который учится, получает среднее образование, а также действующих студентов, то он освобождается от уплаты страховых взносов за него в течение двух лет. Мы уже направили законопроект в правительство для получения заключения. И сегодня я обращаюсь к вам, уважаемые коллеги, и хочу, чтобы вы услышали, и к правительству, конечно: если вы увидите в этом законопроекте пробелы, которые мы не увидели, увидите в нём то, что нужно доработать, — помогите нам, сделайте это вместе с нами, потому что таких ребят, как мы, очень много по всей стране и, чтобы наша

большая созидательная энергия не разворачивала свой курс и не уходила в разрушение, нам иногда просто нужно немножечко помочь.

Я разрешу себе закончить это выступление тем же монологом семилетней давности, с которого начала.

Много лет назад Ньютон писал о том, что если он и видел дальше других, то только потому, что стоял на плечах у гигантов. Это будет наш мир, он будет другим, непонятым, неизведанным, новым. Но только представьте, чего вместе с вами сможем достичь мы! А нужно нам совсем немного — верьте в нас!

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ксения Александровна. Слово предоставляется фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Дмитрию Николаевичу Кобылкину.

Подготовиться Аршиновой.

Кобылкин Д. Н., председатель Комитета Государственной Думы по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Тема моего выступления как раз связана с конкретными делами, о которых говорил коллега Власов. Социальная догазификация — один из важнейших проектов партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", который стал ключевым разделом народной программы. Нашу инициативу поддержал Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин в своём Послании Федеральному Собранию весной этого года. Был утверждён план мероприятий, ключевой задачей которого является доведение уровня газификации населения к 2030 году до 83 процентов. На сегодняшний день принято четыре федеральных закона, благодаря программе догазификации более 2,5 миллиона домовладений будет газифицировано. Выстроенная работа позволяет сократить бюрократическую процедуру: со стороны партии во всех регионах закреплены ответственные лица и депутаты разных уровней, по просьбе граждан организован сбор заявок на портале госуслуг, субъектами Российской Федерации развёрнуто порядка 3 тысяч пунктов приёма заявок. Как результат — почти полмиллиона граждан подали заявки на подключение домовладений к газу.

Коллеги, газ — более экономичный и экологичный вид топлива, и именно поэтому президентом поставлена задача довести газопроводы до домов максимального количества граждан. Особое внимание уделяется сельским территориям. Хорошо работа организована в Московской области, в Удмуртии, в Алтайском, Краснодарском и Пермском краях. Всего к программе

присоединились 67 субъектов Российской Федерации, где есть доступ к магистральным газопроводам.

Важно, что не только федеральный центр, но и регионы понимают значимость реализации этой задачи. Более 70 процентов регионов запустили дополнительные меры поддержки — за что им большое спасибо — для отдельных категорий граждан. Во многих субъектах пенсионерам, многодетным семьям, другим льготным категориям за счёт региональных средств помогают довести газопровод до участка и приобрести газовое оборудование в дом. Параллельно ведётся работа по газификации социальных объектов и промышленных площадок коммунальных предприятий.

Что ещё важно, на что хотелось бы обратить внимание? Реализуя программу газификации, мы переводим экономику страны на новые, зелёные рельсы, заменяя угольные котельные, уголь на более экологичный вид топлива. Газификация регионов России — это первый значимый шаг к достижению углеродной нейтральности.

Хочется поблагодарить Правительство Российской Федерации, компании "Газпром", "Газпром межрегионгаз", глав наших регионов, региональные отделения партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и депутатов всех уровней за слаженную работу. Я уверен, что, действуя такой профессиональной и единой командой, мы не только сделаем жизнь граждан комфортной, но и создадим задел для будущих поколений.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Николаевич. Пожалуйста, Аршинова Алёна Игоревна.

Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый президиум, уважаемые коллеги, уважаемые журналисты, которые нас сейчас смотрят, уважаемые жители нашей страны! Хочется поделиться впечатлениями от вчерашнего события: партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" совместно с Министерством просвещения провела I Всероссийский родительский форум, и темой стал капитальный ремонт наших российских школ.

Ну, прежде всего, коллеги, очень приятно, что мы с вами, принимая ответственные решения в нашем парламенте, обсуждая очень серьёзные вопросы, волнующие всё мировое сообщество, касающиеся пандемии, поддержки первичного звена здравоохранения, всех проблем, которые навалились, в социальной сфере, в экономике во всем мире, — мы можем, Российская Федерация, как динамично развивающаяся страна, может позволить себе не просто не говорить о каких-то (даже вот не хочется думать об этом) сокращениях, или секвестрах, или пе-

ренаправлениях средств, например, из каких-то сфер в здравоохранение, не просто сохранять и развивать те программы, которые у нас есть, а ещё инициировать новые. Это стало возможным в том числе благодаря нашей с вами слаженной работе, работе нашего парламента вместе с правительством нашей страны и, конечно, под руководством нашего президента Владимира Путина, который 19 июня, выступая на съезде партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", сказал, что мы с вами, коллеги, очень много трудились.

Мы с вами помним, что средства налогоплательщиков в размере 300 миллиардов рублей пошли на строительство детских садов: построено несколько тысяч зданий, создано очень много, фактически около 2 миллионов новых дошкольных мест. Давайте вспомним программу строительства школ, которые сейчас возводятся во всех наших регионах, туда направлено вместе с тем, что заложено в новом федеральном бюджете, фактически уже около полутриллиона рублей. Сейчас мы уже подходим, мы буквально накануне выхода постановления правительства о начале реализации с 2022 года новой программы капитального ремонта школ. Вы помните, что, когда мы с вами были и депутатами, и кандидатами в депутаты, к нам приходили наши граждане и благодарили за новые, построенные школы, но при этом сетовали на то, что не у всех новая школа и что давно не было капитального ремонта, — теперь капитальный ремонт будет.

После этого съезда "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сформировала реестр более чем из 7 тысяч школ и передала его в Министерство просвещения. Я от всех нас благодарю за открытость и готовность к сотрудничеству Сергея Сергеевича Кравцова, нашего министра просвещения, который всегда отзывается. Мне кажется, образование — это самая неполитичная на самом деле тема, которая нас всех объединяет.

Сейчас, коллеги, наша с вами задача — проконтролировать ход капитального ремонта школ. Это непросто, мне кажется, это где-то даже сложнее, чем строительство. На стадии строительства, возведения школы мы можем предусмотреть абсолютно всё, а сейчас наша задача — за год, причём до 31 августа, сдать все школы, а ведь мы знаем, что некоторые школы... Вот мы смотрим: Главгосэкспертизу ПСД, проектно-сметная документация, прошла — а что мы там видим? Мы видим, что там что-то забыли, там не предусмотрели. И вот задача в том числе контрольно-надзорных органов — сделать всё возможное, чтобы ещё на стадии проектирования заложить все необходимые действия.

И давайте вспомним, что ещё есть программа проведения высокоскоростного Интернета, а ведь проведение высокоскоростного Интернета в школы тоже требует определённых ремонтных работ, поэтому очень важно, чтобы на уровне правительства было некоторое, наверное, межведомственное взаимодействие, чтобы в школу не приходили десять раз с ремонтом.

Я к чему это говорю, коллеги? Вчера мы создали федеральный штаб по контролю, оперативный общественный штаб по контролю за ходом капитального ремонта. Туда вошли представители родительского сообщества, учителя, педагоги, вошли координаторы нашего партийного проекта "Новая школа", вошли депутаты, общественники и даже представители Общественной палаты. И наша задача — сделать всё возможное, для того чтобы дети в срок получили свою капитально отремонтированную школу.

На начальной стадии рассмотрения этой программы мы внесли несколько предложений. На самом деле предложений было очень много, потому что наша задача — не просто капитально отремонтировать школы, а создать современную образовательную среду. Коллеги, обратите внимание на то, что важно привлечь самих учителей. Вот учителя-предметники очень беспокоятся, говорят о том, что сейчас под современное лабораторное оборудование очень важно предусмотреть помещения, поэтому Лариса Николаевна Тутова предложила это обязательно учесть, спросить у биологов, химиков, географов, что им нужно, на стадии проектирования. Обязательно нужно спросить у родителей, ведь они уже подали ряд предложений, например, о том, что нужно обязательно увеличить входную зону, где они могли бы ожидать своих малышей. Обязательно нужно предусмотреть, выполнить и прежнее поручение президента о том, что нам нужно своевременно и качественно подпитывать, обеспечивать горячим, здоровым питанием наших детей. А для этого что нужно сделать? Предусмотреть помещения под пищеблоки, где это ещё до сих пор не было сделано. И так по всем направлениям, в том числе по спортивному оборудованию. И это предложение в том числе поддержал наш президент Владимир Путин. В капитально отремонтированные школы будет направляться оборудование минимум на 5—6 миллионов рублей. Для нас это очень важно.

И я подчеркну, что Андрей Анатольевич Турчак, как секретарь генерального совета нашей партии, сказал, что нам с вами — вот именно "ЕДИНОЙ РОССИИ" в обязательном порядке, нам, депутатам Государственной Думы (вот и сенаторы присоединились), депутатам и сельских уровней, и муниципальных,

и региональных — нужно обязательно стать кураторами этих объектов. Для чего? Для того чтобы бороться, например, с нерадивыми застройщиками (такие тоже есть) и обязательно вовлекать, провести конкурсы для наших детей на лучшие дизайнерские решения обустройства помещений. И я хочу просто подчеркнуть то, что говорит каждый из нас: дети — это наше будущее, но это и наше настоящее. Пускай они сами обустраивают свою образовательную среду. Они, участвуя сегодня в этой работе, сделают наш завтрашний мир лучше. Я хочу пригласить к этой работе абсолютно каждого депутата, причём, Ксения Александровна, вне зависимости от фракции, от любой фракции. Пожалуйста, присоединяйтесь, и мы с вами сделаем всё возможное, и возраст для этого неважен.

Спасибо вам большое, коллеги. Благодарю. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо большое, Алёна Игоревна.

Уважаемые коллеги, мы с вами переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О недопустимости дискриминации российских соотечественников в Латвийской Республике". Доклад сделает Борис Александрович Чернышов.

Пожалуйста.

Чернышов Б. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 1 сентября 2019 года в Латвии родители повели учеников-первоклашек в русские школы, но, к сожалению, в этих школах не было места для русского языка. В марте 2018 года Сейм Латвии в окончательном чтении принял поправки к закону об образовании, предусматривающие, что с 2019 года, в 2019—2020 учебном году начнётся переход к обучению на латышском языке на этапе средней школы. За годы независимости Латвии количество русских школ сократилось на 57 процентов, осталось 94 школы, в небольших городах Латвии русских школ уже нет. Такого не было даже во время оккупации нацистами. Это первое.

Второй момент. Ежегодно наши ветераны, особенно те, кто ещё живёт в Латвии, видят, как по улицам Риги проходит шествие пособников гитлеровцев из числа латышских подразделений "Ваффен СС" и их идейных наследников. При этом многократно установлено судами в различных странах, где проживали эти пособники, что преступления ими действительно совершались: легионеры "Ваффен СС" были карателями в акциях уничтожения мирного населения на территории России, Белоруссии, Польши, они участвовали в блокаде Ленинграда и дру-

гих кровавых преступлений во время Великой Отечественной войны.

Система негражданства в Латвии — это нацизм в чистом виде, ни в одной другой стране мира такого нет. И две трети этих неграждан, которых более 250 тысяч, — это русские. Негражданский статус присваивается тем жителям, которые до 1992 года не имели никакого другого паспорта, кроме советского. Вы знаете, это выглядит ещё хуже в моменты, когда мы слышим, что на территорию Латвии и других прибалтийских стран по квотам приезжают иранцы, иракцы, ливийцы, а вот для русских там места нет, для тех людей, которые строили в том числе и Латвию.

Ну и конечно же, традиционный товар, который Латвия продаёт всему Западу, — это русофобия. В нашем проекте постановления, в заявлении Государственной Думы мы, депутаты Государственной Думы, решительно осуждаем политику Латвийской Республики, направленную на ущемление прав российских соотечественников, проживающих на территории этого государства. Мы полагаем, что запрет на использование и ношение во время публичных мероприятий одного из главных символов Великой Победы над нацизмом — георгиевской ленты, а именно это произошло 11 ноября 2021 года: Сейм Латвии принял поправки в закон, в соответствии с которыми вводится запрет на использование георгиевских лент во время публичных мероприятий, шествий, пикетов и собраний... Мы, депутаты Государственной Думы, рассматриваем этот запрет как одно из нарушений прав и свобод наших соотечественников, да и в принципе прав человека на территории Латвийской Республики.

Конечно же, это всё разделяет латвийское общество по самому главному — культурному, национальному и мировоззренческому принципу. Подобная политика властей Латвии прямо нарушает принципы и нормы международного права, в частности Международного пакта о гражданских и политических правах, Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Мы считаем, что эти действия являются неприемлемыми. Неприемлемым является продолжение дискриминационных действий властей Латвии, а также других стран по отношению к российским соотечественникам, к нашим, русским людям, которые живут на территории этой страны.

Этот проект постановления внесла фракция ЛДПР. Мы уже не один год, десятки лет, с самого начала своего существования выступаем за защиту прав русских и других народов.

Мы говорим о том, что русские на территории Прибалтики являются разменным товаром и вообще наша страна должна жёстче отстаивать права нашего населения, наших соотечественников.

Уважаемые коллеги, депутаты Государственной Думы, мы просим поддержать наш проект постановления.

Председательствующий. Спасибо, Борис Александрович.

Слово для содоклада предоставляется председателю Комитета по международным делам Леониду Эдуардовичу Слуцкому.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Слуцкий Л. Э., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Далеко не в первый раз мы здесь, в зале пленарных заседаний Государственной Думы обсуждаем ситуацию в Латвии с попытками на государственном уровне в этой стране проводить политику принудительной ассимиляции русскоязычного населения.

Ещё в 2006 году Сейм Латвии провёл дискриминационные поправки к закону об образовании, которые, по сути, демонтировали всю систему высшего образования в стране на русском языке и установили квоту: 60 процентов предметов в средней школе должны также преподаваться на латышском языке. Кто будет учиться — кстати, и учить — на латышском языке, 60 процентов предметов, в Даугавпилсе или в Вентспилсе, где 97 процентов населения русскоязычные?

Дальше. Термин "неграждане", который существует в законодательстве Латвии и Эстонии, грубо противоречит нормам и принципам международного права. Именно этот термин применяется к русскоязычному населению, экзамены, очень сложно занимать какие-либо государственные посты на всех уровнях — и с каждым годом, увы, ситуация реально усугубляется.

Рамочная конвенция о национальных языках и языках меньшинств Совета Европы — важнейший документ! — ратифицирована Сеймом Латвии с изъятиями, которые приближаются к 50 процентам объёма этого документа. Что же это за ратификация? В результате в стране нельзя называть в первую очередь на русском языке города, посёлки, улицы. Понятно, что подобная ратификация — это издевательство над здравым смыслом и над европейской конвенцией о правах человека.

Теперь запрещаются георгиевские ленточки. Зато 16 марта каждого года маршируют в Риге оставшиеся в живых legionеры "Ваффен СС" и их пособники, те люди, которые причастны к де-

святкам кровавых преступлений в период Великой Отечественной войны.

Георгиевская лента — один из главных символов Великой Победы над нацизмом, поэтому это очень своевременное, системное заявление Комитет по международным делам просит поддержать. И мы надеемся, что и здравые силы в Латвии, в Европе, в мире услышат это заявление и поддержат наш призыв к латвийскому руководству прекратить политику принудительной ассимиляции, политику дискриминации и ксенофобии по отношению к нашим соотечественникам.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Уважаемые коллеги, вопросов при подготовке данного проекта постановления не поступило, и мы договорились, что будет возможность от каждой фракции высказаться, если желание такое есть (до трёх минут). Скажите, нет вопросов по постановлению? Я всё равно обязан этот вопрос задать вам. Нет. Тогда, уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский, Коломейцев, Бутина, Нилов.

Уважаемые коллеги, слово предоставляется Жириновскому Владимиру Вольфовичу, лидеру фракции ЛДПР. Подготовиться Коломейцеву Николаю Васильевичу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, от фракции, конечно, можно выступать в течение семи минут, но мы говорили и вы неоднократно высказывались о том, что когда есть консенсус, плюс мы с вами находимся в ситуации, связанной с пандемией... Поэтому правильно было бы сократить выступление до трёх минут, если вы не будете возражать.

Жириновский В. В. Я — до семи, все остальные — до трёх.

Председательствующий. Владимир Вольфович, демократия — это процедуры, нормы, правила, они должны быть для всех одинаковыми. Ваше выступление всегда очень яркое — если вы сможете, лучше уложиться в три минуты.

Жириновский В. В. Хорошо, три минуты. Просто ваш секретариат сказал, что подняли до семи, — вы как-то отрегулируйте...

Председательствующий. Да? Хорошо, Владимир Вольфович, наведём порядок.

Жириновский В. В. ...у вас была договорённость, давайте поднимем до семи. Мы знали, что до трёх, но нас смутили, говорят: до семи.

Значит, я хочу коснуться выступления Новикова. Он мою фамилию назвал, и мы не поняли, все сидящие в зале: он меня причисляет к защитникам СССР?

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. А! Потому что это как-то... То есть мы защищали и в августе 91-го, и в декабре 91-го, и очень ярко это делали.

По Латвии. Значит, совершенно не ясна природа выхода из состава Российской империи этого государства — какие документы? 200 лет это была часть Российской империи (сейчас уже 300 лет). Совершенно непонятно... Не было республики Латвия, и Даугавпилс, крупнейший город Латвии, назывался Борисоглебов, как в Эстонии — не Тарту, а Юрьев, и так далее. Значит, мы знаем, что с самого начала в Латвии были профашистские организации, участвовали в блокаде Ленинграда. Мы знаем об участии в революции латышских стрелков, которые подавляли борьбу межпартийную здесь, в Москве, у Большого театра и в целом по Москве, мешали. В ЧК это были самые кровожадные сотрудники, Лацис такой был, один из руководителей ЧК, он участвовал в уничтожении огромного количества людей, ему не жалко было. И вот ошибка в том, что в советский период вовремя не приняли мер.

У меня одноклассник там окончил училище ГВФ (гражданский воздушный флот), я приезжал неоднократно туда. Вот в трамвае мы едем, сзади шипят в спину: оккупанты — это не сейчас, тогда ещё, в брежневскую эпоху. Почему тогда не пресекли ничего? Всё было мимо. Ельцин приезжал в Латвию, встречался с латышами, русских — в сторону. То есть очень много ошибок было допущено со стороны наших руководителей, представителей.

И когда они стали самостоятельными, то проиграли по всем позициям. Запретили русский язык в ресторане, а посетители все русские — кто же будет с ними разговаривать на латышском языке? Отдыхающие были, туда ехали русские, там все известные места, латышские бабушки стоят — и что, на латышском языке будут договариваться об оплате? То есть они хотели бы, чтобы русский язык оставался, они не хотели бы, чтобы русские были негражданами. Одно смущает — огромное количество русских, не захотевших жить в таких зверских, антирусских условиях, не в Россию вернулись, а уехали на Запад. Вот это ещё одно доказательство того, что мы даже для русских не были страной, куда можно вернуться, если в той Латвии они в таком тяжёлом положении находились. Вот это должно нас всех... Это уже не когда Ельцин был, а, видимо, за столетний период, так сказать.

Конечно, надо защищать постоянно, увязывать это с договорами торговыми. Вентспилс, порт единственный, вся Латвия обогащалась все 30 лет — закройте Вентспилс, ни одного килограмма груза, всё через Лугапорт! То есть можно навести порядок.

Это постановление поддерживаем. И не упускать из виду, защищать русских и в Прибалтике, и в других регионах бывшего СССР.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович, уложились.

Жириновский В. В. Уважаю демократию!

Председательствующий. Вот! А если мы не будем уважать, а других учить?..

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Но если бы он сказал о том, что памятники вам будут защищены государством, тогда, Владимир Вольфович, был бы правильный подход.

Слово предоставляется Коломейцеву Николаю Васильевичу.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Владимир Вольфович, вы невнимательно слушали: Дмитрий Георгиевич отметил то, что в фильме, показанном по поводу событий тридцатилетней давности, вообще о Жириновском ни слова не сказано, — незаслуженно. Это вы всегда только наезжаете на нас, а мы объективны.

Из зала. (Не слышно.)

Коломейцев Н. В. Ну дайте я выступлю. Спасибо, Владимир Вольфович!

Владимир Вольфович, я с вами согласен, и мы помним, что Пётр I купил всю Прибалтику вместе с курами и живущими там людьми за очень небольшую сумму у шведского короля, — это мы помним, но вопрос о другом, о вашем постановлении. Мы считаем, что тема поднята правильно, но раскрыта неглубоко. Почему? Потому что это постановление было бы правильно принять в отношении всей Прибалтики. Почему? Вот полковник Мель Юрий: отсидел — здесь с этой трибуны, по-моему, представители "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ..." говорили, — и ему добавили ещё три. Там же Геннадий Иванов, тоже офицер, которого незаслуженно держат в казематах. Незаслуженно: он выполнял присягу, никого не убивал.

Но самое страшное в другом. Понимаете, нельзя в постановлении, в котором вы поднимаете серьёзные темы, исказить историческую правду: никогда в жизни георгиевская лента не была символом Второй мировой. К сожалению, во время Второй мировой войны символ Первой мировой войны, георгиев-

ская лента, использовалась только в освободительной армии Власова — могу показать вам документ официальный и фотографии. Во время Великой Отечественной войны, Леонид Эдуардович, использовалась гвардейская лента, расцветка которой не оранжевая, а жёлтая, и размер чёрной и жёлтой полос несколько другого формата. Поэтому не надо как бы... Это нам навязывают определённые люди, пытаясь стирать историческую память. Символом Второй мировой войны был флаг Победы, в защиту которого мы с вами (в том числе ЛДПР — спасибо, поддержали при голосовании) специально приняли Федеральный закон "О Знамени Победы", — вот это и есть символ Второй мировой войны и нашей Победы в этой войне.

Но вопрос-то в другом: кто в Юрмале, на чьи деньги проводил "Новую волну"? Кто курорты латвийские до сих пор наполняет и бизнес? Тут ни слова.

Мы согласны с концепцией и поддержим ваше постановление, но мы считаем, что надо бы дополнить его. Смотрите, Рубикса где задержали? Спецслужбы Латвии задержали Рубикса в Минске во время пребывания там Клинтона, понимаете? Это вообще терроризм на самом деле! Мне кажется, эти факты могли бы усилить это постановление, но мы понимаем, что у нас иногда партийные вопросы как бы превалируют над интересами общегосударственными. Это неправильно, но, к сожалению, это есть, и надо учитывать. Ну и конечно же, мы с вами помним, что на протяжении всех этих 30 лет русские фактически не являются гражданами, притом что эти страны якобы состоят в Европарламенте и чтут все наставления, которые диктуются нам.

Мы просили бы это учесть и доработать текст с учётом наших замечаний.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Пожалуйста, Бутина Мария Валерьевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу.

Бутина М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проект постановления поддерживает и считает его крайне важным во имя главной нашей общей ценности — мирного неба над головой. Хочется отметить деятельность Слуцкого Леонида Эдуардовича, председателя Комитета по международным делам, в борьбе за права наших соотечественников и сограждан за рубежом.

Вначале я расскажу вам реальную историю, которую услышала вчера. У меня есть друг, волею судеб однажды он оказался

в Риге 9 мая. Солнечный весенний день, радостный праздник, сладкий запах цветущей магнолии, уличный музыкант играл на гитаре песню "Листья жёлтые над городом кружатся..." советского и латвийского композитора Раймонда Паулса. Мой друг подошёл к нему, попросил в честь праздника Великой Победы исполнить песню "...Нам нужна одна победа, одна на всех, мы за ценой не постоим" — и вы знаете, музыкант отказался, он сказал, что боится наказания со стороны своих собственных властей за советскую пропаганду.

Наше заявление в поддержку прав российских соотечественников, проживающих в Латвии, на георгиевскую ленточку — не против латышского народа и, упаси господь, не угроза ему. Нашему народу, как никому более на земле, известна цена и важность мира. Это заявление — предупреждение властной верхушке Латвии не о том, что, как пытается показать коллективный Запад, русские идут, а о том, что народ, забывший историю, обречён на повторение ошибок прошлого. Запрет георгиевской ленты — это преступление латвийских властей прежде всего против своего собственного народа. Предательство памяти, например, старшего лейтенанта Александра Ивановича Груздина — он стал первым латышом и латвийцем, заслужившим звание Героя Советского Союза во время Великой Отечественной войны. К сожалению, до Дня Победы лётчику дожить не довелось; нет, его не репрессировали, в 1943 году он погиб при исполнении боевого задания. Прах Груздина захоронен у нас в России, в нашем сердце — в Москве, на Новодевичьем кладбище.

Заявление Государственной Думы — это призыв к латвийским властям не идти на сделку с совестью, не проводить антинародную и противоречащую собственным законам политику. Мы решительно осуждаем такие действия и просим международное сообщество не допускать преступлений против человечности, не порочить память героев разных национальностей, которые отдали жизнь за мирное небо над нашими головами.

Кстати, песню ту рижский музыкант всё-таки сыграл — значит, у нашего мира есть надежда. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Мария Валерьевна.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" поддерживает представленный проект постановления. Но хочу отме-

тить, уважаемые коллеги, что вчера мы так же подробно говорили о защите наших соотечественников от того, что в советское время называлось американской военщиной или фэбэ-эровщиной. Вот именно что говорили, и аж жёстко так: мы своих не бросаем, в обиду не дадим!.. И этим деятелям за преступления против наших соотечественников мы запретили аж въезд на территорию Российской Федерации — ну, можно было бы ещё запретить пользоваться Сбербанком...

Добрые исследователи, уважаемые коллеги — авторы вот этих постановлений, я вот к чему клоню: 30 лет мы говорим одним и тем же языком, молодые люди, которые никогда не слышали советских речей, уже используют слова (это цитаты) "решительно осуждаем", "полагаем", "считаем неприемлемым", "жёстче надо отстаивать" — извините, та-да-да-да, бла-бла-бла. Где ваши жёсткие предложения? Где ваши поручения, хотя бы правительству, представить действия, чтобы не словами, а делами? Их нет! 30 лет — хватит говорить, коллеги! Именно действий — не слов поддержки, не соболезнований — от нас ждут соотечественники, ждут наши граждане. Поэтому я предложил бы, например, в обязательном порядке использовать при упоминании Латвии слова "неонацистское государство" — это вот то, что мы, политики, можем сделать, — а Соединённые Штаты Америки и Украину в обязательном порядке упоминать как государства, не осуждающие фашизм: опять в ООН очередную резолюцию по осуждению преступлений фашизма не поддерживают только Соединённые Штаты и Украина. Вот давайте называть их своими именами и давайте поручим правительству представлять нам конкретные ответные жёсткие действия. Я бы это предложил в качестве поправок к проекту постановления.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Уважаемые коллеги, с учётом того что письменных поправок к проекту постановления не поступало, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О недопустимости дискриминации российских соотечественников в Латвийской Республике", 3-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Постановление принимается: за — 397, против — 1, воздержавшихся нет.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов третьего чтения.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Ирины Александровны Панькиной.

Ирина Александровна, пожалуйста.

Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что речь идёт об очень ожидаемом нашими гражданами законе — о продлении дачной амнистии до 2031 года. Проект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить по мотивам? Нет желающих.

Ставится на голосование законопроект, третье чтение, 4-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Павла Рюриковича Качкаева.

Пожалуйста, Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл подготовку к третьему чтению. Замечаний Правового управления — юрико-технических,

лингвистических — не имеется. Прошу проголосовать в третьем чтении.

И от фракции...

Председательствующий. Минуточку.

Коллеги, кто хотел бы выступить от фракции? Есть желающие.

Включите режим записи на выступление.

Павел Рюрикович, вас учтём.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна.

И вы, Павел Рюрикович, тогда подготовьтесь.

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я напому о своём предыдущем выступлении, которое было при принятии документа во втором чтении.

Ну, с чего начнём? С хорошего? Или с того, что надо... С хорошего, да?

Из зала. (Не слышно.)

Хованская Г. П. С очень хорошего? Ну вот и замечательно, иду вам навстречу.

Значит, хочу сказать депутату Лисовскому — если он отсутствует, может быть, ему передадут, — что землю вернули. Теперь определение дома блокированной застройки такое: это жилой дом, блокированный с другим жилым домом (другими жилыми домами) в одном ряду общей боковой стеной (общими боковыми стенами) без проёмов и имеющий отдельный выход на земельный участок. Вот землю вернули — это очень хорошо. Но по этому определению всё равно есть замечания, потому что у нас есть такие объекты, где и общий подвал, и даже общие коммуникации, а не индивидуальное отопление и прочие услуги, и есть дома, вот такие дома блокированной застройки, у которых ещё и общая крыша. Так что там элементов общего имущества больше, чем перечислено в этом определении. Но не в этом суть. Процесс пошёл в нужном направлении — это первая хорошая новость.

Когда мы говорили о внесении изменений в Жилищный кодекс, я сказала, что в отношении определения многоквартирного дома замечаний никаких нет, здесь просто продублировано 47-е постановление, это определение давно работает, и оно в принципе себя оправдывает. Ну вот я погорячилась, потому что, вы понимаете, переименовали главу 2 "Объекты жилищных прав. Жилищный фонд" и статью 15 "Объекты жилищных прав". Ну, не будем о грустном, есть фронт работ — доработаем, потому что это сделано очень некорректно. А в отношении, по-

вторую, определения многоквартирного дома всё более или менее благополучно.

Хочу также вернуться к Верховному Суду и его отзыву. В принципе я поддерживаю мнение, что если мы как о квалифицирующем признаке многоквартирного дома говорим об общем имуществе, то, извините, возникает проблема, — вот юристы меня поймут. Разграничения тут как бы не происходит, происходит смешение определений вот этих домов блокированной застройки и многоквартирного дома, но я сейчас не буду останавливаться на деталях.

В принципе, конечно, нужен комплексный подход и нужны будут корректировки, но дорогу осилит идущий.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Пожалуйста, Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По мотивам. Ну, я не буду повторять то, что сказала Галина Петровна. Просто несколько вопросов хотел бы осветить вот в этом плане.

У нас интересные парадоксы с Жилищным кодексом и Градостроительным кодексом — я уже говорил об этом в своём выступлении при рассмотрении законопроекта во втором чтении. В Жилищном кодексе мы говорим очень много об общем имуществе многоквартирного дома, в Градостроительном кодексе говорим о домах блокированной застройки, а в самих этих документах этих формулировок нет, вообще нет.

Мы говорим в главе 2 о видах жилищного фонда, об объектах жилищных прав — там есть квартира, там есть жилое помещение, но там нет многоквартирного дома, и поэтому до сих пор у нас идут споры о том, кто содержит общее имущество, кто должен за него платить, что такое общее имущество и все вытекающие из этого парадоксы, в том числе и в Верховном Суде.

Ещё в 2015 году президент дал поручение правительству определить разницу и уточнить формулировки понятий "дом блокированной застройки" и "многоквартирный дом". И вот мы в комитете, считайте, весь седьмой созыв занимались этими формулировками вместе с правительством и не могли найти решение. Наконец-то решение в принципе найдено. Я сейчас не буду говорить, плохое оно или хорошее, но оно хотя бы устанавливает понятие многоквартирного жилого дома. Многоквартирный жилой дом — это дом, который должен обеспечивать, включать в себя все виды общего имущества в соответствии с пунктами 1, 2 и 3 части 1 статьи 36 (это подъезд, это лестницы, это лифт, это крыша, это общее имущество). А дом

блокированной застройки этих вещей не имеет. Да, есть дома, где есть общий фундамент блокированный, есть дома, где общая стена, но там нет многих элементов, которые прописаны в пунктах 1—3 части 1 статьи 36 Жилищного кодекса. Так что, хотя здесь и существуют вопросы и, может быть, нужны уточнения, сегодня лучшей формулировки пока нет.

Следующий момент. Вот чем ещё важен этот законопроект и почему мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", будем голосовать за? У нас появилось много домов индивидуального жилищного строительства, причём есть многоэтажные жилые комплексы, целые комплексы. До сих пор не было определения, что такое многоэтажный жилой комплекс, что такое общее имущество этого комплекса. Вот все эти понятия в данном законопроекте расшифровываются. И поэтому я считаю, что данный законопроект — это движение вперёд и в Градостроительном кодексе, и в Жилищном кодексе.

Председательствующий. Спасибо, Павел Рюрикович.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект, третье чтение, 5-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 67,6 %

Проголосовало против 22 чел. 4,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Пожалуйста, по ведению — Лебедев Евгений Викторович.

Лебедев Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, я хотел бы с голоса исправить голосование по 3-му и 4-му вопросам. У меня идёт какой-то сбой на компьютере: я нажимаю "за" — высвечивается "против".

Из зала. (Не слышно.)

Лебедев Е. В. Ну как же не может быть? Вот я же сижу в окружении коллег.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, коллеги. А что здесь смешного?

Николай Васильевич, ну не надо, Христа ради. Ну относитесь к людям так, как хотели бы, чтобы к вам относились. Ну зачем это? Вы сидите здесь уже пять сроков полномочий, а человек только начинает работать, двух месяцев не прошло. Это во-первых. А во-вторых — машина...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Для себя — громко не надо было, а вас все услышали. Политическая культура.

Просьба к секретариату учесть позицию при голосовании коллеги Лебедева.

У нас с вами в этом случае постановление принимается единогласно. Коллеги, полное право имеете: если вдруг сбой, ошиблись, лучше, вот как наш коллега Лебедев, взять и обозначить позицию.

Вообще, не так давно было время, когда не было электронной системы и считали поднятые руки. Вот Грешневикова нет с Харитоновым — они бы рассказали, как голосовали в Верховном Совете. А вы сразу подвергать критике...

Так, коллеги, 6-й вопрос, о проекте федерального закона "О публично-правовой компании "Роскадастр", третье чтение.

Даниил Владимирович Бессарабов, пожалуйста.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении, замечаний по нему нет, просьба поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Что такое, Николай Васильевич, что так тяжело вздыхаете?

Покажите список.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Подготовиться Гартунгу, и затем коллега Бессарабов.

Останина Н. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вот этим законом мы создаём ещё одного монстра и определяем его на кормление из федерального бюджета. Мало того что мы пренебрегли нормами Гражданского кодекса и объединили несколько институтов с разными юридическими формами собственности — два государственных бюджетных учреждения, два акционерных общества, — как минимум ещё два аргумента заставляют меня обратить внимание на то, что всё-таки нужно внести определённую статью 4 этого законопроекта. Первый аргумент — финансовый: ежегодно (мы уже определили в бюджете) 50 миллиардов рублей, парламентского контроля нет. И второе, это всё-таки социально значимый закон — почему? Потому что каждый когда-то с этим столкнётся, возьмём даже пресловутые шесть соток, которые нужно межевать. По сути, это первый шаг на пути создания нового "Газпрома", нового РАО "ЕЭС...". Газ-то общенациональное достояние, а деньги кладутся в один карман. Вместо

того чтобы приносить деньги в бюджет, эта организация будет кормиться из федерального бюджета.

Поэтому по типу наблюдательного совета Центробанка, куда входят представители Государственной Думы, мы просили бы включить в состав наблюдательного совета этой организации представителей Государственной Думы, тем более что часть 4 статьи 7 законопроекта предполагает возможность включения в состав совета и иных лиц по предложению правительства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Нина Александровна, начал очень внимательно вас слушать, но ваш партийный фюрер отвлѣк.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Согласен, но вот, видите, так жизнь сложилась.

Пожалуйста, Валерий Карлович.

Гартунг В. К., председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, прошу минуточку внимания.

В 2016 году в этом зале был принят закон "О публично-правовых компаниях...". Мы тогда говорили: а что это вы за монстра создаёте? То есть получается некоммерческая организация с государственными функциями, понимаете? Мы тогда задавали вопрос: а для чего это всё, для чего? Нам так и не ответили, для чего, что это за монстр такой. Сейчас мы начинаем понимать, для чего это создавалось: мы получили закон, по которому создаётся публично-правовая компания.

Ну, понятно, было только что сказано, что есть у нас компании, которые добывают, получают природную ренту и, вместо того чтобы направлять её в бюджет, как-то там рассовывают её по карманам — через механизм, который создан в сфере закупок для этих компаний, то есть они могут без конкурентных процедур тратить сколько угодно и куда угодно на 30 триллионов рублей в год, минуя, повторяю, конкурентные процедуры. Но, видимо, вот этих 6 триллионов рублей, которые вот таким образом рассовываются по карманам, как было только что сказано, недостаточно, и теперь решили: вы знаете, у нас же кроме нефти и газа, оказывается, собственности много, у нас же земли ещё! А как с земель?.. А давайте-ка мы, вместо

того чтобы собирать земельный налог в бюджет, с каждой записи будем собирать деньги!

Ну, земельные отношения... У нас же земля в собственности, и это миллионы собственников. Каждый раз вызывают кадастровых инженеров, которые там точки отмечают, и, если они где-то ошиблись, потом в судах идут скандалы, ну и так далее. Это высококонкурентный рынок на самом деле, там десятки тысяч людей работают, вообще-то, это малый бизнес, микробизнес. Видимо, госкомпания стало недостаточно доходов, которые она получает, — давайте-ка мы создадим публично-правовую компанию! Новый вид ренты нашли! Если гражданину оказывается госуслуга, то он уплачивает государственную пошлину, которая стабильно регулируется государством и направляется в бюджет. А теперь предложили: давайте-ка мы деньги за эти услуги будем собирать в какую-то компанию — и создали такую публично-правовую компанию, которая теперь будет всё это собирать. С конкурентного рынка вытесняется весь этот микробизнес, и все эти деньги будут собираться в одном кармане. Ну как за это можно голосовать?

Вместо того чтобы, наоборот, природную ренту распределять между гражданами, мы с граждан собираем всё больше и больше платежей — ну ладно бы в бюджет ещё, так это же в карманы частных компаний, определённой группы лиц! Ну как за это можно голосовать? Мы категорически против выступаем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Пожалуйста, Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Конечно, как всё новое, этот закон вызывает вопросы, опасения.

В то же время я хотел бы напомнить ещё недавнее наше прошлое, когда вот эти полномочия в отношении недвижимости были полностью размыты между федеральными органами власти. Что мы имели? Недвижимостью занималось одно учреждение, кадастровым учётом — второе, картографией — третье, а порядка нигде не было. Мудрые наши руководители, люди, которые до нас ещё в этом зале принимали решения, создали единый орган, наделённый полномочиями, — Росреестр. Мы с вами не только установили здесь нормальные, взаимовыгодные отношения, но и продвинулись в правовом регулировании этих непростых вопросов, которые интересуют миллионы наших граждан.

Возьмём вопросы дачной амнистии. Мы с вами только что поддержали в третьем чтении законопроект. Но ведь это, я на-

помню, не первый наш подход к этой теме. Уже более 13 миллионов человек воспользовались правовыми возможностями в упрощённом порядке зарегистрировать право собственности на какие-то — любые — объекты, которые им принадлежат.

Мы в прошлом созыве решили вопрос гаражной амнистии — напомню, ни в советской правовой системе, ни в постсоветский период ничего подобного сделано не было. Это было сделано в конструктивном диалоге с Росреестром и в соответствии с теми подходами передовыми, которые депутаты... Да, по инициативе коллег из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но мы все вместе, во всех фракциях обсуждали этот вопрос, дорабатывали его. И есть реальные примеры, когда нам удалось это решить.

И по многим другим направлениям рассматривали вопросы уже в этом, восьмом созыве. Нашими застройщиками построены новые объекты, а их вот так вот футбоят между ведомствами, и замучаешься ходить регистрировать свои права на эти объекты. Это крупные застройщики, а что говорить о простых людях, у них вообще шансов нет. Так вот сейчас этим законопроектом мы даём возможность те разрозненные учреждения — на самом деле централизованная система на федеральном уровне в отношении органов власти, но учреждения, работающие внизу, подведомственные Росреестру, по-прежнему разрознены, — мы даём возможность их объединить, привести к общей логике и знаменателю.

Нина Александровна, по поводу кормления. Мы же тоже хорошо все помним, Николай Васильевич Коломейцев задавал вопрос Росреестру: а как быть с точки зрения экономии? Ну так вот, руководитель Росреестра уже публично заявил о том, что на четыре компании, которые сегодня вот так вот разрознены и никто их не контролирует, выделяется на сегодняшний день до 17 миллиардов рублей, и вот в результате этих действий экономии выведут хотя бы до 20 процентов от этой суммы. Поверьте, это немало. И в отношении парламентского контроля — конечно, это наши с вами полномочия! Когда мы тесно взаимодействуем с Росреестром, когда мы создаём федеральным законом публично-правовую компанию, это прямые наши и полномочия, и ответственность, Нина Александровна. Вот этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" готова заниматься.

И в отношении как бы опасений Валерия Карловича, коротко. Посмотрите, там в соответствии с Налоговым кодексом и бюджетом будут собираться эти взносы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Ставится на голосование законопроект, третье чтение, 6-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против 77 чел. 17,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, это законопроект — спутник к предыдущему, подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Просьба его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть желание по мотивам выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Конечно, можно было не выходить на эту трибуну, потому что всё было сказано, но после меня выступал представитель комитета и представитель самой большой фракции и пытался нам тут объяснить, что, оказывается, этот закон для того, чтобы объединить несколько компаний, которые подведомственны Росреестру. Для того, чтобы объединить государственные компании, не нужно никакого федерального закона, подчёркиваю, они могут это сделать, и всё. Федеральный закон нужен только в том случае, если некой некоммерческой организации присваиваются... если некая коммерческая организация наделяется государственными функциями, и она одновременно и работает на коммерческих рынках, и выполняет госфункции. Вот о чём идёт речь!

Я вам дальше скажу. Недавно в этом зале был принят закон — сколько тут копий было сломано! — помните, было принято решение о ликвидации ГУПов и МУПов? В этом зале было очень много споров. Почему? Какая логика правительства была в этом случае? Что, дескать, если это ГУП и он работает

на конкурентном рынке, то он должен на общих основаниях работать — преобразовывайся в акционерное общество и работай на конкурентном рынке. Логично? Логично. То есть на региональном и на муниципальном уровне это работает, правительство понимает, что там должна быть конкуренция, а вот на федеральном уровне такой конкуренции не должно быть. То есть если правительство такую контору создаёт, то оно может создать, а в регионах и в муниципалитетах этого нельзя. Подождите! Ну вы определитесь, правительство, сказали "а" — скажите "б". Если у вас идеология такая, что на конкурентных рынках работают только акционерные общества, никакие госкомпании там не работают — ну, значит, так и должно быть по всей вертикали! Почему на федеральном уровне это можно, а на региональном нельзя? Ну это же очевидно: дескать, там мы им такие права не даём, а здесь мы себе любимым такие права даём. Мы создаём огромную корпорацию, монстра, которая будет на конкурентном рынке оказывать услуги гражданам, — и всё, всё в одних руках будет, понимаете? То есть это не что иное, как, ну, новая природная рента, коррупционная рента, чиновничья рента. Вот о чём ещё идёт речь! Коллеги, надо покончить с этими конторами, а не плодить их!

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Ставится на голосование законопроект, третье чтение, 7-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Раиса Васильевна, не отвлекайтесь на звонки, все уже приехали к вам!

По телефону разговаривает, а все не знают, куда идти, сейчас придётся переголосовывать. Ну как? Вот да, мы в ответе за тех... *(Оживление в зале.)*

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против 73 чел. 16,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Но вот несколько голосов потеряли, обратите внимание, по сравнению с предыдущим голосованием, Раиса Васильевна. Все на вас смотрим и надеемся, а вы в это время с гаджетом.

Вот эти друзья ваши, гаджеты, доведут... Мужья не видят жён, а жёны мужей — все с гаджетами. Так? Так. Вот женщины уже ощутили на себе, а мы сейчас ощутили все, осиротев, когда Раиса Васильевна с гаджетом... увлеклась разговором.

8-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Светлана Викторовна Бессараб.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Замечаний юридико-технического и лингвостилистического характера в комитет не поступило. Комитет предлагает принять.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 15 чел. 3,3 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект был принят нами во втором чтении 16 декабря этого года. Напомню, что в нём идёт речь о дальнейшем совершенствовании законодательства в сфере борьбы с коррупцией, в частности о деятельности финансовых уполномоченных, а также руководителей их аппара-

тов. Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Он прошёл все необходимые процедуры согласования, замечаний правового, юридико-технического, а также лингвистического характера не имеется. Просим поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении". Докладывает Борис Михайлович Гладких.

Гладких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов для рассмотрения в третьем чтении. Замечаний Правового управления не имеется. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости

и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Роман Михайлович Лябихов.

Лябихов Р. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Прошу его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций". Докладывает Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, замечаний не имеется. Прошу проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" и о приостановлении действия и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертные процедуры и полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О государственном-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Этот законопроект, расширяющий сферу применения государственно-частного партнёрства в части переработки медицинских отходов, прошёл необходимые экспертные процедуры и полностью готов для принятия в третьем чтении. Комитет просит его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об искусственных земельных участках, созданных на водных объектах, находящихся в федеральной собственности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект, предусматривающий упрощение процедуры создания искусственных земельных участков, рекомендуется к принятию в третьем чтении. Все необходимые экспертные процедуры проведены.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 15 чел. 3,3 %

Голосовало 323 чел.

Не голосовало 127 чел. 28,2 %

Результат: принято

Закон принят.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 57 Земельного кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Этот законопроект, который существенным образом расширяет обязательства публичной власти перед простыми гражданами, перед землевладельцами, землепользователями, подготовлен к принятию в третьем чтении. Все необходимые правовые и лингвистические экспертизы проведены. Рекомендуем его к принятию в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" и Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые процедуры. Прошу поддержать и проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Докладывает Баталова Рима Акбердиновна.

Баталова Р. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект во втором чтении был принят 16 декабря этого года. К третьему чтению законопроект готов. Замечаний нет. Прошу

проголосовать. И Комитет по физической культуре и спорту тоже просит проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пирог Дмитрий Юрьевич, пожалуйста.

Пирог Д. Ю. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Самым популярным спортом в России, как известно, является футбол. Только официально в клубах, в секциях занимается более 13 миллионов человек. Сколько играют во дворах, вообще подсчёту не поддаётся, все мы это понимаем.

Помимо прочего футбол выполняет и крайне важную объединяющую функцию — объединяет не только болельщиков разных стран, но и отцов и детей. Семейный поход на стадион, как правило, у детей оставляет воспоминания на всю жизнь и прививает любовь к футболу и в общем к спорту как таковому, однако хотелось бы, коллеги, отметить, что в настоящее время такие походы зачастую небезопасны. Не далее как в конце прошлого месяца на "ВЭБ Арене" болельщики зажгли файеры, в результате чего было задержано 1300 человек и более 400 доставлено в отделения полиции для выяснения личности нарушителей. Можно вспомнить и другие инциденты на стадионах: это файеры, которые были направлены на игроков и попадали в игроков, нацистские баннеры и знаменитые креслопады, об этом много в прессе говорилось. Безусловно, в последнее время таких инцидентов стало значительно меньше, но кто даст гарантию, что такого не повторится в будущем?

На стадионе люди — все мы это понимаем — должны чувствовать себя в безопасности. Семьи, в том числе женщины, дети, — это те болельщики, те любители футбола, которые ни в коей мере не хотят быть причастными к футбольному хулиганству. Все они могут и должны рассчитывать на безопасность иного уровня, которая достигается — это действительно возможно — с новыми технологиями, и, самое главное, коллеги, это уже успешно себя зарекомендовало на проходившем чемпионате мира.

Коллеги, безопасность спорта, как все мы понимаем, — это залог роста его популярности, увеличения числа болельщиков, заполняемости трибун, и ради этого, прежде всего ради безопасности, как представляется, можно пройти не самую сложную процедуру идентификации.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Исаков Владимир Павлович, пожалуйста.

Исаков В. П., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, очень печально, что, к сожалению, профильный комитет и профильное министерство так и не выстроили необходимого диалога с болельщиками. Не все они зажигают файеры, не все они кидаются креслами и дерутся с ОМОНОм. Большая часть болельщиков спокойно ходят на футбол, болеют семьями, поколениями. Но такой диалог, к сожалению, не состоялся.

В принципе болельщики дали оценку обсуждаемой инициативе. На последних турах чемпионата России перед зимней паузой на всех секторах громко скандировали: "Нам не нужен Fan ID", причём это делали болельщики противоположных команд, которые даже враждуют между собой. Висели также банеры и растяжки с перечёркнутым Fan ID.

Посещаемость, скорее всего, на следующем чемпионате упадёт на 50 процентов. Внутренние чемпионаты Италии и Турции, где вводился Fan ID, об этом говорят. К сожалению, международный опыт вообще никак не учитывался и не анализировался.

Но что вдвойне неприятно, законопроект составлен таким образом, что фактически болельщик без объяснения причин может не получить Fan ID. Более того, человек, получивший Fan ID, может пойти на стадион, но, перед тем как зайти на стадион, узнать, что его Fan ID аннулирован, при этом он уже заплатил за билет. В законопроекте соответствующая норма абсолютно не прописана.

Нам вчера Роман Игоревич Терюшков и вот сейчас Дмитрий Юрьевич сказали, что стадион стал агрессивной средой и болельщики стали агрессивные. Извините меня, но, вообще, у нас сейчас агрессивная среда может быть где угодно. В метро можно зайти, драки и там происходят — что же, там тоже и везде, что ли, теперь Fan ID вручать? Совершенно непонятно.

Когда вы идёте на футбол, вы выбираете, как болеть: активные болельщики сидят за воротами; если вы идёте на футбол с семьёй или с компанией товарищей, вы можете сесть в центральном секторе, где люди спокойно смотрят футбол. Абсолютно непонятно... Все стадионы сейчас нашпигованы камерами, уже давно можно выявить всех футбольных хулиганов, они есть в открытом доступе в базе МВД, но почему-то мы тратим бюджетные средства на такую непонятную бюрократическую процедуру.

Чтобы сходить теперь на футбол в разных городах, нам необходимо, значит, Fan ID иметь и в Москве, и в Туле, и где вы ещё пойдёте на футбол. А если вы идёте с семьёй на футбол, то нужно вообще с собой целый пакет документов носить: Fan ID, паспорт, QR-код, абонемент, билет. Это, наоборот, людей отпугивает от футбола, это не пропаганда спорта, а антипропаганда спорта.

Мы категорически не согласны и последовательно будем голосовать против.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект, 18-й вопрос порядка работы, ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 72,7 %

Проголосовало против 52 чел. 11,6 %

Воздержалось 15 чел. 3,3 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

По ведению — Раиса Васильевна Кармазина.

Ошибка или нет, Раиса Васильевна? Ошибка.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 157 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Законопроект подготовлен комитетом ко второму чтению. Поступила одна поправка, она носит качественный характер и направлена на то, чтобы учесть те замечания, которые были во время первого чтения. Комитет предлагает поддержать эту поправку (она размещена в таблице № 1) и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	302 чел.	67,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	4 чел.	0,9 %
Голосовало	306 чел.	
Не голосовало	144 чел.	32,0 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	338 чел.	75,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	339 чел.	
Не голосовало	111 чел.	24,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Белых И. В. Уважаемый Иван Иванович, законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет предлагает его поставить на 21 декабря.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5.35¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В. Уважаемые коллеги, во время рассмотрения ко второму чтению поступило две поправки, они точно так же направлены на то, чтобы учесть замечания, которые были указаны. Обе поправки размещены в таблице № 1, рекомендуемых к принятию. Комитет предлагает принять поправки и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Белых И. В. Комитет предлагает рассмотрение в третьем чтении данного законопроекта также поставить на 21 декабря.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Александр Борисович Коган.

Коган А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, хочу коротко напомнить, что законопроект призван обязать предприятия, которые занимаются отходами I, II классов опасности, принимать план, который будет направлен на ликвидацию вреда, причинённого окружающей среде. Поступившими поправками уточняются некоторые положения плюс ко всему прочему учитываются замечания, которые мы с вами указали 24 ноября, когда принимали законопроект в первом чтении.

Буквально только три момента отмечу коротко. Теперь у нас предприятия обязаны иметь ликвидационный план на любом этапе своей деятельности, а не только за пять лет до завершения эксплуатации оборудования либо завершения своей деятельности. Это первый момент.

Второй момент, очень важный. Выполнено поручение президента по поводу сферы регулирования этого закона — внести в том числе и шахты, — которое поступило буквально недавно. Такие поправки тоже мы предусмотрели, они прошли все согласования.

И третий момент. Было замечание комитета о том, что теперь платежи, которые будут поступать от экологических нарушений в бюджеты различных уровней, будут использоваться с целевым назначением. Мы уточнили поправку, теперь они будут направляться по согласованию с субъектами Российской Федерации, в которых, собственно, и совершались соответствующие нарушения.

У нас в комитет поступило 36 поправок: 12 из них предложено к принятию (таблица № 1), 24 — к отклонению.

Предлагаю приступить к голосованию по таблице № 1, где 12 поправок, рекомендуемых к принятию.

Председательствующий. Спасибо, Александр Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет вопросов.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 305 чел. 67,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 305 чел.

Не голосовало 145 чел. 32,2 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Коган А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект готов к принятию в третьем чтении. Прошу рассмотреть законопроект 21 декабря в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

23-й вопрос (22-й мы сняли), о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В предложенном вашему вниманию проекте федерального закона во втором чтении предусматривается корректировка положения Кодекса об административных правонарушениях в связи с созданием Федеральной пробирной палаты и внедрением государственной интегрированной информационной системы в сфере контроля за оборотом драгметаллов и драгкамней.

Ко второму чтению поступило пять поправок, в основном юридико-технического характера, они включены в таблицу поправок, рекомендованных к принятию. Законопроект прошёл все необходимые процедуры, рекомендован комитетом к принятию. Прошу вас рассмотреть таблицу поправок, проголосовать и принять во втором чтении проект федерального закона, который предложен вашему вниманию. Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

А третье чтение не будете предлагать, Николай Гаврилович?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 16 чел. 3,6 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 14 чел. 3,1 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, коллеги! В плане комитета это есть, я хочу подтвердить, что 21-го предлагаем рассмотреть в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Перед этим информация. Вячеслав Викторович просил провести проверку готовности законопроекта, о котором Андрей Леонидович Красов говорил, к рассмотрению в первом чтении. Мы провели проверку: законопроект полностью готов к рассмотрению в первом чтении. Более того, он вчера был в порядке работы и, можно считать, по техническим причинам выпал из сегодняшней повестки. Там докладчик Николай Александрович Панков, а содокладчиком будет Андрей Леонидович Красов. Речь идёт о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Он закачан в систему, всё в порядке. Есть предложение его рассмотреть в пакете, когда будет докладывать Николай Александрович Панков. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимаем решение.

24-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 2.6¹ и 24.5 Кодекса Российской Федера-

ции об административных правонарушениях". Докладывает сенатор Российской Федерации Ирина Валерьевна Рукавишникова.

Рукавишникова И. В., *сенатор Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона подготовлен совместно с сенаторами Российской Федерации Андреем Анатольевичем Турчаком и Андреем Александровичем Клишасом.

В связи с тем что в настоящее время отсутствуют единые требования к специальным техническим средствам, осуществляющим фотовидеофиксацию административных правонарушений в области дорожного движения в автоматическом режиме, предлагается наделить Правительство Российской Федерации полномочиями, во-первых, по определению таких требований к используемым для фиксации административных правонарушений в области дорожного движения специальным техническим средствам и, во-вторых, по установлению порядка их применения для фиксации административных правонарушений в области дорожного движения, включая требования к их размещению, информированию о местах их размещения, обозначению, а также порядка обработки, хранения и направления в органы, уполномоченные рассматривать дело об административном правонарушении, информации об административном правонарушении, полученной с использованием средств фотовидеофиксации.

Председательствующий. Всё, да? Спасибо, присаживайтесь.

С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Казалось бы, очень простой по форме и по содержанию законопроект: обязать правительство урегулировать наконец-таки этот вопрос.

В настоящий момент из 140 с лишним миллионов постановлений о привлечении к административной ответственности наших сограждан и юридических лиц более сотни, а если быть конкретным, то в районе 105 миллионов постановлений касается одного-единственного состава — превышения скоростного режима на величину от 20 до 40 километров в час. Из этих 105 миллионов нарушений львиная доля выявляется с помощью камер фотовидеофиксации.

В настоящий момент единых требований, которые носили бы нормативный характер, которые определяли бы, где устанавливать, как устанавливать, как маркировать и так далее, не существует, а ГОСТ носит рекомендательный характер.

По оценкам автоэкспертов — не так давно мы общались с целым рядом наших товарищей, коллег, — Российская Федерация занимает первое место в мире по количеству камер на дорогах на душу населения. Первое место в мире! В своё время установление камер дало положительный эффект, потому что, по оценкам ГИБДД и тех же автоэкспертов, ездить стали дисциплинированнее и аккуратнее. Но в настоящий момент, по ощущениям, по мнению каждого из миллионов и миллионов, десятков миллионов автолюбителей, автовладельцев, водителей, главная функция, которую выполняют камеры на дорогах, — это сбор денег. И это тоже следствие того, что данный вопрос не урегулирован.

Совершенно очевидно, что при подготовке правительственного постановления (правил по этому поводу) нужно будет и указывать технические нормы, и соответственно обращаться к помощи соответствующих технических служб, поэтому, на наш взгляд, всё это записывать в законе было бы, наверное, излишне. Но правительственное постановление должно быть принято.

Что можно сказать про сам законопроект ещё, дополнительно? Предполагается, что после вступления закона в силу — а к третьему чтению, я напомним, в соответствии с нашим Регламентом должен быть подготовлен хотя бы проект постановления, который должен быть размещён на соответствующем информационном ресурсе, — правила установки камер вступят в силу через полгода. Эти правила должны быть общеобязательными, и в тех случаях, если специальное техническое средство, то бишь камера фотовидеофиксации, было установлено с нарушением этих правил, гражданин или юридическое лицо — владелец транспортного средства должны освободиться от административной ответственности, а в случае, если постановление было вынесено, оно должно подлежать отмене.

Вот, собственно говоря, те последствия, которые должен повлечь наш закон в случае его принятия и принятия соответствующих правил по установке камер. Эта проблема касается всех автолюбителей, в том числе нас с вами. Наверное, всем сидящим в зале, кто хоть раз сел за руль, штрафы, "письма счастья" приходили, поэтому что уж говорить об остальных наших гражданах.

Комитет рассмотрел указанный законопроект и предлагает поддержать его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович. Вопросы докладчику.

Уважаемая Ирина Валерьевна, подскажите, пожалуйста, почему в законопроекте предъявляются требования только к специальным техническим средствам? Почему не предъявляются к операторам этих СТС? Вы, наверное, и сами видели неоднократно, как эти операторы стоят на газонах без светоотражающих элементов, нарушают правила стоянки и так далее. Почему нет административных санкций к ним? Наверное, к ним тоже должны предъявляться требования. Это же делается для безопасности наших граждан, а не для чьей-то автокормушки. Это первое.

И второй вопрос. Скажите, при установлении правительственных требований к СТС эти требования будут содержать указание на то, чтобы эти СТС были строго российского производства и программное обеспечение было отечественное, — правильно я понимаю?

Рукавишникова И. В. Спасибо большое за вопросы, уважаемый Михаил Сергеевич.

Начну со второго вопроса. Ну, мы для этого, в общем-то, и наделяем правительство полномочиями — чтобы оно могло установить чёткие, единые, унифицированные требования, которые распространялись бы на все субъекты Российской Федерации, потому что сегодня, если практику проанализировать, мы увидим, что в каждом субъекте абсолютно свои подходы к решению этого вопроса.

А что касается того, почему только СТС, — потому, что только данные виды правонарушений фиксируются в автоматическом режиме специальными техническими средствами, как они обозначены и в ГОСТах, и в законе. Соответственно, мы посчитали необходимым урегулировать именно эту сферу. Ну, наверное, никто не мешает идти дальше и вносить следующие инициативы.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемая Ирина Валерьевна, что касается всё-таки постановления, которое правительство должно будет представить к третьему чтению, — этот вопрос согласован с правительством, у них есть хоть какие-то намётки? И насколько этот документ будет прописан, проработан? Нужно, чтобы это не было пустышкой, которая ничего не решает, то есть предоставляет самые широкие возможности. Если бы

правительство было инициатором, тогда вопросов не было бы, но здесь инициаторы — сенаторы. Вот есть ли какая-то договорённость, есть ли какой-то проект предварительный и каковы перспективы?

Рукавишников И. В. Большое спасибо за вопросы. Уважаемый Алексей Владимирович, это очень правильное замечание. Действительно, мы в ходе подготовки этого законопроекта консультировались, общались и в принципе достигли полного согласия с правительством. Более того, мы закладываем в текст законопроекта отсрочку вступления федерального закона в силу, если он будет принят, — по истечении 180 дней, что даст дополнительную возможность правительству проработать и принять качественные подзаконные акты.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Ирина Валерьевна, очень нужный для людей законопроект. Вопрос: почему им не предусматривается ответственность юридических лиц за несогласованную, то есть незаконную, установку и эксплуатацию камер?

Рукавишников И. В. Уважаемый Олег Юрьевич, сейчас речь не идёт о том, что что-то происходит незаконно. Действующий порядок, который позволяет устанавливать камеры фотовидеофиксации на дорогах, узаконен, тут нет никаких проблем. Вопрос только в том, чтобы были чётко определены требования, предъявляемые к этим камерам, к этим средствам, то есть речь идёт о технических требованиях. Тем более вот в своём докладе мой коллега Вяткин уже сказал, что существуют ГОСТы, которые фактически эти требования предусматривают, — не надо выдумывать велосипед, ничего нового, я уверена, не будет, но в данном случае ГОСТы не имеют обязательной силы. Я считаю, что самый правильный и простой путь — это просто придать им вот эту обязательную силу, и я думаю, что в постановлении правительство именно по этому пути и пойдёт.

Председательствующий. Спасибо.

На трибуне включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемые коллеги, вот ещё один вопрос был, по поводу того, а как же ответственность тех, кто устанавливает камеры, и тех, кто за ними следит и так далее? Будут правила, которые будут носить нормативный характер, — мы установим и ответственность. Особенность административной ответственности заключается в том, что это ответственность за нарушение действующих норм и правил в той или иной сфере, в отличие, например, от уголовной: Уголовный

кодекс сам устанавливает запреты и сам предусматривает ответственность. Для административной ответственности нужно, чтобы были некие нормы, правила, которые носят нормативный характер и которые либо соблюдаются, либо в случае их нарушения наступает административная ответственность. Так и в этом случае. У нас сейчас всё это ничем не регулируется, по сути дела.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Дмитрий Фёдорович, вот рядом со мной сидел Лысаков Вячеслав Иванович, глубоко погружённый в эту тему, и как бы у него было много задумок не реализованных — передал ли он вам свои наработки?

И ещё. Вот классик сказал, что, если прибыль превышает 300 процентов, 99 процентов человеческого материала пойдёт на любое преступление. Как вы считаете, соразмерность наказания и прибыли, которую получают теперь от камер (вместо жезла), соответствует уровню возможных реакций на принятие закона? Мы поддержим законопроект, но вот Алексей Владимирович сказал, что правительство напишет что угодно, потому что там есть аффилированность тех, кто разрешает камеры ставить, как раз с теми, кто на камерах зарабатывает.

Вяткин Д. Ф. Ну, начнём с того, что Вячеслав Иванович мне ничего не передавал, это первое. Как говорится, обходимся своим умом и теми материалами, которые есть у группы наших коллег в Совете Федерации, у тех специалистов, которые есть в Государственной Думе. Как говорится, милости просим. Уже не первый год, вы знаете, многие наши коллеги работают над новой редакцией Кодекса об административных правонарушениях — самый сложный документ, — и наработана богатейшая практика, в том числе по нарушениям в сферах транспортной и дорожного движения. Несколько комитетов этим занимаются.

Теперь что касается прибыли и того, перекрывается ли ответственность. Мы не устанавливаем сейчас ответственность, мы всего лишь предусматриваем в Кодексе об административных правонарушениях, что должны быть установлены нормы и правила, и определяем, кто их устанавливает. Их устанавливает правительство. А в том случае, если камера будет установлена неправильно, — я уж так не говорю: специальное техническое средство, — значит, если камера будет установлена неправильно, в нарушение правил, то, соответственно, лицо должно освобождаться от ответственности, будь то физическое лицо или юридическое лицо, собственник транспортного средства в данном случае.

Мы сейчас штрафы никакие не вводим, но я вам хотел бы сказать дополнительно вот что. В ряде регионов руководители регионов взяли и расторгли все контракты с организациями, которые обслуживают камеры на дорогах, вернее, не с организациями, чаще всего это физические лица, так называемые треножки, — вы знаете, треног не стало. В соседних регионах есть, а в отдельных регионах нет. Я бы не сказал, что это существенно сказалось на аварийности на дорогах, — не сказалось, потому что вполне хватает стационарных камер, а также патрулирования, которое осуществляется органами ГИБДД, как открытого, так и скрытого, что, кстати, закон позволяет делать.

То есть в данном случае решения ещё могут принимать и регионы, поэтому мы с них не снимаем эту компетенцию. А что касается прибыли и штрафов, мы здесь штрафы не рассматриваем, в этом законопроекте, там нет ни одной суммы штрафов, только компетенции.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемая Ирина Валерьевна, добрый день! Скажите, пожалуйста, вы уверены, что сильнейшее прокамерное лобби даст возможность этот законопроект довести до третьего чтения, и готовы ли вы биться до конца, чтобы он всё-таки был принят?

Почему я спрашиваю? Потому что несколько лет назад наш фракционный законопроект о запрете штрафовать за среднюю скорость был поддержан Государственной Думой, но потом включились определённые рычаги, и он до сих пор в подвешенном состоянии. И когда вопрос, связанный с камерами, неоднократно пытались отрегулировать в правительстве, в других инстанциях, всё это заканчивалось, ну, некими рекомендациями, пожеланиями. В народе уже сформировалось мнение, что камеры — это зарабатывание денег для бюджета и для аффилированных коммерческих структур.

Рукавишников И. В. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, спасибо большое, что поделились своим опытом, у вас его, безусловно, больше, чем у меня. Тем не менее я оптимистично смотрю на прохождение данного законопроекта, учитывая, в общем-то, поддержку всех фракций, наверное, которые в Госдуме представлены.

Коллеги, для нас было очень важным... Когда мы разрабатывали этот законопроект, мы опирались на обращения жите-

лей, которые поступают и в наш адрес, и в ваш адрес, я уверена, и в адрес депутатов на региональном уровне, и мы опирались на ту негативную статистику, которая существует по отказным материалам: когда возбуждается административное производство по факту фотовидеофиксации, оказывается, что на фотографии либо нечётко изображено само средство, либо есть какие-то другие изъяны, не позволяющие однозначно утверждать, что данное физическое лицо подлежит юридической ответственности, и в суде все эти административные взыскания отменяются. Вот с учётом этих факторов... Мне кажется, ну, наверное, накопилась на сегодняшний день уже критическая масса, которая должна перерасти в качественное постановление правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ну, если сегодня мы примем законопроект в первом чтении, то дальше его судьба больше будет зависеть не от Ирины Валерьевны, а от нас с вами, он будет в нашем распоряжении.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. У меня вопрос к докладчикам, ну, у кого есть информация, — может, Дмитрий Фёдорович скажет, раз он знает, что мы на первом месте в мире.

Народ интересуется: а каковы же вот такие достижения-то в рублях, сколько оштрафовали граждан, сколько собрали?

И самый главный вопрос. Вы опять скажете, что это не ваша тема, но вы докладываете эту тему, можете знать — скажите, если знаете: сколько из этих собранных миллиардов пошло в казну, в дорожный фонд, в бюджеты, а сколько пошло в карманы бизнеса, вот, как мой коллега сказал, какого-то там камерного лобби, или мафии камерной, вот есть такая информация?

Вяткин Д. Ф. Олег Анатольевич, хороший вопрос на самом деле. Что касается сумм штрафов, которые собраны максимально по всей стране, конечно, цифры этой сейчас нет, да и, в общем, это не является предметом данного законопроекта. Но что характерно? Можно ответ на ваш вопрос построить двумя способами.

Первое, сколько попало в казну. Олег Анатольевич, 100 процентов в соответствии с Бюджетным кодексом.

Но есть вторая сторона, или вторая часть ответа. По концессионным соглашениям, по договорам аренды и иным соглашениям обратно уже бюджет, так сказать, платит частным лицам, и вот здесь оценки неофициальные: по-разному, от 40 процентов обратно до 90 процентов в зависимости от региона, потому что, я ещё раз подчеркну то, о чём я сегодня сказал, — это

полномочия региональных властей. Обслуживание... Чтобы вы понимали, может быть, вы это знаете, я повторю: все камеры — это элемент дорожной инфраструктуры, и это вообще регулируется отдельным законом о дорожной инфраструктуре. Соответственно, чаще всего это находится в ведении региональных властей, которые обслуживают, кто-то сам приобретает, кто-то заключает соответствующие соглашения, концессии и так далее, и так далее. В зависимости от региона всё по-разному. По моим оценкам, и вот я с коллегами говорил, с автоэкспертами... Кстати, например, в Москве бóльшая часть идёт в бюджет, бóльшая часть. Больше всех их ругают, но именно так. А есть регионы, где вот, подчеркну, условно говоря, 90 на 10, вот так. Но, ещё раз подчеркну, это неофициальные цифры, такая статистика не ведётся. Кстати, может быть, эту статистику можно было бы и на правительственном уровне отрегулировать — вот и Евгений Сергеевич Москвичёв, уважаемый председатель комитета по транспорту, поддержит, я уверен.

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Ирина Валерьевна, присаживайтесь, пожалуйста.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, я опять считаю, что слишком мягкий, слишком такой поверхностный законопроект, который отчасти защищает интересы граждан и безопасность на дорогах, но основных проблем, о которых народ уже кричит, опять не видят авторы, не видит Дмитрий Фёдорович. Вот с этой идеей — быстро-быстро запрячь, быстро-быстро поехать — ну вот получилось так: поспешили и народ разозлили до предела. Почему? Потому что это действительно касается миллионов, почти всех автовладельцев. А я знаю цифры. Знаете, я специально Дмитрия Фёдоровича проверил, а цифры знаю: больше 150 миллионов штрафов, и цифры растут темпами 20 процентов в год примерно. Больше 100 миллиардов рублей из карманов наших граждан вот эти бизнесмены в основном выгнали, и видите, мы даже не знаем, сколько из этих 100 миллиардов с лишним пошло на дорожный фонд, на инфраструктуру, на безопасность! А эти вопросы авторы идеи даже и не ставили, оказывается, даже и не узнавали. Вот он главный вопрос, главное требование людей: вы хотя бы 75—80 процентов вот на это дело благое направьте, тогда, ну, легче будет переносить получение этих "писем счастья". Но самое

главное — будет больше проку, проку для безопасности наших граждан.

Конечно, ДТП случаются всё чаще и чаще, и в тех местах, где камеры почему-то не появляются. А в тех местах, где пробки, где нет особого напряжения, наоборот, всё в камерах — очень странно! Я считаю, что ведь самое главное требование к установке камер даже не техническое, а то, в каком месте будет установлена эта камера. А про треноги вообще говорить невозможно: где хочет, там и ставит. Только ГИБДД должна спускать план установки этих камер на основе анализа аварийности! И лучше, чтобы эти самые деньги, которые собираются на этом аварийном участке, шли на исправление ситуации: освещение, светофор, разделительная полоса.

Вот об этом, господа сенаторы и наши уважаемые коллеги, давайте подумаем! Давайте исправим вот эту ошибку, которая изначально была выгодно заложена сюда, чтобы только...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект призван всё-таки найти баланс: баланс между соблюдением безопасности, на что, собственно, эти камеры первоначально были направлены, и интересами соответствующих регионов, которые хотят на этом заработать. Собственно, идея хорошая, мы эту идею поддержим и за законопроект в первом чтении проголосуем.

Но какие есть узкие места? Ну, то, что во многих регионах сегодня избыток этих самых камер или средств технической фиксации, специальных средств для регистрации, я думаю, ни для кого не секрет. И не зря Дмитрий Фёдорович сказал про то, что ряд губернаторов убрали треноги — наиболее раздражающий элемент этой системы, — и, по большому счёту, это никак не повлияло на аварийность, никак не повлияло на смертность на дорогах. Ну и, по большому счёту, правила установить надо. Но кто будет устанавливать правила? Правила будет устанавливать Правительство Российской Федерации, мы ему всецело доверяем. Соответственно, в правилах можно прописать чётко, что камеры могут устанавливаться на расстоянии не ближе чем один километр одна от другой, чтобы была прямая видимость 300 метров, чтобы был предупреждающий знак. А можно написать, что камеру субъект может устанавливать, как захочет (ну, я грубо так немножечко, может быть, упрощаю), и тогда этот законопроект, несмотря на все наши, скажем так, надежды, ничего не решит, совершенно ничего не решит. Поэтому надо будет чётко представлять, что правительство напишет, каким об-

разом там будет это всё зафиксировано, учитывая опять же лоббизм, очень сильный лоббизм, о котором один из наших коллег говорил. Это первое.

Ну и второй момент, наверное, такой более важный: мы установим правила, но в случае нарушения этих правил можно будет аннулировать штраф. Кто это будет делать — аннулировать этот штраф? Ну вот какой-то грамотный человек увидит, что это действительно не соответствует постановлению правительства, напишет письмо в ГИБДД либо в суд пойдёт (я не знаю, как это будет правильно), и в течение определённого времени отсудит, штраф с него снимут, он выдохнет спокойно и завершит, может быть, очень сложный цикл оспаривания. То есть, кроме того что должны быть правила, должен быть и механизм наказания тех, кто эти правила нарушает, я имею в виду операторов этих систем. Если кто-то устанавливает треногу не там, где её положено установить, то не человек потом должен доказывать, что он не виноват, что тренога установлена, скажем так, не в том месте, а должна одновременно существовать административная ответственность, причём в разы большая, чем для гражданина, в отношении того, кто эту камеру установил не там, где это положено, или каким-то другим образом нарушил. И без этого, опять же повторяю, законопроект не заработает.

Так что у нас триединая цель: первое — принять законопроект, второе — отконтролировать и получить всё-таки нормальный документ в виде постановления правительства и третье — ввести ответственность вот этих самых лиц, устанавливающих технические комплексы, за неправильную установку и незаконную установку. Раз они какой-то штраф выпишут или посылают, соответственно, они будут готовы сами нести ответственность, если что-то нарушили.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! ЛДПР поддержит данную инициативу, хотя и звучала критика, говорили, что нормы слабые. Мы считаем, что данный законопроект рамочный, и надеемся, что будет серьёзное постановление правительства, которое этот вопрос отрегулирует.

Мы на протяжении многих лет пытаемся всяческими предложениями скорректировать работу системы фотовидеофиксации. Мы понимаем, что нормально работающая система действительно могла бы обеспечить борьбу за безопасность дорожного движения и не допускать того, что сегодня происхо-

дит на дорогах. В странах Европы, Америки, в других развитых странах эта система нормально работает. У нас взяли её в качестве хорошего, работающего примера и сделали хороший бизнес-проект. Сегодня это выгодно регионам из-за доходной части региональных бюджетов, это выгодно аффилированным коммерческим структурам, которые зарабатывают либо с каждого штрафа, либо во время ежемесячного обслуживания этой системы. Именно поэтому камеры растут как грибы, появляются где надо и где не надо. Формируются разного рода автоловушки, когда водитель, даже не зная о том, что попадает в ловушку, вынужден нарушать, ему выписывается штраф. Со скидкой минимальный штраф — это 250 рублей. Проще заплатить, чем пытаться оспорить.

Поэтому мы и задали вопрос, когда здесь был "правительственный час" с участием генпрокурора Краснова, относительно позиции Генпрокуратуры, которая неоднократно критиковала систему фотовидеофиксации. Генпрокурор сказал, что огромное количество правонарушений было зафиксировано, были зафиксированы картельные сговоры и прочее. Мы надеемся, что общими усилиями в этом вопросе всё-таки будет наведён порядок.

Мы считаем, что коммерциализация системы фотовидеофиксации по всей стране привела к тому, что система ГАИ разрушалась и продолжает разрушаться. Передача полномочий по администрированию органам исполнительной власти ещё сильнее бьёт по системе ГАИ. И к чему всё это приводит? К тому, что у нас пьянь по дорогам катается, блогеры-нарушители катаются, а ловить их просто некому. А ведь существующие системы можно настроить таким образом, чтобы выявлять, кто из автомобилистов попадает в зону риска, у кого огромное количество штрафов, передавать информацию на стационарные посты или патрульным автомобилям, которые будут выдёргивать их из потока и проверять, проводить профилактические работы. Но этого не делается! Мол, а зачем? Проще письма направлять — письма со штрафом автомобилям, точнее, не автомобилям, а владельцам автомобилей, которые перевозит эвакуатор, за нарушение скоростного режима, это нонсенс! Мы предложили самих должностных лиц, которые подписывают такие постановления не глядя, потому что их поток идёт, привлекать к ответственности, ввести административные штрафы не менее 5 тысяч рублей.

Мы считаем, что все камеры должны принадлежать либо региональной власти, либо муниципальной власти. Сегодня ИП, чуть ли не частники ставят треноги и зарабатывают — это, конечно, недопустимо.

Мы поддержим законопроект и надеемся, что порядок будет наведён.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Валерьевна, есть необходимость в заключительном слове? Пожалуйста.

Рукавишникова И. В. Буквально два слова.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Большое спасибо за высказанные предложения. Мне очень понравилась сегодняшняя профессиональная дискуссия. Ну, возможно, эти предложения не получатся реализовать в рамках данного законопроекта, но, в общем-то, есть смысл двигаться дальше и работать совместно над другими инициативами, мы готовы. Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, ставится на голосование законопроект, пункт 24 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 39¹⁰ Земельного кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Алексей Игоревич Бутовецкий.

Бутовецкий А. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется законопроект о внесении изменения в Земельный кодекс, он достаточно простой.

Законопроект предусматривает, что некоммерческим организациям, которым предоставляются средства федерального бюджета для строительства объектов капитального строительства (речь прежде всего идёт об объектах социальной инфраструктуры, об имущественных взносах правительства), зе-

мельные участки предоставляются в безвозмездное пользование. При отсутствии этой нормы такие некоммерческие организации будут вынуждены земельные участки приобретать в аренду, и часть федеральных средств, которые запланированы именно на создание социальной инфраструктуры, просто уйдёт в счёт арендной платы.

Обращу ваше внимание на пояснительную записку и на финансово-экономическое обоснование к законопроекту. По сути, мы здесь, наверное, впервые в своей работе согласовывали законопроект, относящийся к совместному ведению, не только с субъектами Российской Федерации, как это положено по закону, но и с конкретными муниципальными образованияами, в которых начинают реализовываться данные нормы, — это положительный опыт. И главы муниципальных образований при согласовании отметили, что, несмотря на то что земельные участки будут предоставляться именно в безвозмездное пользование, экономический эффект от реализации будущих проектов (в данном случае речь идёт об Архангельской области и о Республике Карелия) будет гораздо выше. Будут построены новые объекты инфраструктуры, будет осуществляться переселение граждан из ветхого и аварийного фонда, будут построены новые дороги и другие социально значимые объекты.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

С содокладом выступает Владимир Игоревич Самокиш.

Самокиш В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как было уже сказано, законопроектом предлагается изменить Земельный кодекс в части предоставления в безвозмездное пользование земельных участков: только некоммерческим организациям, только тех земельных участков, где они осуществляют строительство за счёт федерального бюджета, и только на срок этого самого строительства.

На заседании комитета мы очень подробно этот законопроект рассмотрели, решение по нему было принято единогласно. Ко второму чтению потребуются определённые доработки. Замечаний от Правового управления не поступило. Просьба от комитета — поддержать законопроект в первом чтении.

В целях экономии времени скажу, что и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также этот законопроект поддерживает. Просьба в первом чтении поддержать указанный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Игоревич.

Вопросы есть.

Включите режим записи на вопросы.

Задержитесь, Владимир Игоревич.

Покажите список.

Разворотнева Светлана Викторовна.

Разворотнева С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мне кажется, очень важный проект, но вот в плане его развития скажите, пожалуйста, не рассматривал ли комитет возможность предоставлять такие же возможности для коммерческих организаций, которые, предположим, осуществляют строительство жилья эконом-класса, в том числе заключают соглашения с правительством на предоставление квартир под социальные программы? Ну вот на будущее, есть ли перспективы развития у этого законопроекта?

Самокиш В. И. Светлана Викторовна, рассматривали мы этот законопроект исключительно в части некоммерческих организаций, прежде всего некоммерческих организаций, то есть то, о чём вы сейчас говорите, всё-таки требует отдельного рассмотрения. И в пакете документов к законопроекту, и в самом тексте законопроекта прямо указано — некоммерческие организации.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Игоревич, исходя из документов (пояснительная записка и финансово-экономическое обоснование) создаётся впечатление, что предлагаемая норма носит исключительный характер. Скажите, могут ли проектируемые, так сказать, изменения, о которых идёт речь в представленных документах, быть использованы на других территориях, помимо земель Соловецкого архипелага? Только Соловки или другие земли? И что будет с построенными объектами — инфраструктурой, жильём, как вы выразились, — по окончании проекта?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос. Действительно, Соловецкий архипелаг приведён в пример как первый проект, который будет реализовываться в рамках уже, мы надеемся, будущих изменений Земельного кодекса. Конечно, ещё несколько проектов есть, вот в настоящее время в проработке проект в отношении Крыма. По Соловецкому архипелагу просто так подробно приведено, поскольку там уже образованы земельные участки, разработана проектно-сметная документация, уже есть конкретный перечень объектов, и мы посчитали необходимым, для того чтобы у депутатов была возможность озна-

комиться, для чего конкретно это делается, представить уже конкретный проект на рассмотрение.

По результатам предполагается дальнейшая передача объектов, которые будут отнесены к объектам местного значения: дороги местного значения, другие подобные объекты — в муниципальную собственность, как это предусмотрено 131-м федеральным законом. Там есть ещё несколько объектов, это ветхий и аварийный жилой фонд — естественно, граждане из него будут переселены, и эти объекты, естественно, подлежат сносу в соответствии с Жилищным кодексом.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Алексей Игоревич, такое ощущение, что ни пояснительная записка, ни сейчас ваша аргументация никакого отношения к предлагаемым вами изменениям в статью 39 не имеют, потому что вы сейчас говорите о том, что всё это на благо муниципальных образований. Но, во-первых, там ничего не говорится о Соловецком архипелаге, а учитывая, что у нас на портале Минюста сейчас зарегистрировано 208 532 некоммерческие организации, по сути дела, речь идёт о том, что средства, которые получают эти организации из бюджета в виде субсидий, грантов, организация может использовать для того, чтобы затем извлекать коммерческую прибыль. И мы знаем уже, что, когда строятся объекты капстроительства, на первом этаже обществу слепых, глухих выделяют помещение, а всё остальное — это многоквартирный дом, который сдаётся, или всё это жильё продаётся. Скажите, на коррупционную составляющую этот законопроект каким-то образом проверялся или?.. (*Микрофон отключён.*)

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос. Конечно, проверялся, это обязательная процедура, которая предусмотрена регламентом правительства. То есть когда мы готовили законопроект... он разработан по поручению председателя правительства, и когда мы его готовили для внесения в Государственную Думу, то, конечно, заключения антикоррупционной и правовой экспертиз мы получили.

И всё-таки хочу сказать, что речь идёт, обратите внимание, об имущественном взносе, и это именно целевой взнос, на конкретные объекты. Если необходимо дать более подробную информацию, то информация о конкретных объектах, что будет построено, информация о разработанной проектно-сметной документации также в распоряжении имеется. При необходимости мы можем дополнительно запросить фонд восстановления

ния Соловецкого архипелага и представить актуальную информацию депутатам.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Игоревич, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет... А, есть! Извините. Останина Нина Александровна. Ещё есть? Тогда запись проведём.

Включите режим записи на выступления.

Владимир Игоревич, я вас запишу, я увидел вашу руку.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, складывается такое ощущение, что за благими намерениями и под прикрытием Соловецкого архипелага и выполнения поручений президента правительство всё-таки протаскивает законопроект, который влечёт за собой очень большие издержки для муниципалитетов. Я могу привести пример: религиозная общественная организация в центре Москвы, на Таганке, за счёт субсидий, которые получила из бюджета, построила мини-отель, и я понимаю, что от этого мини-отеля очень хорошую прибыль можно получить. Мы не услышали сегодня из доклада Алексея Игоревича, какие муниципальные образования одобрили принятие этого законопроекта, кроме Архангельской области. Что-то нам подсказывает, что большое количество этих некоммерческих организаций, конечно, может претендовать, с одной стороны, на получение субсидий из федерального бюджета, а с другой стороны, на получение бесплатных земельных участков. Больше того, иногда и сами некоммерческие организации, благотворительные фонды, религиозные общины, забывают в конце концов о своей благородной или гуманной миссии и имеют только одну цель в конечном итоге — извлечь прибыль.

Мне очень хотелось бы, чтобы правительство ко второму чтению предложило некие такие заградительные механизмы, для того чтобы вот эти опасения, которые я только что высказывала, всё-таки не сбылись. Поэтому хотелось бы услышать от вас, Алексей Игоревич, в вашем заключительном слове, предполагаются ли такие заградительные механизмы, и пожелать вам, чтобы впредь, предлагая нам законопроекты, вы не надеялись на то, что мы эти законопроекты не читаем. Ничего в законопроекте о Соловецком архипелаге не говорится, здесь говорится об общем подходе к НКО и праве НКО распоряжаться бюджетными средствами, да ещё и претендовать на бесплатные земельные участки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Игоревич Самокиш выступит с заключительным словом последним, поэтому, Алексей Игоревич, если вы хотите выступить с заключительным словом, пожалуйста, вам слово.

Бутовецкий А. И. Да, Иван Иванович, спасибо большое.

Прежде всего, там был ещё первый вопрос, который прозвучал в адрес комитета. Я хочу сказать, что по отдельным категориям граждан в субъектах Российской Федерации у нас уже есть норма в Земельном кодексе, связанная с улучшением жилищных условий, — кстати, она тоже в статье 39¹⁰, — там тоже в безвозмездное пользование предоставляются земельные участки.

Что касается вопроса, который поступил, — действительно, поскольку это первый проект, в пояснительной записке мы всё-таки указали, что отдельно согласовывали это с главами муниципальных образований в Карелии и в Архангельской области. Просто на сегодняшний день это пока единственный проект, по которому всё готово, если бы на сегодняшний день были ещё другие проекты, конечно, мы это тоже погрузили бы.

Почему в самом законопроекте не говорится именно о фонде восстановления Соловецкого архипелага? Потому что в противном случае при реализации новых проектов нам пришлось бы каждый раз вносить изменения в Земельный кодекс и упоминать там каждую некоммерческую организацию. При этом возникает вопрос: а если эта некоммерческая организация будет переименована, например? Это опять потребует внесения изменений в Земельный кодекс. Всё-таки федеральный закон в этой части должен быть стабильным и не должен зависеть от наименования конкретных некоммерческих организаций. Кроме того, это повлекло бы необходимость указания таких вещей, как ИНН, ОГРН, но для Земельного кодекса это, наверное, слишком мелкие поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Игоревич Самокиш, пожалуйста.

Самокиш В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Действительно, если мы посмотрим сам текст законопроекта, то увидим, что он охватывает неограниченный, скажем так, круг отношений, которые закон будет регулировать, и это здорово. Сейчас объясню почему.

Являясь в течение шести лет муниципальным депутатом, депутатом, занимающимся вопросами экономики, собственности, муниципального бюджета, я могу сказать, что законопро-

ект, который сегодня в первом чтении представлен, является хоть и небольшим, но тем не менее окном возможностей для муниципалитетов в части получения федеральных средств.

Вот сейчас я, пользуясь этой трибуной, хотел бы выразить определённую надежду, что и в мой родной город Томск, который славится деревянной архитектурой, федеральные средства в том числе по этому закону смогут приходить, для того чтобы реконструировать такие объекты, мы действительно в этом нуждаемся.

И вы знаете, что касается муниципалитетов (ещё раз обращусь к своему опыту муниципального депутата), то, когда федеральный бюджет (неважно, через какой инструмент — через некоммерческую организацию или напрямую через какие-то бюджетные учреждения) вкладывает деньги в муниципальные образования, муниципалы отлично понимают все свои выгоды, понимают, что они получают в результате того, что чуть-чуть сдвинут возможное получение платежей соответственно по земле, передав её безвозмездно, для того чтобы быстрее и качественнее инфраструктура возводилась за счёт средств федерального бюджета.

Я напомню, здесь не прозвучали муниципальные районы, в частности Приморский и Кемский муниципальные районы, с которыми это было согласовано, но если бы, я ещё раз подчеркну, в городе Томске подобный опыт был, мы однозначно поддержали бы такую новацию. Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект под пунктом 25 порядка работы ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 16 чел. 3,6 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, 26-й вопрос и дополнительно включённый в повестку законопроект мы рассмотрим в 15.30, как договаривались. Сейчас переходим к рассмотрению 28-го вопроса (27-й вопрос мы сняли). О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 28 и 29 Федерального закона "О защи-

те конкуренции" и Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства". Докладывает официальный представитель правительства заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Андрей Геннадьевич Цыганов.

Цыганов А. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предложенный вашему вниманию законопроект внесён на рассмотрение в Государственную Думу Правительством Российской Федерации, он направлен на содействие деофшоризации российской экономики и обеспечит реализацию соответствующих положений Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, которая утверждена указом президента от 2 июля нынешнего года № 400, в части создания на территории Российской Федерации благоприятной деловой среды, повышения привлекательности российской юрисдикции для российских и иностранных инвесторов и деофшоризации экономики.

Законопроектом предлагается устранить избыточные административные барьеры в процедуре восстановления контроля бенефициарного владельца над иностранной компанией, иностранным юридическим лицом в том случае, если ранее эта компания была перерегистрирована в качестве международной компании в специальных административных районах. Вы знаете, что таких районов сейчас два: на территории Приморского края и Калининградской области — это соответственно остров Русский и остров Октябрьский. В частности, полностью отменяется необходимость согласования сделок, влекущих восстановление такого контроля, по закону "О защите конкуренции", если компания утратила контроль после 17 марта 2014 года, если такие сделки совершаются в течение десяти лет после того, как этот закон вступит в силу, если контроль устанавливается в том же объёме и если сведения о бенефициарном владельце были раскрыты ранее при регистрации компании в качестве международной в специальном административном районе.

В случае если под контролем такой международной компании находятся хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обороны страны и безопасности государства, то при восстановлении контроля бенефициарного владельца предусматривается введение упрощённой процедуры

согласования упомянутых сделок в рамках Федерального закона "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства". Данная процедура заключается в следующем. Безусловно, сохраняется требование подачи ходатайства об установлении контроля, что предусмотрено в действующей редакции закона "О порядке осуществления иностранных инвестиций...". Безусловно, проводится проверка этой сделки уполномоченным органом, и при получении уполномоченным органом Правительства Российской Федерации по контролю за осуществлением иностранных инвестиций, а им является Федеральная антимонопольная служба в настоящее время, заключений федерального органа исполнительной власти в области обороны страны, федерального органа исполнительной власти в области обеспечения безопасности государства о том, что отсутствуют риски возникновения угрозы обороны страны и безопасности государства и нет необходимости выносить эту сделку на рассмотрение Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации, такая сделка подлежит согласованию непосредственно Федеральной антимонопольной службой с последующим информированием правительственной комиссии не позднее трёх дней после того, как сделка согласована. Если же соответствующие органы государственной власти Российской Федерации признали, что сделку необходимо выносить на заседание правительственной комиссии, то все процедуры, которые в настоящее время предусмотрены 57-м федеральным законом, будут выполняться в полном объёме. Более того, по результатам рассмотрения правительственной комиссией данной сделки возможно возложение на инвестора обязательств, которые предусмотрены законом "О порядке осуществления иностранных инвестиций...", соответствующее положение в законопроекте предусмотрено.

Все регламентные процедуры проведены. Проекты подзаконных актов, необходимых для реализации закона, а он предусматривает внесение определённых изменений и дополнений в постановление Правительства Российской Федерации от 17 октября 2009 года № 838, которое определяет правила предварительного согласования сделок, и в соответствующий административный регламент Федеральной антимонопольной службы, уже подготовлены, более того, они прошли процедуру оценки регулирующего воздействия, публичного обсуждения и антикоррупционную экспертизу.

Заседание профильного комитета прошло. Законопроект одобрен. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Геннадьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Айдар Раисович Метшин.

Метшин А. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте, суть которого детально изложил Андрей Геннадьевич, предусматривается изменение порядка согласования сделок по восстановлению утраченного контроля бенефициарного владельца над иностранной компанией в случае регистрации такой компании в качестве международной на территории специальных административных районов Российской Федерации — как уже было отмечено Андреем Геннадьевичем, это территория острова Русский и территория острова Октябрьский.

Процедура согласования сделок переносится из закона "О защите конкуренции" в закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства".

Комитет по защите конкуренции положительно оценивает данный законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Айдар Раисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня вопрос к представителю правительства.

Скажите, пожалуйста, как вы считаете, создание внутренних офшоров как-то искажает конкурентную среду в России или нет?

Цыганов А. Г. Я думаю, что создание особых административных районов и редомициляция тех компаний, которые раньше были зарегистрированы за пределами Российской Федерации, а сейчас зарегистрированы на территории России, здесь уплачивают налоги, социальные платежи, создают занятость работникам, не искажают конкурентную среду в российской экономике, потому что на самом деле структура ведения бизнеса меняется достаточно несущественно, а те налоговые льготы, которые эти компании пытались получить в иностранных юрисдикциях с облегчённым режимом налогообложения,

в определённой степени действительно переносятся на территорию Российской Федерации, но тем не менее эти компании продолжают платить налоговые платежи в бюджет Российской Федерации и, что очень важно, в бюджеты соответствующих субъектов Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Андрей Геннадьевич, ну, вы помните, как быстро, в аварийном порядке принимались законы по поводу создания особых районов. Не могли бы поделить секретом, сколько же за это время у нас появилось вернувшихся из 17 офшоров? Хотя оттуда трудно вернуться, вы это лучше меня знаете, потому что там надо за полтора года заплатить и выход в 3 раза дороже, чем вход. Так вот сколько всё-таки вернулось компаний из тех офшоров на наши два острова? Это первое.

И второе. Вы знаете, что по системе двойного налогообложения у нас 5 триллионов рублей только дивидендами уходит в эти страны. Вот думаете ли вы, как в условиях деофшоризации сделать так, чтобы 5 триллионов всё-таки шли в нашу экономику, а не вывозились непонятно кому, непонятно за что?

Цыганов А. Г. Спасибо, уважаемый Николай Васильевич, за вопросы.

На самом деле надо будет посмотреть статистику за 2021 год в целом, я думаю, она будет в феврале. По данным на сегодняшний день, сейчас в специальных административных районах зарегистрирована 71 международная компания. Процесс этот динамичный и поступательный: на конец 2020 года их было всего 37. При этом территориально они распределены достаточно неравномерно: на острове Русский таких компаний сейчас пять, после того как туда пришёл буквально неделю назад "Интеррос" и перерегистрировался там. На острове Октябрьский их уже 66. Стимулом к регистрации компаний на острове Октябрьский, скорее всего, стал "РУСАЛ", который чуть больше года назад перерегистрировался с Джерси на остров Октябрьский. И мне кажется, что эта позитивная тенденция будет продолжаться.

И что касается налогов. Безусловно, это комплексная задача, и мне кажется, что в стратегии национальной безопасности она правильно поставлена президентом: надо создавать благоприятные условия, надо создавать бизнес-климат, который был бы удобен и приятен для российских и иностранных компаний. И кстати, вот этот закон, как и в целом законодательство об особых экономических районах и о международных ком-

паниях и международных фондах, как раз и призван это решить. Что касается налогов, за 11 месяцев 2021 года они составили около 2,5 миллиарда рублей, и они делятся примерно в равной пропорции между налогами, которые поступают в субъекты Российской Федерации, и налогами, которые поступают в федеральный бюджет.

Председательствующий. Спасибо.

Айдар Раисович, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич. Три минуты.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Андрей Геннадьевич! Ну раз уж вам поручили эту тему, то я хотел бы, чтобы вы в заключительном слове ответили.

Вот мы с молодыми учёными из института Кутафина, которые на протяжении десяти лет в международных судах защищали наш крупный бизнес (не всегда успешно, чаще безуспешно), подготовили 12 антиофшорных законов, пытаюсь всё-таки помочь реализации идеи президента о деофшоризации, уже немножко как бы, ну, подзабытой. Но к сожалению, мне непонятна позиция правительства: вот вы и сами не хотите, и наши инициативы... Мы ничего не придумывали, мы взяли и на основании юридического опыта квалифицированных юристов их правила попробовали перенести, для того чтобы выполнить решение президента, — вы по всем написали (ну, не вы — Минэкономразвития) отрицательное заключение. Ну вот мне просто непонятны ваши подходы: или президент вам нестрого поручает?.. Вот я знаю, что у вас там КРІ есть, вы отчитываетесь за выполнение поручений президента, — вот почему деофшоризация не идёт? И я уверен, что вот этот ваш закон, ну, на ноль целых и на столько же десятых повлияет на деофшоризацию, потому что там другие принципы должны работать. Я уже вам сказал, когда задавал вопрос, мы изучали глубоко: они же создают там условия, зайти-то туда легко, а назад фактически невозможно уйти. Почему? Потому что там, вообще-то, заботятся о том, чтобы налогоплательщик был на месте и под очень большим микроскопом, — вы это знаете не хуже меня, вы достаточно квалифицированный человек, давно работающий, но, может быть, не всё можете говорить. Но всё-таки вы вот поделитесь опытом: есть ли программа деофшоризации? Вот я, как технократ, так понимаю: мне руководители дали команду, я вызываю специалистов и чётко набрасываю не "дорожную карту",

как вы сейчас говорите, а план мероприятий, пишу ответственного, кто отвечает, ставлю срок и по системе начинаю работать над её реализацией. Вот почему у вас эта система не работает? Вот вы заимствуете, там, "дорожные карты", всякие англицизмы, чтобы туману навести, а четкой ответственности нет. Вот поэтому у нас и 25 миллионов рабочих мест нет, поэтому вы по-прежнему крайне зависимы по импорту, понимаете? У нас сегодня торговые сети... Самое простое — торговать, да? Но они же на 86 процентов, вообще, зарегистрированы в офшорах, здесь кассовый сбор собирают 24 триллиона, а налоги платят не здесь и ещё нашим людям платят три копейки. Вот ответьте, пожалуйста, в заключительном слове.

Мы не будем голосовать, потому что не видим смысла в принятии этого закона для деофшоризации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ситников Алексей Владимирович, пожалуйста.

Ситников А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает разработанный законопроект, и прежде всего потому, что это ещё один нормативный правовой акт, направленный на деофшоризацию российской экономики и стимулирование развития новых специальных административных районов, которые в настоящее время функционируют на территории острова Русский в Приморском крае и острова Октябрьский в Калининградской области. Также представленный законопроект снижает бюрократические барьеры. Достаточно веские мотивы для голосования за.

При рассмотрении законопроекта во втором чтении надемся увидеть коллегу Коломейцева на заседании комитета, где у него появится возможность получить ответы на поставленные вопросы и при необходимости внести соответствующие поправки.

И ещё один момент. Для реализации закона потребуется принятие постановления правительства, уточняющего правила согласования сделок с участием иностранных инвесторов и хозяйствующих обществ. Надеемся, что в соответствии с принятыми Государственной Думой поправками в Регламент к третьему чтению в комитет будут представлены проекты необходимых подзаконных актов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, скажем так, не очень удобно говорить, потому что в нашем комитете этот законопроект прошёл, но тем не менее скажу.

Да, действительно, бюрократические преграды он уменьшает, и в этом смысле можно было бы, наверное, его поддерживать, но для кого он их уменьшает? Для тех, кто долгое время прятался в иностранных офшорах, а потом специально для него здесь вынужденно слепили внутренние офшоры, чтобы он сюда прибежал и здесь налоги не платил? Когда создавались эти офшоры, я с этой трибуны эти же вопросы и поднимал: для чего мы их открываем, для чего? Может быть, мы и не искажаем конкурентное пространство, но уж точно бьём по бюджету родной страны. Мы здесь принимаем решения о том, что мы пенсионный возраст поднимаем, замораживаем индексацию пенсий работающим пенсионерам, — и при этом мы два офшора создаём! Заметьте, какие там льготы они получают: яхты и самолёты, которые там регистрируются, персонал, который их обслуживает... он вообще не платит налогов с заработной платы, вернее, кроме подоходного налога, и социальных платежей ноль платит, не платится НДС на ввозимые запчасти для этой техники. Понимаете, о чём идёт речь? То есть мы этим "любимым" всё создаём, все условия. Это что за особые такие граждане?! То есть для подавляющего большинства граждан мы не можем отменить повышение пенсионного возраста, хотя мы видим, что, по статистике, они год не доживают до выхода на пенсию, — годик им после смерти поработать предлагаем! Зато есть у нас "лига джентльменов" из списка "Форбс", для которых мы на всё готовы, любое решение примем, лишь бы они, бедные-несчастные, свои кровные здесь, в наших офшорах хранили.

Конечно, мы за это голосовать не можем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Геннадьевич, пожалуйста, заключительное слово.

Цыганов А. Г. Спасибо большое. Меня попросили ответить на несколько вопросов, и я готов на них ответить.

Ну, что касается деофшоризации в целом, я уже сказал в своём выступлении, что это задача комплексная, в её решение вовлечено много органов и экономического блока правительства, и силового блока правительства. И естественно, законопроект, который мы сегодня рассматриваем, — это только ма-

лая толика того, что делается и на уровне законопроектной работы, и на уровне действий Правительства Российской Федерации.

Ну, на самом деле я не считаю, что какие-то единицы, крошки из того, что где-то там, за границей гуляет, российского бизнеса сейчас вернулись сюда, в особые экономические районы. Я уже упоминал, "Интеррос" и "РУСАЛ" — это не маленькие компании, и таких ещё, по крайней мере, несколько. Можно посмотреть перечень тех, кто в этих особых экономических, административных районах зарегистрирован, и всё сразу станет ясно.

В чём заключается смысл нашего законопроекта? Естественно, не в том, чтобы взять и одним ударом меча разрубить вот этот гордиев узел, смысл заключается в том, чтобы облегчить жизнь тех, кто намерен или думает о том, чтобы перерегистрироваться в России. Сделать процесс редомициляции — назову его этим словом, потому что это юридический термин, мы его используем, — или переселения, говоря русским языком, из-за границы, с территорий с особым налоговым режимом в Россию более безболезненным и привлекательным для них. Именно в этом заключается наша задача.

Что касается утверждения, что мы слепили внутренние офшоры, — да нет, мы не слепили внутренние офшоры, мы модифицировали российское законодательство, и особые административные районы и международные компании стали в 2018 году неотъемлемым элементом российской системы права.

Естественно, если мы, как правоприменители, видим, что есть какие-то ненужные административные барьеры в этой деятельности, то наша задача заключается в том, чтобы эти административные барьеры убрать. И это, как я уже говорил, один из элементов комплексной и серьёзной программы, которая связана с тем, чтобы возвратить российские компании назад, в российскую юрисдикцию. Поверьте мне, эта работа сложна и многообразна.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Геннадьевич.

Айдар Раисович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект под пунктом 28 порядка работы ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 28 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 303 чел.

Не голосовало 147 чел. 32,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, переходим к законопроекту, поставленному на фиксированное время.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об обороне" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра обороны Николай Александрович Панков.

Панков Н. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предложенный вашему вниманию проект федерального закона разработан во исполнение решения Президента Российской Федерации, он имеет целью установление полномочия Президента Российской Федерации по утверждению Корабельного устава Военно-Морского Флота.

В настоящее время законодательством Российской Федерации не установлены полномочия конкретного должностного лица по его утверждению. С учётом возрастающей роли военно-морской деятельности государства законопроектом предлагается наделить Президента Российской Федерации полномочиями по утверждению Корабельного устава Военно-Морского Флота. Все аргументы в пользу такого решения имеются. На самом деле наш Военно-Морской Флот решает очень важные задачи в Мировом океане, взаимодействует с другими судами и кораблями, поднимает государственный и военно-морской флаги, ну и, как известно, имеет определённые преференции и иммунитеты.

Прошу поддержать. Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по обороне выступит Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Николай Александрович достаточно подробно остано-

вился на сути законопроекта, я остановлюсь на решении Комитета Государственной Думы по обороне.

Мы поддерживаем данный законопроект, потому что, во-первых, считаем, что наделение Президента Российской Федерации полномочием по утверждению Корабельного устава Военно-Морского Флота повысит статус самого устава, во-вторых, это будет установлено отдельным, специальным нормативным правовым актом.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера по законопроекту не имеется. Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желющие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 31 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, теперь мы рассмотрим дополнительно включённый в повестку законопроект.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра обороны Николай Александрович Панков.

Панков Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представленный на ваше рассмотрение законопроект направлен на совершенствование организации и проведения ежегодного мониторинга социально-экономического и правового положения военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, членов их семей.

В действующей редакции Федерального закона "О статусе военнослужащих" организация указанного мониторинга возложена на уполномоченный федеральный орган исполнительной власти. Вместе с тем этот федеральный орган исполнительной власти не определён, а действующая формулировка не

позволяет какому бы то ни было другому органу его определить.

В законопроекте предусматривается наделение Минобороны России, Минтруда России и других федеральных органов, в которых предусмотрена военная служба, полномочиями по организации, проведению и рассмотрению результатов ежегодного мониторинга в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Реализация положений законопроекта не потребует дополнительных расходов средств федерального бюджета.

Прошу поддержать. Доклад закончен.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович.

С содокладом выступает Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по обороне поддерживает данный законопроект. По законопроекту есть небольшие замечания, но они не носят концептуального характера, комитет полагает, что они могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 34 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Николай Александрович, спасибо.

29-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 84 части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра финансов Алексей Валерьевич Сазанов.

Сазанов А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предусматривается возможность постановки физических лиц на учёт в налоговых органах через портал госуслуг. Уже сейчас подать заявление можно в электронной форме на сайте ФНС, однако для получения свидетельства о постановке на учёт всё равно необходимо прийти в налоговые органы. Появление такой опции на портале госуслуг упростит этот процесс, переведя его целиком в электронную форму, — подать заявление и получить свидетельство можно будет без посещения налоговой, через портал госуслуг.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Комитет рассмотрел законопроект и предлагает Государственной Думе поддержать его в первом чтении, потому что это ещё одна возможность бесконтактного общения налогоплательщика и налогового органа.

Есть у комитета несколько замечаний технического характера, они могут быть учтены ко второму чтению.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, я вижу руку. Лантратова Яна Валерьевна хочет задать вопрос.

Покажите список.

Пожалуйста, Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Спасибо большое.

Очень коротко. Если говорить о детализации круга физических лиц, которые подпадают под новое регулирование: скажите, пожалуйста, а самозанятых, использующих "Мой налог", касается новый порядок?

Председательствующий. Пожалуйста.

Включите микрофон в правительственной ложе.

Сазанов А. В. Порядок касается постановки на учёт физических лиц для цели исчисления НДФЛ.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 36 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

30-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации Дмитрий Станиславович Зверев.

Зверев Д. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представлен законопроект, направленный на усовершенствование регулирования вопросов радиосвязи на море. Это международное обязательство Российской Федерации. Действующие в настоящее время правила утверждены более чем 20 лет назад. Появились определённые новации как в законодательстве, так и в системе организации органов государственной власти. К сожалению, в законодательстве не указан орган, который уполномочен утвердить новые правила радиосвязи на море и отрегулировать правоприменительную практику. Проектом федерального закона предлагается наделить Минтранс России такими полномочиями.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Виктор Ефимович Дерябкин.

Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! О целях и основных положениях законопроекта вам доложил официальный представитель Правительства Российской Федерации.

Комитет поддерживает принятие данного законопроекта.

Изменения направлены на реализацию международных норм в области электрорадионавигации и спутниковой связи, касаются наделения федеральных органов исполнительной власти полномочиями по изданию правил радиосвязи морской подвижной службы и морской подвижной спутниковой службы и по утверждению порядка присвоения позывного сигнала

судовой станции и номера избирательного вызова судовой станции.

Данные нововведения позволят морской связи функционировать согласно мировым стандартам, используя общепринятые каналы и частоты.

Уважаемые коллеги, комитет просит поддержать принятие данного законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Ефимович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

31-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Станиславович Зверев.

Зверев Д. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации". Законопроект направлен на создание чёткой системы при проведении массовых культурных и спортивных мероприятий с целью обеспечения судоходства. В настоящее время статья 77 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации регламентирует вопрос об обеспечении безопасности судоходства при чрезвычайных обстоятельствах, не более того. Предлагается внести техническую поправку, так как неурегулированные вопросы всё-таки не позволяют своевременно издавать соответствующие акты по массовым культурным и спортивным мероприятиям.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Виктор Ефимович Дерябкин.

Дерябкин В. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает принятие данного законопро-

екта в первом чтении. На сегодняшний день проведение на внутренних водных путях Российской Федерации массовых культурных мероприятий и спортивных состязаний не подкреплено мерами, направленными на обеспечение безопасности судоходства. Необходимо, чтобы в рамках проведения или подготовки указанных событий у органов государственного портового контроля появилась возможность оперативного реагирования, в том числе в виде ограничения или запрета движения судов на определённых участках внутренних водных путей.

Уважаемые коллеги, комитет рекомендует Государственной Думе рассмотреть данный законопроект и принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Ефимович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экспортном контроле". Докладывает официальный представитель правительства первый заместитель директора Федеральной службы по техническому и экспортному контролю Сергей Фотьевич Якимов.

Якимов С. Ф., официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель директора Федеральной службы по техническому и экспортному контролю.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экспортном контроле". В целях оптимизации существующей процедуры утверждения списков, определяющих номенклатуру продукции, подлежащей экспортному контролю в законопроекте предусматривается наделить соответствующими полномочиями Правительство Российской Федерации вместо Президента Российской Федерации. Данное предложение было поддержано Государственно-правовым

управлением президента. Предлагаемая новация согласуется с общепринятой международной практикой и положениями статьи 21 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации", согласно которой вопросы регулирования и осуществления государственного контроля в сфере внешнеэкономической деятельности и научно-технического сотрудничества отнесены к компетенции Правительства Российской Федерации. При этом предусмотренные статьёй 19 Федерального закона "Об экспортном контроле" полномочия по принятию решения об установлении режима безлицензионного экспорта определённых видов контролируемых товаров и технологий в отношении отдельных иностранных государств, как непосредственно затрагивающие вопросы внешней политики, сохраняются за Президентом Российской Федерации.

Законопроектом предлагается также скорректировать отдельные положения статьи 7 Федерального закона "Об экспортном контроле" в связи с учреждением Евразийского экономического союза и прекращением действия таможенного законодательства Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана.

Кроме того, законопроектом уточняются положения статьи 25 Федерального закона "Об экспортном контроле", устанавливающие порядок введения запретов и ограничений внешнеэкономической деятельности. При этом установление таких запретов и ограничений в целях обеспечения обороны страны и безопасности государства отнесено к компетенции Президента Российской Федерации, что соответствует Конституции Российской Федерации и Федеральному закону "О специальных экономических мерах и принудительных мерах". Полномочия же по установлению запретов и ограничений, вытекающих из международных обязательств Российской Федерации в области экспортного контроля, закрепляются за Правительством Российской Федерации, что отражает существующую практику.

Для обеспечения непрерывности действия законодательства в области экспортного контроля в законопроекте предусматривается, что изданные до вступления в силу закона акты президента по вопросам утверждения списков контролируемых товаров и технологий действуют до дня их утверждения Правительством Российской Федерации. При этом оговаривается особый порядок вступления в силу нормативных правовых актов правительства по данному вопросу, которые будут изданы взамен существующих актов Президента Российской Федерации: они вступают в силу со дня их официального опубликования.

ликования, а не через 90 дней после официального опубликования, как это предусмотрено действующим законом.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Сергей Фотьевич.

С содокладом выступает Александр Сергеевич Дроздов.

Дроздов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона был рассмотрен на заседании Комитета по промышленности и торговле 24 ноября этого года. Законопроект инициирован Правительством Российской Федерации и не является, по сути, концептуальным, а носит скорее юрико-технический характер. Он направлен на оптимизацию существующего порядка утверждения списков контролируемых товаров и технологий, а также регулирование законодательства в связи с прекращением действия Таможенного союза в рамках ЕАЭС.

В 2007 году были внесены изменения в Федеральный закон от 1999 года № 183-ФЗ "Об экспортном контроле", что было вызвано необходимостью его адаптации к новым вызовам и внешним угрозам в целях обеспечения безопасности государства в сфере внешнеэкономической деятельности, в том числе в части решения задач по противодействию международному терроризму. Согласно утверждённым тогда поправкам изменения в списке контролируемых товаров и технологий происходят по решению Президента Российской Федерации на основании предложений, представляемых правительством. Процедура утверждения списка соответствующим указом Президента Российской Федерации занимает достаточно длинный временной интервал. Между тем, как отметил представитель Федеральной службы по техническому и экспортному контролю, в соответствии со статьёй 21 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" вопросы регулирования и осуществления государственного контроля в сфере внешнеэкономической деятельности и научно-технического сотрудничества относятся именно к компетенции правительства, что соответствует общепринятой международной практике. Предлагается передать данные полномочия правительству и скорректировать тем самым действующее законодательство.

Законопроект как раз разделяет права и ответственность органов государственной власти Российской Федерации в области внешнеэкономической деятельности, связанной с вывозом и ввозом продукции военного назначения. Речь идёт о то-

варах и услугах интеллектуальной деятельности, которые могут быть использованы при создании вооружения и военной техники на основе высоких технологий и технологий двойного назначения, что имеет первостепенное значение в реалиях настоящего времени.

Кроме того, как уже было сказано, с изменением законодательства в рамках ЕАЭС необходимо уточнить отдельные положения действующего Федерального закона "Об экспортном контроле" в части разграничения полномочий Президента и Правительства Российской Федерации, а именно полномочий по введению ограничений внешнеэкономической деятельности в отношении иностранных лиц и иностранных государств. Так, введение ограничений в части регламентирования экспортного контроля в рамках исполнения международных обязательств, а также сотрудничество с международными организациями предлагается отнести к полномочиям правительства. При этом хочу отметить, что установление ограничений внешнеэкономической деятельности в целях обеспечения безопасности государства остаётся в компетенции Президента Российской Федерации.

Комитет отдельно отмечает, что реализация данных изменений законодательства не окажет негативных социально-экономических, финансовых и иных последствий для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности.

Законопроект прошёл все необходимые согласования. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по тексту законопроекта не имеется. Комитет Государственной Думы по промышленности и торговле рекомендует поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желющие выступить? Тоже нет. Очень подробно доложен законопроект.

Законопроект ставится на голосование...

Есть вопросы? Извините. Есть или нет, коллеги? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении...

Вопрос или выступление?

Включите режим записи на вопросы.

Коллеги, я же просил, подавайте голос. Ну, у нас хотя не очень тихо, но, когда депутат подаёт голос, слышно. Мы работаем быстро, но никого не будем ущемлять ни в желании задать вопрос, ни в желании выступить.

Покажите список.

Вассерман Анатолий Александрович, пожалуйста.

Вассерман А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Так, у меня такой вопрос: может ли кто-нибудь из разработчиков законопроекта назвать товар или информацию, которые в принципе не могут быть использованы при создании оружия и средств его доставки? Я боюсь, что в такой формулировке этот закон охватит вообще все виды деятельности, поэтому если не могут назвать что-то, что заведомо не может быть использовано в военных целях, то желательно при доработке законопроекта уточнить формулировку.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сергей Фотьевич.

Якимов С. Ф. Уважаемый Анатолий Александрович, когда мы говорим о том, что списки утверждаются правительством, — номенклатура той продукции, в отношении которой устанавливается экспортный контроль, определяется правительством. И в этот же закон, в закон "Об экспортном контроле", вводится понятие, что такое контролируемые товары и технологии: это те товары, которые могут внести существенный вклад в создание оружия массового уничтожения, средств его доставки и иных видов вооружений и военной техники. То есть речь не идёт о том, чтобы распространить экспортный контроль на все без исключения товары и услуги, — только на те из них, которые являются чувствительными с точки зрения военного применения.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

33-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра энергетики Анастасия Борисовна Бондаренко.

Бондаренко А. Б., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект о внесении изменений в КоАП. Мы этот законопроект разработали в целях приведения нормы ответственности за неустановку приборов учёта в соответствие с положениями закона о развитии интеллектуальных систем учёта электрической энергии, принятого в конце 2018 года. С учётом темпов российского производства приборов учёта и электронной компонентной базы мы предлагаем перенести срок начала действия нормы на начало 2024 года.

Просим вас поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Анастасия Борисовна. С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Анастасия Борисовна очень подробно изложила суть законопроекта. Комитет рассмотрел его и предлагает поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаяющие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против 24 чел. 5,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

34-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 13 Федерального закона "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает сенатор Российской Федерации Елена Геннадьевна Зленко.

Зленко Е. Г., *сенатор Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 13 Федерального закона "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" предусматривается наделение органов

государственной власти субъектов Российской Федерации правом — подчёркиваю: не обязанностью, а правом — на установление дополнительных требований к содержанию и выгулу домашних животных помимо установленных федеральным законом об ответственном обращении с животными.

Законопроектом закрепляется, что дополнительные требования к содержанию и выгулу животных должны быть направлены на обеспечение безопасности граждан, животных, сохранности имущества физических и юридических лиц, на обеспечение надлежащего ухода за домашними животными и недопущение жестокого обращения с ними, на соблюдение ветеринарных и санитарно-эпидемиологических правил и норм, а также должны учитывать, что очень важно для нашей большой страны, климатические условия, климатические пояса Российской Федерации и исторические и культурные традиции коренного населения.

Федеральным законом "Об ответственном обращении с животными..." установлены только общие требования к содержанию и выгулу домашних животных. Мы полагаем, что наделение органов государственной власти субъектов Российской Федерации правом на установление дополнительных требований к содержанию и выгулу будет способствовать эффективному обеспечению безопасности граждан, как я уже сказала, гуманному обращению с животными, позволит снизить возникающую социальную напряжённость между гражданами — невладельцами и владельцами домашних животных, будет способствовать поддержанию и улучшению эстетического состояния территорий в наших населённых пунктах.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Елена Геннадьевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Владимир Владимирович Бурматов.

Бурматов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Тема есть, тема актуальная и тема крайне деликатная и тонкая, поэтому я позволю себе немножко углубиться в суть вопроса.

Дело в том, что, с точки зрения нашего комитета, федеральный закон действительно определяет лишь общие принципы обращения с животными: порядок выгула, обязанность владельца контролировать своё животное и так далее. Всё остальное сегодня отнесено к ведению субъектов Российской Федерации, но полномочия субъектам Российской Федерации не переданы.

В связи с этим надо ответить себе на несколько вопросов. Вопрос первый: а действительно ли необходимы сегодня эти полномочия регионам для наведения порядка в этой сфере и для того, чтобы и животные, и их владельцы, и третьи лица находились в безопасности? Ответ: да, ряд полномочий регионам действительно необходим. О каких полномочиях, переданных регионам, может идти речь? Ну, например, запрет самовыгула. Вот это то, что сегодня является огромной проблемой для наших районов, для наших маленьких городов: владелец утром отпускает на улицу, я бы даже сказал, выгоняет, иногда забыв покормить, животное, которое охраняет его дом, — никакие инстинкты у них никуда не деваются, они точно так же сбиваются в стаи и точно так же нападают. И все вот эти громкие случаи нападения, которые расследовались в последнее время, очень часто заканчивались тем, что за животными приходили их владельцы, а там покусанные, порванные люди, в том числе летальные исходы, — этих примеров сегодня масса. Поэтому полномочие по запрету самовыгула, безусловно, нужно.

Далее. Необходимо ли регионам полномочие, например, по обеспечению льготной, а лучше бесплатной стерилизации животных как безнадзорных, так и домашних по желанию владельцев? Да, безусловно. И хорошо бы, чтобы за этим полномочием... чтобы оно было подкреплено какими-то финансовыми средствами, потому что у нас популяция безнадзорных животных появляется там, где и владельческие животные не стерилизованы, и безнадзорные животные не стерилизованы, и никаким строительством приютов без вот этого — я прошу прощения за подробности, — без решения вопросов стерилизации проблему не решить.

Следующий вопрос, на который мы себе должны ответить: а могут ли регионы злоупотреблять полномочиями в случае, если мы не отразим в законе чётко, какие из них могут быть переданы? И здесь тоже ответ: да. У нас есть субъекты Российской Федерации, которые сегодня в нарушение федерального закона устанавливают у себя, ну, абсолютно странные нормы. Кто-то, например, начинает лимитировать количество животных, которых человек может завести, хотя это регулируется сегодня нормами ветеринарии и вторгаться в это, устанавливая какой-то имущественный ценз, нельзя, да и по Конституции у нас жилище неприкосновенно, и проверить это невозможно.

Вот в пояснительной записке мы читаем тоже про установление предельного количества животных, про установление требований к длине поводка собаки и про лиц, находящихся в состоянии алкогольного опьянения, которым предлагается запретить выгул. Коллеги, возникает вопрос: а кто будет это

проверять, контролировать, им что, будут предлагать, простите, дыхнуть, как при вождении, управлении транспортным средством? Кто будет этими контролёрами и какими промилле будет определяться? То же самое касается длины поводка. Мы знаем номенклатуру пород, она крайне широка, и для каждой свой поводок. Это бессмысленно устанавливать.

Ну а про ограничение количества животных в квартирах я уже сказал, это не имеет никакого отношения к реальному качеству содержания животных дома. Безумный владелец запрет свою собаку в чулане в двухсотметровой квартире, и она будет выть там, когда он на работе или в отпуск уехал. В то же время в сравнительно небольшом жилище живут две-три кошки, и никто даже не знает, что они там находятся. И ещё раз говорю, что владелец имеет право не открыть дверь.

Так что концептуально наш комитет поддерживает возможность передачи регионам части полномочий. Но надо чётко отразить ко второму чтению, о каких полномочиях идёт речь, потому что закон должен нести пользу для наших граждан, для их питомцев и для общества в целом. И ни в коем случае нельзя открыть калитку возможному перегибам на местах, как говорили, и каким бы то ни было злоупотреблениям. Ещё раз говорю, тема предельно тонкая, надо быть деликатными, и принцип должен быть: не навреди. В первом чтении предлагаем поддержать, ко второму — доработать.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Коллеги, после этого законопроекта мы рассмотрим один законопроект по сокращённой процедуре и проект поручения. И завершим работу. Я просто информирую вас.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Басанский Антон Александрович, пожалуйста.

Басанский А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович. У меня вопрос к министерству.

Скажите, пожалуйста, а какая сегодня вообще статистика укусов безнадзорных животных?

Председательствующий. К докладчику, я так понимаю?

Басанский А. А. Да.

Зленко Е. Г. Что касается одиозных случаев нападения животных на детей — эти случаи фиксируются у нас, как правило, на северных, арктических территориях. У нас такой случай был в прошлом году в Якутии, такие случаи есть и в Ямало-Ненецком автономном округе. Безусловно, это послужило одной из причин разработки данного законопроекта, потому

что случаи нападения безнадзорных животных на детей как раз одиозные, они вопиющие, и в этом смысле очень важно, чтобы у субъекта Федерации была возможность регулировать эти отношения.

Почему мы обратили внимание на арктические регионы? Потому что собака там не только выполняет традиционную функцию, охраняет жилище, но и участвует в выпасе оленей, и вопросы о нахождении в наморднике в тундре, наверное, неуместны. Вместе с тем если мы говорим о населённых пунктах, то в больших городах это требование вполне может быть закреплено в соответствующих законодательных актах субъекта Федерации. И если обратить внимание на наши кавказские республики, где собаки используются в сельском хозяйстве, — здесь тоже нужно дополнительное регулирование. Безусловно, ещё раз говорю, статистика смертей сегодня есть, и мы никуда от неё не денемся, и это тоже было фактором для написания данного проекта закона.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Бурматов В. В. Коллеги, вопрос серьёзный, поэтому я дам справку. Есть специальный индекс, который называется индексом укусов, оцарапываний и ослонений, его ведёт Роспотребнадзор, это как раз о количестве укусов. Он наблюдается, если мне не изменяет память, с 2015 года, и прошлый год стал первым годом, когда он пошёл вниз (до этого он только рос), — в прошлом году произошло сокращение на 12 процентов. По этому году пока ещё не посчитали. Кому интересно, в комитете есть информация, я готов её довести, там большая таблица по каждому региону и по стране в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Иван Иванович.

Елена Геннадьевна, у меня к вам вопрос. Внутренне, конечно, я поддерживаю, безусловно, данный законопроект, но вижу, что он не до конца проработан, но это дело наживное. Вместе с тем у меня к вам такое пожелание: провести так называемый общественный разговор, получить обратную связь. Это первое. Второе, вопрос: насколько предусмотрены нормы о степени ответственности за нарушение тех требований, которые вы здесь устанавливаете? И следующий момент: кто будет привлекать к ответственности — административная комиссия либо какие-либо другие органы? То есть всё это должно быть чётко прописано, для того чтобы уже на местах было действительно правильное регулирование по данному закону.

Зленко Е. Г. Давайте ещё раз вернёмся к тексту законопроекта. Мы наделяем субъекты Федерации правом — правом, не обязанностью — на формулирование дополнительных требований. Если это полномочие субъекта, то и ответственность за невыполнение норм субъекта должны устанавливать соответственно субъекты Федерации. В этой части и ответственность, и, собственно говоря, право — они связаны, это полномочие субъектов.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Елена Геннадьевна, тогда в продолжение вопроса. Это самое главное: правила предусматривает субъект, ответственность будет установлена административными кодексами субъектов, ну и очень часто бывает, что этой ответственности нет, — мы можем поводки ограничить, количество животных, но проверить реально будет некому. То есть и квартиру никто не откроет, если не сотрудник полиции, и поводок никто не даст померить, пошлёт подальше этих двух-трёх специалистов ветеринарии, которые будут этим заниматься, а я так думаю, что на всю область их будет, может, и того меньше. Каким же образом это будет регулироваться? Планируется ли заключение договоров с полицией, с МВД? Если есть ещё такой механизм взаимодействия на уровне регионов. Ну, пока безуспешно — по-моему, кроме Москвы, никто не сумел таких договоров заключить. В чём смысл?

И последний момент. Относится ли установление этих правил и возможность установления правил к сельскохозяйственным животным? Ведь огромное количество жалоб на такой беспастуший, скажем так, выпас коров на территории и муниципальных образований, и полей, и всего остального. Или этот законопроект не относится к ним?

Зленко Е. Г. Алексей Владимирович, ну, давайте начнём с того, что вы говорите о безответственности. Всё-таки на уровне субъекта Федерации сегодня действует административное законодательство, и власти с учётом особенностей территориального устройства своего региона, устройства их органов исполнительной власти и особенностей устройства федеральных органов всё-таки определяются, какой орган будет составлять протоколы. Либо, если это будет административное правонарушение, будет административная ответственность.

У нас сегодня девять субъектов имеют нормативные правовые акты — либо законы, либо соответствующую нормативку, — которые регулируют отношения по содержанию и выгулу животных. Они действительно разнятся, разные субъекты действительно выдвигают разные требования к содержанию и вы-

гуду. Часть этих нормативных актов принята до вступления в силу закона "Об ответственном обращении с животными...", часть — после. То есть интерес субъектов к регулированию этих отношений, собственно говоря, есть, и сегодня эти механизмы действуют. Если интересен мониторинг, то пожалуйста: давайте ко второму чтению посмотрим, как эти акты работают в девяти субъектах. Соответственно, те предложения и замечания, которые вы сейчас высказали, уже рассматривались на площадке профильного комитета Госдумы, Владимир Владимирович проводил слушания в целом по проблематике темы. И соответственно, если есть предложения, мы готовы их учесть ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Аммосов Пётр Револьдович хотел задать вопрос.

Пожалуйста, задавайте вопрос.

Аммосов П. Р., фракция КПРФ.

Владимир Владимирович, скажите, пожалуйста, вот правильно был задан вопрос моим коллегой: как полиция успевать-то будет вот за всем этим процессом? Вот сейчас затронули Республику Саха (Якутия) — да, действительно, в этом году, начиная с осени, очень много покусано, и до сих пор покусанные каждый день, табунами ходят собаки. Их уничтожать нельзя, их надо вылавливать, но никто не успевает. Я так понял, что тот, кто выиграл тендер, так и не смог это всё организовать. Но собаки в городе Якутске кусают каждый день. Это первый вопрос.

Вот сегодня затронули вопрос по тундре...

Председательствующий. Пётр Револьдович, один вопрос.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Бурматов В. В. Ну, вы, единственно, не уточнили, за чем должна успевать полиция. Если полиция должна, с вашей точки зрения, отлавливать бездомных собак, — ну, она не должна этим заниматься. Сегодня по действующему законодательству этим занимаются службы отлова, с которыми муниципалитет заключает соответствующие договоры. Если вы говорите о муниципальном образовании город Якутск — соответственно это муниципалитет, администрация города Якутска. Проблема существует, это так, она там исторически существует, но вот кем там должна, с моей точки зрения, заниматься полиция, так это вашими местными чиновниками, потому что... Это моё оценочное мнение, но люди просто саботируют там — люди при должностях, имеется в виду, — саботируют исполнение законодательства, и там случаются откровенно криминальные ситуации. Я имею в виду прошлогдную историю, когда там в муниципальном приюте просто лопатами зарубили десятки

животных, а это, на минуточку, было муниципальное, если я не ошибаюсь, унитарное предприятие. Вот этим полиция, к сожалению, там тоже не успевает заниматься, видимо, какие-то другие дела есть.

Я готов вам в частном порядке пояснить эти вопросы, но к конкретному законопроекту это не имеет отношения, здесь вопрос о передаче части полномочий, в том числе по запрету... Ну, в моём понимании — по запрету самовыгула, который является бичом Якутска в неменьшей степени, чем других регионов Сибири. И вот эти отпущенные своими нерадивыми хозяевами собачки там действительно устраивают настоящий террор, будучи не бесхозными, а владельческими.

Председательствующий. Сардана Владимировна, у вас тоже вопрос, да?

Включите микрофон депутату Авксентьевой.

Авксентьева С. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Владимир Владимирович, неоднократно из ваших уст звучит ваше, как вы говорите, оценочное суждение относительно деятельности муниципальных чиновников города Якутска. Я хотела бы обратить ваше внимание и внимание всех присутствующих в зале депутатов — а также идёт трансляция на канале "Дума ТВ" — на то, что данные сведения являются ложными. Многочисленные проверки, проведённые в том числе по вашим заявлениям, Владимир Владимирович, выявили, что в трагической ситуации, которая произошла на территории пункта передержки, виноваты республиканские чиновники Якутии, а именно ветеринары, которые понесли должное наказание, поэтому просьба больше не указывать муниципальных чиновников города Якутска как виновных в произошедшей трагедии.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить?

Владимир Владимирович, если у вас будет желание, вы в заключительном слове выскажетесь.

Нет желающих выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Коллеги, можно и с места выступить, необязательно к трибуне идти.

Покажите список.

Баженов Тимофей Тимофеевич, пожалуйста.

Баженов Т. Т., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я знаю, что необязательно с трибуны, я знаю, что вы устали, но я очень хочу до Нового года хоть раз оказаться на этой трибуне.

(Оживление в зале.) Я рад, что вы улыбнулись. Спасибо вам большое.

На самом деле законопроект хороший, нужный, и мы, как ответственные граждане, как представители гуманного общества и, пожалуй, самой гуманной в России партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, в ответе за тех, кого приручили. Партия, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует вам за этот законопроект проголосовать.

Но хочу обратить ваше внимание на вопросы самовыгула, которые только что поднимал Владимир Владимирович. Дело в том, что во многих регионах самовыгул на самом деле остаётся так называемым самокормлением. Очень часто хозяева вообще не берут на себя ответственность за кормление своих домашних животных, отправляя их утром на вольную охоту, на мышкование, по помойкам, и только таким образом наши четвероногие друзья, точнее говоря, четвероногие слуги этих персонажей могут себя прокормить. Естественно, что они ведут себя как дикие существа.

И нужно понимать, что с точки зрения законодательства собачка, кошечка, курица и корова — это, к сожалению, всего лишь имущество человека, и отношение человека к этому имуществу определяется гуманизмом, который ему подарили, заложили в голову его родители, папа и мама. И законопроект, который мы с вами собираемся принять, — я надеюсь, что вы собираетесь за него проголосовать, — он в том числе о гуманизме, о том самом гуманном отношении к животным, про которое многие из вас слышали. Напоминаю вам, что в этой части недавно мы гуманизировали главный закон нашей страны — Конституцию, и призываю вас за этот законопроект проголосовать.

Простите, что я вылез на трибуну. Передаю привет своей маме, потому что она, я уверен, смотрит и думает: ну окажется Тимофей Тимофеевич всё-таки здесь или нет? Мамочка, я здесь, в Государственной Думе! Зовут меня Тимофей Баженов.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Тимофей Тимофеевич.

Всё нормально, каждый, кто желает, может выйти на трибуну.

Аммосов Пётр Револьдович, пожалуйста.

Аммосов П. Р. Спасибо, Иван Иванович.

Владимир Владимирович, вот вы позволили себе сказать, что это якобы исторически так сложилось, что собаки начали кусать наших граждан. Вот, наверное, не очень-то корректно это было выражено, и неприятно было слышать эти ваши слова.

Тут вопрос в чём? Действительно, за эти годы вопросы накопились: собаки аж по 20, по 30 штук бегают по городу Якутску. Когда начали их коллективный вылов, приехали зоозащитники, и наши по каким-то причинам начали выпускать собак, ну, по мнению зоозащитников, содержание было не таким, как уместно, как надо было бы содержать собак, потому вот так и получилось. Сейчас попробуй-ка одну собаку поймай — и ты попадёшь под закон.

Теперь что касается тундровых. В действительности в эти годы количество волков, хищников превышает все нормы: ещё по советским меркам — 1,5 тысячи, а сейчас уже 4,5 тысячи хищников. Название-то... это называется уже не уничтожением хищников, а регулированием численности хищников, и тот вопрос, который регулировался очень чётко и понятно в советское время... Вот в этом году травёж только домашних северных оленей составил 6 тысяч штук — это какой урон-то наносится, не говоря уже о собаках! Собаки — три-четыре года, и каким-то образом, я думаю, мы решим этот вопрос. Но куда-то мы не туда уже пошли, всё препятствия ставим законами: то делать нельзя, налево нельзя, направо нельзя... Поэтому я и заговорил о том, что всё равно в конечном счёте полиция решает этот вопрос. И не хватит на это никаких сотрудников, понятное дело.

К этому вопросу, конечно, надо относиться очень серьёзно. А так я, со своей стороны, конечно, готов с вами его отработать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Геннадьевна, пожалуйста, заключительное слово, если есть желание.

Зленко Е. Г. Уважаемые коллеги, спасибо за понимание и глубину погружения в эту проблему. Предлагаю поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович Бурматов.

На рабочем месте включите микрофон.

Бурматов В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я вас всех хочу поблагодарить за дискуссию. Острота этой дискуссии ещё раз подчёркивает важность и деликатность обсуждаемой нами сегодня проблемы. Действительно, она копилась десятилетиями, и если бы тот закон, который мы с вами приняли несколько лет назад, был принят несколько созывов назад, когда он был внесён, то мы с вами сегодня эту тему в принципе не обсуждали бы, потому что всё было бы уже регулировано.

А что касается трогательной заботы о муниципальных чиновниках города Якутска, ну, я напомним, что полномочие по регулированию численности безнадзорных животных является региональным, оно может быть передано в муниципалитеты, а от коллеги из КПРФ мы сейчас слышали, что проблемы как раз в муниципалитете города Якутска.

Мне совершенно без разницы, в общем-то, как и нашим гражданам, кто в конкретной ситуации, в конкретном регионе будет решать эту проблему, — важно, чтобы она была решена и безнадзорные животные не бегали по улицам, не нападали на детей, на людей, а находились в приюте, где с ними будут гуманно обращаться, а не рубить им горло лопатами, как произошло, прошу прощения за подробности, в муниципальном образовании город Якутск год назад.

Предлагаю поддержать законопроект. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, по сокращённой процедуре рассматривается 58-й вопрос. Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте юридически некорректно сформулирован субъектный состав административного правонарушения — комитет рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 76 чел. 16,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 16 чел. 3,6 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И проект поручения. Лантратова Яна Валерьевна утром докладывала об этом.

Пожалуйста, можно ещё, у вас минута есть, Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, какой образ нашей страны создают такие учебники, я подробно рассказала в своём выступлении. В протокольном поручении я прошу поручить комитетам Государственной Думы по просвещению и по образованию организовать обсуждение на площадке Государственной Думы и представить предложения по внесению изменений в действующее законодательство. Прошу вас поддержать. Речь идёт об образе нашей страны.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Ольга Михайловна Казакова, председатель Комитета по просвещению.

Казакова О. М., *председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по просвещению и комитет по образованию поддерживают принятие данного поручения. Тема затронута действительно важная, и мы отработаем на площадке наших комитетов все вопросы, которые указаны в данном поручении.

Председательствующий. Есть ли возражающие депутаты? Нет. Поручение принимается.

Коллеги, всем большое спасибо.

Заседание объявляется закрытым.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
21 декабря 2021 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Уважаемые коллеги, обращаю внимание, идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 05 сек.)

Присутствует 424 чел. 94,2 %

Отсутствует. 26 чел. 5,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 26 чел. 5,8 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 424 депутата. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принимается проект порядка работы за основу единогласно.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по проекту порядка работы? Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, пункты 76 и 78 обозначены как рассматриваемые по части седьмой статьи 118 Регламента, но наша фракция не давала согласия, и соответствующая бумага была направлена. Видимо, это какая-то техническая недоработка. Просим их снять.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в этом случае мы должны получить комментарий.

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо большое.

Да, действительно, мы бумагу получили — уже после Совета, — поэтому предлагается эти два вопроса снять.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет. Принимаем решение: 76-й и 78-й вопросы снимаем с повестки; документы поступили после того, как мы сформировали повестку на заседании Совета.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ*.

Спасибо.

Вячеслав Викторович, вот по этому вопросу следует, вообще-то, пояснить, особенно новым председателям комитетов, что если это фракционный законопроект, то без решения фракции и автора нельзя ставить по 118-й статье. Сейчас увлеклись некоторые товарищи, вероятно, желая как бы выглядеть передовиками.

Но у меня другой вопрос. Целый ряд СМИ в течение двух недель поднимают тему ускоренного вывоза золота из Российской Федерации в течение двух лет; мы вывозим больше, чем добываем, в то время как американцы и китайцы уже более 11 тысяч тонн скопили золотовалютных резервов.

Есть предложение: Комитету по финансовому рынку запросить информацию, в чём причина этой проблемы и как правительство и ЦБ пытаются решить этот вопрос. ЦБ, по нашим данным, прекратил закупку золота в золотовалютные резервы, что является непонятным фактом.

Председательствующий. Николай Васильевич, подготовьте проект протокольного поручения в соответствии с Регламентом; если проект готов, согласуйте с комитетом. Действительно, если есть вопрос, давайте адресуем его по назначению, ну и затем профильный комитет нас проинформирует.

Анатолий Геннадьевич!

Аксакову включите микрофон.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Да, Вячеслав Викторович, абсолютно правильно, надо подготовить проект протокольного поручения. Мы поддержим это протокольное поручение, если есть опасения, то запросим в Центральном банке и в правительстве соответствующую информацию.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Я бы промолчал, но... Мне кажется, мы до сих пор не разобрались с золотом Российской империи. Сто лет всё ищем его, где оно и куда его вывезли, хотя адреса известны: Токио, Прага, Лондон и так далее. А сейчас мы решили узнать... Может быть, сперва с тем золотом разобраться? Погиб адмирал Колчак — расстреляли его коммунисты Иркутска. Он-то вёз золото, чтобы оно было в руках патриотов России, а куда потом пошёл эшелон?

Хорошо вот сегодня рассуждать, в мирной обстановке. Отправляет ЦБ, значит, надо куда-то отправить. Нам нужно закупать кое-какие товары, чтобы обеспечить элементы своей новой внешней политики. Что, всем вам сообщать об этом, на каждом углу кричать? Вывозят тихо, и пусть вывозят тихо, это они решают, что и как делать с золотом. А мы пока давайте найдём золото Российской империи и накажем тех, кто его разбазарил.

Председательствующий. Владимир Вольфович, кому поручение будем давать? *(Смех в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Звучат предложения: Харитонову Николаю Михайловичу, он найдёт.

Пожалуйста, Прусакова Мария Николаевна.

Прусакова М. Н., фракция КПРФ.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Сегодня Министерством здравоохранения противокоронавирусная прививка для детей в возрасте от 12 до 17 лет внесена

в перечень обязательных. У нас будет протокольное поручение проверить целесообразность и обоснованность данного решения.

Председательствующий. Вы готовы проект протокольного поручения, прорабатывайте с профильным комитетом, а уже дальше профильный комитет выскажется по поводу протокольного поручения, в поддержку или нет, затем мы будем этот вопрос рассматривать на заседании и принимать по нему решение. Там вот рядом Алексей Владимирович, он опытный депутат, совет вам даст.

Коллеги, что касается порядка работы, ставится на голосование: принять порядок работы в целом на сегодняшний день с учётом принятых решений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Порядок работы в целом принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы перейдём к процедуре рассмотрения вопроса в рамках "правительственного часа": у нас приятное событие, которое редко бывает в стенах Государственной Думы, награждение, — если вы не возражаете, давайте приступим к этой процедуре.

Зачитывается текст решения Совета Государственной Думы:

"За заслуги в обеспечении деятельности Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и многолетнюю добросовестную работу орденом Дружбы награждён Дивейкин Игорь Николаевич, руководитель Аппарата Государственной Думы. *(Аплодисменты.)*

За особый вклад в развитие законодательства и парламентаризма в Российской Федерации почётным знаком Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "За заслуги в развитии парламентаризма" награждены:

Москвичёв Евгений Сергеевич, председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры *(аплодисменты)*;

Ананских Игорь Александрович, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по энергетике *(аплодисменты)*;

Бурматов Владимир Владимирович, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды (*аплодисменты*);

Луговой Андрей Константинович, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции (*аплодисменты*);

Тайсаев Казбек Куцукович, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками (*аплодисменты*);

Бобенин Сергей Михайлович, председатель Законодательного собрания Ленинградской области (*аплодисменты*);

Музалевский Леонид Семёнович, председатель Орловского областного Совета народных депутатов. (*Аплодисменты.*)

За большой вклад в законотворческую деятельность и развитие парламентаризма в Российской Федерации Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждены:

Мионов Сергей Михайлович, руководитель фракции Социалистической политической партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ПАТРИОТЫ – ЗА ПРАВДУ" (*аплодисменты*);

Бурлачко Юрий Александрович, председатель Законодательного Собрания Краснодарского края (*аплодисменты*);

Киселёв Владимир Николаевич, председатель Законодательного Собрания Владимирской области (*аплодисменты*);

Фролов Дмитрий Владимирович, председатель Курганской областной Думы. (*Аплодисменты.*)

Медалью "За укрепление парламентского сотрудничества в ОДКБ" награждены:

Калашников Леонид Иванович, председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками (*аплодисменты*);

Слуцкий Леонид Эдуардович, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам (*аплодисменты*);

Шаманов Владимир Анатольевич, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений (*аплодисменты*);

Выборный Анатолий Борисович, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции. (*Аплодисменты.*)

За вклад в развитие модельного законодательства и межпарламентского сотрудничества государств — членов Органи-

зации Договора о коллективной безопасности Почётной грамотой Парламентской Ассамблеи Организации Договора о коллективной безопасности награждены:

Пискарёв Василий Иванович, председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции (*аплодисменты*);

Затулин Константин Фёдорович, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками (*аплодисменты*);

Новиков Дмитрий Георгиевич, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по международным делам (*аплодисменты*);

Макиев Зураб Гайозович, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству". (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, награждение проводится за конкретный вклад в развитие Организации Договора о коллективной безопасности. У каждого есть возможность себя реализовать, и здесь оценивается конечный результат, а не возраст или пол. Это ответ на вопросы. Давайте исходить из конечного результата.

А сейчас переходим к "правительственному часу". Тема у нас очень важная — "О задачах развития отечественной промышленности в современных социально-экономических условиях". С докладом выступит министр промышленности и торговли Российской Федерации Денис Валентинович Мантуров. Насколько вы знаете, Денис Валентинович встретился со всеми фракциями, разговор состоялся в профильном комитете, а сейчас мы будем обсуждать этот вопрос в рамках пленарного заседания.

Слово предоставляется министру промышленности и торговли Российской Федерации Мантурову Денису Валентиновичу. Коллеги, давайте поприветствуем министра, он со своими заместителями пришёл сегодня к нам для обсуждения этого вопроса. (*Аплодисменты.*)

Пожалуйста, Денис Валентинович, вам слово.

Мантуров Д. В., министр промышленности и торговли Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Поскольку это наша первая встреча после обновления состава нижней палаты парламента, я хотел бы всех вас поздравить с избранием. С предыдущим созывом мы конструктивно работали по всей повестке министерства. Я убеждён, что практика тесного эффективного взаимодейст-

вия будет продолжена для решения важнейших задач развития нашей страны.

В своём сегодняшнем выступлении я постараюсь обозначить ключевые стратегические направления, на которых мы вместе сфокусируемся в ближайшие пять лет, но в первую очередь коснусь текущего статуса обрабатывающей промышленности. До конца года остались считанные дни, и поэтому уже можно объективно прогнозировать, на что мы выходим по итогам 12 месяцев. Рост обрабатывающей промышленности мы оцениваем на уровне 5 процентов. В отраслевом разрезе в лидерах сельхозмашиностроение, которое прибавляет в этом году свыше 40 процентов. В фарминдустрии по понятным причинам производство увеличилось примерно на 20 процентов. Рост около 10 процентов ожидаем в станкостроении, лесопромышленном комплексе, в химпроме, гражданских сегментах авиапрома, судостроения и радиоэлектроники. Невзирая на глобальный дефицит полупроводников, увеличение производства в автопроме за год составит порядка 7 процентов. Таким образом, российская промышленность, мы видим, уверенно отвечает на экономические вызовы пандемии.

При этом многие предприятия задействованы сегодня непосредственно в борьбе с ковидом, что сейчас является безусловным приоритетом нашего государства. В сжатые сроки они сформировали более чем двукратный резерв мощностей по всем средствам индивидуальной защиты и дезинфектантам, обеспечили больницы медицинским оборудованием, я имею в виду в первую очередь аппараты ИВЛ, УЗИ, компьютерные томографы, рентгены, тепловизоры и обеззараживатели воздуха. Для своевременного выявления инфекции развернуто массовое производство тест-систем и амплификаторов. Особый запрос пандемия предъявила фармацевтической промышленности. Наши компании перестроили технологические линии под выпуск более 20 антиковидных лекарственных средств и смогли оперативно наладить производство 4 вакцин. Совокупно на 12 площадках сделано свыше 300 миллионов комплектов полных доз, и мы с запасом закрываем потребности в вакцинации нашего населения. К сожалению, пока актуальны вопросы снабжения больниц медицинским кислородом, потребность в котором с начала пандемии выросла более чем в 15 раз. Ещё летом мы вывели все производственные площадки на предельную загрузку, дополнительно организовали переброску кислорода с предприятий металлургии, химии и оборонно-промышленного комплекса и его последующую медиализацию. Нам помогают Министерство обороны Российской Федерации, "Роскосмос", "Ро-

сатом", осуществляются поставки от наших зарубежных партнёров. В результате мы смогли выстоять в осенний пик заболеваемости, и сейчас ситуация стабилизировалась. Если в октябре на особом контроле у нас было порядка 50 субъектов, то по состоянию на вчерашний день их число снизилось до 7. Чтобы в будущем иметь достаточные резервы, правительство софинансирует закупки 177 кислородных станций, концентраторов большой мощности для медицинских учреждений 51 региона России, в 5 из них концентраторы будут поставлены уже до конца текущего года. Тем самым по антиковидной номенклатуре промышленность закрывает возросшие потребности системы здравоохранения.

Быстро среагировать в этой ситуации помог задел, сформированный при реализации программы импортозамещения. С 2014 года на запуск более тысячи проектов государство и бизнес направили свыше 2,8 триллиона рублей, что в целом позволило нарастить долю российской продукции до 60 процентов на сегодняшний день. Потенциал для её дальнейшего увеличения сосредоточен преимущественно в сегментах сырья, материалов и комплектующих. Чтобы оперативно закрыть самые критические ниши, мы дали старт программе импортозамещения 2.0, предусмотрев дополнительные механизмы поддержки. Это касается стимулирования обратного инжиниринга, возможности частичного списания займов Фонда развития промышленности и адаптации под новые задачи института специальных инвестиционных контрактов.

Особый акцент по поручению президента сделали на развитии средне- и малотоннажной химии. Мы рассчитываем почти на четверть увеличить объёмы к 2024 году и направим на эти цели в ближайшую трёхлетку 5,5 миллиарда рублей, тем самым начнём реализацию так называемых вытягивающих проектов в интересах множества секторов — от бытовой химии, лекарств, пищевых добавок до машиностроения и индустрии строительных материалов. Координировать работу будем в формате отдельной стратегической инициативы. Она утверждена правительством в виде 42 ключевых проектов по повышению качества жизни наших граждан и устойчивости экономики. Более половины этих инициатив содержат прямой запрос в адрес промышленности. В частности, ей отводится существенная роль в трансформации энергетической сферы.

Мы с 2017 года локализуем оборудование для СПГ-проектов. В малотоннажном производстве российская доля сейчас уже превышает 60 процентов, и такие же ориентиры мы ставим перед собой по средним и крупным заводам сжигения. Вместе с компаниями ТЭК определили 18 основных технологических

направлений и по 7 из них уже субсидируем опытно-конструкторские работы. Что важно, создаваемую продукцию сможем тестировать на уникальном для Европы испытательном стенде, построенном в этом году в Санкт-Петербурге на базе предприятия "Росатома".

Продолжаем формирование отрасли возобновляемых источников энергии. Ещё пять лет назад у нас практически не было прикладных компетенций по солнечной и ветрогенерации. Сегодня российские фотоэлектрические модули признаны в мире и показывают высокий КПД, до 24 процентов, даже в условиях экстремальных температур. В ветроэнергетике через ряд специнвестконтрактов мы осваиваем выпуск лопастей, безредукторных генераторов, стальных башен и гондол. Дальнейшее развитие ВИЭ сопрягаем с профильной программой Минэнерго — ДПМ ВИЭ 2.0. До 2030 года объём частных инвестиций в разработку и создание производства оборудования мы оцениваем в 50 миллиардов рублей.

Нашим новым приоритетом стала водородная тематика. Промышленность должна снабдить ТЭК технологиями производства, хранения и транспортировки водорода. Ключевые элементы оборудования уже разрабатываем и начнём доводить до образцов не позднее 2023 года. Тогда же получим прототип водородной заправки, что наряду с электро- и газозаправочными станциями критически необходимо для широкого использования низкоуглеродного транспорта. В этом направлении у нас есть ощутимые результаты. В частности, КамАЗ, ГАЗ серийно производят в год более 300 электробусов, разработаны их водородные аналоги, которые выйдут на дороги в 2023 году, как и поручил Президент России. В сегменте LCV, лёгких коммерческих грузовиков, налажен выпуск электрических "газелей", через год с конвейера в Елабуге сойдут первые фургоны "Форд Транзит". По легковым автомобилям мы прорабатываем применение специнвестконтрактов для производства электрокара КамАЗа и моделей компакт-класса "АВТОТОР".

Ещё один трек, который существенно меняет облик транспортной сферы, связан с переходом на технологии автономного вождения. Оснащённые ими легковые автомобили тестируются на дорогах общего пользования в 13 регионах России. Но если говорить о полноценном внедрении беспилотного движения, то это прежде всего связано с грузовиками. Минтранс к 2024 году намерен запустить первую в мире трассу беспилотных грузоперевозок между Москвой и Санкт-Петербургом. Промышленность по данному треку много лет работает в рамках научно-технической инициативы "Автонет" и готова обеспечить амбициозный проект умными автомобилями.

Также мы поддерживаем создание собственной платформы автономного судовождения, она находится в высокой степени зрелости и тестируется в акваториях Чёрного, Азовского и Баренцева морей. Нам ещё предстоит адаптировать технологии под различные условия эксплуатации, чтобы в 2023 году начать оснащать средствами беспилотной навигации плавсредства и порты, но для этого нужно настроить и регуляторику. Необходимые изменения в Кодекс торгового мореплавания Минпромторг внёс в правительство, и мы рассчитываем на вашу поддержку при поступлении законопроекта в Государственную Думу.

В перспективе автономизация снизит издержки круглогодичной навигации по Севморпути. Чтобы максимально загрузить эту стратегическую транспортную артерию, мы начали формировать группировку атомных ледоколов нового поколения. В прошлом году в эксплуатацию передан первый спроектированный в постсоветскую эпоху атомоход "Арктика". Его серийный аналог "Сибирь" сдадим в ближайшие дни, и ещё в ближайшие три года, до 2026 года, будут построены новые ледоколы. Кроме того, на судоверфи "Звезда" мы заложили уникальный по мощности (120 мегаватт) и скорости проводки (до 13 узлов) атомный ледокол "Лидер", рассчитываем получить головной корабль до 2027 года.

Российские судостроители также участвуют в возрождении пассажироперевозок по внутренним водным путям. Разрабатывается линейка продукции, и постепенно суда выходят на маршруты. В частности, вдоль побережья Краснодарского края и Крымского полуострова уже курсируют скоростные суда "Комета"; в Чёрном море в сезон навигации выполняет рейсы композитный катамаран "Грифон"; в бассейнах Волги, Оки, Лены и на реке Обь работают суда на подводных крыльях "Валдай"; со следующего года в Югре начнут ходить новые "метеоры". Ну и конечно, не могу не сказать про наш флагман, это четырёхпалубный теплоход проекта PV300: первый лайнер "Мустай Карим" в прошлом году пополнил круизный флот нашей страны, а его близнец "Пётр Великий" будет сдан в следующем году.

На экономическую связанность страны также нацелено отечественное авиастроение. Знаковым событием для отрасли в уходящем году стало утверждение программы государственного гражданского заказа. До 2030 года наши предприятия должны построить более тысячи воздушных судов. По магистральным самолётам: помимо развития проекта "Суперджет-100" начнём со следующего года передавать авиакомпаниям лайнер "МС-21" и с 2023 года — "Ил-114". Для расшире-

ния сети региональных маршрутов эксплуатантам уже поставляются 19-местные самолёты "L-410", производство которых локализовано на Уральском заводе гражданской авиации в Екатеринбурге. С 2023 года планируем вывести в серию девятиместный "Байкал", а в 2025-м — турбовинтовой региональный пассажирский самолёт на 44 места. Отдельно отмечу новую задачу президента по созданию противопожарной эскадрильи, в которую войдут самолёты "Бе-200", вертолёты "Ка-32" и "Ми-26". В целях борьбы с возгораниями лесов в России и за её пределами уже начинаем формировать этот спецотряд. Это важно как с точки зрения экологии, так и для сохранения сырьевой базы леспрома.

Ещё одним нашим приоритетом является увеличение добавленной стоимости на единицу заготовленной древесины. Наибольшие перспективы здесь связаны с созданием целлюлозно-бумажной промышленности и новых производств. Сейчас работаем по четырём проектам: первый планируем запустить примерно через год в Иркутской области, а следующие три должны быть построены в Красноярском крае и Карелии с 26-го по 30-й год. Поворотной вехой для отрасли станет начало действия с 1 января будущего года запрета на экспорт необработанной древесины хвойных и ценных твёрдолиственных пород. Мы шли к этому решению почти 15 лет, инициировав при участии государства 158 проектов глубокой переработки суммарной стоимостью более 650 миллиардов рублей. Свыше 100 проектов уже завершено, что позволяет отказаться от вывоза кругляка. Это в полной мере отвечает комплексной задаче по наращиванию именно несырьевого промышленного экспорта.

По итогам года прогнозируем рост объёмов поставок в номинальных ценах на 30 процентов, до 145 миллиардов долларов, что соответствует целевым индикаторам профильного национального проекта. Такой темп обусловлен мерами поддержки, которую мы оказываем вместе с институтами развития. Видим интерес бизнеса к реализации корпоративных программ повышения конкурентоспособности. Сейчас по таким программам работает уже более 150 предприятий, и суммарно они вложат в экспортные проекты почти 800 миллиардов рублей. Кроме того, компании активно задействуют льготное кредитование ВЭБа и "Росэксимбанка". В развитие нацпроекта с этого года мы начали субсидировать сертификацию и омологацию продукции, которая идёт на экспорт. Со следующего года рассчитываем полноформатно развернуть программу стимулирования послепродажного обслуживания техники, поставленной на экспорт, таким образом охватим господдержкой все этапы жизненного цикла экспортного продукта.

Переходя от внешней торговли к внутренней, хотел бы отметить, что, несмотря на ограничения из-за пандемии, её оборот растёт на 7 процентов. Вместе с тем меняется поведенческая модель потребления, что отчётливо показывает динамика онлайн-продаж: за два года данный сегмент удвоился и становится важным элементом расширения товаропроводящей сети. Большой потенциал для этого также есть у розничных и оптовых рынков, распространение которых сдерживают регуляторные барьеры. Чтобы их снять, правительство в начале следующего года внесёт в Госдуму соответствующий законопроект. Его принятие, по нашим оценкам, позволит всего за три года довести количество розничных рынков в стране с 880... Здесь хочу привести ещё одну цифру: семь лет назад их количество было 5,7 тысячи, то есть оно снизилось кратно, но мы должны за три года довести как минимум до 3 тысяч — и рассчитываем здесь на вашу поддержку.

Уважаемые депутаты, по всему спектру задач Минпромторгом предусмотрено ресурсное обеспечение в трёхлетнем бюджете. Я хотел бы поблагодарить вас за принятое решение по федеральному бюджету с учётом предложенных нами параметров, это позволит реализовать все векторы, которые заложены в стратегиях развития наших отраслей.

Я готов ответить на все устные вопросы депутатов. При этом по уже сложившейся традиции письменные ответы мы сегодня с утра внесли в Аппарат Государственной Думы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Денис Валентинович.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим министра. *(Аплодисменты.)*

У нас по-разному идут обсуждения докладов, по-разному идёт подготовка, но надо отдать должное министру Мантурову: несмотря на занятость — как вы понимаете, особенно министру такого министерства есть чем заняться, — он всегда ведёт диалог с парламентом. Вот что не отнять, так это его подход к работе: он настолько основательный, что удаётся снимать многие вопросы до встречи в зале пленарных заседаний. И сегодня, коллеги, подчёркиваю, с министром пришли его заместители: Евтухов Виктор Леонидович, статс-секретарь — заместитель министра; здесь присутствует Беспрозванных Алексей Сергеевич, заместитель министра; Бочаров Олег Евгеньевич, Иванов Михаил Игоревич — это всё заместители министра; Кадырова Гульназ Маннуровна, заместитель министра; Морозов Александр Николаевич, заместитель министра; Учёнов Алексей Александрович, заместитель министра; Шпак Василий Викторович, заместитель министра. Вся команда, да. Мож-

но только поблагодарить за такой подход основательный и уважение к парламенту. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, а сейчас — слово аудитору Счётной палаты Российской Федерации Андрею Виленовичу Перчану.

Пожалуйста.

Подготовиться Морозову Олегу Викторовичу.

Перчан А. В., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты и приглашённые! Министр сделал очень обстоятельный доклад. И действительно, условия, в которых сегодня работает промышленность, очень суровые, тяжёлые. В 2020—2021 годах отечественная промышленность развивалась в условиях пандемии и ограничений, обусловленных действием экономических санкций. Это потребовало в том числе дополнительного нормативно-правового регулирования. За истекший период 2021 года Счётная палата рассмотрела около 150 проектов нормативных правовых актов, представленных Минпромторгом, и почти столько же — в прошлом году. Это проекты госпрограмм, правил предоставления субсидий, межбюджетных трансфертов. Хочу отметить, что изменения в эти нормативные правовые акты вносятся в том числе в рамках исполнения рекомендаций Счётной палаты по результатам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий.

Минпромторг является ответственным исполнителем по шести госпрограммам в сфере промышленности. Объём бюджетных ассигнований на их реализацию в 2021 году составил почти 680 миллиардов рублей (это по открытой части), из них 460 миллиардов рублей, или 68 процентов, — по программе "Развитие промышленности и повышение её конкурентоспособности".

В 2022 году будет осуществлено изменение госпрограмм, и мы сегодня анализируем проекты паспортов. Хотел бы сказать, что не все задачи структурных элементов госпрограмм являются конкретными и измеримыми, и мы ведём работу с министерством по этим вопросам. Я не буду приводить примеры: Министерство промышленности и торговли знает те вопросы, которые мы обозначили, и сотрудничает с нами.

По ряду государственных программ мы фиксируем недостаточное кассовое исполнение. Так, по состоянию на 1 декабря 2021 года уровень исполнения расходов по госпрограмме "Развитие фармацевтической и медицинской промышленности" пока составляет 53,5 процента показателя сводной бюджетной росписи, по госпрограмме "Развитие авиационной промышлен-

ленности" — 65 процентов, по госпрограмме "Развитие судостроения и техники для освоения шельфовых месторождений" — 68 процентов. При этом отдельные мероприятия госпрограмм, по которым в предыдущие годы отмечалось низкое кассовое исполнение, вновь планируются к реализации в трёх-летнем бюджете на 2022—2024 годы. Мы видим здесь риски, поэтому призываем министерство, ну, наверное, обратить особое внимание на эти вопросы.

Важное место в нашей работе занимает мониторинг национального проекта "Международная кооперация и экспорт". Проект ориентирован на достижение установленного указаом президента № 474 показателя реального роста экспорта несырьевых неэнергетических товаров не менее 70 процентов по сравнению с показателем 2020 года. В ходе мониторинга по некоторым направлениям были обозначены риски низкого кассового исполнения, и они связаны с поздним принятием нормативных правовых актов, регулирующих предоставление субсидий, и с компенсационным характером субсидий. И всё-таки, несмотря на сложную экономическую обстановку в 2020 и 2021 годах, влияние санкций и ограничений, связанных с коронавирусной инфекцией, экспортный потенциал у России есть. За период с января по сентябрь этого года общий объём экспорта составил более 340 миллиардов долларов США, что на 41 процент больше, чем за аналогичный период 2020 года, доля несырьевого неэнергетического экспорта составила 43 процента этой цифры. Согласно прогнозу социально-экономического развития Российской Федерации на 2022—2024 годы несырьевой неэнергетический экспорт будет устойчиво расти на всём прогнозном горизонте.

И хотел бы остановиться на результатах отдельных проведённых контрольных мероприятий. В фокусе внимания Счётной палаты в 2020 и 2021 годах были меры, направленные непосредственно на борьбу с распространением коронавирусной инфекции. Мы провели контрольное мероприятие по поставке в федеральные органы исполнительной власти и субъекты Российской Федерации теплотелевизионных регистраторов, бесконтактных термометров, установок обеззараживания воздуха, а также по поставке аппаратов искусственной вентиляции лёгких и экстракорпоральной мембранной оксигенации. Закупка медицинских изделий и оборудования для борьбы с инфекцией осуществлялась Минпромторгом у единственных поставщиков, это позволило оперативно решить вопросы, связанные с обеспечением потребителей жизненно необходимой аппаратурой и оборудованием, и одновременно поддерживать российских производителей. Несмотря на отдельные допущен-

ные нарушения и недостатки, основной результат — оперативная поставка критически важной продукции потребителям — был достигнут. Поставленное оборудование востребовано и используется по назначению. Отметим, что всё оборудование, за исключением изготовленных в Китае термометров, произведено российскими производителями, причём оно высокого качества. При этом никаких сверхприбылей поставщики не получили. Более того, поставки аппаратов ИВЛ осуществлялись по цене в 2 раза ниже той, что была зафиксирована в 2020 году, и в 1,5 раза ниже, чем в 2018 году, то есть предприятия прекрасно осознавали всю значимость этой задачи.

В 2021 году завершена проверка использования бюджетных средств на финансирование НИОКР в части создания станкоинструментального производства. Проверка проводилась по поручению Совета Безопасности. Основной вывод: средства, выделенные из федерального бюджета на эти цели, зачастую использовались недостаточно эффективно. Выявленные проблемы выливаются в недостижение основных показателей по объёмам производства, по количеству высокопроизводительных рабочих мест. Но есть и позитивные результаты: в Перми, Липецке, Сасове Рязанской области созданы три совершенно новых предприятия, была оказана поддержка существующим предприятиям. Мы посмотрели эти заводы, все они работают, и теперь важно не допустить закрытия этих проектов — обеспечить предприятия новыми заказами.

По поручению Президента Российской Федерации был проведён аудит эффективности реализации мер господдержки, направленных на создание и развитие индустриальных (промышленных) парков и технопарков. Рекомендации, данные по итогам проверки, были одобрены главой государства. Часть предложений Счётной палаты уже реализована, так, на уровне ведомств и правительства установлены единые требования к паркам с учётом их видов, типов, форм собственности и отраслевой специализации, внесены изменения в нормативные правовые акты, ограничивающие возмещение из федерального бюджета расходов, связанных со строительством, реконструкцией, модернизацией объектов парков, принадлежащих частным компаниям, до 50 процентов понесённых затрат. И работа по реализации рекомендаций Счётной палаты продолжается.

Следуя актуальной повестке исполнительной власти, в 2022 году мы планируем проведение мероприятий по вопросам импортозамещения, повышения конкурентоспособности обрабатывающей промышленности и её экспортного потенциала.

В заключение хочу сказать, что у Счётной палаты сложились конструктивные, партнёрские отношения с Минпромторгом. Наши замечания внимательно рассматриваются, рекомендации выполняются. Я хотел бы пожелать министерству дальнейшей продуктивной работы по поддержке отечественной промышленности в сегодняшних непростых условиях.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Виленович.

Пожалуйста, председатель Комитета по контролю Олег Викторович Морозов.

Подготовиться Гутенёву.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, Денис Валентинович, коллеги! С руководством Министерства промышленности и торговли мы встречались в рамках "правительственного часа" в июне 2020 года, тогда обсуждался вопрос о поддержке отечественной экономики в условиях пандемии. В своём постановлении мы утвердили 30 рекомендаций правительству, отчёт министерства по этим рекомендациям был представлен в Думу через год, летом 2021 года, и по нашему запросу министерство подтвердило актуальность оценок полугодовой давности.

Формально с этим можно было бы согласиться, так как именно в ходе реализации указанного постановления были приняты важнейшие правительственные решения, направленные на перестройку промышленности, на борьбу с пандемией, на увеличение доли государственных закупок у отечественных производителей и защиту рынков от контрафактной продукции, в том числе посредством маркировки, — это всё то, что мы рекомендовали министерству. Вместе с тем именно на нынешнюю осень пришлась самая критическая фаза пандемии, и очевидно, что ситуация в сфере промышленности и торговли не является статичной, достаточно сослаться на существенный рост цен на многие виды промышленной продукции, а также в розничной торговле, особенно на продукты питания.

Тему роста цен на продовольственных рынках мы уже неоднократно обсуждали. Как прямой ответ на запрос общества, палата поставила на контроль вопрос о доступе сельхозпроизводителей на розничный рынок продовольственных товаров через торговые сети. Одновременно подтверждаются оценки министерства, которые сегодня прозвучали: число розничных рынков вне торговых сетей упало за последнее время, внимание, в 6,5 раза. Комитет по контролю относит эту проблему в том числе к сфере ответственности Минпромторга и предла-

гает взять её решение на совместный контроль правительства и палаты. Для граждан очевидно, что рост цен — это не только следствие внешних, так сказать, объективных факторов, но и результат несовершенства самой торговой инфраструктуры, а также дорогой цепочки движения товаров от производителя до потребителя.

Кроме того, мы внимательно проанализировали ситуацию с исполнением федерального бюджета. Среди наиболее значительных расходов, которые пока не профинансированы, мы обращаем внимание министерства на субсидии предприятиям, организациям на решение производственных задач на общую сумму 172 миллиарда рублей. Нужно решать этот вопрос, иначе это снижает возможности реальной государственной поддержки экономики.

Далее. В постановлении 2020 года мы рекомендовали министерству обратить особое внимание на проблему городского транспорта, на необходимость замены устаревших транспортных средств на высокотехнологичные, экологичные трамваи, автобусы, троллейбусы. Сегодня в докладе мы увидели перспективу решения этой проблемы, тем более что для многих городов и посёлков эта проблема становится просто кричащей. Считаем, что это требование палаты сегодня не только не утратило актуальности, но и должно оставаться для министерства руководством к действиям на перспективу. Мы тут решаем сразу две важнейшие задачи: стимулируем отечественного производителя и гарантируем людям оказание качественных и безопасных транспортных услуг.

Теперь о подзаконных актах. Значительную часть таких актов составляют решения, обусловленные реформой контрольной и надзорной деятельности. В 2021 году должно быть принято 10 таких актов, в 2022-м — почти 30, причём многие из них — в первом квартале следующего года. Учитывая, что полномочия Минпромторга России в части контрольно-надзорных функций достаточно велики, Комитет по контролю будет оценивать не только сроки утверждения соответствующих актов, но и их влияние на деловой климат в стране. Всего министерство должно разработать почти 60 нормативных правовых актов, причём по некоторым из них установленные сроки уже прошли.

Уважаемые коллеги, цели и задачи промышленной политики, развития торговых отношений должны сегодня касаться не столько отдельных отраслей и товаров, сколько стратегических приоритетов работы министерства. Речь идёт о системном анализе рисков и перспектив развития российской промышленности в условиях всей совокупности новых вызовов,

а также о других важнейших стратегических задачах. Считаем необходимым по итогам сегодняшнего обсуждения указать в постановлении на необходимость такого стратегического подхода и регулярного мониторинга исполнения рекомендаций палаты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Слово предоставляется председателю Комитета по промышленности и торговле Владимиру Владимировичу Гутенёву.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Гутенёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности и торговле, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Изучив результаты деятельности Минпромторга России в текущем году и оценивая выступление Дениса Валентиновича, комитет отмечает общность принципиальных подходов к решению основных проблем и задач отечественной промышленности. Президентом, Правительством Российской Федерации приняты важные социально-экономические решения, направленные на социальную поддержку различных категорий граждан, снижение издержек, поддержку отраслей экономики, малого и среднего бизнеса. Государственная Дума с момента возникновения сложной эпидемиологической обстановки прилагаемые усилия для повышения устойчивости экономики и её восстановления в условиях нестабильной ситуации в мире.

Комитет поддерживает принимаемые Минпромторгом меры секторальной поддержки, направленные на сохранение инвестиционных программ, в качестве примера можно привести поддержку правительством инвестиционной программы "Российских железных дорог" с беспрецедентным объёмом инвестиций — более 3 триллионов рублей в течение трёх лет, — будут продолжены работы по расширению Восточного коридора и созданию Северного широтного хода. Принятые законы стимулируют механизмы поддержки промышленности, такие как система специальных инвестиционных контрактов, квотирование закупок, запреты и ограничения на закупки иностранной продукции и налоговые преференции. В рамках 44-го федерального закона у российских производителей закуплено продукции на 1,267 триллиона рублей, а в рамках 223-го федерального закона — на сумму более 4 триллионов рублей. Итерация закона о СПИК 2.0 обеспечила внедрение новых технологических компетенций, перечень которых на сегодняшний день

включает более 700 технологий в разных отраслях. В рамках бюджетного процесса мы поддержали решение правительства и Минпромторга о докапитализации 77 региональных фондов развития промышленности с общим объёмом капитала более 29 миллиардов рублей и увеличением в трёхлетнем периоде объёма субсидий до 10 миллиардов рублей.

Вместе с тем комитет отмечает, что помимо базовых отраслей особое внимание в этих условиях должно быть уделено малому и среднему бизнесу. В связи с этим мы поддерживаем усилия Минпромторга, направленные на совершенствование системы организации нестационарной торговли. Соответствующий законопроект был внесён в Думу в прошлом созыве, и комитет совместно с Минпромторгом прилагает необходимые усилия для преодоления всех разногласий.

Уважаемые коллеги, вы очень хорошо помните ситуацию, связанную с внесением изменений в Налоговый кодекс в части увеличения акцизов на жидкую и специальные стали. Отдельно хочется выразить благодарность за конструктивное и своевременное разрешение этой резонансной ситуации Председателю Государственной Думы, всем фракциям, поддержавшим поправки к законопроекту, что позволило заставить Минфин предусмотреть соответствующие исключения для предприятий машиностроения и ОПК. Но это стало возможным благодаря тому, что Денис Валентинович, как сказал Вячеслав Викторович, занял и держал позицию. Мы уверены, что способность твёрдо отстаивать позицию в интересах поддержки отечественной промышленности сохранится у Минпромторга и при решении других важных вопросов.

Одним из таких вопросов является необходимость устранения возникшего дисбаланса системы заказчик — исполнитель в сфере государственного оборонного заказа. Практика уменьшения со стороны государственных заказчиков и так крайне низкой прибыли по гособоронзаказу приводит к снижению инвестиционной привлекательности предприятий ОПК, кадровому голоду, что отражается на создании как новых вооружений и военной техники, так и гражданской продукции в рамках диверсификации ОПК. При этом уже принятые механизмы, которые позволяют предприятиям промышленности оставлять в своём распоряжении фактическую прибыль, если государственный контракт выполнен в полном объёме, фактически не работают. Это не стимулирует к снижению издержек, не повышает конкурентоспособности продукции. Кроме того, применяемые дефляторы для индексации цен по контрактам не соответствуют реальному изменению цен на сырьё и материалы, а также динамике изменения средней заработной платы

по отрасли в регионе. А главное в задаче развития — человек: его зарплата, социальные гарантии, его профессиональные горизонты. Как сказал президент, сбережение и приумножение народа России — наш высший национальный приоритет.

В завершение хочу отметить, что комитет в целом позитивно оценивает результаты работы Министерства промышленности и торговли в текущем периоде. Уверен, что существующее между нами эффективное взаимодействие сохранится и в дальнейшем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросам.

Фракция КПРФ — Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, сегодня день рождения Иосифа Сталина — поздравляем наш многонациональный народ с этой датой! Это была эпоха самой индустриально развитой державы в мире, которая производила не только калоши.

Уважаемый Денис Валентинович, программа импортозамещения идёт с 2015 года, но сегодня доля импортных непродовольственных товаров в рознице составляет 75 процентов, продовольственных — 36; использование производственных мощностей по отраслям промышленности — от 50 до 30 процентов, доля импорта растёт; 44 тысячи предприятий зарегистрированы за рубежом и платят налоги по месту регистрации, 60 процентов крупных предприятий принадлежит иностранцам, а 92 процента торговли — иностранным сетям; темпы роста экономики в последние три года замедлились вдвое. Почему объёмы импортозамещения не способствуют улучшению макроэкономических показателей страны, а экономические интесресы других стран являются... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вячеслав Михайлович, сегодня день рождения не только Иосифа Виссарионовича Сталина, но и Сергея Ивановича Неверова.

Давайте поздравим Сергея Ивановича с днём рождения, пожелаем ему счастья, здоровья! У него круглая дата. *(Аплодисменты.)*

А вот что касается Иосифа Виссарионовича, вы правильно упомянули...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. И день рождения Рокоссовского. Надо помнить: опираться надо на человека труда. Вот вам пример "ЕДИНОЙ РОССИИ": она, опираясь на человека тру-

да, получила большинство в Государственной Думе. *(Аплодисменты.)* Если КПРФ будет это делать, у вас тоже будет всё больше и больше голосов.

Что, коллеги, не так? Сергей Иванович 16 лет в шахте работал, где ещё вы увидите такого депутата? Он из шахты пришёл в политику, в самое тяжёлое время встал на защиту прав трудящихся, а сегодня — заместитель Председателя Государственной Думы.

Вот академики уже присоединились, представители творческой интеллигенции знают, что надо опираться на человека труда.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Это понятно, но в вашем вопросе было о дне рождения, поэтому правильно было — для чистоты отношений — сказать и о нашем товарище.

А теперь слово министру.

Мантуров Д. В. Спасибо большое.

Вячеслав Михайлович, я присоединяюсь: важная дата, великий политический и государственный деятель. Действительно, в период его правления много было сделано для развития промышленности.

Хочу сказать, что мы всегда основываемся на официальных данных Росстата. Согласно результатам 2020 года на рынке продовольственной продукции иностранного производства было 28 процентов, по результатам 2021 года мы видим уже 24 процента, то есть, наоборот, снижение. Что касается промышленной продукции, в 2015 году объём иностранной составлял 49 процентов, а на сегодняшний день — 40 процентов.

Что касается иностранных бенефициаров. Ну, на поверку, на самом деле, когда знакомишься с предприятиями и торговли, и промышленности, часто узнаёшь, что за иностранной компанией стоят российские бенефициары. В этом нет ничего противозаконного, у нас нет ограничений в части индустрий, торговли, секторов промышленности — иностранные компании могут участвовать и напрямую, и косвенно. Если они соблюдают все нормы законодательства Российской Федерации, уплачивают все налоги, которые идут в регионы, в федеральный бюджет для развития, повышения нашего социально-экономического статуса, то у нас нет ограничений. Другой вопрос, что есть стратегические отрасли. Для этого есть комиссия по иностранным инвестициям при правительстве под председательством председателя правительства, где всегда, без исключения, рассматривается любой вопрос о вхождении в ту или иную производственную структуру, относящуюся к стратегической отрасли, и всегда принимается отдельное взвешенное

решение, если это не противоречит национальным интересам и национальной безопасности. Мы придерживаемся этих принципов и будем исходить из российского законодательства и Конституции.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР – Сипягин Владимир Владимирович.

Подготовиться Гусеву, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Сипягин В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Денис Валентинович, в условиях ковидных ограничений, а также мировой санкционной повестки остро встаёт вопрос обеспеченности сырьём, компонентной базой, технологиями, которые на сегодняшний день мы импортируем. Зависимость от иностранных комплектующих, на наш взгляд, существенно бьёт по экономической устойчивости в случае нарушения цепочек поставок. Ярким примером этого служит глобальный дефицит полупроводниковых компонентов, необходимых для производства микросхем для смартфонов, компьютеров, электроники и систем управления автомобилями. Например, "АвтоВАЗ" в Тольятти в этом году впервые остановил производство автомобилей. Вопрос: какие меры принимает Минпромторг для наращивания собственной компонентной базы?

Мантуров Д. В. Владимир Владимирович, вы затронули важнейший вопрос. Я сегодня в выступлении постарался прокомментировать как раз показатели по автопрому. Ощутимы результаты, невзирая на дефицит полупроводников, что чистая правда. Мы действительно были вынуждены останавливать производство на короткие промежутки времени и, к сожалению, продолжаем работать с поставщиками из Юго-Восточной Азии, как и другие, западные производители готовой продукции. Для того чтобы уйти от этой зависимости... ну, благо реализуется программа по развитию автопрома, за прошедший период уровень локализации достиг 67, а по некоторым моделям — 75 процентов, причём доля российского автопрома на рынке по результатам этого года в натуральном выражении составит 76 процентов, в денежном выражении — 83 процента. При этом, для того чтобы иметь полную независимость по автокомпонентам и агрегатам, мы с этого года запустили программу Фонда развития промышленности, которая предусматривает предоставление льготных займов производителям автокомпонентов с последующим списанием по мере выхода на заявленные показатели — до 40 процентов объёма бюджета. Такие заявки в фонд уже поступают, и мы рассчитываем, что этот инструмент будет востребован не только по автокомпо-

нентам, мы также хотим внедрить это по сельхозмашу, по стройдормашу и по всем отраслям машиностроения, которые нуждаются в импортозамещении в части компонентной базы. То же касается отдельной программы по радиоэлектронике, где в том числе предусматривается отдельный блок по автоэлектронике, так называемые сквозные проекты, когда производителям готовой продукции предоставляется компенсация скидок с целью мотивировать их приобретать компоненты у российских предприятий, которые отдельно получают компенсацию затрат на проведение НИОКР по госпрограмме развития радиоэлектронной промышленности.

Я думаю, что вот эти меры в совокупности дадут эффект поступательного снижения доли закупки иностранной компонентной базы и роста нашей технологической независимости.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гусев Дмитрий Геннадьевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Арапову.

Гусев Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович! Добрый день, уважаемые коллеги! Уважаемый Денис Валентинович, у меня вопрос про повестку устойчивого развития. Тема декарбонизации экономики, энергоперехода выглядит очень перспективно и современно, однако для российской экономики здесь возникает очень много вопросов, проблем и угроз. Впереди четыре с половиной года работы Государственной Думы восьмого созыва. Как вы видите совместную работу министерства промышленности и Государственной Думы по повестке устойчивого развития?

Мантуров Д. В. Дмитрий Геннадьевич, это крайне важный вопрос. С учётом того что президент подписал указ о реализации стратегии социально-экономического развития нашей страны с низким углеродным следом до 2060 года, перед нами стоит действительно амбициозная задача. Это совместная, межведомственная работа с Минэкономразвития, с Министерством природных ресурсов и экологии, где наш сегмент, промышленность, занимает порядка 17 процентов по парниковым газам. Мы эту работу на самом деле начали давно, ещё в 2014 году, когда стали разрабатывать справочники по наилучшим доступным технологиям. К 2018 году был разработан, как и запланировано, 51 справочник. Это касается всех отраслей обрабатывающей промышленности, где предусматривается внедрение таких технологий, что в том числе будет обеспечивать

снижение выбросов парниковых газов, повышение производительности труда и снижение углеродного следа.

Что касается совместной работы, я рассчитываю, Дмитрий Геннадьевич, что будет доработан закон "О промышленной политике..." (проект мы планируем внести в Государственную Думу после отработки в правительстве) в части экспертной оценки внедрения наилучших доступных технологий, для того чтобы это было максимально открыто, публично, при модернизации предприятий промышленности, при внедрении, ещё раз повторю, НДТ на местах. Вот вчера, например, по "Норникелю" в Совете Федерации рассматривался конкретный проект, связанный с модернизацией, по сути, кластера, города, агломерации, где функционирует огромный комбинат.

В первую очередь по металлургии, химии, базовым отраслям промышленности должен быть реализован пакет мероприятий, который даст ощутимый результат, я думаю, что даже не придётся ждать 2060 года. Вот мы для себя ставим цель к 2050 году исполнить те задачи, которые поставлены Президентом Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", Арапов Георгий Константинович.

Подготовиться Иванову Владимиру Валерьевичу.

Арапов Г. К., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Денис Валентинович, сегодня согласно федеральной стратегии развития промышленности по обращению с отходами каждый регион устанавливает свои целевые показатели в этой отрасли. При этом мы видим, что один из ключевых показателей — это доля отходов, утилизированных и обезвреженных. Конечно, мы понимаем, что обезвреживание и утилизация — это принципиально разные подходы в работе с отходами. Вот вопрос такой: как оценивать работу регионов с отходами, когда два показателя объединены в один, несмотря на то что это всё-таки принципиально разные способы работы?

Мантуров Д. В. Георгий Константинович, спасибо за вопрос, он, собственно, в том числе в развитие предыдущего вопроса: это также влияет на экологию и на повестку снижения углеродного следа.

О предмете вашего вопроса. Действительно, в 2018 году мы, как ведомство, хотя напрямую и не отвечающее за экологию, вышли с инициативой разработать данную стратегию. Почему? Ответ очень простой. Прежде всего мы были заинтересованы в создании отдельной отрасли тяжёлого машиностроения в части производства заводов по мусоросортировке и утилизации отходов, в том числе путём термической обработки,

и в создании отдельной отрасли, которая занимается переработкой твёрдых бытовых отходов. При этом я считаю, что повестка, которая затем была передана в Министерство природных ресурсов и экологии, — это сегодня всё равно сегмент нашей совместной работы. И мы видим результаты. Ежегодно увеличивается количество мусоросортировочных заводов, а я считаю, что это основная задача субъектов. Это нужно для того, чтобы максимально использовать вторично полезные фракции, которые содержатся в твёрдых бытовых отходах, и создавать полезные продукты, — мы с вами на встрече в том числе говорили об этом — и только те фракции, которые остаются после глубокой переработки, могли бы идти, например, в отсыпку строящихся дорог как инертный материал или в производство удобрений из органических продуктов коммунального мусора (кстати, СНИПы должны предусматривать такую возможность).

Мы исходим из того, что сегодня программа достаточно сбалансирована с регионами, но вы правы в том, что правильно было бы для чистоты эксперимента разделить два показателя в КРІ регионов. Я думаю, что совместно с Минприроды и с депутатским корпусом мы должны это реализовать, для того чтобы было всем понятно, что такое утилизация и что такое уничтожение. Поэтому рассчитываю здесь на совместную работу.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Иванов Владимир Валерьевич.

Подготовиться Дмитриевой.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Денис Валентинович, вы в своём докладе очень предметно остановились на производстве средств индивидуальной защиты, вакцин, и, мы считаем, тут особых проблем нет. Но при этом на фоне новостей о новых штаммах коронавируса и всплесках заболеваемости есть опасения относительно обеспечения нашего здравоохранения именно медицинским кислородом: не все субъекты, к сожалению, обеспечены этим необходимым препаратом. Хотелось бы понять, как министерство будет решать эту задачу.

Мантуров Д. В. Владимир Валерьевич, я как раз упоминал о том, что у нас есть сегмент, которым мы должны продолжать активно заниматься, для того чтобы мы все были спокойны, что система здравоохранения обеспечена медицинским кислородом. Ну, в штатном режиме — я приведу несколько цифр — у нас в стране производится всего кислорода около 11 тысяч тонн в сутки, имеется в виду промышленный и меди-

цинский кислород. В доковидный период система здравоохранения потребляла около 300 тонн в сутки в целом на страну. Как я уже говорил, это выросло в 15 раз, на сегодняшний день эти цифры пришли уже к 3,5 тысячи тонн в сутки. Всё, что можно было передать от промышленности, уже передано, передаётся. Это касается и газифицированного кислорода в баллонах, и сжиженного, который перевозится в криотанках и размещается в криотанках непосредственно при больницах. Мы продолжаем работу по модернизации воздухоразделительных установок, в ближайшее время будет модернизирована ВРУ на Челябинском металлургическом комбинате, это добавит определённый объём. В целом, чтобы быстрее решить эту проблему и обеспечить независимость медицинских учреждений от поставки медицинского кислорода с предприятий, правительство выделило средства, вот начиная с лета, в общем объёме 5,65 миллиарда рублей 51 региону страны на приобретение 177 концентраторов. Это обеспечит прибавку около 360 тонн в сутки. С учётом правил предоставления средств регионам в лечебных учреждениях должны сделать разводку трубопровода: для средних и лёгких больниц кислород как раз из концентраторов, потому что обеспечивается уровень чистоты 95 процентов, а по реанимациям сохранится магистральный кислород, потому что там требуется 99,6 процента. Я думаю, что если регионы и предприятия успеют всё сделать, а планы именно такие, то мы будем полностью обезопасены.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Подготовиться Пантелееву.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Денис Валентинович, скажите, пожалуйста, как вы оцениваете следствие отрицательного влияния на промышленное производство вступления России в ВТО, связанных с этим ограничений по использованию экспортных пошлин, по использованию экспортных квот? И как вы оцениваете тенденцию — отрицательное влияние или, может, положительное влияние, — то, что цены на сырьё и энергоносители старательно приближают к мировым ценам? Какие в связи с этим конкурентные преимущества остаются у российской промышленности? Если электроэнергия дороже, сырьё становится тоже дорогим, особенно с повышением НДС на руды и введением акциза на жидкую сталь, транспортные тарифы растут — какие конкурентные преимущества остаются?

И второй вопрос... *(Микрофон отключён.)*

Мантуров Д. В. Оксана Генриховна, вы затронули глобальный вопрос, связанный с влиянием в том числе тенденций мировой инфляции, это если брать вторую часть вашего вопроса, на которую я отдельно постараюсь тоже коротко ответить.

Но начну с ВТО. Мы долго и мучительно вступали в эту замечательную международную организацию. Хорошо это или плохо — жизнь покажет. Могу сказать, что без этого, к сожалению, мы не могли бы себя полноценно ощущать с точки зрения поставки нашей, российской продукции на внешние рынки, а у нашей страны 163 внешнеэкономических партнёра. Если бы мы не вступили в ВТО, то у нас не было бы права поставлять в большое количество стран и участвовать в торговых спорах. Сейчас у нас такое право есть, это касается и антидемпинговых расследований, в частности — я считаю, это результат — по отмене антидемпинговых пошлин по отношению к российским металлам в Европе. На сегодняшний день мы такую же работу совместно с Минэкономразвития проводим с Соединёнными Штатами Америки через участие, членство во Всемирной торговой организации.

Но конечно же, это налагает и определённые... есть обстоятельства в части наших манёвров и свобод. Мы не можем, например, принимать решения по введению импортных пошлин, и даже не из-за того, что мы члены ВТО, — мы члены Евразийского экономического таможенного союза, а здесь требуется консолидированная позиция всех членов — участников этого союза. Но мы всегда стараемся находить здесь компромиссы, поэтому продолжим эту работу.

Что касается экспортных пошлин, здесь у нас ограничений нет, мы ими, собственно, стараемся пользоваться, в частности, для того, чтобы сдерживать цены — это я перехожу ко второй части вашего вопроса — на внутреннем рынке, например, по металлам. Так, мы ввели повышенные таможенные пошлины на лом чёрных и цветных металлов, также ввели пошлины на поставку металлов на вторую половину текущего года, что уже дало результат по снижению внутренних цен на нашем рынке по чёрным и цветным металлам. Так что будем стараться находить сбалансированные позиции, имея в виду, что мы члены этой организации.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция КПрФ — Пантелеев Сергей Михайлович.

Подготовиться Леонову.

Пантелеев С. М., фракция КПрФ.

Уважаемый Денис Валентинович, 44 тысячи российских предприятий зарегистрированы за рубежом и платят налоги по месту регистрации; 65 процентов крупных предприятий, в том

числе стратегических, принадлежит иностранным инвесторам, и доходы тоже уходят за рубеж; 92 процента торговли, особенно в крупных городах, принадлежит иностранным торговым сетям. В 2020 году, когда для больниц срочно понадобился кислород, его пришлось закупать в Финляндии — оказалось, что российская криогенная промышленность тоже принадлежит США. Мы им наши предприятия с валютной выручкой, а они нам в ответ санкции — что же в России останется? Вопрос: каково ваше отношение ко всему этому, что собирается делать министерство, чтобы вернуть предприятия и организации под юрисдикцию России, а валютную выручку — в наш федеральный бюджет, принимая во внимание то, что продажа иностранцам... *(Микрофон отключён.)*

Мантуров Д. В. Сергей Михайлович, я уже попытался ответить в этой части, по владению нашими предприятиями промышленности или торговли иностранными компаниями напрямую либо косвенно. Если это не противоречит российскому законодательству, мы здесь не видим сложностей. Ну а по стратегическим, как я уже сказал, у нас есть отдельная комиссия по иностранным инвестициям, которая принимает отдельные решения, касающиеся стратегических индустрий. Поэтому постараюсь не повторяться.

Могу сказать по кислороду. Да, действительно, у нас есть иностранные производители, в первую очередь медицинского кислорода и в целом промышленных газов, но в большинстве своём это российские предприятия. Если, как я сказал, у нас около 11 тысяч тонн в сутки производится, то на иностранных производителей, например "Air Liquide", приходится не более 2 тысяч тонн, остальное — на российские промпредприятия. Если мы говорим про медицинский кислород, то потребуются последующая медиализация, чем мы, собственно, и занимаемся. Поэтому я постарался также дать комментарий относительно наших правительственных программ, связанных с поставкой концентраторов, что обеспечит поставку медицинского кислорода непосредственно в медучреждения, в том числе есть отдельная программа по компенсации затрат на модернизацию воздуходелительных установок — это 475 миллионов рублей, и несколько предприятий уже этими средствами воспользуются, что добавит свыше 350 тонн в сутки.

Ну а что касается в целом предприятий промышленности, мы будем ставить такие же условия для иностранных владельцев: чтобы они платили в России все налоги и не нарушали российские законы и российскую Конституцию.

Председательствующий. Фракция ЛДПР — Леонов Сергей Дмитриевич.

Подготовиться Кузнецову Андрею Анатольевичу.

Леонов С. Д., фракция ЛДПР.

Уважаемый Денис Валентинович, к успехам отечественной промышленности можно смело отнести создание автомобилей семейства "Аурус", впервые в российской истории появился проект по выпуску коммерческой линейки автомобилей класса люкс. "Аурус" — это уже национальный бренд, который представляет современную, технологичную и инновационную Россию. Скажите, пожалуйста, когда планируется запустить серийное производство моделей всей линейки, планируется ли продавать на экспорт данные автомобили и в каких странах уже удалось найти покупателей?

Мантуров Д. В. Сергей Дмитриевич, это действительно первый такой проект в нашей истории, причём это не только премиальный сегмент: разрабатывая единую модульную платформу, предполагали разработку в первую очередь технологий, которые будут использовать наши, российские предприятия автопрома для своей текущей модельной продукции и по другим сегментам. Я имею в виду, например, гибридную установку — в "Аурусе" используется гибридная машина, стосильная, которая производится на Сарапульском электромеханическом заводе в Удмуртии, — это один из примеров продукции, которую можно использовать в других типах автомобилей российского производства. То же касается автоматической коробки передач: мы в предыдущие годы такой возможности не имели, всегда использовали иностранные, а сейчас у нас российская коробка, девятиступенчатая, которая отвечает по характеристикам всем мировым требованиям. Я уже не говорю о системе управления электроникой этого автомобиля — она полностью российская. То же касается двигателя. И в будущем, к 2024 году, как вы, наверное, уже слышали или видели — мы демонстрировали прототип, — появится водородный "Аурус", который, возможно, тоже будет востребован рынком наряду с последующими версиями электрических "Аурусов". Что касается полной линейки, с этого года мы запустили серийно седан в "Алабуге"; в следующем году, до конца года, мы запустим производство внедорожника также на мощностях "Алабуги". Производство тяжёлых спецверсий останется на нашем предприятии "НАМИ", в профильном институте.

Что касается экспортной ориентации. Мы уже несколько экземпляров поставили в Арабские Эмираты, в Бахрейн, Азербайджан. В первую очередь ориентируемся на страны MENA, имеются в виду страны Ближнего Востока и Персидского залива, особенно с учётом того, что одним из учредителей... Компания "Tawazun", это представитель Арабских Эмиратов, являет-

ся соучредителем коммерческой структуры "Аурус", которая занимается непосредственно производством и продажей этих автомобилей. Рассчитываем после омологации и сертификации на этих рынках постепенно двинуться и в другие регионы, в частности в Юго-Восточную Азию.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ",
Кузнецов Андрей Анатольевич.

Подготовиться Леонову.

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Денис Валентинович, 2021 год прошёл под знаком роста цен, к которому оказались не готовы миллионы наших сограждан и тысячи предприятий-производителей. И вот я хотел бы вернуться к теме роста цен на металл, потому что цены на металл оказали мультипликативное влияние на целые сектора, тут и машиностроение, и автомобилестроение, и оборудование, и сельхозтехника и так далее. Вот пошлины, о которых вы говорили, отвечая на вопрос Оксаны Генриховны, как инструмент: как вы относитесь к предложению сделать этот инструмент, экспортные пошлины, постоянно действующим и в какой-то степени даже автоматическим, чтобы защищать всё-таки внутренние экономические интересы нашей страны, не дожидаясь роста цен? Цены на металл выросли в 3 раза к июлю, а вот благодаря пошлинам, про которые вы сказали, ну, где-то остановились, но не откатились на тот уровень, с которого начался этот рост, и всё равно влияние оказалось негативным... *(Микрофон отключён.)*

Мантуров Д. В. Андрей Анатольевич, я действительно постарался, отвечая на вопрос Оксаны Генриховны о повышении цен на металл, дать комментарий, связанный с тем, что экспортные таможенные пошлины не могут сохраняться на постоянной основе, мы их принимаем на полгода. Это касается и металлорома, и готовой продукции. Эта мера имеет сдерживающий эффект на определённый промежуток времени.

А если мы говорим про постоянный механизм, то, собственно, Минфин предложил и Государственная Дума поддержала Министерство финансов в части перевода этого на постоянную основу в виде повышения ставок НДС и акциза на жидкую сталь, что обеспечит поступление в бюджет примерно 130 миллиардов рублей в год. Но это будет, конечно же, с учётом плавающей ставки и зависит от того, как будет складываться конъюнктура на мировом рынке этих металлов. Могут сказаться, что после момента резкого повышения цены по некоторым номенклатурам произошло снижение от 30 до 50 процен-

тов. А для того, чтобы обезопасить отрасль потребления, и в первую очередь, например, машиностроение, стройку, применяются прямые долгосрочные контракты, и такую работу мы проводим в секторах экономики. В частности, в стройиндустрии по бюджетным стройкам и социально значимым мы обеспечили прямые договоры с подрядчиками по 700 заказам, что достаточно много, и это обеспечивает стабильное сохранение цен ещё на уровне 2019 года плюс коэффициент-дефлятор. То же самое происходит в оборонно-промышленном комплексе. Кроме того, используются механизмы компенсации повышения цен через перераспределение средств, которые получил бюджет за счёт собранных средств от экспортных пошлин, и рассчитываю на то, что, если будет серьёзная флуктуация в следующем году на мировых рынках (хотя мы в прогнозах не видим каких-то резких скачков и изменений), у бюджета будет ресурс для того, чтобы предоставлять целевые средства в виде поддержки отраслям экономики.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", Леонов Олег Юрьевич.

Подготовиться Кравченко.

Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Денис Валентинович, сегодня отдельные категории конфискованного имущества в принципе не подлежат реализации, к примеру товары лёгкой промышленности. Норма об уничтожении изъятых из незаконного оборота или конфискованных по делам об административных правонарушениях товаров лёгкой промышленности закреплена в Кодексе об административных правонарушениях и в постановлении правительства. Указанные нововведения были предложены Минпромторгом в целях пресечения ввоза и распространения контрафактной продукции, а также поддержки отечественного производителя. Как вы считаете, возможно ли сделать исключение в части уничтожения изъятых из незаконного оборота или конфискованных по делам об административных правонарушениях товаров лёгкой промышленности в том случае, если такие товары будут передаваться благотворительным организациям или некоммерческим на безвозмездной основе?

Мантуров Д. В. Олег Юрьевич, всегда будет сохраняться соблазн для мошенников и коррупционеров, которые будут незаконным образом это передавать. Механизм ограничений, связанных с вторичным использованием конфискованного имущества Федеральной таможенной службой, действует с 2014 года по нашему предложению, и в рамках постановления правительства № 180 такой запрет имеется. Другой вопрос, что у Федеральной таможенной службы в рамках действующего

законодательства о деятельности ФТС есть право в исключительных случаях, по запросу благотворительных организаций, принимать исключительные решения на предмет передачи для вторичного использования. Но это точно не широкого использования инструмент, то есть механизм такой имеется, но широко использовать его, конечно же, никто не рискнёт.

Мы за период с 2014 года уничтожили более 100 тысяч позиций в части верхней одежды и обуви, которые были конфискованы Федеральной таможенной службой. Эта работа продолжится и впредь. Давайте вместе подумаем, примем какие-то дополнительные решения, если таковые требуются, учитывая, что, как я уже сказал, механизм имеется, но злоупотреблять им точно нельзя. Если будут конкретные идеи и предложения, давайте их вместе рассматривать и в отдельных случаях в отношении каких-то благотворительных организаций будем совместно изучать и направлять в Федеральную таможенную службу. Но ещё раз скажу, лучше не злоупотреблять этим механизмом.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Кравченко Денис Борисович.

Подготовиться Глазковой.

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Денис Валентинович, скажите, пожалуйста, поддерживает ли министерство предложение о модернизации и восстановлении лётной, лабораторной и тренажёрной базы ЛИИ Громова в Жуковском как ведущего лётно-исследовательского института нашей страны, отвечающего за подготовку специалистов — испытателей экспериментальной авиации? К сожалению, в ряде случаев износ достигает 90 процентов. При этом, как вы наверняка знаете, в ЛИИ работают высококлассные профессионалы, есть современная наземная испытательная база, принято решение по модернизации аэродромной базы также.

Мантуров Д. В. Денис Борисович, это наш профильный испытательный центр, где ежегодно проходят подготовку лётчики-испытатели, в год примерно 250 специалистов. И конечно же, мы должны думать о том, чтобы техника, которая сегодня разрабатывается, качественно использовалась на лётно-испытательной базе. Это касается и стендовой базы, и, конечно же, взлётно-посадочных полос, там их две: одна полоса самая большая в России — 5,5 километра и одна короткая — 3,5 километра.

Мы предусмотрели бюджетные средства, которые будут направлены уже с этого года с завершением к 2025 году на пол-

ную модернизацию и полосы, и аэродромного оборудования, как я сказал, и лабораторной базы, для того чтобы мы могли качественно испытывать технику и обеспечивать подготовку высококлассных специалистов. Бюджетные средства предусмотрены, программа сверстана, будем реализовывать.

Председательствующий. Фракция КПРФ, Глазкова Анжелика Егоровна.

Подготовиться Наумову.

Глазкова А. Е., фракция КПРФ.

До настоящего времени в России не введено планирование, экономика страны живёт по прогнозам, которые дают слабое представление об обстановке в экономике, не предусматриваются меры по её развитию. Ответьте, пожалуйста, на вопрос: считает ли министерство необходимым перейти на конкретное планирование работы отраслей экономики на основе госзаказа с твёрдыми показателями производства продукции и обеспечения развития промышленности на перспективу?

Мантуров Д. В. Анжелика Егоровна, вы сами частично ответили на свой вопрос. Мы, конечно, сегодня не можем обеспечить переход на государственное планирование, поскольку это было возможно в другой эпохе, когда всё имущество было государственным и управлялось государством, а сегодня мы находимся в рыночной экономике.

При этом вы абсолютно правы в том, что государство обязательно должно формировать целевые заказы для отраслей промышленности — для их стабильного развития, планирования производственной загрузки, разработки новой модификации той или иной продукции. И на это нацелены те решения, которые мы с вами вместе отработали в рамках законодательства о государственных закупках. Вот сегодня Владимир Владимирович Гутенёв как раз приводил цифры, я их ещё раз назову. В рамках 44-го ФЗ в этом году было закуплено российской продукции почти на 1,3 триллиона рублей, работа по 223-му закону, по закону о квотировании, который мы с вами вместе реализовали, обеспечила почти 4,3 триллиона, итого 5,5 триллиона рублей государственных средств было направлено на закупку российской промышленной продукции, что составляет в среднем более 60 процентов общего объёма госзакупок. И мы будем стремиться этот процент, этот объём наращивать в будущем.

То же касается приведённого мною сегодня примера: когда я выступал, я сказал о государственном гражданском заказе по авиационной технике. Это и есть, по сути, элемент государственного планирования: мы чётко знаем, кто и сколько до 2030 года должен произвести, на это предприятия могут рас-

считывать, заказывать заранее сырьё, материалы, разрабатывать агрегаты и компоненты, для того чтобы своевременно исполнить эти государственные заказы.

Председательствующий. Фракция ЛДПР, Наумов Станислав Александрович.

Подготовиться Тумусову.

Наумов С. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Денис Валентинович, всё больший объём продовольствия реализуется в российских регионах через крупные торговые сети. Это ставит в повестку дня вопросы о рисках доминирования, о развитии конкуренции, о достойных условиях для локальных производителей. Могли бы вы рассказать о комплексе мер, которые принимало и намерено принимать министерство для того, чтобы создать для локальных производителей условия доступа в федеральные торговые сети, и для того, чтобы граждане могли получать качественное продовольствие?

Мантуров Д. В. Станислав Александрович, мы действительно заинтересованы в том, чтобы в торговлю поступала российская продукция. Я уже говорил, что доминирует именно российский сегмент на сегодняшний день, иностранные составляющие в меньшинстве — всего 24 процента.

В регионах есть возможность реализовывать продукцию местного производителя не только через торговые сети федерального и регионального значения, но и в первую очередь через малоформатную нестационарную торговлю на рынках, ярмарках, о чём я сегодня также говорил. Мы с вами должны обязательно внести изменения в закон о ярмарках и рынках, чтобы увеличить их количество, и это даст возможность диверсификации, производители сельхозпродукции смогут оперативно поставлять свою продукцию, да и самостоятельно торговать на рынках, а не через посредников это делать.

Что касается торговых сетей. Достаточно сложно поставлять продукцию непосредственно в магазин, но, если предприятие крупное, оно в состоянии обеспечить качество, объём и своевременность поставки: у федеральных и региональных сетей есть распределительные центры, где ведётся торгово-закупочная деятельность, и таких хороших примеров достаточно много. Но хочу привести другой позитивный пример — агрохолдинг "Звениговский". Вот мы на встрече с фракцией КПРФ обсуждали вопросы, похожие на тот, который сейчас был задан, и как пример нам порекомендовали посмотреть практику работы этого предприятия: собственная сеть из 800 магазинов, всё без торговых наценок, без единого рубля бюджетных средств. Ну, если честно, за это просто огромное спасибо, мы

эту практику будем стараться тиражировать и рекомендовать коллегам из федеральных и региональных сетей, да и производителям сельхозпродукции, для того чтобы они создавали аналогичные сети и уходили от посредников, занимались эффективной доставкой своей продукции до потребителя.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ" – Тумусов Федот Семёнович.

Подготовиться Плякину.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Денис Валентинович, правительство, Минпромторг разработали и, самое главное, успешно реализовали программу развития фармацевтической промышленности, созданы и успешно работают современные фармацевтические заводы и предприятия. Хотелось бы знать, конечно, как министерство поддерживает экспортно ориентированные фармацевтические предприятия, но у меня вопрос о другом – о фармзаводах.

Известно, что 90 процентов фармзаводов, то бишь сырья, мы закупаем за границей – в Китае, Индии, в других странах. Когда же мы сами себя будем обеспечивать фармзаводами? Есть ли такая стратегия, есть ли такая программа у Минпромторга, у Правительства Российской Федерации?

Мантуров Д. В. Федот Семёнович, вы затронули очень чувствительную и важную тему, она связана напрямую с нашей национальной безопасностью, с независимостью от поставок компонентов из-за рубежа. Сегодня 80 процентов субстанций, действующих веществ закупается за рубежом, в основном, слава богу, в Китае и Индии, в большей степени в Китае, который обеспечивает беспрепятственные поставки. Но мы не должны довольствоваться закупкой этих компонентов, должны заниматься разработкой собственной составляющей, собственных действующих веществ.

В рамках реализации сначала ФЦП, а затем государственной программы развития фарм- и медпромышленности мы постепенно поддерживали предприятия, их проекты, которые связаны с созданием продуктов полного цикла, от субстанции до готовой продукции. Поэтому вот уже 20 процентов обеспечивается за счёт российского производства, а больше 10 лет назад, если быть точным, 11 лет назад, когда мы начинали, полностью, 100 процентов обеспечивалось за счёт импортной составляющей. Нам ещё есть над чем работать, поэтому есть проекты с государственным финансированием. Это Московский эндокринный завод, где к 2024 году будут производиться суб-

станции по 30 наименованиям — широкий перечень, — в том числе наркотические средства, которые на сегодняшний день мы закупаем (99 процентов — импортные). Это также проект нашего госинститута "НИОПИК", там около 17 субстанций будет к 2023 году. В прошлом году в Братске мы открыли предприятие компании "Фармасинтез", выпускающей синтезированные химические вещества. Что касается моноклональных антител, биологических веществ, которые сегодня являются инновационным сегментом лекарственных средств, они производятся по полному циклу. И компания "Генериум", которая находится в посёлке Вольгинском (Владимирская область), и компания "БИОКАД", которая расположена в Санкт-Петербурге, уже производят лекарственные средства по полному циклу, поэтому... Да, и также "Активный компонент", который в Санкт-Петербурге расположен, — у нас с ними есть отдельный специнвестконтракт, ими в течение двух лет также реализуется инвестиционный проект.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Плякин Владимир Владимирович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Неверову.

Плякин В. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Денис Валентинович, президент говорил, что считает низкие доходы граждан главной угрозой гражданскому обществу в России. В промышленности высокие доходы людей труда связаны с количеством рабочих мест и уровнем производительности труда, ведь невозможно зарабатывать достойную сумму у изношенного станка, поэтому в одном из указов президента была поставлена стратегическая задача — создать в России 25 миллионов высокопроизводительных рабочих мест. Есть опасение, что из-за пандемии эта задача выпала из сферы внимания. Как Минпромторг оценивает, решена ли эта задача? Сколько на сегодняшний день в промышленности высокопроизводительных рабочих мест? Связаны ли меры поддержки Минпромторга с количеством новых рабочих мест, создаваемых получателями этих мер, и какие новые меры принимаются в сложившейся ситуации?

Мантуров Д. В. Владимир Владимирович, у нас как обязательное условие применения всех инструментов поддержки предусмотрено создание высокопроизводительных рабочих мест. Если мы говорим сегодня про обрабатывающую промышленность, то это примерно 4,7 миллиона высокопроизводительных рабочих мест, почти 2,5 миллиона — это сектор торговли. Если взять 2018 год, то прирост составил 13 процен-

тов, 2019 год — 9 процентов, 2020 год — 5 процентов. Мы имеем в виду, что, когда, например, предоставляются средства по НИОКР на создание высокотехнологичной продукции, это обязательно предусматривает увеличение ВПРМ. При этом за пять лет по проектам, которые мы субсидировали, создано порядка 24 тысяч новых высокопроизводительных рабочих мест. Если мы говорим про Фонд развития промышленности, то в рамках поддержанных проектов (а их уже почти тысяча) также должно быть создано более 22 тысяч рабочих мест. То же касается специнвестконтрактов: за период их реализации появится около 17 тысяч рабочих мест, включая новые плюс ещё 2,5 тысячи по тем контрактам, которые уже подписаны. Это один из ключевых параметров, направление, по которому мы работаем, и мы продолжим осваивать те проекты, которые предполагают создание высокопроизводительных рабочих мест.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Неверов Сергей Иванович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Денис Валентинович, во многих регионах сегодня серьёзная проблема — это износ наземного общественного транспорта, и многие субъекты просто-напросто не могут себе финансово позволить его обновление. А из-за этого, естественно, сокращается региональная, межмуниципальная маршрутная сеть, люди просто не могут из одного населённого пункта в другой приехать, медучреждение посетить.

Вот мой вопрос на стыке ведения вашего и Минтранса. Как Министерство промышленности и торговли видит решение этой проблемы в части... ну, о производстве вы сказали в своём выступлении, но ведь денег нет — как внедрять эту технику? Может быть, нужно запускать такую же программу, как по скорой помощи, по школьным автобусам? Ведь регионы не в состоянии сегодня сами поменять общественный наземный транспорт.

Мантуров Д. В. Сергей Иванович, с днём рождения! (*Аплодисменты.*)

Что касается продукции, которая поставляется на муниципальные маршруты, ну, начну с тех программ, которые мы реализуем. В первую очередь это лизинговые программы ежегодные, и муниципалитеты имеют возможность приобрести со скидкой в размере первого лизингового платежа, по сути, его компенсацией — в год это около 4 миллиардов рублей.

То же касается мер поддержки по газомоторному транспорту — это 3,3 миллиарда рублей. Кстати, в общей сложности за последние шесть лет поставлено в муниципалитеты около 20 тысяч единиц общественного транспорта на газомоторном топливе. И мы сохраняем эту меру поддержки на последующий период, включая не только компримированный газ, но и сжиженный природный газ и расширяя таким образом номенклатуру. Ну а в будущем, возможно, ещё и водород включим.

Что касается электрического транспорта (трамваев, троллейбусов, электробусов), у нас есть отдельная мера поддержки — это опять же компенсация скидки. И мы эту меру расширяем сейчас в целом на электротранспорт, включая физических лиц, которые будут заинтересованы в приобретении российских автомобилей на электрической тяге.

Если брать масштабно, то, наверное, самая большая программа касается Государственной транспортной лизинговой компании, она предусматривает вложение средств бюджета через Минтранс — это 9,9 миллиарда рублей на компенсацию скидок. А более 50 миллиардов рублей предполагается привлечь из Фонда национального благосостояния. Я думаю, что в совокупности это даст хорошую дополнительную динамику для мотивации регионов приобретать новую муниципальную технику, муниципальный транспорт. И я думаю, что дополнительные решения, как, например, вы правильно сказали, по автомобилям скорой помощи или школьным автобусам, конечно, тоже могут дать дополнительный посыл. Ну давайте сейчас запустим эти программы до конца и будем смотреть, как они реализуются, для того чтобы принимать управленческие решения на последующий период.

Председательствующий. Спасибо, Денис Валентинович.

Уважаемые коллеги, у нас вопросы от политических фракций завершились, переходим к выступлениям.

Фракция КПрФ, Арефьев Николай Васильевич.

Подготовиться Луговому.

Денис Валентинович, у вас будет возможность в заключительном слове ответить на вопросы, которые прозвучат в ходе выступлений.

Арефьев Н. В., фракция КПрФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Денис Валентинович, уважаемые коллеги! На прошлой неделе Государственная Дума заслушивала Министерство сельского хозяйства, сегодня мы заслушиваем Министерство промышленности и торговли. Все доклады министров, в общем-то, можно оценить как положительные — неплохие задумки, неплохие ито-

ги, — но как-то в зале существует вопрос: если всё так хорошо в министерствах, то почему так плохо в целом по экономике и в целом по стране?

С Минпромторгом наша фракция имеет давнее сотрудничество: мы проводим совместные коллегии, работники министерства очень часто посещают фракцию, а депутаты фракции очень часто бывают в Министерстве промышленности и торговли, поскольку проблем довольно много. Мы сверяем свои позиции с Минпромторгом, потому что всё-таки нам хочется, чтобы промышленность работала как часы и чтобы выдавала ту продукцию, которая нужна нашей стране. Вот сегодня было приятно услышать, что, наверное, скоро мы будем летать на своих самолётах, наверное, скоро мы увидим суда на подводных крыльях, которые будут бороздить наши реки, — мы уже отвыкли от таких судов, и вообще водный пассажирский транспорт давно приказал долго жить и, кроме круизных лайнеров, мы там ничего не видим. Но боюсь, как бы все эти задумки Минпромторга не сорвались, потому что есть определённые обстоятельства, при которых не всё, что задумал Минпромторг, осуществляется так, как он хочет.

Есть вопрос к правительству. Вот сегодня наша страна находится под контролем международных организаций. Ещё в начале 90-х годов нашу страну, когда она жила под лозунгом "У России врагов нет", затащили во множество международных организаций, в том числе в Международный валютный фонд, Всемирный банк, ВТО. Нам обещали, что нам помогут овладеть рыночными рычагами и страна пойдёт семимильными шагами, будет самая передовая. На самом деле все эти обещания оказались ложью — наше присутствие в этих международных организациях нужно было только для того, чтобы уничтожить наш промышленно-производственный потенциал, потенциал Советского Союза, сделать нас потребителями, что успешно сделано. Ну, вы сами понимаете, что 30 лет прошло и мы теперь летаем на чужих самолётах, ездим на чужих машинах, ходим в чужой одежде и обуви. И всё это говорит о том, что вот эти международные организации продолжают, ну, вредить нашей экономике.

Вот не буду далеко ходить, я взял данные за последние три года. Что нам порекомендовал, допустим, МВФ? Он нам порекомендовал повысить пенсионный возраст — и его подняли, потому что это их рекомендация была. Они сказали, что у нас 33 процента государственной собственности, которая мешает на конкурентных рынках, — и тут же, в феврале прошлого года появилось постановление правительства о том, что надо приватизировать по 10 процентов государственной собственности

ежегодно. А у нас там всего 50 процентов, так что через пять лет ничего не будет. Всемирный банк рекомендовал российским властям поднять внутренние нефтяные цены до мирового уровня — сегодня этот вопрос уже звучал, — и они поднимаются. Нам приказали увеличивать акцизы на бензин — и они увеличиваются. Ну и ещё куча рекомендаций: допустим, чтобы Фонд национального благосостояния был размещён за рубежом. Нам приказали не заниматься импортозамещением — и сегодня уже про импортозамещение мало кто говорит. А между тем вот в таких условиях, когда идут рекомендации оттуда, с Запада, и правительство выполняет их, министерство действительно становится, ну, как витязь на распутье: а как же тогда работать, если тут нельзя, там не разрешают и здесь недопонимают?

Надо отметить, что фракция КПРФ много раз предлагала свои программы развития экономики, и выхода из кризиса в том числе. Свои предложения мы рассылали и в правительство, и министрам, и губернаторам, они были одобрены многими, но правительство почему-то ни разу наши рекомендации всерьёз не восприняло. Они продолжают ту политику, которую диктуют МВФ и Международный банк реконструкции и развития. Вот недавно мы принимали бюджет — на национальную экономику ассигнованы средства на уровне 2020 года, ну то есть даже не проиндексировали на инфляцию. Ну и тогда вопрос, будет развиваться экономика без помощи государства или нет, выглядит пока риторическим.

Сегодня российская экономика занимает в объёме мировой экономики менее 1,9 процента, а вот, по данным Международного валютного фонда, даже в 92-м году она занимала 5,17 процента — то есть падение нашей экономики почти в 3 раза. Удельный вес обрабатывающей промышленности в ВВП в 99-м году был 32 процента, а сейчас всего 14. Доля машиностроения в обрабатывающей промышленности составляет 16 процентов, а пороговое значение — 30 процентов. В советское время мы производили, вот смотрите, подшипники, без которых не произведёшь ни один механизм, мы тогда их 787 миллионов производили, в прошлом году — только 42 миллиона, а на 526 миллионов долларов закупили эти подшипники за границей. А почему не делаем сами? Металлорежущие станки: мы выпускали 74 тысячи штук в год, а в прошлом году — 4,5 тысячи, а 14 тысяч закупили за границей.

В заключение хотелось бы отметить, что мы не вытаскиваем Россию из разрухи, если не пересмотрим договоры с международными организациями или не выйдем из них вовсе, потому что те рекомендации, которые они нам дают, не улучшают на-

шу экономику и нашу жизнь, а только ликвидируют остатки той экономики... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Слово предоставляется Луговому Андрею Константиновичу, фракция ЛДПР.

Подготовиться Гартунгу.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Денис Валентинович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР положительно оценивает работу Министерства промышленности и торговли и лично министра по выполнению широкого круга задач, поставленных перед министерством. Отдельно мы отмечаем конструктивное взаимодействие, налаженное между депутатами нашей фракции и руководством Министерства промышленности и торговли. Вместе с тем постараюсь быть конкретным и в ходе своего выступления поднять два важных для нас вопроса, которые на данный момент находятся в работе: ведётся их формализация и подготовка предложений в виде соответствующих законодательных инициатив.

Первый вопрос — это утилизация вышедших из эксплуатации транспортных средств. Предлагаю посмотреть на представленный слайд № 2*.

Федеральным законом № 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" предусмотрено, что за счёт средств утилизационного сбора компенсируются затраты утилизаторов, связанные с осуществлением ими деятельности по утилизации транспортных средств. Должен вам сказать, что, на наш взгляд, утилизация транспортных средств в нашей стране, мягко говоря, не соответствует мировым стандартам, поэтому мы обращаем на это внимание. На слайде видно, что средний возраст легковых автомобилей в России на сегодняшний день составляет порядка 14 лет, хотя в других странах гораздо меньше. Более того, в ряде регионов нашей страны, особенно на Дальнем Востоке, средний возраст автомобиля — 22 года, а именно такие машины провоцируют аварии и загрязняют воздух.

Каковы же причины слабой утилизации вышедших из эксплуатации транспортных средств, на наш взгляд? Ну, прежде всего (обращаю внимание на слайд), при наличии большого изношенного автопарка в РФ — более 60 миллионов единиц — существует критический недостаток ресурсной базы на ломозаготовительных площадках. Большая часть автомобилей попадает в нелегальный авторазбор. Я лично посетил несколько

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

площадок. Последние полгода мы неоднократно встречались с представителями "Деловой России", Торгово-промышленной палаты и пришли к выводу, что большая часть, 90 процентов автотранспортных средств, до утилизаторов не доходит. Где же они находятся?

Самая главная проблема, как мы считаем, основная проблема утилизаторов — это отсутствие субсидий, предусмотренных указанной нормой закона, то есть закон определяет, но закон не работает. Почему же? Мы, конечно, провели встречу в Минпромторге и погрузились в эту проблему, за что отдельное спасибо Морозову Александру Николаевичу, который, собственно говоря, заставил нас вникнуть в неё. И мы считаем, что действия Минпромторга в плане утилизационного сбора заслуживают, искренне вам говорю, всяческих похвал. Но вместе с тем мы нашли живые деньги, порядка 35 миллиардов рублей, которые поступают в бюджет в качестве утилизационного сбора по импортным автомобилям. И насколько я понимаю, на них не претендует Минпромторг, деньги уходят в Минфин, а дальше до утилизаторов не доходят, хотя должны доходить.

Денис Валентинович, мы предлагаем Минпромторгу совместно проработать возможность направления именно этих средств на поддержку утилизаторов, для чего предлагаем предусмотреть соответствующую статью расходов в федеральном бюджете на 2023 год. За десять лет существования утилизационного сбора не было ни одного обращения ни в Минфин, ни в Минпромторг о получении субсидий. То есть либо нет субсидий, либо нет утилизаторов? Но субсидии есть, значит, нет утилизаторов.

В целом же для реализации предлагаемой инициативы в 2022 году необходимо, на наш взгляд (слайд № 4), в первую очередь внести изменения в действующие правила предоставления субсидий, определить требования к утилизаторам вышедших из эксплуатации транспортных средств и к площадкам, на которых они находятся. Ввести реестр утилизаторов, для того чтобы прекратить так называемую бумажную утилизацию. О чём идёт речь? У нас сейчас утилизатором может быть кто угодно. Приходит гражданин со своим транспортным средством, ему выдают бумагу, а что дальше происходит с автомобилем, никому не известно. Разработать и запустить госпрограмму утилизации автомобилей для стимулирования замены автотранспорта по примеру государственной программы 2010—2011 годов. И наконец, предусмотреть реализацию пилотных проектов. Насколько мне известно, ряд компаний в ближайшее время обратится в Минпромторг за получением субсидий, в том, что они их не получают, у меня сомнений нет, но

мы по крайней мере пройдем этот путь совместно, для того чтобы понять, в чём проблема. Мы готовы презентовать Минпромторгу "дорожную карту" по утилизации автотранспортных средств в конце января — начале февраля, с чем к вам и обратимся.

Вторая проблема федерального масштаба — непрекращающиеся (подчёркиваю: непрекращающиеся) хищения НДС при переработке цветных металлов, в частности меди.

Вот слайд № 1. На сегодняшний день бюджет ежегодно недополучает — ответственно заявляю по этим цифрам — 37 миллиардов рублей из-за неуплаты НДС переработчиками и кабельными заводами по переработке цветного лома. Часть лозаготовителей и переработчиков после проведения с ними соответствующих бесед, конечно же, начали обеляться, более того, ими даже подписана хартия, но вместе с тем ряд переработчиков и кабельных заводов продолжают участвовать в таких схемах. Вот, пожалуйста, на слайде — разрывы в цепочке формирования: лозаготовители, затем это попадает заготовителю или переработчику лома (там всё, обращаю внимание, коллеги, без НДС покупается), затем появляется однодневка — фирма, торговая компания, которая как давальческое сырьё отдаёт производителем и уже кабельным заводам передаёт с НДС. А когда кабельные заводы и производители приходят к возмещению, тогда к ним уже приходят представители правоохранительных органов, ФНС и говорят: "Здравствуйте..."

Мы направили соответствующие запросы и ждём в ближайшие недели прецедента по возбуждению уголовных дел и предъявлению претензий на миллиарды, если не на десятки миллиардов рублей. Почему же мы к вам обращаемся? Депутатами нашей фракции разработаны изменения в Налоговый кодекс, предусматривающие введение агентского НДС при переработке лома меди и производстве кабельных изделий. По нашему мнению, это закроет возможности для использования незаконных схем переработки меди.

Более года совместно с ФНС, бизнесом и правоохранительными органами мы прорабатывали изменения в законодательство в части меди.

Можно добавить 30 секунд?

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Луговой А. К. В настоящее время участники обсуждения пришли к необходимости введения реестра кабельных заводов, которые, по нашему мнению, должны быть конечными плательщиками НДС. Мы пришли к выводу, что лучший источник информации о кабельных заводах, чем Минпромторг, курирующий эти заводы, трудно найти. Я не исключаю, что в на-

стоящее время в рабочем порядке ФНС и Минпромторг уже ведут диалог на эту тему. Предлагаем вам, Денис Валентинович, дать соответствующее поручение в случае необходимости проработать совместно с... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ",
Гартунг Валерий Карлович.

Подготовиться Нечаеву.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Денис Валентинович, уважаемые коллеги, добрый день!

Наша фракция также позитивно оценивает деятельность Минпромторга. Вот сегодня министр выступал — даже в этой тяжёлой ситуации цифры говорят сами за себя: у нас в обрабатывающих отраслях есть рост. Однако он мог бы быть гораздо больше, если бы не только Минпромторг озаботился ростом, скажем так, обрабатывающих производств, ростом экономики страны, но ещё и другие министерства и ведомства Правительства Российской Федерации.

Я не буду дополнять удручающую картину, которую тут привёл нам представитель КПРФ, я перейду сразу ко второй части: а что же нужно сделать для того, чтобы эту картину поменять? Для того чтобы у нас развивались прежде всего отрасли экономики, создающие максимальную добавленную стоимость, нужно, чтобы внутри страны создавать эту добавленную стоимость было более выгодно, чем делать это за рубежом. Если трактор, произведённый в Китае, завезённый в Российскую Федерацию, будет стоить столько же, сколько стоит металл, только металл, из которого изготовлен трактор ЧТЗ, то, естественно, ЧТЗ прекратит своё существование, потому что будет завозиться из Китая трактор, — что, собственно, и происходит. И если у нас цена на металл будет, как это было вот в этом году с января по июль, взлетать с 32 тысяч за лист, лист горячекатаной стали, до 96 тысяч, то, конечно же, никакие производители техники не выдержат этой конкуренции. Даже с учётом того, что Минпромторг героическими усилиями добился, что — как вы сказали, там 700 соглашений было подписано, да? — 700 соглашений было подписано между производителями металла и потребителями металла, это всё равно не закрывает всю экономику страны. Наверняка эти 700 потребителей были как-то связаны с гособоронзаказом, например, или это крупнейшие потребители. А где тут малый и средний бизнес, который, собственно говоря, является основой развития экономики любой страны? Ведь ситуация в экономике часто меняется, а к изменяющейся ситуации больше всего приспособлен малый и сред-

ний бизнес: он быстрее адаптируется и быстрее меняется. Вот как раз для них-то мы никаких условий не создали. Ну, для розничных потребителей, например, на пике цена за лист достигала 110 тысяч за тонну: в январе она была 32—38 тысяч, а тут — до 110 тысяч! Конечно, с этим нужно что-то делать.

Денис Валентинович, наш коллега Кузнецов задавал вам вопрос: как же в этой ситуации быть, как вы видите, какие меры принимать для того, чтобы остановить рост цен? Мы понимаем, что вы министр Правительства Российской Федерации, у которого есть консолидированная позиция, она была представлена здесь при внесении законопроекта о введении акциза на жидкую сталь, и вы не можете занимать другую позицию, если она уже представлена в парламенте, — но мы можем себе это позволить. Конечно же, в ситуации, когда резкие скачки цен прежде всего на сталь наблюдаются, нужно принимать меры не по изъятию сверхприбыли из этой отрасли (причём убытки потом перекалдываются на потребителя), а, наоборот, создавать условия для того, чтобы было менее выгодно продавать эту сталь за рубеж и более выгодно перерабатывать её внутри страны. Это то, с чего я начал: чтобы у нас развивались отрасли с высокой добавленной стоимостью, нужно, чтобы это производство было более выгодным внутри страны, чем за рубежом.

Понятно, что, конечно, желательно бороться за экспорт, нужно бороться за экспорт, но когда мы свой внутренний рынок отдаём иностранным производителям машиностроительной продукции, а это действительно так... Ну, наверное, мечта, что мы экспортные рынки завоюем, очень хорошая, но для начала давайте свой рынок хотя бы отстоим. Что для этого нужно сделать? Конечно же, нужны совсем иные меры, нежели те, которые принимает Правительство Российской Федерации. Никаких акцизов на жидкую сталь быть не должно. Никакого повышения НДС не должно быть. Должны быть введены экспортные пошлины, прежде всего на лом. Да, экспортную пошлину на вывоз лома подняли, и вот с 1 января мы ожидаем, что она будет 100 евро (сейчас — 70), но этого мало, нужно до 150 евро поднимать.

Денис Валентинович сказал, что мы не можем более чем полгода держать экспортные пошлины на вывоз стальной заготовки, — почему не можем, кто нам в этом мешает? Мы по вывозу зерна можем это делать, у нас постоянные плавающие пошлины — почему мы на вывоз стальной заготовки не можем пошлины постоянными сделать?

Хорошо, не нравятся экспортные пошлины, есть квоты — давайте квоты вводить, квотировать. Если вдруг на внутреннем

рынке взрывной рост стоимости металла, который действительно ставит под угрозу выполнение всех социальных обязательств перед гражданами и перед страной, выполнение национальных проектов, выполнение гособоронзаказа, давайте введём экспортные квоты: остановим вывоз металла за рубеж и, скажем так, сохраним конкуренцию. Это вот первое предложение. И второе. Я уже сказал, что в металлургии нужно убирать и акцизы, и НДС и вводить экспортные пошлины. То же самое, конечно же, нужно делать и в области энергетики. Я понимаю, что не Минпромторг отвечает за это, но... Посмотрите цены на топливо внутри страны: у нас бензин на 60 процентов дороже, чем в Казахстане! Почему? Да потому, что в ходе пресловутого налогового манёвра, который реализован у нас в России, акцизы выросли, НДС вырос, а экспортные пошлины обнулили. Нужно всё возвращать.

Ну и конечно же, нужно привлекать инвесторов, а для этого нужно вернуть инвестиционную льготу по налогу на прибыль, которая очень хорошо работала.

Добавьте, пожалуйста, 30 секунд мне.

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Гартунг В. К. Спасибо.

Ну и последнее, о чём хотелось бы сказать: конечно, нужно поддерживать внутренний спрос. Не повышать пенсионный возраст, не ограничивать индексацию пенсий всех пенсионеров, не отменять пенсии работающих пенсионеров, а помогать малоимущим в приобретении продуктов питания. Хорошая инициатива у Минпромторга есть, я не понимаю, почему правительство не выходит с ней в Думу. Выходите с ней, мы вас поддержим! И тогда мы и внутренний спрос поддержим, и российскую промышленность.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", Нечаев Алексей Геннадьевич.

Подготовиться Кравченко.

Нечаев А. Г., *руководитель фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Денис Валентинович, коллеги! Сегодня с радостью выступаю после Валерия Карловича — со многими тезисами согласен.

Есть две логики — логика выживания и логика развития, логика наступления. Конечно, эти два года мы жили во многом в логике такого удержания, и ситуация в промышленности такая более или менее хорошая: мы видим прогноз, что даже в этом году будет пятипроцентный рост в промышленности. Но пора возвращаться в логику развития.

Вот чего мы, люди нашей страны, больше всего ждём от правительства в целом и от Министерства промышленности и торговли в частности? Я думаю, это две вещи: это новые рабочие места и это доступные товары, доступные по цене и качественные по наполнению. И мы видим, что сегодня, так сказать, не особенно происходит ни одно, ни второе, то есть мы видим, что не просто цены растут, а идёт такой двойной удар: цены растут, а доходы снижаются, скажем прямо. И вот смягчить этот двойной удар — это, может, и есть главный ориентир для министерства промышленности.

О доступных товарах мы здесь уже много говорили в эту сессию. По официальной статистике, рост цен — 10 процентов, чуть меньше, но люди, конечно, видят, что цены выросли намного больше. Правительство пыталось ответить на это ограничением розничных цен. Это некоторый эффект дало, особенно краткосрочный, но мы понимаем, что и потребители под двойным ударом, и производители находятся под двойным ударом, потому что хотя торговые сети держат цены, Федеральная антимонопольная служба помогает эти цены держать, что хорошо для людей, но цена на сырьё, на комплектующие растёт, и производители оказываются в таких вот ножницах. Это значит, что завтра... вернее, если сегодня не будет инвестиций, то завтра либо будет ухудшаться качество этих же товаров за эти деньги, либо предприятия будут закрываться, и мы будем терять ещё и рабочие места. Конечно, правительство уже многое делает для того, чтобы наше регулирование цен было более умным, потому что во всём мире рынок предполагает не столько регулирование конечных цен, сколько регулирование цен на сырьё. Такой опыт у нас уже есть, в том числе, например, по нефти, и нам, конечно, нужно учиться дальше регулировать эти цены на рынках сырья. Ну, условно говоря, регулировать цену пшеницы, а не цену хлеба. И для этого — даже в условиях того, что, конечно, это всё коммодитиз, это всё биржевые товары, — для этого инструментарий есть: пошлины, о которых сегодня говорили наши товарищи, например, закупки в госрезерв, когда мы говорим о пшенице конкретно. То есть этот инструментарий есть, и нам надо учиться активнее им пользоваться.

Что касается рабочих мест. Основной вызов в эти два года, в пандемию был в том, чтобы не дать сократиться количеству рабочих мест. Во многом, конечно, это удалось сделать. Вы помните, перед нами выступал министр труда: сегодня уровень безработицы на фоне пандемии достаточно близок к уровню безработицы 2019 года, и это хорошо. Но у нас от фракции был вопрос о высокопроизводительных рабочих местах: здорово,

что в промышленности и в торговле их больше 7 миллионов, по оценкам министерства, но это 10 процентов всех работающих в России, это чуть больше 20 процентов занятых в промышленности и торговле — и это, конечно, очень мало, это очень малая доля. И уже меры господдержки увязаны с тем, сколько рабочих мест будет создано. Ну, мы видим и слышим, что это тысячи, десятки тысяч новых рабочих мест, а темп их наращивания сокращается. Конечно, здесь не стоит друг другу объяснять, для чего это нужно, потому что высокопроизводительные места — это во многом и высокодоходные для тех, кто на них работает, это хорошие зарплаты. Тут агитировать друг друга не будем, но, поскольку нам это очень нужно, чтобы подтолкнуть рост доходов граждан, может быть, нам принять какие-то более мощные меры? Ведь если мы видим, что рост количества таких высокопроизводительных рабочих мест — 12 процентов, 7 процентов, 5 процентов, то, может быть, что-то не так? Может быть, мы не тем инструментарием пользуемся? Давайте сделаем вместе такую программу инвестиционно-технологической поддержки. И я согласен, самая лучшая идея — это освободить на 50 процентов, как это раньше было, или полностью, дать льготу по налогам на ту часть прибыли, которая идёт на инвестиции, развитие предприятий, создание новых рабочих мест. В условиях дорогих кредитов это будет очень хорошая поддержка и такой сигнал экономике, сигнал агентам, предпринимателям, директорам заводов, что можно инвестировать. И кроме того, ввести ускоренную амортизацию на высокотехнологичное оборудование и на оборудование российского производства, потому что у нас реально очень изношены основные фонды, мы донашиваем во многих отраслях ещё советское наследие. Есть опережающие отрасли, мы сегодня видели хорошие картинки, но это скорее не основная часть промышленности. И также, конечно, нужно поддерживать, чтобы высокотехнологичные отрасли... надо шить их с двумя нацпроектами — с нацпроектом "Образование" прежде всего и с нацпроектом "Здравоохранение", синхронизировать их, чтобы в фармацевтику, электронику, машиностроение, телекоммуникации и другие инновационные сферы приходили подготовленные кадры.

Поэтому я предложил бы считать, что приоритеты промышленной политики — это новые рабочие места, это доступные и качественные товары, и для этого нужны инвестиционно-технологический манёвр, поддержка предприятий и создание кадров для экономики знаний.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Геннадьевич.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Кравченко Денис Борисович.

Кравченко Д. Б. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Денис Валентинович, уважаемые коллеги! Недавно у нас в стране закончились парламентские выборы, и партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" шла на них с Народной программой, в которой одно из ключевых мест отводилось созданию новой экономики страны, экономики развития.

Минпромторг сегодня ведомство, которое в нашей стране отвечает за реальный сектор, генерируя порядка 30 процентов валового внутреннего продукта. Наше видение заключается в том, что позиции российской промышленности на конкурентных зарубежных рынках лишь усиливаются, формируются институциональные нормативные основы для цифровизации промышленности, причём на основе российского программного обеспечения. Города с высоким научно-технологическим и человеческим потенциалом становятся точками генерации прибыли, внедрения РИДов, создания инноваций, местами, где комфортно и где хочется жить, где идёт постоянный диалог с малым и средним бизнесом. Кроме того, экономика должна быть ответственной, низкоуглеродной, с экологичным транспортом, водородной энергетикой, возобновляемыми источниками энергии, работой предприятий по наилучшим доступным экологическим технологиям и с экспортом продукции, которая соответствует самым строгим ERG-критериям даже на зарубежных рынках. Без сильной промышленности достижение этих целей невозможно, и мы, как партия, готовы оказывать министерству всяческое содействие.

В Народную программу мы вложили не только обязательства по развитию будущего, но и заботу о ключевых насущных проблемах, в том числе в области здравоохранения, а это развитие региональной санитарной авиации, обновление парка машин скорой помощи и направление в регионы в течение двух лет дополнительно 500 мобильных медицинских комплексов и 5 тысяч машин скорой помощи. Наши предложения министерство поддержало и включилось в их реализацию и совместную работу ещё на стадии разработки Народной программы, оперативно реагируя на запросы людей практически в режиме онлайн. Несмотря на беспрецедентное внешнее давление, санкции, вызовы пандемии, экономика России доказала свою устойчивость. В партнёрстве и постоянном диалоге с Правительством России и министерством партия системно и последовательно проводит политику создания эффективных мер поддержки реального сектора. Особенно яркие плоды наше сотрудничество принесло в пандемию, когда более двух с поло-

виной десятков предложений партии по поддержке бизнеса и оборонно-промышленного комплекса были не только услышаны, но и оперативно реализованы благодаря личной поддержке министра. Также мы неоднократно отмечали успехи министерства в производстве медицинской продукции, но не буду повторять, цифры сегодня звучали, как говорится, счёт на табло. Отмечу несколько предложений, чтобы продолжить наш с вами, Денис Валентинович, тесный, конструктивный диалог.

Наиболее эффективными точками роста в регионах можно по праву считать фонды развития промышленности, сегодня они созданы в 77 субъектах нашей страны. И мы получаем обратную связь, например, по 194-му постановлению, недавно перезагруженному, о промышленных субсидиях — более двух третей идёт на докапитализацию региональных фондов, — большое внимание, есть запрос бизнеса, и при возможности эту программу нужно масштабировать и развивать далее. Также в 2020 году ФРП получил рекордный бюджет, во многом для реализации антиковидных мероприятий, но общий эффект от его работы — уже сегодня профинансировано около тысячи проектов на общую сумму, превосходящую 220 миллиардов рублей, — и запрос бизнеса на новые мощности позволяют говорить о необходимости сохранения объёма фонда и даже смотреть в сторону увеличения его бюджета, тем более что ключевая ставка сегодня растёт, а значительно более дешёвые деньги ФРП востребованы сегодня, как никогда. Денис Валентинович, мы и здесь готовы поддержать вас, если вы примете такое решение.

По нацпроекту "Международная кооперация и экспорт" стоит задача нарастить объём почти в 2 раза к 2025 году. И в дополнение к текущему набору мер поддержки РЭЦ представляется целесообразным разработать интегрированную программу поддержки, реализуемую ФРП, которая сразу включала бы подготовку экспортной документации и стандартизацию высокотехнологичной продукции по требованиям международных организаций. Это сократит сроки вывода продукции на рынки, простимулирует развитие производственной культуры и промышленности и упростит коммуникацию экспортёров с заказчиками.

Доклад министра, который мы сегодня услышали, звучит в унисон с нашими партийными приоритетами, однозначно отвечает тем задачам, которые мы ставили перед собой и ставим сегодня. Как лидер партийного проекта "Локомотивы роста", пользуясь случаем, выражаю огромную благодарность министру лично и его заместителям, которые здесь присутствуют, — со

всеми ними (не буду называть по имени) мы постоянно находимся на связи, да, мы вместе. И благодарю за поддержку инициатив партии, за открытость, постоянное взаимодействие — ведь в том числе именно благодаря нашей с вами работе, слаженной работе нам доверили свои голоса абсолютное большинство избирателей, пришедших к урнам, об этом сегодня говорил Вячеслав Викторович Володин, — за помощь в пандемию, за большой набор разнообразных мер поддержки бизнеса и предпринимателей, которые министерство промышленности регулярно обновляет и расширяет. И ещё раз благодарю вас и от имени партии, и от имени бизнеса, от которого мы получаем постоянно обратную связь из регионов.

В завершение хочу сказать следующее. Нам предстоит большая работа. К прозвучавшим целям и задачам могу добавить развитие ключевой транспортной артерии — Северного морского пути, что мы реализуем совместно с министерством и с "Росатомом", а также реализацию программ гражданского государственного заказа в авиации и поддержку наших "суперджетов", "МС-21", "ильюшиных" и других самолётов как реально конкурентных продуктов сегодня.

В оставшиеся секунды я хочу подчеркнуть: дорогие друзья, мы с вами уже снова летаем на отечественных самолётах, ездим на отечественных автомобилях, запускаем отечественные ракеты-носители и спутники, наши компании создают вполне конкурентоспособный речной транспорт. Спасибо за работу — и только вместе!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово министра промышленности и торговли Российской Федерации Дениса Валентиновича Мантурова.

Пожалуйста, Денис Валентинович.

Мантуров Д. В. Вячеслав Викторович, если позволите, я хотел бы начать с комментариев по выступлению аудитора Счётной палаты, а затем перейти к комментариям по всем выступлениям, которые прозвучали от фракций.

В части исполнения кассовых расходов, которые осуществляет наше ведомство, Андрей Виленович, в части оперативности доведения до территорий мы на самом деле действуем чётко в кассовом плане, который утверждён нами с Минфином и Казначейством. Почему вы привели определённые цифры, там, по фарме, по авиации? Потому что у нас либо субсидия выплачивается по факту, либо это капиталка, которая переходит частично на следующий год. У нас просто практически нет механизма авансового финансирования. А в нацпроект по экс-

порту, за который мы отвечаем, мы вносили в этом году ряд существенных изменений, а в процессе внесения изменений мы не имеем права кассироваться. Я надеюсь, что так часто мы больше уже не будем вносить изменения, в основном они направлены на более эффективное расходование бюджетных средств. Но я признателен за все предложения, которые прозвучали с вашей стороны, и за совместную работу, продолжим отработывать совместную повестку.

Олег Викторович Морозов говорил про ряд вещей, которые связаны с исполнением решений Госдумы по прошлому моему выступлению. И я надеюсь, что мы так же эффективно... мы должны справиться с выполнением решений Госдумы и по моему участию в "правчасе" вот сегодня. То, что было сказано, — Олег Викторович меня полностью поддерживает.

Владимир Владимирович Гутенёв говорил об акценте на МСП. Мы стараемся не делить предприятия на крупные и предприятия малого и среднего бизнеса. Хотя, собственно, большое количество проектов, например, по Фонду развития промышленности приходится именно на предприятия МСП. Продолжим дальше развивать именно эти механизмы: они позволят малому и среднему бизнесу так же активно развиваться. Признателен за поддержку наших инициатив и рассчитываю на продолжение совместной работы.

Николай Васильевич Арефьев говорил о том, что у нас недостаточно российских самолётов, судов на подводных крыльях и беда с лёгкой промышленностью. Николай Васильевич, ну, конечно, у нас всё не так радостно с точки зрения количества самолётов, но, например, "суперджетов" у нас произведено уже более 230 и летают они в российском небе. Что касается судов на подводных крыльях, мы уже их эксплуатируем. Я, собственно, в своём выступлении сегодня делал на этом акцент, причём это суда на подводных крыльях и на 120 пассажиров, и на 35 пассажиров — это "Валдай", у нас каждый год увеличивается количество этой техники. Что касается лёгкой промышленности, я тут взял цифры: мы начинали в 2013 году с доли примерно 14 процентов на российском рынке, сегодня подбираемся уже к 35 процентам, то есть если весь рынок легпрома — это почти 1,7 триллиона в текущем году, рост 5,1 процента (в прошлом году рост был 11 процентов), то вот наш объём составляет 558 миллиардов рублей.

Андрей Константинович Луговой говорил об утилизации и эксплуатации автомобилей с просроченным ресурсом. Вы знаете, я поддерживаю инициативу, давайте вместе поработаем. Вот не так давно мы...

Можно мне буквально минуту добавить?

Председательствующий. Добавьте минуту.

Мантуров Д. В. ...мы с Москвичёвым Евгением Сергеевичем встречались и говорили о том, что нужно стимулировать спрос, используя в том числе инструмент ограничения срока эксплуатации техники с уже просроченным ресурсом. В первую очередь это касается грузового транспорта, общественного транспорта, ну и постепенно будем двигаться к легковому транспорту. Я считаю, что если действительно добиться сопряжения программ по ограничению срока и по стимулированию спроса, то мы получим дополнительный эффект.

По агентскому НДС поддержим — давайте вместе отрабатываем.

Что касается предложений Валерия Карловича Гартунга и Алексея Геннадьевича, мы готовы...

Председательствующий. Добавьте ещё минуту.

Мантуров Д. В. ...работать по этим инициативам, но давайте вспомним... Вот на моей практике за 15 лет мы три раза уже переживали рост и падение по ценам на биржевые товары. Сейчас мы с вами явились свидетелями того, что происходит по металлам. Когда цена повышается, мы думаем, как её максимально эффективно удержать, но когда она упадёт... Мы вот с вами не думаем о том, как поддержать, например, предприятия металлургии, производителей химии и минеральных удобрений. Давайте отмониторим, постараемся отработать меры, которые уже сформированы. Мы готовы ваши инициативы учитывать и вместе формировать повестку по развитию нашей промышленности.

И хотел бы всех вас поздравить, дорогие депутаты, с наступающим Новым годом. Спасибо за поддержку наших инициатив. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Денис Валентинович. Спасибо уважаемым коллегам, присутствующим на "правительственном часе" заместителям министра, руководителям департаментов.

Денис Валентинович, вас также с наступающим Новым годом! Счастья, здоровья в новом году! Ну и хочется пожелать, чтобы наша промышленность развивалась, торговля укрепляла позиции, но не за счёт граждан, а в связи с повышением эффективности за счёт внутренних ресурсов, снижения стоимости продуктов, которые будут поступать на торговые полки уже от производителей. Ещё раз желаем вам успехов, от вас очень многое зависит. Спасибо вам большое! *(Аплодисменты.)*

Коллеги, у нас сегодня очень плотный график. Мы работаем уже почти три часа. Если вы не возражаете, давайте обсудим примерную повестку сегодняшнего дня, учитывая, что мы с ва-

ми точно не уложимся в отведённое в соответствии с Регламентом время. У нас 14 законопроектов третьего чтения, 17 законопроектов второго чтения, и вот Александр Дмитриевич убедительно просит, чтобы мы рассмотрели 11 законопроектов первого чтения до 47-го вопроса включительно. Также у нас 16 вопросов, которые мы могли бы рассмотреть в соответствии с 118-й статьёй Регламента, и два проекта постановлений. Если мы сегодня ответственно подойдём к рассмотрению вопросов повестки, это позволит нам завтра начать работу в 10 часов: завершающее пленарное заседание начнётся с выступлений руководителей фракций, представителей фракций, на это выделяется в соответствии с Регламентом по десять минут для каждого выступающего, затем мы рассмотрим законопроекты второго и третьего чтений, только второго и третьего чтений, и завершим работу. Уважаемые коллеги, как вам такой подход? Поддерживаете? Поддерживаете. Спасибо.

И ещё об одном хотелось бы сказать. Мы постоянно по вторникам начинали наше заседание с информации об общественном, о коллективном иммунитете депутатов и о ситуации, связанной с заболеваемостью ковидом. Коллеги, как только депутаты уезжают в регионы... Как правило, приезжая из регионов, кто-то болеет. И состояние здоровья мы во многом определяем по тестам, которые депутаты сдают перед тем, как приступить к работе в рамках пленарного заседания, в рамках заседания Совета Государственной Думы. Дважды сдаются ПЦР-тесты. Убедительная просьба: отнесите к этому ответственно, потому что без этого мы сегодня не можем. Да, наш коллективный иммунитет — 95 процентов, но это не означает, что неболеющий депутат не может перенести инфекцию и заразить соседа. На сегодняшний день один наш коллега заболел. И опять хочется сказать, что для нас важно, чтобы мы предупреждали распространение заболевания, а не боролись со следствием, поэтому просьба с пониманием к этому отнестись. Бывают ситуации, когда не успевают пройти тестирование или ссылаются на какие-то другие причины, — коллеги, давайте думать не только о себе, но и о тех, кто рядом с нами. Для нас важно и в будущем сохранить работоспособность парламента, а здесь всё уже зависит от каждого из нас, от того, насколько мы самоорганизуемся. Вот такая просьба.

Коллеги, переходим к законопроектам третьего чтения.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

Пожалуйста, Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, замечаний нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желание выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

4-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 157 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад Ирины Викторовны Белых.

Пожалуйста, Ирина Викторовна.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект прошёл все необходимые регламентные процедуры, готов к принятию в третьем чтении. Комитет предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть желание выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Коллеги, идёт запись на выступления по мотивам.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Подождите... Обращаю внимание, да, повестка напряжённая, да, всем непросто, но Регламент есть Регламент. Мы говорили уже о том, что в рамках самоорганизации нам надо для себя принять решение, когда выступать, а когда можно и не выступать, но это выбор каждого.

Покажите список.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПрФ.

Спасибо, Раиса Васильевна, что дали право выступить, высказать своё отношение к этому законопроекту.

Наша фракция не будет голосовать за этот законопроект, в силу того что там есть пункт 2 примечания к статье 157, где говорится об уголовном преследовании за неуплату совершеннолетними трудоспособными детьми без уважительной причины алиментов. Речь идёт о слишком узком перечне уважительных причин: болезнь, длительная нетрудоспособность, отсутствие работы, но нет такой уважительной причины, как низкие доходы у совершеннолетних детей, которые не могут оказать поддержку своим родителям. По сути дела, государство сбрасывает свои социальные обязательства перед нашими пенсионерами, а мы за то, чтобы идти другим путём: повысить размер пенсий наших пенсионеров, а не обирать и без того бедное население.

Согласно последним данным, даже граница бедности сегодня... 16 миллионов человек находятся за чертой бедности. Напомню, что черта бедности — это 11 970 рублей. Так вот если у совершеннолетнего ребёнка доход будет 11 971 рубль, то он будет уже привлекаться к уголовной ответственности на срок один год. Мы не можем поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Пожалуйста, Белых Ирина Викторовна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Белых И. В. Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Итак, данный законопроект разработан с целью реализовать и исполнить те поручения, которые ставит перед нами Президент Российской Федерации в Послании Федеральному Собранию, одно из поручений. Кроме того, он также разработан правительством в целях исполнения пункта 7 плана основных мероприятий, проводимых в рамках Десятилетия детства. Данный законопроект направлен на противодействие возможности ухода от ответственности, обратите внимание, путём умышленной неуплаты или неполной уплаты алиментов без уважительной причины. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2021 года разъясняет, что лицо, обязанное уплачивать алименты, подлежит привлечению к административной ответственности только в том случае, если установлен факт умышленной неуплаты или частичной неуплаты. Именно поэтому львиная доля разъяснений в постановлении посвящена законным решениям по Кодексу об административных правонарушениях. И в настоящее время для привлечения должника к ответственности по 157-й статье Уголовного кодекса должен быть полный перечень законных нормативных процедур, о которых я говорила при рассмотрении законопроекта в первом чтении.

В законопроекте предусмотрен механизм освобождения от уголовной ответственности по 157-й статье УК, то есть зако-

нодательство содержит многоуровневую систему привлечения к ответственности неплательщиков. Тем более что в 2016 году 157-я статья была частично декриминализована в целях гуманизации и либерализации репрессивного законодательства.

Кроме всего прочего в настоящий момент в отзыве Верховного Суда нет ни одного отрицательного слова, нет слова, которое не поддерживало бы концепцию законопроекта. Действительно, по пунктам 1 и 2 высказаны основные пожелания: с учётом специфики преступления, предусмотренного 157-й статьёй, посягающего на семейные ценности, на семейные правоотношения, применение уголовного закона к лицам, исполняющим свои алиментные обязательства частично, должно быть крайним средством реагирования государства на подобное противоправное поведение. То есть принцип превентивности в полной мере отражён в законопроекте.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за сохранение семейных ценностей, за заботу о детях и об их воспитании как равном праве и обязанности родителей и за то, чтобы трудоспособные дети, достигшие восемнадцатилетнего возраста, должны были заботиться о своих родителях.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Нина Александровна, а вот вы зря улыбаетесь. Вот Ирина Викторовна много аргументов привела, но один не изложила. А как же китайский путь — почему вы его взяли и перечеркнули? Вот мы говорим: почему у них получается? Давайте тогда примем все их подходы в разных сферах. А так, получается, вот здесь мы хотели бы видеть их подход, а вот здесь европейский, а вот здесь вообще какой-то ещё придумаем — в итоге ничего не работает, потому что должна быть комплексность определённая. Но в данном случае это как раз подход, который сегодня в Китае реализуется, — ответственность детей перед родителями.

Ставится на голосование законопроект, третье чтение, 4-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

5-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 5.35¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект также прошёл все регламентные процедуры. Принятие законопроекта позволит окончательно исключить неоднозначную правоприменительную практику в случае уплаты должниками алиментов в меньшем размере, чем установлено исполнительным документом. Главное — решение суда или досудебного нотариально заверенного соглашения имеет одинаковую силу на всей территории Российской Федерации. Предлагаем поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. По мотивам, коллеги, есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, третье чтение, 5-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Жанны Анатольевны Рябцевой.

Пожалуйста.

Рябцева Ж. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят во втором чтении. В законопроекте предусматривается механизм по... в том числе финансовый, для того чтобы обезопасить наши предприятия. А самое главное, тот экологический урон, который нанесён нашей природе, будет ликвидирован. Все экспертизы проведены. Комитет предлагает рассмотреть законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие высказаться, выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса нашей повестки.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 37 и 51 Федерального закона "О концессионных соглашениях".

Пожалуйста, Сергей Викторович Алтухов.

Алтухов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

По поручению Вячеслава Викторовича, данному на пленарном заседании 25 ноября, принятый во втором чтении проект закона "О внесении изменений в статьи 37 и 51 Федерального закона "О концессионных соглашениях" был направлен на экспертизу в Генеральную прокуратуру Российской Федерации. Для рассмотрения предложенных изменений комитет предлагает вернуть законопроект к процедуре второго чтения.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, вернёмся к процедуре второго чтения для рассмотрения поправки к данному законопроекту? Нет.

Ставится на голосование предложение о возврате законопроекта во второе чтение для рассмотрения по процедуре второго чтения. Кто за?

Включите режим голосования.

Раиса Васильевна! Вот, сразу понятно.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 14 чел. 3,1 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Возвращаемся к процедуре рассмотрения законопроекта во втором чтении.

Коллеги, в таблице поправок № 1 одна поправка. Есть замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 15 чел. 3,3 %

Голосовало 337 чел.

Не голосовало 113 чел. 25,1 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос нашей повестки. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против 78 чел. 17,3 %

Воздержалось 15 чел. 3,3 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Алтухов С. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прошу вас внести законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку на завтра, на 22 декабря.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Ваше предложение поддержано. Законопроект будем рассматривать завтра в рамках уже третьего чтения, по процедуре третьего чтения.

Коллеги, переходим к рассмотрению 8-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 13² Федерального закона "Об актах гражданского состояния". Доклад Нины Александровны Останиной. С места.

Включите микрофон Останиной Нине Александровне.

Останина Н. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я напомню, что по сути это технический законопроект, которым предлагается дополнить перечень органов и организаций, получающих сведения из Единого госреестра записей актов гражданского состояния, органы эти — Федеральная служба судебных приставов и нотариат. Законопроект был поддержан в первом и во втором чтениях. Проведены юридико-техническая и лингвистическая экспертизы. Комитет просит поддержать этот законопроект.

Вячеслав Викторович, позвольте мне использовать сэкономленное время, чтобы поддержать вас. Вы вот рекомендовали нам использовать китайский опыт и делать это комплексно. Я думаю, не будет большой отвагой сказать, что для этого существует только один путь — вернуться к тому строю, который сейчас в Китае. Надеюсь, это не будет считаться призывом к свержению конституционного строя у нас в стране? Спасибо.

Председательствующий. Нина Александровна, если бы сами не разрушили социализм вместе со страной, тогда можно было бы об этом говорить, но это другая тема. У нас с вами 25-го скорбная дата, вот можно будет в субботу поговорить, но только вне рамок пленарного заседания. 30 лет назад 25 декабря был спущен флаг Советского Союза. Вот так.

Давайте не будем метаться, а будем делать всё для того, чтобы наша страна развивалась без оглядки и переписывания других конституций. А брать надо самое лучшее из опыта других стран, да и из нашего — из опыта советского периода, из опыта царской империи, тогда тоже было много хорошего. И вообще, мы с вами имеем историю огромную, ей тысяча лет — надо дорожить!

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 8-й вопрос. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

9-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации". Доклад Ризвана Данияловича Курбанова.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект во втором чтении был принят 16 декабря. Прошёл все необходимые законопроектные процедуры. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний к законопроекту нет. Комитет рекомендует его к принятию.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Есть.

Включите режим записи.

Раиса Васильевна, дайте определиться коллегам.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

Подготовиться Синельщикову Юрию Петровичу.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный проект федерального закона поддерживает и предлагает принять в третьем, окончательном чтении. Причин много, я назову лишь основные. Во-первых, ранее нами были приняты соответствующие изменения как в Федеральный закон "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", так и в Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации". Напомню, что в 2019 году нами был принят закон, и на основании этого закона на базе Следственного комитета Российской Федерации было образовано судебно-экспертное учреждение, его основной деятельностью является проведение судебных экспертиз в рамках уголовно-процессуального законодательства. Во-вторых, принятие федерального закона даст возможность на более высоком уровне обеспечивать деятельность судебно-экспертного учреждения. Напомню, что в приложении к федеральному закону содержится не только перечень должностей, о которых идёт речь, но и размеры их ежемесячного денежного содержания, что обеспечивает их независимость и с точки зрения финансового обеспечения. И в-третьих, принятие федерального закона даст возможность исключить случаи возможного оттока специалистов, а значит, и укомплектовать высококвалифицированными кадрами экспертные должности судебно-экспертного учреждения.

По этим основаниям фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный проект федерального закона поддерживает и предлагает принять в третьем, окончательном чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович, фракция КПРФ.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я напомню, что в первом чтении фракция не поддерживала этот законопроект. Мы не будем поддерживать и в третьем чтении, и вот почему. Тут некоторые говорят, что коммунисты хотят разрушить существующую экспертную систему, — нет, мы этого не хотим. Мы хотим, во-пер-

вых, объединить экспертов под одной крышей, сделать так, чтобы экспертиза была единой. Это будет намного эффективнее и экономичнее для страны, для бюджета. Во-вторых, мы хотим сделать так, чтобы эксперты были независимы по максимуму от правоохранительных органов. Значение заключений экспертиз очень велико в нашем уголовном судопроизводстве, в России как нигде велико значение этих заключений. Формально они вроде бы имеют одинаковую юридическую силу по сравнению со всеми другими доказательствами, но на практике следователи и особенно судьи нередко воспринимают заключения экспертов как... ну, скажем так, весьма некритично воспринимают, как абсолютную истину.

Мы предлагаем экспертов оставить в Следственном комитете в той части, в которой это необходимо, преобразовав их должности в специалистов, то есть в криминалистов.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, 9-й вопрос. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против 55 чел. 12,2 %

Воздержалось 15 чел. 3,3 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 10-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста, Николай Гаврилович.

Включите микрофон на рабочем месте.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Необходимые экспертизы проведены. Комитет по госстроительству и законодательству рекомендует Госу-

дарственной Думе принять данный проект федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть желание высказаться по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 10-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 15 чел. 3,3 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 11-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам государственного единого статистического учёта данных о состоянии преступности, а также о сообщениях о преступлениях, следственной работе, дознании, прокурорском надзоре". Доклад Анатолия Борисовича Выборного.

Пожалуйста, Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! При подготовке к третьему чтению законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера нет. Я лишь напомним, что данный проект федерального закона предусматривает ввод в эксплуатацию государственной автоматизированной системы правовой статистики с 1 января 2023 года.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона принять в третьем, окончательном чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желание высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 11-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 338 чел. 75,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 339 чел.

Не голосовало 111 чел. 24,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 12-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 41 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и статью 27 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона прошёл все необходимые экспертизы. Замечаний правового, юридико-технического, лингвистического характера нет.

Я лишь отмечу, что проект федерального закона предусматривает также право органов государственной власти субъектов Российской Федерации, местного самоуправления поддерживать наших граждан, которые на добровольных началах участвуют в защите государственной границы, я имею в виду материальное стимулирование, льготы и компенсации.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона поддержать и принять в третьем, окончательном чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть желание высказаться по мотивам от фракции? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 12-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 13-го вопроса. О проекте федерального закона "Об упразднении Протвинского и Пущинского городских судов Московской области". Доклад Отари Ионовича Аршба.

Включите микрофон на рабочем месте. Пожалуйста.

Аршба О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые экспертизы. Правительство Российской Федерации и Верховный Суд Российской Федерации указанный законопроект поддерживают. Комитет просит принять его в третьем, окончательном чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желание высказаться по мотивам от фракции? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 13-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 20 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против 48 чел. 10,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

14-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Доклад Ирины Викторовны Белых.

Пожалуйста, Ирина Викторовна.

Белых И. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, данный законопроект был поддержан вами в первом и во втором чтениях. Проведены все регламентные процедуры, замечаний нет. Комитет просит поддержать этот законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желание высказаться по мотивам от фракции? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 14-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 22 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Рассматривается 15-й вопрос нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Пожалуйста, Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Коллеги, это схожий законопроект, но касается Калининградской области. По нему замечаний нет. Подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желание высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 15-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 16-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "Об упразднении Ельцовского районного суда Алтайского края и образовании постоянного судебного присутствия в составе Целинного районного суда Алтайского края". Доклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста, Даниил Владимирович.

Бессарабов Д. В. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все регламентные процедуры. Просим принять в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желание высказаться по мотивам от фракции? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 16-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели все законопроекты третьего чтения.

Переходим к рассмотрению отклонённого федерального закона. 17-й вопрос, о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Доклад Ольги Михайловны Казаковой.

Пожалуйста, Ольга Михайловна.

Казакова О. М., *председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленный Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" был рассмотрен Государственной Думой и принят 8 декабря этого года.

Напомню, что новеллы данного закона направлены на регулирование применения электронных образовательных ресурсов при реализации основных образовательных программ и программ среднего профессионального образования. Замечу, что важным является тот факт, что сохраняется принцип самостоятельного выбора школами и колледжами электронных материалов верифицированных ресурсов.

В ходе рассмотрения закона Советом Федерации на основании возникших технических разногласий он был отклонён и возвращён в Государственную Думу, предложено создать согласительную комиссию, в эту комиссию вошли по три члена обеих палат. По содержанию закона вопросов не возникало, мы с коллегами-сенаторами в рамках работы согласительной комиссии устранили техническую неточность, которая вызвала разногласия.

Уважаемые коллеги, мы получили все экспертизы — и нашего Правового управления, и Государственно-правового управления.

Прошу поддержать данный закон в новой редакции согласительной комиссии.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование закон под пунктом 17. Кто за то, чтобы принять закон в редакции согласительной комиссии? Комитет просит поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против 53 чел. 11,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Федеральный закон в редакции согласительной комиссии принят.

Переходим к рассмотрению 18-го вопроса. О проекте федерального закона "О ратификации Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Андрея Викторовича Логинова.

Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Названная конвенция подписана в Кишинёве 7 октября 2002 года и регламентирует порядок оказания государствами правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам. В частности, конвенцией предусматривается вручение адресату судебных и иных документов; производство осмотров в рамках процессуальных действий; осуществление оперативно-разыскных мероприятий; выдача лиц; возврат активов, полученных преступным путём, регулируются семейные и имущественные вопросы, а также обеспечивается признание решений судов, вынесенных на территории других государств.

Конвенция содержит ряд новелл. Так, документы о регистрации актов гражданского состояния передаются непосредственно через органы регистрации актов гражданского состояния, что позволит существенно сократить сроки рассмотрения

соответствующих запросов граждан. Предусматривается возможность создания совместных следственно-оперативных групп и регулируется порядок использования средств видеосвязи. В соответствии со статьёй 120 конвенции она вступила в силу после сдачи на хранение депозитарию третьей ратификационной грамоты, то есть 27 апреля 2004 года. В настоящий момент конвенция является обязательной для семи государств — участников СНГ.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Леонида Ивановича Калашникова.

Калашников Л. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Да, действительно, конвенция достаточно долго принималась, она в 2002 году была подписана, она очень важна. Сегодня день такой, уже достаточно сумбурный, её подробно не рассмотрим, но она очень важна для государств-подписантов, десяти государств — мы, по сути, последние её ратифицируем. Но она так долго и не выносилась на ратификацию именно потому, что нам нужно было законодательство привести в соответствие с этой конвенцией. Все законодательные процедуры — комитет подтверждает — были выполнены за эти годы, и мы можем сегодня её ратифицировать, к чему я вас и призываю.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть докладчику, содокладчику? Нет. Желаящие выступить? Нет. Заключительное слово? Нет. Полномочный представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 18-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к блоку вопросов "Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении", у нас с вами в повестке 17 законопроектов второго чтения.

19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 15 Федерального закона "О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен в первом чтении 9 ноября 2021 года. К этому законопроекту поступило шесть поправок, все поправки рекомендованы комитетом к принятию и сведены в таблицу № 1. Прошу поддержать законопроект во втором чтении и принять его.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 — шесть поправок, комитет предлагает поддержать — есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, 19-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Проект федерального закона во втором чтении принят единогласно: 417 — за, против — нет, воздержавшихся нет.

Евгений Сергеевич, пожалуйста.

Включите микрофон на трибуне.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Прошу его рассмотреть 22 декабря 2021 года. Спасибо большое.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Поддерживается ваше предложение, завтра законопроект по процедуре третьего чтения будет рассматриваться.

Переходим к рассмотрению вопроса 20 нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии Республики Крым и города федерального значения Севастополя и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Доклад Эдуарда Анатольевича Кузнецова.

Пожалуйста, Эдуард Анатольевич.

Кузнецов Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 25 ноября. К проекту федерального закона поступило семь поправок, все они включены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний правового и юридико-технического характера не имеется. Комитет по экономической политике рекомендует Государственной Думе поддержать указанный законопроект и в случае принятия во втором чтении включить его в порядок работы Государственной Думы на 22 декабря для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Ставится на голосование законопроект, вопрос 20. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Кузнецов Э. А. Прошу включить законопроект в порядок работы Государственной Думы на 22 декабря для рассмотрения в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Поддерживается ваше предложение, Эдуард Анатольевич.

Переходим к рассмотрению 21-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 50 и 51 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Доклад Алексея Николаевича Диденко.

Пожалуйста, Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Внесён проектом правительством, нами был поддержан в первом чтении 18 ноября 2021 года. Подготовлен комитетом ко второму чтению. В ходе работы поступило пять поправок, все рекомендованы к принятию, включены в таблицу № 1. Проект прошёл правовую и юридико-техническую экспертизы, замечаний по нему не имеется. Просьба одобрить таблицу попра-

вок № 1, текст проекта и поддержать проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект, вопрос 21 нашей повестки. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 38 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Диденко А. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Комитет просит включить в порядок работы Государственной Думы на завтра, на 22 декабря, рассмотрение предлагаемого проекта в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение, Алексей Николаевич.

Переходим к рассмотрению вопроса 22. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Доклад Дмитрия Анатольевича Хубезова.

Хубезов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 16 июня, он устранил правовую неопределённость в области назначения препаратов вне инструкции по применению (офф-лейбл) и защища-

ет тем самым права врача. В ходе работы над законопроектом поступило шесть поправок, все эти поправки комитет предлагает принять, они в таблице поправок № 1. Таким образом, комитет предлагает одобрить шесть поправок в таблице № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно таблица поправок № 1.

Ставится на голосование законопроект, вопрос 22. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Хубезов Д. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья просит включить данный законопроект в повестку на завтра для рассмотрения в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Принимается ваше предложение, Дмитрий Анатольевич.

Переходим к рассмотрению 23-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и статью 21 Федерального закона "О рекламе". Доклад Сергея Викторовича Алтухова.

Пожалуйста, Сергей Викторович.

Алтухов С. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемый ко второму чтению законопроект направлен на совершенствование правового регулирования в области продажи и рекламы винодельческой продукции, произведённой в России и в странах Евразийского экономического союза. В первом чтении законопроект был принят в июле 2020 года.

Необходимость принятия законопроекта обусловлена тем, что в настоящее время нормативно-правовое регулирование розничной продажи алкогольной продукции не позволяет организовывать специальные ярмарки, направленные на продвижение винодельческой продукции. Кроме того, российское законодательство не учитывает специфику ярмарочной деятельности, поэтому в настоящее время реклама винодельческой продукции на ярмарках не допускается.

Ко второму чтению в установленный срок в Комитет по экономической политике поступило семь поправок. Четыре из них включены в таблицу № 1 и рекомендованы комитетом к принятию, три исключены в таблицу № 2 и рекомендованы комитетом к отклонению. Поправками, рекомендованными к принятию, предлагается исключить попадание крепких алкогольных напитков, производимых из винограда, таких как, например, коньяк, бренди и граппа, на прилавки ярмарок; ограничить сроки проведения винодельческих ярмарок периодом не более 14 дней и привести в соответствие с Федеральным законом № 486-ФЗ "О виноградарстве и виноделии..." правила рекламы продукции на винодельческих ярмарках.

Комитет по экономической политике просит поддержать таблицу № 1, таблицу № 2 и законопроект во втором чтении.

Прошу перейти к рассмотрению.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.
Ставится на голосование таблица поправок № 2.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 331 чел. 73,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 332 чел.
Не голосовало 118 чел. 26,2 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект, 23-й вопрос нашей повестки. Второе чтение.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 339 чел. 75,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 339 чел.
Не голосовало 111 чел. 24,7 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Алтухов С. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прошу включить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку пленарного заседания на завтра, на 22 декабря.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Поддерживается ваше предложение.

Переходим к рассмотрению 24-го вопроса. О проекте федерального закона "О семеноводстве". Доклад Владимира Ивановича Кашина.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Законопроект направлен на создание рынка семян и развитие отрасли семеноводства. К законопроекту поступило 109 поправок, 56 из них размещены в таблице № 1, 53 — в таблице № 2. Прошу проголосовать за таблицу № 1 и таблицу № 2.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 45 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается единогласно.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект, вопрос 24. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, законопроект прошёл все необходимые процедуры, прошу поставить в порядок работы на завтра для принятия в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение.

Переходим к рассмотрению 25-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, данный законопроект разработан в развитие 308-го закона, который мы приняли в 2020 году, об охране плодородия почв, и направлен на дальнейшее укрепление государственного регулирования на этом направлении. Ко второму чтению поступило 13 поправок: 12 размещены в таблице № 1; 1 — в таблице № 2, рекомендует-ся к отклонению. Прошу проголосовать за таблицу № 1 и за таблицу № 2.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект, вопрос 25. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, законопроект прошёл все необходимые процедуры. Прошу завтра рассмотреть в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение.

Переходим к рассмотрению 26-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации". Доклад Евгения Сергеевича Москвичёва.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении в апреле 2021 года. Ко второму чтению к нему поступило 13 поправок. Все 13 поправок сведены в таблицу № 1 и рекомендованы комитетом к принятию. Прошу поддержать законопроект, принять его во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект, 26-й вопрос нашей повестки. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл все экспертизы и готов к рассмотрению завтра, 22 декабря, в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение, Евгений Сергеевич.

Переходим к рассмотрению 27-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Виктора Ефимовича Дерябкина.

Пожалуйста, Виктор Ефимович.

Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 26 октября текущего года. К законопроекту поступило 44 поправки, все поправки рекомендованы комитетом к принятию и представлены вам в таблице № 1. Комитет рекомендует данный законопроект принять во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект, вопрос 27. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Дерябкин В. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Комитет просит включить его в проект порядка работы Государственной Думы 22 декабря текущего года.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть возражающие? Поддержим?

Поддерживается ваше предложение.

Переходим к рассмотрению 28-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 30.12 и 31.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен во исполнение постановления Конституционного Суда. Поправок ко второму чтению не поступило. Комитет рекомендует принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, с учётом того что поправок не поступило, как сказал докладчик, ставится на голосование законопроект во втором чтении, вопрос 28.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет просит поставить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку завтрашнего заседания.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается ваше предложение, Дмитрий Фёдорович.

Переходим к рассмотрению 29-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О бухгалтерском учёте" и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившей силу части 6 статьи 5 Федерального закона "Об аудиторской деятельности". Доклад Натальи Алексеевны Орловой.

Пожалуйста, Наталья Алексеевна.

Орлова Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на совершенствование порядка формирования и обеспечения доступа к информации государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчётности, был принят в первом чтении в мае этого года. Поступило пять поправок, в основном юридико-технического характера, все они включены в таблицу № 1. Комитет одобрил поправки и просит поддерживать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1 единогласно.

Ставится на голосование законопроект, вопрос 29. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста, Наталья Алексеевна.

Орлова Н. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по бюджету и налогам просит поставить его в повестку на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Поддерживается ваше предложение, Наталья Алексеевна.

Переходим к рассмотрению вопроса 30. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение. Доклад Михаила Евгеньевича Старшинова.

Пожалуйста, Михаил Евгеньевич.

Старшинов М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 17 ноября текущего года. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило шесть поправок, из них пять поправок включены в таблицу поправок № 1 и предлагаются комитетом к принятию, одна поправка включена в таблицу поправок № 2 и предлагается комитетом к отклонению. Прошу проголосовать за таблицы поправок, и комитет предлагает принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно таблица поправок № 1.

По таблице поправок № 2 есть замечания, коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Там у нас одна поправка — коллеги Хованской.

Покажите список.

Пожалуйста, Галина Петровна.

Хованская Г. П., фракция *"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"*.

Уважаемые коллеги, речь идёт о праве на дополнительную площадь, которую, как нам представляется, обязательно нужно предоставлять не только полковникам, не только кандидатам наук, но и тем сотрудникам, которые получили инвалидность I или II группы вследствие увечья или тяжелейших заболеваний, полученных в период исполнения ими служебных обязанностей. В соответствии с приказом № 991н они имеют право на дополнительную площадь. Мы вас очень просим поддержать людей, которые пострадали при исполнении служебных обязанностей.

Дело в том, что эта норма, о предоставлении... это регулируется именно этим законом, статьёй 7, поэтому будут смотреть именно этот закон и эту статью при решении вопроса о предоставлении жилья тяжелейшим больным — сотрудникам органов внутренних дел.

Председательствующий. Пожалуйста, докладчик, Михаил Евгеньевич.

Старшинов М. Е. Принятие поправки, по мнению комитета, приведёт к установлению разных подходов к предоставлению социальных гарантий инвалидам, проходившим службу в этих и иных федеральных органах исполнительной власти, при аналогичных условиях, поэтому комитет предлагает эту поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок № 2. Комитет просит отклонить данную поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 108 чел. 24,0 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 113 чел.

Не голосовало 337 чел. 74,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 1 из таблицы № 2.

Ставится на голосование законопроект, вопрос 30. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Старшинов М. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые согласительные процедуры и полностью готов к принятию в третьем чтении. В связи с этим прошу поставить его в повестку на завтра. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Поддерживается ваше предложение, Михаил Евгеньевич.

Рассматривается 31-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 15³ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и статьи 3 и 5 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Александра Евсеевича Хинштейна.

Пожалуйста, Александр Евсеевич. С места. Микрофон у вас работает, просто вы его спрятали.

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению законопроект № 986111-7 "О внесении изменений в статью 15³ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и статьи 3 и 5 Федерального закона "О внесении

изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Законопроект был принят в первом чтении 9 марта текущего года с наименованием "О внесении изменения в статью 15³ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации".

Законопроектом предлагается расширить перечень информации, доступ к которой может быть ограничен на основании решений генерального прокурора или его заместителей, добавив информацию, содержащую обоснование или оправдание осуществления экстремистской деятельности, включая террористическую.

К законопроекту поступило пять поправок, все они рекомендуются комитетом к принятию. Механизм ограничения доступа к информации дополняется также случаями ложных сообщений об актах терроризма, случаями распространения предложений о приобретении поддельных документов, предоставляющих права или освобождающих от обязанностей. Кроме того, предлагаются к принятию поправки, которые направлены на реализацию указания президента и предусматривают ряд новаций, связанных с функционированием единой биометрической системы.

На основании изложенного, уважаемые коллеги, комитет предлагает утвердить таблицу поправок № 1 и рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении и в целом.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич.

Уважаемые коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 14 чел. 3,1 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Ставится на голосование законопроект, вопрос 31. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 15 чел. 3,3 %

Голосовало 336 чел.

Не голосовало 114 чел. 25,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Александр Евсеевич, вы будете предлагать рассмотреть законопроект в третьем чтении?

Включите микрофон Хинштейну.

Хинштейн А. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, комитет просит включить третье чтение законопроекта в завтрашнюю работу палаты.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений в отношении предложения завтра рассмотреть в процедуре третьего чтения законопроект? Нет возражений.

Поддерживается предложение, Александр Евсеевич.

Переходим к рассмотрению 32-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 46 и 51¹ Федерального закона "О связи".

Пожалуйста, Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представляется подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 46 и 51¹ Федерального закона "О связи". Законопроект был принят в первом чтении в марте 2019 года с наименованием "О внесении изменений в статью 44 Федерального закона "О связи". Законопроект направлен на уточнение положений Федерального закона "О связи" в части порядка заключения договоров об оказании услуг связи.

К законопроекту поступило три поправки, все они рекомендуются комитетом к принятию. Эти поправки предполагают регулирование важнейших блоков вопросов, в том числе связанных с обеспечением услугами связи и услугами доступа к сети "Интернет" социально значимых объектов за счёт средств бюджетов всех уровней. Предлагаемые поправки позволят, с одной стороны, не допустить необоснованного повышения тарифов операторами связи, а с другой стороны, сэкономят бюджетные средства. Также предлагаемые поправки предусматривают возможность получать и отправлять бесплатные СМС-сообщения в целях двухфакторной аутентификации пользователей при регистрации их на портале государствен-

ных услуг, что значительно повысит степень защищённости учётной записи.

Комитет рекомендует все три поправки к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Есть замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1 единогласно.

Ставится на голосование законопроект, вопрос 32. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон Хинштейну.

Хинштейн А. Е. Спасибо.

Уважаемые коллеги, благодарю за поддержку. И комитет просит поставить третье чтение законопроекта на завтрашнее заседание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение, Александр Евсеевич.

Переходим к рассмотрению вопроса 33. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! При подготовке данного проекта федерального закона ко второму чтению поступило 22 поправки. Все они учитывают замечания, которые были высказаны при рассмотрении проекта федерального закона в первом чтении, и реко-

мендуются комитетом к принятию, в связи с этим вашему вниманию предлагается таблица поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию, других поправок нет.

И лишь напомним, что данный проект федерального закона направлен на то, чтобы установить защиту для единовременных социальных выплат от их списания в счёт погашения задолженности по потребительскому кредиту (займу). У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по проекту федерального закона нет.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает принять таблицу поправок № 1 и проект федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, 33-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Выборный А. Б. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет просит включить данный проект федерального закона в проект порядка работы Государственной Думы на завтра для рассмотрения в третьем чтении. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к рассмотрению.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение.

Переходим к рассмотрению 34-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад Ирины Александровны Панькиной.

Пожалуйста, Ирина Александровна.

Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект регламентирует проведение таких следственных действий, как допрос, очная ставка и опознание. Всего в процессе подготовки законопроекта ко второму чтению поступило 11 поправок, все они размещены в таблице № 1 и рекомендованы комитетом к принятию. Комитет просит поддержать таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, 34-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста, Ирина Александровна.

Панькина И. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении — просим поставить в повестку на завтра.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение, Ирина Александровна.

Переходим к рассмотрению 35-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В данном законопроекте предусматривается установление административной ответственности для операторов связи за неисполнение обязанностей, предусмотренных законом. Поступило 17 поправок, из них 14 — в таблице рекомендованных к принятию и 3 — в таблице рекомендованных к отклонению. Комитет просит утвердить таблицы поправок и принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 335 чел. 74,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 335 чел. 74,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 35.

Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 334 чел. 74,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Вячеслав Викторович, комитет просит поставить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении на завтра. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение.

У нас на завтра сформирована повестка из законопроектов третьего чтения, скорее всего, более 17—18 законопроектов, поэтому готовьтесь.

Уважаемые коллеги, мы завершили рассмотрение блока вопросов "Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении", переходим к законопроектам, принятым в первом чтении и предлагаемым к отклонению.

36-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Правительством Российской Федерации в июле 2017 года, в сентябре 2017 года был рассмотрен и поддержан в первом чтении. Речь идёт о преобразовании объединения "РОСИНКАС", входящего в систему Банка России, в акционерное общество со стопроцентной долей участия Банка России в этом акционерном обществе, были определены порядок и срок преобразования соответствующей организации.

Несмотря на то, что в ходе обсуждения в первом чтении Государственной Думой были высказаны серьёзные замечания по проекту закона, он был поддержан в первом чтении. Речь шла о рисках неэффективного выполнения функций, которые возлагались на новую, можно сказать, военизированную организацию, также было отмечено, что сложно будет выделять имущество Банка России, тем более ряд объектов, на которых базируется "РОСИНКАС", находится во владении не Банка

России, а других юридических и физических лиц. Также были вопросы, связанные с риском невыполнения обязательств новой организацией перед третьими лицами и возникновения юридических споров из-за невыполнения обязательств. Ну и тема, связанная с получением, хранением, использованием оружия, также требовала соответствующих изменений в законе "Об оружии".

Два года правительство и Центральный банк этот законопроект рассматривали. Мы несколько раз обращались в правительство с просьбой представить поправки к законопроекту и недавно получили письмо из Центрального банка и письмо из правительства с просьбой снять с рассмотрения этот законопроект, отклонить его, поскольку пропала актуальность принятия такого закона. Поэтому просим поддержать решение комитета и отклонить законопроект, дальше его не рассматривать в Государственной Думе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

По мотивам есть желающие высказаться от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 36-й вопрос нашей повестки. Комитет просит отклонить. Кто за то, чтобы отклонить данный законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Законопроект под пунктом 36 отклоняется.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении. У нас с вами, как мы ранее договорились, в повестке 11 законопроектов, до 47-го включительно, затем 16 законопроектов, рассматриваемых по 118-й статье Регламента, и два постановления.

Уважаемые коллеги, приступаем к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

37-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым наказанию и лишённым права управления транспорт-

ным средством), первое чтение. Доклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как показывает статистика, значительная часть ДТП с тяжкими последствиями, происходящих по вине водителей, связана с нарушением двух правил дорожного движения, а именно с выездом на полосу для встречного движения и со значительным превышением скоростного режима — от 60 и больше километров в час от нормативного. Чаще всего именно эти нарушения, особенно совершаемые повторно, неоднократно, становятся причиной гибели и увечий наших сограждан — как тех, кто нарушает, так и тех, кто к нарушению непричастен, оказался в данном ДТП совершенно случайно. Несмотря на то что за последнее время благодаря комплексу мер удалось снизить количество погибающих на дорогах граждан России с 30 тысяч до менее чем 15 тысяч, уровень смертности на дорогах остаётся высоким.

Неоднократно наш президент Владимир Владимирович Путин обращал внимание, что усилия всех уровней власти при принятии решений должны быть обращены в первую очередь на вопросы сбережения наших сограждан, сбережения людей, сбережения нации. И установление ответственности, именно превентивной ответственности за особо серьёзные нарушения Правил дорожного движения, которые могут с большой долей вероятности привести к гибели людей, — это наша с вами задача.

Представители четырёх фракций — фракций "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ЛДПР, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" и "НОВЫЕ ЛЮДИ" — поддержали внесение законопроекта, которым предлагается установить уголовную ответственность за нарушение тех норм Правил дорожного движения, о которых я говорил, а именно запрета выезда на встречу и ограничения скоростного режима, за что нарушитель уже неоднократно был привлечён к административной ответственности и лишен права управления транспортным средством. То есть если гражданин наказан, причём повторно, если гражданин лишён права управления и тем не менее садится за руль и ещё раз совершает это нарушение — даже без тяжких последствий, потому что там совершенно другая ответственность будет, по 264-й, — то в данном случае мы предлагаем привлечь его к уголовной ответственности, установив возможность назначения ему наказания, аналогичного наказанию за повторное управление транспортным средством в состоянии опьянения: от штрафа 200—300 тысяч рублей до максимальной меры

наказания — двух лет лишения свободы. Диапазон достаточно широкий.

Предлагается внести корреспондирующие изменения в Уголовно-процессуальный кодекс, установив, что следствие по этим делам должно производиться в форме дознания, а дела должны рассматривать районные суды.

Просим поддержать указанную инициативу. Уверены, что именно превентивные меры в отношении самых злостных нарушителей... К слову сказать, таковых очень немного. По оценкам автоэкспертов, более 95 процентов всех автовладельцев, водителей стараются соблюдать Правила дорожного движения и вести себя на дорогах максимально осторожно. Тем не менее есть такие водители, для которых нарушение стало нормой жизни, и именно они представляют самую большую опасность и для себя, и для окружающих.

Просим поддержать указанный законопроект, принять его в первом чтении. Ну а по всей остальной процедуре — это уже, наверное, представитель комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ирины Александровны Панькиной.

Пожалуйста, Ирина Александровна.

Панькина И. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Докладчик подробно изложил концепцию законопроекта. Я лишь хотела пройтись по некоторым моментам.

Ну вот, например, повторное нарушение в виде превышения скорости от 60 километров в час и выше и выезда на встречку: исключение в отношении данных правонарушений будет составлять те деяния, которые зафиксированы фото- и видеосъемкой. Здесь мы вот это должны иметь в виду прежде всего.

В качестве максимального наказания, как было уже сказано, предлагается до двух лет лишения свободы. Статистика, коллеги, свидетельствует о том, что порядка 40 процентов водителей не останавливает факт привлечения к административной ответственности. Это говорит о том, что данное правонарушение уже давно переросло административную ответственность, и уголовные меры, которые мы предлагаем, позволят остановить эскалацию этих правонарушений, которая приобретает уже страшные масштабы.

Почему это стало актуально именно сейчас, а не, скажем, пять или десять лет назад? Социальные сети. Как правило, такие правонарушения совершают, злоупотребляют этим молодые люди, которые активно это выкладывают для своих боль-

ших аудиторий, тем самым популяризируя, к сожалению, вот такие преступные деяния, в результате которых гибнут и страдают абсолютно безвинные люди. В связи с этим мы полагаем, что Уголовный кодекс здесь и про то, чтобы наказать, и про то, чтобы упредить: принцип презумпции, принцип упреждения должен сработать, и, на наш взгляд, данная норма будет служить серьёзным сдерживающим фактором.

Комитет предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Бабич Иван Николаевич.

Матвеев М. Н., фракция КПРФ.

Извините, это Матвеев. Просто нажал с его пульта.

Можно задать вопрос, Вячеслав Викторович?

Председательствующий. Вот посмотрите, вы говорите: Матвеев по карточке Бабича, но ведь идёт стенограмма. У вас же есть возможность свою карточку переставить, ну, чтобы выступление-то ваше было. Коллеги, ведётся стенограмма, это будет и в архиве.

Не срабатывает?

Матвееву включите микрофон.

Всё равно Бабича высвечивает.

Матвеев М. Н. Спасибо, Вячеслав Викторович. Верное замечание, всё правильно.

Я хотел задать вопрос. Понятно, что мы все против автохамов, но у нас очень часто устанавливаются знаки дорожные, допустим, ограничивающие скорость до 30—40 километров в час, и особенно в городе, где узкие улицы, действительно при объезде можно выехать и на встречную полосу, где трамвай идёт, — и уголовная ответственность два года по вашему законопроекту получается. Превышение скорости 60 километров в час — ну, это понятно, человек летит с огромной скоростью, но там дальше перечисление у вас в законопроекте: то же касается выезда на трамвайные пути встречного направления. Не слишком ли это строго?

Председательствующий. Кто ответит? Вяткин.

Включите микрофон Вяткину.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Михаил Николаевич, но там же, в законопроекте, обратите внимание, написано: лицо, лишённое права управления транспортными средствами, — а лишение у нас только за повторное нарушение. То есть человек один раз выехал, второй раз выехал, его поймали руками — не фото-

видеофиксация, поймали руками, — лишили права управления, и он всё равно садится за руль. Понимаете? То есть это нарушение, причём очень опасное нарушение, возведённое в систему. Человек, будучи лишённым прав, неосознанно ну никак не сядет за руль и не поедет опять по встречке, опять с огромной скоростью. То есть это самые злостные нарушители. Мы надеемся, что круг субъектов по данному преступлению будет невелик, это правда. Но это очень серьёзная превентивная мера. На широкий круг нарушителей уж тем более это не будет распространяться.

А что касается фотовидеофиксации, я напомним: за повторное нарушение скоростного режима, очень серьёзное, и за выезд на встречку, если это выявлено с помощью фотовидеофиксации, только штраф 5 тысяч. Понимаете? Вот с этим нам ещё предстоит разбираться. А здесь речь идёт об умышленном и системном нарушении.

Председательствующий. Добавить хотите, Ирина Александровна?

Панькина И. А. Да.

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Панькина И. А. Я хотела бы обратить ваше пристальное внимание, коллеги, на то, что норма рассчитана на определённую категорию — на категорию тех, кто уже был лишён права управления. Это очень важный момент.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

У меня к Дмитрию Фёдоровичу вопрос.

Дмитрий Фёдорович, что касается лишённых права управления, например, за пьянку — будет на них распространяться действие закона?

И второй момент, что касается исключения в отношении средств фотовидеофиксации. Вот как здесь быть? Большинство тех самых резонансных нарушений, которые в том числе и наши блогеры снимают и показывают, зафиксированы кино-, фото- или другими вариантами технических средств. То есть фактически ничего для нарушителей не изменится: если нарушения зафиксированы на камеру, если это на технических средствах, то, соответственно, привлекать к ответственности уголовной будет нельзя? И даже, я так понял, не будет возбуждаться дело и проводиться предварительное расследование.

Председательствующий. Включите микрофон Вяткину.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Алексей Владимирович, здесь так же, по аналогии, как и с повторным нарушением в виде управления транспортным средством в состоянии опьянения, нужно совершить несколько раз одно и то же. И то в данном случае мы, скажем так, не делаем разницы, если человека лишили прав за повторный выезд на встречку, а он, будучи лишённым прав, существенно превысил скорость, то есть здесь мы всё-таки диапазон немножко расширяем, это самые злостные гонщики и самые злостные нарушители. А если человека лишили прав за управление в состоянии опьянения, то уголовная ответственность будет для него наступать, если он опять попался именно в состоянии опьянения, то есть наказывается, если это система, одни и те же, однородные нарушения. Вот это самое главное.

И вы ещё один вопрос, по-моему, задавали?

Председательствующий. Видеофиксация.

Вяткин Д. Ф. А что касается фотовидеофиксации... Ну, те же самые нарушители, которые выкладывают всё в Интернет, они ведь тоже не дураки. Как правило, — вот мы с автоэкспертами разговаривали — они выжидают, когда выйдет срок привлечения к административной ответственности, и тогда уже свои подвиги выкладывают. Там немножко другие механизмы могут быть задействованы. Кстати, ГИБДД города Москвы уже применяет меру, когда через суд обязывают интернет-ресурсы ограничивать доступ к таким видеозаписям, даже если срок привлечения к ответственности прошёл. Ведь для чего выкладывают? Для того, чтобы их видео набирало как можно больше просмотров, им с этого идут доходы. Соответственно, если лишить доходов, если выкладывание в Сеть будет пресекаться сразу же, а по закону это в принципе возможно, то просто будет невыгодным вот это сознательное публичное нарушение Правил дорожного движения.

Естественно, пока мы не наведём порядок с фотовидеофиксацией на дорогах — то, о чём мы говорили на предыдущих заседаниях, — пока не будут определены чёткие критерии, как устанавливать камеры, как они должны работать, в каком режиме и так далее, мы не будем устанавливать уголовную ответственность даже за системные нарушения, которые выявлены с помощью фотовидеофиксации, потому что там действительно очень много вопросов пока, и самое главное, чтобы не пострадали невинные. Мы хотим пресекать системную сознательную противоправную деятельность именно тех, кого поймали руками, условно говоря.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Панькина И. А. Коллеги, я так понимаю, вопрос был в отношении изъятия при выявлении по фотовидеосъёмке? Ну всё-таки мы говорим об установлении уголовной ответственности, и она должна быть строго персонифицированная. Мы с коллегами, когда работали над законопроектом, получили данные, что больше половины за рулём по доверенности. Соответственно, если будет фото и видео без какой-то конкретики, то просто пострадают безвинные люди.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые докладчики, ну, вы сказали, что вы глубоко работали. Вот анализ утверждения мировых судей Законодательным Собранием Ростовской области показал, что 90 процентов кандидатов имеют от 10 до 80 непогашенных штрафов. Не боитесь ли вы потерять судейский корпус, мировых судей? Вторыми нарушителями являются гаишники и сотрудники МВД, дальше — правоохранители, дальше — дети-мажоры. Вы понимаете, вопрос какой: у тех, кто сегодня ездит нагло и цинично, вот по Москве гонки устраивает, прав же никаких нет, как выясняется после аварии, — как вы это пресечёте? Потому что вы... Ведь судья сам себя не накажет.

Председательствующий. Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Николай Васильевич, ну, штрафы штрафам рознь, понимаете? У нас в главе 12...

Из зала. *(Не слышно.)*

Вяткин Д. Ф. А вы послушайте.

В главе 12 огромное количество нарушений, в том числе и несущественных. Самое распространённое нарушение в нашей стране, а может быть, и во всём мире — это превышение скорости от 20 до 40 километров в час. Но вы понимаете, какая штука: если есть ограничение скорости 60 — все стараются ехать вот прямо 79, условно говоря, и, естественно, при смене скоростного режима, когда знак не увидели... А бывает, знаки прячут в кустах, мы знаем, и есть случаи, когда на дороге ремонта нет, а ставят знак временный с ограничением скорости. Ну, тогда надо, извините, и ехать со скоростью не почти 80 километров в час, а 60, ведь на это правила у нас рассчитаны. А так, конечно, не успевают затормозить.

По поводу назначения мировых судей и количества штрафов — надо посмотреть. Смотря какие нарушения: если это превышение скорости, то таких нарушений, как показывает практика, у каждого автовладельца — подчеркну, именно автовладельца, — бывает в год прилично, потому что где-то заезвался, где-то не увидел, где-то был невнимателен, да ещё и знаки стоят очень хитро зачастую, и камеры расположены

очень хитро, но, поверьте, это не самое страшное нарушение. В данном случае речь идёт о повторном выезде на встречу, о превышении нормативной скорости на 60 и более километров в час — согласитесь, просто так, зазевавшись, тут не получится нарушить, это система, то есть человек специально, сознательно нарушает все возможные нормы и подвергает огромному риску и себя, и окружающих. Поэтому на широкий круг автовладельцев, конечно, эта норма не будет распространяться, только на злостных нарушителей. Ну а назначение судей, поверьте, здесь ни при чём, вы выбрали не очень удачный пример на самом деле.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, у вас была возможность высказаться.

Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Вяткину вопрос.

Дмитрий Фёдорович, ответьте, пожалуйста, на такой вопрос. Вот в пояснительной записке приводятся кошмарные цифры всякие, например, что возбуждено 200 тысяч дел об административных правонарушениях за превышение скорости повторно и 45 тысяч дел — когда лица выезжали на полосу встречного движения тоже повторно, о повторности идёт речь. Но нас-то ведь интересует не этот вопрос, нас интересует вопрос: а сколько же лиц привлечено к административной ответственности в третий раз? Это те самые лица, которых мы собираемся теперь судить, привлекать к уголовной ответственности. Назовите эту цифру, пожалуйста.

Председательствующий. Включите Вяткину микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Юрий Петрович, в настоящее время закон не делает разницы — третий, четвёртый, пятый или шестой раз. Но могу вам сказать, вы можете посмотреть ту статистику, которая есть в открытом доступе, в том числе на сайте Судебного департамента, по превышению скорости на 60 и более километров в час именно с лишением прав, то есть там, где не фотовидеофиксация была, а где поймали руками, так сказать, и лишили права управления, и просто оценить динамику: 2017 год — 79 человек, 2018-й — 129, 2019-й — 142, 2020-й — 222 и за половину этого года уже 182 человека лишены прав. За повторный выезд на встречу лишены прав в среднем за эти годы, с 2017-го по 2021-й... всегда цифра держится в районе 6 тысяч человек. Но все последующие выезды фиксируются как повторные, понимаете? Статистика не даёт ответа, сколько раз человек выехал на полосу встречного движения, в том числе будучи лишённым прав. Это самые опасные люди. Вот те самые 15 тысяч погибших зачастую... Человека наказы-

вают, наказывают, но он всё равно ездит, и даже лишённый прав ездит и выезжает на встречу. Вот это и есть самые опасные нарушители. Так как это деяние не было криминализовано, естественно, и статистика по нему не велась. Теперь будет вестись.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Александровна, вы хотели добавить? Нет? Спасибо.

Уважаемые коллеги, кто хотел бы высказаться, выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Уважаемые коллеги, поступило предложение — по одному выступлению от фракции, мы об этом и раньше говорили. Поддержим предложение? Поддержим предложение. Давайте из этого будем исходить.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, фракция без восторга восприняла законопроект. Во-первых, фракция в принципе не поддерживает административную преюдицию в уголовном судопроизводстве. У нас в течение последних десяти лет в Уголовном кодексе стали появляться эти статьи — когда принимали кодекс, ничего этого не было, — ну и всего на сегодняшний день 17 таких статей. До настоящего времени ни учёные, ни практики, в том числе Верховный Суд, прокуратура, МВД, не представили никаких оценок эффективности применения этих уголовно-правовых запретов, в то же время практические работники правоохранительных органов — адвокаты, судьи — высказывают отрицательное отношение к этому институту.

Введение административной преюдиции в нашем случае установит правило, в соответствии с которым за первый и второй административные проступки лицо понесёт ответственность дважды: вначале административную, а затем и уголовную. Это противоречит положению статьи 50 Конституции Российской Федерации, которая установила правило о том, что никто не может дважды нести ответственность за одно и то же правонарушение.

Самое большое беззаконие в том, что лицо будет привлекаться к уголовной ответственности за первые два деяния не по правилам уголовного судопроизводства, а по правилам КоАП. Иначе говоря, главным и, возможно, единственным доказательством первого и второго деяний в уголовном деле будут

протоколы полицейских. Адвокат в таких административных делах обычно не участвует, первое деяние в ходе предварительного расследования и в суде не исследуется, сам гражданин при наличии административного взыскания это решение обжалует редко, полагая, что спор по поводу штрафа или даже по поводу лишения прав ему дорожке обойдётся. К тому же эффективность пересмотра постановлений по делам об административных правонарушениях этой категории весьма невысока. В процессе проверки третьего правонарушения вопрос о квалификации действий лица будет зависеть от воли полицейского, который при наличии просьбы легко может "не заметить" наличия у правонарушителя административного наказания. Прокурор выявить такие факты, конечно же, не сможет. Так что данный институт несёт в себе ярко выраженную коррупционную составляющую.

Мы полагаем, что если лицо не исправляется, совершает повторные правонарушения, то нужно совершенствовать меры административного взыскания, например, применять конфискацию автомобиля, применять лишение права управления транспортным средством на срок 10–20 лет, а может быть, и пожизненно, применять административный арест, обязательные работы, необходимо, наконец, развивать систему профилактики, а не трансформировать проступок в преступление. Административная преюдиция является в некоторой степени лакмусовой бумажкой, демонстрирующей либо либеральную модель уголовно-правовой политики, либо, напротив, её репрессивную составляющую, когда проступки могут превратиться в преступления.

Во-вторых, авторы законопроекта увидели проблему, которой на самом деле, возможно, и нет. В пояснительной записке говорится о том, что за повторное правонарушение в 2020 году по части 7 статьи 12.9 (повторное превышение установленной скорости движения) было возбуждено 202 тысячи административных правонарушений. Однако сообщают, что лишение специального права было применено судами только к 243 лицам, то есть к одному из 800. По части 5 статьи 12.15 (повторное совершение правонарушения, связанного с выездом на полосу встречного движения) возбуждено 45 тысяч таких дел, но лишение права применено к 6 тысячам, то есть к каждому седьмому правонарушителю. Однако и эта статистика не содержит информации, которая относилась бы к предмету нашего разговора, ибо сейчас необходимо было бы знать, сколько всё-таки лиц из числа лишённых права управления транспортным средством за повторные нарушения в третий раз было привлечено к административной ответственности. То есть в связи с законо-

проектом нас интересует численность контингента, который потенциально может попасть в сферу действия новой статьи Уголовного кодекса. Эта статистика чрезвычайно важна для понимания вопроса о распространённости и опасности явления, о котором мы говорим. Получается так, что в пояснительной записке, ради того чтобы склонить депутатов к ужесточению ответственности, произведена просто-напросто подмена понятий.

Я не исключаю, что число лиц, подвергнутых административной ответственности за эти правонарушения в третий раз, при условии, что они за второе правонарушение были лишены права управления транспортным средством, будет совершенно ничтожным. Если следовать той законотворческой политике, которая сегодня продолжает утверждаться, уголовными составами можно будет оградить всю экономическую, социальную, политическую и государственную деятельность, в ходе которой допускаются повторные правонарушения.

Но, понимая, что законопроект может быть принят, предлагаем хотя бы исключить преюдицию судебных решений по делам об административных правонарушениях из статьи 90 Уголовно-процессуального кодекса. Это позволит разрешить некоторые вопросы, о которых я упоминал выше, в частности, заставит дознавателей, суд и прокуроров расследовать первые два правонарушения. Соответствующий законопроект фракцией КПрФ был внесён в Государственную Думу ещё 10 сентября 2019 года и находится в профильном комитете на рассмотрении.

Фракция поддержит концепцию законопроекта в первом чтении и внесёт соответствующие поправки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич, фракция ЛДПР.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Конечно, можно без чувства удовлетворения воспринимать ужесточение ответственности на фоне других принимаемых законов — пока это не коснётся кого-то из нас, из наших близких. А я напомню, что в аварии с Билом, блогером этим, чудо-блогером, пострадала сотрудница аппарата Комитета по обороне, которая много лет проработала в Аппарате Государственной Думы, она до сих пор восстанавливается.

То, что предлагается в данной инициативе, будет касаться очень ограниченного количества правонарушителей. Когда,

давно ли вы видели полицейского, который стоит с радаром и ловит за нарушение скоростного режима? Это потому, что систему ГАИ много лет разваливают коммерческие структуры, которые навязали нам камеры, я об этом уже неоднократно говорил. Поэтому бояться, что всех подряд будут привлекать к уголовной ответственности, не стоит, а вот единичная мера, сдерживающая мера Уголовного кодекса может охладить многие горячие головы.

Ко второму чтению, считаю, необходимо пересмотреть линейку наказаний и, наверное, добавить — о чём говорил депутат Синельщиков — принудительные работы, для того чтобы штрафом не могли отделаться такие правонарушители. Пусть берут веник в руки и подметают кладбища, убирают улицы, красят заборы — вот всё это как раз надо будет снимать на камеры, выкладывать в Сеть и демонстрировать по федеральным каналам. Это хорошо работает.

Кстати, не могу не отметить: для того чтобы не доводить до привлечения к уголовной ответственности, мы в Государственной Думе должны довести до конца то, что мы уже много лет не можем довести до конца. Во втором чтении до сих пор не рассмотрен проект закона о внесении изменений в административный кодекс для введения ответственности за агрессивное вождение. Да, мы согласны с тем, что в Правилах дорожного движения формулировка опасного вождения некорректна: практически любого водителя можно считать агрессором на дороге. Надо постановлением скорректировать понятие "опасное вождение", во втором чтении — и в третьем — надо в обязательном порядке рассмотреть законопроект. Во втором чтении надо поддержать — и комитет, слава богу, поддержал — предложение фракции ЛДПР: мы сказали, что обязательно должен быть умысел, обязательно должна быть видеофиксация агрессивного поведения на дороге и обязательно должен быть видеоматериал, подтверждающий агрессивное вождение. Те, кто сегодня играет в шашечки, даже если они не лишены права управления транспортным средством, не нарушают скоростной режим, садятся трезвыми за руль, всё равно провоцируют дорожно-транспортные происшествия. И когда вот таких товарищей будут привлекать к ответственности: первый раз — штраф 5 тысяч, второй раз — лишение прав на три-пять месяцев, третий раз — лишение прав на срок до одного года, а по действующему административному законодательству каждый раз после лишения прав необходимо опять сдавать экзамены...

Надо посмотреть нормальную практику, которая действует в развитых странах в Европе, в Америке, ничего нового придумывать не надо. Так мы и сделали в 2012 году, предложив изменения в административное законодательство, но нас, к сожалению, тогда не поддержали. И до сих пор, несмотря на норму в ПДД о запрете опасно себя вести за рулём, ответственности за это нет. А в отсутствие необходимого количества сотрудников ГАИ на дорогах мы видим, как себя ведут отдельные товарищи, которые понимают, что ответственности у них никакой не будет, либо вообще её не боятся. Поэтому, усиливая уголовную ответственность, надо вернуться к административной ответственности, а систему фотовидеофиксации надо перенастроить таким образом, чтобы она вычисляла лиц из группы риска, передавала всю информацию на стационарные посты или патрульным машинам — и с такими водителями проводилась профилактическая работа. И кстати, любую информацию, в том числе из системы фотовидеофиксации, можно использовать в качестве доказательств, возбуждать административные дела. Необходимо установить время, место и конкретное лицо — да, это работа, да, это не подписывать электронной подписью не глядя "письма счастья", но если мы говорим про безопасность на дорогах, то давайте подходить к этому системно: усиливая уголовную ответственность, давайте скорее вернёмся и примем во втором чтении и в третьем законопроект об административной ответственности за опасное вождение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Полномочный представитель президента? Правительства? Нет.

Дмитрий Фёдорович, заключительное слово? Вы хотели бы высказаться в рамках заключительного слова? У вас такая возможность есть.

Вяткину включите микрофон, а затем Панькиной.

Вяткин Д. Ф. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы все прекрасно понимаем, что та ситуация, которая сложилась у нас на дорогах, никого не устраивает, это самое главное. И я благодарен всем, кто высказался и за, и критически, потому что вы не просто подвергли сомнению нашу инициативу, а предложили что-то своё, это очень важно. Совершенно очевидно, что задача снижения аварийности, снижения смертности на дорогах не может быть решена одним-двумя законами или подзаконными актами, это комплекс мер. И мы сейчас делаем один из шагов — первый шаг, который сегодня необходи-

мо сделать, для того чтобы пресечь самые злостные нарушения.

Я благодарен всем, кто стал соавтором этой инициативы. Я благодарен представителям правительства, Верховного Суда, которые оперативно отреагировали на эту инициативу и дали официальные отзывы.

Вячеслав Викторович, спасибо вам за поддержку в том числе.

Первый шаг сделаем и будем вместе прорабатывать дальнейшие меры по решению этой задачи — спасению жизни наших людей.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович. Включите микрофон Панькиной Ирине Александровне.

Панькина И. А. Спасибо большое.

Коллеги, всем спасибо за конструктивное обсуждение. С учётом важности и резонансности законопроекта комитет просит поставить его для рассмотрения во втором чтении на завтра.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, 37-й вопрос нашей повестки. Первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Ирина Александровна предложила рассмотреть данный законопроект во втором чтении завтра. Нет возражений?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ставится на голосование предложение Ирины Александровны Панькиной о рассмотрении данного законопроекта на завтрашнем заседании по процедуре второго чтения. Комитет просит поддержать. Кто за данное предложение? Просьба проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против 51 чел. 11,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принимается решение о рассмотрении данного законопроекта во втором чтении завтра.

Уважаемые коллеги, наш товарищ, коллега Нилов Ярослав Евгеньевич предложил продолжить работу над законопроектом об административной ответственности за опасное вождение, учитывая, что этот вопрос актуален, тем более что и авторы говорили о том, что правильно было бы проработать меры административного воздействия на лихачей, хулиганов.

Павел Владимирович, ваше мнение?

Включите Крашенинникову микрофон.

Крашенинников П. В. Спасибо большое. Я думаю, что над этой темой надо продолжать работу. Вот сейчас мы говорили и о борьбе с сайтами, с роликами. Это всё такая комплексная история, над которой нужно продолжать работать.

Председательствующий. Давайте мы договоримся, чтобы были сроки завершения этой работы. Месяца хватит?

Павел Владимирович, вы работаете в течение более короткого времени над законопроектами, которые намного сложнее, а здесь — поправки. Давайте мы договоримся, что в феврале они будут вынесены на рассмотрение. Назовите, какие комитеты должны принять участие. Ваш комитет. Ещё?.. Ну понятно, вы говорите, что не только ваш комитет, а какие ещё комитеты, если речь идёт о Кодексе об административных правонарушениях? Профильный комитет, который ведёт кодекс, ваш комитет? Ваш. Тогда давайте договоримся, что создаём рабочую группу во главе с Ириной Анатольевной Яровой как курирующим заместителем, с вашим участием, с участием коллеги Нилова, подключатся наверняка наши коллеги из фракций. И мы с вами проработаем вопросы и штрафстоянок, и, если такое решение будет принято, конфискации автомобилей, на которых совершаются противоправные действия. Вследствие этого гибнут люди, мы с вами должны сделать всё для того, чтобы защитить здоровье граждан, защитить жизнь людей, поэтому давайте искать решения. Если сейчас такое явление всё больше и больше разрастается, как говорил наш коллега Вяткин Дмитрий Фёдорович, давайте думать, давайте предлагать решения,

и это будет конкретный вклад в борьбу с этим злом, с этим проявлением, вот и всё.

Коллеги, нам необходимо отвести время для того, чтобы поправки были представлены. У нас с вами просто коллизия возникает: 17.00, время подачи поправок истекает через одну минуту. Может быть, мы определим другое время?

Павел Владимирович, пожалуйста.

Николай Васильевич, подождите.

Крашенинникову включите микрофон.

Крашенинников П. В. Коллеги, ну ни для кого не секрет, и сегодня доклады были, мы уже это обсуждали, и Вячеслав Викторович неоднократно об этой теме говорил, тема перезревшая. Конечно же, работа уже велась при подготовке к первому чтению, у нас есть предложения от правительства и от ГПУ, поэтому в принципе мы предлагаем сегодня до 20.00 поправки представить. У нас уже фактически они есть, юридически их нет, но мы готовы их рассмотреть.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы определить срок подачи поправок до 20.00?

Пожалуйста, по ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Давайте, чтобы мы тут друг друга не томили, понимая, что до 20.00 никто не напишет, кроме тех, кто что-то подготовил, я предлагаю, если уж так торопитесь: примите в целом. Есть такая в первом чтении форма — можно принять в первом чтении и в целом. И не морочим голову, и время не тратим.

Председательствующий. Павел Владимирович сказал, что есть поправки, в соответствии с процедурой эти поправки должны быть рассмотрены, Николай Васильевич. Мы с вами не можем не замечать проблему, которая существует: практически каждую неделю мы видим в средствах массовой информации, что люди страдают от этих автохамов, мажоров, как вы сказали, поэтому закон сам по себе необходим, и вы его проект поддержали. Концепцию-то все поддержали, об этом речь идёт. Но сейчас мы с вами поддержали и предложение коллеги Нилова о доработке административного законодательства, административного кодекса в этой же части. Поэтому если вы не возражаете, тогда до 20.00 те, кто действительно подготовил поправки, смогут подать их в профильный комитет.

Ставится на голосование данное предложение.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Николай Васильевич, спасибо большое, завтра завершим. А послезавтра заседание Парла-

ментского Собрания Союза Беларуси и России, вот с Иваном Ивановичем проведём, а потом можно будет съездить к избирателям, ну а дальше и чайку попьём.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	341 чел.	75,8 %
Проголосовало против	54 чел.	12,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	395 чел.	
Не голосовало	55 чел.	12,2 %

Результат: принято

Принимается предложение. Мы с вами продлеваем срок подачи поправок до 20.00.

Коллеги, ну мы же всё понимаем и откровенно разговор ведём. Нам надо принять решения, которые позволят защитить жизнь и здоровье граждан, мы эти решения планируем принять завтра во втором чтении, если депутаты поддержат, а дальше, безусловно, возможность есть рассмотреть в третьем чтении, но всё это делаем исходя из регламентных норм и процедур.

Коллеги, переходим к рассмотрению 38-го вопроса, тоже очень важный вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 131 и 132 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за совершение преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних). Доклад Александра Евсеевича Хинштейна.

Пожалуйста, Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, разработанный депутатами "ЕДИНОЙ РОССИИ", внесённый в Государственную Думу секретарём генсовета партии Андреем Анатольевичем Турчаком, Павлом Владимировичем Крашенинниковым и мной и направленный на решение проблем, являющихся, пожалуй, одними из наиболее социально звучных и будоражащих наше общество. Речь идёт об ужесточении уголовной ответственности для педофилов. К сожалению, мы с вами нередко слышим в выпусках новостей, что вновь кто-то из детей подвергся преступным посягательствам со стороны педофилов, и вдвойне страшно слышать новости о том, что эти преступления совершаются и лицами, ранее уже привлекавшимися к уголовной ответственности за подобного рода деяния. Ну, только летом текущего года в Кемеровской области был, например, задержан Пестерников, обвиняемый в изнасиловании и убийстве двух десятилетних девочек, — ра-

нее он был уже судим за изнасилование несовершеннолетнего, но вышел на свободу и продолжил своё чёрное дело. Совсем недавно, десять дней назад, в Нижегородской области был приговорён к 24 годам колонии особого режима некто Матюшин, который был признан виновным в изнасиловании и убийстве двенадцатилетней девочки, — он тоже ранее был судим, и также за совращение детей.

Совершенно очевидно, что действующее сегодня уголовно-правовое законодательство не является достаточно эффективным и не способно ни, с одной стороны, предотвратить новые преступления, ни, с другой стороны, ответить обществу на справедливо возникающий вопрос: а кто за это ответит? В связи с этим нами предлагаются на рассмотрение Государственной Думы изменения в Уголовный кодекс, которые направлены на ужесточение ответственности за эти омерзительные, без преувеличения скажу, преступления. Мы предлагаем установить максимально жёсткое наказание, которое предусмотрено сегодня нашим законодательством: пожизненное заключение для любого педофила, если это преступление сопряжено с насилием, с тяжкими последствиями или совершено в отношении двоих или более несовершеннолетних, и за любое повторное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетних. Мы также предлагаем увеличить возраст потерпевших. Действующее уголовно-правовое законодательство устанавливает возможность назначения пожизненного наказания, пожизненного заключения только для преступника, надругавшегося над ребёнком в возрасте младше 14 лет, — это несправедливо и абсолютно неоправданно, поэтому мы предлагаем поднять эту планку до уровня общеуголовной, до восемнадцатилетнего возраста.

Хочу сразу сказать, коллеги, о том, что предлагаемая нами мера не является исчерпывающей и ни в коей мере нельзя на этом ставить точку в борьбе с этим злом.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" начала работу над другими законопроектами, в том числе нам необходимо решить вопрос о постоянном контроле за лицами, вышедшими на свободу, чьи действия не подпали под пожизненное заключение (у нас в Уголовном кодексе есть ряд составов, по которым пожизненное заключение не предусмотрено). Но задача государства, депутатов Государственной Думы, всех, коллеги, фракций — обращаю на это внимание, потому что для преступников нет политического различия и дети для них, так скажем, абсолютно не имеют политической окраски... Так вот наша общая задача — сделать так, чтобы любой, кто покусился на половую неприкосновенность ребёнка, находился под постоянным госу-

дарственным надзором: или в местах лишения свободы, или, если он вышел на волю, под постоянным административным надзором. Один из обсуждаемых вариантов, и к этой работе я призываю присоединиться и все остальные парламентские фракции, — введение механизма, аналогичного существующему сегодня электронному браслету, когда фиксируется, контролируется каждый шаг, каждое передвижение обладателя этого устройства. Подобный подход, например, позволит нам не допустить совершения преступниками новых подобного рода преступлений. Коллеги, каждый, кто совершил преступление в отношении несовершеннолетнего, в отношении ребёнка, должен нести максимально суровое, максимально жёсткое наказание.

Я рассчитываю на то, что этот законопроект будет принят Государственной Думой единогласно, поскольку его необходимость подтверждена самой жизнью, ну и важность тех поправок, которые мы предлагаем, очень надеюсь, ни у кого не вызовет отторжения и негатива.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич.

Содоклад Ирины Александровны Панькиной, первого заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству.

Пожалуйста.

Панькина И. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как уже было сказано, степень общественной опасности подобных преступлений запредельная, что определяет необходимость уголовно-правовой защиты не только лиц, не достигших 14 лет, но и всех несовершеннолетних. Только представьте: в 2020 году совершено порядка 16 тысяч преступлений против половой неприкосновенности, это почти на 8 процентов больше, чем в 2019-м, и на 80 процентов больше, чем в 2012 году. Эту ужасную тенденцию роста сексуального насилия в отношении детей крайне необходимо остановить. И что особенно важно, из этих 16 тысяч порядка 50 процентов преступлений было совершено в отношении лиц, не достигших четырнадцатилетнего возраста, а остальные 53 процента — в отношении лиц в возрасте как раз от 14 до 18 лет, что подчёркивает важность усиления ответственности непосредственно за преступления в отношении всех несовершеннолетних.

Как уже было сказано, изменения предлагается внести в часть пятую статьи 131 "Изнасилование" и часть пятую статьи 132 "Насильственные действия сексуального характера".

Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. У меня к Александру Евсеевичу вопрос.

Александр Евсеевич, до этого Государственная Дума, ваш комитет, отклонила два похожих законопроекта, которые вносились от регионов, это первое. И второй момент: как вы относитесь к химической кастрации как варианту, скажем так, воздействия на вот этих повторно совершивших подобные преступления лиц?

Председательствующий. Включите микрофон Хинштейну Александру Евсеевичу.

Хинштейн А. Е. Первое. Алексей Владимирович, мне неизвестно, какие отклонённые законопроекты, внесённые регионами, имеются в виду. Вы говорите, мой комитет отклонил — ну я работаю в комитете по информационной политике, это не предмет нашего ведения.

Что касается второго вопроса, это тема, которая тоже, безусловно, может и должна обсуждаться, поэтому я призываю вас и ваших товарищей по КПРФ, если ваша забота о детях и их защита — это не просто наносные слова, а искреннее отношение, присоединиться к этому направлению деятельности, мы открыты и готовы к любым здоровым предложениям.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Исаков Владимир Павлович.

Исаков В. П., фракция КПРФ.

Александр Евсеевич, вот такой вопрос. Вообще планируется какая-то профилактика или, может быть, более серьёзное административное наказание лиц, которые популяризуют эту тематику? Я скажу конкретно, но не буду специально называть фамилию. С одним вот таким деятелем всем известная госпожа Собчак не так давно записывала ролик, брала у него интервью, потом всё это было выложено в Сеть. Он в подробностях рассказывал, как всем этим занимался, ну, я просто до этой мерзости не хочу опускаться... Потом, есть шоу, таких постоянно по ток-шоу таскают, они там тоже рассказывают о своих деяниях. Ну, в конце концов, помимо ужесточения, что, наверное, правильно, нам нужно какую-то профилактику ввести в отношении всех этих лиц, которые всё это ещё и популяризуют, обсмаковывают эту тему ради дешёвого хайпа. Говорю не как депутат и коллега, а как человек, который воспитывает дочку.

Председательствующий. Включите микрофон Хинштейну.

Хинштейн А. Е. Спасибо.

Ну я вам, как коллега, воспитывающий двоих сыновей, отведу, что сегодня мы в этом направлении работаем и законодательство здесь достаточно серьёзно продвинулось вперёд. Я отмечу, что у нас на сегодняшний день уже существует внесудебная блокировка любой распространяемой информации, если она пропагандирует педофилию.

Те примеры, которые вы называете... Нужно в каждом из них детально разбираться, потому что запретить упоминание педофилии как проблемы в средствах массовой информации или в блогосфере, наверное, было бы неправильно. Каждое упоминание этой проблемы должно носить конкретный характер. Есть пропаганда, есть какое-либо формирование позитивного образа — закон позволяет сегодня и блокировать информацию в досудебном порядке, и наказывать преступников должным образом. Нет пропаганды, а есть, наоборот, раскрытие и рассказ о том, что этого быть не должно, — почему бы это не использовать в том числе в профилактических целях?

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Леонов Олег Юрьевич, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", пожалуйста.

Леонов О. Ю. Уважаемые коллеги, проблема действительно очень острая, очень общественно важная, и, как правильно сказал Александр Евсеевич, законодательство неэффективно регулирует вопросы наказания педофилов.

По роду деятельности я, к сожалению, регулярно сталкиваюсь с подобными преступлениями. Для того чтобы сократить их количество, необходимо прежде всего вводить инструменты контроля местоположения рецидивистов, то есть использовать неснимаемые браслеты, которые могли бы чётко показывать, в каком месте находится человек, освободившийся после отбытия наказания за подобное правонарушение.

И очень важный момент: этим законопроектом мы очень сильно растим вилку между сроками за убийство и за изнасилование, таким образом мы мотивируем преступника не оставлять ребёнка в живых, к сожалению. Поэтому я предложил бы ко второму чтению поднять сроки не только за повторное, но и за первое совершение преступления, за первое изнасилование, проработать вопрос со сроками для сохранения жизни детей, это очень важно.

Председательствующий. Спасибо, Олег Юрьевич.

Полномочный представитель президента? Правительство? С заключительным словом, докладчик, содокладчик, есть желание выступить?

Пожалуйста, Хинштейн.

Хинштейн А. Е. Коллеги, я очень коротко.

Чтобы ни у кого не сложилось неправильного представления, отмечу следующее. Наш законопроект не только про рецидивистов. Он не только про то, что пожизненное наказание может быть назначено для тех, кто совершил повторное преступление в этой сфере. Он и про тех, кто совершает первое преступление, которое сопряжено с насилием, повлекшим последствия, или жертвами которого становятся двое или более несовершеннолетних.

Мы признательны всем, кто проявляет искреннее внимание и обеспокоенность этой действительно очень тревожной проблемой. Большинство из нас, сидящих в этом зале, родители, и мы хорошо понимаем, как важно защитить своих, да и не только своих, детей — чужих детей не бывает.

Голосуя сегодня за этот проект закона, мы голосуем за то, что число наших детей, которые станут жертвами педофилов, в России сократится. По крайней мере, мы на это очень надеемся.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич.

Ирина Александровна, есть желание выступить? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект, вопрос 38. Первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

За — 417, против — нет, воздержавшихся нет. Законопроект в первом чтении принят единогласно. Поздравляю, уважаемые коллеги.

Переходим к рассмотрению 39-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 11 Федерального закона "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части установле-

ния дополнительных мер защиты животных от жестокого обращения". Доклад Владимира Владимировича Бурматова.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Бурматов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Вячеслав Викторович, за предоставленную возможность выступить. И всех вас, коллеги, я тоже хотел бы поблагодарить за самую возможность обсуждать этот законопроект и эту тему, стоя на трибуне Государственной Думы.

У нас следующий год будет юбилейным: мир отметит 200 лет с момента принятия первого в истории закона, защищающего животных, дело было в Англии в 1822 году. В России формирование отрасли законодательства, защищающего братьев наших меньших, началось в Государственной Думе прошлого созыва, с приходом Вячеслава Викторовича. И я тем коллегам, которые работали над этими законами, всем парламентским фракциям: и своей родной "ЕДИНОЙ РОССИИ", и КПРФ, и ЛДПР, и "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — хочу сказать большое спасибо, потому что все фракции внесли в это вклад.

Дорогие друзья, мы с вами эти законопроекты принимаем не только, может быть, и не столько в интересах братьев наших меньших — мы принимаем их в интересах наших граждан, потому что владельцев животных в нашей стране большинство. Согласно официальной статистике, 59 процентов семей имеют домашних животных. Умножьте просто на количество членов семьи, и вы поймете, что это десятки миллионов наших граждан. И принятые нами законы, которые уже вступили в силу, в диапазоне от поправки к Конституции до базового федерального закона, от изменений в Гражданский кодекс до изменений в уголовное законодательство, защищают не только животных, но и наших граждан в первую очередь. Исключением не является и рассматриваемый сегодня законопроект.

У нас сложилась парадоксальная ситуация. Сегодня требования к содержанию животных есть, они прописаны во всех случаях (и в цирках есть, там вот такой талмуд правил, в зоопарках есть, даже в приютах для бездомных животных: у этих несчастных животных вообще нет владельцев, но там и то есть правила и требования к содержанию), но вот парадокс — нет требований к местам продажи животных. Такой вот пробел юридический. Сегодня, для того чтобы, например, продавать корма для животных или аксессуары для них, вы должны получить пачку разрешительной документации, а вот чтобы торговать теми, для кого эти корма и аксессуары предназначаются, не надо получать ничего.

Что происходит в итоге? В итоге это приводит к огромным злоупотреблениям и откровенному безобразию. Ну, так называемые птичьи рынки — это вообще ад. Я сейчас не хочу никому портить под вечер, что называется, настроение и аппетит, но на заднем дворе каждого птичьего рынка — исключений не существует — есть кладбище, братская могила, куда сваливают трупы тех, кому не повезло и кто просто не дожил до продажи. Условия содержания в зоомагазинах не сильно отличаются в лучшую сторону: маленькие и тесные аквариумы, непрветриваемые, без инсоляции, без доступа солнечных лучей; там нет возможности выгула, получения ветеринарной помощи, социального общения, нормального рациона питания и режима дня. И в таких условиях животные находятся не просто неделями — они там находятся месяцами и, естественно, гибнут, болеют и так далее. Ещё страшнее то, что вы, когда покупаете там животное, не зная об этом, купите, скорее всего, животное-инвалида или тяжело больное животное, в том числе с болезнями, которые, к сожалению, передаются от животного человеку и являются очень опасными. И, принеся домой такой подарок, вы рискуете, к сожалению, заразить ещё и членов своей семьи, и придётся их долго, дорого и с непонятным ещё конечным результатом лечить.

Уважаемые коллеги, мы вводим новеллу, устанавливая требования к местам продажи животных, где бы эти места ни располагались. Устанавливать эти требования будет Правительство Российской Федерации, правительство же определит и орган власти, который будет контролировать весь этот процесс. Требования понятны, я вам перечислил ранее то, чего не хватает, что должно быть прописано в требованиях: инсоляция, выгул, доступ свежего воздуха, режим дня, режим кормления и прочее, прочее.

Кстати, представители зоомагазинов поддержали этот законопроект. Мы встречались с представителями крупнейших сетей, и они действительно признали, что на сегодняшний день они не в состоянии выполнить даже минимальные разумные требования к содержанию животных. Часть крупнейших сетевых зоомагазинов уже отказались от продажи животных: у них в структуре доходов это совсем маленькая цифра, потому что это не их животные, они их просто берут на реализацию.

Отвечаю на незаданный, но витающий в воздухе вопрос: а где же тогда приобретать животных, если часть зоомагазинов и птичьи рынки уйдут с рынка? Ответ очень простой: в местах, соответствующих тем требованиям, которые будут установлены Правительством Российской Федерации. Это, в частности, питомники, которые могут себе позволить обеспечить соответ-

ствующие условия, не подпадающие под статью Уголовного кодекса Российской Федерации "Жестокое обращение с животными", — большего, в общем-то, мы не просим. Ну а на своём опыте и опыте ряда коллег — я знаю, что такие люди среди нас есть, — могу сказать, что сейчас модным становится брать животных из приютов, это в хорошем смысле модно. Действительно, многие берут оттуда бездомных животных. Это, на мой взгляд, очень хорошая и правильная практика, поэтому если о животном кто-то задумывается, то рассмотрите её, пожалуйста: и друга обретёте, и дело хорошее сделаете, и жизнь спасёте, кроме того, в приюте есть возможность пообщаться, прийти туда несколько раз, погулять, выбрать, действительно понять, что вы сошлись характерами, и так далее. Животные там любых пород, я вам ответственно заявляю, любое породистое животное найдёте там, гарантирую вам, потому что, к сожалению, — и это предмет нашего следующего законопроекта, который мы будем обсуждать, — от породистых избавляются точно так же, как от непородистых.

У меня ещё выступление от комитета было запланировано — чтобы сэкономить время, скажу, что комитет также поддерживает законопроект и рекомендует его к принятию.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо. Вы по второму не будете сразу докладывать? Нет. Хорошо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Леонов Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

Леонов С. Д. Уважаемый Владимир Владимирович, а почему в законопроекте нельзя было прописать эти требования? Получается, мы кот в мешке сейчас покупаем, то есть мы сейчас проголосуем за законопроект, а потом какие-то невыполнимые требования будут. А есть очень много людей, которые живут этим бизнесом, торгуют животными, выращивают их, это касается, наверное, и сельхозживотных тоже, и рынков, где они продаются. Поэтому вопрос всё-таки о требованиях: какие это будут требования, особенно для сельхозживотных, и почему это нельзя прописать сразу в законопроекте?

Председательствующий. Кота в мешке точно нельзя. Пожалуйста.

Бурматов В. В. Александр Дмитриевич, поддерживаю вашу сентенцию: не надо kota в мешок.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, ответ на ваш вопрос очень простой: требования к сельхозживотным здесь не прописаны, потому что законопроект не касается сельскохозяйственных животных. Это поправки к Федеральному закону "Об ответственном обращении с животными...", который никак не регулирует сферу сельскохозяйственных животных, она регулируется своим законодательством, в частности законодательством о ветеринарии.

Что же касается перечня требований, здесь есть свой мотив. Ну, во-первых, когда потом этот перечень нам с вами придётся корректировать, важно, чтобы нам не приходилось вносить поправки в федеральное законодательство. Это будет документ Правительства Российской Федерации, который корректировать будет гораздо проще, если мы увидим, что в правоприменительной практике вдруг что-то сбоят. И во-вторых, у нашего комитета очень большая практика работы с Правительством Российской Федерации, и здесь я коллегам должен сказать большое спасибо, они всегда идут навстречу, работая с подзаконными актами до принятия федеральных законов. Мы, безусловно, этот перечень требований отработаем с правительством до принятия нашего законопроекта в окончательном чтении и поможем сформировать именно разумные, адекватные требования.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Владимирович, хочу выразить свои опасения. Скажите, пожалуйста, уже существуют и нормы торговли, и СанПиН, и требования в целом к местам продажи, не приведёт ли закон к установлению излишних требований к продавцам и, соответственно, к увеличению стоимости братьев наших меньших или вовсе уходу данных продавцов в тень? Тогда и регулировать, собственно, нам с вами будет нечего, друзья.

Бурматов В. В. Ну, стоимость братьев наших меньших — это такая абсолютно условная история. Сколько стоит кот — ну, знаете, это в любом случае цифра, практически взятая с потолка, поэтому какого-то подорожания, безусловно, не произойдёт. Ещё раз говорю, у нас такое количество животных, которых просто отдадут в добрые руки, что здесь вопрос о стоимости в принципе, с моей точки зрения, не стоит.

А вопрос о том, кто уйдёт с рынка, кто не уйдёт... Ещё раз, коллеги, всех зову на экскурсию на птичий рынок, на любой. Вот вы посмотрите, в каком состоянии находится сейчас эта так называемая вами индустрия, вот большей тени, чем сейчас, попросту не существует. Поэтому некуда здесь уходить в тень, сейчас творится полное безобразие. И вы говорите о СанПиН, нормах и правилах, которые якобы существуют, — их там не существует в принципе! Мы вот с федеральными каналами делали несколько расследований на эту тему — ну слушайте, если я даже не буду показывать это здесь, а буду просто рассказывать сейчас, то вы останетесь без ужина, к сожалению, потому что аппетита у вас точно не будет.

Председательствующий. Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н. Владимир Владимирович, законопроект, наверное, правильный, вопрос заключается в том, насколько закон действительно будет защищать животных. У нас, например, в Самаре недавно сторел ночью птичий рынок, как говорят, вместе с кошками, вместе с попугаями, кто там оставался. К сожалению, у нас в городе в последнее время случайно горят только многоквартирные дома, всё остальное горит там, где планируют что-то строить. Вот ваши требования к содержанию каким образом будут защищать те же птичьи рынки? Будут ли они предполагать, что там должна быть круглосуточная охрана, что там должна быть какая-то система пожаротушения, или это будут только требования, чтобы клеточка была попросторнее, чтобы хомячку было где гулять? Как закон будет предотвращать вот такие драмы, как в Самаре?

Бурматов В. В. Михаил Николаевич, большое спасибо вам за вопрос. Если обсуждаются конкретно птичьи рынки, то требование к ним одно: животных на этих птичьих рынках попросту быть не должно, там нет никаких условий и не может быть создано никаких условий для их нормального содержания и продажи. Что касается умышленных поджогов или несчастных случаев, которые могут стать причиной пожара, это не является тематикой этого законопроекта.

Председательствующий. Марченко Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Владимир Владимирович, всё вы правильно говорите, и закон у вас правильный, но сейчас торговля с птичьих рынков и из зоомагазина смещается в Интернет. И самое печальное, что в Интернете торгуют опасными хищниками. Если вы забудёте сейчас в поисковике, то увидите: в Москве львёнок сто-

ит 100 тысяч рублей, взрослая пума — 300 тысяч, бенгальский тигр — 250 тысяч. Затем в домашних условиях снимают видеоролики, так сказать, выставляют их в Интернет, ну и получают с этого хорошие деньги. И это вообще никак не регулируется. Прокомментируйте, пожалуйста.

Бурматов В. В. Большое спасибо, Евгений Евгеньевич. Я прокомментировать это могу коротко, потому что подробнее я об этом буду говорить при обсуждении следующего законопроекта, который мы подготовили вместе с моим соавтором Павлом Владимировичем Крашенинниковым, это изменения в Кодекс об административных правонарушениях, установление штрафов за содержание животных, запрещённых к содержанию в квартирах многоквартирных домов. Это как раз то, о чём вы говорите.

Дело в том, что у нас содержание опасных хищников, в том числе упомянутых вами львов, тигров, леопардов и так далее, сегодня прямо запрещено Федеральным законом "Об ответственном обращении с животными...". Есть специальный перечень правительства, там установлены все виды животных, которые запрещены к содержанию. И сегодня мы с вами сделаем первый шаг — я надеюсь, вы поддержите меня, — в первом чтении рассмотрим законопроект об изменениях в КоАП, в котором предлагается установить очень серьёзные штрафы за нарушение этой нормы. Чёрный рынок существует, это действительно так, но, коллеги, если кто-то обдумывает новогодний подарок, как пишут в Сети, людям, у которых уже всё есть, и собирается подарить кого-то из перечисленных вами хищников — не надо этого делать, это запрещено законом, это правонарушение, и сегодня, я надеюсь, мы с вами установим за это ещё и санкцию, приняв в первом чтении следующий законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 11 Федерального закона "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части установления дополнительных мер защиты животных от жестокого обращения", пункт 39.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принят единогласно. Спасибо.

Пункт 40, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Владимира Владимировича Бурматова.

Пожалуйста.

Бурматов В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Здесь я справлюсь гораздо быстрее, потому что я на нескольких пунктах уже остановился, отвечая на ваши вопросы.

У нас ряд норм федерального законодательства — и закона "Об ответственном обращении с животными...", и ряда других федеральных законов — являются, ну, скажем так, пока спящими просто потому, что за нарушение этих норм не установлено санкций. Мы вместе с моим коллегой Павлом Владимировичем Крашенинниковым, который стал соавтором этого законопроекта, за что я ему очень благодарен, предлагаем эти санкции сегодня ввести, внося соответствующие изменения в Кодекс об административных правонарушениях, где появятся несколько новых составов правонарушений и соответственно будут установлены наказания за совершение этих правонарушений.

В частности, за жестокое обращение с животными при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния предусматривается штраф (я буду по верхней планке называть, чтобы сэкономить время) до 100 тысяч рублей. В дополнение к уже имеющейся норме, статье 245 Уголовного кодекса "Жестокое обращение с животными", теперь ещё будет статья в административном кодексе для тех, кто не подпадает, уходит сегодня от ответственности — такое, к сожалению, очень часто бывает — за преступления в отношении животных. Это первое.

Второе, несоблюдение требований к содержанию животных. Здесь в первую очередь речь идёт о выброшенных питомцах — когда хозяева избавляются от них, не передавая другим владельцам или в приют. Мы с вами в пятницу здесь обсуждали проблему безнадзорных животных, но она берётся именно

отсюда: у всех бездомных животных, к сожалению, когда-то были хозяева, им просто не повезло с человеком, который выкинул их на улицу. Здесь устанавливается штраф до 30 тысяч рублей.

Третье, содержание и использование животных, включённых в перечень животных, запрещённых к содержанию. Крокодилы, медведи, львы, тигры, леопарды, ягуары, пумы, рыси и так далее — все виды животных, запрещённых к содержанию, включены в перечень правительства. И здесь у нас хорошая возможность поставить заслон не только содержанию вот таких опасных животных, которое может закончиться трагедией как для самого владельца, так и для животного и для третьих лиц, для соседей и так далее, — мы можем поставить заслон и отвратительному, очень мерзкому виду бизнеса. Все встречали, наверное, так называемых пляжных фотографов или фотографов на набережных, которые фотографируют людей с обколотыми транквилизаторами львятами, тигрятами и так далее. Понятно же, где они животных содержат: те живут у них в домах или в квартирах... Здесь устанавливается штраф до 150 тысяч рублей, который, как мы считаем, сможет таких людей остановить.

Четвёртое, несоблюдение требований к использованию животных в культурно-зрелищных целях: речь о цирках, зоопарках, где порой творятся настоящие безобразия. У нас с 1 января вводится лицензирование этой деятельности. Те, кто не получил лицензию, будут подлежать ответственности, и мы такую ответственность вводим — штраф до 200 тысяч рублей.

И наконец, пятый состав — это нарушение требований к обращению с животными без владельцев, то есть в приютах для животных. Там, к сожалению, тоже бывают весьма печальные ситуации. Устанавливаются штрафы до 50 тысяч рублей.

Уважаемые коллеги, это явно не последняя норма, которую нам с вами предстоит принимать, потому что... Опять-таки, предвосхищая вопрос, который наверняка будет задан: а повлечёт ли принятие ряда этих норм рассмотрение вопроса об учёте и идентификации животных? — я скажу, что да, это, ну, следующий горизонт, который открывается, но это уже будет тематика следующего законопроекта, который в Государственную Думу должно внести Правительство Российской Федерации по поручению президента.

Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать этот важный законопроект и защитить братьев наших меньших и их владельцев.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Александра Павловича Тетердинко.

Тетердинко А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по государственному строительству и законодательству поддерживает концептуально законопроект. Есть одно небольшое замечание, связанное с необходимостью уточнить перечень органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, но оно не носит концептуального, сущностного характера, может быть учтено во втором чтении. Комитет рекомендует данный законопроект в первом чтении принять. У меня всё.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Данчикова Галина Иннокентьевна.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! У меня вопрос следующего плана. Вот мы с вами приняли закон "Об ответственном обращении с животными...", в статье 13 которого установлены требования к содержанию домашних животных, то есть конкретно установлены федеральным законодательством. Скажите, пожалуйста, почему вот сейчас в данном законопроекте именно из состава административного правонарушения исключены домашние животные?

Председательствующий. Бурматов включите микрофон.

Бурматов В. В. Уважаемые коллеги, мы долго размышляли с Павлом Владимировичем Крашенинниковым над этой темой — включать или не включать её сюда, в этот законопроект. Приняли решение, что это тематика рассмотрения отдельного законопроекта, поэтому, если будет инициатива, давайте обсудим её.

Председательствующий. Аиткулова Эльвира Ринатовна.

Аиткулова Э. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, коллеги.

У меня вопросы по сумме штрафов за несоблюдение общих требований к содержанию животных, скорее всего, это будет самое популярное среди административных правонарушений: штраф для физических лиц от 1,5 тысячи до 3 тысяч рублей, на мой взгляд, очень маленькая сумма — предусматривается ли какой-то прогрессивный вариант, например, при повторном нарушении, и в целом откуда взята эта сумма?

Председательствующий. Бурматову включите микрофон.

Бурматов В. В. Уважаемые коллеги, эту сумму взяли исходя из правонарушений аналогичной степени тяжести, за которые вводится санкция в административном законодательстве. Если есть, что называется, инициативы по увеличению, то вы можете их предложить. Но я напомню, что по этой статье верхняя планка всё-таки составляет 30 тысяч рублей, в случае если о юридических лицах идёт речь, для граждан вы совершенно правильно планку назвали. Давайте обсуждать, у нас второе чтение впереди.

Председательствующий. Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д. У меня вопрос к авторам.

Вопрос по приютам. У нас государство, к сожалению, не выделяет или выделяет недостаточно средств на содержание приютов. Государственных приютов не так много, в основном этим занимаются равнодушные люди, сердобольные люди, которые содержат приюты на собственные средства либо на средства спонсоров или таких же равнодушных людей. Вот найдётся какой-то ретивый чиновник, который будет приходить в такой приют и штрафовать за ненадлежащее содержание животных, и фактически через два-три штрафа люди откажутся от этой деятельности, распустят всех собак или кошек, и их станет ещё больше в том или ином городе. Вот не боитесь ли вы, что эти меры как раз повлекут за собой, так скажем, снижение количества таких частных приютов?

Председательствующий. Бурматову микрофон включите.

Бурматов В. В. Уважаемый Сергей Дмитриевич, нет, у меня таких опасений нет. Дело в том, что эта норма будет распространяться на те учреждения, которые зарегистрированы как приюты, а волонтерская деятельность, о которой вы говорите, ведётся, как правило, в учреждениях, которые таким образом не оформлены. Это будет касаться в первую очередь муниципальных приютов, которые получают средства из бюджета, которые надо проверять и которые действительно очень часто представляют собой... к сожалению, не на приюты для безнадзорных животных, а скорее на концлагеря это похоже, поэтому там надо наводить порядок. Для этого эта норма и включена. Волонтеров это не коснётся.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 40.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

41-й вопрос, о проекте федерального закона "О проведении эксперимента по ограничению выбросов парниковых газов в отдельных субъектах Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства замминистра экономического развития Ильи Эдуардовича Торосова.

Торосов И. Э., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О проведении эксперимента по ограничению выбросов парниковых газов в отдельных субъектах Российской Федерации". Законопроект подготовлен во исполнение поручений президента и правительства. Проект закона устанавливает экспериментальное климатическое регулирование в Сахалинской области. Почему выбрана Сахалинская область? Потому что это остров с закрытой экосистемой. Есть возможность включить в эксперимент другие субъекты Российской Федерации, но только через изменение закона на данный момент.

В Сахалинской области эксперимент проводится до конца 2028 года и предусматривает следующие основные особенности. Цель эксперимента — достижение углеродной нейтральности на территории Сахалинской области до 2026 года установлением квот по массе выбросов парниковых газов и платы за их превышение для региональных регулируемых организаций. Сейчас по основному федеральному закону это 150 тысяч тонн CO_{2-экв.}, в Сахалинской области предполагается достичь показателя 20 тысяч CO_{2-экв.} и планируется охватить 75 процентов выбросов в регионе, речь идёт о 21 организации. Предполагается плата за квоту, за невыполнение её, появление углерод-

ных единиц и торговля углеродной единицей во исполнение квоты.

В заключение хотел бы отметить, что оценить потенциал данного эксперимента по регулированию мы сможем только по истечении 2028 года, после чего можно будет принимать решение по масштабированию данного проекта на другие регионы.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Дмитрия Николаевича Кобылкина.

Кобылкин Д. Н., председатель Комитета Государственной Думы по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как уже было сказано, законопроект внесён Правительством Российской Федерации. Цель эксперимента — обеспечить достижение углеродной нейтральности на территории, то есть состояния, когда масса выбросов парниковых газов равна массе их поглощения за календарный год. Напомню, что летом текущего года Госдума приняла базовый федеральный закон в области углеродного регулирования — закон "Об ограничении выбросов парниковых газов", который заложил основы регулирования в данной сфере. Рассматриваемый законопроект — это следующий шаг в реализации климатической повестки. В отличие от базового рассматриваемый законопроект предлагает ввести квотирование выбросов. По законопроекту есть определённые замечания, которые отражены в заключении комитета.

С учётом изложенного наш комитет рекомендует поддерживать законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Илья Эдуардович, вопрос вам. В законопроекте отмечено и в вашем выступлении прозвучало, что помимо Сахалина могут быть включены и иные территории в состав территорий, где проводится эксперимент, и в пояснительной записке некоторые из них указываются, как бы намёк на них есть. Но скажите, пожалуйста, всё-таки при каких условиях

территории иные, кроме Сахалина, могут быть включены в состав, есть ли какие-то принципы определения?

Торосов И. Э. Николай Иванович, спасибо за вопрос. Другие территории могут участвовать в этом эксперименте только через изменение закона, который мы будем обсуждать с вами, надеюсь. И главное условие — появляется модель достижения каких-то показателей, в основном углеродной нейтральности, в конкретном регионе. Мы будем на это смотреть и вместе с коллегами обсуждать и понимать достижимость данной цели.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Илья Эдуардович, вопрос "два в одном". Первая часть: как будет исчисляться углеродная нейтральность? Не секрет, что Россия ведёт переговоры с Евросоюзом по поводу того, чтобы поглощаемый нашими лесами углерод засчитывался нам в счёт этой самой углеродной нейтральности. И вторая часть: предполагает ли законопроект расходы из бюджета Сахалинской области и из федерального бюджета?

Торосов И. Э. Спасибо за вопросы, Олег Николаевич. Что касается достижения нейтральности, сейчас в Сахалинской области в ходе эксперимента выявлено, что выбросы — 12 тысяч тонн, а поглощение — 11 тысяч тонн. Следовательно, в ходе эксперимента до 2026 года Сахалинская область должна сократить выбросы на 10 процентов, ну, или поднять поглощающую способность своих экосистем. В связи с этим представлен конкретный план достижения данных целей, он, на наш взгляд, реален и требует модернизации в том числе действующих предприятий, ЖКХ. Есть расходы из бюджета Сахалинской области, из федерального бюджета расходов нет.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект...

А, есть, извините.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Михайлов Олег Алексеевич, пожалуйста.

Михайлов О. А., фракция КПРФ.

Здравствуйте, уважаемые коллеги! Действительно, вопросы, связанные с эмиссией парниковых газов, с регулированием климата, постоянно находятся в фокусе внимания как российских, так и зарубежных учёных, и, безусловно, разные мнения

есть на этот счёт. Ну, я хотел бы отразить некоторые моменты по законопроекту.

Из проекта закона об эксперименте напрямую не следует, что квоты будут продаваться регулируемым организациям. Это, вообще-то, можно отнести к положительной стороне эксперимента для конечного потребителя, в том числе на рынке тепловой, электрической энергии, так как это не приведёт к механическому повышению цен на потребляемые товары и услуги, что, как все вы понимаете, крайне отрицательно отразилось бы на положении и без того бедствующих граждан.

Несколько слов о рисках, связанных с реализацией этого эксперимента. Что касается цели достижения углеродной нейтральности, речь в первую очередь идёт о внедрении в систему углеродной торговли поглотительной способности лесов. Это, с нашей точки зрения, положительно отразится на состоянии лесов, так как позволит привлечь дополнительное внимание к проблеме природных пожаров. Мы с вами в этом году были свидетелями таких больших, колоссальных возгораний в Якутии, систематически, постоянно горит и моя Республика Коми, из которой я прибыл и депутатом от которой являюсь, а в среднем в России горит от 5 миллионов до 17 миллионов гектаров леса ежегодно (кстати, вырубается только 2 миллиона). Природные пожары снижают нетто-баланс поглощения углекислого газа лесами. С целью снижения пожарной опасности в российских лесах необходимо проводить профилактику пожаров, внедрять системы их мониторинга, решать кадровые проблемы, в том числе путём восстановления эффективной лесной службы, значительно увеличивать зоны контроля, потому что их сокращение по факту освобождает от обязанности тушить пожары на отдалённых территориях. Эти действия пока не реализуются в нужном масштабе, но без них невозможно решить вопрос об углеродной нейтральности в пределах всей Российской Федерации.

Следующая проблема — это снижение мотивации к сокращению эмиссии парниковых газов в секторе энергетики. В настоящее время возможный потенциал поглотительной способности российских лесов оценивается в объёме 2,5 миллиарда тонн диоксида углерода в год, что превышает все потенциальные антропогенные выбросы страны, которые составляют 2,4 миллиарда тонн эквивалента диоксида углерода. Такие оценки создают впечатление, что возможно компенсировать все парниковые выбросы за счёт лесов, что в конечном счёте может привести к дополнительной демотивации сокращать выбросы в энергетике и в промышленности.

Ну, дальше я хотел бы сказать несколько слов про лесную политику. Какие направления в данной ситуации необходимо особо выделить? Прежде всего, сохранение лесов, в первую очередь на особо охраняемых природных территориях.

Можно добавить мне минуту?

Председательствующий. Добавьте время — выступление от фракции.

Михайлов О. А. В первую очередь нужно сконцентрироваться на сохранении лесов, прежде всего малонарушенных лесных территорий — естественных лесных ландшафтов, не вовлечённых в сколько-нибудь интенсивную хозяйственную деятельность. Слышащиеся иногда возгласы о том, что необходимо решить вопрос об изъятии из национальных парков, из особо охраняемых природных территорий участков земель для промышленного освоения, особенно возмущают.

Дальше, повышение эффективности охраны лесов от пожаров, которые являются важнейшей причиной потери лесных ресурсов, выбросов углекислого газа, а также сажи, которая сама по себе вносит большой вклад в антропогенное изменение климата. Для этого необходимо восстанавливать полноценную лесную охрану и переходить к более мотивирующей в борьбе с пожарами системе оплаты труда в лесной отрасли.

Дальше, нужно сокращать опасные практики использования огня на природных территориях: профилактические выжигания, сельскохозяйственные палы, огневую очистку лесосек.

Ну и последнее — это развитие лесоводства на землях сельскохозяйственного назначения, выбывших из прежних видов использования на протяжении последних нескольких десятилетий. В целом по России, по некоторым оценкам, это до 97 миллионов гектаров с поглощением до 500 миллионов тонн диоксида углерода в год. Сельское лесоводство при эффективной поддержке государства может обеспечить в масштабах страны до 100 тысяч постоянных рабочих мест и в среднесрочной перспективе позволит получать до 300 миллионов кубометров древесины ежегодно.

Фракция КПРФ поддержит данный проект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Так, представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О проведении эксперимента по ограничению выбросов парниковых газов в отдельных субъектах Российской Федерации", пункт 41.

Включите режим голосования.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 15 чел. 3,3 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

42-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 27 Земельного кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Алексей Игоревич Бутовецкий.

Бутовецкий А. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение предлагается законопроект "О внесении изменения в статью 27 Земельного кодекса...". Он предусматривает возможность для граждан и организаций приобрести в собственность земельные участки, находящиеся в настоящее время в государственной или муниципальной собственности, расположенные в границах второго пояса зон санитарной охраны источников питьевого и хозяйственного водоснабжения.

Естественно, когда мы начинали работу над этим законопроектом, мы посмотрели историческое законодательное развитие этой нормы, и выяснилось, что запрет на предоставление в собственность был введён в 2007 году. То есть начиная со времён Земельного кодекса РСФСР 1991 года в соответствии с Законом "О собственности в СССР" 1990 года земельные участки в границах второго пояса на протяжении 17 лет предоставлялись в собственность гражданам и юридическим лицам, и в это время сложился действительно достаточно большой пул собственников земельных участков, которые находятся во втором поясе. Но в 2007 году был введён запрет, который в настоящее время предлагается отменить, тогда это обуславливалось тем, что якобы этот запрет должен был положительно

повлиять на сам институт охраны водных объектов. Но что в итоге получилось? В итоге получилось ровно наоборот: статистика и правоприменительная практика показали, что собственники земельных участков гораздо более добросовестно исполняют требования санитарного законодательства и законодательства по охране водных объектов, а арендаторы, наоборот, в связи с тем что земельный участок им не принадлежит на вещных правах, как правило, относятся к лицам, которые неэффективно исполняют требования действующего законодательства.

В настоящее время, по нашим экспертным оценкам, в границах второго пояса по всей стране находится 1,4 миллиона земельных участков. Какие ограничения сегодня установлены? Это ограничения на предоставление земельных участков в собственность бесплатно и на куплю-продажу. При этом можно поменяться земельными участками, то есть через мену предоставить в собственность, у собственников помещений в многоквартирных домах автоматически может возникать право собственности. Таким образом, эти запреты возникают только для тех, кто хочет купить земельный участок или кому земельный участок положен в собственность бесплатно, то есть это льготные категории граждан, в основном многодетные семьи. И вот этот запрет существует у нас с 2007 года.

На прошлой неделе Государственная Дума приняла в третьем чтении законопроект о развитии дачной амнистии. Этот закон предусматривает, что ранее возникшее у граждан право пожизненного наследуемого владения и постоянного (бессрочного) пользования приравнивается к праву собственности. Так вот это прекрасное законодательное решение не будет работать для тех лиц, у которых земельные участки, принадлежащие им на праве пожизненного наследуемого владения или постоянного (бессрочного) пользования, находятся во втором поясе. Вчера Правительством Российской Федерации в Государственную Думу был внесён законопроект о внесении изменений в законодательство о садоводстве и огородничестве, там правительство предложило предусмотреть бесплатную приватизацию для садоводов и огородников, продлить её до 2031 года. Так вот во втором поясе эти механизмы тоже работать не будут. Ещё есть масса ограничений, например, по второму поясу у нас не работает программа дальневосточного гектара. Кроме того, субъекты Российской Федерации в настоящее время не получают доходов от продажи таких земельных участков, а также по действующему Земельному кодексу и постановлению правительства там ещё и ограничивается размер арендной платы размером земельного налога.

Эта совокупность ограничений, с одной стороны, оказывает негативное влияние на граждан, для которых невозможно вовлечение земельных участков в гражданский оборот, они не могут земельные участки приобрести в собственность, чтобы в дальнейшем, например, отдать их в залог или передать по наследству, а с другой стороны, препятствует развитию регионов, потому что у них возникают выпадающие доходы. В связи с этим Правительством Российской Федерации предлагается ограничение в обороте участков в границах второго пояса зон санитарной охраны исключить путём принятия данного законопроекта.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Игоревич.

С содокладом выступает Владимир Игоревич Самокиш.

Самокиш В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Как уже было здесь подробно Алексеем Игоревичем доложено, речь идёт об изменениях в 27-ю статью Земельного кодекса.

На что хотел бы обратить внимание (и это звучало, в общем-то, при обсуждении на заседании комитета)? Необходимо разделить вопросы собственности, вопросы, на каком праве тот или иной правообладатель пользуется земельным участком, и вопросы использования этих земельных участков. То есть вопросы соблюдения Водного кодекса, санитарного законодательства, законодательства, которое связано с градостроительной деятельностью, — это иные вопросы, которые этот законопроект не затрагивает.

Повторю то, что Алексей Игоревич говорил. У нас де-факто с 1990 года по 2007-й, 17 лет, действовала система, когда можно было оформлять в собственность земельные участки, а потом, с 2007-го, стало нельзя. Соответственно, сложилась ситуация лоскутного одеяла, когда участки, расположенные в этой санитарной зоне, кому-то принадлежат на праве собственности и они имеют право запустить эти участки в хозяйственный оборот, а кому-то на праве аренды. И соответственно, есть ситуации, когда необходимо эту несправедливость, я считаю, исправить.

Следует также отметить, что, помимо того что у граждан появляются дополнительные возможности использовать своё право на земельный участок, продавать его, закладывать и так далее, — есть ещё, кстати, организации, для которых это тоже достаточно болезненный вопрос, связанный с бизнесом, — так-

же важно, что муниципалитеты по всей стране в любом случае смогут увеличить свои доходы, поскольку смогут эти земельные участки тоже запустить в хозяйственный оборот. В пояснительной записке вы видите: по очень грубой оценке, доходы по Московской области будут в районе 4,5 миллиарда рублей, общий объём доходов для субъектов и муниципалитетов по всей стране чуть сложнее, наверное, оценить, тем не менее мы понимаем, что это в любом случае плюс в бюджетную систему, в бюджеты муниципалитетов и субъектов.

Запрошены были мнения в отношении данного законопроекта у 72 субъектов, 68 из которых позитивно отозвались о настоящем законопроекте. Комитет законопроект поддерживает и просит поддержать его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Игоревич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Алексею Игоревичу.

Каков размер вот этой зоны, которую вы хотите ввести в оборот, то есть каков отступ от водного объекта, и почему бы справедливость не восстановить обратным способом, то есть вот все те участки, которые сегодня находятся в водоохраных зонах, а их достаточно, и отнюдь не дачники, к сожалению, ими в основном владеют, там латифундии построены возле водохранилищ, возле водоохраных зон, почему бы вот их не изъять? У нас что, земли мало, что непременно нужно пускать в оборот земли возле водоохраных объектов?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос.

По поводу размеров. Размер зависит от источника и от уклона берега. Есть примеры, когда ширина доходит до 5 километров, а длина — до 40 километров, то есть это огромные территории, туда попадают целые населённые пункты, которые фактически без частной собственности. Это первое.

Второе, по поводу изъятия. Когда мы говорим об изъятии, мы, естественно, должны вспомнить часть 3 статьи 35 Конституции, где написано, что изъятие допускается при условии предварительного и равноценного возмещения лицу, у которого земельные участки изымаются. Если мы действительно обсуждаем такое законодательное решение, тогда нам надо расчитать обратное финансово-экономическое обоснование.

Здесь у нас представлено финансово-экономическое обоснование, которое показывает доходы бюджетов всех уровней бюджетной системы. Нам тогда надо посчитать: вот мы обозначили 1,4 миллиона земельных участков, которые там сейчас находятся, — нам нужно рассчитать их стоимость и показать, что для бюджета это будет стоить столько-то. Я думаю, что это будет достаточно серьёзные расходы с учётом кадастровой или рыночной стоимости. Такой вариант мы не просчитывали, у нас изъятие по Земельному кодексу является крайней, исключительной мерой, когда невозможно другими способами защитить государственные интересы. Ну, в данном случае, на мой взгляд, учитывая историю вопроса, в частности то, что с 90-го года земельные участки предоставлялись в собственность, вряд ли здесь есть такие государственные интересы, что нужно все земельные участки изъять и объекты капитального строительства, которые там находятся, снести. Там всё-таки в большинстве своём бытовая недвижимость, это садоводческие и огороднические товарищества. Действительно, вы правы, там есть коммерческие и промышленные объекты, но их меньше 10 процентов. В основном это как раз бытовая недвижимость. Исторически так сложилось, что люди как раз селились около водоёмов, и СНТ в советское время образовывались тоже около водоёмов, поэтому сейчас вот такая исторически сложившаяся ситуация.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Илья Эдуардович, вот вы говорили об исторической справедливости, но она должна действовать, точнее, распространяться и на то, как принимался этот закон. Вы сказали, что поправка была внесена в 2007 году, но если, опять же, быть справедливыми, следует отметить, что впервые это было в 2001 году, когда принимался Земельный кодекс. Тогда мы отстаивали земельные участки первой линии, и надо отдать должное настойчивости Кашина, который возглавлял комитет: именно он тогда настоял, чтобы мы не включали и участки второй линии, отказались от продажи этих земельных участков.

Ни о каких многодетных семьях речь здесь не идёт. Вы знаете, в Московской области вообще не предоставляются земельные участки многодетным семьям, поэтому пример у вас здесь неудачный.

Вы говорите сейчас об интересах собственника, вы говорите сейчас... приписываете некий государственный интерес. Но

скажите, пожалуйста, — вот человека-то вы выбросили — доступ к этим водоёмам, рекам дети те же самые будут иметь или нет, рядовые граждане, которые не являются... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Алексей Игоревич, вам вопрос, я так понимаю.

Бутовецкий А. И. Да.

Нина Александровна, спасибо за вопрос.

Первое, по поводу исторической справедливости. Ну, всё-таки в 2001 году в первой редакции статьи 27 Земельного кодекса запрета не было. Поправка была связана с тем, что принимали Водный кодекс, и тогда как раз в статье 27 это появилось. Я ещё раз говорю, что действительно, с учётом огромных территорий, которые покрывает второй пояс, проблема с предоставлением земельных участков многодетным семьям существует, поскольку сегодня они имеют право на предоставление земельных участков в собственность бесплатно, а там в собственность получить нельзя.

Второе, по поводу доступа. Я напомним несколько положений. Всё-таки в соответствии со статьёй 6 Водного кодекса общедоступность гарантирована. Более того, у нас есть в Кодексе об административных правонарушениях специальный состав за ограничение доступа к водным объектам общего пользования, а также статья 23 Земельного кодекса о таком механизме, как установление публичного сервитута для прохода, проезда к водным объектам общего пользования. За весь период существования этой нормы с 2001 года порядка 700 публичных сервитутов для этих целей было установлено.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет желающих.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 08 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против 24 чел. 5,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, далее идут три законопроекта с одним докладом и одним содокладом. 43-й вопрос, о проекте федерального за-

кона "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Автоматизированная упрощённая система налогообложения". 44-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и иные отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с проведением эксперимента по установлению специального налогового режима "Автоматизированная упрощённая система налогообложения". 45-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра финансов Алексей Валерьевич Сазанов.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на реализацию эксперимента по введению нового налогового режима "Автоматизированная упрощённая система налогообложения". Эксперимент предполагается провести с 1 июля 2022 года по 31 декабря 2027 года в четырёх субъектах Российской Федерации: в Москве, в Московской области, в Калужской области и в Республике Татарстан. Новым налогом смогут воспользоваться организации и индивидуальные предприниматели с годовым доходом до 60 миллионов рублей и численностью работников до пяти человек. Налогоплательщики освобождаются от обязанности подачи отчётности в налоговые органы и в государственные внебюджетные фонды. Ставка налога будет установлена в размере 8 процентов доходов или 20 процентов налоговой базы дохода минус расходы — по выбору налогоплательщика. При этом налогоплательщики будут освобождаться от уплаты страховых взносов.

Также в рамках данного пакета вносятся корреспондирующие изменения в Налоговый кодекс и соответственно в Бюджетный кодекс, где будет предусмотрено распределение поступающих доходов от нового налогового режима: 50 процентов — в федеральный бюджет и 50 процентов — в доходы субъектов Российской Федерации.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ольга Николаевна Ануфриева.
Ануфриева О. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты!
Я очень быстро: я понимаю, что все устали.

Все три законопроекта, весь пакет, безусловно, поддерживаются Комитетом по бюджету и налогам и Комитетом по малому и среднему предпринимательству.

Буквально в двух словах. Хочется отметить некоторые моменты, которые ко второму чтению обязательно будут доведены до ума, как говорится, потому что с правительством понимание найдено. Необходимо не допустить из-за нового перераспределения налогов выпадающих доходов бюджетов субъектов, которые участвуют в эксперименте. Также Комитет по малому и среднему предпринимательству считает, что нужно обратить внимание на целесообразность наделения банков функциями налогового агента, потому что при любых ошибках нужно будет понимать, кого за это штрафовать. А в целом все три законопроекта поддерживаются, и комитет просит поддерживать их в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Есть желающие выступить.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Плякин Владимир Владимирович, пожалуйста.

Плякин В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ещё летом во время избирательной кампании мы предложили налоговый манёвр для бизнеса: предпринимателям станет проще жить, если заменить налог на прибыль, налог на добавленную стоимость, взносы в Фонд социального страхования, в Пенсионный фонд единым налогом с выручки. Мы уже прорабатываем с Минфином возможность провести этот налоговый манёвр, и сегодняшний законопроект о льготном налогообложении микропредприятий — первый шаг в этом направлении.

В законопроекте предлагается освободить микропредприятия от взносов на пенсионное, социальное и медицинское страхование. Пользователей нового налогового режима также освободят от обязанности вести бухгалтерию и сдавать налоговые декларации. Мы все сможем в экспериментальном режиме убедиться, что упрощение налогообложения для микропредприятий выгодно и государству, и предпринимателям, и работникам.

А главное — людям начнут платить белую заработную плату. Сейчас бизнес часто платит всерую, потому что страховые

взносы достаточно большие. Чтобы экономика росла, нужно не госрегулирование цен и жёсткое регулирование предпринимательства — наоборот, нужно дать бизнесу возможность развиваться. Каждый предприниматель обеспечивает работой ещё как минимум нескольких человек, развитие компании — это рост их доходов. Давайте снизим налоговую нагрузку на предпринимателей, чтобы у них появилась возможность больше платить своим сотрудникам.

Мы надеемся, что через полгода после начала эксперимента будут расширены критерии, чтобы увеличилось количество предприятий, которые смогут воспользоваться данным налоговым режимом. Мы также надеемся, что вскоре сможем обсудить возможность дифференцировать ставки в рамках этого налогового режима.

Наша фракция, безусловно, поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Борисович, вы выступить хотите? У вас "По порядку ведения" горит.

Включите микрофон депутату Терентьеву.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Иван Иванович, у меня просто большая просьба к коллегам, когда они опираются в своих высказываниях, в своей риторике при обсуждении законопроекта в первом чтении... Хочу для справки сказать, что в Московской области предоставлено 29 928 земельных участков многодетным семьям, только в 2021 году — 1924 участка. Вот прошу Останину, когда она выступает, опираться на какие-то факты, а не на домыслы. Спасибо большое.

Председательствующий. Так, справка принимается.

Депутату Останиной включите микрофон.

Коллеги, только я прошу не устраивать перепалку. Если есть факты какие-то — пожалуйста.

Останина Н. А. Я просто приглашаю Михаила Борисовича в наш комитет — ознакомиться с письмами, которые поступают из Московской области от многодетных семей с просьбой выделить земельные участки.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валерьевич, с заключительным словом будете выступать? Нет.

Ольга Николаевна? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено. По очереди три законопроекта ставим на голосование.

Ставится на голосование законопроект, пункт 43 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 16 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 338 чел. 75,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел. 24,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Ставится на голосование законопроект, пункт 44 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 16 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 338 чел. 75,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел. 24,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

И ставится на голосование законопроект, пункт 45 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 16 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

Коллеги, 46-й и 47-й вопросы мы рассматриваем с одним докладом и одним содокладом. 46-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 102 части первой Налогового кодекса Российской Федерации", и 47-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7² Закона Российской Федерации "О налоговых органах Российской Федерации". Докладывает Алексей Валерьевич Сазанов.

Сазанов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроектом регламентируется передача налоговым органом сведений о доходах граждан Пенсионному фонду для выявления нуждающихся в предоставлении мер социальной поддержки. Это необходимо для оптимизации процесса предоставления социальных выплат. При этом на должностных лиц Пенсионного фонда будет возложена обязанность по соблюдению режима неразглашения полученных сведений, составляющих налоговую тайну.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Эти два законопроекта можно назвать техническими, но они очень нужны для того, чтобы оперативно предоставлять меры социальной поддержки, в том числе с участием Пенсионного фонда. Единственное, что отмечает комитет, — по законопроекту под пунктом 47 есть юридико-техническое замечание, довольно серьёзное: там необходимо предусмотреть порядок вступления закона в силу. Пожалуй, это всё. Замечание учтём ко второму чтению. Просим поддержать законопроекты в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет. Переходим к голосованию.

Коллеги, ставится на голосование законопроект, пункт 46 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 19 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

И ставится на голосование законопроект, пункт 47 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 19 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов по сокращённой процедуре. Не будет возражений, если мы ускоренный режим голосования включим? Нет.

68-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 60.1 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

Что, нет Алексея Николаевича? Так, пропускаем два законопроекта, 68-й и 69-й. Алексей Николаевич наверняка подойдёт.

70-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О молодёжной политике в Российской Федерации". Докладывает Дамдинцурунов Вячеслав Анатольевич.

Пожалуйста.

Дамдинцурунов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был подготовлен депутатами предыдущего созыва. По законопроекту имеется ряд замечаний правового характера, он не поддержан Правительством Российской Федерации. Комитет по молодёжной политике имеет отрицательную позицию и с учётом мнений Правового управления и Правительства Российской Федерации предлагает отклонить данный проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 21 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

71-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Докладывает Юрий Николаевич Швыткин.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменение в Федеральный закон "О днях воинской славы и памятных датах России", установив новый день воинской славы России: 18 сентября — День основания Советской Гвардии.

Комитет по обороне считает, что установление нового дня воинской славы России приведёт к дублированию сходной памятной даты: День российской гвардии, установленный указом Президента Российской Федерации, отмечается 2 сентября. Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности законопроект не поддерживает. Комитет Госдумы по культуре в качестве соисполнителя законопроект не поддерживает. В связи с изложенным Комитет по обороне предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 22 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 69 чел. 15,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 69 чел.

Не голосовало 381 чел. 84,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

72-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления ответственности за организацию попрошайничества". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На законопроект имеются отрицательные отзывы и Верховного Суда, и правительства. Статья 151 Уголовного кодекса уже предусматривает ответственность за организацию попрошайничества. Комитет рекомендует отклонить законопроект.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 23 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	16 чел.	3,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	16 чел.	
Не голосовало	434 чел..	96,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

73-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На законопроект имеется отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. Предложенные изменения касаются вопросов, уже урегулированных уголовно-процессуальным законодательством. Комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 24 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	1 чел.	0,2 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	2 чел.	
Не голосовало	448 чел..	99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

74-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На законопроект получен отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. Предлагается установить особую процедуру предъявления нового обвинения, что не соответствует нормам уголовно-процессуального законодательства. Комитет рекомендует отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 24 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	51 чел.	11,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	51 чел.	
Не голосовало	399 чел.	88,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

75-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в часть 4 статьи 222 Уголовного кодекса Российской Федерации в части установления ответственности за незаконные приобретение и ношение оружия". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается установить уголовную ответственность за ношение огнестрельного оружия, что не соответствует принципам уголовного наказания. Комитет рекомендует отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 25 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	19 чел.	4,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	19 чел.	
Не голосовало	431 чел.	95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, вернёмся к 68-му и 69-му вопросам.

68-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 60.1 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Спасибо, Иван Иванович.

Комитет внимательно инициативу рассмотрел, изучил, рекомендует отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 26 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	65 чел.	14,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	65 чел.	
Не голосовало	385 чел.	85,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

69-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Спасибо, Иван Иванович.

Эту инициативу ещё более предметно комитет рассматривал, также рекомендует отклонить.

С наступающим Новым годом!

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 26 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	1 чел.	0,2 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	2 чел.	
Не голосовало	448 чел.	99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

77-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В. Спасибо большое, Иван Иванович.

Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству рассмотрел данную инициативу. Заявленная проектом цель не достигается предложенным способом, а любые изменения изменят и концепцию данного законопроекта. Комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 27 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

79-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 12¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи". Докладывает Виктория Сергеевна Родина.

Родина В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект и отмечает, что определение формы выплаты социальной доплаты к пенсии зависит исключительно от величины прожиточного минимума пенсионера, установленной в конкретном субъекте Российской Федерации. Кроме того, отсутствуют основания для финансового обеспечения организации и доставки региональной и социальной доплаты к пенсии за счёт передаваемых из федерального бюджета в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации межбюджетных трансфертов. С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 28 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 75 чел. 16,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 75 чел.

Не голосовало 375 чел. 83,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

80-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС". Докладывает Виктория Сергеевна Родина.

Родина В. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В настоящее время мера социальной поддержки в части

компенсации расходов в размере 50 процентов платы за наём и содержание жилых помещений предоставляется гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие чернобыльской катастрофы и проживающим в помещениях государственного и муниципального жилищных фондов и в приватизированных жилых помещениях. Но приватизированные квартиры, как правило, находятся там же, где и муниципальные, тариф на содержание общего имущества непонятен. Если разрешить, распространить ту же меру на собственников квартир по другим основаниям, возникнет неопределённость механизма определения размера компенсации. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 29 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 83 чел. 18,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 84 чел.

Не голосовало 366 чел. 81,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

81-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отнесения бывших несовершеннолетних узников концлагерей, гетто, других мест принудительного содержания, созданных фашистами и их союзниками в период Второй мировой войны, к ветеранам Великой Отечественной войны". Докладывает Виктория Сергеевна Родина.

Родина В. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Следует отметить, что право на одновременное получение двух пенсий, предоставляемое участникам Великой Отечественной войны, обусловлено не наличием инвалидности, а прежде всего фактом их участия в боевых действиях по защите Отечества в годы Великой Отечественной войны. При этом военнослужащие, не входившие в состав действующей армии, имеющие статус участника Великой Отечественной войны, а также труженики тыла не получают одновременно две пенсии. Кроме того, предоставляемый им объём мер социальной поддержки значительно ниже установленного бывшим несовершеннолетним узникам фашизма. На основании изложенно-

го Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 30 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 72 чел. 16,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 72 чел.

Не голосовало 378 чел. 84,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

82-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О страховых пенсиях". Докладывает Виктория Сергеевна Родина.

Микрофон включите депутату Родиной.

Родина В. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Необходимо отметить, что в проектируемой новой редакции 400-го федерального закона к стажу предлагается отнести исключительно период прохождения военной службы по призыву. Таким образом, реализация положения законопроекта в представленной редакции не позволит приобрести право на досрочную страховую пенсию по старости никому из лиц с длительным стажем работы, поскольку засчитывать в страховой стаж периоды работы вообще не предполагается, то есть реализация предлагаемой нормы приведёт к ухудшению прав граждан. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 31 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 21 чел. 4,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 21 чел.

Не голосовало 429 чел. 95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

83-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях". Докладывает Виктория Сергеевна Родина.

Родина В. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В настоящее время повышение фиксированной выплаты

устанавливается гражданам при одновременном соблюдении трёх условий, а именно: необходимо иметь стаж работы именно в сельском хозяйстве не менее 30 календарных лет; повышение фиксированной выплаты устанавливается только неработающим пенсионерам; третьим условием является установление указанного повышения только гражданам, проживающим в сельской местности. Но по поручению Президента Российской Федерации с января 2022 года право на повышенную фиксированную выплату к страховой пенсии за длительный сельскохозяйственный стаж при выезде пенсионера на новое место жительства за пределы сельской местности сохраняется. С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 32 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 89 чел. 19,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 89 чел.

Не голосовало 361 чел. 80,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

84-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Это законопроект о запрете на усыновление иностранными гражданами российских детей, которые рождены суррогатными матерями. Вы помните, наверное, что пандемия коронавируса вскрыла такое постыдное явление, как вывоз рождённых в России детей за рубеж. Как правило, речь в этом случае идёт об одиноких мужчинах из Китая, Германии, Австралии, где запрещено суррогатное материнство.

К сожалению, сам законопроект — всего лишь первый шаг к запрету суррогатного материнства, поскольку предполагает запрет только на усыновление таких детей иностранцами. Мы полагаем, что торговля детьми вообще должна быть под запретом, в том числе и российские граждане не вправе заказывать и покупать детей. Это первое.

И второе. Законопроект настолько технически небрежно исполнен, что и Правовое управление Apparата Государственной Думы, и Государственно-правовое управление президента, и Верховный Суд вынесли отрицательные заключения. Но

к чести авторов, которые готовили этот законопроект, они готовы вновь внести его уже в новой редакции.

Комитет просит отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, коллеги, голосуем.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 34 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 20 чел. 4,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 22 чел.

Не голосовало 428 чел. 95,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

85-й вопрос, о проекте федерального закона "Об установлении порядка присвоения государственных регистрационных знаков с "особой" серией". Докладывает Евгений Сергеевич Москвичёв.

Нет Евгения Сергеевича?

Тогда по ведению.

Белых Ирина Викторовна, пожалуйста.

Белых И. В. Спасибо большое, Иван Иванович.

Извините, я просто хочу попросить... По 69-му вопросу Белых — против.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

Дерябкин Виктор Ефимович.

Дерябкин В. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Разрешите доложить вместо Москвичёва Евгения Сергеевича его заместителю?

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Депутату Дерябкину включите микрофон.

Дерябкин В. Е. В данном случае предусматривается принятие отдельного закона, который будет регулировать вопрос о присвоении транспортным средствам регистрационных знаков с "особой" серией.

Уважаемые коллеги, на сегодня порядок присвоения транспортным средствам любых номеров определяет Правительство Российской Федерации. Правительство не поддерживает законопроект. Комитет рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Ефимович.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 35 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 13 чел. 2,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 13 чел.

Не голосовало 437 чел. 97,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к проектам постановлений.

86-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статьи 173 и 174 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В июле текущего года были внесены изменения в закон "О Центральном банке...", и нами предлагается внести изменения в Регламент Государственной Думы как раз в соответствии с теми изменениями, которые были зафиксированы в федеральном законе. В определённом смысле это такие технические изменения, но их необходимо принять, для того чтобы Регламенту соответствовал порядок нашей работы.

Уточняются сроки внесения отчёта Банка России и основных направлений денежно-кредитной политики: отчёт должен вноситься не позднее 15 мая, а основные направления — до внесения законопроекта о бюджете на предстоящий год для рассмотрения в первом чтении. Ну и такое, может быть, самое содержательное изменение — это то, что у нас отчёт Банка России теперь будет рассматриваться на совместном заседании четырёх комитетов, включая Комитет по контролю. По факту так и происходит, но мы предлагаем зафиксировать это в Регламенте. При рассмотрении отчёта Банка России Комитет по контролю также будет выступать с содокладом по отчёту Банка России, то есть расширяются полномочия Государственной Думы при рассмотрении этого вопроса.

Прошу поддержать проект постановления.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

С содокладом выступает Дмитрий Михайлович Каденков.

Каденков Д. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комиссия по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы данный проект постановления поддерживает. Просим принять.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 38 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

87-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2022 года". Докладывает Олег Викторович Морозов.

Морозов О. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил доклад по этому вопросу на всю глубину регламентных возможностей. Но, учитывая, что это завершающее выступление, я очень коротко скажу, что все фракции и все комитеты приняли участие в обсуждении программы "правительственных часов" на весну, и постановление об этом мы с вами сейчас будем принимать, и внесли свои предложения на осеннюю сессию. То есть мы хотим видеть программу развития нашего взаимодействия с правительством в режиме "правительственных часов" в целом на год. Это первое новшество.

Второе. Мы намерены более активно приглашать для работы в этом формате вице-премьеров. У нас на весеннюю сессию приглашены два вице-преьера, и мы предполагаем в осеннюю сессию пригласить трёх вице-премьеров, помимо того что мы приглашаем министров и других федеральных руководителей.

Третье. Все фракции завизировали проект постановления, вернее, предложения, внесённые в проект постановления, который мы сейчас с вами будем рассматривать, и поддержали их.

Предложения у вас на руках. Предложения всех фракций и значительной части комитетов в этом проекте постановления учтены. Просил бы поддержать с одной маленькой поправкой. Я прошу принять проект постановления сначала за основу, потому что есть пожелание внести одно очень небольшое изменение. Дело в том, что у нас в этом проекте постановления, в пункте 3, предполагается выступление заместителя председателя правительства Новака по теме "Об актуальных вопросах развития топливно-энергетического комплекса..." и предполагается дата 9 марта, но мы подумали, это было предложение профильного комитета, что это не очень удобно: просто не получится у вице-преьера пообщаться с фракциями, поскольку там праздничные дни

и у нас региональная неделя. Поэтому есть предложение сейчас проголосовать за то, чтобы принять данный проект постановления за основу, если не будет возражений у палаты, а затем с голоса внести уточнение, которое со всеми согласовано — и с правительством, и с профильным комитетом, — а именно поменять дату выступления вице-премьера с 9 марта на 16 марта.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович, всё понятно.

Коллеги, есть ли вопросы к Олегу Викторовичу? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю на голосование: принять проект постановления за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 41 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается за основу единогласно.

Кто за то, чтобы поменять дату — 9 марта на 16 марта?

Так, Олег Викторович? Так.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 41 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование: принять постановление в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 42 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

Коллеги, и у нас два проекта поручений и два объявления.

Проект поручения группы депутатов докладывает Николай Васильевич Коломейцев.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы согласны с замечанием комитета и готовы к тому, чтобы протокольное поручение было принято в следующей редакции: "Комитету Государственной Думы по финансовому рынку запросить в Банке России и Правительстве Российской Федерации информацию о причинах роста экспорта золота и увеличения оттока капитала из России в 2020 и 2021 годах".

Председательствующий. Мнение комитета — Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, проект протокольного поручения состоит из двух частей. Первая часть касается вопроса о причинах роста экспорта золота и увеличения оттока капитала — здесь мы ничего не имеем против того, чтобы запросить информацию в Банке России и правительстве. Но вот что касается второй части — вопроса об оценке эффективности реализации закона "О валютном регулировании...", — получается, что мы попросим тех, кто исполняет этот закон, оценить свою же эффективность. С нашей точки зрения, это абсолютно неправильно. Если будет изменена редакция, то есть останется только первая часть, мы готовы поддержать.

Председательствующий. Анатолий Геннадьевич, именно об этом и сказал Николай Васильевич Коломейцев. Они вторую часть сняли, оставили только первую часть.

Комитет согласен с первой частью. С учётом этого есть те, кто возражает, против принятия этого поручения? Нет. Тогда поручение принимается.

Второй проект поручения группы депутатов докладывает Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В нашем проекте протокольного поручения речь идёт о приказе Минздрава от 6 декабря текущего года, точнее, о дополнении национального календаря прививок новым пунктом, 24-м, где говорится об обязательной вакцинации детей в возрасте от 12 до 17 лет. Ну, есть как минимум три основания — юридическое, политическое и социальное, — по которым мы не можем с этим согласиться. Просим вас поддержать наше протокольное поручение Комитету по охране здоровья.

Первое основание юридическое: этот приказ противоречит как минимум двум статьям базового закона "Об основах охраны здоровья граждан..." — статье 7 и статье 54. В статье 7 указано, что дети, независимо от их семейного и социального благополучия, подлежат особой охране. Вот обязательная вак-

цинация — это охрана здоровья или вред здоровью? Мы просили ответить на этот вопрос Голикову. К сожалению, ответа мы не получили. Уклончиво было сказано следующее: детей трогать пока не будем... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Мнение Комитета по охране здоровья — Башанкаев Бадма Николаевич.

Башанкаев Б. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Иван Иванович, коллеги! По поводу сегодняшнего выступления. Комитет разобрал этот вопрос. Посмотрите документацию, 24-й пункт: там указано, что это делается лишь с добровольного согласия родителей. Поэтому комитет не поддерживает. И просим внимательно читать документы.

Председательствующий. Нина Александровна, настаиваете на том, чтобы поставить на голосование?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Настаивает автор проекта поручения, чтобы поставили его на голосование.

Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять поручение?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 46 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 56 чел. 12,4 %

Проголосовало против 211 чел. 46,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 267 чел.

Не голосовало 183 чел. 40,7 %

Результат: не принято

Проект поручения не принимается.

Коллеги, и два объявления.

Первое объявление. Напоминаю, что завтра заседание палаты начинается в 10 часов утра.

И второе. Членам Парламентского Собрания Союза Беларуси и России напоминаю — а тем, кто не знает, сообщая, — что 23-го, в 14 часов, в этом зале состоится заседание Парламентского Собрания Союза Беларуси и России, а до этого в первой половине дня состоятся заседания комиссий. Прошу иметь это в виду.

Всем спасибо. Заседание объявляется закрытым.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
22 декабря 2021 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, обращаю внимание: идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 37 сек.)

Присутствует 425 чел. 94,4 %

Отсутствует 25 чел. 5,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 25 чел. 5,6 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 425 депутатов. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, давайте обсудим порядок работы на сегодняшний день.

Нам необходимо принять за основу порядок работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Порядок работы за основу принят.

Какие будут замечания по проекту порядка работы? Нет замечаний.

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Порядок работы в целом принят.

Уважаемые коллеги, прежде чем перейдём к выступлениям от политических фракций, давайте поприветствуем журналистов нашего думского пула, они на гостевой трибуне. (*Аплодисменты.*)

На протяжении всего времени работы дистанционно за нами наблюдали, по мониторам, а сегодня, в завершающий день, мы пригласили их, и они откликнулись, с нами вместе будут участвовать в рассмотрении важных вопросов. Надеемся, что это будет не временно, не только на завершающем нашем заседании, а постоянно. Правда, тяжело с журналистами — вставать рано не любят. Сейчас живут с гаджетами и с их помощью наблюдают за работой парламента, у нас с вами прямая трансляция, поэтому им проще.

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций.

Фракция КПРФ — Зюганов Геннадий Андреевич.

Подготовиться Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Пожалуйста, Геннадий Андреевич.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, вчера президент на коллегии Министерства обороны произнёс ещё одну свою очень важную речь — она мне напоминала мюнхенскую — и особо подчеркнул, что наша безопасность находится под угрозой. Я полностью разделяю его оценки, так же как и разделяю позицию Шойгу, который требует, чтобы все Вооружённые Силы были сплочённые, а общество максимально поддерживало страну и армию в это трудное время.

Мы сегодня подводим итоги самой короткой сессии. На мой взгляд, она была абсолютно непродуктивной. Я полагал, что, когда президент всех нас напутствовал в Кремле, открывая, по сути дела, сессию, он призывал к трём главным вещам. Прежде всего, сплотиться во имя достижения, выполнения его послания, пяти главных задач, которые он сформулировал. Мы

двумя руками за, чтобы страна входила в пятёрку, чтобы одолели вымирание, бедность, чтобы всё сделали для того, чтобы страна освоила самые новейшие технологии. Мы за то, чтобы были постоянный диалог и наше общее дело. Это дело мы предложили: мы предложили десять законов, бюджет развития, три уникальные программы, которые обеспечили бы нас качественным и дешёвым продовольствием, мы предложили закон об образовании для всех и полноценный диалог не только здесь, в Думе, но и на всех площадках и призвали вас в ходе выборной кампании реализовать эту установку президента. Более того, мы увидели, что граждане страны самоорганизуются, что у них пропал страх, что они понимают, что они потеряли великую страну, и сейчас это не просто ностальгия, а желание всё сделать, для того чтобы восстановить порушенное союзное Отечество, прежде всего укрепляя союз России и Белоруссии, ища пути и выходы в Донбассе, который по-прежнему нацистско-бандеровская свора обстреливает каждый день.

Мы протянули руку всем бедным, нищим, и наша фракция накануне Нового года всё сделала для того, чтобы поддержать тех, кому очень плохо. Я благодарю своих товарищей, которые два дня назад отправили на Донбасс 93-й конвой, — 150 тысяч подарков для детей, которые там бедствуют просто! Мы вместе с вами приняли здесь, в "Снегирах", президентском доме отдыха, 10 с лишним тысяч за это время. Я считаю, что это наш общий вклад, это наша большая общая ёлка для тех, кому тяжело. Наша команда провела смотр-конкурс для детей из малообеспеченных, бедных семей, несмотря на ковид. Мы всё сделали для того, чтобы эти дети почувствовали, что их талант нужен нашей державе, и мы многих наградили призами. Наша коллективная ёлка продолжает свою работу. Останина предложила детям, которым очень плохо и тяжело, устроить настоящий праздник по всей стране, и каждый депутат откликнулся на это.

Я хочу поблагодарить и своих коллег, которые в ходе большой олимпиады — мы проводим её каждый год — показали прекрасные спортивные результаты. Харитонов обыграл всех в бильярд, он классный бильярдист, великолепный специалист в области сельского хозяйства, Афонин обыграл всех в шахматы, а Бабич — в теннис. Так что наша команда может гордиться тем, как встречает Новый год. Ну поаплодируйте нашим чемпионам! (*Аплодисменты.*) Они чемпионы в Государственной Думе.

Но что меня крайне беспокоит? Есть два подхода в трудную минуту к решению проблем. Первый подход — это полноценный диалог, поиск решения в соответствии со сложившейся

задачей. А время требует нового курса, нового образа будущего, ясных целей, политической воли, профессиональных кадров и сильной команды — во всех речах президента это звучит. Берём и смотрим на нашу с вами работу, которую мы провели в течение трёх месяцев, она проходит на фоне невиданных вызовов от наших оппонентов. Рябкова слушаю: 100 граждан нашей страны арестованы и судятся в США, из них две трети арестовали за пределами нашей державы — никогда в истории нашей державы этого не было; 368 высших руководителей находятся под санкциями, 578 организаций подвергаются остракизму и преследованиям — ну невиданные вызовы! На этом фоне исключительно важно сделать всё, чтобы действительно выстроить новую политику.

Моя личная точка зрения: у президента Путина нет сейчас другого выхода, кроме как внутри страны предложить новый курс и новую политику. Извне ничего не изменится, какие бы бумажки им ни писали, — со слабыми плохо разговаривают, тем более они нас никогда не слушали, а когда мы слабели, нас всегда просто душили. Беседа с Си Цзиньпином, руководителем крупнейшей страны, — великолепно! Ответы Путина тем, кто ему задавал вопросы: Падве, Сокурову и Сванидзе — прекрасно, я под каждым словом подпишусь. Госсовет — ну, я предлагал — по науке и образованию, и вам специально разослал материал, он будет в ближайшие дни. Что в ответ? В ответ операция "дестабилизация". В чём она заключается? Вслушайтесь внимательно.

Бюджет нищеты и вымирания. Кто нам давал право принимать бюджет, по которому даже детям войны не помогли? Даже Кудрин возмутился, что медицинская часть сокращена, а всё, что связано с производством таблеток, не поддержано. Свёртывание социальных программ — минус 670 миллиардов рублей. Вздутие цен! Вот Путин будет отвечать завтра. В прошлый раз он оправдывался за то, что росли цены на сахар, сегодня на всё цены растут: на стройматериалы, на металл, на солянку (52 рубля), на электроэнергию для деревни (8 рублей при себестоимости 1 рубль) и так далее. Нечего оправдываться, надо было принять то, что предлагал Кашин вместе с нашей командой, там всего было 15 наименований, всё было в порядке — тоже отказались.

Вывоз ресурсов. Докатились до того они, что не только 80 миллиардов долларов уже перегнали за кордон, это 6 триллионов, но и золота за два года разбазарили почти 600 тонн — мол, для выхода из кризиса я вам напечатаю новые деньги. Но без золота вы не справитесь ни с одной финансовой задачей!

Надо понять, почему его производим меньше, чем вывозим, — никогда этого тоже не было.

Разрушение политической системы. Трёхдневки мало, дистанта мало, надомников мало, так теперь ещё и публичная власть, — публичная власть! — которая никого не хочет слушать, и даже убрали партийные списки на местах. Ну и будут упыри, жулики, бандиты и эти олигархи местные избираться. Скажите, кому это нужно? Никому не нужно — ни вам, ни Володину. Путину совсем это не нужно — ему нужна стабильность в 24-м году, а при такой финансово-экономической и политической системе не будет никакой стабильности.

Атака на народные предприятия. Здесь обращался ко всем вам: вот предприятие "Айвори-Интерьеры", где одни женщины работают, сегодня разрушается, даже вещи не дают забрать! В центре Москвы! Обращались к Собянину — неужели он не в состоянии остановить эту полицейщину? Если бы Володин одно поручение дал, сейчас съездили бы туда, давно остановили бы. Женщины на стенку лезут, никто никого не слушает! На Грудинина просто навалились — лучшее хозяйство! — и ничего не хотят делать. Официально заявляю, что народные предприятия, которые мы создавали вместе с Примаковым, Маслюковым и Герашенко, мы не дадим растащить! Мы будем защищать, как отцы и деды защищали Брестскую крепость, Сталинград, Москву, сражались на Орловско-Курской дуге. Что бы вы ни делали, не дадим разворовать и растащить то лучшее, что создано и что рождает надежду. Прокурору обращение от 336 человек вручил наш великолепный прокурор Синельников — почему он месяц молчит, когда душит хозяйство саблинско-палихатовская шайка? Почему такое происходит в государстве?!

Наши приоритеты известны — мы всё будем делать для укрепления страны, державы, для этого у нас есть всё необходимое. Но вместо диалога после выборов 106 человек — 106 человек! — "профилактировали", многие отсидели. Бессонова десять лет гоняют. Обратился к президенту: ну проявите милосердие к Новому году — молчание. Быкову девять лет дали за то, что пошёл на выборы на Камчатке, потом выпустили. Платошкина мордуют совершенно непонятно за что, способный, грамотный человек: сказал — не понравилось, и давайте под домашний арест, год отсидел. Сын Левченко даже не понянчил собственного ребёнка — сидит второй год.

Добавьте одну минуту.

Председательствующий. Добавьте одну минуту.

Зюганов Г. А. Всех выпустили по делу, кроме сына Левченко. Лежит материал у Путина, дал все поручения, поруче-

ния все правильные, все законные, все нормальные — службы как будто заглохли! Я не понимаю такой логики, я не понимаю абсолютно.

Нам надо проявлять волю. Дети Донбасса: мы все видим, вот пройдите по выставке — жуть берёт! Давайте примем решение, признаем и скажем: прикроем всех после каждого выстрела. Почему не стреляют в Абхазии, в Южной Осетии, даже в Приднестровье? В чём проблема? Это проблема воли, проблема ответственности.

Я считаю, что подготовка к 100-летию СССР носит принципиальный характер, а накануне ещё будет 100-летие пионерии. Давайте проявим волю, давайте установим диалог. У вас пришли новые руководители, я надеялся очень на Васильева — человек с редким опытом. Но как у нас "дело лося" рассматривали! Там шахтёры гибнут — тут сидим два часа обсуждаем. Накануне никого не собрали для того, чтобы обсудить, а ведь это вопрос диалога полноценного. Мы готовы к этому диалогу и будем всё делать, чтобы он был в новом году. Но я надеюсь, что вы услышите граждан, которые требуют справедливости и уважения к своему мнению и к своему выбору. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Слово предоставляется лидеру фракции ЛДПР Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Соблюдаю все правила, только перед микрофоном снимаю маску.

Отчёт. Мы все хорошо поработали. Естественно, я хочу поблагодарить отдельно фракцию ЛДПР, мы все работали. Больше всех пострадала фракция ЛДПР — наверное, мы приняли закон по пенсиям, наверное, мы цены поднимаем, наверное, мы с газом что-то делаем не так... Все фракции увеличили своё представительство, кроме ЛДПР: что-то мы сделали, мы не можем понять, но, видимо, какие-то кудесники так вот решают.

Единственное, может быть, что омрачало нашу действительность, — это события, связанные с депутатом Рашкиным. Незаконная охота, браконьерство — можно было сразу это всё признать или молчать, но тем не менее это вышло. Вот они с плакатами сюда пришли. Мы тоже можем плакаты повесить, но мы просим не врать, так сказать, или же объясняем, что кабан — это не лось и лось — не кабан. То есть мы противники такой демократии — с плакатами. Мы вот показали, здесь ваши плакаты были, что-то связанное с фашизмом, QR-кодом. Я думаю, это неважно, такие вещи не нужно делать — есть же трибуна, лучше с этой трибуны.

Ну, что ещё? Я могу подарить нашему депутату Рашкину про животных вот такую книгу. Может быть, он её прочтёт и полюбит их, и никого убивать не будет. (Борис Александрович её потом при возможности через Ивана Ивановича передаст.) Сейчас можно показать всем членам президиума. Это хорошая книга, если прочитать её, руки не потянутся к ружью. Нам нежелательны, конечно, такие вещи.

Геннадий Андреевич вспоминает арест сына иркутского экс-губернатора Левченко — у нас сын Натарова в тюрьме, вчера отца арестовали. Всё одинаково, Геннадий Андреевич, это мы с вами такую демократию-то сделали! Вы думали, Горбачёв, Ельцин — это шутки? Нет, это возврат к тому, с чем вы не сумели вовремя побороться. И всё носите цветочки этому товарищу на Красную площадь.

Вы говорите, что Харитонов — чемпион по бильярду. А чего он нашего Диденко-то не позвал? Что это за чемпионы подпольные? Пусть он сыграет с нашим. Нашего не позвали! Давайте сегодня же проведём матч, и выиграет Диденко! И не надо обманывать, что чемпион — Харитонов, так нельзя. Какая-то липа всё время. Какие 90 конвоев вы отправили туда, на Донбасс? Слушайте, от государства не могут провести конвой туда! А где финансовые документы? 150 тысяч подарков — это сотни миллионов рублей. Покажите квитанции, что вы это всё купили, сделали. То есть в этом плане должна быть какая-то правда.

Геннадий Андреевич на днях в интервью сообщил Соловьёву, что во время импичмента мы, фракция ЛДПР, чего-то испугались. Мы с вами в соглашение не вступали: вы уже президентом назначили Строева, председателем правительства Лужкова, у вас свои люди в Госдуме, в Совете Федерации — с какой стати мы вам должны помогать совершать государственный переворот? Испугались вы, зная, что есть — и вы об этом сказали — проект указа Ельцина о запрете КПРФ. Мы пошли другим путём и заставили Ельцина уйти в декабре. Он уже умер, не сможет вам подтвердить, какими методами мы заставили первого президента уйти, и без последствий для Госдумы, вот в эти дни, декабрьские, 99-го года.

Поэтому мы разные, и действительно, может быть, нужно, чтобы было больше дискуссий между нами, но за многие годы работы в Думе я ни разу не видел, чтобы была такая дискуссия. Малый зал-то стоит пустой — давайте там соберёмся и поговорим. Ни о чём не хотите говорить, ни одна фракция!

Слышу: вчера Госдума наконец приняла закон о лихачах с подачи "ЕДИНОЙ РОССИИ". А ЛДПР что, спала, что ли? Мы десять лет об этом говорили, каждый год! Нет, упоминания

ЛДПР нет в информации — "ЕДИНАЯ РОССИЯ" дала этот закон. Мы каждый год трясли власть, но нам отказывали, а своей партии разрешили — принимайте... Зачем так делать? Ну мы же соавторы, наши же фамилии стоят там. Нилов, твоя фамилия стоит там? Там есть несколько человек — нет, только "ЕДИНАЯ РОССИЯ". А остальные, разве там нет их фамилий? Поэтому, когда стараются кого-то вытащить, сказать, что что-то сделано только от имени одной партии — только она подарки раздаёт, только она на Донбасс ездит, только они чемпионы по бильярду, оказывается, а чемпион у нас во фракции сидит, — кого вы обманываете? Он побьёт любого чемпиона, в мировом масштабе, ваш Харитонов вообще к столу не подойдёт, когда увидит Диденко с бильярдным кием, — нет, вот хлопайте: Харитонов выиграл. У кого выиграл? Покажите, кому он проиграл! В одной же Госдуме сидим, мы каждый раз в открытую проводим соревнования, а где ваши подпольные соревнования? Объясните, и наши люди придут. Как вчерашняя выставка: мы не знали, что открыта выставка "Дети Донбасса". Кто её открывал? Кто извещал? Нас никто ни о чём не известил. Что это за подпольные дела?

Поэтому всегда будут ошибки, всегда будут какое-то непонимание, недоразумения. Просто многие не хотят понять, что мы перешли к многопартийной системе. Одна партия может продолжать навязывать свою волю, но это не приведёт к большим результатам. Когда одна партия наверху, а соперников нет, они слабые и маленькие, останавливается развитие этой партии, и останавливается развитие малых партий, ибо у них нет перспективы получить даже 100 мандатов, и будет тупик. В этом тупике мы с вами были. И царь завёл в тупик всё — всё жена его назначала министров, так сказать, он любил свою жену. Потом другой появится — Горбачёв, тоже любил свою жену. Обязательно надо любить жену или мужа, любите, но государством управляют отдельно, и ваша жена близко не должна участвовать, и ваш муж. Вот мы дважды страну опустушили, разрушили — семейный вариант. Поэтому когда подбираете кадры, подбирайте так, чтобы ни детей, ни жены, ни мужа — никого; чтобы был такой холостяк заядлый, детдомовский какой-нибудь, чтобы он только работал день и ночь, и никаких семейных дел. Квартиру дайте двухкомнатную, показывайте её: полупустой холодильник, два костюма, стоптанные ботинки. И такой найдётся! Лет пять поработает, потом замените. Конечно, они будут обрастать жирком — ну, если всё можно, если у тебя власть, вы на олимпе. Да и дети просят — ведь дети подводят, дети: дай, дай, дай, дай! Особенно дочери — и украшения, и то, и другое... Ельцин, что ли, это делал? Или Брежнев

делал? Это его дочь гоняла по всем комиссиям, она подвела Брежнева! И Ельцина дочери подвели, так сказать. Надо же понимать, что именно в нашей стране слишком много подкаблучников — единственная в мире страна, где мужчин меньше. Вы можете понять, что прогресс двигают пока ещё мужчины? Пусть будет гендерное равенство, но все инженеры, конструкторы — это мужчины, и армия — это мужчины. Хотя женщины могут где-то быть, никто не спорит — равенство прав.

Радует, что в декабре 2021 года мы почувствовали запах Русской весны. Впервые за много лет, особенно за последние 30 лет, зазвучал голос русской дипломатии: вот наши пункты, выполняйте, но не выбирайте по отдельности — или всё выполняете, или мы запускаем другой вариант в связи с вашим невыполнением этих пунктов. Правильно! Потому что может быть поздно, мы не должны допускать 22 июня. Сталин всё ждал: а вдруг не будет, а вдруг обойдётся? — и дождались, три миллиона взяты в плен и полстраны сожжено из-за того, что вовремя не дали приказ. Сейчас — вовремя; программу весь мир видит: мы требуем, мы ждём, мы надеемся. И мы не угрожаем никому! Нам угрожают — чужие войска стоят у нашей границы, оружие завозят на сопредельную сторону. Всё как в 41-м году: всё подходят немецкие дивизии, подвозят оружие, и не только немецкие, но и венгерские, и румынские, и итальянские — вся Европа была в 41-м году! И сейчас в НАТО 30 стран, вся Европа: и тренируют, и диверсантов готовят.

Поэтому это очень хорошо, это радует нас, и вот в этом плане мы полностью поддерживаем наших дипломатов. Но, как сказал вчера президент, — одна лишь фраза мне понравилась, в отличие от левых партий, — он сказал, что мы не допустим, чтобы заболтали наши предложения. Ибо так может быть: да потом, да потом, да встретимся в Женеве, в Хельсинки, да мы посмотрим... Нет, или выполняю, или запускайте другой вариант, но никогда больше не должно быть: 22 июня в четыре утра... Пусть лучше будет... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Жириновский В. В. ...пусть лучше будет: 22 февраля в четыре утра — 2022 года!

Этот год уходит, по восточному календарю год Быка, унёсшего, а этот, 2022-й — год Тигра: это рывок, прыжок, это русский Тигр. Не зря же спасали амурского тигра на Дальнем Востоке, вот теперь пускай во внешней политике будет такой же результат. Вот это радует!

И только у ЛДПР вклад, здесь никто не примажется. Посмотрите мои выступления в декабре и ноябре на различных политических тусовках, я это и говорил, но своим языком, как

надо с ними разговаривать, что нужно от них требовать. Не надо бряцать оружием, надо сказать: давайте выполнять, а если отказываетесь, тогда мы можем принять другую программу, а какую — вы почувствуете в четыре часа утра 22 февраля.

Я хотел бы, чтобы 2022 год был годом мирным, но я люблю правду. Вот 75 лет говорю правду! Это будет год не мирный, это будет год, когда наконец Россия снова станет великой страной, и все должны заткнуться и уважать нашу страну. Иначе они нам заткнут рот и будут истреблять русских сперва на Донбассе, а потом в западной части России. Поэтому давайте в этом плане поддержим новое направление во внешней политике России. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Мы живём в предвоенное время сейчас. Войны, надеюсь, удастся избежать, я верю, что завтра наш президент Владимир Владимирович Путин сообщит нам об успехах в этом деле, но пока она на повестке, и любая наша слабость повышает её вероятность.

У нас много успехов — я, как критик, это знаю, напомуно малопопулярных.

Правительство Мишустина обеспечивает цифровизацию на высшем мировом уровне. С нею есть проблемы, включая незащитность клиентов перед ошибками платформ или операторов, но она несёт не только удобство и комфорт, цифровизация и её вершина — искусственный интеллект непредставимо, сказочно повышают качество управления, обеспечивают новый уровень анализа, позволяют уже сейчас создавать систему планирования на уровне не индустриальной, а постинформационной эпохи.

В правительстве Мишустина впервые за треть века национального предательства выстраивается вертикаль хозяйственной власти. На моей памяти впервые вице-премьеры получили конкретный критерий ответственности, а курирование ими регионов соединяет центральный и региональный уровни хозяйственного управления.

Правительство Мишустина завершило консолидацию федерального бюджета в Казначействе, выведя из Банка России добрый триллион, и создаёт сейчас социальное казначейство. И то, что порой нам кажется разрозненными льготами и преференциями, по своим масштабам стало самостоятельной, хотя

и недостаточной системой финансирования экономики. Именно она позволила правительству ослабить последствия коронавирусного кризиса так, как полтора года назад нельзя было и представить. Надеюсь, мы скоро начнём взимать с иностранных соцсетей, обучающих иностранных искусственные интеллекты на наших цифровых следах, налог за каждый наш аккаунт, подобно тому как взимаем плату за каждую тонну нефти, выкачанную из наших недр.

Но всего этого мало, дорогие коллеги. Мир охватила инфляция, вызванная чрезмерной эмиссией доллара и крахом глобальной логистики. А мы не просто отказываемся защищаться от импорта этой инфляции, лживо ссылаясь на неработающую со времён Трампа ВТО, которая ещё и не регулирует торговлю биржевыми товарами, мы ещё и принимаем закон об ускорении внутренней инфляции, копируя в металлургии налоговый манёвр, который три года назад уже задрал до небес цену бензина и сделал убыточной нефтепереработку.

Удорожание газа остановило ряд производств удобрений в Европе — значит, в наступающем году продовольствия в мире будет меньше, оно будет дороже, стимулы для его вывоза из России станут сильнее. Мы отвечаем на эту угрозу дорогим кредитом для села, административным подавлением малого и среднего бизнеса вплоть до подсобных хозяйств, чтобы не мешали агроолигархам, и подрывом внутренних коммуникаций, начиная с ограничения автоперевозок и заканчивая режимом феодальной раздробленности. Этим мы сами создаём угрозу дефицита продовольствия на внутреннем рынке России.

Вас не шокирует чудовищный контраст между колоссальными ресурсами, накопленными государством, и жесточайшим игнорированием неотложных нужд общества? Только в федеральном бюджете на 1 декабря Минфин заморозил свыше 19,5 триллиона — это больше всех доходов, предусмотренных на весь год! Мы для чего копим? Собираемся довести дело до майдана, после которого не до налогов, чтобы Порошенко и Зеленский отечественной сборки имели средства на беспощадный террор?

Главные итоги этого года не инфляция, не нищета, не оскорбление людей нами, властью, не безысходность, главные итоги года — самоуспокоенность и закрывание глаз на насущные проблемы народа. Введение апартеида при помощи QR-кодов — а решение об этом нами принято — качественно меняет экономическую и политическую ситуацию, не говоря, кстати, про обороноспособность. Нам надо в заявительном порядке обеспечить людей и бизнес помощью в размере, доста-

точном для долговременного выживания. Коронавирус не кончится в этом году.

Помимо чрезвычайных мер нам нужен дешёвый кредит, только он порождает развитие в каждой точке, а не лишь там, куда государство изволит ткнуть пальчиком. Но чтобы дешёвый долгосрочный кредит не завалил рубль, надо ограничить финансовые спекуляции, как делали все крупные развитые страны. Лучший путь — японский: на каждый рубль спекуляции финансовые институты должны вложить пять рублей в реальный сектор или в госдолг. Деньги России должны служить созиданию и преобразению России, а для этого надо направить их на модернизацию инфраструктуры комплексную, а не кусочно-разрывную, она кардинально снизит издержки, улучшит деловой климат, усилит трудовую мотивацию, но главное — она даст свободу. Потому что свобода — это не бла-бла-бла, а именно избыток инфраструктуры. Чтобы средства для модернизации не были украдены, надо ограничить коррупцию, установить по примеру Италии, что сотрудничество со следствием автоматически освобождает взяточдателя от ответственности, это делает крайним организатора коррупции — чиновника и разрывает круговую поруку. А по примеру США пора установить, что у семьи члена оргпреступности, который не сотрудничает со следствием, конфискуются все активы, даже добросовестно приобретённые, кроме социального минимума. Чтобы средства на модернизацию не ушли в рост цен (как 12 лет, мы видим, происходит с ипотекой), надо ограничить главный фактор инфляции — произвол монополий. Для этого надо ограничить разницу между ценой на прилавке и ценой производителя либо импортёра, дав антимонопольной службе право контроля за структурой цены и субсидируя все расходы на ЖКХ выше 10 процентов семейных доходов.

Развитие требует разумного протекционизма по примеру развитых стран. Пора выйти из ВТО — мы вошли в неё на условиях, объяснимых или помешательством, или коррупцией, но и то и другое по международному праву делает ничтожными любые соглашения. Надо освободить всё малое предпринимательство, а не только микро- от административного гнёта. Неспекулятивные предприятия с менее чем 20 занятыми должны на пять лет освобождаться от всех налогов и обязательных платежей. Однако производство невозможно без спроса, значит, нужна реализация права на жизнь — гарантирование реального прожиточного минимума всем гражданам. Основная часть выделенных на это денег вернётся в бюджет налогами сразу. Гарантирование реального прожиточного минимума, кстати, избавит межбюджетные отношения от хаоса, ведь более 20 лет

регионы получают помощь по принципу средней температуры по больнице, то есть подтягивания к среднероссийскому уровню, оторванному от объективных критериев.

Наконец, производству нужны работники. Надо остановить превращение образования и медицины из инструментов созидания нации в бизнес по её утилизации — врач должен исцелять больного, а не выжимать из него последние деньги. Образование должно готовить творцов и профессионалов, а не квалифицированных потребителей. Высшее образование должно быть на деле бесплатным, а кто не любит Союз, пусть ориентируется на сегодняшнюю Германию.

Что ещё? Нам надо вернуть доверие к власти. Коллеги, хватит оскорблять, унижать и терроризировать людей, хватит карать за заботу о здоровье как за худшее преступление. Ну не нужен России апартеид, давайте признаем свою ошибку, как признали её 14 лет назад, когда только Путин не дал нам осквернить Знамя Победы. Хватит считать нормальным, что, как следует из данных Героя Труда Проценко, даже в лучшей клинике только четверть умирает от ковида, а три четверти — от лечения. Надо отменить не имеющую оправданий кражу у нас пяти лет жизни и 900 тысяч рублей, вернув нормальный пенсионный возраст; ввести соответствующее мировой практике прогрессивное налогообложение — только оно выведет из тени десятки миллионов и ликвидирует реальную, а не фиктивную причину дефицита Пенсионного фонда.

Пора пересмотреть итоги грабительской приватизации взиманием компенсационного налога, дав возможность выплачивать его не деньгами, а акциями. Пора вернуть выведенные в офшоры активы, предусмотрев конфискацию как бесхозного имущества собственности, которую не перерегистрируют в страну за полгода. Надо запретить микрофинансовые организации — их защитники слово в слово повторяют аргументацию за легализацию наркотиков! Правильно, потому что ростовничество — это и есть экономический наркотик, а другой такой наркотик — рабский труд. Давайте введём визовый режим с неинтегрирующимися с нами странами и странами, ущемляющими нашу культуру. Дадим работу сначала своим гражданам, обяжем работодателя оплачивать социализацию гастарбайтеров и отвечать за их правонарушения, а нежелающих это делать накажем как за работоторговлю. Вышлем гастарбайтеров, не имеющих достойную работу, за их счёт.

Эти меры преобразят Россию за год. Мы не только обеспечим прогресс даже в глобальной депрессии, но и сделаем наше общество более справедливым, а значит, более жизнеспособным и счастливым.

А в завершение я хочу сказать о России, которую мы построили здесь, в этом зале принимаемыми нами законами.

Пишет мне шестидесятилетняя Марина Владимировна — думаю, у вас у каждого сотни таких писем. "Работала учителем в средней школе, из-за артрита ушла на пенсию, так как в моём положении вакцинация может иметь отрицательные последствия", — а медотвод, добавлю от себя, часто не дают и ставят людей перед выбором: рискуй здоровьем или подымай с голоду, и это, кстати, не фигура речи. Я продолжаю читать: "Зарплата в школе за последние пять лет была на руки от 5 тысяч до 7900 рублей в месяц, пенсию получала 5700 рублей". Вдумайтесь в эти цифры! "Квартплата — от 9 до 10 тысяч рублей в месяц за двухкомнатную квартиру на четвёртом этаже без лифта, 50 квадратов, жилая площадь — 28 квадратных метров. С августа по октябрь получала пенсию 7 тысяч рублей в месяц. На меня подали в суд ТСН "Спартак" за долги по оплате коммунальных услуг в связи с низким уровнем доходов, мои долги — 70 тысяч. На мою пенсионную карту наложен арест, иных источников доходов у меня нет, нет денег на продукты, лекарства, оплату коммуналки. Я прошу моё обращение зачитать в Госдуме и спросить членов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": как и на какие средства мне жить? Цель Госдумы — чтобы граждане России не голодали и не искали продукты в мусорных контейнерах. Главная задача государства — забота о гражданах России. За последние десять лет я не смогла купить одежду, обувь, обратиться за помощью к врачам, оплатить коммунальные услуги. За последние годы смертность в моём городе превышает рождаемость. К обращению прикладываю расчёт на листке на зарплату, справку о пенсии, реквизиты моего счёта — кто не верит, может посмотреть. Прошу депутатов принять участие в благотворительной акции в мою пользу".

Коллеги, прошу добавить минуту.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Делягин М. Г. Коллеги, которые искренне считают право гражданина на жизнь непростительным популизмом, а бюджетный профицит большей ценностью, чем человеческие жизни, вас я приглашаю помочь хотя бы Марине Владимировне в первую очередь. Реквизиты у меня есть — подходите, копируйте. И напоминаю, что мы с вами должны Марине Владимировне и миллионам, если не десяткам миллионов граждан нашей великой страны, выживающим как она или немногим лучше, — не потому должны, что принимаем законы, лишаящие их работы, денег и будущего, а часто и самой жизни (можно бюджет перечитать), не потому, что у нас демократия и мы призваны служить им, и даже не потому, что зарабатываем за месяц

больше, чем три четверти наших сограждан за год, а просто потому, что мы с вами находимся сейчас в тёплом, светлом и безопасном помещении.

Спасибо за внимание. С Новым вас годом! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", Нечаев Алексей Геннадьевич, руководитель фракции.

Подготовиться Васильеву.

Нечаев А. Г., руководитель фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Заканчивается осенняя, уже чуть зимняя сессия. Вообще, слово "сессия" такое студенческое, это зачётки, экзамены... препода — да, спасибо, подсказывают. Интересно, что вот для меня самое большое открытие года — это, наверное, то, что наша партия показала, что молодым интересна политика. Был такой миф много лет, что либо молодым политика неинтересна, либо интересна в виде каких-то активных протестных действий, демонстративных, а вот политика регулярная, классическая неинтересна. Мы избрали двадцатилетних, тридцатилетних в Государственную Думу, в региональные парламенты, несколько тысяч человек сделали свои политические команды. И мы видим, что интерес к политике есть, и это, с одной стороны, открытие для меня, с другой стороны, это очень обнадеживает. Наверное, все мы в молодом возрасте ищем справедливости, у нас есть энергия, много творческих сил, и то, что люди включаются в такую вот системную политику, даёт надежду на то, что у нас в стране будут происходить изменения и будут происходить скоро. И мы очень довольны, что привели в политику много молодых.

Мы обратили внимание в этой кампании, что мало кто спрашивал, чего они хотят, главное — какой хотят видеть Россию. Конечно, прежде всего они хотят видеть Россию мирной. Сегодня звучали какие-то слова про войну — действительно, уже дважды в этом году наша страна уклонилась от войны, я надеюсь, и в следующем году так будет. И вообще, уже много лет в результате нашей внешней политики нам удаётся уклоняться от войн. И молодые, конечно, хотят видеть... да я думаю, что все люди в стране хотят всё-таки мира, а не войны, и люди хотят видеть страну процветающей, свободной.

У нас в разговорах с молодёжью звучали мысли о том, что их действительно беспокоит вопрос пенсий, хотя, казалось бы, до пенсии ещё 30 лет. Мы провели исследование — хотел поделиться с вами, буквально два слова. Мы спросили людей разного возраста: если бы были лишние деньги в бюджете (то, о чём мы с вами много раз говорили здесь), вот куда их направить —

на то, чтобы поддержать пенсионеров и пожилых людей, либо направить их на образование для школьников и студентов, чтобы оно было качественным? И вот очень интересная вещь: люди в возрасте от 18 до 35 лет говорят, что давайте деньги отдадим пенсионерам, а люди старше 45 говорят, что нет, конечно, надо всё отдать школьникам и студентам, люди в возрасте 35—45 лет говорят, что, ну, надо и туда, и туда. То есть у нас очень здоровое общество: люди хотят не для себя, а хотят отдать тем, кому, как они считают, нужнее. Надеюсь, перед Новым годом вас это порадует, ну, может быть, вы это и так знали.

И конечно, люди хотят страну, в которой не будет ни коррупции, ни каких-то преследований и где будет хорошее здравоохранение. Наши молодые депутаты реализуют те истории, которые принесли сюда, в парламент, из своей жизни: экология и природосбережение, образование для школьников, предпринимательство, которым мы много лет занимаемся. Мы внесли законопроект о первом рабочем месте и занимаемся тем, чтобы предприниматели — средний бизнес, малый — получали поддержку. И меня очень радует, что часто эти инициативы получают поддержку разных фракций, депутатов из разных фракций в нашей Думе. Это тоже показывает, что всё-таки у нас... Мои представления о Государственной Думе до того, как я сюда пришёл, были немножко другие, и я рад, что скорее хорошее подтвердилось, а какие-то ожидания, такие негативные, наоборот, не подтвердились. Я вижу, что есть готовность к диалогу здесь, внутри парламента, и это тоже, наверное, для меня одна из новостей в этом году. Для многих из тех, кто впервые в Думе, это тоже, наверное, такой интересный факт.

Конечно, молодость — это не возраст. Я думаю, проблема не в том, что мы становимся старше, а в том, чтобы мы в душе оставались молодыми. И критерий "молодой" или "немолодой" не связан с тем, сколько тебе лет биологически. Я думаю, это скорее то, куда ты смотришь. Если смотришь в прошлое и твои переживания связаны с какими-то твоими личными, или страны, или мира прошлыми историями, то, наверное, у тебя всё или основное в прошлом. Если думаешь о будущем, живёшь в настоящем и строишь будущее своей семьи, страны, а кто-то, может быть, и мира, — у тебя всё впереди, и неважно, сколько тебе лет.

И я вам желаю в новом году быть молодыми вместе с партией "НОВЫЕ ЛЮДИ" или с теми партиями, где вам повезло быть. Давайте вместе делать нашу страну лучше!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Алексей Геннадьевич.

Слово предоставляется руководителю фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

Пожалуйста, Владимир Абдуалиевич.

Васильев В. А., *руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У нас сегодня очень важный, очень содержательный день — день, в который я даже не знаю, как можно спрессовать ту огромную работу, которая была проделана и в предвыборный период, и во время выборов, и вот в этот наш непростой период работы в осеннюю сессию — это же связано всё. Вот сейчас коллега Нечаев говорил о том, как разделяются симпатии людей. Нравится кому-то или не нравится, но наше представительство в этом зале — это и есть симпатии людей, ничего более объективного и репрезентативного нет, это реальность, которая всех ко многому обязывает.

И сегодня, готовясь к этому выступлению, я искренне хотел доложить о той огромной работе, которая проделана всеми. Что очень важно, она проделана, как никогда раньше, в результате того, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ", как партия большинства, — нравится или нет, но это реальность... Кстати, это крест тяжёлый, кто ещё не понял. Так вот, как партия большинства, она впервые в истории собрала наказания и пожелания людей и сформировала их в программу, которая получила название, обязывающее каждого из нас к очень многому, — народная программа. В ней заложено много такого, что хотели бы люди.

Да, Геннадий Андреевич, вы правы, не всё. И здесь коллеги выступали... У нас же здесь все люди очень опытные, мудрые, системные, и я тоже считаю, что это удивительный состав, у которого много опыта, много амбиций, много устремлений в будущее, — огромный потенциал страны! Вы обратитесь к истории, посмотрите, какую важную и порой, к сожалению, трагическую роль играли Думы в нашей истории. Какую роль сыграем мы с вами, коллеги?

Вот сегодня говорил наш молодой коллега — название-то какое, "НОВЫЕ ЛЮДИ", — он говорил очень правильные вещи. И вот сейчас я вынужден отказаться от того текста, который мне подготовили (коллеги, спасибо большое), просто не могу не реагировать.

Смотрите, сформировали мы эту программу, формировали её с правительством, как никогда, сколько было дебатов, особенно в комитете по бюджету, и в других, очень непростые вещи были, личные проблемы возникали. Но мы решили эту проблему. И в результате вышли с единой программой, с единым бюджетом, который эту программу перекрывает, исходя из се-

годняшных возможностей. Просто это должны понимать наши избиратели — вы-то все это понимаете: нельзя сегодня семье сразу купить машину, построить дом, дать образование всем. Я не знаю, есть ли такие семьи, которые могут всё и сразу, надо делать последовательно. Мы это делаем публично.

Ещё один момент. В той программе, которую мы готовили, принимали, заложен новый механизм контроля, его согласовали с правительством, и он был поддержан: не по годам, как Счётная палата здесь докладывает нам с прокурором, кого надо привлекать к уголовной ответственности, сколько денег не освоено, сколько, как говорится, пошло не туда, — а поквартально. Кстати говоря, мы же работаем постоянно, и лучших контролёров, чем вы, наши представители оппозиции, нам не найти. Но этого мало, мы ещё работаем с нашими избирателями — в наших приёмных вот только за последние десять дней более 80 тысяч человек побывало. Люди приходят, и вот то, что нам зачитали одно письмо... 80 тысяч, больше! Сейчас поедем в регионы. Коллега набирается опыта, правильно поставил вопрос: помогать надо, и не только мы лично должны помогать, реагировать — правильно поставлена задача, — но и системно тоже. Так вот всё, что записано в программе, будет контролироваться конкретными избирателями, потому что у нас там есть школы, детские сады, деньги такие заложены, каких в истории нашей не было.

Вот здесь наши политические тяжеловесы выступали — Геннадий Андреевич, Владимир Вольфович. Ну задумайтесь, коллеги, когда у нас такое было, чтобы на здравоохранение и на социальную политику в трёхлетнем бюджете было выделено 22 триллиона рублей? Не было таких цифр. Вот можно сказать и о том, что 2 триллиона рублей уйдёт только на адресную помощь более 5 миллионам семей.

Вот то письмо, которое вам написали, — это болезненная тема. Надо помогать в ручном режиме. И у меня таких писем немало, и у каждого из вас. Это нормально, это наша доля, и зарплата для этого, кстати, которую вы посчитали, — вы её возьмите, отложите и помогите. Я вот одному человеку подарок решил сделать к Новому году, в 80 тысяч обошёлся, — зарплата позволяет. Делайте это! Вот прозвучало — я и реагирую. Теперь, посмотрите, 5 миллионов семей — 2 триллиона рублей, и в результате у 16 миллионов человек реально повысится уровень жизни.

Я мог бы говорить много, и об этом мы сегодня говорили и ещё будем говорить, мои коллеги, спасибо большое, — но я хотел бы сейчас отреагировать на выступления моих товарищей, которых я очень уважаю, ценю. Кстати, не могу не побла-

годарить за то, что, когда я был направлен в Дагестан, вот как раз руководители фракций — спасибо большое, Вячеслав Викторович, и вам, — тогда вы мне в дорогу дали 600 миллионов рублей, мы на них в Дагестане начали ремонтировать школы, прямо с этого и начали. Спасибо вам большое! На каждую школу выделили по 2 миллиона, а остальное собирали с народа — и сделали не 100 школ, а 300 школ. Народ нас удивил. Спасибо.

Так вот я сейчас слушаю очень внимательно и пытаюсь, как могу... Геннадий Андреевич сказал, что он от меня тоже как бы что-то ожидал, а я уважаю этого политика, не скрою, испытываю личную симпатию во многом, не всегда правда, Геннадий Андреевич, как и вы ко мне, — естественно, мы политики.

Ну так вот в Дагестане, когда я начинал работу, у меня была в чём-то похожая ситуация, только локальная: коррупция была, экономика несовершенная была, обнищание людей было. Мы начали работать, я не буду вдаваться в детали, но подход ровно такой же, как вот сегодня, когда я говорил о нашей программе, — открытый. И работа власти в сторону людей открыта, и при этом — борьба с коррупцией не на словах, а на деле, наведение порядка, создание условий, прозрачность, вовлечение общества в этот процесс, опора на общественные организации, на политические партии, на активную часть, потому что, честно говоря, у нас разные люди в партиях, разные.

Геннадий Андреевич, по поводу оставшихся в Дагестане после развала советской системы предприятий — я уже говорил вам: там тяжелейшая ситуация. Они, может быть, даже и не виноваты, они просто сдают в аренду неэффективную территорию, которая им досталась, как совхозы, и это беда просто, это безысходность — рядом современнейшие технологии, а они вот как-то прозябают, бьются. Ну, здесь надо помогать. Кстати, Владимир Иванович с его потенциалом, да и вы вполне можете помочь, и не только дагестанской организации, и мы готовы. Я им тоже руку протягивал, но для этого надо подготовить кадры. Кстати, вы заметили, вот президент говорил, уже сотни людей прошли через систему образования, готовятся люди, параллельно идёт процесс обновления, об этом сейчас говорили в том числе выступавшие. Новые люди — новые подходы. Спасибо за многомыслие, как говорится.

Так вот, посмотрите, что сейчас по поводу бюджета — всё-таки я хотел бы основу зафиксировать в своём выступлении. Мы убеждены, что мы сделали, сделали вместе с правительством в условиях открытости, критики оппозиции, открытости для огромного количества людей эту работу, и будем дальше это делать. Причём здесь же, при вас договорились по инициативе председателя контролировать не по годам, когда

уже всё закончилось, а по кварталам. И вы все принимаете в этом участие: каждый в региональную неделю приедет и столкнётся с тем, что предприятия не строятся, не строится медицинское учреждение, школа или детский сад, и люди, которые стоят в очереди, чтобы детей отправить туда, — лучшие контролёры, самые неподкупные, они будут держать эту ситуацию под контролем. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Васильев В. А. Коллеги, я хотел бы сейчас, завершая, сказать вот о чём. У нас есть возможность свести это всё к конфликтам и спорам — это неправильно. Геннадий Андреевич, уважаемые коллеги из КПРФ, прошу вас: вот то, что произошло тогда в зале, — сделайте из этого выводы. Мы вас уважаем, уважайте и вы нас. Мы умеем разговаривать цивилизованно, и это в интересах наших избирателей, поверьте, они тоже смотрят за нами и ждут, что мы на них будем работать, а не на эти вот ситуации. Это постыдно.

И ещё. Вот коллега Делягин сказал по поводу одной четверти, трёх четвертей. Я хочу при всех попросить прощения за эти слова, потому что я сижу в этом зале, слушаю это и не могу молчать. Совесть надо иметь, нельзя так говорить! *(Аплодисменты.)* Сколько врачей ушло, они погибли на работе, вы что говорите?! Даже ради красного словца такое говорить нельзя, это просто преступно! Люди работают, не считаясь со временем. Огромное им за это спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуалиевич.

Уважаемые коллеги, у нас выступления от фракций завершены.

Мы с вами раньше давали поручение комиссии по Регламенту разобраться с ситуацией в связи с вывешиванием в зале плакатов депутатами от фракции КПРФ, сегодня произошло аналогичное, уже инициированное депутатами от фракции ЛДПР, давайте обсудим этот вопрос отдельно с руководителями фракций, такая встреча до конца недели состоится. Но было бы правильно комиссии выработать предложения, чтобы мы для себя определили: исполняем Регламент или не исполняем Регламент. Вот мы на протяжении вчерашнего дня говорили о том, что у нас есть те, кто не соблюдает правил дорожного движения, о том, к чему это приводит, мы тоже говорили. У нас могут быть в итоге такие же тяжёлые последствия, но только уже для всей страны. Поэтому либо мы спрашиваем с себя и соблюдаем Регламент — наш закон, либо мы должны понимать, к чему это приводит.

Обращаюсь ещё раз теперь уже к фракции ЛДПР: уважаемые коллеги, наверное, увещевать надо заканчивать, давайте

переходить к выработке решений, которые будут такими же, какие мы обсуждали вчера в отношении других тем. Давайте спрашивать с себя, если хотим менять мир.

Переходим к рассмотрению законопроектов третьего чтения.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 15 Федерального закона "О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Евгения Сергеевича Москвичёва.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все экспертизы, он подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит вас поддержать его принятие в третьем чтении. Хотел бы напомнить, уважаемые коллеги, что у нас остаётся проведение технического осмотра для автомобильного транспорта, который осуществляет коммерческие перевозки, в том числе грузов, пассажиров, это и легковой транспорт, это легковое такси. Для нас это очень важно. Станции технического осмотра, которые сегодня есть, будут более качественно проводить технический осмотр, во время которого будут присутствовать уполномоченные сотрудники МВД России, Госавтоинспекции, как говорили по старинке. Прошу поддержать, принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Сергеевич.

Уважаемые коллеги, по мотивам от фракций есть желание высказаться? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Подготовиться Гартунгу.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, учитывая, что моя кнопка "По порядку ведения", вероятно, не работает на вашем пульте, скажу, что мы закон поддержим. Но я вам передал документы: парламентские игры организовывал Комитет по физической культуре и спорту, и наша фракция получила докумен-

ты о соревнованиях от председателя комитета Свищёва. Поэтому вы во фракции там разберитесь.

Председательствующий. Василий Максимович, учитывая, что руководителя фракции нет в зале, доведите до сведения Владимира Вольфовича, что инициатива проведения парламентских игр принадлежит комитету по спорту, руководитель которого член фракции ЛДПР.

Об этом речь идёт? Об этом. Хорошо. Что называется, ничего личного.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы, конечно, поддерживаем этот законопроект. Единственное, для чего я вышел на эту трибуну, — для того чтобы сказать, что такая инициатива была внесена ещё в январе 2019 года и, если бы тогда эта инициатива была поддержана, закон действовал бы уже два года.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 422 чел. 93,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно: за — 422 депутата, против — нет, воздержавшихся нет. Решение принимается единогласно.

4-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии Республики Крым и города федерального значения Севастополя и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Доклад Эдуарда Анатольевича Кузнецова.

Пожалуйста, Эдуард Анатольевич.

Кузнецов Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят во втором чтении вчера, подготовлен Комитетом по экономической политике к рассмотрению в треть-

ем чтении. Замечаний правового и юридико-технического характера не имеется. Все регламентные процедуры соблюдены. Прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 323 чел.

Не голосовало 127 чел. 28,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 50 и 51 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Доклад Алексея Николаевича Диденко.

Пожалуйста, Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Предложенный проект принят вами во втором чтении вчера, 21 декабря, за это время подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Проведены правовая, лингвистическая экспертизы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не имеется. Комитет рекомендует поддержать проект закона в третьем чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желание высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 37 и 51 Федерального закона "О концессионных соглашениях". Доклад Сергея Викторовича Алтухова.

Пожалуйста.

Алтухов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении на пленарном заседании вчера. Он направлен на трансформацию договоров аренды объектов теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения в концессионные соглашения по упрощённой процедуре. Законопроект полностью подготовлен к третьему чтению. Все необходимые экспертизы пройдены, заключения получены. Комитет просит поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желание высказаться по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Присаживайтесь, Сергей Викторович.

Покажите список.

Арефьев Николай Васильевич, пожалуйста.

Подготовиться Гартунгу.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Вот этот закон, он не имеет права на жизнь. Это, так сказать, первая попытка жилищно-коммунальное хозяйство передать в частные руки. Ну, слава богу, он не будет иметь, так сказать, обязательного свойства: по желанию муниципальные образования и субъекты Российской Федерации будут передавать в концессию жилищно-коммунальные хозяйства.

Мы должны понять, что предприниматели создают предприятия для извлечения прибыли, а прибыль извлекать на сегодняшний день из коммунального хозяйства невозможно. Для того чтобы работать с прибылью, надо увеличить жилищно-коммунальные тарифы в 2–2,5 раза, а наше население... Вот я вам скажу: согласно статистике, 49 процентов населения име-

ют доходы меньше 15 тысяч рублей в месяц, половину сегодня они платят за коммунальные услуги. И скажите, пожалуйста, если мы в 2 раза или в 2,5 раза увеличим коммунальные платежи, кто будет платить за коммунальные услуги? Не будут платить. А если не будут, значит, и эксплуатироваться жилищно-коммунальное хозяйство не будет, всё брошено будет. У нас и так сегодня уже тысячи сёл, которые были, так сказать, благоустроены, остались без благоустройства! Так мы что, хотим ещё и города оставить и без воды, и без тепла, и без котельных — без всего?

Ну, ей-богу, не имеет права на жизнь такой закон. Зря начинается работа по передаче жилищно-коммунального хозяйства в частные руки. Не выйдет, не получится!

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция будет голосовать против принятия этого закона, и вот почему. Да, в системе жилищно-коммунального хозяйства накопились проблемы и нужно находить решение. Но дело в том, что эта отрасль недофинансировалась, ну, наверное, последние несколько десятков лет и попытка без конкурсов — подчёркиваю, в этом смысл этого закона, — без конкурсов, без проведения конкурентных процедур передать в частные руки то имущество, которое сегодня находится в аренде, проблему жилищно-коммунального хозяйства не решит. Это решит проблемы некой группы граждан, которые воспользуются правом без конкурентных процедур получить в управление, теперь уже в концессию, — сначала в аренду, а теперь уже в концессию — это имущество.

Ну, коллега от КПРФ сказал, что, для того чтобы обеспечить функционирование этой системы, бесперебойное функционирование, нужно будет увеличивать тарифы. Готовы наши граждане оплачивать даже те счета, которые сейчас есть? Конечно, не готовы. Это очевидно, мы это видим. Сегодня региональные энергетические комиссии, понимая, в какой нищете находятся граждане, не идут на адекватное увеличение тарифов. И правильно делают. Без двух вещей эта система не будет работать, и мы ситуацию в ЖКХ не исправим.

Первое. Если мы в достаточном объёме не начнём помогать гражданам, имеющим низкие доходы, оплачивать вот эти большие счета. Для этого в Думу внесена законодательная инициатива нашей фракции, где мы предложили снизить предельный порог оплаты услуг ЖКХ с 22 процентов, — порог, который сейчас установлен, — до 10 процентов, ну или хотя бы до 15. Причём Дмитрий Медведев, будучи председателем пра-

вительства, поддерживал нашу инициативу. Почему она до сих пор не поддержана самой большой фракцией — непонятно.

И второе, то, что нужно, конечно же, сделать. Никаким тарифом тот износ, который сейчас накопился, мы не восстановим, не оплатим, если не будем за счёт государства финансировать систему ЖКХ. У нас накопились огромные средства в стране, и мы вполне могли бы за счёт государства финансировать строительство магистралей в системах ЖКХ.

Вот это то, что нужно сделать. Но ни в коем случае не передавать без конкурса и аукциона в частные руки жилищно...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против 96 чел. 21,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и статью 21 Федерального закона "О рекламе". Доклад Сергея Викторовича Алтухова.

Пожалуйста, Сергей Викторович.

Алтухов С. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, принятый вчера во втором чтении, направлен на организацию специализированных ярмарок для продвижения винодельческой продукции, произведённой в нашей стране. Законопроект полностью подготовлен к третьему чтению. Все необходимые экспертизы пройдены, заключения получены. Комитет просит поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против 14 чел. 3,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Доклад Дмитрия Анатольевича Хубезова.

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич.

Хубезов Д. А., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект во втором чтении рассмотрен вчера, он устраняет правовую неопределённость при назначении препаратов офф-лейбл, вне инструкции. Законопроект ждут наши маленькие пациенты и наши доктора. Замечаний нет. Комитет предлагает поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич, присаживайтесь.

Есть желание высказаться по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Подготовиться Исаеву Андрею Константиновичу.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наш комитет был соисполнителем по этому законопроекту и, конечно, поддержал его, руководствуясь главным принципом, что гуманизм, конечно, вне политики.

Я сожалею, что это не случилось десять лет назад, когда принимался базовый закон "Об охране здоровья..." и я вносила поправку о бесплатном лечении детей, больных орфанными заболеваниями, детей, больных гематологией и онкологией. К сожалению, тогда профильный комитет занял противоположную позицию, сославшись на Конституцию, на то, что у нас здравоохранение бесплатное. Я хочу обратиться к Дмитрию Анатольевичу.

Дмитрий Анатольевич, в этом законе, в базовом, есть статья 7, буквально цитирую: "Дети независимо от их семейного и социального благополучия подлежат особой охране, включая заботу об их здоровье..." И я хочу, чтобы эта статья распространилась всё-таки на ту проблему, которая сейчас является очень резонансной, — на приказ министра здравоохранения от 6 декабря об обязательной вакцинации детей. Я сожалею, что вчера в этом зале мы не смогли убедить большинство принять протокольное поручение, для того чтобы хотя бы запросить информацию в Минздраве, чем они руководствуются сейчас, вводя обязательную вакцинацию детей, хотя Татьяна Алексеевна говорила нам, что детей пока трогать не будем. Мы, кроме всего прочего, хотели бы понять: если сейчас вакцина ещё не прошла третью фазу клинических испытаний, почему тогда надо применять это к детям? В конце концов, мы не получили достоверной статистики и о заболеваемости детей, и о том, насколько тяжело они переносят эти болезни. Министерство просвещения пока вообще заявило, что к ним информации об обязательной вакцинации не поступало, не знают, что делать. Приказ противоречит базовому закону "Об охране здоровья...", поскольку дети с 15 лет самостоятельно могут принимать решение, без согласия родителей, хотя в приказе и говорится, что требуется заявление одного из родителей. Но уже сейчас, по сути дела, процедуры эти начались, и объясняется это следующим образом, что, дескать, подростки доверяют своим педиатрам и говорят, что родители их не понимают, поэтому готовы сделать прививку без согласия родителей.

Мы просим об одном: запросить информацию, чтобы не было у родительского сообщества недопонимания и не остались бы неотвеченными вопросы, которые они нам задают. Мы, депутаты, на эти вопросы ответов внятных не получили.

Дмитрий Анатольевич, до окончания года осталось чуть более недели — ну давайте мы объединимся так же, как вокруг закона, по которому мы сейчас будем голосовать за. Давайте хотя бы запросим информацию, чтобы либо успокоить родительское сообщество, либо всем вместе сказать этому нет, тогда давайте приостановим эти процедуры, если родители у нас выступают против. Вчера в комитет 5 тысяч подписей из Тюмени пришло, прислала депутат Казанцева. Очень прошу отнестись... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас нет обязательной вакцинации. Мы о чём говорим? У нас нет обязательной вакцинации, тем более в отношении детей.

Дмитрий Анатольевич, пожалуйста, поясните.

Хубезов Д. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, ни о какой обязательной вакцинации речь в приказе не идёт. Более того, там чёрным по белому написано, что только по заявлению родителей, с их согласия. Это полностью устраняет любую неопределённость: без заявления родителей, письменного, никто ребёнка вакцинировать не будет.

Что касается детей в возрасте старше 15 лет, которые могут давать самостоятельно информированное добровольное согласие: будет два документа, в том числе, ещё раз повторяю, заявление родителей. Это полностью устраняет все пробелы — без заявления родителей никакой вакцинации быть не может. Это прописано в таблице, и это прописано в порядке вакцинации.

Председательствующий. Дмитрий Анатольевич, спасибо. Запросите все необходимые материалы, информацию. Давайте этот вопрос держать на контроле.

Попросим Комитет по контролю и Комитет по охране здоровья взять эту тему на отдельный контроль, сопровождать, проконтролировать каждую букву этого приказа — посмотрите, чтобы там не было никакого двойного толкования. Задумайтесь, вот если сейчас председатель комитета по материнству и детству поднимает этот вопрос, значит, есть либо недопонимание, либо двойное толкование, или действительно ситуация такова, что требует срочного обсуждения.

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич.

Хубезов Д. А. У нас есть ответ Минздрава. Ну, если надо, мы готовы его дословно процитировать.

Председательствующий. Он у вас ровно тот, который вы давали?

Хубезов Д. А. Совершенно верно.

Председательствующий. То есть на сегодня нет обязательной вакцинации детей, правильно понимаю?

Хубезов Д. А. Абсолютно так. И приказ не подразумевает двойного толкования, там всё однозначно.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, тогда зачем неправильную информацию начинаем приводить, внося тревогу в души родителей? Здесь тоже все родители, понимают, о чём речь идёт. Коллеги, зачем тогда?

Нина Александровна, зачем вы эту тему вот таким образом интерпретируете?

Включите Останиной микрофон.

Останина Н. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, мы вчера в зале обратились к Комитету по охране здоровья, сделано это было публично — до начала заседания и после. В приказ

Минздрава добавлена статья 24, и в этой статье этого приказа, об эпидситуации, указаны три категории населения. Среди трёх категорий не было детей и подростков — вот этой нормой в 24-ю статью добавляются дети. Но при этом, посмотрите, в заголовке говорится об "обязательной вакцинации". Слово "обязательной" из приказа не исчезло!

Дмитрий Анатольевич, ну давайте мы с вами как раз и соберёмся по этому поводу. Ну не случайно же пишут нам сегодня люди! Слово "обязательная" прямо в названии приказа. Календарь прививок!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Давайте договоримся таким образом: несмотря на то что у нас сегодня заседание завершающее, поручим Александру Дмитриевичу Жукову собраться вместе с руководителями комитетов по охране здоровья, материнству и детству, по вопросам контроля, по вопросам безопасности и противодействия коррупции. Необходимо срочно запросить приказы, подзаконные акты в этой части, изучить и довести до сведения людей ту информацию, о которой мы сейчас говорили. Мы понимаем, что это недопустимо, обязательной вакцинация не должна быть. Президент что сказал? Это выбор гражданина. Мы же вот с вами разговариваем. Да, у нас коллективный иммунитет — 95 процентов, но мы разговариваем, это выбор каждого. А что касается ребёнка... вообще, к детям ни в коем случае не надо подходить с этими лекалами! Какое "обязательное"? Вы о чём говорите?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Значит, не надо распространять такую информацию. Сейчас уже говорил об этом председатель профильного комитета, а вы начинаете всё про то же самое. Разберутся! Но мы с вами понимаем, что так не должно быть.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот берите и занимайтесь, Николай Васильевич, вместе с коллегами под руководством Александра Дмитриевича Жукова, а дальше уже разъясняйте. И если что-то не так, надо вмешиваться и защищать права граждан. Президент об этом говорит — давайте следовать тому, что говорит президент. Разберёмся с чиновниками, кто по-другому делает.

Уважаемые коллеги, слово предоставляется Исаеву Андрею Константиновичу.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вернёмся к законопроекту, который мы обсуждаем. Законопроект чрезвычайно важный и нужный. Да, уважаемая Нина Александровна, нам пришлось, авторам и партии "ЕДИНАЯ

РОССИЯ", потратить немало времени, прежде чем мы убедили ряд чиновников в необходимости его принятия.

Законопроект касается двух достаточно конкретных вещей. Во-первых, он разрешает по назначению медицинской комиссии применять при лечении онкологии у детей препараты, которые созданы для взрослых. Почему это необходимо? Потому что некоторыми видами онкологии дети болеют чрезвычайно редко, и фармкомпании не выпускают специальных форм для детей и не проводят соответствующих испытаний, а лечить детей надо. Это делалось и раньше, но за это медицинские организации, конкретные врачи наказывались и штрафовались. Мы сейчас эту правовую неопределённость убираем.

Второе. Многие дети болеют онкологическими заболеваниями с раннего детства. После того как им исполняется 18 лет, они должны переходить на другое лечение — на лечение для взрослых. Данный закон разрешает до 21 года продлевать лечение детей в тех организациях, где они уже состоят на учёте, на лечении, где есть знающие их врачи и им может быть оказана помощь.

Закон, с моей точки зрения, совершенно очевидный, и его необходимо принимать и поддерживать. Что касается других вопросов, других вопросов здравоохранения, то их, конечно же, надо решать. Но всё надо решать постепенно, последовательно, так, как предложил сегодня руководитель нашей фракции Владимир Абдуалиевич Васильев.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Ставится на голосование законопроект, 8-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 9-го вопроса. О проекте федерального закона "О семеноводстве".

Пожалуйста, Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Законопроект, как и постановление по этому законопроекту, прошёл все необходимые экспертизы. Я прошу проголосовать в третьем чтении за этот нужный законопроект.

Но прежде просил бы, уважаемый Вячеслав Викторович... За эти несколько секунд я хочу поблагодарить наших депутатов, которые активно участвовали в разработке и подготовке этого законопроекта, в первую очередь Лисовского, Гончарова, Аникеева, Наумова, также Иванова, женщин из нашего комитета — Оглоблину Юлию Васильевну и Школкину Надежду Васильевну и, конечно, всех депутатов, которые являются авторами поправок к данному законопроекту. Спасибо вам большое!

Ещё раз прошу, уважаемые товарищи, проголосовать за этот законопроект и за постановление.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 9-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 10-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, прошу поддержать данный законопроект. Он подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые процедуры.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 10-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	419 чел.	93,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	419 чел.	
Не голосовало	31 чел.	6,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

11-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все экспертизы, подготовлен к принятию в третьем чтении. Закон очень важен: это поправки в Воздушный кодекс, это касается наших беспилотных авиационных систем. В 2015 году мы принимали закон о беспилотниках, и теперь — я благодарен — аграрники уже закупают эти авиационные системы, используют их для обработки полей в ночное время. Вот поэтому этот законопроект очень важен, он выстраивает всю систему развития, технического обслуживания, регистрации наших беспилотных воздушных судов. Прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Сергеевич.

Коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 11-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	416 чел.	92,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	416 чел.	
Не голосовало	34 чел.	7,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 12-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Виктора Ефимовича Дерябкина.

Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен к рассмотрению и принятию в третьем чтении, он прошёл все необходимые экспертизы. Принятие данного закона позволит провести генеральную уборку на водоёмах нашей огромной страны.

Уважаемые коллеги, комитет рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 12-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 13-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 30.12 и 31.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается расширить перечень лиц, которые могут обжаловать постановления по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела. Комитет подготовил данный законопроект к третьему чтению, просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желание высказаться по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 13-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	416 чел.	92,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	416 чел.	
Не голосовало	34 чел.	7,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О бухгалтерском учёте" и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившей силу части 6 статьи 5 Федерального закона "Об аудиторской деятельности". Доклад Натальи Алексеевны Орловой.

Пожалуйста, Наталья Алексеевна.

Орлова Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят вчера во втором чтении, прошёл все установленные экспертизы. Комитет по бюджету и налогам просит поддержать и принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желание высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 14-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	415 чел.	92,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	415 чел.	
Не голосовало	35 чел.	7,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 15-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Михаил Евгеньевич Старшинов.

Старшинов М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят вчера во втором чтении, прошёл все

необходимые процедуры, согласования. Комитет рекомендует поддержать его и принять в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желание высказаться по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Подготовиться Альшевских.

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемые депутаты, мы, конечно, поддержим эту законодательную инициативу, этот законопроект, он в нужном направлении идёт. Но мне очень жаль, что вчера, несмотря на то что 108 депутатов поддержали поправку и только четверо голосовало против, а поправка касалась жилищных прав тяжелейших больных, которые получили инвалидность в процессе исполнения служебного долга перед Родиной... Моя проблема оказалась в том, что я не во все силовые законы внесла такую же поправку. Поэтому предложение следующее: в следующем нашем цикле, в весеннюю сессию, давайте от всех фракций внесём такую поправку, я готова взять на себя эту инициативу, подготовить поправку во все силовые законы. Мне даже сказали, что эта проблема не решалась десятилетиями, — спасибо вам большое. Так что, коллеги, пожалуйста, поддержите эту инициативу. В принципе это будет очень хорошо воспринято, и это наш долг перед людьми, которые в период службы получили тяжелейшие ранения и тяжелейшие заболевания.

Мы голосуем за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, как говорится, служба в полиции опасна и трудна, взамен государство гарантирует сотрудникам правовую и социальную защищённость, в том числе обеспечивает жильём. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" благодарна всем, кто защищает правопорядок, особенно ветеранам МВД, за многолетний добросовестный труд, и, соответственно, наша ключевая задача — совершенствовать меры социальной поддержки, содействовать тому, чтобы нуждающиеся быстрее получили положенные квадратные метры либо выплату. Наша фракция всецело поддерживает данную инициативу и будет голосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект, 15-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 16-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 15³ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и статьи 3 и 5 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Александра Евсеевича Хинштейна.

Пожалуйста.

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный к третьему чтению законопроект, которым вносятся изменения в законы об информации. Этот закон направлен на наведение порядка в сети "Интернет". Он дополняет существующие сегодня возможности досудебной блокировки запрещённой информации такими важными новеллами, как блокировка сайтов, на которых распространяются и предлагаются к продаже подложные и поддельные документы — паспорта, военные билеты, водительские удостоверения и, что для сегодняшнего времени очень важно, поддельные ковид-справки. Кроме того, законопроектом, подготовленным к третьему чтению, также вносятся ряд изменений в законодательство, связанных с единой биометрической системой.

Я хотел бы ответить коллегам, которые увидели в этой инициативе попытку "большого брата" взять под контроль всё происходящее в государстве: все внесённые изменения, которые мы предложили, реализуются во исполнение поручения Президента Российской Федерации, и все они направлены на то, чтобы максимально защитить биометрические данные граждан Российской Федерации и их персональные данные. Эта

задача является одной из приоритетных для работы комитета по информационной политике, которую мы, безусловно, продолжим в следующем году.

Коллеги, комитет просит вас эту очень важную инициативу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, кто хотел бы по мотивам от фракций высказаться? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Боярский Сергей Михайлович.

Подготовиться Матвееву Михаилу Николаевичу.

Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Александр Евсеевич очень подробно доложил. Конечно, закон нужно принимать. Я хочу ещё раз остановиться на очень важном моменте: нам всем поступают сигналы о том, что в Интернете предлагается купить QR-код, купить справку о вакцинации и другие документы, освобождающие от обязанностей и предоставляющие права. В данной правовой конструкции у нас, точнее, у Генеральной прокуратуры будет возможность внесудебно, досудебно заблокировать такие сообщения, и в этом смысле нам больше всего нужна скорость принятия решений.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, у нас наведение порядка в Интернете зачастую происходит путём внесения в законодательство таких объективных норм, под которые можно подтянуть сразу всё.

Смотрите, в данном законопроекте говорится об информации, содержащей обоснование и (или) оправдание осуществления экстремистской деятельности, и об организации, деятельность которой запрещена. Что это значит? Правильно ли я понимаю, что если завтра какая-нибудь организация, которая квалифицируется у нас как запрещённая и которая специализируется на расследованиях про дворцы различных чиновников, выпустит очередной фильм и гражданин поставит лайк, что можно назвать словом "нравится", то это уже будет оправданием соответственно экстремистской деятельности?

Далее. Мы говорим о том, что у нас биометрические данные будут защищены, но мы создаём единую биометрическую

систему, которая будет заниматься сбором, обработкой и передачей уже биометрических данных граждан, а не просто персональных данных различным организациям, включая силовой блок. Вот вчера я в магазине стоял и женщина на кассе возмущалась ростом цен перед Новым годом. Продавец — пожилой нерусский мужчина, возможно узбек. Она ему говорит: "Ну ничего, Новый год закончится — цены упадут". На что он ей отвечает: "Нет, не упадут, они упадут только тогда, когда Сталин придёт". Помолчал немножко и говорит: "А он придёт".

Вот, Александр Евсеевич и остальные коллеги, я призываю вас задуматься над тем, почему этот человек думает, что Сталин придёт, и что это означает в плане понимания людьми вот той ситуации, того, что происходит у нас в стране. Сегодня лайк под расследованием о каких-то коррупционных приобретениях наших чиновников будет считаться экстремистской деятельностью, а завтра вот такое высказывание будет считаться экстремизмом.

Фракция КПРФ данный закон поддерживать не будет.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Николаевич.

Переходим к голосованию.

Ставится на голосование законопроект, 16-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 16 чел. 3,6 %

Голосовало 337 чел.

Не голосовало 113 чел. 25,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, вот прежде, чем мы перейдём к обсуждению 17-го вопроса, с учётом того, что фактически то, о чём мы говорили, уже находится в стадии завершения обсуждения — речь идёт о приказе Министерства здравоохранения, — было бы правильно...

Дмитрий Анатольевич, времени достаточно для того, чтобы связаться с министром и расставить все точки над "i": в таблице календаря прививок детей внесли в графу подлежащих обязательной вакцинации, но при этом в самом разделе сделали ссылку на то, что необходимо это делать при условии добровольности и наличия письменного согласия родителей. То есть ситуация, совершенно очевидно, требует, чтобы Минздрав вмешался и поправил свой приказ в части приложения № 2,

выведа оттуда, из графы "Категории граждан, подлежащих обязательной вакцинации", детей. Правильно? Правильно. Коллеги, об этом говорим. В приказе и не было об обязательной вакцинации, там была ссылка на то, что только добровольно при условии согласия родителей, но поместили в графу обязательной вакцинации.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, но это даёт простор для разного толкования и злоупотреблений. Вот чтобы не было у нас ни произвольных толкований, ни злоупотреблений, правильно было бы соблюсти юридическую чистоту. У нас прививки носят добровольный характер, тем более это касается детей.

Давайте поблагодарим тех, кто эту тему поднял, — Нина Александровна, спасибо! *(Аплодисменты.)*

Действительно, этот вопрос очень беспокоит всех, поэтому давайте попросим: Дмитрий Анатольевич, пускай возьмут и скорректируют приложение № 2, ладно? Вот мы здесь все ходим разбираемся и можем поинтересоваться, а представьте себе родителей! Вот кто-то в регионе или в районе берёт и читает: ага, "Категории граждан, подлежащих обязательной вакцинации", дальше находит 24-й пункт — а чем он будет руководствоваться, названием графы или содержанием этого пункта? Проблема вся в нас.

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев, три слова.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, вот видите, только ваше вмешательство позволяет вернуть здравый смысл, а не одобрямс. Вчера в протокольном поручении именно об этом и просили, и ничего другого. Ну а председателю надо извиниться, он оскорбил Нину Александровну незаслуженно.

Председательствующий. Да я же сказал уже о том, что благодаря Нине Александровне мы этот вопрос сейчас взяли и разрешили.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, ничего личного. Речь шла о том, коллеги, чтобы мы с вами утвердительно не говорили, здесь опять коллизия из-за этого, об этом речь идёт. Разобрались? Разобрались. Вы опять уходите в эпатаж.

Слово Хинштейну Александру Евсеевичу. Рассматриваем 17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 46 и 51¹ Федерального закона "О связи".

Пожалуйста, Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготов-

ленный к третьему чтению законопроект, которым вносится ряд очень важных и очень значимых поправок в Федеральный закон "О связи".

Вот сегодня на открытии нашего заседания Геннадий Андреевич говорил о том, что текущая сессия прошла впустую и зря, я не могу согласиться с таким утверждением, по крайней мере в части предмета ведения нашего комитета. И предлагаемые вам, коллеги, поправки к действующему законодательству тому наглядное подтверждение, потому что мы с вами оперативно решаем возникшую сегодня проблему, когда операторы связи, пользуясь монопольным положением в отдельных регионах, пытаются кратно увеличить тарифы на Интернет и услуги связи для социально значимых объектов, в первую очередь для школ. Более 104 тысяч социально значимых объектов сегодня в России за счёт средств бюджета, в первую очередь федерального, подключены к услугам связи, но контракты истекают в текущем году. Предлагаемыми нами поправками будут установлены чёткие требования к контрактам с операторами связи на установление интернет-тарифов для подключения и работы социально значимых объектов: это установление чётких требований о том, что повышение может происходить не чаще одного раза в год, не выше чем на уровень роста потребительских цен; это лишение возможности в одностороннем порядке оператору связи, без согласия самого социально значимого объекта, расторгнуть имеющийся контракт.

Кроме того, мы вводим в этом законопроекте бесплатность рассылки СМС-сообщений, когда идёт двухфакторная идентификация пользователей на портале госуслуг. Это очень важная норма, потому что она повышает степень защищённости наших учётных записей и фактически лишает злоумышленников возможности доступа к ним и использования, в том числе и в мошеннических целях.

Коллеги, я не раз говорил и буду говорить о том, что одна из задач государства и профильного комитета — это наведение порядка в цифровой среде, в цифровой сфере, с тем чтобы она была безопасна для всех. И в связи с этим я не могу не ответить на прозвучавшие тезисы предыдущего выступавшего: за поставленные лайки никакой ответственности у нас, слава богу, не наступает, тем более это не подпадает под какую-либо блокировку.

Цифровая среда должна быть безопасна для всех — это приоритет в работе Государственной Думы, и мы будем продолжать работать над этим и дальше, защищая права и интересы наших граждан. Профильный комитет, коллеги, рассчитывает на единодушную поддержку наших инициатив.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 17-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Информирую, что дебаты продолжаются, представители медицинского сообщества, врачи-педиатры, говорят, что надо руководствоваться законом, — всё правильно, но людей-то пугают приказом, причём неправильно составленным. Всё понимаем, и понятно, чем это всё будет заканчиваться. Как говорил наш президент, решения должны быть выверенными, всё должно быть чётко и понятно. Он кому это говорил? Всем нам говорил! И министру здравоохранения это говорил, и заместителям министра, и начальникам департаментов, и главным специалистам, которые эти приказы готовили, — а они что подготовили? Там всё ясно, чётко и понятно? Нет, раз здесь не могут разобраться! Там есть неопределённость, которой не должно быть? Есть. Об этом речь идёт, коллеги! Давайте общество успокоим: прививка добровольная, дети защищены законом, депутаты держат вопрос на контроле — всё! (*Аплодисменты.*) Президент с нас спросит, если будет иначе, и накажет — и прав будет, — и всех тех, кто вот эти приказы пишет... А то сейчас мы начнём каждый по-своему трактовать.

18-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Анатолия Борисовича Выборного.

Пожалуйста, Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый нами проект федерального закона прошёл все необходимые экспертизы, замечаний правового, юридико-технического, лингвистического характера нет. И теперь — конечно же, в случае принятия проекта федерального закона — в том числе единовременные социальные выплаты будут защищены от списания в счёт погашения задолженности по потре-

бительскому кредиту (займу). Я имею в виду те выплаты, которые устанавливаются на основании соответствующих актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, выплаты нашим гражданам, которые имеют детей, беременным женщинам, малоимущим, в том числе на основании социальных контрактов.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона поддержать и принять в третьем, окончательном чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желание высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 18-й вопрос, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 19-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект регламентирует проведение таких следственных действий, как очная ставка, допрос, опознание. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Замечаний не поступало. Комитет рекомендует принять.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желание высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 19-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 20-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте устанавливается административная ответственность для операторов связи за нарушение обязанности по передаче абонентского номера или кода идентификации. Комитет рассмотрел и рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желание высказаться по мотивам по 20-му вопросу? Есть.

Включите режим записи.

Покажите результаты.

Хинштейн Александр Евсеевич, пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, не могу не сказать два слова, потому что этот законопроект крайне важен и его принятие — это реальный шаг в борьбе с киберпреступностью и с телефонными мошенничествами, которые, увы, стали сегодня настоящей бедой для огромного числа людей.

У нас уже более четверти всех зарегистрированных в России преступлений сегодня — это преступления, связанные именно с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, это мошеннические звонки, от которых страдают десятки тысяч наших людей. И сегодня мы с вами устанавливаем ответственность, причём очень серьёзную, за пропуск подменного номера. Именно подменный номер — это и есть сегодня основной способ реализации этих мошеннических схем, когда звонок идёт с Украины, а человек видит входящий номер под российским, московским кодом. Эта инициатива — ещё один шаг, и не последний, в работе Государственной Думы по наведению порядка в этой важнейшей сфере. И я напоминаю, что у нас образована и приступила к работе даже межфракционная рабочая группа по выработке законодатель-

ных предложений в части борьбы с киберпреступностью. Мы устанавливаем штрафы очень серьёзные: оператор связи за каждый выявленный факт, за каждый пропущенный им подменный номер, а они сегодня их прекрасно видят, будет платить немалые деньги — до миллиона рублей. И это просто сделает экономически невыгодным для операторов связи участие в этих заведомо криминальных и подложных схемах.

Коллеги, я уверен, что мы с вами единодушно поддержим этот закон, которого очень ждут люди. И то, что мы принимаем его в заключительный день работы нашей осенней сессии, — это тоже очень и очень знаменательно. Я заранее, как один из авторов этих инициатив, благодарю всех за поддержку. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, вопрос 20, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. 21-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Ирины Александровны Панькиной.

Пожалуйста, Ирина Александровна.

Панькина И. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера палата в первом чтении поддержала важный законопроект о введении уголовной ответственности в отношении лихачей. В отведённый срок в комитет поступила одна поправка в процессе подготовки ко второму чтению, она включена в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. У Правового управления, у Государственно-правового управления Президента Российской Федерации замечаний нет. Просим принять во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект, 21-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Панькина И. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению. Прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Просим поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, не возражаете, если мы с вами рассмотрим 21-й вопрос по процедуре третьего чтения? Нет возражений.

Переходим к рассмотрению данного законопроекта, под пунктом 21, по процедуре третьего чтения.

Кто хотел бы высказаться по мотивам от фракций? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Подготовиться Синельщикову Юрию Петровичу.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, видимо, у нас сейчас будет дискуссия. Немного выскажусь, отвечу на те сомнения, которые были изложены нашими коллегами по части того, нужна или не нужна административная преюдиция, которую, да, действительно мы стали применять и применять достаточно часто, если можно

так выразиться. Конечно нужна! Мы в этом убеждены, и я поясню почему.

Дело в том, что вот есть отдельные административные правонарушения, которые вроде бы не влекут серьёзных последствий, поскольку в случае наступления последствий наступает уголовная ответственность, но они совершаются на системной основе. Это не только нарушения правил дорожного движения, поверьте, это правонарушения и в других сферах, когда проще заплатить штраф, выгоднее не думать о соблюдении закона, и нарушать, и за это ничего не будет. К сожалению, в сфере правил дорожного движения это во многом носит системный характер, слава богу, у очень небольшой категории автовладельцев, автолюбителей, водителей. Но тем не менее эта сфера очень чувствительная, это напрямую касается жизни и здоровья каждого из нас — каждого, кто садится, чтобы ехать куда-то пассажиром, кто садится за руль, кто едет в общественном транспорте. И количество погибших и раненых на наших дорогах ежегодно, которое каждый год понемногу снижается, но остаётся до сих пор очень-очень высоким, должно заставлять нас принимать любые меры, непопулярные, жёсткие. Если это спасёт хотя бы одну жизнь, то мы считаем, что эти меры должны быть приняты.

Мы, конечно, посмотрели статистику. Статистика по повторному выезду на встречу впечатляет: порядка 6 тысяч человек ежегодно лишаются права управления транспортным средством. Я не берусь утверждать, что во всех случаях лишение права управления является оправданным. Наверное, есть случаи, когда правоприменители ошибаются, это правда, и люди остаются без права управления. Но в том случае, когда это решение вступило в законную силу, а человек опять сел за руль и опять выехал на встречу или совершил существенное превышение скорости, это напрямую создаёт угрозу жизни и здоровью и его самого, и окружающих, его пассажиров, тех, кто едет рядом с ним в потоке или ему навстречу. Поэтому мы будем поддерживать эту инициативу и иные меры, которые будем прорабатывать сразу же в январе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, дискуссии, конечно, не будет, потому что я уже говорил, почему непригоден этот закон, почему административная преюдиция — это не цивилизованное право, это право отсталых государств, это прежде всего. Тем не менее мы голосовали за, и я об этом сказал в своём выступлении, что мы

будем голосовать за. Голосовали за, потому что полагали, что сможем доработать этот законопроект, чтобы он реально работал, реально боролся с этими самыми лихачами. Но нас, целую фракцию, запросто лишили такой возможности, такого права: нам дали два часа на то, чтобы мы готовили поправки. Имелось в виду, что кто-то где-то уже давно подготовил, — нас, мол, эти поправки устраивают, а вот то, что вы сочините, напишете, нам это совершенно не нужно, поэтому вот вам два часа в зубы и бегом. Конечно, за два часа мы ничего написать не могли. Мне, например, нужно было бы двое суток для того, чтобы хорошо поработать над этим законопроектом. Ну, надо было перед кем-то отчитаться, значит "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отчитается сегодня. Это первое.

Второе, на что я хотел бы обратить внимание. Коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", ну если вы всё-таки решили и дальше продолжать эту практику, так вы хотя бы откройте мой законопроект, наш законопроект, написанный два года назад, он для вас написан, в ваших интересах написан законопроект о том, чтобы отменить преюдицию, 90-я статья Уголовно-процессуального кодекса, — тогда уже многие проблемы будут решены. Пишите эти повторки, я, может быть, всё равно не буду поддерживать привлечение к уголовной ответственности за повторное правонарушение, но у нас тогда суд, следователь, прокурор обязаны будут проверять эти первые два проступка, которые могут быть сфальсифицированы десять раз, а может быть, десять тысяч раз, и с этим ничего невозможно бывает сделать. А вы продолжаете эту практику, говорите: фальсифицирует милиционер — и пусть фальсифицирует, и суды пусть принимают на веру. Суд не вправе проверить, привлекли человека к ответственности первый и второй раз обоснованно или нет. Я предлагаю это исправить, и вам это не будет мешать продолжать эту практику — пожалуйста. Но вы упорно не смотрите на этот законопроект, который валяется два года без движения.

Ну и последнее. Я обращаю внимание, что всё-таки это практика нецивилизованных государств. Нам сложно сравнивать с европейскими государствами, там в принципе иное уголовное законодательство, давайте тогда посмотрим на страны СНГ, там принципы те же, что и у нас, совершенно те же. Так вот, в половине стран административной преюдиции вообще нет, а в той половине, где она есть, она сокращается. Нарращиваем только мы и Узбекистан — две страны наращивают, все остальные сокращают.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" в третьем чтении, 21-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 09 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели повестку.

Слово предоставляется Ивану Ивановичу Мельникову.

Мельников И. И., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, завтра в этом зале пройдет заседание сессии Парламентского Собрания Союза Беларуси и России, поэтому убедительная просьба ко всем депутатам после окончания нашего сегодняшнего заседания убрать личные вещи и карточки для голосования.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, слово об итогах осенней (2021 года) сессии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации предоставляется Председателю Государственной Думы Вячеславу Викторовичу Володину. *(Аплодисменты.)*

Володин В. В., Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, спасибо большое. Всё на эмоциях, но по-другому не получается.

Я хочу начать с того, о чём говорил Геннадий Андреевич в отношении своего восприятия нашей сессии, которая действительно была самой короткой — всего два с небольшим месяца, — но она была очень напряжённой. Почему — думаю, что всем понятно, но хочу отдельно сказать: она была очень насыщенной. Мы с вами за эти два с небольшим месяца провели 23 пленарных заседания. Если сравнить с 2016 годом, следу-

ет отметить, что тогда их было 17, хотя протяжённость сессии была больше, раньше начали работу. Мы с вами первое заседание провели 12 октября. С учётом сегодняшней повестки мы вышли на принятие 143 законов, более трети из них социально ориентированы.

Пять лет назад депутатам Государственной Думы, 50 процентам тех, кто находится сегодня в зале, досталось рассматривать 2020 законопроектов. Некоторым из этих законопроектов было более 20 лет, понятно, что они морально устарели и все обоснования требовали дополнительной проработки. Была проведена огромная работа под руководством Мельникова Ивана Ивановича на протяжении предыдущего времени. На сегодняшний день у нас вот из этого багажа, из 2020 законопроектов, осталось 26. (*Аплодисменты.*)

Конечно, кто-то мог бы сказать, и, возможно, кто-то даже об этом подумал: а зачем вы вот так каждый законопроект рассматривали? Нас к этому обязывает Конституция, права автора законодательной инициативы защищены. Надо было каждый законопроект в соответствии с процедурой обсуждать, изучать, когда-то принимать решение об отклонении, но из этих 2020 законопроектов порядка 14 процентов мы рассмотрели и поддержали, потому что было здоровое зерно, эти законопроекты пришлось дорабатывать.

Сегодня у нас с вами в законотворческом портфеле 1095 законопроектов, в 2 раза меньше, но и по качеству это другие законопроекты, именно это хочется подчеркнуть. Мы с вами начинаем работу, имея возможность более эффективно рассматривать законодательные инициативы. Практически все они, за исключением 26, были внесены депутатами Государственной Думы предыдущего созыва, а уже 179 были внесены депутатами Государственной Думы восьмого созыва, вами, уважаемые коллеги, Правительством Российской Федерации, сенаторами, регионами. Поэтому у нас много того, чем надо заниматься, и говорить сегодня, что мы могли бы отвлечься или как-то по-другому строить свою работу, было бы просто неправильно.

Хочу отметить, что за прошедшее время мы приняли 98 законов прямого действия — это очень важно. Мы вообще к этому должны стремиться, потому что закон прямого действия вступает в силу сразу после подписания президентом или с той даты, которая изначально была определена, и не нужно выпускать никаких подзаконных актов, как в других случаях. Вот сейчас мы с вами обсуждали один вопрос, где неправильно трактуется приказ министерства, а предостерегаете себе, какое количество подзаконных актов иногда надо издавать во исполне-

ние принятого федерального закона. Поэтому наша задача — сделать всё для того, чтобы у нас было как можно больше законов прямого действия.

Наша сессия была непростой. Непростой по причине того, что вначале нам надо было организовать работу Государственной Думы, это значит утвердить структуру, образовать комитеты, распределить законопроекты между комитетами, и лишь после этого приступить к законотворчеству, к рассмотрению и принятию законов. Надо сказать, уважаемые коллеги, что это удалось: мы за короткий промежуток времени решили все эти вопросы и приступили к рассмотрению актуальной повестки развития нашей страны.

Принят федеральный бюджет на 2022—2024 годы, и здесь надо сказать особые слова благодарности председателю Комитета по бюджету и налогам Андрею Михайловичу Макарову, членам комитета. Депутаты после избрания сразу приступили к работе, а те, кто участвовал в избирательной кампании, совмещали выборы и участие в обсуждении бюджета, причём в нулевом чтении вместе с правительством, в рамках профильного комитета. У нас была уникальная ситуация: депутаты завершили полномочия, потом избралась — обсуждали законопроект, внесённый ещё в период действия срока полномочий Думы предыдущего созыва, а принимали решение уже в период полномочий Думы нового созыва. Это всё было не просто, это, скорее всего, один раз в пять лет происходит, но надо сказать, что в качестве выиграла, потому что наши ряды пополнились новыми депутатами, а это новый взгляд. При этом те, кто участвовал в избирательной кампании, пришли нагруженные задачами, поручениями, взяли на себя дополнительные обязательства, и мы постарались всё это отразить в законе о бюджете.

Закон о бюджете у нас действительно получился, ну, если хотите, достаточно сложным, но сам по себе бюджет профицитный, а это уже о многом говорит, потому что до этого мы принимали бюджеты, которые требовали поиска дополнительных ресурсов. Здесь ресурсов было достаточно, и мы постарались через принятие постановлений отразить все наши задачи, целеполагание на будущее, с тем чтобы мы могли не просто, приняв закон о бюджете, завершить работу, а наоборот, эту работу продлить. И на протяжении уже следующего года, с одной стороны, комитет будет контролировать исполнение бюджета, а с другой стороны, будут параллельно решаться вопросы, как только у нас будет пополняться бюджет, как будут появляться дополнительные возможности, средства. И конечно, среди наших приоритетов главный — это здоровье наших граждан, мы

из этого исходим, в ситуации, связанной с пандемией, понимаем, что надо в первую очередь помогать людям.

Коллеги, мы приняли ряд законов, которые касаются защиты трудовых прав граждан, расширен перечень гарантий, установленных Трудовым кодексом для работников, имеющих детей, приняты законы, которые системно, комплексно решают градостроительные и жилищные проблемы, продлена возможность передачи земли без торгов ответственным компаниям для достройки проблемных домов и восстановления прав обманутых дольщиков, приняты меры для защиты граждан от долговой кабалы, отменён обязательный техосмотр для легковых автомобилей, мотоциклов, которые используются в личных целях (это решение коснётся владельцев порядка 50 миллионов транспортных средств). Сегодня мы с вами ввели уголовную ответственность для лихачей, которые грубо и неоднократно нарушают Правила дорожного движения, ставят под угрозу жизнь людей, — надеемся, порядка на дорогах будет больше.

Кстати, Юрий Петрович, отвечаю на ваш вопрос: вчера специально обсуждали эту тему с министром внутренних дел — по его мнению, принятие закона обязательно сыграет большую роль в спасении жизни людей, профилактике правонарушений на дорогах. Ну а наша задача — изучать, как будет работать закон, изучать правоприменение, а затем, если только он потребует корректировок, будем этим заниматься. Но вы однозначно правы: если есть законодательные инициативы, нам правильно было бы авторов законодательных инициатив, независимо от партийной принадлежности, от фракции, вовлекать в эту работу, объединять всех депутатов для достижения целей, которые стоят перед нашей страной, перед нашими гражданами.

Кстати, что касается принятых решений, есть один хороший пример. Мы с вами ранее ужесточили наказание за управление автомобилем и мотоциклом в нетрезвом виде, а в случае, если это повлекло человеческие жертвы, мы ввели ответственность очень серьёзную — так вот, эта мера доказала свою эффективность, много жизней удалось спасти. И нам важно по этому пути идти и дальше, но изучая опыт других стран, анализируя принятые решения, ну и, конечно, обсуждая их.

Уважаемые коллеги, после почти двухлетних ограничений и перехода на удалённые форматы в связи с пандемией мы стали возвращаться к широкому обсуждению законопроектов в очном формате. Для нас крайне важна обратная связь, открытость парламента, чтобы принимать эффективные, выверенные решения. Государственная Дума структурирована

по партийному принципу, и у каждой фракции есть свои идеологические предпочтения, подходы к решению задач. Мы сегодня начали своё заседание с выступлений руководителей политических фракций и видели, как руководители политических фракций обосновывают свою повестку, её продвигают. Это очень правильно, но страна у нас одна, есть повестка развития нашей страны, и она должна быть надпартийной. То, что нас объединяет, мы всегда должны выделять как приоритет, а это здоровье наших граждан, развитие страны, повышение благополучия людей. Так что, коллеги, партийные споры должны быть — это балансирует нашу политическую систему, дискуссия должна быть — это делает законы лучше, позволяет избежать ошибок, но мы всегда должны помнить о людях, мы должны помнить о нашей стране. Опыт нашего государства показывает: если только партия свои политические интересы, партийные ставит выше интересов граждан и людей, это приводит к трагедии. Мы не должны больше этого допустить, и в этом наша ответственность перед избирателями, которые сюда нас направили. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, 86 законов — а это 60 процентов от принятых — поддержано всеми фракциями, это достаточно высокий уровень. Мы только начинаем работу, но даже эти первые шаги показывают, что мы с вами можем объединять возможности, мы можем договариваться, мы можем выстраивать коалиции для поддержки тех или иных решений, где мы вместе. И, понимая ответственность перед гражданами, считаем, что дальше так и нужно двигаться, и, возможно, этот уровень консолидации у нас вырастет, это всё зависит от нас.

Уважаемые коллеги, нам, конечно, надо учитывать фактор пандемии, который вносит свои коррективы, при этом мы ищем новые форматы работы. На сегодняшний день, как я уже говорил, коллективный иммунитет депутатов составляет 95 процентов, но у нас с вами были дни, когда количество заболевших доходило до 43 человек. На протяжении последних трёх недель у нас один заболевший депутат. Мы делаем всё, для того чтобы возвратиться к привычным форматам, и такой подход нам это позволяет. В начале декабря по инициативе Комитета по молодёжной политике мы провели большие парламентские слушания, вынесли на широкое обсуждение вопросы создания условий для развития добровольчества (волонтёрства). В ходе разговора вышли на принятие конкретных решений.

Коллеги, при реализации различных форматов в рамках своей работы в повседневной деятельности Государственной Думы нам необходимо ориентироваться на конечный результат. Это относится не только к парламентским слушаниям, но

и к "правительственным часам" — необходимо повышать их результативность за счёт более глубокой проработки предлагаемых к обсуждению вопросов. Это важно и для депутатов, и для наших коллег — представителей правительства. Мы должны осознавать общую ответственность за решение проблем, которые волнуют наших граждан. Одним из новых форматов стало создание рабочих групп по таким проблемам, как обеспечение жильём детей-сирот, снижение цен на металл, удобрения, пиломатериалы. Коллеги, нам надо использовать такие подходы и в дальнейшем, с тем чтобы проблем становилось меньше, ну и, конечно, был конкретный результат нашей работы.

Ну а теперь хотелось бы сказать несколько слов ещё об одном направлении работы Государственной Думы — для нас оно является одним из ключевых, — о международной повестке. За прошедшие два месяца Государственную Думу посетили делегации из десяти стран. Мы провели заседания Парламентской Ассамблеи Организации Договора о коллективной безопасности и Парламентского Собрания Союза Беларуси и России, участвовали в работе осенней сессии ПАСЕ. Важно для нас и дальше развивать парламентское сотрудничество, межпарламентское сотрудничество, использовать новые форматы взаимодействия.

Завтра в этом зале состоится заседание Парламентского Собрания Союза Беларуси и России. В повестке у нас рассмотрение проекта бюджета на 2022 год, а также внесение изменений в структуру Парламентского Собрания Союза Беларуси и России. Нам необходимо сделать всё, для того чтобы Парламентское Собрание было эффективным и решало задачи, поставленные главами наших государств — Владимиром Владимировичем Путиным и Александром Григорьевичем Лукашенко. Вы знаете о принятых решениях по развитию интеграции между нашими странами в рамках Союзного государства. Это длинный путь, нам необходимо его пройти. Могу сказать лишь одно: наша интеграция меньше, чем интеграция в рамках Европейского союза, поэтому когда говорят о Союзном государстве... Название фундаментальное, работы предстоит сделать очень много. Поэтому нам надо, со своей стороны, сделать всё, для того чтобы парламентский формат был эффективным. *(Аплодисменты.)*

У нас с вами в депутации, представляющей Государственную Думу, 24 депутата Государственной Думы, ещё 12 членов Совета Федерации — вот российская часть. Мы надеемся, что завтра все примут участие, представлены все фракции. И конечно, мы будем обсуждать и бюджет, и структуру, с тем чтобы уже в будущем году у нас более эффективно решались вопросы

интеграции, выстраивания отношений. И безусловно, здесь роль парламента большая.

Уважаемые коллеги, мы с вами завершаем работу первой после выборов сессии. Впереди региональная неделя. Нам с вами важно знать ситуацию на местах, в ежедневном режиме оказывать помощь гражданам — именно об этом говорил наш президент Владимир Владимирович Путин в первый день сессии. Все необходимые полномочия у депутатов есть для решения вопросов по оказанию помощи гражданам в отстаивании интересов, прав и свобод.

Уважаемые коллеги, завершая работу, хочется пожелать здоровья, хорошего настроения, счастья, успехов в наступающем новом, 2022 году! Ну и конечно, хочется ещё раз сказать, что у политиков отпусков не бывает, поэтому хорошей работы не только в течение региональной недели, но и в новогодние и рождественские праздники. С наступающим Новым годом!

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, первая сессия Государственной Думы восьмого созыва объявляется закрытой. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

Уважаемые коллеги, всем спасибо!

Просьба завтра всем, кто входит в состав Парламентского Собрания Союза Беларуси и России, в этом зале в 14.00 принять участие в заседании. Не опаздывайте.

С наступающим Новым годом!

ИНФОРМАЦИЯ

15 декабря 2021 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 23 сек.: **Богуславский И. Б.** — присутствует
Саблин Д. В. — отсутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 06 мин. 05 сек.: **Шубин И. Н.** — против
12 час. 10 мин. 16 сек.: **Богуславский И. Б.** — за
Харченко Е. В. — за
12 час. 12 мин. 22 сек.: **Богуславский И. Б.** — за
Хамзаев Б. С. — за
12 час. 13 мин. 43 сек.: **Богуславский И. Б.** — за
Прокопьев А. С. — за
Тен С. Ю. — за
12 час. 17 мин. 20 сек.: **Богуславский И. Б.** — за
Кашин В. И. — за
Новиков Д. Г. — за
Хамзаев Б. С. — за
12 час. 19 мин. 06 сек.: **Богуславский И. Б.** — за
Морозов О. В. — за
Пирог Д. Ю. — за
12 час. 20 мин. 17 сек.: **Ефимов В. Б.** — за
Пирог Д. Ю. — за
Хамзаев Б. С. — за
12 час. 24 мин. 44 сек.: **Баталова Р. А.** — за
Морозов О. В. — за
Пирог Д. Ю. — за
12 час. 25 мин. 28 сек.: **Морозов О. В.** — за
Пирог Д. Ю. — за
12 час. 33 мин. 24 сек.: **Красов А. Л.** — за
Селивёрстов В. В. — за
12 час. 39 мин. 51 сек.: **Бутина М. В.** — против
Димов О. Д. — против
Красов А. Л. — против
Селивёрстов В. В. — против
Тарасенко М. В. — против
Яхнюк С. В. — против
12 час. 40 мин. 23 сек.: **Бутина М. В.** — против
Димов О. Д. — против
Тарасенко М. В. — против
Яхнюк С. В. — против
12 час. 40 мин. 56 сек.: **Бутина М. В.** — против
Димов О. Д. — против
Тарасенко М. В. — против
Яхнюк С. В. — против
12 час. 41 мин. 49 сек.: **Бутина М. В.** — против
Димов О. Д. — против

	Тарасенко М. В.	— против
	Яхнюк С. В.	— против
12 час. 42 мин. 21 сек.:	Бутина М. В.	— против
	Димов О. Д.	— против
	Тарасенко М. В.	— против
	Яхнюк С. В.	— против
12 час. 42 мин. 54 сек.:	Бутина М. В.	— против
	Димов О. Д.	— против
	Тарасенко М. В.	— против
	Яхнюк С. В.	— против
12 час. 43 мин. 25 сек.:	Бутина М. В.	— против
	Димов О. Д.	— против
	Тарасенко М. В.	— против
	Яхнюк С. В.	— против
12 час. 43 мин. 57 сек.:	Бутина М. В.	— против
	Димов О. Д.	— против
	Тарасенко М. В.	— против
	Яхнюк С. В.	— против
12 час. 44 мин. 26 сек.:	Бутина М. В.	— против
	Димов О. Д.	— против
	Тарасенко М. В.	— против
	Яхнюк С. В.	— против
12 час. 44 мин. 56 сек.:	Бутина М. В.	— против
	Димов О. Д.	— против
	Тарасенко М. В.	— против
	Яхнюк С. В.	— против
12 час. 45 мин. 26 сек.:	Бутина М. В.	— против
	Димов О. Д.	— против
	Тарасенко М. В.	— против
	Яхнюк С. В.	— против
12 час. 45 мин. 57 сек.:	Бутина М. В.	— против
	Димов О. Д.	— против
	Тарасенко М. В.	— против
	Яхнюк С. В.	— против
12 час. 46 мин. 38 сек.:	Бутина М. В.	— против
	Димов О. Д.	— против
	Тарасенко М. В.	— против
	Яхнюк С. В.	— против
12 час. 47 мин. 24 сек.:	Казакова О. М.	— за
	Картаполов А. В.	— за
13 час. 00 мин. 41 сек.:	Ефимов В. Б.	— за
	Ивенских И. В.	— за
	Картаполов А. В.	— за
	Костенко Н. В.	— за
	Пирог Д. Ю.	— за
13 час. 07 мин. 09 сек.:	Майданов Д. В.	— за
	Полякова А. В.	— за
13 час. 22 мин. 25 сек.:	Дрожжина Ю. Н.	— за
	Корниенко А. В.	— против
13 час. 42 мин. 05 сек.:	Азимов Р. А.	— за
	Артамонова В. Н.	— за
	Баталова Р. А.	— за
	Дорошенко А. Н.	— за
	Тетердинко А. П.	— за

14 час. 13 мин. 37 сек.:	Гусев Д. Г.	— за
	Лисицын А. И.	— за
14 час. 28 мин. 17 сек.:	Аксёненко А. С.	— за
	Воробьёв А. В.	— за
	Панков Н. В.	— за
	Пилипенко О. В.	— за
	Стрелюхин А. М.	— за
14 час. 36 мин. 16 сек.:	Дроздов А. С.	— за
15 час. 01 мин. 14 сек.:	Данчикова Г. И.	— за
	Коткин С. Н.	— за
	Полуянова Н. В.	— за
15 час. 43 мин. 51 сек.:	Белых И. В.	— за
16 час. 15 мин. 54 сек.:	Коткин С. Н.	— за
	Полуянова Н. В.	— за
16 час. 23 мин. 10 сек.:	Геккиев З. Д.	— за
	Пилипенко О. В.	— за
16 час. 26 мин. 34 сек.:	Геккиев З. Д.	— за
16 час. 29 мин. 44 сек.:	Геккиев З. Д.	— за

3. На основании заявления заместителя руководителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Иванова В. В. сообщается, что депутат **Саблин Д. В.** с 12 час. 02 мин. 13 сек. по 12 час. 25 мин. 58 сек. не голосовал.

16 декабря 2021 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 08 сек.:	Водянов Р. М.	— присутствует
	Карлов Г. А.	— присутствует
	Коган А. Б.	— присутствует
	Лихачёв В. В.	— присутствует
	Ресин В. И.	— присутствует
	Скриванов Д. С.	— присутствует
	Фаррахов А. З.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 02 мин. 01 сек.:	Казаков В. А.	— за
12 час. 16 мин. 16 сек.:	Николаев Н. П.	— за
	Симановский Л. Я.	— за
12 час. 19 мин. 29 сек.:	Саблин Д. В.	— за
12 час. 21 мин. 14 сек.:	Кузнецова А. Ю.	— за
	Поляков А. А.	— за
	Чижов С. В.	— за
12 час. 32 мин. 34 сек.:	Байгускаров З. З.	— за
	Морозов О. В.	— за
12 час. 34 мин. 21 сек.:	Морозов О. В.	— за
12 час. 35 мин. 33 сек.:	Морозов О. В.	— за
12 час. 36 мин. 55 сек.:	Поляков А. А.	— за
12 час. 37 мин. 58 сек.:	Ягафаров А. Ф.	— за
12 час. 39 мин. 09 сек.:	Муцоев З. А.	— за
12 час. 40 мин. 08 сек.:	Иванов В. В.	— за
	Чижов С. В.	— за
12 час. 41 мин. 29 сек.:	Чижов С. В.	— за

12 час. 43 мин. 02 сек.:	Ремезков А. А.	— не голосовал
12 час. 44 мин. 35 сек.:	Арефьев Н. В.	— не голосовал
	Васильев Н. И.	— не голосовал
	Глазкова А. Е.	— не голосовала
	Ресин В. И.	— за
12 час. 47 мин. 04 сек.:	Калимуллин Р. Г.	— за
12 час. 52 мин. 23 сек.:	Белоусов В. В.	— за
	Хованская Г. П.	— за
	Чепа А. В.	— за
12 час. 55 мин. 37 сек.:	Белоусов В. В.	— за
	Хованская Г. П.	— за
	Чепа А. В.	— за
13 час. 05 мин. 10 сек.:	Игошин И. Н.	— за
	Фетисов В. А.	— за
13 час. 08 мин. 52 сек.:	Канаев А. В.	— за
13 час. 10 мин. 18 сек.:	Лесун А. Ф.	— за
13 час. 11 мин. 43 сек.:	Картаполов А. В.	— против
13 час. 17 мин. 31 сек.:	Качкаев П. Р.	— за
13 час. 18 мин. 02 сек.:	Валуев Н. С.	— за
13 час. 21 мин. 39 сек.:	Морозов О. В.	— за
	Разворотнева С. В.	— за
13 час. 27 мин. 15 сек.:	Дрожжина Ю. Н.	— за
13 час. 37 мин. 23 сек.:	Костенко Н. В.	— за
15 час. 52 мин. 22 сек.:	Казаков В. А.	— за
15 час. 52 мин. 45 сек.:	Лихачёв В. В.	— за
	Фаррахов А. З.	— за
16 час. 05 мин. 39 сек.:	Бичаев А. А.	— за
	Карлов Г. А.	— за
	Кирьянов А. Ю.	— за
	Оргеева М. Э.	— за
	Хинштейн А. Е.	— за
16 час. 49 мин. 50 сек.:	Карлов Г. А.	— за
17 час. 09 мин. 32 сек.:	Бичаев А. А.	— за
	Булавинов В. Е.	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
	Цунаева Е. М.	— за
17 час. 25 мин. 24 сек.:	Аиткулова Э. Р.	— за
	Басанский А. А.	— за

17 декабря 2021 года

1. Регистрация

12 час. 00 мин. 44 сек.:	Аксаков А. Г.	— отсутствует
	Геккиев З. Д.	— присутствует
	Кара-оол Ш. В.	— присутствует
	Лябихов Р. М.	— присутствует
	Фадина О. Н.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 29 мин. 16 сек.:	Журавлёв А. А.	— за
	Лебедев Е. В.	— за
	Поляков А. А.	— за

13 час. 30 мин. 38 сек.:	Будуев Н. Р.	— за
	Езубов А. П.	— за
	Исаев А. К.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
13 час. 50 мин. 13 сек.:	Поляков А. А.	— за
	Бондаренко Е. В.	— за
	Калимуллин Р. Г.	— за
	Трифонов А. Ф.	— за
13 час. 54 мин. 04 сек.:	Бондаренко Е. В.	— за
	Калимуллин Р. Г.	— за
	Трифонов А. Ф.	— за
13 час. 55 мин. 46 сек.:	Бондаренко Е. В.	— за
	Казаков В. А.	— за
	Калимуллин Р. Г.	— за
	Кидяев В. Б.	— за
	Трифонов А. Ф.	— за
13 час. 57 мин. 02 сек.:	Миронов С. М.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Терентьев А. В.	— за
	Тумусов Ф. С.	— за
13 час. 58 мин. 44 сек.:	Казаков В. А.	— за
	Кидяев В. Б.	— за
14 час. 01 мин. 27 сек.:	Валуев Н. С.	— за
	Хубезов Д. А.	— за
	Шолохов А. М.	— за
14 час. 02 мин. 27 сек.:	Борисов А. А.	— за
	Орлова Н. А.	— за
14 час. 03 мин. 22 сек.:	Борисов А. А.	— за
	Орлова Н. А.	— за
14 час. 04 мин. 17 сек.:	Борисов А. А.	— за
	Кармазина Р. В.	— за
	Орлова Н. А.	— за
14 час. 11 мин. 40 сек.:	Зубарев В. В.	— за
	Самокиш В. И.	— за
14 час. 13 мин. 22 сек.:	Иванов М. А.	— за
14 час. 17 мин. 28 сек.:	Бабашов Л. И.	— за
14 час. 17 мин. 55 сек.:	Бабашов Л. И.	— за
14 час. 20 мин. 53 сек.:	Басанский А. А.	— за
	Бахметьев В. В.	— за
	Брыкин Н. Г.	— за
	Резник В. М.	— за
14 час. 52 мин. 09 сек.:	Басанский А. А.	— за
	Белик Д. А.	— за
15 час. 06 мин. 50 сек.:	Басанский А. А.	— за
15 час. 28 мин. 16 сек.:	Кара-оол Ш. В.	— за
15 час. 31 мин. 18 сек.:	Гусев Д. Г.	— за
	Журавлёв А. А.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Ремезков А. А.	— за
15 час. 34 мин. 00 сек.:	Васильев В. А.	— за
	Иванов В. В.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
15 час. 36 мин. 44 сек.:	Боярский С. М.	— за
	Выборный А. Б.	— за

	Гусев Д. Г.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Кравченко Д. Б.	— за
	Нифантьев Е. О.	— за
15 час. 39 мин. 15 сек.:	Кара-оол Ш. В.	— за
	Коткин С. Н.	— за
15 час. 41 мин. 36 сек.:	Кара-оол Ш. В.	— за
15 час. 50 мин. 54 сек.:	Гусев Д. Г.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
15 час. 52 мин. 39 сек.:	Кара-оол Ш. В.	— за
16 час. 19 мин. 02 сек.:	Миронов С. М.	— за

21 декабря 2021 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 05 сек.: Аиткулова Э. Р. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

14 час. 54 мин. 19 сек.:	Миронов С. М.	— за
	Симановский Л. Я.	— за
	Шеремет М. С.	— за
15 час. 02 мин. 39 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Каноков Т. Б.	— за
15 час. 18 мин. 13 сек.:	Николаева В. В.	— за
	Фролова Т. И.	— за
15 час. 19 мин. 46 сек.:	Милонов В. В.	— за
15 час. 20 мин. 54 сек.:	Милонов В. В.	— за
15 час. 22 мин. 03 сек.:	Говырин А. Б.	— за
	Милонов В. В.	— за
15 час. 23 мин. 06 сек.:	Говырин А. Б.	— за
	Фролова Т. И.	— за
15 час. 24 мин. 07 сек.:	Метшин А. Р.	— за
	Милонов В. В.	— за
15 час. 30 мин. 12 сек.:	Милонов В. В.	— за
15 час. 32 мин. 02 сек.:	Назарова Н. В.	— за
	Ткачёв А. Н.	— за
15 час. 43 мин. 38 сек.:	Умаханов С. Д.	— за
15 час. 44 мин. 08 сек.:	Веремеенко С. А.	— за
15 час. 49 мин. 19 сек.:	Дамдинцурунов В. А.	— за
15 час. 51 мин. 18 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
	Кушнарёв В. В.	— за
	Умаханов С. Д.	— за
15 час. 53 мин. 26 сек.:	Кидяев В. Б.	— за
15 час. 56 мин. 45 сек.:	Казаков В. А.	— за
15 час. 57 мин. 15 сек.:	Лоцманов Д. Н.	— за
	Николаев Н. П.	— за
15 час. 59 мин. 01 сек.:	Лоцманов Д. Н.	— за
	Николаев Н. П.	— за
16 час. 02 мин. 05 сек.:	Данчикова Г. И.	— за
16 час. 08 мин. 42 сек.:	Германова О. М.	— за
	Лавриненко А. Ф.	— за
	Ресин В. И.	— за

16 час. 13 мин. 14 сек.:	Белоусов В. В.	— за
	Хованская Г. П.	— за
	Чепа А. В.	— за
16 час. 15 мин. 48 сек.:	Лесун А. Ф.	— за
	Метелев А. П.	— за
	Самокиш В. И.	— за
18 час. 08 мин. 44 сек.:	Коробова О. В.	— за
	Таймазов А. Б.	— за
	Якубовский А. В.	— за
18 час. 26 мин. 40 сек.:	Белых И. В.	— против

22 декабря 2021 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 37 сек.:	Журавлёв А. А.	— присутствует
	Колесников О. А.	— присутствует
	Николаев Н. П.	— присутствует
	Прокопьев А. С.	— присутствует
	Тен С. Ю.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 03 мин. 06 сек.:	Николаев Н. П.	— за
11 час. 11 мин. 09 сек.:	Морозов О. В.	— за
11 час. 28 мин. 04 сек.:	Басанский А. А.	— за
	Саранова Ю. В.	— за
11 час. 32 мин. 01 сек.:	Румянцев А. Г.	— за
11 час. 33 мин. 13 сек.:	Никонов В. А.	— за
11 час. 37 мин. 01 сек.:	Басанский А. А.	— за
11 час. 43 мин. 24 сек.:	Коткин С. Н.	— за
	Кузьмин М. В.	— за
	Савченко О. В.	— за
11 час. 51 мин. 09 сек.:	Лихачёв В. В.	— за
	Петров С. В.	— за
11 час. 54 мин. 18 сек.:	Неверов С. И.	— за
	Чепа А. В.	— за
11 час. 55 мин. 31 сек.:	Каденков Д. М.	— за
	Канаев А. В.	— за
	Руденский И. Н.	— за
12 час. 09 мин. 08 сек.:	Азимов Р. А.	— за
	Артамонова В. Н.	— за

Содержание

15 декабря 2021 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	3
О проекте федерального закона № 1120845-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" (третье чтение)	7
О проекте федерального закона № 1179768-7 "О внесении изменений в статью 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (третье чтение)	8
О проекте федерального закона № 1173188-7 "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "Об исключительной экономической зоне Российской Федерации" и статью 26 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (третье чтение)	9
О проекте федерального закона № 1104357-7 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (третье чтение)	10
О проекте федерального закона № 939078-7 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О государственной компании "Российские автомобильные дороги" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	11
О проекте федерального закона № 1212919-7 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	12
О проекте федерального закона № 1246345-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	15
О проекте федерального закона № 1219896-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение)	24
О проекте федерального закона № 1246341-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение)	29
О проекте федерального закона № 1227922-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О внеуличном транспорте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	31
О проекте федерального закона № 1215475-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	37
О проекте федерального закона № 1191150-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" (первое чтение)	46

О проекте федерального закона № 1198568-7 "О внесении изменений в статьи 5 и 20 ¹ Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" и о признании утратившими силу положений отдельных законодательных актов Российской Федерации" (первое чтение)	58
О проекте федерального закона № 3060-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" (первое чтение)	64
О проекте федерального закона № 6599-8 "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (первое чтение)	68
О проекте федерального закона № 6601-8 "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации" (первое чтение)	71
О проекте федерального закона № 1262401-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" (первое чтение)	78
О проекте федерального закона № 1197680-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение)	86
О проекте федерального закона № 1197897-7 "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате" (первое чтение)	93
О проекте федерального закона № 1185348-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации" и статью 27 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (первое чтение)	94
О проекте федерального закона № 1263003-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях прохождения федеральной государственной гражданской службы в системе Министерства иностранных дел Российской Федерации", Федеральный закон "О Чрезвычайном и Полномочном После Российской Федерации в иностранном государстве и Постоянном представителе (представителе, постоянном наблюдателе) Российской Федерации при международной организации (в иностранном государстве)" и признании утратившей силу статьи 11 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления обязанности лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц сообщать о возникновении личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, и принимать меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов" (первое чтение)	100
О проекте федерального закона № 1238538-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	106
О проекте федерального закона № 1193621-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение)	109
О проекте федерального закона № 1207307-7 "О внесении изменений в статью 40 Водного кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	111
О проекте федерального закона № 9719-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и статью 1 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (первое чтение)	112

О проекте федерального закона № 1131784-7 "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (первое чтение)	115
О проекте федерального закона № 1187390-7 "О внесении изменений в главу 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	116

16 декабря 2021 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	118
О проекте федерального конституционного закона № 894223-7 "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы" (третье чтение)	126
О проекте федерального закона № 1223203-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О публично-правовой компании по защите прав граждан – участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	126
О проекте федерального закона № 1212919-7 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	130
О проекте федерального закона № 1202942-7 "О внесении изменения в статью 77 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (третье чтение)	131
О проекте федерального закона № 1153910-7 "О внесении изменений в статью 7 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 8 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости" (третье чтение)	132
О проекте федерального закона № 1132362-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (третье чтение)	133
О проекте федерального закона № 1132361-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании" и статью 24 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" (третье чтение)	133
О проекте федерального закона № 1077050-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	134
О проекте федерального закона № 1256256-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (третье чтение)	134
О проекте федерального закона № 1137043-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	135
О проекте федерального закона № 1135408-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	136
О проекте федерального закона № 1124570-7 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе" (третье чтение)	137
О проекте федерального закона № 1077387-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (третье чтение)	137

О проекте федерального закона № 23712-8 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан о создании Объединённой региональной системы противоздушной обороны Российской Федерации и Республики Таджикистан"	138
О проекте федерального закона № 4767-8 "О заявлении Российской Федерации в связи с реализацией Конвенции о международных железнодорожных перевозках (КОТИФ)"	140
О проекте федерального закона № 9769-8 "О присоединении Российской Федерации к Женевскому акту Лиссабонского соглашения о наименованиях мест происхождения и географических указаниях"	142
О проекте федерального закона № 1243284-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	146
О проекте федерального закона № 20316-8 "О публично-правовой компании "Роскадастр" (второе чтение)	147
О проекте федерального закона № 20301-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	147
О проекте федерального закона № 1115653-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	151
О проекте федерального закона № 1232406-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации" (второе чтение)	152
О проекте федерального закона № 20869-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	153
О проекте федерального закона № 8156-8 "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам государственного единого статистического учёта данных о состоянии преступности, а также о сообщениях о преступлениях, следственной работе, дознании, прокурорском надзоре" (второе чтение)	154
О проекте федерального закона № 1154844-7 "О внесении изменений в статью 41 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и статью 27 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	155
О проекте федерального закона № 17357-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (первое чтение)	160
О проекте федерального закона № 1252382-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении" (второе чтение)	208
О проекте федерального закона № 29915-8 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	209
О проекте федерального закона № 29293-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций" (второе чтение)	210

О проекте федерального закона № 1115359-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" и о приостановлении действия и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (второе чтение)	211
О проекте федерального закона № 1025624-7 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О государственно-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	212
О проекте федерального закона № 770765-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об искусственных земельных участках, созданных на водных объектах, находящихся в федеральной собственности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	213
О проекте федерального закона № 1023318-7 "О внесении изменения в статью 57 Земельного кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	214
О проекте федерального закона № 1238560-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" и Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" (второе чтение)	215
О проекте федерального закона № 1195605-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (второе чтение)	216
О проекте федерального закона № 1212304-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (второе чтение)	218
О проекте федерального закона № 1200506-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (второе чтение)	219
О проекте федерального закона № 1247666-7 "Об упразднении Ельцовского районного суда Алтайского края и образовании постоянного судебного присутствия в составе Целинного районного суда Алтайского края" (второе чтение)	220
О проекте федерального закона № 6617-8 "Об упразднении Протвинского и Пушкинского городских судов Московской области" (второе чтение)	220
О проекте федерального закона № 27162-7 "О внесении изменений в статью 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (принят в первом чтении 24 мая 2017 года; предложен к отклонению)	221
О проекте федерального закона № 22629-8 "О внесении изменения в статью 23 ² Федерального закона "Об электроэнергетике" (первое чтение)	221
О проекте федерального закона № 1160385-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в части установления упрощённого порядка выдачи иностранным инвесторам вида на жительство в Российской Федерации" (первое чтение)	236
О проекте федерального закона № 1170003-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	244

О проекте федерального закона № 1044629-7 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (первое чтение)	245
О проекте федерального закона № 752254-7 "О внесении изменения в статью 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение)	245
О проекте федерального закона № 779275-7 "О внесении изменений в статью 2.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение)	246
О проекте постановления Государственной Думы № 40161-8 "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (проект № 1150148-7)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации)	246
О проекте федерального закона № 1193643-7 "О внесении изменений в статью 1274 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	250
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ...	252

17 декабря 2021 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	254
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Новиков Д. Г.	260
Власов В. М.	265
Чернышов Б. А.	267
Ланратова Я. В.	269
Горячева К. А.	272
Кобылкин Д. Н.	274
Аршинова А. И.	275
О проекте постановления Государственной Думы № 38626-8 "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О недопустимости дискриминации российских соотечественников в Латвийской Республике"	278
О проекте федерального закона № 1243284-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	287
О проекте федерального закона № 1246345-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	287
О проекте федерального закона № 20316-8 "О публично-правовой компании "Роскадастр" (третье чтение)	291
О проекте федерального закона № 20301-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	295
О проекте федерального закона № 1115653-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	297
О проекте федерального закона № 20869-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	297
О проекте федерального закона № 1252382-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении" (третье чтение)	298

О проекте федерального закона № 29915-8 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	298
О проекте федерального закона № 29293-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций" (третье чтение)	299
О проекте федерального закона № 1115359-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" и о приостановлении действия и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (третье чтение)	300
О проекте федерального закона № 1025624-7 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О государственно-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	300
О проекте федерального закона № 770765-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об искусственных земельных участках, созданных на водных объектах, находящихся в федеральной собственности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	301
О проекте федерального закона № 1023318-7 "О внесении изменения в статью 57 Земельного кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	301
О проекте федерального закона № 1238560-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" и Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" (третье чтение)	302
О проекте федерального закона № 1195605-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (третье чтение)	302
О проекте федерального закона № 1183608-7 "О внесении изменений в статью 157 Уголовного кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	305
О проекте федерального закона № 1183583-7 "О внесении изменений в статью 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение)	306
О проекте федерального закона № 4764-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	307
О проекте федерального закона № 1221704-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение)	309
О проекте федерального закона № 1208818-7 "О внесении изменений в статьи 2.6 ¹ и 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение)	310
О проекте федерального закона № 1254866-7 "О внесении изменения в статью 39 ¹⁰ Земельного кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	322

О проекте федерального закона № 1214051-7 "О внесении изменений в статьи 28 и 29 Федерального закона "О защите конкуренции" и Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" (первое чтение)	328
О проекте федерального закона № 11740-8 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об обороне" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	337
О проекте федерального закона № 1254709-7 "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (первое чтение)	338
О проекте федерального закона № 15841-8 "О внесении изменений в статью 84 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	339
О проекте федерального закона № 1165469-7 "О внесении изменений в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации" (первое чтение)	341
О проекте федерального закона № 1193650-7 "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации" (первое чтение)	342
О проекте федерального закона № 1230879-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экспортном контроле" (первое чтение)	343
О проекте федерального закона № 543-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение)	347
О проекте федерального закона № 1184183-7 "О внесении изменений в статьи 7 и 13 Федерального закона "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	348
О проекте федерального закона № 487435-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение)	358
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ...	359

21 декабря 2021 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	360
"Правительственный час"	365
О проекте федерального закона № 1144921-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	413
О проекте федерального закона № 1183608-7 "О внесении изменений в статью 157 Уголовного кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	414
О проекте федерального закона № 1183583-7 "О внесении изменений в статью 5.35 ¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (третье чтение)	417
О проекте федерального закона № 4764-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	417
О проекте федерального закона № 1143824-7 "О внесении изменений в статьи 37 и 51 Федерального закона "О концессионных соглашениях" (третье чтение)	418
О проекте федерального закона № 1141526-7 "О внесении изменений в статью 13 ² Федерального закона "Об актах гражданского состояния" (третье чтение)	419

О проекте федерального закона № 1232406-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации" (третье чтение)	420
О проекте федерального закона № 1221704-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (третье чтение)	422
О проекте федерального закона № 8156-8 "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам государственного единого статистического учёта данных о состоянии преступности, а также о сообщениях о преступлениях, следственной работе, дознании, прокурорском надзоре" (третье чтение)	423
О проекте федерального закона № 1154844-7 "О внесении изменений в статью 41 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и статью 27 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	424
О проекте федерального закона № 6617-8 "Об упразднении Протвинского и Пущинского городских судов Московской области" (третье чтение)	425
О проекте федерального закона № 1212304-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (третье чтение)	425
О проекте федерального закона № 1200506-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (третье чтение)	426
О проекте федерального закона № 1247666-7 "Об упразднении Ельцовского районного суда Алтайского края и образовании постоянного судебного присутствия в составе Целинного районного суда Алтайского края" (третье чтение)	426
О Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в связи с отклонением закона Советом Федерации)	427
О проекте федерального закона № 27390-8 "О ратификации Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам"	428
О проекте федерального закона № 1249892-7 "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 15 Федерального закона "О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	430
О проекте федерального закона № 1230464-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии Республики Крым и города федерального значения Севастополя и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (второе чтение)	431
О проекте федерального закона № 1256257-7 "О внесении изменений в статьи 50 и 51 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (второе чтение)	432

О проекте федерального закона № 1145391-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (второе чтение)	433
О проекте федерального закона № 944923-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и статью 21 Федерального закона "О рекламе" (второе чтение)	434
О проекте федерального закона № 1115663-7 "О семеноводстве" (второе чтение)	436
О проекте федерального закона № 1232063-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	438
О проекте федерального закона № 1103872-7 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" (второе чтение)	439
О проекте федерального закона № 1219892-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	440
О проекте федерального закона № 1143311-7 "О внесении изменений в статьи 30.12 и 31.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение)	441
О проекте федерального закона № 1159731-7 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О бухгалтерском учёте" и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившей силу части 6 статьи 5 Федерального закона "Об аудиторской деятельности" (второе чтение)	442
О проекте федерального закона № 1227901-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	443
О проекте федерального закона № 986111-7 "О внесении изменений в статью 15 ¹ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и статьи 3 и 5 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	445
О проекте федерального закона № 430721-7 "О внесении изменений в статьи 46 и 51 ¹ Федерального закона "О связи" (второе чтение)	447
О проекте федерального закона № 1248303-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	448
О проекте федерального закона № 1184595-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (второе чтение)	450
О проекте федерального закона № 328730-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение)	451
О проекте федерального закона № 218310-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (принят в первом чтении 29 сентября 2017 года; предложен к отклонению)	452
О проекте федерального закона № 41607-8 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	453

О проекте федерального закона № 1248305-7 "О внесении изменений в статьи 131 и 132 Уголовного кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	469
О проекте федерального закона № 1221720-7 "О внесении изменений в статьи 5 и 11 Федерального закона "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части установления дополнительных мер защиты животных от жестокого обращения" (первое чтение)	474
О проекте федерального закона № 1216032-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение)	481
О проекте федерального закона № 37939-8 "О проведении эксперимента по ограничению выбросов парниковых газов в отдельных субъектах Российской Федерации" (первое чтение)	485
О проекте федерального закона № 1260569-7 "О внесении изменения в статью 27 Земельного кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	490
О проекте федерального закона № 20281-8 "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Автоматизированная упрощённая система налогообложения" (первое чтение)	495
О проекте федерального закона № 20492-8 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и иные отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с проведением эксперимента по установлению специального налогового режима "Автоматизированная упрощённая система налогообложения" (первое чтение)	496
О проекте федерального закона № 20283-8 "О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	496
О проекте федерального закона № 20712-8 "О внесении изменения в статью 102 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	499
О проекте федерального закона № 19899-8 "О внесении изменения в статью 7 ² Закона Российской Федерации "О налоговых органах Российской Федерации" (первое чтение)	499
О проекте федерального закона № 1190627-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О молодёжной политике в Российской Федерации" (первое чтение)	501
О проекте федерального закона № 1163448-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (первое чтение)	502
О проекте федерального закона № 1110873-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления ответственности за организацию попрошайничества" (первое чтение)	502
О проекте федерального закона № 1071832-7 "О внесении изменения в статью 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	503
О проекте федерального закона № 961957-7 "О внесении изменения в статью 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	503
О проекте федерального закона № 1042767-7 "О внесении изменения в часть 4 статьи 222 Уголовного кодекса Российской Федерации в части установления ответственности за незаконные приобретение и ношение оружия" (первое чтение)	504

О проекте федерального закона № 1180971-7 "О внесении изменения в статью 60.1 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (первое чтение)	504
О проекте федерального закона № 1194189-7 "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (первое чтение)	505
О проекте федерального закона № 178896-7 "О внесении изменений в статью 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение)	505
О проекте федерального закона № 1145542-7 "О внесении изменения в статью 12 ¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи" (первое чтение)	506
О проекте федерального закона № 1262119-7 "О внесении изменений в статью 14 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" (первое чтение)	506
О проекте федерального закона № 1195145-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отношения бывших несовершеннолетних узников концлагерей, гетто, других мест принудительного содержания, созданных фашистами и их союзниками в период Второй мировой войны, к ветеранам Великой Отечественной войны" (первое чтение)	507
О проекте федерального закона № 1240157-7 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О страховых пенсиях" (первое чтение)	508
О проекте федерального закона № 1138323-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" (первое чтение)	508
О проекте федерального закона № 1191971-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	509
О проекте федерального закона № 1221711-7 "Об установлении порядка присвоения государственных регистрационных знаков с "особой" серией" (первое чтение)	510
О проекте постановления Государственной Думы № 10680-8 "О внесении изменений в статьи 173 и 174 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	511
О проекте постановления Государственной Думы № 41606-8 "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2022 года"	512
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	515

22 декабря 2021 года

Принятие проекта за основу и утверждение порядка работы	516
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Зюганов Г. А.	517
Жириновский В. В.	521
Делягин М. Г.	525
Нечаев А. Г.	530
Васильев В. А.	532

О проекте федерального закона № 1249892-7 "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 15 Федерального закона "О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	536
О проекте федерального закона № 1230464-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии Республики Крым и города федерального значения Севастополя и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (третье чтение)	537
О проекте федерального закона № 1256257-7 "О внесении изменений в статьи 50 и 51 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (третье чтение)	538
О проекте федерального закона № 1143824-7 "О внесении изменений в статьи 37 и 51 Федерального закона "О концессионных соглашениях" (третье чтение)	539
О проекте федерального закона № 944923-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и статью 21 Федерального закона "О рекламе" (третье чтение)	541
О проекте федерального закона № 1145391-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (третье чтение)	542
О проекте федерального закона № 1115663-7 "О семеноводстве" (третье чтение)	546
О проекте федерального закона № 1232063-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	547
О проекте федерального закона № 1103872-7 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" (третье чтение)	548
О проекте федерального закона № 1219892-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	548
О проекте федерального закона № 1143311-7 "О внесении изменений в статьи 30.12 и 31.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (третье чтение)	549
О проекте федерального закона № 1159731-7 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О бухгалтерском учёте" и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившей силу части 6 статьи 5 Федерального закона "Об аудиторской деятельности" (третье чтение)	550
О проекте федерального закона № 1227901-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	550
О проекте федерального закона № 986111-7 "О внесении изменений в статью 15 ¹ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и статьи 3 и 5 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	552
О проекте федерального закона № 430721-7 "О внесении изменений в статьи 46 и 51 ¹ Федерального закона "О связи" (третье чтение)	555

О проекте федерального закона № 1248303-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	557
О проекте федерального закона № 1184595-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (третье чтение)	558
О проекте федерального закона № 328730-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (третье чтение)	559
О проекте федерального закона № 41607-8 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	560
Выступление Председателя Государственной Думы Володина В. В. об итогах осенней (2021 года) сессии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации	564
Закрытие осенней сессии Государственной Думы	570
Информация	571

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 4 (332)
2021 год
Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 22.09.2023. Формат 84x108/32
Печ. л. 18,5. Тираж 150 экз. Зак. 363

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «Новосибирский издательский дом»
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104