

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 40 (310)

2019 год

Осенняя сессия

17 октября — 7 ноября

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2022

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний.
Т. 40 (310). 2019 г. Осенняя сессия. 17 октября —
7 ноября. — М.: Издание Государственной Думы,
2022. — 768 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2021

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
17 октября 2019 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.
Включите режим регистрации.
Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 37 сек.)
Присутствует 409 чел. 90,9 %
Отсутствует. 41 чел. 9,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 41 чел. 9,1 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 409 депутатов. Кворум есть.
Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня на пленарном заседании по уважительной причине отсутствует 40 депутатов (с учётом того, что один депутатский мандат сложен), соответственно, присутствовать должно 410.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Необходимо признать, что у нас сегодня практически стопроцентная явка фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", фракция КПРФ сегодня на заседании по максимуму практически, фракция ЛДПР также почти в полном составе. Единственно, соседи Владимира Вольфовича подводят, но это, скорее всего, Владимир Вольфович какие-то задания дал им, что-то не выучили.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы.

Прежде чем мы приступим к обсуждению порядка работы, уважаемые коллеги, давайте — хотя мы и договорились, что не будем каждый раз начинать заседание с поздравления с днём рождения, но всё-таки исключения у нас есть: исключение, когда юбилейная дата и когда дни рождения у наших замечательных женщин-депутатов, их меньше, им труднее, — давайте хотя бы мы здесь создадим им настроение на один-единственный день.

Коллеги, предлагаю поздравить с днём рождения Ирину Анатольевну Яровую. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, у нас день рождения у Белика Дмитрия Анатольевича, ему 50 лет. (*Аплодисменты.*)

Это возраст молодости в политике, поэтому у вас всё впереди, Дмитрий Анатольевич. Берите пример с тех, кто в политике столько, сколько вам лет. (*Аплодисменты.*)

Правильно, коллеги? Правильно. Вот обратите внимание на Владимира Вольфовича: он готовит смену, и каждый созыв эта смена приходит с ним на смену тем, кто был раньше, а он остаётся. Пока они ещё не дотягивают — правильно, Владимир Вольфович? Вот из этого исходите. И некоторые сидят грустят, понимая это.

Коллеги, есть замечания, предложения по проекту порядку работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

По законопроекту под пунктом 10 от комитета доклад сделает депутат Бессараб.

По законопроекту под пунктом 19 от комитета вместо Восотрецова сделает содоклад депутат Кабанова.

Председательствующий. Так, подождите: Бессараб — по законопроекту под пунктом 10, Кабанова — под пунктом 19, содоклады. Хорошо.

Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По 15-му вопросу мы просим сделать единый доклад, будет докладывать Даниил Владимирович Бессарабов — субъект права законодательной инициативы ему полностью доверяет, есть соответствующее письмо.

Спасибо.

Председательствующий. Вместе будут и доклад, и содоклад, правильно? Даниил Владимирович Бессарабов.

Итак, коллеги, поступило три предложения. От коллеги Нилова два предложения: по 10-му вопросу замена докладчика от комитета на Бессараб и по 19-му вопросу замена содокладчика на Кабанову. Правильно? Правильно. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Коллега Крашенинников предлагает, чтобы по 15-му вопросу доклад и содоклад сделал Даниил Владимирович Бессарабов. Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Коллеги, с учётом изменений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно порядок работы на сегодняшний день.

Уважаемые коллеги, для информации: Государственная Дума Российской империи в этот день в 1905 году получила законодательные полномочия — видите, когда это произошло!

А сейчас выступление представителя фракции КПрФ Иванова Николая Николаевича. Подготовиться Дегтярёву Михаилу Владимировичу, фракция ЛДПР, и Чернышову Борису Александровичу, также фракция ЛДПР. Затем Исаев Андрей Константинович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и от

фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Николаев Олег Алексеевич.

Иванов Н. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! В последнее время от чиновников Минэкономразвития часто приходится слышать о том, что российская экономика притормозила. Честно сказать, не пойму, как это: стояла, стояла и вдруг притормозила? Вернее было бы сказать, что российская экономика находится в коматозном состоянии: с 2012 года роста экономики никакого нет, и это отчётливо видно по состоянию кошельков российских граждан. По данным официальной статистики, доходы россиян упали на 8,5 процента, а по данным экспертов — на 35—40 процентов.

В своё время Президент России Борис Ельцин произнёс сакраментальную фразу: "Во всём виноват Чубайс", имея в виду, что все беды России являются следствием проводимой в стране либерально-экономической политики, принятой в начале 90-х годов и реализуемой финансово-экономическим блоком до сих пор. В интервью газете "The Financial Times" уже президент Владимир Путин заявил, что либеральная идея себя изжила, так как вступила в конфликт с интересами подавляющего большинства населения. По его мнению, либералы не могут больше диктовать что-либо, как они пытались это делать в последние десятилетия, — эта оценка президента вызвала в российских экономических кругах панику.

Прошло 25 лет с внедрения в России модели экономического либерализма, за это время по промышленному производству в целом и по большинству отраслей Российская Федерация не вышла на уровень 1990 года, Россия утратила почти все секторы мирового рынка высокотехнологичной продукции, на которых ранее доминировала. Если в 1989 году товары с высокой добавленной стоимостью составляли 38,7 процента нашего экспорта, то в 2018-м едва достигли 5 процентов. Если в 1991 году наши самолёты составляли около 40 процентов мирового парка гражданской авиации, то сегодня — вдумайтесь! — только 2 процента, даже меньше. Высокие технологии, вооружение, космическая техника, ядерное оборудование составляют в нынешнем российском экспорте 0,13 процента, столько же, сколько у одной из самых отсталых стран Евросоюза — Португалии.

Особенно остро почувствовал либеральные преобразования трудовой народ: по заработной плате в реальном исчислении россияне даже сегодня не вышли на уровень 1990 года, то есть отстали от самих себя почти на три десятка лет! Ситуацию могла бы помочь разрядить выплата долгов по вкладам, откры-

тым до 1991 года, однако не делается и этого. Кстати, забавно: когда Сбербанк празднует юбилей, то отсчитывает свою историю с 1841 года, а когда ему задают вопросы про вклады, открытые до 1991 года, то, оказывается, что это совершенно другой банк.

Недавно Росстат опубликовал данные, характеризующие нынешний уровень жизни населения: подавляющее большинство российских семей — 79,5 процента — испытывают трудности с покупкой вещей первой необходимости, больше половины — 53 процента — не могут позволить себе неожиданные траты вроде срочного ремонта или лечения, почти 50 процентов россиян не могут позволить себе отпуск вне дома, 10 процентов российских семей не в состоянии позволить себе питание из мяса, птицы или рыбы хотя бы раз в два дня. Это всё социология.

ПЕРЕФРАЗИРУЯ Шарля Луи Монтескье, можно сказать, что либералы поддерживают народ, как верёвка — висельника: в результате реформирования экономики по либеральным моделям доля России в мировом ВВП сократилась с 9 процентов в 1990 году до нынешних 2 процентов, с 3-го места, которое занимала наша страна в мире, уступая по объёму валового внутреннего продукта только США и Японии, мы переместились на 16-е место (при оценке ВВП по рыночному курсу доллара).

Минэкономразвития продолжает смешить население, говоря об отрицательном росте экономики. А Правительство Российской Федерации, вводя всё новые и новые налоги, видимо, слепо следует наставлениям бывшего Президента США Рональда Рейгана, который в своё время говорил: "Все, что движется, обложить налогами. Если оно и после этого движется — регламентировать, а если уже не движется — субсидировать". В целом страна уверенно движется к дефолту. Есть ли шанс его избежать? При нынешних подходах это исключено. Чтобы убедиться в этом, достаточно заглянуть в проект федерального бюджета: номинально за три года доходы вырастут на полтора триллиона, то есть до 22 триллионов рублей. Реально же с учётом инфляции ни роста экономики, ни выполнения национальных проектов не предвидится.

Прямой результат либерального курса — переход экономики под иностранный контроль. Власть не только не пересматривает итоги приватизации 90-х годов, но и молча взирает на то, как нарастает вмешательство иностранного капитала. Вдумайтесь, иностранный капитал контролирует 95 процентов энергетического и 75 процентов железнодорожного машиностроения, 76 процентов цветной металлургии, около половины

химического, целлюлозно-бумажного производства и производства нефтепродуктов. Под управлением иностранцев не менее двух третей пищевой промышленности и крупнейшие торговые сети страны. Даже акционерный капитал Сбербанка на 45 процентов принадлежит иностранцам. А 25 процентов акций "Газпрома" принадлежит владельцам американских депозитарных расписок.

Зарубежные представители в советах директоров российских компаний — это, по сути, и есть агенты иностранного влияния внутри России. Так, в совете директоров в "Роснефти" семь из 11 членов — иностранцы. Аналогичная ситуация в компаниях Олега Дерипаски "РУСАЛ" и "Еп+". Согласно новым нормам в "Еп+" шесть из 12 членов совета директоров должны быть гражданами США и Великобритании. За соблюдением этой нормы строго следит специальное управление Министерства финансов. Среди предприятий, добывающих в стране уголь, медь и железную руду, не осталось ни одного в государственной собственности или с существенной долей госучастия. Под фундамент российской экономики заложена бомба, мы имеем дело с системой, которая прямо угрожает национальной безопасности России.

Президент Путин, заявив, что либеральная идея себя изжила, громогласно сказал "а". Необходимость вывода страны на траекторию экономического роста объективно требует от гаранта Конституции сказать и "б" — отвергнуть принципиальную монетаристскую неолиберальную модель, заведшую страну в тупик. Чтобы достичь экономического роста — реального, а не через манипуляции со статистикой — КППРФ предлагает следующее.

Первое — сформировать правительство народного доверия, способное осуществить положения народно-патриотической программы "Десять шагов к достойной жизни", остановить уничтожение передовых предприятий, таких как "Совхоз имени Ленина" под руководством Павла Николаевича Грудина. Более того, предлагаю распространить опыт таких народных предприятий на всю страну, а для этого предлагаю провести всероссийский семинар-совещание на базе "Совхоза имени Ленина" у Павла Николаевича Грудина.

Второе — считать главной целью власти повышение уровня жизни населения и развитие экономики.

Третье — сменить приоритеты денежно-кредитной политики, установить государственное регулирование курса рубля и валютный контроль.

Четвёртое — изменить закон "О Центральном банке...", обязав Центробанк стимулировать экономический рост.

Пятое — упразднить бюджетное правило, отказаться от искусственного профицита, консолидировать средства Фонда национального благосостояния в расходной части бюджета.

Шестое — активизировать государственное инвестирование в ключевые отрасли и рядовые направления. Отказаться от иностранных инвестиций как от самоцели, перейти к поэтапной национализации в транснациональных компаниях.

Государственная Дума должна предложить правительству разработать стратегию социально-экономического развития России на 25—30 лет, ориентированную на социалистический путь развития, понятный большинству населения. На этой основе нужно разработать пятилетние и годовые планы качественного экономического роста по примеру губернатора Иркутской области Сергея Левченко, мэра Новосибирска Анатолия Локотя, губернатора Орловской области Андрея Клычкова, которые уже внедряют эти направления в своих регионах. Уважаемые товарищи, есть ли в России такой опыт? Есть, это 200 народных предприятий, которые уже давно работают. Есть ли такая партия? Есть такая партия, об этом сказал ещё Владимир Ильич Ленин. Последнее слово — за народом!

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Дегтярёв Михаил Владимирович.

Дегтярёв М. В., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По решению императора Александра II 152 года назад была передана Соединённым Штатам Америки за 7,2 миллиона долларов наша русская территория — Аляска. Церемония состоялась в этот день, 17 октября, в городе Новоархангельске, в Северной Америке. Очень много мифов относительно этой истории: якобы и не передавалась она, а отдавалась в какое-то пользование и так далее, якобы деньги не дошли. Всё дошло, мы на них купили паровозы, рельсы, шпалы и другую железнодорожную технику.

Из всего этого нужно сделать вывод, что никогда ничего из наших русских земель никому продавать, передавать и уступать нельзя. Прагматизм и эгоизм во внешней политике — это доктрина Владимира Вольфовича Жириновского и программа нашей партии: никому ничего не списывать, никому ничего не

прощать и никому ничего не давать просто так. Вспомните заседания Государственной Думы за последние 10—15 лет: каждый год мы кому-то что-то списываем из долгов, нашим дорогим товарищам на разных континентах, разным правительствам, совершенно разным народам.

Нужно понимать, коллеги, что вопросы политики протекают в том числе и из символизма в датах, в названиях. Вот недавно вы отказали в принятии закона о дне взятия Парижа и завершения Отечественной войны 1812 года, но мы идём дальше — давайте подумаем, что мы празднуем в День России, 12 июня? Отказ от исконно русских территорий: и Донбасс туда входит, и часть Средней Азии, и часть Закавказья, и другие территории. А мы с вами радостно запускаем шарики разноцветные в небо, проводим концерты, тем самым символизируя своё согласие, говоря всему миру: мы согласны, мы радуемся, это День России! Согласитесь, это как-то ненормально.

Или символизм в географии. Почему у нас Дальний Восток хромает в социально-экономическом развитии? Почему туда не едут люди? Может быть, потому, что он — Дальний? Вот почему Дальний Восток? Может быть, мы живём на Дальнем Западе! Почему мы таким образом называем эту часть нашей территории?

И таких примеров в нашей истории, в нашей географии очень много. Почему, например, на карте есть Европа? Кто придумал эту часть света, что это такое? Разделены ли Европа и Азия морем? Нет. Почему граница проходит по Уралу, а не по Волге, не по Оби, не по Енисею, не по Лене или по какой-то другой водной артерии? Это же известный факт: англосаксонская и германская теории превосходства просто замечательно легли на эту географическую теорию и термин "Европа"! Так что слово "Европа" нам из лексикона, коллеги, надо постепенно исключать. А вот евразийство — концепт, предложенный в своё время первым Президентом Казахстана и реализуемый сейчас Россией, её современным руководством, — за ним будущее. Нам нужно прекращать биться в закрытую европейскую дверь и дожидаться, когда в неё постучат, чтобы прийти к нам, к тому моменту уже малочисленные народы Европы.

Ну и последнее. Где наши коренные интересы? Ответ на этот вопрос в 1995 году дал Владимир Вольфович Жириновский в книге "Последний бросок на Юг". Ирак, Турция, Персия, Сирия, страны арабского мира, Израиль — все эти страны и вообще этот регион там были обозначены 25 лет назад как территория, где находятся коренные интересы России. Ну и обратите внимание, по каким странам сейчас летают высшие делегации и члены правительства, — именно по этим!

Именно эти страны сейчас объединяет хорошее отношение к России и лично к Президенту России Владимиру Путину. Ну а до этого мы 15 лет всё ломились в закрытые европейские двери.

И два слова о том, где у нас депутаты. Завтра открытие X Международных парламентских игр. Эти игры в своё время придумали в том числе депутаты фракции ЛДПР, и сегодня по поручению фракции ЛДПР Дмитрий Свищёв, как один из организаторов, занимается их подготовкой. Завтра здесь, в Думе, будет 90 депутатов из 15 стран мира, и я благодарю всех депутатов Государственной Думы, которые записались в команду нашего парламента и будут отстаивать честь Думы и России. Большое вам спасибо!

Завтра в 15 часов открытие.

Председательствующий. Чернышов Борис Александрович.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мне в этот солнечный, светлый день предстоит с тяжестью на сердце говорить о событиях годичной давности в городе Керчи, где в политехническом колледже были расстреляны дети. Действительно, после этого события многие наши коллеги по Государственной Думе вносили свои инициативы, предлагали законы, которые минимизировали бы последствия. Конечно, один из пунктов — это развитие института школьных психологов. Мы говорили о том, что нужно повышать статус классного руководителя, давать учителям больше возможностей, освобождать их от бесполезной нагрузки и, по большому счёту, бюрократических препон, которые им каждый день приходится преодолевать, обучая детей. Но к сожалению, можно констатировать, что ситуация не сильно поменялась: сегодня многие информационные агентства написали о случае в Новосибирске, когда девочка, не выдержав прессинга, покончила жизнь самоубийством.

В связи с этим нужно говорить о том, какие фракции какие предложения вносят. Коллеги с левого фланга говорят о том, что есть такая партия, которая разрушает страны, но есть и другая партия, которая говорит о проблемах в душах наших граждан, которая разбирается в первоосновах и причинах. И в этой связи мне хотелось бы отметить большой вклад лидера ЛДПР Владимира Жириновского в развитие идеологии, в развитие подходов к работе с молодёжью.

Вчера на заседании "круглого стола", где обсуждалась профилактика асоциального поведения несовершеннолетних, — проводил этот "круглый стол" наш Комитет по вопросам семьи, женщин и детей — Владимир Жириновский выступил

с замечательными тезисами, он говорил о раскабалении молодёжи, о том, что не нужно оказывать давление, напротив, надо помогать и создавать условия, создавать места для встреч и обсуждения проблем, не мешать молодым людям в реализации их желаний и достижении их мечты. Вот об этом мы слишком часто забываем, когда в очередной раз подвергаем прессингу их идеи, и в итоге получаем такие ненасильственные акты протеста, в том числе уход из жизни, и это большая проблема.

Ничего не делается для развития института психологов в школе. Вот какой случай произошёл 15 октября на Сахалине: девочку в классе просто побили за то, что она учителю сказала о том, что им забыли дать домашнее задание. И всё это происходит ещё и потому, что, к сожалению, авторитет учителя слишком низок сейчас при таком подходе к работе в школе, и, к сожалению, профильные чиновники с этим не справляются. Мы проводим "круглые столы", мы обсуждаем это, но до сих пор, когда фракция ЛДПР предлагала серьёзно обсудить вопрос, связанный с зарплатой учителей, искали и находили какие-то другие объяснения и причины. Учителя обращаются к нам, к нашим депутатам по всей стране, говорят о том, что эта проблема никак не решается, от Государственной Думы ждут серьёзных шагов — и я думаю, что они действительно последуют, — и активного движения в этом направлении.

И конечно же, уважаемые коллеги, когда мы говорим об интересе к образованию, об интересах школьников, мы должны учитывать мнение и родителей, и учеников. Недавно, буквально на днях, портал "Rabota.ru" провёл опрос среди родителей: как вам кажется, уважаемые родители, школа готовит к взрослой жизни, школа создаёт условия для того, чтобы дети выбирали профессию в начальной школе, в средней школе? И подавляющее большинство родителей сказала: нет. Поэтому мы опять же должны обратиться к тем предложениям, которые выдвигают депутаты фракции ЛДПР. Министерство просвещения уже пошло по этому пути, и ранняя профориентация наконец-то придёт и в дошкольные учреждения.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Исаев Андрей Константинович.
Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Тема, которую я сейчас затрону, коснётся каждого из вас с 1 января наступающего года — речь идёт о маркировке лекарственных препаратов, вопрос крайне важный.

Во вторник прошли парламентские слушания. Ситуация, когда люди не получают или не могут купить лекарства, которые есть в стране и на которые государство тратит сотни мил-

лиардов рублей, конечно, вопиющая, и маркировка лекарственных препаратов должна существенно помочь в этом вопросе. Она должна, с одной стороны, поставить заслон контрафакту, подделкам, а с другой стороны, выявить и прекратить злоупотребления в этой системе, так называемое вторичное появление лекарств на рынке, когда лекарства, которые должны были быть бесплатно выданы людям, вдруг начинают продаваться в аптеках. Но любое хорошее дело можно испортить плохим исполнением.

Состоявшиеся парламентские слушания подняли очень много вопросов, и первый из них — это готовность системы к реализации. Хочу напомнить, что с 1 января нельзя будет продавать лекарства, выпущенные после 1 января 2020 года, если они не маркированы, если аптека не считает код. В целом в работе системы должны принять участие более тысячи промышленных предприятий, 2,5 тысячи дистрибьютеров, 35 тысяч аптек и медицинских учреждений, 6,5 миллиарда упаковок лекарственных средств должны быть промаркированы. На сегодняшний день в системе зарегистрировалось 15 процентов участников, внесены данные по 8 процентам лекарственных препаратов. Осталось два месяца. По сообщениям ассоциации производителей, на сегодняшний день в полном объёме оборудовано 45 процентов упаковочных линий, 44 процента находятся в процессе дооснащения, 11 процентов ожидают поступления оборудования только по договорам. А объективной информации о готовности аптек нет вообще. По прозвучавшим сведениям руководителей аптечных ассоциаций, готовность аптек по федеральным округам составляет от 12 до 40 процентов, и это речь идёт о сетевых аптеках, по одиночным аптекам мы не имеем никакой информации.

Полномасштабного тестирования системы — от производителя до потребителя — не проводилось. С 1 февраля 2017 года проводится эксперимент по маркировке, но его итоги правительство предполагает подвести 1 февраля 2020 года. Ещё раз подчёркиваю: с 1 января маркировка должна стать обязательной, а итоги предварительного эксперимента правительство предполагает подвести через месяц — по-моему, такое вообще впервые в нашей практике!

Вторая проблема касается дешёвых препаратов. Среднее удорожание стоимости упаковки составит 2 рубля, но, как это ни парадоксально, для дешёвых препаратов оно может оказаться существенно больше, потому что качество упаковки здесь ниже, скорость ленты гораздо выше, а значит, больше брака. Брак на предприятиях при выпуске дешёвых препаратов составляет сейчас до 30 процентов. Всё это уйдёт в себе-

стоимость, поднимутся цены, но поднимутся не на все препараты, потому что значительная часть дешёвых препаратов включена в список жизненно важных и необходимых лекарственных препаратов, цены на которые зафиксированы государством. Тогда мы можем столкнуться с тем, что из-за низкой или минусовой рентабельности производители просто снимут некоторые препараты с производства, их просто не будет в аптеках.

Уважаемые коллеги, третья проблема касается нормативных документов и технических заданий. В течение года они менялись несколько раз, и у производителей нет уверенности в том, что редакция, с которой они работают, является окончательной.

Что делать в создавшейся ситуации? Полагаю, уважаемые коллеги, что Государственная Дума должна срочно вмешаться в это дело. Во-первых, нам необходимо оперативно подготовить и принять поправку в закон о переходном периоде до 1 июля 2020 года. Пусть маркировка начнётся с 1 января, но мы должны создать условия для плавного перехода и помочь всем производителям, всем аптекам плавно перейти на новую систему.

Во-вторых, мы должны предложить Правительству Российской Федерации представить нам результаты эксперимента 1 ноября этого года, до 1 декабря провести полномасштабное тестирование системы и к этому же времени представить в Государственную Думу развёрнутую информацию по регионам о готовности всех участников рынка. К этому же времени должны быть окончательно утверждены, должны получить официальный статус все нормативные и технические документы. Мы должны затребовать у правительства информацию о мерах, которые оно предполагает принять, чтобы не допустить существенного удорожания или исчезновения с рынка дешёвых лекарств. Нам необходим соответствующий подзаконный нормативный акт.

И, уважаемые коллеги, в связи с тем, что через неделю начнётся региональная неделя, а проблема, о которой я сейчас говорил, поверьте мне, крайне важна, я обращаюсь к вам, представителям всех фракций, с просьбой: включите в свою программу работы посещение аптек, больниц и поликлиник, узнайте об их готовности к маркировке лекарственных препаратов. Информация, которую вы получите, будет крайне важна, для того чтобы в ноябре мы приняли необходимые, правильные решения. Коллеги, у нас ещё есть время, чтобы не дать плохому исполнению погубить хорошее дело!

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Николаев Олег Алексеевич, пожалуйста.

Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты, уважаемые коллеги! В настоящий момент в Государственной Думе идёт активная работа по рассмотрению бюджета на 2020 год и на плановый период. Правительство назвало данный документ бюджетом развития, но многие эксперты не согласны, уже и на площадке Государственной Думы видно, что есть иное мнение и большие сомнения в том, что бюджет является таковым.

За счёт повышения НДС и иных налоговых нововведений в 2019 году произошло изъятие денег из экономики, что привело к ещё большему сжатию потребительского спроса и возможностей роста экономики. Все согласны с тем, что главное, что мы сейчас должны сделать в рамках бюджета, — это способствовать реализации, претворению в жизнь национальных целей, обозначенных президентом. Ясно и другое: фундаментальной базой для обеспечения прорывного роста и решения всех социальных задач, а также повышения бюджетного потенциала может стать сильная, развитая, конкурентная экономика.

В свою очередь, неотъемлемой составляющей динамичного и комплексного развития такой экономики и общества является предпринимательство, причём здесь речь идёт не просто о малом и среднем бизнесе, а о предпринимательстве как о явлении и необходимой составляющей общественного развития. Президент и на эту тему высказался однозначно. Я приведу цитату из его послания: "Для того чтобы экономика заработала в полную силу, нам нужно кардинально улучшить деловой климат, обеспечить высочайший уровень предпринимательских свобод и конкуренции". Развитие предпринимательства в условиях рыночной экономики предполагает решение оперативных и стратегических задач — от производства конкретных товаров и услуг до формирования нового пласта развития и рынка, и общества. Предпринимательская способность является одним из ключевых экономических ресурсов, влияющих на характер и темпы экономического роста. Важным ресурсом, условием развития предпринимательства является эффективная, слаженно работающая инфраструктура ведения предпринимательской деятельности, которая включает в себя все действующие институты рыночной экономики: банки, биржи, страховые и консалтинговые компании и другое.

Также неотъемлемыми составляющими этого ресурса являются предпринимательская этика и предпринимательский дух, которые имеют очень большое значение для развития предпри-

нимательства разного масштаба и экономики в целом и очень сильно зависят от действий государства. Согласно различным исследованиям, в том числе и результатам глобального мониторинга предпринимательства, наша страна по уровню предпринимательской активности уступает не только развитым странам, где такая активность до 40 и более процентов, но и странам БРИКС. Так, в 2015 году этот показатель в России составлял 4,7 процента, тогда как в Бразилии — 17,2, в Китае — 15,5, в ЮАР — 7, в Индии — 6,5 процента. Есть и другие исследования прошлого года, согласно которым в России только 6 процентов молодых людей готовы заняться бизнесом, а вступают в предпринимательство только 2 процента.

Уважаемые коллеги, в России с 2007 года отмечается профессиональный праздник — день предпринимателя, все мы об этом знаем. В текущем году в социальных сетях был проведён опрос предпринимателей на эту тему. Я хотел бы вам привести две цитаты. Первая: "Не знаю ничего о нём и не отмечаю, но уверен, что российское предпринимательство имеет право не только на праздник, но и на поддержку всеми структурами на всех уровнях. А ещё нужны отдельные программы МВА, потому что имеющиеся сейчас не затрагивают предпринимательство как таковое, в основном люди рассчитывают на энергию, внутреннее чутьё, везение и личный опыт". Вторая цитата: "Да, мы его празднуем, но в усечённом формате. Мы хотим праздновать его в полной мере, но лишь после того, как будут сделаны в нашу сторону определённые шаги, когда перестанут давить наших предпринимателей, перестанут ретроспективно трактовать ставку НДС на импортируемые товары и не будет всё это носить насильственный характер со стороны надзорных органов. Данная ситуация до настоящего времени не урегулирована и грозит перерасти в большую проблему. И как только хотя бы эти проблемы уйдут, на этом месте будет возможность быть более социально ответственным и тратить свои силы и время на правильные вещи".

Эти слова, уважаемые коллеги, то, что сказали предприниматели, подтверждаются и положением ежегодного доклада уполномоченного по защите прав предпринимателей. В реестр системных проблем российского бизнеса было включено более 280 проблем, сдерживающих развитие предпринимательства в 32 сферах госуправления, — это такие традиционные проблемные точки, как таможенное, антимонопольное регулирование, госзакупки, а также проблемы зарождающейся цифровой экономики. Большая часть проблем российского бизнеса за годы существования института уполномоченного

так и не была решена, а некоторые из них существуют уже десятилетия.

Последний доклад бизнес-омбудсмена был сфокусирован не столько на экономических проблемах, сколько на необоснованном уголовном преследовании. "Я прошу прокуроров решительно реагировать на нарушения в этой сфере", — сказал президент на расширенном заседании коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации в текущем году, обращая внимание на недопустимость неправомерного преследования предпринимателей. Он призвал прокуроров "оказывать предпринимателям эффективную помощь и поддержку в отстаивании их законных прав и интересов". Однако в жизни в рамках правоприменения, к сожалению, картина складывается совершенно иная.

Пока ещё почти каждый день заводятся дела на предпринимателей, и очень часто по надуманным предложениям. Имеются случаи странных судебных решений по отношению к предпринимателям. Приведу один пример. В моей родной Чувашии в прошлом году предприниматель в рамках заведённого на него уголовного дела возместил весь вменяемый ему ущерб (причём потом доказал, что часть была незаконно ему вменена), а сделал он это потому, что нами был принят закон о прекращении преследования при возмещении ущерба. В связи с этим представитель гособвинения, то есть прокуратуры, просил об условном наказании, Федеральная налоговая служба, как пострадавшая сторона, не возражала, но суд вынес решение о реальном сроке.

Другим ярким примером правоприменения в ущерб поддержке отечественного производителя является система сертификации продукции машиностроения. Система сертификации, призванная в этой области обеспечить прежде всего безопасность, в том числе инфраструктурную, не ставит должного барьера перед контрафактом и бывшей в употреблении техникой, завозимой из-за рубежа, тем самым ущемляя интересы добросовестного отечественного производителя.

В настоящий момент широкий резонанс в предпринимательском сообществе и не только вызывает форсированное расширение системы обязательной маркировки, о чём только что говорил Андрей Константинович. Странно, что это происходит без должного подведения итогов проводимых экспериментов, хотя в ходе этих экспериментов выявляется множество проблем для бизнеса, выражающихся в достаточно существенных вынужденных инвестициях. В связи с этим приведу один пример прямо из личной жизни. Буквально в прошлые выходные моя дочь, студентка второго курса, вернувшись с между-

зовской научной конференции, спросила у меня: "Папа, а почему говорят, что введение обязательной маркировки убьёт малый бизнес?" На мой взгляд, в этом вопросе ярко проиллюстрировано, какие ожидания и настроения формируются в правоприменении, а жизнь, уважаемые коллеги, неоднократно доказывала, что ожидание и настрой имеют очень большое значение для достижения поставленных целей.

К сожалению, не очень эффективно используются выделяемые из бюджета деньги на развитие бизнеса. Счётная палата нам постоянно говорит, что те деньги, которые тратятся, не идут на достижение целей, поставленных президентом, а самое главное — в программных документах, утверждённых правительством.

Уважаемые коллеги, важно отметить, что положительные моменты от наших действий всё-таки есть. Принимаемые в последние годы меры позволяют нашей стране последовательно подниматься в рейтинге "Doing Business" на более высокие позиции. Это говорит о том, что в случае слаженных, скоординированных действий всех ветвей власти положительный эффект может быть достигнут в более сжатые сроки, чего нам и нужно добиться, причём ситуация предоставляет нам такие возможности.

Возвращаясь к бюджету. Прогноз социально-экономического развития и проект бюджета на плановый период не обеспечивают достижения целей и задач, поставленных в указах Президента Российской Федерации. В предстоящем бюджетном цикле сохраняется инерционный тренд развития экономики, характеризующийся низкой эффективностью реализуемых мер экономической политики. По материалам не просматривается заметных изменений в технологической, отраслевой или пространственной структуре экономики, не обозначен новый вектор, направленный на формирование модели развития, основанной на цифровизации и инновациях. Уважаемые коллеги, я привёл вам выдержки из заключения комитета по экономической политике. Документ большой, в нём есть и предложения, как нивелировать указанные недостатки.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", обобщив свои законодательные предложения, которые были сделаны в течение бюджетного года, традиционно разработала проект альтернативного бюджета. Очевидно, что в нём тоже есть конкретные предложения, и фракция активно будет предлагать их реализовать в рамках обсуждения бюджета, ну и в виде конкретных законопроектов в будущем. В этой связи архиважна очень слаженная, сконцентрированная на достижении результатов работа, основанная на анализе всех возможных предложений, спо-

собных дать импульс развитию и сделать вклад в конечный результат. И этот результат — прорывное развитие экономики и развитие нашей страны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Баталова Рима Акбердиновна.

Пожалуйста.

Баталова Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, с 21 по 25 октября в здании Государственной Думы впервые пройдет выставка, посвященная развитию паралимпийского движения в России. Приглашаю всех принять участие в торжественной церемонии, которая состоится 21 октября, в 12 часов, в переходе на первом этаже.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

Пункт 2, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации". Доклад Михаила Владимировича Кузьмина.

Пожалуйста.

Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Названный законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Прошу проголосовать за законопроект в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 3, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 83 Федерального закона "Об акционерных обществах" и статью 45 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью". Доклад Михаила Евгеньевича Бугеры.

Пожалуйста.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, уважаемые представители президента и правительства! Данный законопроект, после того как мы его позавчера приняли во втором чтении, прошёл необходимые лингвистическую и юридико-техническую экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям предлагает проголосовать за.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам?

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Я один раз уже выступал и сделал такое предположение, что это самый многострадальный закон — закон "Об акционерных обществах": за 20 или 25 лет мы внесли в него огромное количество поправок. Хотелось бы, чтобы наше аналитическое управление или профильный комитет провели исследование, почему в этот закон вносится такое огромное количество поправок. Это в интересах каких-то групп? Это может наносить ущерб нашей экономике? Может быть, он заведомо был как рамочный закон создан, чтобы были предпосылки, была возможность постоянно вносить поправки? Вот это вызывает подозрения.

Мы поддержали поправки, которые ввели новые понятия — "контролирующее лицо", "подконтрольное лицо", — но, что касается заинтересованности, здесь не всегда всё может быть точно, ибо трудно определить, насколько эти лица заинтересованы, каковы их возможности. Ну и вроде как возникла правовая неопределённость, появились различные толкования законов. Сейчас мы уточняем, что голоса лиц, заинтересованных в совершении сделки, и голоса подконтрольных им лиц не учитываются при голосовании по вопросу одобрения соответствующей сделки.

Ну, с одной стороны, мы стремимся к чистоте, с другой стороны, мы снижаем ответственность тех лиц, которых считаем подконтрольными, это тоже может иметь отрицательные последствия. Поэтому здесь всё-таки надо подумать и, может быть, остановить внесение поправок в данный закон, чтобы он поработал хотя бы два года без внесения поправок, иначе это всё вызывает подозрения. У какой-то группы возникает желание улучшить своё положение в данном акционерном обществе, и они вносят поправку в закон, мы её принимаем, они дают

объяснение, и вроде бы хорошее объяснение, но это учёт интересов какой-то узкой группы, а такого не должно быть. Акционерные общества в принципе есть по всей стране. Ликвидация государственного сектора нашей страны с этого и началась — всё акционировали, и можно было акции покупать, продавать, перепродавать; это было сделано с большим количеством ошибок и имело большие отрицательные последствия.

Я призываю профильный комитет всё-таки подумать о том, чтобы остановить эту чехарду с внесением поправок. Самый многострадальный закон, такого закона больше нет у нас! 25 лет мы постоянно его трясём... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Слыщенко Константин Григорьевич.

Слыщенко К. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данный законопроект подготовлен в рамках реализации плана мероприятий ("дорожной карты") "Совершенствование корпоративного управления", и основная цель законодательной инициативы — это исключение влияния лиц, заинтересованных в совершении сделки, на принятие общим собранием акционеров решения о согласии на совершение такой сделки через подконтрольных им лиц. Так, в проекте закона определяется, что решение о согласии на совершение сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, принимается большинством голосов акционеров — владельцев голосующих акций, участвующих в собрании. В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 83 Федерального закона "Об акционерных обществах" и статью 45 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", пункт 3 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел.. 13,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Пункт 5, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Договор между Российской Федерацией и Республикой Болгарией о социальном обеспечении от 27 февраля 2009 года". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Андрея Николаевича Пудова.

Пожалуйста.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Договор между Российской Федерацией и Республикой Болгарией о социальном обеспечении от 27 февраля 2009 года". Должен отметить, что договор с Болгарией о социальном обеспечении был подписан сторонами 27 февраля 2009 года. Россия ратифицировала договор в ноябре 2009 года, и начиная с марта 2010 года, с даты вступления в силу ратифицированного договора, стороны успешно его реализуют в части вопросов, связанных с назначением и выплатой пенсий, а также пособий в связи с материнством, детством и в связи с несчастными случаями на производстве и профзаболеваниями.

За прошедшее с момента вступления в силу договора время в российское пенсионное законодательство были внесены изменения, касающиеся условий назначения страховой пенсии по старости. Вы знаете, что с 2015 года у нас был увеличен минимальный страховой стаж с пяти до 15 лет и появилось условие о наличии минимальной величины индивидуального пенсионного коэффициента. В связи с этим потребовалось внесение изменений в договор — чтобы сохранить приобретённые гражданами Российской Федерации и гражданами Болгарии пенсионные права как при работе в Российской Федерации, так и при работе в Республике Болгарии.

Отмечу наиболее значимые изменения. Они касаются прежде всего перехода на расчёт размера страховой пенсии с использованием индивидуального пенсионного коэффициента и определения права на российскую пенсию за стаж, приобретённый в Болгарии, исходя из того, что один год работы в Болгарии будет давать один индивидуальный пенсионный коэффициент, и мы предусмотрели, что при назначении российской пенсии будут учитываться периоды работы только на территории Российской Федерации и РСФСР. Кроме того, изменения

касаются перехода на пропорциональное исчисление фиксированной выплаты к страховой пенсии и на учёт пенсии, назначенной по болгарскому законодательству, при установлении социальной (федеральной или региональной) доплаты к пенсии, а также при назначении социальной пенсии.

Протокол представляет собой сбалансированный документ, призванный усовершенствовать действующую договорно-правовую базу для российско-болгарского сотрудничества в области пенсионного обеспечения. Протокол подписан в городе Софии в марте 2019 года. В Республике Болгарии протокол ратифицирован Народным собранием Республики Болгарии, и болгарская сторона готова совершить обмен ратификационными грамотами.

Должен отметить, что в среднем размер страховой пенсии по старости с учётом фиксированной выплаты к страховой пенсии по данному договору составит в 2019 году 2,4 тысячи рублей. Финансовые затраты на обеспечение этих выплат составят в 2019 году и в последующие годы порядка 38 миллионов рублей. Финансовое обеспечение на реализацию выплат страховых пенсий будет производиться в пределах общего объёма средств, предусмотренных в бюджете Пенсионного фонда на 2019-й и последующие финансовые годы.

Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Юрия Павловича Олейникова.

Пожалуйста.

Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект подготовлен Правительством Российской Федерации по итогам переговоров с болгарской стороной. Согласованный протокол является принятой в международной практике формой дополнения к договору между странами. Подобные договоры, посвящённые данной теме, проблеме, на сегодняшний день заключены и реализуются между Россией и государствами Израиль и Сербия.

Рассматриваемый сегодня протокол изменяет текст действующего договора между Российской Федерацией и Республикой Болгарией, который был заключён, как было сказано, в 2009 году. В соответствии с изменениями, внесёнными в пенсионное законодательство Российской Федерации, договор приводится в надлежащее состояние. Уточняется порядок начисления коэффициентов для определения права на пенсию и исчисления размера пенсии. Кроме того, терминология до-

говора приводится в соответствие с терминологией действующего российского пенсионного законодательства с учётом изменений, которые принимались в последнее время, в том числе в 2019 году. Важно, что протокол затрагивает вопросы досрочного начисления страховой пенсии по старости многодетным матерям, имеющим российское гражданство, которые родили детей в России, а потом уехали с ними на постоянное жительство в Болгарию или, наоборот, родили детей в Болгарии, а потом привезли их на постоянное жительство в Россию и воспитывали здесь, в России, до достижения ими, каждым из них, восьмилетнего возраста. Кроме того, данный протокол закрепляет сложившуюся практику взаимодействия российской и болгарской сторон по перекрёстным выплатам за стаж работы и в России, и в Болгарии и по другим отработанными сторонами моментам. Таким образом, текущая договорно-правовая база российско-болгарского сотрудничества, по нашему мнению, получает дополнительное развитие.

Отдельные случаи разного фонетического звучания некоторых терминов по тексту протокола и терминов из российского национального законодательства по вопросам социального обеспечения вызваны необходимостью стыковки текста протокола с аналогичной болгарской терминологией. И по смыслу, и по сложившейся практике терминология протокола не подменяет используемые в национальных законодательствах понятия. Этот аспект специально обсуждался специалистами нашего Правового управления с ответственными представителями Министерства труда и социального развития.

Ратификация протокола, по мнению комитета, отвечает интересам Российской Федерации, повышает уровень социальной защищённости российских граждан на территории Республики Болгарии и, безусловно, укрепляет позиции России в области защиты интересов наших соотечественников за рубежом.

Численность граждан Российской Федерации, имеющих право на пенсионное обеспечение по российскому законодательству с применением норм принимаемого сегодня протокола, составляет 1350 человек. Реализация протокола не потребует внесения изменений в законодательство Российской Федерации, а обеспечение расходов на выплату страховых пенсий будет производиться в пределах общего объёма расходов бюджета Пенсионного фонда нашей страны.

Законопроект поддержали Счётная палата Российской Федерации и Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов.

Болгарская сторона, как вы слышали, нотой от 9 августа 2019 года уведомила нас о выполнении внутригосударственных процедур, и у них закон вступил в силу.

Комитет рекомендует Государственной Думе закон принять. Прошу поддержать нашу позицию.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Андрей Николаевич, скажите, пожалуйста, на данный момент прорабатывалась ли правительством возможность заключения международных договоров о социальном (пенсионном) обеспечении с новыми странами либо, возможно, с кем-то ещё ведётся работа по совершенствованию действующей договорно-правовой базы помимо Болгарии, Израиля и Сербии?

Пудов А. Н. Андрей Геннадьевич, спасибо за вопрос. В настоящее время — я могу даже прямо процитировать — с Азербайджаном завершается процедура внутригосударственного согласования с целью подписания договора. Евразийская экономическая комиссия в рамках Евразийского экономического союза в настоящее время тоже завершает все внутригосударственные согласования, также с Бельгией, Люксембургом, Уругваем, Венгрией, Южной Кореей, Македонией, Молдовой, Монголией, Португалией, Словенией, Таджикистаном, Турцией и Японией ведутся переговоры, они все находятся на разной стадии. В принципе те страны, переговоры с которыми близки к завершению, я назвал, в том числе это Венгрия.

Председательствующий. Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Андрей Николаевич, скажите, пожалуйста, 38 миллионов рублей — это Россия заплатит болгарам, да? А сколько в Болгарии наших людей и какая там будет сумма?

Пудов А. Н. Наталья Дмитриевна, спасибо за вопрос. Одинажды уже подобный вопрос звучал на государственном уровне. Дело в том, что, когда мы с Болгарией такие переговоры ведём, мы никогда друг другу не задаём вопрос о том, сколько это стоит для каждой из сторон, в силу того что каждая из стран выполняет те обязательства, которые берёт на себя. Я могу ответить только за Российскую Федерацию, потому что обмена такими данными ни с одной из стран, с которыми мы ведём переговоры в этой части, нет. Я так понимаю, вопрос больше по эквивалентности. По количеству я могу сказать: болгарская сторона выплачивает примерно 200 гражданам свою часть пен-

сии; в Российской Федерации, поскольку россиян, работавших в советский период, значительное количество, выплаты осуществляются в отношении более чем 60 400 человек. И, как уже сегодня было отмечено в докладе, ратификация этого протокола позволит обеспечить назначение пенсии ещё 1350 гражданам Российской Федерации, которые такое право приобретут в соответствии с протоколом. В настоящее время мы им пенсию назначить не можем, поскольку для этого протокол необходимо ратифицировать.

Председательствующий. Бортко Владимир Владимирович.
Бортко В. В., фракция КПРФ.

Я полагаю, что доклады, перед тем как мы будем нажимать на кнопку, для того делаются, чтобы было понятно, за что мы голосуем, что мы собираемся делать. Я сейчас понятия не имею, за что собираюсь голосовать. Кто на ком стоял? Кому платить и за что? Почему? Неужели трудно объяснить простым русским языком, что происходит?!

Итак, поехали болгары... наши поехали туда — им платить? Или болгары приехали сюда? Я должен понимать, про что разговор. Понятия не имею, что это такое, и, думаю, не один я. Можно объяснить внятно и понятно русским языком, за что мы собираемся голосовать?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос. Я коротко, постараюсь уложиться в две минуты. В соответствии с данным протоколом Россия продолжит выплату российской пенсии за стаж, который выработан гражданами Российской Федерации и гражданами Болгарии на территории России и РСФСР. Болгарская сторона будет платить гражданам Российской Федерации и гражданам Болгарии за стаж работы на территории этой республики. Данным протоколом предусматривается возможность оценивать... если граждане Российской Федерации и Болгарии, которые у нас теперь постоянно проживают и достигли здесь пенсионного возраста, работали на территории Болгарии, то можно будет болгарский стаж их работы оценивать исходя из величины коэффициента единица за один год, что позволит нам назначить им пенсию с учётом того, что теперь у нас есть требования по индивидуальному пенсионному коэффициенту.

И ещё, как я уже сказал, это позволит им установить фиксированную выплату исходя из такой пропорции, что каждая из стран платит. Смысл договора — в пропорции: каждая из стран платит за свой кусочек стажа. Россия платит за стаж работы на территории России и РСФСР, Болгария платит за стаж, который был выработан на территории Болгарии. Таким образом, гражданам Болгарии и России предоставляется воз-

возможность получать пенсию и болгарскую, и российскую, причём каждая страна платит за стаж работы на её территории. В этом вкратце суть и договора в целом, и внесения изменений, которые предусмотрены протоколом.

Председательствующий. Шперов Павел Валентинович.

Шперов П. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Андрей Николаевич, граждане Российской Федерации, проживающие в Республике Крым, сталкиваются с отказом иностранных государств в назначении своей части пенсии за выработанный на их территории стаж только потому, что целый ряд стран не признаёт Крым частью России. Частично у нас вопрос решён на региональном уровне — там выплачивается компенсация лицам, не имеющим возможности реализовать свои права на пенсионное обеспечение. И даже если гражданин достиг пенсионного возраста по иностранному законодательству, то он тоже не может претендовать на подобную выплату от государства. Как будет решён данный вопрос в отношениях с Болгарией? Потому что, допустим, с Эстонией этот вопрос мы не можем решить. Не будет ли нарушения прав крымчан?

Пудов А. Н. Павел Валентинович, спасибо за вопрос. Он в настоящее время стал действительно актуальным при проведении подобного рода переговоров. В частности, когда мы сейчас предлагаем для обсуждения редакцию проекта международного договора с той или иной страной (список я вам уже приводил), мы каждый раз отдельно выставляем на обсуждение вопрос, связанный с тем, как будет организована выплата гражданам Российской Федерации, проживающим на территории Республики Крым. Если страна обозначает, что у неё есть по этому поводу вопросы и что у неё будут с точки зрения организации выплаты какие-либо сомнения или препятствия для осуществления выплат на территории названных субъектов Российской Федерации, то мы этот вопрос выносим в отдельную повестку и определяем специальный механизм. По Болгарии такого изъятия нет, то есть пенсия крымчанам будет платиться так же, как всем гражданам Российской Федерации, как и положено. Болгария этот вопрос в отдельную повестку дня не вынесла, и, соответственно, пенсия будет стандартно выплачиваться на счета через... Точнее, если уж конкретно, в деталях говорить, выплата пенсий будет осуществляться на счета компетентного учреждения, в данном случае Пенсионного фонда Российской Федерации, а уже Пенсионный фонд России, получивший деньги от болгарского пенсионного фонда, будет перечислять их на счета застрахованных лиц в любой субъект Российской Федерации, подчёркиваю, в любой.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Владимир Владимирович Бортко! Такая цивилизованная форма, знаете... Мы зачастую действительно либо бежим, либо стараемся бежать впереди европейских и многих других стран мира и делаем красивые жесты. Я не против красивого жеста, когда гражданам, которые работали на территории Советского Союза, на территории Российской Федерации, будь то граждане Болгарии, будь то граждане России, которые потом уехали в Болгарию на постоянное жительство либо к детям туда переехали и живут там, в том числе, возможно, получив гражданство... Естественно, им, как и гражданам многих других стран — перечислялось с десятков стран, — Российская Федерация начисляет пенсию в полном объеме в соответствии с их стажем и какими-то дополнительными заслугами, перечисляет им на карточки. Возникает справедливый вопрос: а получают ли эти граждане пенсию ещё и по месту теперешнего своего пребывания, проживания, в той стране, гражданами которой они являются? Скорее всего, получают. Таким образом, они получают две пенсии. Например, граждане Израиля получают и израильскую пенсию, и российскую пенсию.

И вот теперь вопрос: а справедливо ли это по отношению к гражданам Российской Федерации, которые вышли на пенсию и продолжают работать? Получают ли они и зарплату, и пенсию, и индексацию, как должно быть? Нет, не получают! Вот почему мы всегда говорим при обсуждении этих вопросов: прежде всего думайте о наших гражданах, посмотрите, могут ли они свести концы с концами, сравните положение их и получателей двух или трёх пенсий за рубежом. Не принято считать деньги в карманах чужих граждан, но в данном случае я приводил бы такие справки. И, учитывая вот такую несправедливость, конечно, я в очередной раз выражаю обиду от имени наших пенсионеров, которые получают гораздо меньшие пенсии по сравнению с гражданами других стран. Вот этот момент, к сожалению, ну, как-то так немножко... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Нилов О. А. ...надо голосовать!

Председательствующий. Спасибо.

Морозов Антон Юрьевич.

Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР не разделяет приоритетов Министерства труда и социальной защиты в отношении формирования повестки по защите интересов пенсионеров. Такая же позиция у нас была, когда рассматривался аналогичный законопроект — о ратификации подобного соглашения с Израилем.

Мы получаем очень много обращений от недовольных граждан — пенсионеров, которые получают пенсии, не соответствующие прожиточному минимуму, не соответствующие ценам на услуги ЖКХ и прочим расходам пенсионеров. Мы видим, что работающим пенсионерам не индексируется пенсия, несмотря на то что фракция ЛДПР регулярно ставит вопрос о несправедливости данного подхода. Мы внесли законопроект о том, чтобы пенсионеры, осуществляющие опеку и уход за несовершеннолетними, воспитывающие несовершеннолетних, тоже имели право на индексацию пенсии, но, к сожалению, правительство его отклонило, дало отрицательное заключение на нашу инициативу.

В пенсионной системе Российской Федерации до сих пор много проблем, имеющих отношение к нашим гражданам, которые живут на территории России, всю жизнь здесь трудились и заработали право на достойную пенсию и почётную старость. Поэтому, когда министерство отдаёт приоритет работе с гражданами России, которые уехали на постоянное жительство за границу, или с гражданами иностранных государств, работавшими на территории Российской Федерации, мы считаем это неправильным. Мы предлагаем заморозить подобные инициативы до тех пор, пока мы не обеспечим порядок в пенсионной системе на территории Российской Федерации.

Данную ратификацию фракция ЛДПР не поддержит.

Председательствующий. Бессараб Светлана Викторовна, пожалуйста.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Все обязательства Российской Федерации по международным договорам в части социального обеспечения абсолютно взаимны, отказ от обязательств абсолютно зеркален. Поэтому, уважаемые коллеги, то, о чём говорили предыдущие выступавшие... Естественно, граждане Российской Федерации, работавшие на территории Российской Федерации либо РСФСР, попадают под действие этого договора и Протокола о внесении изменений в Договор между Российской Федерацией и Республикой Болгарией о социальном обеспечении, который был подписан ещё 27 февраля 2009 года и, повторяю, 9 августа те-

кущего года уже ратифицирован в ходе процедуры, которая установлена в Республике Болгарии.

Уважаемые коллеги, повторю ещё раз, необходимость ратификации протокола в основном возникла в результате внесения изменений в пенсионное законодательство именно Российской Федерации — в результате появления такого параметра пенсионной формулы, как индивидуальный пенсионный коэффициент.

Уважаемые коллеги, давайте просто посмотрим, о чём мы говорим, о каких обязательствах. В результате ратификации протокола под действие договора подпадёт ещё 1350 человек и средний размер страховой пенсии по старости с учётом фиксированной выплаты к страховой пенсии на начало года составит в 2019 году 2361 рубль 35 копеек, всего затраты на 2019 год — 38 миллионов 253 тысячи рублей. Вот о чём мы говорим, коллеги. Это реализация страховых прав, пенсионных прав в том числе граждан, которые работали в Российской Федерации. И ещё раз повторю то, что уже сказал заместитель министра: расчёт страховой пенсии будет производиться с учётом величины индивидуального пенсионного коэффициента за стаж, приобретённый в период работы граждан на территории России или РСФСР, и именно исходя из этого стажа будут идти потом расчёт фиксированной выплаты к страховой пенсии, увеличение фиксированной выплаты и увеличение повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии.

Таким образом, коллеги, одностороннее неисполнение обязательств приведёт только к тому, что граждане Российской Федерации, переехавшие на постоянное жительство в Болгарию, точно так же зеркально недополучат в части обеспечения их пенсионных прав.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает принять закон.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Договор между Российской Федерацией и Республикой Болгарией о социальном обеспечении от 27 февраля 2009 года", пункт 5 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 4, проект федерального закона "О ратификации Соглашения об осуществлении совместной деятельности государств — участников Содружества Независимых Государств в области исследования и использования космического пространства в мирных целях". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя генерального директора Государственной корпорации "Роскосмос" Сергея Николаевича Дубика.

Пожалуйста.

Дубик С. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель генерального директора Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представлен законопроект "О ратификации Соглашения об осуществлении совместной деятельности государств — участников Содружества Независимых Государств в области исследования и использования космического пространства в мирных целях". Соглашение об осуществлении совместной деятельности государств — участников СНГ в области исследования и использования космического пространства в мирных целях было подписано в Астане 2 ноября 2018 года в ходе заседания Совета глав правительств СНГ. Соглашение раскрывает и конкретизирует положения Конвенции Содружества Независимых Государств о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства в мирных целях (подписана 28 сентября 2018 года), связанные с урегулированием вопросов охраны прав интеллектуальной собственности, создаваемой или предоставляемой в рамках сотрудничества, обменом конфиденциальной информацией, мерами по охране технологий, функционированием Межгосударственного совета по космосу.

Конвенция и соглашение составят основу новой международно-правовой базы многостороннего сотрудничества государств — участников СНГ в области исследования и использо-

вания космического пространства в мирных целях, которая послужит основанием для разработки и заключения между странами — участниками совместной деятельности соглашения по конкретным направлениям совместной космической деятельности.

После вступления соглашения в силу для государств — участников соглашения прекратят своё действие Соглашение о порядке финансирования совместной деятельности по исследованию и использованию космического пространства и Протокол об утверждении Положения о Межгосударственном совете по космосу от 13 ноября 1992 года и вступит в силу новое Положение о Межгосударственном совете по космосу, являющееся неотъемлемой частью соглашения.

В соответствии с нотой Исполнительного комитета СНГ от 29 апреля 2019 года конвенция вступила в силу 22 мая 2019 года для Российской Федерации, Республики Узбекистан, Республики Беларусь. В соответствии с нотой Исполнительного комитета СНГ от 22 августа 2019 года соглашение вступило в силу 20 сентября для Республики Казахстан, Республики Узбекистан и Республики Беларусь.

В соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации" соглашение подлежит ратификации, так как содержит правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации, в части, касающейся обеспечения иммунитетом экспортируемых охраняемых изделий и технологий и при необходимости других согласованных категорий товаров от любых изъятий и исполнительного производства на территории государства-импортёра, а также иных принудительных мер.

Ратификация соглашения не потребует дополнительных расходов федерального бюджета. Конкретные финансовые обязательства сторон будут определяться в отдельных соглашениях между участниками совместной деятельности, составляя сферу их ответственности.

Законопроект о ратификации соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также иным международным договорам Российской Федерации. В настоящее время в палатах Федерального Собрания не имеется законопроектов, аналогичных по своему содержанию.

Законопроект был одобрен 18 июля 2019 года на заседании Правительства Российской Федерации, 8 октября — на заседании Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Умахана Магомедгаджиевича Умаханова.

Умаханов У. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, президиум, депутаты! Космическая наука и техника имеют большое значение для социально-экономического и научно-технического развития государств — участников СНГ. Исходя из понимания важности развития научно-технического и промышленного потенциалов государств — участников СНГ, направленных на освоение космического пространства, заинтересованности в объединении усилий в различных областях исследования и использования космического пространства в мирных целях комитет выступает за ратификацию рассматриваемого соглашения в подтверждение практической важности и потенциальных возможностей целенаправленного международного сотрудничества в сфере космической деятельности, основанного на научно-технической и производственной кооперации.

Со вступлением в силу соглашения прекращают действие Соглашение о порядке финансирования совместной деятельности по исследованию и использованию космического пространства от 13 ноября 1992 года и Протокол об утверждении Положения о Межгосударственном совете по космосу от 13 ноября 1992 года.

Необходимо заметить, что выполнение российской стороной положений данного соглашения не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства. Не потребуются также дополнительных расходов федерального бюджета.

В комитете Государственной Думы по делам СНГ проведена соответствующая работа по отборке материалов, имеются положительные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы и комитета-соисполнителя — Комитета Государственной Думы по обороне.

Исходя из изложенного комитет по делам Содружества Независимых Государств рекомендует Государственной Думе ратифицировать указанное соглашение. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос к представителю правительства.

Сергей Николаевич, соглашение подписали представители шести государств, то есть не все участники Содружества

Независимых Государств. Чем это обусловлено и каковы перспективы? Прокомментируйте, пожалуйста.

Дубик С. Н. Это обусловлено тем, что не все государства — участники СНГ готовы к подписанию подобного рода соглашения, потому что это длительная работа, работа продолжалась в течение длительного времени. Если через некоторое время эти страны будут готовы к подписанию, будут готовы присоединиться к этому соглашению — добро пожаловать, мы на тех же самых условиях примем их в свои объятия.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Сергей Николаевич, принятие данного закона будет способствовать достижению целей госпрограммы "Космическая деятельность России на 2013—2020 годы". На дворе конец 2019 года. Скажите, пожалуйста, что мы успеем космическими темпами наверстать для достижения целей данной программы? Это первое.

И второе. В финансово-экономическом обосновании вы указываете, что принятие данного закона поможет привлечь дополнительные внебюджетные средства в отечественную ракетно-космическую промышленность. А можно подробнее? Есть ли какие-то прогнозы, понимание того, в какие сроки, в каких объёмах и от кого могут поступить дополнительные денежные средства?

Дубик С. Н. Спасибо за вопросы.

Можно начать со второго вопроса? Что касается сотрудничества со странами СНГ в области использования и изучения космического пространства в мирных целях, отмечу следующее. В настоящее время ведутся переговоры с Республикой Беларусь о создании второго аппарата дистанционного зондирования Земли, и мы уже в достаточно высокой степени готовности, но это процесс непростой, длительный. Мы можем предложить нашим коллегам из стран СНГ данные дистанционного зондирования Земли из космоса. В настоящий момент соответствующие ресурсы уже готовы к использованию, и мы готовы за соответствующую плату предоставить к ним доступ. Есть и другие направления в этой сфере. Нормативно-правовая база, которая касалась сотрудничества со странами СНГ, была немного устаревшей — 1992 года. Сейчас мы привели её в соответствие новым реалиям и с новыми силами будем взаимодействовать со странами СНГ в части конкретных соглашений в этой сфере.

И первый вопрос касался... Что-то там вы сказали о 2015 году, о программе — можно повторить этот вопрос?

Председательствующий. Андрей Геннадьевич, повторите вопрос.

Альшевских включите микрофон.

Альшевских А. Г. Принятие данного закона будет способствовать достижению целей, которые указаны в госпрограмме по космической деятельности на 2013—2020 годы. Вот сейчас конец 2019 года, в принципе для реализации времени осталось до конца 2020 года. Вот я и спрашиваю: как принятие данного закона будет способствовать достижению целей, которые были установлены в госпрограмме?

Дубик С. Н. Вопрос понятен. Ну, после окончания программы на 2013—2020 годы будет принята соответствующая программа на следующий период. Сейчас мы рассматриваем разные вопросы, и у нас есть идея свести все космические программы в одну, единую программу. Законопроект, который мы рассматриваем, — это же не документ, который разработан на период до конца 2020 года и который дальше не будет действовать. Мы, естественно, принимаем его на перспективу, и результаты принятия этого закона будут учитываться в программах, которые мы будем подготавливать и вносить в правительство на утверждение и после 2020 года.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Затулин Константин Фёдорович, пожалуйста.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Нет сомнения, что сегодня мы ратифицируем представленное нам правительством и профильным комитетом Соглашение об осуществлении совместной деятельности государств — участников Содружества Независимых Государств в области исследования и использования космического пространства в мирных целях. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", от имени которой я выступаю, безусловно поддерживает принятие этого закона. Он завершает оформление документов нового поколения, организующих освоение космического пространства при участии других стран, входящих в Содружество Независимых Государств.

Конечно, тем, кто взял на себя труд освоить этот документ, покажется, что он скучный, ибо в нём очень много внимания уделяется терминологии, объяснению тех или иных необходимых протокольных вещей. Я припоминаю, как во время защи-

ты одной диссертации у нас в Московском университете официальный рецензент критиковал диссертанта за то, что тот слишком много времени уделяет методологии, историографии, вообще технической стороне дела, как если бы хозяйка, пригласив кого-то к себе домой, начала рассказывать, как она готовила блюда, на что уважаемый диссертант совершенно справедливо ответил, что другой хозяйке это должно быть интересно. Так же и нам должно быть интересно всё, что связано с космическим пространством.

Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что, действительно, подписантами этого документа являются шесть государств, но при всём к ним уважении я выделил бы двух участников этого соглашения — Российскую Федерацию и Казахстан, потому что именно на территории Казахстана находится космодром Байконур, созданный трудом и гением советских людей в 50-е годы и продолжающий и сегодня отправлять в космос один за другим космические корабли. Несмотря на наличие космодрома Восточный — и мы желаем успехов в его развитии и совершенствовании, — мы ни в коем случае не должны бросать космодром Байконур, потому что если мы это когда-либо сделаем, то можете быть уверены, что через день там окажутся совсем другие люди и совсем другие страны. И с этой точки зрения согласие Казахстана вместе с нами осваивать космос очень важно.

И наконец, последнее. Уважаемые коллеги, трёх дней ещё не прошло с тех пор, как мы проводили в последний путь Алексея Архиповича Леонова, дважды Героя Советского Союза. И можно сказать, что сегодняшней ратификацией, пусть и вслед этому событию, мы лишний раз подтверждаем внимание Государственной Думы и нашего государства к освоению космоса, которому посвятил свою жизнь этот человек. Пусть это будет ему дополнительной эпитафией. Призываю вас за это проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента желает выступить? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения об осуществлении совместной деятельности государств — участников Содружества Независимых Государств в области исследования и использования космического пространства в мирных целях", пункт 4 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается закон единогласно.

Пункт 6, проект федерального закона "О ратификации Второго протокола между Правительством Российской Федерации и Организацией Договора о коллективной безопасности о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Организацией Договора о коллективной безопасности об условиях пребывания Секретариата Организации Договора о коллективной безопасности на территории Российской Федерации от 19 декабря 2003 года". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Александра Анатольевича Панкина.

Пожалуйста.

Панкин А. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Второй протокол о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Организацией Договора о коллективной безопасности об условиях пребывания Секретариата ОДКБ на территории Российской Федерации был подписан в городе Москве 9 апреля этого года. Фактически в протоколе предусматривается признание дипломатического статуса в отношении заместителей Генерального секретаря ОДКБ, не являющихся гражданами Российской Федерации и не проживающих в ней постоянно, а также предоставление членам их семей привилегий и иммунитетов в объёмах, определённых Венской конвенцией о дипломатических сношениях от 18 апреля 1961 года.

Помимо этого в документе вводится понятие "заместитель Генерального секретаря". В настоящее время дипломатический статус закреплён только за Генеральным секретарём, а его заместители являются международными служащими. Хочу сказать, что у Генерального секретаря только три заместителя на постоянной основе, из них один — россиянин, кроме тех периодов, когда Генеральным секретарём является гражданин России. Соответственно, вопрос касается двух заместителей.

Ну и помимо повышения престижа, авторитета должностных лиц Секретариата ОДКБ — ключевой организации, союзнической организации — данные изменения будут способствовать обеспечению необходимых условий для эффективной реализации целей и принципов организации.

Реализация протокола не потребует дополнительных расходов федерального бюджета. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Умахана Магомедгаджиевича Умаханова.

Пожалуйста.

Умаханов У. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Второй протокол разработан в целях унификации норм, установленных Соглашением между Правительством Российской Федерации и ОДКБ об условиях пребывания секретариата на территории Российской Федерации. Он уточняет правовое положение Генерального секретаря ОДКБ, его заместителей и членов их семей. Положениями Второго протокола предусматривается предоставление Генеральному секретарю ОДКБ, его заместителям и членам их семей, проживающим вместе с ними, если они не являются гражданами Российской Федерации и не проживают в ней постоянно, права пользования привилегиями и иммунитетами в объеме, установленном Венской конвенцией о дипломатических сношениях от 18 апреля 1961 года для дипломатического агента, а также вводится определение такого понятия, как заместитель Генерального секретаря.

В комитете Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств получены все необходимые положительные экспертные заключения. Проект федерального закона о ратификации протокола соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

Исходя из изложенного комитет по делам СНГ рекомендует Государственной Думе ратифицировать указанный протокол. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Второго протокола между Правительством Российской Федерации и Организацией Договора о коллективной безопасности о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Организаци-

ей Договора о коллективной безопасности об условиях пребывания Секретариата Организации Договора о коллективной безопасности на территории Российской Федерации от 19 декабря 2003 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается закон единогласно.

Пункт 7, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о сотрудничестве в сфере поставок нефтепродуктов в Республику Таджикистан от 6 февраля 2013 г.". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра энергетики Анастасии Борисовны Бондаренко.

Пожалуйста.

Бондаренко А. Б., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о сотрудничестве в сфере поставок нефтепродуктов в Республику Таджикистан от 6 февраля 2013 г.". Протокол подписан в 2019 году, им предусматривается возможность уточнения утверждённых индикативных балансов при условии учёта обоснованного изменения внутреннего потребления нефтепродуктов на территории Республики Таджикистан, а также закрепляется обязанность таджикистанской стороны представлять российской стороне предложения по формированию индикативных балансов до 5 сентября текущего года и информацию о выполнении индикативных балансов до 15 ноября текущего года.

Протоколом устанавливается, что декларирование нефтепродуктов, которые вывозятся из Российской Федерации в Республику Таджикистан, осуществляется без применения временного периодического таможенного декларирования, за

исключением случаев вывоза нефтепродуктов, поставляемых смешанными видами транспорта с использованием трубопроводного транспорта в соответствии с индикативными балансами. При этом в целях освобождения от уплаты вывозных таможенных пошлин учёт нефтепродуктов осуществляется таможенными органами в отношении объёма нефтепродуктов, не превышающего в совокупности с накопленным объёмом нефтепродуктов, задекларированных без уплаты вывозных таможенных пошлин, тот объём, который указан в индикативных балансах. Временное периодическое таможенное декларирование при таких перевозках, а именно с использованием трубопроводного транспорта, является технологически обусловленным, поскольку на момент оформления декларации у декларанта отсутствуют сведения о точном количестве нефтепродуктов, которые будут вывезены трубопроводным транспортом.

Временное применение протокола было обусловлено необходимостью обеспечить его действие в части временного периодического таможенного декларирования в интересах хозяйствующих субъектов на 2019 год, чтобы обеспечить ритмичность поставок.

Поскольку протокол устанавливает правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации, он в соответствии с Федеральным законом "О международных договорах..." подлежит ратификации. Проект федерального закона о ратификации протокола не противоречит положениям Договора о Евразийском экономическом союзе и иных международных договоров, участником которых является Российская Федерация.

Со стороны Республики Таджикистан получено уведомление о завершении внутригосударственных процедур, о том, что они выполнены. В связи с этим просим вас поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Ивановича Катенёва.

Катенёв В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Протокол был подписан в целях содействия дальнейшему укреплению российско-таджикских отношений с учётом долгосрочных интересов двух государств в развитии стратегического сотрудничества. Положения протокола предусматривают возможность уточнения утверждённых индикативных балансов при условии учёта обоснованного изменения внутреннего потребления товаров в Таджикистане, а также закрепляют обязанность таджикистанской стороны представ-

лать предложения по формированию индикативных балансов на следующий календарный год и информацию о выполнении этих балансов.

Протоколом устанавливается, что декларирование нефтепродуктов при вывозе из России в Таджикистан осуществляется без применения временного периодического таможенного декларирования, то есть без оформления временной таможенной декларации, что регламентируется федеральным законом № 289-ФЗ от 3 августа 2018 года. В этом же законе определено, что декларант сдает полную декларацию на вывезенные товары и обязан точно указать все сведения в соответствии с товарной номенклатурой.

Выполнение российской стороной положений данного протокола не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства, а также не повлечёт дополнительных расходов федерального бюджета.

В комитете проведена необходимая экспертная работа. В подборке соответствующих материалов имеются положительные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы, а также комитета-соисполнителя — Комитета Государственной Думы по энергетике.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать протокол. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шперов Павел Валентинович, пожалуйста.

Шперов П. В. Уважаемая Анастасия Борисовна, в перечень поставляемых товаров входит авиационный керосин. Я так понимаю, что его используют авиакомпании, которые летают в том числе в Российскую Федерацию. Не получится ли так, что это будет обратный ввоз, то есть ввоз на территорию Российской Федерации того же самого неиспользованного керосина? И как вообще это отражается в балансе?

Бондаренко А. Б. Павел Валентинович, по моим данным, у нас индикативные балансы составлены на авиационные бензины, ракетное топливо, мазут, битум, нефтяной кокс и сжиженные углеводородные газы. Исходя из наших индикативных балансов авиакеросин не входит в этот перечень. В связи с этим прокомментируйте этот вопрос — так, как он вами поставлен, — я не могу. Я полагаю, что поставки авиакеросина

осуществляются в обычном порядке, как это происходит и с другими странами.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Анастасия Борисовна, в 2016 году "Газпром" принял решение прекратить геологоразведку нефти и газа в Таджикистане. Как потом объяснялось, бурение не дало результатов, однако в СМИ звучало мнение официальных должностных лиц Таджикистана о том, что "Газпром", получивший лицензию, за девять лет пробурил только одну скважину, а этого недостаточно, чтобы сделать выводы. Пользуясь случаем, прошу, прокомментируйте, ответьте, если есть такая возможность, в чём всё-таки истинная причина того, что наш "Газпром" прекратил там геологоразведку и ушёл оттуда?

Бондаренко А. Б. Спасибо за вопрос. Точных данных, почему именно "Газпром" не реализовал эту лицензию, у меня в настоящий момент нет. Но мы понимаем, что, как правило, это обусловлено экономическими либо политическими причинами. Я думаю, что в данном случае это первая группа причин.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Представитель президента? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о сотрудничестве в сфере поставок нефтепродуктов в Республику Таджикистан от 6 февраля 2013 г.", пункт 7 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 8, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о сотрудничестве в сфере поставок нефти и нефтепродуктов от 6 июня 2016 года". Доклад официального

представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра энергетики Анастасии Борисовны Бондаренко.

Пожалуйста.

Бондаренко А. Б. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о сотрудничестве в сфере поставок нефти и нефтепродуктов от 6 июня 2016 года". Протокол подписан в 2019 году. Им предусматривается возможность беспосшлинной поставки битума нефтяного, который используется в том числе в дорожном строительстве, на следующий календарный год. Кроме того, предусматривается возможность уточнения индикативных балансов и протокола по битуму нефтяному только при условии учёта обоснованного изменения внутреннего потребления товаров на территории Киргизской Республики. Также закрепляется обязанность киргизской стороны представлять предложения по формированию индикативных балансов и протокола на следующий календарный год и информацию о выполнении индикативных балансов по итогам девяти месяцев текущего года.

В протоколе отражено положение о том, что временное периодическое таможенное декларирование применяется в 2019—2024 годах при вывозе из Российской Федерации в Киргизскую Республику нефтепродуктов трубопроводным транспортом. Временное периодическое таможенное декларирование при данном типе отгрузок также обусловлено технологически, поскольку на момент оформления декларации на товар у декларанта отсутствуют сведения о точном количестве товара, который будет вывезен трубопроводным транспортом.

Поскольку протокол устанавливает правила иные, чем предусмотренные российским законодательством, то в соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации" он подлежит ратификации. Проект федерального закона не противоречит положениям Договора о Евразийском экономическом союзе и иных международных договоров, участником которых является Российская Федерация. Киргизская Республика уведомила Российскую Федерацию о завершении внутригосударственных процедур по указанному протоколу.

В связи с изложенным прошу вас поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ивана Итуловича Белекова.

Пожалуйста.

Белеков И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Протокол был подписан, конечно, в интересах содействия дальнейшему укреплению российско-киргизских отношений, в целях развития нашего стратегического сотрудничества на основании статьи 10 Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о сотрудничестве в сфере поставок нефти и нефтепродуктов от 6 июня 2016 года. Об этом было подробно рассказано в только что прозвучавшем докладе заместителя министра энергетики Анастасии Борисовны, я не буду на этом подробно останавливаться. Подчеркну лишь то, что технологически обусловленное временное периодическое таможенное декларирование при вывозе из России в Киргизию нефтепродуктов трубопроводным транспортом, зафиксированное протоколом, будет способствовать ритмичности поставок российских нефтепродуктов в Киргизию, это исключит возможные логистические издержки и стабилизирует загрузку участка нефтепровода Омск — Павлодар.

Выполнение российской стороной положений данного соглашения не потребует признания утратившими силу, приостановления или изменения иных актов федерального законодательства и, как уже было сказано, не потребует дополнительных расходов федерального бюджета.

В комитете была проведена соответствующая экспертная работа. Имеются положительные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы, а также комитета-соисполнителя — Комитета Государственной Думы по энергетике.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать данный протокол. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о сотрудничестве в сфере поставок нефти и нефтепродуктов от 6 июня 2016 года", пункт 8 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 9, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Южная Осетия о режиме торговли товарами от 2 марта 2012 года". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра энергетики Анастасии Борисовны Бондаренко.

Пожалуйста.

Бондаренко А. Б. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Южная Осетия о режиме торговли товарами от 2 марта 2012 года".

Протокол о внесении изменений в это соглашение подписан в 2019 году. В нём устанавливается, что декларирование товаров, указанных в приложении № 4 к упомянутому соглашению, к которым относятся автомобильный бензин, дизельное топливо и битум нефтяной, и вывозимых из Российской Федерации на территорию Южной Осетии, за исключением газа природного, осуществляется без применения временного периодического таможенного декларирования. При этом временные таможенные декларации на товары, фактический вывоз по которым не был произведён, поданные в соответствии с протоколом, считаются неподанными.

Поскольку протокол устанавливает правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации, он подлежит ратификации в соответствии Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации".

Протокол временно применяется с 5 июня 2019 года с целью обеспечения незамедлительной организации в 2019 году поставок нефтепродуктов без применения временного периодического таможенного декларирования.

Положения проекта федерального закона о ратификации протокола не противоречат положениям Договора о Евразий-

ском экономическом союзе и иных международных договоров, участником которых является Российская Федерация.

Информация о выполнении Южной Осетией внутригосударственных процедур в МИД России на данный момент ещё не поступила, тем не менее просим вас поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Казбека Куцуковича Тайсаева.

Пожалуйста.

Тайсаев К. К., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Протокол о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Южная Осетия о режиме торговли товарами от 2 марта 2012 года был подписан 6 мая 2019 года в городе Цхинвале. Законопроект направлен на упрощение оформления экспорта российских нефтепродуктов в Республику Южная Осетия. Соглашение вступает в силу с даты получения последнего письменного уведомления о выполнении сторонами внутригосударственных процедур, необходимых для его вступления в силу. Протокол временно применяется с 5 июня 2019 года.

В комитете проведена необходимая экспертная работа по подборке соответствующих материалов, имеются положительные заключения комитетов-соисполнителей. Правовое управление Аппарата Государственной Думы дало положительное заключение. Проект федерального закона о ратификации протокола о внесении изменений в соглашение соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

Ратификация протокола будет способствовать развитию российско-югоосетинского торгово-экономического сотрудничества. Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать указанный протокол. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Швыткин Юрий Николаевич, пожалуйста.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к докладчику.

Формулировку "временно применяется с 5 июня" более точно расшифруйте. Я так понимаю, что временно — значит, на какой-то период, это так? Поясните, пожалуйста.

Бондаренко А. Б. Временное применение — до завершения процедур по ратификации. А самим протоколом предусмотрено, что он вступает в силу в момент двустороннего обмена информацией о том, что все внутригосударственные процедуры прошли. Для того чтобы не останавливать поставки в направлении Южной Осетии, мы применяем протокол с момента подписания, а подписали его, как сказал мой уважаемый содокладчик, в городе Цхинвале 6 мая 2019 года. Будем ждать подтверждения от югоосетинской стороны о завершении внутригосударственных процедур.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Южная Осетия о режиме торговли товарами от 2 марта 2012 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части установления гарантий женщинам, работающим в сельской местности".

Бессараб Светлана Викторовна, пожалуйста.

Бессараб С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! За 30 лет с момента принятия социальных гарантий и норм, касающихся неотложных мер по улучшению положения женщин, семьи, охраны материнства и детства на селе, которые были обозначены в постановлении Верховного Совета, принятом в 1990 году, труд женщин на селе не претерпел каких-то значительных изменений, не стал легче. Именно поэтому под руководством Вячеслава Викторовича Володина был подготовлен законопроект о сохранении сокращённой продолжительности рабочей недели для женщин, работающих

в сельской местности. В марте, как вы знаете, прошло сообщение о подготовке данной нормы к так называемой регуляторной гильотине, и, конечно, необходимо сделать всё, от нас зависящее, для того чтобы никакая регуляторная гильотина не коснулась прав женщин.

Уважаемые коллеги, законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 27 июня 2019 года с наименованием "О внесении изменений в ч. 2 ст. 262 Трудового кодекса Российской Федерации в части установления гарантий женщинам, работающим в сельской местности". Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении. К законопроекту поступил ряд поправок: те, которые комитетом предлагается принять, включены в таблицу поправок № 1, а те, которые предлагается отклонить, — в таблицу поправок № 2.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

По ведению — Малов Николай Владимирович.

Малов Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, в связи с обращением авторов законодательной инициативы Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям просит законопроект под пунктом 42 повестки рассмотреть по сокращённой процедуре, в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы. Доклад от комитета сделает Бутера Михаил Евгеньевич.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений против того, чтобы законопроект под пунктом 42 рассмотреть по 118-й статье Регламента? Согласились.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 11, проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и установлении особенностей исполнения федерального бюджета в 2020 году". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Юрия Ивановича Зубарева.

Пожалуйста.

Зубарев Ю. И., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В законопроекте предусматривается установление особенностей исполнения федерального бюджета. По аналогии с текущим годом предлагается предусмотреть перенос остатков, не использованных в 2019 году, на 2020 год: во-первых, на увеличение резервного фонда правительства, речь идёт о несвязанных остатках (средства дорожного фонда и Фонда развития и так переносятся, все остальные, несвязанные, — через резервный фонд); во-вторых, на обеспечение мероприятий в сфере национальных обороны и безопасности; в-третьих, на оплату контрактов, расчёты по которым осуществлялись

в 2019 году с применением казначейского обеспечения обязательств. Кроме того, предусматривается перенос остатков на реализацию национальных проектов. Сейчас уровень их исполнения не очень высок, по состоянию даже на ноябрь есть национальные проекты, по которым исполнение остаётся на низком уровне.

Вводится новая норма о возможности переноса нераспределённых ассигнований на предоставление дотаций на сбалансированность бюджетов субъектов. Сейчас нераспределённый остаток ещё сохраняется, и, если не успеем до конца года его распределить, тогда эти деньги не сгорят, в интересах регионов эти деньги можно будет распределить в начале следующего года.

Также в интересах регионов предлагается приостановить действие норм Бюджетного кодекса, которыми ограничены сроки принятия и вступления в силу законов субъектов и муниципальных правовых актов, приводящих к изменению доходов бюджетов. В некоторых регионах просто не успевают со своими бюджетными процессами уложиться в эти сроки, поэтому мы идём навстречу, предлагая действие указанных норм приостановить.

Предлагается на год продлить действие временного основания для перераспределения через сводную роспись средств на реализацию госпрограммы по развитию Крыма и Севастополя.

Также предлагается сохранить значение коэффициента, который используется при установлении базового объёма бюджетных ассигнований Федерального дорожного фонда, в размере 0,36, то есть применение действующего коэффициента предлагается продлить.

Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Содоклад Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам единогласно поддержал указанный законопроект.

Я обращаюсь к вашей памяти: когда в весеннюю сессию мы заслушивали отчёт министра экономического развития Орешкина Максима Станиславовича, Вячеслав Викторович обратил внимание на риски неполного освоения бюджетных средств, предусмотренных в том числе на национальные проекты. И вот оперативная казначейская отчётность об исполнении бюджета за девять месяцев (а Юрий Иванович сказал, что уже

и за десять месяцев) подтверждает, что действительно значительная часть ресурсов, выделенных на эти цели, предусмотренных в федеральном бюджете, не будет освоена. Мы считаем, что поскольку... Хотя на самом деле, как мы знаем, в четвёртом квартале обычно больше 30 процентов предусмотренных средств бывает освоено, тем не менее остатки всё равно будут. Поскольку реализация национальных проектов запланирована на срок от одного до шести лет, мы действительно считаем целесообразным те остатки, которые не будут использованы в этом году, перенести на следующий год и за счёт этого увеличить объёмы финансирования объектов, мероприятий, предусмотренных в национальных проектах и по другим значимым статьям, о которых докладчик уже сказал. Это первое.

Вторая очень важная норма: предусмотрена возможность законодательные инициативы по налогам и сборам на региональном и местном уровнях принимать до внесения проектов законов о бюджетах — бюджетах субъектов, бюджетах муниципальных образований. Это практически зеркальная норма относительно федерального законодательства: мы установили, что нам дано право принимать законодательные инициативы о налогах и сборах до 1 октября текущего года, то есть до срока внесения законопроекта о федеральном бюджете на очередной год и на плановый период, а здесь для субъектов установлен срок 1 ноября, для муниципальных образований — 15 ноября, то есть мы им даём право принимать такие инициативы до названных сроков, тем самым мы им даём возможность формировать доходы своих бюджетов именно в соответствии с бюджетным и налоговым законодательством, не нарушая его.

Надо сказать, что законопроект полностью поддержан Счётной палатой. Мы рекомендуем Государственной Думе принять его в первом чтении, это действительно очень нужный закон.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Водолацкий Виктор Петрович, пожалуйста.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Юрий Иванович, вы только что с трибуны признали, что выполнение нацпроектов, о которых говорит вся страна, в этом году будет сорвано. Какова причина неосвоения финансовых средств по нацпроектам в этом году?

Зубарев Ю. И. Мы не говорили, что оно будет сорвано. Срок реализации нацпроектов — 2024 год. Сейчас разворачивается работа по нацпроектам, есть сложности с реализацией,

но не по всем, а по отдельным нацпроектам, с этим разбираются. Мы считаем, что все нацпроекты будут реализованы.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Юрий Иванович, вопрос рассматривался в бюджетном комитете. Мы все понимаем, что должна быть дисциплина, но вместе с тем мы понимаем, что в связи с достаточно большими объёмами, большими задачами не всегда субъекты оказывались готовы к тому, чтобы справиться с проектно-сметной документацией, с освоением средств. Конечно, нужно наказывать конкретных людей за разгильдяйство, но регионы, люди страдать не должны, поэтому такой перенос действительно нужен, и резервный фонд правительства, и всё остальное — всё это, безусловно, положительно скажется на жизни в наших субъектах. У меня вопрос простой: мы периодически приостанавливаем действие определённых положений, но я не думаю, что в следующем году ситуация как-то изменится, поэтому, может быть, нужно пока бессрочно приостановить действие, а не на год, для того чтобы спокойно прошёл этот период?

Зубарев Ю. И. Уважаемый Сергей Михайлович, нет, мы не согласны с таким подходом, бессрочно приостанавливать не нужно, нужно добиваться, чтобы нормы, которые заложены в законодательстве, исполнялись. Особенность текущего периода не только в том, что мы приступили к реализации национальных проектов, — с 2017 года мы приступили к финансированию под потребность. Сейчас лимиты бюджетных обязательств открываются в начале года и в полном объёме, а финансируются непосредственно уже через ГРБС под потребность. Вот этот переход на финансирование под потребность потребовал определённой адаптации всей финансовой системы, и мы видим, что остатки, неиспользованные средства пока, ну, достаточно существенные. Вот для того, чтобы система смогла адаптироваться к новому подходу, мы и предлагаем в качестве исключения обеспечить перенос этих остатков. Но ещё раз скажу, отвечая на вопрос, что закреплять эти нормы на постоянной основе было бы неправильно.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Юрий Иванович, ну, я понимаю, что президентом поставлена действительно важная задача — достижение национальных целей, и я хотел бы задать вопрос следующего содержания. Самые главные, на мой взгляд, задачи, которые поставил президент в указе, — это достижение темпов экономического роста выше среднемировых и двукратное снижение

бедности. А каким образом те поправки, которые сейчас принимаются, помогут в этом? И чего не хватает Правительству Российской Федерации, для того чтобы выйти на темпы роста, которые позволяют добиться целей, поставленных в указе президента? В последние два года мы явно не выполняем эти задачи, мы имеем темпы, которые позволяют прогнозировать только провал исполнения указа президента.

Зубарев Ю. И. Уважаемый Валерий Карлович, данные поправки позволяют сохранить финансовый ресурс, объём финансового ресурса в неизменном виде, в том числе и на реализацию тех задач, которые вы упомянули, то есть в этом смысле они будут помогать. Но цель законопроекта в том, чтобы неиспользованные остатки могли быть использованы в следующем периоде бюджетного цикла, и в этом смысле это будет работать на реализацию тех целей, о которых вы сказали.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Максимова Н. С. Коллеги, просто хочу обратить ваше внимание. Вы совершенно правы: есть субъективные причины неисполнения (и с этим разбираются соответствующие структуры и органы), но есть и объективные причины. Вот здесь, в зале, присутствует много строителей, финансистов, директоров, преподавателей, приведу пример: допустим, есть в проекте строительство школы на тысячу и больше мест, срок установлен — в течение года, в апреле заключены соглашения, распорядителем бюджетных средств определены соответствующие лимиты, за 45 дней объявлен тендер — когда начнётся строительство школы на тысячу мест, на миллиард рублей, с нулевого цикла? Даже если инфраструктура подведена, всё равно уложиться в сроки и сдать её в декабре невозможно. Поэтому, конечно, в первый год реализации национальных проектов возможны какие-то корректировки, которые у нас были заведомо в условиях, в правилах предусмотрены. Это, наверное, объективно необходимо. Сегодня правительство вносит и действительно рекомендует принять эту норму на один год, поэтому давайте мы в течение этого года, до конца этого года внесём все необходимые поправки в правила, механизмы, соглашения, чтобы это действительно соответствовало тем срокам, которые установлены, и уже со следующего года ещё строже будем реагировать на те проблемы, которые связаны в том числе с реализацией национальных проектов. Хотя в этом законопроекте предлагается и по другим расходным статьям, полномочиям, в том числе по оборонзаказу и так далее, остатки перенести на следующий год и увеличить в 2020 году те объёмы, которые на эти цели будут направлены. Мне кажется, это правильное решение.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

По нацпроектам действительно очень большое, серьёзное обсуждение идёт, и сейчас мы в каждом комитете рассматриваем государственные программы. Я ещё раз напоминаю вам, что все национальные проекты, так сказать, сидят в государственных программах. Хотела бы отметить, что финансирование сейчас стало, так скажем, менее прозрачным, то есть мы не можем детально разобраться по каждому конкретному объекту, по каждой конкретной программе и каждому конкретному нацпроекту (я далее скажу почему). Хочу сказать, что кассовое исполнение по нацпроектам на сегодня (это данные на 1 октября) — 52 процента, 893 миллиарда рублей, а вообще всего 1,7 триллиона рублей, то есть за оставшиеся три месяца — октябрь, ноябрь, декабрь — нужно будет освоить 800 миллиардов рублей. Думаю, что вряд ли это вообще возможно, и, естественно, остатки будут, поэтому мы поддержим этот законопроект, это абсолютно правильный подход. Тем не менее мне хотелось бы сейчас вместе с вами проанализировать, откуда вообще берутся остатки, почему средства остаются.

Я не зря вам уже назвала вот эти цифры, которые имеют отношение к кассовому исполнению национальных проектов. Это всё потому, что национальный проект мы представляем себе, ну, как самостоятельный документ, а то, что всё это, в общем-то, окружено огромным количеством разного рода законов, других нормативных актов, бюрократическими процедурами, разного рода соглашениями и так далее, забываем. То есть огромная бюрократическая масса окружает национальные проекты, и сколько бы мы ни говорили, что надо это сокращать, к сожалению, всё остаётся по-прежнему, на прежнем уровне.

Теперь о том, откуда берутся остатки. Давайте конкретный пример рассмотрим. Вот муниципалитет, есть деньги на национальный проект, есть заранее заложенное в бюджете муниципалитета софинансирование (ну, нашли они деньги), и это выставляется на конкурсные процедуры. Конкурсные процедуры проходят, но, поскольку объём средств небольшой, например 5 миллионов рублей, крупные предприятия на этот маленький объём никогда не пойдут, а мелкие предприятия в муниципальных районах, особенно строительные мелкие предприятия,

просто-напросто все, практически все уничтожены. В результате что мы видим? Мы видим, что конкурсные... Всё правильно сделал муниципалитет, все условия выполнил, но подрядчик не нашёлся — ну нет подрядчика! Что тогда делать? А если нет контракта... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Ганзя В. А. ...если нет контракта, деньги, выделенные на нацпроект, на его реализацию, забираются, изымаются снова в бюджет. А дальше что? Тогда этот муниципальный район, муниципалитет просто вылетает из нацпроекта. Это правильно? Я считаю, что нет, потому что они не виноваты в том, что у нас грохнулась практически вся строительная индустрия, причём вот именно такого муниципального, районного, мелкого уровня, они в этом не виноваты. Вот это одна причина.

Вторая причина того, почему такое низкое освоение и есть остатки, которую я хотела бы отметить, касается проектно-сметной документации, экспертизы и ценового аудита. Вы понимаете, дорогие коллеги, я занялась этой проблемой в своём регионе — ну это же катастрофа! Я уже встречалась с людьми, которые занимаются экспертизой, — расценки у них просто бешеные! И сама вот эта экспертиза вместе с ценовым аудитом, бывает, стоит в несколько раз больше, чем само строительство, сам проект. То есть на вот это строительство, получается, столько нахлебников, которые... а деньги этим нахлебникам должен заплатить муниципалитет. Вот поэтому такая проблема возникает с остатками.

И ещё одна проблема связана с инфраструктурой. Посмотрите, — Надежда Сергеевна уже сказала об этом — вот у нас есть нацпроект, вот у нас есть 95 процентов софинансирования на этот нацпроект, 5 процентов должен дать муниципалитет или регион, регион даёт 5 процентов, но в нацпроекте заложено только строительство, а инфраструктуры-то нет! А ведь тепло, электроэнергия и все остальное иногда стоят столько же, сколько само строительство. Что в итоге получается? Что софинансирование 95 на 5 процентов — это филькина грамота! И когда регионы говорят, что их обманули, это действительно так.

Давайте посмотрим — конечно, за один год реализации нацпроектов мы не сможем исправить всё. Но давайте на перспективу посмотрим: во-первых, может быть, инфраструктуру сюда нужно включать, а во-вторых, может быть, не контрактующие по нацпроектам мероприятия тоже можно будет переносить на следующий год, если регионы и муниципалитеты не виноваты в том, что контракт не был заключён. Давайте мы и эти варианты рассмотрим.

И ещё хотелось бы сказать следующее, раз здесь есть представители правительства, — я на заседаниях комитета до-нимаю всех представителей правительства, дойму и здесь. Вот сейчас мы рассматриваем бюджет: дотации по регионам не распределены до сих пор, дотаций нет; конечно, они были распределены предыдущими бюджетами, но это распределе-ние 70 процентов, а где остальные 30 процентов? Это то, что они знают, — а изменения, которые получают регионы? Ведь они принимают свой бюджет! Поэтому я представителей пра-вительства прошу и на эту проблему обратить внимание: это поздно — распределять дотации ко второму чтению проекта закона о бюджете на следующий год. Нужно эту проблему ре-шать, и решать немедленно!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, от фракции.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважае-мые коллеги! Наша фракция будет голосовать против приня-тия этого закона, и вот почему. Я задавал вопрос Юрию Ивано-вичу, он состоял из двух частей. Первая: как помогает этот за-кон добиться целей, поставленных в указе президента? Он от-ветил, что помогает. А вторая часть вопроса была: а чего не хватает правительству, чтобы добиваться фактически резуль-татов уже сейчас? Юрий Иванович умолчал, не ответил на этот вопрос. Так вот мы по-другому, наверное, голосовали бы по это-му законопроекту, если бы правительство нам продемонстри-ровало успехи в достижении целей, поставленных в указах пре-зидента.

К сожалению, последние два года при наличии колоссаль-ного профицита бюджета у нас экономика не растёт, доходы граждан падают, а значит, мы что-то не так делаем. Если внеш-ние условия благоприятные, цены на нефть достаточно высо-кие, если ресурсы в бюджете есть у государства — а профицит бюджета указывает на то, что ресурсы есть и они не использу-ются, — но целей мы не достигаем, значит, мы не туда идём, зна-чит, нужен другой проект бюджета, другие поправки в Бюджет-ный кодекс, потому что Бюджетный кодекс позволяет исполь-зовать средства федерального бюджета, значит, должны другие предложения правительством вноситься сюда, в Государствен-ную Думу, не те, которые сейчас вносятся. И ответа на вопрос, что же нужно правительству для того, чтобы изменить тренд, который мы сейчас наблюдаем, мы не слышим. Ведь абсолютно очевидно, что, когда наступит 2024 год, правительство, как в том анекдоте, разведёт руками и скажет: не смогло, не полу-чилось, — притом что 5 триллионов рублей за два года мы уже

набрали, и к концу года будет ещё больше. Коллеги, мы других предложений от вас ждём, других законов!

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" как выступает против принятия бюджета, который мы будем в ближайшее время рассматривать, так и точно так же выступает против внесения изменений в Бюджетный кодекс.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Скруг Валерий Степанович.

Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", будем поддерживать данный законопроект, будем голосовать за него.

Предыдущий оратор, Валерий Карлович, сказал, что нужны механизмы регулирования Бюджетного кодекса. Так я не понимаю, почему они сейчас против? Я хотел бы напомнить, что сейчас идёт обсуждение бюджета на 2020, 2021, 2022 годы. Комитет по бюджету и налогам совместно с профильными комитетами детальнейшим образом рассматривает все индикативные показатели, которые выставляются в государственной программе, каждую государственную программу, и там же выясняются плюсы и минусы, которые есть, в том числе при выполнении национальных проектов. Вы помните, что национальные проекты у нас только начали работать, — невозможно создать сразу всю законодательную базу, которая нужна, мы последовательно совершенствуем законодательство в части межбюджетных отношений. Позволю себе напомнить, что в самом начале нашей работы мы приняли решение о том, чтобы рассматривать трёхлетний бюджет. Сейчас мы принимаем решение — Вячеслав Викторович вышел с инициативой, его поддержал Дмитрий Анатольевич Медведев — о том, чтобы ко второму чтению мы уже были ознакомлены с информацией, чтобы были приняты все индикативные показатели, которые нужны, чтобы были приняты все документы и чтобы к концу года были заключены соглашения с регионами.

Что это значит? Это значит, что регионы ждут принятия этого закона, ждут они и бюджет, чтобы составить свои бюджеты и чтобы были составлены бюджеты муниципалитетов. Этот закон является непосредственно стимулирующим, потому что он даёт возможность не забирать деньги с национальных проектов, а оставлять их на следующий год. Пропорция софинансирования сохраняется, а стабильность у нас — это признак мастерства.

Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всегда работала над системным подходом, чтобы улучшить жизнь россиян и выполнять национальные проекты. Мы призываем все остальные фрак-

ции также присоединиться к нам и проголосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Докладчик, вам слово для заключительного выступления. Пожалуйста.

Зубарев Ю. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, я просто хочу сказать, что позднее доведение средств и неосвоение — это те проблемы, над решением которых мы готовы совместно с депутатами Государственной Думы работать, и мы готовы при необходимости вносить какие-то корректировки, в том числе законодательного плана. Мы слышим об этих проблемах и готовы вместе работать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик, пожалуйста.

Максимовой включите микрофон.

Максимова Н. С. Сейчас и профильные комитеты, и комитет по бюджету активно работают над государственными программами, в которые погружены в том числе национальные проекты. Мы стараемся выявить недостатки, которые приводят к таким последствиям, к тому, что не осваиваются ассигнования, предусмотренные в федеральном бюджете на соответствующие цели. Я думаю, что нами, как законодателями, со своей стороны, будут приняты соответствующие меры, а правительством и региональными органами законодательной и исполнительной власти, с их стороны, тоже будут приняты меры, чтобы те возможности, которые предоставляет этот закон, в следующем году были полностью реализованы. Мы за то, чтобы принять этот закон, он очень нужен и на федеральном, и на региональном уровнях.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и установлении особенностей исполнения федерального бюджета в 2020 году", пункт 11 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против 20 чел. 4,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Ильи Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста.

Трунин И. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается законопроект о внесении изменения в Налоговый кодекс. Законопроект имеет, по существу, технический характер, поскольку является законопроект-спутником. Дело в том, что в настоящее время в Думе рассматривается внесённый правительством законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" в части развития микрогенерации", он, в частности, определяет, что такое микрогенерация, определяет правила её функционирования и устанавливает, что физические лица, имеющие у себя в распоряжении объекты микрогенерации, имеют право продавать излишки произведённой таким образом электроэнергии. Такая продажа не является предпринимательской деятельностью и, следовательно, будет урегулирована соответствующими правилами, принятыми в развитие изменений в закон "Об электроэнергетике".

Правительство также предлагает, поскольку это не предпринимательская деятельность и речь идёт об излишках, не облагать налогом на доходы физических лиц доходы от продажи электроэнергии, произведённой на объектах микрогенерации. Предлагаем эту норму установить временно, как мы договаривались несколько лет назад, на срок до 2029 года, с тем чтобы, если закон будет принят по истечении этого срока, проанализировать эффективность и принять решение о дальнейшей судьбе этой льготы.

Просим поддержать.
Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Илья Вячеславович, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по бюджету и налогам выступит Дмитрий Васильевич Юрков.

Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В феврале этого года мы приняли в первом чтении законопроект о внесении изменений в закон "Об электроэнергетике", где обозначили, что такое объект микрогенерации, для работы которого используются возобновляемые источники энергии, а также определили правовые основания для развития таких объектов и предусмотрели возможность не только использовать произведённую электроэнергию для собственных нужд, но и продавать излишки в общую сеть.

Рассматриваемым сегодня законопроектom мы вносим изменение в Налоговый кодекс, а точнее, в статью 217, которым освобождаем физических лиц от уплаты налога на доходы физических лиц при реализации электроэнергии, тем самым мы делаем первые шаги по стимулированию развития малой и зелёной энергетики.

Комитет отмечает: в связи с тем что законопроект связан с бюджетными изменениями, потребуется его доработка как в части синхронизации с отраслевым законопроектom, так и в части определения даты вступления в силу. Комитет Государственной Думы по энергетике поддерживает данный законопроект при условии доработки его ко второму чтению. Регионы также высказали положительное мнение.

С учётом изложенного комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Васильевич. Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Илья Вячеславович, как вы сказали, базовый проект закона находится на рассмотрении, а это законопроект-спутник. Скажите, пожалуйста, Правительство Рос-

сийской Федерации дополнительно, помимо этого законопроекта, рассматривает какие-то предложения, способствующие тому, чтобы как можно больше граждан устанавливали солнечные батареи или небольшие ветряные станции?

Трунин И. В. Андрей Геннадьевич, спасибо за вопрос. Для начала надо принять закон, проект которого сейчас находится на рассмотрении в Государственной Думе, потому что он как раз устанавливает правовые основы регулирования микрогенерации. А как сказал мой уважаемый содокладчик Дмитрий Васильевич, речь идёт прежде всего о возобновляемых источниках энергии, поскольку для дизель-генераторов особого регулирования этой деятельности не требуется. Если этот пакет, включая освобождение от налогообложения доходов от реализации излишков, будет принят, мне кажется, это уже будет достаточно весомый вклад в поддержку возобновляемых источников энергии в России.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Илья Вячеславович, я так понимаю, что стимулирование микрогенерации возобновляемых источников связано с тем, что у нас в стране крупные электростанции вырабатывают мало электроэнергии, её не хватает: видимо, бурно растёт производство, растёт численность населения, потребление увеличивается... Скажите, пожалуйста, каков сейчас объём загрузки действующих электростанций, которые в нашей стране были построены ещё во времена Советского Союза, загрузки их мощностей в процентном отношении: на 100 процентов, на 90, на 50, на 10, на 9 процентов, как Новомичуринской ГРЭС в Рязанской области? Вот какой? Есть у вас эта информация?

Трунин И. В. К сожалению, у меня такой информации нет, поскольку здесь сегодня рассматривается налоговый законопроект. Но подозреваю, что загрузка мощностей, электрогенерирующих мощностей, определяется потреблением: насколько сильно развивается потребление, настолько сильно загружены мощности электрогенерации. Такой ответ.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Уважаемый Илья Вячеславович, скажите, пожалуйста, природа вот этого освобождения, по мнению Министерства финансов, — это поддержка, цель — стимулирование, развитие или мы всё-таки считаем, что не являются доходом гражданина те дополнительные средства, которые он получает от выработки электроэнергии (да, он отдал — получил

какие-то средства и может их использовать в дневное время, а может и монетизировать)? Как вы считаете, какова природа этой льготы — это всё-таки не доход граждан или это доход, который впоследствии может облагаться налогом, но сегодня по нему предоставляется льгота?

Трунин И. В. Сергей Михайлович, это очень интересный вопрос. Безусловно, в экономическом смысле — это доход. Но в чём заключается смысл предлагаемой правительством, в том числе в законе "Об электроэнергетике", схемы работы объектов микрогенерации? Если вы, например, у себя установите солнечную батарею или ветрогенератор, то понятно, что периоды, когда вы нуждаетесь в электроэнергии, когда у нас нагрузка в доме, могут не совпадать с теми периодами, когда светит солнце. Но когда светит солнце, электроэнергия вырабатывается, и, таким образом, у вас в этот момент образуется излишек, который вы можете отгружать в общую сеть. Понятно, что за это, поскольку это реализация электроэнергии, начисляется доход, но ночью, когда солнце не светит, или в те периоды, когда нет ветра, вы пользуетесь электроэнергией из общей сети, и вы можете использовать те средства, которые вам начислили за отгрузку электроэнергии от объектов микрогенерации в общую энергосистему, в счёт оплаты электроэнергии, полученной за счёт традиционных источников электроэнергии из энергосбытов. Вот, собственно, такая схема. И понятно, что если в этой схеме между реализацией и потреблением электроэнергии поставить НДС, то будет отсутствовать эквивалентность объёма отгруженной электроэнергии объёму впоследствии полученной. Вот, собственно, схема этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Зайцев Максим Сергеевич.

Зайцев М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, не успел записаться, можно задать вопрос?

Председательствующий. Пожалуйста, задавайте.

Зайцев М. С. Уважаемый Илья Вячеславович, существует ли какая-то статистика, сколько сейчас потребителей энергии — физических лиц производят энергию, используя объекты микрогенерации на основе возобновляемых источников? И делались ли какие-то расчёты, какой процент из них сможет воспользоваться льготой по освобождению от уплаты налога, если мы ещё на десять лет её действие продлим?

Трунин И. В. Максим Сергеевич, сейчас, к сожалению, не установлена возможность для потребителей — физических лиц поставлять в общую энергосистему электроэнергию, которая

произведена у них на объектах микрогенерации. Собственно, пока мы не внесли изменения в закон "Об электроэнергетике", понятия микрогенерации в законодательстве нет, и соответствующего вида деятельности нет, и учёта никакого нет, поэтому сейчас мы говорим только о вновь создаваемой принципиально новой схеме регулирования объектов микрогенерации в России.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Васильевич, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, несомненно, законопроект очень важный, положительный: это хорошо, когда наши бизнес-структуры получают определённые преференции и скидки, освобождение от уплаты налогов. Но когда мы рассматриваем суть данного законопроекта, то возникает такое впечатление, что обсуждение происходит на территории государства, где нет абсолютно никаких электростанций, никаких полезных ископаемых в недрах, поэтому оно вынуждено за границей втридорога покупать электроэнергию и пользоваться солнечной и ветровой энергией. И каждый раз, когда мы рассматриваем тот или иной законопроект, хотелось бы видеть какие-то конкретные кардинальные шаги, которые улучшали бы обстановку в стране в области обеспечения нашего государства энергией, в частности электрической энергией. Ведь мы же прекрасно понимаем, что страна, которая планирует выходить на передовые позиции по промышленности, по экономике, ну ждаться в дешёвой энергии.

Я был на одном предприятии, где установлена собственная газовая электростанция, американская, и мне руководитель предприятия (он очень просил не называть ни город, ни его предприятие, потому что его сразу вычислят) рассказывал, что эта электростанция, его собственная подстанция, позволяет вырабатывать электроэнергию в 2 раза больше, чем мощности, которые потребляет предприятие, но ему просто обозначили: уважаемый, если ты хочешь продолжать хорошо жить и работать, то должен ещё как минимум 50 процентов электроэнергии потреблять из общей сети.

Ещё раз напомним вам о том, что я говорил по городу Липецку и Липецкой области. Там занимается продажей электроэнергии частная компания, которая зарегистрирована на Кипре, — ведь в нашем государстве существует закон, который не

просто это позволяет, но и обязывает покупать у посредника, а напрямую продать электрическую энергию невозможно.

Потом, тем электростанциям и подстанциям, которые вырабатывают энергию, никто просто не позволит подключиться к общей сети, чтобы туда эту электроэнергию отгружать. Новомичуринская ГРЭС в Рязанской области загружена на 9 процентов, но только потому, что все очень хотят на этом зарабатывать. Наши действующие электростанции готовы вырабатывать электроэнергию. И повторю слова председателя ЛДПР Владимира Жириновского, ещё раз от ЛДПР вам это подтвержу: мы, наше государство, с помощью тех мощностей, которые сейчас имеются, — а у нас электростанции, по скромным подсчётам, загружены только на 45 процентов — можем давать населению электроэнергию, ну, если не бесплатно, то по ценам как минимум в 2,5—3 раза меньше, чем сегодня.

Вот это фундаментальные вопросы. А то, что какие-то частные электростанции получают скидки, преференции — это очень хорошо, но, к сожалению, в нашей стране, которой, как я понимаю, отведено место сырьевого придатка в мировой экономике, кардинально это ничего не решит. Дайте дешёвую электроэнергию на внутренний рынок и для того, чтобы промышленность нашей страны развивалась, и для того, чтобы наши города и посёлки не погружались ночью во мрак, потому что у них просто-напросто нет денег, чтобы заплатить за электричество перекупщикам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Семь минут поставьте.

Гартунг В. К. Семи минут не понадобится.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция поддерживает этот законопроект. Это тот редкий случай, когда у нас вопросов к правительству по законопроекту нет, мы полностью его поддерживаем.

Единственно, хотелось бы добавить к тому, что сказал collega Шерин, — действительно, это движение в правильном направлении, но такой скромный шаг, который, конечно же, проблем нашей экономики в области обеспечения электроэнергией не решит. И не должно быть каких-то завышенных ожиданий в этом зале, что это начнёт альтернативную энергетику у нас развивать, — конечно, не начнёт!

И хотелось бы Александру Николаевичу Шерину сказать, что у нас очень большая территория и если тянуть сети от крупных станций, где действительно дешёвая электроэнергия, в удалённые уголки, то эта электроэнергия будет уже совер-

шенно других денег стоить. Понятно, что там гораздо выгоднее создавать какие-то локальные источники электроэнергии. Собственно говоря, об этом и законопроект, который позволит домохозяйствам... Это пока не касается частных компаний, на них действие закона пока не предлагается распространять, на мини-энергетику, скажем так, а надо бы распространять и дальше, вот тут я с вами согласен. Ну, это первый такой шаг, я думаю, мы посмотрим, как закон будет работать, и, может быть, через год правительство придёт к нам с предложением о расширении сферы применения механизма по развитию альтернативной энергетики.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

На рабочем месте включите микрофон.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, есть необходимость поддержать законопроект, потому что основной проект закона мы уже приняли в первом чтении какое-то время назад, там было установлено, что приборы мощностью до 15 киловатт подпадают под эту процедуру.

Почему вообще это нужно делать? Действительно, с точки зрения баланса энергосистемы это, в общем-то, не окажет большого влияния, но для развития техники, науки, современных технологий это, безусловно, будет иметь значение в перспективе, поскольку, для того чтобы передавать в сеть излишки электроэнергии, полученной от солнечных батарей, нужно поставить инверторы, которые переводили бы постоянный ток в трёхфазный переменный ток, а потом ещё нужно оборудование для синхронизации, нужны приборы, которые регистрируют направление мощности: туда отдаётся или, наоборот, обратную электроэнергию принимает. Поэтому мне кажется, что реальное производство действительно от этого может выиграть: это обеспечит загрузку предприятий и дальнейшую разработку технологий.

Что касается того, какие цены будут и так далее. Мы понимаем, что потребители, которые будут сами устанавливать такие станции и получать такую электроэнергию, слишком много на это потратят, и мы для них создаём такой, честно говоря, маленький-маленький стимул, давая им возможность окупить затраты, потому что такое оборудование, его установка действительно стоят много, тем более с учётом особенностей нашей страны, где все эти технические изделия ещё не в полной мере разработаны.

Я хочу сказать, что у нас в Чувашии работает компания "Хевел", которая выпускает солнечные батареи, и мне кажется, что эта мера увеличит спрос на такую продукцию, а отсюда — и ускорение темпов роста нашей экономики. Поэтому наша фракция будет голосовать за данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Семь минут поставьте.

Катасонов С. М. Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Сегодня, выступая с этой трибуны, хочу отметить несколько моментов. Мы помним, что где-то полгода назад, когда мы принимали в первом чтении основной законопроект, возник вопрос о мощности: почему всё-таки мы ограничиваемся 15 киловаттами, когда даём эту льготу? Тогда прозвучал ответ, что большей мощности, чем для покрытия такой средней нагрузки, домохозяйства сегодня не получают по тому кабелю, который подводится к дому. Редкие дома, специфические, скажем так, загружаются большей мощностью, а обычно средне-взвешенный показатель такой.

Я задавал вопрос Илье Вячеславовичу: всё-таки доход ли это и что мы вообще хотим? Я думаю, что, наверное, мы этим законопроектом больше хотим освободить наших граждан от налоговой инспекции, которая иначе начнёт задавать вопросы: а сколько вы выдали электроэнергии, а сколько получили, а давайте посчитаем разницу, а доход?.. То есть реальных денег там не будет, но вот проблемы у этих граждан и у самой налоговой, которая обязана будет администрировать этот доход, наверняка могут быть. Поэтому, наверное, это больше технический законопроект.

Куда мы двигаемся дальше? Я думаю, что, рассматривая этот законопроект, Комитет по энергетике должен был всё-таки нам объяснить, что мы хотим получить в итоге. Мы все точно знаем, что строится достаточно много солнечных станций; у нас в Оренбургской области довольно большие объёмы вводятся, уже порядка сотен мегаватт, и на следующую пятилетку объёмы заложены. Но все эти станции строятся с учётом возмещения из федерального бюджета тех капитальных вложений, которые закладывает инвестор-собственник, это колоссальные суммы. Такие объекты строятся в ограниченном количестве, потому что федеральный центр проводит конкурс, кто и в каком объёме получит дотации, которые закладываются в бюджет. Стоимость средней станции, допустим на 20 мегаватт, составляет порядка 1—1,5 миллиарда. Понимаете, какой

должна быть цена киловатт-часа? Для того чтобы цена была реальной для потребителей, строительство этих объектов дотируется из бюджета. Это механизм, который сейчас в промышленности реально работает, он эффективен. Инвесторы стоят в очереди, туда ещё и не пробиться, потому что это очень интересно для бизнеса.

Относительно установки солнечных батарей на крыше, использования других источников — использования тепла земли и так далее — мы должны понять... Что, мы будем ждать десяти лет, чтобы определиться, куда двигаться, в каком направлении? Я думаю, что, наверное, Комитет по энергетике должен здесь сказать своё слово. Если мы хотим всё-таки стимулировать, то, конечно, надо устанавливать не объём энергии, которую человек днём отдал, а ночью потребил. Сейчас у нашего населения есть свободные деньги, и мы об этом знаем, об этих триллионах постоянно здесь с трибуны говорят, поэтому, если позволяет земельный участок, если человек на пенсии и не знает, куда вложить деньги, — почему нет?! Но тогда мы должны такой вектор задать. В промышленности, Павел Николаевич, он у нас известен, и я вам скажу, что там очередь стоит из инвесторов, чтобы получить субсидии. Люди свои деньги, а не бюджетные вкладывают в это. Так почему мы не можем привлечь средства наших граждан, которые лежат у них, допустим, на сберкнижках, а люди готовы часть своего земельного участка под солнечные батареи отдать или под другие объекты возобновляемых источников энергии (ну, ветрогенерация, конечно, сложнее)? Я думаю, это надо просчитать. И если мы найдём механизм, то, во-первых, мы запустим в работу средства наших граждан, которые лежат на сберкнижках; во-вторых, мы загрузим нашу промышленность, получим новые рабочие места; ну и, самое главное, получим возобновляемый источник энергии.

Павел Николаевич, я вам флажок передаю — ждём от вас предложений!

Фракция ЛДПР поддержит законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Носов Александр Алексеевич.

Носов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, на сегодняшний день себестоимость электрической энергии, которая вырабатывается на объектах микрогенерации, пока в разы больше цены электроэнергии на оптовом рынке в нашей стране. Несомненно, для стимулирования и развития в нашей стране микрогенерации на данном этапе необходимо создание благоприятного режима налогообло-

жения. Естественно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" однозначно поддержит данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Илья Вячеславович, заключительное слово? Нет необходимости.

Дмитрий Васильевич? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект подготовлен в целях усиления мер обеспечения безопасности органов федеральной службы безопасности, их сотрудников, а также лиц, уволенных с военной службы.

Законопроект предполагает внесение дополнения в статью 15 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". В названной статье федерального закона речь идёт о случаях ограничения права граждан на выезд из Российской Федерации. В частности, в соответствии с подпунктом 7 статьи 15 данного федерального закона сотрудники органов безопасности, как военнослужащие, так и гражданские лица, могут быть ограничены в праве на выезд из Российской Федерации на период прохождения ими службы, то есть до окончания срока действия контракта или трудового договора. Кроме того, в соответствии с подпунктом 1 указанной статьи право гражданина на выезд из Российской Федерации также может быть временно ограничено в случае, если он был ознакомлен со сведениями особой

важности или совершенно секретными сведениями. Таким образом, действующее законодательство уже сейчас регламентирует вопросы ограничения права наших граждан на выезд из страны в тех случаях, когда речь идёт о защите их прав и законных интересов либо когда речь идёт о защите интересов и безопасности государства.

Вместе с тем на фоне не снижающегося, а, наоборот, нарастающего напряжения в международной обстановке и, как вы знаете, откровенно враждебных действий и провокаций со стороны ряда иностранных государств в отношении Российской Федерации и находящихся за рубежом наших граждан появилась необходимость в принятии дополнительных мер по обеспечению безопасности уволенных с военной службы сотрудников органов Федеральной службы безопасности Российской Федерации.

Наиболее активную работу по выявлению среди российских граждан наших сотрудников ведут грузинские и украинские спецслужбы, использующие угрозу уголовного преследования для склонения к сотрудничеству. О фактах возбуждения дел против действующих либо бывших сотрудников нередко информируют официальные представители украинских правоохранительных органов. Так, в отношении сотрудников, ранее проходивших службу в СБУ и пограничных органах Украины в Крыму, правоохранительными структурами Украины возбуждены уголовные дела за государственную измену. Также расследуются уголовные дела против восьми российских пограничников, осуществивших задержание моряков Военно-морских сил Украины, которые совершили провокацию на двух артиллерийских катерах и буксире в Керченском проливе 25 ноября прошлого года. Для компрометации украинскими спецслужбами нередко используется известный интернет-ресурс "Миротворец". Внесение персональных данных российских граждан, в том числе сотрудников спецслужб, в его список создаёт реальную угрозу их жизни и здоровью, так как они становятся объектами нападения со стороны членов радикальных организаций.

В законопроекте предлагается установить возможность — я подчёркиваю, возможность — временного ограничения права военнослужащих органов безопасности на выезд из Российской Федерации на срок до пяти лет со дня их увольнения с военной службы. Определение порядка принятия решения об ограничении выезда военнослужащих органов безопасности по данному основанию предлагается отнести к компетенции ФСБ России. Указанная мера в случае её принятия не будет безусловной или обязательной, она может — я под-

чёркиваю, может — применяться в тех случаях, когда для этого есть основания.

Уважаемые коллеги, принятие предложенной вашему вниманию законодательной инициативы будет способствовать повышению безопасности наших граждан, поэтому прошу поддержать и принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

С содокладом от Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками выступит первый заместитель председателя комитета Виктор Петрович Водолацкий.

Водолацкий В. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В нашем комитете был внимательно рассмотрен данный проект федерального закона. Вы услышали одного из его авторов — Василия Ивановича Пискарёва. В данном проекте закона чётко прослеживается направленность на защиту интересов сотрудников правоохранительных органов и членов их семей; порядок принятия решений предлагается отнести к компетенции ФСБ. Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний по законопроекту не имеет. Законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, который был подписан 29 мая 2014 года, а также иных международных договоров Российской Федерации.

Рассмотрев все моменты, связанные с задержанием наших сотрудников органов безопасности, вопросы, касающиеся защиты членов семей военнослужащих, которые находятся или в командировке, или на отдыхе, наш комитет поддержал концепцию проекта федерального закона и предлагает, уважаемые коллеги, принять его в первом чтении. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Петрович.

Вопросы есть? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. У меня к Василию Ивановичу вопрос.

Будут ли для данной категории вводиться ограничения на право иметь недвижимость за границей и не попадут ли потом депутаты Государственной Думы в эту категорию? Каждый раз на закрытых заседаниях комитета меня предупреждают об ответственности, о том, что нельзя пользоваться средствами связи, выносить информацию. Как вы считаете, не стоит ли такие же ограничения наложить на губернаторов, которые с 2017 го-

да несут персональную ответственность за организацию штабов территориальной обороны, мобилизационную готовность и, соответственно, также имеют допуск к вопросам совершенно секретным и государственной военной тайне?

Председательствующий. Василий Иванович, вам вопрос.

Пискарёв В. И. Спасибо за вопрос, Александр Николаевич. Сегодня мы обсуждаем законопроект, который касается ограничительных мер в отношении сотрудников ФСБ, которые проходили военную службу. Предмет, о котором говорит Александр Николаевич, к этому законопроекту не относится. Мне кажется, что будет правильным вопросы, которые задал Александр Николаевич, рассмотреть в рамках другого законопроекта, других инициатив, поскольку всё, о чём спрашивает Александр Николаевич, отношения к данному законопроекту не имеет.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Василий Иванович, я понимаю, что мера вынужденная, не обязательная, а возможная, тем не менее есть мнение, что данная инициатива не особо понравится военнослужащим органов безопасности, которые намереваются уклоняться. Скажите, пожалуйста, не прорабатывалась ли возможность, в случае если такая норма будет действовать, всё-таки предоставления каких-то компенсаций за вводимое ограничение?

Председательствующий. Василию Ивановичу Пискарёву включите микрофон.

Пискарёв В. И. Спасибо за вопрос, Андрей Геннадьевич. По поводу компенсации я пока не готов ответить, можно по этому поводу поговорить отдельно. На сегодня по данным, которыми мы располагаем, а это в том числе итоги мониторинга и другая информация, есть необходимость принять дополнительные меры безопасности в отношении граждан, которые проходили службу именно в органах федеральной службы безопасности. В отношении сотрудников, которые проходили службу в других подразделениях, в других правоохранительных органах, такой информации не имеется. Это первое.

Второе. Мера, которая предлагается, не является безусловной и обязательной. Не все, кто будет выходить на пенсию, в отставку, попадут автоматически в список тех, кому будет запрещён выезд за границу. Эта мера будет применяться, когда в этом будет необходимость, — при наличии информации о том, что здоровью, жизни сотрудника, бывшего сотрудника или жизни и здоровью его родных и близких будет угрожать опасность.

Данная мера необязательная — может применяться, а может и не применяться, и необязательно на пять лет, — ограничение может действовать от года... от нуля до пяти лет, поэтому здесь... И на практике, Александр Николаевич, как правило, сотрудники, получив информацию, что есть основания опасаться, что есть какая-то угроза жизни и здоровью, сами, добровольно отказываются от поездок за границу.

Председательствующий. Спасибо.

Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пользуясь случаем, хотел бы попросить вас, Василий Иванович, или Виктора Петровича просто напомнить присутствующим: многие, наверное, уже и не помнят, что ставили свои подписи для допуска по первой и второй формам, не помнят, какие ограничения у нас по этой части имеются, а также распространяются на других должностных лиц.

Председательствующий. Василий Иванович, сможете ответить?

Пожалуйста, Василий Иванович Пискарев.

Пискарев В. И. Дело в том, что в действующем законе, о котором я говорил, — "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" — уже сейчас прописаны ограничения для тех, кто имел допуск к секретным и совсекретным сведениям. В течение пяти лет после последнего ознакомления с такими сведениями у этих лиц имеется ограничение на выезд за границу независимо от того, где они проходили службу.

Председательствующий. Спасибо.

Ламейкин Дмитрий Викторович.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Василий Иванович, хотел бы, чтобы вы всё-таки уточнили: решение об ограничении выезда из Российской Федерации, о котором говорится в проектируемом пункте 7¹ в законопроекте, будет приниматься персонально, поимённо или всё-таки по категориям служащих?

Председательствующий. Василию Ивановичу Пискареву включите микрофон.

Пискарев В. И. Ну, вот я, выступая, докладывал о том, что порядок организации выезда из России, условия выезда из России и когда будут применяться эти ограничения — всё это будет разработано и будет применяться самой ФСБ. То есть эти правила будут разработаны ФСБ России. Мы лишь даём такое право — разработать эти правила, а разрабатывать эти правила и порядок будет ФСБ России. Я уверен, что там все эти вещи будут отражены: основания, сроки, категории, те, кто

подпадёт под ограничение. Ну, из тех, кто чётко прописан в законе, — это те, кто проходил именно военную службу в органах безопасности, это лица, которые участвовали в пресечении особо тяжких преступлений, таких как теракты, освобождение заложников, в пресечении действий незаконных вооружённых формирований. То есть это те люди, которые отдали огромное количество времени, сил, здоровья именно этой правоохранительной деятельности. Мы должны их защитить, поскольку есть опасность того, что за границей в отношении этих лиц, в отношении этих наших граждан могут применяться недозволённые методы преследования, нападения и так далее. Таким образом, эта мера вынужденная, она направлена именно на защиту прав и интересов наших граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Водолацкий В. П. Уважаемые коллеги, здесь прозвучал вопрос в том числе и по компенсации. Могу сказать, что, являясь с 2014 года невыездным — ни в одну страну мира не могу поехать, кроме стран СНГ, — не чувствую себя ущербным, потому что в нашей России очень много прекрасных мест. Давайте посещать нашу прекрасную Россию!

Председательствующий. Спасибо.

Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ну, на часть моего вопроса Василий Иванович уже ответил — почему пять лет, а не три, не десять. То есть срок плавающий, это понятно. У меня единственный вопрос: а почему, действительно, только сотрудники ФСБ, а не ФСО, СВР, других спецслужб, которые тоже к гостайне отношение имеют? Их разве не надо защищать? И есть ли аналогичные ограничения в странах НАТО? И будет запрещено посещать только страны НАТО, но можно будет посещать страны СНГ — Белоруссию, Казахстан?

Председательствующий. Василию Ивановичу Пискарёву включите микрофон.

Пискарёв В. И. Ну, я, наверное, тогда повторю.

Уважаемый Сергей Алексеевич, я начал с того, что комитет располагает информацией не только по результатам мониторинга, но и из других источников, что на сегодня есть необходимость принять дополнительные меры безопасности в отношении граждан, которые проходили службу именно в федеральных органах безопасности. В отношении сотрудников, которые проходили службу в других правоохранительных структурах, такой информацией мы не располагаем. При поступлении информации о том, что и в отношении этой катего-

рии граждан могут быть предприняты какие-то незаконные, недружественные акции, будем также рассматривать возможность ограничения их права на выезд. Но на сегодня вопрос об этом не стоит, равно как и в отношении всех других граждан Российской Федерации, поскольку по поводу каких-либо рисков пребывания за границей нас информируют в открытой печати, на сайте МИДа. МИД предупреждает о том, где, в какой стране есть основания для того, чтобы опасаться, вести себя более аккуратно при посещении того или иного государства. Эти источники открыты, мы ими тоже пользуемся, это касается туристов и граждан, которые бывают за границей в командировках.

Что касается депутатов, то у нас, как вы знаете, есть заграничный дипломатический паспорт, у нас имеется определённая защита. Если это командировка, то пребывание за границей уже более защищено, поскольку речь идёт о соблюдении международных договоров, о поддержке и защите по линии дипломатических представительств.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

У меня к Василию Ивановичу вопрос.

Василий Иванович, почему авторами законопроекта здесь выступают депутаты Государственной Думы, а не профильное ведомство, если оно обеспокоено, если есть такой вопрос? Почему не оно выступает, а именно депутаты Государственной Думы, получившие информацию?

Председательствующий. Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И. Спасибо за вопрос, Алексей Владимирович. У нас есть такое право, оно прописано в законе, и мы этим правом воспользовались.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

Олег Анатольевич, кто у вас выступает от фракции: вы или Николай Иванович Рыжак?

Три минуты поставьте.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, уважаемые Иван Иванович, Василий Иванович! Наша фракция поддержит представленный законопроект. И мы поддерживаем коллег, выступавших во время обсуждения и спрашивавших, почему решается в отношении сотрудников только одного ведомства, правда, очень важного, ФСБ, такой важнейший, серьёзнейший вопрос,

как ограничение права граждан, — ограничивается их право на выезд за рубеж после окончания службы в ФСБ. Действительно, по разным государственным соображениям такое ограничение может быть наложено (я уверен, даже налагается) и на многих других граждан Российской Федерации — прежде всего это работники научно-исследовательских секретных, суперсекретных предприятий, сферы производства современнойшего оружия, служащие армии, флота, многих других силовых ведомств, где действительно важнейшие секреты страны находятся. Почему в отношении их нет такого закона? Но всё работает и соответствующие ограничения выполняются, я вас уверяю. Всё это также касается членов правительства и их семей, депутатов Государственной Думы, которые также иногда, правда, не каждый день, но соприкасаются с секретами супергосударственной важности.

Таким образом, отдельно по каждой категории, мы можем решать этот вопрос раз двадцать, тем более по инициативе других депутатов, которые также откликнутся. Я не сомневаюсь, что депутаты не сами придумали эту тему, они откликнулись на соответствующую просьбу конкретного ведомства. Но, уважаемые коллеги, системностью в работе здесь и не пахнет, поэтому моё предложение: на Совете Думы, Иван Иванович, вместе с правительством... Давайте правительство послушаем: что оно по этому поводу думает? Давайте подходить системно к этой работе, давайте одним законом — очень коротким, простым, рамочным — предоставим право решать эти вопросы либо ФСБ, либо Министерству обороны, либо правительству. Ну и таким образом, этот закон будет достаточно серьёзным, весомым, а не в таком варианте, знаете, пожарной команды: поступил сигнал — Дума быстренько принимает нужный закон для одного ведомства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Кавинов Артём Александрович.

Поставьте время — от фракции выступление.

Кавинов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в последнее время действительно участились случаи задержания правоохранительными органами иностранных государств российских граждан, уволенных из органов безопасности, и привлечения их к уголовной ответственности, по сути, исключительно за факт прохождения ими службы в соответствующих органах. Принятие данного закона является логичным шагом по обеспечению мер безопасности как раз данной категории военнослужащих. Мы уже говорили и пытались акцентировать ваше внимание на том, что

от этих откровенно враждебных и провокационных действий со стороны ряда иностранных государств могут пострадать и страдают порой не только сами военнослужащие, но и члены их семей, дети.

Законопроект отвечает интересам Российской Федерации, затрагивает вопросы обороноспособности нашей страны, пресекает возможность несанкционированного доступа к секретной информации, способствует, по сути, цивилизованному подходу к сотрудничеству в области стабильности и безопасности и, как уже было сказано нашими коллегами, не препятствует достижению целей госпрограмм Российской Федерации. Для реализации закона не потребуется никаких дополнительных средств, а также внесения дополнительных изменений в федеральные законы.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит вас поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Артём Александрович.

Рыжак Николай Иванович, выступление от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Совершенно очевидно, что возможности подрывных центров значительно расширились, и нельзя исключать того, что стратегии национальной безопасности государств, недружески к нам расположенных, сейчас ужесточаются, о чём свидетельствует как раз проведение подрывных операций против России и её союзников. Надо сказать, что расширились и возможности для проведения вот таких подрывных, провокационных, враждебных акций. Распался СССР, родственные связи появились (они были и раньше), и сейчас возможности наших оппонентов значительно расширены.

Данным законопроектом решается двуединая задача. Есть понятие "фактическая осведомлённость", вот когда решается вопрос о возможности выезда того или иного гражданина, особенно сотрудника спецслужб, формируется определённое заключение и скрупулёзно изучается вопрос фактической осведомлённости: является ли этот сотрудник носителем информации особой важности? Некоторые говорят, что здесь ущемление прав гражданина, — ничего подобного! На этот счёт есть соответствующее разъяснение Конституционного Суда: сотрудник заранее в своём заявлении при выборе профессии сознательно декларирует, что согласен с тем, что в отношении его в случае необходимости будут применяться и реализовываться соответствующие ограничительные меры. И законопроектом

не только решается вопрос сохранности секретов особой важности, но и исключается осуществление акций подрывного характера, о чём я говорил.

Мы считаем, что данный вопрос... Тут надо откровенно сказать: я думаю, что были проведены соответствующие консультации с заинтересованным ведомством. Почему именно ФСБ выступает в качестве авангарда? Потому, что именно ФСБ является основным контрразведывательным органом государства и несёт основную нагрузку в борьбе с происками — агентурными происками, проведением агентурных операций — враждебных государств. Я думаю, что это только начальная стадия, и — здесь Олег Анатольевич совершенно прав — последуют, видимо, и другие законодательные инициативы, и мы действительно системно (он употребил такое выражение) подойдём к решению этой проблемы. Вопрос действительно назрел, и сейчас мы берём как раз тот орган, который несёт на себе основную нагрузку. То есть это не противоречит... никак не ограничивает конституционные права наших граждан, и это вполне вписывается в стратегию сохранения государственных секретов и ограждения наших сотрудников от акций враждебного характера. Я думаю, что нам стоит серьёзно отнестись к этой инициативе и обязательно сейчас её поддерживать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР всегда выступала против каких-либо ограничений свобод граждан, и я хотел бы также обратить внимание на призыв к тому, чтобы мы системно подходили к решению этого вопроса.

Знаете, каждый раз, когда что-то делается для ограничения свобод наших граждан, говорят, что это исключительно в их интересах. И так все борются за безопасность страны, так все контролируют, только вот каким-то образом глава Клинского района умудрился полторы тысячи объектов недвижимости зарегистрировать — наверное, на тысячном объекте никто этого не заметил, на полуторатысячном заметили. Если мы не знали, кто из сотрудников спецслужб является носителем каких-то секретов, то теперь из списка тех, кому запретят через пять лет после увольнения выезжать, все узнают об этом и смогут, наверное, приехать в Россию, чтобы попытаться наладить с ними контакт. Чтобы этого не было, люди проходят специальные отборы; тестирования и всяческие проверки должны помогать нам не принимать на службу тех людей, которые могут в какой-то момент перейти на сторону противника. Вот я не случайно поднял этот вопрос: когда я вносил в профильный

комитет законодательную инициативу о запрете губернаторам иметь недвижимость за границей, мне рассказывали об ограничениях свобод граждан, мол, вы что, Александр Николаевич, ни в коем случае! И дальше фраза была: у нас даже у сотрудников ФСБ нет запрета на то, чтобы иметь недвижимость за границей. То есть я так понимаю, что купить дом в Лондоне, не знаю, во Франции или в Испании они могут, а потом вдруг пять лет они не смогут выезжать.

И ещё такой непонятный момент. А если какой-нибудь чиновник — самодур в погонах впишет туда человека, который уволился, и потом он пять лет не сможет выехать за границу, кто ему будет объяснять, как и почему? Или, допустим, кто-то уволился и его на спецзадание отправляют за границу, а какой-нибудь добросовестный прапорщик на границе его не выпустит, потому что человек внесён в списки. Я, честно говоря, не понимаю, как технически это будет происходить. И я согласен с тем, что надо подходить системно: пусть все, кто допущен к государственным секретам, не выезжают за границу пять лет после увольнения. Думаю, что многие члены правительства даже больше секретов знают, чем сотрудники ФСБ или Вооружённых Сил. Кстати, это очень отталкивает людей при принятии решения идти служить в том числе в МВД — люди не хотят после того, как уйдут на пенсию, иметь какие-то ограничения. У нас очень большое количество людей ездит за границу, выезжает. Вот недавно губернатор — сейчас уголовное дело возбудили — выехал с миллиардами за границу, и никто не заметил! Сотрудники или руководители банков выезжают за границу, и никто их не останавливает. А тут вдруг так радеть начали!

Фракция ЛДПР воздержится от голосования за такие ограничения. Мы не видим каких-то глобальных оснований, для того чтобы запрещать людям выезжать, а если кому-то и будут запрещать выезжать, то можно сделать это какими-то внутренними, закрытыми приказами, необязательно целый закон для этого принимать.

Председательствующий. Спасибо.

Василий Иванович, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Пискарёву включите микрофон.

Пискарёв В. И. Уважаемые коллеги, спасибо большое за обстоятельное обсуждение. Я хотел бы сослаться на статью 55 Конституции, по которой ограничение прав граждан возможно только на основании федерального закона. Ни одно ведомство не имеет права самостоятельно ограничивать свободу перемещения сотрудников и в пределах страны, и за границей.

Коллеги, законопроект направлен на обеспечение безопасности наших граждан. Прошу поддержать. Основания для этого имеются.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Виктор Петрович, будет заключительное выступление? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении законопроект.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по обороне Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, который мы сейчас рассматриваем, с одной стороны, направлен на реализацию постановления Конституционного Суда № 15-П от марта этого года, а с другой стороны, направлен на то, чтобы защитить права военнослужащих — тех военнослужащих, которые убывают к новому месту службы в другие населённые пункты при назначении на должности, не являющиеся воинскими (это должности в учебных военных центрах при федеральных государственных образовательных организациях высшего образования). Теперь у этих военнослужащих появляется возможность получить подъёмное пособие и суточные после переезда на новое место службы.

Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает. Замечания, которые есть по законопроекту, мы учтём при подготовке его ко второму чтению.

Коллеги, законопроект незатратный. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов.

Желающие выступить? Есть. Александр Николаевич Шерин. Ещё есть желающие? Есть. Тогда запись проведём, коллеги.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список желающих выступить.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддержит данную законодательную инициативу, хотел только заострить ваше внимание на том, что эта поправка вносится исключительно на основании решения Конституционного Суда. И она уже не первая. У нас не правительство, не профильные ведомства и министерства улучшают ситуацию с социальным обеспечением граждан, в частности, военнослужащих, лиц, которые служат в Вооружённых Силах, у нас Конституционный Суд заботится о гражданах. И я хотел бы особо обратить ваше внимание на то, что, не дождавшись, когда какие-то меры будут приняты другими, Конституционный Суд нам подсказывает, какие поправки мы должны вносить.

Мы обязательно поддержим эту инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Швыткин Юрий Николаевич, пожалуйста.

Швыткин Ю. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект учитывает позицию Конституционного Суда Российской Федерации и будет способствовать совершенствованию правового механизма социальной защиты военнослужащих при их переводе к новому месту службы.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает Государственной Думе поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Николаевич.

Пятыкоп Александр Иванович.

Пятыкоп А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я, безусловно, поддерживаю предложение и решение фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Я думаю, этот законопроект найдёт поддержку и среди представителей других фракций. Я не планировал выступать, но не могу не сказать о том, какая ситуация сейчас по данному вопросу.

Калининградская область — это анклав России, вокруг неё — страны Евросоюза и страны НАТО. 84 процента военнослужащих-контрактников — это сержантский состав из глубинки России. Средняя заработная плата сержанта-контрактника на Балтийском флоте 22 тысячи рублей. Проехать поездом не представляется возможным, кораблём — очень сложный логистически путь, остаётся реально один вид

транспорта — авиационный. Стоимость билета в летний период дорогого "Аэрофлота" по маршруту Калининград — Москва — Калининград 50 тысяч рублей. Молодой сержант, супруга, ребёнок — как они вылетят в глубинку России? Их 84 процента! Теперь самое страшное — позор нам, позор Минфину! — когда умирает мать военнослужащего, с шапкой по кругу идут, боевые товарищи собирают ему деньги, чтобы он слетал на похороны.

Три года попытки решить вопрос наталкиваются на непонимание Минфина. Стоимость вопроса просчитана — 476 миллионов рублей в год для всех категорий, в случае если этой возможностью воспользуются. Попытки Министерства обороны с 2014 года решить данный вопрос не привели ни к каким результатам. Идёт аккуратная чиновничья игра, связанная с законом "О статусе военнослужащих", статья 19, и с этим законом.

Я благодарен фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": малые и большие консультационные советы пройдены, все — положительно. К нам в Калининградскую область приезжали лидеры и других фракций — ЛДПР, КПРФ, все обещали что-то сделать, обещали поддержку. В задачке спрашивается: почему стоит вопрос об унижении военнослужащих из различных регионов? Это они звонят и рассказывают, как к ним относятся с точки зрения обеспечения, о невозможности побывать на родной земле!

Здесь присутствуют представитель Президента Российской Федерации, представитель Правительства Российской Федерации. Все заключения давно получены — о чём я прошу, дорогие товарищи? Прежде всего дать поручение Комитету по бюджету и налогам, дать поручение Комитету по безопасности и противодействию коррупции, дать поручение Комитету по обороне ко второму чтению именно данного законопроекта решить этот вопрос... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Пятиков А. И. Спасибо.

Я очень прошу! Это вопрос политический, тем более что ужесточается ситуация на границе с Калининградской областью со стороны наших так называемых партнёров, соседей — Литвы, Польши, в Польше разворачиваются соответствующие системы. Мы должны отвечать, но ни одно самое современное оружие не будет эффективно применено, если в голове у того же сержанта-контрактника проблемы, которые он не может решить. И их не может решить Балтийский флот, и не уважают нашего любимого министра обороны Сергея Кужугетовича Шойгу. До Владимира Владимировича ситуация, я так пони-

маю, не доводится, а на уровне правительства вопрос не решается. Это неправильно, это не по-российски, это не по-человечески, это демонстрирует наше отношение к нашим Вооружённым Силам!

Председательствующий. Спасибо, Александр Иванович. Включите микрофон Сергею Владимировичу Иванову.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я в соответствии со статьёй 46 Регламента хочу предыдущему выступающему дать справку, что Конституционный Суд по своей инициативе никакие законы на предмет соответствия Конституции не рассматривает, делается это исключительно по обращению. А как Конституционный Суд защищает права наших граждан, мы знаем: например, он признал конституционным лишение миллионов наших граждан пенсии.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное выступление Андрея Леонидовича Крсова.

Красов А. Л. При всём уважении к вам, Александр Иванович, отвечая на тот вопрос, который вы обозначили, скажу, что, если честно, законопроект, который мы сейчас рассматриваем, не о том, о чём вы говорили в своём выступлении. Коллеги, повторю, этот законопроект посвящён военнослужащим, которые отбывают на новое место службы в другие населённые пункты и не имеют возможности, вернее, до сих пор не имели возможности получить подъёмные пособия и суточные, — вот о чём законопроект. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

15-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Республики Коми и образовании постоянных судебных присутствий в составе районного и городского судов Республики Коми". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается упразднить два малосоставных районных суда — Троицко-Печорский и Удорский в Республике Коми, передав относящиеся к их ведению вопросы осуществления правосудия в юрисдикцию Сосногорского городского суда и Усть-Вымского районного суда Республики Коми.

Авторы законопроекта указывают на то, что при его разработке были приняты во внимание, учитывались численность населения административных территориальных образований, входящих в состав судебных районов, количество судей и, соответственно, служебная нагрузка на них, развитость транспортной инфраструктуры, размещение иных органов власти, в том числе территориальных подразделений федеральных структур, таких как прокуратура, органы следствия, служба судебных приставов, и иных. Авторы полагают, что данные действия позволят оптимизировать распределение служебной нагрузки судей, а также высвободить штатные единицы судей для дальнейшего распределения внутри судебной системы региона. Таким образом, представленный к рассмотрению законопроект направлен на совершенствование судебной системы Республики Коми.

В то же время при рассмотрении данного проекта закона на заседании комитета мы как главный рассматривали вопрос, не приведут ли эти действия к снижению доступности правосудия для граждан, проживающих на соответствующих территориях. В этой части законопроект предусматривает создание постоянных судебных присутствий на местах упразднённых районных судов Республики Коми.

Стоит отметить, что Верховный Суд законопроект поддержал, правительство его также поддерживает. В связи с изложенным комитет просит поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 301 чел.

Не голосовало 149 чел. 33,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, далее мы рассматриваем два альтернативных законопроекта с одинаковым названием — "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах".

По законопроекту под пунктом 16.1 доклад сделает Михаил Викторович Щапов. Название я сказал.

Щапов М. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаю вам законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах", в котором предлагается уравнивать в правах ветеранов боевых действий, которые встали в очередь на жильё после 1 января 2005 года, с теми, кто это сделал до 2005 года.

Сейчас, на мой взгляд, в нашем законодательстве существует серьёзная проблема. Есть ветераны боевых действий — это люди, которые выполняли боевые задачи на территории нашей страны и за её пределами с риском для здоровья и жизни, многие из них получили ранения; это люди, которые рисковали своей жизнью ради нас, ради нашей страны, а в ответ страна обещала им определённые льготы, и одна из льгот — обеспечение бесплатным жильём. Это правильная мера, потому что, пока человек служит Родине, у него нет возможности строить карьеру, зарабатывать деньги, решать вопросы с ипотекой — он полностью сосредоточен на исполнении своего долга, ему не до решения бытовых проблем. Поэтому логично, что страна в благодарность за службу выделяет таким людям жилую площадь, но проблема в том, что по закону право на жильё имеют только те, кто встал в очередь для его получения до 1 января 2005 года, ведь это несправедливо. Те, кто встал в очередь до 1 января 2005 года, ничем не отличаются от тех, кто выполнил свой долг и встал на учёт позже. Многие просто не знают об этой норме и не встают на учёт.

Вот типичная история такого ветерана, рассказанная в одном из обращений ко мне, как к депутату. Ветерана зовут Сергей. В 2003 году он участвовал в боевых действиях, есть удостоверение. О возможности получения жилья не знал, в военкомате при выдаче удостоверения ему ничего не сказали, поэтому

в очередь он встал только в 2007 году. В итоге получил участок земли по программе для молодых семей, но, чтобы построить дом, денег нет. Сейчас Сергей, его жена и двое малолетних детей живут в своей квартире площадью 40 квадратных метров, купленной в ипотеку. И таких обращений у меня десятки.

Люди были участниками боевых действий, они исполнили свой долг, а теперь вынуждены жить на съёмных квартирах — это неправильно! Самое главное, граждан, которые встали на учёт после 1 января 2005 года, не так много — около 44 тысяч человек. Чтобы выдать квартиры всем нуждающимся, нужно примерно 30 миллиардов рублей — это не такие огромные средства в масштабах страны, тем более что их можно выделять постепенно, в течение трёх-четырёх лет.

Я внёс законопроект, который полностью снимает указанное ограничение: тот, кто выполнял свой долг, участвовал в боевых действиях, должен иметь возможность встать в очередь на получение квартиры по закону "О ветеранах" в любое время — никаких ограничений быть не должно. Это простая инициатива, но крайне важная для тысяч ребят, которые честно служили своей стране и имеют право на получение жилья. Более того, эта инициатива важна для будущего нашей страны.

Я очень надеюсь, что России больше никогда не придётся столкнуться с конфликтами, подобными чеченским войнам или войне в Афганистане, но если, не дай бог, это произойдёт, военнослужащие, которые поедут в зону боевых действий, должны понимать, что страна не бросит их и предоставит им все положенные льготы. Дело тут не в деньгах или в квадратных метрах, а в принципах: нельзя обманывать тех, кого страна отправляет воевать, нужно перестать жульничать уже сейчас и начать с того, что уравнивать признанных ветеранов боевых действий в праве на получение жилой площади.

Отмечу, что данные полномочия хоть и финансируются из федерального бюджета, переданы для исполнения региональным властям. Люди обращаются к главам муниципалитетов, губернаторам, но те ничего не могут сделать, так как необходимо менять федеральное законодательство. В результате негатив от граждан идёт на региональные и местные органы власти, хотя исправить ситуацию у них нет возможности.

Также хочу отметить, что само право на получение жилого помещения вызывает много вопросов. По закону ветеран боевых действий имеет право на получение всего 18 квадратных метров жилья. Что это за формат жилья — комната в общежитии? Чтобы купить полноценную квартиру, ветерану всё равно придётся изыскивать средства. Для сравнения: гражданин,

просто отслуживший определённое время во французском Иностранном легионе, получает пожизненную пенсию от 2,5 до 3 тысяч евро, и этих денег во Франции хватает на то, чтобы снимать квартиру, платить все коммунальные платежи и обеспечивать себе достойный уровень жизни. Наше же правительство экономит на ребятах, которые участвовали в боевых действиях, защищали страну и имеют право на льготы.

Относительно замечания правительства: меня очень удивило, что правительство не согласно с моим законопроектом, — внимание! — потому что не выполнило до сих пор обязательства перед ветеранами, которые встали на учёт до 2005 года, то есть за 15 лет не все ветераны боевых действий, вставшие на учёт, получили жилую площадь. Это постыдный результат работы, который дискредитирует всю систему государственной власти в глазах наших граждан, и это серьёзный повод задать правительству вопрос об эффективности его работы!

Представленный же законопроект предлагаю поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Викторович.

По законопроекту "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" под пунктом 16.2 выступит Александр Николаевич Шерин.

Пожалуйста.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, я обращаюсь к вам, как к депутатам Государственной Думы, которые представляют своих избирателей. Вы уважаемые люди в своих округах, регионах, профессионалы в своей сфере деятельности. Я знаю, что каждый из вас поставил перед собой задачу оставить свой след в истории в течение этого срока полномочий, этого созыва, пяти лет. Граждане очень многих категорий нуждаются в нашей защите и поддержке, но здесь вопрос заключается в том, какие приоритеты у государства. Да, действительно, Российская Федерация — одна из самых воюющих стран, но не потому, что мы агрессоры, а потому, что нам периодически приходится доказывать, что мы имеем право на эту территорию, мы имеем право на независимость, мы имеем право пользоваться своими недрами, и для этого нам приходится использовать Вооружённые Силы Российской Федерации, как в своё время и Советского Союза, в том числе за пределами нашего государства.

Накануне годовщины вывода войск из Афганистана я посещал одного из ветеранов-"афганцев", члена ЛДПР, в Ермишинском районе Рязанской области, был у него дома. Он мне сказал, что квартиру ему предоставило государство через полгода после того, как он уволился из Вооружённых Сил, где проходил срочную службу, то есть через полгода после возвраще-

ния из Афганистана он получил жильё. Ну, тогда у государства, видимо, на такие цели деньги были...

Сейчас я хочу рассказать вам о своей законодательной инициативе, об этом меня просили практически во всех субъектах Российской Федерации ветеранские организации. Перед тем как вносить законопроект, я направил письма в организации ветеранов войны в Афганистане, Союз десантников России, "Боевое братство", и они дали перечень вопросов, которые, на их взгляд, не решены, которые необходимо решать. И среди вопросов как раз таки был вопрос об обеспечении жильём ветеранов боевых действий, но не всех ветеранов боевых действий, а только признанных нуждающимися в обеспечении жильём.

Уважаемые коллеги, я просто хотел бы привести вам норму закона, в соответствии с которой мы обязаны это сделать, — это статья 23² "Обеспечение мер социальной поддержки ветеранов по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, а также по обеспечению их жильём". Что здесь говорится о ветеранах боевых действий? Членов семей погибших (умерших) инвалидов боевых действий и ветеранов боевых действий, членов семей военнослужащих, лиц рядового и начальствующего состава и так далее (идёт перечень) мы обязаны обеспечивать жильём за счёт бюджетов соответствующих уровней. Но эта категория почему-то разделена на две части: одна часть ветеранов боевых действий, которые встали в очередь до 1 января 2005 года, должна обеспечиваться жильём за счёт федерального бюджета, а те ветераны боевых действий, которые встали в очередь после 1 января 2005 года, почему-то должны обеспечиваться жильём за счёт региональных бюджетов. Правда, ни та, ни другая очередь не продвигается.

Что я предлагаю в своём законопроекте? Во-первых, объединить эти очереди в одну, чтобы обеспечение жильём было обязательством исключительно Российской Федерации, то есть осуществлялось за счёт федерального бюджета. И самое важное, коллеги, обозначить срок — пять лет. Я указал сумму, которая на это потребуется, это 46 миллиардов 540 миллионов рублей, если распределить её на пять лет, то получится чуть более 9 миллиардов рублей в год. Мы должны чётко понимать, что человек, который в соответствии с законодательством признан нуждающимся, в какой бы очереди он ни стоял, должен представлять себе хоть какие-то реальные сроки. Если кому-то не нравится пятилетний срок, я готов его пересмотреть ко второму чтению, поправкой изменить на семь лет, но человек должен понимать, что, если он признан нуждающимся в жилье как ветеран боевых действий... А самое, наверное, позорное для

нас — это то, что в этой очереди стоят и семьи погибших ветеранов боевых действий.

Я хочу вам привести пример, как к этому вопросу относятся некоторые главы субъектов. Я направлял письмо исполнявшему тогда обязанности главы администрации — сейчас он глава администрации Липецкой области — Артамонову Игорю Георгиевичу, в котором писал, что нужно 22 миллиона рублей, для того чтобы ликвидировать в Липецкой области очередь ветеранов боевых действий, образовавшуюся с 1 января 2005 года. Мне ответили, что средства на это будут изыскиваться. И параллельно Сбербанк дарит 127 миллионов рублей на реставрацию "Быханова сада". То есть приоритеты расставлены так, чтобы перед выборами провести какие-то масштабные "красивые" стройки, на это есть больше 100 миллионов рублей, а когда речь идёт о ветеранах боевых действий, которые годами стоят в очереди, то денег почему-то не находится!

Если вы будете говорить, что в бюджете нашей страны на это нет средств, то напомним, коллеги, что бюджет 2018 года планировался как дефицитный, а в итоге оказался профицитным, излишки составили 2 триллиона 741 миллиард рублей. Повторяю: 2 триллиона 700 миллиардов! Пять самых крупных нефтяных компании получили по итогам 2018 года сверхдоходы — 1 триллион 400 миллиардов рублей, а Минфин в этом году вышел с предложением увеличить объём компенсаций, которые мы платим из бюджета Российской Федерации нефтяным компаниям, добывающим нефть на территории России, за то, что они из нашей же нефти изготовленный бензин на наших же заправках будут продавать по фиксированной цене. За первое полугодие 2019 года объём этих компенсаций составил 50 миллиардов рублей, а в 2020 году нефтяным компаниям из бюджета планируется компенсировать 90 миллиардов рублей. Когда же я говорю о выделении 46 миллиардов рублей для тех людей, ценой жизни и здоровья которых эти товарищи имеют возможность свободно добывать нефть из наших недр, нам отвечают: "Слушайте, денег нет в бюджете Российской Федерации, потерпите, подождите". Эти аргументы несостоятельны: деньги есть в бюджете страны. И есть люди, которые стоят в очереди, — давайте определимся с нашими приоритетами!

Повторю, это не все ветераны боевых действий, а только те, кто признан нуждающимся. Более того, те, кто находится в очереди с 1 января 2005 года, стоят в общей очереди как малоимущие. То есть человек, который служил в нашей армии, рисковал жизнью, потерял здоровье и теперь документально под-

твердил, что он малоимущий, поставлен в очередь, которая десятилетиями не продвигается!

Мы сейчас услышим массу аргументов, почему это нельзя сделать. Но как только нужно поддержать тех, кто попал под санкции, освободить их от налогов, — в нашем зале это проходит на ура. Когда речь идёт о ветеранах боевых действий, о членах семей погибших ветеранов, признанных нуждающимися в жилье, я думаю, наша страна может найти средства в размере 9,5 миллиарда рублей в год и решить эту проблему раз и навсегда.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

С содокладом от Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов выступает Владимир Иванович Мельник.

Мельник В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Хочу сообщить, что в 2004 году произошло разграничение полномочий между федеральными и региональными властями, поэтому граждане Российской Федерации из числа ветеранов боевых действий, которые встали на учёт после 1 января 2005 года, — обеспечиваются жильём за счёт региональных бюджетов, а граждане, которые стояли на учёте до 1 января 2005 года, за счёт федерального бюджета. Разграничение коснулось не только ветеранов боевых действий, но и некоторых категорий инвалидов, детей-сирот и других категорий ветеранов.

Комитет отмечает, что отнесение к полномочиям субъектов Российской Федерации в сфере совместного ведения обеспечения мерами социальной поддержки определённой категории граждан не освобождает Российскую Федерацию от обязанности гарантировать надлежащее осуществление субъектами Российской Федерации указанных полномочий, в том числе предусмотреть им необходимое финансовое обеспечение при регулировании межбюджетных отношений, исходя из того, что достигнутый уровень защиты прав указанных лиц, гарантии их социальной защищённости не должны снижаться, это определил Конституционный Суд Российской Федерации 1 декабря 2005 года. У комитета есть опасения, что объединение граждан в одну очередь увеличит время ожидания получения жилья.

Согласно финансово-экономическому обоснованию к законопроекту под пунктом 16.2 на его реализацию потребуются дополнительные бюджетные ассигнования из федерального бюджета в размере 46 миллиардов рублей из расчёта на 66 661 человека (это 18 159 человек, вставших на учёт до 1 января 2005 года, и 48 502 человека, вставших на учёт после

1 января 2005 года). При этом в нарушение положений статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации законопроекты не содержат норм, определяющих источники финансового обеспечения дополнительных расходов федерального бюджета в связи с их принятием, что может привести к непредсказуемому по длительности периоду ожидания гражданами, относящимися к указанным категориям, обеспечения их жильём, в том числе путём предоставления им единовременной денежной выплаты на строительство или приобретение жилого помещения.

В законе о бюджете определён объём бюджетных ассигнований на эти цели на 2019, 2020 и 2021 годы — по 2 миллиарда рублей ежегодно. При этом на 2019 год нужно 13,4 миллиарда рублей, на 2020 год — 11,4 миллиарда, а на 2021 год — 9,5 миллиарда. При текущем финансировании потребуется шесть лет для обеспечения жильём ветеранов. Авторы же, как я уже сказал, не указали необходимых источников финансирования.

Правительство Российской Федерации законопроекты не поддерживает. Комитеты Совета Федерации по социальной политике, по обороне и безопасности, а также по бюджету и финансовым рынкам законопроекты не поддерживают. Счётная палата Российской Федерации законопроекты не поддерживает.

Комитет не поддерживает данные законопроекты и рекомендует Государственной Думе отклонить их при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Иванович, вы сказали, что комитет обеспокоен, как бы объединение в одну очередь не ухудшило ситуацию. Я хочу понять (если у комитета есть такие данные), где очередь движется быстрее — в регионах или на федеральном уровне? Это первый вопрос.

И второй вопрос, который мы слышали постоянно, когда принимался печально известный закон о монетизации в 2004 году: а что, ветераны боевых действий защищалирянскую область, или Омскую, или Московскую, или какую-то другую либо всё-таки они выполняли задание, которое давала им страна?

Мельник В. И. По порядку движения очереди у меня данных нет, не могу сказать, где она движется быстрее, но если две разные очереди и разное количество людей объединить в одну очередь, то, безусловно, время получения жилья при сохранении такого финансирования увеличится.

Председательствующий. По второй части вопроса.

Мельник В. И. А я вторую часть немножко не понял. Можно повторить, о чём речь?

Председательствующий. Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Я повторяю вторую часть вопроса. Печально известный закон о монетизации разделил людей на тех, кому оказывается помощь за счёт федерального бюджета, и тех, кому социальные гарантии предоставляются за счёт субъектов Российской Федерации, при этом, скажем, труженики тыла попали на бюджеты субъектов Российской Федерации, ровно так же, как и часть военнослужащих. У нас вопрос с точки зрения логики: какой логикой руководствуется законодатель? Разве военнослужащие защищали конкретную область — Рязанскую, Омскую, Московскую — или они всё-таки выполняли задание страны?

Мельник В. И. Разграничение произошло в 2004 году. Наверное, тем, кто принимал такое решение, надо задавать этот вопрос, а не мне.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня к Владимиру Ивановичу вопрос.

Так всё-таки, как вы считаете, деньги, которые требуются для исполнения этих законов, посильны для федерального бюджета или нет? В чём проблема-то? Почему мы при 5 триллионах рублей профицита, больше 5 триллионов, не можем доли процента выделить на решение важной социальной проблемы людей, которые защищали страну?

Мельник В. И. Подобный законопроект уже рассматривался нашим комитетом, и Государственная Дума его отклонила. Приходил также Франц Адамович Клинецвич с этим вопросом в комитет. Выделенных средств недостаточно — почему так происходит, я не могу сказать, может быть, Министерство финансов ответит на этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Владимир Иванович, по результатам работы в регионах, встреч с ветеранскими организациями, с советом родителей военнослужащих мы очень часто просто приходим в региональные минфины и спрашиваем, когда будут выделены день-

ги для того, чтобы решить вопрос очереди, и сколько времени потребуется. И знаете, ответы прямо противоречат вашим, потому что вы говорите о том, что принятие данного закона увеличит очередь на получение жилья, а мы считаем, что в некоторых субъектах, по данным минфинов, эта очередь будет двигаться более 10, более 15 лет, то есть люди получают намного позже, чем по вашему обоснованию. Так в чём же логика тогда ваша сейчас?

Мельник В. И. Мне кажется, логика простая: чем больше людей будет в одной очереди, если две очереди, которые существуют, сливаются в одну, тем, понятно, больше будет время при сохранении такого же финансирования.

Дело тут, на мой взгляд, не в законе, а именно в финансировании. Ведь и по действующему закону тоже все военнослужащие имеют право на получение жилья — по-моему, в 98-м году, ну, в 90-х годах такой закон был принят, — и все имеют право и из регионального бюджета получить, и из федерального бюджета, все имеют на это право. Просто в тех далёких 90-х годах приняли такой же закон, как сейчас хотят принять, без финансового обеспечения, поэтому он не исполняется. Если мы сейчас этот закон примем, то опять обманем своих избирателей: мы дадим надежду, а инструмента реализации не дадим, поэтому комитет рекомендует отклонить данные законопроекты.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Ну, с моей точки зрения, это ваше заблуждение, Владимир Иванович. Почему? Ну, профицит бюджета, ФНБ — это разве "нет денег"?

Но у меня другой вопрос: а в чём альтернативность? С моей точки зрения, это совершенно, скажем, одинаковые законопроекты, с одинаковой концепцией решения проблемы. Вот не решается вопрос движения очереди, а люди предлагают механизм, как сдвинуть эту очередь и исключить её в перспективе. Мне вообще непонятно, почему они альтернативные.

Мельник В. И. Люди, опять же, предлагают двигать без денег: они не указали источники финансирования... Вы говорите о профиците — я мало что понимаю в финансах, в бюджете, но, мне кажется, здесь, в этом зале, в осеннюю сессию профицит бюджета выступавшие от оппозиционных фракций уже раз десять поделили, по-моему.

Председательствующий. Спасибо.

Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Александру Николаевичу Шерину.

Я понимаю, что закон не будет принят, но всё-таки вопрос такой. Вот закон "О ветеранах" разрабатывался для участников Великой Отечественной войны. Но статус участников боевых действий несколько изменился во время чеченской войны: участниками этой войны и боевых действий были граждане Российской Федерации, но одни воевали в бандформированиях, в террористических группах, а другие — в народном ополчении, в армии, в милиции и в ФСБ. Вот не считаете ли вы нужным всё-таки уточнить, на кого же будет распространяться действие этого закона?

Председательствующий. Александру Николаевичу Шерину включите микрофон.

Шерин А. Н. Я уточняю: его действие распространяется на тех, о ком уже чётко и ясно сказано в законе "О ветеранах". В законопроекте есть категория, и она описана, эта категория чётко и ясно описана — речь идёт только о том, что есть люди, вставшие на учёт до 1 января 2005 года, и люди, вставшие на учёт после 1 января 2005 года, и ни там ни там очередь особо не продвигается, поэтому тут уже законодатель конкретизировал, о какой категории идёт речь.

Вопрос заключается в том, чтобы обязать государство, которое взяло на себя обязательства, прописало их в законе и, так сказать, обмануло людей, выполнить эти обязательства за счёт исключительно федеральных средств и в течение не более пяти лет, потому что те, кто будет возвращаться сейчас из Сирии, тоже в перспективе под этот закон подпадут, и понятно, каким образом они... сколько десятилетий они в этой очереди могут простоять.

Те, кто находился в бандформированиях, под этот закон не подпадают, надеюсь, их уже в живых нет.

Председательствующий. Спасибо.

Спасибо, Владимир Иванович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шесть записавшихся, коллеги: трое — фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", остальные — фракции КПРФ, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и ЛДПР. Я обращаюсь к фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ": трое выступающих от фракции — может быть, найдёте какое-нибудь иное решение?

Хованская Галина Петровна.

Нет возражений, коллеги, если от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступит Галина Петровна Хованская?

Нет, не сразу, Галина Петровна. Сначала по ведению — депутат Селимханов Магомед Саламович.

Селимханов М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, прошу вас сделать замечание по поводу того, что уже несколько раз здесь прозвучало "чеченская война". Не было чеченской войны, была борьба с междunarодным терроризмом на территории Чеченской Республики. Хвала Всевышнему, народ Чеченской Республики вместе с Вооружёнными Силами Российской Федерации победил, и полностью был решён вопрос.

Председательствующий. Спасибо, Магомед Саламович.

Коллеги, я прошу это учесть, но сейчас дискуссию по этому поводу не открывать.

Пожалуйста, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, мне часто бывает очень неловко ставить свою подпись под заключениями комитета. Обращаю ваше внимание на то, что сейчас я выступаю от фракции, так что чувствую себя гораздо свободнее в выражении мнения и позиции, но даже комитет написал в заключениях на законопроекты под пунктами 16.1 и 16.2, что не возражает против предлагаемых изменений. Но опять ссылки на Бюджетный кодекс. Понятно, да? Тут как бы так...

Вот очень правильный вопрос задал Смолин Олег Николаевич, он, так же как и я, присутствовал тогда в августе, когда нас отозвали из отпусков и шёл закон о монетизации льгот, когда действительно людей разделили на хороших и плохих, на белых и чёрных, на тех, кто имеет право, и тех, кто такого права лишён. Вот скажите, пожалуйста, почему никто не пошёл в Конституционный Суд? Ведь эта категория одна и та же, в сходных обстоятельствах. Что касается инвалидов войны, в своё время мне удалось помочь инвалиду приватизировать квартиру на том основании, что был поставлен порог, и всё. Коллеги, давайте подумаем, может быть, мы обратимся в Конституционный Суд? Потому что, если говорить вот о таких категориях, особенно когда человек уже инвалид, когда он не сможет вернуться на службу, не сможет зарабатывать... А когда речь идёт о семьях погибших, это святое дело, это обязанность государства: государство отправляло, государство гарантировало, что всё будет хорошо, что он вернётся, что его семья всегда будет обеспечена в случае самой трагической ситуации.

Что я хочу сказать? Вот моё радикальное предложение: давайте обратимся в Конституционный Суд! А разговоры насчёт того, что кто-то в Рязанской или какой-то ещё области обеспечит этих людей... Они чувствуют себя униженными, потому что честно выполняли свой долг, бросались под пули — и получили инвалидность. А уж про семьи погибших я вообще молчу, не говорю об этом — это страшная история, это очень страшная история! И цинизм, с каким нам говорят: вот этим, которые были приняты на учёт до 1 января 2005 года, а остальным всем... А мы прекрасно знаем, как в жилищном законодательстве: для начала нужно быть малоимущим, не дай бог, на тысячу рублей больше — и всё, ты лишён этого права. Слушайте, ну это очень циничная позиция, я не знаю чья, не знаю, "кто шил пиджак", мы с вами не можем точно показать пальцем, но это позор, позор!

Я не буду больше тратить время, вы мою позицию поняли. Я считаю, что эту категорию надо обеспечивать только на федеральном уровне. Кто посылает, кто обещает, тот и должен выполнять! А уже наша с вами задача — найти эти деньги и этих людей обеспечить, чтобы вдовы не плакали и чтобы дети-сироты были обеспечены.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Смолин, пожалуйста.

Коллеги, договаривались, что по одному человеку выступит от фракции.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, я постараюсь быть кратким и остановлюсь только на некоторых аргументах, которые мы здесь слышали.

Первое, в чём я согласен с уважаемым комитетом и Владимиром Ивановичем. Действительно, спрашивать надо с тех, кто принимал закон 2004 года. Напоминаю: этот закон либо отменил, либо уменьшил социальные гарантии, по оценкам, для 103 миллионов граждан. Я очень хорошо помню, как он принимался. Извините, коллеги, но совершенно точно известно, кто за него голосовал, — откройте результаты: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и немножко фракция ЛДПР. До сих пор мы расхлёбываем последствия принятия этого закона не только по части ветеранов, в том числе боевых действий, но и по многим другим позициям.

Второе, в чём я не согласен. Конечно, я не согласен с логикой, которую мы здесь слышали, мне это напомнило старую грустную шутку про три книги. На столе лежат три книги — одна совсем тоненькая, написано: "Логика. Учебник", вторая потолще, написано: "Женская логика. Том 1", а третья, самая толстая, называется "Бюрократическая логика. Введение в том 1". Коллеги, ну, конечно, одна очередь длиннее, чем две, мы понимаем, только одна очередь будет к колодцу, переполненному водой, а другая очередь будет к пустому ведру — вот вам и вся разница!

Нам говорят, что мы уже несколько раз поделили профицит бюджета и стабилизационный... Фонд национального благосостояния. Но я хотел бы спросить, а чьё благосостояние улучшилось от наличия этого фонда? Я что-то не заметил улучшений! Мало того, я здесь цитировал уже экономическую науку, академика Аганбегяна, который совершенно уверен в том, что профицитный бюджет и стабилизационный фонд при стагнирующей экономике и шестой год подряд падающем жизненном уровне — это, извините, экономический и социальный абсурд. И мы будем про это спрашивать, коллеги, сколько бы раз вы нас в этом ни обвиняли. Не будет экономического роста, пока вы не начнёте давать деньги людям, — это не мы утверждаем, экономическая наука это утверждает.

И далее. Уважаемые коллеги, нам говорят, что если давать деньги людям, то будет расти инфляция. Но в данном случае речь идёт о жилье — обеспечение жильём не вызывает увеличения инфляции, более того, это вызывает мультипликативный эффект, который как воздух необходим, в том числе для того, чтобы решить главную задачу, поставленную президентом. Какова главная задача? Экономический прорыв. Не будет экономического прорыва, если мы не будем помогать людям, уважаемые коллеги. Поэтому и с точки зрения социальной справедливости, и с точки зрения моральных обязательств перед страной, и с точки зрения экономического развития надо поддержать этот законопроект, а затем во втором чтении смотреть, как его реализовывать — может быть, поэтапно, — в каком именно виде, но концепция абсолютно правильная: эти люди выполняли задание страны, а не защищали Рязанскую или Московскую область.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Рыжак Николай Иванович.

Рыжак Н. И. Александр Дмитриевич, я постараюсь не злоупотреблять, буквально три минуты.

Выступаю не для того, чтобы покрасоваться на трибуне, — буквально вчера у меня была встреча с ветеранами орга-

нов безопасности. Терпеливые люди: некоторые преклонного возраста, раненые, с увечьями, распались семьи — до сих пор не имеют своих квартир. Нет будущего у страны, если мы вот эту категорию не обеспечим, не выполним свой священный долг! Я приведу две цифры: профицит достигает 5 триллионов, а для этого нужно всего 46 миллиардов — посчитайте, какой процент.

Известна информация, уже заявили о том, что в соответствии с правительственным планированием с 2020 года государственным чиновникам высокого ранга будут выделяться соответствующие деньги на приобретение жилья, причём вторичного жилья, необязательно первичного, и уже нашлись деньги. Ну что же мы делаем?! Мы сами формируем вот этот протестный потенциал, причём у какой категории? У той, которая первая отстаивает интересы государства и умирает за интересы государства, порою за границей России!

Галина Петровна, вы правильно ставите вопрос, это действительно аморально. Я думаю, если мы возвысим свой голос... И Олег Николаевич очень эмоционально, но очень доходчиво говорил, что нельзя на эту чашу весов... то есть, понимаете, это нельзя какими бы то ни было деньгами оправдать. Поэтому обращение в Конституционный Суд было бы правильным нашим решением, давайте возвысим свой голос. Давайте почувствуем ситуацию: ну не можем мы воспитывать защитников, если таким образом будем относиться к ним, к их судьбам, к их семьям!

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Павлова Ольга Ивановна.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Безусловно, я полностью согласна со всеми выступившими до меня — и с докладчиками, и с Галиной Петровной, и с Олегом Николаевичем. Да, обозначенная в данном законопроекте проблема обеспечения жильём ветеранов боевых действий, безусловно, сейчас актуальна, и эту проблему нужно решать, потому что эти люди находятся в особых отношениях с государством, у них действительно особый статус.

Однако дата постановки на учёт — и докладчики об этом уже сказали — не изменила ни в одну, ни в другую сторону, не уменьшила объёма социальных гарантий, очередь не двигается как на региональном уровне, так и на федеральном уровне, и разница только в механизме обеспечения жильём. Решение вопроса о том, за счёт бюджета какого уровня это будет реализовано, не уменьшает очереди на предоставление жилья. Я думаю и мы все, уважаемые коллеги, считаем, что проблема, ко-

нечно, не в этом, проблема в том, что наши регионы имеют недостаточный объём жилищного фонда. И этот объём настолько недостаточен, что мы сейчас с трудом переселяем людей из аварийного жилья. Есть категория людей, страдающих тяжёлыми формами заболеваний, которым по законам Российской Федерации жильё должно предоставляться в первоочередном порядке, и только при поддержке Президента Российской Федерации, правительства, на основании государственных программ мы реализуем эти мероприятия. Посмотрите, с каким трудом обеспечиваются жильём люди, попавшие в тяжёлые жизненные, чрезвычайные ситуации. В таких непростых условиях, конечно, механизм, предложенный в данных законодательных инициативах, нам представляется бесперспективным и даже безответственным, это может привести к нарушению прав иных категорий граждан, которые тоже нуждаются в жилье безотлагательно.

Уважаемые коллеги, это вопрос, конечно, серьёзный, и он требует комплексного, всестороннего рассмотрения. Подобного рода проект должен предполагать жёсткие меры контроля финансовыми органами, Счётной палатой и депутатами Государственной Думы в рамках своего, депутатского контроля. Может быть, уважаемые коллеги, в этом ключе нам всем вместе нужно поработать? А данные законодательные инициативы мы не можем поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пиляев Иван Сергеевич.

Пиляев И. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, данный закон нуждается в принятии, потому что ветераны боевых действий в России — это не только участники Великой Отечественной войны, но и участники любых других вооружённых конфликтов, в которых принимали участие Советский Союз или современная Россия. Однако для того, чтобы реализовать своё право и получить от государства жильё, ветеранам необходимо приложить немало усилий, и то все эти действия являются обоснованными, если ветеран боевых действий был принят на жилищный учёт до 2005 года. Если же он встал на учёт как нуждающийся в жилье после 1 января 2005 года, то улучшение жилищных условий будет возможно только при участии органов местного самоуправления. Если у таких органов есть возможность предоставить жильё ветеранам из муниципального жилищного фонда, жилые помещения должны быть предоставлены всем гражданам, состоящим на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях и имеющим право на льготное получение жилья, а также тем гражданам, которые решением органов местного самоуправле-

ния в порядке исполнения норм статей 14 и 49 Жилищного кодекса Российской Федерации признаны малоимущими.

К сожалению, с 1 января 2005 года льготная очередь для получения квартир ветеранами боевых действий была отменена. Встав на жилищный учёт после этой даты, они могут рассчитывать на получение жилья только в порядке живой очереди. Это несправедливо, поэтому данные изменения, направленные на устранение противоречий, нуждаются в принятии.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента желает выступить? Правительства? Нет. Докладчик?

Шерину включите микрофон.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, здесь представитель комитета сказал о том, что потребуется шесть лет, я в законопроекте указал пять лет, но потом в своём выступлении подчеркнул, что готов изменить срок на семь лет. В чём препона? Что мы копыя ломаем?

Я партии власти подсказываю: социальная обстановка в стране, как видите, нестабильная, люди периодически выходят на улицу, их бьют дубинками, если они нарушают закон. Ветеранов боевых действий, мужиков, которые прошли горячие точки, 1 миллион 400 тысяч. Вы хотя бы им покажите... Государство все вопросы не может одномоментно решить, но вы хоть какую-то категорию выделите! Я с большим уважением отношусь к гражданам и всех остальных категорий, которые нуждаются в поддержке, и вы эти категории отметили. Но вот недавно я вам сказал, что 103 ипотечных кредита погашают, 103 погибших, — мы же не предлагаем выделить из других категорий 103 человека, ушедших на тот свет. В 2018 году 103 погибших, тех, кто не вернулся домой, и государство гасит их семьям ипотеку. Не надо сравнивать эту категорию с другими.

Я хочу вам зачитать юридические нормы, определение Конституционного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года: "Как неоднократно указывал в своих решениях Конституционный Суд Российской Федерации, федеральный бюджет должен основываться на принципах сбалансированности, достоверности и реальности, а Российская Федерация как правовое и социальное государство не может произвольно отказываться от выполнения взятых на себя публично-правовых обязательств, поэтому федеральный законодатель вправе приостанавливать федеральным законом о федеральном бюджете действие норм, которыми обеспечивается реализация прав и свобод граждан, только если при этом будет предусмотрен

надлежащий механизм соответствующего возмещения, формы и способы которого могут меняться, но объём не должен уменьшаться". Это установил Конституционный Суд. Здесь, конечно, о другом речь идёт, но вопрос аналогичный.

По поводу нехватки жилья. Ветеранам боевых действий предлагают 1 миллион рублей компенсации, и они на неё соглашались, но даже при этих условиях существует очередь.

Вот недавно ко мне приходил ветеран боевых действий, инвалид третьей группы, ему оторвало ступню. Он мне рассказывал с подкатившим к горлу комком, как проходил медкомиссию первый год: так бодро в кабинет зашёл, ведь офицер-десантник всё-таки, что взяли и сняли с него группу инвалидности. Он говорит: "В смысле? Как? У меня же ноги нет!" А они отвечают: "Но вы же так бодро ходите, без палочки — зачем вам инвалидность?" Хорошо, что, когда он лежал в госпитале, туда приезжал один чиновник с подарками и оставил визитку (я не буду называть фамилию этого чиновника). "Я, — говорит, — ему в приёмную позвонил, он соответственно вступился, и я повторно прошёл ВВК". И человеку без ноги, ветерану боевых действий, вернули третью группу инвалидности — человеку, у которого нет ноги! И он мне задал вопрос: "Александр, ну вы там, в Государственной Думе, можете сделать так, чтобы мои дети в детский сад шли вне очереди, а в школе им давали бесплатное питание? Разве я не заслужил хотя бы это?" Чтобы квартиру от государства получить, ему пришлось уволиться в 2016 году, потому что это было единственное основание, при котором государство обязано было его обеспечить жильём, а так он, без ноги, и дальше бы служил.

Коллеги, я не буду вспоминать историю Игоря Потапова — подполковника ВДВ, которому обе ноги оторвало на территории, где боролись с международным терроризмом. Офицеры, которые уже уволились и занимались бизнесом, скинулись и квартиру ему приобрели, а Сердюков, бывший министр обороны, его уволил, сказал, мол, нам инвалиды в Вооружённых Силах не нужны. То есть тут много аспектов. Они не будут об этом говорить, они не будут, возможно, на улицы выходить, ставить вам какие-то ультиматумы, ничего просить не будут, но в частных беседах они задают вопрос, говорят: хоть вы в Государственной Думе за нас заступитесь! Вот кто-то в правительстве принципиально упёрся: "Вот не дам я этих денег, и всё!" — понимаете? В очереди — 66 661 человек, цена вопроса — меньше 50 миллиардов рублей, сколько денег ежегодно будут платить нефтяным компаниям, я уже сказал, мне вот эта ситуация непонятна. Ну, у Госдумы есть возможность реабилитироваться перед людьми за позорную

пенсионную реформу, давайте мы это сделаем хотя бы для данной категории граждан.

Коллеги, я вас очень прошу: поддержите инициативу! Все ваши доводы против — они, ну, абсолютно недееспособны, ни один аргумент. Указать вам источник финансирования — ну, я не министр финансов, но давайте из Фонда национального благосостояния. Откуда мне знать, где министр финансов берёт деньги для того, чтобы нефтяным компаниям компенсировать их потери? Наверное, он какой-то источник финансов обозначает, и, наверное, этот источник финансов — жильё ветеранов боевых действий, я другого варианта не подберу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содокладчик будет выступать? Нет.

Коллеги, у нас эти законопроекты голосуются как альтернативные. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах", пункт 16.1.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Теперь ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах", пункт 16.2.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Теперь покажите результаты голосования по законопроекту под пунктом 16.1.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	98 чел.	21,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	98 чел.	
Не голосовало	352 чел.	78,2 %

За — 98.

Покажите результаты голосования по законопроекту под пунктом 16.2.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	99 чел.	22,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	99 чел.	
Не голосовало	351 чел.	78,0 %

За — 99.

Законопроект под пунктом 16.2 набрал большее количество голосов.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах", пункт 16.2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 101 чел. 22,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 101 чел.

Не голосовало 349 чел. 77,6 %

Результат: не принято

Не принимается законопроект.

Коллеги, у нас ещё остался 42-й пункт, законопроект рассматривается в соответствии со 118-й статьёй Регламента. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части защиты прав граждан — участников долевого строительства".

Бугера Михаил Евгеньевич, пожалуйста.

Бугера М. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Уважаемые представители президента и правительства! Нужно сказать, что рассматриваемый законопроект утратил свою актуальность в связи с тем, что совсем недавно мы внесли в действующее законодательство изменения, направленные на решение проблем обманутых дольщиков, речь идёт о финансировании достройки проблемных объектов через фонд защиты дольщиков или через созданные на местах региональные фонды либо о выплате возмещения пострадавшим гражданам в случае невозможности завершения строительства проблемных объектов. С учётом этого комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 49 чел. 10,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 50 чел.

Не голосовало 400 чел. 88,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Спасибо, коллеги.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
22 октября 2019 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 21 сек.)

Присутствует 418 чел. 92,9 %

Отсутствует. 32 чел. 7,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 32 чел. 7,1 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 418 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На сегодняшнем заседании по уважительной причине отсутствует 28 депутатов, присутствовать должно 422.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Единогласно принимается за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Коллеги, кто-то хотел бы высказаться по проекту порядка работы на сегодняшний день? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коллеги, почему-то все записались на выступления по ведению. Неужели мы за несколько минут так много раз отклонились от Регламента? И нет ни одного записавшегося на вопросы. Что делать будем?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Ну вот, количество записавшихся на выступления по ведению уменьшается на глазах. Значит, ошибочно.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Фракцией на рассмотрение Государственной Думы был внесён проект постановления № 736164-7, внесён он был более трёх месяцев назад и касается кадровой политики в области ответственного авиастроения. Несмотря на то что проект постановления в соответствии с Регламентом должен рассматриваться в первоочередном порядке, в настоящее время его рассмотрение заблокировано на уровне комитета по экономической политике. Мы просим, чтобы его всё-таки рассмотрели. На наш взгляд, это важный проект постановления, важный вопрос, который должен быть рассмотрен на пленарном заседании Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сергей Александрович Жигарев.

Включите Жигареву микрофон.

Жигарев С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.*

Вячеслав Викторович, я не нажимал на кнопку. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, уважаемые председатели комитетов! Вот эти несколько минут для вас — это время концентрации внимания на вопросах, которые поднимаются в зале, потому что во многом они касаются вашей позиции и тем, которые имеют отношение к вам.

Коллега Куринный Алексей Владимирович, повторите, пожалуйста, для Сергея Александровича Жигарева.

Куринный А. В. Сергей Александрович, на уровне вашего комитета до сих пор не рассмотрен проект постановления, касающийся кадровой политики в области отечественного авиастроения, в частности, на наш взгляд, абсолютно неправильного назначения на соответствующий пост господина Сердюкова. В чём дело и почему до сих пор этот вопрос не рассмотрен на пленарном заседании и даже на заседании вашего комитета?

Председательствующий. Жигареву включите микрофон.

Жигарев С. А. У нас в комитете абсолютный плюрализм мнений, есть первый заместитель от фракции КПРФ. Такой вопрос у нас в комитете не ставился. Есть экспертный совет по авиастроению, который возглавляет Гутенёв, и если такой вопрос ставится на пленарном заседании, мы, безусловно, на ближайшем заседании комитета его рассмотрим и примем решение.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, вчера на заседании Совета Думы я поднимала вопрос по законопроекту № 691232-7, и мы договорились, что он будет стоять 11-м пунктом и должен наконец пройти. Сегодня я смотрю: он уже 31-й. Вячеслав Викторович, ну уже двадцатый раз вот так!

Председательствующий. Да, коллеги, мы действительно договаривались, но у нас добавились в повестку законопроекты второго и третьего чтения, они идут приоритетно, а среди законопроектов первого чтения этот законопроект должен был идти соответственно после законопроекта Иванова Сергея Владимировича. Вот видите, как на доверии: он сейчас уже идёт 31-м...

Коллеги, давайте договоримся, что 31-й вопрос нашей повестки в обязательном порядке рассмотрим и, если на то будет воля и решение депутатов, независимо от того на каком месте этот вопрос стоит, он будет рассмотрен сегодня, может быть, даже раньше, как считает Александр Дмитриевич. Тем более у нас перед ним ещё приоритетные законопроекты фракции ЛДПР — 29-й и 30-й пункты.

Тамара Васильевна, если мы примем решение, то законопроект в любом случае рассмотрим, даже если к завершению будем подходить, рассмотрим, потому что такое решение будет принято депутатами. Нет возражений, коллеги? Нет возражений. Тогда договорились: 31-й вопрос в обязательном порядке сегодня рассмотрим после законопроекта Иванова, то есть 30-й вопрос тоже рассмотрим сегодня.

Коллеги, с учётом принятых решений ставится на голосование проект порядка работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	409 чел.	90,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	409 чел.	
Не голосовало	41 чел.	9,1 %
Результат: принято		

Принимается порядок работы на сегодняшний день единогласно.

Коллеги, прежде чем начнутся выступления от фракций по актуальной повестке, хочу довести до вашего сведения следующее. Завтра заседание Государственной Думы начнётся в 10 часов — такое решение было принято вчера на заседании Совета при поддержке всех фракций. У нас в повестке рассмотрение законопроекта о бюджете на следующий год и последующие два года, также рассмотрение законопроектов, касающихся бюджетов внебюджетных фондов, и рассмотрение бюджетобразующих законов. С тем чтобы нам не задерживаться, а предлагаемый хронометраж обсуждения говорит, что такое вполне возможно, потому что это крайне важные решения и они всегда обсуждаются очень активно, было внесено предложение начать работу в 10 часов и работать уже исходя из того, как мы закончим изучение, обсуждение вопросов, связанных с принятием проекта главного финансового закона страны — проекта закона о бюджете. Коллеги, завтра в 10 часов начало заседания — обращаю на это ваше внимание.

А сейчас слово предоставляется представителю фракции КПРФ — выступает Ганзя Вера Анатольевна.

Подготовиться от фракции ЛДПР Шерину, Власову, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Якубовскому, Афонскому, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Гартунгу.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Завтра очень ответственный для всех нас день, мы будем принимать бюджет на 2020 год и на трёхлетний период, поэтому сегодня, в преддверии, так скажем, бюджета, я хотела бы проснить позицию нашей фракции, остановиться на некоторых моментах.

Прежде всего, хочу сказать, что наша фракция сделала альтернативный анализ бюджета на следующую трёхлетку. Основные положения этого анализа можно посмотреть вот в этой газете, газете "Правда", здесь всё чётко прописано, и лейтмотив бюджета на следующий год в названии статьи — "Проект бюджета: саботаж посланий президента". Кому интересно, почитайте, пожалуйста. Завтра лидер нашей фракции Геннадий Андреевич выступит с оценкой бюджета, а сегодня, в преддверии рассмотрения законопроекта о бюджете, я хотела бы более подробно поговорить о государственных программах.

На следующий год предусмотрено 43 государственные программы, в них 210 подпрограмм; расходы на государственные программы в 2020 году составят 12 триллионов, в 2021-м — 12,5 триллиона, в 2022-м — 13,2 триллиона рублей. Хорошие деньги, хорошие расходы — должен быть результат, но практически каждый год с повестки дня не сходит вопрос о неэффективности государственных программ. В 2017 году таких программ была треть, а в 2020 году по 15 программам существуют риски недостижения 10 процентов показателей, по семи программам не будут достигнуты 20 процентов показателей и по девяти программам не будут достигнуты 30 процентов показателей. Что же у нас получается в таком случае? Нужно разбираться в причинах этого. Возможно, у нас такие результаты потому, что не хватает денег? Соответствующая программа есть, а, например, самолётов нет, программа в сфере образования есть, но школы всё-таки влачат довольно жалкое существование, и можно привести множество подобных примеров. Но нет, наверное, дело ещё и в том, насколько эффективно используются эти деньги. Вот об этом подробнее.

Первая проблема, о которой я хотела бы сказать: программы стали набором расходных обязательств, которые недостаточно подкреплены целями, задачами, показателями. Но

не все расходы, мои дорогие коллеги, можно уложить в целевые показатели. Например, давайте посмотрим на программу "Научно-технологическое развитие...": финансирование — 775 миллиардов рублей, из них на текущие расходы высшего образования отнесено 66,4 процента. Зачем? А если взять средства на научные исследования и разработки в соотношении с ВВП, то в общей сложности получается: 2020 год — 0,44 процента, 2021 год — 0,43 процента, 2022 год — 0,42 процента ВВП, то есть даже идёт падение. Так о каком технологическом прорыве мы можем вообще в этой ситуации говорить? А название-то, посмотрите, какое эффектное — "Научно-технологическое развитие Российской Федерации", на деле же получили пшик! И я вам хочу сказать, что такие же проблемы со многими программами.

Другая проблема — показатели. Их очень много, и их просто-напросто невозможно все проанализировать. На 2020 год установлено 1,5 тысячи показателей, в текущем году — на восемь меньше. Как их проанализировать и где взять такую армию чиновников, которые бы всё это проанализировали? Мы третий год говорим правительству об избыточном количестве показателей — бесполезно, ничего не меняется!

Следующий момент — показатели абсолютно абстрактные. Например, в 2018 году расходы на реализацию программ увеличились на 9 процентов, а показатели остались прежними. Где же деньги? В конце концов, получается, жизнь сама по себе, а программы сами по себе. Так не должно быть! Напомню, по анализу Счётной палаты, средний уровень эффективности программ установлен по 21 программе, низкий — по семи, а 12 программ вообще не могут быть подвергнуты какому-либо анализу, потому что невозможно рассчитать по таким абстрактным показателям эффективность данных программ.

Приведу конкретные примеры — мы же все программы рассмотрели, я могу приводить вам тысячи примеров. В программе "Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности" есть такой индикатор, как численность оправданных лиц. Ну как можно, мои дорогие коллеги, заранее просчитать численность оправданных лиц? И ещё один индикатор — "Количество разысканных без вести пропавших граждан". Господи, да мы не знаем, сколько граждан без вести пропадут вообще, а тут мы должны ещё количество разысканных без вести пропавших по этой программе учитывать! Вот смотрите, например, есть программа "Охрана окружающей среды" — вот здесь индикатор вообще интересный: доля видов млекопитающих, занесённых в Красную книгу и обитающих на особо охраняемых территориях, в общем количестве видов, за-

несённых в Красную книгу. Могу сказать, как говорят мои ученики: ну просто обалдеть можно от такого показателя! Вот скажите, мои дорогие, кто поедет считать этих млекопитающих? А ведь это же индикатор! И мы вот эти программы принимаем, принимаем и принимаем. Для чего мы это делаем?! Вот программа "Юстиция": обеспечение законности при производстве дознания по уголовным делам — а что, у нас незаконных позиций много, что мы пишем о законности? Это вообще как понимать, скажите мне, пожалуйста?!

Далее. Я хочу сказать вот что: не все министерства могут всю свою деятельность уложить в прокрустово ложе этих программ, не все, поэтому их должно быть меньше — надо оставить 10—15 программ, а всё остальное должно финансироваться по сметам, иначе мы выгядим просто смешно, реализуя вот такого рода программы.

Не могу не сказать о софинансировании, потому что федеральное софинансирование зачастую не может быть достаточным, чтобы эти программы реализовывались. Есть деньги у муниципалитетов — значит, есть программа, нет денег — ну и бог с ними, пусть люди в этом муниципальном образовании тонут в грязи на дорогах, понимаете? То есть это тоже не подход. Я считаю, что если муниципальный бюджет дотационный, то чего таскать деньги из одного бюджета в другой, дайте им все 100 процентов, и они выполнят всю эту программу.

Следующий момент. Вот есть программа "Обеспечение доступным и комфортным жильём...", есть нацпроект "Формирование комфортной городской среды", касающийся благоустройства дворов. Программа хорошая, только какое отношение имеет федеральный уровень к благоустройству двора? Это дело муниципалитетов. В таком случае давайте уже тогда возьмём на себя и уборку подъездов! А вот другой значимой программы — по строительству метро, к сожалению, нет, а муниципалитеты с ней не справятся. Вот на заседании комитета заместитель министра транспорта заявил, что правительство пересмотрело приоритеты и на метро поставило жирный крест. Сегодня метро есть в Петербурге, Нижнем Новгороде, Новосибирске, Екатеринбурге, Самаре, Казани — во всех городах, кроме Казани, оно было построено в советское время. Самый лучший вид транспорта! Готовые площадки есть или уже начато строительство в Челябинске, Красноярске, Омске, Перми, Ростове, Уфе. Коллеги, от этих регионов — я посчитала — депутатов более 120 человек, так неужели мы все вместе, несмотря на фракционную принадлежность, не сможем заставить правительство принять нужное для нашего населения, наших горожан решение? Я думаю, мы сможем это сделать.

Метро, по словам заместителя министра Алафинова, окупает свою работу только в Москве, а в остальных городах нет. Но я имею все основания с этой трибуны уличить заместителя министра в некомпетентности. Почему? Потому что в Новосибирске на метро ни одной копейки не выделяется из бюджета, оно себя окупает, и стоимость проезда — 22 рубля. В 2016 году перевезено 79 миллионов пассажиров, в 2017-м — 80 миллионов, в 2018-м — 83 миллиона. Каждый год наш метрополитен сам ремонтирует и рельсы, и вагоны, не получает ни копейки, кроме тех средств, которые идут на возмещение стоимости проезда дотационных категорий граждан, то есть это гражданам, а не метро.

В Москве проходят испытания беспилотных технологий, а в регионах заморозили строительство. А ведь мы с вами, дорогие коллеги, постоянно говорим о том, что качество жизни должно быть одинаково высоким как для жителей столицы, так и для жителей российской глубинки. В связи с этим я, мои дорогие коллеги, предлагаю объединить усилия по этому вопросу всех, кто заинтересован в создании государственной программы строительства метро, и на базе нашего комитета по транспорту создать такую инициативную межфракционную группу. Проблему эту надо решать, особенно там, где начали строительство и не закончили.

Завершаю результатом. Вообще, государственная программа — это система мероприятий, обеспечивающих достижение приоритетов, целей. Мы можем посмотреть любую программу, давайте возьмём программу комплексного развития села — что там сделали? Просто-напросто вытащили из других программ часть мероприятий, запихали в программу комплексного развития... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Ганзя В. А. Спасибо.

Я на заседании комитета задала вопрос: а не получится ли так, что отчитаются за комплексную программу развития села все — и здравоохранение, и образование, и другие отрасли — и мы получим результаты в несколько раз большие, чем есть на самом деле, потому что за одно и то же мероприятие может отчитаться несколько министерств? Можно ли доверять таким программам? Я думаю, что правительству и в первую очередь нам с вами нужно решать эту проблему. Всё-таки государственные программы не должны быть в таком количестве, и они должны быть эффективными.

Председательствующий. Спасибо, Вера Анатольевна.

Шерин Александр Николаевич, фракция ЛДПР. Подготовиться Власову.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Здравствуйте! Прежде всего хотелось бы поблагодарить вас, уважаемые коллеги, за тот неподдельный интерес, который вы всегда испытываете к каждому выступлению с трибуны Государственной Думы коллег от различных фракций, потому что за каждым из нас стоят надежды и доверие наших избирателей. И ещё потому, что большинство выступлений с этой трибуны потом реализуется в конкретных решениях, документах, ну и соответственно воплощается в жизнь.

Я не буду оригинальным и снова буду говорить о людях, которые являются частью элиты Российской Федерации, — о наших военнослужащих и военных пенсионерах.

Сегодня в повестке под пунктом 15 стоит очередной законопроект — пятый год подряд Правительство Российской Федерации будет предлагать нам, депутатам Государственной Думы, приостановить действие части второй статьи 43 закона о пенсионном обеспечении военных пенсионеров и лиц соответствующих категорий. Зачем это делается, уважаемые коллеги? Это делается пятый год подряд для того, чтобы не закладывать в бюджет Российской Федерации денежные средства на проведение соответствующей индексации пенсии военным пенсионерам выше уровня инфляции на 2 процента.

Такая ситуация у нас повторяется не первый год. И когда в 2017 году, уважаемые коллеги, мы с вами здесь также обсуждали этот вопрос, то нашли компромиссный вариант: а давайте попросим Правительство Российской Федерации, чтобы в 2018 году они изыскали средства, если в бюджете появятся излишки, — и мы с вами, депутаты Государственной Думы, даже приняли в 2017 году постановление Государственной Думы, в котором попросили Правительство Российской Федерации изыскать-таки денежные средства в 2018 году и произвести запланированную и положенную по закону индексацию военных пенсий на 2 процента сверх уровня инфляции. По итогам исполнения бюджета 2018 года профицит бюджета составил 2,74 триллиона рублей, то есть излишки бюджета в нашей стране вот в таком серьёзном объёме образовались по итогам 2018 года. Рассмотрело ли Правительство Российской Федерации наше постановление? Конечно же, нет! Правительство Российской Федерации не изыскало эти денежные средства, и теперь при принятии бюджета на 2020 год Правительство Российской Федерации так же будет предлагать нам заморозить эту норму, а профильные комитеты будут предлагать поддержать это и попробовать в 2020 году изыскать необходимые денежные средства.

Уважаемые коллеги, ни один законопроект, который вносился фракцией ЛДПР в поддержку военных пенсионеров, ветеранов боевых действий, ещё ни разу не получил положительного заключения Правительства Российской Федерации, ни разу ни один профильный комитет Государственной Думы и в целом Государственная Дума ни один из этих законопроектов не поддерживали. Не буду их перечислять. Сегодня я был приглашён в Совет Федерации на заседание профильного комитета по аграрным вопросам, где рассматривалась инициатива ЛДПР о 25-процентной надбавке пенсионерам, которые более 30 лет проработали в сельской местности, вне зависимости от места их проживания. И к моему глубокому, приятному удивлению, представляете, члены Совета Федерации поддерживали нашу инициативу, несмотря на отрицательное заключение Правительства Российской Федерации. Я абсолютно уверен, коллеги, что вы тоже можете проявить свою волю, я абсолютно уверен, что вы также несёте ответственность перед своими избирателями.

По многочисленным просьбам ветеранов боевых действий и военных пенсионеров я хотел бы изложить вот такую идею: в связи с тем что те люди, которые уже отслужили в армии, вышли на пенсию и, по сути дела, ими некому заниматься... Да, в каждом регионе есть ветеранские организации, и ветераны принимают участие в торжественных мероприятиях, проводят уроки мужества, посещают памятники с официальными делегациями, им вручают медали, подносят цветы, но ни одного закона, которые они просят принять, до сих пор принято не было. А президента нашей страны они до конца будут воспринимать как своего Верховного Главнокомандующего, поэтому просят учредить институт уполномоченного при президенте по делам ветеранов и военной службе, чтобы человек, который будет действительно понимающим, авторитетным, знающим, мог напрямую Президенту Российской Федерации сказать о том, что негоже игнорировать мнение 2,7 миллиона человек — это военные пенсионеры — и 1,4 миллиона ветеранов боевых действий. Я думаю, что это значительная и достойная категория граждан, которых нужно слышать. Военные пенсионеры надеются, что до президента просто не доходит эта информация, что какие-то министры просто-напросто её скрывают. Надеюсь, что такой институт появится, соответствующую законодательную инициативу мы внесём, в стране должен появиться уполномоченный при президенте по делам ветеранов и военной службе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Власов Василий Максимович.

Подготовиться Якубовскому.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вера Анатольевна говорила про анализ, и отчасти этого коснулся мой коллега Шерин. Я предлагаю вам просто посмотреть на законодательные инициативы фракции ЛДПР, на законодательные инициативы Владимира Вольфовича Жириновского за время работы в Государственной Думе, и вы увидите, что по многим вопросам мы были первыми.

Так, недавно, несколько дней назад, главной новостью, обсуждаемой в СМИ, было предложение Роспотребнадзора о запрете использования полиэтиленовых пакетов с 2024 года. С этой трибуны и ровно неделю назад, и пять месяцев назад я поднимал этот вопрос, тогда мне пришлось отрицательное заключение: "Отдельно отмечаем, что полное исключение пластиковых пакетов из оборота не представляется возможным ввиду их дешевизны и некоторых в настоящее время безальтернативных свойств", — такой вот ответ мне пришёл. Но проходит время, и вот уже Минприроды поддерживает эту замечательную инициативу Роспотребнадзора. То есть это яркий пример того, как даже действительно не такое уж важное, я считаю, предложение сначала было высказано представителями ЛДПР, а позже, спустя определённое время было поддержано правительством.

Такая же абсолютно ситуация, к сожалению, складывается у нас и на телевидении. Недавно, включив определённый телеканал, я надеялся увидеть обсуждение ситуации, допустим, когда одно из рейтинговых агентств сказала, что 50 процентам граждан Российской Федерации не хватает денег, то есть хватает только на еду, на продукты. Или, например, вопрос, который, в принципе наделал много шума, по поводу возвращения в России смертной казни — я думал, что это будет обсуждаться, но, увы и ах, нет, обсуждалась опять Украина, обсуждалась опять наша международная повестка. Я ещё раз, третий раз — надеюсь, он будет успешным, — обращаюсь к руководителям наших федеральных телеканалов: я прекрасно понимаю, что есть рейтинги, я прекрасно понимаю, что этого требует геополитическая обстановка, но, кроме Украины и США, есть ещё проблемы, которые было бы неплохо у нас в России обсуждать. Потому что, если это не обсуждается, это будет вырываться на улицы, молодёжь будет выходить на улицы, и, определённо, ничем хорошим это для действующей власти не закончится.

Яркий пример — Владимирская область, губернатор от ЛДПР Владимир Владимирович Сипягин. Как ни включу местный, владимирский телеканал ГТРК, показывают всё время Киселёва, председателя Законодательного Собрания Владимирской области, как будто губернатора Владимирской области просто не существует во Владимирской области — весь день только Киселёв, Киселёв, Киселёв. Слушайте, но это недопустимо! Мы считаем, что одинаковое время должно быть и у представителей оппозиции, и у представителей действующей власти, потому что по-другому нам нашу точку зрения не довести до граждан. Остаётся только Интернет, но мы с вами должны понимать, что федеральные каналы финансируются в том числе государством, поэтому оппозиция должна иметь равный доступ к высказыванию той или иной позиции на федеральных телеканалах.

Дальше. Очень интересная ситуация складывается с нашей молодёжной политикой, я уже об этом много раз говорил. Буквально несколько дней назад задержали одну активистку — не буду называть её фамилию и имя, чтобы не делать рекламу, Владимир Вольфович о ней недавно говорил с этой трибуны — за то, что она с пустым листком стояла на Красной площади. Что, полиция не понимает, зачем активистка это делает? Ведь она специально это делает, чтобы её задержали! Зачем вы её задерживаете, провоцируете СМИ всё время о ней говорить, мол, посмотрите, в России задержали активистку за то, что она встала с пустым листочком? Ну не задержали бы, и никто не говорил бы про неё, простояла бы она час, замёрзла и ушла, но нет, надо показать, что мы боремся с теми, кто вышел на Красную площадь. Слушайте, вот такой подход, я считаю, недопустим, это, наоборот, провоцирует молодёжь подражать и выходить на различные акции протеста.

Ну а что касается молодёжной политики, я считаю, в Москве этому нужно уделять больше внимания. Недавно к нам обратилось огромное количество людей по поводу сноса кинотеатра "Соловей", здесь недалеко он находится. Надо, наоборот, строить объекты для молодёжи, а не сносить их! У нас строятся центры физической культуры, у нас строятся театры, а вот кинотеатров для молодёжи с низкими ценами почти не осталось, поэтому ещё раз просим власти Москвы обратить на это внимание.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Якубовский Александр Владимирович.

Подготовиться Афонскому.

Якубовский А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! За последние недели здесь, в зале, часто поднимался вопрос о решении проблем обманутых дольщиков. Решили очень важный вопрос по ЖСК, инициированный Вячеславом Викторовичем, взяли на парламентский контроль вопрос передачи страховых портфелей в Фонд защиты прав граждан — участников долевого строительства. Каждый из нас в своей работе так или иначе этим вопросом занимается. Есть ряд поручений президента решить эту проблему — избавиться в принципе от такого позорного для государства явления, как обманутый дольщик. И именно в рамках исполнения данных поручений мы, как представители законодательной власти, совместно с Правительством Российской Федерации провели глобальную реформу отрасли, не только решив проблему с появлением новых долгостроев и обманутых граждан, но и создав механизм для скорейшего восстановления прав граждан, нарушенных при участии в долевом строительстве многоквартирных домов.

Давайте вспомним, что в этом направлении нами было сделано за последнее время. Только в конце весенней сессии мы приняли поправки, благодаря которым федеральный Фонд защиты прав граждан — участников долевого строительства был докапитализирован на 16 миллиардов рублей, и это именно те средства, которые планировалось направить на выплату компенсаций и на достройку тех домов, квартиры в которых годами, а порой и десятилетиями ждут люди. Мы предусмотрели механизм, как эти денежные средства доводить до субъектов Российской Федерации, наделив регионы правом создавать региональные фонды, которые могут быть капитализированы из средств как регионального, так и федерального бюджета.

Благодаря изменениям, внесённым в порядок отнесения к категории проблемных объектов, изменению механизма ведения реестра проблемных объектов и внедрению процедуры публикаций сведений о таких домах в единой информационной системе жилищного строительства в итоге стало невозможным скрывать региональные масштабы проблемы, а многие регионы этим грешили. Например, только в Краснодарском крае ещё в феврале числилось порядка 70 проблемных объектов, а сейчас их уже более 300. Но давайте посмотрим, как обстоят дела в регионах в текущий момент, что было сделано региональными властями для того, чтобы максимально оперативно применить все те механизмы и новые возможности, которые у них появились.

На данный момент в 75 регионах страны есть проблемные объекты, для завершения строительства которых требуется привлечение дополнительного финансирования. Единственным механизмом, позволяющим привлечь средства из федерального Фонда защиты прав граждан — участников долевого строительства, является создание регионального фонда по достройке проблемных объектов. Субъекты Российской Федерации были наделены правом создавать такие фонды в июле, сейчас заканчивается октябрь, но лишь 30 субъектов выразили желание создать у себя такие фонды и лишь в 12 они созданы к настоящему моменту. Получается, что остальным такая поддержка не нужна. Тогда как уважаемые главы регионов собираются решать этот по-настоящему важный вопрос?

Конечно, регион региону рознь и губернатор губернатору рознь. Например, в Ульяновской области благодаря слаженной работе губернатора, регионального правительства, депутатов Государственной Думы такой фонд был создан и одним из первых получит софинансирование из федерального фонда. Но при этом есть и другие примеры. В моей родной Иркутской области более 600 семей годами ждут своего жилья. К губернатору Левченко я неоднократно обращался с предложением о создании такого фонда, предлагал помощь в разработке нормативной документации, заручился поддержкой Законодательного Собрания, которое готово поддержать софинансированием из регионального бюджета, достигнута договорённость и с федеральным фондом, но глава региона игнорирует такую проблему, игнорирует то, что более тысячи человек годами ждут своих квартир, при этом исправно оплачивая ипотеку и арендное жильё. На мой взгляд, ситуация, при которой региональные правительства настолько пассивны в решении данной проблемы, абсолютно недопустима. Со своей стороны я, как руководитель рабочей группы президиума генерального совета партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" по защите прав дольщиков, направил каждому из глав 75 субъектов запрос, в котором попросил представить подробную информацию о том, как и в какие сроки регион планирует решать вопрос с застройкой или выплатой компенсации конкретно в 2020 году, с тем чтобы мы в течение следующего года, так сказать, сверяли с ними часы.

Сегодня сложилась парадоксальная ситуация, когда президент, правительство, Государственная Дума, "ДОМ.РФ" сделали всё для решения проблемы обманутых дольщиков, но многие регионы фактически саботируют решение этой проблемы, саботируют застройку проблемных объектов. Коллеги, с учётом того что приближается региональная неделя, мне ка-

жется целесообразным в рамках парламентского контроля максимально подробно провести разъяснительную работу с руководителями регионов, чтобы мы, каждый в своём регионе, донесли до коллег необходимость включения каждого персонально в решение этой важной проблемы. В свою очередь, Государственная Дума последовательно отстаивала и отстаивает права обманутых дольщиков, исполняя поручение президента, и не намерена прекращать это делать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, для сведения: у нас этой работой депутаты занимаются, и занимаются на протяжении уже трёх лет, есть регионы, где решаются вопросы с участием депутатов. И если есть территории, где депутаты не участвуют в оказании помощи в решении этого вопроса, лучше назовите эти территории, ну и, наверное, депутаты включатся в эту работу. Например, я вот знаю, Сергей Иванович Неверов занимается по своему региону этим очень активно, мы здесь вот обсуждали один вопрос в отношении обманутых дольщиков, ситуацию, которая у него в Гагарине сложилась. Знаю, что в Саратовской области депутаты очень активно участвуют в этой работе: Николай Васильевич Панков не вылезает оттуда, каждую пятницу проводит там встречи, совещание — на протяжении трёх лет сдали 30 домов, вот в этом году ещё 10 сдаются. Так что, коллеги, тем, кто только начинает просыпаться и понимать, что эта проблема существует, напоминая, что она существует давно, мы с вами её достаточно эффективно стали рассматривать и обсуждать с момента начала работы Думы седьмого созыва: провели здесь большие парламентские слушания, после этого изменили радикально законодательство, введя эскроу-счета. Сегодня мы защитили права дольщиков: в случае, если застройщик становится банкротом, дольщик получает гарантированные выплаты. Что касается обманутых дольщиков, которые до сегодняшнего дня столкнулись с этой проблемой, действительно принят ряд решений, позволяющих оказать помощь за счёт федерального центра, и есть в том числе программа, которую регион должен взять на себя, — это программа софинансирования. Территории в зависимости от обеспеченности должны бюджетно подкрепить это со своей стороны, вложить начиная, по-видимому, с 11 процентов, но есть территории, которые вкладывают 5 процентов, это территории с минимальной бюджетной обеспеченностью, и по-другому нельзя. А есть регионы, где бюджеты хорошие, они должны свою часть проблемы решать соответственно в рамках 70 процентов бюджетного софинансирования.

И вот в связи с этим, конечно, нам важно, чтобы на эту федеральную программу дополнительно выделялись средства, пока средств недостаточно. Мы с вами на прошлой неделе обсуждали этот вопрос с участием представителей правоохранительных органов, Генеральной прокуратуры, Центрального банка, Министерства внутренних дел: речь шла о возврате денежных средств, которые были на счетах страховых компаний, для перечисления как раз в фонд помощи обманутым дольщикам. Вот здесь было бы правильно сконцентрироваться на работе и обеспечить парламентский контроль, потому что деньги в объёме 57 миллиардов рублей находились на счетах, а перечислено всего около 2 миллиардов — 1,8 миллиарда. И сейчас идёт частичное перечисление, по-видимому, потому что цифру называют 2,6 миллиарда. Нам необходимо решить вопрос финансирования за счёт федерального уровня, тогда мы сможем более эффективно оказывать помощь и обманутым дольщикам, и регионам в этом вопросе. Но подключаться к работе нужно было давно, и многие регионы сейчас достаточно активно работают над этим, а 17 регионов вообще не допустили, чтобы у них были обманутые дольщики, — у них нет обманутых дольщиков, в этих 17 регионах. Вот это для понимания того, что происходит в этой сфере. Каждый регион и мы с вами продвинулись соответственно тому, сколько уделяем этому внимания, и хотелось бы, чтобы все более эффективно работали в данном направлении.

Тему вы подняли правильно, Александр Владимирович. Мы этим вопросом занимаемся достаточно длительное время, и, учитывая, что Николаев Николай Петрович возглавляет рабочую группу, можно было бы спросить у него, как обстоят дела в разных регионах, ведь у всех по-разному. Ещё раз подчёркиваю: в 17 регионах обманутых дольщиков нет, а в 10 регионах наибольшее количество обманутых дольщиков. Самое большое количество в Московской области — 788 домов, затем идут Москва — 292 и Башкортостан — 128, а завершает список Самарская область, где более 50 домов, точнее, 56 домов, и Нижегородская область, Новосибирская область тоже в этой десятке.

Пожалуйста, Афонский Владимир Игорьевич.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Совсем недавно в Екатеринбурге завершился форум, на котором были подведены промежуточные итоги реализации национального проекта "Безопасные и качественные автомобильные дороги". Председатель правительства, председатель партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Дмитрий Анатольевич Медведев обра-

тил особое внимание на два ключевых фактора, от которых зависит ситуация на дорогах: во-первых, это надёжность и качество строительства дорог и их последующая эксплуатация, а во-вторых, это чёткость и эффективность соблюдения правил безопасности дорожного движения, участниками которого являются все граждане страны.

В настоящее время, коллеги, в большинстве регионов России завершаются этапы приёмки и оплаты работ, выполненных нашими дорожниками в текущем году. Хочу напомнить, что с начала года на указанный проект из федерального бюджета было выделено более 100 миллиардов рублей. К настоящему моменту отремонтировано более 6 тысяч километров дорог. Работа проведена масштабная, и нужно отметить, что в большинстве регионов дорожники со своей задачей справились. Выполняя работу с применением новейших технологий, они смогли сократить сроки исполнения контрактов и увеличить гарантийный срок эксплуатации дорог.

Конечно, с точки зрения реализации проекта есть наиболее успешные регионы, но есть и отстающие, такие как Приморье, Крым, Чукотка, подвергающиеся справедливой критике. Однако мы понимаем, что регионы подошли к реализации национального проекта, имея разные нормативные показатели и разные возможности для его реализации. Прошу вас, уважаемые коллеги, на предстоящей региональной неделе обратить особое внимание на регионы, ситуацию в которых необходимо взять под особый контроль, ведь жителям, гражданам России, важно своевременное и качественное выполнение работ, а не причины, по которым работы не были выполнены. А причины называются разные. Среди них — недостаточное количество добросовестных подрядчиков, несвоевременное проведение конкурсных процедур, запоздалый и неритмичный приход денежных средств, отсутствие авансов, несовершенство 44-го федерального закона, рост цен и ряд других.

Всем нам с начала реализации национального проекта были понятны его объём и сложность. Стремясь к максимально чёткому исполнению проекта на местах и минимизации рисков, обобщая предложения, в "ЕДИНОЙ РОССИИ" выстроили систему контроля. По решению президиума генерального совета партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" за каждым объектом были закреплены депутаты фракций "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всех уровней. Активно работали парламентские группы контроля, общественный совет партийного проекта "Безопасные дороги", активные граждане и общественные организации. Нашей задачей было прежде всего оказание помощи региональным властям в минимизации рисков неисполне-

ния контрактов и поиске необходимых конструктивных решений в случае возникновения проблем, а также обобщение передовых практик и опыта.

Проведённый нами комплекс мероприятий позволил своевременно обратить внимание на необходимость доведения информации по объёмам финансирования до регионов и проведения конкурсных процедур, позволил организовать и провести промежуточный контроль, вовлекать граждан в работу. Рад отметить, что во многих регионах, понимая планируемый объём федеральных средств и учитывая ошибки текущего года, проводят конкурсные процедуры уже сегодня, до окончания нынешнего года. Уверен, что при таком подходе нарушений сроков исполнения будет значительно меньше.

Значительно сократить риски неэффективного расходования бюджетных средств мы сможем, внося изменения в действующее законодательство. Необходимо обеспечить поступление денежных средств в регионы уже в январе, незамедлительно, сразу после того, как закон о бюджете вступит в силу, чтобы до 1 марта все конкурсные процедуры были завершены. На это во время заседания фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сегодня обратил особое внимание Председатель Государственной Думы Вячеслав Викторович Володин. Мы приветствуем поручение Дмитрия Анатольевича Медведева о принятии всех необходимых нормативных правовых актов о правилах предоставления и распределения субсидий до 1 декабря текущего года.

Уважаемые коллеги, давайте посмотрим на проект "Безопасные и качественные автомобильные дороги" глазами граждан России. По данным опроса аналитического центра НАФИ, в сентябре этого года улучшение состояния дорог отметили 53 процента россиян.

Разрешите ещё 30 секунд?

Председательствующий. Добавьте минуту.

Афонский В. И. Спасибо.

В исследовании приняли участие жители 150 населённых пунктов в 50 регионах России, в том числе проживающие в крупных городских агломерациях. По сравнению с аналогичным опросом, проведённым в июле 2019 года, доля тех, кто осведомлён о нацпроекте, увеличилась с 29 до 50 процентов. Почти половина опрошенных в городских агломерациях отметили, что в этом году объём строительства и ремонта дорог в их регионе увеличился. И от радно отметить, что каждый третий опрошенный знает о том, что граждане могут контролировать качество дорожных работ и их мнение учитывается при производстве работ.

Несомненно, коллеги, сделано немало, но ещё больше предстоит сделать: наведение порядка на дорогах, уменьшение концентрации ДТП, снижение смертности в 3,5 раза к 2024 году — именно такие задачи ставит перед нами Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин. Уверен, коллеги, что, работая вместе, чётко и слаженно, мы с этой задачей справимся.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Игорьевич. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! После такого оптимистичного выступления моего коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" я тоже сейчас наполнюсь оптимизмом и посмотрю на данные Росстата, которые были сегодня опубликованы: у 14 процентов граждан Российской Федерации хватает денег только на еду; почти у половины граждан, 49,4 процента, хватает денег только на еду и одежду; у 32 процентов граждан есть деньги на еду, одежду и товары длительного пользования, но ни на машину, ни на квартиру денег нет; потратиться на покупку машины и квартиры могут себе позволить только 2,7 процента наших граждан; ну и есть около 1 процента тех, кому на всё хватает.

Только вчера прошло заседание совета по иностранным инвестициям, где председатель правительства заявил, что российская экономика в порядке, мол, пожалуйста, несите ваши денежки в Российскую Федерацию. Ну, наверное, иностранным инвесторам об этом нужно говорить, это правильно, оптимистичный премьер так и должен говорить, но в то же время, на мой взгляд, не нужно забывать, где мы на самом деле находимся. А ситуация на самом деле такова.

Темпы роста ВВП за последние несколько лет у нас составляют десятки доли процента, в последние шесть лет уровень доходов граждан падает. И это при благоприятной внешней конъюнктуре: как вы знаете, у нас энергоносители составляют львиную долю экспорта, а средняя цена на нефть, которая определяет наши доходы, в 2017 году была 58 долларов, в 2018-м — 70 долларов, в этом году — примерно 62 доллара. При этом мы повысили пенсионный возраст, ставку НДС, не индексируется пенсия работающим пенсионерам, конфискованы пенсионные накопления, ну и о том, что гражданам сегодня не хватает денег практически ни на что, я уже сказал.

Дальше. Внешний долг у нас минимален, но мы заморозили выплату внутреннего долга — вкладов граждан СССР. Сегодня у нас в повестке законопроект о продлении соответствующего моратория: мы сначала взяли и признали внутренним долгом вклады, потерянные гражданами в Сбербанке, а теперь каждый год принимаем закон, который позволяет государству не выплачивать этот внутренний долг, хотя Сбербанк сегодня не бедствует — прибыль около 1 триллиона рублей, и половина этих денег, которые должны в виде дивидендов поступить в бюджет, могла бы пойти на выплату внутреннего долга, никаких проблем нет. Если этого мало — пожалуйста, неизрасходованные средства в размере 5 триллионов сегодня накопились, это профицит бюджета за 2018—2019 годы, к концу года будет ещё больше; банки в целом заработали более 1,5 триллиона рублей; нефтегазовый сектор — около 7 триллионов.

Кроме того, мы даём льготы по налогу на имущество, транспортному налогу, страховым взносам, НДС олигархам — ну, это вложения в человеческий капитал, и ключевым здесь является слово "капитал". При этом мы отказываем многодетным семьям в льготе по налогу на имущество и по транспортному налогу, притом что они имеют единственный объект налогообложения по каждому виду имущества: один объект недвижимого имущества и один — движимого. Мы отклоняем законопроект "О социальной поддержке семей, имеющих детей", при этом социальные службы, по последней информации, которую я видел в Интернете, пытаются отнять у многодетных родителей детей только за то, что они не могут детей прокормить, и семья вынуждена бежать в другой регион. Вот вам, пожалуйста, поддержка материнства и детства! При этом только что отклонили наш проект закона, который комплексно эту проблему мог бы решить.

Дальше. Мы заявляем о благоприятном инвестиционном климате — и возбуждаем дела по статьям 193¹ и 210 УК РФ, кому не ясно, скажу, что это вывод средств за рубеж по поддельным документам и организация преступного сообщества. Причём по данным статьям проходят бизнесмены, а под признаки организованной преступной группы может подойти любая организация, любое предприятие, потому что там есть структура; если только кому-то покажется, что у них главная цель не получение прибыли, а преступные доходы, то вот вам и 210-я статья! И прямой запрет на содержание бизнесменов под стражей как-то вот так легко обходится.

Мы постоянно заботимся о малом бизнесе, у нас по этой теме целые нацпроекты есть, проводим парламентские слушания, вносим массу законопроектов. Но правительство вводит новые правила по размещению нестационарных торговых объектов, в соответствии с которыми объекты не могут находиться на расстоянии менее 15 метров от зданий, а ближе расположены почти 100 процентов нестационарных торговых объектов, притом что в федеральном законе такой нормы нет. И в регионах почти 100 процентов нестационарных торговых объектов идёт под снос, либо люди идут с взятками в администрацию, чтобы им пересогласовали новые условия, либо эти объекты просто сносят. Вот вам, пожалуйста, забота о малом бизнесе!

Дальше. Регуляторная гильотина — об этом много говорится сейчас: старые советские нормы отменяем, вводим новые санитарные нормы. Теперь, если возле нагревательной печи... Ну, кто не знает: чтобы металл начал штамповаться, его нужно нагреть до температуры 1250 градусов, это если обычная сталь. Так вот, возле этой печи температура на рабочем месте должна быть ни больше, ни меньше 20 градусов по Цельсию. Как вы себе представляете, что у открытой печи, в которой температура 1250 градусов, может быть 20 градусов? Ну, например, разумно полагает мастер, давайте мы обдув поставим. Да, наверное, это исправит ситуацию, но и так нельзя: здесь ограничение — скорость ветра не должна превышать определённых норм. Понимаете, да? То, что человек в средствах индивидуальной защиты находится, в специальном костюме, у него специальный режим оплаты труда, отдыха и даже по горячей сетке он уходит на пенсию, — всё это не отменяет требований, и любое предприятие — подчёркиваю: любое предприятие, крупное предприятие — можно закрыть. Ну, про малый бизнес я только что сказал, а про крупный это вот вам пример.

Дальше. Что же делать? Теперь перейду к самому главному: что же делать? Как вы знаете, самая главная проблема в лечении алкоголизма — убедить алкоголика в том, что он действительно больной. Вот если у нас больной не понимает, не согласен с тем, что он больной, вылечить его невозможно. Поэтому для начала правительству нужно признать, что российская экономика больна и нужны меры лечения, а если мы считаем, что у нас всё хорошо, то, конечно, мы её лечить не будем. Так вот наша экономика больна. Что нужно сделать, чтобы начать лечение?

Ну, первое — я уже сказал, нужно признать, что это лечение нужно.

Второе — нужно избавиться от сырьевой болезни. Мы много про это здесь говорим, но тем не менее всё делаем ровно наоборот, делаем всё для того, чтобы как можно больше была сырьевая зависимость. Первое, что нужно сделать, — нужно отменить налоговый манёвр в нефтяной отрасли. Я уже не говорю о том, что это понизит цены на бензин и повысит доходы бюджета, это много чего полезного принесёт российской экономике. Нужно отменить или ввести дифференцированный возврат НДС экспортёрам сырья, как это делает Китай. Мы вам здесь это предлагали, если не хотите нас послушать, посмотрите опыт Китая: темпы роста экономики Китая на протяжении последних 30 лет сами за себя говорят.

Дальше. Что же делать по поддержке несырьевого экспорта? Конечно, надо сначала определиться, кого мы должны поддерживать. Ну, например, можно было бы выделить отрасли с самой высокой долей фонда оплаты труда в себестоимости. Это очень просто сделать, анализ у нас есть, статистические данные имеются. То есть выделить отрасли, где самая большая доля фонда оплаты труда, а это значит, что там создаётся наибольшая добавленная стоимость. Вот эти отрасли и нужно поддерживать, нужно давать им льготы, например по социальным взносам. Не как сейчас у нас — вы знаете, сначала плоская шкала идёт, потом после 1,1 миллиона ставка социальных взносов падает с 26 до 10 процентов, — а сделать её плоской, но предусмотреть специальные ставки для отраслей, имеющих наибольшую долю фонда оплаты труда в себестоимости, то есть наибольшую добавленную стоимость, как для IT-компаний мы это сделали. Работает? Работает. Посмотрите, что Кипр сделал: он освободил от налогов IT-компании — все туда поехали со всего мира! Пожалуйста, посмотрите, какой там сегодня бурный рост именно в этой части.

Дальше. Безусловно, чтобы пошли инвестиции, нужна судебная реформа, я уже об этом говорил, судебная реформа и реформа правоохранительной системы. Ну нельзя так: человек вышел на пробежку, а ему сломали ноги и его же ещё обвинили в том, что он участвовал в какой-то акции, — что он демонстрировал в майке и трусах, я не знаю.

Ну и конечно, самое главное. У нас на каждом шагу говорится, что самое главное — это вложения в человеческий капитал. Я уже сказал, что для правительства ключевое слово в этой фразе — капитал. Я предлагаю всё-таки сделать ключевым словом "человеческий", то есть не поддерживать список "Форбс", а перейти к...

Можно минуту, Вячеслав Викторович?

Председательствующий. Добавьте минуту.

Гартунг В. К. ...а перейти к финансированию расходов и увеличению расходов на образование, на здравоохранение — тогда у нас и учителя, и врачи не будут увольняться пачками; вернуть индексацию пенсий работающих пенсионеров; принять комплексный закон о поддержке семей, имеющих детей (вот он в Думе лежит, только что его отклонили, пожалуйста, можете сами внести, если не хотите наш принимать); начать выплату внутреннего государственного долга — обесцененных вкладов в Сбербанке. Вот это и будет не на словах, а на деле вложение в человеческий капитал. Если мы этого не сделаем, я думаю, что, увы, мы успехов не добьёмся.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы завершили выступления по актуальной повестке, переходим к законопроектам, рассматриваемым в третьем чтении.

2-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 34⁴ Основ законодательства Российской Федерации о нотариате и статью 7¹ Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Доклад Олега Петровича Быкова.

Пожалуйста, Олег Петрович.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В рассматриваемом проекте федерального закона предлагается создать единую систему поиска информации о наличии в отношении движимого имущества залога и иных обременений. Такую информацию будет возможно получать с использованием федеральной государственной информационной системы "Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)". Законопроект прошёл все необходимые правовые, лингвистические, экспертные процедуры и готов для принятия в третьем чтении. Ответственный комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, выступить по мотивам от фракций есть желающие? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 34⁴ Основ законодательства Российской Федерации о нотариате и статью 7¹ Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", 2-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 14.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на усиление административной ответственности в отношении застройщиков, которые своевременно не предоставляют необходимые сведения и документы. Данный законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении. Проведены все необходимые экспертизы, законопроект готов к принятию в третьем чтении. Комитет просит поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович. Подготовиться Байгускарову.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Мы поддержали этот проект закона во втором чтении и сейчас поддержим, но это проблема не только данного закона, но и многих других. Мы увеличиваем штраф в отношении застройщика, если он не представляет документы в какой-то региональный государственный контроль (надзор). Но это же сразу должно вызывать подозрение, что совершаются какие-то тёмные дела, раз он не хочет их подавать! Врач не даёт результаты анализов больного — мы не можем определить, правильно ли поставлен диагноз и идёт лечение. Обязательно это должно вызывать подозрение у органа, который выдавал ему разрешение на строительство, но мы же разделили: он в одном месте берёт разрешительные документы, а другой орган его контролирует. А какой штраф мы придумали — 5 тысяч рублей! Да он сто раз вам заплатит по 5 тысяч! Кто вот такие штрафы вводит

на самом первом этапе?! А теперь мы мучаемся, увеличиваем — и как увеличиваем? Теперь будет платить 10 тысяч рублей. Ну это смешно просто, это же никак не подействует на него! Ему нет смысла давать документы, ибо их анализ покажет, что у него масса нарушений, ещё более крупных, за которые ему придётся платить куда большие штрафы. Так что ему невыгодно давать информацию. И контроль практически невозможен, пусть мы увеличиваем в данном случае штраф, но это, как говорится, как мёртвому припарка — не поможет!

С самого начала была заложена схема: давали огромное количество разрешений, застройщики начинали строить и потом бросали строительство, а чиновники, те, кто давал разрешение на застройку, ездили мимо на работу и ничего не делали. Они что, не видели, что котлован стоял целый год, уже травой зарос? Они что, не видят брошенный объект, когда один или два этажа построены, и всё? Там, где я жил, 20 лет стоял недострой — что, чиновники его не видели? Западный округ наш. Видели всё! Префект не видел? Вот только сейчас что-то зашевелилось. Мы много раз говорили: если есть недострой, значит, его нужно признать бесхозным и реализовать, что-то сделать, ибо потом его сносят, потому что уже и достраивать нельзя.

Мы поддержим, но толку не будет от этого. Конечно, нам скажут, что финансирование застройщика уже будет проходить через банк, — в банках тоже могут быть нарушения. В конце концов вы все придёте к позиции фракции ЛДПР, к тому, чтобы этим занималось Министерство строительства и ЖКХ — с нуля и до вселения людей. Все эти застройщики в основном авантюристы, они ничего не делали — видели кормушку, зарабатывали и уезжали все.

Председательствующий. Пожалуйста, Байгускаров Закирф Закирович.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит законопроект, который направлен на то, чтобы увеличить санкции за непредставление информации застройщиками в органы контроля, и вот почему. В последние годы увеличивается количество правонарушений в этой сфере. Если, например, в 2016 году было всего 37 нарушений, то за 2018 год — 235 нарушений. Застройщикам выгодно заплатить малые штрафы и продолжать нарушать. Для того чтобы таких случаев не было, и увеличиваются штрафы. Штрафы будут увеличены от 2 до 5 раз в отношении гражданских лиц и юридических лиц. И ещё один немаловажный факт, пример: иногда деньги дольщиков собирают за-

стройщики, не имеющие на это право, и только путём проверки это можно выявить.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит поддержать законопроект.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", 3-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

4-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Байгускаров З. З. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был нами принят во втором чтении 16 октября текущего года. Законопроектом предлагается дать полномочия работникам природоохранных структур субъектов Российской Федерации на проведение расследования при выявлении нарушений в области незаконной добычи природных ресурсов либо в области добычи с нарушением условий лицензии. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к принятию в третьем чтении. Просьба поддержать и принять в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам голосования? Есть. У нас рассмотрение в третьем чтении данного законопроекта, так что выступления по мотивам.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович. Подготовиться Харитонову и Марданшину.

Пожалуйста.

Жириновский В. В. Мы проголосуем за, и это похожий на предыдущий проект закона. Там мы с застройщиками до сих пор не можем разобраться, а здесь даже ещё хуже — мы, оказывается, не можем провести административное расследование

при выявлении случаев пользования недрами без лицензии либо с нарушением условий, предусмотренных лицензией. Как это вообще возможно? Вот эти погибшие золотоискатели, наверное, тоже не имели никакой лицензии, ибо никто даже не знал, где они работают и в каких условиях находятся, хотя администрация знает, прекрасно всё знают наши чиновники. Как бы мы здесь ни пытались совершенствовать законодательство, самое хорошее законодательство на местах чиновники выполнять не будут, будут заниматься саботажем, как это делает Законодательное Собрание Владимирской области в лице Киселёва: мешают работать губернатору, вот прямо рядом с Москвой внаглую саботируют все действия губернатора, и местный канал ГТРК помогает! То есть государство борется с государством на наших глазах, так сказать.

А по недрам — тем более. У нас самая богатая недрами страна, а мы никак не можем разобраться! Как вообще могло быть такое, что кто-то использовал наши недра без разрешения? Вот это слово "лицензия" зачем ввели? Иностранное слово! Ну, по-русски "разрешение" — всем же будет понятно: если у человека нет разрешения, значит, он уже нарушает что-то. А слово "лицензия" красиво звучит: "Да мы там лицензию не можем оформить". — "А что это такое?" — "Ну, какая-то там бумага". То есть везде засилье иностранных языков, чужих слов. Вот вчера только премьер-министр одёрнул кого-то из чиновников, кто в очередной раз пытался по-английски говорить и не мог русское слово использовать. Мы об этом уже 25 лет говорим, это тоже имеет значение.

Вот получается, что Министерство природных ресурсов и экологии не может практически навести порядок в этой сфере. Конечно, тяжело, но мы сможем навести порядок только в том случае, если будет противостояние политических сил, если у каждого губернатора будут заместители от других политических партий, у каждого чиновника. Вот кто у нас сегодня ведает государственным надзором за геологическим изучением, профессиональным использованием и охраной недр? Где вот этот надзор, кто его осуществляет? Кто возглавлял Ростехнадзор, когда разрушались гидростанции? Мы даже не знаем этих людей! Их возглавляют бывшие военные, которые хороши как военные, но всё-таки прежде всего это должны быть геологи, инженеры. То есть здесь надо и дальше вести борьбу.

Сегодня вот у нас в повестке 14-й пункт, мы опять замораживаем выплаты по вкладам в Сбербанке советского периода. Я хотел бы, чтобы сделали исключение хотя бы для тех, кто записался в СССР в 91-м году, — их очень мало, этих людей. В том числе это один представитель ЛДПР, ему первому выплатить

всю задолженность по вкладам в Сбербанке, это приблизительно 10 миллионов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович, фракция КПРФ.

Подготовиться Марданшину.

Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Может быть, у кого-то это вызывает изжогу, но Иосиф Виссарионович Сталин всегда говорил: у любой проблемы есть имя, фамилия и адрес. Вот сегодня та беда, которая произошла в Красноярске... Сегодня с утра у меня, в нашем комитете был представитель Хакасии. В Хакасии лицензий выдано очень много, но те предприятия, которые используют природные ресурсы, зарегистрированы либо в Санкт-Петербурге, либо в Москве. Сегодня руководство Хакасии... Я знаю, в правительстве насмеются над Коноваловым, руководителем региона, в том плане, что, вот, мол, пришли коммунисты, победили, — вот я Владимира Вольфовича поддерживаю в отношении Владимирской области. То есть сегодня подсмеиваются над теми руководителями, которые пришли на руководство. А почему? Если по-настоящему навести порядок с лицензиями на природопользование, сегодня Хакасия сможет давать в долг деньги соседним регионам. Разве от хорошей жизни сегодня Орешкину поручили курировать социально-экономическое развитие Тывы и Республики Алтай? Разве от хорошей жизни?!

Какой статьи в Уголовном кодексе сегодня не хватает, чтобы навести порядок раз и навсегда?! Где-то сгорят пенсионеры в домах — вот поехали проверять, случилась беда сегодня у золотопромышленников... А сегодня все эти соискатели либо сами прикупили лицензии, либо кто-то разрешил, никакой воды никто не подвозит, бесконечные ручьи, дамбы строим на реках — и вот случилась беда. Царствие небесное тем, кто ушёл из жизни, сегодня их родные и близкие переживают и страдают, но виноваты-то сегодня на местах: разве местное самоуправление не знает, кто пришёл на территорию и зачем? Разве Следственный комитет не знает? Сегодня в любой регион поезжайте — по два, по три этажа здания, люди и в погонах, и без погон получают приличную зарплату. Разве они не знают, кто пришёл на территорию? Знают всё! Ну мы не можем без конца... Давайте мы, сегодняшнее поколение, находясь в Государственной Думе, будем определяться — да, Вячеслав Викторович, — по реальной жизни, по реальной экономике. Буквально с пер-

вого дня — вспомните начало работы седьмого созыва — ну вроде разворачиваемся мы, чтобы по-настоящему говорить о социально-экономическом развитии России, но коррупция-то колоссальная! Ну давайте стесняться не будем, почаще сюда будем приглашать Следственный комитет. Когда Чайка отчитывался здесь, он же прямо говорил, что возможности вести настоящую работу практически нет, поскольку разделили. А Следственный комитет почему?.. А Следственному комитету скажут: ты с этим разбирайся, а того не трогай.

Позавчера в "Комсомольской правде" всех министров, которые работали при Борисе Николаевиче Ельцине, — в пух и прах: кто уехал в Америку, за рубеж. Ну, понятно, что небедные уехали, но мы, сидящие в этом зале, помним же, как в этом зале убеждали Ельцина и говорили, что так нельзя: Чубайс — нельзя, Кудрин — нельзя. Чубайс, Кудрин провели приватизацию. Сегодня Кудрин где? В Счётной палате, смотрящий... (*Микрофон отключён.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. По мотивам выступление. Неравенство будет, Николай Михайлович: Владимир Вольфович также не уложился, мы не дали ему дальше выступать.

Харитонов Н. М. А он с места, ему неудобно...

Председательствующий. Он с места скажет так, как не каждый скажет с трибуны.

Харитонов Н. М. Тридцать секунд дайте.

Председательствующий. Добавьте время.

Пожалуйста, выступайте.

Харитонов Н. М. Наша фракция поддержит, но этих мер недостаточно. И в то же время сегодняшний Уголовный кодекс позволяет раз и навсегда навести порядок и в экономике, и в целом по стране — только желание и политическую волю надо иметь! И мы, депутаты Государственной Думы, должны здесь активнее требовать от правительства исполнения полномочий, тогда будет порядок, тогда люди не будут гибнуть!

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект, которым предусматривается внесение изменения в Кодекс об административных правонарушениях и предлагается предусмотреть возможность проведения административного расследования в случае совершения административного правонарушения в области пользования недрами без лицензии на пользование недрами или за нарушение условий, предусмотренных данной лицензией. Необходимость

принятия данного закона обусловлена имеющейся в настоящее время у правонарушителя возможностью остаться без наказания за совершение данного административного правонарушения. Установление возможности административного расследования по данному правонарушению, которое предусматривается данным законопроектом, позволит более качественно и всеобъемлюще оценить тяжесть и последствия правонарушения и, таким образом, позволит повысить эффективность проведения государственного надзора за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр.

В связи с изложенным фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует Государственной Думе поддержать данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, коллеги, определите позицию по данному законопроекту своим голосованием.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", 4-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве". Доклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста, Эрнест Абдулович.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении 15 октября 2019 года. Он направлен на совершенствование системы обмена информацией между службой судебных приставов и сторонами исполнительного производства с использованием возможностей электронного документооборота. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция поддержит этот законопроект, только весь вопрос в том, что исполнительное производство возбуждается, когда уже есть судебное решение и, собственно говоря, гражданин уже не может на него повлиять. А вот аналогичный законопроект, дающий право гражданам получать в том числе по электронной почте или через портал госуслуг повестку в суд, когда решение ещё не вынесено, почему-то сейчас лежит в Думе и не поддерживается комитетом. Надеюсь, что мы, сказав "а", скажем всё-таки и "б" и сделаем второй шаг — примем аналогичный закон в части уведомления о начале судебного разбирательства, то есть не только когда уже возбуждено исполнительное производство, но и в самом начале, когда появляются претензии к гражданину.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве", 5-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению вопросов из блока "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

6-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Намибией о взаимной правовой помощи по уголовным делам". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации Уполномоченного Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека — заместителя министра юстиции Российской Федерации Михаила Львовича Гальперина.

Пожалуйста, Михаил Львович.

Гальперин М. Л., *официальный представитель Президента Российской Федерации, Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Намибией о взаимной правовой помощи по уголовным делам". Договор достаточно стандартный. С учётом того что до настоящего времени эти отношения между Российской Федерацией и Намибией не были урегулированы, он направлен на создание необходимой международной правовой базы для эффективных трансграничных расследований, а также преследования преступников, совершивших соответствующие преступления. Несмотря на то что за последний период запросов о правовой помощи из Намибии не поступало и российские правоохранительные органы в Намибию таких запросов не направляли, всё же видится необходимым фундамент для развития такого сотрудничества.

В статье 4 договора устанавливается подробное регулирование формы и содержания запроса об оказании правовой помощи по уголовным делам. Статья 6 договора предусматривает основания для отказа или отсрочки в исполнении запроса, в том числе в случае если исполнение запроса может затрагивать суверенитет, безопасность, публичный порядок или иные существенные интересы Российской Федерации.

Договор подлежит ратификации на основании положений закона "О международных договорах...", в связи с чем подготовлен соответствующий законопроект. Просим поддержать.

Большое спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Михаил Львович, присаживайтесь.

С содокладом выступает заместитель председателя Комитета по международным делам Ирина Константиновна Роднина.

Роднина И. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Комитет по международным делам на своём заседании 17 октября этого года рассмотрел проект феде-

рального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Намибией о взаимной правовой помощи по уголовным делам" и единогласно высказался в поддержку ратификации указанного договора. Оказание правовой помощи по уголовным делам является важной формой международного сотрудничества государств в борьбе с преступностью. Договор подготовлен на основе имеющейся практики разработки подобных документов. Реализация договора будет способствовать достижению целей правосудия, защиты прав и законных интересов российских граждан и не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета. Законопроект о ратификации договора прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, замечаний по нему не имеется.

В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать Договор между Российской Федерацией и Республикой Намибией о взаимной правовой помощи по уголовным делам.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Константиновна. Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Михаил Львович, судя по сообщениям СМИ, в обсуждаемой африканской стране было несколько случаев, когда наши российские моряки оставались без средств к существованию, так как были брошены судовладельцами. Это было и в 2017, и в 2018 годах. Скажите, пожалуйста, будет ли обсуждаемый договор распространяться на подобные ситуации и как-то способствовать решению таких вопросов, когда наши соотечественники, по сути дела, брошены и остаются в опасности в этой стране?

Гальперин М. Л. Спасибо за вопрос. Рассматриваемый договор таких вопросов не затрагивает. Та ситуация, которую вы обрисовали, касается прежде всего вопросов консульской поддержки граждан Российской Федерации за рубежом. Этот договор касается уголовного преследования лиц, совершивших преступления на территории России, но скрывшихся в Намибии, и, наоборот, тех, кто совершил в Намибии преступления и находится на территории России, для того чтобы эффективно противодействовать и расследовать соответствующие преступления.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Закон принят. Спасибо.

7-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Дополнительного протокола к Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма". Докладывает официальный представитель Президента Российской Федерации заместитель министра иностранных дел Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму Олег Владимирович Сыромолотов.

Пожалуйста.

Сыромолотов О. В., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый сегодня документ — Дополнительный протокол к Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма — был подписан Российской Федерацией в 2017 году. Он нацелен на укрепление международного антитеррористического сотрудничества, в том числе в сфере противодействия — это сейчас самая актуальная задача — иностранным террористам-боевикам. Поскольку предметом протокола являются основные права и свободы человека, то в соответствии с Федеральным законом "О международных договорах..." он подлежит ратификации. Практическая реализация протокола, как ожидается, повысит эффективность принимаемых на национальном уровне профильных мер, направленных на пресечение деятельности иностранных террористов-боевиков.

Несколько слов о самом документе. Протокол составлен в русле принятой главы VII Устава ООН резолюции Совета Безопасности 2178, которая касается угрозы для международного мира и безопасности, создаваемой террористическими актами, по проблематике иностранных террористов-боевиков. Документ содержит обязательства государства по криминализации участия в объединении или группе в целях терроризма, прохождения террористической подготовки, совершения поез-

док за границу в террористических целях, покушения на совершение указанных поездок, финансирования таких поездок иностранных террористов-боевиков, их организации или содействия каким-либо иным способом.

В настоящее время Российской Федерацией в соответствии с отдельным решением Комитета министров Совета Европы уже реализовано одно из основных положений протокола — о создании сети круглосуточных контактных пунктов для обмена материалами об иностранных террористах-боевиках. Российский контактный пункт развернут на базе Национального антитеррористического комитета. В этой связи дополнительного финансирования на обеспечение деятельности российского контактного пункта не требуется.

Особое значение имеет статья 4, которая криминализует поездку за границу в целях терроризма, а также покушение на совершение этой поездки. Данные деяния не образуют самостоятельного состава преступления согласно нашему Уголовному кодексу, в этой связи в ратификационный пакет документов заложен подход, согласно которому упомянутые деяния будут рассматриваться в качестве приготовления к террористическому преступлению или покушения на него. Таким образом, можно говорить о нашей готовности ввести в российское законодательство и в правоприменительную практику предусмотренные протоколом положения, в том числе содержащие такие новые составы преступления, как, например, поездка за границу в целях терроризма, покушение на такие действия, финансирование указанной поездки.

В настоящий момент этот дополнительный протокол подписали уже 40 государств. Предложение о ратификации протокола согласовано со всеми заинтересованными российскими ведомствами и одобрено Государственно-правовым управлением президента. В связи с этим просим уважаемых депутатов Государственной Думы поддержать проект федерального закона.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по международным делам выступает Антон Юрьевич Морозов.

Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Дополнительного протокола к Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма". Указанный протокол был подписан в Страсбурге 27 июля 2017 года

и направлен на дополнение положений конвенции, а также повышение эффективности обмена соответствующей информацией, касающейся лиц, направляющихся за границу для участия в террористической деятельности.

Протокол дополняется положениями о криминализации следующих деяний: участие в объединении или группе в целях терроризма, прохождение террористической подготовки, поездка за границу в целях терроризма, финансирование поездки за границу в целях терроризма, организация или содействие каким-либо образом поездке за границу в целях терроризма. Проект федерального закона о ратификации протокола содержит заявление о том, что в соответствии с Уголовным кодексом Российской Федерации деяния, на которые распространяется статья 4 протокола "Поездка за границу в целях терроризма", будут рассматриваться в качестве приготовления к преступлению террористической направленности или покушения на такое преступление и в этом качестве влекут за собой уголовную ответственность.

Комитет по международным делам, рассматривая данный законопроект, отметил, что, к сожалению, сейчас мир сталкивается с определёнными проблемами, связанными с участием в террористической деятельности жителей и резидентов не только опасных регионов, но и европейских государств. Здесь есть большое поле для сотрудничества с нашими партнёрами из Европы, и ратификация данного протокола, конечно, будет способствовать развитию этого сотрудничества. Мы оцениваем успехи наших правоохранительных органов по взаимодействию со своими коллегами из Европы, усилия Министерства иностранных дел в этом направлении. Уже 17 государств выполнили необходимые внутригосударственные процедуры для вступления данного протокола в силу, следовательно, документ востребованный. По мнению комитета, он будет полностью отвечать интересам Российской Федерации во внешней политике и способствовать взаимодействию с нашими партнёрами не только на территории Европы и Евразии, но и во всех регионах мира, где имеется проблема терроризма.

Комитет по международным делам просит Государственную Думу поддержать ратификацию данного протокола.

Председательствующий. Спасибо, Антон Юрьевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Швыткин Юрий Николаевич, пожалуйста.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Владимирович, у меня к вам вопрос для понимания. Безусловно, эта ратификация необходима, и, я думаю, мы ратифицируем протокол — вопрос в чём? "Исламское государство", запрещённое в России, значит, как террористическая организация, вместе с тем, насколько я понимаю, не во всех странах эта организация признана, к великому сожалению, террористической организацией, и не исключено, что в том числе и в странах, входящих в конвенцию Совета Европы. Если это так, то каков будет правовой механизм решения возможных противоречий, которые я обозначил? Или это не так?

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Владимирович, вам вопрос.

Сыромолотов О. В. Я не совсем, честно говоря, понял вопрос. В данной ситуации я вам могу сказать, что только вчера провёл переговоры с Евросоюзом на эту тему, там поднимался в том числе и этот вопрос. У 28 государств Евросоюза такой же подход, как и у нас. Я думаю, дополнительная норма позволит квалифицировать указанное преступление у нас в России так же, как это делается в Европе.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет, всё ясно.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Закон принят. Спасибо.

8-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Европейской организацией ядерных исследований (ЦЕРН) о научно-техническом сотрудничестве в области физики высоких энергий и иных сферах взаимного интереса и Протокола к нему". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра науки и высшего образования Марина Борисовна Лукашевич.

Пожалуйста.

Лукашевич М. Б., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра науки и высшего образования Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Соглашение между Правительством Российской Федерации и Европейской организацией ядерных исследований (ЦЕРН) о научно-техническом сотрудничестве в области физики высоких энергий и иных сферах взаимного интереса и Протокол к нему были подписаны в Женеве 16 апреля этого года. Это соглашение заменяет собой соглашение 1993 года, в рамках которого до настоящего времени осуществлялось участие российских научных организаций в проектах ЦЕРН.

За прошедшие годы сотрудничество России с Европейской организацией ядерных исследований в рамках проекта Большого адронного коллайдера позволило в научных организациях и на предприятиях России разработать уникальные технологии при сооружении детекторов для физических экспериментов на ускорителе. Мы уверены, что интеллектуальная и экономическая эффективность участия в новой фазе проекта Большого адронного коллайдера, связанная с модернизацией детекторов и ускорителя, будет также чрезвычайно высока.

Наше участие в проектах ЦЕРН даёт российским высококвалифицированным учёным и инженерам доступ к уникальному дорогостоящему оборудованию, к самым современным компьютерным технологиям, позволяет использовать опыт и разработки мирового уровня, привлекать новые инвестиции в российские научные организации и промышленность, способствовать развитию критических технологий и инновационной деятельности в России, использовать результаты международного сотрудничества в области физики частиц в научных исследованиях, в сфере высоких технологий и в других приоритетных направлениях в силу их масштабности и универсальности.

В настоящее время значительными отличиями нового формата взаимодействия с ЦЕРН являются возможность российских учёных, инженеров и технических сотрудников быть ассоциированными сотрудниками Европейской организации ядерных исследований, а также обязательства ЦЕРН участвовать в проектах на территории Российской Федерации. Участие России в проектах Европейской организации ядерных исследований позволяет готовить молодых учёных современным методом научного искусства в интеграции науки будущего и высокотехнологической промышленности, производить вы-

сокотехнологичное оборудование и стимулировать экономику России, развивать новые технические методы и инструменты с широким горизонтом использования, позволяет нашей стране оставаться интеллектуальным звеном в мире, где производятся фундаментальные знания и открытия, позволяющие понять природу материи, пространства и времени.

Соглашение подлежит ратификации в соответствии со статьёй 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", поскольку содержит оговорку об урегулировании любых споров между сторонами соглашения в арбитраже и третейском суде. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Марина Борисовна.

С содокладом от Комитета по международным делам выступит Елена Владимировна Панина.

Панина Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, сотрудничество с ЦЕРН осуществляется с 1993 года, а данное соглашение разработано для обновления существующего формата сотрудничества. Как уже было сказано Мариной Борисовной в докладе, расширяется участие российских учёных в совместных проектах с ЦЕРН, определяется порядок распределения прав на интеллектуальную собственность и предусматривается возможность участия российских научных работников, студентов в организуемых ЦЕРН структурах. Очень важно, что стороны берут на себя обязательства по обеспечению защиты персонала.

Не менее важный момент, предусматриваемый соглашением, — это возможность освобождения от налоговых и таможенных пошлин оборудования, материалов, услуг, которые предоставляются другой стороной для реализации совместных проектов. Это создаст более прочную основу и послужит стимулом для того, чтобы важные научные проекты с использованием суперсовременного оборудования реализовывались на территории именно Российской Федерации. Неотъемлемой частью соглашения является протокол, который содержит права, положения об охране интеллектуальной собственности и распределении её результатов.

Хотела бы ещё обратить внимание на следующий момент. Сегодня Россия является страной-наблюдателем в ЦЕРН, не является ассоциированным членом, как, кстати, не являются членом и Соединённые Штаты Америки. Но у нас всё-таки особый статус в ЦЕРН, потому что признаётся громадный вклад нашей страны в создание адронного коллайдера и в работы, которые производились в 90-е годы и до 90-х годов. И сейчас с этим дополнительным соглашением мы приобретаем ещё

бóльший статус, бóльшие права, не становясь членом (за членство надо платить 115 миллионов долларов в год взносов). Мы получаем права такие, каких не имеют даже некоторые члены. В частности, что очень важно, мы будем не взнос платить, а оплачивать те исследования, которые нам интересны, то есть оплачивать работу учёных и использование установок, причём эти средства пойдут нашим же российским организациям: Курчатовскому институту, академическим институтам, предприятиям — изготовителям оборудования.

Очень важный момент я хотела бы подчеркнуть. Мы стоим на пороге новых открытий в изучении нашей Вселенной. Такие проекты между Россией и 23 странами — членами ЦЕРН дают надежду на мирное использование будущих супертехнологий, поэтому в соглашении упоминается, что все результаты совместных исследований должны использоваться в невоенных целях.

Хочу сказать, что есть положительный отзыв Комитета Совета Федерации по международным делам, наш Комитет по образованию и науке в своём отзыве также рекомендует ратификацию данного соглашения. Комитет по международным делам считает, что соглашение отвечает интересам Российской Федерации, реализация его не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета. Комитет единогласно проголосовал за поддержку ратификации и рекомендует Государственной Думе ратифицировать данное соглашение и protokol к нему.

Председательствующий. Спасибо, Елена Владимировна.

Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемая Марина Борисовна, всем понятно, что в 1993 году и до 2000 года подписывали соглашения, я бы сказал, по интеграционному поглощению российского потенциала. Как бы вы могли прокомментировать требование относительно разрешения споров между сторонами соглашения в арбитраже на основании внутренних регламентов ЦЕРН?

И некоторые специалисты считают, что данная ратификация как раз будет способствовать дальнейшей утечке наших квалифицированных кадров, особенно в столь чувствительной сфере, за рубеж, а не наоборот.

Лукашевич М. Б. Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Я хотела бы отметить, что оговорка по разрешению споров, из-за которой у нас происходит сейчас ратификация со-

глашения, есть во всех соглашениях со всеми странами — участницами ЦЕРН с 1954 года, со времени создания самой ЦЕРН, и за всю практику деятельности этой организации соответствующее разрешение споров в арбитраже ни разу не применялось. В данном случае в рамках третейского спора будет избираться три участника, один из которых будет определяться в том числе Министерством науки и высшего образования.

Мы считаем, что заключение данного соглашения с ЦЕРН ни в коем случае не влечёт утечки наших высококвалифицированных кадров, это даёт им исключительно возможность участвовать в исследованиях с использованием научных технологий мирового масштаба, к которым будет возможен доступ при ратификации данного соглашения.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Юмашева Инга Альбертовна, пожалуйста.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. От фракции.

Юмашева И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Европейской организацией ядерных исследований (ЦЕРН) о научно-техническом сотрудничестве в области физики высоких энергий и иных сферах взаимного интереса и Протокола к нему" имеет большое значение для научного сообщества России как минимум по трём основаниям.

Во-первых, сегодня по политическим причинам реализация многих двусторонних соглашений с участием наших специалистов фактически заморожена без какой-либо перспективы возобновления этого сотрудничества в ближайшем будущем. И в этих условиях особенно важно выстраивать взаимодействие на многосторонних площадках, а ЦЕРН сегодня — это авторитетная исследовательская организация в ядерной сфере, и укрепление сотрудничества с ней отвечает интересам российской науки.

Во-вторых, российские учёные внесли огромный вклад в создание ключевых исследовательских установок ЦЕРН,

в том числе Большого адронного коллайдера, однако в условиях ситуации, когда отношения между Россией и отдельными западными странами сегодня напряжены и некоторые столицы предпринимают попытки замещения российских учёных и специалистов, принимавших участие в разработке и создании уникальной научно-экспериментальной базы на основе коллайдера, специалистами из других стран, данное конкретное соглашение как раз таки создаёт условия для более эффективного противодействия такого рода попыткам, а также в перспективе для более активного вовлечения российских специалистов и учёных в работы на площадке Европейской организации ядерных исследований.

И наконец, в-третьих, уникальный опыт, который будет получен российскими учёными и инженерами в проектах ЦЕРН, будет использован в научно-исследовательской деятельности отечественных научных организаций в интересах нашей страны. Таким образом, ратификация соглашения и протокола к нему даёт возможность нашим специалистам получать новые знания и использовать полученные знания на благо российской науки.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает ратификацию данного соглашения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Морозов Антон Юрьевич.

Морозов А. Ю. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поддержит ратификацию данного соглашения. Мы считаем, что ЦЕРН действительно является ключевой научной площадкой, где необходимо взаимодействие с учёными из других стран, и Россия, конечно, имеет большое значение, играет большую роль в этом процессе, поскольку наши учёные действительно сделали большой вклад в становление этой организации и во все ключевые открытия, которые были совершены с помощью Большого адронного коллайдера. И сейчас, как представляется, нам действительно необходимо расширить свои возможности в плане участия в этих международных проектах, но при этом не ввязываться слишком сильно в финансовые вложения в этот проект. Как уже отметила Елена Владимировна Панина, полноценное участие, полноформатное участие России в деятельности ЦЕРН будет обходиться в 115 миллионов евро в год. Эти средства целесообразно направлять на развитие собственных научных площадок, они у нас имеются, может быть, не такой мощности, как в Женеве, но тем не менее наши учёные успешно работают в научно-исследовательских центрах и в Дубне, и в Новоси-

бирске, и в Протвино, и на прочих ускорителях, которые имеются в России. Наша задача, наоборот, учёных всего мира приглашать к нам и создавать условия для того, чтобы все выдающиеся умы работали у нас, в России, поэтому, конечно, нам нужно вкладывать деньги в развитие собственных научных центров. И здесь позиция Министерства науки и высшего образования, которая подразумевает продолжение сотрудничества на базе ЦЕРН, но при этом без существенных финансовых вливаний, представляется наиболее оптимальной. Мы рассчитываем, что ратификация данного соглашения действительно позволит России и российским учёным полноценно участвовать во всех значимых исследованиях, но при этом отдавать приоритет работе в родной стране.

Что касается третейского суда, то я вас уверяю, Николай Васильевич, что разбирательство в третейском суде как раз создаст возможности для того, чтобы исключить политизацию этих разбирательств, и к российским учёным в научной среде относятся гораздо лучше, чем к российским политикам за рубежом. Поэтому я думаю, что если разбирательство переместится в международные арбитражные суды, то там мы скорее проиграем, чем в третейском суде.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Плохо, когда специальные вопросы обсуждают политики, не очень разбирающиеся в этом. И я вам хочу напомнить, что на самом деле большая часть учёных, которые участвовали в создании нашего, советско-российского коллайдера, сегодня как раз работают не на нас, они уже работают там. И вот это соглашение, если его внимательно почитаете, создаёт как раз условия для того, чтобы наши молодые учёные, ну, вот под таким хорошим предлогом выезжали туда и отдавали наши знания, а не наоборот.

Более того, я вам специально задал вопрос, который говорит о том, что в арбитражном суде будут не наши регламенты использоваться, а внутренние регламенты ЦЕРН, то есть что они написали, то и правда, а всё остальное — разговоры в пользу бедных, понимаете? Поэтому я не разделяю оптимизма предыдущих ораторов и докладчиков по поводу пользы этого соглашения для развития нашей науки. С моей точки зрения, если бы Министерство науки и высшего образования заботилось о развитии нашей науки, то в условиях такого колоссального профицита бюджета и огромного ФНБ — сегодня как раз самое время — поставило бы вопрос о возрождении работ или о реа-

нимации работ по достройке нашего коллайдера, и вот тогда к нам приезжали бы их мозги и развивали бы науку здесь, а вы пока хотите на чужом оборудовании по их правилам якобы развивать наши мозги. Вот я вас спрашиваю, вы в заключительном слове, пожалуйста, ответьте: кто обладает правом собственности на научные разработки, сделанные на их коллайдере? Я хочу услышать от вас, насколько вы разобрались, а потом я вам скажу, как это будет на самом деле.

Мы не можем поддержать такую ратификацию, потому что она как раз продолжает капитулянтские соглашения 1993 года, когда — вы вдумайтесь! — у нас произошла валютная оккупация, ведь сегодня наш Банк России не является центробанком, он продолжение ФРС, и из-за этого у нас такая денежно-кредитная политика, когда сверхлиберальное валютное регулирование стимулирует очень высокие процентные ставки и недоступность ресурсов для наших производителей. А это продолжение того же в научной сфере, когда не хотят развивать наше, а хотят, чтобы наши мозги продолжали уезжать туда и развивать их коллайдеры и их науку.

Мы не будем поддерживать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Представитель президента? Не будет выступать.

Докладчик, заключительное слово, пожалуйста.

Лукашевич М. Б. Я хотела бы в заключительном слове отметить, что, когда мы говорим об участии наших учёных в ЦЕРН, в первую очередь речь идёт о прикомандировании и возможности работать на тех установках, в создание которых мы вкладывались с 1993 года в огромных, собственно говоря, размерах. Имущество, объекты, которые разработаны в рамках первой фазы подготовки Большого адронного коллайдера, естественно, находятся в управлении объединённой организации ядерных исследований. И мы прекрасно понимаем, какие возможности даёт нашим учёным участие в этих проектах, в первую очередь потому, что наука границ не имеет.

Председательствующий. Содокладчик будет выступать? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Европейской организацией ядерных исследований (ЦЕРН) о научно-техническом сотрудничестве в области физики высоких энергий и иных сферах взаимного интереса и Протокола к нему", пункт 8 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — Малов Николай Владимирович.

Малов Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, к сожалению, при рассмотрении порядка работы мне не было предоставлено слово, поэтому я хотел бы ещё раз вернуться к повестке и попросить 46-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре согласно Регламенту Государственной Думы. Докладчиком от комитета выступит Малов Николай Владимирович.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет. 46-й вопрос — по 118-й статье, докладчик Малов. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Игоря Борисовича Дивинского.

Пожалуйста.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект, направленный на синхронизацию норм 28 федеральных законов с нормами Федерального закона № 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма", куда были внесены изменения, возложившие на Росфинмониторинг и финансовые организации обязанность противодействовать в том числе и финансированию распространения оружия массового уничтожения. В частности, изменяется условное название уполномоченного органа путём добавления к существующему наименованию слов "и финансированию распространения оружия массового уничтожения". Всего поступило 28 поправок. Все они предложены к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О сельскохозяйственной кооперации". Доклад Владимира Ивановича Кашина.

Пожалуйста.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.

Уважаемые товарищи, вашему вниманию представляется законопроект, подготовленный комитетом ко второму чтению. Авторами являются депутаты Государственной Думы. Законопроект защищает права членов кооперативов на участие и, безусловно, принятие решений на общих собраниях. В таблицу № 1 включены три поправки, в таблице № 2 одна поправка. Просьба проголосовать за таблицы поправок.

Председательствующий. Коллеги, будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Тоже нет.
Ставится на голосование таблица поправок № 2.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	352 чел.	78,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	352 чел.	
Не голосовало	98 чел.	21,8 %

Результат: принято

Принимается.
Ставится на голосование во втором чтении проект закона.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	391 чел.	86,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	391 чел.	
Не голосовало	59 чел.	13,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.
Микрофон на трибуне включите.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, мы просим поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении на 24 октября. Все необходимые регламентные процедуры законопроект прошёл. Просим поддержать такое решение.

Председательствующий. Спасибо.

Не будет возражений? Ставим на 24-е.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается установить правило, в соответствии с которым внесение поправок в Кодекс об административных правонарушениях было бы возможно только при наличии официального отзыва Правительства Российской Федерации. Мы полагаем, что данное правило дисциплинировало бы субъектов права законодательной инициативы, вовлекло бы правительство в то, что мы иногда называем нулевым

чением, то есть в работу до внесения соответствующего законопроекта, ну и служило бы своего рода фильтром — мы знаем, что КоАП является одним из, скажем так, лидеров по количеству различных поправок, вносимых в него.

Вашему вниманию предлагаются три поправки. Первые две включены в таблицу № 1, одна поправка в таблице поправок, предлагаемых к отклонению, а также существует розданная здесь, в зале поправка. Предлагаю вначале определиться по тем поправкам, по которым определился комитет.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 1 из таблицы № 1.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправки 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против 31 чел. 6,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, по 1-й поправке — коллега Иванов.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, я уже заявлял о бессмысленности данного законопроекта, поскольку правительство и так получает все законопроекты, которые поступают в Государственную Думу. Но если вы собрались принимать данный закон, то хотя бы сделайте так, чтобы он соответствовал Конституции России. У нас в статье 104 Конституции говорится, что законопроекты, предусматривающие расходы, которые покрываются за счёт федерального бюджета, могут быть внесены только при наличии заключения Правительства Российской Федерации. Мы сейчас меняем во втором чтении, пишем, что не при наличии отзыва — ну, я понимаю, что это разные вещи, но здесь речь идёт о грамматике, — а при наличии отзывов. Таким образом, мы можем прийти к ситуации, когда мы будем ждать от правительства несколько отзывов на данный законопроект. Поэто-

му я предлагаю эту поправку не поддерживать, а оставить норму в предыдущей редакции, и тогда она будет соответствовать тексту Конституции России.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Крашенинников П. В. Мы эту тему обсуждали в комитете. Это поправка лингвистов. Поскольку речь идёт о том, что внесены проекты — во множественном числе, то здесь, как лингвисты нам говорят, тоже должно быть во множественном числе: официальных отзывов. Поэтому, собственно говоря, предлагаем поддержать поправку 1.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против 31 чел. 6,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 305 чел. 67,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 305 чел.

Не голосовало 145 чел. 32,2 %

Результат: принято

Принимается.

Кто будет мотивировать, Ярослав Евгеньевич Нилов, отдельно розданную поправку?

Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Хочу обратить внимание всех депутатов, что после того, как будут приняты поправки во втором чтении, внести в Государственную Думу проект федерального закона, предполагающий изменение административного кодекса, без получения отзыва правительства будет невозможно, законопроект

будет считаться некорректно внесённым, будет возвращён автору. У правительства в соответствии с законом "О Правительстве...", статья 36, норма об обязанности предоставлять официальный отзыв отсутствует, у правительства есть обязанность направлять только официальное заключение. В связи с этим правительство может не направлять отзыв сколько угодно долго, они тем самым не будут нарушать закон, а у депутата не будет возможности свой законопроект в Государственную Думу внести. Это может быть спланированное, надуманное, намеренное мероприятие, в связи с нехваткой времени или нежеланием формирования своей позиции — может быть всё что угодно, но это будет останавливать депутата, препятствовать внесению проекта закона. Мы предлагаем, учитывая, что возможны такие случаи, включить в проект закона норму о том, что в ситуации, если правительство в течение 30 дней после направления проекта закона в правительство не предоставляет официальный отзыв, копия обращения вместе с законопроектом может быть внесена в Государственную Думу и такая законодательная инициатива должна быть принята комитетом к рассмотрению как полноценно внесённый проект закона. В противном случае мы получим неприятные моменты, скандальные ситуации, когда отзыв не будет поступать вовремя и депутат просто не сможет внести проект закона в Государственную Думу.

Прошу поддержать такую поправку.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Крашенинников П. В. У нас два кодекса предусматривают ответственность за правонарушения — это Уголовный кодекс и Кодекс об административных правонарушениях. Напомню, что при внесении изменений в Уголовный кодекс как раз есть обязанность вносить законопроект вместе с отзывами, но там, кроме отзыва правительства, ещё нужен отзыв Верховного Суда. Это я просто напоминаю. То есть вот такой порядок существует, и здесь мы предлагаем так же сделать.

Теперь что касается отзывов. Когда мы подобные поправки вносили в закон "О введении в действие Уголовного кодекса...", то во исполнение соответствующего закона правительство внесло поправки в свой Регламент. В частности, в пункте 95 Регламента как раз описывается эта процедура, как и когда они должны вносить соответствующие отзывы. Я считаю, что, конечно же, должен быть установлен срок. Нужно ли его определять здесь, в законе? Конечно же нет, в КоАП этому, наверное, не место. Вы предлагаете формулу "молчание — знак согласия", то есть, если не хотите давать, значит, мы будем вносить без вас. Ну, наверное, в каких-то случаях это может быть умест-

но, но с точки зрения предмета и действия КоАП это не совсем правильно. Мы с вами обсуждали эту тему. Может быть, вообще взять эту тему... Мы с Валерием Карловичем Гартунгом как раз обсуждали общую ситуацию с отзывами, она нехорошая, потому что отзывы всё время нам направляются значительно позже, чем положено. Соответственно, это, возможно, предмет Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". Мы с вами эту тему обсуждали, тут надо, конечно, посмотреть.

Что касается непосредственно этой поправки — это не предмет КоАП, и мы, конечно, не поддерживаем данную поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование отдельно розданная в зале поправка депутатов Лебедева и Нилова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 96 чел.

Не голосовало 354 чел. 78,7 %

Результат: не принято

Поправка не принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против. 36 чел. 8,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О персональных данных" в части обработки биометрических персональных данных". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Анны Юрьевны Поповой.

Пожалуйста.

Попова А. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.*

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации! Рассматриваемый законопроект разработан Роспотребнадзором в соответствии с поручением Президента Российской Федерации и предусматривает внесение изменений в статью 11 Федерального закона "О персональных данных" в части дополнения перечня сведений о персональных данных человека, в отношении которых устанавливается дополнительная защита, сведениями, которые характеризуют генетические особенности человека.

Законопроект разработан в целях устранения имеющегося в Федеральном законе "О персональных данных", принятом ещё в 2006 году, пробела в части защиты информации о человеке, полученной из его генетического материала. Существующий пробел позволяет осуществлять сбор генетических данных человека в противоправных целях, связанных с нарушением конституционных прав и свобод, неприкосновенности частной жизни, так как возможно использование личной информации об условиях жизни и о поведенческих особенностях, о здоровье и о семейной тайне (установлении отцовства, поле ребёнка и так далее) без учёта волеизъявления субъекта соответствующих персональных данных.

В законопроекте предусматривается отличный от общепринятого срок вступления закона в силу — 90 дней после его официального опубликования ввиду очевидной необходимости переходного периода для соответствующих субъектов предпринимательской деятельности.

Проектов федеральных законов или федеральных законов, аналогичных по своему содержанию этому законопроекту, на рассмотрении в палатах Федерального Собрания Российской Федерации не находится.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Марины Алексеевны Мукабеновой.

Пожалуйста.

Мукабенова М. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Положения данного законопроекта носят преимущественно юридико-технический и уточняющий характер. Наш комитет, однако, отмечает, что отдельные его положения ну-

ждаются в согласовании с нормами действующего законодательства, а также в юридико-технической и лингвистической корректировке. В частности, мы обращаем внимание на то, что предлагаемый в законопроекте термин "генетические особенности человека" в нашем законодательстве не используется и в данном документе содержательно не раскрывается. При этом пункт 3 статьи 1 Федерального закона "О государственной геномной регистрации..." содержит сходное понятие "геномная информация", эта информация представляет собой персональные данные, включающие кодированную информацию об определённых фрагментах ДНК физического лица, не характеризующих его физиологические особенности. Во избежание создания возможной правовой коллизии полагаем целесообразным соотнести содержание терминов "геномная информация" и "генетические особенности человека".

На основании изложенного Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи поддерживает данный законопроект и предлагает палате поддержать его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю Правительства России.

Уважаемая Анна Юрьевна, как видно из пояснительной записки, толкование положения действующей редакции Федерального закона "О персональных данных" позволяет осуществлять бесконтрольный сбор данных, которые характеризуют генетические особенности человека, без учёта волеизъявления субъекта соответствующих персональных данных. Чтобы можно было оценить актуальность данной законодательной инициативы, уточните, пожалуйста, как часто на практике осуществляется такой бесконтрольный сбор данных? Если есть примеры, то приведите. И не охватывается ли такое понятие, как "генетические особенности", таким понятием, как "биологические особенности"? Заранее благодарю вас за ответ.

Попова А. Ю. Большое спасибо за вопрос. Мы совершенно обоснованно включаем эту позицию в действующий закон в связи с тем, что на самом деле, когда каждый из нас сдаёт биологический материал для той или иной предполагаемой нами

цели, нет никаких заградительных условий, препятствующих тому, чтобы любая лаборатория могла использовать полученные персональные данные в иных целях. Ровно поэтому мы считаем необходимым отнести данные о геноме человека, генетические данные к персональным данным. В 2006 году, когда писался закон "О персональных данных", соответствующих технических возможностей не было, сегодня они есть практически у любой лаборатории, как медицинской, так и немедицинской, ещё и поэтому такая информация не подпадает под определение "врачебная тайна".

Председательствующий. Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Анна Юрьевна, остаётся или нет возможность использования данных или обращения с ними без согласия субъекта?

Попова А. Ю. Спасибо большое. Именно на предотвращение такого использования и направлен законопроект. Его принятие позволит только с письменного согласия человека использовать его биоматериал для получения данных и использовать в дальнейшем эти данные.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемая Анна Юрьевна, вопрос касается степени ответственности за нарушение данных положений. Одно дело, когда Сбербанк несколько тысяч своих клиентов потерял, точнее, их персональные данные случайно оказались в сети, и другое дело, когда речь идёт о генетических особенностях, здесь всё гораздо сложнее и гораздо опаснее потенциально. Не рассматриваете ли вы возможность повышения ответственности за нарушения при обращении именно с генетическими данными по сравнению с обычными персональными?

Попова А. Ю. Спасибо большое. Рассматриваемый сегодня законопроект не предусматривает изменения санкций и ответственности за нарушение правил обращения с персональными данными. Санкции прописаны в Кодексе об административных правонарушениях, и в данном случае они ровно такие же.

Председательствующий. Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вопрос сохранности и защиты данных о здоровье человека, на мой взгляд, требует всё-таки комплексного рассмотрения. Очень хорошо, что сейчас вы предлагаете внести поправки, но ведь у нас фактически остаются абсолютно безнаказанными факты широкого распространения инфор-

мации. Подобное должен инициировать только сам гражданин, хотя, на мой взгляд, само попадание соответствующей информации в паблик должно влечь безусловную ответственность и действия правоохранителей. Более того, это нужно выводить из субъектного персонального состава в состав ответственности организаций. Понимаете, очень выгодно говорить, что никто ни в чём не виноват, а информация о человеке будет продолжать гулять по всему миру. В связи с этим есть предложение ведомству всё-таки поработать и над комплексными мерами по изменению уровня ответственности.

Попова А. Ю. Принимается.

Председательствующий. Коллеги, будут ли желающие выступить по данному вопросу?

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, законопроект, безусловно, нужный, и очень странно, что в течение многих лет данный вопрос никак не был урегулирован. Поясню почему.

Ну вот, казалось бы, что там говорить о каких-то генетических данных, каких-то исследованиях, анализах и обо всём, что с этим связано, когда на самом деле сегодня, например, система гистотипирования (это определение соответствующих показателей для пересадки органов) потенциально достаточно опасна, создаёт угрозу при поиске донора в случае необходимости. Распространение информации о том, что, допустим, у гражданина Иванова — прошу прощения у присутствующих в зале с такой фамилией — имеется соответствующая сопоставимость или однородность генетических показателей с человеком, который нуждается в пересадке того или иного органа, естественно, порождает возможность разного рода злоупотреблений. И говорить, что мы защищаем такие данные точно так же, как данные по банковским счетам, данные о фамилиях, именах, отчествах владельцев банковских счетов, совершенно неверно: 75 тысяч рублей — вот и весь штраф, предусмотренный сегодня по статье административного кодекса.

Речь должна идти об ужесточении ответственности в отношении именно этих данных и, возможно, даже введении уголовной ответственности за то, что подобные данные распространяются, публикуются, каким-то другим образом доводятся до неопределённого круга лиц. Повторяю, это весьма опасно, причём не только в части возникновения потенциальных возможностей незаконных пересадок, но и в случаях определения у человека той или иной патологии: появляется информация, что у человека есть генетический дефект такого-то

уровня, соответственно, воздействие на него... Ну, я не буду сгущать краски, не буду о конспирологических теориях говорить, но возможен конкретный механизм воздействия, который может оказаться опасным для одного человека или смертельным для другого.

Безусловно, это важно, безусловно, это только наш первый шаг на пути к введению ответственности. Обращение с данными, содержащими генетическую информацию, все проблемы, которые у человека есть, — это не только в чистом виде вопрос здоровья, но и социальный вопрос, и, конечно, мы должны рассмотреть отдельно более жёсткую ответственность за распространение именно подобного рода данных. Я надеюсь, профильное министерство при поддержке профильных комитетов Государственной Думы в ближайшее время соответствующие законопроекты подготовит, и мы с вами их рассмотрим.

Фракция КПРФ поддержит законопроект в первом чтении. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Боярский Сергей Михайлович, пожалуйста.

Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Конечно, это очень важная инициатива. Соглашусь с Ириной Анатольевной Яровой в том, что нам нужен комплексный подход к защите всех видов персональных данных, которые являются очень дорогостоящим товаром на рынке. Мы будем сталкиваться со всевозрастающим стремлением ими завладеть, и такие попытки предпринимаются и сейчас, касаются каждого из нас, никто от этого не защищён. Такие важные данные, как медицинские данные, геномные данные, могут вызывать интерес не только в той части, о которой Алексей Владимирович говорил, но и просто в части образа жизни, питания. Информация о том, кому какие лекарства подходят, у кого на что аллергия, — это огромная ценность для недобросовестных коммерческих структур, которые пытаются вмешиваться в жизнь каждого человека, каждого гражданина — потенциального покупателя.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", поступательно защищающая интересы наших избирателей, каждого гражданина, конечно же, будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона

"О персональных данных" в части обработки биометрических персональных данных".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Лысаков Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, комитет просит поставить законопроект, который идёт 11-м вопросом сегодняшней повестки, на 24 октября.

Председательствующий. Для рассмотрения в третьем чтении?

Лысаков В. И. Да.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Принимается.

Пункт 13, проект федерального закона "О перечислении в федеральный бюджет доходов, полученных Центральным банком Российской Федерации от участия в капитале публичного акционерного общества "Сбербанк России". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста.

Моисеев А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, который предполагает направление полученных Центральным банком Российской Федерации доходов от участия в капитале ПАО "Сбербанк России" в доходы федерального бюджета в текущем финансовом году. Данный законопроект устанавливает предлагаемую норму не на временной основе, как у нас уже было в прошлом и позапрошлом годах, а на постоянной основе, как системное решение, которое будет обеспечивать полноценное перечисление всей прибыли, доходов, полученных от участия Центрального банка в капитале Сбербанка, в бюджет Российской Федерации, независимо от финансового результата дея-

тельности Центрального банка как такового. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Мартина Люциановича Шакума.

Пожалуйста.

Шакум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Данный законопроект вносится правительством вместе с проектом федерального бюджета. Речь идёт о перечислении Банком России доходов, получаемых от участия в капитале Сбербанка, в федеральный бюджет. Законопроект, безусловно, нужно принимать, но есть определённые нюансы. Обращаю ваше внимание на то, что правительство предлагает данный законопроект принять бессрочно, без ограничения срока его действия. В прошлые годы мы конкретно определяли, когда Банк России должен отдавать в доходы федерального бюджета средства, полученные от участия в капитале Сбербанка, в данном законопроекте таких ограничений нет. В итоге мы считаем, что в рамках второго чтения данную норму следует обсудить и по сути, и с точки зрения юридической техники, то есть не перенести ли нам эту норму в закон "О Центральном банке...", если она стала постоянной. В первом чтении комитет предлагает законопроект поддержать, так как эта норма обеспечивает значительную часть доходов федерального бюджета в 2020—2022 годах, а именно порядка 750 миллиардов рублей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Представителю правительства вопрос.

Алексей Владимирович, вопрос следующий. Ну вот мы видим, что уже продолжительное время Сбербанк имеет стабильно высокую прибыль, а у нас в предыдущем созыве с подачи определённых людей под разговор о том, что будет внесён один закон, был снят с рассмотрения вопрос о компенсации вкладов, открытых в Сбербанке до 91-го года. Не считаете ли вы возможным инициировать этот закон сами? Потому что, ну, неправильно, когда мы почти 400 миллиардов рублей дивидендов отдаём владельцам акций в США, а своим гражданам, тем, на чьём капитале, вообще-то, зарабатывает прибыль Сбербанк, не хотим отдавать.

Моисеев А. В. Николай Васильевич, ну, я рассматриваю это, видимо, как вопрос по следующему законопроекту, кото-

рый буду докладывать, я не очень понимаю, как это относится к данному законопроекту. Тем не менее, отвечая на вопрос, хочу сказать, что в настоящий момент такой законопроект, в соответствии в том числе с поручением Государственной Думы, правительством разрабатывается.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. У меня вопрос к представителю правительства.

Вот я почитал документы, которые вы внесли, но и из пояснительной записки, и из текста не совсем понял, чего вы хотели добиться этой поправкой. То есть что вы преследуете, какие конкретные задачи вы хотите решить, когда конкретизируете?.. Вернее, там ничего не конкретизировано, как-то вот расплывчато написано.

Моисеев А. В. Александр Николаевич, собственно, единственное отличие этого законопроекта от точно таких же, которые были приняты Государственной Думой в прошлом и позапрошлом годах, — это то, что он носит бессрочный характер. Таким образом, цель, которую мы пытаемся достичь, — это стабилизация доходной базы бюджета в этой части, чтобы мы могли при планировании бюджета на будущие периоды рассчитывать на эти доходы, которые будут зависеть только от деятельности Сбербанка и не будут зависеть от финансовых результатов деятельности Центрального банка как нашего посредника в этой части.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Алексей Владимирович, напомните, освежите депутатам информацию о доле государства в Сбербанке России. И вот если у вас есть статистика за 2017 и 2018 годы, назовите, пожалуйста, сколько соответственно через ЦБ дивидендов в Минфин поступило от Сбербанка?

Моисеев А. В. Я вам точно отвечу на первую часть вопроса: Центральному банку принадлежит 50 процентов плюс одна акция — капитал Сбербанка, 52 процента голосующих акций. Такая разница вызвана тем, что в капитале Сбербанка в том числе присутствуют привилегированные акции, по которым права голоса, как вы знаете, не возникает.

Что касается второй части вашего вопроса, то точных цифр я, к сожалению, не помню, но эта сумма превышает 200 миллиардов рублей по каждому году.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Алексей Владимирович, ну, понятное решение, правильное, нужно направлять дивиденды напрямую в бюджет, но почему мы частично этот вопрос ре-

шаем? Ведь у нас право собственности у ЦБ, не рассматриваем ли вы вариант, чтобы всё-таки акции Сбербанка перешли в собственность Российской Федерации и государство, уже как собственник, напрямую получало дивиденды? Это первая часть.

И вторая: какой объём прибыли ожидается в этом году у Сбербанка?

Моисеев А. В. Мы не можем у Центрального банка взять и отнять то, что у него есть на балансе, вы сами прекрасно понимаете, что нельзя взять, вытащить и сделать в балансе дырку. На балансе у Центрального банка Сбербанк учтён. Такие разговоры периодически идут, но решение должно быть более комплексное, а пока практически никакого решения в этой части нет. Хотя действительно, когда мы готовились вступать в ОЭСР до 2014 года, нам указывали ещё страны — члены ОЭСР, что это довольно странно, когда Центральный банк является владельцем крупнейшего банка страны. То есть в целом проблема понятна, она стоит, но пока решения этой проблемы мы не нашли.

Что касается второй части, то у нас в бюджете в 2019 году запланировано поступление 217 миллиардов, в 2020-м — 254 миллиардов и в 2021-м — 282,5 миллиарда рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О перечислении в федеральный бюджет доходов, полученных Центральным банком Российской Федерации от участия в капитале публичного акционерного общества "Сбербанк России", пункт 13 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора". Доклад официального представ-

вителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста.

Моисеев А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, который правительство предлагает рассмотреть Государственной Думе уже юбилейный, двадцатый раз. Законопроектом предполагается приостановить действие Федерального закона от 4 февраля 1999 года № 21-ФЗ "О базовой стоимости необходимого социального набора" до 1 января 2023 года. Напомню, что в данный момент действует приостановка данного закона до 1 января 2022 года. Таким образом, в связи с внесением закона о федеральном бюджете на 2020 год и трёхлетку предлагается приостановить действие данного федерального закона ещё раз. Прошу поддержать.

Председательствующий. Содоклад Мартина Люциановича Шаккума.

Пожалуйста.

Шаккум М. Л. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данная инициатива ежегодно вносится правительством одновременно с бюджетом. Норма об использовании стоимости необходимого социального набора для расчёта по долгам перед гражданами — по долгам, возникшим в 1991 году, — приостанавливается регулярно, а если этого не сделать, то в ближайшие годы нам необходимо будет найти на выплату гражданам почти 50 триллионов рублей. То есть мы должны ежегодно повторять этот ритуал — приостанавливать действие закона, который всё равно не может быть реализован.

Однако в 2017 и 2018 годах постановлениями Государственной Думы правительству предлагалось найти системное решение данной проблемы, а именно разработать законопроект, регулирующий порядок и условия выполнения данных обязательств перед гражданами и не нуждающийся в ежегодном пересмотре. К сожалению, правительство данные рекомендации не выполнило. На заседании комитета мы специально обращали внимание представителей Министерства финансов на эту проблему. Поэтому в проекте постановления к данному законопроекту мы вновь рекомендуем правительству до внесения проекта федерального бюджета на 2021—2023 годы разработать и внести в Государственную Думу проект федерального закона, регулирующий вопрос об исполнении обязательств Российской Федерации по сбережениям граждан Российской Федерации, и делаем это в третий раз.

Прошу поддержать данный законопроект и проект постановления к данному законопроекту.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кузьмин Андрей Альбертович.

Кузьмин А. А., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! У меня вопрос к представителю правительства.

За свои действия необходимо отвечать. Государство наше воспользовалось средствами граждан и сейчас им возвращать эти деньги не хочет. Какие меры принимает правительство для решения этой проблемы, для того, чтобы всё-таки вернуть долги населению? Кстати, хочу сказать, что ответственность населения перед правительством, которое долги не возвращает и задерживает выплаты, — вплоть до уголовной. Какова ответственность правительства?

Моисеев А. В. Правительство ежегодно принимает меры по возвращению, по возврату... нет, я неправильно сказал, не возврату: деньги не были утеряны, деньги были возвращены, была утеряна их потребительская стоимость в результате инфляции, деньги как таковые были возвращены, то есть они не исчезли — и Сбербанк, и Госстрах СССР все деньги в конечном счёте вернули. Вопрос стоит о компенсации. В целях компенсации падения стоимости рубля гражданам до 46-го года рождения включительно ежегодно выплачиваются суммы советских сбережений в трёхкратном размере, гражданам с 46-го по 91-й год рождения включительно — в двукратном. Размер данных выплат составляет около 5 миллиардов рублей ежегодно.

Председательствующий. Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

У меня вопрос к уважаемому Алексею Владимировичу.

Вот скажите, пожалуйста, до какого года мы всё будем переносить, ожидая, что у нас наступит золотое время и тогда мы начнём исполнять свои обязательства перед гражданами? Тем более что после этого Сбербанк акционировался, и теперь Сбербанк уже как бы только с государственным участием и все доходы Сбербанка уже не могут быть использованы для возвращения денег. Вот когда наконец Россия начнёт принимать решения по полному возврату вкладов?

Моисеев А. В. Уважаемый Валентин Сергеевич, когда наступит золотое время, к сожалению, мне знать не дано, как и,

я думаю, большинству из нас, но что касается Сбербанка, то я ещё раз повторяю: Сбербанк свои обязательства перед гражданами выполнил — деньги рубль в рубль были всем, кто хотел, возвращены. Вопрос не в том, что кто-то кому-то что-то не вернул, а в том, что потребительская стоимость этих рублей, естественно, упала многократно, — вопрос в этом. Поэтому речь идёт не о том, что кто-то кому-то что-то не вернул, а о том, что правительство уже сейчас добровольно взяло на себя обязанность по возврату этих денег... не по возврату, это неправильно, взяло на себя обязанность компенсировать вот эти потери в размерах, которые я только что обозначил, таковы, к сожалению, наши возможности на этом этапе.

Что касается сроков, когда мы сможем решить это системно, — о чём, собственно, говорил Мартин Люцианович, — ну, мы такой законопроект разрабатываем, но пока не готовы вам его представить, к сожалению.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Уважаемый Алексей Владимирович, наверняка вы мониторите ситуацию по бывшим союзным республикам, и там граждане оказались в такой же ситуации. Вы не могли бы пояснить, подтвердить информацию о том, что гражданам тех республик в полном объёме компенсировали эти денежные средства, или опровергнуть эту информацию? И какова ситуация с этими выплатами, ведь те государства, так же как и Российская Федерация, взяли на себя соответствующие обязательства?

Моисеев А. В. Уважаемый Александр Николаевич, разный опыт у постсоветских государств. В некоторых странах вообще не производилась компенсация — я сейчас сразу не вспомню, по-моему, в Туркмении и в прибалтийских странах никакой компенсации не производилось. Что касается некоторых других стран, то опыт примерно такой же, как у нас: как правило, это восстановление в двух- или трёхкратном размере по отношению к номиналу.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Алексей Владимирович, вы мне не ответили на предыдущий вопрос, когда я спросил: какова прогнозируемая прибыль Сбербанка в этом году? Хотел бы всё-таки услышать. Это первое.

Второе. Какой профицит был в прошлом году, мы знаем — 2,75 триллиона рублей. А какой прогнозируется в данный момент на этот год? Хотелось бы, чтобы вы цифру назвали. И как вы считаете, если сложить все эти три суммы — это что, недостаточно возможностей для увеличения темпов погашения долга, всего 5 миллиардов в год?

Моисеев А. В. Валерий Карлович, по поводу прибыли Сбербанка — ту цифру, которую я назвал сейчас, вам нужно умножить на четыре, потому что цифра рассчитана как половина от половины. Дивиденды выплачиваются в размере 50 процентов от прибыли, а наша доля — почти ровно половина от этого. Сейчас я в уме это перемножу, извините, пожалуйста. 217 умножить на четыре — получается 868, ну и так далее. Соответственно, в 2019 году ожидается 868 миллиардов рублей.

Что касается возврата долга, то всё-таки я обращаю ещё раз ваше внимание: долг по номиналу был возвращён, а это — компенсация, это именно социальная функция государства. Это не юридическое понятие возврата долга, потому что долг никто не отнимал, у людей не отняли их сбережения, они рубль в рубль все эти сбережения получили, вопрос именно о государственной функции социальной поддержки. И я прошу, собственно говоря, именно таким образом это и рассматривать, так как эти деньги никуда не делись, они просто потеряли свою потребительскую стоимость, которая, собственно говоря, и компенсируется.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Алексей Владимирович, конечно, то, что не отняли у людей, — это, мягко говоря, очень спорный тезис с вашей стороны. Абсолютно точно отняли — покупательная способность упала в сотни раз, и то, что сегодня за 1 тысячу рублей советских можно получить 2 тысячи рублей российских... Ну это совершенно разные вещи! Мы вам задаём в принципе один и тот же вопрос, вы же понимаете, что проблема сама собой не рассосётся: у правительства сейчас есть хоть какое-нибудь понимание того, что делать с этими долгами? Вы их отмените в итоге очередным законом каким-нибудь, будете тянуть до бесконечности, пока это правительство у власти, или, возможно, найдётся какой-нибудь нормальный правовой механизм, например долгосрочные государственные обязательства, и пойдёт постепенный перевод этого долга согласно этому механизму, начнёте понемножечку рассчитываться? Я так понимаю, что уже половину этого долга взыскать будет невозможно — нет правообладателей и установить какие-то наследственные связи тоже будет очень сложно. Стратегически что Правительство Российской Федерации собирается делать?

Моисеев А. В. Уважаемый Алексей Владимирович, как уже неоднократно сегодня отмечалось, нам действительно необходимо внести системное решение данного вопроса, и, как я уже сказал, мы над ним работаем, но, к сожалению, по-

ка решение не принято, не могу его раскрыть. Извините, пожалуйста.

Председательствующий. Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Вопрос Алексею Владимировичу.

Ну вы интересно отвечаете — это в продолжение того вопроса, что задал депутат Куринный (или это депутат Шакум говорил, что Дума просит вас показать или "дорожную карту", или какой-то план, когда вы это будете делать?). Если вы говорите, что происходит закрытое обсуждение, то, наверное, хотя бы члены профильного комитета могут в этом поучаствовать? Ведь вопрос касается наиболее социально незащищённых, бедных слоёв населения, особенно пострадала старшая возрастная группа: ветераны войны, пенсионеры, ветераны труда, дети войны. Здесь не очень понятен ваш ответ. А скажите, вы изучали опыт других стран, я имею в виду не только постсоветское пространство, а вообще: где подобные ситуации происходили, в каких банковских системах других стран мира? И есть ли какие-то положительные или отрицательные примеры, которые вы изучали?

Моисеев А. В. Уважаемый Кирилл Игоревич, я хочу сказать, что примеры, как правило, с точки зрения граждан, отрицательные. Если мы вспомним наиболее яркие примеры гиперинфляции — это Германия, Венгрия после Первой мировой войны или Германия, ФРГ имеется в виду, после Второй мировой войны. Знаете, в Германии после Второй мировой войны полностью были сохранены вклады предприятий и полностью, в полном объёме были обнулены путём перехода на новую рейхсмарку все вклады граждан, то есть правительство ФРГ, послевоенное, просто отняло у своих граждан полностью все деньги, даже номинал не возвратило. Примеров такого рода очень много. Больше, конечно, примеров, когда просто за счёт инфляции всё съездалось, таких примеров колоссальное количество — это и Франция 30-х годов и потом 60-х годов, это и Великобритания 60-х годов. Такого было очень много, когда из-за инфляции номинал оставался, а покупательная способность в разной степени — где-то в 2 раза, где-то в 22 раза, где-то в 20 тысяч раз — снижалась. А примеры индексации за пределами бывшего Советского Союза... во всяком случае, мне о таких примерах ничего не известно.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Алексей Владимирович, смотрите, вот в 2017 году Госдума приняла постановление, где рекомендовала правительству разработать и внести соответствующий законопроект, то же самое было в 2018 году — "разрабо-

тать и внести", — и сейчас в данном постановлении тоже есть рекомендация правительству разработать и внести законопроект. В связи с этим у меня к вам вопрос. Посоветуйте, что нам лучше сделать, чтобы правительство перестало так наплеватьски относиться к рекомендациям Государственной Думы? Выразить... то есть поставить вопрос о неполном соответствии профильного министерства на ближайшем "правительственном часе" или, может быть, вообще просто обсудить в целом вопрос о выражении недоверия правительству как таковому? Что для вас будет более эффективно, чтобы вы наконец-то приняли хоть какие-то меры?

Моисеев А. В. Уважаемый Сергей Владимирович, я, в общем, полагаю, что ваш вопрос не требует ответа с моей стороны. Я думаю, вы сами знаете ответ на этот вопрос и уже приняли все решения.

Что касается нашего обязательства — да, действительно, оно есть, мы не смогли его выполнить в предыдущие два года, но я надеюсь, что в этом году сможем.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Один из самых важных вопросов для Думы всех созывов — о долгах наших. Я уже спрашивал при предыдущих обсуждениях этого ежегодного законопроекта, по-моему, и вас тоже, Алексей Владимирович, читаете ли вы молитвы, хотя бы "Отче наш", каждый день? Вы сказали: "Да, и не только эту молитву читаю, ещё и другие". И всё правительство, наверное, читает эти молитвы, где, самое главное, говорится о том, чтобы оставить долги наши, как и мы оставляем должникам нашим. Ну и где же здесь ваша вера, во что вы верите?! Давайте посмотрим, как сдирают три шкуры с тех, кто попадает в кабалу не только к государственным банкам, но и особенно к микрофинансистам: три шкуры сдирают с народа, вытряхивают всё, лишают последнего жилья! Это одна картина. И теперь другое, совсем дьявольское, вот такое лукавое изображение: дескать, мы думаем, мы работаем, но не скажем вам, год за годом мы о чём-то думаем, но вам не скажем. Давайте это прекращать!

Конечно, в нормальном государстве (я отвечаю Сергею Иванову) вопрос решился бы в суде: после обращения миллионов сограждан в суд, было бы решение суда — и будьте любезны, деньги либо утром, либо вечером, но с добавленными процентами, теми процентами, которые сейчас устанавливаются

за просрочку гражданам, не дай бог, не расплатившимся по своим кредитам. Вот этого нет, и такие двойные стандарты, коллеги, не доведут до добра, рано или поздно придётся расплачиваться!

Давайте ускорим решение своим постановлением — вот что я предлагаю. Конечно же, мы будем голосовать против этого законопроекта, но бесконечно выходить и говорить, что мы не согласны, а в это время народ, 50 процентов населения, уже не может себе позволить ничего, кроме еды и одежды... Ну так жить нельзя, уважаемые коллеги! Поэтому я предлагаю использовать все имеющиеся ресурсы. Есть акции Сбербанка — давайте этими акциями расплачиваться, есть акции других государственных компаний, корпораций, есть земли, недра, много ресурсов есть в самой богатой стране мира. Отдайте долги, если не деньгами, то этими ресурсами, и только тогда можно будет говорить о вере во власть, сплочении, единении и осуществлении прорывов вместе с этой властью нашим народом!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция будет голосовать против этого законопроекта. Для начала хотел бы поправить Алексея Владимировича. Он сказал, что это не долг, не надо рассматривать это как долг, это компенсация. Извините, уважаемый Алексей Владимирович, но это долг, причём это долг, установленный федеральным законом от 10 мая 1995 года. Эти обязательства признаны внутренним государственным долгом, поэтому, будьте добры, рассматривайте это как внутренний долг и относитесь к нему точно так же, как к внешним долгам. Это первое замечание.

Второе. Не вижу никакой проблемы в том, чтобы начать частично рассчитываться по этому долгу. Почему нет? Не можете сразу рассчитаться — рассчитывайтесь в рассрочку. Дайте предложения, два года назад вам Государственная Дума дала задание, чтобы вы дали свои предложения, не можете сразу рассчитаться — ну дайте график платежей по этому долгу, этого мы от вас ждём. Нет, вы сейчас договорились до того, что вы вообще не считаете это долгом!

Дальше. Мне вообще странно слышать те мифические суммы, которые вы называете: десятки триллионов, 45, 47, 50 триллионов рублей. Вы проинвентаризируйте этот долг, кому вы должны, своих кредиторов проинвентаризируйте! Вы увидите, что подавляющего большинства кредиторов уже нет в живых.

Это уже выморочное имущество, получается, то есть эти средства переходят государству и платить по этим обязательствам уже не нужно, потому что людей уже нет, этих миллионов граждан уже нет, и наследники не найдутся.

Следующее. Когда в 1999 году, 20 лет назад, — как вы правильно сказали, уже 20 лет подряд это вносится — первый раз заморозили исполнение этих обязательств, тогда действительно была трудная ситуация, были дефицитные бюджеты. Мы помним 1999 год, сразу после дефолта это действительно было оправданно, тогда нечем было платить по новым долгам, которые уже вновь у государства появились, оно не могло с ними рассчитаться, поэтому старые решили отложить. Это было разумное, правильное решение. Но почему мы дальше в течение 20 лет это переносим? Сейчас доходы государства позволяют начать рассчитываться с гражданами. Напоминаю, что суммарный профицит бюджета...

Добавьте, пожалуйста, время, я от фракции.

Председательствующий. Добавьте время.

Гартунг В. К. Суммарный профицит бюджета за прошлый год и за этот — вы цифру не назвали — приближается к 6 триллионам рублей. Если даже 1 процент от этих средств вы будете направлять на погашение долга, это будет 60 миллиардов в год — это большая сумма, это не 5 миллиардов, как вы сейчас нам сказали, а в 12 раз больше. Тем более, что за то время, пока мы замораживаем выплаты по этим обязательствам, повторю, людей, которым причитаются выплаты, становится всё меньше и меньше, то есть долг не увеличивается, он уменьшается на самом деле. Инфляция, даже по официальной статистике, сегодня порядка 3—4 процентов в год, но убыль граждан происходит быстрее, она идёт с катастрофической скоростью.

Мы призываем всё-таки отклонить этот законопроект и вернуться к безусловному выполнению обязательств государством перед своими гражданами. Мы очень гордимся тем, что у нас совсем маленький внешний долг, мы с внешними долгами рассчитались, почему же с внутренними не рассчитываемся? Что, наши граждане — люди второго сорта? Получается, перед гражданами других государств мы рассчитываемся, а перед своими нет. Почему так происходит? Мы голосуем против и призываем вас поступить точно так же. Тем более, что Правительство Российской Федерации уже два года подряд игнорирует прямое указание Государственной Думы о внесении проекта по выполнению этих обязательств перед гражданами, варианта, который правительство видит. Если оно не поддерживает тот закон, который был принят в 95-м, и второй закон,

принятый в 96-м году, где был установлен переводной рубль: один советский рубль равен 464 российским рублям, — то пусть свой вариант внесёт. Но вот уже третий год мы не видим от правительства никаких предложений.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Изотов Алексей Николаевич.

Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вопрос непростой, поэтому мы с вами и не можем его урегулировать на протяжении 20 лет. Этот законопроект постоянно вносится с пакетом законопроектов для принятия федерального бюджета, и в данном случае мы его рассматриваем именно с этой целью.

Сразу же хочу сказать о том, что деньги у граждан украдены не были, они остались по номиналу. Единственно, помните, какой тогда был период, достаточно продолжительный период, когда инфляция в стране составляла и 100 процентов, и 150, и 200 процентов? То есть фактически эти деньги были съедены инфляционными составляющими, процессами, которые в тяжёлые 90-е годы происходили с нашей страной.

То, что не выплачивается совсем, — это тоже неправда. Мы каждый год направляем средства на компенсационные выплаты, о чём сказал здесь Алексей Владимирович: рождённые до 46-го года получают в трёхкратном размере от суммы, которая осталась на вкладе в Сбербанке; тем, кто родился до 91-го года, в двукратном размере выплачивается. То есть выплаты поддерживаются, и за этот период было выплачено более 500 миллиардов рублей — это тоже достаточно большая сумма для федерального бюджета. И у нас в федеральном бюджете на 2020—2022 годы тоже заложена эта цифра — 16,5 миллиарда рублей.

Но суть проблемы в чём? В том, что нам предлагается за ближайшие три года выплатить более 140 триллионов рублей, коллеги. Бюджет нашей страны — 20 триллионов рублей, и в основном он формируется на социальные выплаты, заработную плату в здравоохранении, в образовании, на национальные программы и так далее. Да, сегодня есть у нас остатки, сложилась такая конъюнктура на рынке углеводородного сырья, но если завтра это поменяется? Уже в 2040 году Евросоюз планирует отказаться от двигателей внутреннего сгорания, будут запрещены автомобили с такими двигателями. Мы не можем предугадать, что будет через какой-то небольшой период, всего через 20 лет, а вы предлагаете 1 процент из 6 триллионов выплачивать, это 60 миллиардов, — просто возьмите и разделите, получится 250 лет. Мы сами себя обманываем! А если конь-

юнктура изменится и мы уйдём в 2014 год, условный 2014 год, то на выплаты потребуются уже тысячелетия. То есть вот эта игра слов, игра цифр... Конечно, можно говорить об этом, но, коллеги...

Я от фракции, добавьте, пожалуйста, время.

Председательствующий. Добавьте время.

Изотов А. Н. Здесь самое главное — отсутствие на сегодняшний день механизма. Мы не добились, к сожалению, того, чтобы правительством были представлены сценарии погашения, полного погашения и в определённый период, своих обязательств перед нашими гражданами. Поэтому то, что говорилось в постановлениях Государственной Думы в адрес правительства в 2017 году, 2018 году, — вот это нужно ужесточать. И на заседании профильного комитета было принято решение о создании межведомственной группы, которая будет работать над этим вопросом, контролировать решения правительства и те законопроекты, которые оно будет вносить в ближайшее время с целью погашения задолженности перед гражданами. Её возглавил первый заместитель председателя Комитета по финансовому рынку Дивинский Игорь Борисович. Это вот к тому, что здесь говорилось о том, что комитет должен работать, — профильный комитет будет работать однозначно.

Но этот законопроект, коллеги, мы с вами обязаны принять, потому что бюджет на 2020—2022 годы тоже должен быть принят. Если мы не принимаем бюджет, то, во-первых, мы расписываемся под тем, что мы не будем платить заработную плату врачам, учителям, все социальные пособия многодетным семьям, финансировать все социальные программы и так далее; во-вторых, мы отказываем в компенсационных выплатах нашим гражданам, которые были рождены до 91-го года. Так что закон принимать нужно, с учётом того что ужесточается контроль за исполнением решений Государственной Думы, тех постановлений, которые мы с вами приняли.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Коллеги, я посмотрел по списку выступающих — хорошо, что выступил последний представитель "ЕДИНОЙ РОССИИ", потому что я уже начал пугаться: цифра выросла до 140 триллионов рублей. То есть самые страшные последствия наступят, если государство, не дай бог, вернёт гражданам те вклады, которые они осуществили: всё остановится, зарплаты перестанут платить, пенсии копеечные — всё очень страшно! Я просто хотел бы вас разочаровать: люди, к сожалению, умирают, и тех, о ком вы говорите, становится не в 3 раза

больше, а всё меньше и меньше. А сегодня вы и от тех копеек, которые людям выдают, пытаетесь отказаться.

Кстати, сегодня коронация нового императора Японии — такая маленькая страна, островное государство, 61-е место в мире по площади, по территории, 125 миллионов населения. Кстати, Япония зависит от внешних поставок нефти на 99 процентов, железа — на 92 процента и меди — на 100 процентов. Ужасно вообще, как страна развивается — непонятно, но по темпам роста экономики занимает 3-е место в мире, по уровню жизни граждан — 9-е место в мире. А Российская Федерация занимает 56-е место в мире. Но там также считается и покупательная способность населения, поэтому, я так предполагаю, финансовый блок нашего правительства бдительно следит за тем, чтобы, не дай бог, покупательная способность граждан Российской Федерации не приближалась к уровню Японии. Почему? Потому что там средняя продолжительность жизни 92 года. Ну, я боюсь, что если у граждан России будут соответствующие уровень жизни и продолжительность жизни, то правительство тогда внесёт изменения и ещё повысит пенсионный возраст, лет до 80.

Вот у меня здесь как раз две сберкнижки, которые мне дала во временное пользование мой помощник из Липецка, её мамы и бабушки: у них тут денежки лежали — можно было купить "Жигули", но потом им их вернули, и они купили одну пару кроссовок. В принципе тоже как бы колёса, только для человека.

Да, мы с вами, коллеги, знаем, что Правительство Российской Федерации в соответствии с федеральным законом взяло на себя обязательство возвращать вклады. Конечно, Сбербанк к этим вкладам никакого отношения не имеет — ну, просто так получилось: он периодически отмечает столетие или даже больше 100 лет, но когда речь идёт об этих вкладах, то это совершенно обязательство государства. Давайте мы просто обратимся к цифрам. Вот в 2018 году Сбербанк выплатил государству дивидендов на сумму 135 миллиардов 521 миллион рублей. Итого, начиная с 2013 года Сбербанк внёс в бюджет страны 295 миллиардов 776 миллионов рублей. Вы знаете, когда мы рассматриваем вопрос о получении дивидендов от этого замечательного банка или, допустим, об оказании материальной помощи (а в 2014 году банки Российской Федерации, в том числе те, которые входят в топ-10 банков, получили из бюджета нашей страны 3 триллиона рублей, направленные на поддержку банковского сектора, потому что, ну, ладно граждане с их вкладами, но вот банки-то надо, конечно, поддерживать, это очень важный вопрос), я думаю, что государство в любой

момент может пересмотреть свои отношения со Сбербанком, как пересматривает отношения с гражданами, то есть обязательства, которые государство сначала взяло на себя, можно потом Сбербанку же обратно и вернуть.

Вот вы говорите об обязательствах, которые мы можем выполнять или не можем, можем заставить Сбербанк их выполнять или нет, есть ли вообще эти деньги в бюджете Российской Федерации или нет. Я направлял депутатский запрос в Министерство финансов Российской Федерации, и мне честно ответили, что в марте 2019 года Минфин России разместил новый выпуск еврооблигаций "Россия-2035", номинированных в долларах США, с погашением в 2035 году, объёмом 3 миллиарда долларов США по номиналу, а также дополнительный выпуск еврооблигаций, номинированных в евро, с погашением в 2025 году и объёмом 750 миллионов евро по номиналу. Доходность к погашению размещённых еврооблигаций составит 5,1 процента по тем, что в долларах, и 2,37 процента по тем, что в евро. То есть наше государство всегда находит, куда лишние денежки девать: по их логике, зачем эти деньги гражданам раздавать, когда их можно вложить в доллары и евро, пусть иностранная валюта всегда будет подкреплена, тем более целых 2,3 процента дохода мы можем получить.

Очень много говорится о том, что у Сбербанка отсутствуют филиалы в Крыму, потому что мы очень боимся экономических санкций, тем более речь о банке, через который проходит огромное количество платежей, касающихся и бюджетников, и пенсионеров, и коммунальных услуг. Вот я хотел бы вам зачитать информацию, которую я распечатал с сайта Национального банка Украины. Национальный банк Украины в декабре применил к пяти банкам меры воздействия за нарушение законодательства в сфере финансового мониторинга, и среди этих банков есть АО "Сбербанк" — мера воздействия в виде штрафа за финансовые нарушения в размере 95 миллионов гривен. То есть если, допустим, Украина, на территории которой у Сбербанка есть замечательная сеть, считает, что Сбербанк надо каким-то образом привлечь к финансовой ответственности, то она его привлекает, и никаких проблем, а если наше государство этот вопрос, не дай бог, поднимет, то пусть лучше государство возьмёт его решение на себя, а потом будет соответствующие обязательства ежегодно замораживать.

Вы знаете, я, может быть, слишком примитивный, но всё же сейчас вам приведу пример: это как во время десантирования парашотно-десантного подразделения из "Ил-76", десантник выходит в рампу — и тут десантирование ему прекра-

щают. То есть вы либо десантируете, либо нет: если вы закон приняли и взяли на себя обязательства, либо вы эти обязательства выполняете, либо этот закон не надо было принимать. А то вы так удобно устроились: взяли на себя обязательства, что вы будете заниматься погашением долгов перед гражданами по вкладам в Сбербанке, взяли на себя обязательства, что вы будете военным пенсионерам каждый год на 2 процента увеличивать пенсию сверх уровня инфляции, а перед принятием бюджета вы, хоп, вносите поправки, чтобы соответствующие нормы ещё на год заморозить. Ну как-то очень странно получается!

Да, коллеги, я хотел бы ещё напомнить, что Сбербанк свою филиальную сеть на Украине докапитализировал на 3,3 миллиарда гривен. То есть дело заключается в следующем: у Сбербанка есть деньги на то, чтобы докапитализировать свой филиал на Украине на 3,3 миллиарда гривен, у нашего государства есть лишние деньги, чтобы размещать их в евробондах и в долларах с возвратом аж в 2035 году, но, как только речь заходит — о чём? — о возврате людям их денежных средств, у нас почему-то соответствующие нормы замораживаются.

ЛДПР выступает за то, чтобы наши граждане получили свои вклады, так как они являются обманутыми вкладчиками, чтобы государство выполнило свои обязательства перед нашими гражданами, даже если это обязательства другого банка. Только тогда мы сможем достичь экономического роста в связи с повышением в том числе покупательной способности граждан, это с одной стороны. С другой стороны, это просто справедливо. Ни японцы, ни украинцы не будут беспокоиться о гражданах Российской Федерации — о них должны заботиться депутаты российской Государственной Думы и российское правительство. Но к сожалению, со стороны Правительства Российской Федерации этого не происходит, так давайте мы, депутаты Государственной Думы, не дадим снова обмануть наших граждан в очередном финансовом году!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В советское время наши простые советские люди свои деньги несли в Сберегательный банк СССР. Банк принимал эти деньги, и эти деньги не лежали мёртвым грузом в банке, они работали на народное хозяйство: на эти деньги строились заводы, фабрики, нефтепроводы, газопроводы, железные дороги, аэропорты, развивались все отрасли народного хозяйства, притом комплексно развивались. И в один момент всё это якобы пропало — но ведь так не может быть в принципе,

потому что в природе вещи не могут пропадать, они переходят из одного состояния в другое состояние. И в чём выражается этот переход, сегодня нужно разъяснить.

Прежде всего все эти заводы и фабрики имели так называемую потребительную стоимость (это возможность удовлетворять определённые потребности человека), на них плавилась сталь, производили электрическую энергию, в стране строили жилые дома, а жильё бесплатно предоставляли населению. В конечном счёте вот эта потребительная стоимость, независимо от всех переходов, никуда не делась, она осталась. Более того, по закону самовозрастания капитала потребительная стоимость эти 30 лет только повышалась. Таким образом, когда здесь выступают представители и говорят, что инфляция съедает стоимость, я с этим абсолютно не согласен. Да, в денежном выражении потребительная стоимость изменяется за счёт инфляции, тем не менее сами, так сказать, природные способности этих объектов остаются. Всё дело в том, что в советское время потребительная стоимость присваивалась, доставалась всему населению, всем гражданам Страны Советов, а после того, как уничтожили советскую власть, эту потребительную стоимость за счёт приватизации прихватила, ограбив остальных, группа тех самых крупных собственников, которых сегодня называют олигархами.

Я от фракции — пожалуйста, продлите мне время выступления.

Председательствующий. Добавьте время.

Шурчанов В. С. И в итоге получается, что сегодня всё дело не в том, как возвращать, а в том, что возвращать-то надо! Депутаты Государственной Думы 1995 года и члены Совета Федерации были умными людьми, они понимали, что потребительная стоимость никуда не исчезает и её нужно вернуть, это в правовом отношении правильно, ну и по нормам морали и справедливости также очень верно. Нужно возвращать сегодня, а 20 лет переносить сроки абсолютно незаконно, честно говоря. Федеральное Собрание должно делать выводы, а самое главное — правительство наконец должно повернуться в эту сторону.

Что получается? Я вот почитал пояснительную записку и рассчитал, как оценивается сегодня один долговой советский рубль образца 91-го года уже в наших российских рублях: 131 рубль 47 копеек, ну, копейки можно отбросить. В итоге денежное выражение, соотношение меняется, тем не менее сама полезная для человечества и человека стоимость остаётся.

Каким образом сегодня можно вернуть? Мы много раз поднимали здесь вопрос об итогах приватизации, и Счётная

палата тоже вносила предложения. Нужно пересмотреть итоги приватизации и по справедливости всё вернуть. До сих пор Федеральное Собрание, да и правительство не могут осмелиться принять решение по этому вопросу, а это было бы действительно исключительно справедливо по отношению ко всему населению Российской Федерации, ведь как раз оно и создавало экономический потенциал, который присвоили, которым, собственно, пользуются сейчас олигархи. Суммы большие, но они в сегодняшних рублях большие.

Какие есть способы вернуть? Давайте возьмём Сбербанк: его акционировали, и мы приняли закон о том, что часть денег пойдёт на дивиденды. Но мы должны иметь в виду, что собственниками Сбербанка являются и иностранцы, в том числе американцы, и большая часть дивидендных доходов уходит за границу. Почему мы это делаем? Суммы можно называть всякие, но где-то порядка 800 с лишним миллиардов рублей американцы от этого получают.

Далее. Вот сейчас идёт обсуждение проекта бюджета, завтра мы будем его рассматривать. В Комитете по бюджету и налогам приняли заключение, которое, я считаю, объективно отражает существующее положение вещей, и там, между прочим, приведены предложения экспертов. Цитирую: "Институт экономики РАН заключает, что в резервах в нашей стране находятся финансовые средства в объёме 29 триллионов рублей в официальных валютных резервах и 7 триллионов рублей в ФНБ", то есть всего 36 триллионов рублей, а наш долг — 45. Такая избыточность резервов, говорят учёные, может стать опаснее для экономики, чем их недостача. Таким образом, мы сегодня сознательно работаем на то, что нашей экономике вреднее, по сути дела, в нынешних обстоятельствах.

Учёные экономического факультета МГУ говорят, что дальнейшее накопление в бюджете средств, объём которых официально превышает объёмы не только государственного, но и корпоративного долга Российской Федерации, лишено всякого экономического смысла, то есть нет никакого смысла дальше копить. Если мы хотим увеличить спрос, тогда давайте вот как раз с базовой стоимости начинать, возвращать вклады, как говорят, по справедливости, действительно в соответствии с их потребительной стоимостью. Мы, собственно, делаем хорошее дело, будет огромная прибавка в темпах роста экономики, без чего нам не выйти на решение основных задач. Я даже не буду говорить, ради каких целей, самое главное — для выживания России, потому что с темпом роста ниже 3 процентов Россия будет распадаться, это определённо понятно всем сидящим в этом зале, в общем-то. Есть много спосо-

бов — было бы желание! Но, к сожалению, в связи с классовым характером нашего государства всё опять пойдёт на пользу олигархам.

Наша фракция за этот законопроект голосовать не будет, мы требуем возврата сбережений народа!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет. Докладчик будет выступать с заключительным словом? Нет. Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора", пункт 14 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 94 чел. 20,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 15, проект федерального закона "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов". Доклад официального представителя правительства первого заместителя министра финансов Российской Федерации Леонида Владимировича Горнина.

Пожалуйста.

Горнин Л. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В законопроекте предлагается приостановить действие части второй статьи 43 закона о пенсионном обеспечении военнослужа-

жащих и приравненных к ним лиц до 1 января 2021 года и установить размер денежного довольствия, учитываемый при исчислении соответствующей военной пенсии, с 1 января 2020 года на уровне 73,68 процента.

Законопроект позволяет увеличивать, подчёркиваю, военные пенсии, темп роста военных пенсий имеет положительную динамику, положительную тенденцию. Отмечу, что с 2011 года военная пенсия выросла в 2,6 раза — с 10,6 тысячи рублей до 26 968 рублей, если взять по состоянию на 1 октября 2020 года. Также необходимо отметить, что при безусловном исполнении закона размер денежного довольствия, учитываемый при исчислении военной пенсии, на 1 января 2020 года должен был составить 70 процентов, то есть увеличение по 2 процента ежегодно, но в связи с увеличением, ежегодной индексацией с 2012 года военной пенсии с учётом уровня инфляции, а также в соответствии с указом президента № 604 в части индексации денежного довольствия и индексации пенсии соответствующий уровень составит 73,68 процента. Таким образом, средний размер пенсии по выслуге лет, военной пенсии, на примере Министерства обороны Российской Федерации составит 26 968 рублей в месяц.

В проекте федерального закона о бюджете на финансовый период 2020—2022 годов военные пенсии с 1 октября 2020 года фактически увеличиваются на 3 процента синхронно с повышением денежного довольствия военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов. Проект федерального закона о бюджете на 2020 год предусматривает индексацию указанных пенсий и ресурсное обеспечение для индексации на уровне 3 процентов в сумме 6 миллиардов рублей. В целом по финансовому периоду 2020—2021 годов дополнительный объём финансовых ресурсов в законе о бюджете предусмотрен на уровне 103 миллиардов рублей.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

С содокладом выступает Андрей Леонидович Красов, первый заместитель председателя Комитета по обороне.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Леонид Владимирович достаточно подробно изложил суть законопро-

екта. Я остановлюсь на позиции комитетов-соисполнителей и на решении Комитета по обороне.

Комитеты-соисполнители высказали свои позиции по данному законопроекту. А именно Комитет Госдумы по государственному строительству и законодательству замечаний концептуального характера по законопроекту не имеет. Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов замечаний не имеет. Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции законопроект поддерживает. Также поддерживает законопроект Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности. Правовое управление Аппарата Госдумы замечаний концептуального характера по законопроекту не имеет. Счётная палата замечаний, предложений по законопроекту также не имеет.

Уважаемые коллеги, с учётом изложенного Комитет Государственной Думы по обороне полагает возможным поддержать концепцию рассматриваемого законопроекта и предлагает вам принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович. Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня к представителю правительства вопрос.

Как вы оцениваете способность государства всё-таки выполнить обязательства перед гражданами, защищавшими страну? И как вы соотносите дополнительные доходы, которые не израсходованы государством за последние два года, суммарно это почти 6 триллионов рублей, с той суммой, которая необходима для исполнения этих обязательств?

Горнин Л. В. Уважаемый Валерий Карлович, я на заседаниях комитетов неоднократно указывал тот параметр, который связан с индексацией с 1 января каждого финансового периода начиная с 2020 года на 2 процента: дополнительное ресурсное обеспечение потребуется в размере более 100 миллиардов рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Леонид Владимирович, ну, если первый раз вы принимали решение, обосновывая это отсутствием средств, то в условиях такого размера ФНБ и профицита бюджета непонятны мотивы вашего очередного переноса и когда он завершится.

Горнин Л. В. Мотивы понятны, я в своём выступлении также отметил, что если бы мы выполняли базовую конструкцию закона, в которую вносятся соответствующие изменения, то уровень, соответствующий расчётный коэффициент составлял бы сейчас ровно 70 процентов, то есть увеличение шло бы по 2 процента в год. Сейчас показатель составляет 73,68 процента, то есть мы уже перевыполняем, в общем-то, те параметры, тот замысел, который закладывался в закон на рубеже 2011—2012 годов.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Леонид Владимирович, всё-таки объясните нам замысел, который якобы закладывался и который сейчас вы уже перевыполнили. По вашей логике выходит, что в принципе на сегодняшний день вообще нет необходимости в этом положении законопроекта о ежегодном увеличении на 2 процента соответствующей пенсии. Это так? Логика правительства сегодня сводится именно к этому — чтобы на два-три года приостановить, а потом отменить полностью ввиду небывалого роста?

Горнин Л. В. Логика правительства совершенно прозрачна и понятна: для того чтобы сохранить паритет военных пенсий и гражданских пенсий, мы предлагаем проиндексировать соответственно пенсии военнослужащих и приравненных к ним лиц с 1 октября на 3 процента.

Уважаемые коллеги, я отмечал также в выступлении, что соотношение военной пенсии и пенсии гражданских лиц составляет 1,7 раза, то есть вот этот разрыв — 1,7 раза — мы, безусловно, сохраняем на соответствующем уровне.

Председательствующий. Спасибо.

Кузьмин Андрей Альбертович.

Кузьмин А. А. Уважаемый Леонид Владимирович, есть такой постулат: народ (а в данном случае — правительство), который не хочет кормить свою армию, будет кормить армию противника. Вы не задумывались над тем, почему, когда силовикам в очередной раз замораживали вот эту их двухпроцентную надбавку, в этом списке не было членов правительства? Они тоже получают пенсию, но у них эта надбавка функционирует. Если государство не исполняет свои обязательства (я тут спрашивал перед вами Алексея Владимировича), то какова ответственность правительства на этом этапе? Ведь задолжали перед этим на те 2 процента за шесть лет, тогда никакой инфляции не было, но это до сих пор не компенсировали и сейчас опять тормозят. А ведь когда необходимо было защищать инте-

ресы Отечества, и за рубежом в том числе, подняли в ружьё и отправили на войну!

Горнин Л. В. Я отвечу, безусловно, только в части финансовых аспектов.

Я, в общем-то, тоже отмечал, что как раз в отличие от гражданских пенсионеров работающие военные пенсионеры имеют соответствующую индексацию, есть такое отличие от механизма, который используется по гражданским пенсиям, когда, мы хорошо знаем, работающим пенсионерам не индексируются соответствующие выплаты.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Александр Николаевич, от фракции?

От фракции.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, я хотел бы начать своё выступление с письма, которое мне сегодня поступило в "Фейсбук", в личную почту. Я подумал, что это на самом деле знак и надо вас тоже ознакомить с этим вопросом. Отправители зовут Александр, фамилию не буду называть, потому что я разрешения на зачитывание его письма не спрашивал.

"Доброе утро! Извините меня, если я вам надоедаю, просто хочется выговориться человеку, который находится, так скажем, у вершины власти", — ну, я полностью цитирую всё, что было написано, — "а вдруг и мои мысли окажутся актуальны. Вы сами, как и я, понимаю, из армейской среды, мне с вами легче общаться. Да всё вроде нормально, но есть один вопрос, который меня интересует. Мне довелось служить в период развала СССР и потом в России, пришлось пройти две чеченские. Не знаю, как это объяснить, но на нас вылили столько дерьма, и обидно, что сейчас все молчат, даже больше не молчат, а говорили и говорят, что, мол, мы какие-то бестолочи, которые не смогли вписаться в перестройку, тупые солдафоны, которые знают только ать-два и больше ничего не умеют. Мне даже стыдно носить награды, а государство практически закрывало и, по-моему, закрывает на это глаза. Да, я просто старший прапорщик, маленькая сошка, но даже в моей судьбе маленького человека было столько несправедливого! Меня даже в своё время умудрились уволить по дискредитации, хотя не было никаких оснований, — пришлось в суде доказывать свою правоту. Вы, конечно, больше информированы, но я вам скажу одно: пенсия моя с каждым годом всё меньше и меньше и приравнивается всё ближе к гражданской,

а у меня, можно сказать, бурная жизнь была — две войны, спецназ, Заполярье, Дальний Восток, морская пехота. Обидно! И в 60 лет, чтобы достойно жить, пришлось пойти на работу, хотя имею две контузии, которые мне ещё и доказывать пришлось. Хотя я и не думаю, что изменится что-то, понял одно: пока служил, вроде как Родине нужен был, а потом каждый выживает в одиночку — это неправильно, я так думаю". Я тоже так думаю, уважаемый коллега.

А теперь, друзья, давайте по цифрам подробнее. Нам здесь рассказывали, как всё радужно и хорошо, но вот, посмотрите, индексация пенсий военных пенсионеров, в том числе Министерства обороны, МВД, ФСБ, ФСИН, МЧС, Генпрокуратуры, Следственного комитета Российской Федерации, будет соответствовать уровню инфляции — 3 процентам, но, несмотря на то что мы с вами будем отмечать начало 2020 года 1 января, Правительство Российской Федерации военным пенсионерам и всем остальным категориям предлагает индексировать только на 3 процента и только с 1 октября, а не с 1 января, то есть три последние месяца 2020 года. Гражданским пенсионерам, при всём уважении к ним, индексируется пенсия на 6,6 процента. И если даже Правительство Российской Федерации не предложило бы нам заморозить эти 2 процента, то им пришлось бы проиндексировать пенсию военным пенсионерам на 5 процентов, что всё равно на 1,6 процента меньше, чем гражданским пенсионерам.

Я уже вам говорил: эта категория — 2,7 миллиона человек. В этом году сэкономлены денежные средства, и в следующем году планируется также заморозить надбавку в 2 процента и соответственно сэкономить 96 миллиардов рублей. Узнаёте цифру? Я несколько дней назад её назвал: 90 миллиардов рублей было выделено на компенсацию нефтяным компаниям, которые не будут повышать стоимость топлива на внутрисоссийском рынке. Вы представляете, какой низмизм? То есть сумма — вот как совпало! — аналогична той, которую они отдают нефтяникам, вместо того чтобы эти 2 процента дать нашим уважаемым военным пенсионерам. Эта индексация не проводится на протяжении уже нескольких лет — с 2012 года. Бюджет нашей страны сэкономил 2,8 триллиона рублей, а недоиндексация пенсий военных пенсионеров и остальных указанных категорий, таким образом, за все эти годы составила около 20 процентов.

О чём идёт речь? Наверное, каждый раз, когда вы слушаете про эти 2 процента... Я вам хотел бы, коллеги, просто зачитать, вот статья 43 "Денежное довольствие для исчисления пенсий": "Пенсии, назначаемые лицам, указанным в статье 1

настоящего Закона, и их семьям, исчисляются из денежного довольствия военнослужащих, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы..." — и далее по тексту. В статье 43, часть вторая, говорится следующее: "Указанное денежное довольствие учитывается при исчислении пенсии с 1 января 2012 года в размере 54 процентов..." То есть они им сразу её наполовину урезали в нарушение части первой, а потом говорят: друзья, не волнуйтесь, мы вам будем каждый год по 2 процента добавлять, пока не вернёмся к 100 процентам, у нас просто жизнь в стране пока тяжёлая, но, потерпите, скоро будем возвращать! И теперь каждый год, когда наступает соответственно время добавлять 2 процента, — они довели их с 54 до 73 процентов — они эти 2 процента замораживают. Как появилась эта часть второй статьи 43? Она появилась в рамках реализации указа Президента Российской Федерации — верховного главнокомандующего, — который был издан 7 мая 2012 года, те самые майские указы. В подпункте "г" пункта 1 говорится следующее: "...ежегодное увеличение пенсий гражданам, уволенным с военной службы, не менее чем на 2 процента сверх уровня инфляции". Уровень инфляции — 3 процента, дайте, пожалуйста, 3 процента с 1 января 2020 года; президент сказал, в законе написали — дайте сверху ещё 2 процента. Таким образом, у военных пенсионеров индексация должна быть проведена на 5 процентов с 1 января.

Уважаемые коллеги, я очень вас прошу обратить особое внимание на этот аспект, я очень вас прошу не просто не голосовать, а голосовать против этого предложения! Вот сейчас этот номер не пройдёт, когда мы ставим на голосование какой-то законопроект и некоторые коллеги просто ни одной кнопки не нажимают. Депутатам от "ЕДИНОЙ РОССИИ", насколько я понимаю, придётся голосовать за, чтобы поддержать правительство, а депутатов остальных, оппозиционных фракций я прошу голосовать против. Более того, я предлагаю Государственной Думе обратиться в Конституционный Суд, потому что это прямое нарушение Конституции, — я вам уже зачитывал — даже в определении Конституционного Суда Российской Федерации говорится о том, что это нарушение Конституции, нарушение основополагающих прав человека: государство не имеет права уклоняться от исполнения взятых на себя ранее обязательств без достойной финансовой компенсации, чего не происходит.

Таким образом, уважаемые коллеги, фракция ЛДПР будет голосовать против приостановки действия части второй статьи 43 закона о пенсионном обеспечении военнослужащих. Прошу

нас в этом поддержать, потому что предложенное нечестно, неправильно, несправедливо — это обман наших людей в погонах. И самое главное, очень болезненный вопрос — это подрыв авторитета верховного главнокомандующего и доверия к нему, поскольку именно по его указу эта норма была принята, а теперь она ежегодно замораживается. Прошу поддержать предложение ЛДПР.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. Николай Васильевич, подождите секундочку.

Коллеги, чтобы у всех было понимание, я хочу огласить программу-минимум, которую мы сегодня должны пройти, я прошу внимательно послушать. Помимо 15-го вопроса мы должны сегодня рассмотреть 16-й вопрос, после этого переходим к вопросам 30 и 31, об этом мы договорились при рассмотрении проекта порядка работы. И потом нам нужно будет ещё пять минут, чтобы рассмотреть два проекта постановлений и три законопроекта по сокращённой процедуре. Вот такая у нас программа.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста. От фракции, Николай Васильевич?

От фракции — поставьте время.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Интересная у нас дискуссия. Вот сейчас Андрей Михайлович в трудах, занят бюджетом на новый год, но если вы поднимете стенограммы — а я систематически поднимаю и перечитываю стенограммы, — то увидите, что у нас здесь с этой трибуны регулярно говорят: "Мы резко усилили парламентский контроль, вы посмотрите, как у нас всё открыто и понятно". Ну что же тут понятного?! Мы позволяем правительству цинично глумиться над президентом. Обратите внимание: 11 указов похоронено, причём все указы нормальные. Кто здесь, в зале, против создания 25 миллионов высокопроизводительных рабочих мест? Есть такие? Нет таких! Кто против двукратного повышения заработной платы бюджетникам? Поднимите руку, кто против? А теперь поднимите руку, у кого в регионе эти зарплаты повысили? Многие из тех, кто ездит и встречается с бюджетниками, еле ноги потом уносят. Почему? Не знаю, как у вас, а когда я приезжаю в дальний район, за 250 километров от Ростова, учителя зло смотрят на меня и говорят: "Слушайте, вам не стыдно?" Я думаю, за что же мне должно быть стыдно? "У нас заработная плата 8150 рублей". Я говорю: "Не может такого быть! У нас МРОТ 12 183 рубля". Они мне показывают: "Так вот же!" И у учителей злость к МОПу, к уборщицам. Почему? У уборщицы —

МРОТ, а у учителя — ставка. Я говорю: "А вы в суд обращались?" — "Вы что, с ума сошли? Если мы в суд обратимся, нас завтра всех уволят, а тут больше работы нет". Вот такая парадоксальная ситуация. Они говорят: "Вот если ты близок к директору или подружка завуча, то тебе, может быть, дадут две ставки, и тогда у тебя будет 16 тысяч".

К чему я это рассказываю? Ну это цинизм по отношению к военным! Я не знаю, кто господину Горнину и на основании каких методик определил, что пенсия военного должна быть больше, чем гражданская, в 1,7 раза? Ну кто вам такое сказал?! Это первое.

Второе. Верховный главнокомандующий, подчёркиваю, указом определил, что вы обязаны срочно изыскать возможность и увеличение на 2 процента обеспечить. Вам Господь Бог и международная биржа дают такую возможность, а вы вместо того, чтобы поднять зарплату бюджетникам и выполнить правильный указ президента, вместо того, чтобы вкладывать излишки в развитие своих производительных сил, строить новые заводы, фабрики, обновлять нефтепроводы, за счёт которых вы получаете грёши, газопроводы, 80 процентов из которых уже истлели (у любого металла есть порог износа), берёте и тем, кто вам объявил санкции, вывозите деньги эшелонами, вагонами! Ну, сейчас проще — "Enter" нажал, и электронный перезачёт валюты произошёл.

Мне кажется, цинизм Минфина достиг, вообще, невероятных размеров под ваше неустанное соглашательство. Почему? Ну если принимаете на год, то с какой стати вы шесть лет это делаете?! У вас же денег столько, что девать некуда! Вот тут рядом с вами, на Ильинке, Торгово-промышленная палата — председатель совета палаты по финансово-промышленной политике Гамза публично сообщает о том, что в стране 140 триллионов рублей заморожено и не используется для развития страны. У нас что происходит, посмотрите! В прошлый раз... Почитайте постановление, которое здесь для вашего успокоения и обмана предлагает комитет по бюджету, там правильные вещи написаны, но всё же не хотят поправку принимать! У нас же в постановлении было написано — вот почитайте и посмотрите, сколько пунктов постановления выполнено. Ну сколько же можно?!

Что касается военных, то как только надо подставлять голову, им говорят: "Давай вперёд — на мины!" Специально создали дефицит и безработицу, чтобы контрактников за три копейки бросать на амбразуру. Ну у вас совесть-то есть?! Я понимаю, что у многих из вас семьи там и уже имущество имеется там, ну, может, вы тогда отъезжайте, дайте нам возможность

в стране жить, потому что нельзя терпеть больше этот беспредел. Ну сколько вы будете соглашаться с этим?! Американцам 400 миллиардов дивидендов перечислили, а свои вкладчики — да пусть они хоть помрут! Любой нормальный экономист понимает, что невозможно развивать производство без наличия отложенного спроса, а вы шесть лет вынимаете всё из карманов своих людей и делаете их нищими.

Уважаемые коллеги, может, хватит нам смотреть со стороны? Ну сколько же можно терпеть этот беспредел и глумление над своей страной?! Мы сейчас будем принимать бюджет опять на три года, и я вот что вам рекомендую. Я сделал таблицу, специально посмотрел, и вы возьмите и посмотрите, что вы принимали в предыдущем трёхлетнем бюджете на этот год, посмотрите, что вы принимали в прошлом году на этот год, что два года назад принимали. Для чего мы трёхлетку принимаем, если мы каждый год фактически перекраиваем бюджет и не хотим решать вопросы, стоящие перед страной? По данным Счётной палаты, — почитайте! — у нас 58,6 тысячи незавершенных строек. Здесь звучала цифра 12 тысяч — 58,6 тысячи, за подписью Кудрина! Это же замороженные деньги, и вы потом на консервацию и разборку потратите больше — это же вредительство! А одно рабочее место в строительстве даёт минимум четыре рядом. Ну я понять не могу, кто и для чего у нас это делает!

Уважаемые коллеги, мы не можем голосовать за законы, которые открыто глумятся над теми, кто защищает, обеспечивает реальную безопасность нашей страны. Может, нам пора покончить, вообще-то, с финансовой колонизацией? У нас в Сбербанке фактически 52 процента наших вкладчиков, но, как это ни странно, в Крыму филиалы открывать не хотят, своим вкладчикам компенсировать не хотят, военным предписанные верховным главнокомандующим 2 процента добавить не хотят. Давайте мы хоть один раз проявим принципиальность!

Председательствующий. Спасибо.

Швыткин Юрий Николаевич, выступление от фракции.

Михаил Евгеньевич, вы по ведению хотели выступить?

Пожалуйста, депутат Бугера, по ведению.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, может быть, нам проекты постановлений, пункты 65 и 66 повестки, рассмотреть либо после 15-го вопроса, либо после 16-го?

Председательствующий. Ну, честно говоря, большого смысла я в этом не вижу. Если мы договорились, что обязательно их сегодня рассмотрим, то мы рассмотрим. Мы договори-

лись, что будут законопроекты под пунктами 15 и 16, потом под пунктами 30 и 31, два проекта постановлений и три законопроекта по сокращённой процедуре.

Пожалуйста, Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я, как депутат, входящий в состав Комитета по обороне, не хочу скрывать, что те вопросы, которые сегодня были подняты, в том числе в рамках выступлений, мы достаточно бурно обсуждали и в рамках заседания комитета.

Вместе с тем хочу отметить, просто зачитать, что повышение военных пенсий возможно двумя путями — путём увеличения так называемого понижающего коэффициента, а также путём повышения денежного довольствия военнослужащих. Увеличение военных пенсий происходило в основном за счёт увеличения коэффициента, причём опережающими темпами — более чем на 2 процента в год, — и сейчас он на 3,68 процента выше, чем планировалось. Наряду с этим проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов" учитывает повышение денежного довольствия военнослужащих на прогнозируемый уровень инфляции 3 процента с 1 октября 2020 года, на 4 процента в 2021 и 2022 годах, что, как следствие, повлечёт повышение пенсий лицам, проходившим военную и приравненную к ней службу, в 2020 году на 3 процента и на 4 процента в 2021 и 2022 годах.

Хочу обратить ваше внимание на то, что все заинтересованные министерства и ведомства, которые осуществляют пенсионное обеспечение граждан, уволенных с военной и приравненной к ней службы, при обсуждении рассматриваемого законопроекта на заседании комитета высказались за его принятие.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект поддерживает.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Николаевич.

Пожалуйста, Рыжак Николай Иванович, выступление от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Идёт непростой, тяжёлый разговор. Вот если как-то абстрагироваться от политической и экономической эквилибристики, от этих цифр, которые звучали, дать некую политическую оценку последним законопроектам, которые предлагались фракциями оппозиционного характера, то складывается впечатление, что это выстраивается в какую-то дискриминационную систему: полностью игнорируются совершенно здравые предложения,

и всё опять-таки объясняется тяжёлым финансово-экономическим положением страны, что отнюдь не так. Давайте посмотрим, каким же всё-таки будет следующий год: до января 2021 года мы опять пролонгируем вот эту дискриминационную меру, я имею в виду эту законодательную инициативу. Президент страны назвал этот год, следующий год, Годом памяти и славы, но весь этот год мы будем жить в условиях реализации вот этой унижительной для военнослужащих меры.

Я вспоминаю одно из последних наших заседаний, на котором мы не поддержали Галину Петровну Хованскую и других наших коллег, когда решался вопрос о предоставлении жилья ветеранам — участникам боевых действий, в том числе инвалидам. Она предложила обратиться в Конституционный Суд. Александр Николаевич Шерин высказал аналогичное предложение. Я думаю, что это тоже выстраивается в определённую систему, и есть вполне законные основания нам обобщить эти два предложения и действительно обратиться в Конституционный Суд.

Более того, Иван Иванович, может быть, есть возможность каким-то образом в рабочем порядке... Мы видим, что встречные импульсы со стороны Конституционного Суда к нам поступают, — может быть, с рабочим аппаратом, может быть, с представителями Конституционного Суда, но нам надо встретиться и выработать решение, ещё раз обсудив точки соприкосновения.

Когда-то Карл Маркс сказал, что идея тогда превращается в материальную силу, когда она овладевает массами. Вот здесь уважаемый представитель Минфина нам говорил: а вот были прецеденты в Германии, а вот было ещё что-то. Ну и к чему привели эти явления в Германии? Униженная Германия потом объясняла, что именно это лежало в основе появления неонацизма и фашизма. Сейчас мы видим, что творится на Украине: обездоленность, неуверенность в завтрашнем дне, безграмотность, игнорирование фактов истории привели к тому, что большая часть населения подвержена вот этим радикальным течениям. Мы что, хотим, чтобы и у нас подобные явления имели место? Настало время повернуться лицом к народу, к молодёжи, и вселить в них уверенность в том, что человек в погонах — это защищённая часть нашего общества. Я не буду больше говорить об идеях патриотизма, но дальше испытывать на прочность идеи патриотизма, преданности Родине, её историческим истокам нельзя. Надо повернуться в конце концов и хотя бы отдельными законодательными актами дать понять народу, что мы слышим его, реагируем на его

чаяния, — только тогда следующий год действительно станет Годом памяти и славы!

Наша фракция не может поддержать эту законодательную инициативу.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Леонид Владимирович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Андрей Леонидович? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против 100 чел. 22,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и статьи 34 и 83 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования Наталья Николаевна Стадченко.

Пожалуйста.

Стадченко Н. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона разработан в целях формирования и реализации бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов.

В законопроекте уточняется источник финансирования расходов бюджетов субъектов Российской Федерации при оказании высокотехнологичной медицинской помощи, не включённой в базовую программу обязательного медицинского страхования, в медицинских организациях субъектов Российской Федерации за счёт ассигнований федерального бюджета. В законопроекте также уточняется источник формирования

средств нормированного страхового запаса территориальных фондов обязательного медицинского страхования в целях ликвидации кадрового дефицита в медицинских организациях, оказывающих первичную медико-санитарную помощь. Порядок и условия предоставления межбюджетных трансфертов будут устанавливаться Правительством Российской Федерации. В 2020 году на эти цели в бюджете фонда предусмотрено 18,3 миллиарда рублей.

Кроме того, в законопроекте реализуется поручение Правительства Российской Федерации об установлении с 2020 года порядка осуществления финансового стимулирования медицинских работников за выявление в ходе диспансеризации онкологических заболеваний. На указанные цели в бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования предусмотрено 1,2 миллиарда рублей. Порядок и условия предоставления межбюджетных трансфертов, включая порядок осуществления денежных выплат, будут устанавливаться Правительством Российской Федерации.

Реализация предлагаемых в законопроекте решений будет осуществляться в пределах бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2020 год и на плановый период.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Николаевна.

С содокладом выступит первый заместитель председателя Комитета по охране здоровья Наталья Петровна Санина.

Санина Н. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наталья Николаевна изложила концепцию данного законопроекта, его номер 802510-7, "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании..." и статьи 34 и 83 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Законопроект был рассмотрен нашим комитетом 16 октября и поддержан.

В законопроекте устанавливается формирование бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования и уточняется источник софинансирования расходов на высокотехнологичную медицинскую помощь. Раньше, как и, собственно, в этом году, порядок был следующий: средства Федерального фонда обязательного медицинского страхования передавались в федеральный бюджет, а потом в виде субсидий — регионам нашей страны. А с 2020 года будет прямое финансирование за счёт федерального бюджета, что позволит оставить эти средства в Федеральном фонде обязательного медицинско-

го страхования и использовать на развитие первичной медико-санитарной помощи, а также обычной специализированной помощи в регионах.

Очень важно, что до 2022 года будет предусматриваться предоставление межбюджетных трансфертов в территориальные фонды обязательного медицинского страхования с целью осуществления денежных выплат стимулирующего характера: будут финансово стимулироваться те доктора, которые во время диспансеризации и профилактического осмотра выявили пациентов с онкологическими заболеваниями. Вчера от Правительства Российской Федерации поступили документы о порядке и условиях предоставления указанных межбюджетных трансфертов. Там очень подробно расписано, каким образом и в какой сумме будет предоставляться выплата стимулирующего характера, каким образом должен вести наблюдение онколог, каким образом должен работать человек, представляющий первичное звено.

Конечно, мы продолжаем проводить в соответствии с указом № 204 мероприятия по ликвидации кадрового дефицита в первичном звене, и в законопроекте предусматривается выделение на это средств. Сегодня они в субвенции, но с 2020 года будет уже целевой межбюджетный трансферт, будет легко проконтролировать, каким образом он используется для заполнения вакансий врачей и среднего медицинского персонала.

Рассылка данного законопроекта прошла в установленном порядке. Законопроект поддержан Комитетом Государственной Думы по бюджету и налогам, поддержан Комитетом Совета Федерации по социальной политике. Замечаний от Счётной палаты нет. Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации не высказало каких-либо замечаний, а Правовое управление Аппарата Государственной Думы высказало замечания чисто технического характера.

Комитет по охране здоровья очень подробно рассмотрел данный законопроект, высказал своё мнение по поводу механизма осуществления стимулирующих выплат, и мы, члены комитета, предлагаем принять этот законопроект в первом чтении, поддержать его.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Петровна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Наталья Петровна, задержитесь на всякий случай. Или вы с места будете отвечать? Как хотите.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопрос к Наталье Николаевне Стадченко.

Наталья Николаевна, насколько вы оцениваете эффективность такой меры стимулирования медработников для выявления опухолей, как выплата 1 тысячи рублей за один случай? Кто-нибудь просчитывал? Есть ли какие-то выкладки по росту процента выявления злокачественных образований и тому подобного? На основании чего — тысяча рублей, почему именно тысяча рублей? И какие работники будут эти выплаты получать: первичного звена либо узкие специалисты? Как это прогнозируется в ваших актах?

Стадченко Н. Н. Большое спасибо за вопрос. Данная норма предусматривает установление выплаты в размере 1 тысячи рублей в рамках реализации поручения председателя правительства о стимулировании ранней выявляемости онкологических заболеваний. Как и кому планируется осуществлять выплаты? В первую очередь участковому терапевту, или педиатру, или врачу общей практики, который в рамках диспансеризации ведёт этого пациента, выплачивается 500 рублей, а оставшиеся 500 рублей выплачиваются узкому специалисту или тому, кто занимался диагностикой, лабораторными исследованиями, благодаря которым удалось установить диагноз — онкология.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Наталья Николаевна, у меня к вам такой вопрос. У нас очень много людей жалуется на отсутствие лекарств для тяжёлых больных. Скажите, пожалуйста, контролирует ли фонд организацию обеспечения лекарствами? И почему мы всё-таки так долго не можем решить эту проблему?

Стадченко Н. Н. Я хотела бы сказать, что система обязательного медицинского страхования предусматривает обеспечение бесплатными лекарствами в дневных и круглосуточных стационарах. В рамках этой медицинской помощи страховые медицинские организации вместе с территориальными фондами осуществляют контроль за доступностью и качеством медицинской помощи, в том числе за обеспечением лекарствами. Что касается льготного лекарственного обеспечения, это не относится к полномочиям Федерального фонда обязательного медицинского страхования и системы ОМС.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Наталья Николаевна, подскажите, пожалуйста, следующее. Законопроект предполагает ряд изменений межбюджетного характера. В текущем году примерно в половине субъектов Российской Федерации имеется дефицит финансирования территориальных программ оказания бесплатной медицинской помощи. Скажите, каким образом на это повлияет принятие закона, проект которого представлен вами, уменьшит это степень дефицита или совсем его ликвидирует? Это первый вопрос.

И второй вопрос в продолжение вопроса Куринного. Скажите, пожалуйста, а какова общая сумма стимулирующих выплат для выявления онкологических заболеваний?

Стадченко Н. Н. Прежде всего я хотела бы сказать, что система обязательного медицинского страхования финансирует только базовую программу обязательного медицинского страхования. Субъекты Российской Федерации принимают территориальные программы бесплатного оказания медицинской помощи в субъекте Российской Федерации, в которые входят несколько составляющих: полномочия субъектов по финансированию бюджетной части — лечения туберкулёза, ВИЧ-инфекции, СПИДа, заболеваний из области психиатрии, наркологии, это всё социально значимые заболевания. Это не полномочия системы обязательного медицинского страхования, в этой части остаётся дефицит, и на неё средства ОМС не распространяются.

Что касается ранней выявляемости онкологических заболеваний, то в этом году стимулирование ранней выявляемости не предусмотрено, а на следующий год в соответствии с тем, как субъекты Российской Федерации, опираясь на свою статистику за последние три года, спрогнозировали раннюю выявляемость, в бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования запланированы средства в размере 1,2 миллиарда рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Наталья Петровна, присаживайтесь. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, наша фракция поддерживает данный законопроект. И не потому, что он носит технический характер в той части, где определено направление средств на высокотехнологичную медицинскую помощь вне рамок программы ОМС. Это немножко другой механизм:

я напомним, что в этом году мы направляем на данные цели средства ФОМС, а в следующем году это уже будут средства федерального бюджета, то есть речь идёт об определённых послаблениях и определённых дополнительных средствах, которые будут оставаться. Ну, это технический момент, так же как и момент, который связан с выплатами, или дополнительными деньгами, которые будут поступать в территориальные фонды в целях стимулирования новых специалистов, которые приходят.

Конечно, больше всего вопросов вызывает новый механизм стимулирования врачей к выявлению онкологических заболеваний на ранних стадиях. Ни для кого не секрет, что, к большому сожалению, в Российской Федерации около половины случаев онкологических заболеваний выявляется уже на поздних стадиях, когда их лечение, естественно, гораздо дороже и менее эффективно, это все прекрасно понимают, и каждый рубль, вложенный на этапе первичной диагностики, помогает сохранить от 5 до 8 рублей на этапе специализированного дорогостоящего лечения в этой же онкологической службе. Поэтому такой шаг понятен, но непонятен, кто и как это просчитывал и как принимал данное решение? Сумма вроде небольшая — 1,2 миллиарда рублей. И всё-таки, почему 1 тысяча рублей? Почему по 500 рублей получают врач первичного звена и, соответственно, врач узкой специализации, будь то хирург, либо эндокринолог, либо, например, врач лучевой диагностики? Я думаю, здесь, несмотря на наличие соответствующего проекта постановления, может быть большое количество вопросов в части справедливости распределения этих выплат, достаточности этих самых выплат в размере 500 рублей, гипердиагностики как попытки определённым образом улучшить своё материальное положение, когда врач пишет "опухоль под вопросом" и запускает весь процесс обследования. Что будет в итоге, каков механизм — это тоже большой вопрос.

Всё это всё-таки надо широко обсуждать с профильными специалистами, всё это надо просчитывать, и, на мой взгляд, надо было это экспериментально опробовать, обкатать в паре-тройке субъектов, чтобы получить предварительные результаты, а потом уже широко внедрять. Но сейчас, раз уж другого варианта нет и уже есть поручение председателя правительства, заложены соответствующие средства, нам остаётся только следить за результатами. Обращаю особое внимание: нужно, чтобы нам предоставили — я обращаюсь в данном случае к представителям министерства — предварительные результаты (желательно по итогам полугода) реализации дан-

ной программы, насколько это действенно, насколько это работает.

Второй момент. Хотелось бы всё-таки получить экспертное заключение в части самого механизма распределения выплат — как, почему принималось такое решение, на каких этапах, — чтобы, с одной стороны, предотвратить внутренние конфликты, которые вполне вероятны, возможны, а с другой стороны, действительно эффективно оценить мотивацию нашего медицинского персонала, наших врачей — достаточно ли этого сегодня, для того чтобы мотивировать их на нормальную...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте время.

Куринный А. В. Буквально пару слов.

Ещё раз повторяю, наша фракция поддержит законопроект в первом чтении, но отмечает, что динамическое наблюдение за результатами, динамический контроль, в том числе и парламентский, за механизмом доведения вот этих самых средств от Федерального фонда обязательного медицинского страхования до первичной сети — это в том числе и наша с вами работа.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Наталя Николаевна, возражений не было по законопроекту, есть необходимость в заключительном слове? Нет.

Содокладчик желает выступить? Тоже нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Владимирович Иванов. *(Шум в зале.)*

Иванов С. В. Добрый вечер, уважаемые коллеги! Я прошу немножко потише.

Председательствующий. Коллеги, просьба: потише!

Иванов С. В. Если есть желание, можно выйти из зала, всё равно здесь 225 человек нет, поэтому не важно, никто не заметит.

Многие из вас, уважаемые коллеги, были руководителями предприятий или подразделений того или иного уровня. Вот представьте себе ситуацию — вам нужно выбрать из двух кандидатов, которых вам предлагает кадровик. Ну, вы смотрите: два человека, оба имеют высшее образование, дипломы представили, оба, допустим, женатые, есть жена, двое детей, сведения о предыдущих доходах показаны. Вот смóтрите — практически ничем не различаются, и кого-то выбираете. После этого, по прошествии небольшого времени, этого человека по 290-й статье УК за получение взятки арестовывают. Вы начинаете разбираться, как же так произошло, и выясняется, что у него есть большой долг по алиментам, есть решение суда, что он взял у кого-то из своих знакомых деньги и не отдал, набрал, допустим, кредитов в банке и точно так же не отдаёт. То есть у него огромное количество долгов. После этого вы спрашиваете кадровика: а что же вы мне эту информацию не дали, когда я принимал решение выбрать того или этого? На что вам кадровик заявляет: а почему я вам должен давать эту информацию, если она есть в открытом доступе? То есть вы перед назначением этого человека, по мнению кадровика, нашего комитета и Правительства Российской Федерации, должны залезть на всевозможные сайты — на сайт судебных приставов, судебного департамента и так далее — и поглядеть, есть у человека долги или нет, судим он или не судим и так далее.

Уважаемые коллеги, данным законопроектом мы предлагаем, точнее, я предлагаю ознакомить наших избирателей, чтобы они, придя на избирательный участок, перед тем как сделать выбор, кого избрать депутатом или на другие должности, на информационном стенде видели, как много долгов числится за тем или иным кандидатом. Вот, понимаете, когда мы такую информацию получаем, мы уже можем прогнозировать, а стоит ли этому человеку доверять, если он уже обещал и ничего из своих обещаний не выполнил. На что правительство заявляет, что это, вообще-то, понимаете ли, нарушает конституционные права граждан, статью 55, часть 3, в том плане, что права и свободы человека могут быть ограничены в той мере, в какой это необходимо для защиты морали, нравственности и прочих вещей. То есть право этого кандидата скрыть о себе сведения, информацию они свято защищают, а право избирателей знать эту информацию они абсолютно игнорируют! Кстати, заметьте, Верховный Суд, который как

раз и должен следить за тем, насколько законопроект противоречит или не противоречит той же самой Конституции, сказал, что у него замечаний нет, всё нормально. Единственно, там немножко формулировка не соответствует, но это не так важно, и ко второму чтению это можно было бы исправить. То есть, уважаемые коллеги, чтобы время не тянуть, я ещё раз обращаю ваше внимание, что данным законопроектом мы показываем... Позиция по нему правительства и комитета показывает их абсолютное лицемерие и защиту своих интересов, а не права граждан на получение и распространение информации. Ещё раз говорю, мне очень трудно представить себе избирателя, который, придя на избирательный участок, будет копаться в Интернете и смотреть, есть ли у того или иного кандидата долги по алиментам, по исполнительным листам, по кредитам, которые он набрал и не оплатил.

Я прекрасно понимаю, что данный закон принят не будет, но, слава богу, спасибо Вячеславу Викторовичу, когда мы его двадцать пятый раз внесли на рассмотрение, его наконец-то рассмотрели. А сейчас вы послушаете доводы комитета, который вам объяснит, почему его нельзя принимать. Ну а я в целом выступление закончил.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. С содокладом от Комитета по контролю и Регламенту выступает Дмитрий Викторович Ламейкин.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Сергей Владимирович очень эмоционально рассказал о законопроекте, но хочется, конечно, всё-таки акцентировать внимание на том, что в данном законопроекте предлагается установить обязанность любого желающего выдвинуться на выборы, стать кандидатом, предоставлять информацию о неисполненных или непогашенных обязательствах имущественного или неимущественного характера. Конечно, проводить параллель с предприятиями, на мой взгляд, не совсем уместно, потому что на предприятиях работают и службы контроля, и службы, которые собирают информацию, но когда мы говорим о наших избирателях, мы прекрасно понимаем, что есть и закон, который, на наш взгляд, во многом весьма эффективно сегодня работает и в котором есть исчерпывающий перечень требований того, что обязательно к указанию. А вводить, на наш взгляд, именно в ранг таких же требований и данное требование несколько избыточно: в законопроекте предлагается при установлении факта сокрытия кандидатом упомянутых сведений считать это основанием для отмены регистрации кандидата через суд. В отличие от судимости, в том

числе снятой и погашенной, обязанность кандидата сообщать о которой признана Конституционным Судом Российской Федерации в качестве допустимого правового механизма, не исполненные кандидатом обязательства по исполнительным производствам имущественного и неимущественного характера являются формой гражданско-правовых отношений и не способны в публично-правовом смысле охарактеризовать личность кандидата для принятия избирателем решения о своём выборе.

Как уже было сказано, и на самом деле это есть в пояснительной записке, в статье 6¹ Федерального закона "Об исполнительном производстве" установлен перечень общедоступных сведений, к числу которых относятся и сведения об имеющихся неисполненных обязательствах. Таким образом, данная информация является общедоступной, и у кандидата нет никакой возможности данную информацию скрыть от избирателей.

В определении Конституционного Суда указано на обязанность законодателя учитывать, что вводимые им ограничения конституционных, в том числе избирательных, прав и свобод должны быть не только юридически, но и социально обоснованными. При допустимости ограничения того или иного права в соответствии с конституционно одобряемыми целями государство должно использовать не чрезмерные, а только необходимые, строго обусловленные этими целями меры. В связи с этим предлагаемое в законопроекте установление такой меры ответственности, как отмена регистрации кандидата за сокрытие информации об имеющихся задолженностях по исполнительным документам имущественного и неимущественного характера, которая, как я уже сказал, в силу Федерального закона "Об исполнительном производстве" носит общедоступный характер, не соответствует целям защиты конституционно значимых интересов, в связи с чем не согласуется с положениями Конституции Российской Федерации. Добавлю также, что на законопроект получены отрицательные отзывы Правительства Российской Федерации, Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, а также Правового управления Аппарата Государственной Думы.

На основании изложенного Комитет по контролю и Регламенту не поддерживает концептуально представленный проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 58 чел. 12,9 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 61 чел.

Не голосовало 389 чел. 86,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Петров Анатолий Ильич.

Петров А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Иван Иванович, при голосовании по 16-му вопросу произошла техническая ошибка: я голосовал за принятие. Это 16-й вопрос.

Председательствующий. Прошу учесть.

31-й вопрос, проект федерального закона "О субсидировании процентной ставки до уровня 6 процентов годовых по ипотечным жилищным кредитам (займам), предоставленным семьям с двумя и более детьми". Докладывает Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прежде всего я прошу прощения за то, что из-за меня вам приходится теперь долго тут сидеть, но мы совсем не так хотели: я думала, что мой законопроект стоит 11-м, и вообще он должен был уже пройти. Так что прошу меня послushать.

У каждой семьи самое главное желание — иметь свой дом, квартиру или дом. Правительство для этого тоже кое-что делает, например, снижает процентную ставку по кредиту. Сначала эта ставка была довольно высокой, потом она стала доступной для семей с детьми — 6 процентов, но 6 процентов не на весь срок выплаты: сначала, три месяца, 6 процентов, потом выше. Затем снизили... вернее, увеличили срок до пяти месяцев: пять месяцев 6 процентов, потом выше. И в итоге правительство в январе прошлого года издало постановление о том, что это будет всегда, пока не закончится выплата кредита, всё время 6 процентов, но это постановление, это не закон. Кроме того, недавно Владимир Владимирович Путин был на Дальнем Востоке — там попросили вообще 2 процента, и он согласился, но это только для Дальнего Востока. Я предложила все эти решения принять в виде закона, а не постановления — вы знаете, за-

кон есть закон. То есть 6 процентов ставка по кредиту для семей с детьми.

И ещё о том, чего не заметило правительство, когда читало мой законопроект, а я полагаю, что это самое главное и новое в этом законопроекте. Об этом просят люди, пишут много писем: "Можно мы будем покупать на этот льготный кредит не только жильё в новом микрорайоне, но и вторичное жильё?" Большой кредит семья с детьми взять не может, а кредит поменьше не позволит купить какое-то большое, комфортабельное жильё, поэтому они просят разрешить покупать вторичное жильё. Вот это слово — вторичное — правительство вообще не заметило и в своём заключении ни одного слова об этом не сказало, а написало только о своём же постановлении, которое мне пришлось переписывать в законопроект, иначе нельзя было бы внести норму о возможности покупать вторичное жильё.

Если мы этот закон примем, он особо не потребует дополнительных средств, они уже выделяются для семей с детьми, здесь новое — только разрешение по усмотрению семьи покупать вторичное жильё, оно будет и дешевле, и, возможно, по квадратуре побольше. Вот суть моего законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

С содокладом от Комитета по финансовому рынку выступает Алексей Николаевич Изотов.

Изотов А. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Только по сути постараюсь говорить, чтобы не размывать, Тамара Васильевна уже обо всём сказала.

Сейчас у нас действует постановление правительства № 1711 от 30 декабря 2017 года, согласно которому семьи, имеющие двух и более детей, имеют право на субсидирование процентной ставки по кредиту, если взяли его для покупки жилья. Да, до 6 процентов правительство субсидирует ставку, только там изначально было не три и пять месяцев, а три и пять лет, а сейчас уже на весь срок субсидирование предоставляется.

Из зала. *(Не слышно.)*

Изотов А. Н. Ну, ничего страшного, я так и понял, что это случайно.

И действительно, это субсидирование действует при приобретении жилья только на первичном рынке, за исключением Дальнего Востока, где субсидирование ставки до 5 процентов и действует в отношении жилья всех категорий — и первичного, и вторичного рынков. Здесь авторы, в частности Тамара Васильевна, предлагают распространить действие нормы и на вторичное жильё и закрепить это законодательно.

Комитет рассмотрел данный законопроект и отмечает, что он действительно имеет высокую социальную значимость. Мы поддерживаем необходимость рассмотрения вопроса о том, чтобы на вторичный рынок тоже распространить эту норму, хотя существуют риски, что будут появляться мошеннические схемы между родственниками, тогда возможно лишение жилья и семьи, и детей, — нужно дополнительно это просчитывать. Однако всё-таки необходимо действовать в рамках подзаконного акта Правительства Российской Федерации, а именно постановления № 1711, отдельный федеральный закон принимать не имеет никакого смысла.

Что касается дополнительных расходов, то, к сожалению, они будут, потому что добавится категория жилья, а соответственно, расходы, в том числе бюджетные, увеличатся. Сейчас они составляют, согласно постановлению, 600 миллиардов рублей. К сожалению, вами не было представлено обоснование увеличения расходов в финансово-экономическом обосновании. Для того чтобы рассмотрение законопроекта имело продолжение, необходимо сначала всё-таки внести изменения в финансово-экономическое обоснование. И комитет рекомендует авторам законопроекта обсудить проектируемые нормы с правительством в рамках утверждённого постановления № 1711.

Счётная палата законопроект не поддерживает, Правительство Российской Федерации тоже его не поддерживает. Комитет по финансовому рынку рекомендует отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желющие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 89 чел. 19,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 89 чел.

Не голосовало 361 чел. 80,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

46-й вопрос — по сокращённой процедуре. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 65 Водного кодекса Российской Федерации". Докладывает Николай Владимирович Малов.

Малов Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На законопроект имеется отрицательное заключение Правительства Российской Федерации. Данный законопроект был рассмотрен на заседании комитета, и комитет рекомендует при рассмотрении в первом чтении этот законопроект отклонить. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Коллеги, не возражаете, если будет включён ускоренный режим голосования?

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 2 чел. 0,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел. 99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

63-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости". Докладывает Олег Петрович Быков.

Быков О. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона предлагается отклонить, поскольку нормы, которые им предусматриваются, — о введении принудительной государственной регистрации прав и ответственности за нарушение этого правила — могут привести к массовому нарушению прав владельцев недвижимости.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

64-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14.7 и 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, по итогам всестороннего обсуждения Комитет по государственному строительству и законодательству полагает, что обоснованность предлагаемых изменений в КоАП вызывает сомнения. Просим отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел.. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И два проекта постановления.

65-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Докладывает Александр Борисович Курдюмов.

Курдюмов А. Б., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Согласно данному проекту постановления депутат Государственной Думы Бахарев Константин Михайлович переходит из состава Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту в состав Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, депутат Государственной Думы Зобнев Виктор Викторович переходит из состава Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству в состав Комитета по делам национальностей и депутат Государственной Думы Якубовский Александр Владимирович переходит из состава Комитета Государственной Думы по энергетике в состав Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям.

Коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

К Александру Борисовичу есть вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю проект постановления на голосование.

Включите обычный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

66-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку и внесении изменения в пункт 3 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы". Докладывает Александр Борисович Курдюмов.

Курдюмов А. Б. Уважаемые коллеги, согласно данному проекту постановления депутат Государственной Думы Бахарев Константин Михайлович выдвигается для избрания заместителем председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку. Комитет предлагает провести по данному вопросу открытое голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть? Нет. Желающие выступить? Нет. По порядку голосования нет замечаний? Нет.

Тогда включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Депутата Бахарева поздравляем с избранием!

Коллеги, не рассмотренные сегодня вопросы переносятся не на завтра, а на четверг, 24 октября.

Всем большое спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
23 октября 2019 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 41 сек.)

Присутствует 419 чел. 93,1 %

Отсутствует. 31 чел. 6,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 31 чел. 6,9 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 419 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По уважительной причине на сегодняшнем пленарном заседании отсутствует 26 депутатов, присутствовать в течение дня будет 424.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	409 чел.	90,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	409 чел.	
Не голосовало	41 чел.	9,1 %

Результат: принято

Принимается за основу единогласно проект порядка работы на сегодняшний день.

Какие будут замечания? Нет замечаний.

Ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	411 чел.	91,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	411 чел.	
Не голосовало	39 чел.	8,7 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, мы с вами договаривались сегодняшний день полностью посвятить рассмотрению проекта закона о бюджете на 2020 год и на последующие два года, рассмотрению вопросов, касающихся бюджетов внебюджетных фондов, а также бюджетообразующего закона. Исходим из того, что сегодняшний день полностью отведён именно под эти задачи, будем обсуждать эти важные законы.

Ну и начнём, конечно, с проекта федерального закона "О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов". Коллеги, на рассмотрение проекта закона о бюджете мы пригласили Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — министра финансов Антона Германовича Силуанова, к тому же он является официальным представителем правительства. Также на рассмотрение проекта бюджета приглашён Председатель Счётной палаты Российской Федерации Алексей Леонидович Кудрин. И Антон Германович, и Алексей Леонидович здесь присутствуют. Минфин в полном составе, мы видим первого заместителя министра финансов Нестеренко Татьяну Геннадьевну, в прошлом нашу коллегу. Андрей Михайлович Макаров готов. И у нас есть содокладчик — Сергей Александрович Жигарев.

Коллеги, приступим к рассмотрению законопроекта о бюджете на 2020, 2021 и 2022 годы? Нет возражений? Нет.

Слово для доклада предоставляется Антону Германовичу Силуанову.

Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации – министр финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Правительство Российской Федерации внесло проект федерального бюджета на предстоящие три года. Федеральный бюджет, как мы говорим, является инструментом реализации той политики, которую проводит государство. Цели политики, национальные цели определены указом президента от мая прошлого года, и эти цели связаны с обеспечением устойчивых темпов экономического роста, роста реальных доходов населения, снижения бедности, повышения доступности и качества ключевых услуг государства в области здравоохранения, образования, с подготовкой современной инфраструктуры, то есть это всё то, что необходимо для улучшения жизни наших граждан, для повышения доходов, и всё это основывается на более высоких темпах экономического роста. Все эти приоритеты нашли отражение в проекте документа, который мы с вами сегодня рассматриваем.

Сначала хотел бы остановиться на ключевых вопросах бюджетной и налоговой политики. Бюджет предусматривает стимулирующую роль бюджетной политики. Почему, за счёт чего? За счёт того, что больше ресурсов перераспределяется через бюджетную систему. Отличие проекта бюджета на 2020 год от бюджетов за 2019 и 2018 годы в том, что наибольший объём средств, которые перераспределяются через бюджетную систему, сконцентрирован именно в проекте бюджета на следующий год: 35,1 процента валового внутреннего продукта перераспределяется через государственный бюджет, здесь и бюджеты государственных внебюджетных фондов, и бюджеты субъектов Российской Федерации, это на 2,3 процента ВВП больше, чем два года назад, то есть государство сконцентрировало необходимые ресурсы для выполнения ключевых национальных целей, о которых мы говорили.

И главное, хочу заметить, что всё это делается без нарушения принципа устойчивости бюджета. Если раньше мы, увеличивая расходы, всегда думали, а что будет с ценами на нефть, как будет исполняться бюджет, хватит ли нам доходов в следующем году, то на предстоящую трёхлетку у нас таких про-

блем нет. Почему? Потому что бюджет составлен при базовой цене на нефть 42 доллара за баррель, то есть мы застрахованы от различных негативных сценариев развития событий на рынке нефти, бюджет составлен с учётом того, что мы накопили необходимый объём резервов в Фонде национального благосостояния, в следующем году уже будет больше 7 процентов ВВП, поэтому у нас сбалансированный бюджет. Профицит бюджета на предстоящие три года небольшой, в пределах 1 процента ВВП: от 0,2 процента в 2022 году до 0,8 процента в 2020 году. То есть у нас есть устойчивая бюджетная конструкция, и эта устойчивая бюджетная конструкция позволяет нам выполнять все те обязательства, которые мы предусмотрели на предстоящую трёхлетку. Хочу сказать, что бюджет, который мы сегодня рассматриваем, предусматривает увеличение расходов каждый год более чем на 1 триллион рублей, такого раньше не было. Повторю, что эти дополнительные расходы абсолютно обеспечены ресурсами.

Важно также, что выстроенная бюджетная конструкция позволяет субъектам Российской Федерации наращивать свои бюджетные обязательства: порядка 800 миллиардов рублей каждый год увеличивают возможности бюджетных трат субъектов Российской Федерации, поскольку мы создали для них дополнительную доходную базу. И в предстоящие годы мы уже начнём передавать субъектам Российской Федерации дополнительные средства от акцизов на нефтепродукты, которые пойдут в дорожные фонды, пойдут на строительство необходимой инфраструктуры, в том числе на развитие бизнеса.

Всё это говорит о том, что мы имеем возможность наращивать свой бюджетный потенциал, имеем возможность всё это делать в условиях устойчивого бюджета, и теперь самое главное для нас — определить приоритеты, выстроить чёткую систему целеполагания и обеспечить решение тех задач, которые мы ставим перед собой. Какие это приоритеты? Конечно, как мы говорили, это национальные цели развития и реализация их через национальные проекты.

Хочу сказать, что на национальные проекты в следующем году направляется 2 триллиона рублей, это на 200 миллиардов больше, чем в текущем году, в последующие годы будет рост тоже примерно на 200 миллиардов рублей и в 2022 году общий объём расходов на национальные проекты составит 2,7 триллиона рублей, то есть возрастет по сравнению с 2020 годом более чем на 700 миллиардов рублей.

Речь идёт в первую очередь, конечно, о таких приоритетах, как развитие инфраструктуры, социальной сферы, повышение

качества жизни граждан. Если посмотреть структуру расходов в связи с дополнительными возможностями, которые у нас будут в следующие годы, можно увидеть, что большая часть расходов, конечно, связана с социальной сферой. 36,3 процента всех расходов — социальные расходы, и эта доля в бюджете на следующий год увеличивается на 8,4 процента по сравнению с текущим годом. Важно также, что растёт доля расходов, направляемых на национальную экономику, в инфраструктуру, — 16,6 процента, рост на 2 процента.

В структуре наших приоритетов по социальным статьям, конечно, прежде всего здравоохранение, потому что здравоохранение — одно из основных условий достижения большей продолжительности жизни, одно из основных условий для того, чтобы мы могли бороться, предотвращать заболевания, приводящие, к сожалению, к смертельным исходам.

Какие приоритеты в здравоохранении? Конечно, те, что влияют на продолжительность жизни, — это решение задач, которые не были решены в предыдущие годы: борьба с онкологией, сердечно-сосудистыми заболеваниями и, самое главное, первичная медицинская помощь. Большие средства предусматриваются по первичке в первую очередь для того, чтобы на ранних стадиях выявлять заболевания. Их гораздо проще будет лечить, и людям не нужно будет обращаться уже на последних стадиях сложных заболеваний в клиники, проходить сложное медикаментозное лечение. Всё должно выявляться первичным звеном, и на эту цель предусмотрены дополнительные средства в трёхлетнем бюджете. Конечно, здесь же, как мы уже говорили, увеличение эффективности лечения людей с онкологическими заболеваниями, оснащение новым оборудованием онкологических центров, сердечно-сосудистых центров — всё то, от чего зависит здоровье наших граждан.

Лекарственное обеспечение. В бюджете на следующий год впервые предусмотрены дополнительные ресурсы на лекарственное обеспечение людей, которые имеют серьёзные сердечно-сосудистые заболевания, перенесли инфаркт. Впервые на терапию в течение года предусмотрены дополнительные ресурсы — 14,5 миллиарда рублей, и это только на год. Полностью за счёт государства будет осуществляться лекарственное обеспечение таких людей. Ведь что происходило? После инфаркта или инсульта нет лечения, потом нет терапии — и опять было возвращение к той же самой болезни. Теперь появятся дополнительные ресурсы. Также предусмотрено лекарственное обеспечение жизненно необходимыми и важнейшими лекарственными препаратами в необходимом

объёме, предусмотрены дополнительные средства на вакцинацию и так далее.

Второе направление социальных расходов — социальная политика. В 2020 году по этому направлению будет выделено около 140 миллиардов рублей. На что в первую очередь? На решения, принятые президентом в ходе "Прямой линии" и послания, — это стимулирование рождаемости, поддержка семей с детьми и обеспечение устойчивого роста доходов именно этой категории. Основная наша категория бедных людей — это семьи с детьми, и именно для них в бюджете предусмотрено дополнительная поддержка. В первую очередь изменено условие получения ежемесячных денежных выплат в связи с рождением первого или второго ребёнка посредством уточнения критерия нуждаемости. Мы изменили критерий нуждаемости с полуторакратной до двукратной величины прожиточного минимума. Увеличивается пособие на ребёнка в возрасте от полутора до трёх лет, предоставляются шестипроцентная льготная ипотека тем семьям, которые имеют детей и хотят приобрести себе новое жильё, компенсация, точнее, вычет семьям, имеющим троих и более детей, ипотечный кредит в размере 450 тысяч рублей. То есть вместе с маткапиталом это почти миллион рублей — почти миллион рублей можно направить на приобретение жилья. Все эти решения полностью обеспечены финансовыми ресурсами в проекте бюджета.

Образование. Расходы на образование в следующем году увеличиваются по сравнению с текущим годом примерно на 50 миллиардов рублей. Что это такое? Это, конечно, новые школы, это ликвидация проблемы третьих смен, контроль соблюдения СанПиН в школьных учреждениях, это подключение школ к Интернету, это благоустройство зданий, в которых учатся наши дети.

Нельзя не остановиться и на вопросе социального развития села. Эта тема поднималась в ходе обсуждений на заседаниях комитетов Государственной Думы. Да, на следующий год у нас действительно предусмотрено увеличение расходов в 2 раза на социальное развитие села — 36 миллиардов рублей. Но помимо этого в государственных программах предусмотрено ещё 65 миллиардов рублей на те же самые направления — это и строительство школ, и первичка, и дороги, — которые будут реализовываться на селе. Мы договорились определить, что называется, сделать такой бюджет, который направляется на поддержку селян. И эти цифры там будут фигурировать. Наша задача — скоординировать эти ресурсы так, чтобы они шли на решение этой задачи.

По стимулированию экономики, как бюджет предусматривает стимулирование роста экономики. Сразу хочу сказать, что мы помимо бюджетных денег... здесь предусмотрена реализация целого ряда национальных проектов в части инфраструктуры, цифры, производительности труда, малого и среднего бизнеса — все они нашли финансовое обеспечение в трёх-летнем бюджете.

Помимо этого Правительство Российской Федерации внесёт в ближайшее время законопроект, который направлен на защиту и поощрение капиталовложений. Его ждут предприниматели. Он позволяет обеспечить стабильные условия для инвесторов, которые будут создавать новые рабочие места и вкладывать деньги в экономику.

Межбюджетные отношения. Большой вопрос, тоже долго обсуждали. Несколько вопросов, которые учтены и которые мы договорились учесть ко второму чтению.

Первый вопрос. Повышение эффективности использования бюджетных средств, которые выделяются субъектам Российской Федерации. Вы знаете, что распределение ресурсов зачастую происходит уже в очередном финансовом периоде, на который принимаем бюджет. По ряду трансфертов, это так называемые иные трансферты, процесс может затягиваться на полгода. Поэтому в соответствии с решениями, которые были приняты в Государственной Думе, правительство дало поручения министерствам и ведомствам подготовить все порядки до 1 декабря и заключить соглашения с субъектами Российской Федерации о предоставлении всех трансфертов, будь то субсидии, субвенции и иные межбюджетные трансферты, до начала финансового года. Мы в соответствии с рекомендациями и поручениями, которые дал Вячеслав Викторович, подготовим законодательные акты, с тем чтобы со следующего года этот порядок был закреплён законодательно и мы обеспечивали его соблюдение.

Второй вопрос — подтягивание, выравнивание тех регионов, которые нуждаются в государственной помощи. Большая дифференциация в экономических возможностях субъектов Российской Федерации — большая страна, — по бюджетной обеспеченности разница после выравнивания в 3 раза. Что делается? Мы подготовили и правительство в ближайшее время примет программы по десяти субъектам Российской Федерации с наименьшим уровнем инвестиционной активности, наименьшим уровнем реальных доходов населения. Им надо помогать. Предусматривается принятие программ по поддержке субъектов Российской Федерации, что позволит подтянуть те регионы, которые сегодня не имеют таких возможностей. На

это тоже мы договорились выделить ресурсы, в первую очередь сконцентрировав их в трансфертах, которые сегодня есть, определив приоритет для этих субъектов Российской Федерации и дополнительно посмотрев возможности, которые у нас сложатся в текущем году. И эти ресурсы перейдут на следующий финансовый год.

Следующая тема по регионам — это стимулирование регионов к разворачиванию собственной деятельности по развитию экономики, потому что инвестиционный климат, который создаётся на территории субъектов Российской Федерации, зависит от того, есть ли там финансовые возможности создать необходимую инфраструктуру, построить дорогу, есть ли возможности дать преференции инвесторам. Это наши задачи, и мы здесь должны помогать. За счёт чего мы будем это делать?

В первую очередь мы говорим об облегчении долговой нагрузки субъектов Российской Федерации за счёт возврата бюджетных кредитов и использования тех высвобождающихся средств, которые регионы должны будут в следующем году и в последующие годы возвращать в федеральный бюджет, будем направлять эти средства на цели развития. Такую задачу мы предлагаем отработать, решить ко второму чтению проекта бюджета здесь, в Государственной Думе.

Второе предложение — расширить возможности субъектов Российской Федерации по заимствованиям. Сегодня регионы связаны соглашениями с Министерством финансов. Мы действительно и в последние годы проводили, и сейчас проводим очень жёсткую политику по снижению долговой нагрузки, что дало свои результаты: объём долга снизился и в номинальном выражении — менее 2 триллионов рублей, — и в реальном выражении, в удельном выражении по отношению к собственным доходам. Если несколько лет назад долги субъектов по отношению к доходам составляли 36 процентов, то сегодня этот показатель около 25 процентов, то есть мы снизили долги как в удельном весе по отношению к возможностям их бюджетов, так и в номинальном выражении. Сейчас мы видим, что целый ряд субъектов Российской Федерации имеет возможность без нарушения долговой устойчивости занять дополнительные ресурсы на рынке и направить их на развитие экономики, в инфраструктуру. Такие предложения мы также отработаем и доложим в ходе рассмотрения проекта бюджета в Государственной Думе во втором чтении.

И конечно, средства Фонда национального благосостояния — мы об этом тоже говорили: в следующем году мы уже будем иметь возможность инвестировать эти средства в проекты.

Готовы рассматривать предложения от субъектов Российской Федерации, с тем чтобы эти ресурсы шли и на региональные проекты, которые дадут результат — увеличение экономического потенциала субъектов Российской Федерации.

Что касается трансфертов, мы здесь предусмотрели дополнительные деньги на стимулирование, как и договаривались: 50 миллиардов рублей для стимулирования субъектов, которые достигают ключевых показателей национальных целей развития (для субъектов Российской Федерации они определены, это 15 показателей). Для лучших регионов, которые показали здесь результат, предусмотрены дополнительные средства стимулирования.

Конечно, предусмотрены деньги и на заработную плату. Никто не снимал задачу обеспечить уровень заработных плат работников бюджетной сферы в зависимости от складывающейся средней заработной платы по экономике субъекта Российской Федерации. И ряду субъектов приходится помогать — дополнительные средства мы предусмотрели на предстоящую трёхлетку в размере 100 миллиардов рублей.

Уважаемые депутаты, в заключение я хотел бы сказать, что финансовый план, финансовый документ, который мы сегодня рассматриваем, — это, повторю, инструмент достижения тех национальных целей, которые поставлены Президентом Российской Федерации. Необходимые меры обеспечены финансовыми ресурсами, бюджет устойчив. Мы просим поддержать бюджетную политику, поддержать основные параметры бюджета, который сегодня рассматриваем в первом чтении. Готовы к совместной работе по отработке вопросов, по обсуждению ко второму чтению проекта бюджета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим Антона Германовича за выступление и за ту работу, которая проделана. (*Аплодисменты.*)

На самом деле этот диалог, как мы с вами видели вчера в передаче Андрея Михайловича Макарова, продолжился за полночь. Мы вчера утром начали общаться, разговаривать, а под утро сегодняшнего дня Андрей Михайлович уже в другом качестве, в новом для себя амплуа ведущего передачи на "Первом канале" первое, что сделал, — это пригласил на передачу Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — министра финансов. И это, коллеги, правильно, потому что закон о бюджете — это главный финансовый закон страны, и нам важно, чтобы все знали, какие вопросы рассматриваются, что принимается. И хорошо, что ми-

нистр настолько открыт для этого, потому что это один из ключевых показателей желания вести диалог. А сейчас мы этот диалог продолжим.

Алексей Леонидович Кудрин, Председатель Счётной палаты Российской Федерации. Счётная палата проанализировала проект закона о бюджете и сейчас изложит своё мнение. Тем более, что Алексею Леонидовичу всё это очень хорошо знакомо как с одной стороны, так и с другой.

Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Антон Германович, уважаемые депутаты, коллеги! Я тоже приветствую ту открытость, начало которой положил диалог с участием Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — министра финансов на "Первом канале". Такую открытость мы тоже приветствуем, и Счётная палата будет поддерживать принцип открытости в работе правительства, а также анализировать и проводить соответствующий аудит.

В соответствии с законом я хотел бы представить заключение Счётной палаты на проект федерального закона о бюджете. И наше заключение, которое есть у всех на руках, которое есть в электронном виде, с подробным анализом всех разделов бюджета — это наш вклад в повышение открытости работы по государственным финансам.

Хочу отметить положительные стороны представленного проекта бюджета, о которых уже сказал Антон Германович.

Положительное влияние окажет снижение ненефтегазового дефицита до 6 процентов ВВП, то есть снижение зависимости бюджета от нефти. И таким образом, я тоже хочу подчеркнуть, устойчивость бюджетной системы значительно возросла, что позволяет уверенно говорить о выполнении всех взятых на себя обязательств. Мы помним времена, когда это было не так. Но хочу отметить, что и сейчас отдельные обязательства государства ещё не в полной мере исполняются, и в таком случае нужно избегать или корректировать наши обязательства в соответствии с доходами. Пока у нас расходы по некоторым из них превышают доходы. Я хочу напомнить и о детях-сиротах, и о других, кто не полностью получает выплаты в соответствии с теми обязательствами, которые государство на себя взяло.

Рост расходов также планируется в 2020 году, в первый год трёхлетки, — они вырастут на 1,1 процента ВВП, то есть более чем на 1 триллион рублей мы увеличим расходы в следующем

году. При этом увеличиваются расходы на образование, здравоохранение, национальные проекты — это всё положительные стороны нашего бюджета.

Вместе с тем принципиального изменения структуры бюджета в отношении ВВП ни по образованию и здравоохранению, ни по инвестициям не происходит. В трёхлетнем горизонте сначала немного поднимаются расходы — общие расходы федерального бюджета вырастут до 17,3 процента ВВП, — но потом возвращаются к прежней отметке: в третьем году трёхлетки снижение до 16,9 процента ВВП. Казалось бы, мы говорим о десятых, но каждая десятая процента ВВП — это 100 миллиардов рублей, так что это существенный ресурс. Например, в следующем году планируется довести расходы федерального бюджета на здравоохранение до 0,9 процента ВВП, а в 2018 году было всего 0,5 процента — вроде как рост. Ну и соответственно, расходы всей бюджетной системы на здравоохранение вырастают с 2,6 процента ВВП в прошлом году до 3 процентов в 2020-м, но уже в 2021 и 2022 годах мы снова видим некоторое снижение этих расходов в структуре федерального бюджета. Таким образом, получается, что за трёхлетку структура принципиально не меняется: после некоторого прироста идёт снижение. Напомню, в послании Федеральному Собранию от 1 марта 2018 года президент отметил, что в 2019—2024 годах на развитие системы здравоохранения из всех источников требуется ежегодно направлять в среднем более 4 процентов ВВП, но стремиться нужно, безусловно, к 5 процентам. Напоминаю об этой фразе президента, там говорится обо всех источниках, давайте тогда посчитаем, тратим ли мы столько и достаточно ли этого. Я думаю, к этому расчёту и к обращению президента нужно вернуться.

Схожая ситуация с образованием: тоже сначала некоторый рост, потом возвращение к предыдущим позициям. Помните, у нас была концепция долгосрочного развития, принятая в 2008 году, мы её ещё называли "План Путина"? Там, кстати, был заложен бюджетный манёвр, в соответствии с которым предполагался рост расходов бюджетной системы на здравоохранение и образование, на каждую из этих сфер, до 5 процентов ВВП. Вообще-то, я помню, это решение когда-то принималось как решение и правительства, и "ЕДИНОЙ РОССИИ", но пока этот уровень даже меньше, чем 11 лет назад. То есть не все обещания, получается, выполняются. Надеюсь, что условно утверждённые расходы, которые закладываются на трёхлетку (на 2022 год — больше 500 миллиардов рублей, на 2023-й — 1,088 триллиона), в ходе даль-

нейшего планирования бюджета и планирования на следующие годы будут распределены именно на эти приоритетные направления.

Отмечу два значимых вопроса социальной политики: это новая инициатива по детским пособиям — я приветствовал эту меру, которая должна снизить бедность в семьях, — и действие программы материнского капитала, которая пока утверждена до 2021 года, а на 2022 год действие программы материнского капитала не предусмотрено в проекте на трёхлетку, и правительство должно будет определиться по этому вопросу, тем самым определив и расходы на 2022 год.

Больше всего вопросов по прогнозу, который сегодня представлен, и по темпам экономического роста. Хочу напомнить, что год назад мы прогнозировали рост на 2020 год 2,1 процента. Сейчас прогноз роста на 2020 год скорректирован в сторону уменьшения, до 1,7 процента, а в прогнозе на 2021 год показатель сохранился без изменений — 3,1 процента. То есть мы видим, что планируется скачок темпов роста почти в 2 раза, но, конечно, на практике это будет очень трудно сделать. Мы считаем, что такой рост вряд ли случится, более того, в прогнозе на 2021 год, который даёт Центральный банк, предусмотрен рост не более 2,5 процента. Мы считаем, что это сомнительный момент в прогнозе. Конечно, он влияет на параметры, и в следующем году, когда мы вернёмся к планированию, нам нужно будет тщательнее спрогнозировать рост на 2021 год.

За счёт чего происходит экономический рост? Прежде всего за счёт роста инвестиций. Напомню, что, по прогнозу Минэкономразвития, прирост инвестиций должен ускориться с 2 процентов в этом, 2019 году до 5 процентов в 2020 году, при этом год назад Министерство экономического развития планировало, что в 2020 году будут ещё большие темпы роста — 7,6 процента, то есть опять идёт снижение показателя прогноза. И напомню, что за первое полугодие этого года рост был 0,6 процента. А если нет существенной инвестиционной подпитки, рост, конечно, не произойдёт ни через полгода, ни через год.

Уже в этом году планируемый рост — как я сказал, 2 процента по прогнозу — не обеспечивается соответствующим образом. Например, есть такой индикатор, как темпы роста по отдельным видам деятельности, выпускающим продукцию инвестиционного характера, так вот эти темпы роста сейчас даже замедляются. Рост инвестиционного импорта, который показывает, какую активность планирует наш бизнес в следующие годы, составит в этом году только 0,2 процента. А не-

сырьевой экспорт за отчётный период этого года даже сократился, хотя у нас есть соответствующий национальный проект по его наращиванию. Правительство проводит определённую работу по улучшению инвестиционного климата, но предлагаемые им меры пока недостаточны для изменения ситуации с инвестиционным климатом и существенного наращивания инвестиций, создающих базис для роста и через год, и через два.

Тем не менее я хочу сказать, что в целом мы согласны с параметрами прогноза на 2020 год, в то время как по 2021 и 2022 годам надо будет проводить уточнение при планировании через год. В этом году, по нашей оценке, рост составит 1 процент ВВП, хотя, как вы знаете, в официальном прогнозе — 1,3 процента.

И есть такой индекс, как РМИ — индекс менеджеров по закупкам, формируемый по опросам, — он впервые почти за девять лет, даже за десять лет сократился, опустился ниже отметки 50 пунктов, то есть об ожиданиях пока сложно говорить.

Один из параметров, которые мы обычно рассматриваем в ходе принятия бюджета, — это доходы от приватизации. Они рекордно низкие в прогнозе — 11 миллиардов рублей на все три года, на последние годы — 3,6 миллиарда рублей в год. На прошлой неделе Антон Германович вернулся к вопросу о более амбициозном плане приватизации. Мы приветствуем это заявление, но всё-таки это следовало обсуждать до бюджета. Я думаю, что эти доходы должны войти в параметры бюджета. Хочу отметить, что некоторые законы, принятые в сентябре этого года, пока не отражены в бюджете, например закон о переносе 50 процентов убытков на будущий год, что может изменить налоговую базу в 2022 году, — мы обращаем на это внимание.

В целом наши оценки по некоторым параметрам доходов в сторону увеличения или уменьшения позволяют говорить, что прогноз доходов сбалансирован и мы не видим больших рисков по ним. Тем не менее всегда есть проблема с прогнозом доходов по дивидендам: в прошлом году на этот год было заявлено 588 миллиардов рублей, но весной первой же поправкой они были снижены до 443 миллиардов рублей. Мы опять обращаем внимание на риск завышенных доходов по дивидендам — снова стоит 543 миллиарда рублей. Мы это приветствуем, но хотим, чтобы правительство добилось выполнения этих показателей.

Год назад планировался один из ведущих инструментов — Фонд развития, он даже в Бюджетный кодекс был включён, но

сейчас, в этом проекте на трёхлетку, о нём вообще речь не идёт, он растворился где-то. Я предлагаю тогда привести законодательство в соответствие, если мы этим инструментом не пользуемся.

Напомню, что на нацпроекты направлено почти 2 триллиона рублей, это на 204 миллиарда рублей больше, чем в текущем году. Надо следить за реализацией этих планов по расходам. Оперативные данные на 17 октября: в этом году пока использовано только 59 процентов ресурсов, заложенных на нацпроекты.

Хочу обратить внимание на ряд постоянных проблем, связанных со сложностью бюджетного процесса. Пока мы обсуждаем бюджет, регионы, например, не могут планировать свои бюджеты на следующий год. Я поддерживаю меры — и мы обсуждали это на заседании комитета, и это включается в проект постановления, — направленные на то, чтобы все решения по субъектам Российской Федерации принимались до 31 декабря, а не до 15 февраля, как это было раньше, я имею в виду в том числе все соглашения и все решения по субсидиям. И конечно, это напрямую относится к совершенствованию государственного управления и управления государственными финансами, о котором нам, вероятно, ещё предстоит более подробно говорить в течение года, чтобы более качественно подойти к планированию на будущий год. Мы видим ряд правильных инициатив по улучшению всей системы управления финансами, которые в течение года поступают, но, безусловно, нужно системно рассмотреть этот вопрос.

Коллеги, хотел бы обратить внимание на то, что выполнение показателя указа № 204 по темпам роста невозможно без поддержки субъектов Российской Федерации. Общая сумма трансфертов в следующем году составит 2,552 триллиона рублей, то есть на 33 миллиарда больше, чем по последней бюджетной росписи, и из них почти треть — на нацпроекты, а субъекты получают 748 миллиардов рублей. По нацпроектам на 136 миллиардов рублей больше, чем в текущем году, при этом дотации регионов на выравнивание вырастут только на 42 миллиарда и составят 718 миллиардов рублей, а все дотации в целом снизятся на 28 миллиардов. Даже если все дотации на выравнивание не падают и не растут, остаются примерно на прежнем уровне, а растут субсидии на нацпроекты, это, конечно, увеличивает те трансферты, которые всё-таки уже заранее связаны, а возможности для манёвра в работе субъектов, в том числе для наращивания своих усилий, своей части софинансирования нацпроектов, пока небольшие. Пока получается, что

наши трансферты субъектам, как я уже сказал, становятся всё более связанными.

Как всегда, обращаю внимание на ФАИП: каждый год — рекорд по неисполнению. В 2018 году исполнение было самым низким за 15 лет. В 2020 году на реализацию ФАИП предусмотрено 849 миллиардов рублей, в том числе в трёхлетку включается 382 объекта, не готовых к началу строительства из-за неготовности проектной документации. На них планируется выделить 120 миллиардов рублей уже в 2020 году, которые изначально будут заблокированы. В этом году, напомним, при исполнении бюджета на 2019 год на 1 октября по-прежнему остаются заблокированными 50 миллиардов рублей. Когда мы заранее закладываем такие вещи, как правило, до конца года эта статья остаётся неисполнимой. То есть за три квартала так и неподготовлена документация по объектам, которые вносятся с ожиданием, что она вот-вот будет готова и будет начато финансирование. Думаю, что с планированием ФАИП нам снова нужно наводить порядок.

Завершая, хочу сказать, что в следующем году объём средств ФНБ, размещённых на счетах Центрального банка, достигнет 7 процентов ВВП. Здесь уже было предложено Антоном Германовичем посмотреть, на софинансирование каких региональных проектов направить, но, коллеги, я напомним, что средства ФНБ должны размещаться в надёжные, ликвидные инструменты, поэтому нам нужно разобраться сначала в политике и в механизмах этого — мы в своём заключении об этом тоже написали.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Леонидович.

Уважаемые коллеги, у всех будет возможность при обсуждении законопроекта задать вопросы как министру финансов, так и председателю Счётной палаты. А сейчас слово предоставляется председателю Комитета по бюджету и налогам Андрею Михайловичу Макарову. Подготовиться Сергею Александровичу Жигареву.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Все 25 комитетов, которые дали заключения по данному проекту, рекомендуют его принять в первом чтении. На сегодняшний день поступило 25 заключений из регионов страны, они тоже поддерживают принятие. Все экспертные институты — а это ведущие научные силы страны, бизнес-сообщества, — представившие свои замечания, предложения, также поддержали принятие проекта в первом чтении.

И очень важно (хотя это здесь уже прозвучало, поэтому я мог бы об этом не говорить), что все приоритеты, которые были сформулированы Председателем Государственной Думы и поддержаны всеми фракциями в ходе подготовки к рассмотрению бюджета, нашли своё отражение в той работе, которая была проведена до дня сегодняшнего заседания. И вот её результатом стали уже те поручения, которые даны председателем правительства, и решение очень важных вопросов по эффективности расходования бюджетных средств, разговор о котором был начат Думой в весеннюю сессию, в начале года, когда мы увидели, что средства не работают на страну, а лежат на счетах.

Хотел бы сразу отметить, что в бюджете — и это мы особенно тщательно проверяли — нашли полное отражение все поручения из послания президента Федеральному Собранию, нам с вами, и поручения президента, данные им по итогам "Прямой линии", то есть разговора с людьми о проблемах людей. Вот все эти поручения в бюджете нашли своё финансовое отражение, финансовое обеспечение.

Может быть, именно поэтому нет необходимости сегодня говорить, обосновывать дополнительно, почему комитет по бюджету тоже поддерживает предложение принять проект в первом чтении. Очень многие вопросы, которые нам предстоит ещё решить, отражены в проекте постановления Государственной Думы (часть этой работы предстоит сделать ко второму чтению, часть — в ходе исполнения бюджета), но всё это отражено.

Ну и наконец, хотелось бы сказать, что в заключении комитета по бюджету отражены все точки зрения и дан самый подробный анализ всех тех проблем, которые обсуждались. Подводя итог вот этой части, отмечу главное достоинство бюджета (и тут я хотел бы подтвердить слова и Антона Германовича, и Алексея Леонидовича): создана устойчивая бюджетная конструкция, позволяющая государству выполнить все социальные обязательства независимо от конъюнктуры, любой конъюнктуры — любых санкций, любой цены на нефть и так далее.

Замечания, проблемы, высказанные в ходе обсуждения бюджета, показали, что они выходят далеко за рамки обсуждения бюджетной политики. На самом деле сегодня мы можем ещё раз подтвердить вывод: разумная макроэкономическая политика в состоянии предотвратить экономическую катастрофу, но она не в состоянии обеспечить экономический рост сама по себе. И бюджет — это повод поговорить именно о таких проблемах.

Почему я сейчас хотел бы с этого начать? Да только потому, что мы слышали в ходе обсуждения предложения, в том числе от Алексея Леонидовича: бюджетная конструкция устойчивая, может быть, не стоит торопиться дальше снижать нефтегазовый дефицит, оставить его на прежнем уровне? Мы слышим также предложения поднять цену отсечения по бюджетному правилу, запустив дополнительные деньги в экономику страны. И все эти предложения имеют серьёзную почву, серьёзные основания.

Вот для того, чтобы решения принимать с открытыми глазами, давайте попробуем проанализировать цифры. Я хотел бы сейчас обратить ваше внимание на нефть, ведь что бы мы ни говорили об ограничении нашей зависимости от нефти... Вот слайд*, который демонстрирует, что за последние десять лет Соединённые Штаты нарастили добычу нефти более чем в 2 раза, а у нас и у Саудовской Аравии она осталась на том же уровне, поэтому сегодня сланцевая нефть Соединённых Штатов, по существу, определяет верхнюю границу цены на нефть. Себестоимость этой нефти — 51 доллар за баррель, более того, по отдельным скважинам она опускается уже ниже 40 долларов за баррель, то есть ниже нашей цены отсечения. Мы видели на примере Саудовской Аравии, как взрывы ударили по цене на нефть, но цена продержалась, была более или менее высокой только несколько недель и потом снова опустилась. Рассчитывать на работу в условиях высокой цены на нефть не приходится.

Ну а дальше давайте посмотрим тенденции, которые обнаруживаются у нас. Вот я назвал цену — за счёт чего такая цена на нефть в Соединённых Штатах? В первую очередь за счёт научных разработок, вклад в науку снижает цену. По какому пути идём мы?

Покажите второй слайд.

Мы льгутируем нефтедобычу. Доля льгутируемой нефти у нас в стране в 2006 году составляла 1 процент, по данным Минэкономразвития, которые были приведены на заседании комитета, в 2018 году — 51 процент, а в 2019 году, по оперативным данным, составляет уже 56,6 процента. А вот если мы возьмём основные направления бюджетной политики, которые приложены к бюджету, то увидим, что к 2034—2036 годам эта доля вырастет до 94,4 процента. И льготы даются не всей отрасли, а отдельно взятым компаниям. Мы на самом деле можем сказать, что нефтяная отрасль начинает работать не на страну, а на

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

саму себя. И всё это происходит в условиях того — и это очень важно, — что у нас количество электромобилей только за прошлый год увеличилось на 60 процентов, Китай на 12 процентов в год увеличивает долю возобновляемых источников энергии, уходя от нефтяной зависимости. Вот такие есть тренды, и они говорят о том, что нам сегодня надо думать не о трехлётке, нам надо думать о перспективах, о том, с чем столкнутся наши дети, — а такая политика в области нефти ни к чему хорошему не приведёт!

Мы с вами должны быть готовы к тому, что уже в ближайшее время нам придётся работать в условиях, когда цена на нефть будет составлять порядка 30 долларов, и это я сегодня заявляю совершенно ответственно. Вот и подумайте, чего стоят предложения увеличить цену отсечения и направить нефтяные доходы на расходы. Это вопрос устойчивости бюджетной конструкции.

Но я не случайно, когда заговорил о нефти, сказал о науке. Я хотел бы сейчас вернуться к тому, что мы можем сделать. Вот давайте посмотрим наши расходы на науку. Здесь очень много называлось важных проблем. Но вот расходы... На самом деле Россия в десятке, мы реально в десятке, мы занимаем, по-моему, девятое место по расходам на науку в абсолютном выражении — волнуется другое... Кстати, я сразу хочу сказать: понятно, что во всех странах мира вложения государства в науку составляют только 30 процентов, в Японии даже меньше, основное — это вложения бизнеса, у нас бизнес в науку не вкладывается, поэтому мы можем говорить практически только о государственных возможностях. Но вот если мы с вами возьмём наши государственные возможности, то увидим, что сегодня мы отстаём по вложениям в науку от Соединённых Штатов в 33 раза, от Китая в 16 раз, от Японии в 10 раз и так далее, а самое главное, мы видим, что они наращивают расходы на науку, потому что в прошлом году мы в 26 раз отставали от американцев, а сегодня — в 33 раза, от Китая отставали в 12 раз, а сегодня — в 16 раз и так далее, а мы, к сожалению, не наращиваем расходы на науку теми темпами, какими наращивают другие страны. И вот это и есть главная проблема: они строят своё развитие на основании научных результатов — мы, к сожалению, всё больше и больше развиваемся экстенсивно.

Следующий вопрос, который возникает. Я не буду давать на самом деле... Сейчас просто покажут слайды о том, как это идёт в долях ВВП. Но безусловно, не могу не остановиться на том, что в указе президента от 7 мая 2012 года № 599 было ясно сказано, что уже в 2015 году мы должны были довести расходы

на науку до 1,7 процента ВВП страны. Хочу заметить, что даже в 2020 году происходит не просто снижение этой доли... мы только достигнем 1,01 процента в 2022 году!

Вот тут хотел бы просто высказать один очень важный тезис. Рассмотрение бюджета и даже его принятие — это не конец пути, это начало пути, это старт, это те задачи, которые мы должны перед собой поставить. Почему я говорю об этом? Мы рассматривали государственные программы и видим, что некоторые министерства и ведомства даже примерно не представляют, что в этих программах написано. Они просто элементарно не знают тех показателей, которые должны быть достигнуты. И это, простите, видели все — не только члены бюджетного комитета, но и те, кто присутствовал от профильных комитетов.

Задача по инвестициям, о которых говорил Алексей Леонидович, о которых в принципе говорил президент, — вот, посмотрите — состоит в том, что доля инвестиций должна достигнуть 25 процентов ВВП. Кстати, здесь хотел бы просто обратить ваше внимание на одно очень важное обстоятельство. Когда Министерство экономического развития говорит о том, что именно будет определять развитие экономики, оно называет два пункта: первый — это улучшение инвестиционного климата с учётом увеличения доверия населения к судебной и правоохранительной системам, а второй — динамичное внедрение цифровых технологий. Просто интересно, кроме Министерства экономического развития кто-нибудь верит в эти факторы экономического роста?

Но давайте всё-таки вернёмся, спустимся на землю. А вот это я показывал, когда мы с вами рассматривали итоги 2018 года, — падение инвестиций в регионах. На что они на самом деле должны тратить деньги? На расходы. Расходы регионов на выполнение социальных обязательств постоянно повышаются. Давайте на конкретном примере посмотрим, как это происходит. Мы выбрали Курганскую область. Почему? Потому что она вошла в список регионов, которым должна быть оказана дополнительная поддержка. Вот посмотрите: ситуация по инвестициям в Курганской области за предшествующие годы и тот план, который им был спущен Министерством экономического развития, план того, что они должны сделать, — ни обоснований, ничего. Но ведь экономические показатели, которых должны добиться регионы, — это то, что составляет показатели страны. Специфика регионов, их возможности никем не учитывались, никем не просчитывались, их просто механически разделили! Указ президента незыблем, он должен быть выполнен, но, наверное, надо посмотреть возможности регио-

нов хотя бы по этапам, как выполнять. К сожалению, по экономике это сделано не было. И вот пример с инвестициями как раз об этом и говорит.

Следующий вопрос. Мы с вами говорим о том, что возрастают расходы, Алексей Леонидович говорил, я готов с этим полностью согласиться, комитет это полностью подтверждает. Ведь посмотрите, что у нас происходит: у нас увеличиваются трансферты регионам в первую очередь за счёт национальных проектов. Но указ президента о заработных платах никто не отменял, он должен быть выполнен. И вот если мы с вами сейчас посмотрим, как идёт выполнение майского указа о зарплатах...

Я прошу перескочить, показать сразу 13-й слайд.

...мы увидим по 2018 году, что выполнение не обеспечено деньгами, и начинается снижение, и с этим связан вопрос утраты доверия со стороны людей. Простите, это что, нужно было выполнить к определённой дате, а дальше это выполняться не будет? Зарплаты не будут оставаться на таком уровне? Они не будут расти в соответствии с экономикой? Мы говорим, что здесь есть поддержка из федерального бюджета — 100 миллиардов рублей. Но когда мы говорим о том, что надо индексировать... Мы индексируем всё, что угодно, из того, что попадает в казну, но мы не индексируем то, что должны получить люди, что должны получить регионы, — эти 100 миллиардов не индексируются. А если у нас есть инфляция, то, естественно, у нас растут потребности в средствах — тем более с учётом экономического роста, — чтобы выполнять указ по зарплатам. Я думаю, что это первое обязательство государства, и очень важно, чтобы ни у кого не возникло сомнений в том, что оно будет выполнено.

Хотел бы обратить внимание ещё на одно обстоятельство, оно действительно очень важное. Мы говорим о том, что деньги, которые мы даём регионам, — Алексей Леонидович абсолютно прав, когда об этом говорит, — связанные. Мы по-прежнему на федеральном уровне определяем цели расходования тех средств, которые выделяются регионам из федерального бюджета, более того, мы даже регулируем те доходы, которые получают сами регионы. Вот при этой зарегулированности какой-то свободы манёвра не остаётся. Очень важно, что сейчас по предложению Государственной Думы, Председателя Государственной Думы — и об этом говорил Антон Германович — предполагается дать возможность регионам вздохнуть, а снижение бремени по бюджетным кредитам, безусловно, будет способствовать решению этой задачи.

Ну и наконец, хотел бы обратить внимание на то, что сказал Алексей Леонидович. Вот мы говорим об эффективности расходования бюджетных средств, о том, как их довести, но ведь огромное количество средств, которые мы переводим на счета компаний, разных компаний, — это поддержка из бюджета, всё это здорово — в тот момент, когда они попадают на счета компаний, перестают быть бюджетными, и те, кто их получил, не отвечают за эффективность их расходования. Вот это одна из самых больших проблем на сегодняшний день. Парламентский контроль, контроль за средствами бюджета должен быть распространён на все средства, и все они должны работать на страну. Но если вернуться к выводу комитета, это не относится... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Макаров А. М. ...это не относится к той бюджетной конструкции, которая сегодня представляется в Думе. Это задание, задание нам с вами, задание правительству, задание министерствам и ведомствам — что мы должны сделать для того, чтобы этот бюджет работал на страну в полном объёме.

Комитет по бюджету поддерживает принятие законопроекта о бюджете в первом чтении и приглашает все комитеты к работе в рамках второго чтения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Вот вы хороший вопрос задали всем нам: что мы должны сделать?

Коллеги, мы должны более ответственно подходить к своей работе. Вот посмотрите, мы сегодня рассматриваем проект закона о бюджете, в зале все руководители фракций — они вчера занимались изучением законопроекта о бюджете, сегодня здесь, — но ряд наших коллег отсутствует. Вот мы вчера изучали вопросы, связанные с отдельными регионами, которые являются менее всего бюджетно обеспеченными, мало кто верил, что такой разговор состоится, но он состоялся — состоялся благодаря тому, что комитет поставил этот вопрос остро, благодаря тому, что министр услышал, и мы обсуждали уже конкретные территории, их перечень (мы сегодня, кстати, будем говорить об этом, обсуждая проект постановления). А ряда депутатов нет, а мы за них обсуждаем. Вчера, когда называли регионы, которые по всем критериям, приведённым и экспертами, и комитетом, и министерством, относятся к регионам с низким уровнем социально-экономического развития, министр сказал: если вы считаете, что здесь должен быть другой регион, давайте другой регион обозначим, но это будет несправедливо по отношению к гражданам, которые живут

в регионах. Так вот депутат должен в этот день в любой ситуации принимать участие в обсуждении бюджета, от этого зависит жизнь в стране, жизнь в регионах. Болезнь — это единственное, что может быть аргументом.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что касается более радикальных мнений, коллеги, давайте это оставим, как раз это недопустимо. Вот вы сначала обсудите бюджет, а потом уже думайте об этом. *(Оживление в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот Толстой говорит: "Мандат сначала сдайте!" Может быть, и так. Вот мы с вами описываем ситуации, связанные с лишением депутатских полномочий, там много разных вопросов, которые, по большому счёту, не влияют ни на работу депутата, ни на его ответственность перед избирателями. А вот неучастие в рассмотрении этого вопроса, неучастие в обсуждении законопроекта о бюджете — это, наверное, та тема, которая достойна того, чтобы взять и записать: "Не пришёл на рассмотрение бюджета", это такой звоночек... не хочешь исполнять депутатские полномочия.

Коллеги, вот Геннадий Андреевич здесь, Жириновский здесь. Вот он уже сидеть устал, стоит, понимаете? Почему? Он готовится выступать. Неверов здесь, Миронов здесь. А кто-то решил себе устроить отдых в этот день. В этот день надо собраться и делать всё для того, чтобы решить проблемы своих избирателей в отношении следующего года и последующих лет. Вот Силуанов — пример: всю ночь стоял перед Макаровым и сейчас перед нами стоит! Выступление Алексея Леонидовича — это же такой разворот!

Алексей Леонидович, вы посмотрите, для того чтобы понять, иногда со стороны надо посмотреть. Мы вам давно говорим, что необходимо развивать экономику, и здесь солидарны с Макаровым. И у нас с вами есть ряд предложений, у нас есть конкретные предложения.

Антон Германович, если вы поддержите нас, будут сдвиги. Вот вы поддержали предложения по десяти регионам...

Коллеги, мы по десяти регионам уже сокращаем разрыв в бюджетной обеспеченности. Сегодня сложно будет сделать выбор фракции КПРФ, потому что мы предлагаем увеличить объём финансирования комплексного развития сельских территорий в 2 раза — как вы будете против этого голосовать? Мы же собираемся в течение года это решать, у нас в постановлении это отражено.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, коллеги, но это вопрос выбора... и вопрос аргументов — вот видите, мои реплики, выступление вернули Владимира Вольфовича назад в зал: он уже всё, хотел уходить, а сейчас вернулся, он понимает, что наступит время дискуссии.

Слово предоставляется депутату Жигареву, члену фракции ЛДПР, председателю комитета, ведущего комитета Государственной Думы.

Пожалуйста, выскажите свою оценку проекта бюджета, в том числе, может быть, опираясь на мнение фракции ЛДПР.

Жигарев С. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мнение нашего комитета: рассмотрев прогноз социально-экономического развития страны на предстоящие три года, мы считаем, что он практически зеркально отражает те задачи, о которых говорил Андрей Михайлович в предыдущем выступлении.

Наиболее серьёзным недостатком представленного документа является то, что в нём не намечено существенных изменений ни в технологической, ни в отраслевой, ни в промышленной структуре экономики. Так, в качестве рецептов ускорения технологического развития страны в прогнозе предлагается развитие цифровых платформ, создание сети инновационных научно-технических центров, а также реализация различных программ технологического развития, однако уже сейчас ясно, что создание научно-технологических центров по типу "Сколково" практически никак не влияет на технологическое перевооружение российской экономики, а следовательно, и на ускорение технологического развития страны, поскольку разработки таких центров в большинстве случаев не находят применения в реальном секторе экономики или не доходят до практической реализации. Наряду с этим есть риск, что новые инвестиции, которые содержатся в проекте "Цифровая экономика", могут быть не реализованы в установленные сроки в силу неготовности проектных и иных решений. Речь идёт в том числе об инвестициях в роботизацию производства, развитие технологий искусственного интеллекта и интернет вещей. Особую тревогу у комитета вызывает отсутствие в прогнозе системного видения того, как в ближайшие три года будет развиваться IT-сектор — ядро новой экономики — и какие меры для его поддержки планируется реализовать в прогнозный период.

Всё это ставит под сомнение повышение уровня конкурентоспособности экономики и улучшение позиций России на перспективных высокотехнологичных рынках в ближайшие несколько лет. Помимо этого прогноз, как и документы прошлых лет, по-прежнему воспроизводит инерционный тренд развития российской экономики, в рамках которого проблематично рассчитывать на улучшение динамики и качества экономического роста. Так, согласно прогнозу, одним из ключевых драйверов роста экономики в предстоящие три года должны стать инвестиции в основной капитал, при этом рост госинвестиций, по мнению разработчиков документа, будет обеспечиваться за счёт реализации нацпроектов, а рост частных инвестиций — за счёт снижения административных барьеров и развития кредитного цикла на основе восстановления настроений бизнеса. Если в части госинвестиций всё более или менее ясно, то в отношении частного капитала возникает вопрос о том, насколько упомянутые меры смогут повлиять на его инвестиционную активность. Чтобы обеспечить экономический рост на 3 процента, нужно, чтобы на каждый рубль госинвестиций бизнес вкладывал в расширение производства 2 рубля и даже более.

Между тем в условиях низких темпов экономического роста, стагнирующего спроса и уровня защиты инвестиций, который оставляет желать лучшего, мотивация частного бизнеса к инвестированию находится на довольно низком уровне. Однако разработчики прогноза не приводят по этому поводу никаких содержательных обоснований. В прогнозе также нет ответа на вопрос о том, как будет решаться предусмотренная указом президента задача по выходу к 2024 году на темпы роста производительности труда не ниже 5 процентов в год не менее чем на 10 тысячах средних и крупных предприятий базовых сырьевых отраслей экономики, в то время как отставание темпов роста производительности труда от роста зарплат продолжает оказывать крайне негативное влияние на развитие всей российской экономики.

Отмечу, что эти и другие перечисленные в заключении комитета недостатки прогноза во многом связаны с отсутствием долгосрочной стратегии социально-экономического развития, поскольку именно в ней и должно быть представлено системное видение того, как будут решаться структурные проблемы российской экономики и вопросы формирования новой модели экономического роста, которая базируется на цифровизации и инновациях. В связи с этим комитет рекомендует правительству в следующем году максимально активизировать усилия по подготовке и утверждению стратегии

долгосрочного социально-экономического развития страны на период до 2036 года. Это позволит создать новую основу для повышения надёжности и достоверности параметров среднесрочного прогноза на период 2021—2024 годов, избавит его от многих недостатков прогноза, который мы рассматриваем сегодня.

С учётом изложенного комитет считает, что основные макроэкономические показатели прогноза, как и в прошлом году, не обеспечат правового, научно-технологического и социально-экономического развития Российской Федерации, предусмотренного указом президента № 204.

Ну и в конце выступления мне хотелось бы присоединиться к словам Андрея Михайловича, но с худшим прогнозом: мы столкнёмся с падением цен на нефть, с необходимостью замены источников энергии на восполняемые — не наши дети, а, думаю, уже мы, и в достаточно близкой перспективе, — к этому надо готовить нашу экономику.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению законопроекта о бюджете.

От фракции КППРФ — Кашин Владимир Иванович.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

Только говорите, кому вопрос адресуете, потому что вопрос может быть и министру финансов, и председателю Счётной палаты, и председателю бюджетного комитета.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КППРФ.

Прошу потом добавить мне это время, ладно?

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Антон Германович! Бедность в России во многом определяется нищетой сельского населения, а коэффициенты смертности и рождаемости на селе отбросили Россию, по данным ООН, на последнее место.

Программа "Комплексное развитие сельских территорий" предусматривает решение трёх задач: первая — демографическая, вторая — в части доходов и третья — создать нормальные условия для жизни на селе. Предложенный бюджет перечёркивает все усилия в рамках этой программы.

Антон Германович, скажите, почему такое предвзятое, несправедливое отношение у Минфина к крестьянам? Есть у русских такое выражение: от ненависти до любви один шаг, так сделайте его в правильном направлении — обеспечьте нам паспортные значения программы комплексного развития села и верните задолженность по программе развития сельского

хозяйства и продовольственных рынков, и у нас не будет к вам вопросов, и мы вам гарантируем, что обеспечим контроль за эффективным исполнением каждого вложенного рубля.

Силуанов А. Г. Уважаемый Владимир Иванович, уважаемые депутаты! Не могу согласиться с такой постановкой. Почему? Мы в предыдущие годы финансировали программу социального развития села в объёме порядка 17 миллиардов рублей. В этом году цифра удвоена. Кроме того, в программах (вот вы сказали), которые, по сути, решают те же самые задачи: здравоохранение, образование, цифровизация — это всё то, что необходимо и селу в первую очередь... Только по программе образования на село предусмотрено около 20 миллиардов рублей, по программе здравоохранения цифра ещё больше. Наша задача заключается в том, чтобы обеспечить координацию этих средств. Ведь деньги в бюджете на село есть? Есть. Давайте мы возьмём под контроль те ресурсы, которые уже предусмотрены у нас в бюджете и тратятся на село. У нас, кстати, есть, например, детский бюджет — это все ассигнования, которые предусмотрены в разных программах на реализацию задач по поддержке детей. То же самое и здесь, давайте так же сделаем: есть задача по поддержке сельских территорий, и в каждой программе есть свои средства, наша задача — их координировать и следить за эффективностью их использования.

Председательствующий. Владимир Иванович, вы хотите дополнить? Ваш голос, даже если вы тихо что-то говорите, так гулко раздаётся. Что-то хотите добавить? Добавили? Спасибо.

Слово предоставляется Катасонову, фракция ЛДПР.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Антон Германович, инвестиции в основной капитал — это, наверное, показатель, который характеризует практически всё, это главнейший индикатор: это и доверие населения, и доверие инвесторов, это рост ВВП, рост реальных зарплат, рост количества рабочих мест, вот такой это показатель. Президент ставил задачу к 2015 году достичь уровня 25 процентов — мы топчемся вокруг 20 процентов, и постановлением председателя правительства в 2019 году опять ставится задача достичь 25 процентов. Это что, уже до 2024 года? Всё-таки есть ли реальный план, реальная "дорожная карта", показывающая, как мы хотим достигнуть этого показателя, какой-то обозримый срок и будут ли учтены ошибки, которые были допущены при реализации этого плана?

Силуанов А. Г. Спасибо, уважаемый Сергей Михайлович, за вопрос. Уважаемые депутаты, действительно, без инвестиций не будет и роста, не будет роста — не будет и доходов. Инвестиции — это первая и ключевая задача для решения, достижения наших конечных целей. Что делает правительство? Разработан план по увеличению инвестиций. Там и регуляторика, отмена актов, которые мешают инвестициям, так называемая регуляторная гильотина. Там и дополнительные ресурсы, которые мы предусматриваем за счёт средств Фонда национального благосостояния в следующем году, — эти деньги пойдут на стимулирование частных инвестиций, потому что, как мы предусматриваем, Фонд национального благосостояния вкладывает средства только при условии, что за ними придут частные инвестиции. Безусловно, это и национальные проекты, ведь тот объём ресурсов, который дополнительно сконцентрирован, больше 2 процентов ВВП, идёт в большей степени на дороги, на цифру, на поддержку предпринимательской инициативы, МСП и так далее. Всё это должно подстегнуть инвестиции, и всё это должно привести к увеличению темпов роста.

Сейчас задача поставлена: она поставлена как в целом по министерствам и ведомствам — у нас все параметры по инвестициям распределены по ведомствам, — так и по регионам. Нас сейчас критиковали, говорили, что большие задачи поставлены перед субъектами Российской Федерации. Ну а как иначе? Общая задача — рост до 25 процентов ВВП — это очень амбициозная задача, поэтому здесь должны участвовать все: и федеральные ведомства, и регионы, и муниципалитеты. Есть источники, есть целеполагание, мы занимаемся непосредственно отработкой этой задачи, но, повторю, предприниматели ждут законопроект о защите и поощрении капиталовложений. В осеннюю сессию мы его внесём и будем вас просить рассмотреть эту инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Германович, было бы правильно исходя из тех вопросов, которые звучат, а они звучат не только из уст депутатов, но и от Председателя Счётной палаты Российской Федерации, соотнестись с предложением, которое было высказано депутатами и которое мы сегодня вынесли на рассмотрение в рамках постановления Государственной Думы, о необходимости стимулирования инвестиций в регионах за счёт средств, которые регионы должны Минфину по бюджетным кредитам. В рамках государственно-частного партнёрства регионы должны стимулировать инвестиционную активность, и эта возможность есть.

Предложение, которое было высказано, всё-таки хорошо было бы обсудить, потому что это какие-то реальные идеи и предложения, тем более они могут быть реализованы уже в рамках сегодняшних решений, так что если можно... Всё-таки нам, конечно, хочется до конца рассмотрения бюджета этот вопрос решить. И тогда территории, где у нас низкая бюджетная обеспеченность, территории, где у нас низкая инвестиционная активность, получают хотя бы шанс, хотя бы возможность для создания рабочих мест, для увеличения бюджета. А так у них безнадёга, закредитованность и дальше нет никакой перспективы — вот эту перспективу мы с вами должны дать. Наши коллеги уходят в обсуждение правильных вопросов, макропараметров, а мы с вами можем этот вопрос обсудить и в преломлении регионов.

Пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Гетта Антон Александрович.

Подготовиться Емельянову.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Вопрос министру финансов.

Уважаемый Антон Германович, рассмотрение государственных программ в Государственной Думе на заседаниях профильных комитетов и Комитета по бюджету и налогам показало, что госпрограммы по-прежнему формальные и не решают поставленные в них задачи, многие цели и индикаторы, видимо, поставлены, просто чтобы были. Счётная палата всё так же говорит, что многие программы не подлежат оценке из-за включения в них просто ненаблюдаемых показателей. По мнению Счётной палаты, в 2020 году не будут достигнуты 280 показателей госпрограмм, что составляет 19 процентов общего количества. Интеграция национальных проектов в госпрограммы стала чисто формальной, на уровне аналитического включения расходов нацпроектов в структуру госпрограмм, а между тем национальные проекты уже реализуются один год. Вопрос: почему в этом году все программы не были доработаны на предмет соответствия национальным целям, мероприятиям и индикаторам федеральных проектов? Как вы считаете, как переработать госпрограммы, чтобы они перестали быть просто ещё одним разрезом расходов и определяли государственную политику в отдельных отраслях?

Силуанов А. Г. Спасибо за вопрос.

Уважаемые депутаты, постановка вопроса абсолютно правильная и справедливая. Мы в правительстве договорились действовать поэтапно. Мы увидели, что национальные проекты — инструмент сам по себе очень эффективный.

Спрос за выполнение национальных проектов, ответственность и, главное, подход к целеполаганию и планированию — эти подходы необходимо распространять и дальше. Поэтому мы в правительстве приняли решение, что начиная с 2021 года мы будем строить государственные программы по принципу национальных проектов, то есть, как и там, обозначать цели, ресурсы, ответственных и этапы контроля. С 2021 года эта работа будет делаться.

Председательствующий. Следующий вопрос — Емельянов Михаил Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Подготовиться независимому депутату Шайхутдинову.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Германович, наша фракция традиционно подготовила альтернативный вариант бюджета и традиционно его доходная часть выше, чем у правительства: на 2020 год примерно на 5 триллионов рублей, прежде всего за счёт введения прогрессивной шкалы налогообложения, реализации предложения о дифференцированном возврате НДС экспортёрам сырья, увеличения ввозных и вывозных таможенных пошлин там, где это возможно, изменения принципов налогового манёвра и так далее. Все предложения изложены в нашем альтернативном проекте бюджета — надеюсь, вы хотя бы бегло с ними ознакомились, — но правительство их упорно отвергает. Наш вопрос: почему? Ведь эти предложения не только экономически обоснованные, но и отвечают ожиданиям значительной части населения нашей страны.

Силуанов А. Г. Уважаемый Михаил Васильевич, уважаемые депутаты! Мы рассматривали так называемый альтернативный бюджет, хотя в государстве всегда есть один бюджет и никаких альтернатив здесь быть не может, но отдельные положения, конечно, нужно изучать и анализировать.

Возьмём предложение об отмене возмещения НДС для экспортёров сырья. К чему это приведёт? К тому, что мы снизим свои экспортные возможности, наши, пусть даже и сырьевые, товары будут неконкурентоспособными на внешних рынках и наши экспортёры получат меньше экспортной выручки.

Или введение прогрессивной шкалы НДФЛ. Предусмотрен дополнительный доход 560 миллиардов рублей. Но мы договорились о том, что начиная с 2018 года в течение шести лет не будем менять налоговую нагрузку. Здесь тоже не можем с вами согласиться.

Дальше. Введение плоской шкалы страховых взносов и снижение страховых взносов. Вопрос: как будут формироваться пенсионные права граждан в случае снижения страховых взносов?

Повышение цены отсечения до 45 долларов за баррель. Ну, мы говорили о том, что мы в целом двигаемся в рамках тех подходов, правил, которые мы реализуем, по пути постепенного увеличения базовой цены, учитываемой в бюджете.

Снижение НДС до 18 процентов. Мы только что приняли решение по увеличению НДС и сконцентрировали полученные ресурсы на ключевых направлениях национальных проектов.

В целом какие-то элементы предложений, сформулированных фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", могут быть рассмотрены, мы готовы их обсуждать, но как таковой альтернативный бюджет, на наш взгляд, нецелесообразно рассматривать как альтернативу настоящему бюджету.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, по ведению — Алимова Ольга Николаевна.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А кто за Алимову Ольгу Николаевну кнопки нажимает? Понятно.

Пожалуйста, Шайхутдинов Рифат Габдулхакович, независимый депутат, избранный от партии "Гражданская платформа".

Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Уважаемый Антон Германович, в 2020 году увеличивает-ся объём финансирования по нацпроектам, но при этом, как сказал здесь Алексей Леонидович, реализация хромает — в районе 50 процентов, а по нацпроекту поддержки малого и среднего бизнеса, как мы видим, реализация, вероятно, ниже 50 процентов. Сегодня из регионов уже слышны отзывы представителей малого бизнеса о том, что такой нацпроект им не нужен. Сложность получения поддержки, отсутствие рефинансирования кредитов закредитованных предприятий по более низкой ставке, отсутствие поддержки в части рынков для малых предприятий — всё это тормозит нацпроект. Не считаете ли вы, что его надо доработать, повернуть лицом к бизнесу и, может быть, всё-таки разрешить рефинансировать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Шайхутдинов Р. Г. Спасибо.

И может быть, минэкономики согласилось бы с нами в том, чтобы всё-таки разрешить рефинансировать из средств

нацпроекта кредиты закредитованных предприятий, взятые по более высокой ставке, чтобы предприятия получали кредиты по ставке 8,5 процента?

Силуанов А. Г. Уважаемый Рифат Габдулхакович, уважаемые депутаты! Я не могу согласиться с тем, что нацпроект по поддержке МСП неэффективен. Основная проблема малых предприятий — это проблема с доступностью заёмных средств и их стоимостью. И в этом проекте наибольшие ресурсы сконцентрированы в части субсидирования процентной ставки, чтобы ставка была 8,5 процента, как вы и сказали. В прошлом году в части субсидированной процентной ставки выделено было 80 миллиардов рублей. В этом году, как мы оцениваем, будет выделено более 600 миллиардов рублей. Да, это пока не соответствует тем целям, которые у нас запланированы на текущий год, но мы расширили перечень субсидируемых предприятий малого и среднего предпринимательства, мы расширили объёмы кредитов, которые получают на инвестиционные цели субъекты малого и среднего предпринимательства. Что касается вашего предложения о том, чтобы принять решение о рефинансировании ранее взятых кредитов, мы такие предложения на заседании комитета рассматривали, но это касается не всех кредитов, а только тех, средства по которым должны пойти именно в новое производство, это не касается торговых предприятий, это те кредиты, которые пойдут именно на развитие производства. В этом плане мы готовы рассмотреть данный вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, от фракции КПРФ — Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо. Вопрос Антону Германовичу.

Вот я сейчас прослушал все доклады и удивился финансовому благополучию нашей страны. Правительство даже изобрело два насоса по откачиванию денег из бюджета — это бюджетное правило и профицит, которые к 2022 году должны откачать из бюджета 16 триллионов рублей, отправить в ЦБ, ну а оттуда — за границу, которая обложила нас санкциями. Если в бюджете лишние 16 триллионов рублей, то почему не хватает денег на нацпроекты и вы прибегаете к перераспределению, ведь некоторые отрасли будут деградировать? Не лучше ли бюджетные деньги вернуть в нацпроекты? И когда вы наконец согласитесь принять закон о детях войны, на реализацию которого потребуется меньше десятой части лишних денег?

Силуанов А. Г. Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые депутаты! Я начну с последнего вопроса — о детях войны.

Фракция КПРФ неоднократно поднимала эту тему. Мы определили категории участников войны, Героев, ввели категорию ветеранов Великой Отечественной войны. Есть и другие категории, которым мы помогаем. Ваше предложение касается введения новой категории для людей, в принципе уже и так попадающих в те категории, которым мы оказываем поддержку, в первую очередь это ветераны войны, инвалиды войны, Герои и так далее, поэтому мы не можем поддержать предложение о дополнительном расширении категорийности получателей средств.

По поводу вопроса о Фонде национального благосостояния. Мы говорили, что сейчас уже создали необходимую подушку безопасности, полученные сверх этого объёма деньги будут направляться на инвестирование в экономику. Резерв создан, устойчивость бюджета обеспечена, и теперь эти деньги, нефтегазовые доходы, могут работать в экономике. Именно такую политику мы проводили, и в следующем году уже сможем пожинать плоды этой политики, направляя средства на экономическое развитие. Если тратить все деньги на нацпроекты, возникают большие риски: цена упадёт, и обязательства окажутся невыполненными. Мы это уже проходили и такой подход не можем поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, от фракции ЛДПР — Строкова Елена Викторовна.

Строкова Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Антон Германович, после того как был принят закон о самозанятых, наблюдается множество злоупотреблений предпринимателей, которые оформляют своих работников как самозанятых, экономя таким образом на отчислениях в том числе в Пенсионный фонд, снова начинают выплачивать деньги в конвертах, из-за чего граждане в будущем смогут претендовать только на социальную пенсию. Как планируется решать эту проблему?

И ещё один вопрос: просчитаны ли выпадающие доходы региональных и местных бюджетов с учётом того, что новый режим планируется распространить на все субъекты Российской Федерации уже с 1 января 2020 года?

Силуанов А. Г. Уважаемая Елена Викторовна, уважаемые депутаты! О самозанятых. Эксперимент показал и мы видим, что более 240 тысяч самозанятых зарегистрировали свой бизнес, раньше 90 процентов таких граждан работали всерую, не платили никаких налогов и занимались зачастую незаконным бизнесом. Режим самозанятых даёт возможность легализоваться, заплатить налоги и, что называется, спать спокойно.

Теперь вопрос о пенсионных правах. Да, в отношении самозанятых законодательством не предусмотрено отчисление средств в Пенсионный фонд и формирование пенсионных прав, но такие права, такие возможности есть. В соответствии с условиями работы самозанятых мы вместе с налоговой службой предусмотрели дополнительную возможность: одновременно с уплатой четырёх- или шестипроцентного налога таким же простым способом можно формировать свои пенсионные права, отчисляя соответствующие суммы в Пенсионный фонд. Данная возможность будет доступна, будет представлена, и воспользоваться ею — право уже самих самозанятых граждан.

Теперь вопрос о выпадающих доходах. Мы не считаем, что здесь есть выпадающие доходы. Федеральная налоговая служба видит все те предприятия, которые сегодня пытаются взять себе вместо штатных работников самозанятых. Мы договорились, что в течение этого года не будем проводить специальные проверки таких предприятий и, соответственно, вводить меры ответственности за привлечение таких работников. А со следующего года это ограничение снимается, со следующего года налоговая служба, в случае если самозанятые, по сути, оказывают услуги только одному предприятию, будет уже досчитывать этому предприятию страховые взносы и, соответственно, подоходный налог. Здесь вопрос в администрировании, и налоговая служба отметила, что такие возможности у неё в полном объёме будут в течение первого полугодия следующего года. Мы считаем, что проблем с выпадающими доходами не будет, наоборот, будут только плюсы для региональных бюджетов.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Бессараб Светлана Викторовна.

Подготовиться Гартунгу.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Германович, объём межбюджетных трансфертов регионов в 2020 году достигнет уже 2,5 триллиона рублей. Между тем из выступления Макарова Андрея Михайловича мы услышали, что без учёта национальных проектов объём межбюджетных трансфертов фактически уменьшается. По 2019 году мы видим, что регионы стремятся приоритетно направить средства на реализацию национальных проектов, а социально значимые вопросы финансируются по остаточному принципу. Конечно, это недопустимо, особенно в отношении зарплат работников бюджетной сферы. Нам необходимо достичь требуемых показателей и сохранить уже достигнутые.

Вместе с тем мы видим, что ни один регион не достиг установленного уровня заработной платы в отношении работников именно дошкольного образования. Считаете ли вы выполнение социальных указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года приоритетом? Мы слышали о 100 миллиардах рублей помощи регионам, но достаточно ли их... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Бессараб С. В. ...и чем ещё правительство может помочь регионам в выполнении социально значимых задач?

Силуанов А. Г. Уважаемая Светлана Викторовна, уважаемые депутаты! Объём трансфертов вырастет примерно на 150 миллиардов рублей в следующем году и будет составлять 2,5 триллиона рублей.

Вопрос о заработной плате и соотношении приоритетов. Выполнение обязательств по заработной плате бюджетников и реализация национальных проектов — это, по сути дела, ключевые задачи. И то и другое находится на первом уровне приоритета. У регионов растёт доходная база, собственные налоговые доходы прирастают на 7—8 процентов, за счёт этого источника — собственных доходов — регионы и имеют возможность выполнять указ президента, ещё предыдущий, где поставлена задача достигнуть соответствующего уровня заработной платы работников бюджетной сферы. Это первое соображение.

Второе. Конечно, все те деньги, которые идут в виде трансфертов регионам, их увеличение в первую очередь направляется на реализацию национальных проектов. И субсидии, которые раньше предоставлялись, часть из них, включаются в расходы по национальным проектам, являются уже как бы субсидиями по национальным проектам. Никакого снижения сбалансированности, сокращения объёма поощрения субъектов Российской Федерации не происходит — наоборот, эти деньги также предусмотрены в бюджете на трёхлетку. Так что утверждать, что из-за реализации национальных проектов сокращаются деньги по позициям, по которым они ранее предоставлялись, неправильно, это не так.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Коломейцеву.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Германович, ну, мы не удовлетворены вашим ответом на наш предыдущий вопрос. Мы заранее передали вам проект нашего альтернативного бюджета и попросили подготовить свою позицию. Что касается отмены возврата

НДС экспортёрам сырья или введения дифференцированного возврата, ответ, что мы не продадим ни одной тонны нефти, знаете, даже как-то несерьёзно обсуждать. Это первое.

Второе, по плоской шкале страховых взносов. То, что вы не знаете, каким образом будут считаться пенсионные права, ну, так тоже несерьёзно говорить. Те 10 процентов, которые идут, они идут в солидарную часть, так что это тоже не ответ. Просим подготовиться — мы уже хотели бы обсудить эту тему.

Ну и следующий вопрос. Сейчас снова стоят осаждают Государственную Думу вкладчики, потерявшие вклады в Сбербанке, вернее, извините, в банках. Когда мы получим позицию правительства? Полгода назад мы внесли проект закона, три месяца назад написали письмо председателю правительства... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время Гартунгу.

Гартунг В. К. ...никакой реакции ни на обращение руководителя нашей фракции, ни на наш проект закона. Мы просим создать рабочую группу, чтобы обсудить эти проблемы, не пикироваться здесь, в зале, а посидеть за столом переговоров, обсудить все проблемы и найти решение. Вы же, отвечая на этот вопрос, раньше уже сказали, что проблема есть и надо искать её решение. Давайте будем искать!

Силуанов А. Г. Уважаемый Валерий Карлович, спасибо за вопросы.

Ну, ещё раз возвращаясь к альтернативному бюджету. Мы изучили ваши предложения. Посмотрите, 2,1 триллиона рублей вы предлагаете получить за счёт отмены возврата НДС экспортёрам сырья. Да, действительно, цены, по которым нефть будет продаваться на мировых рынках, те же самые, но наши экспортёры просто не получают этих денег. Зачем нам тогда?.. Будет меньше стимулов у экспортёров производить этот товар. Или страховые взносы — у вас написано: снижение страховых взносов; здесь не предусмотрено, до какого уровня произойдёт это снижение, но в случае, если оно произойдёт, пенсионные права будут сокращаться.

Вопрос следующий, по поводу того, что делать людям, которые попали в сложную жизненную ситуацию и у которых остались деньги в банках, а банки обанкротились. Сразу хочу сказать, что количество таких банков у нас сейчас сокращается. Центральный банк всё-таки навёл порядок в этом секторе, на этом рынке, поэтому количество таких случаев уменьшается. Но есть граждане, которые попали в сложную жизненную ситуацию, и по их случаям, может быть, требуется отдельное, так сказать, рассмотрение. Знаю, что есть законопроект, который предусматривает дополнительные меры поддержки таких гра-

ждан, давайте его рассмотрим. Я предлагаю в рабочем порядке рассмотреть эти соображения и предложения.

Председательствующий. Фракция КПРФ — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Антон Германович, я в продолжение вопроса Владимира Ивановича. Энерговооружённость нашего села — 1,48 лошадиной силы на гектар, что в 2,5 раза ниже, чем научно обоснованная норма, 70 процентов эксплуатируемой техники находится за сроками амортизации. Вы сказали, что выполняете поручения президента и правительства, но выполнение постановления № 1432 саботируется. Я же вам доказывал: 1 рубль даёте — 1 рубль 89 копеек назад получаете. Кстати, ваш Минфин подтвердил по вашему поручению правильность наших расчётов.

Ну скажите, пожалуйста, кто является главным вредителем в стране, препятствует увеличению энерговооружённости села? 40 миллионов гектаров пашни надо поднимать, а у нас техники нет, понимаете? Вы хотите, чтобы мы опять закрыли все тракторные и сельхозмашиностроительные предприятия?

Силуанов А. Г. Ну, выполнение постановления № 1432 — известная тема. Есть поручения и председателя правительства, и президента о том, чтобы предусмотреть необходимый объём средств в размере 8 миллиардов рублей. У нас эти деньги предусмотрены, в том числе 7 миллиардов рублей прямо предусмотрено и 1 миллиард — через лизинговые схемы. Мы с вами этот вопрос проговаривали и считаем, что в целом те обязательства, которые мы на себя взяли, мы выполняем. Есть два механизма поддержки сельхозтоваропроизводителей: прямые субсидии сельхозтоваропроизводителям, которые предусматриваются вот этим постановлением № 1432, и поддержка путём использования механизма лизинга. Мы договорились о том, чтобы посмотреть, какой механизм более эффективный, поэтому часть средств, небольшой объём — 1 миллиард рублей, предусмотрели на финансирование лизингового механизма, а 7 миллиардов предусмотрели на финансирование старого варианта. Давайте в следующем году посмотрим, как эти механизмы будут между собой, что называется, конкурировать, и потом примем правильное решение.

Председательствующий. Фракция ЛДПР — Диденко Алексей Николаевич.

Подготовиться Пахомову Сергею Александровичу.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Антон Германович, с учётом прогнозируемых дополнительных нефтегазовых доходов в текущем году в объёме примерно 3 триллиона рублей к завершению 2019 года общий объём накопленных средств Фонда национального благосостояния и полученных нефтегазовых доходов на счетах Центробанка (Банка России) составит примерно 9 процентов ВВП, что существенно превышает пороговое значение 7 процентов и примерно будет равняться 10 триллионам рублей. С учётом актуальности темы размещения средств Фонда национального благосостояния при достижении порогового значения 7 процентов возникает вопрос: где будут размещены эти средства и когда начнётся публичная дискуссия на этот счёт?

Силуанов А. Г. Уважаемый Алексей Николаевич, уважаемые депутаты! По нашим оценкам, в следующем году свободные денежные средства Фонда национального благосостояния, не размещённые в активах, потому что сейчас часть денег ФНБ уже вложена в проекты, свободная часть средств сверх 7 процентов составит 1,7 триллиона рублей. Куда вкладывать эти деньги? Конечно, мы предлагаем часть этих денег вложить в инвестиции, в новые проекты, которые будут генерировать дополнительные частные инвестиции в российскую экономику. По части средств мы с вами будем обсуждать, в какие активы их вложить. Возможно, это будут бизнес-активы за рубежом, что привлечёт также дополнительный спрос в отношении наших предпринимателей по тем проектам, может быть, сборочным проектам за рубежом, которые будут создаваться. Или эти проекты могут генерировать дополнительно... По сути дела, это могут быть такие связанные вложения, а-ля связанные кредиты, которые предоставляет сегодня Российское государство для строительства АЭС, для строительства каких-то инфраструктурных объектов за рубежом. Вот в такие направления мы планируем инвестировать средства ФНБ сверх утверждённой нами величины минимального объёма средств Фонда национального благосостояния.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Пахомов Сергей Александрович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Тумусову Федоту Семёновичу.

Пахомов С. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Антон Германович, прошлый год был худшим в части реализации ФАИП, исполнение составило чуть меньше 82 процентов, а общий объём незавершённого строительства — около 2,5 триллиона рублей, это больше 12 тысяч объектов. Сейчас, кстати, динамика не лучше: на 1 сентября 2019 года исполнение — я имею в виду ввод объектов, введение которых необходимо в этом году, — составляет, по-моему, около 5 процентов; даже в прошлом, 2018 году на 1 сентября было больше — по-моему, 7 процентов с копейками.

В 2015 году были утверждены поручения президента по повышению эффективности использования бюджетных средств, там конкретно предусматривалось формирование мер по недопущению роста незавершённого строительства. Нельзя сказать, что за четыре года эта работа как-то существенно продвинулась, хотя в ФАИП речь напрямую идёт об объектах национальных проектов — это в первую очередь социальные объекты, школы, больницы. Да, здесь в основном речь идёт о социальной эффективности... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавить время?

Добавьте время Пахомову.

Пахомов С. А. ...но объектов промышленности и инфраструктуры среди проблемных тоже хватает, а это уже напрямую касается эффективности колоссальных государственных капитальных вложений.

Вопрос: как же всё-таки обеспечить эффективное использование средств в рамках ФАИП, кто несёт ответственность, как и когда будут достроены всё-таки эти объекты и какие есть в целом подходы к решению этой проблемы?

Силуанов А. Г. Спасибо за вопрос.

Уважаемый Сергей Александрович, уважаемые депутаты! Вопрос справедливый. Кто несёт ответственность? Конечно, заказчики соответствующих объектов несут ответственность.

Тем не менее что я хочу сказать? В последнее время мы начали строить гораздо больше объектов: здесь и нацпроекты, и новые задачи, которые решаются через бюджет, — количество объектов, которые строятся на средства из бюджета, выросло. И за прошедший год, по нашим данным, объём незавершёнки снизился на 10 процентов. Конечно, это не глобальное решение той проблемы, которая у нас есть, поэтому правительство ежеквартально заслушивает на заседании правительства информацию о ходе реализации государственных программ, в том числе о ходе реализации федеральной адресной инвестиционной программы.

Здесь нужно также подходить по проектному принципу. Мы сейчас говорим о распространении на государственные программы с 2021 года проектных подходов, которые мы используем по нацпроектам, а там всё чётко прописано: даты, сроки, контроль и, главное, ответственность, а я с вами согласен в том, что за выполнение решений по ФАИП заказчики, федеральные ведомства, по сути дела, должны нести ответственность точно так же, как и за неэффективное использование бюджетных средств. Правительство этому вопросу уделяет внимание, будем сокращать незавершёнку.

Председательствующий. Антон Германович, но вопрос правильно поднимается. Посмотрите, вы же не просто с этим согласны, а стали активным сторонником принятия решения о повышении эффективности использования бюджетных средств. Мы с вами по итогам девяти месяцев видим примеры, когда по ряду ведомств средства не израсходованы на 90 процентов в рамках нацпроектов, есть примеры, когда они израсходованы максимум на 60 процентов. Может быть, предусмотреть следующую возможность: мы вносим поправки в закон о бюджете по итогам полугодия и девяти месяцев, там, где средства не расходуются, можно взять и оперативно их перебросить на другие статьи. У нас есть вопросы, которые мы можем решить без длительных сроков и торгов. Большой некомплект скорых в регионах, машины скорой помощи выработали ресурс, есть много регионов, где 60 процентов старой техники, — вот, пожалуйста, давайте на это потратим! Автобусы школьные — давайте потратим на обновление парка школьных автобусов. Коммунальная техника, общественный транспорт... А так у нас получается, что да, бюджет огромен, он переходит из года в следующий год, но где эффективность этого бюджета, эффективность рубля — то, о чём президент говорит? Мы вот сейчас не свою повестку продвигаем, мы считаем, нам всем необходимо консолидировать усилия на реализации послания президента, потому что там есть конкретное целеполагание: повышение качества жизни, продолжительности жизни, рост экономики. Давайте это делать, но только необходимо подходить к этому по-другому. И здесь, кстати, претензия не к Министерству финансов, здесь в большей степени претензии к другим ведомствам, отраслевым министерствам. У нас получается так: они завалили программу, эти денежки переходят на следующий год, сейчас вот деньги начинают расторгивать, а уже зима — и потом либо тюрьма, либо всё это смывает весенняя вода. Вот о чём речь идёт!

То есть, может быть, нам действительно взять и рассмотреть все эти вопросы в рамках в том числе возможностей Госу-

дарственной Думы? Если раньше мы контролировали в том числе ход исполнения всех этих программ, ФАИП, мы утверждали это здесь, обсуждали, в регионах такая же была история, то сейчас в ходе оптимизации рассмотрения всех этих вопросов мы ушли от этих подходов, или, как сказать, отодвинули, или сами себя отодвинули. Давайте вместе работать над этим, депутаты вам помощники, Антон Германович. Иначе вот такой безответственный подход ряда ведомств просто приведёт к тому, что мы с вами не решим задач, которые стоят перед страной, а ведь президент поставил нам эти задачи, чтобы мы решали их.

Коллеги, как вы считаете? Мы же с вами текущее исполнение не контролируем, а это, собственно, неотъемлемая часть нашей работы, потому что это реализация бюджета.

Да, это будет тяжело — ну, не вам тяжело, а, скорее всего, заместителям, вот Татьяне Геннадьевне тяжело будет, наверное, — потому что нужно будет диалог вести, но тяжелее, наверное, будет профильным министерствам. Ну тогда у нас хотя бы ресурс будет расходоваться, мы будем выходить на целеполагание, сейчас же денег много, а эффективность недостаточная.

Пожалуйста.

Силуанов А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, абсолютно правильная постановка. Мы регулярно отчитываемся, правительство регулярно отчитывается перед Государственной Думой о ходе выполнения, об исполнении бюджета, в том числе и об исполнении ФАИП. Если депутаты Государственной Думы подключатся и вместе с нашими федеральными ведомствами будут осуществлять более жёсткий контроль, мне кажется, будет здорово. Вот точно так же, как сейчас вот мы приняли решение о доведении ресурсов до регионов, мы должны ужесточать подход к исполнению бюджетных назначений, которые принимаются в законе о бюджете. Это абсолютно справедливая постановка вопроса.

Председательствующий. Коллеги, давайте поаплодируем — это первый министр, который говорит: "Контролируйте, жёстче контролируйте!" (*Аплодисменты.*) Да, это первый заместитель председателя правительства. И самое главное, мы готовы в этом плане работать — вот об этом речь идёт. Ну, для этого и с нашей стороны другая ответственность должна быть. Вот посмотрите в зале: Николай Михайлович Харитонов 27 лет здесь, ещё с Верховного Совета, люди видят его вот такое отношение к работе, и он планирует ещё 27 лет представлять их интересы. Вот посмотрите: Тамара Васильевна Плетнёва, а ещё Ресин, Чилингаров... Терешкова Валентина Владими-

ровна — вообще не было дня, чтобы она отсутствовала по какой-то причине! Вот наш коллега Грешневилов здесь 25 лет, а почему? Вот смотрите: идёт бюджет — он здесь, он обсуждает! А Хованская? А она может себе позволить пропустить, потому что у неё постоянный контакт с избирателями, её любят и она популярна.

То есть когда мы говорим, что где-то кто-то недорабатывает... Мы сами недорабатываем! Вот первый заместитель председателя правительства говорит: жёстче контролируйте, — давайте вести диалог! И это уже то решение, которое само по себе дорогого стоит.

А Кулик Геннадий Васильевич? Он всегда готов выступить, и сегодня тоже. (*Оживление в зале.*)

Геннадий Васильевич, вас нет среди записавшихся.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Германович, вы прекрасно знаете, что партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" последовательно выступает за увеличение финансирования на образование и здравоохранение, мы выступаем за то, чтобы на эти направления приходилось по 7 процентов общего бюджета, но в представленном проекте бюджета эти цифры пока составляют только 4,6 процента на образование и 5,2 процента на здравоохранение. Кроме того, мы выступаем и за изменение системы финансирования по этим направлениям. Во-первых, мы выступаем за исключение из системы здравоохранения так называемых медицинских страховых компаний. Во-вторых, для малонаселённых и отдалённых населённых пунктов, мы считаем, исключить нормативно-душевой принцип финансирования и перевести их на сметное финансирование просто необходимо. Как вы считаете, Антон Германович, когда правительство будет готово такие решения принимать?

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, я тоже приведу несколько цифр, касающихся доли расходов на здравоохранение и образование. Всё-таки они растут, каждый год мы увеличиваем их долю в процентном отношении к ВВП, что очень важно. Если в 2018 году расходы на здравоохранение составляли 3,2 процента ВВП, то в 2019-м — 3,4 процента, в 2020-м — 3,6 процента ВВП. То же самое и по образованию: в 2018 году — 3,5 процента ВВП, в 2019-м — 3,7 процента, в 2020 году — 3,8 процента. То есть здесь у нас предусматривается увеличение.

Что касается вашего второго предложения, мы, к сожалению, не сможем его поддержать, профильное министерство

рассматривало эту инициативу, и пока мы не нашли понимания, как осуществлять контроль за оказанием услуг. Мы боимся, что просто качество услуг в области здравоохранения может быть снижено.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросы прозвучали. Ещё хочется вот о чём сказать. Коллеги, а вы в курсе, что все госпрограммы мы согласовываем? Вы знаете, что все госпрограммы правительство присылает на согласование в профильные комитеты? Поэтому есть все возможности, чтобы они реализовывались более эффективно. Мы с Александром Дмитриевичем договорились, надеюсь, Иван Иванович поддержит: необходимо провести совместное совещание руководителей комитетов вместе с представителями правительства, с тем чтобы мы, проанализировав госпрограммы, не только понимали ситуацию на сегодняшний день, но и, со своей стороны, исполняли те обязанности, которые на нас возложили граждане, — контроль за их реализацией. Коллеги, просто для сведения: у нас есть все возможности, чтобы работать более эффективно.

Переходим к выступлениям.

Слово предоставляется руководителю фракции КПРФ Зюганову Геннадию Андреевичу.

Подготовиться Владимиру Вольфовичу.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, в апреле, когда перед Государственной Думой отчитывался председатель правительства, здесь присутствовали все министры, в том числе силовики, я в ходе выступления обратил ваше внимание, что правительство проваливает установки президента и мы никак не можем выйти на те темпы развития, которые гарантируют стране вхождение в пятёрку самых развитых стран мира. Более того, я добавил, что есть пять угроз и если мы их не преодолеем, то ситуация выйдет из-под контроля.

Нам раньше заявляли, что нет денег, недостаёт опыта, — у нас сегодня море денег, есть опытные люди, но те предложения, которые мы сформулировали, так и остались нерассмотренными. Я полностью поддерживаю Председателя Думы в том, что надо ужесточить контроль и ответственность за исполнение. Кстати, те же национальные проекты на 1 октября профинансированы менее чем на 50 процентов — там нечего пока проверять!

Наши предложения были предельно конкретны. Прежде всего, создать бюджет развития, сегодня он составляет уже 32 триллиона рублей. Есть предложения целого ряда фракций,

включая фракции Жириновского, Миронова, каким образом можно это сделать, мы, фракция КПРФ, внесли под это 12 законопроектов и надеялись, что после их обсуждения — и речь идёт не только о Силуанове — в каждом министерстве и ведомстве, по которым мы вносили предложения, встретятся, обсудят и примут соответствующие решения. Однако нулевое чтение бюджета прошло с участием только партии власти, всех остальных проигнорировали. На мой взгляд, это абсолютно неправильная практика!

Более того, мы предложили реализовать программу планирования. Ведь закон "О стратегическом планировании в Российской Федерации" принят, и мы доказали в Иркутске, что, если им пользоваться разумно, можно, как мы сделали, увеличить бюджет за четыре года с 97 миллиардов рублей до 212 миллиардов. Это единственная область, которая за четыре года удвоила бюджет. В ответ мы получили зубовный скрежет на государственном телевидении.

Мы предложили уникальную систему научно-образовательной подготовки кадров. Этот документ готовили и Мельников, и Кашин, и Смолин, и Плетнёва, при его подготовке был использован блестящий и уникальный опыт Алфёрова. Вместо принятия предложения еле-еле удалось отбить это уникальное учебное заведение, университет, созданный Жоресом Ивановичем, от очередных рейдеров.

Мы настаиваем на необходимости обобщения опыта народных предприятий. Они, не получив из госказны ни копейки, платят исправно налоги. Вот сидит Казанков, а его отец — руководитель лучшего хозяйства, которое стало победителем на соревновании в Европе, получило 25 золотых медалей. Это хозяйство в этом году на 18 миллиардов рублей произведёт продукции, что больше, чем легендарный Кировский завод, заплатит налогов 1,8 миллиарда рублей. Вот сейчас — президента убедили — проведём специальные учебные занятия на трёх народных предприятиях: это "Совхоз имени Ленина", имеющий лучшую социальную сферу; это предприятие Казанкова; комплекс в Усолье-Сибирском, где средняя зарплата составляет 108 тысяч и работники имеют полный социальный пакет.

Суть бюджета, который снова предлагает правительство, состоит в неизменности курса политики, а эта политика ущербна, она привела к кризису, и этот кризис неизбежно будет углубляться. В бюджете пять серьёзных изъянов — хочу, чтобы вы выслушали внимательно.

Первое, максимальное сокращение социальных расходов. Заложенные в бюджеты мелкие прибавки и припарки

ничего не меняют: предлагается 3,4—3,5 процента ВВП — на медицину и образование надо минимум по 7 процентов расходной части, на науку надо утраивать, учетверять, чтобы выйти вперёд!

Китайцы в свою науку в ближайшее время вложат в переводе на наши деньги 24 триллиона рублей — больше, чем весь наш бюджет. Мы были первой научной страной мира, мы давали каждое третье мировое изобретение — сегодня 1,5 миллиона наших лучших специалистов работают в лабораториях по всему миру. Мы вам предложили принять программу по их возвращению, восемь из десяти хоть завтра приедут — мёртвая тишина, никаких нормальных решений. Загоняют дальше, страну рассматривают в качестве сырьевого придатка.

Второе, искусственное ограничение инвестиций. Как можно развиваться и жить в стране, в которой на 50 процентов изношены основные фонды, в том числе даже в нефтегазовой промышленности? Каждую неделю аварии, каждую неделю пожары! Они ведь происходят прежде всего из-за того, что не обновляем основные фонды, при этом 16 триллионов рублей загоняют в Фонд национального благосостояния, а 3 триллиона рублей вообще не расписаны в бюджете на 2019 год. Целый бюджет, по сути дела, выбрасывают и говорят: всё хорошо, прекрасная маркиза! Но экономика не может так развиваться!

Третье, увеличение налоговой нагрузки на трудящихся. Обобрали до нитки! Ввели кадастр — цены выросли на 20 процентов. Повысили НДС — цены выросли на 10 процентов. Подняли цену на бензин, солярку — цены выросли ещё на 9 процентов. Посмотрите данные последнего опроса: половина страны может позволить себе тратить только на пищу и одежду, причём не лучшего качества. И это в богатейшей стране мира! Что же мы людей загоняем в тупик? Ведь из-за этого, посмотрите, падает уровень доверия к власти, в том числе к гаранту Конституции. А на этом доверии держится вся стабильность в стране.

Четвёртое, передача под контроль иностранцев практически всех базовых отраслей. В стране, две трети территории которой — вечная мерзлота, иностранцы полностью контролируют транспортное машиностроение и энергомашиностроение. Я посмотрел: ни один рудник (а их было 10 тысяч) не принадлежит гражданам страны. Что же засунули всё в карман? И всю сферу торговли подобрали под себя иностранцы! Так чем же мы руководим? Какая может быть стабильность, ведь они в любой момент организуют нам любую диверсию!

И последнее. Гляньте статью долгов — всех в долговую кабалу загнали, по этой статье бюджета самый большой рост. В 2022 году в стране будет долгов на 21,2 триллиона рублей, причём регионы почти под 3 триллиона, видимо, вкатятся. И граждан загнали в долги, — 16 триллионов! — даже чтобы детей в школу собрать, приходится залезать в долги. Что же это за страна, которая в долговую яму засунута?

А денег-то у страны до чёрта! 120 триллионов рублей только замороженные ресурсы. Дайте нам возможность, и мы решим эту проблему за полгода, причём решим абсолютно спокойно, с учётом всех интересов, и все вы проголосуете.

Главная тема сегодня — это сбережение народа. Все мы живём в державе. Россия сейчас единственная страна, которая вымирает. Даже комиссия ЦРУ доказала, что самой большой опасностью является вымирание русского народа. С 1990 года русские потеряли 20 миллионов человек — 20 миллионов человек! Собор прошёл, всё обсудили, прекрасно выступал Неверов, Слуцкий великолепно выступал, все остальные — все согласны, что идёт вымирание. Ну так давайте что-то делать! Посмотрите, какими темпами вымирают классические русские земли. И я обращаюсь ко всем представителям национальных республик: ведь некому будет держать страну в единстве. При советской власти были единый народно-хозяйственный комплекс, единая партия, единая идеология, общая психология. А сейчас кто будет держать? Иностранный капитал не будет — всё приватизирует моментально. Сейчас нас держат русская культура и русский язык. Когда говорят о сбережении народа, речь идёт прежде всего о сбережении истории, культуры, традиций, с этого всё начинается. А у нас... Посмотрите на учебники, ЕГЭ и всё остальное!.. Я считаю, что мы просто обязаны принимать экстренные меры.

"Территория смыслов". Хороша территория, но смыслы рождаются на поле Куликовом, на Бородинском, на Прохоровском. Смыслы рождаются, когда ты смотришь лучшие filmy, когда ты понимаешь, что такое судьба детей войны. Когда мы вносили законопроект о детях войны, их было 14 миллионов, а сейчас осталось 11 миллионов; тогда для них нужно было 140 миллиардов рублей, а сейчас меньше 100 миллионов. Каждый год детей войны становится меньше на 1,5 миллиона. Так чего же мы ждём? Как мы будем готовиться к 75-й годовщине Победы и смотреть в глаза этим людям? Ведь в деревне у них пенсия 7—9 тысяч рублей, а в городе — 12—14 тысяч. Давайте примем решение — и это решение будет носить не экономический, а сугубо нравственный характер!

Что касается технологической угрозы, это просто беда. Доля иностранных комплектующих составляет 90 процентов. Я недавно встречался с представителями оборонной и авиационной отраслей, так они криком кричат.

Я обращаюсь к министру финансов: если вы не поможете в том, о чём сейчас говорили Кашин, Харитонов и Коломейцев, что будет?.. Я хочу, чтобы вы услышали!

Мы еле-еле сохранили Кировский завод. Я ездил туда его отбивать, директора убили, мы уцелели. Этот завод сейчас выпускает...

Председательствующий. Добавьте время.

Зюганов Г. А. Добавьте немножко, я закончу сейчас.

Этот завод сейчас выпускает продукцию мирового качества, причём вдвое дешевле зарубежных аналогов, он стал завоевывать мировые рынки, вместе с ним в кооперации работает 600 предприятий, а его опять пытаются обанкротить. "Ростсельмаш" стал выпускать великолепную технику, с ним в кооперации работает тысяча предприятий. Когда Кашин, Харитонов и Коломейцев собирали кооперацию, в этой сфере было 16 живых предприятий, сейчас их почти 300. Так зачем же вы рушите отрасль? Только потому, что не можете найти 20 миллиардов, чтобы стабилизировать ситуацию? Я не понимаю... Тогда вы сами поджигаете страну! Я напому: в Питере революция началась с Кировского завода (ну, тогда он был Путиловским).

Что касается наукоёмких технологий. В части авиации, посмотрите бюджет, выделено всего на два "эйрбаса", в части электроники вообще гроши. Вчера Медведев сказал, что мы будем внедрять роботов. Но при этом не добавил, что у нас на 10 тысяч работающих 2 робота, а у китайцев уже 40; я уж не говорю о немцах, южнокорейцах и обо всех остальных.

Медицина. На медицину сейчас тратится в 1,5 раза меньше, чем на чиновников, хотя её финансирование надо утраивать. Ведь первичное звено финансируется из местных бюджетов, а местные бюджеты все дотационные и не в состоянии развиваться.

Ну и военная составляющая. Мы все должны поблагодарить Шойгу: он за семь лет восстановил армию. Но все оборонные предприятия сейчас пищат: только поставили на производство современные образцы, только набрали кадры, только разработали новые технологии, только президент пообещал всё обеспечивать — и всё начинает урезаться. Завтра они будут вынуждены сворачивать производство и выгонять лучших специалистов. Присмотритесь и прислушайтесь!

Я не знаю, что должно произойти в стране, чтобы вы приняли абсолютно очевидное решение: распределить ещё минимум 8 триллионов рублей для решения насущных проблем. Положите в кубышку 8 триллионов, которые появятся с нового года, а остальное пустите на развитие производства и на поддержку людей. Ситуация на глазах выровняется!

Председательствующий. Спасибо.

Слово предоставляется руководителю фракции ЛДПР Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание, выступает руководитель фракции. Просьба всё-таки, чтобы мы слушали эти выступления. Мы можем не соглашаться, но спорить в любом случае необходимо содержательно, а для этого... послушав выступления, вы можете привести свои аргументы, в этом, собственно, в том числе смысл нашей совместной работы здесь.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Вячеслав Викторович, вот вы уже несколько замечаний сделали правильных, а решение может быть только одно — ротация депутатов. И она действовать не будет? Под угрозой, что тебя через год уберут и придёт другой, все будут сидеть в зале, все будут слушать внимательно, все будут заниматься! А угрозы никогда не помогут, потому что люди уже избраны, ну и на пять лет практически свободны. Только это нужно сделать, и во многих парламентах мира это уже сделано.

Похвалили передачу "Право на справедливость" Макарова, а идёт она ночью. Хорошая передача, хороший ведущий — а для кого вы её показываете, для себя? Мы смотрим, потому что ведущий — Макаров, потому что там министр, а на кого вообще она рассчитана? Граждане спать должны с 11 часов вечера до 7 часов утра, полная тишина в стране вообще: ничто не должно работать, никакого шума не должно быть, никаких машин! У нас байкеры-майкеры, петарды, всё это шумит, горит, рестораны все работают, ночные какие-то заведения — а надо отдыхать, спать.

По бюджету. Говорят там, одна фракция, — пусть не обижаются на меня — что представили свой альтернативный бюджет. А они читали статью 114 Конституции? Только правительство разрабатывает и представляет — больше никто! Если вы представляете, это захват государственной власти. Это не ваш вопрос, вы не имеете права, это не ваши полномочия! Они представляют — вам дали право только обсуждать! Тоже это непонятно: как это, вдруг кто-то решил представить? А завтра вы представите состав правительства? Тогда переходите к парла-

ментской республике и представляйте свои предложения. А пока президентская, не надо хитрить, что вы за президента, но против правительства. Это одна команда, президент утверждает всех министров, всех до одного, это его люди! Не надо здесь на дурачка работать, мол, мы против министров некоторых, против губернаторов некоторых — это всё одна команда, как и партия большинства, и надо понимать, на ком лежит ответственность.

И вот здесь самое главное. Действительно, мы много раз обсуждаем, принимаем тысячи законов, но дела не всегда идут хорошо. Я избегаю слов "катастрофа", "завтра будет совсем плохо", "мы выйдем" — никто не вымрет, никто нас не захватит, но проблемы есть, и главную-то не называют! Я здесь выступаю по бюджету хотя бы раз в год и говорю уже 25-й раз: пока не будет противостояния политических сил — успеха и хорошего движения вперёд не будет! Ну вы можете понять, почему рухнула царская власть? Потому что монополия, монархия — и всё! Почему рухнул Советский Союз? Потому что однопартийный режим — и всё! Сегодня опять вертикаль власти есть, а горизонтالي нет. И пока мы не можем друг другу противостоять... Посмотрите на британский парламент: ничего не может сделать премьер-министр! Вот писк демократии: ты премьер-министр, но ты ничего не сделаешь, пока мы, депутаты, сидим недовольные твоей линией, твоей политикой! Американский парламент: ничего ты, Трамп, не сделаешь, хоть ты тысячу раз миллиардер, а мы, Конгресс, не будем голосовать, мы ещё тебя вообще отправим в отставку! Это вот противовесы, противостояние и работа с энтузиазмом, понимаете? У нас же тихо сидят, так сказать, везде, по всей стране все депутаты, чиновники, все чего-то боятся. Уже Сталина нет и Ельцина нет, а всё какой-то страх: не могут деньги расходовать — деньги лежат, триллионы лежат замороженные, — ещё что-то сделать.

Нет главного направления! Антон Германович и Алексей Леонидович, вы два хороших министра финансов...

Вот опять вопрос кадровой политики: как Кудрин будет критиковать Силуанова, если они из одного ведомства? Корпоративная солидарность! Он сегодня сказал: да, хорошо, но есть отдельные недостатки. Должны быть разные... Все контрольные органы должны быть в руках оппозиции: прокурор, Счётная палата, все, кто занимается надзором, контролем, — вот тогда будет контроль. А так это опять одна команда, они пересаживаются из кресла в кресло. И чиновники наши боятся критиковать, боятся выступать, даже громко говорить боятся. Кто громко говорит в этом зале? Только ЛДПР. Даже вы боитесь

все! Коммунисты всё ещё на Карла Маркса оглядываются, вы на Кремль оглядываетесь, а там вообще непонятно, куда они смотрят. Как Лебедь, Рак и Щука: те спрятались под воду, так сказать, коммунисты в облаках витают ("обновлённый социализм" — какой обновлённый?..) и вы здесь как бы пятитесь назад — Рак. А мы стоим в стороне и наблюдаем, когда эта повозка сдвинется с места. Не сдвинется с места!

Главное направление в экономике — сто лет не хотим принять этот тезис — транспортная экономика. Если бы уже были построены все дороги — шоссейные, железные, — было налажено авиасообщение, люди перемещались бы быстрее. Мы сидячая страна, мы сидим: при Сталине — в ГУЛАГе, а сейчас без ГУЛАГа всё равно все сидят на одном месте. В соседнем городе есть работа, но человек не может доехать туда. То есть должно быть движение, понимаете? Движения нет: плохие дороги, по некоторым дорогам на тракторе нужно ехать, а не на автомобиле. Так что сперва дороги. Ведь все уже сделали — немцы, турки, американцы, китайцы! Уже Шёлковый путь средневековый хотят восстановить, а это наша дорога, какой Китай, при чём здесь Китай?! То есть вот это проблема.

Тогда и сельское хозяйство будет развито. Если будут дороги на селе, люди будут развивать своё хозяйство, они будут успевать довести продукты до города и родственники к ним будут приезжать. Если больницы рядом нет, за 15 минут вы проедете эти 40 километров. А дорог нет — и человек умирает в селе, туда фельдшер не может добраться. То же самое — образование. Обязательно сперва нужны дороги, дороги способствуют развитию экономики. Всё стоит, потому что дорог нет, — нет смысла развивать бизнес: вы не вывезете продукцию, не доставите её.

Транспорт должен быть на первом месте — не хотим, даём деньги и всё по чуть-чуть строим. Дублёр Кутузовского не могут достроить, — сами для себя не хотят достроить! — он упёрся в кольцевую дорогу, и всё, все стоят. Ну вы же сами там ездите! Я перестал ездить по этой дороге, раз нет дублёра, я сiju, так сказать, в другом месте.

Вот это главное направление должно быть, тогда будет движение вперёд. И главное, доходы какие! Какой Шёлковый путь, если он идёт через страны, где террор?! Он никогда не работает на полную мощность. А вот наша дорога там, где нет террора, — от Владивостока до Минска и до Гамбурга. Немцы предлагали нам: широкую колею делаем до Бреста — не хотим. Немцы хотят помочь, а мы не хотим! Вот покупать их "сапсаны" или другую технику — это мы хотим.

Здесь надо поставить вопрос более кардинально. Вот 20 лет новый режим... Если за десять лет построить дороги, проблемы с жильём будут решены, пусть даже дома деревянные, на лёжках, а без дороги никто никуда не поедет. Вот сейчас опять проектируют стóэтажные дома в Москве, есть несколько проектов, но ведь нельзя жить на сотом этаже, да и вообще поднимать людей от земли. Ну, пусть там живут сумасшедшие, а простому народу дайте за миллион деревянный дом на десять лет в рассрочку: он рассчитается за десять лет, отдавая по 10 тысяч в месяц, и всё — не хотим! Дерево есть, но строить из дерева не хотим. Медведев, когда был президентом, обещал. Ну и что программа? Кто-то дал команду — и этой программы нет. А если будут дороги, то и с жильём проблемы решим, и с сельским хозяйством, и с хорошим продовольствием, со здоровым питанием.

Что мы деньги даём на здравоохранение?.. Даём-то правильно, но лечат уже заболевшего человека, а ни одна хроническая болезнь не вылечивается, вылечить нельзя человека, бесполезно всё. Даже в Америке — хотя её всё хвалят — миллиардами выплачивают компенсацию за то, что травят население лекарствами, которые совершенно не годятся. Вот это тоже проблема. А если будет хорошее продовольствие... А оно может быть у нас хорошим, ведь столько пашни, но мы этим не занимаемся, мы заполнили все полки магазинов отравой, и все чиновники молчат. Молчит Немерюк, ответственный за продовольствие в Москве, — наглый чиновник, которого надо выгнать и посадить в тюрьму! Сколько москвичей уже умерло и ещё умрёт из-за того, что все магазины заполнены продуктами с нитратами, всё продовольствие отравленное! 50 тысяч в год от алкоголя умирает! Что это за страна?! Разве нельзя их спасти, хотя бы половину, а может быть, и ещё больше?! Дайте нормальную дешёвую водку, которую царь давал и советская власть. Если человек иначе не может, дайте ему, если ему не стыдно, пусть идёт с бутылкой, а все будут на него пальцем показывать. Но вы его травите всякой гадостью!

Конечно, нужны определённые меры, нужно как-то подумывать... Министра транспорта никто даже не знает, хотя он должен быть главным министром. Знают главу МВД (потому что никуда не доехать — тупик!) и министра здравоохранения, который занимается уже лечением. В этом смысле, конечно, здесь проблема.

Прекрасный завод электродов в Челябинске — он в Австрии получил высокую награду, самую первую, — закрыли! Почему? Китайцы стали поставлять продукцию на 30 процентов дешевле. Ну так нельзя!

Ещё минуточку мне.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Жириновский В. В. Так китайцы всю экономику уничтожат, потому что у них всё будет дешевле. Там рабов 800 миллионов, которые работали за чашку риса. (Сейчас они так уже не хотят, там хорошо получают: они поняли, что нужно хорошо жить.) Так же нельзя... В Европе более высокие технологии, в Китае дешёвые товары — все наши заводы закроют, с двух сторон два этих пресса сомнут нас, хотя и не сразу. Но китайцы же хитрят! Сперва были электроды дешёвые, сейчас они повышают цены — а наш завод уже закрыт, почти 400 человек на улице. И так во всём! Фарфоровый завод был там же, на Урале: китайцы нагнали дешёвого фарфора — и завод рухнул, а теперь они подняли цены на фарфор. Мы что, этого не видим? Мы дети, что ли? Восстановите монополию внешней торговли, перекройте всё! Таможня может давать 60 процентов бюджета. Дайте монополию на те товары, о которых мы говорили.

Налоги. Ну сколько можно НДС повышать? Повышается постепенно, я согласен, но лучше введите налог с продаж. Это всем понятно: я произвёл, я отвёз, я продал — теперь я плачу налоги. И вот эта самозанятость... А чего ждали 50 лет с самозанятостью? Сколько людей уходили в тень, их ловили из-за нелегального бизнеса! Давно нужно было всё это легализовать. Люди будут платить и довольные будут.

Кризиса не будет, если мы всем дадим жильё, продовольствие, какое-то занятие, дело, но начинать нужно со скоростных дорог и с дешёвых автомобилей. Автомобиль должен стоить 50 тысяч рублей. Почему индусы могут выпускать, не имея... Из нашей стали, из нашей пластмассы они делают самые дешёвые в мире автомобили, а мы не можем, что ли? Наши инженеры могут... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, необходимо признать, что мы в этом году приняли решение о снижении налогов, в частности достаточно тяжёлого, хорошо администрированного НДС, введя льготу для производителей плодов, ягод и винограда. Да, мы повысили налог на ввоз пальмового масла, и было бы правильно повысить ещё, чтобы меньше народ травил. Давайте этот вопрос возьмём на контроль и поручим Андрею Михайловичу Макарову, как председателю Комитета по бюджету и налогам. Необходимо признать, что снижение налогов происходит, особенно в той части, где нам необходимо решить вопросы импортозамещения.

А сейчас слово предоставляется Андрею Константиновичу Исаеву, первому заместителю руководителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Андрей Константинович. У вас есть ещё минута дополнительного времени, с учётом того, что все ваши предшественники запрашивали это время.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем бюджет, в котором доходная часть составляет 20,379 триллиона рублей, а менее 20 лет назад мы рассматривали бюджет, где доход был 1 триллион рублей. Даже несмотря на изменения масштаба цен, мы не можем не признать, что это означает: возможности государства, наши возможности решать проблемы людей выросли в несколько раз. И тем не менее, даже если доходная часть бюджета будет составлять 120 триллионов рублей, мы всё равно не сможем решить все проблемы, о которых говорят в этом зале. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", подходя к рассмотрению бюджета, всегда ставит перед собой концептуальные вопросы: что можно решить, что необходимо улучшить в нашем бюджетном планировании?

Давайте посмотрим предложенный нам документ. Он свидетельствует о том, что подход в целом правильный. Бюджет спланирован так, что мы уверены в макроэкономической стабильности нашей страны, он профицитен, есть необходимый запас денег, продолжается снижение доли нефтегазовых доходов в формировании бюджета, запланирована низкая инфляция — 3 процента. Что это означает? Это означает, что все социальные обязательства государства будут выполнены в полном объёме. Это означает, что не будут повторены ошибки 2016 года, когда мы с вами начинали свою деятельность с того, что должны были вносить изменения и резать по живому, по тем расходам, которые уже были запланированы, на что люди рассчитывали.

Мы видим, что в проекте бюджета заложены средства на реализацию национальных проектов. Это означает, что перед нами бюджет развития, потому что будет развиваться как социальная, так и экономическая инфраструктура, будут строиться объекты, дороги, которых ждут люди.

Для фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" приоритетом всегда было выполнение поручений президента, звучавших в послании, в других его публичных выступлениях. По нашей просьбе комитет специально подготовил таблицу: все поручения, которые дал президент в послании, в бюджете отражены, в том числе увеличение категории молодых семей, получаю-

щих пособие на ребёнка в возрасте до полутора лет, практически в 2 раза; целый ряд мер, направленных на поддержку этих семей при решении ими жилищного вопроса; расширение программы "Земский доктор", включение в неё в том числе фельдшеров и лиц до 50 лет; появление новой программы "Земский учитель". Решены конкретно те вопросы, которые, например, обсуждались в ходе "Прямой линии": это предоставление пособия по уходу за ребёнком в возрасте не только до полутора, но и до трёх лет, это очень важный социальный вопрос, который постоянно ставился, и введение новой категории ветеранов — участников дагестанского ополчения, мы с вами принимали соответствующий закон. Средства заложены, мы это видим. И мы должны признать, что это следствие системного подхода, который в последние годы применяет Государственная Дума.

Мы видим, что в этой ситуации мы должны сделать уже следующий шаг: кроме решения конкретных вопросов поставить новые вопросы и новые задачи перед бюджетной системой в целом. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в сентябре собралась и определила четыре приоритетных вопроса, которые мы должны сегодня решить. Первая задача — эффективное расходование бюджетных средств, в первую очередь путём их своевременного доведения до регионов. Вторая задача — снижение бюджетного разрыва между регионами, сегодня это разрыв в 7 раз. Третья задача — создание условий для того, чтобы средства на инвестиционные проекты пошли в регионы. И четвёртая задача — запуск программы комплексного развития села. Дважды мы встречались с Антоном Германовичем Силуановым всем составом фракции. У нас была создана рабочая группа. Велись переговоры, в которых участвовали и Председатель Правительства Российской Федерации, и Председатель Государственной Думы, и нам удалось достичь решения этих вопросов, что сегодня мы с вами зафиксируем, приняв постановление о принятии проекта закона о бюджете в первом чтении.

Наибольший прогресс — я считаю, что это реальный прорыв, — осуществлён в вопросах доведения средств до регионов. Вы знаете, как обстоит дело сейчас, когда к августу на дорожное строительство поступило только 40 процентов средств, когда — об этом говорил сегодня Вячеслав Викторович — по некоторым национальным проектам средства доведены менее чем на 10 процентов. Так вот договорённость, которая зафиксирована в постановлении и которую нам предстоит зафиксировать в законе, будет заключаться в том, что уже до 1 января следующего года все ведомства должны будут выпустить соответ-

ствующие нормативные акты и заключить соглашения с регионами, чтобы уже с января регионы смогли реально работать, заниматься реализацией национальных проектов и государственных программ. Это первое.

Вторая тема, бюджетный разрыв между регионами. Бюджетный разрыв в 7 раз означает, что уровень жизни в регионах отличается в 3 раза, и речь о гражданах одной страны, которые имеют один и тот же объём социальных прав. Поэтому сокращение бюджетного разрыва является важнейшей задачей. Сегодня уже сказали о наших договорённостях: о том, что десять регионов, находящихся по бюджетной обеспеченности на последнем месте, получают дополнительные субсидии; о том, что софинансирование по национальным проектам для нуждающихся регионов составит до 99 процентов, то есть финансирование почти полностью берёт на себя федеральный центр; о том, что с этим прицелом, через эту призму мы будем смотреть на распределение всех федеральных денег, в том числе на обновление автопарка службы скорой помощи, на обновление автопарка пассажирского транспорта, коммунальной техники, закупку школьных автобусов, чтобы не возникала ситуация, когда регион-донор сам может всё это купить, но при этом стоит в программе на получение тех автобусов, которые никогда не сможет себе позволить купить другой регион — регион, который в этом реально нуждается.

Третье, инвестиции в регионах — крайне важная вещь — через государственно-частное партнёрство. Председатель Государственной Думы не случайно ставит этот вопрос. Мы можем, что называется, продолжать накачивать регионы деньгами, они будут вынуждены тратить их на социальные расходы, и ситуация не будет меняться. Но если в регионе откроются новые производства, будут созданы рабочие места, изменится его налоговая база, то сократится необходимость дотирования этого региона, вырастут его собственные экономические возможности. Поэтому фракция ещё раз обращается к вам, Антон Германович, с предложением: давайте рассмотрим возможность частичного списания бюджетных кредитов с условием, что эти средства будут вложены через государственно-частное партнёрство в конкретные инфраструктурные проекты. Это приведёт к тому, что мы сможем в дальнейшем сэкономить, меньше денег этим регионам давать, они будут сами себя больше поддерживать.

Четвёртый вопрос, село. Коллеги, вы помните, прямо здесь, в этом зале, мы вместе с председателем правительства приняли решение о том, что у нас должна быть соответствующая программа. Конечно, мы были огорчены, когда получили

первые цифры в бюджете. В результате переговоров программа увеличена до 36 миллиардов рублей. Мало это? Мало. Все об этом говорят. Нужно минимум 60 миллиардов. Но мы договорились с Антоном Германовичем: во-первых, мы сделаем аналитический бюджет, то есть проанализируем те поступления, которые идут на село по другим программам, прозвучала примерная оценка — 65 миллиардов; кроме того, мы обязательно вернёмся к этому вопросу для наполнения деньгами программы устойчивого развития села по итогам исполнения бюджета в 2020 году. Это остаётся нашим приоритетным вопросом.

Я хочу сказать: мы убедились, что Министерство финансов, правительство открыты к диалогу, они идут на этот разговор — и мы находим конкретные решения. Например, решение по обеспечению регионов финансированием до 1 января — это прорывное, революционное решение. Значит ли это, что мы всем в бюджете довольны? Конечно нет! Не случайно мои коллеги задавали здесь вопросы по ФАИП и по государственным программам. Коллеги, ну, месяц назад мы с вами обсуждали исполнение бюджета за 2018 год и говорили об этом. То же самое, те же самые государственные программы без показателей эффективности — что, мы опять будем собираться и обсуждать те же результаты? Необходимо это решать!

Мы ещё раз говорим, что под особым контролем у фракции был и останется вопрос о выполнении, постоянном выполнении майского указа 2012 года по заработной плате работников бюджетной сферы. Это нельзя делать, что называется, от выборов к выборам, это должна быть постоянная и неуклонная работа.

Мы будем ещё работать над проектом бюджета, но я согласен с Андреем Михайловичем Макаровым, который сказал, что, даже когда бюджет принят в окончательной редакции, это не значит, что всё, дело завершено, мы разошлись и пусть всё идёт само собой. Мы убедились в том, что с бюджетом надо работать постоянно, каждый день, внося необходимые изменения, готовя и учитывая те фундаментальные изменения, которые мы проводим и которые меняют бюджетную политику в целом в нашей стране в положительную сторону в интересах наших избирателей.

И в заключение хочу сказать — я, кажется, успеваю, — что наша фракция поддерживает мнение председателя о том, что плохо, когда депутаты пропускают такого рода пленарные заседания. Не знаю, как насчёт сложения мандата, а опубликовать список тех, кому безразличны бюджетные вопросы, может быть, и имеет смысл.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проголосует за этот бюджет, она проголосует за стабильность, за решение социальных проблем наших граждан и будет плотно работать с правительством ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Вот, Владимир Вольфович, программное выступление.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Впервые он выступает, скажу для чистоты отношений.

И вот сейчас изучили вопрос: Силуанов — член партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Кудрин — нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, у него другие взгляды, он представитель либерального крыла. Так что нельзя под одну гребёнку.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, вам в ВЧК работать — вы всё знаете.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Ремезков Александрович.

Ремезков А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Поддерживаю предыдущих выступавших в том, что это важное мероприятие и, конечно, ответственность каждый должен за это нести, на таких заседаниях необходимо быть.

Что касается этого документа, хотел бы сказать следующее. Правительство последние десять лет продолжает формировать бюджет, используя модель экономической стабилизации, скользящие трёхлетки, бюджетное правило и программный формат расходов. Надо признать, что используемая правительством модель экономической стабилизации обеспечила макроэкономическую устойчивость, однако экономика России так и не вышла на траекторию стабильного роста и развития. Обратной стороной достижений стали снижение драйверов экономического роста, прежде всего потребительского спроса, низкое качество планирования, неэффективное использование бюджетных средств — низкий (с учётом показателей последних 15 лет) уровень исполнения расходов, значительный рост остатков, переходящих на следующий год, и формирование огромных объёмов зарезервированных средств на стадии принятия бюджета.

Правительственный прогноз развития России на ближайшие три года не содержит прорыва, он фактически вос-

производит инерционный тренд развития экономики, который не позволяет существенно повысить качество жизни россиян и обеспечить рост их благосостояния. Принятый правительством консервативный сценарий развития подвергается серьёзной критике со стороны нашей фракции, со стороны Счётной палаты, Центрального банка и независимых экспертов...

Председательствующий. Коллеги, прошу внимания. Ещё раз подчёркиваю: для того чтобы оппонировать, надо знать кому и о чём. Это же важно: сейчас излагается позиция политической партии, с которой вы завтра будете конкурировать на выборах. Послушайте хотя бы из прагматизма!

Ремезков А. А. Спасибо.

Так, критически низкими выглядят темпы роста ВВП: в 2020 году — 1,7, в 2021-м — 3,1, в 2022-м — 3,2 процента. Прогнозируемые темпы роста экономики не позволят увеличить ВВП на душу населения к 2024 году в 1,5 раза, а ведь такую цель поставил президент в Послании Федеральному Собранию в марте 2018 года. Убедительного обоснования таких темпов роста в представленных документах нет. Также нет чёткого объяснения темпов роста инвестиций на 2020 год в размере 5 процентов, на 2021-й — в размере 6,5 процента. На сегодня у правительства нет внятного сигнала для бизнеса к увеличению инвестиций.

Не радует низкий уровень инфляции на 2020 год — 3 процента, он существенно ниже таргета и действующего прогноза Центрального банка в 4 процента. Это ключевой показатель для расходов бюджета, и его техническое занижение автоматически приведёт к экономии бюджетных расходов, а расплачиваться придётся, как показывает опыт прошлых лет, из своего кошелька самым незащищённым слоям населения — пенсионерам, многодетным семьям, инвалидам.

Мы считаем, что, используя бюджетное правило, правительство необоснованно закладывает на трёхлетку постепенно повышающийся курс доллара по отношению к рублю. Слабый рубль позволяет прогнозировать более высокие доходы федерального бюджета от экспорта нефти и газа, искусственно увеличивает доходы и занижает дефицит, однако при росте цен на нефть, согласно консенсус-прогнозу, курс рубля, наоборот, будет укрепляться, что может привести к уменьшению платежей от экспорта нефти и газа и разбалансировать основные параметры бюджета уже в 2020 году.

Не сулит сладкой жизни населению прогноз роста реальных располагаемых доходов населения: на 2020 год прогнозируется рост на 1,5 процента, в то время как в 2019-м его уровень

понижился с 1 до 0,1 процента. Уровень бедности в России вырастет до 11,7 процента по сравнению с 11,1 процента, как прогнозировалось ранее.

Правительство предлагает часть средств ФНБ, 15—20 процентов, инвестировать по принципу 1 рубль на несколько рублей частных инвестиций в отрасли, которые дадут кумулятивный эффект для всей экономики. Однако с учётом накопленных огромных резервов правительство не будет торопиться выбирать конкретные проекты, решения по ним, очевидно, будут приниматься за пределами рассмотрения проекта бюджета.

В проекте бюджета нет принципиальных изменений его структуры. Остались нерешёнными многочисленные бюджетные проблемы, которые приобрели хронический характер и коучут из одного бюджетного цикла в другой.

О доходах. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что причиной роста ненефтяных доходов стал не рост экономики, а высокий уровень налогового администрирования: увеличение налоговой нагрузки, рост НДС, акцизов на спирт, на ГСМ, изменения по отдельным госпошлинам. Вряд ли всё это можно назвать стимулированием. Счётная палата отмечает: возможно недополучение за трёхлетку дивидендов от государственных корпораций и компаний в сумме до 300 миллиардов рублей. О сохранении роли государства в экономике можно судить по прогнозу объёмов поступлений от приватизации: на 2020 год запланировано 11,3 миллиарда рублей, а на 2021—2022 годы — по 3,6 миллиарда, это значительно ниже показателей за последние десять лет.

О расходах. Несмотря на огромный размер ФНБ, рост доходов, профицит, доля расходов ВВП за три года снижается с 17,3 до 16,9 процента. По нашей оценке, такую динамику формирует бюджетное правило. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что бюджетное правило искусственно ограничивает социальные и производительные расходы и оставляет реальный сектор экономики без средств для развития. Даже небольшое смягчение бюджетного правила — при цене отсечения 45 долларов за баррель в 2020 году — позволило бы безболезненно увеличить расходы бюджета до 10 триллионов рублей и направить их на социальные нужды: на здравоохранение и образование не менее 7 процентов, на культуру не менее 3 процентов общего объёма расходов, а также предусмотреть расходы на все социальные выплаты согласно реальной инфляции и на все социальные потребности граждан.

Используя ежегодно принцип формирования расходов от достигнутого, правительство каждый раз нам говорит: денег нет, бюджет сбалансирован, параметры утверждены, они для других целей. При этом в очередной раз на трёхлетку на стимулирование госслужащих предусматривается полтриллиона рублей, на поддержку госкорпораций и компаний — 756 миллиардов рублей, продолжается финансирование неэффективных проектов ФАИП без необходимой документации, растёт объём незавершённого строительства и сохраняются льготы для нефтяных экспортёров в объёме 1,6 триллиона рублей.

О госпрограммах. Очередной раз при обсуждении госпрограмм на заседаниях комитета Госдумы по бюджету выявился целый ряд системных проблем, которые так и остались нерешёнными за последние семь лет. Это низкий уровень их исполнения — за восемь месяцев 2019 года лишь 20 из 49 программ были исполнены более чем на 50 процентов, — использование огромного количества необоснованных значений, индикаторов, не имеющих прямого отношения к достижению поставленных целей, невозможность определения результативности и эффективности использования бюджетных средств, отсутствие ответственности за реализацию целей. А включение в госпрограммы 1505 индикаторов и текущих расходов не позволяет оценить достижение поставленных целей и задач, рассматривать их в качестве инструмента повышения эффективности бюджетных расходов. Очевидно, что и этот инструмент бюджетной политики, используемый правительством, себя не оправдал. Требуются новые инструменты бюджетного проектирования.

Одновременно результатами управления госрасходами с использованием бюджетного правила стали рекордное накопление суммарных остатков федерального бюджета на счетах Федерального казначейства (в 2018 году это 10,2 триллиона рублей), рост объёмов резервируемых, нераспределённых расходов (в целом за три года это 1,5 триллиона рублей), рост остатков неиспользованных средств на конец года, которые затем переходят на следующий год (в 2018 году, напомним, таких остатков было 800 миллиардов рублей). Счётная палата считает, что значительная часть этих средств, зарезервированных в ходе исполнения бюджета, так и не перераспределяется, по существу, это те же остатки.

Всё сказанное подтверждает вывод о том, что сформировавшийся за последние годы целый комплекс хронических бюджетных болезней лечить никто не собирается, это говорит о низком качестве управления, об отсутствии жёсткого контро-

ля и, главное, об отсутствии персональной ответственности конкретных лиц за такое положение дел.

А наши терпеливые граждане продолжают ждать и выживать в условиях повышения пенсионного возраста, увеличения всякого рода платежей, скоростного роста кадастровой оценки имущества, недоиндексации пенсий, социальных пособий, материнского капитала в соответствии с фактической инфляцией. И их вряд ли смогут в очередной раз убедить десятки тысяч страниц проекта бюджета, доводы, выступления представителей правительства, что деньги есть, но пока не для них. При этом с каждым годом всё больше граждан России переступает черту бедности, теперь только по официальным данным в России почти 21 миллион нищих, а к бедным можно причислить 14,3 процента населения.

Я прошу, добавьте мне время, пожалуйста.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Ремезков А. А. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" представила альтернативный бюджет, который мы направили в правительство. Мы уверены, что доходную часть бюджета можно увеличить за счёт введения прогрессивной шкалы НДФЛ, расширения применения налога на роскошь, возврата к ставке НДС 18 процентов, полной отмены возмещения НДС для экспортёров сырья, введения государственной монополии на производство и оборот этилового спирта, снижения расходов на материальное стимулирование чиновников и так далее. Реализация этих мер позволит безболезненно получить дополнительно 5,5 триллиона рублей доходов, которые также можно было бы направить на финансирование нерешённых социальных задач, на образование, здравоохранение, демографическую программу, обеспечить социальную поддержку детей войны, а также погасить наконец долги перед вкладчиками Сбербанка. Всего этого в этом бюджете нет. Поэтому "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, выступления от политических фракций состоялись.

Антон Германович, один вопрос мы упустили. Хотя этот вопрос, думаю, нас объединит, потому что инициировали его рассмотрение все политические фракции. Речь идёт о рассмотрении завтра законопроекта в первом чтении. Но так как законопроект пока ещё нет, он не принят, не отражён он и в бюджете в части расходных полномочий. Речь идёт о принятии законопроекта об обязательном горячем питании для учащихся младших классов. 20 миллиардов рублей составят

расходы на реализацию этого закона. Вот мы с вами ко второму чтению...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Подождите, там не только про стакан молока, там про сбалансированное, полноценное горячее питание. Если вы хотите нас вернуть к стакану молока... Это было знаете когда? С 17-го по понятно какой год. Сейчас уже другое время. Мы говорим о полноценном, сбалансированном питании.

Антон Германович, учитывая, что этот вопрос обсуждали, председатель правительства поддержал, насколько я знаю, вы в курсе принятия этого законопроекта, у нас он инициирован всеми фракциями и мы вели длительный диалог с правительством по этому вопросу, можно попросить вас прокомментировать? Сегодня это не прозвучало в выступлениях, а завтра мы можем столкнуться с тем, что на реализацию средств не предусмотрено.

Силуанов А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, я знаю, что такой законопроект есть. Мне хотелось бы, может быть, взять сейчас паузу для консультации с коллегами по этому законопроекту. Здесь полномочия, конечно, чисто региональные, надо помогать субъектам Российской Федерации. Если вы разрешите, мне нужно взять тайм-аут для консультации.

Председательствующий. Хорошо. Но мы тогда исходим из того, что проработаем этот вопрос. Когда мы обсуждали его у председателя правительства, была договорённость, что регионы, которые обеспечат горячее питание школьников начальных классов в обязательном порядке, будут получать от Федерации средства, что будет компенсировать их расходы. Вот именно в части младших классов.

Мы говорили об этом, просто завтра мы будем рассматривать проект закона, так как правительство его поддержало и у нас есть поддержка ГПУ, но сегодня как-то все взяли и эту тему упустили. Андрей Константинович, и Владимир Вольфович, и Геннадий Андреевич, и Сергей Михайлович — все авторы. Что?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, молоко предлагает Николай Михайлович Харитонов. Но это из его детства, то, что он хотел бы получать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так об этом как раз и идёт речь. В законе речь идёт о сбалансированном горячем питании. И один из авторов закона — Геннадий Андреевич Зюганов, и Кашин тоже автор.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вся Дума подписалась, вас только не было. Но сегодня у нас финансирование этого вопроса не отражено в расходных полномочиях, об этом речь. А законы, не обеспеченные финансово, мы договорились не принимать, потому что это возврат к 90-м, что вы критикуете.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, с собой боролись, а не с Кудриным.

Коллеги, заключительное слово предоставляется первому заместителю председателя правительства — министру финансов Антону Германовичу Силуанову.

Силуанов А. Г. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Уважаемые депутаты, мы сегодня рассматриваем проект бюджета в первом чтении, это концепция, параметры. Мы проговаривали и отработывали этот законопроект во фракциях, политику докладывали, представляли, просили вас поддержать. Тем не менее я хотел бы обратить ваше внимание ещё на один вопрос — о контроле. Здесь справедливо говорилось о том, что депутаты Государственной Думы должны подключаться к контролю за реализацией национальных проектов, программ. У нас есть разные цифры исполнения тех или иных национальных проектов, и, если мы будем действовать сообща, мне кажется, будет больше эффекта, мы получим больше результатов от цифр, от решений, которые принимаем в рамках рассмотрения проекта бюджета.

Ещё раз хочу поблагодарить вас за работу. Просил бы поддержать проект бюджета в первом чтении. И мы готовы, как всегда, работать по поправкам ко второму чтению, учитывая интересы и поручения депутатов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров, председатель Комитета по бюджету и налогам.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, на самом деле Председатель Государственной Думы обозначил задачу, которую нам всем придётся решать, — это контроль за государственными программами. В соответствии с законом до 1 апреля, если правительство примет бюджет, предстоит все программы соотнести с этим бюджетом, и Председатель Государственной Думы говорит, что часть этой работы нужно выполнить нам, потому что по закону все программы поступят к нам, мы их будем рассматривать. Так вот очень не хотелось бы, чтобы эта работа министерств и ведомств, которая справедливо критиковалась, когда мы рас-

сма тривали госпро граммы, превратилась в формальное изменение цифр — к сожал ению, госпро граммы можно рассма тривать просто как ещё одно... ну, такой вид сбоку на бюджет страны, а вот цели, которые должны быть достигнуты, индикаторы, к сожал ению, в них практически не раскрываются.

Чтобы проиллюстрировать этот момент и показать возможности нашего контроля, я просил бы показать вот этот слайд*.

Посмотрите, слайд важнейший — социальная поддержка граждан. Давайте посмотрим на цели. Ну очевидно, вроде бы понятно, цель — создание условий для роста благосостояния граждан, но посмотрите, какие индикаторы должны при этом достигаться. "Доля граждан, получающих социальную поддержку" — тут выполнение уже 100 процентов: вообще непонятно, чем мы собираемся заниматься следующие три года? А вот доля граждан, получивших социальные услуги, составляет 99,9 процента, и просто непонятно, почему проблему вот с этой одной десятой мы никак не можем решить все эти годы? Это не первый год! Вот можно ли говорить, что в таком виде?.. Это важнейшая социальная программа, это важнейшая программа для граждан. Ведь очень многое делается для граждан, я ещё раз говорю, у нас существует 380 видов социальной поддержки, люди о них не знают, — может, поэтому, кстати, они за ними не обращаются? — но это именно потому, что в основных документах вот такая ситуация.

Или возьмите госпро грамму "Экономическое развитие и инновационная экономика". Вы посмотрите, ведь всех тех проблем, о которых сегодня здесь говорили, в этой программе просто нет, они не отражены!

Самое главное, Вячеслав Викторович, что на самом деле наши комитеты, профильные комитеты, давая заключения по этим программам, и в том и в другом случае согласовали их без замечаний! Вот просто очень не хотелось бы, чтобы в дальнейшем, когда мы будем дорабатывать в соответствии с бюджетом, это свелось к формальному перечислению средств, количество которых просто меняется в соответствии с бюджетом.

Конечно же, нельзя не сказать ещё об одном. В последнее время очень много говорится о статистических показателях, и здесь все говорили, что всё-таки главная наша работа — чтобы граждане, чтобы люди почувствовали изменение к лучшему. Помните, совсем недавно, буквально два-три дня назад, нас об-

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

лагодетельствовал Росстат в очередной раз, сказав, что на 3 с лишним процента выросли доходы граждан? Только я хочу напомнить...

Покажите слайд.

Вот на этом слайде то, что мы показывали здесь, в Думе, и обсуждали с вами, когда рассматривали исполнение бюджета за 2018 год. Пять раз подгонялись данные по фонду оплаты труда под требуемые результаты! Тогда здесь с трибуны мы говорили: у вас по факту не учтён триллион из фонда оплаты труда. Сегодня мы получили неучтённый триллион, естественно, вот эти данные, а люди спрашивают: а где же эти доходы? А эти доходы просто не учитывались ранее — при нашем с вами парламентском контроле такие вещи тоже нужно включить!

Ну и наконец, важнейший вопрос, ещё раз хотел бы просто к этому обратиться.

Покажите 14-й слайд.

Коллеги, огромные резервы... Я просто сейчас назову сумму: общий объём свободных средств, которые мы из бюджета даём юридическим лицам, на 1 января был равен 140 миллиардам рублей, на 1 сентября этого года, то есть спустя реально восемь месяцев, он вырос ещё на 54 миллиарда и составил почти 200 миллиардов на счетах компаний — вы видите это на данном слайде. Кстати, только проценты по этим счетам составили порядка 6 миллиардов. На заседании комитета по бюджету звучала тема: может быть, всё-таки посмотреть зарплаты, уровень материального стимулирования этих организаций на предмет соответствия эффективности их работы? Это тоже задача для нас с вами и для Счётной палаты.

Уважаемые коллеги, законопроект о бюджете, который мы с вами рассматриваем, решает главную задачу — задачу обеспечения уверенности людей в том, что, то бы ни случилось в экономике, социальные обязательства государства будут выполнены. А вот та критика, которая звучала здесь, в зале, — это основа для работы нашей с вами, и мы приглашаем вас к этой работе при подготовке ко второму чтению.

Вячеслав Викторович, поступило несколько замечаний по проекту постановления, их, наверное, надо будет рассмотреть.

Председательствующий. Вы задержитесь на трибуне, потому что нам необходимо будет рассмотреть поправки.

Коллеги, хочу ещё раз подчеркнуть, что нам сегодня при обсуждении законопроекта важно серьёзно отнестись в том числе к тому проекту постановления, который внесён на ваше рассмотрение. Проект постановления содержательный как ни-

когда, причём имеются конкретное целеполагание и сроки; в проекте постановления мы отразили перечень регионов, в которых, считаем, на сегодня низкий уровень социально-экономического развития, определили десять территорий, которые нуждаются в помощи. И в связи с этим, коллеги, если вы не будете возражать, с тем чтобы выйти на решение задачи по сокращению разрыва в бюджетной обеспеченности, на будущий год мы также через принятие постановления в диалоге с министром финансов этот вопрос рассмотрим, и, возможно, будут уже не эти десять регионов, а другие, которые необходимо будет подтягивать, и разрыв будет не семикратным, — семикратным, Андрей Константинович, по данным Минфина; его сокращают в среднем до трёх раз, но это в среднем, а если брать полюсы, то разрыв семикратный. По этой причине, коллеги, будет правильным нам ещё раз посмотреть и изучить проект постановления, поставить его на контроль, потому что все вопросы, которые сегодня звучали, в нём нашли отражение.

И, Антон Германович, мы ещё раз, дополнительно уточнили вопрос об обеспечении сбалансированным горячим питанием школьников младших классов и убедительно просим исходить из того, что, во-первых, речь идёт о регионах, где бюджеты не являются самодостаточными, о регионах-реципиентах, во-вторых, речь идёт о тех регионах, которые сами этот мандат, это решение будут реализовывать, а мы с вами, обсуждая этот вопрос у председателя правительства, договорились, что в этом случае со стороны федерального центра будет поддержка, но, так как этот законопроект в первом чтении мы будем рассматривать завтра, вопрос не отражён в расходной части бюджета. Большая просьба, так как действительно под этим законопроектом имеются подписи всех руководителей фракций, ко второму чтению найти решение этого вопроса. Так, коллеги?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Горячее питание в школах, но не по формуле Николая Михайловича Харитонов "один стакан молока", пусть даже качественного, а сбалансированное питание.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, коллеги, и у нас две поправки. Нам необходимо вначале принять проект постановления за основу, а затем приступить к обсуждению поправок к проекту постановления. Ставится на голосование: принять за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	353 чел.	78,4 %
Проголосовало против	58 чел.	12,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	411 чел.	
Не голосовало	39 чел.	8,7 %
Результат: принято		

Принимается за основу.

Коллеги, для чистоты отношений: здесь две поправки — Хованской и Тумусова, но если мы при принятии за основу голосуем против, при принятии за основу против уже, то какой смысл в обсуждении этих поправок, вы ведь уже позицию-то высказали? Ну сами себе не противоречьте! Об этом речь идёт.

И ведь это же постановление... Вот у нас десять территорий, давайте я их вам ещё раз назову: республики Адыгея, Алтай, Калмыкия, Карелия, Марий Эл, Тыва, Чувашская Республика, Алтайский край, Курганская область, Псковская область; мы впервые принимаем решение, выделяем регионы, оказываем помощь, чтобы сократить разрыв в бюджетной обеспеченности, чтобы они могли решать вопросы эффективно, повышая качество образования, здравоохранения, — а это против того, чтобы эти регионы получили помощь.

Пожалуйста, Федот Семёнович Тумусов, ваша поправка. Это учитывая Регламент, но против принятия проекта постановления за основу уже проголосовали.

Тумусов Ф. С. Спасибо.

Предлагается дополнить пунктом 15.1 следующего содержания: поручить Правительству Российской Федерации представить в Государственную Думу предложения по поэтапному доведению объёма расходов по разделу классификации расходов "Здравоохранение" до 7 процентов прогнозируемого объёма валового внутреннего продукта до 2022 года.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, ну, на самом деле главный момент вы отметили — пункт 1 данного постановления звучит: принять проект закона в первом чтении. И править, наверное, пункт постановления можно только в том случае, если законопроект о бюджете в первом чтении принимается, потому что в противном случае никакая работа во втором чтении просто невозможна. Это что касается той ситуации, в которой мы находимся.

Теперь о сути того, что предлагается. Коллеги, я хотел бы обратить внимание, есть поручение президента, в котором ясно сказано, что здравоохранение должно финансироваться из всех источников. Даже у президента эта цифра меньше, чем та, которая предлагается, но я сейчас даже не о цифре. Здесь предлагается сделать 7 процентов, по существу, из федерального бюджета. Ну, коллеги, есть просто представление о том, как финансируются расходы здравоохранения: нельзя свести все расходы на здравоохранение к расходам из федерального бюджета. То есть, коллеги, и по существу данная поправка, безусловно, поддержана быть не может.

Председательствующий. Коллеги ставится на голосование поправка, озвученная Федотом Семёновичем Тумусовым.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 96 чел. 21,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 97 чел.

Не голосовало 353 чел. 78,4 %

Результат: не принято

Не принимается поправка Федота Семёновича Тумусова.

Коллеги, следующая поправка.

Хованская Галина Петровна, ваш комментарий.

Включите микрофон Хованской.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, предлагается дополнить проект поручением правительству проработать вопрос о предоставлении субъектам начиная с 2021 года межбюджетных трансфертов для предоставления малоимущим семьям субсидий на оплату жилого помещения, коммунальных услуг при условии поэтапного снижения величины допустимой доли расходов на плату за жилое помещение с 22 до 15 процентов. Объективности ради хочу сказать, что правительство уже самым серьезным образом этот вопрос проработало, известна цена вопроса, оценка Минтруда существует. И более того, это абсолютно укладывается в логику указа президента о снижении в 2 раза уровня бедности в стране и об усилении адресной защиты. Кроме того, в соответствии со статьёй 19 Конституции не могут быть разные права у граждан в зависимости от места жительства. У нас, к сожалению, 36 субъектов вообще недифференцированно установили 22 процента, некоторые из них ус-

тановили понижающие коэффициенты, но граждане 36 субъектов находятся в очень плохой ситуации. Так что прошу поддержать, это усиление адресной защиты — я не сторонница льгот.

И кстати, по проекту постановления я голосовала за.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна. Вы всегда отличались мудростью, поэтому вы на шаг вперед смотрели, и аргументы, которые до этого звучали, к вам не имеют отношения. Для чистоты отношений.

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, на самом деле я очень благодарен Галине Петровне, которая сама ответила на своё предложение. Она предлагает — вот по тексту поправки — поручить правительству проработать вопрос и тут же говорит о том, что на самом деле этот вопрос проработан и даже известна его стоимость. Следовательно, наверное, вряд ли имеет смысл давать поручение правительству что-то проработать, если это уже проработано.

А вот дальше вопрос сущностный. В поправке написано: при условии снижения вот этой нормы. Чем определяется норма? На сегодняшний день это нормативные акты, которые приняты, но самое главное — это обязательство субъекта Федерации. И тогда у нас с вами возникает ситуация, когда изменить это положение мы можем только принятием отраслевого закона, в котором на федеральном уровне установим иную норму софинансирования — я не знаю, 15, 17, 13, 10 процентов, не имеет значения, — а если мы говорим об этом без отраслевого закона, это означает, что мы предлагаем решение проблемы, меру по снижению уровня бедности в стране, возлагая это обязательство на регионы, на их бюджеты. В сегодняшней ситуации для того, чтобы изменить это, для того, чтобы мы действительно могли говорить о том, чтобы из средств федерального бюджета поддержать вот это решение, необходимо внести в отраслевое законодательство изменения.

Я знаю, что коллеги такой законопроект внесли, так давайте, наверное, сначала будем обсуждать этот закон, и, если он будет принят, тогда мы уже будем не предлагать прорабатывать вопрос, а просто выделять на него средства. А поручать прорабатывать, когда мы точно знаем, что вопрос проработан и проблема не в проработке, а в отсутствии законодательства, с точки зрения бюджета, наверное, некорректно. Поэтому в данном случае это предложение не может быть поддержано, хотя я очень благодарен Галине Петровне за то, что она проголосовала за текст постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, дискуссия состоялась. Полномочный представитель президента будет выступать? Нет желания.

Итак, переходим к принятию решения.

Ставится на голосование поправка, внесённая Галиной Петровной Хованской, вначале нам необходимо проголосовать по ней.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 100 чел. 22,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 100 чел.

Не голосовало 350 чел. 77,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов" в первом чтении, 2-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Это с учётом решения вопросов по горячему питанию для учеников младших классов.

Николай Васильевич, вот наш товарищ — волжанин Куринный уже даёт интервью. А вы скажите, почему вы не стали голосовать за бюджет, где мы планируем решить вопрос с обеспечением учеников начальных классов сбалансированным горячим питанием, где будут и молоко, как Николай Михайлович говорит, и сок, как говорит Владимир Вольфович Жириновский, и первое и второе — то, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предложила?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 62 чел. 13,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

За — 353, против — 62, воздержавшихся нет. Законопроект о бюджете принят в первом чтении. Коллеги, поздравляю вас! (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, необходимо посоветоваться, но сначала Андрей Михайлович Макаров хочет предложить что-то. Затем Антон Германович несколько слов скажет по итогам, в завершение, чтобы у нас надежда была.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. С учётом состоявшегося голосования я просто хотел бы проинформировать палату, что в постановлении устанавливается срок внесения поправок — до 18 часов 4 ноября.

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Простите, пожалуйста, устанавливается абсолютно стандартный срок.

И соответственно комитет предлагает, с учётом состоявшегося голосования, включить рассмотрение законопроекта во втором чтении в порядок работы на 19 ноября 2019 года.

Председательствующий. По ведению — Коломейцев. По поводу даты внесения поправок.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле есть законодательство о труде, есть официальные выходные де-юре. Попробуйте в суд прийти 4 ноября, чтобы рассмотрели ваше заявление, — никто рассматривать не будет. Поэтому для чистоты отношений напишите 5 ноября, до 10 утра.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я хотел бы просто обратить внимание, что комитет по бюджету все поступившие предложения, все поправки должен систематизировать и направить в профильные комитеты, чтобы они их рассмотрели. Мы специально добавили ещё один день, 4 ноября, и мы будем просто сидеть и ждать этих поправок от тех, кто не сможет их подать раньше. Если же мы удлиним срок, то мы ограничиваем возможности профильных комитетов серьёзно рассмотреть эти поправки. Если вы настаиваете, что в случае с 4 ноября трудовое законодательство распространяется на депутатов, что у меня, как у юриста, вызывает некоторые сомнения, то в этом случае давайте установим срок 3 ноября.

Председательствующий. Мы уже проголосовали, Андрей Михайлович, не усугубляйте ситуацию. Просят 5-е, вы теперь говорите: 3-е, а мы проголосовали за 4-е — золотая середина, коллеги.

Спасибо большое, Андрей Михайлович. Надеемся, что ко второму чтению все решения, которые мы приняли, и договорённости, которые были достигнуты, будут соблюдены и нам не будет стыдно за ту работу, которую мы проведём в этот небольшой промежуток времени.

Антон Германович, у вас есть возможность высказаться, пожалуйста.

Силуанов А. Г. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Уважаемые депутаты, голосование состоялось. Хотелось бы поблагодарить за поддержку концепции бюджета. Уверен, что мы двигаемся в абсолютно правильном направлении. Да, есть вопросы, которые мы отработаем ко второму чтению, и мы здесь готовы к максимальному сотрудничеству и совместной работе. Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Уважаемые коллеги, давайте посоветуемся. С учётом того что мы с вами работаем уже больше трёх часов, всё это время обсуждали законопроект о бюджете — и это правильно, — может быть, нам стоит сделать тридцатиминутный перерыв и затем перейти к рассмотрению проектов законов о бюджетах внебюджетных фондов? Поддерживаете.

Давайте ещё раз поблагодарим Антона Германовича.

Спасибо, Антон Германович. (*Аплодисменты.*)

Объявляется перерыв на 30 минут, коллеги. Начинаем работу в 13 часов 47 минут.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Коллеги, пройдите в зал, пожалуйста, прошу подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (13 час. 48 мин. 25 сек.)

Присутствует 405 чел. 90,0 %

Отсутствует. 45 чел. 10,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 45 чел. 10,0 %

Результат: кворум есть

405 человек присутствует. Можем продолжать заседание.

Переходим к рассмотрению пунктов 3, 4 и 5 повестки, это законопроекты о внебюджетных фондах.

Пункт 3, проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя

правления Пенсионного фонда Российской Федерации Анто-
на Викторовича Дроздова.

Пожалуйста.

Дроздов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты! Разрешите представить на ваше рассмотрение проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов". Проект федерального закона разработан в соответствии с бюджетным законодательством и на основе показателей прогноза социально-экономического развития до 2024 года.

Если говорить об основных характеристиках фонда, то доходы бюджета фонда будут расти все три года, с 8,9 триллиона рублей в 2020 году до 9,7 триллиона в 2022 году, то есть практически на 12 процентов. Расходы Пенсионного фонда также вырастут почти на 12 процентов. При этом я хотел бы отметить, что трансферты Пенсионного фонда из федерального бюджета находятся практически на одном уровне, а вот страховые взносы за трёхлетку вырастут почти на 22 процента, с 5,6 триллиона рублей в 2020 году до 6,4 триллиона в 2022 году. Дефицит Пенсионного фонда в 2020 году является техническим и связан с направлением остатков средств в Пенсионном фонде, образовавшихся на 1 января 2020 года, на финансирование расходов.

По тарифной политике. В бюджете Пенсионного фонда учтены все решения, принятые по тарифной политике. Ставка страховых взносов — 22 процента в пределах установленной величины базы для исчисления взносов, сверх предела — 10 процентов. Мораторий на направление страховых взносов на накопительную часть пенсии. Для отдельных категорий плательщиков предусмотрены пониженные страховые взносы. Эта льгота Пенсионному фонду из федерального бюджета компенсируется. На эти цели в 2020 году направляется 68,8 миллиарда рублей с увеличением до 76,6 миллиарда в 2022 году.

По индивидуальным предпринимателям. Предусмотрены отчисления в абсолютной сумме исходя из формирования у них пенсионных прав в размере не менее одного индивидуального пенсионного коэффициента. Индивидуальные предприниматели в 2020 году заплатят 161 миллиард рублей.

Если говорить об индексации пенсий и пособий, которые заложены в бюджет, то прежде всего я хотел бы отметить, что с точки зрения страховых пенсий здесь учтены поручения

президента, изложенные в указе "О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года". Все три года — 2020, 2021 и 2022-й — индексация пенсий будет осуществляться темпами выше инфляции с 1 января: в 2020 году на 6,6 процента, в 2021-м — на 6,3 процента, в 2022-м — на 5,9 процента. При этом в среднем индексация страховой пенсии осуществляется не менее чем на 1 тысячу рублей. На эти цели, на индексацию страховых пенсий, из бюджета Пенсионного фонда выделяется 371 миллиард рублей. В целом за три года пенсии увеличатся с 16,4 тысячи до 18,3 тысячи рублей, а по сравнению с 2019 годом общий рост пенсий составит 18,3 процента. Рост пенсий по сравнению с прожиточным минимумом пенсионера достигнет 185 процентов. Индексация социальных пенсий осуществляется с 1 апреля по прогнозному индексу роста прожиточного минимума пенсионера за предыдущий год: на 7 процентов в 2020 году, на 2,6 процента — в 2021-м, на 3,1 процента — в 2022-м. Социальная пенсия будет держаться на уровне 105 процентов к прожиточному минимуму пенсионеров все три года.

С 1 февраля также предусматривается индексация ежемесячных денежных выплат по уровню фактической инфляции за предыдущий год: на 3,8 процента в 2020 году, на 3 процента — в 2021-м и на 4 процента — в 2022-м. На эти цели в 2020 году будет направлено 423 миллиарда рублей. Это коснётся почти 16 миллионов человек, которым выплачиваются ежемесячные денежные выплаты. При этом я хотел бы отметить, что средства на тех, кто выбрал пакет НСУ в натуральном виде, в размере 50 миллиардов рублей исключены из нашего бюджета, направлены в федеральный бюджет и уже распределены по ведомствам и по регионам. Это особенность этого бюджета. Кроме того, я хотел бы отметить, что в расчётах учтены повышение до 10 тысяч рублей ежемесячных выплат неработающим трудоспособным лицам, осуществляющим уход за ребёнком-инвалидом и инвалидом с детства первой группы, расходы на ежегодную выплату ветеранам Великой Отечественной войны. В бюджете учтена индексация материнского (семейного) капитала с 1 января все три года по размеру прогнозной инфляции. На цели материнского (семейного) капитала в 2020 году будет направлено 316,4 миллиарда рублей, в 2021-м — 329 миллиардов и в 2022 году почти 300 миллиардов.

По федеральной социальной доплате. Учтено изменение в методике определения федеральной или региональной социальной доплаты. Планируется, что в следующем году феде-

ральная социальная доплата будет установлена в 55 регионах, то есть 16 регионов перешли на региональную социальную доплату, но в целом уровень доплат будет увеличен, на эти цели в бюджете Пенсионного фонда в 2020 году предусмотрено 63 миллиарда рублей, в 2021-м — 60 миллиардов и в 2022-м — 56 миллиардов.

По накопительной части пенсии доходы и расходы сбалансированы, есть определённый профицит. С 2021 года мы планируем активно выплачивать накопительную пенсию женщинам, достигшим 55 лет, это те, кто моложе 1967 года. По расходам: основную часть расходов на накопительную пенсию составляют расходы на выплату пенсий, одновременно на эти цели будет предусмотрено 11,2 миллиарда рублей.

Уважаемые депутаты, в бюджете Пенсионного фонда учтены все законодательные решения, принятые в части социальных обязательств. Они финансово обеспечены. Таким образом, мы не сомневаемся, что все финансовые обязательства в следующем году будут выполнены. Я просил бы вас принять проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Викторович.

Теперь доклад по 4-му вопросу. О проекте федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов". Доклад официального представителя правительства председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования Натальи Николаевны Стадченко.

Пожалуйста.

Стадченко Н. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект бюджета федерального фонда на 2020 год и на плановый период составлен в объёме доходов 2,367 триллиона рублей с ростом по отношению к доходам предыдущего периода на 269 миллиардов в 2020 году, на 143 миллиарда в 2021-м и на 134 миллиарда рублей в 2022 году.

Расчёт страховых взносов за работающих граждан определён по методике ФНС и согласован с ней, размер взносов за неработающих граждан определён в соответствии с 354-м федеральным законом исходя из численности неработающего населения 80 миллионов человек. Численность неработающих граждан по каждому региону подтверждена главой конкретного субъекта Российской Федерации.

Помимо этого запланированы межбюджетные трансферты из федерального бюджета на онкологическую медицинскую помощь в соответствии с клиническими рекомендациями и протоколами лечения: в 2020 году — 120 миллиардов рублей, в 2021 и 2022 годах — по 140 миллиардов рублей. Кроме того, впервые за счёт федерального бюджета осуществляется финансирование нестраховой медицинской помощи, это оплата высокотехнологичной медицинской помощи и родовых сертификатов. Также в полном объёме предусмотрены средства на компенсацию выпадающих доходов.

Расходы бюджета федерального фонда на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов сформированы: на 2020 год в размере 2,369 триллиона рублей, на последующий год — 2,5 триллиона рублей и на 2022 год — 2,653 триллиона рублей.

В проекте бюджета фонда 94 процента средств в структуре расходов идёт на субвенцию для обеспечения реализации базовой программы обязательного медицинского страхования. Рост субвенции в 2020 году по отношению к предыдущему, 2019 году составляет 157 миллиардов рублей, в 2021-м — 133 миллиарда и в 2022 году — 128 миллиардов рублей. В субвенции в полном объёме заложены расходы на поддержание отношения заработной платы к среднему доходу в регионе в соответствии с указом президента: врачи — 200 процентов среднего дохода и средний медицинский персонал — 100 процентов. Помимо этого предусмотрена индексация заработной платы младшего медицинского и прочего персонала на индекс потребительских цен, также на индекс потребительских цен проиндексированы все прочие расходы.

2019 год и 2020 год в соответствии с распоряжением председателя правительства объявлены годами диспансеризации. В связи с этим Министерство здравоохранения внесло изменения в порядок прохождения диспансеризации и профилактических медицинских осмотров, предусмотрев увеличение объёма исследований, в том числе онкоскрининг, а также расширение контингента и увеличение частоты прохождения диспансеризации. По этой причине в проекте программы государственных гарантий стоимость диспансеризации увеличена на 74 процента. Эти средства в полном объёме также предусмотрены в субвенции на реализацию базовой программы обязательного медицинского страхования. Также предусмотрены средства на оплату дорогостоящих лабораторных и инструментальных исследований, учтены дополнительные объёмы исследований, таких как КТ, МРТ, эндоскопические, молекулярно-генетические, гистологические исследования,

УЗИ сердечно-сосудистой системы. Кроме того, в субвенции предусмотрены расходы в связи с переводом из второго перечня внебазовой программы ОМС в базовую программу ОМС по высокотехнологичной медицинской помощи конформной дистанционной лучевой терапии в сумме 3,3 миллиарда рублей.

В нормированном страховом запасе учтены средства на устранение кадрового дефицита в первичном звене (в 2020 году — 18,3 миллиарда рублей, в 2021-м — 19,5 миллиарда и в 2022-м — 25 миллиардов), а также на стимулирующие выплаты медицинским работникам за выявление онкологических заболеваний.

По поручению председателя правительства расходы на родовые сертификаты запланированы с увеличением с 11 тысяч до 12 тысяч рублей на родовой сертификат. Дополнительная тысяча рублей будет направляться на оказание правовой, психологической и медико-социальной помощи специалистами центров, кабинетов медико-социальной помощи беременным женщинам.

Расходы на оказание высокотехнологичной медицинской помощи, не включённой в базовую программу обязательного медицинского страхования, предусмотрены в объёме 103 миллиардов рублей на 2020 год и по 108 миллиардов рублей на последующие годы. Впервые предусмотрены средства на оказание высокотехнологичной медицинской помощи частными медицинскими организациями — 2,5 миллиарда рублей ежегодно.

Прошу поддержать проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов" в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Теперь, коллеги, доклад по пункту 5, проекту федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов". Доклад официального представителя правительства председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Андрея Степановича Кигима.

Пожалуйста.

Кигим А. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Фонда социального страхования Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представляется проект федерального закона о бюджете фонда

на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов. Каковы особенности формирования данного проекта бюджета?

Первое. Сохранится принцип дофинансирования при необходимости дефицита по страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с беременностью за счёт средств страхования от несчастных случаев на производстве. Напомню, что демографический показатель рождаемости уменьшился, и если в предыдущем трёхлетнем бюджете по окончании трёх лет планировался дефицит в размере 1,5 миллиарда рублей, то сейчас у нас будет профицит в размере 300 миллиардов рублей.

Второе. Хотелось бы обратить внимание на то, что за этот период мы должны с зачётного принципа, когда работодатель сам рассчитывается с работником по больничным листам, а нам потом представляет отчётность для компенсации дефицита взносов, перейти на прямые выплаты, когда фонд платит самостоятельно. При этом достигается гарантия своевременности и полноты выплаты пособий, что в принципе снимает социальную напряжённость среди застрахованных, в первую очередь среди мамочек с детьми. Выплата осуществляется в более короткие сроки, и на более ранней стадии определяются неплатёжеспособные предприятия, чтобы в рамках сотрудничества с Рострудом провешивать причины, вызывающие дефицит финансирования социальных расходов. При этом у нас накопилась задолженность перед работодателями в размере около 70 миллиардов рублей. Эта задолженность будет закрыта: 15,6 миллиарда рублей — в 2020 году и 55,4 миллиарда — в 2021-м.

Что ещё является новацией и на что хотелось бы обратить внимание? На заседаниях комитетов по социальной политике и по бюджету представители всех фракций задавали вопрос о том, сколько средств выделяется на обеспечение инвалидов необходимыми техническими средствами реабилитации. Во-первых, 4,5 миллиарда рублей с 1 января 2020 года будет выделяться ежегодно, это серьёзный момент. Во-вторых, напомню, что президент в послании говорил о переходе на проактивный режим, поэтому мы планируем за 2020 год вместе с Пенсионным фондом и Минтрудом завершить выверку находящихся в реестре данных всех граждан, имеющих право на получение таких выплат, чтобы потом перейти на проактивный режим и заранее информировать гражданина о его правах, а это означает, что и бюджет должен будет формироваться исходя из обязательств будущего периода. То есть конституционная норма о защите социальных прав приобретает в рамках закона закрепление и финансовое обоснование.

Важная новация касается санаторно-курортного лечения. Вы помните, что в некоторые годы из-за того, что чуть позже устанавливался объём финансирования в виде норматива затрат на санкурлечение, мы позже покупали путёвки. С учётом ваших замечаний, замечаний ваших избирателей Минтруд вместе с Минфином изменили методику, и теперь деньги выделяются в бюджете на следующую трёхлетку заранее. Будет выделено 5,5 миллиарда рублей. Сумма рассчитывается на основании финансовых затрат текущего года, и у нас нет необходимости ждать перерегистрации в Минюсте нормативного правового акта. Мы считаем, что это должно сняться в первом квартале социальное напряжение тех, кто выезжает по санкурпутёвкам.

Далее. Как уже доложили, в ФОМСе запланировали лишнюю тысячу рублей на родовой сертификат — подтверждаем, что зеркально в нашем бюджете эта цифра отражена. С учётом этого хотели бы обратить внимание ещё на один момент, связанный с технологией работы. Мы говорили о том, что депутаты поддерживали норму об электронном больничном. Задавали вопросы, насколько это эффективно. Сегодня мы хотим сказать, что здрав оказался готов к этому проекту и практически в 73,5 процента медицинских организаций есть подключение к Интернету и возможность пользоваться электронным больничным присутствует, это важный момент. Мы говорили, что надо проверить готовность здоровья и потом по программе Минцифры идти по территориальной подключённости региональных и муниципальных учреждений. В рамках этого проекта мы выдали уже примерно 15 миллионов электронных больничных, причём, стоит отметить, оказалось не принципиально, в каком месте выдаются такие больничные — в сельском поселении или крупном муниципальном образовании, в ведомственном государственном учреждении или частной организации. Мы считаем, это состоявшийся проект, который позволяет нам теперь вместе с ФОМСом рассмотреть проект электронного родowego сертификата и постараться в целом, в том числе и по санкуру, перейти на систему электронного документооборота, чтобы, во-первых, не гонять человека, во-вторых, реализовать принцип экстерриториальности. В случае с санкуром обеспечивается также удобство дистанционной покупки путёвок. Это продолжение того, что мы сделали с "Российскими железными дорогами": теперь в "Российских железных дорогах", обслуживая инвалида, запрашивают информацию из нашей базы данных и говорят, какой маршрут готовы ему проложить за счёт Фонда социального страхования.

Ещё одна новация, которая говорит о том, что мы в принципе стараемся тратить деньги эффективно, конечно, связана с картой "Мир". Хотим сказать, что вместе с Федеральным казначейством на территориях Республики Крым и города Севастополя мы перешли на такую систему для получателей пособия по временной нетрудоспособности, больничным листам. С этой точки зрения мы хотели бы, единственно, может быть, предложить вам, депутатам не стесняться говорить нам, в каких субъектах ваши избиратели хотели бы реально увидеть, что такое цифровая экономика, хотели бы убедиться в том, что это не слова с трибуны, а работающий механизм. Мы готовы сделать пилот там, где вы нам предложите, чтобы это было наиболее эффективно и удобно.

С учётом того что деньги нам выделены в полном объёме, мы готовы показывать качество услуг, менять административные регламенты и считаем, что в рамках цифровой экономики реализуем общую концепцию правительства на повышение качества обслуживания. Просим бюджет в данном объёме поддерживать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, содоклад по 3-му и 5-му вопросам одновременно сделает аудитор Счётной палаты Сергей Иванович Штогрин.

Пожалуйста.

Штогрин С. И., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Добрый день, уважаемые коллеги! Первый мой доклад — по проекту бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации.

Счётная палата в своём заключении констатирует, что проект бюджета Пенсионного фонда на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов соответствует бюджетному и налоговому законодательству, а также законодательству, регулирующему вопросы в сфере пенсионного страхования и пенсионного обеспечения. Проект бюджета ориентирован на повышение уровня жизни пенсионеров и граждан, нуждающихся в социальной поддержке, и направлен на реализацию национальных целей, поставленных перед страной Президентом Российской Федерации. На основании этого Счётная палата предлагает поддержать проект закона о бюджете Пенсионного фонда в первом чтении.

Также мы в своём заключении отмечаем, что страховые пенсии неработающих пенсионеров в 2020 году повысятся на 6,6 процента, что выше инфляции, в 2021 году — на 6,3 процен-

та, в 2022 году — на 5,9 процента. Это одно из достоинств предлагаемого проекта бюджета. Вместе с тем в этом бюджете тиражируется старая проблема, касающаяся отношения пенсии к утраченному заработку. К сожалению, большинство пенсий будет меньше 40 процентов утраченного пенсионерами заработка. Так, в 2023 году средний размер пенсии по старости неработающих пенсионеров увеличится до 18,3 тысячи рублей, что будет составлять 33,6 процента утраченного заработка в целом по Российской Федерации, — хотя он почти в 2 раза выше прожиточного минимума, проблема сохраняется. Мы анализировали ситуацию в этой сфере и выявили, что 1,5 миллиона пенсионеров в 2018 году всё-таки получали пенсию, которая замещала 40 процентов их заработка. Но феномен здесь в чём? Это и те граждане, у которых заработная плата была порядка 20 тысяч рублей, поэтому, естественно, им производилась доплата из федерального бюджета, а кое-где и из регионального бюджета, чтобы их пенсия была на уровне прожиточного минимума. Вот эта проблема остаётся.

Кроме того, бюджет Пенсионного фонда сформирован с учётом того, что с 2022 года прекратит своё действие программа материнского (семейного) капитала. Согласно прогнозу Росстата численность родившихся ежегодно снижается. Прекращение программы автоматически ведёт к прекращению ежемесячной выплаты за счёт средств материнского капитала, которая предоставляется аж с 2018 года на второго ребёнка. Прекращение выплаты, по нашему мнению, может негативно отразиться на достижении национальной цели по обеспечению устойчивого и естественного роста численности населения Российской Федерации.

Если говорить о доходах, то следовало бы отметить такую особенность бюджета. Уменьшается трансферт из федерального бюджета на выплату страховых пенсий, сокращается доля этого трансферта и в доходах Пенсионного фонда: в 2019 году — до 21,8 процента, в 2022 году — до 17,3 процента. В доходах Пенсионного фонда также уменьшается доля трансферта на сбалансированность бюджета Пенсионного фонда. Кроме того, в бюджете учитываются переходящие остатки прошлых лет. Вместе с тем Счётная палата отмечает отсутствие обоснований по поступлению дополнительных страховых взносов в размере 20 миллиардов рублей ежегодно, их недопоступление приведёт к увеличению трансферта из федерального бюджета, поэтому ко второму чтению правительству следовало бы обосновать поступление этих 20 миллиардов рублей.

Кроме того, фиксированный платёж, уплачиваемый индивидуальными предпринимателями в 2021 и 2022 годах, рассчитан исходя из тарифа 26 процентов, в то время как уже с 1 января 2019 года тариф страховых взносов установлен в размере 22 процента.

Мы рекомендуем Правительству Российской Федерации проработать дополнительные меры по совершенствованию пенсионной системы, позволяющие приблизить отношение среднегодового размера страховой пенсии по старости к среднемесячной заработной плате в стране к 40 процентам, с учётом нереализованных мероприятий, предусмотренных Стратегией долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации, а также урегулировать вопрос, связанный с фиксированными взносами индивидуальных предпринимателей.

По 3-му вопросу повестки дня доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

Давайте сразу и по 5-му вопросу — по социальному страхованию.

Штогрин С. И. Счётная палата направила своё заключение на проект закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов" и отмечает, что проект бюджета соответствует бюджетному и налоговому законодательству, а также законодательству в сфере социального страхования и обеспечения. Счётная палата предлагает депутатам поддержать законопроект в первом чтении, но обращает внимание на следующие вопросы.

С 2021 года прекращается действие зачётного механизма исполнения бюджета Фонда социального страхования, о чём сегодня председатель фонда вам уже рассказывал. Поскольку в 2012—2018 годах в регионах, которые участвовали в пилотном проекте по переходу на прямые выплаты, бюджет исполнялся с дефицитом, который в разы превышал общий дефицит Фонда социального страхования, сохраняется риск того, что переход на прямые выплаты всех регионов увеличит прогнозируемый дефицит бюджета Фонда социального страхования. Я просто поясню: идея перехода на прямые выплаты была ещё в том, чтобы минимизировать возможные махинации с больничными листами и сократить расходы, но эффект оказался отрицательным, и в этом вопросе ещё предстоит разобратся.

Кроме того, дефицит по страхованию на случай временной нетрудоспособности планируется покрывать в том числе за счёт страхования от несчастных случаев на производстве —

об этой проблеме мы тоже говорили. Мы многократно говорили, что покрытие дефицита по одному виду страхования за счёт другого не соответствует Федеральному закону "Об основах обязательного социального страхования". Резерв средств на страхование от несчастных случаев на производстве сегодня составляет 164 миллиарда рублей и к 2023 году увеличится до 237 миллиардов рублей. Это деньги, которые, по сути дела, изъяты у бизнеса и будут заморожены на счетах Федерального казначейства. Пока Правительством Российской Федерации не решена проблема сбалансированности в этом виде страхования, в том числе и внутри классов профессионального риска.

Счётная палата впервые констатирует достаточность средств, выделенных на обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации. Мы полагаем, что выделенные средства в объёме 32,3 миллиарда рублей (почти на 15 процентов больше, чем в 2019 году) позволят погасить все имеющиеся долги перед инвалидами.

На оплату санаторно-курортного лечения отдельных категорий граждан предусматривается выделение ежегодно 5,5 миллиарда рублей. С 2020 года изменён подход к формированию объёма средств на данные цели — средства впервые предусмотрены в бюджете Фонда социального страхования, а не в бюджетной росписи, при этом соответствующие изменения в порядок финансового обеспечения оплаты санаторно-курортного лечения не внесены. А самое главное, изменение не будет способствовать увеличению численности граждан, направляемых в 2020—2022 годах на санаторно-курортное лечение.

С 2020 года на 1 тысячу рублей увеличена стоимость родового сертификата, и она составит 12 тысяч рублей. Однако стоимость родового сертификата не менялась с 2006 года, и накопленная инфляция имеет совершенно иной характер, вы представление об этом имеете, поэтому этот вопрос тоже надо будет отдельно ещё рассмотреть.

Счётная палата в своём заключении об исполнении бюджета за 2018 год обращала внимание на отсутствие надлежащего контроля со стороны фонда за использованием средств на капитальное строительство, выделенных центрам реабилитации, что приводит к неосвоению данных средств и рискам их нерационального использования. В то же время на 2020—2022 годы снова предусматриваются средства на данные цели в сумме около 700 миллионов рублей — в 2019 году тоже было больше 700 миллионов рублей — и снова будут переходящие остатки. Этот вопрос — незавершённого строи-

тельства — стоит на контроле в том числе в Государственной Думе, и фонду надо обратить на это внимание. Мы предлагаем рекомендовать правительству следующее: проработать вопрос о совершенствовании системы тарифов социального страхования от несчастных случаев на производстве путём приближения размеров страховых тарифов к эквивалентным затратам страхователей на страховое обеспечение, а также с учётом принципа сбалансированности между тарифами и объёмами страхового обеспечения; внести в нормативные правовые акты изменения, предусматривающие повышение стоимости родового сертификата и уточнение перечня оплачиваемых в рамках данного сертификата услуг с соответствующим обоснованием дополнительных расходов; урегулировать вопросы финансового обеспечения расчётов на санаторно-курортное лечение граждан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

По 4-му вопросу, о проекте федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов", содоклад заместителя Председателя Счётной палаты Российской Федерации Галины Сергеевны Изотовой.

Пожалуйста.

Изотова Г. С., заместитель Председателя Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Заключение Счётной палаты на проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования..." утверждено на заседании коллегии Счётной палаты Российской Федерации и представлено в Государственную Думу в установленном порядке. Наталья Николаевна достаточно подробно рассказала об основных параметрах проекта бюджета фонда, поэтому я остановлюсь лишь на нескольких важных моментах, отражённых в заключении.

В основу бюджетной политики в части Федерального фонда обязательного медицинского страхования положены стратегические цели развития здравоохранения, сформулированные прежде всего в указах Президента Российской Федерации № 204 и № 254.

Основные особенности законопроекта. Первое, увеличение объёма межбюджетных трансфертов, передаваемых из федерального бюджета бюджету фонда. В основном эти средства — увеличение на сумму 167 миллиардов рублей — сконцентрированы в бюджете на 2020 год, в последующие годы сумма чуть меньше, то есть прирост в 2020 году по сравнению

с 2019 годом составит 212,4 процента. Увеличение произошло в том числе в связи с увеличением бюджетных ассигнований на финансовое обеспечение оказания медпомощи больным с онкозаболеваниями в соответствии с клиническими рекомендациями и протоколами лечения (эта сумма зафиксирована и нами оценена в 50 миллиардов рублей в 2020 году, прирост — 71,4 процента, в последующие два года — по 20 миллиардов рублей соответственно) и с включением в состав субвенции средств на финансовое обеспечение проведения диспансеризации и профилактических медицинских осмотров населения и на финансовое обеспечение проводимых в амбулаторных условиях дорогостоящих диагностических и лабораторных исследований. В структуре дохода фонда межбюджетные трансферты из федерального бюджета составляют более 10 процентов и планируются в сумме 792 миллиарда рублей.

Счётной палатой оценка расходов бюджета фонда произведена с учётом объёма планируемых доходов на трёхлетний период, и они прогнозируются, подтверждаются в общем объёме в сумме 7,537 триллиона рублей. Более 93 процентов расходов бюджета фонда составляют субвенции бюджетам территориальных фондов на финансовое обеспечение организации ОМС на территориях субъектов Российской Федерации. Размер субвенции учитывает в том числе сохранение отношения, как отмечала уже Наталья Николаевна, заработной платы к средней по региону для врачей 200 процентов, для среднего медицинского персонала 100 процентов и перевод в 2020 году, в первый год трёхлетки, в базовую программу ОМС методов конформной дистанционной лучевой терапии. В целях улучшения демографической ситуации, как уже отмечалось Натальей Николаевной, в 2020—2022 годах планируется предоставление межбюджетных трансфертов из бюджета фонда ОМС на оплату медицинской помощи женщинам в период беременности и в послеродовой период, а также на проведение профилактических медицинских осмотров ребёнка. Прирост стоимости родового сертификата — 1 тысяча рублей. В общей сложности мы несколько раз уже сделали замечание, и сейчас я это вынуждена констатировать: нормативный акт, закрепляющий стоимость родового сертификата, до сих пор не принят.

Дефицит бюджета на 2020 год и на плановый период до 2022 года будет обеспечен доходами с учётом переходящих остатков средств бюджета фонда.

В целом Счётная палата считает, что проект бюджета фонда готов к принятию в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Теперь содоклады комитетов. По бюджету Пенсионного фонда — комитет по труду и социальной политике.

Светлана Викторовна Бессараб, пожалуйста.

Бессараб С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел представленный Правительством Российской Федерации проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов" и отмечает следующее.

Законопроект основывается на показателях прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2024 года, а также на положениях послания президента и указа президента от 7 мая 2018 года № 204 "О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года".

Доходная часть бюджета Пенсионного фонда формировалась с учётом поступления страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в размере 22 процентов в пределах установленной величины базы для исчисления страховых взносов и 10 процентов сверх установленной предельной величины базы, которая в 2020 году составит 1,292 миллиона рублей нарастающим итогом с начала расчётного периода.

Бюджет Пенсионного фонда на 2020—2022 годы сформирован с учётом ряда особенностей.

Прежде всего, впервые с 2015 года размер материнского (семейного) капитала будет увеличен в 2020 году на 2 процента и составит 466 617 рублей, в последующие годы — на 4 процента.

В расходах на ежемесячные денежные выплаты ветеранам предусмотрены расходы на выплаты новой категории граждан — участникам отрядов самообороны при проведении контртеррористических операций в Республике Дагестан.

Расходы на выплату федеральной социальной доплаты к пенсии предусмотрены с учётом превышения уровня материального обеспечения неработающего пенсионера над величиной прожиточного минимума пенсионера в субъекте Российской Федерации.

Увеличен размер компенсационной выплаты для родителей, усыновителей, опекунов, попечителей, осуществляющих уход за детьми-инвалидами и инвалидами с детства первой группы, — выплата будет составлять 10 тысяч рублей в месяц.

В расходах на ежегодную денежную выплату ко Дню Победы учтены средства на выплату отдельным категориям граждан к 75-й годовщине празднования Дня Победы в Великой Отечественной войне.

Расходы на выплату страховых пенсий увеличены с учётом расширения списка работ, производств, профессий, должностей, специальностей, дающих право на повышение в размере 25 процентов фиксированной выплаты к страховой пенсии и пенсии по старости гражданам, проработавшим не менее 30 календарных лет в сельском хозяйстве. Комитет предлагает рассмотреть расширение этого списка на отрасль рыболовства.

Учтена пролонгация моратория на направление страховых взносов на финансирование накопительной части пенсии. Вместе с тем комитет отмечает, что ежегодное, начиная с 2014 года, продление моратория на финансирование накопительной части пенсии не решает основной задачи, а именно формирования дополнительных пенсионных прав граждан, и не выводит накопительную пенсию из-под действия обязательного пенсионного страхования. Мы предлагаем правительству рассмотреть этот вопрос в ближайшее время.

Коллеги, в законопроекте также учтены обязательства Российской Федерации по принятому нами федеральному закону № 350-ФЗ, в частности предоставление права на выход на пенсию на шесть месяцев раньше наступления пенсионного возраста тем гражданам, которые стали пенсионерами в 2019 году и будут в 2020-м. Предусмотрено назначение страховой пенсии на 24 месяца ранее общеустановленного пенсионного возраста гражданам, имеющим страховой стаж 42 года и 37 лет (мужчины и женщины соответственно). Предусмотрено также назначение страховой пенсии по старости женщинам в возрасте 56 лет, родившим четверых и более детей и воспитавшим их до восьмилетнего возраста, и женщинам в возрасте 57 лет, родившим троих детей и воспитавшим их до восьмилетнего возраста, при наличии у них страхового стажа не менее 15 лет.

Следует отметить, что в проекте бюджета ПФР на 2020—2022 годы не предусмотрены средства федерального бюджета на софинансирование социальных программ субъектов, поскольку эти полномочия переданы Министерству труда и социальной защиты Российской Федерации.

Прогнозируемый общий объём доходов бюджета Пенсионного фонда в 2020 году составит 8293,85 миллиарда рублей, что на 3,6 процента больше, чем в 2019 году. Прогнозируется поступление страховых взносов в 2020 году в объёме

5620,5 миллиарда рублей, что на 7,4 процента больше, чем в 2019 году. И наконец, расходы планируются в размере 9042,3 миллиарда рублей, что на 4,7 процента больше, чем в 2019 году.

Коллеги, комитет отмечает, что бюджет сбалансирован, предполагает выполнение всех выплат, предусмотренных законодательством, в полном объёме и в установленные сроки. С учётом изложенного комитет предлагает Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По 4-му вопросу, о бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования, содоклад Дмитрия Анатольевича Морозова.

Пожалуйста.

Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, глубокоуважаемые коллеги! О здравоохранении. Комитет по охране здоровья единогласно поддержал проект бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования, представленный к первому чтению. Как и в прошлом году, следуя поручению Вячеслава Викторовича, мы провели в сентябре предварительное обсуждение бюджета, дали свои рекомендации. Понятно, что, когда мы говорим о бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования, мы говорим о фундаментальном, базовом финансировании здравоохранения, мы говорим в первую очередь о программе государственных гарантий, мы говорим о первичной медико-санитарной помощи в большом таком смысле и о жизненно важных направлениях. Как вчера сказал Вячеслав Викторович, цифра должна работать, и поэтому бюджет ФОМСа — это зеркало идеологии здравоохранения. И конечно, мы всегда задаём себе вопросы: достаточно ли вот этих запланированных расходов, эффективно ли освоение средств, есть ли желаемый результат, какие проблемы остаются нерешёнными? И ответы на эти вопросы порой не видны за миллиардами и миллионами, требуют постоянной экспертной и законотворческой работы — нашей с вами работы, уважаемые коллеги, а не Министерства здравоохранения или ФОМСа, как иногда это хочется видеть.

Я не буду останавливаться на плюсах детально: и уважаемая Наталья Николаевна доложила это, и в докладе представителя Счётной палаты это звучало, — мы полностью согласны. Подчеркну только, уважаемые коллеги: за три года — плюс

21 процент. Появились межбюджетные трансферты из федерального бюджета на ключевые вещи: онкологические заболевания, нестраховые взносы. Комитет и Государственная Дума поддерживали охрану репродуктивного здоровья, поддержку беременных женщин, профилактику прерывания беременности и многое другое. И вот сегодня увеличен родовой сертификат на 1 тысячу рублей, что как раз планируется расходовать на правовую и психологическую, медико-социальную поддержку беременных женщин.

Мы поддерживаем основные подходы к формированию бюджета ФОМСа, предложенные в соответствии с поручениями президента, — я хотел бы это подчеркнуть — в части обеспечения базовой программы ОМС: это и расходы на медикаменты, расходные материалы, борьба с онкологическими заболеваниями, лучевая терапия — всё это вы слышали, уважаемые коллеги. Протонная терапия с 2020 года впервые входит в программу ОМС. В части ВМП, высокотехнологичной медицинской помощи, не включённой в базовую программу, — её обеспечение, включая федеральные государственные учреждения и впервые частные медицинские учреждения. Увеличение стоимости родового сертификата — об этом я уже говорил. Новая философия формирования нормированного страхового запаса фонда, когда за врачом или медицинской сестрой будет приходиться увеличение фонда заработной платы, — это чрезвычайно важно — и выплаты стимулирующего характера тем, кто провёл своё время на диагностике онкологической патологии. В свете поставленных президентом задач ключевым является, конечно, то, что касается диспансеризации и профосмотров, дорогостоящих лабораторных, диагностических методов исследования: это и КТ, и МРТ, это эндоваскулярные исследования, это УЗИ сердца и сосудов, многое из того, что нужно нашим людям.

Но, уважаемые коллеги, развитие здравоохранения, конечно, требует однонаправленной многовекторной работы всех институтов власти и гражданского общества. Я уже задавал стратегические вопросы вначале, и на что мы с комитетом обратили внимание?

Первое. У нас субвенции на выполнение территориальных программ ОМС увеличиваются, но недостаточны темпы роста подушевого норматива — обращаем на это внимание. В текущем году, уважаемые коллеги, 47 субъектов Российской Федерации имеют дефицит территориальных, подчёркиваю, программ госгарантий в размере 55 миллиардов рублей, в 1,5 раза выросла просроченная кредиторская задолженность медицинских организаций, с 9,44 миллиарда практиче-

ски до 14 миллиардов рублей. В субвенцию также заложено сохранение соотношения заработной платы. Ну мы все хорошо знаем, практика показывает, что ситуация не столь проста и необходимы серьезные коррективы в регулировании, внутреннем регулировании оплаты труда. Создана специальная рабочая группа министерства труда. Мы видим риски дальнейшего сокращения численности младшего медицинского персонала, и плюс 3—4 процента в последующие годы на это и на расходные материалы и медикаменты нам кажется недостаточным. Сравним объем средств на решение кадровых проблем: заложено 62,8 миллиарда, в этом году было выделено 12,3 миллиарда, и к этому месяцу исполнено — коллеги, вдумайтесь! — только 9,5 процента. Это ситуация, с которой не возможно мириться.

Источником всех расходов на ВМП, не включенную в базовую программу, сейчас будет федеральный бюджет. Мы видим, как увеличилось финансирование в федеральных учреждениях, но по субъектам этого нет. По онкологии — стоит вопрос о готовности инфраструктуры и кадров, непонятен до конца механизм выплат стимулирующего характера. Оплата помощи сверх установленных объемов — это проблема. Для многих регионов выплата по ОМС за неработающее население — серьезная задача. Вузы, клиники вузов в системе выполнения территориальной программы — проблема. В сельской местности, на северных территориях механизм тарифов ОМС не покрывает расходов на организацию медицинской помощи. В связи с этим мы вместе с комитетом по бюджету предлагаем провести парламентские слушания по вопросам организационно-финансовых моделей современного здравоохранения. Жизнь гораздо сложнее всех наших схем, и мы должны быть гибкими в принятии решений, адекватных вызовам, не забывая главного — безусловного исполнения послания президента: более 4 процентов ВВП на здравоохранение.

Комитет поддерживает бюджет, и просим вас его тоже поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад по проекту закона о бюджете Фонда социального страхования сделает Татьяна Васильевна Сапрыкина.

Пожалуйста.

Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые участники заседания, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов внимательно рассмотрел представленный Правительст-

вом Российской Федерации законопроект "О бюджете Фонда социального страхования на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов". Комитет подтверждает, что в расходной части представленного проекта бюджета фонда предусмотрено финансирование исполнения фондом всех публичных нормативных обязательств. Вместе с тем комитет считает необходимым отметить следующее.

Первое. Бюджет фонда на 2020 и 2021 годы в части обязательного социального страхования на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством формируется с дефицитом. В качестве источника покрытия дефицита бюджета фонда по данному виду страхования в 2020 году предусматривается использование остатка денежных средств по этому же виду страхования. Но уже в 2021 году предполагается покрытие части дефицита с привлечением остатка денежных средств по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, который образуется по состоянию на 1 января 2021 года. В связи с этим комитет вновь обращает внимание, что в соответствии со статьёй 24 Федерального закона № 165-ФЗ "Об основах обязательного социального страхования" покрытие дефицита в системе обязательного социального страхования по любому из видов страхования обеспечиваться должно только из средств федерального бюджета.

Второе. Расходы бюджета фонда на период 2020—2022 годов на обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации, включая изготовление и ремонт протезно-ортопедических изделий, предусматривается исходя из увеличенных по сравнению с 2019 годом объёмов бюджетных ассигнований, они составили 33,3 миллиарда рублей ежегодно. Вместе с тем представляется необходимым дальнейшее увеличение указанных бюджетных ассигнований: они должны соответствовать методике распределения субвенций, которые предоставляются из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на осуществление переданных полномочий. И предположительно, по расчётам Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов, эта сумма больше на 3 миллиарда рублей.

Третье. Впервые в объёмах межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджету фонда предусматриваются средства на оказание отдельным категориям граждан государственной социальной помощи в части оплаты санаторно-курортного лечения, а также проезда на междугороднем транспорте к месту лечения и обратно. Эта сумма составила 5,5 миллиарда рублей ежегодно. Комитет отмечает, что не

представляется возможным оценить, каким образом определён объём средств бюджета на финансовое обеспечение расходов и как прогнозируется снижение остроты этого вопроса в дальнейшем.

Уважаемые коллеги, с учётом изложенного комитет рекомендует данный проект федерального закона о бюджете фонда поддержать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Теперь содоклад по всем трём пунктам от комитета по бюджету.

Айрат Закиевич Фаррахов, пожалуйста.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел названные проекты федеральных законов.

После того как подробно изложили свои позиции официальные представители правительства, представители профильных комитетов, аудиторы Счётной палаты, в своём выступлении от Комитета по бюджету и налогам мне хотелось бы сделать акцент на вопросах, которые были ключевыми для членов комитета при рассмотрении проектов законов о бюджетах государственных внебюджетных фондов, а также отразить общие тренды формирования бюджетов и факторы, которые окажут влияние в ближайшие годы, и, конечно же, сказать об имеющихся резервах, которые могут улучшить качество человеческого капитала.

Итак, главным для себя Комитет по бюджету и налогам традиционно определяет соответствие проектов федеральных законов бюджетному законодательству, законодательству об обязательном социальном страховании, финансовое обеспечение поручений Президента Российской Федерации и, конечно же, сохранение неизменным уровня налогообложения бизнеса. Если ранее предметом обсуждения при подготовке к первому чтению традиционно являлись доходы, расходы, дефицит, баланс, то в этот раз итоговое голосование по проектам федеральных законов о бюджетах государственных внебюджетных фондов состоялось после обсуждения соответствующих государственных программ, речь о четырёх государственных программах: программе "Развитие здравоохранения" и социальных государственных программах "Содействие занятости населения", "Доступная среда" и "Социальная поддержка граждан". Это позволило комплексно оценить достижимость национальных целей, задач, лежащих в основе социальной политики нашего государства, и, безусловно, критически подойти к тем ин-

дикаторам, которые уже демонстрировал Андрей Михайлович во время своего выступления.

В своём заключении комитет отразил позиции всех профильных комитетов, мы также отразили позиции ведущих экспертных учреждений, Российского экономического университета имени Плеханова, Национального научно-исследовательского института общественного здоровья имени Семашко, которые направили нам свои заключения и поддерживают принятие в первом чтении проектов федеральных законов.

Общий объём расходной части бюджетов трёх внебюджетных фондов в 2020 году превысит 12 триллионов рублей, а в 2022 году он превысит 13 триллионов рублей. Это сопоставимо с расходной частью бюджетов субъектов Российской Федерации и составляет 62 процента расходной части федерального бюджета на следующий год. Обозначу три основных тренда формирования бюджетов государственных внебюджетных фондов.

Первое. Мы отмечаем рост устойчивости государственных внебюджетных фондов: растёт доля страховых взносов, снижается объём трансфертов из федерального бюджета, улучшается динамика администрирования, которым занимается Федеральная налоговая служба. И в целом мы говорим о том, что устойчивость внебюджетных фондов выросла и продолжает расти.

Вторая позиция касается поручения Государственной Думы о повышении эффективности расходов, она напрямую отражена в расходах бюджетов государственных внебюджетных фондов. В частности, расходы на федеральных льготников, так называемое обеспечение необходимыми лекарственными средствами, будут распределены федеральным бюджетом, и субъекты увидят эти лимиты уже в этом году. Что это даст субъектам? Субъекты уже в этом году смогут объявить все необходимые конкурсные процедуры на обеспечение лекарственными препаратами. Но этим не исчерпывается фундаментальное значение данного решения. Благодаря этому решению и такому распределению впервые возможна реализация принципа, который заложен в бюджетном законодательстве, — принципа трёхлетних конкурсных процедур и трёхлетних контрактов. Это хороший сигнал для бизнеса планировать расходы на будущее, но это и серьёзная возможность для дальнейшего снижения стоимости лекарственных препаратов и медицинских изделий. Следующий важный принцип касается распределения расходов на санаторно-курортное лечение, есть отдельная строка в федеральном бюджете и бюджете Фонда социального

страхования, и распределение этих расходов начнётся с самого первого дня следующего года.

Ну и третий важный тренд — впервые в доходах государственных внебюджетных фондов появилась новая статья доходов: это доходы, связанные с реализацией экспериментального налогового режима "Налог на профессиональный доход". Как сказал Антон Германович сегодня, 240 тысяч человек в четырёх субъектах зарегистрировались в данном налоговом режиме. Как представитель одного из субъектов, Республики Татарстан, где реализуется данный налоговый режим, могу сказать, что 83 процента граждан, зарегистрировавшихся как налогоплательщики в данном налоговом режиме, никогда раньше не платили налогов и никогда раньше нигде не регистрировались. Что это даёт непосредственно гражданам? Это, безусловно, возможность выйти из тени. Что это даёт субъектам? Возможность снизить свою долю платежа на неработающее население в бюджет фонда обязательного медицинского страхования.

О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации практически всё сказано. Могу лишь подтвердить, что параметры бюджета Пенсионного фонда обеспечат рост пенсий по старости неработающих граждан в следующем году в 1,7 раза выше уровня инфляции за 2019 год, в 2021 году в 2,1 раза выше уровня инфляции за 2020 год и в 2022 году в 1,5 раза выше уровня инфляции за 2021 год, о чём мы и говорили в последние годы. Постановлением Государственной Думы о принятии в первом чтении проекта федерального закона о федеральном бюджете на 2020 год и плановый период, которое рассмотрено буквально час назад, правительству предложено представить подходы к решению проблем с обеспечением жильём граждан, выезжающих из районов Крайнего Севера, — в своём заключении комитет отмечает необходимость решения вопроса о пересмотре нормативных правовых документов, где определяется перечень документов, которые граждане, имеющие на это право, должны представлять, для того чтобы получить компенсацию расходов на переезд, компенсацию расходов на проезд к месту отдыха и обратно: мы обращаем внимание Правительства Российской Федерации на необходимость пересмотра этих документов с целью исключения барьеров, которые могут помешать реализации прав этих граждан.

В части Фонда социального страхования. Ключевая фраза была сказана аудитором Счётной палаты Сергеем Ивановичем Штогриным — если я не ошибаюсь, наверное, впервые Счётная палата сказала о достаточности средств на обеспечение техническими средствами реабилитации. И хочу подчер-

дять: Комитет по бюджету и налогам также считает, что средств, которые предусмотрены на обеспечение техническими средствами реабилитации, достаточно. Но мы обращаем внимание на следующее: для того чтобы инвалид получил техническое средство реабилитации, он должен пройти медицинскую экспертизу, медицинское освидетельствование — это совершенно разные учреждения, разные юридические лица, между ними не налажен документооборот, и дальнейший рост обеспеченности, удовлетворённости граждан техническими средствами реабилитации очень и очень серьёзно зависит от реализации и совершенствования взаимодействия между этими организациями.

О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования. На самом деле в бюджете фонда произошли очень серьёзные структурные изменения, они связаны с существенным по сравнению с предыдущими годами ростом трансферта из федерального бюджета. Общие расходы на здравоохранение в 2020 году превысят 4 триллиона рублей, при этом 51 процент этих расходов будет обеспечен за счёт бюджета фонда обязательного медицинского страхования и примерно по четверти расходов — за счёт ассигнований из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации. Мы видим, что сконцентрированы очень серьёзные финансовые ресурсы, и это, безусловно, один из главных инструментов достижения девяти целей, определённых в национальном проекте "Здравоохранение". Конечно же, это потребует новых форм взаимодействия, в определении которых, как уже сказал Дмитрий Анатольевич, Комитет по бюджету и налогам хотел бы принять активное участие. Эти новые формы взаимодействия, определение новой модели здравоохранения при условии серьёзного трансферта из федерального бюджета, я думаю, также станут важнейшими инструментами для достижения национальных целей и решения стратегических задач.

И наконец, о резервах. Главным резервом, как всегда отмечает Комитет по бюджету и налогам, является наша эффективность, а дополнительный резерв для депутатов Государственной Думы — это общественный контроль за реализацией социальных инициатив, за реализацией социальных гарантий государства и расходами государственных внебюджетных фондов.

Возвращаясь к главному, скажу, что комитет, как и Счётная палата, подтверждает соответствие этих проектов федеральных законов бюджетному законодательству, соответствие параметров государственных внебюджетных фондов параметрам рассмотренного в первом чтении проекта федерального

бюджета. Счётная палата подтверждает, что ассигнований, предусмотренных в проектах законов о государственных внебюджетных фондах, будет достаточно для исполнения социальных обязательств. И Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проекты федеральных законов о бюджетах государственных внебюджетных фондов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к вопросам по всем трём законопроектам.

Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Наталье Николаевне.

Уважаемая Наталья Николаевна, сейчас много претензий к качеству медицинских услуг вообще. И Счётная палата отмечает, что на данный момент 60 процентов регионов не выполнили требования майских указов президента в части заработной платы. Растёт недовольство медицинских работников, потому что заработная плата в ряде случаев не только не повышается, но и снижается. И недовольство возникает потому, что причиной повышения заработной платы является оптимизация, так скажем, штатного расписания: оклад повышается, а дополнительные выплаты, ночные и так далее, наоборот, урезаются, повышения подушевого норматива на 8 процентов явно недостаточно. Так вот как будут выполняться майские указы?

Стадченко Н. Н. Спасибо большое за вопрос. Я хотела бы сказать, что субвенция на реализацию базовой программы обязательного медицинского страхования на 2020 год возрастёт на 157 миллиардов рублей. В ней заложено в полном объёме в соответствии со штатной численностью работников системы обязательного медицинского страхования сохранение заработной платы в соответствии с указами для врачей в размере 200 процентов средней в регионе, для среднего медицинского персонала — в размере 100 процентов. Из этих 157 миллиардов рублей 75 миллиардов предусмотрено именно на рост заработной платы. И хотела бы акцентировать внимание на том, что рост на 8 процентов в 2,5 раза превышает рост инфляции.

Председательствующий. Марков Евгений Владимирович.

Марков Е. В., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Антону Викторовичу Дроздову.

Антон Викторович, вот у нас, по данным Росстата, работающих пенсионеров на 1 января 2016 года было практически

15 миллионов человек, на 1 января 2019 года — уже 9,6 миллиона человек, к 1 января 2020 года, скорее всего, эта цифра ещё уменьшится, то есть налицо достаточно серьёзный тренд существенного уменьшения количества работающих пенсионеров, прекращения ими работы, вообще отсутствия желания работать. Это связано с той нормативной базой, которая на сегодняшний день существует, с вашими внутренними документами, фактически не стимулирующими граждан пенсионного возраста продолжать работать. Мы фактически выталкиваем пенсионеров в серую зону. С одной стороны, правительство борется с этим злом, с другой стороны, мы их выталкиваем, толкаем на заработки, на зарплату, которую они получают в конвертах... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Марков Е. В. Проект бюджета, который вы представили, не решает эту задачу. Скажите, пожалуйста, предусматриваются какие-то изменения в этом вопросе или нет?

Дроздов А. В. Спасибо, Евгений Владимирович. Ну, прежде всего, мы бюджет представляем в соответствии с действующим законодательством, мы просто вынуждены это делать, поэтому как сейчас в законе, так и в нашем проекте бюджета.

По цифрам, которые вы назвали. Вот этот переход от 15 миллионов к 9,6 миллиона не означает, что граждане перестали работать, просто изменилась методика подсчёта. Дело в том, что 15 миллионов человек — это все те, кто хотя бы один день отработал в году, а 9,6 миллиона — это те, кто работал и кому положена индексация, вот по методике индексации, и если вы дальше посмотрите, то увидите, что после этого одного года тренд где-то одинаковый — 9,6—9,8 миллиона. Да, действительно, в течение года порядка 700 тысяч человек прекращают работать, но потом новые люди появляются, таким образом, на 1 января, на момент индексации, цифра стабильная.

Для того чтобы восстановить индексацию пенсий неработающих пенсионеров, в 2020 году нам потребуется 368 миллиардов рублей, это большие деньги, и таких денег у нас сейчас нет. Поэтому мы как бы в своём проекте бюджета исходим из тех законодательных норм, которые сейчас существуют.

Председательствующий. Спасибо.

Бугера Михаил Евгеньевич.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Дроздову Антону Викторовичу.

Уважаемый Антон Викторович, в проекте бюджета на 2020 год расходы по выплате страховых пенсий в связи с зачё-

том в страховой стаж нестраховых периодов значительно увеличены, даже превысят уровень индексации пенсий. Скажите, пожалуйста, с чем связано такое превышение?

Дроздов А. В. Спасибо, Михаил Евгеньевич. Действительно, в трёхлетнем проекте бюджета почти на 11 процентов растут расходы, трансферты из федерального бюджета на компенсацию нестраховых периодов. Я хотел бы отметить, что у нас существует всего 11 видов нестраховых периодов, которые учитываются при формировании пенсионных прав и расходы по которым нам компенсируются из федерального бюджета. Если разбить виды страховых периодов на группы, получатся следующие периоды: служба в армии, уход за детьми, уход за инвалидами, всё, что связано с рынком труда, включая время поиска работы, и так далее.

С 2015 года мы с вами приняли решение и повысили коэффициенты, которые увеличивают пенсионные права граждан, для женщин, которые ухаживают за тремя-четырьмя детьми, до 4—5 коэффициентов. И теперь в стаж засчитывается период ухода за четырьмя детьми, это практически шесть лет. Начиная с 2015 года Пенсионный фонд проводил работу по пересмотру пенсионных дел; к нам обратилось порядка 7 миллионов граждан, и 70 процентам женщин, у которых два ребёнка и более, был выгоден перерасчёт. Почти 5 миллионов граждан получили этот перерасчёт, сумма перерасчёта в среднем составила порядка 450 рублей в месяц, это довольно приличная сумма. С учётом завершения этой работы у нас возрастает размер трансферта на то, чтобы компенсировать расходы по нестраховым периодам, а для граждан это, естественно, означает увеличение пенсионных прав.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. У меня вопрос к Наталье Николаевне.

Уважаемая Наталья Николаевна, в проекте программы государственной гарантии Российской Федерации для финансирования медицинской помощи из средств медицинского страхования впервые, можно сказать, выделены средства, установлены нормативы для финансирования фельдшерских и фельдшерско-акушерских пунктов исходя из численности обслуживаемого населения, и это хорошо. Но в части нижней границы численности группы, которая обслуживается, установлен норматив от 100 до 900 человек, а у нас в Якутии есть фельдшерские пункты, где обслуживается меньшее количество людей, проживающих в населённых пунктах, их меньше 100 человек. Нужны нормативы.

Но у меня вопрос про тарифы. Сегодня тарифы ОМС не обеспечивают потребности лечебных учреждений. Например,

у нас в Якутии, в арктических районах, в тарифах 70 процентов составляет заработная плата, более 10 процентов — затраты на жилищно-коммунальное хозяйство, остаётся всего 6 процентов на собственно медицинские услуги, на лекарства, на питание и прочее. Как вы собираетесь решать эту проблему, поскольку без её решения ни о какой эффективности медицинских услуг речи быть не может?

Стадченко Н. Н. Спасибо большое. Я хотела бы сказать, что в той субвенции, которая предусмотрена на реализацию базовой программы обязательного медицинского страхования, в тех расчётах, которые заложены (заработная плата всего медицинского и немедицинского персонала, потому что в медицинских организациях не только медицинский персонал), расчётно 70 процентов заложено на заработную плату и 30 процентов — на все остальные расходы. Иными словами, если фактические расходы составляют 70 процентов на 30 процентов — это правильно и нет деформации структуры расходов.

Что касается особенностей северных территорий, я хотела бы сказать, что наша программа государственных гарантий утверждает подушевой базовый норматив, но, как вы все знаете, мы доводим субвенцию с учётом коэффициента дифференциации. Коэффициент дифференциации для всех субъектов разный, он расчётный, при его расчёте учитываются особенности субъектов Российской Федерации, в первую очередь климато-географические особенности, транспортная доступность, длина и качество дорожного покрытия в субъектах Российской Федерации, количество сельских населённых пунктов, половозрастной состав, каким образом туда завозятся продукты и так далее. И субвенция уже доводится с учётом особенностей субъектов. В северных регионах коэффициенты дифференциации достигают 3.

Председательствующий. Щапов Михаил Викторович.

Щапов М. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос по Фонду социального страхования.

Уважаемый Андрей Степанович, вы в своём докладе сказали, что фонду предусмотрена поддержка 5,5 миллиарда рублей ежегодно из федерального бюджета на оплату санаторно-курортного лечения, а также проезда к месту лечения и обратно. Вместе с тем ранее выделяемых денег регионам хватало не более чем на 40 процентов путёвок; ветераны, дети-инвалиды вынуждены ждать путёвку по три-четыре года. Достаточно ли сейчас в фонде средств, чтобы обеспечить людей путёвками не менее чем раз в год? И если нет, то какой объём средств для этого необходим?

И второй вопрос. В своём заключении профильный комитет указывает, что дефицит средств страхования на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством покрывается за счёт остатков средств на счетах, предназначенных на те же случаи. В связи с чем такая ситуация? В связи с некачественным планированием или с проблемой в нормативно-правовом регулировании деятельности фонда?

Кигим А. С. Ответчу вначале на первую часть. К сожалению, дефицит по санкурпутёвкам связан не с тем, что государство выделяет мало денег. Была выбрана следующая модель: ежемесячное денежное вознаграждение, и все, кто взял деньги, получили свои примерно 100 рублей в месяц, это 1,2 тысячи рублей в год. А вот все оставшиеся, получается, создают тот самый фонд, наверное, я бы условно сказал, взаимопомощи, из которого финансируется санкурпутёвка. Когда эта норма внедрялась, было мало пользователей и путёвок хватало, сейчас народ понял, что путёвка, которая стоит 20 тысяч рублей, — это то, за чем можно и нужно прийти, и поэтому старый механизм на сегодняшний день, конечно, перестал работать. Вы задаёте вопрос, сколько нужно денег, — естественно, денег нужно в 4 раза больше, для того чтобы дать путёвки, но, наверное, всё-таки... мы уже говорили о трёх различных вариантах подходов. Конечно, надо было бы выделить отдельно категорию ветеранов Великой Отечественной войны — это уходящая категория, их, наверное, нужно было бы вообще выделить отдельно и финансировать по-другому. Нельзя, чтобы девяносточетырёхлетний ветеран войны ждал пять лет, когда ему дадут путёвку. Вторая категория — это, конечно, инвалиды первой группы и дети. Мы считаем, что, наверное, было бы правильнее для детей изменить порядок и предоставлять им путёвку, например, раз в год, а остальным предоставлять раз в четыре года. И наконец, третье, что сделал на сегодняшний день фонд вместе с Минтрудом. Конечно, пока не закончилась годовая норма, у нас выбор следующий — либо мы должны людям сказать, что на 1 января обнули очередь и все записываются по новой, и тогда кто получил, тот получил; либо мы всё-таки говорим (как это сделано): пока вы не получите первую путёвку, в остальные разы вы в очереди будете просто учитываться, но вас не поставят в электронную очередь. Это непростой вопрос, и я считаю, что, к сожалению, пока ответа, кроме как изменение сроков и выделение отдельных категорий, наверное, нет. Вопрос непростой, сейчас мы заканчиваем инвентаризацию медицинских назначений.

Что касается дефицита средств, может быть, повторюсь, коллеги. Раньше, к счастью, рожали много, и, поскольку отличие тарифа взносов на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством было в том, что этот тариф фиксированный, у нас получалось так, что дефицит всё время, когда он был, закрывали в соответствии со 165-м законом за счёт средств федерального бюджета. Сейчас мы сделали выверку, и вопрос ставится принципиально: нужно ли придумывать концепцию страхового резерва и нужно ли делать этот резерв общим для обоих видов страхования? Я думаю, если вы позволите, то через какое-то время по итогам обсуждения в правительстве мы с вами просто отдельно соберёмся и расскажем, какие политические решения могут быть приняты. Хорошо?

Председательствующий. Андрейченко Андрей Валерьевич.
Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Александр Дмитриевич. У меня вопрос также к Андрею Степановичу, причём в продолжение предыдущего вопроса коллеги.

Тоже хотел спросить про сумму, но уже услышал, что она недостаточная, что нужно в 4 раза больше. Вопрос по санаторно-курортному лечению действительно злостный, бывает, что ко мне в приёмную депутата приходят люди — предположим, человеку 90 лет, а ему говорят, что путёвку ему дадут через пять лет. То есть бывают прямо такие эпизоды, и вот человек приходит ко мне в приёмную и говорит: как так может быть? Часть ответа я услышал, вот вы говорите о том, что на три категории вы предлагаете разделить людей. А когда мы будем жить по вот этим правилам, которые вы предлагаете? То есть это в эту трёхлетку произойдёт или пока что это некий проект, который... Как реагируют на это наши финансовые органы?

Кигим А. С. Коллеги, вопрос очень деликатный, я, если можно, приведу пример для сравнения. Когда мы из регионов забирали полномочия по техническим средствам реабилитации, а получилось так, что мы забирали с дефицитом (например, по Челябинской области было недофинансирование 1,2 миллиарда), Минфин, несмотря на споры, деньги выделял, потому что это индивидуальные обязательства, у них был чёткий источник — федеральный бюджет; санккур — другой механизм, и поэтому, к сожалению, этот дефицит существует.

Теперь отвечаю на вопрос по категориям. В данном случае я хотел просто сказать, что существует госполитика, её вырабатывает Минтруд, и эти обсуждения требуют достаточ-

но деликатного диалога и с социальными партнёрами, и с вами, как с депутатами. Мы говорим о том, что, скорее всего, такие три категории были бы мотивированы, и в первую очередь — ветераны войны, потому что это уходящая группа. Наверное, так и надо было бы сделать, и тогда это означало бы, что нужно каким-то образом менять ЕДВ, переходить к другому бюджетированию. То есть теоретически эта дискуссия ведётся, особенно с учётом юбилея Победы. Что касается детей и что касается взрослых, давать путёвку раз в год детям или раз в четыре года взрослым. Сейчас заканчивается инвентаризация сравнения медицинских показателей и сравнения социальных показателей, я думаю, что по итогам года, если вы позволите, как только закончится эта инвентаризация, мы уведомим депутатов, которые проявили к этому интерес, и вместе с Минтрудом покажем, получается ли выработать такой механизм и насколько он будет реален, чтобы учесть в бюджете на следующую трёхлетку уже в следующем году. Пока ответил бы так.

Председательствующий. Терентьев Михаил Борисович.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Андрею Степановичу.

Фондом социального страхования осуществляется финансирование предупредительных мер по сокращению производственного травматизма, профзаболеваний. Эти средства направляются на приобретение для работников средств индивидуальной защиты, проведение периодических медицинских осмотров. Вместе с тем эти мероприятия не носят комплексного характера, в первую очередь когда мы говорим о принципах здорового образа жизни. В связи с этим вопрос: не кажется ли вам, что направление средств на предупредительные меры должно быть с учётом внедрения концепции здорового образа жизни, тем более что бюджет по этому виду страхования стабильно формируется с профицитом?

Кигим А. С. Коллеги, действительно, это один из сложных вопросов, по которому сейчас идут дискуссии в правительстве. Татьяна Алексеевна ставит вопрос о том, не восстановить ли понятие цехового врача, чтобы человеку уже на производстве при необходимости оказывалась медицинская помощь. С точки зрения Фонда соцстраха, наверное, это было бы крайне интересно, мы это обсуждали с Вероникой Игоревной как подход. У работника могла бы быть единая медкарта, в которой отмечались бы все показатели, связанные со здоровым образом жизни.

Я приведу, если позволите, два примера. Должны ли мы с вами, как родители, знать, что в школах или садиках, куда

ходят наши дети, существует такое заболевание, как туберкулёз, и это не мешает поварихе или медсестре ходить на работу? Принципиальный, Михаил Борисович, ответ заключается как раз в следующем: да, действительно, если мы понимаем, что демографическая программа связана с тем, что мы стареем не так, как в Европе, мы меньше рождаем, то само понятие человеческого капитала становится, наверное, тем самым КРІ, в соответствии с которым необходимо дать возможность людям вести здоровый образ жизни. Фонд соцстраха считает, что соответствующие категории есть, мы их со здоровьем обсуждали: это диабетики, это инсультники. И в данном случае мы заинтересованы с представителями здрава в выработку механизма, чтобы они, как врачи, видели, кого нужно поощрять к ведению здорового образа жизни. Наверное, тогда у Фонда соцстраха возникнет вопрос о регулировании тарифов, тогда нам придётся перейти от фиксированного тарифа к гибкому, чтобы поощрять предприятия, где профессиональный осмотр и диспансеризация объединены ради такого направления.

Мы готовы за счёт Фонда соцстраха... Была предварительная договорённость в правительстве, так что мы посмотрим, как профинансировать кабинеты цеховых врачей, чтобы купить необходимое оборудование, но, естественно, мы такой проект можем делать только с Минздравом. Я думаю, если проект получится, он будет, наверное, красивым, и мы с удовольствием о нём расскажем. Мы, как соцстрах, точно готовы двигаться в этом направлении.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. У меня вопрос к Дроздову Антону Викторовичу, но, подчёркиваю, не как к главе Пенсионного фонда, а как к официальному представителю Правительства Российской Федерации.

Уважаемый Антон Викторович, Антон Германович, ваш коллега, сегодня не смог ответить на вопрос, в чём заключается проблема применения плоской шкалы страховых взносов, ухода от регрессивной шкалы. Как вы знаете, 10 процентов сумм, превышающих 1,1 миллиона рублей в год, идут в Пенсионный фонд, они идут на солидарную часть пенсии, но можно, оставляя тот же самый принцип, взимать не 10 процентов, а в полном объёме, по полной ставке — все 26 процентов, и тогда средства в полном объёме поступят в том числе и в Пенсионный фонд. Каким образом это... Где здесь сложности подсчёта, формирования пенсионных прав граждан? Это первое.

Второе. Так как мы увеличим доходы бюджета Пенсионного фонда, мы предлагаем одновременно вернуться к индексации пенсий работающих пенсионеров и прекратить замораживания пенсионных накоплений граждан, накопительной пенсией. Вот прокомментируйте, пожалуйста, готово ли правительство какие-то шаги в этом направлении делать и... (*Микрофон отключён.*)

Дроздов А. В. Спасибо, Валерий Карлович, здесь три вопроса, как я понял.

Начну с последнего — по поводу пенсионных накоплений. В связи с принятием консолидированного решения о том, что накопительная часть должна носить добровольный характер, изменилась концепция закона. В настоящее время она проходит обсуждение, вместе с её утверждением будет принято окончательное решение по ставке.

Следующая тема — это работающие пенсионеры и плоская шкала. Дело в том, что увеличение ставки не покроет просто по деньгам расходов на работающих пенсионеров. При условии, что в следующем году планируется около 368 миллиардов рублей, этих средств будет недостаточно.

Теперь что касается введения нормы об увеличении ставки сверх предела. Мы исходим из того, что у нас есть страховой принцип, который везде прописан, в формировании пенсионных прав предусматривается предел. Если мы уберём этот предел, мы должны будем для граждан с высокими заработками (я напому, с учётом формирования предела на следующий год это зарплата в месяц более 100 тысяч рублей), то есть, может быть, и 500 тысяч, и миллион рублей, формировать пенсионные права, но ведь система консолидированная, поэтому это может привести к разбалансированности системы. Мы исходим из того, что граждане, получающие высокую заработную плату, могут самостоятельно дополнительно формировать свои пенсионные права в других системах, в том числе добровольных, это просто исходит из страхового принципа системы.

Председательствующий. Шурчанов Валентин Сергеевич.
Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Коллега Гартунг все мои вопросы, по сути дела, задал, но я тем не менее, уважаемый Антон Викторович, вопрос задам в этом же направлении — по индексации или неиндексации пенсий работающих пенсионеров. Топилин в последнем выступлении сказал, что работающих пенсионеров 7,3 миллиона. Если мы экономим по индексации 12 тысяч в год, то получается порядка 83—85 миллиардов рублей. Ну, каждый год насливается, и в конечном итоге всё выравнивается. Всё-таки нам

представляется, что, с одной стороны, чтобы был стимул, была обеспечена занятость населения, с другой стороны, чтобы были профессиональные кадры, раз перед нами стоят задачи повышения производительности труда, надо вернуться к индексации пенсий. От этого, мне кажется, не только Пенсионный фонд, но и в целом экономика выиграет. Вот вы сейчас уже замучились, честно говоря, ведь каждые три месяца работающие пенсионеры увольняются, потом получают индексацию... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Шурчанов В. С. Спасибо, я хочу завершить вопрос.

Пенсионные фонды на местах жалуются, потому что работающие пенсионеры, чтобы индексацию получить, увольняются к концу года, а потом примерно в феврале возвращаются на работу. Пенсионные фонды, в частности штатные аппараты, перегружены. Мы действительно очень многое теряем, а самое главное — проявляется полная незаинтересованность в росте экономики, в ускорении его темпов.

Дроздов А. В. Спасибо, Валентин Сергеевич.

Я хотел бы напомнить, что мы принимали эти решения в условиях жёстких финансовых ограничений и это было самое мягкое из трёх предлагаемых решений. Просто ещё раз напомню: было решение совсем не платить пенсию работающим пенсионерам, имея в виду, что страховой случай для выплаты пенсии — это старость и в связи с этим невозможность трудиться; второе решение было не платить фиксированную выплату, или, как она раньше называлась, базовую часть пенсии, что значительно больше; и третье — не индексировать пенсию, при этом, после того как пенсионер прекращает работу, пенсия выплачивается ему в размере, увеличенном на все индексации. Вот как мы принимали это решение. Если возвращаться к этому, то нужно найти почти 370 миллиардов рублей — это большие средства, и с учётом нацпроектов, с учётом других решений у нас их сейчас нет. Я хотел бы вам сказать, что, конечно, это решение налагает определённые ограничения, но, повторяю, оно самое мягкое и финансово ёмкое.

Что касается того, о чём коллеги меня спрашивали, — сколько пенсионеров прекращает работу и сколько к ней возвращается, — у нас на 1 января, то есть на момент индексации, количество работающих пенсионеров приблизительно одно и то же, 9,6 миллиона человек, но в течение года действительно порядка 700 тысяч человек прекращает работу, а потом опять устраивается. Этот процесс из года в год приблизительно одинаковый, мы здесь никакой отрицательной динамики не видим.

Ну а что касается решения в целом, в общем, ну, просто отсутствуют определённые финансовые средства.

Председательствующий. Натаров Сергей Васильевич.

Натаров С. В., фракция ЛДПР.

Наталье Николаевне вопрос.

Наталья Николаевна, ну вот относительно зеркала здравоохранения — Дмитрий Анатольевич в содокладе назвал фонд зеркалом здравоохранения, — у меня вопрос о дефиците территориальных программ. Как мы понимаем, территориальные программы — это неотъемлемая часть всей программы госгарантий. Сейчас дефицит 50 миллиардов рублей в бюджете фонда на трёхлетку, и мы не видим, что этот дефицит как-то закрывается. Мы много раз обращались и в правительство, и вообще, но понимаем, что, если не решена проблема дефицита, те новеллы, те поручения президента, средства, которые мы вкладываем в первичное звено, — всё это сводится к нулю, практически к нулю.

Хотелось бы услышать позицию, ещё раз вашу личную позицию. Естественно, эти вопросы мы всё равно будем поднимать. Конечно, хотелось бы, чтобы сегодня представитель правительства здесь находился и слышал все эти вопросы, потому что, давайте не будем лукавить... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Натаров С. В. ...бюджет фонда — неотъемлемая часть федерального бюджета. Вот у нас в Красноярске, например, бюджет фонда рассматривается вместе с бюджетом субъекта Федерации, как его неотъемлемая часть. Может, нам и на федеральном уровне перейти на эту позицию?

Пожалуйста, скажите о дефиците территориальных программ и ещё раз о вашей позиции.

Стадченко Н. Н. Спасибо большое за вопрос, Сергей Васильевич.

Уважаемые коллеги, я хотела бы сказать, что субвенция, которая направляется в субъекты Российской Федерации, — это 94 процента всех расходов, предусмотренных в бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования. И эта субвенция направлена на реализацию базовой программы обязательного медицинского страхования в соответствии с законом "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и законом "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Дефицит, который составляет 50 миллиардов рублей, — это дефицит бюджетов субъектов Российской Федерации, то есть это не относится к полномочиям Федерального фонда обязательного медицинского страхования и не может быть преду-

смотрено в бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

Председательствующий. Соломатина Татьяна Васильевна, пожалуйста.

Соломатина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Наталье Николаевне.

Вопрос о ликвидации кадрового дефицита в первичном звене здравоохранения сейчас очень важен для всех нас и для каждого жителя наших регионов. На ликвидацию кадрового дефицита в 2019 году было выделено 12,3 миллиарда рублей (на 2020, 2021 и 2022 годы выделено соответственно 18,3 миллиарда, 19,5 миллиарда и 25 миллиардов рублей — огромные деньги!), и все эти средства пошли в бюджеты региональных фондов обязательного медицинского страхования в общем объёме субвенции. И вот эти деньги, уйдя в этом году в регионы, как уже сказал Дмитрий Анатольевич Морозов, были использованы в объёме менее 10 процентов. Помимо того что они пришли в регионы довольно поздно, какие ещё проблемы возникли при освоении данных средств? И что сегодня предусмотрено? Я знаю, что сейчас они идут целевым межбюджетным трансфертом, а что вы предусмотрели? И что нужно сделать?

Стадченко Н. Н. Спасибо большое за вопросы.

Прежде всего я хотела бы сказать, коллеги, что за девять месяцев этого года в первичное звено устроилось 6876 специалистов, в том числе 3673 врача и 3203 медицинские сестры.

Как средства поступали в этом году? Они поступали в составе субвенции на реализацию базовой программы как одна двенадцатая годового объёма средств, предусмотренных на субвенцию конкретному субъекту, и начиная с января в рамках одной двенадцатой сразу же формировались в субъекте в нормированном страховом запасе. Просто я хотела бы здесь акцентировать внимание на том, что деньги поступали вовремя.

Как они выплачиваются? Безусловно, они выплачиваются только в том случае, когда врач или средний медицинский персонал... Почему я говорю о среднем медицинском персонале? Потому что сюда входят и фельдшер, и медицинская сестра, в том числе медсестра процедурная, медсестра палатная, медсестра участковая, и так далее, и всё это называется средним медицинским персоналом. Так вот только после того, как они устраиваются в первичное звено и выходят на работу, идут деньги, они целевые, то есть деньги могут пойти только за медицинским персоналом, принятым на работу в учреждение.

Анализируя нашу работу, когда мы занимались выплатой по 1 миллиону, можно точно сказать, что, по статистике за последние, я не знаю, десять лет, основная масса приходит на работу начиная с августа, потому что проходят выпуски в высших учебных заведениях, выпуски в средних учебных заведениях, где готовят средний медицинский персонал. Во второй половине года как раз происходит наибольший приём в медицинские организации, поэтому мы ожидаем увидеть полноценный эффект во втором полугодии этого года.

Какие новеллы? Ну, что очень важно, с моей точки зрения, — это то, что эти деньги идут сверх субвенции. То есть будет субвенция, а помимо этого, сверх субвенции, будут идти средства из нормированного страхового запаса федерального фонда в нормированный страховой запас территориальных фондов. С учётом опыта работы уже в этом году могу сказать, что субъекты Российской Федерации активно занимаются и привлечением, и более корректным планированием приёма в конкретные медицинские организации конкретных специалистов, в которых они нуждаются.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Антон Викторович, у нас ежегодно уменьшается, в том числе в рамках предложенного проекта бюджета, доля пенсионных выплат применительно к ВВП: 9 процентов, 8 процентов, к 2022 году — 7,5 процента. Не находите ли вы, что это порочная модель?

И короткий вопрос Наталье Николаевне: в рамках опять же предложенного проекта 66 миллионов работающих людей обеспечивают фонд выплатами в размере больше триллиона, а за 80 миллионов неработающих у нас идёт 700 миллиардов рублей — почему такая диспропорция?

Дроздов А. В. Я последнее не понял немножко...

По поводу отношения к ВВП. У нас, как известно, часть доходов от роста ВВП, что касается нефтегазовых доходов, не распределяется, поэтому и в федеральном бюджете у нас нет этих средств, потому что есть цена отсечения, и как бы складывать это, я думаю, неправильно. Это первое.

Второе. Если говорить о наших основных показателях, а именно о реальном росте пенсий, то он предусмотрен и индексация пенсий идёт выше уровня инфляции. Поэтому здесь, собственно, мы, мне кажется, идём в тренде, так и дальше будет, соответственно, это означает, что пенсии увеличиваются.

А что касается второго вопроса, связанного с работающими и неработающими, это, наверное, больше к Наталье Нико-

лаевне вопрос. Да, это по поводу того, что мы за неработающих платим в систему ОМС, я так понимаю?

Стадченко Н. Н. Спасибо большое, но это мне вопрос.

Я хотела бы сказать, что у нас за работающих платят 5,1 процента фонда заработной платы, а за неработающее население в соответствии с федеральным законом № 354-ФЗ утверждён фиксированный размер тарифа, который ежегодно индексируется только на ИПЦ, и здесь 700 миллиардов рублей. Мы меняли методику определения численности застрахованных лиц, в том числе неработающих, где мы с вами определили, что человек, работающий и единожды, раз в году, является работающим, с тем чтобы как раз снизить нагрузку на бюджеты субъектов Российской Федерации по уплате платежа на неработающее население.

Председательствующий. Коллеги, все вопросы заданы.

Теперь выступления от фракций.

От КПРФ — Куринный Алексей Владимирович.

Пожалуйста.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, несмотря на несколько потерянный накал при рассмотрении проектов бюджетов трёх фондов, напомню: всё равно это более 12 триллионов рублей, и управляют этими деньгами не какие-то инопланетяне, а управляет ими Правительство Российской Федерации.

Начнём по очереди — начнём с Пенсионного фонда, с процентов ВВП, о которых говорил в данном случае коллега Шейн, чего, к сожалению, не понял председатель правления. Речь идёт о том, что действительно сумма средств Пенсионного фонда по отношению к ВВП снижается на протяжении всей трёхлетки: 8 процентов; 7,7 процента; 7,5 процента. Для понимания: в ЕС тратится на пенсионное обеспечение приблизительно 12—13 процентов ВВП, это к вопросу о сравнении. И большой вопрос, почему в течение трёх лет идёт падение вот этого соотношения!

Далее. Что касается самой реализации реформы, мы всё равно так или иначе будем рассматривать Пенсионный фонд как механизм реализации пенсионной реформы. Что получили за три года? Сэкономили 270 миллиардов рублей, это вот как раз прямые трансферты из федерального бюджета; работать остались у нас 1,15 миллиона пенсионеров. Что касается непосредственных цифр, которыми все гордятся, я вам напомню: официальная индексация составит 7,0 процента в 2020 году, 6,6 процента — в 2021 году, 5,9 процента — в 2022 году; реальное повышение пенсий, про которое нам говорили в качестве одного из обоснований пенсионной реформы, составит в 2020 го-

ду 3,1 процента, в 2021 году — 1,9 процента, наконец, в 2022 году — 1,3 процента, далее эффект полностью затухает, в последующей трёхлетке повышение будет составлять менее 1 процента. Этого ли ждали наши граждане, которым объясняли все прелести пенсионной реформы, — по 1 проценту добавлять реальных доходов?!

По поводу в среднем 1 тысячи рублей, которая должна быть каждому выплачена дополнительно, тоже обман. Посчитаем в среднем — получается 960, 940 рублей. Ну, можно сказать, что небольшой обман, но всё-таки в любом случае это обман!

Если мы возьмём такой более важный показатель, как коэффициент замещения, то он вообще падает с 33,6 процента до 33,1 процента в 2022 году. Я напомним, мы ратифицировали соответствующую конвенцию ООН, согласно которой 40 процентов должен сегодня составлять коэффициент замещения при выходе человека на пенсию. У нас идёт падение — падение уровня ВВП, падение коэффициента замещения. Что мы можем гарантировать? Мы можем гарантировать, что сегодня более или менее адекватные пенсии получают у нас лишь ветераны определённых категорий, военные и чиновники, и тоже не всех категорий, а только отдельные. Для всех остальных российская пенсионная система готовит низкую пенсию, балансирование на грани выживания фактически для подавляющего большинства пенсионеров, которые у нас есть.

Какой выход из этой ситуации? Он автоматически напрашивается, и правительство говорит о некой накопительной части. Посмотрим, как работает накопительная система: работает крайне плохо — доплата в месяц 900—1000 рублей. Это первый момент. И второе: доходность, которую продемонстрировали все негосударственные пенсионные фонды, ниже уровня инфляции. Иными словами, нынешняя государственная пенсионная система приведёт к минимальной пенсии, ну а что касается накопительной — к сожалению, сегодня ваши деньги опять будут отданы в руки различных жуликов из негосударственных пенсионных фондов, которые будут работать, скажем так, на себя или на свой карман. Во всяком случае, так было. То есть полная дискредитация, и на этом фоне идея использовать накопительную часть как попытку замещения по крайней мере неправильна.

Что касается административных расходов, Пенсионный фонд тратит 1,4 процента. Повторяю: 124 миллиарда рублей уходит на содержание аппарата Пенсионного фонда, 122 тысячи человек работает, при этом на информатизацию будет потрачено 14 миллиардов. Для сравнения: в Соединённых

Штатах Америки, где пенсионеров побольше, в пенсионной системе работает всего 12,5 тысячи человек. Сравните: 122 тысячи у нас и 12,5 тысячи — в США. Понятно, что это, может быть, некорректное сравнение, но всё-таки информатизация и современные методы должны снижать затраты на содержание фондов.

Фонд социального страхования. Вроде небольшой фонд, но регулярно мы обращаем внимание на нарушение 165-го федерального закона, что вызвано несбалансированностью двух систем страхования — на случай временной нетрудоспособности и от несчастных случаев. И если по страхованию от несчастных случаев мы опять имеем рост и к концу 2022 года наберём практически 250 миллиардов рублей вот этого так называемого профицита (в кавычках), то со страхованием на случай временной нетрудоспособности у нас большие сложности.

Что делать с этим "профицитом"? Ну, первое, конечно, нужно как минимум проводить профилактические мероприятия. У нас всего 1,4 процента страхователей участвуют в профилактических мероприятиях. Дошли до того, что одну треть этих средств пускаем на санаторно-курортное лечение предпенсионеров — вот такой маленький бонус. Второй момент — до сих пор внутри групп профриска у нас разброс коэффициентов от 0,2 до 8. С 2006 года действует это положение, и оно никак не стимулирует тех, у кого работники трудятся в тяжёлых и вредных условиях труда, к улучшению условий труда. Да и зачем, если своими взносами по тяжёлым группам риска сегодня они покрывают всего 30 процентов потребности, а остальное им дают другие группы, где практически нет вредности? И это продолжается, напомним, уже второй десяток лет. Поэтому давайте делать чётко: либо снижать тариф и дополнительно разгружать бизнес, либо эти деньги использовать нормально, а не хранить на счетах Казначейства.

В части агентских функций по ТСР, о чём нам тоже говорил представитель Фонда социального страхования, — я не разделяю особой радости от того, что Счётная палата заявила, что сегодня потребность удовлетворена. Во-первых, на протяжении трёхлетки фактически нет существенной прибавки, а будет инфляция — и будет рост цен. Во-вторых, практически каждый год появляются новые, современные средства реабилитации, и ориентироваться сегодня на трости, на ортопедическую обувь столетней давности, на слуховые аппараты моделей, которые ещё при бабушке и дедушке работали, неправильно. Современная реабилитация требует дорогостоящих средств, если мы хотим поставить человека на ноги, а тем бо-

лее если мы хотим, чтобы он ещё и трудился, имея статус инвалида.

Ну и абсолютный провал (уже об этом говорили) по санаторно-курортному лечению. Наблюдать в очередной раз, как наши льготники, люди, имеющие право на санаторно-курортное лечение, получают его раз в пять лет, как они опять вынуждены обивать пороги депутатов, администраций... Суд уже, к сожалению, на их сторону не встаёт, суд переобулся: до 2014 года тот, кто выиграл судебный процесс, становился вперёд в очереди, с 2014 года практика Верховного Суда изменилась полностью — теперь он говорит, что, если кто-то в судебном порядке свои права защищает, значит, он нарушает права тех, кто находится в очереди. Поэтому нужно, безусловно, увеличивать финансирование и не дробить здесь на группы. Ну, есть вариант межбюджетного трансферта, который работает в части лекарственного обеспечения, можно, конечно, ещё раз сослаться на господина Зурабова с его вариантом монетизации, который разрушил страховую систему, но решать проблему надо, и это должен делать Фонд социального страхования, это должно делать правительство.

Что касается Федерального фонда обязательного медицинского страхования. Хороший вроде рост, сбалансированно: 2,3 триллиона, 2,5 триллиона, 2,6 триллиона рублей на протяжении трехлётки; вроде растёт и подушевой норматив — 8 процентов, 6 процентов, 5 процентов в среднем; и субъекты будут получать побольше: 7,6, 6,6, 5,4 — это рост в процентах без учёта инфляции. Всё здорово, но получаемых средств будет крайне недостаточно, поскольку в среднем 80 процентов средств, которые получают или зарабатывают наши лечебные учреждения в регионах, идёт на заработную плату. И что бы там ни говорила Наталья Николаевна по поводу того, что 70 процентов — это хорошо, не получается 70 процентов, и отсюда возникают все прочие проблемы: либо платить зарплату — выполнять указы президента, за что ругают; либо покупать расходные материалы и лекарства; либо платить за коммуналку; либо платить налоги. И вот в этих условиях наши руководители вынуждены крутиться. Самые "эффективные", естественно, начинают "оптимизировать": сокращать персонал, урезать заработные платы, и в результате мы получаем вот этот вполне обоснованный всплеск акций протеста медицинских работников. Повторяю ещё раз, это следствие хронического недофинансирования или попытки такими управленческими, силовыми методами изменить ситуацию. Абсолютно чётко можно сказать, что это путь в никуда, потому что так или иначе, натягивая это одеяло то на ноги, то на голову, мы

получаем либо провал в лекарственном обеспечении стационаров, либо провал выполнения указов президента, либо невыплату налогов. В любом случае это совершенно не то, поэтому говорить дальше или мириться с той ситуацией, которая складывается, нельзя. На наш взгляд, было бы целесообразно возложить сегодня всю ответственность за обеспечение медицинской помощи на федеральный центр. Территориальные фонды ОМС перевести в прямое подчинение Федерального фонда ОМС — выстроить точно такую же вертикальную систему, которая существует в Пенсионном фонде и Фонде социального страхования. Точно так же перевести под контроль ФОМСа всю систему обеспечения медицинской помощи, потому что регионы так и будут дальше экономить свою часть. Экономя свою часть, они, естественно, приводят к размазыванию формально бездефицитной базовой программы ОМС и недофинансированию лечебных учреждений. Поэтому нужен жёсткий государственный контроль, жёсткая вертикальная система управления, и желательно ещё, конечно, устранить из этой системы страховые организации как таковые, чтобы это была полностью государственная система. В этих условиях, естественно, пропадёт необходимость вот этих всех наших манипуляций с печатанием полисов обязательного страхования, с их перевозкой, с их выдачей или невыдачей. Человек либо работает, либо безработный — и в первом, и во втором качестве он имеет право на страхование, он будет застрахован, и тогда достаточно будет одной информационной системы, чтобы не плодить огромное количество вот этих ненужных структур, которые их печатают, распространяют, развозят, меняют при смене страховых компаний. В этом случае и дополнительные деньги, пускай небольшие, можно будет высвободить на очень важные цели.

В целом фракция КПРФ не может поддержать ни один из представленных проектов законов о бюджетах фондов на ближайшую трёхлетку, поскольку они являются продолжением антинародной политики Правительства Российской Федерации.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Все десять минут тратить не буду, тяжёлый день. Очень коротко.

Фракция ЛДПР традиционно не будет поддерживать проекты законов о бюджетах внебюджетных фондов, и мы традиционно напоминаем, что претензии не к деятельности фондов, а к тем законам, по которым эти фонды работают, и к тем средствам, которые в рамках федерального бюджета на реализацию государственных полномочий выделяются. Мы ежегодно обсуждаем корректировку параметров бюджета, если таковая есть, ежегодно рассматриваем бюджеты на плановый период в первом, во втором и в третьем чтениях, принимаем отчёты, и регулярно звучат одни и те же претензии, поэтому повторять их смысла никакого нет.

Да, небольшие изменения есть. Если посмотреть проект бюджета Фонда социального страхования на плановый период, мы увидим, что те средства, которые были собраны по такому виду страхования, как страхование от несчастных случаев, уже не тратятся на то, чтобы погасить дефицит в части страхования в связи с нахождением женщин в отпуске по уходу за ребёнком, как это было ранее. И Счётная палата, и наш комитет это отмечали.

При этом мы подчёркиваем: до сих пор у нас нет законов, которые определяли бы, что такое внебюджетный фонд, и определяли бы порядок его деятельности. До сих пор остаётся проблема, связанная с накопительной пенсией, завтра мы будем опять рассматривать вопрос о замораживании накопительной пенсии на несколько лет. При этом здесь неоднократно звучали призывы, соответствующее постановление содержало призывы вывести накопительный компонент из системы обязательного пенсионного страхования. Наконец-то уже вроде как договорились, что никакой, так сказать, автоподписки не будет, накопительная составляющая будет добровольной, но соответствующий законопроект до сих пор не внесён в Государственную Думу, он где-то в недрах правительства гуляет.

Отмена индексации пенсий работающих пенсионеров. Когда эта норма вводилась в пенсионное законодательство, действительно был кризис, был сложный период, и одним из звучавших тогда аргументов было объяснение, что эта норма временная, но теперь эта норма стала постоянной, и мы её никак не можем выбить. Фракция ЛДПР подготовит поправки ко второму чтению, мы нашли формулировки, как поправками можно во втором чтении подправить околобюджетный пакет. На следующей неделе мы эти поправки внесём и посмотрим, как будет реагировать правительство и как представители правительства будут объяснять, почему этого нельзя сделать, когда у нас такой большой профицит впервые за последнее время

и нет того дефицита, нет той кризисной ситуации, которая тогда позволяла эту норму о неиндексации пенсий работающих пенсионеров ввести.

Окрашивание средств, которые переходят в Пенсионный фонд, в случае если вступают в силу соответствующие обвинительные приговоры. Напомню, деньги или имущество коррупционеров изымаются и передаются в Пенсионный фонд якобы для того, чтобы обеспечить рост пенсий действующих пенсионеров, — когда соответствующая норма принималась, объяснение было именно таким. Мы от фракции ЛДПР внесли проект закона о том, чтобы эти деньги окрашивать, хранить, копить и никуда их не передавать, чтобы они не растворялись в общем трансферте из федерального бюджета, — нас опять правительство не поддерживает. В скором времени комитетом этот законопроект будет рассмотрен, но с учётом позиции правительства уже понятна его судьба.

Рост пенсий. Когда проводилась пенсионная реформа, говорили о росте пенсий в среднем на тысячу рублей. Мы с вами в этом году правили порядок индексации социальных пенсий — очевидно, что тех, кто получает маленькие страховые пенсии и маленькие социальные пенсии, даже после изменения порядка индексации не коснулся рост, который был обещан. Это рост в среднем, так же как и средняя зарплата врачей: звучит "70 тысяч", а когда спрашиваешь, отвечают, что зарплата на уровне МРОТ, чуть выше МРОТ, ну и руководители учреждений получают иногда более или менее приличные деньги.

Фонд социального страхования. До сих пор у нас есть проблемы, связанные с санаторно-курортным лечением, с техническими средствами реабилитации, и это опять же из-за нехватки средств, которые выделяются из федерального бюджета. Действительно, мы отмечаем, что в этом плановом периоде предусмотрено больше средств на эти цели, но все равно их недостаточно.

Что касается фонда ОМС, позиция нашей фракции неизменна: мы считаем, что система страховой медицины себя не оправдала, надо переходить на прямое государственное финансирование. И у нас уже есть хорошая практика, когда мы направили парламентские запросы с целью проверить, куда делись средства, которые были аккумулированы, чтобы компенсировать потери обманутым дольщикам. Так вот давайте мы сейчас посмотрим на реакцию и потом обсудим предложение фракции ЛДПР выяснить: а как же тратятся средства, собранные страховыми компаниями, и как они потом эти средства выплачивают учреждениям здравоохранения? Я на личном опыте

убедился, что постоянно по надуманным причинам медицинским учреждениям не перечисляют положенные средства. Страховые компании находят причины применять штрафные санкции, а это напрямую влияет в том числе и на те зарплаты, которые получают медицинские работники. Есть оклад, есть стимулирующие премиальные выплаты. Так вот оклады минимальные, а премиальные стимулирующие выплаты можно выплачивать тогда, когда есть деньги. Если страховые компании по надуманным причинам деньги не перечисляют, это напрямую влияет на размер заработных плат в медицинских организациях, и больше всего это касается среднего и младшего медицинского персонала. Поэтому надо навести порядок в этом вопросе, надо здесь посмотреть, в том числе используя наши парламентские процедуры, такие как парламентский запрос, приглашение людей сюда, у нас есть хорошая практика обсуждения этого вопроса. И то же самое можно потом распространить на анализ деятельности страховых компаний при реализации такого страхового продукта, как ОСАГО, здесь тоже очень много вопросов.

Фракция ЛДПР поддерживать законопроекты не будет. Небольшие изменения в лучшую сторону есть, но ещё остаются проблемы, которые нужно принципиально, кардинально решать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Максимова Надежда Сергеевна, пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие в первом чтении всех трёх законопроектов о бюджетах фондов.

Хочется высказаться по поводу того, что наши коллеги из других фракций принимают решение не голосовать за эти законопроекты в связи с тем, что не решён целый ряд проблем. Сразу хочу подчеркнуть, что депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" говорят ровно о том же — о недостатках формирования, финансирования, об организационных моментах работы фондов, — когда мы заслушиваем доклады об исполнении этих бюджетов, о составлении этих бюджетов. Сейчас на заседаниях комиссий, комитетов мы всё время говорили о том, какие недостатки мы видим в работе фондов и в работе правительства, чтобы лучше организовать работу этих фондов. Вот сегодня, кстати говоря, прозвучал целый ряд вопросов, претензий, которые мы предъявляем в том числе к работе фондов. Кроме того, мы критиковали правительство за то, что опять

продлевается мораторий на направление страховых взносов на финансирование накопительных пенсий, за то, что отсутствует индексация пенсий работающих пенсионеров, за то, что на протяжении нескольких лет, с 2017 года, не пересматриваются нормы компенсации гражданам расходов на переезд из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей. Конечно, очень много претензий — и сегодня это многократно прозвучало, — к санаторно-курортному обслуживанию. Ну и так далее.

Однако сегодня мы рассматриваем бюджеты. В законах о бюджетах решить все эти проблемы невозможно, они должны решаться в базовых законах (об этом, кстати говоря, тоже было сказано). У нас логика доступа к бюджетным деньгам такова, что вначале мы вносим в базовые законы, в отраслевые законы нормы, нормативы, полномочия, обсчитываем их и после этого, когда уже в базовом законе есть норма, мы учитываем её в законе о бюджете, учитываем финансирование этих норм в законах о бюджетах; бюджет рассматривается, утверждается, публикуется, и только после этого с начала нового финансового года исполнитель получает доступ к ресурсам. Если закон не утверждён, то доступа к этим ресурсам — к новым, к дополнительным — в принципе исполнитель не получает.

Нам говорят: ничего подобного, даже если закон не утверждён, всё равно финансирование будет идти. Да, такая норма в бюджетном законодательстве есть. Но о чём она говорит? Если закон не утверждён, то в течение нового, наступившего года финансирование идёт в размере одной двенадцатой, то есть месячной нормы, объёма данного вида расходов, предусмотренных в бюджете за предыдущий год. Мы в законы о бюджетах фондов заложили новые обязательства финансирования, проиндексировали многие обязательства — если законы не будут приняты, значит, доступа к средствам не будет со следующего года.

Хочу привести свежий пример. Вот мы вчера поддержали изменения в закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и в закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Мы предусмотрели, что в 2020 году и на последующие годы расходы субъектов на высокотехнологичную медицинскую помощь будут осуществляться за счёт ассигнований из федерального бюджета, и уже с 2020 года по 100 с лишним миллиардов рублей на трёхлетку предусмотрено. Если мы закон не примем, регионы и, соответственно, граждане средства на высокотехнологичную медицинскую помощь просто не получат, поскольку

ку в 2019 году этого вида расходов не было. Или вот второй пример. Вчера мы также поддержали норму, что денежные выплаты медицинским работникам за выявление онкологических заболеваний будут идти из территориальных фондов обязательного медицинского страхования, но за счёт межбюджетных трансфертов. В первом случае, если мы не примем федеральный закон о бюджете, деньги не пойдут на высокотехнологическую медицинскую помощь, а здесь, если мы не примем закон о бюджете ФОМСа, территориальные фонды не получат деньги, для того чтобы осуществлять выплаты медицинским работникам.

Коллеги, представим, что не приняты законы о федеральном бюджете и о бюджетах фондов, — чего лишаются наши избиратели? Во-первых, невозможно будет в 2020 году и в последующие годы проиндексировать пенсии пенсионерам, а мы говорим, что у нас заложена индексация свыше инфляции. Во-вторых, невозможно будет увеличить размер социальных пособий, в том числе на детей — мы соответствующий закон приняли — и по уходу за детьми-инвалидами, что очень важно, там сумма до 10 тысяч рублей увеличивается. Далее, не вырастет материнский капитал, а у нас в бюджете на трёхлетку заложено, что к 2022 году он достигнет 504 тысяч рублей. Потом, не получают обещанных президентом денежных выплат участники боевых действий в Дагестане. У нас не будет дополнительных средств на обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации, ну и так далее, перечень очень большой. На самом деле общий объём расходов, которые заложены в законах о бюджетах наших фондов, вырастет в 2020 году по сравнению с предыдущим годом на 5,8 процента — там и новые обязательства, и индексация действующих обязательств.

Коллеги, я не буду приводить цифры по законам, потому что они здесь уже все прозвучали, хочу только сказать, что достаточно убедительно в пользу принятия бюджетов этих фондов выступали и сами руководители фондов, и представители Счётной палаты, и представители профильных комитетов, Комитета по бюджету и налогам, все они сошлись во мнении, что бюджеты всех трёх фондов сбалансированы, заложенные в них средства позволяют обеспечить все социальные выплаты, которые принимает на себя государство, и бюджеты выполняют функции, которые на них возложены. Другое дело, что задача фондов — обеспечить целевое и эффективное использование предусмотренных средств, а нам вместе со Счётной палатой и общественными организациями надо строго контролировать выполнение всех этих процессов и, конечно, всем нам вместе

необходимо продолжить работу над базовыми законами, чтобы действительно постепенно устранять те проблемы и те недочеты, о которых мы сегодня говорили и которые в принципе мешают нам сегодня единогласно принять в первом чтении вот эти законопроекты о бюджетах.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против.

Я оттолкнулся от того, что благодаря отчетам, с которыми мы сегодня ознакомились, мы реально можем оценить, насколько уменьшается количество пенсионеров в Российской Федерации, имеющих право на страховую пенсию. В прошлом году нам рассказывали, что слишком много пенсионеров развелось в стране, поэтому надо повышать пенсионный возраст. Так вот за два года количество пенсионеров сокращается на 600 тысяч, а по итогам цикла, который мы имеем в рамках предложений правительства и руководства страховых фондов, — на 1,5 миллиона человек. Вот насколько такое сокращение количества людей, имеющих право на выплату 8—9 тысяч рублей в месяц, в буквальном смысле слова на кусок хлеба, насколько такое сокращение количества пенсионеров благоприятно отражается на росте пенсий тех, кто уцелел и остался? Эти цифры тоже у нас есть перед глазами: в текущем году реальный рост пенсий составляет порядка 3,5 процента, затем он падает до отметки 2 процента, а по итогам цикла уходит на отметку плюс 1 процент в год. То есть фактически идёт процесс затухания так называемого роста, а по отношению к понятию утраченного заработка нет изменений вообще. В прошлом году в этом зале с большим торжеством Андрей Константинович Исаев проводил решение о присоединении к конвенции Международной организации труда и говорил о том, что благодаря повышению пенсионного возраста граждане в Российской Федерации смогут получать не менее чем 40 процентов утраченного заработка. Не 40, а 33 — эта цифра в рамках предложенных законопроектов является статичной и где-то даже немножко уменьшается. То есть ни о каком реальном росте... Проще говоря, человек, имевший заработную плату 100 рублей, выходя на пенсию, получает 33 рубля — падение уровня жизни втрое. Понятно, что цифры условные, но я здесь говорю о пропорциях.

Следующая вещь, в этом же контексте. А что у нас получается по остальным выплатам? Мы видим, к примеру, что

реально люди живут более чем бедно и что в рамках тех цифр, которые нам представлены, порядка 40 процентов людей, выходящих на пенсию, имеют заработную плату в пределах 20 тысяч рублей в месяц. Как у Росстата из этого получается медианная заработная плата 35 тысяч рублей, никто не знает, но эти цифры тоже сегодня здесь представлены. Мы видим также, что фактически не работает система, при которой человек имеет право на досрочный выход на пенсию. Помните, об этом тоже говорилось? Если у человека есть специальность, которая не востребована на рынке, если он не может найти работу в связи с безработицей (а мы понимаем, что безработица в стране достаточно реальна, ощутима), то у него есть право на два года раньше выйти на пенсию по старости. Вот этим правом в год пользуется порядка 30 тысяч человек, то есть это совершенно микронная цифра, которая не меняется из года в год, мы это тоже видим в рамках предложенных проектов.

А почему же, собственно, у нас нет никакого роста, почему у нас есть фактически некоторое снижение? А вот здесь есть ещё одна очень интересная вещь: у нас уменьшается реальный объём трансфертов из федерального бюджета в Пенсионный фонд. Если в 2018 году за счёт трансфертов из федерального бюджета Пенсионный фонд получал порядка 38 процентов всех своих доходов, то сейчас предлагается эту цифру сократить до отметки 33 процента. Объём отчислений из федерального бюджета не растёт, а с учётом инфляции фактически снижается, поскольку рубль в 2018 году и рубль в 2022 году — это два совершенно разных рубля. То есть мы имеем следующую картину: объём отчислений из федерального бюджета сокращается и в силу этого обстоятельства у нас в том числе сохраняется достаточно ничтожный и не соответствующий конвенции Международной организации труда коэффициент утраченного заработка и затухает индексация пенсионных выплат.

Вот мы здесь чуть ранее говорили по поводу истории, связанной с соотношением между пенсией и ВВП, размером пенсионных отчислений и национальной экономикой, и нам говорили: а это неправильный индикатор, мы так не будем считать. Вот почему-то все другие западные индикаторы у нас используются: и инфляция считается правильным индикатором, и отношение долга к национальной экономике правильным индикатором считается. Но если мы посмотрим, как прогнозируют, планируют своё развитие страны Организации экономического сотрудничества и развития, ОЭСР, страны ЕС-28, то увидим, что один из ключевых факторов — это как раз отноше-

ние определённого вида расходов к национальной экономике. И действительно, отношение затрат на пенсии к ВВП там составляет порядка 12—13 процентов, а в Италии порядка 16 процентов, и не идут по миру эти страны, как мы с вами хорошо наблюдаем. В России тенденция к обратному — уменьшение издержек на пенсионные выплаты по отношению к национальной экономике: было 9 процентов в 2017 году, стало 8 процентов по итогам 2018 года, и эту цифру предлагают снизить до отметки 7,5 процента в соответствии с тем проектом закона о бюджете, который нам здесь внесён. Нам говорят: надо голосовать за эти вещи, нельзя голосовать против. Почему нельзя против? Мы голосуем как раз принципиально против снижения соотношения между пенсионными отчислениями и ВВП — против того, что ключевой индикатор качественно ухудшается за эти годы в условиях, когда у нас ещё и сокращается число пенсионеров.

Два других фонда. Фонд медицинского страхования — тоже интересные цифры. Ну, во-первых, мы сейчас послушали замечательную дискуссию о том, как у нас считаются работающие люди, и прозвучало, что если у нас человек хотя бы один месяц в течение года отчислял в фонд ОМС со своих доходов какие-то деньги, то он считается полноценно занятым и за остальной период, когда он эти деньги не отчислял, региональные бюджеты в фонд ОМС не платят ничего, то есть за остальные 11 месяцев фонд ОМС не получает ни рубля. Насколько это действительно чревато для медицинского фонда? Цифры у нас с вами перед глазами. Вот эти отчисления — спорадические или регулярные — осуществляют 66 миллионов человек, по тем данным, которые нам здесь представлены. Несложно подсчитать, что в этом случае средняя заработная плата этих людей составляет 31 тысячу рублей. Но нам же Росстат говорит не про 31 тысячу, а про 46 тысяч, то есть получается, что огромная доля объёмов, которые должен получить фонд ОМС, реально им недополучается. А неработающее население? Вот этих работающих и полурботающих — тех, кого загнали в чёрный сегмент экономики, — 66 миллионов, а не работающих официально 80 миллионов, и, казалось бы, объём денег, которые мы из бюджета отдаём в фонд ОМС за этих 80 миллионов, должен быть больше, чем средства, которые платят со своей зарплаты полностью либо вот таким кусочком те 66 миллионов людей. Ничего подобного! По работающему населению отчисления в фонд ОМС составляют 1,35 триллиона, а по неработающему из бюджета в 2 раза меньше — 700 миллиардов рублей.

А потом возникают вопросы, почему у нас нет денег ни на выполнение майских указов президента, ни на обеспечение больниц и поликлиник деньгами, чтобы они могли рассчитаться с контрагентами, и почему у нас доля затрат на медицину 3,5 процента ВВП в условиях, когда в Евросоюзе это порядка 7 процентов, включая в том числе и не самые передовые страны Евросоюза — балканские государства, страны Балтии и так далее. Вот они, причины! И нам предлагают за это голосовать, чтобы за одного неработающего человека мы платили денег из бюджета в 1,5—2 раза меньше, чем платится за счёт отчислений из заработной платы работающих людей. Мы не будем за это голосовать, мы будем голосовать против таких концептуальных, подчеркну, подходов.

Фонд социального страхования. История с родовыми сертификатами: добавили 1 тысячу рублей, но Счётная палата справедливо указывает, что при этом реальные затраты людей на соответствующие виды издержек составляют 50 тысяч, а им взамен предлагается получить от государства 13 тысяч. И в результате мы с вами имеем качественное падение рождаемости в Российской Федерации на 200 тысяч человек в стране за последние три года, и мы имеем ту самую демографическую яму, в которую мы погружаем Россию, но уже по отношению к 50, 60 и 70-м годам, спустя полвека, когда всё это аукнется по полной программе, со старением населения, реальным сокращением числа людей в нашей стране. Эти вещи закладываются сегодня, и нам предлагают за эти вещи голосовать в условиях, когда сегодня Силуанов заявил, дословно цитирую: "В федеральном бюджете сегодня деньги есть". Да, они есть, только они хоронятся в ФНБ, они хоронятся в налоговых льготах для нефтяных корпораций — и эти цифры сегодня тоже звучали: в рамках принятой стратегии уже сегодня 51 процент нефтяных корпораций имеют налоговые преференции, к 2036 году эта цифра уйдёт за 90 процентов в рамках этих концептуальных конструкций.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против таких решений. Мы считаем, что мы европейская страна и люди в нашей стране имеют право на такие же пенсии, на такие же возможности по медицине, такие же возможности по пособиям по инвалидности по отношению к национальной экономике, как в Евросоюзе, а это качественно другие соотношения. Это 12—13 процентов по ВВП к пенсиям вместо наших 8 и 7,5 процента, это 7 процентов по медицине вместо наших 3,5 процента, это 1—2 процента по пособиям по безработице вместо наших 0,05 процента ВВП, это качественно другие цифры не в натуральном, а в пропорцио-

нальном соотношении. И "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", как социальная, социалистическая партия, выступает, конечно, за совершенно другую социальную политику в нашей стране.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово.

Антон Викторович, пожалуйста.

Дроздов А. В. Хочу поблагодарить депутатов за обсуждение. Мы, естественно, рассмотрим все ваши замечания. Всё-таки хотел бы просить вас поддержать проект бюджета, поскольку без бюджета мы не сможем выполнять все те социальные обязательства, о которых здесь говорили. И как представитель правительства, я хотел бы подчеркнуть, что мы всегда открыты для обсуждения всех вопросов. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Наталья Николаевна, пожалуйста.

Стадченко Н. Н. Я хотела бы в первую очередь поблагодарить всех депутатов за серьёзную работу над бюджетом Федерального фонда обязательного медицинского страхования и призвать всех проголосовать за бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования, потому что, как справедливо сказала Надежда Сергеевна, мы не сможем полноценно осуществлять финансирование, если закон о бюджете федерального фонда не будет принят. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Степанович, пожалуйста.

Кигим А. С. Коллеги, я просто хочу сказать, что всё-таки ваши избиратели получают лишние деньги по техническим средствам реабилитации, вы сами за это бились. Я всё-таки, конечно, предложил бы за это проголосовать, потому что на самом деле это результат вашей четырёхлетней работы.

Что касается нашего пожелания, я готов рассматривать любые ваши замечания. Давайте посмотрим на ваших избирательных участках, что мы могли бы сделать, чтобы вы убедились, что правительство тратит деньги открыто, прозрачно, чтобы граждане этой страны видели, что парламент защищает их интересы. Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Не будут выступать.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов", пункт 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против 52 чел. 11,6 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов", пункт 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против 20 чел. 4,4 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Пожалуйста, по ведению — Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Андрей Степанович, не "этой страны", а нашей страны, хорошо?

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов", пункт 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против 42 чел. 9,3 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, всем спасибо.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет-нет, я говорю спасибо приглашённым на рассмотрение этих вопросов, не волнуйтесь.

У нас ещё законопроект во втором чтении есть, один вопрос остался у нас.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и установлении особенностей исполнения федерального бюджета в 2020 году", второе чтение.

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я коротко, коллеги.

Этот законопроект является спутником по отношению к основному, большому закону о федеральном бюджете на 2020—2022 годы, и его принятие позволит нам те остатки средств, которые в этом году недоиспользованы — на национальные проекты, на оборонно-правоохранительную деятельность, в резервном фонде, — присоединить к средствам на следующий год и уже в большем объеме направить на эти цели. Поправок к законопроекту не поступило. Просьба принять законопроект во втором чтении, комитет рекомендует.

Председательствующий. Коллеги, поправок нет. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против 17 чел. 3,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Максимова Н. С. Коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, все юридико-технические процедуры проведены. Просьба включить его в завтрашнюю повестку.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Рассмотрим.

Заседание окончено, спасибо.

Совет Думы прямо сейчас, пожалуйста, я прошу подняться.

***Здание Государственной Думы. Большой зал.
24 октября 2019 года. 12 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Добрый день, коллеги! Приготовьтесь к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 14 сек.)

Присутствует 404 чел. 89,8 %

Отсутствует. 46 чел. 10,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 46 чел. 10,2 %

Результат: кворум есть

Присутствует 404 человека.

Ольга Викторовна Савастьянова, пожалуйста.

Включите микрофон.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На сегодняшнем заседании по уважительной причине отсутствует 42 депутата, присутствовать должно 408.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кворум есть. Можем начать заседание.

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на сегодня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Коллеги, есть ли вопросы по порядку работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Александр Дмитриевич, коллеги! Просьба перенести рассмотрение 56-го вопроса на 5 ноября. Спасибо.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР*.

Вопрос 8: замена докладчика от комитета, вместо Тарасенко — Нилов. Спасибо.

Председательствующий. Завальный Павел Николаевич.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Александр Дмитриевич, по 26-му вопросу замена содокладчика от комитета: вместо Пимашкова — Назарова Наталья Васильевна.

Председательствующий. Хорошо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ*.

Александр Дмитриевич, скажите, пожалуйста, чем вызвано то, что опять все законопроекты от нашего комитета, которые стояли в повестке на протяжении двух месяцев, сняли совсем? Как понять вообще это?!

Председательствующий. Поконкретнее, если можно, скажите, потом подойдите и дайте список, что сняли.

Хор Глеб Яковлевич.

Хор Г. Я., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Александр Дмитриевич, по 19-му вопросу просьба о замене содокладчика от комитета на Симановского. Спасибо.

Председательствующий. Так, коллеги, Павел Владимирович Крашенинников предлагает перенести рассмотрение 56-го вопроса повестки. Нет возражений? Нет.

Нилов Ярослав Евгеньевич по 8-му вопросу предлагает замену докладчика: он сам будет докладывать.

Завальный Павел Николаевич по 26-му вопросу предлагает замену содокладчика на Назарову.

И Хор по 19-му вопросу предлагает замену содокладчика на Симановского.

Коллеги, если нет возражений, ставится на голосование: принять в целом проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Пожалуйста, от фракции КПРФ — Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, товарищи! Вчера в первом чтении были рассмотрены проекты законов о федеральном бюджете и о бюджетах внебюджетных фондов на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов. Мы услышали от представителей правительства и от парламентского большинства, что государство сконцентрировало ресурсы для достижения национальных целей, что создана устойчивая бюджетная конструкция, что бюджет-2020 является безусловным шагом вперёд и так далее. Однако наша фракция не разделяет этого оптимизма и солидарна с предельно чёткой оценкой, которую дал лидер КПРФ Геннадий Андреевич Зюганов и здесь с трибуны, и в газете "Правда" от 15 октября: проект бюджета — это саботаж посланий президента. Это проявляется во многом, я остановлюсь на одной теме — теме финансирования, точнее, недофинансирования системы здравоохранения в целом.

Когда обсуждение проекта бюджета проходило в Комитете по охране здоровья, ни представители Министерства финансов, ни представители Министерства здравоохранения не смогли ответить на один принципиальный вопрос, на кото-

рый и вчера мы ответа тоже не получили: почему не выполняется поручение президента, ясно обозначенное в его послании в 2018 году, о том, что на финансирование здравоохранения из всех государственных источников с 2019 по 2024 год должно направляться не менее 4 процентов валового внутреннего продукта? 2019 год уже заканчивается, и финансирование будет составлять, по прогнозу, всего 3,4 процента ВВП — мы на заседании фракции спрашивали у господина Силуанова: почему такая ситуация? Он не объяснил, но в очередной раз привёл всё те же цифры: в 2019 году — 3,4 процента ВВП, в 2020-м — 3,6 процента. И когда же мы выйдем на 4 процента, притом что Всемирная организация здравоохранения рекомендует минимум 6 процентов ВВП? А в европейских странах реально расходы составляют в среднем 7 процентов и выше: Великобритания — 7,2 процента, Франция — 8 процентов. Эти цифры приведены, в частности, во вчерашней аналитике Счётной палаты.

Нам говорят, что мы к этому идём постепенно, — позвольте, но вот план на 2021 год, и здесь мы видим уже не 3,6 процента, а 3,5 процента, а на 2022 год почему-то всего 3,4! Иначе говоря, почти вся пятилетка на виду, но 4 процентов ни по факту, ни по плану мы не видим, а ведь это не просто какие-то формальные абстрактные цифры — за ними стоят реальные проблемы людей, наших граждан.

Больным детям через телеканалы собираем всем миром средства на лечение; люди, имеющие законные права на лекарства, умирают от того, что не могут их вовремя получить; по регионам лекарственный дефицит составляет 50–60 процентов, и это является одним из последствий так называемой монетизации льгот, которая, как и пенсионная реформа, 15 лет назад взбудоражила всё наше общество. Люди умирают из-за слабой материально-технической базы первичного звена, из-за того, что сократилась сеть медицинских организаций и помощь стала менее доступной, а взамен в сотнях населённых пунктов пока ничего ещё не построено. Люди умирают и потому, что не хватает медицинских кадров, — дефицит медиков по стране измеряется сотнями тысяч, уровень совместительства, уровень нагрузки и перегрузки не снижается, врачи берут по две, по три и даже по четыре ставки или уходят в частные клиники, где зарплата изначально выше, а перегрузок вообще никаких нет. Они не хотят стоять у конвейера ещё и потому, что вследствие перегрузок и выгорания возрастает вероятность непреднамеренной ошибки.

Коллеги, в этом зале уже ставился вопрос о необходимости повышения базовых окладов медицинских работников, но

ни в проекте закона "О федеральном бюджете...", ни в проекте бюджета фонда обязательного медицинского страхования этого повышения пока не видно. Зато теперь вся страна увидела новые формы коллективного протеста медиков — коллективное увольнение и итальянская забастовка, когда работники предельно строго выполняют свои должностные обязанности и правила, и никаких переработок и совмещений. Это Нижний Тагил, это Пятигорск, Владимирская область, Пенза, Можайск, Новгородская область, острейшая ситуация в детском онкоцентре имени Блохина в Москве, где более 20 специалистов заявили о своём уходе.

Для нашей фракции совершенно очевидно, что все перечисленные и многие другие проблемы упираются именно в дефицит государственных денежных ресурсов государственной системы здравоохранения. Конечно, есть вопросы и к системе управления, но это отдельная тема. Многое, как правило, возложено на регионы — и обновление медицинского оборудования, и работа с кадрами, — но в регионах собственных средств недостаточно, как мы все знаем. Практически половина субъектов Российской Федерации в текущем году испытывала дефицит в части финансового обеспечения территориальных программ бесплатного оказания медицинской помощи населению, суммарно — около 50 миллиардов рублей.

Ещё один факт: от 20 до 40 процентов общего объёма расходов на медицинскую помощь оплачивают сами граждане, лекарственное обеспечение граждане осуществляют на две трети за счёт своих личных средств. В то же время, по данным Всемирной организации здравоохранения, доля личных платежей граждан во всём мире хотя и медленно, но снижается, а у нас эта доля растёт. Из сказанного — вывод: налицо необходимость увеличения государственного финансирования здравоохранения.

Тем более мы все видим, куда ведут демографические процессы, происходящие в России, мы видим тревожные тенденции: темпы рождаемости снижаются, а смертность имеет стабильно высокие показатели, по продолжительности жизни Россия находится в конце первой — в начале второй сотни мирового рейтинга. В 2017—2018 годах естественная убыль составила 360 тысяч человек, с января по август текущего года наших граждан умерло на 219 тысяч больше, чем родилось, при этом смертность на селе на 14 процентов выше, чем в городах. За два года и восемь месяцев естественная убыль составила почти 580 тысяч человек, почти четверть этой скорбной цифры — убыль вследствие алкоголизма, пьянства, употребления

наркотиков, нахождения в состоянии опьянения и так далее. Ежегодно от последствий употребления алкоголя умирает 40—50 тысяч человек, по данным за прошлый год — 48 тысяч. У нас здесь, в парламенте, ещё и законопроекты соответствующие появляются и разрабатываются, и, как стало известно, правительство даёт положительный отзыв на предложение о возвращении пива на стадионы. Считаем, что подобные решения прямо противоречат громко заявленным национальным целям о формировании здорового образа жизни.

Несколько принципиальных предложений.

Недопустимо, чтобы правительство и дальше игнорировало конкретное поручение президента, — наша фракция настаивает на том, чтобы в 2020 году суммарный бюджет здравоохранения вырос до 4—5 процентов валового внутреннего продукта. Мы удивлены, что парламентское большинство не проявляет должной настойчивости в этом вопросе. Далее, по нашему мнению, за два-три года государственный бюджет здравоохранения может и должен быть увеличен минимум до 7 процентов ВВП. Сегодня есть все условия, чтобы расходы федерального бюджета составляли не 20 триллионов рублей, как в этом году и как планируется на следующий год, а минимум 27—30 триллионов. На следующий год прогнозируется увеличение объёма средств Фонда национального благосостояния до 11 триллионов рублей — сколько ещё можно собирать, копить, кубышнить, так сказать, деньги в этом фонде? Давайте будем извлекать из него хотя бы по 1 триллиону ежегодно на нужды приоритетных национальных проектов "Демография" и "Здравоохранение" — тогда вопросы, связанные со здоровьем людей, с продолжительностью жизни, будут решаться намного успешнее.

Ещё одно предложение. Депутаты нашей фракции подготовили проект постановления Думы об обращении к председателю правительства о дополнительном финансировании государственной социальной помощи в целях обеспечения лекарственными препаратами, медицинскими изделиями и специализированными продуктами лечебного питания. Денег на это в регионах не хватает — надеемся, что документ будет вскоре рассмотрен и получит поддержку коллег.

Коллеги, в заключение напомним только один фрагмент из Конституции Российской Федерации, статья 41, часть 1: "Каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь. Медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается гражданам бесплатно за счёт средств соответствующего бюджета, страховых взносов, других поступлений". Если государство будет и далее

уходить от своих обязательств, то люди рано или поздно скажут: "А зачем нам вообще нужно такое государство?"

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Очень жалко, что такой интересный доклад Николая Ивановича зал почти не слушал. Ну, я прекрасно понимаю, почему, говоря о страшной, о катастрофической ситуации в российском здравоохранении, мы, к сожалению, не всегда можем откровенно сказать о причинах, которые к такому положению привели. Вскользь Николай Иванович затронул проблему алкоголизации населения и пагубного влияния употребления алкоголя вообще на состояние генофонда России, на состояние здоровья наших граждан — конечно же, нужно говорить об этом не стесняясь. Но это опять же вопрос к нам, коллеги, — это вопрос приоритетов.

В сегодняшней повестке под пунктом 33 стоит очень "несерьёзный", маленький законопроект, который, как мы полагаем, может спасти десятки тысяч человеческих жизней, — это законопроект о возвращении медицинских вытрезвителей в обновлённом формате. Вот Николай Иванович сказал, что 50 тысяч граждан мы ежегодно теряем по причинам, напрямую связанным с алкоголем, и из этих 50 тысяч ежегодно 10 тысяч человек просто замерзают на улицах наших городов и сёл, в основном, конечно, в Сибири, в районах Крайнего Севера, в Арктической зоне. Но сегодня мы вряд ли рассмотрим этот законопроект в первом чтении, потому что он стоит на 33-й позиции.

ЛДПР очень давно и много говорит о том, что мы не можем анализировать причины, поэтому боремся со следствиями, и даже этот законопроект не решит кардинально проблему алкоголизации населения — мы опять бьём по последствиям. Точно так же было с законом о разливищиках-наливищиках — десятилетиями они функционируют в наших городах под нашим носом, и только в 2019 году, в конце 2019 года, перед региональной неделей нас с этой трибуны призвали в своих избирательных округах посмотреть, где функционируют эти "наливайки". Да мы десятилетиями рядом с ними живём, мимо них проходим, десятки депутатских запросов направили — их на месяц закрывают, а потом они опять под новыми названиями открываются! Я и в моём родном городе с одной

сеть, под названием "Два шага", борюсь четыре года — всё бесполезно: прокуратура начинает проверку, приезжает, проверяет, закрывает, а через несколько месяцев магазин открывается, поскольку другой депутат, от другой фракции в городской Думе, эту сеть покрывает.

Уважаемые коллеги, я хотел бы сказать несколько слов о демографической ситуации у нас, в том числе об одной её особенности — очень страшной, тревожной особенности. В структуре смертности в нашей стране очень велика доля смертей мужчин трудоспособного возраста, и главный фактор, который оказывает влияние, — это, конечно, употребление алкоголя. Я не зря сделал отсылку к законопроекту о возвращении вытрезвителей, поскольку на сегодня фактором алкоголизации обусловлено — леденящая кровь официальная статистика размещена на сайте Комитета по охране здоровья — около 500 тысяч (не 50, а 500 тысяч!) смертей наших соотечественников, россиян, ведь не только от прямых причин, связанных с алкоголем, но и от так называемых ассоциативных причин погибают не десятки тысяч, а сотни тысяч россиян. Вот несколько фактов о трагических событиях, обусловленных употреблением алкоголя: 67 процентов утоплений происходит под воздействием алкоголя, 67 процентов пожаров происходит вследствие употребления алкоголя, 42 процента самоубийств, 2 тысячи смертей и 20 тысяч пострадавших в результате пьяных ДТП — эту очень страшную статистику можно продолжать.

В понедельник на этой неделе прошли очень интересные парламентские слушания, организованные комитетом по вопросам семьи и комитетом по контролю, посвящённые проблемам в сфере семейно-бытовых отношений. Так вот, убийства на бытовой почве в 90 процентах случаев — только вслушайтесь: в 90 процентах, то есть в девяти из десяти! — происходят под воздействием алкоголя, когда один или оба участника конфликта находятся в состоянии алкогольного опьянения. Нам, коллеги, нужно серьёзно об этой проблеме говорить с самых высоких трибун и принимать решительные, а не такие эпизодические меры, как возвращение медвытрезвителей или борьба с "наливайками", потому что мы закрыли в многоквартирном доме "наливайку", а соседняя дверь — дверь в магазин доступного алкоголя.

Нужно реализовывать предложения и инициативы ЛДПР! Вот говорят, что государственная монополия на выпуск и оборот этилового спирта и спиртосодержащей продукции — это возврат в прошлый век. Ничего подобного! Передовые экономики, социальные государства, такие развитые

страны Скандинавии, как Норвегия, Швеция, Финляндия, в 2010 году вернули государственную монополию на спирт — как следствие, через пять лет резкое падение смертности мужчин трудоспособного возраста. Какие ещё нужны аргументы? ЛДПР об этом говорит 30 лет, с момента своего основания, — необходимо убрать с полок магазинов доступный алкоголь, постепенно, с каждым годом отодвигать его дальше от потребителя.

Уважаемые коллеги, эти и другие меры, которые фракция ЛДПР предлагает, не терпят отлагательства! Нам нужно срочно принимать необходимые законы, и тогда проекты "Демография" и "Здравоохранение" не останутся только проектами, а станут реальностью — нашей с вами жизнью. Пора слушать ЛДПР! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Марков Евгений Владимирович.

Марков Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Есть замечательное выражение по поводу принятия бюджета, оно звучит так: "Выработка бюджета есть искусство равномерного распределения разочарований". Очень хорошая формулировка, и хочется надеяться, что при принятии нами в итоговом чтении законопроекта "О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период..." разочарований и у нас с вами, депутатов, и у граждан нашей страны будет поменьше.

Тема моего выступления связана с открытой дискуссией по использованию средств Фонда национального благосостояния в объёме, превышающем 7 процентов валового внутреннего продукта. На вчерашнем заседании Антон Германович оценил размер этих резервов в 1,7 триллиона рублей — сумма достаточно большая. Профильные ведомства и Центральный банк на сегодняшний день ведут достаточно активную дискуссию по поиску наиболее приемлемого варианта использования этих денежных средств. На вчерашнем заседании от нашей фракции был задан этот вопрос — ответ был получен.

Первый сценарий, как сказал министр финансов, связан с инвестициями в рублёвые активы внутри страны. В этом зале об этом всегда очень много и многие говорили, это хороший сценарий, и отличным примером может служить использование средств для реализации таких масштабных инфраструктурных проектов — могу уверенно говорить, что польза от этого есть, — как "Ямал СПГ" в Ямало-Ненецком автономном округе, "ЗапСибНефтехим" в Тюменской области, ряд инфраструктурных проектов в Московской области.

Однако есть и второй сценарий, о котором вчера нам не сказали, — это вложение средств Фонда национального благосостояния в кредиты иностранным государствам. Об этом разговор идёт — об этом нельзя забывать! И, если предположить, что это будут кредиты иностранным покупателям российской высокотехнологичной экспортной продукции, ЛДПР это поддерживает, но если это кредиты иностранным государствам, которые потом не могут вернуть нам деньги, и нашему государству приходится их списывать, то мы категорически против, такой путь реализации сценария неприемлем.

Уважаемые коллеги, к сожалению, ни в одном из этих сценариев не прослеживается прямое — подчеркну: прямое! — использование средств фонда в интересах граждан, а такая возможность есть, и ЛДПР такой вариант предлагает. Это вариант использования средств Фонда национального благосостояния для поддержки русских семей путём рефинансирования их ипотечных кредитов, об этом много говорили, именно о рефинансировании ипотечных кредитов семей с детьми, семей с инвалидами, неполных семей, молодых семей. У нас на сегодняшний день есть реальная возможность предоставить гражданам справедливые условия ипотеки с учётом их текущих совокупных доходов.

Вы знаете, что президентом принято решение о финансировании льготных ипотечных кредитов по ставке 6 процентов годовых, но это поручение президента не исполнено. Давайте вспомним — почему? Президент указал, что это реальная ошибка правительства, соответствующих структур, так как Министерство финансов не выделило достаточно денежных ресурсов коммерческим банкам для субсидирования льготной процентной ставки. Необходимо отметить, что и коммерческие банки не сильно-то спешат исполнять данное поручение, им это не выгодно, потому что на сегодняшний день большую часть доходов, порядка 45 процентов, коммерческие банки получают именно от розничных операций. То есть коммерческие банки зарабатывают на наших гражданах существенно больше, чем на корпоративном секторе, — это неправильно.

Подведу итог своего выступления: принимая во внимание, что дискуссия о формировании вариантов использования средств Фонда национального благосостояния не закрыта, прошу, уважаемые коллеги, поддержать нашу инициативу по использованию этих средств для улучшения условий предоставления ипотечных кредитов отдельным, самым нуждающимся категориям граждан.

Большое спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Николаев Николай Петрович.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы сегодня утром провели парламентские слушания, которые были посвящены исполнению поручений президента в отношении озера Байкал. Надо сказать, что слушания были, мягко говоря, достаточно печальными, потому что из 45 поручений президента, которые были даны за последние годы, только единицы можно считать выполненными, и то часто с натяжкой. Особую озабоченность вызывает, особого внимания требует ситуация с исполнением поручений в отношении ликвидации последствий работы Байкальского целлюлозно-бумажного комбината. Я думаю, что большинство здесь присутствующих, может быть, даже все слышали о ситуации, которая сейчас там сложилась, тем не менее я хотел бы несколько ремарок сделать.

Сегодня накоплено порядка 7 миллионов тонн отходов деятельности Байкальского целлюлозно-бумажного комбината. Для того чтобы понимать, много это или мало, я прошу представить две пирамиды Хеопса, то есть, если эти две пирамиды Хеопса токсичных отходов, которые находятся буквально в 50 метрах от берега Байкала, попадут в озеро, это будет равно последствиям от работы Байкальского целлюлозно-бумажного комбината приблизительно в течение 700 лет при условии, что все отходы от работы такого комбината без очистки просто выплёскивались бы в озеро. И надо сказать, что риск попадания вот этих отходов в Байкал сегодня есть, это абсолютно реальный риск, потому что статистика, история показывает, что раз в 50 лет (приблизительно с такой цикличностью) именно в Байкальске, именно на этом месте, проходит сель, очень серьёзный сель, который идёт с гор в Байкал. Надо сказать, что последний такой сель проходил в начале 70-х годов, прошло 50 лет, и сейчас и учёные, и местные власти, и население — все бьют тревогу, но, к сожалению, пока никаких мероприятий, никаких противо-селевых работ не проводится. Надо сказать, что первые звончки уже были: в этом году, когда мы с вами были свидетелями жутких наводнений, которые происходили в Сибири, на Дальнем Востоке, почти незаметно прошла новость о том, что именно в Байкальске был уже разрушен мост через реку Солзан. То есть вот такие первые селевые проявления в этом году уже были обозначены, поэтому, конечно же, эту работу,

противоселевые мероприятия необходимо проводить как можно быстрее.

К сожалению, мы видим, до реальной работы дело пока не дошло. Потрачено уже несколько миллиардов рублей государственных денег, но все усилия, которые предпринимаются сейчас региональными властями и всеми заинтересованными (назовём это так) сторонами, производятся ради самого процесса. Прежде всего, здесь есть очень серьёзная путаница в полномочиях — никто не знает, кто за что отвечает. Я хочу обратить внимание, что в соответствии с поручениями президента ещё в 2017 году должен был быть создан единый координационный орган по обеспечению экологической безопасности на Байкальской природной территории, но, мы видим, пока реального органа с реальными полномочиями так и не существует. В сентябре президент дал ещё целый ряд поручений, и наряду с правительством стала ответственной за территорию Байкальска и БЦБК госкорпорация "ВЭБ.РФ", и к 1 января 2020 года необходимо будет утвердить перспективные проекты развития территории вместе с "ВЭБ.РФ".

Коллеги, хочу обратить внимание на то, что на протяжении всех вот этих лет у нас практически не было достоверной информации об исполнении поручений президента относительно Байкала. В связи с этим я хочу предложить вам поддержать поручение нашему комитету (оно будет роздано сегодня в зале) подготовить проект постановления, в котором обратиться к правительству, к властям Иркутской области, Бурятии и Забайкальского края, а также в госкорпорацию "ВЭБ.РФ" с просьбой направлять ежеквартально в Государственную Думу информацию о ходе исполнения поручений президента. Такой инструмент парламентского контроля мы с вами опробовали, когда принимали закон о лесной амнистии, он работает очень чётко, и он даст нам возможность своевременно получать информацию, а всю информацию, все ответы мы будем публиковать в открытом доступе.

Спасибо.

Председательствующий. Журова Светлана Сергеевна, пожалуйста.

Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Год назад в рамках саммита БРИКС Владимир Владимирович Путин предложил идею проведения саммита "Россия — Африка". В 2018-м и в 2019 году Госдума провела два международных форума "Развитие парламентаризма", и те из вас, кто был на этих форумах, конечно, запомнили яркие выступления

и предложения руководителей парламентов африканских стран.

И вот это случилось: сейчас, прямо сейчас в Сочи впервые в истории российско-африканских отношений проходит масштабный саммит "Россия — Африка". На нём собралось более 10 тысяч делегатов — представителей 54 независимых стран континента, глав правительств и государств — более сорока.

Коллеги, наш интерес к Африке — это новый приоритет. В последнее время отношения активно развиваются, мы ведём важнейший международный диалог со странами Африки, и по многим вопросам африканские страны на многих международных площадках поддерживают Россию. Но эти страны в одиночку не смогут справиться с определёнными вызовами, такими как терроризм, организованная преступность, распространение наркотиков, пиратство и многие другие, и в этом им помогает Россия. Россия играет важнейшую роль в решении таких застарелых проблем континента, как безграмотность, болезни, мы участвуем в медиации вооружённых конфликтов, а также оказываем гуманитарную помощь. Например, мы отправляли гуманитарный груз во время засухи, недавно — в апреле — мы помогли пострадавшим от циклона Идай.

Это совсем не означает, что мы снимаем с себя последнее или лишаем себя чего-то, как было, например, раньше. Для России сейчас важно развитие наших взаимовыгодных торгово-экономических отношений, а это означает вложения, инвестиции, которые принесут доход и экономический рост. Бизнес готов, он готов работать, и это было подтверждено теми соглашениями, которые были подписаны в Сочи. Замечу, что в последнее время товарооборот вырос в 2 раза, причём Россия — один из крупнейших поставщиков сельхозпродукции, и мы экспортируем продовольствия больше, чем оружия. Это не предел, и президент в своём выступлении на саммите спрогнозировал рост товарооборота ещё как минимум в 2 раза.

Наши проекты в Африке теперь касаются не только военно-технического сотрудничества, как было, например, раньше, сейчас это проекты в сферах машиностроения, энергетики, сельского хозяйства, полезных ископаемых, которые мы не только добываем, но и развиваем инфраструктуру по их переработке, что добавляет ценности этим проектам, потому что Африка привыкла к хищничеству международных игроков. В наших отношениях никогда не было колониального подхода, и для африканских стран это крайне важно, и это было особо

подчёркнуто на саммите в Сочи. Россия всегда вносила весомый вклад в подготовку кадров, сейчас в наших вузах обучается более 17 тысяч африканских студентов, и в дальнейшем, как известно, они становятся настоящими проводниками интересов России в своих странах.

При президиуме генсовета партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" создана международная комиссия. Мы активно развиваем наши межпартийные связи. Не могу не отметить весомый вклад достигнутого уровня парламентского взаимодействия в эти отношения, Дума, правда, может сделать больше, например разрабатывая и принимая законодательную базу по недопущению двойного налогообложения, по защите инвестиций, по оказанию правовой помощи.

На примере Африки видно, как по-новому Россия воспринимается в мире. Мы становимся признанным провайдером, гарантом стабильности, безопасности, международного права и суверенитета. Не случайно лозунг саммита — "За мир, безопасность и развитие". И, резюмируя своё выступление, хочу привести слова президента: помощь африканцам в решении существующих проблем безопасности приведёт к тому, что и ситуация в мире в целом станет стабильной и предсказуемой.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

ЧепА Алексей Васильевич.

ЧепА А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ленты информационных агентств пестрят сообщениями о массовых протестных выступлениях по всему миру: Барселона, Сантьяго, Бейрут, Лондон, беспорядки в Гонконге, в Кито, в Каракасе, в Париже, в Рио-де-Жанейро, в Хартуме, в Багдаде. Поводы для всех этих выступлений разные, но причина у них одна — нарастающее в современном обществе напряжение, вызванное стагнацией доходов населения, увеличивающимся расслоением между самыми богатыми и самыми бедными, обнищанием среднего класса, потерей широкими массами веры в то, что национальные элиты способны обеспечить устойчивый экономический рост.

Если драйвером мировой экономики сейчас является Китай, то основные риски для неё исходят из Соединённых Штатов Америки. Мировой экономический рост стал заложником непрекращающихся склок внутри американской элиты, использующей внешнюю политику для решения своих внутренних политических задач, и, к сожалению, всё большее число государств начинает ощущать это. Становится очевидным, что Со-

единённые Штаты уже не выдерживают нарастающей экономической конкуренции в первую очередь со стороны азиатских государств, в правящих кругах копится раздражение, подконтрольными медиа в массы всё интенсивнее транслируется идея об американском лидерстве.

Но в чём же в действительности США лидеры? Они занимают первое место в мире по количеству заключённых, первое место в мире по числу вынесенных смертных приговоров, первое место в мире по военным расходам. При этом каждый президент считает своим долгом внушать американским гражданам мысль об их исключительности, исключительности их нации, и сейчас эта идея трансформировалась в призыв сделать Америку великой вновь. Однако подлинное величие нации выражается в тех идеях, которые она несёт человечеству, — например, Советский Союз провозглашал свободу, равенство и братство всех народов в качестве базовых принципов в международных отношениях, предлагая миру строить справедливое социалистическое общество, сообща двигать прогресс на благо всего населения Земли, вместе воплощать мечту об освоении космоса. Современная Америка и близко не предлагает ничего подобного, американская элита до настоящего времени так и не смогла предложить миру внятную идеологию своего лидерства.

Вы можете справедливо возразить, что экономика США всё ещё является первой, но ведь она является таковой исключительно по причине закачивания в неё колоссальных объёмов государственных расходов, финансируемых за счёт раздувания бюджетных заимствований. Образование альтернативных глобальных цепочек, создание добавленной стоимости ввергло в депрессию целые отрасли американской промышленности — ответом новых американских властей стало сворачивание интеграционных процессов, которые могли бы обеспечить рост мирового благосостояния и улучшить положение развивающихся стран.

В плотной связке с этими мерами последовали военно-политические решения, направленные на создание ненужной напряжённости сразу в нескольких регионах планеты. Выход из основополагающих договоров, обеспечивающих стратегическую стабильность, размещение дополнительных контингентов Вооружённых сил и нанесение ракетно-бомбовых ударов по территориям суверенных государств — членов ООН без санкций Совета Безопасности должны продемонстрировать всему миру новую политическую философию американского истеблишмента — господство права силы вместо господства силы права. Международное право заменяется

правилами, которые устанавливаются в Вашингтоне исходя из интересов американских элитных групп, а за нарушение этих правил в одностороннем порядке вводятся экономические санкции.

Согласно исследованию Института мировой экономики Петерсона за период с 1970 по 2014 год в мире зафиксирован 161 эпизод введения санкций, из которых Вашингтон участвовал в 111 эпизодах, причём в 54 случаях выступал без поддержки других стран. За указанный период наложенные ограничения достигли заявленной цели лишь в 13 процентах случаев, что свидетельствует об их низкой эффективности, — на деле санкции являются лишь средством недобросовестной конкуренции. В дополнение к ним следуют расширение НАТО на Восток, проведение провокационных военных учений в Прибалтике, политическое давление на наших союзников.

Подобные вызовы требуют от нас решительного ответа — необходимо проявлять жёсткую позицию по вопросам соблюдения Соединёнными Штатами прав человека, освобождения незаконно захваченных российских граждан, считаю, что для возвращения наших граждан допустимо применять зеркальные меры. Наша оценка такого подхода однозначна: он ведёт мировое сообщество в тупик, ставит под сомнение сложившуюся систему международной безопасности, а ведь именно безопасность является одной из важнейших составляющих инвестиционного климата и залогом достижения целей устойчивого развития в мире.

Непоследовательность проводимой Соединёнными Штатами политики, импульсивность в принятии решений и откровенный непрофессионализм приводят к тому, что США терпят на международной арене одну неудачу за другой, и ярчайший пример — это откровенное бегство из Сирии перед лицом турецкой военной операции и сдачи своих позиций российской военной полиции, сирийским правительственным силам. Это с одной стороны. С другой стороны, мы видим, как прагматичная, последовательная и профессиональная работа российского руководства на данном направлении позволяет нашей стране бескровно укреплять наши позиции на Ближнем Востоке, стремительно превращаясь в ведущего игрока в регионе. Недавний визит нашего президента в страны Персидского залива показал, что сильные политические позиции конвертируются в экономическую выгоду и способствуют притоку в Россию инвестиционных капиталов. Сегодня в Сочи проходит международный саммит, о чём подробно говорил коллега, прибыло огромное количество представителей африканских стран вы-

сокого уровня. Подобный интерес является ещё одним доказательством того, что тенденция перехода к многополярному миру является необратимой, и лидером в таком мире может быть лишь сильный и последовательный политик, такой как наш президент Путин.

Однако для проведения сильной и независимой внешней политики необходима инвестиционно привлекательная экономика, и достижение поставленных в майских указах стратегических целей призвано обеспечить России выход на устойчивую модель роста экономики. Необходимость решительного выполнения поставленных президентом задач в условиях непростой международной обстановки возлагает на все органы государственной власти особую ответственность. Достижение стабильного экономического роста на уровне не менее 6 процентов является неременным условием сохранения конкурентоспособности нашей страны. Достойная жизнь каждого человека — это основа уважения к собственной стране и источник истинного патриотизма. К сожалению, правительством не предложен чёткий план по достижению целевых экономических показателей.

Считаем, что нам необходимо окончательно расстаться с блоковым мышлением и укрепившимися догмами, необходимо стремиться созидать именно прагматичные отношения с любым государством, если их результатом может быть улучшение благосостояния нашей нации. Одним из таких проектов, по нашему убеждению, должен быть проект Большого евразийского партнёрства, его реализация должна сделать Россию центром Большой Евразии, что соответствовало бы её исторической миссии — быть связующим звеном между Востоком и Западом. Реализация евразийского интеграционного проекта позволит нашей стране заполнить тот вакуум власти, который непременно образуется к середине века в результате утраты Соединёнными Штатами статуса сверхдержавы, — у России есть весь потенциал, чтобы стать мировым лидером, чей авторитет основывается на уважении, а не на страхе. Этот уникальный шанс для национального прорыва мы обязаны использовать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Чепя А. В. В противовес либерализму, низведённому в западном понимании до банальной вседозволенности, Россия готова предложить миру проект нового социалистического общества, в котором свобода сама по себе не является абсолютной целью. Главная задача такого общества — воспитание в человеке ответственности за свою семью и мир, в котором он живёт, ликвидация неграмотности и бедности, борьба за будущее,

в котором нет места ядерному оружию, спасение окружающей среды.

Наша фракция уверена, что именно такого будущего для себя желает всё прогрессивное человечество и в этом будущем Россия должна занять достойное место, а для этого мы должны вместе много, много работать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Пункт 2, проект федерального закона "Об отзыве заявления, сделанного при ратификации Дополнительного протокола к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года, касающегося защиты жертв международных вооружённых конфликтов (Протокол I)". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Сергея Васильевича Вершинина.

Пожалуйста.

Вершинин С. В., официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представленный на ваше рассмотрение проект федерального закона предусматривает отзыв заявления Советского Союза, сделанного при ратификации Дополнительного протокола к Женевским конвенциям 1949 года, касающегося защиты жертв международных вооружённых конфликтов. Этим заявлением наша страна признавала компетенцию международной комиссии по установлению фактов. Кроме того, проект закона содержит положение о признании недействующим на территории Российской Федерации соответствующего пункта постановления Верховного Совета СССР от 4 августа 1989 года о ратификации первого и второго дополнительных протоколов к Женевским конвенциям.

Международная комиссия по установлению фактов была учреждена в соответствии со статьёй 90 первого дополнительного протокола к Женевским конвенциям, подписанного в 1977 году. Официально комиссия приступила к работе только в 1991 году, после того как её компетенцию признали 20 государств — участников этого протокола. В мандат комиссии входят расследование предполагаемых серьёзных нарушений гуманитарного права в рамках международного вооружённого конфликта, а также содействие путём оказания добрых услуг восстановлению уважительного отношения к Женевским конвенциям.

Вывод о нецелесообразности сохранения в силе заявления СССР был нами сделан на основе анализа опыта тридцатилетнего периода действия. За время существования комиссии её эффективное функционирование, к сожалению, так и не началось, она фактически не использовалась по прямому назначению, при этом Россия продолжает нести расходы по обеспечению деятельности этой структуры, уплачивая в её бюджет ежегодно обязательный взнос; кроме того, с 2017 года в составе комиссии отсутствует российский представитель. Большинство государств, в том числе и ведущие державы, компетенцию комиссии так и не признали. Вместе с тем в нынешней обстановке возрастают риски злоупотребления в политических целях со стороны недобросовестных участников международного общения полномочиями по задействованию комиссии, вытекающими из международного гуманитарного права. Таким образом, отзыв заявления о признании компетенции комиссии будет способствовать оптимизации, в том числе финансовой, участия России в деятельности международных структур.

Следует отметить, и это важно, что наше отношение к самому первому протоколу не меняется, вопрос о его денонсации не ставится, а Россия, как и ранее, продолжит добросовестно выполнять содержащиеся в нём обязательства. При этом у нашей страны сохранятся возможности и для взаимодействия в случае необходимости с комиссией, которое может осуществляться на основе согласия заинтересованных сторон.

С учётом изложенного прошу поддержать данный проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Светланы Сергеевны Журовой.

Пожалуйста.

Журова С. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Официальный представитель президента достаточно предметно изложил аргументы, по которым мы отзываем заявление о признании компетенции международной комиссии по установлению фактов.

Российская Федерация, как государство — продолжатель Советского Союза, является участницей основных международных договоров в области международного гуманитарного права, включая Женевские конвенции 1949 года о защите жертв войны: конвенцию об улучшении участи раненых и больных в действующих армиях, конвенцию об улучшении участи раненых, больных и лиц, потерпевших кораблекруше-

ние, из состава вооружённых сил на море, конвенцию об обращении с военнопленными, конвенцию о защите гражданского населения во время войны и дополнительные протоколы к ним 1977 года.

Комитет по международным делам разделяет озабоченность, о которой сказал Сергей Васильевич, тем, что в нынешней международной обстановке существенно возрастают риски злоупотребления полномочиями комиссии в политических целях со стороны недобросовестных государств, тем более что всего 77 государств из 174, участвующих в Протоколе I, признали компетенцию комиссии. Следует отметить, что заявление государства при выражении своего согласия на обязательность международного договора является его добровольным волеизъявлением, как суверенного субъекта международного права, и может быть отозвано в любое время. Вместе с тем отзыв такого ранее сделанного заявления никаким образом не влияет на участие государства в самом международном договоре.

Российская Федерация последовательно выступает за беспрекословное соблюдение норм международного гуманитарного права, стремясь выполнять принятые международные обязательства в полном объёме, подтверждая свою приверженность основополагающему принципу международного права — принципу добросовестного соблюдения международных обязательств. Данный принцип служит критерием законности деятельности субъектов международного права в международных отношениях и выступает в качестве условия стабильности и эффективности международного правопорядка.

По представленному проекту федерального закона у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не имеется.

В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представители президента и правительства? Не будут выступать.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "Об отзыве заявления, сделанного при ратификации Дополнительного протокола к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года, касающегося защиты жертв международных вооружённых конфликтов (Протокол I)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	383 чел.	85,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	383 чел.	
Не голосовало	67 чел.	14,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

Пункт 3, проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и установлении особенностей исполнения федерального бюджета в 2020 году".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Нормы этого законопроекта позволяют использовать в 2020 году средства, которые не использованы в этом году, на национальные проекты, на национальную оборону, на правоохранительную деятельность, на то, чтобы пополнить резервный фонд правительства. Законопроект прошёл все необходимые юридико-технические экспертизы, замечаний нет.

Комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	363 чел.	80,7 %
Проголосовало против.	19 чел.	4,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел.	15,1 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О сельскохозяйственной кооперации". Доклад Владимира Ивановича Кашина.

Пожалуйста.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Уважаемые товарищи, законопроект к третьему чтению прошёл все необходимые экспертизы. Прошу поддержать, проголосовать за его принятие.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

У нас самое, можно сказать, небрежное отношение к сельскому хозяйству, и вот в данном случае мы вносим поправки в закон "О сельскохозяйственной кооперации" и наконец-то упрощаем процедуру проведения общего собрания. Его тяжело было проводить в колхозах, совхозах, в жилищных кооперативах. Я сам был председателем кооператива: когда я председатель — я иду на собрание, а когда я не председатель — я не пойду на собрание, которое проводится в воскресенье и занимает полдня. Поэтому, конечно, надо упрощать, и что касается уведомления, то раньше надо было направлять по почте, теперь этим законопроектом вроде бы сокращается количество членов, чтобы можно было уведомлять через местное печатное издание, но его читать тоже не все будут, и жалобы всё равно могут быть. Тем не менее надо всё-таки здесь помочь, в других структурах, в некоммерческих товариществах эта процедура вообще отсутствует. Вот до 100 человек мы законопроектом снижаем количество членов — а что делать, если там всего два-три человека? То есть нам надо здесь по максимуму всё упростить — поменьше собраний, пусть люди на земле живут и занимаются производством. Какие собрания, собственно, там надо проводить?

Что касается ревизоров, может быть, чтобы не было фальшивых протоколов о проверке, следует публично осуждать их деятельность, чтобы им было стыдно, если они помогают скрывать какие-то злоупотребления в работе кооперативных организаций? Бывают и нечистоплотные председатели кооперативов.

Тем не менее нам нужно здесь уделить максимум внимания, потому что, как я уже вчера говорил, будут хорошие дороги — будет хорошее сельское хозяйство, будет хорошее продовольствие, будет хорошее здоровье, будет улучшаться демографическая ситуация. Вот мы всё вносим поправки, пытаемся уп-

ростить — а кто такой закон сделал, кто нагромоздил такую сложную структуру, способ уведомления? Даже в партийных структурах тяжело собрать активистов партии, люди же все заняты, а мы именно на это делаем упор, дескать, соберите, проведите общее собрание, составьте протоколы — то есть бумаготворчество. Надо убирать все эти ненужные формальности. Нет собрания — и пускай действует, люди должны думать, кого избирают председателем кооператива, в ревизионную комиссию. Главное, чтобы кооперативы продукцию производили, а не то, чтобы их можно было наказать, проверить, приостановить их деятельность.

Мы поддержим законопроект, но нужно быстрее упростить все процедуры, связанные с деятельностью любых кооперативов, любых товариществ на земле. И необходимо реабилитировать слово "кулак": не слово "фермер", оно иностранное, а "кулак" — хороший хозяин, ну, или хотя бы хуторянин.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О сельскохозяйственной кооперации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Большое спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В данном документе речь идёт о необходимости представления отзыва правительства при внесении поправок в Кодекс об административных правонарушениях. Проведены все правовые, лингвистические экспертизы, документ готов.

Просьба принять в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Есть.

Включите режим записи.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, основным мотивом для принятия данного законопроекта является перегруженность соответствующего профильного комитета, Павел Владимирович этого не скрывал. Депутаты вносят слишком много законопроектов и вот таким образом загружают, перегружают комитет. Может быть, с точки зрения Павла Владимировича, меньше работы комитету — это здорово, но это совершенно неправильно с точки зрения очередного опускания, урезания полномочий, функций депутатов Государственной Думы, это политически вредно. По большому счёту, Государственная Дума утрачивает ещё один элемент полномочий в виде возможности для депутатов вносить соответствующие законопроекты, пусть даже их много.

Я могу вам сказать, к чему это приведёт. Совсем недавно я представил — в порядке правового взаимодействия, правовой помощи — в наше Правовое управление законопроект о внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях и получил ответ, и такими станут все ответы в ближайшее время. Итак, ответ следующий: обращаем ваше внимание, что в соответствии с пунктом 53 Регламента Правительства Российской Федерации, утверждённого постановлением правительства от 2004 года, к проектам федеральных законов по вопросам пересмотра установленных мер административной ответственности необходимо представлять данные, подтверждающие невозможность воздействия на противоправное поведение имеющимися средствами, включая статистические данные за последние пять лет, а также подтверждающие обоснованность выбора видов и размеров предлагаемых административных наказаний, в том числе с учётом требований о соразмерности и об индивидуализации административной ответственности, о возможности исполнения наказаний лицами, в отношении которых предлагается установить административную ответственность, — указанная информация в пояснительной записке отсутствует...

Это то, что нас ждёт после принятия этого закона! Я позволю на всякий случай, спрашиваю: а что это такое, что это за ссылка на Регламент правительства? Говорят: ну вы же уже практически приняли закон о необходимости получения отзыва правительства — будьте добры соответствовать тому, что они вам распишут. Так что теперь при попытке внести такой законопроект будем искать статистику за пять лет, приводить ка-

кие-то хитрые данные о необходимости пересмотра, о соразмерности и об индивидуализации и тому подобное, — фактически возможность внесения соответствующих изменений в административный кодекс мы утрачиваем.

Ну, можно пойти ещё дальше, и я тогда предложу Павлу Владимировичу запретить депутатам вообще вносить изменения в административный кодекс — запретить, и всё! — и в Уголовный тоже. Комитет разгрузится, будет работать хорошо, вольготно, может быть, будет укладываться в сроки по другим законопроектам в условиях, когда вот такой громоздкий механизм у депутатов, но нет никаких механизмов, которые заставляли бы правительство представлять отзыв в надлежащие сроки, до сих пор этого нет. Мы развели руками в последний раз и сказали: ну, закон-то ведь вроде бы закон, а правительство — это правительство! И вот то, что мы сейчас вводим механизмы, значительно ограничивающие возможности депутатов, которые не позволят депутатам вносить важные, важнейшие законопроекты, касающиеся людей, но, может быть, мешающие правительству или не соблюдающие... Правильно ли это — большой вопрос.

Фракция КПРФ категорически против принятия данного законопроекта и считает, что это очередная попытка ограничить права депутатов на законотворческую деятельность.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напомню, мы высший законодательный орган страны, и наша главная обязанность — принимать законы. А законопроект, который мы сегодня принимаем, фактически лишает нас этого права, то есть мы это право передаём Правительству Российской Федерации.

Алексей Владимирович, даже если мы представим в соответствии с той нормой Регламента Правительства Российской Федерации, которую вы только что зачитали, все данные Правительству Российской Федерации, не факт, что мы получим от правительства отзыв, причём неважно какой, мы можем вообще никакого не получить: у них обязанности такой нет, это их право — давать отзыв. Вот заключение они обязаны давать, а отзыв могут и не дать, и никаких сроков нет.

Когда принимался во втором чтении этот законопроект, было предложение от ЛДПР прописать сроки — давайте их пропишем: если уж мы обуславливаем своё право внесения изменений в административный кодекс получением отзыва правительства, давайте тогда обяжем правительство в определённые сроки его предоставлять. Павел Владимирович отвечает:

да, наверное, это надо сделать, но в другом законе. Так, может быть, мы тогда подождём, пока не будут внесены те поправки, обяжем правительство давать нам отзыв, а дальше уже эту норму будем рассматривать и принимать?

По большому счёту, норма разумная, и мы в первом чтении поддержали её. Я тогда говорил, что мы готовы её поддержать, если будет гарантировано право получения отзыва правительства, помните? А если они не представили отзыв, значит, у них нет замечаний и мы можем вносить законопроект — вот и всё, собственно говоря! Один месяц можно и подождать, ничего страшного в этом нет. Но цель, видимо, не в этом, цель этого закона, видимо, состоит не в повышении качества законопроектов, а в ограничении парламента в осуществлении его конституционной функции.

Коллеги, мы с этим согласиться не можем, поэтому мы за этот законопроект голосовать не будем.

Спасибо.

Председательствующий. Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, в котором предлагается установить, что проекты федеральных законов о внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях могут быть внесены в Государственную Думу только при наличии официального отзыва Правительства Российской Федерации.

Вот передо мной выступали депутаты и говорили, ну, в том числе Алексей Владимирович говорил, что данный законопроект принимается в связи с тем, что наш Комитет по государственному строительству и законодательству перегружен законопроектами, — нет, дело не в этом. Принятие данного закона обусловлено в первую очередь необходимостью предотвращения случаев внесения несистемных изменений в Кодекс об административных правонарушениях. И ещё дело в том, что одним из главных участников законотворческого процесса является Правительство Российской Федерации, поэтому нам, конечно, важно учитывать его мнение при рассмотрении предложений о внесении изменений в административный кодекс, так как реализация административного законодательства связана с осуществлением контрольно-надзорных полномочий органов исполнительной власти.

И конечно, хотелось бы отметить, что данная проблема уже выносилась на рассмотрение Государственной Думы

и отчасти была решена — был принят федеральный закон, предусматривающий, что внесение изменений в Кодекс об административных правонарушениях, а также приостановление действия или признание утратившими силу его положений осуществляется отдельным федеральным законом. Но на самом деле даже после того, как этот законопроект был принят, как эти поправки были приняты, количество поправок, предлагаемых в Кодекс об административных правонарушениях, не уменьшилось. В связи с этим я считаю, что принятие указанного проекта федерального закона позволит нам наиболее эффективно проводить работу прежде всего по реформированию законодательства об административных правонарушениях.

И выступавшие передо мной депутаты говорили, что принятие данного закона ограничит права депутатов на законотворческую деятельность, — это никак не ограничит. Этот законопроект не ограничивает такие права депутата, так как даже получение отрицательного отзыва правительства позволяет депутату вносить свою законодательную инициативу в Государственную Думу для рассмотрения.

В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и рекомендует его поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемые граждане России! Данный законопроект — это, конечно, не законопроект, которым устанавливается минимальный размер оплаты труда, которым повышаются пенсии и пособия, тем не менее это очень важный законопроект.

Как вы знаете, в 91-м году ГКЧП, пытаясь сохранить Советский Союз, ввёл в Москву войска, но не отдал приказа о применении силы. В 93-м году Ельцин, борясь за сохранение своей власти, тоже ввёл в Москву войска и уже дал приказ расстрелять Верховный Совет, для того чтобы принятая потом Конституция на так называемом всенародном голосовании не забывала, что "при звоне военной амуниции как презренны все конституции". Как бы то ни было, Конституция, по которой мы с вами сейчас живём, говорит, что власть в России принадлежит народу, народ осуществляет свою власть как непосредственно на выборах и референдумах, так и через органы госвласти, выбирая эти органы, и власть в России разделяется на законодательную, — заметьте, первой идёт законодательная! — потом исполнительную, потом судебную.

Вот этим законопроектом Государственная Дума полностью отдаёт свои полномочия на откуп исполнительной власти. Никто из вас, надеюсь, не будет спорить с тем, что человек, который сам себя не может защитить, не в состоянии защищать и другого человека, — так вот этим законопроектом мы даём правительству возможность покуситься на наше конституционное право, как уже говорили, вносить законопроекты! Уважаемые коллеги, может быть, кто-то из вас, кто постарше, помнит, сколько раз в комиссию по этике поступали жалобы, когда кто-либо из нас обращался в суд с целью обратить внимание на рассмотрение того или иного дела, — тут же суд устраивал истерику и кричал: вы вмешиваетесь в наши полномочия!

У нас в Конституции, в 104-й статье, предусмотрен только один случай, когда законопроекты, касающиеся финансовых обязательств государства, а также установления и изменения налогов, должны получать официальное заключение правительства. Официальный отзыв вообще нигде не предусмотрен — ни в законе о правительстве, ни в Регламенте правительства. Эта норма касается тех вещей, которые мы ввели, но ни ответственности, ни сроков абсолютно нет, поэтому мы с вами можем вносить законопроекты, а как долго они будут рассматриваться, будет этот отзыв к нам поступать или не будет, — это, вообще, на усмотрение правительства. А как оно соблюдает Регламент... Можете посмотреть на себя, как мы соблюдаем Регламент, голосуя за себя и за того парня, когда его рядом нет!

В этом отношении, уважаемые коллеги и уважаемые граждане России, я вам хочу сказать, что, знаете, есть пословица "Сила есть — ума не надо", и вот в нашей ситуации она может звучать так: сила есть — и Думы не надо! Потому что, что хотим, то сделаем! А самое большое количество законопроектов об изменении Кодекса об административных правонарушениях вносят не депутаты, а как раз правительство! Сегодня в комитете рассматривали: они один законопроект внесли, забыли про него, сейчас на эту же тему вносят другой законопроект, а нам говорят, что, дескать, повысим качество работы. Нет, не повысим!

Поэтому граждане России к депутатам могут не обращаться: депутаты вам будут помогать только при наличии официального заключения правительства!

Председательствующий. Спасибо.

Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, я просто удивляюсь, что, если мы готовим законопроект и не хотим представлять никаких данных, в том числе статистических, прогнозировать, как эта норма будет работать... Это для меня, честно говоря, удивительно! Мы это и раньше должны были делать — ничего здесь нового нет!

Я просто ещё раз хочу напомнить, мы уже об этом неоднократно говорили: у нас два кодекса, которые посвящены правонарушениям — Уголовный кодекс и как раз КоАП, — и если по Уголовному кодексу (УК) предусмотрены отзывы и правительства, и Верховного Суда, то по административному кодексу мы только сейчас предусматриваем необходимость вот такого же отзыва по административным правонарушениям. Оба этих кодекса — ужасные, чудовищные и разбалансированные документы! Они давно никакие не кодексы, у нас туда вносятся всё что угодно! И, когда мы начинаем говорить о какой-то системности внесения этих поправок, чтобы в том числе правительство ещё до внесения высказалось на эту тему, оказывается, нас в чём-то ограничивают!

Я считаю, что документ отработан, он очень хороший. Мне кажется, что законопроект поможет правительству в том числе готовить новый кодекс об административных нарушениях и, я уверен, в новом кодексе эта норма также будет. Призываю всех проголосовать.

Благодарю.

Председательствующий. Павел Владимирович, это не по ведению.

Коллеги, я прошу всё-таки придерживаться Регламента.

По ведению — Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Ну, я как раз хотел обратить внимание на то, что это было фактически второе выступление от фракции.

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 294 чел. 65,3 %

Проголосовало против 85 чел. 18,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 188¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

Даниил Владимирович Бессарабов, пожалуйста.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом уточняются полномочия арбитражных судов при обнаружении признаков преступления. Законопроект подготовлен комитетом для рассмотрения в третьем чтении, прошёл необходимые экспертизы, замечаний нет. Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемые коллеги, законопроект, предусматривающий увеличение количества мировых судей в Ставропольском крае, подготовлен комитетом для рассмотрения в третьем чтении, замечаний нет. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части установления гарантий женщинам, работающим в сельской местности".

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Названный законопроект подготовлен комитетом для рассмотрения в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Теперь приступаем к рассмотрению отклонённых федеральных законов. Пункт 9, Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Николай Петрович Николаев, пожалуйста.

Николаев Н. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы с вами, напомним, приняли закон в трёх чтениях, и он вызвал определённые вопросы у наших коллег из Совета Федерации. Была создана согласительная комиссия. Согласительная комиссия выработала общую позицию, и в представленной редакции учитываются все пожелания Совета Федерации по уточнению порядка введения единого реестра сведений о передаче коллекторам требований к гражданам-должникам.

Что мы доработали? Мы исключили доступ третьих лиц к данным о просроченной задолженности граждан, предусмотрели возможность предоставления любой информации через личный кабинет. Кредиторам предоставлена возможность размещения сведений за фиксированную ежемесячную плату вместо внесения платы за каждое размещённое сообщение и обеспечена возможность включения в одно сообщение сведений о неограниченном количестве должников. В настоя-

щее время все разногласия, которые у нас были, устранены, и это позволило нам представить закон вот в такой редакции — в редакции согласительной комиссии — на рассмотрение палаты.

Просьба поддержать данный закон, текст которого подготовлен согласительной комиссией.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в редакции согласительной комиссии.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против 19 чел. 4,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Принимается.

Возвращаемся к рассмотрению законопроектов блока "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Пункт 10, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о взаимодействии государств — участников СНГ по обеспечению готовности на случай ядерной аварии или возникновения радиационной аварийной ситуации и взаимопомощи при ликвидации их последствий". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя генерального директора — директора блока международной деятельности Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" Николая Николаевича Спасского.

Пожалуйста.

Спасский Н. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель генерального директора — директор блока международной деятельности Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Соглашение о взаимодействии государств — участников СНГ по обеспечению готовности на случай ядерной аварии или возникновения радиационной аварийной ситуации является нужным и полезным для российской атомной отрасли. В настоящее время единой системы аварийного реагирования на пространных СНГ не существует, между тем масштабы сотрудни-

чества в области использования атомной энергии в мирных целях постоянно расширяются: мы сооружаем новые атомные энергетические блоки или осуществляем подготовку к сооружению таких объектов в Белоруссии и в Узбекистане, продлеваем срок эксплуатации действующего энергоблока в Армении, поставляем ядерное топливо, работаем в области ядерного топливного цикла, сотрудничаем по научной линии — так что реальная потребность в такой системе имеется. Международной практикой предусмотрено создание региональных механизмов. Кроме того, и, наверное, это самое главное, такие многосторонние соглашения существенно подкрепляют ту работу, которую мы ведём с конкретными странами Содружества на двусторонней основе, причём на базе русского языка и наших отечественных норм и стандартов.

Очень коротко доложу о содержании соглашения. В нём подробно прописан алгоритм действий на случай ядерной аварии или радиационной аварийной ситуации, а именно: предусмотрена разработка унифицированного формата оповещения, определён конкретный механизм оказания помощи путём направления специализированных групп, предусмотрен их приоритетный въезд и беспрепятственный транзит, а также гармонизация соответствующего законодательства. Особо подчеркну, уважаемые депутаты, что данное соглашение заключено в залоге, что оно никогда не должно быть востребовано, но именно для того, чтобы оно не было востребовано, все предусмотренные соглашением мероприятия должны быть тщательным образом отработаны.

Соглашение подлежит ратификации, поскольку оно содержит иные правила, чем предусмотренные статьёй 447 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, — в соответствии с международной практикой соглашением предусматривается предоставление иммунитетов аварийно-спасательным формированиям. Выполнение обязательств в рамках соглашения не повлечёт дополнительных расходов из бюджета Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Виктора Петровича Водолацкого.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Настоящим соглашением дополнится перечень национальных нормативных правовых актов по обеспечению безопасности объектов использования атомной энергии. Соглашением предусматривается определение в каждой из участвующих сторон

уполномоченного органа, что повысит оперативность и слаженность взаимодействия, которые являются критически важными в чрезвычайных ситуациях.

Принятие закона не потребует дополнительных бюджетных ассигнований федерального бюджета и не повлечёт признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных федеральных законов.

Соглашение подписано семью государствами — участниками СНГ: Арменией, Белоруссией, Казахстаном, Киргизией, Россией, Таджикистаном, Узбекистаном. На сегодняшний день только белорусская и узбекистанская стороны уведомили депозитарий о завершении внутригосударственных процедур, необходимых для вступления соглашения в силу.

В комитете проведена необходимая экспертная работа. В подборке соответствующих материалов имеются положительные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы и комитета-соисполнителя — Комитета Государственной Думы по энергетике.

Положения проекта федерального закона о ратификации соглашения соответствуют положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать Соглашение о взаимодействии государств — участников СНГ по обеспечению готовности на случай ядерной аварии или возникновения радиационной аварийной ситуации и взаимопомощи при ликвидации их последствий.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Онищенко Геннадий Григорьевич, пожалуйста.

Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Николай Николаевич, поскольку наше национальное законодательство уже устарело и по его регламентным срокам действия, и по сути, означает ли это, что наше законодательство будет отставать от международного (поскольку мы не гармонизировали своё национальное законодательство с международным, я имею в виду НРБ, ОСПОРБ), соответственно, и законодательство всех остальных республик, поскольку они идут у нас в фарватере, как ведомые? Не означает ли это, что мы на большом пространстве планеты заключаем

договоры, призванные обеспечивать безопасность, которые устарели и по сути, и по срокам?

Спасский Н. Н. Геннадий Григорьевич, большое спасибо за вопрос. Коротко доложу. Соглашение содержит нормы, по сути, двух типов: есть императивные нормы, которыми чётко прописываются действия, — это прежде всего касается направления аварийно-спасательных формирований, форматов оповещения, иммунитетов для этих формирований; есть нормы, к которым, скорее всего, как раз и относится ваш вопрос, предполагающие направления действий. В соглашении, в частности, прописано, что стороны будут содействовать гармонизации национальных законодательств, конечно, мы этим будем заниматься, естественно, в первую очередь на базе российского законодательства.

И наконец, если можно, очень коротко, ещё одна ремарка. С одной конкретной страной Содружества — с Белоруссией мы эту работу сейчас переводим на принципиально иную основу: одна из "дорожных карт", которые сейчас разрабатываются, будет по ядерной энергетике, и там один раздел целиком посвящён аварийному реагированию, в этом разделе конкретно прописаны те нормативные правовые акты, которые будут подлежать унификации.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения о взаимодействии государств — участников СНГ по обеспечению готовности на случай ядерной аварии или возникновения радиационной аварийной ситуации и взаимопомощи при ликвидации их последствий", пункт 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 11, проект федерального закона "О ратификации Соглашения об использовании систем спутниковой связи военного назначения и их дальнейшем совершенствовании". Доклад официального представителя правительства статс-сек-

ретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Николая Александровича Панкова.

Пожалуйста.

Панков Н. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представленным на ваше рассмотрение законопроектом предлагается ратифицировать подписанное в июне 2018 года между Правительством Российской Федерации и правительствами государств — участников Содружества Независимых Государств Соглашение об использовании систем спутниковой связи военного назначения и их дальнейшем совершенствовании.

Соглашение разработано с целью повышения надёжности управления вооружёнными силами государств — участников СНГ и организации между ними взаимодействия с применением современных систем спутниковой связи военного назначения. Подписанным соглашением предусматривается прекращение с даты его вступления в силу действия аналогичного соглашения от 1993 года между сторонами, для которых настоящее соглашение вступило в силу.

Реализация соглашения позволит сторонам, его подписавшим, обеспечить создание необходимой правовой основы для использования более совершенного ресурса действующей в настоящее время группировки космических аппаратов связи военного назначения, даст возможность использовать системы связи военного назначения в зависимости от объёма долевых взносов сторон на финансирование создания космических аппаратов связи военного назначения, обеспечит устойчивость боевого управления существующими и создаваемыми совместными группировками войск.

В соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации" соглашение подлежит ратификации, поскольку его положения затрагивают вопросы обороноспособности Российской Федерации. Реализация соглашения не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать. Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Виктора Петровича Водолацкого.

Пожалуйста.

Водолацкий В. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемое сегодня соглашение

носит рамочный характер. Его подписали исходя из необходимости использования систем спутниковой связи военного назначения в интересах управления вооружёнными силами, другими войсками и воинскими формированиями, руководствуясь положениями Соглашения об организации связей взаимодействия в интересах управления вооружёнными силами государств — участников СНГ. Как уже было сказано в докладе генерала армии Николая Александровича Панкова, использование и дальнейшее совершенствование систем спутниковой связи военного назначения осуществляется в целях повышения надёжности управления вооружёнными силами стран-подписантов и организации взаимодействия между ними с использованием спутниковой связи. Координация деятельности по реализации соглашения возлагается на Совет министров обороны государств — участников СНГ, а сотрудничество сторон осуществляется через министерства обороны соответствующих государств.

Необходимо заметить, что выполнение российской стороной положений данного соглашения не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства. Финансирование расходов, связанных с реализацией данного соглашения, не потребует дополнительных бюджетных ассигнований, так как будет производиться за счёт средств, предусмотренных Министерством обороны на эти цели в федеральном бюджете на очередной финансовый год.

В комитете проведена необходимая экспертная работа. В подборке соответствующих материалов имеются положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, а также комитета-соисполнителя — Комитета по обороне.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать указанное соглашение. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие задать вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения об использовании систем спутниковой связи военного назначения и их дальнейшем совершенствовании", пункт 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	386 чел.	85,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	386 чел.	
Не голосовало	64 чел.	14,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов". Доклад официального представителя правительства председателя Фонда социального страхования Андрея Степановича Кигима.

Пожалуйста.

Кигим А. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Фонда социального страхования Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты, коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона о страховых тарифах. Напомню, что есть 32 класса профессионального риска: в 1-м классе офисные работники, в 32-м классе в основном угольщики. Проектом закона устанавливаются тарифы на три года, и, естественно, мы каждый год готовы их пересматривать. Тарифы устанавливаются в диапазоне от 0,2 процента (1-й класс) до 8,5 процента (32-й класс, угольщики), дифференцированы по классам профессионального риска; средний страховой тариф как нагрузка на работодателя — примерно 0,5 процента.

При этом в 2020 году и на плановый период до 2022 года сохранится льгота по уплате страховых взносов организациями и индивидуальными предпринимателями, использующими труд инвалидов, в размере 60 процентов от страховых тарифов к суммам выплат в пользу застрахованных — инвалидов первой, второй и третьей группы. Объём выпадающих доходов при применении данной льготы составит оценочно 282 миллиона рублей, или 0,2 процента от общей суммы страховых взносов. При этом численность работающих инвалидов первой, второй и третьей группы составляет 405 400 человек, или 0,8 процента от общей численности работающих.

По годам в течение трёхлетки планируется следующее поступление взносов: 133,8, 142,4 и 152,5 миллиарда рублей, при этом общая сумма расходов — 108,7, 112,8 и 117,2 миллиарда рублей. Хочу обратить внимание, что у нас есть норма по возврату средств работодателю, если у него не происходило смертельных случаев, в размере 20 процентов от суммы взносов. И напомним, что по инициативе работодателей в рамках пенсионной реформы было сделано дополнение об увеличении нормы с 20 до 30 процентов, чтобы гражданам старшего возраста, для которых увеличился срок выхода на пенсию, можно было предложить предпенсионные программы, связанные либо с медосмотрами, либо со здоровым образом жизни, либо с льготными санкурпутьевками, и эта норма сохраняется. Общий объём расходов, направляемых на финансирование предупредительных мероприятий в рамках этих 20—30 процентов, планируется в 2020 году в размере 17,2 миллиарда рублей, или 15 процентов от общей суммы расходов.

Предусмотрены также расходы на индексацию единовременных и ежемесячных страховых выплат. Напомним, что у нас есть две категории получателей: родственники по потере кормильца разово получают 1 миллион рублей, для детей в возрасте до 18 лет, у которых умер кормилец, мы оплачиваем потерю заработка до достижения ими возраста 18 лет плюс ещё период обучения. Все эти деньги также учтены, и на индексацию мы планируем потратить: по ежемесячным выплатам — 1 миллиард 600 миллионов рублей, по единовременным выплатам — 14 миллионов рублей.

Что касается размеров страховой суммы в 1 миллион рублей. К сожалению, как вы знаете, в Красноярском крае погибли люди, сейчас собираются документы, и мы уже завтра сделаем первый платёж. Роструд провёл все установочные мероприятия по проверке того, кто находился на рабочем месте, кто какую несёт ответственность. Сумма в размере 1 миллиона рублей делится пропорционально на родственников, которые попадают под статус потерявших кормильца, как правило, это супруги и дети.

Что касается общей суммы поступления страховых взносов, средств достаточно, — обеспечиваются потребности примерно 234 тысяч человек, которые получают травму в течение указанного периода, в течение года, примерно 175 тысяч человек с профзаболеваниями и 43 тысячи человек, потерявших кормильца.

Принятие законопроекта не потребует выделения дополнительных денег. Законопроект рассмотрен профильным комитетом.

Просим поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Содоклад Татьяны Васильевны Сапрыкиной.

Пожалуйста.

Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Андрей Степанович очень подробно рассказал о концепции указанного законопроекта, к тому же законопроект нам очень хорошо знаком ввиду того, что принимается ежегодно. Чтобы не повторяться, от комитета мне хотелось бы добавить лишь следующее.

Уважаемые коллеги, бюджет Фонда социального страхования Российской Федерации в части обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний с 2006 года исполняется с профицитом, размер которого планируется в 2020 году в объёме 37,9 миллиарда рублей, в 2021 году — 42,5 миллиарда рублей, в 2022 году — 50,9 миллиарда рублей. О чём это говорит? О том, что планируемый объём поступлений страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний полностью обеспечит исполнение в 2020 году и на плановый период 2021 и 2022 годов обязательств, которые предусмотрены Федеральным законом "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний".

Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам, как комитет-соисполнитель, рекомендует законопроект принять в первом чтении. Счётная палата Российской Федерации, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний и предложений не высказали.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает законопроект принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна, прошу вас.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня к Андрею Степановичу вопрос.

Вот возврат предприятиям 20 процентов — откуда появилась эта цифра? Почему не сделать её больше, для того чтобы всё-таки направлять работников в санатории на лечение?

Кигим А. С. Спасибо большое за вопрос, это действительно очень хороший вопрос. Сейчас, как вы знаете, вносится очень много предложений в части того, как можно было бы эти деньги возвращать. Есть две категории получателей: крупные предприятия, которые эту сумму выбирают, и малые предприятия, для которых мы в своё время по вашим рекомендациям увеличили норму, чтобы они могли выбирать эту сумму за три года. Это первое.

Второе. Мы действительно планируем посмотреть, какова эффективность использования этих средств. Деньги могут идти и на санаторно-курортное лечение, и на профосмотр, и на покупку средств индивидуальной защиты. Когда первый раз формировалась эта норма совместно с работодателями и профсоюзами, тогда и возникли эти 20 процентов. Если у депутатов будет интерес, мы готовы всем показать вот такую табличку, как в течение года выглядит вот это распределение; если нужно, готовы представить вам такую картинку по вашему субъекту, по вашему избирательному округу.

Если будут предложения, как на конкретном предприятии это можно изменить... Приведу только один пример, если позволите, — с банками: вдруг, неожиданно банки сказали, что хотят увеличить норму, чтобы покупать бронежилеты для инкассаторов. Это очень хорошо, когда есть обратная связь, — мы готовы через какое-то время (мы хотим в следующем году провести инвентаризацию этих расходов) к этому вопросу вернуться. В следующем году мы дадим рекомендации, менять эту норму или расширить список получаемых средств индивидуальной защиты.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Андрей Степанович, назовите, пожалуйста, планируемые на предстоящие годы расходы на содержание фонда — на аппарат, на фонд заработной платы, в абсолютных цифрах, в процентах. Планируется ли какой-то резерв, есть ли излишки и какова их судьба, если они из года в год остаются, накапливаются? Чьим решением формируются расходы на содержание — постановлением правительства, может, это в законе надо регламентировать? Ну и какова всё-таки судьба этих излишков — того, что планируете, и того, что остаётся ежегодно на счёте?

Кигим А. С. Спасибо большое за вопросы, Олег Анатольевич. Коллеги, мы, безусловно, готовы представить вам диф-

ференцированную справку по зарплате, это примерно 27 миллиардов рублей при нашем бюджете в 600 миллиардов рублей: мы готовы показать, как всё это выглядит. С точки зрения логики я вам отвечу на этот вопрос следующим образом. Мы получаем деньги из трёх источников финансирования, а что касается основной зарплаты, то мы получаем её из взносов по страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, а также от несчастных случаев на производстве. Если Олег Анатольевич не будет возражать, мы, может быть сегодня, пришлём вам расшифровку по каждому виду расходов, на что идут эти деньги, — в основном это зарплата, чуть-чуть капиталка, чуть-чуть автоматизация. Если окажется, что нужно об этом отдельно доложить на заседании фракции или комитета, мы готовы уточнить всё, что нужно, в том числе покажем, каковы средние зарплаты, это не вопрос.

Что касается резерва. Вчера мы докладывали о бюджете, и резерв у нас по итогам трёхлетки будет 307 миллиардов рублей. Напоминаю, что вы проголосовали, по-моему, месяц назад за норму, в соответствии с которой — мы согласовали её с Минфином и с Казначейством — по инициативе Фонда соцстраха эти деньги будут находиться на счетах Казначейства, как организации, которая будет ими управлять. С учётом этого мы надеемся, что с 1 января деньги не будут находиться в коммерческих банках, так что здесь вопросов нет. Что это нам даёт? Это даёт нам возможность получать всю сумму, которая будет по итогам года, а доходность — примерно по ставке Центрального банка, но это мы уточним, отчитываясь об исполнении бюджета на 2020 год.

Что касается того, каким документом регламентируется формирование резерва. Резерв формируется на основании постановления правительства, там определяется сумма, и раньше там определялись условия проведения конкурсов для коммерческих банков — для участия в конкурсе у банка должны были быть определённые параметры собственного капитала, при этом не больше 25 процентов от этой суммы могло попадать в один банк.

Если есть дополнительные вопросы, я готов после выступления с вами переговорить и представить справки.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Степанович, уже более пяти лет действует закон, который в принципе был призван, ну, я сказал бы, аттестовать условия труда. Не настала ли пора уже поменять

тарифы? Многие отрасли модернизировались, некоторые отмерли совсем, а тарифы... Вот работа с банками — это дело хорошее, но если снизить тарифы для предприятий, то это оказало бы серьёзную помощь и в части охраны труда, и в части восстановления здоровья работников.

Кигим А. С. Спасибо большое, Николай Васильевич, за вопрос. У нас вопрос увеличения или уменьшения тарифов касается только двух классов риска — 1-го и 32-го, а остальные классы риска сбалансированы. Это первое.

Второе. Николай Васильевич совершенно справедливо задаёт вопрос, поскольку меняется жизнь, меняется медицина, меняются требования к организации труда. И здесь я вам могу сказать, что такая работа начата и с профсоюзами, и с работодателями, мы провели в этом году, по-моему, четыре региональных совещания, последнее вот состоялось только что в Хабаровске, на котором мы слушали доклады работодателей, как они меняют ситуацию. И вы знаете, коллеги, я хотел бы сказать, что работодатели, как ни странно, начинают становиться такими же социально ответственными партнёрами, как профсоюзы. Например, в компании "РУСАЛ" (извините, что называю организации, но это важно) стали смотреть за тем, какая оказывается нагрузка на человека, Николай Васильевич, и как раз стали покупать экзоскелеты, с тем чтобы человек не травмировал позвоночник, а мог поднимать. А вот "СУЭК" помогла нам проанализировать угольную отрасль, и мы обнаружили, что на некоторых предприятиях средняя продолжительность больничного составляет шесть дней, на некоторых — 16 дней.

Поэтому я хотел бы сказать, что сегодня такая программа имеется, Николай Васильевич, и она базируется на готовности трёх профсоюзов — профсоюза угольщиков, профсоюза лётчиков и профсоюза организаций, объединяющих производителей авиационной техники, — двигаться дальше. Если есть конкретные предложения по вашим округам, от организаций или от избирателей, мы готовы точно так же посмотреть, но движение это правильное, и мы будем вместе с Минздравом давать рекомендации, как изменить и эти деньги, и эти тарифы, и профосмотры, и нагрузку на граждан.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Андрей Степанович, три небольших вопроса.

Первый вопрос: как потратили свою треть, возвращённую работодателям сумму, на предпенсионеров, на какие мероприя-

тия, в какую сумму это сейчас выливается, по предварительным оценкам?

Второй вопрос, по профессиональным заболеваниям. Аналитики говорят, что в Российской Федерации профессиональных заболеваний фиксируется в 3—4 раза меньше, чем на аналогичных местах работы в Западной Европе, — с чем это связано? И не отсюда ли возник вот этот ваш огромный профицит так называемый?

И третий вопрос: не планируете ли вы снижать тарифы, учитывая, что этот резерв не может расти до бесконечности?

Спасибо.

Кигим А. С. Спасибо большое, я считаю, очень хорошие вопросы. Действительно, коллеги, тариф не должен расти до бесконечности, и мы предлагаем — и Минтруд на нашей стороне — Минфину выбрать любой лимит этого тарифа. Почему это важно? Господин Куринный совершенно правильно сказал — какой лимит мы ни выбрали бы, после него нужно определиться, как мы снижаем или повышаем тарифы. Мы считаем, это совершенно разумный вариант, и мы искренне надеемся, что точно так же, как мы решили вопрос управления активами с Минфином, мы вернёмся и решим вопрос, что такое резерв и что такое гибкий тариф.

Что касается примера других стран. Мы, например, беседовали с аналогичным швейцарским фондом, и они сказали так: у нас обычно запас тарифа, средств таких фондов составляет возможность выплат на срок от трёх до пяти лет. Швейцарцы сказали, что, если завтра все работодатели перестанут платить и все перестанут страховаться, им хватит этих денег, чтобы за 100 лет рассчитаться со всеми получателями. У нас надо выбрать компромиссный вариант — я думаю, что, может быть, в комитетах по социполитике и по бюджету к этому вопросу можно было бы вернуться в рамках парламентских слушаний.

Что касается предпенсионеров. Мы делали такую справку для Минтруда, сейчас пока 5 тысяч страхователей обратились за предпенсионным санкурлечением, и это 41 тысяча граждан предпенсионного возраста, это на сумму 1 миллиард 750 миллионов рублей. Коллеги, это цифры текущие, а по итогам года, если вы скажете, мы готовы представлять вам ежеквартальную отчётность.

Что касается вопроса о профзаболеваниях. Действительно, совершенно правильно задаётся вопрос, почему профзаболеваний показываем меньше, — потому что у нас хуже методики, потому что мы не диагностируем эти заболевания или потому что у нас лучше обстановка? Я думаю, что переход на еди-

ную медкарту, наверное, позволит нам более правильно ответить на этот вопрос, и сегодня такая работа ведётся с Минздравом, мы ведём такую работу с Федеральным медико-биологическим агентством. Работа непростая — если вы нам скажете, на каком предприятии, с вашей точки зрения, есть такие избыточные расходы, мы согласны посмотреть. Пока мы выбрали два предприятия: одно предприятие, которое даёт избыточные прогнозы о профзаболеваниях лётчиков, находится в Воронежской области, второе предприятие, дающее избыточные прогнозы о профзаболеваниях металлургов, — в Красноярском крае. Называйте ещё предприятия, и мы с вами посмотрим эту статистику.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Бессараб Светлана Викторовна, пожалуйста.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, 32 класса профессионального риска — это действительно большое количество, вместе с тем классы профессиональных рисков сегодня рассчитываются исходя из фактических затрат страхователя на выплату соответствующих компенсационных выплат и пособий при наступлении несчастного случая на производстве или при наступлении профессионального заболевания. Рассчитывается ОК-ВЭД, который включается в классы профессионального риска, по методике, разработанной Правительством Российской Федерации. И вот то, что Фонд социального страхования готов взаимодействовать с работодателями, с профсоюзами, со всеми сторонами социального партнёрства для сокращения тарифов страховых взносов, для уменьшения их натурального выражения, для ограничений, — это как раз своевременная и актуальная работа, которая показывает, что фонд не стоит на месте.

Работодатели, собственно, и сегодня имеют возможность в индивидуальном порядке сократить свои взносы на социальное страхование по результатам оценки условий труда, по результатам производственного травматизма, учёта условий охраны труда за период, предшествующий отчётному. То есть они в принципе сегодня имеют возможность как сократить свои страховые взносы, так и получить возврат, снижение до 30 процентов страховых взносов, но не более 40 процентов, с учётом

предпенсионеров, которые могут воспользоваться санаторно-курортным лечением.

Предложенный законопроект "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов" предлагается принять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, мы вчера частично этот вопрос обсудили в ходе принятия проекта бюджета Фонда социального страхования на очередную трёхлетку. Мы говорили, что существующие классы профессионального риска, установленные ещё в далёком 2006 году, во многом устарели и, самое главное, с тех пор ситуация сильно не изменилась. Нам говорят, что не сбалансированы вроде только первый и последний классы профессионального риска, но на самом деле сегодня на самой тяжёлой, на самой вредной работе фактически даже те большие взносы, 8,5 процента, не покрывают риски, которые существуют, то есть не стимулируют работодателя к тому, чтобы улучшать условия для своих работников. То есть они собирают треть от того, что тратят в самых тяжёлых условиях труда, остальное им компенсируется из средств по более лёгким, скажем так, категориям в этом классификаторе — ну и, соответственно, если можно тратить меньше, зачем тратить больше? Это к вопросу о том, почему сегодня необходимо менять этот самый классификатор, классы риска, и почему необходимо выравнивать и балансировать в том числе в отношении тяжёлых условий труда. Зачем их изменять, если большую часть средств он получает фактически — ну, в принципе это неправильно и, по большому счёту, незаконно — с других категорий, где на самом деле никакой вредности как таковой нет?

Следующий момент — это постоянные профициты, накопление огромных резервов. Вот теперь по новому механизму 307 миллиардов по итогам 2022 года будет на счетах Казначейства — о чём это говорит? Первый вариант: взносы завышены, и тогда есть вполне нормальный механизм — снизить взносы, уменьшить нагрузку на бизнес, тем самым, может быть, его немножечко простимулировать (правительство регулярно нам говорит о снижении налоговой нагрузки).

Второй вариант: всё-таки фонд недовыполняет или каким-то образом не завершает некоторые свои процессы. О чём я говорю? Прежде всего, это профессиональные забо-

левания, мы опять берём статистику, берём приблизительно одинаковые промышленные предприятия, производства, и оказывается, что у нас в Российской Федерации профессиональных заболеваний в 3—4 раза меньше, чем на таких же предприятиях в Западной Европе. Я очень сильно сомневаюсь, что на сегодня у нас лучшие условия труда, что у нас лучшее оборудование или что каким-то образом количество профессиональных заболеваний снижается за счёт каких-то действий особо грамотных работодателей, я думаю, это не так. На самом деле речь идёт о том, что получить статус имеющего профессиональное заболевание сегодня стало гораздо сложнее, — сложнее потому, что исчезли цеховые врачи, потому что фактически исчезла на производстве вся служба, которая раньше фиксировала состояние здоровья, которая вела этих больных, которая в принципе проводила потом медико-социальную экспертизу. Ну и сегодня ужесточились, естественно, требования, чтобы получить именно саму эту категорию — профессиональное заболевание. Вот поэтому мы получили столь резкое снижение и, соответственно, экономии фонда. Мне кажется, что таким образом, путём прямого сравнения практик ведущих европейских и Российской Федерации, необходимо искать, как использовать средства фонда, этот самый резерв.

Далее, почему эти средства собираются, почему они не расходуются, так что их вот приходится даже тратить на предпенсионеров? Мы уже говорили про... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Куринный А. В. ...говорили про то, что тариф сам по себе завышен, и второй момент — средства используются недостаточно эффективно. И что касается 41 тысячи граждан, мы, фракция КПРФ, всё-таки хотим получить в конце года всю соответствующую информацию — каким образом, где, на что конкретно было вот это использовано.

И самый главный момент — это то, каким образом сегодня тратятся или могут тратиться деньги на обеспечение нормальных условий труда. Мы опять же проанализировали статистику: всего 1,4 процента работодателей используют средства на то, чтобы каким-то образом улучшить условия труда, иными словами, перестроить рабочие места, оборудование какое-то закупить, какие-то средства индивидуальной защиты, и 1,4 процента из 100 процентов — это, вы понимаете, очень низкий процент. Надо тоже разобраться: почему так мало работодателей сегодня хотят использовать средства социального страхования на то, чтобы улучшить условия труда для своих работников, не является ли это тоже дополнительным элемен-

том вот этого накопления средств, немотивированного накопления средств?

Если с профзаболеваниями, с критериями присвоения этого статуса будет всё нормально, если с возможностью тратить деньги на средства индивидуальной защиты, на улучшение условий труда будет всё нормально и если это всё будет подтверждено объективно, тогда надо будет переходить к третьему варианту, о котором я говорю, — к варианту снижения тарифа как такового. При этом нельзя забывать балансировать крайние классы риска — классы с самым низким профессиональным риском и классы с самым высоким профессиональным риском. Сегодня те, кто соблюдает все нормы, создаёт нормальные условия труда для своих работников, фактически частично компенсируют за счёт своих взносов тем, кто этого зачастую не делает при наличии тяжёлых, вредных условий труда.

Фракция поддержит данный законопроект, но всё-таки настаивает на том, чтобы работа, которая уже начата, была закончена в максимально сжатые сроки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет. Докладчик?

Пожалуйста.

Кигим А. С. Коллеги, хотелось бы поблагодарить за вопросы — совершенно правильные и нужные вопросы. Единственно, мне хотелось бы всё-таки несколько позитивных слов сказать про работодателей, именно про угольщиков, ещё раз объясню почему. Если мы с ними сделаем целиком страховую модель, тариф будет 24 процента. Господин Куринный, товарищ Куринный говорит правильно о чём? О том, что посмотрим, что нужно менять. Да, но я могу сказать следующее: коллеги, вы знаете, почему есть определённая гордость, Ирина Анатольевна, за нашу страну и за наших работодателей? Дело в том, что на шахтах, несмотря на то что там гигантское количество травм и погибает много людей в случае завалов, поставлена система алкогольного контроля, контроля табака, и когда мы выступаем на международных конференциях, то наши мероприятия, меры, которые реализуются в нашей стране, признаются в некоторых случаях лучшими, они выше по уровню, чем аналогичные мероприятия в других странах. Но в чём господин Куринный прав? Не у всех работодателей и не во всех отраслях! Поэтому наша задача — вместе с вами посмотреть, где больше всего

избирателей, которые считают, что не учитываются их интересы, и решить этот вопрос.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содокладчик будет выступать?

Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против 15 чел. 3,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 333 чел.

Не голосовало 117 чел. 26,0 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи". Доклад официального представителя правительства замминистра труда и социальной защиты Светланы Валентиновны Петровой.

Пожалуйста.

Петрова С. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется законопроект, который касается изменения порядка софинансирования региональных социальных доплат — это расходы, находящиеся в полномочиях органов исполнительной власти субъектов. Со следующего года предполагается изменить вид трансферта, который будет направляться из средств федерального бюджета на софинансирование расходных обязательств регионов, с иного межбюджетного трансферта на субсидию. Законопроект внесён в рамках бюджетного пакета. Предполагается, что со следующего года софинансирование будет осуществляться в 28 регионах Российской Федерации. Напомню, что в этом году фактические параметры софинансирования, учитывая правила, которые у нас сейчас есть, таковы: 25 процентов — федеральный бюджет, 75 процентов — бюджеты регионов. С учётом того что мы

меняем подходы к софинансированию, существенно меняется уровень софинансирования за счёт средств федерального бюджета — предполагается, что уже примерно 76 процентов финансирования будет осуществляться за счёт средств федерального бюджета, а 24 процента — за счёт средств региональных бюджетов.

Средства, необходимые для софинансирования соответствующих расходов, в бюджете предусмотрены, их объёмы скорректированы с учётом последнего распределения и установления уровня доли софинансирования в рамках постановления правительства № 999. Расходы предусмотрены в размере 29 миллиардов 547 миллионов рублей.

Законопроект рассмотрен профильными комитетами. Просим поддержать его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Татьяны Васильевны Сапрыкиной.

Пожалуйста.

Сапрыкина Т. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел указанный законопроект. Законопроектом предусматривается изменить с 2020 года вид софинансирования расходных обязательств субъектов Российской Федерации на выплату региональной социальной доплаты к пенсии с иного межбюджетного трансферта на субсидию. Основными свойствами указанной финансовой помощи, передаваемой из федерального бюджета региональным, являются целевое назначение и долевое финансирование. В связи с этим комитет считает правильной такую конкретизацию вида софинансирования расходных обязательств субъектов Российской Федерации из средств федерального бюджета.

Уважаемые коллеги, уже было сказано, что согласно финансово-экономическому обоснованию к законопроекту на его реализацию потребуется выделение дополнительных бюджетных ассигнований федерального бюджета в объёме: в 2020 году — 17 миллиардов 911 миллионов 215 тысяч рублей, в 2021 году — 17 миллиардов 277 миллионов 470 тысяч рублей и в 2022 году — 16 миллиардов 234 миллиона 714 тысяч рублей. Из распределения субсидий из федерального бюджета на указанные цели исключены Сахалинская область, Москва, Ямало-Ненецкий автономный округ, поскольку уровень бюджетной обеспеченности этих регионов

двукратно превышает уровень расчётной бюджетной обеспеченности.

Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам, как комитет-соисполнитель по данному проекту федерального закона, поддерживает концепцию законопроекта. Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает проект федерального закона. Счётная палата, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не высказали.

Вместе с тем, уважаемые коллеги, что касается проекта постановления Государственной Думы о принятии законопроекта в первом чтении, у комитета есть предложение сократить срок подачи поправок до 12 ноября. Уважаемые коллеги, это связано с необходимостью синхронизации рассмотрения данного законопроекта и проекта федерального закона "О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов", а также, что важно, с необходимостью своевременного заключения соглашений с субъектами Российской Федерации по субсидированию региональных социальных доплат.

Прошу поддержать. Комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Докладчик? Нет.

Вы предлагаете изменить срок в проекте постановления, да?

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста, по ведению.

Нилов Я. Е. Да, всё правильно. Татьяна Васильевна правильно сказала, комитет просит сократить срок подачи поправок до 12 ноября, чтобы синхронизировать процесс подготовки данного законопроекта с подготовкой общего бюджетного пакета и прежде всего проекта закона о федеральном бюджете, чтобы успеть в этом году, чтобы соглашения были заключены и деньги пришли.

Председательствующий. Понятно, что вы предлагаете.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи" с учётом поправки по сроку рассмотрения во втором чтении данного законопроекта.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Всеволода Львовича Вуколова.

Пожалуйста.

Вуколов В. Л., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона об установлении МРОТ. Вы знаете, что в законодательство внесены изменения, предусматривающие введение механизма ежегодного установления МРОТ: начиная с 1 января 2019 года и далее ежегодно с 1 января соответствующего года МРОТ должен устанавливаться федеральным законом в размере 100 процентов величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации за второй квартал предыдущего года.

Проектом федерального закона предлагается с 1 января 2020 года установить МРОТ в сумме 12 130 рублей в месяц, что составляет 100 процентов величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации за второй квартал 2019 года, это важно. Повышение МРОТ в 2020 году составит 850 рублей, или рост на 7,5 процента по отношению к МРОТ, установленному с 1 января 2019 года (напоминаю, 11 280 рублей). При этом с учётом применения сверх МРОТ районных коэффициентов и процентных надбавок к заработной плате минимальный уровень оплаты труда вырастет от 850 рублей в центральных и южных районах до 2 550 рублей в Чукотском автономном округе, например, где районный коэффициент 2 и надбавка 100 процентов.

Повышение МРОТ затронет примерно 3,2 миллиона человек, половина из которых занята в государственных и муниципальных учреждениях. Суммарный объём расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на повышение

МРОТ в 2020 году составит 20,9 миллиарда рублей, в том числе объём расходов федерального бюджета — 5,8 миллиарда рублей, объём расходов бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов — 15,1 миллиарда рублей. Реализация законопроекта будет осуществляться за счёт средств, предусмотренных в соответствующих бюджетах бюджетной системы Российской Федерации на 2020 год. Объём расходов организаций реального сектора экономики в связи с повышением минимального размера оплаты труда с 1 января 2020 года составит примерно 20,8 миллиарда рублей.

Хотел бы отметить, что одновременно часть вторую статьи 1 закона "О минимальном размере оплаты труда" после слов "в размере" предполагается дополнить словами "не ниже", что в принципе устраняет правовую коллизию. И в новой редакции МРОТ будет устанавливаться федеральным законом в размере не ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения.

Законопроект поддержан комитетом. Прошу поддержать, уважаемые коллеги.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Докладчик достаточно подробно рассказал о сути представленной законодательной инициативы. Комитет, рассмотрев проект закона, отмечает, что действительно выполняется требование Трудового кодекса, чтобы МРОТ был не ниже величины прожиточного минимума. У комитета остаются вопросы и по потребительской корзине, и по рассчитываемому прожиточному минимуму, но с учётом увеличения МРОТ на определённую сумму, указанную ранее, комитет просит законопроект поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Всеволоду Львовичу вопрос.

Значит, в пояснительной записке сказано, что это делается в связи с тем, что у нас МРОТ приравнен к уровню прожиточного минимума трудоспособного населения, но есть нюанс, по поводу которого мы уже давно с правительством спорим, но никак не можем получить однозначного ответа: ведь после уплаты подоходного налога с минимальной зарплаты на руки человек всё

равно получит меньше величины прожиточного минимума. И в рамках этого законопроекта тоже ничего не говорится, просто повышаете механически МРОТ до величины прожиточного минимума.

Всё-таки правительство планирует двигаться по такому пути, чтобы МРОТ плюс этот подоходный налог в итоге... то есть, вернее, МРОТ за вычетом подоходного налога составлял прожиточный минимум? Или же мы продолжим вот эту политику, что просто МРОТ равен прожиточному минимуму, а дальше уже профильное министерство не волнуется, что там вычитается?

Вуколов В. Л. Естественно, в данном законопроекте законодательство приводится в соответствие с принятыми решениями. Что касается политики правительства, вы видите, что мы двигаемся достаточно активно, принимая эти решения. Достаточно сказать, что, во-первых, уровень МРОТ повышен значительно, серьёзно, во-вторых, когда мы рассматриваем вопрос, например, о бюджетных учреждениях, мы видим, что сегодня МРОТ — это те деньги, которые сотрудники муниципальных и государственных учреждений получают на руки. Так что в этом отношении движение достаточно активное, и особенно в этом году мы видим положительную динамику в решении этого вопроса.

Председательствующий. Николаев Олег Алексеевич.

Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Всеволод Львович, когда принимали решение о приравнивании минимального размера оплаты труда к уровню прожиточного минимума, ещё говорили о том, что принято решение о совершенствовании методики расчёта прожиточного минимума для регионов, с тем чтобы рассмотрение этой темы тоже было качественно повышено. Однако в текущем году мы наблюдаем, что во многих регионах уровень прожиточного минимума снижается относительно установленного за прошлый год, — вот как так произошло с учётом совершенствования методики? Расскажите, пожалуйста.

Вуколов В. Л. Здесь мы, конечно, больше говорим о том, в каком состоянии находится экономика региона, то есть этот показатель, этот уровень, как вы знаете, складывается с учётом многих факторов, и его движение, его динамика зависит именно от тех показателей, которые сегодня даёт экономика. Вместе с тем вы видите, что в рамках этого законопроекта мы развязали эти два понятия, и если на сегодняшний день говорить о МРОТ, то у нас будет движение, которое позволит, так сказать, эти два показателя всё-таки развести по числовым значе-

ниям. Мне кажется, та поправка, о которой я сказал, достаточно важна с учётом именно этого аспекта.

Председательствующий. Торошин Игорь Андреевич.

Торошин И. А., фракция ЛДПР.

Вопрос Всеволоду Львовичу.

У меня вопрос, не касающийся конкретно данного законопроекта, более общий вопрос. Вот ЛДПР уже много лет говорит о том, что нужно повысить минимальный размер оплаты труда до 20 тысяч рублей, — скажите, когда мы наконец-то уже придём к данной величине?

Вуколов В. Л. Здесь я хотел бы отметить, что вопрос этот очень важный, и мы действительно обращаем внимание на движение в этом направлении. Отвечая на ваш вопрос, можно сказать, что мы в краткосрочной перспективе достаточно существенно повысили МРОТ и это движение, естественно, будет продолжаться, так сказать, в зависимости от экономических показателей. Отвечая на ваш вопрос, можно сказать, что мы уже достигли определённых успехов на краткосрочную перспективу, так скажем.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Всеволод Львович, дайте, пожалуйста, справку, какое количество граждан Российской Федерации получает сегодня зарплаты на уровне прожиточного минимума, пенсии на этом же уровне, стипендии и другие доходы, если у вас имеется такая справка. Ну, она должна быть в вашем ведомстве.

Вуколов В. Л. Подробную справку мы передадим. Могу сказать, что вот данное повышение затронет порядка 3,2 миллиона человек исходя из того, что чуть больше половины заняты в государственных и в муниципальных учреждениях. Подробную справку мы обязательно передадим.

Председательствующий. Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Всеволод Львович, полностью поддерживаю инициативу правительства о повышении минимального размера оплаты труда, мы помним, что десятилетие нарушался Трудовой кодекс, мы не могли приравнять МРОТ к прожиточному минимуму. Ну, если правительство не соблюдало закон, чего же мы хотим от десятков миллионов граждан, которые находятся в тени, так сказать? Слава богу, МРОТ привели к уровню прожиточного минимума! Насколько я понимаю, правительство как раз убрало вот эту планку привязывания к прожиточному минимуму, чтобы повышать МРОТ, но позорище, когда миллионы людей в стране работают фактически за еду. Правильно я понимаю, что у правительства есть планы, ну, может, не до

25 тысяч, как говорят коллеги, повысить, но установить значительно выше уровня инфляции, чтобы всё-таки сделать зарплаты достойными? Тогда у нас и покупательная способность населения увеличится, и экономика заработает. Ведь это же палка о двух концах: вкладываем деньги — значит, экономика дышит. Есть у правительства планы установить выше инфляции или нет?

Вуколов В. Л. Спасибо большое за вопрос. Я думаю, что наша общая задача — двигаться в сторону повышения заработной платы, мы в этом отношении работаем, но, мне кажется, вот так однозначно нельзя ответить на этот вопрос. Можно сказать, что все меры, которые сейчас принимает правительство, направлены на то, чтобы обеспечить и борьбу с бедностью, и достижение других показателей, в том числе, естественно, сохраняется тренд на повышение заработной платы.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу?

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Безусловно, прожиточный минимум — это важный элемент регулирования отложенного спроса. Но вы поймите, такое смешное повышение восхвалять — это себя не уважать!

Вот мы специально проводили парламентские слушания с приглашением представителей ведущих институтов, университетов, заведующих кафедрами, которые как раз за эту проблему отвечают. Всеволод Львович, рекомендую вам обратиться: у нас есть университет профсоюзов, есть ведущее заведение, которое готовит больших начальников, — бывшая Высшая партийная школа, теперь она совмещена с Академией народного хозяйства, называется РАНХиГС, и вот у них есть отличные исследования! Так вот, учёные — не я! — с трибуны Малого зала Государственной Думы показывали расчёты, что минимальный размер оплаты труда в Российской Федерации не может быть меньше 33 тысяч рублей, всё остальное — обман. Не я, а доктора экономических наук это утверждают, вы поняли? Вероятно, у вас в министерстве с ними плохая связь — рекомендую обратиться! Это первое.

Второе. Многие коллеги, вероятно, не знают, что то, о чём докладывает Всеволод Львович, касается только бюджетников. Почему он и сказал нам о 3 миллионах, то есть это только

бюджетные работники и муниципальные служащие, а все остальные их не волнуют!

И коллеге Вострецову напоминаю: всё в этом зале было сделано в 2004 году 122-м законом, о монетизации льгот, который стал братской могилой, быстренько приведя в соответствие примерно 120 законов, чтобы люди сильно не переживали по поводу помощи государства.

Ну и третье. Не знаю, что у ЛДПР, а у нас уже больше двух лет лежит законопроект о необходимости повышения минимального размера оплаты труда, и на тот момент он был, по мнению учёных, 25 тысяч рублей. Вот как лично вы, как курирующий замминистра, всё-таки относитесь к тому, чтобы в условиях очень большого профицита учесть возможность увеличения минимального размера оплаты труда до разумных пределов? Напомню вам, у китайцев уже полтора миллиарда населения, но их МРОТ в 4 раза выше нашего — вот как вы к этому относитесь и будем ли мы стремиться хотя бы китайцев догнать?

Председательствующий. Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А. Я совсем коротко.

Не соглашусь с коллегой Николаем Васильевичем, что повышение — это плохо. Да, конечно, хочется лучше и больше, но то, что индексация происходит и что мы добились всё-таки того, чтобы МРОТ совпадал с прожиточным минимумом, — это уже большая победа. Но, ещё раз говорю, победа промежуточная. Безусловно, вот то, что во второй части статьи 1 закона мы отвяжем МРОТ от прожиточного минимума, позволит как раз... Я считаю, правительство просто осторожничает, но это первый шаг к тому, чтобы всё-таки у нас минимальный размер оплаты труда рос значительно выше инфляции, чтобы мы не привязывали МРОТ. Уверен, что мы, депутаты, совместно с правительством — это наша совместная работа — обязательно добьёмся того, чтобы минимальный размер оплаты труда позволял нашим бюджетникам (а речь идёт именно о бюджетниках, в том числе о молодых работниках здравоохранения, социальной сферы, образования) работать не только за еду и оплату коммунальных услуг, но чтобы они могли позволить себе и что-то ещё. Конечно же, справедливый минимальный размер оплаты труда сегодня — это минимум 25 тысяч рублей, он может быть и больше, но, я ещё раз говорю, это планы, и от того, что мы будем говорить: "Халва, халва!", — слаще не станет.

А министерству труда скажу: мы сделали первый шаг, у нас более 15 миллионов человек, работающих в серой зоне, которые вообще никаких налогов не платят, мы приняли за-

кон о самозанятых — за год 200 тысяч человек вышли из тени. Да, небольшой налог — 4 процента, поэтому, наверное, надо расширять этот эксперимент, чтобы казна наполнялась, но, только выманивая пряником из серой зоны, мы проблему не решим? Нужно думать, как решать вопрос с уплатой налогов, чтобы все работающие платили налоги. Понятно, что не от хорошей жизни, возможно, миллионы людей не платят налоги, но, знаете, когда нянечка, получающая в детском саду заработную плату в размере 20 тысяч рублей, платит во все фонды и так далее и тащит на себе десятки миллионов людей, это тоже несправедливо!

Минтруд обязательно должен думать о том, чтобы тем, кто не платит налоги, — никаких выездов за границу, никаких ипотек, никаких кредитов в банках! За счёт чего живут эти люди? Пусть налоговая спросит всех, кто на что живёт! Может быть, есть люди, которые не могут себе инвалидность оформить, может быть, мы им помочь должны — вопрос в том, чтобы найти граждан, которым нужно помочь. Сейчас самые хитренькие ездят на добропорядочных гражданах, которые платят налоги, — этого быть не должно! Одно из самых страшных преступлений в западном мире — не уплатить налоги. Налоги должны платить все, и тогда у нас зарплаты такими позорно низкими не будут! Наводите порядок, министерство труда, правительство, занимайтесь! Первый шаг сделан, пряник дали — давайте думать о том, как стимулировать, чтобы уплата налогов была обязательной.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич, от фракции.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги и не очень уважаемые коллеги из министерства труда, которые в очередной раз представляют очень лукавый законопроект! И знаете, он не просто такой вреденький какой-то, неприятный — это вредоноснейший закон, он даёт ответ на вопрос, быть или не быть экономическому прорыву в России, причём сразу даёт отрицательный ответ: не быть никакому экономическому прорыву вот с таким МРОТ! Понятно, он даёт отрицательный ответ и на вопрос, быть или не быть демографическому прорыву в России вот с таким МРОТ, — вот где собака зарыта!

Уважаемые коллеги, если вы говорите, давайте бороться, — давайте бороться, давайте не будем принимать таких законов! Конечно, можно проголосовать за ложку мёда, которую коллега вышел и предложил добавить в эту бочку, ну, не дёгтя — баланды. Что такое 12 тысяч рублей в месяц с точки

зрения содержания? Это что, корзина потребительская? Нет, ребята!

Предложений уже внесено много, и вот крайнее предложение "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Мы пошли по пути, который был предложен в Думе Вячеславом Викторовичем Володиным, — мы не сами стали рассчитывать эту потребительскую корзину, мы оформили экспертные работы, это право фракции, попросили выделить необходимую сумму, несколько миллионов рублей думских бюджетных денег было направлено на исследование этой темы. Институты Российской академии наук в заключении на этот законопроект... сразу скажу, что там звучит сумма — 31 тысяча рублей. Работы сделаны, целый год велись исследования, подсчёты, и есть заключение Российской академии наук о том, что именно вот такой размер потребительской корзины сегодня соответствует реалиям, ну, прежде всего тарифам, ценам в магазинах и количеству, необходимому для работающего человека, — 31 тысяча. Мы этот законопроект оформили, отправили на заключение в правительство.

Господа в правительстве, работа уже сделана — вот этими 12 тысячами, пожалуйста, больше не позорьте своё ведомство, если вы не знаете реалий, или же не подставляйтесь, что более печально, обманывая и лукавя, заявляя, что вместо 31 тысячи сегодня прожиточный минимум составляет якобы 12 тысяч. И как определяется прожиточный минимум? На основании всего лишь приказа Минтруда России! Почему это не делается правительством, почему это не в Думе принимается, наконец?! Нет, это они просто своим приказом в августе определили, что 12 тысяч, а вы все, уважаемые коллеги, должны этому верить. Вот я не верю в то, что 12 тысяч прожиточный минимум! Вот такая лукавая схема, и мы закрываем глаза и поддерживаем вот этот вредоноснейший закон.

Что делать, уважаемые коллеги? Не надо бояться увеличивать МРОТ до 31 тысячи — говорю и вам, профильный комитет, коллега Нилов, и вам, уважаемые депутаты! Вот здесь, в пояснительной записке, говорится, что третья часть — это само министерство подтверждает — вот этих миллиардов, которые будут выделены на увеличение МРОТ, вернётся в виде НДС/Л и других обязательных выплат, третья часть денег вернётся сразу в бюджет. Куда денутся эти деньги, если МРОТ будет не 12 тысяч, а 30 тысяч, куда эти деньги денутся? Что, разве наши люди под подушку эти деньги положат? Ни в коем случае! Да они приобретут себе кроме одежды и еды хотя бы какую-то бытовую технику, сделают ремонт в доме, обои купят, ну, кто-то, может быть, как нам обещал министр Силуанов,

съездит и отдохнёт на курорте. Но это будут вложения прежде всего в нашу экономику — вот выход!

И если бы денег действительно не было — так нет, вчера слушали, много обсуждали эти вопросы: денег огромное количество, но в кубышке, в фондах каких-то! Вот сюда эти деньги нужно вкладывать, если мы действительно хотим решать поставленные президентом задачи, и не через 20 лет, а через пять лет. А такая политика министерства ведёт к стагнации.

Мы все изучали историю, вы тоже учились наверняка — скажите, пожалуйста, ну разве может быть повышение эффективности, производительности труда в феодальном обществе, где хозяин платит так, что хватает только на еду и на одежду? Теоретически это невозможно! Поэтому давайте определимся, что сначала: утром — зарплата достойная, вечером — повышение производительности труда, развитие экономики и получение тех результатов, которые поставлены перед страной и правительством, — вхождение в пятёрку экономически развитых стран. Нет, правительство говорит, мол, пусть сначала эти нищие рабочие и служащие повысят производительность труда, а потом мы им зарплату добавим. Так не бывает!

Ещё раз говорю: если бы не было сегодня возможности поднять эту зарплату... И это не подарок какой-то, не разбрасывание денег, как вот сейчас могут оппонировать мне мои коллеги, это именно долг — отдайте людям то, что должно! Ни в одной стране ни один рабочий, ни один крестьянин, тем более врач, учитель не получает таких нищенских зарплат, поэтому вы изначально, принимая такой позорный МРОТ, идёте на недоплату, на то, что вы остаётесь в долгу. Вот мы недавно рассматривали один долг — вкладчикам Сбербанка, другой долг — трудящимся, и это всё при том, что у кого-то растут миллиарды, количество миллиардеров растёт, прогрессивный налог они не хотят платить, да и просто денег сегодня огромное количество, триллионы профицита... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Павлова Ольга Ивановна.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Да, всё верно, в Послании Федеральному Собранию Президентом России была поставлена задача по преодолению бедности в нашей стране, и я никогда не соглашусь с тем, что правительство сегодня работает в направлении стагнации. Преодоление бедности является приоритетной задачей и нашей фракции — фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сегодня поэтапно реализуется политика по повышению заработной платы в стране, по увеличению социальных пособий и, конечно, пенсионных выплат, и представленный правительством законопроект об увеличении уровня МРОТ является важной частью этого социального пакета. Планируем и в дальнейшем так же проводить социальную политику в заданном направлении. Конечно, кому-то хочется быстрее, скорее, больше, но мы движемся вперёд очень выверенными шагами. Сегодня нам необходимо преодолеть бедность за счёт увеличения численности людей со средним достатком, а также за счёт повышения достатка работающих граждан и пенсионеров. Будем совместно с правительством и дальше продолжать работать над повышением уровня заработных плат нашего населения, уровня социальных пособий наших граждан — это абсолютный приоритет фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", руководствуясь именно такими принципами, поддержит представленный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А. Я хотел бы выступить в продолжение вопроса, который задал Всеволоду Львовичу, по поводу того, что сегодня МРОТ приравнен к прожиточному минимуму, они должны быть одинаковыми, и представленный законопроект, собственно, в этой канве и находится. Всё это верно, всё так, но ещё раз хочу обратить внимание на достаточно странную вещь.

Я подчёркиваю, что нельзя, по сути, приравнивать МРОТ к прожиточному минимуму, потому что с МРОТ платится НДФЛ, а когда человек заплатил НДФЛ, получается, на руки он получил заработную плату ниже прожиточного минимума. Это объективный факт, и с этим нам всё равно предстоит что-то сделать, потому что иначе стимулируется такое позорное явление, как работающие бедные. Они есть в нашей стране, по разным подсчётам, от 12 до 19 миллионов трудящихся сегодня попадают в эту, простите, позорную категорию.

Я напомним, недавно фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" внесла соответствующий законопроект, предлагая применить коэффициент 1,15, чтобы МРОТ был выше прожиточного минимума, соответственно, после уплаты НДФЛ сумма, которую люди получают на руки, не была меньше официально установленного прожиточного минимума. Мы получили за-

ключение правительства на этот законопроект 23 июля, и, как оказалось, правительство не поддерживает его. Не могу понять только одного: почему вот нам сейчас замминистра рассказывал как раз о том, что в принципе правительство идёт по этому пути, что ряд бюджетников, работников бюджетной сферы, и так на руки получает сумму не менее прожиточного минимума? Так почему бы нам не принять такой закон, причём закон прямого действия, как говорит председатель Вячеслав Викторович Володин, отмечая, что нам нужны законы прямого действия, не рамочные? Давайте примем соответствующий закон и введём такую норму!

Конечно, наши выступления сегодня обязательно кто-нибудь опять обзовёт популистскими, но, честно скажу, лучше быть популистом, чем закрывать глаза на такое явление, как работающие бедные и работающие нищие в нашей стране, и говорить, мол, всё нормально, мы же повысили МРОТ аж на 850 рублей, мы собой довольны, это замечательное решение. Да не замечательное это решение! Вам сейчас с трибуны говорили, что Российская академия наук вывела цифру: 31 087 рублей — таким сегодня реально должен быть прожиточный минимум в нашей стране. Вот предлагается повысить МРОТ на 850 рублей, в обосновании указано, что 20,9 миллиарда рублей потребуется на реализацию этого законопроекта, — давайте повышать больше, ведь у нас есть денежные средства, так называемые кубышки, у нас есть дополнительные доходы! Это вопрос к обсуждению бюджета, к которому мы вернёмся, ведь сегодня есть финансовая возможность, чтобы повысить больше, чем на 850 рублей, и сегодня это требуется.

Ещё раз, коллеги, говорю: обратите внимание на наше предложение — законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" о введении коэффициента 1,15 в соотношении МРОТ и прожиточного минимума, что просто логично.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Первая часть выступления будет от фракции, а во второй части несколько слов скажу от комитета.

Фракция ЛДПР поддержит законопроект. Мы согласны, что МРОТ можно было увеличить больше, чем на 850 рублей, но с увеличением на 850 рублей будет лучше, чем есть сегодня, поэтому мы поддержим проект закона. Нас просто не поймут, если мы его поддерживать не станем!

При этом мы считаем, что корень зла в том, что давно необходимо пересмотреть размер потребительской корзины, стоимость которой рассчитывается Росстатом, а мы в последнее время наблюдаем, как у нас работает Росстат: доходы то пада-

ют, то растут, данные туда-сюда гуляют. Там так же и стоимость корзины считают: в августе одна стоимость корзины, а в январе уже совершенно другая стоимость той же самой корзины. С учётом стоимости корзины устанавливается прожиточный минимум, исходя из прожиточного минимума исполняются нормы Трудового кодекса, соответственно, устанавливается минимальный размер оплаты труда, который не может быть меньше установленного во втором квартале текущего года прожиточного минимума (про следующий год речь идёт). Так вот, пока мы корзину не поменяем, у правительства в руках будут основания всегда устанавливать МРОТ на уровне прожиточного минимума.

Кто заморозил корзину? Мы с вами! Все здесь, в Госдуме, несколько лет назад единогласно поддержали правительственный проект закона, поддавшись на правительственную хитрость: с одной стороны, правительство предложило увеличить МРОТ до величины прожиточного минимума, а с другой стороны, заморозить потребительскую корзину. Поддержав тот проект закона, мы заморозили потребительскую корзину, поэтому надо разделять ответственность и понимать, что мы сопричастны, но мы, по крайней мере оппозиционные фракции, всячески пытаемся это изменить. В Минтруде создана рабочая группа, которая в результате своей работы должна представить проект новой потребительской корзины, но пока, как мы видим, у нас в замороженном состоянии находится то, что уже давно пора пересматривать.

Мы, ЛДПР, считаем, что здесь речь идёт не о прожиточном минимуме, а о прожиточном мизере — по-другому назвать нельзя. И мы не тратим миллионы бюджетных рублей, заказывая исследования, — мы ездим по регионам, встречаясь с избирателями, и понимаем, что, конечно, на установленные 12 тысяч рублей невозможно выживать, на них концы с концами без какой-то сторонней поддержки не свести! Что касается подоходного налога, мы согласны с тем, что при уплате подоходного налога МРОТ уменьшается, люди получают на руки меньше установленного МРОТ. Мы предложили граждан с зарплатой до 20 тысяч вообще освободить от уплаты подоходного налога, внести соответствующие поправки в Налоговый кодекс, но, к сожалению, нас также не поддержали.

Фракция ЛДПР, поддерживая сегодня данную законодательную инициативу, напоминает, что необходимо, во-первых, пересматривать размер потребительской корзины, во-вторых, вводить прогрессивную шкалу налогообложения, в-третьих, увеличивать МРОТ до совершенно других позиций, чтобы те,

кто получает зарплату на уровне МРОТ, могли жить, а не выживать.

Теперь, выступая от комитета... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Нилов Я. Е. ...выступая от комитета, напомним о позиции комитета, которая уже прозвучала: комитет рекомендует подержать. Меня нельзя обвинить в предвзятости, я представитель оппозиционной фракции — фракции ЛДПР, но, зная, как готовятся проекты законов в правительстве, зная, какой конфликт интересов у социального блока и у "жадного бухгалтера" — Минфина, я понимаю, что, может быть, социальный блок давно поднял бы МРОТ, но у Минфина задача другая: как можно больше сэкономить и направить в Фонд национального благосостояния, потому что ситуация может поменяться и деньги понадобятся. Поэтому, что касается всей той жёсткой критики, которая звучала в отношении представителя Минтруда... Ну, мне порой по-человечески жалко представителей Минтруда, которым приходится выслушивать весь тот негатив, который должен быть адресован всему правительству в целом, а не только этому ведомству, с одной стороны.

С другой стороны, прозвучала критика в адрес комитета — Олег Анатольевич назвал и мою фамилию. Уважаемый Олег Анатольевич, вы знаете, что мы вносили ряд законопроектов, которые вы поддерживали, но в отличие от представителей других оппозиционных фракций я присутствую на всех заседаниях комитета и поддерживаю все оппозиционные инициативы — в отличие от других депутатов, представляющих другие оппозиционные фракции, — поэтому тут вопрос, как говорит Вячеслав Викторович, к нам самим и к нашей самоорганизации в работе. Может быть, присутствие в нужное время депутатов от оппозиционных фракций могло бы ситуацию каким-то образом поменять.

Комитет полагает необходимым данную законодательную инициативу поддержать, но при этом необходимо продолжать жёстко контролировать работу, связанную с пересмотром существующей потребительской корзины. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет. Докладчик?

Пожалуйста, заключительное слово — докладчику.

Вуколов В. Л. Хотел бы поблагодарить за конструктивную работу, уважаемые коллеги, считаю, что её надо продолжить. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Я хочу Ярославу Евгеньевичу дать справку о том, что все фракции действительно пользуются таким новым и очень правильным механизмом, как проведение экспертных работ для подготовки законопроектов либо разработки какой-то темы, в том числе и ЛДПР. Просто, наверное, вы не знаете о том, что ЛДПР пользуется этим совершенно разумным механизмом подготовки проектов законов и других решений.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33³ Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 6¹ Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Ещё один традиционный законопроект из бюджетного пакета, я, если не ошибаюсь, седьмой раз вам его представляю.

Законопроектом предполагается направление той части тарифа взноса на пенсионное страхование, которая должна была направляться в негосударственные пенсионные фонды, на финансирование страховой пенсии. То есть, иначе говоря, гражданам свои пенсионные права, которые получили бы в рамках

своих пенсионных накоплений в негосударственных пенсионных фондах, получают в рамках страховой пенсии, так как все эти деньги в полном объёме будут учтены при расчёте их прав в рамках государственной страховой пенсии.

Реализация данного законопроекта приведёт к уменьшению трансферта на обязательное пенсионное страхование из федерального бюджета в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации в 2022 году, по предварительной оценке, на 634 миллиарда рублей. При этом, ещё раз говорю, пенсионные права застрахованных лиц в системе обязательного пенсионного страхования сохраняются и учитываются в полном объёме.

Прошу поддержать.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Ольга Ивановна Павлова.

Павлова О. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел законопроект в установленном порядке. Законопроект носит технический характер, необходимость его принятия связана с особенностью формирования федерального бюджета и бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации на трёхлетний бюджетный цикл.

В соответствии с представленным законопроектом до 2022 года размер индивидуальной части тарифа страхового взноса не изменится. Это означает, что доходы бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации, по предварительной оценке, увеличатся на сумму более 634 миллиардов рублей, что позволит направить дополнительные поступления на текущие выплаты страховых пенсий. Кроме того, принятие законопроекта не повлечёт нарушения пенсионных прав застрахованных лиц, поскольку весь размер страхового взноса будет направлен на индивидуальный лицевой счёт и учтён при определении величины индивидуального пенсионного коэффициента.

Вместе с тем хочу отметить, что вопрос о выводе накопительной пенсии из системы обязательного пенсионного страхования требует скорейшего решения. Соответствующее поручение было дано ещё в 2017 году, есть постановление Государственной Думы от 2017 года, Министерство финансов Российской Федерации совместно с Центральным банком

Российской Федерации, безусловно, ведут работу по разработке законопроекта о выводе накопительной пенсии из системы обязательного пенсионного страхования с формированием её на добровольной основе. Разработка концепции индивидуального пенсионного капитала, а затем и гарантированного пенсионного продукта ведётся на протяжении нескольких лет, но комитет считает необходимым ускорить внесение соответствующего законопроекта.

Что касается представленного проекта федерального закона, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового и юридико-технического характера не имеет, Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает концепцию проекта федерального закона, Счётная палата Российской Федерации замечаний и предложений по законопроекту не имеет.

На основании изложенного комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Ивановна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня вопрос к представителю комитета.

Вы так бодренько доложили, что это технический законопроект, — тогда откуда берутся 634 миллиарда рублей, которые пополнят, скажем так, доходную часть бюджета Пенсионного фонда? Я так понимаю, что это деньги, которые должны были пойти в накопительную часть пенсии граждан, то есть они теперь туда не пойдут, а останутся в Пенсионном фонде.

Тогда вопрос: а назовите мне, пожалуйста, скажите, в чём разница в правах граждан по пользованию накопительной частью и страховой частью? Вот тут и представитель правительства сказал, что различия вроде как нет, все пенсионные права граждан будут сохранены в полном объёме в страховой части. Но у них же разный статус — вот объясните залу, в чём разница в правах граждан по распоряжению накопительной частью и страховой частью.

Павлова О. И. Валерий Карлович, в соответствии с данным законопроектом разницы нет. Никакого нарушения прав застрахованных лиц здесь нет, потому что весь страховой взнос направляется на индивидуальный лицевой счёт и его размер будет учтён при дальнейшем определении величины индивидуального пенсионного коэффициента.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопрос к Алексею Владимировичу, к тёзке.

Алексей Владимирович, совершенно понятно, что эти 6 процентов больше в накопительную часть не вернутся, — почему же мы всё оттягиваем, всё тянем и тянем время, вместо того чтобы однозначно говорить, что это полностью страховой взнос и он больше никогда накопительным не будет? Это первый вопрос.

И второй вопрос: какая сумма, собранная вот до того момента, как стала изыматься эта накопительная часть в пользу Пенсионного фонда, сегодня возвращается на счета разного рода негосударственных пенсионных фондов, управляющих компаний и Внешэкономбанка?

Моисеев А. В. Спасибо большое, тёзка Алексей Владимирович. Что касается того, почему мы никак не решим эту проблему кардинально, то вы, видимо, слышали о дискуссии по поводу индивидуального пенсионного капитала, которая шла некоторое время. Мы такую концепцию, как вы знаете, выдвинули, она была подвергнута довольно жёсткой критике, в том числе со стороны депутатов Государственной Думы, поэтому мы сейчас разрабатываем новую концепцию, и я надеюсь, что в ближайшее время мы представим её общественности и вам. Я согласен, конечно, мы подзатынули, но это связано с тем, что мы должны были развернуть нашу предыдущую модель, которая, как я уже сказал, подверглась серьёзной критике.

Что касается денег, сейчас на вот этих счетах так называемых пенсионных накоплений... то есть общий объём пенсионных накоплений — примерно 2,2 триллиона рублей, из них чуть меньше половины средств находится на счетах в государственной управляющей компании ВЭБ. Это средства людей, которые застрахованы в Пенсионном фонде России, и деньги управляются государственной управляющей компанией. Остальные находятся в негосударственных пенсионных фондах, подавляющее большинство которых сейчас является государственными и входят в состав крупных финансовых организаций, таких как Сбербанк, "Открытие" и другие.

Председательствующий. Спасибо.

Торошин Игорь Андреевич.

Торошин И. А. Алексей Владимирович, скажите, сколько ещё лет, принимая бюджет, мы будем продлевать мораторий на формирование средств пенсионных накоплений? Когда будет решён вопрос о выводе накопительной пенсии из системы обязательного пенсионного страхования?

Моисеев А. В. Уважаемый Игорь Андреевич, вопрос отчасти уже был затронут, ответ я отчасти уже дал, отвечая на предыдущий вопрос. Что касается того... Действительно, я с вами согласен, система, которая находится, по сути, в замороженном состоянии уже семь лет (и восьмой год будет в таком состоянии находиться), должна быть реформирована или полностью ликвидирована, то есть так или иначе она не может оставаться в том виде, как сейчас. Поэтому мы и работаем над заменой, как я уже сказал, наше первоначальное предложение было отвергнуто, в том числе из-за довольно жёсткой позиции депутатов, и сейчас мы работаем над альтернативным предложением, которое представим, надеюсь, буквально в ближайшее время.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста, от фракции.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Тут нам предложили технический законопроект, которым предлагается у граждан изъять более 600 миллиардов рублей за год, и при этом права граждан-то не пострадают — дескать, у них же, ну, была накопительная, а станет страховая пенсия. Ну, для начала я задал вопрос представителю комитета, чтобы она, как представитель профильного комитета, объяснила залу, в чём разница, но, видимо, она этой разницы не заметила, поэтому придётся мне объяснить, чем накопительная часть отличается от страховой части пенсии. Я с этой трибуны уже об этом рассказывал, но, видимо, придётся ещё раз рассказать — я каждый раз буду рассказывать, когда будет приниматься закон о продлении моратория на начисление накопительной части пенсии, в чём разница.

Первое, накопительная часть пенсии принадлежит гражданину и может наследоваться — это первое замечание, — а страховая часть не может наследоваться. Второе, накопительную часть пенсии гражданин может частично сразу забрать; не на весь период дожития, а частично сразу забрать. Третье, накопительная часть пенсии, когда накапливается, делится на так называемый период дожития. Если страховая часть делится на период дожития, устанавливаемый законом, и он гораздо длиннее, то накопительная делится на меньший период дожития, стало быть, ежегодные отчисления в гораздо большем объёме делаются.

Понятно объясняю, в чём разница? Есть разница или нет?

Из зала. (Не слышно.)

Гартунг В. К. Есть разница, это очевидно абсолютно! Поэтому, когда говорят, что, мол, давайте-ка мы у граждан заберём деньги и отдадим их в страховую часть пенсии, на которую он повлиять не может... Я подчёркиваю: она не наследуется, её нельзя забрать сразу, одновременно, нельзя изменить период, в течение которого она будет начисляться, выдаваться гражданину, понятно? То есть здесь очень большая разница, и поэтому, конечно же, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" за это голосовать не может, мы и вас призываем за это не голосовать.

Зачем вообще отнимать у граждан их права, пенсионные права, — чтобы сбалансировать бюджет Пенсионного фонда? Так ведь есть другие способы, можно не отбирать у граждан эти деньги! Вот вчера мы обсуждали проект федерального бюджета, вчера мы обсуждали предложения "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", и мы предложили: ну давайте введём плоскую шкалу страховых взносов! Вы знаете, что у нас до 1 миллиона 100 тысяч рублей страховые взносы идут по одной ставке, а потом, после 1 миллиона 100 тысяч, — только 10 процентов перечисляется в Пенсионный фонд, причём эти 10 процентов идут в распределительную часть, они не формируют индивидуальные пенсионные права граждан. Стало быть, если мы эту часть увеличим, если будет не 10 процентов, а 22 процента, как все отчисления в Пенсионный фонд, то богатым мы больше платить не станем, а вот дыру в Пенсионном фонде закроем. И эта сумма как раз будет составлять те самые 600 миллиардов рублей, которые сейчас у граждан хотят отнять, понимаете? Сопоставимые цифры!

Наше предложение гораздо лучше: работодатель с любой зарплатой будет платить одинаково, и с маленькой зарплатой, и с большой зарплатой, но только в каких секторах будут платить больше в бюджет Пенсионного фонда, где у нас самые высокие зарплаты? В финансовом секторе и в сырьевом. То есть кто будет платить больше? Финансовый и сырьевой сектора. Сырьевики получают возврат НДС, у них и так льгота на 2 триллиона рублей в год, а финансовый сектор НДС вообще не платит. Посмотрите финансовые показатели за прошлый год: финансовый сектор — 1,5 триллиона рублей прибыли, они, обложив данью всю страну, собрав со всей страны деньги, ни в чём себе не отказывают, так мы им ещё и льготу по страховым взносам даём; сырьевой сектор гонит всё за рубеж, причём мы поменяли систему налогообложения, мы теперь экспортную пошлину с них не берём, а НДС им возвращаем, у них сверхприбыли получают, и, по оценкам экспертов, примерно 7 триллионов рублей — это то, что не доходит до бюджета в год

(подчёркиваю: в год!). Таким образом, здесь 1,5 триллиона рублей прибыли, а там 7 триллионов рублей в год недобранной природной ренты.

А мы, чтобы закрыть дыру в Пенсионном фонде, давайте-ка у граждан изыщем их заработанную пенсию, которую мы пообещали им в 2002 году! Если вы помните, в 2002 году была эта система введена, сказали: всё, мы теперь не можем всем одинаково платить, но у тех, кто будет хорошо работать, и у тех, кто будет зарабатывать деньги и будет следить за тем, чтобы работодатель за них платил в Пенсионный фонд платежи, на лицевом счёте будет копиться их так называемая накопительная пенсия. Мало того, вы же знаете, что у нас ещё есть механизм софинансирования этой накопительной части пенсии, когда на 10 тысяч рублей платежей в год от гражданина государство даёт ещё 10 тысяч, это тоже туда же идёт. То есть мы вообще ставим крест на всём этом! Теперь, когда прошло уже 17 лет, мы говорим: всё, забудьте про ваши денежки, вот с этими 2,2 триллиона рублей, как нам сказали, которые накопились в этой системе, мы сейчас что-то придумаем, что-то будем делать, каким-то образом их трансформируем — ну, я так понимаю, людям их уже никто не соберётся возвращать, — но в эту систему деньги больше поступать не будут, мы подумаем, что-то придумаем, как дальше быть, что с этими деньгами делать.

Коллеги, если у государства нет денег на содержание пенсионеров, то нужно искать иные источники финансирования, менее болезненные. Зачем же мы ещё обираем граждан, у большинства из которых сегодня денег хватает только на питание и на одежду?! Вот вчера я приводил данные Росстата: 50 процентов семей имеют средства только на продукты питания и на одежду; 30 процентов ещё могут какие-то товары длительного пользования купить, но уже не могут позволить себе ни квартиру, ни машину, ни дачу — не могут себе этого позволить; а у 13 процентов граждан вообще денег хватает только на питание, на коммунальные платежи уже не хватает. И мы у этих людей отнимаем их накопительную часть пенсии! Они думали: ну вот мы хотя бы до пенсии доживём, дотянем и получим накопительную часть пенсии. Пенсионный возраст подняли на пять лет, накопительную пенсию отняли, а если вы вдруг захотите заработать денег, то мы вам ещё и индексировать пенсию не будем!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Уважаемые коллеги, я хотел бы на дальних подступах обозначить минимальную программу работы на сегодня. Что касается законопроектов первого чтения, нам надо их рас-

смотреть по 20-й пункт включительно, а под 20-м пунктом у нас идёт законопроект о горячем питании для школьников; ещё у нас два проекта постановления и четыре законопроекта по сокращённой процедуре, а также, кажется, есть проекты поручений, но это недолгое время занимает. Вот я прошу это иметь в виду.

Слово предоставляется Светлане Викторовне Бессараб.

Пожалуйста.

Бессараб С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, начиная с 2014 года ежегодно правительство, несмотря на все замечания как Государственной Думы, так и Совета Федерации, предлагает нам продлить мораторий на финансирование накопительной части пенсии, и мы вынужденно его продлеваем.

Действительно, было постановление Государственной Думы от 2017 года, чтобы ускорить эту работу, и они, нужно отдать должное Минфину и Центральному банку, постарались сделать эту работу. Но, наверное, никто из моих коллег не обратил внимания на то, что заместитель министра финансов несколько раз повторил, что депутаты были против, — а против чего, собственно говоря, были депутаты? Ведь мы в прошлом году, принимая закон о продлении моратория, надеялись на внесение нового законопроекта, который разморозил бы всю эту накопительную часть пенсий и дал гражданам возможность получить её в полном объёме. Почему мы были против, коллеги? Да по одной простой причине: автоподписка на добровольные пенсионные накопления — ну это две совершенно разные вещи! — сама по себе нарушает принцип социальной справедливости!

В Государственную Думу законопроект не был внесён, и, по сообщениям СМИ, он был отвергнут, забракован на самом высоком уровне в нашей стране. И это правильно, потому что представьте себе ситуацию, при которой граждане в один прекрасный момент проснулись бы и вдруг узнали, что у них путём автоподписки удерживается заработная плата на индивидуальный пенсионный капитал.

Теперь правительство готовит новый законопроект, и мы надеемся, учитывая его наименование, что это будет действительно гарантированный пенсионный продукт, который позволит не просто разморозить эти накопления, но и влить их в соответствии с ожиданиями граждан, в соответствии с нашими с вами пожеланиями, сохранив конечный пенсионный продукт непосредственно для их получателей — для пенсионеров. На сегодня, коллеги, действительно уже седьмой год не будет работать сам механизм... Вот многие из сидящих в этом

зале меня поймут как автолюбители: представьте ситуацию, при которой на шесть лет в гараже брошен автомобиль, он ни разу не заводился, он фактически не работает — а теперь влейте 634,8 миллиарда рублей в эту систему, и что мы увидим? Коллеги, мы уже видели по результатам работы Следственного комитета, что один из самых благополучных негосударственных пенсионных фондов увёл у ПФР почти 11 миллиардов рублей, подделав заявления пользователей. Коллеги, необходимо отрегулировать эту сферу, необходимо внести законопроект, который защищал бы права пенсионеров, и только тогда принимать решение о разморозке накопительной части пенсии.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за предложенный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Викторовна. Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, наша страна, наше правительство находятся в режиме перманентного замораживания социальных обязательств. Вот совсем недавно нам говорили про долг, который сформировался в 1992 году, — что будем делать? Ну, заморозим, отложим, пускай деньги лежат дальше. С пенсиями военных пенсионеров что будем делать? Ничего страшного, заморозим это и дальше. Теперь очередной закон, который замораживает средства и, по сути, проблему не решает.

Мы же прекрасно понимаем, что эти средства, 6 процентов, перевод их из накопительной части в страховую, — это в принципе провал пенсионной реформы, прежней пенсионной реформы. На базе той, проваленной пенсионной реформы мы начали новую пенсионную реформу, с плодами которой в ближайшее время столкнёмся. Несмотря на многочисленные обещания роста пенсий опережающими темпами, роста благосостояния пенсионеров, ничего этого нет. Нам проект бюджета Пенсионного фонда был представлен — вы видите, что в 2022 году весь эффект от пенсионной реформы плавно затухнет, не приведя ни к какому, даже сколько-нибудь значительному повышению страховых пенсий наших пенсионеров. Вы же видели: 1 процент будет в 2023 году, а дальше — вообще ноль. Что делать? Опять повышать пенсионный возраст, как в этот раз? Я думаю, на это больше никто не пойдёт.

Второй вариант, связанный с накопительной частью, выплаты на которую действительно пытались первоначально в обязательном порядке вменить каждому работающему: 6 процентов из его зарплаты — повторяю, уже не из средств ра-

ботодателя, а из его зарплаты — перечислять в некие фонды, оттуда он потом якобы будет получать дополнительные поступления. Проанализируем всю предыдущую работу нашей накопительной системы: опять же полнейший провал, полнейший провал и бардак! Государство фактически оставило пенсионеров один на один с разного рода негосударственными пенсионными фондами, управляющими компаниями, а по сути, ещё раз повторяю, в худшем случае — с аферистами, в лучшем случае — с такими "кошельками" для финансово-промышленных групп. Они плавненько, аккуратненько почти 2,5 триллиона рублей вращали у себя внутри и украли — это уже чётко подтверждено — миллиарды рублей, я думаю, скорее всего, даже сотни миллиардов рублей за всё это время. И нас вновь в эту же систему пытаются вернуть — не знаю, под каким соусом и как это будет выглядеть!

Мы абсолютно убеждены, что, даже если к накопительному варианту пенсии придётся возвращаться, здесь должны быть строгие, чёткие государственные гарантии. Не передача в какие-то там непонятные фонды, не передача частнику, не передача банкам, таким как "Открытие" и прочие, которые будут работать исключительно в своих интересах, а гарантированный государством рост не менее чем, ещё раз говорю, на ставку рефинансирования в этом случае и те механизмы, о которых в том числе говорил коллега Нилов, — возможность потом эту пенсию получить, возможность её наследовать, возможность её распределения на меньший срок. То есть полная гарантия государства, что деньги будут сохранены, деньги будут проиндексированы на уровень не ниже инфляции. Ну а хочешь больше, хочешь рисковать — это твоё дело. Государство только при этих условиях может дальше каким-то образом совершенствовать пенсионную реформу, в противном случае это бесполезно. То, что сейчас происходит, — это, повторяю, медленное-медленное оттягивание принятия необходимого решения.

Фракция КПРФ не будет поддерживать данное решение.
Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Фракция ЛДПР также поддерживать этот законопроект не будет. Мы считаем, что вообще не надо было вводить накопительный элемент в систему обязательного пенсионного страхования, и тогда не пришлось бы несколько лет подряд замораживать и вести все эти ненужные разговоры. В развитых странах это делается добровольно: каждый гражданин выбирает сам себе накопительную составляющую,

несёт ответственность, подписывает соответствующие соглашения с финансовыми институтами и понимает, что ему гарантировано, а что нет, разделяет риски и осознаёт совместную ответственность. У нас же в своё время, когда была неплохая экономическая ситуация, создали, протаскивали через Государственную Думу соответствующий закон и в обязательном порядке стали формировать всем гражданам накопительную пенсию до определённого момента. Потом, поняв, что ситуация меняется, установили, что только у тех граждан, кто напишет заявление, будет формироваться накопительная пенсия.

И, отвечая на вопрос депутата Гартунга, обращаю внимание на то, что заморозка касается только тех граждан, кто 1967 года рождения и моложе и написал заявление о формировании у него накопительной пенсии, то есть это касается не всех будущих пенсионеров; да, это действительно большая социальная группа, это миллионы человек, но это касается не всех будущих пенсионеров. При этом, когда накопительная часть пенсии не формируется, весь тариф, который платит работодатель, идёт на страховую часть пенсии конкретного гражданина. Хорошо это или плохо? В каких-то случаях это даже хорошо, потому что мы сталкиваемся с тем, что всё больше и больше граждан к пенсионному возрасту не могут заработать достаточного количества баллов, потому что у них были маленькие оклады, была зарплата в конвертах, были периоды, когда они вообще были безработными. А если не хватает страховых баллов, тогда у них не возникает права на назначение страховой пенсии, и они вынуждены либо ждать пять лет для назначения социальной пенсии, либо докупать страховые баллы — такая норма есть в нашем законодательстве, правительство и такую схему придумало, — либо продолжать работать дальше. Если же всё идёт на страховую часть пенсии, вероятность возникновения ситуации, что не хватит страховых баллов, снижается.

В целом, конечно, заморозка подчёркивает, что у нас деградирует пенсионная система, заморозка показывает, что необходимо принимать радикальные меры, выходить из системы обязательного пенсионного страхования и прекращать всякого рода заморозки.

И конечно, никакой автоподписки! В правительстве прекрасно осознают, а самое главное, лоббисты в финансовых институтах понимают, что граждане с недоверием к этому относятся, особенно после пенсионной реформы, и никто не будет заниматься формированием накопительной части пенсии. Если есть какие-то лишние деньги, откроют вклад в банке, будут

деньги в банке копить, это надёжнее. С недоверием относятся, поэтому, понимая... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Нилов Я. Е. ...понимая это, в своё время, около полутора лет назад, через Госдуму протасили очередной очень странный проект закона, которым изменили порядок премирования негосударственных пенсионных фондов. Раньше действовала следующая схема: то, что заработали, используя деньги будущих пенсионеров, делили в определённых пропорциях, часть негосударственные пенсионные фонды оставляли себе, часть переводили на счёт будущего пенсионера. Теперь схема изменилась: плохо ли сработали, сработали в минус, хорошо ли сработали — в любом случае 0,75 процента той суммы, которая у них находится в распоряжении, выделяется в качестве премии негосударственному пенсионному фонду. Это сделали депутаты Государственной Думы под давлением Минфина, правительства в целом, Центрального банка и лоббистов из негосударственных пенсионных фондов. Я был на том совещании, где руководители негосударственных пенсионных фондов били себя в грудь и говорили, что им это нужно для того, чтобы запускать долгие проекты, брать длинные деньги, а сегодня эти руководители находятся за границей и подвергаются уголовному преследованию. Поэтому мы тогда, осознавая все риски и всю ответственность при принятии таких решений, и не хотели, чтобы схема менялась.

Кроме того, наших граждан постоянно обманывают, используя так называемые переходы. По надуманным причинам, под давлением или при сборе подписей, когда граждане не понимают, за что они ставят подписи, их заставляют переходить из одного НПФ в другой, или из ВЭБ в НПФ, и если за пять лет до этого перехода гражданин не уведомил Пенсионный фонд, то практически все его накопления теряются. И где эти деньги остаются? В негосударственном пенсионном фонде! Поэтому мы делаем вывод, что специально ввели обязательную накопительную составляющую и дали возможность определённым финансовым структурам заработать приличные деньги, используя деньги будущих пенсионеров, что не соответствует принципам социально ориентированного государства.

Фракция ЛДПР данный законопроект не будет поддерживать, и мы ждём скорейшего внесения в Государственную Думу законопроекта без всякого рода автоподписок.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Владимирович, выступите с заключительным словом? Нет.

Ольга Ивановна, заключительное слово? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 294 чел. 65,3 %

Проголосовало против 22 чел. 4,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении законопроект.

По ведению — Журавлёв Алексей Александрович.
Ошибка.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Докладывает член Совета Федерации Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю., член Совета Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, которым вносятся изменения в статьи 23, 30 и 33 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Данные изменения, в случае их принятия, позволят установить отдельную норму санитарной площади в камере на ребёнка, находящегося вместе с матерью, которая задержана по подозрению в совершении преступления либо в отношении которой избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, в размере не менее 4 квадратных метров. В настоящий момент 103-й федеральный закон устанавливает норму санитарной площади только для подозреваемых и обвиняемых, она составляет 4 квадратных метра; дети, находящиеся с матерью, к данной категории лиц не относятся, следовательно, дополнительная санитарная площадь в камере на детей не предоставляется.

Кроме того, законопроектом устанавливается, что беременные женщины и женщины, имеющие при себе малолетних детей, должны содержаться отдельно от остальных женщин.

Данный законопроект подготовлен в продолжение совместной работы палат Федерального Собрания по гуманизации условий содержания под стражей, в том числе в отношении женщин, отбывающих наказание вместе с детьми, и ресоциализации осуждённых.

Законопроект получил предварительную положительную оценку Федеральной службы исполнения наказаний и уполномоченных по правам ребёнка в регионах Российской Федерации. Принятие данного законопроекта будет способствовать улучшению условий содержания женщин с детьми и беременных женщин в местах содержания под стражей.

Прошу поддержать.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Юрьевич.

С содокладом от Комитета по безопасности и противодействию коррупции выступит Дмитрий Сергеевич Перминов.

Перминов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемые законопроектом изменения направлены на улучшение условий содержания под стражей женщин, имеющих при себе ребёнка, и беременных женщин. Концептуальных замечаний по законопроекту не имеется. Правительство Российской Федерации законопроект в целом поддерживает. У Правового управления Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний также не имеется.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции поддерживает, просит принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Сергеевич.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Сергей Юрьевич, может, гуманнее будет всё-таки не осуждённых детей в камере не держать, а отсрочить матери приведение приговора в исполнение? Ну, детей же никто не осудил, а они будут в камере — чему же они научатся? Пусть под домашним арестом побудут.

Председательствующий. Сергей Юрьевич Фабричный — по карточке Ямпольской.

Включите микрофон.

Фабричный С. Ю. Спасибо, Николай Васильевич. Абсолютно разумное предложение, это предложение сейчас находится в пакете поправок в действующее федеральное законодательство, который мы готовим вместе с Министерством юстиции и Федеральной службой исполнения наказаний — структурой, подведомственной Министерству юстиции. То предложение, о котором я сказал, с моей точки зрения, на сегодняшний день является реалистичным вариантом; то, о чём вы говорите, требует дополнительного времени для проработки.

Председательствующий. Спасибо.

Шперов Павел Валентинович.

Шперов П. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Юрьевич, ну, понятно, что раз речь о нормах санитарной площади, то есть опасения, нормальные ли там вообще условия. Законопроектом предполагается установить специальные дополнительные гарантии для женщин с детьми и беременных женщин, в то же время в финансово-экономическом обосновании вы пишете, что это не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Вот приведу в пример СИЗО Симферополя, где в мужской части перенаселение более чем в 2 раза, между некоторыми нарами можно только боком просочиться. Если мы сейчас выделяем две камеры — отдельную камеру для женщин с детьми и отдельную камеру для беременных женщин, — соответственно, это будет приводить к переуплотнению остальных. Поскольку вы считаете, что нет необходимости в выделении дополнительных финансовых средств, это будет просто переселение из одной камеры в другую. Каким образом вы реально собираетесь решить данный вопрос, не привлекая бюджетные средства?

Председательствующий. Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю. Спасибо, Павел Валентинович. На самом деле Республика Крым и Московская область с точки зрения обеспечения норм санитарной площади находятся не в лучшем, скажем так, положении, они не дотягивают до того федерального норматива, который установлен 103-м федеральным законом, — 4 квадратных метра. В то же время при подготовке данного законопроекта мы с Федеральной службой исполнения наказаний провели детальную проработку опять-таки реалистичности предлагаемых мер. С учётом того факта, что в настоящее время (это тенденция последних лет) сокращается число подозреваемых и обвиняемых, находящихся под стражей, по всем категориям без исключения, в том числе и по женщинам, которые отбывают наказание

вместе с детьми, и по беременным женщинам, и по инвалидам, Федеральная служба исполнения наказаний в пределах имеющихся у них резервов, которые освобождаются подобным образом, этот вопрос решит без дополнительных финансовых вливаний.

Председательствующий. Спасибо.

Зайцев Максим Сергеевич.

Зайцев М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Юрьевич, известно, что психоэмоциональное состояние беременной женщины непосредственно влияет на развитие будущего ребёнка. Не считаете ли вы необходимым распространение действия законопроекта на беременных женщин? Имеется в виду плюс 4 квадратных метра.

Председательствующий. Сергею Юрьевичу Фабричному включите микрофон.

Фабричный С. Ю. Спасибо за вопрос, Максим Сергеевич. Мы — я имею в виду Совет Федерации, Министерство юстиции и Федеральную службу исполнения наказаний — плотно эту тему ведём с 2017 года. Добавлю также, что Федеральная служба исполнения наказаний для себя с 2015 года в качестве системной ставит задачу обеспечения проживания матерей с детьми в возрасте до трёх лет в центрах совместного проживания, не в домах ребёнка.

Что касается беременных женщин, ну, смотрите, по состоянию на начало 2018 года в качестве подозреваемых и обвиняемых под стражей находилась 141 женщина, это число постоянно уменьшается. И в качестве первой меры, которую мы предлагаем (эта мера зафиксирована в законопроекте в части первой статьи 33), — отдельное содержание женщин с детьми в возрасте до трёх лет и беременных женщин от остальных подозреваемых и осуждённых.

Председательствующий. Спасибо.

Милонов Виталий Валентинович.

Милонов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Юрьевич, уважаемые коллеги! Мы, редактируя этот закон, должны сделать одну поправку: дети в тюрьме вообще не должны содержаться! Дети не имеют права свободного выбора, они не выбирают жизнь за решёткой — у нас в принципе в России ни один ребёнок не должен жить за решёткой! Даже гуманизация действующего закона противоречит Конституции Российской Федерации, потому что детей за решётку вообще нельзя помещать, они не виноваты! Если мама по какой-то причине совершила преступление (а очень часто мамы являются жертвами оговора), сидит в тюрьме, то

почему ребёнок несёт наказание незаслуженно? Надо полностью это убрать! Ни одного ребёнка в тюрьме не должно быть! Вот такую поправку давайте внесём — ни одного ребёнка в тюрьме, — и тогда мы проголосуем.

Председательствующий. Спасибо. Ну, это фактически выступление.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Благодарю.

Уважаемый Сергей Юрьевич, у меня к вам два вопроса для общего понимания, поскольку это важно. Скажите, пожалуйста, сколько в настоящее время детей в возрасте до трёх лет содержится вместе с матерями в местах содержания под стражей, в том числе в следственных изоляторах? И отсюда второй вопрос: в случае принятия данного закона будет ли у исправительных учреждений возможность реализовать его нормы? Ведь речь идёт в том числе и об отдельном содержании как женщин с детьми, так и беременных женщин.

Председательствующий. Сергей Юрьевич Фабричный, пожалуйста.

Мне кажется, он на вторую часть вопроса уже отвечал.

Фабричный С. Ю. Спасибо, Анатолий Борисович. Начну с ответа на второй вопрос: да, такая возможность есть.

Что касается того, сколько подозреваемых и обвиняемых женщин содержится. В общей сложности женщины подозреваемые и обвиняемые отбывают наказание в 72 учреждениях уголовно-исполнительной системы Российской Федерации, из них только в 13 учреждениях имеются дома ребёнка. При этих домах ребёнка созданы центры совместного проживания, при этом в центрах совместного проживания на всех детей, которые находятся в доме ребёнка, мест не хватает, и там внутри уже даже своеобразная очередь образовалась. Количество беременных женщин, я сказал, на начало года составляло 141 женщину, количество детей в возрасте до трёх лет, которые находятся вместе с мамочками, на начало года — 524 ребёнка, при этом эта цифра постоянно уменьшается.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Юрьевич.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет. Обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 21 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 56 Воздушного кодекса Российской Федерации и статью 14 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра промышленности и торговли Олег Евгеньевич Бочаров.

Бочаров О. Е., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 56 Воздушного кодекса Российской Федерации и статью 14 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Фактически действующие редакции Воздушного кодекса и федерального закона ограничивают участие иностранных пилотов в работе экспериментальной авиации. Это ограничение по трём важным пунктам: подготовка иностранных пилотов, допуск до демонстрационных полётов, а также участие в испытательных полётах лётчиков-испытателей других государств. Эти ограничения понятны. Нам представляется необходимым внести изменения в статью 14 федерального закона в части допуска иностранных граждан, где и, соответственно, в Воздушный кодекс, где в статье 56 будет расшифровываться, каким образом формируется экипаж воздушного судна и каким образом он действует.

Это приятная новость: наше гражданское авиастроение доросло до того, что иностранные лётчики, иностранные покупатели интересуются нашей техникой и сейчас на демонстрационные полёты мы вынуждены тратить большие средства, когда вывозим технику за рубеж, для того чтобы её могли испытать в действии. Недавно вернулся "Бе-200" из Турции, где он в течение 20 дней совершал пожаротушительные работы, для того чтобы опровергнуть распускаемые нашими конкурентами слухи о том, что эта техника с ними не справляется. Результа-

ты, полученные министерством лесного хозяйства Турецкой Республики, превзошли ожидаемые — вот конкретный пример того, что мы можем увеличить экспорт и доходную часть нашего авиастроения.

Прошу принять законопроект в первом чтении.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Олег Евгеньевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Максим Викторович Сураев от Комитета по транспорту и строительству.

Сураев М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Олег Евгеньевич в принципе описал сложившуюся ситуацию. Я, как авиатор, могу добавить, наверное, только то, что, пока воздушное судно разрабатывается, проводятся опытно-конструкторские разработки, все эксперименты и испытания, может пройти и год, и два, и три, и пять, и десять лет — пилоты мне не дадут соврать — это общемировая практика. Могу сказать, что все случаи и все цели, когда допускается иностранный гражданин, оговорены. Там три случая — можете посмотреть. Сразу же скажу, что иностранному гражданину запрещено быть командиром воздушного судна, и это ограничение у нас остаётся. Ещё могу добавить от себя, что члены экипажа — это не всегда, как в нашем понимании, те ребята, которые сидят в кабине. Для осуществления тех же самых испытательных полётов членом экипажа может быть и пассажир, который находится в салоне, и инженер, и, не знаю, испытатель, являющийся членом экипажа экспериментального или испытательного полёта.

В первую очередь принятие закона повысит конкурентоспособность нашей авиации, поэтому Комитет по транспорту и строительству просит вас поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Максим Викторович.

Есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Олег Евгеньевич, мы допускаем иностранных граждан в экипажи экспериментальных воздушных судов — скажите, пожалуйста, планируются ли в связи с этим дополнительные, усиленные меры по проверке как самих иностранных граждан с точки зрения минимизации риска возможных правонарушений и других нежелательных послед-

ствий, так и на предмет обеспечения безопасности полётов с их участием?

Бочаров О. Е. Ещё раз повторю, что это касается только экспериментальной авиации, мы в данном случае говорим о ней. Безусловно, применяются все режимы, которые обеспечивают безопасность экспериментальных полётов, и допуск лётчиков у нас стандартный, универсальный. Дополнительные меры, на наш взгляд, не нужны, у нас требования и так предельно высокие по сравнению с другими государствами.

Председательствующий. Спасибо.

Савицкая Светлана Евгеньевна.

Савицкая С. Е., фракция КПРФ.

Олег Евгеньевич, вот вы хотите допустить к испытательным полётам зарубежных граждан. Объясните, пожалуйста, это будет касаться только демонстрационных полётов, когда рассматривается возможность закупок? Не приведёт ли это к тому, что наших лётчиков-испытателей, которые, как правило, на голову выше зарубежных, потому что у нас своя школа, лучшая в мире подготовка лётчиков-испытателей... не приведёт ли это к вымыванию наших лётчиков-испытателей из этого процесса и, скажем так, к уменьшению количества тех, кто учится на лётчика-испытателя? Не будет ли им замены?

Бочаров О. Е. Замены ни на кого не предусмотрено. Наши лётчики-испытатели из ГосНИИ ГА регулярно вылетают в другие государства на испытательные полёты иностранной воздушной техники. Напомню, что речь идёт о гражданской авиационной технике. Безусловно, список крайне ограничен — это исключительно демонстрационные полёты и сертификационные полёты, осуществляемые по решению наших властей.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Сураев М. В. Я просто хотел добавить в продолжение этой темы. В законопроекте написано: "В состав экипажа экспериментального воздушного судна могут входить иностранные граждане в случаях: 1) подготовки иностранного гражданина в целях получения им допуска к профессиональной деятельности в качестве члена экипажа экспериментального воздушного судна; 2) выполнения демонстрационного полёта экспериментального воздушного судна; 3) выполнения полёта при проведении сертификационных испытаний экспериментального воздушного судна". Это исчерпывающий перечень, только этими случаями он и ограничивается.

Председательствующий. Спасибо.

Кравец Александр Алексеевич.

Кравец А. А., фракция КПРФ.

Олег Евгеньевич, приведите, пожалуйста, примеры того, что наши пилоты летают на экспериментальных машинах компаний "Boeing", "Airbus" и прочих.

Бочаров О. Е. На всех самолётах, которые валидируются Росавиацией, пилоты ГосНИИ ГА совершают те самые демонстрационные полёты и также участвуют в экспериментальных полётах.

Председательствующий. Спасибо.

Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Максим Викторович, это только экспериментальных воздушных судов касается или и по иным, гражданским судам допускается присутствие иностранцев в составе экипажа?

Сураев М. В. Это касается экспериментальной авиации. Вы знаете, что у нас есть три вида авиации: гражданская авиация, авиация специального назначения и экспериментальная авиация. Соответственно, цели и задачи экспериментальной авиации — это выполнение опытно-конструкторских работ, экспериментальных полётов, научно-исследовательских работ, испытаний и исследований летальных аппаратов, то есть того, что относится к периоду, когда, грубо говоря, мы учим самолёт летать. После того как самолёт передаётся эксплуатанту или передаётся в лизинг, он уже переходит в другую категорию — гражданской авиации. Предложение направлено чисто на то, чтобы привлечь зарубежных покупателей, ведь этот срок может очень сильно отодвинуться, и у нас в истории есть примеры, когда от разработки, от получения самолёта в экспериментальную авиацию до попадания его, допустим, в гражданскую авиацию проходили десятилетия. Если наш потенциальный клиент, потенциальный покупатель заинтересован, мы можем привлечь его в ходе испытаний для того, чтобы он увидел, чтобы он посмотрел... Если специалисты-испытатели из другой страны попадают в сферу нашей экспериментальной авиации, они видят всё изнутри. Они, может быть, изучают те же самые режимы и в любом случае, принимая решение о покупке воздушного судна, будут совершать полёты. То есть всё будет происходить намного раньше, таким образом это повысит нашу конкурентоспособность. Вот так.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо большое.

Олег Евгеньевич, будьте, пожалуйста, повнимательнее, я хочу нескольких тем коснуться.

Первое. Вы предлагаете внести изменения в статью 56 Воздушного кодекса, в частности о том, что в состав экипажа экспериментального воздушного судна могут входить иностранные граждане при условии, что командир экипажа экспериментального судна является гражданином Российской Федерации. А статью 14 закона "О правовом положении иностранных граждан...", как вы пишете, нужно дополнить абзацем 3.1 о том, что иностранный гражданин может быть командиром экспериментального воздушного судна и, если иное не установлено федеральным законом, также быть другим членом экипажа. Я не понял: в первой части вы говорите, что он может входить в экипаж, если командиром является гражданин России, а во втором случае вы даёте ему самому такое полномочие.

Второе. Всё-таки, пожалуйста, конкретизируйте, при испытании каких новых самолётов, ведь это касается, как в пояснительной записке написано, "МС-21", принимают участие наши пилоты?

И третье. Вы тут упомянули "Бе-200", и я очень... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Иванов С. В. Спасибо большое, Иван Иванович.

...упомянули "Бе-200", и я очень хочу узнать, почему до сих пор этот самолёт не получил сертификат типа? У нас таганрогские авиастроители постоянно об этом спрашивают.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Евгеньевич.

Бочаров О. Е. Отвечу по порядку. Тоже призываю к вниманию.

Статья 14 закона "О правовом положении иностранных граждан...", в которую мы предлагаем внести изменения, первая строка: "Иностранный гражданин не имеет права..." — дальше двоеточие, следовательно, мы дополняем статью подпунктом 3.1 о том, что он не имеет права "быть командиром экспериментального воздушного судна и, если иное не установлено федеральным законом, другим членом экипажа экспериментального воздушного судна", то есть это ограничительная статья. А в Воздушном кодексе мы даём конкретный перечень деятельности, когда он имеет право входить в состав экипажа. Как правильно было сказано содокладчиком, это демонстрационный полёт, подготовка к демонстрационному полёту и сертификационный полёт. Это первая часть ответа.

Вторая часть касается "МС-21". Как вы знаете, три воздушных судна совершают сейчас практически в ежедневном режиме экспериментальные полёты по согласованному с Росавиацией экспериментальному базису. Безусловно, для нас важно расширять экспортный потенциал, мы понимаем, что самолёт получается современный и экономически выгодный для покупки, поэтому после получения сертификата Росавиацией предусмотрены международные полёты. По "Сухому Суперджету" мы эти международные полёты в дополнение к сертификату делали в Италии, что, безусловно, на мой взгляд, неправильно и дорого. В случае если вы примете представленный проект закона, иностранные лётчики-испытатели, делегированные EASA, приедут в Российскую Федерацию и будут совершать экспериментальные полёты здесь, в Жуковском, что для нас кажется очень важным. Речь идёт о материально-технической базе, всех датчиках, ну и плюс комплексной оценке того, что же коллеги поставят как очередной ограничительный барьер, чтобы не пускать российскую авиационную технику к себе, а мы понимаем, что там идёт конкуренция.

Что касается "Бе-200", напомним вам, что со срывом сроков в шесть лет таганрогским предприятием был выполнен государственный оборонный заказ; в 2017 году нам было очень сложно убеждать Министерство финансов и правительство, что предприятие, которое находилось в предбанкротном состоянии, всё-таки выполнит тот самый заказ в тяжелейших для себя условиях (1 миллиард 417 миллионов рублей стоит поставка одного самолёта Министерству обороны). Сейчас мы можем с уверенностью сказать, что таганрогское предприятие выходит на серийный выпуск двух самолётов. Эти воздушные суда сейчас обеспечены государственным оборонным заказом, нам нужно раскатать эту серию, а экспортная стратегия предусматривает дополнительные работы. Напомним, что, к сожалению, сертификация "Бе-200" тем же самым EASA была ограничена по украинскому двигателю "Д-436". *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Тридцать секунд добавьте.

Бочаров О. Е. Вся эта совокупность вопросов показывает, что по "Бе-200" нужно запускать дополнительную программу. Ещё раз напомним, что мы обращались тогда в Государственную Думу, и вы нас поддерживали, мы даже специально создали страховую запас этих двигателей, чтобы самолёт мог эксплуатироваться, ремонтироваться и продаваться в том числе в иностран-

ные государства. Теперь вопрос валидации авиационных работ с украинским двигателем "Д-436" — это работа Росавиации и Турции, подписано соответствующее соглашение, мы обеспечим реализацию.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Викторович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 295 чел. 65,6 %

Проголосовало против 22 чел. 4,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, я ещё раз напоминаю, если нет возражений, мы рассмотрим ещё три законопроекта первого чтения: совместно рассмотрим 18-й и 19-й вопросы, а также 20-й вопрос. Сейчас мы должны в соответствии с принятым порядком работы перейти к рассмотрению проектов постановлений, на фиксированное время стоят два проекта постановлений.

61-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О даче согласия на лишение неприкосновенности депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Герасименко Николая Фёдоровича и направление в суд возбуждённого в отношении его дела об административном правонарушении".

Коллеги, я должен вас проинформировать о том, что трижды на Совете Государственной Думы мы подробно обсуждали процедуру рассмотрения этого вопроса. Совет Думы в итоге принял такое решение: заслушать только доклад, три минуты, и после этого проголосовать. Докладчик объяснит, почему такая процедура предложена. Если есть возражающие, тогда я поставлю на голосование сначала ту процедуру, которую предложил Совет Думы, если она не пройдёт, мы будем дальше её обсуждать. Согласны с таким планом? Таким образом, я процедуру обозначил — ставлю на голосование тот проект процедуры, который предложил Совет Думы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Принимается проект процедуры, который предложен Советом Думы.

Таким образом, слово для доклада предоставляется первому заместителю председателя Комиссии по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Ивану Ивановичу Квитке.

Квитка И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В Государственную Думу внесено представление Генерального прокурора Российской Федерации о лишении неприкосновенности депутата Государственной Думы Герасименко Николая Фёдоровича и даче согласия на передачу дела об административном правонарушении в суд. Комиссия, рассмотрев представление Генерального прокурора Российской Федерации, подготовила проект постановления Государственной Думы. Кроме того, по поручению Совета Государственной Думы комиссия доработала процедуру рассмотрения данного вопроса, которую вы сегодня уже утвердили. Процедурой предусмотрено выступление представителя комиссии, как уже сказал Иван Иванович, голосование об открытом способе голосования по проекту постановления и голосование по самому проекту постановления. Утверждённая процедура не предусматривает обсуждения.

Герасименко Николай Фёдорович обратился в комиссию с просьбой рассмотреть вопрос без его участия и выразил согласие с упрощённой процедурой рассмотрения вопроса. Также имеется позиция Генеральной прокуратуры Российской Федерации, которая не возражает против предлагаемой упрощённой процедуры рассмотрения данного вопроса.

Комиссия предлагает депутатам Государственной Думы проголосовать за открытое голосование по проекту постановления и поддержать сам проект постановления.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Иван Иванович.

Первое, что я ставлю на голосование: кто за то, чтобы это постановление принять открытым способом голосования?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Решение по способу голосования принимается.

Ставлю на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 333 чел.

Не голосовало 117 чел. 26,0 %

Результат: принято

Принимается постановление, коллеги.

Пожалуйста, по ведению — Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Иван Иванович, спасибо, что дали слово по ведению, но я, не возражая против порядка ведения, хотел, чтобы мне предоставили слово для выступления. Понимаю так, что теперь это уже неактуально.

Председательствующий. Юрий Петрович, ну, я могу пояснить, что мы с Николаем Васильевичем Коломейцевым вчера доложили Совету Думы, что у вас есть настойчивое желание выступить, но после длительного обсуждения была принята такая процедура, за которую мы проголосовали, поэтому мы должны действовать в соответствии с тем, как мы решили.

62-й вопрос, коллеги. О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 5 по 21 ноября 2019 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Включите микрофон.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В проекте календаря 131 законопроект: 16 законопроектов, рассматри-

ваемых во втором чтении, 114 — в первом, один законопроект о ратификации; 30 законопроектов внесены правительством. 19 ноября, как мы с вами уже договаривались, будут рассмотрены во втором чтении законопроекты о федеральном бюджете и бюджетах государственных внебюджетных фондов на 2020 год и на плановый период 2021—2022 годов.

Среди правительственных законопроектов первого чтения отмечу те, которые подготовлены во исполнение поручений президента. Так, в целях обеспечения граждан Российской Федерации доступным комфортным жильём, повышения качества жилищно-коммунальных услуг предполагается внести изменения в Градостроительный кодекс Российской Федерации и в закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг". Также планируется внести изменения в Жилищный кодекс и в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" в части переселения граждан из аварийного жилищного фонда. Законопроектом предлагаются новые механизмы переселения граждан из непригодного для проживания жилищного фонда. Кроме того, в Жилищный кодекс вносятся изменения в части управления многоквартирными домами, находящимися в государственной и муниципальной собственности.

В целях реализации поручения президента предлагается внести изменения в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации — подготовленные изменения касаются отнесения информации о состоянии окружающей среды к общедоступной информации. Также отмечу законопроект о внесении изменений в закон "О Государственной автоматизированной информационной системе "ЭРА-ГЛОНАСС", направленных на создание информационных систем государственных, муниципальных учреждений и унитарными предприятиями. Среди правительственных законопроектов второго чтения — проект федерального закона, вносящий изменения в закон "Об образовании..." во исполнение постановления Конституционного Суда и перечня поручений президента.

Коллеги, в календаре четыре законопроекта, внесённых членами Совета Федерации, 25 — законодательными органами субъектов и 72 — депутатами Государственной Думы. В числе депутатских инициатив представлены законопроект "О виноградарстве и виноделии в Российской Федерации", не так давно мы с вами подробно о нём говорили, а также законопроект второго чтения о внесении изменений в закон "Об образова-

нии..." в части совершенствования практической подготовки обучающихся, как важнейшего показателя качества профессионального образования.

В проекте календаря три законопроекта из представленного фракциями перечня приоритетных законопроектов — по одному от КПРФ, ЛДПР и "ЕДИНОЙ РОССИИ". А всего из 16 законопроектов у нас уже шесть рассмотрено.

В ноябре запланировано проведение двух "правительственных часов". На 6 ноября приглашён Александр Валентинович Новак, министр энергетики Российской Федерации, тема "Развитие электроэнергетики страны: основные достижения, проблемы и пути их решения". На 20 ноября приглашена Вероника Игоревна Скворцова, министр здравоохранения Российской Федерации, тема "О развитии детского здравоохранения и создании современной инфраструктуры оказания медицинской помощи детям в рамках реализации национального проекта "Здравоохранение".

Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов Думой с 5 по 21 ноября.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Николай Михайлович, у вас вопрос или вы по ведению?

По ведению — Харитонов Николай Михайлович.

Включите микрофон.

Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот то, что Совет Думы не даёт возможности выступить, несмотря, может быть, даже на окончание рабочего дня... Это право любого депутата! И мы сегодня подадим пример очень плохой инициативы. Ну заявляет депутат — есть право на выступление, мы все в этом зале равны! Самый главный, так сказать, момент для нашей возможности работать — это момент работы именно в зале. Понятно, что на заседании Совета Думы, в комитете, во фракции можно запретить, но поскольку человек избран избирателями, то здесь, в зале, — это вот последний момент, и мы не даём возможности выступить!.. Тем более, что наш товарищ Синельщиков — профессионал высочайшего класса, много лет работал прокурором. Один из полицейских по делу Герасименко, по сути, закрывает дело. В этой ситуации может оказаться любой депутат Государственной Думы — ну почему мы не даём депутату возможности в течение трёх минут выразить свою волю в зале? Ну куда тогда идти ему — на улицы?! Вы помните, как Бессонова обсуждали неделями?

Председательствующий. Николай Михайлович, всё-таки, мне кажется, я ничем не нарушил порядок ведения. А что касается того, о чём вы сказали, наверное, нам надо на заседании Совета Думы продолжить обсуждение этой темы, если вы так считаете.

Вопросы к Александру Дмитриевичу есть, коллеги? Нет. Желающие выступить есть? Олег Анатольевич Нилов. Ещё есть желающие? Нет.

Пожалуйста, Олег Анатольевич.

Три минуты поставьте.

Нилов О. А. Две минуты.

Александр Дмитриевич, если бы не было возражений, конечно, молча поддержали бы и проголосовали, как уже, заметьте, несколько раз делали, но сейчас вот не могу не сказать о своих возражениях.

Вы сами упомянули, что предусмотрено рассмотрение трёх приоритетных законопроектов — от "ЕДИНОЙ РОССИИ", от КПРФ и от ЛДПР. А где приоритетный законопроект от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Я сейчас напомню вам какой: поддержанный председателем правительства и лидером партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Дмитрием Анатольевичем Медведевым, о том, чтобы маткапитал можно было направлять на строительство дачного домика? Ещё весной он был поддержан, наш законопроект лежит уже год, обещаний было много дано, мы в качестве приоритетного внесли — законопроект не рассматривается. Александр Дмитриевич, почему?! Просим, предлагаем, если хотите, требуем включить его и рассмотреть в осеннюю сессию.

Также в календаре на осеннюю сессию мы хотели бы увидеть, коллеги, законопроекты, которые были предложены по итогам вот такого очередного нашего пожарного года. Да, 10, 12, 15 миллионов квадратных метров тайги горит, только что говорили про самолёты "Бе-200", которые в Турции что-то там демонстрируют, как тушат тайгу... Где наши выводы? У нас есть законопроект о том, чтобы тушить не только в зоне досягаемости ограниченного контингента пожарных, но и там, где зарождается этот пожар; есть вообще радикальный законопроект — об ограничении экспорта, ну, во всяком случае не в таком объёме, как сейчас. Давайте эти вопросы обсуждать сейчас, а не тогда, когда это всё опять загорится, не дай бог, и продолжится!

Поэтому, Александр Дмитриевич, может быть, рабочая группа будет работать, предварительно обсуждая предложения от фракций, чтобы не выносить это сюда, в зал, тем более обсуждая важнейший вопрос планирования нашей работы

в конце дня в четверг? Не нравится вот такая схема, знаете, быстренького-быстренького голосования, одобрения, а потом возникают вопросы при обсуждении многих законопроектов.

Не поддерживается. Будем голосовать против.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич Жуков, — заключительное слово.

Жуков А. Д. Олег Анатольевич, да я не возражал бы, если бы этот законопроект включили. Это надо обсудить с профильным комитетом, но здесь никаких принципиальных возражений нет, всё, что касается приоритетных законопроектов фракций, мы в первоочередном порядке включаем. Если комитет готов его вынести, значит, это можно будет сделать по ходу дела.

Кроме того, вот Иван Иванович на следующем заседании Совета Думы предложит порядок увеличения количества приоритетных законопроектов фракционных, которые мы будем рассматривать, и ускоренный порядок рассмотрения тех законопроектов, которые не являются приоритетными.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против 19 чел. 4,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Принимается постановление.

Коллеги, 18-й и 19-й вопросы мы обсуждаем с одним докладом и двумя содокладами. 18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования компенсаторного судебного средства правовой защиты от нарушений, связанных с необеспечением надлежащих условий содержания под стражей и в исправительных учреждениях". 19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333¹⁹ Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона...", ну, назван-

ного закона. Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека — заместитель министра юстиции Михаил Львович Гальперин.

Пожалуйста, Михаил Львович.

Гальперин М. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Основной законопроект и законопроект-спутник направлены на защиту прав российских граждан, которым не обеспечены надлежащие условия содержания в соответствующих местах ограничения свободы.

На необходимость подготовки такого законопроекта неоднократно указывал и Европейский Суд по правам человека. Такие механизмы существуют в очень многих странах Евросоюза, и в Италии, и в Польше, а также в Турции. И у нас есть позитивный опыт: напомним, что в 2010 году Государственной Думой был принят федеральный закон, предусматривающий присуждение на национальном уровне компенсаций за нарушение разумных сроков судопроизводства, и этот закон перевёл на национальный уровень, в наши суды сотни и сотни исков российских граждан, которые ранее шли в Европейский Суд по правам человека. Аналогичным образом предлагается сделать и в этот раз.

Сейчас Европейский Суд по правам человека присуждает компенсации в среднем в размере порядка 6—8 тысяч евро за счёт федерального бюджета каждому заявителю. Вместе с тем в соответствии с практикой Совета Европы при переводе этого механизма на национальный уровень допустимо назначение выплат в пределах 35 процентов данной суммы. Вводится единый порядок рассмотрения таких дел, когда в рамках одного процесса признаётся незаконным бездействие администрации учреждения и можно получить соответствующую компенсацию, что полностью обеспечивает права лиц, которые за такой защитой обращаются.

Принятие закона позволит создать эффективное национальное средство правовой защиты. С одной стороны, это позволит сократить бюджетные расходы, а с другой стороны, позволит создать действительно эффективный, быстрый в части реализации механизм защиты прав наших граждан без необходимости их обращения в Страсбургский суд.

Второй законопроект, соответственно, вводит размер государственной пошлины — 300 рублей, которую нужно уплатить для обращения с таким заявлением в суд.

Просим поддержать.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Львович, присаживайтесь.

С содокладом по первому законопроекту выступает член Комитета по государственному строительству и законодательству Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Михаил Львович достаточно профессионально всё изложил, поскольку он в том числе является Уполномоченным Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека.

Комитет, в свою очередь, отмечает, что необходимо внесение в российское законодательство механизма правовой защиты от нарушений, связанных с необеспечением надлежащих условий содержания под стражей в исправучреждениях, поскольку в нашем законодательстве такой механизм, как установил Европейский Суд, отсутствует. Данным законопроектом лица, которые находятся под стражей в исправительных учреждениях, наделяются правом обратиться в суд с административным заявлением к Российской Федерации и на основании судебного решения получить компенсацию за счёт средств федерального бюджета. Процедура, которая предлагается в данном законопроекте, аналогична той, что была установлена для рассмотрения дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Принятие проекта федерального закона позволит, как считает комитет, создать эффективное средство судебной защиты на национальном уровне, что в первую очередь обеспечит право граждан на доступ к правосудию, а также сократит расходы федерального бюджета, связанные с выплатой компенсаций по постановлениям Европейского Суда по правам человека.

У Комитета по государственному строительству и законодательству есть некоторые замечания по отдельным положениям законопроекта, но они не носят концептуального характера и, я думаю, будут учтены ко второму чтению. Комитет просит принять данный проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович, присаживайтесь.

С содокладом по второму законопроекту выступит заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Суть законопроекта очень проста: устанавливается государственная пошлина в размере 300 рублей за подачу административного искового заявления о присуждении компенсации за нарушение условий содержания под стражей или в исправительном учреждении. Комитет по бюджету и налогам рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Яковлевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шперов Павел Валентинович.

Шперов П. В. Уважаемый Михаил Львович, как обеспечить справедливое и полное рассмотрение дел о компенсации за нарушение условий содержания под стражей, с учётом того что в тексте законопроекта не определено бремя доказывания и те способы и средства доказывания, с помощью которых подозреваемый, обвиняемый мог бы осуществлять защиту своих прав? Это никак не прописано.

Гальперин М. Л. Большое спасибо за вопрос. Поскольку эти новые нормы будут находиться в главе Кодекса административного судопроизводства, которая касается разбирательства между гражданином и соответствующим органом публичной власти, там будет общее бремя доказывания, то есть это орган власти должен будет доказывать в соответствии с общими положениями КАС законность действий и соответствие условий установленным нормам. В этом смысле бремя доказывания будет лежать на органе власти, а не на гражданине.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Можно перейти к голосованию.

Коллеги, ставлю на голосование базовый законопроект, 18-й пункт порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование законопроект "О внесении изменения в статью 333¹⁹ Налогового кодекса Российской Федерации...", 19-й пункт порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, ещё раз напоминаю: сейчас рассмотрим 20-й вопрос, потом перейдём к рассмотрению законопроектов по сокращённой процедуре, и у нас ещё два проекта поручений.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О качестве и безопасности пищевых продуктов" и статью 37 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в части совершенствования правового регулирования вопросов обеспечения качества пищевой продукции". Докладывает Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представлен законопроект, который является выражением консолидированной позиции всех фракций парламента. Вы знаете, что по поручению Председателя Государственной Думы Вячеслава Викторовича Володина мы работали над тем, чтобы предложить вам комплексный и сбалансированный законопроект, который давал бы ответы на актуальные вопросы, касающиеся фундаментального фактора, обеспечивающего здоровье и долголетие, — качественного здорового питания. Законопроект именно комплексный, он впервые даёт определение очень важных сущностных категорий, таких как здоровое питание, безопасная и качественная пищевая продукция, и уста-

навливает прямые требования и запреты на злоупотребление при производстве пищевых продуктов агрохимикатами, ГМО, тем, что, безусловно, причиняет вред жизни и здоровью человека.

Конечно, очень важной составляющей законопроекта является решение вопросов качественного и безопасного питания детей. Вы знаете, что сейчас в Российской Федерации на уровне подзаконного регулирования, на уровне СанПиНов уже действуют те или иные требования, которые призваны давать ответы на эти вопросы, но сегодня мы будем принимать решение, которое выводит на качественно новый уровень — на уровень государственной политики — отношение к вопросам сохранения здоровья, обеспечения качественным и безопасным питанием. Вводятся дополнительные критерии и требования по маркировке пищевой продукции в том случае, когда будут предъявляться определённые требования, которые разрабатывает Роспотребнадзор, и производитель должен будет представлять доказательства, подтверждающие именно такое качество и безопасность продуктов питания. Появится глава, посвящённая именно безопасности питания детей. Мы повышаем возраст с 14 до 18 лет, чтобы защищать жизнь и здоровье всех категорий детей — от младенческого возраста до достижения совершеннолетия. И конечно, очень важное решение принято по обеспечению обязательным горячим питанием ребят в начальной школе. *(Шум в зале.)*

Уважаемые мужчины, которые сейчас разговаривают в зале! Вы, наверное, отцы, дедушки, и я думаю, что, приехав в регионы, вы сможете рассказать о том, что благодаря вашему решению и вашей позиции более 7 миллионов ребят в нашей стране получают гарантированное государством сбалансированное, соответствующее их возрасту, физиологическим потребностям, обеспечивающее их рост и развитие качественное горячее питание в начальной школе. Вы помните, были дискуссии по поводу того, что нужно предложить в качестве поддержки государства, чтобы дать дополнительные гарантии семьям и детям, и мы вышли именно на решение об обеспечении сбалансированным питанием, горячим питанием в соответствии с теми критериями здоровья, которые соотносятся с возрастом ребёнка, ещё раз подчеркну, с его физиологическими потребностями, обеспечивают здоровое развитие ребёнка. В связи с этим у учреждений образования появляется обязанность размещать в публичном пространстве информацию о меню, которое предлагается учебным заведением, а у родителей появляется право информирования учебного заведения об индивиду-

альных особенностях здоровья ребёнка, которые надлежит учитывать при обеспечении питанием.

Уважаемые коллеги, при этом, конечно, важен вопрос взаимодействия с регионами. Вчера при рассмотрении бюджета, вы помните, Председателем Государственной Думы Вячеславом Викторовичем Володиным был задан вопрос министру финансов и палатой было дано поручение министерству ко второму чтению и бюджета, и законопроекта, который мы сейчас рассматриваем, сформировать предложения по формуле и формату взаимодействия с регионами. Сейчас в законе заложен норматив, который предопределяет возможность поддержки регионов в обеспечении горячим питанием. Мы знаем, что уровень бюджетной обеспеченности регионов разный, поэтому здесь нужен гармонизированный и очень индивидуальный подход, который гарантировал бы защиту законных прав и интересов детей в части обеспечения полноценным горячим питанием в начальной школе.

Очень важно также то, что в законе появляется раздел, посвящённый и другим социальным категориям граждан, которые находятся в социальных учреждениях, — пациентам, инвалидам, — об обеспечении их трёхразовым качественным и безопасным питанием.

Уважаемые коллеги, в целом нужно сказать, что мы делаем серьёзный шаг к реализации системной государственной политики в сфере демографии и защиты жизни и здоровья наших граждан. Мы выводим на качественно новый уровень требования к производству пищевой продукции, мы выводим в сферу публичного контроля и гарантий организацию питания детей. Должна вам сказать, что на питерском форуме на одной из площадок при участии представителей ВОЗ мы уже говорили об инициативах, которые будет рассматривать парламент, по защите интересов именно детей. При всех рассуждениях о том, что в других странах решены вопросы, касающиеся качества питания, ответственно вам заявляю, что подобного опыта на сегодня нет, — такой подход и такой уровень ответственности государства реализован впервые именно в Российской Федерации.

Более того, готовя закон, мы анализировали тенденции, связанные с заболеваемостью среди детей, с учётом данных и ВОЗ, и Российской Федерации. ВОЗ пока не нашла ответа на актуальный вопрос, как защитить детей, обеспечив их здоровым питанием. Наши предложения связаны с тем, чтобы сократить у детей количество заболеваний органов пищеварения, потому что пятая часть всех заболеваний наших ребятишек — это заболевания органов пищеварения. Мы предлагаем тратить

деньги на профилактику, на упреждение ухудшения здоровья и качества жизни. И то, что руководители всех фракций и руководители обеих палат парламента занимают в этом вопросе принципиальную позицию, свидетельствует о том, что это именно системная государственная политика.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

С содокладом выступает Геннадий Григорьевич Онищенко, первый заместитель председателя Комитета по образованию и науке.

Онищенко Г. Г. Уважаемые коллеги, конечно, безобразие, что за пределами регламентного времени мы обсуждаем эту важную функцию, которую выполняет государство. Моя страна, которая называлась Советским Союзом, а сейчас называется Россией, имеет огромный опыт в области организации школьного питания, и сегодня мы делаем попытку ввести в законодательное поле тот огромный опыт, который уже накоплен.

В медицинской практике есть понятие обусловленной учебным процессом заболеваемости детей — это и вопросы осанки, это и вопросы потери зрения, это вопросы, связанные с деакселерацией. Вот как раз деакселерация и заболевания желудочно-кишечного тракта, отставание в умственном развитии являются результатом отсутствия питания в школах. Сегодня учебный процесс таков, что дети находятся в школах по восемь-десять часов, а в соответствии с физиологическими нормами нужно кормить ребёнка каждые пять часов. Кроме того, суточный рацион ребёнка должен быть реализован в пределах школьного учебного дня, а если мы ему половину дадим на завтрак, а половину на ужин, это будет грубейшим нарушением нормального развития ребёнка. Значение питания трудно переоценить. Кормить ребёнка нужно от дошколки до выпускного класса — это обеспечивает качество обучения, и это единственная возможность у государства кормить детей из социально незащищённых групп, это первые децили доходности.

Законопроект, который нам сегодня предлагается, решает проблему бесплатного питания в началке, но кроме началки есть период пубертата, есть старшие возрастные группы. Сегодня все нормативы, которые определяют физиологически полноценное, сбалансированное питание, разработаны, они существуют, другое дело, что нет денег на то, чтобы дети получали такое питание в наших образовательных учреждениях. Поэтому конечной задачей, конечной точкой начатого сегодня пути должно стать обеспечение питанием детей в детских образова-

тельных учреждениях до 18 лет за счёт государства и в тех объёмах, которые нужны для нормального физиологического развития детей. Это и будет решением тех задач, которые поставил перед нами президент, — это активное долголетие и вхождение в клуб стран "80+", это здоровое долголетие в 67 лет и так далее.

Этому предшествовала большая работа, в том числе в правительстве. Были приняты основные направления в сфере продовольственной безопасности для всех возрастных групп, а также для социально незащищённых групп. Есть поручение президента, которое он давал в мае этого года: президент поручил нам решить главную задачу — найти деньги на то, чтобы кормить наших детей. Вы знаете, что из 60 тысяч школ, которые есть в нашей стране, подавляющее большинство финансируются из муниципальных бюджетов, о состоятельности муниципальных бюджетов мы с вами прекрасно знаем, поэтому сегодня нужно найти те экономические инструменты, которые могли бы дать возможность с федерального, регионального уровней обеспечить питанием детей хотя бы в том объёме, о котором сказала Ирина Анатольевна относительно начальной школы. Но при этом мы не должны забывать, что с регионов не снимается ответственность за обеспечение питанием за счёт средств родителей. Если мы сейчас решим вопрос началки, это не значит, что на этом всё должно закончиться и регионы могут сказать: "В законе же так написано, и мы не будем этого делать". Всё это мы должны будем сделать ко второму чтению.

Сегодня нами проведено согласование со всеми комитетами, которые с этим связаны. В законопроекте действительно достаточно хорошо... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Минуту добавьте.

Онищенко Г. Г. ...хорошо прописаны дефиниции, но вместе с тем есть и вопросы, эти дефиниции сегодня существуют на практике, но их нужно вывести на уровень закона. Сформированы отдельные статьи по качеству продуктов питания, именно детского питания для организованных коллективов. В этом законопроекте есть другие опции, которые позволяют нам рекомендовать принять законопроект в первом чтении.

Комитет принципиально поддерживает концепцию законопроекта. Что касается Правового управления, у него есть не принципиальные замечания, которые нужно будет учесть ко второму чтению.

Самое главное, что нужно будет сделать при доработке ко второму чтению, — найти и прописать финансовые механизмы, которые мы должны включить в закон, чтобы он заработал

в рамках того поручения, которое дал наш президент. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Тридцать секунд ещё добавьте.

Онищенко Г. Г. Я от имени комитета призываю палату принять этот законопроект в первом чтении и дать нам возможность с ним ещё поработать, чтобы войти в 2020 год уже с принятым законом. Это первый, очень важный, исторически значимый шаг в решении главной задачи обеспечения здоровья наших детей через физиологически полноценное, сбалансированное, здоровое питание.

Благодарю вас.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Григорьевич.

Я просто обращаю внимание, в том числе ваше, Геннадий Григорьевич: несмотря на то что уже 16 часов, мы спокойно работаем, слушаем в полной мере и доклад, и содоклад и готовы к нормальному обсуждению этого законопроекта.

Коллеги, есть ли вопросы по этому законопроекту? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Ирина Анатольевна, у меня короткий вопрос, касающийся питания в школах. В статье законопроекта написано, что в обязанности образовательной организации при организации питания обучающихся по соответствующим образовательным программам входит обеспечение одноразовым горячим питанием, причём здесь не написано "бесплатным". Это первое.

И второй момент. Написано, что бюджетам субъектов Российской Федерации могут предоставляться субсидии из федерального бюджета, то есть в законопроекте нет жёсткой установки, что это федеральные полномочия, а есть опять такие хитрые схемы: вроде бы как организация должна предоставить, субъект вроде должен, а федеральный центр может предоставить. Почему это всё просто не прописать как федеральные полномочия, чтобы не было никакой путаницы?

Председательствующий. Ирине Анатольевне включите микрофон.

Яровая И. А. Спасибо за вопрос, уважаемый Алексей Владимирович. Мы, работая над законопроектом, работали и над формулировками, несомненно. Глагол "обеспечивает" означает, что все дети обеспечиваются именно горячим одноразовым питанием. А употребление слова "может" связано с разной бюджетной обеспеченностью субъектов: если мы прописываем, что все регионы обеспечиваются финансовой поддержкой, — это будет тоже несправедливо, потому что для таких

субъектов, допустим, как Москва, эта тема неактуальна, они самостоятельно решают эти вопросы. Поэтому в рамках согласительных процедур и работы, которая велась с правительством, мы вышли именно на такие определения, которые позволяют с учётом бюджетной обеспеченности региона — и вопрос об этом вчера ещё раз актуализировал Председатель Государственной Думы — предложить Минфину формат решения этой задачи, с тем чтобы норма "обеспечивают горячим питанием" была обязательной к исполнению.

Председательствующий. Спасибо.

Казанков Сергей Иванович.

Казанков С. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос про финансирование: мы хотя бы ко второму чтению поймём, сколько необходимо денег на исполнение этого закона?

И второй момент. Вот мы говорим про детство, а в законопроекте речь идёт о начальных классах, но ведь и в 11 лет человек тоже остаётся ребёнком, у нас вообще детство кончается в 18 лет. Как-то можно ко второму чтению всё-таки говорить не о начальных классах, а вообще о школе?

Председательствующий. Ирине Анатольевне включите микрофон.

Ярвая И. А. Сергей Иванович, вообще, говоря о здоровом питании детей, я не оговорила, а сказала о том, что мы ведём речь о детях до 18 лет. Если вести речь о гарантированном горячем питании и о сопряжённых с этим финансовых затратах, на которых вы тоже повторно акцентируете внимание, я, если позволите, тогда всё-таки приведу вам цифры.

Уже выделяется ежегодно 81 миллиард рублей, региональные бюджеты выделяют на эти цели 33 миллиарда рублей, муниципальные бюджеты — 13,5 миллиарда рублей, внебюджетные источники — 34,6 миллиарда рублей. Но при этом нужно отметить, что сама система организации питания ещё требует изменения, потому что сегодня охват одноразовым горячим питанием составляет 54 процента от общего количества обучающихся. Поэтому финансово-экономическое обоснование, которое представлено, и предварительные цифры показывают, что необходимы дополнительные расходы в размере порядка 20 миллиардов рублей.

Коллеги, я эти цифры называю для понимания, так как мы очень часто говорим о социальности или несоциальности политики. На самом деле всё, что сегодня делается в стране, имеет абсолютную социальную ориентированность и беспрецедентные формы поддержки. Если вы знакомились с европейским, например, опытом, то знаете, что там даже в детский сад

ребёнок приходит со своей едой, сухой паёк, понимаете? Мы с вами решаем эти задачи исторически по-другому. И совершенно справедливо сказал Геннадий Григорьевич, что у нас прекрасный опыт, который есть ещё с того периода, когда питанию детей в школьных учреждениях уделялось самое серьёзное внимание. Поэтому предложение Геннадия Григорьевича о том, чтобы в дальнейшем, в перспективе рассматривать вопрос не только по начальной школе, но и в отношении более старших детей, — это, наверное, вопрос, который заслуживает внимания, обсуждения, но, наверное, всё-таки не в рамках этой законодательной инициативы, а как некая стратегия, некий взгляд в будущее.

Председательствующий. Геннадию Григорьевичу включите микрофон. Он дополнит ответ на этот вопрос.

Онищенко Г. Г. Коллеги, ну, прежде всего, законопроект не запрещает осуществлять то, что уже делается. Москва кормит всю началку, Москва кормит социально незащищённые и многодетные категории, ну и осуществляется охват питанием больше чем на 80 процентов за счёт родительских денег, и этот сегмент у нас не уйдёт сегодня из обеспечения питанием. Поэтому, коллеги, сегодня, ну, вот такое решение принято — мы кормим началку, дошколку и началку. Ну, дошколка — это детские сады, которые сейчас получают это питание, причём многоразовое. Конечно, есть вопрос с одноразовым питанием, но... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Онищенко Г. Г. ...но есть вопросы, связанные даже с осуществлением того, что мы сегодня имеем. Показатели в принципе хорошие — если говорить об отчётности по охвату, то до 90 процентов доходит, — но где-то дают чашку чая и булочку на весь день, и это считается горячим питанием, а кто-то кормит два раза в день и с полным набором продуктов.

И ещё на что я хотел бы обратить внимание, поскольку всё-таки закрытое совещание: здесь очень много злоупотреблений, и вот на эту тему нам нужно будет обратить очень серьёзное внимание при осуществлении этого процесса, здесь и приписки имеют место.

Предстоит большая работа, но её нужно когда-то начать, и давайте начнём с начальной школы. 20 миллиардов точно не хватит, я вам сразу говорю, потому что только Москва 40 миллиардов тратит на питание детей.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Григорьевич. Волков Юрий Геннадьевич.

Волков Ю. Г., фракция ЛДПР.

Ирина Анатольевна, вопрос заключается вот в чём: будут ли положения рассматриваемого федерального закона распространяться на все общеобразовательные организации на всей территории страны? Поясню. Основная часть школ — это муниципальные школы, но при этом есть некоторое количество общеобразовательных организаций, которые являются организациями субъектового подчинения: гимназии, лицеи, школы для одарённых детей. Есть некоторое количество школ, учредителями которых являются высшие учебные заведения, и, соответственно, они финансируются из совершенно другого бюджета. Есть совсем уже небольшое количество общеобразовательных организаций, которые по своему статусу являются федеральными государственными бюджетными учреждениями и, располагаясь на территории того или иного субъекта Федерации, тем не менее находятся в подчинении федеральных органов государственной власти. Вот не будет ли это положение являться препятствием при осуществлении закона?

Яровая И. А. Юрий Геннадьевич, не будет являться препятствием, потому что всё, что вы перечислили, относится всё равно к сфере общегосударственных интересов, все формы образовательных учреждений, которые вы назвали, они точно сюда подходят.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Коллеги, у меня только предложение: если будет много желающих, всё-таки по одному от фракции. У нас все авторы этого законопроекта — руководители фракций.

Покажите список.

От фракции КПРФ — трое желающих. Владимир Иванович Кашин начнёт.

Кашин В. И. Спасибо, Иван Иванович.

Фракция, безусловно, будет поддерживать данную законодательную инициативу, но тем не менее буквально штрихами.

Конечно, в законопроекте не хватает, безусловно, слова "бесплатное" применительно к горячему питанию. Мы обсуждали это с премьером, и Председатель Думы тоже говорил об этом: говорить о том, что мы должны сделать что-то для блага, здоровья наших детей за счёт родителей, — ну это, извините меня, просто-напросто цинично и кощунственно (правильно вот подсказывает Николай Михайлович). Вчерашнее заявление первого вице-премьера, конечно, удивило всю палату: как

же так, как можно, когда есть заключение правительства, когда есть экономическое обоснование, вдруг говорить о том, что нам нужно ещё время подумать, а будут ли деньги на это благое дело?! Поэтому, уважаемые товарищи, мы должны просто представлять, что ещё у нас на пути будет такого, что нам необходимо будет преодолеть.

Хочу только подчеркнуть, что теперь, встав на путь борьбы за здоровье наших детей, мы, безусловно, прорешаем эту задачу, как бы сложно нам ни было. Ведь дело в том, что, так сказать, недокорм детей не восполняется во взрослом состоянии, именно до 14—16 лет формируется молодой организм, в том числе его главные составляющие, такие как костяк, и вот это горячее питание, в которое входит стакан молока, необходимо. Это есть во всём мире. У нас 140 миллионов, получая горячее питание, получают стакан молока натурального, 140 миллионов! В Америке — 43 миллиона, в Польше — 2 с лишним миллиона детишек, в Китае... А мы, имея сегодня всё, для того чтобы действительно позаботиться о здоровье детей, имея прекрасный опыт и исследования наших лучших медицинских учреждений на этом направлении, вот с таким трудом пробиваем этот закон! Мы убеждены, что вопросы финансирования обязательного включения в меню стакана натурального молока и те вопросы, о которых здесь хорошо говорил докладчик, должны у нас быть обязательно отработаны ко второму чтению и, безусловно, приняты. И палата должна проконтролировать, чтобы во всех наших регионах эта задача была решена, она имеет исключительно важное для государства значение, она носит национальный, системный характер... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Чернышов Борис Александрович, фракция ЛДПР.

Борис Александрович, трёх минут хватит?

Пока три минуты поставьте.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Высокая честь — выступать с этой трибуны по окончании пленарного заседания, что называется, вне времени.

Председательствующий. Оно не закончилось, Борис Александрович.

Чернышов Б. А. Ну да, напутал.

Уважаемые коллеги, прежде всего мы должны поблагодарить руководителей фракций, которые внесли данный законопроект, и конечно же Ирину Анатольевну. Действительно, это важный шаг, шаг вперёд в решении проблемы, связанной с обеспечением наших школьников питанием, это крайне важно.

Первое, что важно в этом законопроекте, — это социальная функция, социальная функция питания, которая с момента принятия данного закона будет обеспечена. У нас во многих регионах во многих случаях родители с маленьким ребёнком — это далеко не всегда богатые люди, не всегда хватает денег для того, чтобы обеспечить питание, и не только в школе, но и в принципе, и такое большое подспорье от государства крайне важно сегодня. Я думаю, что для руководителей фракций, и, в частности, для Владимира Вольфовича Жириновского, который является соавтором данного законопроекта, это стало одним из важных условий.

Как уже было правильно сказано Геннадием Григорьевичем, активное долголетие невозможно без здорового детства, здоровое детство является главным фактором, и то, что мы сохраняем в школе здоровье, те здоровьесберегающие технологии, которые мы используем, — это важное условие для того, чтобы и в среднем возрасте, и переходя в старший возраст, люди просто не болели. Данный законопроект, по большому счёту, создаёт гарантии сохранения большого количества средств государства, идущих на здравоохранение, то есть здоровые дети не болеют. Это очень важно, имея в виду то, что сегодня болезни пищеварительной системы стоят на четвёртом месте в структуре причин смертности в России, то есть данная технология, данный законопроект — это действительно законопроект о народосбережении, о здоровьесбережении.

Вот мои коллеги по фракции, фракции ЛДПР, в частности, депутат Шерин правильно сделал замечание: очень важно, чтобы мы взяли ориентир, переориентировались при организации питания на отечественного производителя — только отечественные производители должны обеспечивать вот это горячее, здоровое, правильное питание в школах. Это крайне важно и с точки зрения того, что мы всё-таки продолжаем разговор об импортозамещении.

Важная новелла — это то, что мы указываем и вопросы, связанные с качеством питания, сейчас этого нет. В этом законопроекте у нас должна быть реализована и общественная экспертиза, общество тоже должно контролировать.

Ну и последний момент: здесь все мы, депутаты Госдумы, должны активно работать с Минфином, чтобы деньги у субъектов нашлись и чтобы Минфин эти деньги выделил.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Борис Александрович.

Ну, ещё двое настаивают, я слово дам, но я прошу учитывать всё-таки... *(Шум в зале.)*

Коллеги, ну, мы не голосовали, а они настаивают, я ничего не могу сделать.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Очень коротко, уважаемые коллеги, много времени не отниму. Просто на эту тему состоялось заседание экспертного совета при комитете, поэтому отмечу — без воды — те замечания, которые были высказаны.

Первое — это обязательность зафиксировать бесплатность, уже об этом сказано.

Второе — это на сегодня механизм отбора той или иной организации, чтобы у нас, во-первых, бюджетные деньги не осваивались по механизму выбора самого дешёвого варианта, когда кормят непонятно чем, и, во-вторых, чтобы не было монополизации, как это случилось в ряде крупных городов, когда крупные игроки, приближённые к власти, этот рынок забирают. Это бюджетные деньги, поэтому родительский контроль — в обязательном порядке!

Настаивают наши эксперты и на том, чтобы договоры были трёхсторонние, то есть школа, родители и соответствующие органы управления. Чтобы контроль был возможен не только в форме, скажем, создания сайта и размещения на нём меню, но чтобы в том числе и у родительских комитетов и общественных организаций, которые занимаются защитой прав потребителей, была возможность контролировать качество.

Ну и наконец, большое предложение, большая просьба всё-таки создать некую рабочую группу — ко второму чтению надо будет очень тщательно проработать весь разряд вот этих понятий, они не совсем точные, по мнению экспертов, и требуют такого хорошего, качественного обсуждения для максимально быстрого принятия.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Николай Михайлович снимает своё выступление.

Полномочный представитель президента будет выступать? Нет.

Полномочный представитель правительства просит, чтобы выступил заместитель министра финансов Лавров Алексей Михайлович.

Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Лавров А. М., *заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Три позиции.

Первая. Правительство Российской Федерации поддерживает этот законопроект.

Вторая. В заключении правительства обращено внимание на ряд вопросов прежде всего правового характера, которые необходимо проработать, ко второму чтению они, безусловно, могут быть решены. Один из этих вопросов, непосредственно обозначенных в заключении, касается увязки с бюджетным законодательством. Речь идёт о норме, по которой на эти расходы могут предоставляться субсидии из федерального бюджета. Дело в том, что по общим требованиям из федерального бюджета могут софинансироваться абсолютно любые расходы субъекта Федерации, муниципальных образований, и в какой-то специальной норме, разрешающей это делать, нет необходимости, это решается в каждом конкретном случае в соответствии с законом о федеральном бюджете. Более того, если такая норма появится, то у нас возникнет коллизия с другими федеральными законами, где таких разрешительных норм не содержится, но тем не менее предоставляются в больших объёмах субсидии бюджетам субъектов Российской Федерации. Мы просим этот вопрос ко второму чтению ещё раз проанализировать.

Ну и третья, вопрос о финансовом обеспечении. Мы исходим из того, что и базовый закон, и поправки предполагают, что это было, есть и остаётся полномочием субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления. Вопросы о том, какие расходные обязательства этих публично-правовых образований, в каком объёме и на каком уровне софинансирования будут приниматься, в том числе за счёт субсидий из федерального бюджета, — это предмет обсуждения при рассмотрении проекта закона о федеральном бюджете во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович. Заключительное слово — Ирина Анатольевна Яровая.

Включите микрофон Ирине Анатольевне.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, прежде всего спасибо за обсуждение, но не могу не отреагировать, и это принципиально важно: мы не можем согласиться с позицией, которая сейчас была обозначена Минфином. Это было предметом нашего обсуждения в рамках согласительных процедур. Та норма, которая сегодня есть в проекте закона, о том, что может быть софинансирование, — вы говорите, что такого в законодательстве нет. Есть — в Законе "О занятости населения...". И наличие этой нормы в законе действительно является гарантией — гарантией обеспечения того, что это будет не просто на усмотрение, на взгляд Минфина, а это будет системная работа, которая будет

обеспечивать реализацию законных прав и интересов ребёнка, гарантированных через принятие закона парламентом и позицию президента, если он поддержит этот закон. Это сущностно важно.

Следующее. Уважаемые коллеги, никто не против того, чтобы поддерживать сельхозтоваропроизводителей, но у многих детей аллергия, непереносимость лактозы, поэтому мы ведём разговор (и это была принципиальная позиция "ЕДИНОЙ РОССИИ") именно о сбалансированном, здоровом питании, которое будет подходить каждому ребёнку, — а не один голодный, другой сытый, один болеющий, другой здоровый, — чтобы всем деткам было обеспечено сбалансированное горячее питание. Если кто-то бывал в школе — а я думаю, что многие бывали в рамках оценки качества питания, — то знает, что ребяташки не едят даже творожную запеканку, потому что там творог. При таком подходе мы только создадим видимость: купим молоко у сельхозтоваропроизводителей, а дети останутся голодными — это неправильный подход. Наш подход другой — сбалансированное горячее питание, соответствующее физиологическим потребностям ребёнка и обеспечивающее его развитие. Мы договорились об этом, и руководители всех фракций заняли именно такую позицию, на мой взгляд, очень умную и взвешенную.

Коллеги, что касается подготовки ко второму чтению, у нас есть профильный комитет, сама я буду принимать в этом самое активное, деятельное участие. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" была и остаётся на позициях, что Десятилетие детства, объявленное президентом в нашей стране, — это национальная доктрина, и мы будем делать всё для того, чтобы эту доктрину реализовать наиболее эффективным образом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Геннадий Григорьевич Онищенко — заключительное слово.

Онищенко Г. Г. Я просто зачитаю поручение президента от 20 июля 2019 года: уточнить полномочия федеральных органов государственной власти, органов власти субъектов и органов местного самоуправления по обеспечению питанием обучающихся в государственных и муниципальных образовательных организациях, предусмотрев внесение при необходимости соответствующих изменений в законодательство Российской Федерации. Вот поручение президента, которое формировалось совсем недавно в том числе с участием Минфина, поэтому, конечно же, эту тему мы будем прорабатывать. Если Минфин подтвердит, что ничего не нужно делать, тогда мы... Но всё-та-

ки есть некая недоговорённость, потому что если бы это было возможно, то, наверное, все решения уже давно были бы приняты, но пока не получается. Вопрос о создании экономических инструментов нужно внимательно рассмотреть ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Григорьевич. Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю законопроект на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 394 чел. 87,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении. Спасибо большое, коллеги.

57-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 44 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Алексей Николаевич Диденко, пожалуйста.

Диденко А. Н. Проект закона внесён нашими коллегами из Народного Хурала (Парламента) Республики Калмыкия. Комитет внимательно рассмотрел его и считает, что данное правовое регулирование избыточно. Просим поддержать позицию комитета и отклонить проект закона.

Председательствующий. Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите ускоренный режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 4 чел. 0,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 5 чел.
Не голосовало 445 чел. 98,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

58-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Валерий Анатольевич Елыкомов, пожалуйста.

Елькомов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Иван Иванович, позвольте выступить сразу по 58-му и 59-му вопросам.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений?

Пожалуйста.

Елькомов В. А. Эти законопроекты связаны между собой: первый касается ввоза медицинских изделий, а второй касается ввоза лекарств — и в том и в другом случае автор просит освободить ввоз товаров от пошлин. Надо сказать, что оба законопроекта вступают в противоречие с Таможенным кодексом Евразийского экономического союза и с Законом Российской Федерации "О таможенном тарифе", поэтому не поддерживаются Комитетом по охране здоровья.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Анатольевич.

Ставлю на голосование законопроект, 58-й вопрос, который я назвал.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 27 чел. 6,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 27 чел.

Не голосовало 423 чел.. 94,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств", 59-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 45 чел. 10,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 45 чел.

Не голосовало 405 чел.. 90,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

60-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок".

Пожалуйста, Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, комитет не поддерживает законопроект. Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования. *(Шум в зале.)*

Коллеги, была просьба поддержать позицию комитета.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Все всё правильно поняли и поддержали позицию комитета.

Коллеги, два проекта поручения у вас на руках. Если можно, я прокомментирую.

Первое поручение — поручение депутатов Пинского и Бондаря Комитету по транспорту и строительству. Сураев Максим Викторович отмечает, что комитет не возражает. Есть ли те, кто возражает против этого поручения? Нет. Принимается.

Второе поручение — депутатов Николаева Николая Петровича и Бурматова Владимира Владимировича. Профильный комитет также не возражает. Есть ли те, кто возражает? Нет. Принимается поручение.

Объявление у Александра Дмитриевича Жукова.

Жуков А. Д. Уважаемые коллеги, понедельник, 4 ноября, — это праздничный день, нерабочий, поэтому я прошу председателей комитетов направить материалы в Совет Государственной Думы в четверг, 31 октября, не позднее 14 часов, потому что заседание Совета Думы будет утром во вторник.

Председательствующий. Заседание объявляю закрытым.

Всем большое спасибо!

***Здание Государственной Думы. Большой зал.
5 ноября 2019 года. 12 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12 часов. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 07 сек.)

Присутствует 415 чел. 92,2 %

Отсутствует 35 чел. 7,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 35 чел. 7,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется. (*Шум в зале.*) Коллеги, прошу успокаиваться и садиться.

Ольга Викторовна Савастьянова, пожалуйста.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня на пленарном заседании по уважительной причине отсутствует 32 депутата, присутствовать в течение дня будет 418 депутатов.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое.

Коллеги, ставлю на голосование: принять за основу проект порядка работы на сегодня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Будут ли вопросы по проекту порядка работы? Нет.

Ставлю на голосование: принять в целом порядок работы на сегодня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается порядок работы.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Рашкин Валерий Фёдорович.

Коллеги, прошу садиться.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В последние годы ситуация в России стремительно дестабилизируется, и это происходит потому, что некоторые группировки во власти отвергают явный запрос общества на левый поворот. Но люди не с жиру бесятся: 20 миллионов живут за чертой бедности, 26 процентов детей нищие. Уважаемые коллеги, вы только вслушайтесь: 26 процентов детей в нашей стране нищие! А в это время состояние 200 богатейших бизнесменов России превышает золотовалютные резервы страны и банковские накопления всех россиян, и на этом фоне всякие крупные чиновники с жуликоватыми физиономиями рассказывают гражданам, что нельзя прекращать эти бесчинства, мол, иначе пострадает стабильность. Они топчут демократию ногами, они плевали на реальное волеизъявление граждан на выборах в Приморье, в Москве, в Подмосковье и в других регионах — и это стабильность?! Фраза из чата фальсификаторов — членов избирательных комиссий подмосковного города Королёва: "Люди, вы палитесь, здесь коммунисты!" — и это стабильность?! Они заменили вертикаль государственного управле-

ния коррупционными спрутами, они урезают социальные права граждан, чтобы меньше крошек от бюджетного пирога, который они дербанят, досталось простым работягам, — и это стабильность?! Они пытаются заглушить правду с помощью карманных СМИ по принципу "не важно, что правда, а что ложь, главное — что громче звучит".

Вчера наше общество возмущалось ложью западной пропаганды о вмешательстве России в американские выборы, об атаке на малайзийский "боинг" и так далее, сегодня же наш народ вдвойне воротит от той лжи, которой совершенно так же пичкают нас, но уже внутри страны. Я ответственно заявляю: чем больше грязи из Москвы выливается на Сергея Левченко, тем больше поддерживают коммунистов жители Иркутской области! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Валерий Фёдорович, подождите секунду.

Коллеги, заседание началось, присаживайтесь. Я ещё раз убедительно прошу: если кому-то необходимо поговорить, можно выйти в вестибюль и переговорить там, а в зале всё-таки давайте немножко потише.

Пожалуйста.

Рашкин В. Ф. Спасибо, Иван Иванович.

Я понимаю, некоторым не хочется слушать правду, но такая она, эта правда! Граждане видят, что в условиях повальной коррумпированности и некомпетентности чиновников всех уровней именно коммунисты показывают исключительно высокие результаты в экономике и социальной сфере. Вот почему наиболее грубому, беспрецедентному, наглому преследованию подвергается директор подмосковного "Совхоза имени Ленина" Павел Николаевич Грудинин. Само собой, этого следовало ожидать: успешное предприятие, тем более расположенное на 2 тысячах гектаров земли у самой Москвы, привлекает внимание криминала. Сегодня мы стали свидетелями шестой рейдерской атаки, которая грозит закончиться уничтожением легендарного предприятия.

При первом приближении видно, что против совхоза действует фигурант целого ряда уголовных дел Владимир Палихата. О том, почему этого человека называют рейдером, 14 мая здесь подробно рассказал мой товарищ Александр Ющенко. Сначала Палихата решил помочь бывшей супруге Грудинина, предварительно получив от неё генеральную доверенность, отсудить две трети совместно нажитого имущества, хотя любой школьник знает, что при разводе полагается максимум половина. И вот подмосковные суды принимают, я убеждён, очевидно несправедливое решение, сославшись на недавно нарисованную

справку об инвалидности бывшей жены, причём разделу подлежат, оказывается, не только акции Грудина, но и доли трёх его детей. Но это всего 42 процента акций предприятия, а для захвата нужно более 50 процентов. Начинается давление на акционеров, им пытаются чуть ли не силой навязать продажу акций. Этого сделать не удаётся, тогда Палихата откапывает сделку десятилетней давности, которая якобы была совершена, что называется, не по рынку, и требует компенсировать акционерам ущерб. 29 октября Арбитражный суд Московской области обязывает Грудина выплатить более 1 миллиарда рублей. Естественно, никакого миллиарда у него нет, злоумышленникам просто нужны его акции совхоза.

С Палихатой всё понятно, но вопрос стоит куда острее: многие годы суды помогали совхозу отбиваться от атак рейдеров — почему они вдруг стали творить то, что мы оцениваем как правовой беспредел? Очевидно, что Палихата не тот человек, который может просто позвонить в суды Подмосковья и рассчитывать на нужный результат по столь резонансным делам. Нет, я чётко усматриваю за Палихатой уши губернатора Подмосковья Андрея Воробьёва, даже не уши — я вижу его во весь рост. И дело не только в том, что Грудин показывает альтернативу царящему в Подмосковье беспределу, создав в области островки социализма, где средний доход под 90 тысяч рублей, бесплатное жильё, лучшие школы и детские сады, не только в том, что на выборах президента Грудин составил достойную конкуренцию даже Путину, а значит, он может претендовать на пост губернатора Московской области, но и в том, что на земли "Совхоза имени Ленина" жадно смотрит соседний застройщик ГК "Самолёт", при этом одним из владельцев строительной компании "Самолёт Две Столицы", входящей в группу "Самолёт", является "Инвестиционная группа 11", которая принадлежит брату и матери губернатора Подмосковья.

Далее. По телевидению на "Совхоз имени Ленина" Грудина выливаются тонны помоев. Ситуация с советом при губернаторе Московской области по правам человека — это типичная ситуация для региона, когда за деньги налогоплательщиков им самим же вбивают в голову нужные Воробьёву мысли. Не случайно из бюджета Московской области израсходованы миллиарды на публикацию в средствах массовой информации и социальных сетях, как мы видим, чернухи о врагах губернатора Воробьёва. Я убеждён, что практика такого расходования бюджетных средств сама по себе грубо порочна, во многом манипулятивна и по сути коррупционна.

Дальше — больше. Большинство средств идёт "Телеканалу 360", в 2018 году почти 1,4 миллиарда рублей. Сотни миллионов рублей канал отдал "Агентству Ю.АР.", руководитель которого Дмитрий Бойко одновременно занимал высокие должности на канале. Мною направлен депутатский запрос в ФАС, управление в области предписало прекратить ограничивающие конкуренцию действия — махинаторы наплевали на это. УФАС возбудило дело об административном нарушении, и всё — подумаешь, сотни миллионов!

Лучше, чем ситуация в Московской области, губернатора Воробьёва характеризует ситуация в семье. Деятельность Благотворительного фонда социальных программ Московской области "Исток", президентом и основателем которого является спутница Воробьёва — Екатерина Богдасарова, также широко освещается федеральными и региональными СМИ. Но это ещё цветочки, есть куда более подробная и интересная информация: не в том ли заключается благотворительность фонда, что спутница губернатора покупает себе эксклюзивную квартиру в Хамовниках площадью под 350 квадратных метров, которая, по данным СМИ, оценивается в 400 миллионов рублей, причём над дизайном этого дома работал племянник королевы Великобритании? На какие деньги, если она не ведёт никакого бизнеса? А налоговая сообщает, что в отношении фонда уже многократно составлялись акты и выносились решения о привлечении к ответственности за совершённые налоговые правонарушения.

Ну и раз я коснулся семьи Воробьёва, нельзя не рассказать про его отца. Заместитель Председателя Совета Федерации Юрий Воробьёв возглавляет комиссию сената по контролю за доходами. В начале года я инициировал проверку в отношении сенатора Арашукова на наличие вида на жительство в Эмиратах, ведь это основание для лишения Арашукова мандата. Воробьёв-старший нарушил всё что можно, лишь бы её не проводить и не публиковать результаты на сайте Совета Федерации, и — не в защиту Арашукова будет сказано — даже притянул за уши обвинение в непредоставлении декларации. Вы спросите: почему? А потому, что в 2017 году уже проводили проверку на счёт вида на жительство и якобы ничего не нашли.

Я официально обращаюсь к Валентине Ивановне Матвиенко: сойдёт ли ему это с рук? Если да, то ни о какой борьбе с коррупцией в Совете Федерации не может идти и речи.

Вот такой спрут у нас под носом распустил... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Рашкин В. Ф. ...во власти. Неужели мы с вами, уважаемые коллеги, позволим этим людям безнаказанно дербанить совхоз?! Считаю, что надо сказать с этой высокой трибуны: руки прочь от Грудинина и совхоза имени Владимира Ильича Ленина!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. От фракции ЛДПР два выступления: первым выступает Андрейченко Андрей Валерьевич, приготовиться Александру Николаевичу Шерину.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, сейчас идёт работа над бюджетом Российской Федерации, и поэтому мне хотелось бы озвучить несколько тезисов, связанных с Дальним Востоком, в разрезе бюджетной политики.

Первое. До сих пор нет документа, в котором вырабатывалась бы единая стратегия развития Дальнего Востока, — это приводит ко многим сложностям, ко многим противоречиям в его развитии и в финансировании.

Второе. Посмотрите, финансирование по программе и подпрограммам по годам начинает сокращаться, причём финансирование идёт не на социалку, на что самый большой запрос. Социалка всё ещё хромает, финансирование по социалке не так уж сильно увеличивается, оно явно недостаточно.

Говоря про инфраструктуру, хотелось бы отметить, что финансирование больших, проблемных объектов, объектов на перспективу — это понятно, но игнорируются многие очевидные вещи. Например, наш лидер Владимир Вольфович Жириновский всегда говорит о том, что у нас должна быть транспортная, дорожная экономика, что нужно строить дороги. Так вот очевидно, что во взаимодействии с Китаем — и об этом не раз говорил наш лидер — нужно построить большую дорогу, по которой товары китайского производства доставлялись бы в Европу. Ну это же очевидно! Но Китай сейчас сотрудничает с другими странами, уже строит такую дорогу с Казахстаном, а мы оказываемся в стороне, причём (не знаю, официальная ли это информация) китайская сторона постоянно заявляет, что она много раз обращалась к правительству и к "РЖД" с просьбой расширить железнодорожные пути, чтобы китайские товары доставлялись в Европу непосредственно через территорию России.

Вместо того чтобы осуществлять совместные проекты с развивающимся Китаем, Дальний Восток выступает сейчас вроде некой колонии: Китай от нас получает дешёвую электроэнергию, причём она часто дешевле, чем в России, начинают получать газ, хотя наши регионы не газифицированы,

далее — лес. Фракция ЛДПР уже не раз выступала, вносились законопроекты, с этой трибуны мы говорили, что пора уже прекратить вывоз кругляка в Китай. Китай, где лес не вырубается, по некоторым видам экспорта, например по экспорту картона, выходит уже на первые места, обгоняет нас, то есть понятно, что это производится из нашего леса. Такое взаимодействие, когда мы выступаем в качестве сырьевого придатка, колониальное, нам явно не подходит, явно не так должен развиваться Дальний Восток, не таким должно быть наше взаимодействие.

Дальше. В бюджете и в подпрограммах нужно всё-таки посмотреть на индикаторы эффективности работы фондов, которые создаются: это и фонд развития, много институтов поддержки, вы знаете, существует, корпорация развития, агентство развития — нужно посмотреть, насколько эффективна их деятельность. Так, например, один из фондов, один из институтов развития Дальнего Востока морозит с 2016 года на своих счетах 20 миллиардов — ну куда это годится?! То есть деньги приходят, их даже не могут эффективно потратить, а потом это является аргументом, мол, зачем на Дальний Восток выделять средства, там и так их не могут потратить. Нужно просто посмотреть, на что они тратятся, насколько эффективно они тратятся, а для этого нужны индикаторы.

Следующее. Нужно, чтобы эти институты, которые создаются, всё-таки решали реальные проблемы и слушали дальневосточников. Так, например, во многом для чего мы создавали "ДОМ.РФ"? Для того, чтобы он строил арендное жильё, соответственно чтобы можно было дёшево снять это жильё, потом как-нибудь получить рассрочку. Да, ипотека под 2 процента — это шаг вперёд, это, понятно, мера хорошая, но мы же знаем, что дальневосточные столицы, Дальневосточный регион в целом лидирует по дороговизне жилья в стране: Владивосток постоянно делит по этому показателю третье и четвёртое места с Сочи. Поэтому даже при такой ипотеке купить жильё на беднеющем Дальнем Востоке очень тяжело, а люди уезжают с Дальнего Востока во многом именно из-за того, что нет жилья. Сейчас с Дальнего Востока уже уезжают ещё и предприниматели — почему? Потому что, как вы знаете, Минэкономразвития повышает ЕНВД, а потом вообще единый налог на вменённый доход будет убран, соответственно на патент или на общее налогообложение малым предпринимателям — именно малым предпринимателям — на Дальнем Востоке переходить будет практически невозможно. Там и так высокие транспортные затраты, а теперь это станет ещё и по налогам затратно, и понятно, что эти налоги они перенесут на покупателей, на

тех, кому они оказывают услуги. То есть жизнь на Дальнем Востоке будет дорожать, предприниматели будут заадминистрированы. ЛДПР предлагает: ну давайте отменим налоги на Дальнем Востоке! Таким образом мы снимем администрирование, снимем нагрузку. Как эти деньги возместить? Прогрессивная шкала налогообложения. Кроме того, у нас профицит в бюджете, ну и можно просто, например, не тратить средства на некоторые отечественные фильмы, которые даже смотреть невозможно. Причём там, например, речь идёт не о каких-то великих событиях, а, предположим, олигарх представляется в хорошем свете, — ну зачем мы финансируем такой кинематограф?!

И последнее, о чём хотелось бы сказать. Конечно, нужны и политические изменения — нужно возвращаться к прямым выборам глав и нужно посмотреть на двойные стандарты, которые применяются в декларационной кампании. Так, например, в Приморье глава Кавалеровского района — преуспевающего района, где все экономические показатели растут, — Сергей Родионович Гавриков отстранён от должности. Сильно сомневаюсь, что другие главы дальневосточных районов вовремя сдают декларации, а он получил это наказание (сейчас идут суды) всего лишь потому, что просто плохо работает почта страны. На такие моменты нужно обращать внимание.

Давайте слушать ЛДПР и развивать Дальний Восток так, как предлагает ЛДПР.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич продолжает.

Пожалуйста.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, доброе утро! Как сказал классик, в России две беды — дураки и дороги. Но я бы сказал, что, наоборот, беда всё-таки у нас сегодня одна — это самодуры на местах, потому что на федеральном уровне — с трибуны Государственной Думы, с трибуны Правительства Российской Федерации — декларируются одни вещи, а на местах происходит совершенно другое.

Ну, вы все вернулись из регионов, проводили приём граждан в соответствии с законом о статусе депутата, давали объявления в газетах. Как вы знаете, у нас, к сожалению, местная пресса и журналисты тоже относятся к категории бюджетников, и зачастую они подчиняются непосредственно местной власти. Вот я хотел бы вам рассказать об одной замечательной газете — это очень интересная, очень популярная газета, она называется "Скопинский вестник", это газета Рязанской облас-

ти. Почему я абсолютно уверен в том, что она очень популярная? Потому что чем газета популярнее, тем дороже в ней стоит реклама. Я не буду проводить сравнительный анализ, просто скажу, что для того, чтобы депутату Государственной Думы дать в этой газете объявление размером 4 на 6 сантиметров, необходимо заплатить 38 556 рублей, — столько же стоят такие же объявления, как и объявление в этой газете, в других газетах и в Тамбовской, и в Липецкой областях. Почему это происходит? Вот посмотрите, на сайте выложена официальная информация — прайс, в котором указана, уважаемые коллеги, стоимость квадратного сантиметра в этой газете, плюс повышающий коэффициент 17 — для депутатов Государственной Думы и политических партий в неагитационный период. То есть ради четырёх депутатов Государственной Думы, которые представляют Рязанскую область в Государственной Думе, государственное предприятие издаёт прайс, в котором указан коэффициент 17! Если вы будете давать объявление, что продаёте велосипед, как обычный житель района... Эта газета очень популярная, потому что она является единственной, и, наверное, пенсионерам и людям, которые не пользуются Интернетом, проще всего получать отсюда информацию, здесь увидеть объявление, где, в каком месте будет депутат Государственной Думы проводить приём граждан, — и вот, чтобы эта информация не появлялась, депутату выставляют такой счёт. А если, допустим, в этой газете дать объявление формата А4 и рассказать о своей деятельности, это и вовсе будет стоить, по её расценкам, полмиллиона рублей.

Уважаемые коллеги, если у нас в законе о статусе депутата прописаны обязанности, которые на нас возлагаются и которые мы должны выполнять, я думаю, не лишним было бы законодательство дополнить: если наши муниципальные газеты испытывают такую потребность в деньгах, то давайте мы на законодательном уровне закрепим наше с вами право один раз в месяц за счёт бюджета давать объявление размером 6 на 8 сантиметров, в котором мы укажем, где, во сколько, по какому адресу, какого числа мы будем проводить приём граждан, — ни больше ни меньше. А это просто-напросто умышленная попытка отсекать депутатов Государственной Думы!

Ну и хотел бы обратить особое внимание на то, что самодурство на местах продолжается, в том числе и в Липецкой области: партии ЛДПР по надуманному предлогу отказали в возможности провести митинг 4 ноября. Ну, видимо, ошеломительная победа команды Игоря Георгиевича Артамонова на защищенном политическом поле (да здравствует муниципальный фильтр!) совсем развязала всем руки, и теперь даже со-

трудники полиции выносят нам предписания о том, что мы даже одиночные пикеты не можем проводить, потому что информация об этом попадает в средства массовой информации. Нас упрекают в том, что мы практически организовываем какие-то стихийные митинги, акции массового протеста, хотя люди выходят на улицы с одиночными пикетами.

Я хотел бы обратить внимание губернатора Липецкой области на те проблемы, которые существуют в регионе и которые гораздо важнее. Это в том числе экологические проблемы, в том числе попытки рейдерского захвата одного из предприятий — "Свободный сокол", — которое выпускает чугунную водопроводную трубу: гарантийный срок — 100 лет, продукция поставляется в 20 стран мира, предприятие зарегистрировано на территории Липецка, платит налоги, около полумиллиарда рублей, в липецкий областной бюджет, на предприятии трудится 1,5 тысячи человек. Обычный хозяйственный спор с Липецкой энергосбытовой компанией: у предыдущего собственника образовалась задолженность за электричество — 45 миллионов рублей, компания выплачивает этот долг, но всё равно в отношении руководителей возбуждаются уголовные дела, их отправляют в СИЗО... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Шерин А. Н. Это несмотря на то, что в этом году Президент Российской Федерации говорил, что, по статистике, 45 процентов уголовных дел не доходит до суда, рассыпаются. Несмотря на то что он это говорил и при этом присутствовал в том числе и глава администрации Липецкой области, у нас, к сожалению, одно предприятие, Новолипецкий металлургический комбинат, получает налоговую льготу за то, что для себя будет строить электростанцию на собственном производстве, а другую компанию просто-напросто уничтожают через уголовное преследование!

Этот вопрос прошу держать на контроле. В перспективе будем обращаться в комитет по противодействию коррупции.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Дмитрий Анатольевич Морозов.

Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые коллеги! Исторический шанс на современную модель первичной медико-санитарной помощи — именно так мне хотелось бы начать своё выступление и именно так его озаглавить. Что это за помощь? Это почти всё — от рождения и патронажа новорождённого, вакцинации и профилактических осмотров до рабо-

ты тысяч поликлиник и больниц первого уровня. По сути, это 80—85 процентов всего здравоохранения.

Последнее десятилетие ознаменовано серьёзными успехами специализированной и высокотехнологичной помощи, развитием перинатологии, онкологии, противостоянием ВИЧ и туберкулёзу, оснащением ведущих национальных институтов и внедрением новейших, порой приоритетных технологий. Ну, к примеру, по числу трансплантаций сердца наши центры сегодня первые в мире, растёт средняя продолжительность жизни. На фоне этого, по странной логике, сформировалась некая зона неуспеха — первичное звено здравоохранения. Опытные организаторы давно предостерегали, говорили о возможности некоего перекоса, в том числе в ходе пресловутой оптимизации, депутаты обращали на это внимание и простые люди, мягко говоря удивлённые закрытием ФАПов и небольших больниц, — регионы и центр кивали друг на друга. По сути, наши вынужденные экономические решения прошлого предопределили политические задачи настоящего. Только за последние месяцы лично президентом было проведено несколько совещаний с правительством и экспертами, даны важнейшие конкретные поручения по развитию первичной медико-санитарной помощи. Приведу слова Владимира Владимировича Путина, прозвучавшие на заседании Госсовета по теме "О задачах субъектов Российской Федерации в сфере здравоохранения", которое прошло несколько дней назад: более 60 процентов граждан невысоко оценивают качество здравоохранения, в основном его первичного звена — низкая доступность ФАПов, поликлиник, районных больниц, многие здания не ремонтировались долгие годы, скудная оснащённость диагностическим оборудованием и практически везде дефицит кадров.

Уважаемые коллеги, проблемы требуют безотлагательного принятия государственных решений. Первичное звено — это фундамент, без которого здание здравоохранения неустойчиво. Только по официальным данным, первичная медико-санитарная помощь недоступна для 480 населённых пунктов. Во многих городах и сёлах оптимизация и изменение структуры медицинских организаций завершились их ликвидацией. Изношена материально-техническая база, не менее 11 процентов поликлиник нуждается в реконструкции и капитальном ремонте или новом строительстве, 40 процентов тяжёлого оборудования требует замены. Дефицит врачей на сегодня составляет 25 тысяч человек, из них 12 тысяч — в участковой службе, в некоторых субъектах в связи с нехваткой участковых на одного терапевта приходится 7,2 тысячи человек. Дефицит медсестёр и фельдшеров — 130 тысяч человек. Под угрозой не только ле-

чение, но и выполнение таких национальных задач, как диспансеризация и профилактические осмотры.

Медицинские работники не удовлетворены заработной платой. Несмотря на официальные доклады регионов о выполнении указов, медики сообщают об ухудшении своего материального положения и об интенсификации труда. Наши поездки по стране убеждают нас в том, что врач действительно получает около 10 тысяч рублей, хирург высшей категории университетской клиники, работающий на полторы ставки с дежурствами, — до 30 тысяч рублей, такие же зарплаты у профессорско-преподавательского состава. Менеджерское решение перевода санитарок в уборщицы с передачей функций на аутсорсинг привело к уменьшению их зарплаты, утрате льгот в пенсионном обеспечении и продолжительности отпуска — на этот факт президент лично обратил внимание на заседании Государственного совета.

С политической точки зрения рождается два риторических вопроса. Более сложный из них, скажем, ситуация с зарплатами — она что, до поручения президента не была известна региональным министрам, или заместителям губернаторов по социальной сфере, или профсоюзам? Главные врачи, которые так формируют зарплату, представляют государство или нет? И вопрос попроще: почему в некоторых субъектах Российской Федерации в точно такие же сложные времена ни один ФАП не был закрыт — наоборот, строили новые; почему в некоторых субъектах проблем с зарплатой врачей нет вовсе? Получается, что конкретные ситуации — следствие действий конкретных управленцев, а отнюдь не отражение системных сбоев.

Когда в августе, перечисляя первостепенные задачи, президент призвал посмотреть в целом на всю организацию работы в этой сфере, стало очевидно, что здравоохранение получает уникальный исторический шанс перестроиться, предложить обществу новую, современную кристаллическую решётку охраны здоровья, отвечающую вызовам времени сообразно задачам крупных городов и самых отдалённых посёлков. Убеждены, что при выполнении поставленных задач ни в коем случае нельзя рефлексировать, действовать ситуативно, надо максимально сконцентрироваться на системном планировании и таком же системном, ответственном выполнении заданий.

Обобщают это семь крупных, стратегических направлений работы. Первое — модернизация собственно технологического процесса оказания первичной медико-санитарной помощи, изменение логистики: это и поддержка федерального бюджета, и снижение налоговой нагрузки, и внедрение бережливых тех-

нологий, геоинформационной системы в здравоохранении, и повышение ответственности. Второе — обновление медицинских зданий, типовые проекты переоснащения больниц. Третье — взаимодействие с частной медициной. Четвёртое — совершенствование государственного лекарственного обеспечения пациентов высокого риска, особенно после оказания ВМП. Пятое — решение кадровой проблемы, подготовка и привлечение молодых специалистов, создание и ведение регистров обучающихся, внедрение наставничества. Шестое — значительное повышение объёма и качества подготовки фельдшеров и медицинских сестёр, президент дал прямое поручение на этот счёт руководителям субъектов. Ну и наконец, повышение статуса врача в обществе: зарплата, меры социальной поддержки, обеспечение жильём, поддержка семей врачей.

Уважаемые коллеги, я хотел бы подчеркнуть, что в поручении президента красной нитью проходит логика выполнения последовательных действий — от диагностики и аудита современной ситуации (по-медицински *Status praesens*), через разработку региональных программ и до своевременного нормативно-правового и законодательного обеспечения. Крайне нужными представляются решения в части формирования вертикали управления здравоохранением, регистры специалистов и даже согласование региональных управленцев здравоохранения с Минздравом России. Разумеется, принципиально важной является консолидация органов власти на всех уровнях.

В ряду основополагающих поручений президента первое — это утверждение принципов модернизации первичного звена здравоохранения. Эти принципы, их четыре, были утверждены в октябре постановлением правительства. Помимо обеспечения доступности и качества первичной медицинской помощи впервые утверждены приоритет интересов пациента, в том числе оплата государством дорогостоящих обследований в поликлиниках, мотивация медицинских работников для работы в новых условиях, приоритет профилактики, включая лекарственное сопровождение пациентов высокого риска, я об этом уже упоминал, ответственность органов государственной власти и местного самоуправления, должностных лиц за обеспечение прав граждан.

Опираясь на эти серьёзные государственные решения, нам стоит переосмыслить всю философию первичного звена здравоохранения сегодняшнего дня и десятилетия, на перспективу. Почему? Мы немало делаем, но граждане часто видят решения другими. Будущее — в глубоких соцопросах и интенсивной работе депутатов всех уровней. Стратегическое планирование

невозможно без понимания современной психологии людей в открытом информационном мире, психологии молодых врачей второго десятилетия XXI века. Решения без точной социальной диагностики и экспертной оценки ситуации не дадут желаемых результатов.

Что нам кажется принципиально важным? Первое, это региональные программы модернизации, о которых я уже говорил и которые должны быть готовы к июлю 2020 года. Крайне важно, что межбюджетные трансферты из федерального бюджета предполагают бездефицитность территориальных программ государственных гарантий бесплатного оказания медицинской помощи, это революционный шаг вперёд. Но президент обратил внимание правительства на возможные риски, перекосы, на необходимость создания справедливых механизмов распределения ресурсов.

Второе, формирование субъектами оптимальных схем территориального планирования — это самое главное, это огромный задел для партийной работы. В ходе выездов нашего комитета в регионы мы убедились в том, что сложились совершенно разные условия для формирования программ модернизации и что целесообразно использовать разные организационно-финансовые модели здравоохранения. Никогда ФАПы в отдалённых посёлках, в районах Крайнего Севера не будут экономически выгодны в прокрустовом ложе ОМС, но каждый человек должен получать всю необходимую помощь. Вместе с комитетом по бюджету мы запланировали соответствующие парламентские слушания.

Транспортная доступность медицинских организаций, оснащение автомобильным транспортом — проблема должна быть решена к 2024 году. Реорганизация медицинских учреждений должна согласовываться с обществом, и мы с вами, коллеги, приняли соответствующие законы.

ФАПы — возобновлено их строительство. Сегодня в активе более 700 ФАПов, в следующем году будет построено 1,2 тысячи ФАПов, но оказалось, что их нужно в десятки раз больше. Почему? Потому что они формировались по заявкам регионов, но если регион признаёт ФАП аварийным, то такой ФАП закрывается и прекращает оказывать помощь. Нужно было вносить, соответственно, такие понятия, как ветхий или изношенный ФАП.

Роль муниципалитетов — мы не раз обсуждали ситуацию, когда муниципалитеты ограничены в возможностях помогать своим учреждениям. Сейчас нами разработан проект федерального закона, направленный на расширение и конкретизацию полномочий органов местного самоуправления.

В ликвидации кадрового дефицита считаем основополагающим целевое обучение, подготовку среднего медперсонала, наставничество. Про заработную плату я уже говорил, самое главное — это справедливость оплаты труда.

Ну и наконец, социальная поддержка медицинских работников — она должна, на наш взгляд, выйти на совершенно новый уровень. В поручениях президента говорится и о выделении служебного жилья с возможностью его приватизации через десять лет, и о стимулирующих выплатах, особенно в отдалённых районах и районах Крайнего Севера, и о поддержке семей медицинских работников, их детей в плане школ и садиков.

Уважаемые коллеги, мы справедливо принимаем законы, касающиеся отдыха, проезда к местам отдыха, в отношении разных социальных групп и профессий, но применительно к медицинским работникам потенциал не исчерпан. Понятно, что всем мы не можем обеспечить полномасштабную поддержку, но, скажем, для реаниматологов, врачей скорой помощи и тех, кто бьётся за жизни людей в сотнях километров от городов, мы должны найти особые меры поддержки, подчеркнув уважение общества.

Подводя итог, скажу: серьёзнейшие изменения в здравоохранении и во всём обществе требуют постоянной рекогносцировки, своевременной коррекции тактики на основе мнений граждан и экспертов, ну и, конечно, парламентского контроля. Как говорил великий хирург Владимир Оппель, нет операций сложных, есть операции плохо спланированные. Системную экспертную работу мы дополнили общественными обсуждениями первичной медико-санитарной помощи в федеральных округах в рамках партпроекта "Здоровое будущее" — на Северо-Западе, в Якутии, недавно в Приволжском федеральном округе, в Казани. Беспрецедентное внимание, личное участие президента, высшего руководства страны дают нам исторический шанс на создание современной модели первичной медико-санитарной помощи, на качественно новый шаг вперёд.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" призывает всех объединить свои усилия.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! После такого бодрого выступления коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", который сделал действительно блестящий доклад,

рассказал о ситуации в здравоохранении и о том, что нужно сделать, возникает вопрос: а кто мешает это сделать? У вас большинство в Государственной Думе, лидер вашей партии — Председатель Правительства Российской Федерации, у правительства на сегодняшний день более 5 триллионов рублей неизрасходованных, это только профицит за последние два года. Кто мешает это сделать? Кто мешает вам проголосовать за инициативы, внесённые фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", которые помогли бы реализовать то, о чём сегодня с трибуны Думы сказал ваш представитель? Нужно просто увеличить финансирование здравоохранения — и всё, это малость, которой не хватает и которую вы можете реализовать. Собственно говоря, всё возможно, и, действительно, я согласен с тем, что у нас сегодня уникальная ситуация: в стране есть деньги, в стране есть понимание, что нужно делать в здравоохранении, — но ничего не делается!

Теперь я перейду к теме своего выступления. 25 октября я провёл личный приём на Моховой. Учитывая, что записавшихся было очень много, мне пришлось перенести приём с дня пленарного заседания, с четверга, на пятницу, и вот что я увидел.

Коллеги, вчера мы отметили День народного единства — хороший праздник, хорошая цель, но интересно: мы празднуем то, чего нет. Какое же может быть народное единство, когда, с одной стороны, у нас олигархи пополняют список Forbes, мы лидеры по количеству миллиардеров, мало того, мы лидеры по налоговым льготам для них, с другой стороны, мы в этом зале отказываем многодетным семьям в самых малых налоговых льготах — в льготах по транспортному налогу на единственное транспортное средство и по налогу на имущество на единственное жильё?

На последний приём ко мне в нашу приёмную, в приёмную Государственной Думы, пришло несколько десятков граждан, как в последнюю инстанцию. Я думаю, что и к представителям других фракций они обращались — и КПРФ, и ЛДПР, и "ЕДИНОЙ РОССИИ". Я говорю о гражданах, которые попали в трудную жизненную ситуацию, в силу того что в декабре 2014 года из-за непродуманной политики Центрального банка резко упал курс национальной валюты и валютные ипотечные заёмщики попали в жесточайший кризис, в тяжелейшую ситуацию. Я только несколько примеров... Кстати, справедливости ради надо сказать, что благодаря позиции Государственной Думы и Правительства Российской Федерации для большинства валютных ипотечников эта проблема была решена, но не для всех — я уже говорил в этом зале о том, что более сотни че-

людей не попали в программу поддержки. Да, мы призывали правительство продлить эту программу, правительство продолжило её, но что сделало правительство? 23 октября вышло постановление правительства № 1360, в котором написано, что программа поддержки валютных ипотечных заёмщиков продлевается, но только для тех, кто подал заявку до 31 октября. Ну если посчитаете, то поймёте, что между 23 октября и 31 октября всего четыре рабочих дня, то есть те, кто за эти четыре рабочих дня успел подать заявки, в эту программу попали, — ну понятно, что практически никто не успел. Вот вам, пожалуйста, вроде, казалось бы, нас правительство услышало, но в то же время такое постановление выпустило, которое, собственно говоря, ровным счётом ничего не даёт. Зачем такие постановления? Люди ждали его, думали, что вот будет постановление правительства, они напишут заявление, попадут в эту программу, они к нам ходили, в наши приёмные, обивали пороги, просили, умоляли. Вышло постановление — и они всё равно в эту программу не попадают. Коллеги, ну разве так можно делать? Я предлагаю всё-таки обратиться к правительству, уже от имени парламента, и пересмотреть параметры вхождения в программу поддержки для валютных ипотечных заёмщиков, ну и, конечно же, продлить срок подачи заявлений для попадания в эту программу.

Дальше. Я хотел бы описать ситуацию, в которой оказались граждане. Да, как я уже сказал, большинство банков пошло навстречу заёмщикам и решили проблему. И тут надо сказать доброе слово про Сбербанк, который, не дожидаясь решения ЦБ, в подавляющем большинстве случаев урегулировал проблему валютной ипотеки и все проблемы решил. Но к сожалению, по его пути не пошёл другой крупнейший государственный банк — "ВТБ", десятки, сотни вкладчиков которого обивают пороги, приходят в нашу приёмную. Они попали в труднейшую ситуацию! Я был на приёме у руководства "ВТБ", просил разобрать все кейсы и найти взаимоприемлемые решения, но до сих пор люди ходят — не могут получить никаких приемлемых условий. А ведь всё очень просто! Заёмщик, попавший в трудную ситуацию, готов платить, но ему выставляют такие непосильные условия, что он, соглашаясь на них, через год-два снова приходит, уже с просьбой о реструктуризации этих обязательств. Почему бы сразу банку не пойти навстречу и не подписать соглашение, поставив посильные условия платежа? Вот целая папка обратившихся заёмщиков "ВТБ". Я обращаюсь с этой трибуны к руководству "ВТБ": я написал официальное обращение — прошу ещё раз меня принять, ну и рассмотреть, конечно, весь этот кейс, все ситуации

граждан, которые не могут сегодня получить поддержку государства из-за позиции банка. Ну и даже если они её получают, условия, которые им предлагает банк, непосильны.

Ещё один банк, о котором хотелось сказать, — я говорю только о банках, которые, на мой взгляд, массово нарушают права граждан, — это уже частный банк "ДельтаКредит", он присоединился к "Росбанку". Наверное, банкиры помнят выражение: "Прибыль превыше всего", — но забывают вторую его часть: "Честь дороже прибыли". Вот в погоне за прибылями банкиры просто вгоняют людей в такую кабалу, что они от отчаяния уже не знают... они уже куда только не обратились и вот обращаются в нашу приёмную. На самом деле — я посмотрел вот этот кейс, здесь 21 семья — при доброй воле банка можно было эти проблемы решить, причём государство готово помогать, но очень часто, когда государство готово оказать гражданину поддержку, банк на это не соглашается, и мы ничего здесь поделать не можем.

Я приведу только несколько примеров — вот теперь я перейду к частным примерам, чтобы вы понимали, о каких ситуациях идёт речь. Вот "Москоммерцбанк" выселяет многодетную семью, в которой пятеро детей, выселяет из единственного жилья, причём есть определение суда, согласно которому им разрешается до конца года проживание в этой квартире. Что делает банк? Он сдаёт это жильё в аренду группе молодых бородатых мужчин, которые вселяются в эту квартиру и говорят этой семье: а вот теперь мы будем вместе с вами жить в этой квартире. Понятно, да, какие условия создаются? И это действия банков!

Или, например, "Райффайзенбанк". Заёмщица Алекперова Лилия Вилькимовна стала инвалидом, защищая свои права: поскользнулась в банке, упала — перелом позвоночника, пожизненная инвалидность. Страховой случай, но страховая компания отказывается платить. Суд первой инстанции признаёт случай страховым. Что делает банк? Банк вместе со страховой компанией опротестовывает это судебное решение и пытается женщину, ставшую инвалидом, лишить единственного жилья. Казалось бы, здесь и экономического интереса уже у банка нет, но нет, банк добивает заёмщика — который, кстати, оплатил уже больше, чем брал, вернул банку денег больше, чем брал!

Таких ситуаций очень много. Очень часто люди приходят и говорят: вы знаете, вот о валютных ипотечниках говорят, что они жирные коты и так далее. Да нет, просто валютные ипотечники — это те, кому банк не давал кредит в рублях, потому что люди по своим доходам не тянули рублёвую ипотеку, и они вы-

нуждены были брать валютную, но потом банк им в переходе в национальную валюту отказывал.

Что в этой ситуации делать? В этой ситуации можно было бы помочь заёмщикам, приняв инициативы фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", например, о том, чтобы не обращалось взыскание на жильё, заложенное по ипотеке, если там проживает семья с детьми. Такая практика существует на Кипре, форс-мажором признаётся это в Европейском союзе, когда происходит кратное падение курса национальной валюты. Мы могли бы всё это сделать, если бы была добрая воля в этом зале.

Коллеги, ещё раз хочу вас призвать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Гартунг В. К. День народного единства может быть не фикцией, как сейчас, — мы празднуем то, чего нет, — а действительно Днём народного единства, тем более что у нас всё для этого есть: у нас есть законодательные инициативы, разработанные фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и внесённые сюда, у нас есть рабочая группа, она проводит работу по выбору семей, которые могут претендовать на господдержку, и у нас есть деньги, для того чтобы это реализовать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Докладывает Сергей Михайлович Боярский.

Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи подготовил законопроект, внесённый правительством, ко второму чтению. Напомню, он носит технический характер — уточняется порядок доступа к информации, содержащейся в архивных фондах и документах. Поступила одна поправка, комитет рекомендует её принять, она также носит технический характер. Прошу поддержать законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принимается поправка.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Боярский С. М. Уважаемый Иван Иванович, законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении, комитет просит поставить его в порядок работы на 7 ноября.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Прошу учесть.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 473562-7, принятый в первом чтении. Уважаемые друзья, комитет активно поработал над текстом ко второму чтению. Поступила одна поправка, внесённая депутатами Государственной Думы — членами Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления. Поправка внесена в таблицу поправок, рекомендованных к принятию. Проект закона прошёл необходимые экспертизы. Просьба поддержать таблицу поправок № 1 и принять проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Диденко А. Н. Уважаемый Иван Иванович, комитет просит включить рассмотрение проекта закона в третьем чтении в порядок работы Государственной Думы на 7 ноября.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Прошу учесть.

Переходим к законопроектам первого чтения.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации" в части установления порядка учёта лиц, относящихся к коренным малочисленным народам". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель руководителя Федерального агентства по делам национальностей Анна Викторовна Котова.

Котова А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федерального агентства по делам национальностей.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представленный вашему вниманию проект федерального закона подготовлен в целях восполнения пробела правового регулирования, связанного с отсутствием в действующем законодательстве механизма отнесения граждан к коренным малочисленным народам Российской Федерации.

Коренные малочисленные народы — это народы, проживающие на территориях расселения своих предков, сохраняющие традиционные образ жизни, хозяйственную деятельность и промыслы и при этом насчитывающие в Российской Федерации менее 50 тысяч человек. Кроме того, эти народы должны осознавать себя самостоятельными этническими общностями.

Согласно данным Всероссийской переписи населения 2010 года численность коренных малочисленных народов составила 316 тысяч человек, проживающих в 35 регионах, из них 260 тысяч — это коренные малочисленные народы Севера, Сибири и Дальнего Востока, соответственно речь идёт о 28 регионах их проживания.

Статьёй 69 Конституции Российской Федерации гарантированы права коренных малочисленных народов. При этом реализация этих прав — а это в том числе право на защиту исконной среды обитания, на ведение и сохранение традиционного образа жизни, составляющего основу их существования, на занятие охотой, рыбалкой, оленеводством и другими традиционными видами деятельности — связывается как раз с идентификацией гражданина как представителя коренного малочисленного народа. Однако эффективный механизм такой идентификации в действующем законодательстве отсутствует, что вынуждает граждан обращаться в суды за получением подтверждения своей национальной принадлежности.

Наш законопроект предполагает формирование специального списка лиц, относящихся к коренным малочисленным народам. При этом в соответствии с конституционным принципом, закреплённым в 26-й статье Конституции, — это свобода определять свою национальную принадлежность — законопроект предусматривает, что внесение и исключение граждан из этого списка будет осуществляться исключительно по их инициативе и на добровольной основе. Для этих целей предполагается использовать документы, которые будет представлять сам заявитель, а также документы, представляемые органами государственной власти, органами местного самоуправления и общинами коренных малочисленных народов. Перечень документов, которые представитель коренного малочисленного народа должен будет представить для внесения в список, очень короткий, там всего два документа: заявление, форма которого будет утверждена нашим агентством, и один из документов, свидетельствующих о национальной принадлежности данного лица.

С учётом того что значительное число граждан данной категории проживают в достаточно отдалённых районах с низкой транспортной доступностью, в нашем законопроекте

предполагается множество возможностей для представления документов: это все возможности, которые предусмотрены законом о предоставлении государственных и муниципальных услуг, а также новелла нашего законопроекта, когда действует так называемый коллективный заявитель, а именно предусмотрена возможность лица, относящегося к коренному малочисленному народу, представить документы о себе через свою общину.

Гражданин сможет реализовать своё право быть включённым в список вне зависимости от того, проживает ли он в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности и ведёт ли он такую деятельность. В последующем при изменении места жительства либо рода деятельности соответствующие изменения будут отражены в списке. При этом порядок использования нашего списка заинтересованными государственными органами, внебюджетными фондами позволит обеспечить однократное представление гражданином необходимых документов, вопросы же межведомственного взаимодействия будут решены в акте правительства, которым будет утверждён порядок ведения списка.

Законопроектом предполагается установление двухлетнего переходного периода, в течение которого будет происходить наполнение списка. По истечении двухлетнего периода органы власти будут не в праве требовать от гражданина другого подтверждения, если сведения о нём содержатся в списке. При этом хочу отметить, что отсутствие сведений о гражданине в списке ни в коем случае не должно умалять его права и не будет служить основанием для ограничения возможностей реализации им своих прав. Организация учёта лиц, относящихся к коренным малочисленным народам, позволит обеспечить беспрепятственную реализацию социально-экономических прав представителей коренных малочисленных народов и одновременно минимизировать количество злоупотреблений в этой сфере.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Анна Викторовна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Григорий Петрович Ледков, заместитель председателя Комитета по делам национальностей.

Ледков Г. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Анна Викторовна доложила о данном проекте закона, всё в принципе понятно.

Я хотел бы добавить, что этот вопрос имеет длительную историю. Мы, представители Севера, Сибири и Дальнего Вос-

тока, в течение нескольких созывов выступали с разными инициативами о том, как с уходом соответствующей графы в паспорте восстановить государственные механизмы идентичности наших оленеводов, охотников и рыбаков, которые живут и в Арктике, и на Дальнем Востоке, и в Сибири. Мы рассматривали разные варианты, в том числе возвращение к графе в паспорте, введение вкладышей в паспорт, создание системы справок, и мы эти вопросы решали ещё в бытность Министерства регионального развития, но в течение последних пяти лет, надо сказать, вот эта инициатива — введение государственного учёта, реестра, списка — является инициативой самих коренных малочисленных народов. Мы проводили работу во всех субъектах, где мы проживаем, и эта идея была единогласно поддержана. Мы в течение нескольких лет отработывали вопрос, совещались, получали очень много критики, вели переговоры с профильными министерствами, проводили парламентские слушания здесь, в Государственной Думе, а также в Совете Федерации, и поэтому на сегодняшний день на финишную прямую вышел данный законопроект. Надо сказать, что люди, которые проживают на местах, ждут его с нетерпением, потому что в течение вот этих лет были выявлены и сегодня имеются, к сожалению, реальные препятствия для традиционного образа жизни, для традиционной хозяйственной деятельности оленеводов и рыбаков.

На самом деле предлагается в целом такой упрощённый механизм, с тем чтобы люди могли добровольно оставаться на своих исконных местах проживания и чтобы государство могло им гарантировать, обеспечить возможность жить тем укладом, которому они привержены и который они хранят на протяжении многих и многих веков. И очень интересен тот момент, что сегодня, мы видим, традиционный образ жизни конкурентоспособен: население занято, налоги уплачиваются, земля не брошена, — и сегодня мы видим, что таких государственных механизмов у нас не хватает.

По итогам этой работы мы получили положительные отзывы практически из всех субъектов, где проживают коренные малочисленные народы. Данный законопроект поддерживают все профильные комитеты, которые принимали участие в работе, профильные министерства поддерживают.

Комитет по делам национальностей поддерживает данный законопроект и предлагает Государственной Думе принять его.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Григорий Петрович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Задержитесь, пожалуйста, Григорий Петрович.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гладких Борис Михайлович.

Гладких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю агентства по делам национальностей. Я избирался от Хабаровского края, так вот на сегодняшний день поводом для отнесения того или иного гражданина к представителям КМНС является всё-таки в первую очередь возможность вылова нормовой рыбы, а не веление души как таковое или принадлежность к той или иной национальности. И в связи с этим, если этот законопроект — он правильный и нужный — будет реализован в дальнейшем, мы будем наблюдать рост числа представителей КМНС на территории Дальнего Востока, это абсолютно точно, потому что, ещё раз говорю, в отдалённых населённых пунктах у населения в первую очередь имеется интерес получить возможность вылавливать нормовую рыбу. Для того чтобы этого избежать, нужно всё-таки предоставить возможность и аборигенному населению в таких субъектах ловить нормовую рыбу. Как вы смотрите на реализацию подобного подхода, чтобы мы всё-таки не получили резкого всплеска численности представителей КМНС?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Анна Викторовна.

Котова А. В. Спасибо большое, это очень актуальный вопрос. В действительности некоторые наши оппоненты прогнозируют риск роста численности так называемых ложных или псевдокоренных народов, тем не менее нашим законопроектом предусматривается процедура подтверждения национальной принадлежности, которая позволит исключить такие случаи.

Относительно возможности вылова определённых пород рыб либо возможности осуществления видов деятельности, характерных для коренных народов, теми лицами, которые к коренным не относятся. Уже сейчас законом "О гарантиях прав коренных малочисленных народов..." предусмотрена возможность предоставления этим гражданам таких прав законодательством субъекта Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня тоже вопрос к представителю правительства.

Уважаемая Анна Викторовна, в современной России в паспорте нет отметки "национальность", хотя лично я с гордостью написал бы свою национальность в российском паспорте. Ска-

жите, как сегодня ведётся учёт коренных малочисленных народов без записи в паспорте? Это первое.

Второе. Вы сказали, что может быть увеличение, а на мой взгляд, наоборот, будет уменьшение количества представителей коренных малочисленных народов Севера, потому что тут прописаны жёсткие условия идентификации национальности. Вы, наверное, делали прогноз — так увеличивается или уменьшается?

И конкретный вопрос. Вот человек вошёл в реестр, а потом по каким-то причинам поменял фамилию, или имя, или отчество — как это отразится на его идентификации?

Котова А. В. Ответу на ваш вопрос относительно увеличения либо уменьшения количества представителей коренных малочисленных народов. Мы сейчас основываемся на данных Всероссийской переписи населения десятилетней давности. С учётом естественного прироста населения возможен в итоге, когда заработает наша система, небольшой прирост лиц, которые будут в ней учтены. Вместе с тем мы прогнозируем уменьшение количества злоупотреблений со стороны лиц, не относящихся к коренным малочисленным народам, в части, касающейся использования прав, которыми наделены исключительно коренные малочисленные народы.

В настоящее время в регионах в значительной мере учёт лиц, относящихся к коренным малочисленным народам, не ведётся. В отдельных регионах, в трёх субъектах Российской Федерации, ведётся учёт лиц, которые ведут традиционный образ жизни и осуществляют традиционную хозяйственную деятельность, вне зависимости от национальной принадлежности. В пяти субъектах на нормативном уровне закреплён порядок условного учёта, который ведётся органами местного самоуправления. Наш же список позволит сделать систему федеральной, доступной для всех органов государственной власти. В случае изменения каких-либо сведений о гражданине они также будут изменены в реестре, то есть это будет отражено, и все получают к ним доступ.

Председательствующий. Спасибо.

Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Анна Викторовна, вот вы сказали, что учёт не ведётся, а какими же данными вы располагаете на данный момент — плюс-минус? И вообще, какова динамика?

Котова А. В. Повторю, мы сейчас располагаем данными Всероссийской переписи населения 2010 года. Динамику мы высчитываем с учётом социологических исследований дан-

ной группы населения; в среднем динамика прироста — 5,6 процента.

Председательствующий. Спасибо.

Пивненко Валентина Николаевна.

Пивненко В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Анна Викторовна, вы сказали, что в реестр будут вноситься представители коренных малочисленных народов независимо от места их проживания и занятия традиционными видами деятельности. Этот перечень, по сути дела, является основанием для того, чтобы обеспечивать ресурсами для ведения традиционных видов деятельности — переработки, охоты, рыболовства и других. Не значит ли это, что всё-таки необходимо отражать место проживания представителя коренного малочисленного народа? Ведь в списке будет много лиц, относящихся к коренным малочисленным народам и проживающих в мегаполисах, а мы-то заботимся о том, чтобы это были как раз те люди, которые живут в экстремальных условиях и для которых занятие традиционными промыслами — это образ жизни.

Котова А. В. Да, действительно, основная часть, условно говоря, потребителей нашего списка — это граждане, которые проживают в отдалённых территориях, в местах традиционного проживания своих предков, и которые осуществляют традиционные виды деятельности. Вместе с тем мы предполагаем, что учёт будет действительно тотальным, то есть вне зависимости от того, проживает гражданин в этом месте или не проживает, он имеет право встать на учёт как представитель коренного малочисленного народа. В дальнейшем определение возможности получения им льгот и преференций будет относиться к компетенции соответствующего уполномоченного органа, поскольку отраслевое законодательство в каждом конкретном случае связывает возможность получения соответствующих льгот и преференций с различным набором признаков, например, это могут быть как все три признака — отнесение к определённой национальности, проживание в местах традиционного проживания и ведение традиционной хозяйственной деятельности, — так и два, допустим, в случае с заменой срочной службы на альтернативную.

Председательствующий. Спасибо.

Поздняков Владимир Георгиевич.

Поздняков В. Г., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Анне Викторовне.

Ну вот мы говорим о списках, реестрах, всякой прочей бухгалтерии, извините за этот термин, и всё-таки какова позиция правительства, вашего министерства, ваша личная в отно-

шении восстановления записи о национальности в паспорте? Может быть, многие вопросы тем самым будут решены?

Котова А. В. В данном случае необходимо учитывать не только пожелание многих граждан иметь в паспорте графу "Национальность", но и целесообразность внесения этой графы в основной документ гражданина Российской Федерации. Коренные малочисленные народы — это единственная группа граждан, в отношении которых на уровне международных актов и конституционно предусмотрены соответствующие права, зависящие от их национальной принадлежности. Для остальных граждан эта отметка в паспорте с правовой точки зрения никакого практического значения иметь не будет. В связи с этим изменять в целом паспорт гражданина Российской Федерации и изменять систему его выдачи нецелесообразно.

Председательствующий. Спасибо.

Торошин Игорь Андреевич.

Торошин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемая Анна Викторовна, у меня в продолжение вопросов коллег Тумусова и Позднякова уточняющий вопрос: вызывают вопросы положения законопроекта, обязывающие представлять документы, содержащие сведения о национальности заявителя, — какие варианты замены данных документов есть у правительства?

И ещё: хотелось бы уточнить, планируется ли принятие постановления правительства для лиц, уполномоченных принимать решения о включении в данный список граждан, с целью реализации единообразного подхода на всей территории нашей страны?

Котова А. В. Сразу отвечу на вторую часть вашего вопроса: ведение списка будет осуществлять Федеральное агентство по делам национальностей — таким образом будет обеспечено единообразие ведения списка на всей территории Российской Федерации.

Что касается первой части вопроса, законопроект предполагает вариативность и достаточно широкий список (не являющийся при этом закрытым) документов, которыми может быть подтверждена национальная принадлежность, вплоть до документов советского периода, царского периода, архивных документов и документов родственников заявителя.

Председательствующий. Спасибо, Анна Викторовна, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть желающие. Давайте запись проведем.

Включите режим записи на выступления.

Борис Михайлович, вашу руку увидели.

Покажите список.

Четверо выступающих от "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Петров Александр Петрович, пожалуйста.

Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я сразу хочу сказать, что я данный законопроект поддержу. В Свердловской области живёт община ивдельских манси, их чуть больше ста человек, каждый год мы вместе с уполномоченным по правам человека ездим туда и смотрим, как им живётся. Какие вопросы они задают прежде всего и что нам нужно законодательно изменить?

Первое — это ежегодная диспансеризация всех без исключения, потому что они живут в особых условиях и уровень заболеваемости у них гораздо выше, чем в обычной ситуации.

Второе — нам необходимо выделить дополнительные педагогические ставки для обучения детей, которые проживают в интернате, тем ремёслам, которые были присущи их предкам.

Следующий момент, о котором я коротко хотел бы сказать, — им нужно разрешить самим заготавливать дрова. Они живут в тайге за 160 километров от Ивделя и ждут, когда муниципалитет привезёт им дрова, — что это такое?! В сентябре у них ни одного полена не было у дома! Надо разрешить, они сами себе способны заготовить дрова.

И ещё один момент. Безусловно, реестры и регистры — это разные вещи. Безусловно, когда есть списки — это одно, но, действительно, набор льгот и преференций надо комиссией внимательно, в каждом случае персонально рассматривать. У нас, например, 109 манси, даже чуть больше, а разрешений на круглогодичную охоту всего три, и это правильный подход; может быть, конечно, разрешений должно быть чуть больше, чем три, но разрешать всем без разбора... этого нельзя допускать, потому что лесные ресурсы там тоже ограничены, тем более в отношении рыбалки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гоголева Татьяна Степановна, с места.

Гоголева Т. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Хочу обратить внимание, что внесение этого изменения в закон... Это закон ради закона, то есть, по сути, каких-либо дополнительных прав для смягчения, для улучшения критического уровня традиционного хозяйства, уровня жизни коренных народов это особо не даёт.

Мы неоднократно обсуждали законопроект, и нашим комитетом выказан ряд замечаний, нужно изменить эти подходы ко второму чтению. Есть один, на мой взгляд, очень сущест-

венный подход в пункте 8: сужается возможность внесения в реестр коренных народов всех коренных жителей, речь идёт о том, что в этот список могут быть внесены только те, кто ведёт традиционное хозяйство, — а как же учителя, врачи, музейные работники, другие группы рабочих специальностей? В апреле 2019 года состоялось заседание Конституционного Суда, на котором рассматривалось заявление одного из председателей общин (фамилию не буду называть) и было принято однозначное решение, что право на охоту, доступ к рыбным ресурсам распространяется на всё сообщество коренных народов. Я знаю, что вы готовы поддержать эти изменения ко второму чтению, но я считаю, что вот такие ограничивающие вещи... В том, что уже предусмотрено Конституцией и федеральными законами, мы не должны допускать ухудшения.

Председательствующий. Спасибо.

Гильмутдинов Ильдар Ирекович — выступление от фракции.

Гильмутдинов И. И., председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, по данному законопроекту уже звучали сущностные предложения о дальнейшем усилении поддержки и помощи государства в решении ряда вопросов, связанных с рыболовством, с квотами и так далее. Я вам хочу сказать, что при Федеральном агентстве по делам национальностей создана рабочая группа (хотя, конечно, она не имеет к этому законопроекту прямого отношения) и наш комитет, непосредственно президент ассоциации коренных народов Ледков работает, мы в ближайшее время ряд вопросов, проблем, связанных и с квотами по рыболовству, и с внесением определённых изменений в Налоговый кодекс... Получается так, что ряд организаций, в том числе и благотворительные организации, а также государство оказывают материальную поддержку, а с этой поддержки коренные малочисленные народы должны уплачивать налоги. Это, конечно, несправедливо, неправильно, поэтому соответствующая работа ведётся, мы эти изменения в ближайшее время внесём.

Кроме того, по нашей просьбе при Министерстве просвещения создана специальная рабочая группа по кочевым школам — надеюсь, она тоже внесёт соответствующие предложения по изменению ряда нормативных правовых документов в этой части. В целом в ближайшее время благодаря этой плотной работе мы надеемся на внесение ряда существенных изменений для облегчения жизни и решения проблем коренных малочисленных народов нашей страны.

Хочу сказать, что у нас тоже были и предложения, и поправки к этому законопроекту, они касались того, о чём Татьяна Степановна говорила, — и в том числе учёта учителей, врачей, которые живут там и работают, и так далее. Ко второму чтению мы соответствующие поправки будем готовить.

И следующий момент — то, что связано с расширением круга лиц, организаций, которые могли бы получать информацию из этого списка. Есть организации, которые оказывают, ещё раз говорю, благотворительную помощь, иную помощь, — они тоже должны знать, кому оказывают эту помощь, тем ли лицам они её оказывают. Это тоже мы учтём.

Конечно, есть и вопросы, связанные... необходимо включить адрес фактического места пребывания этого гражданина — тут это тоже не указано, но надо понимать, что нужен не только юридический адрес, но и адрес фактического места пребывания. Ну и есть ряд предложений, которые, на мой взгляд, усилят этот документ ко второму чтению. Мы готовы обсуждать с коллегами, если будут предложения по внесению изменений ко второму чтению.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и просит всех остальных тоже поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ильядар Ирекович.

Гладких Борис Михайлович.

На рабочем месте включите микрофон.

Гладких Б. М. Спасибо.

Я лишь хотел обратить внимание на то, о чём уже сказала в своём докладе представитель Федерального агентства по делам национальностей, — на возможные ограничения в отношении тех лиц, которые себя хотят отнести к представителям КМНС, через какие-то отдельные региональные законодательные акты или же законы на федеральном уровне. Я далёк от этой мысли, потому что всё-таки есть Конституция, и на сегодняшний день именно конституционным правом пользуются граждане, когда заявляют о своей причастности к тому или иному народу, к КМНС.

Для того чтобы снять вот эти вопросы, связанные с заинтересованностью, ещё раз говорю, на местах, — а в первую очередь граждане заинтересованы именно в том, чтобы получить доступ к природным ресурсам, и поэтому вынуждены себя причислять к тем или иным народам, в частности, я говорю про ситуацию на Дальнем Востоке, — всё-таки необходимо обратить внимание хотя бы на статистику. В том же Хабаровском крае число заявок на вылов нормовой рыбы за последние годы только растёт — сомневаюсь, что пропорционально растёт и численность представителей коренных малочислен-

ных народов Севера. Если мы не учтём интересы людей в населённых пунктах, где преимущественно проживают представители КМНС, то будет создан существенный, так скажем, водораздел, и это может послужить причиной в том числе и дополнительной социальной напряжённости: один может поймать, потому что у него есть доступ к нормовой рыбе, другой не может поймать, потому что у него даже нет возможности купить лицензию, поскольку нет участка, где можно ловить. Это достаточно серьёзная проблема, поэтому при доработке законопроекта прошу учесть эти вопросы. И раз уж сложилась такая ситуация и уже есть граждане, которые пользуются нормовой рыбой и причислили себя сравнительно недавно к представителям КМНС, наверное, стоит подумать о том, чтобы всё-таки расширить права отдельных граждан, не причисляя их к представителям КМНС, чтобы не вынуждать их обходить, в случае если этот законопроект станет законом, в том числе и этот закон в будущем, дать возможность жить в мире жителям отдельных населённых пунктов, которые сегодня созданы и находятся в местах преимущественного проживания представителей КМНС.

Председательствующий. Спасибо.

Анна Викторовна, можете выступить с заключительным словом, если желаете.

Котова А. В. Благодарю за заданные вопросы и очень интересные выступления.

Действительно, данный законопроект сейчас вызывает очень много вопросов, тем не менее смею вас заверить в том, что при разработке этого проекта была проведена существенная работа по изучению и региональной практики, и федеральной практики в целом. Этот законопроект позволит нам заложить достаточную основу для последующего изменения отраслевого законодательства, в том числе связанного и с традиционным рыболовством, и с традиционной охотой, и с другими традиционными видами деятельности.

Председательствующий. Спасибо.

Григорий Петрович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении единогласно.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 25 и 25¹⁷ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и статью 11 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики Павел Михайлович Волков.

Волков П. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона разработан в целях дальнейшего расширения упрощённого порядка въезда иностранных граждан по электронным визам на территорию Дальнего Востока. Сейчас указанный механизм распространяется на 18 пунктов пропуска, из которых 11 расположены в границах свободного порта Владивосток, а 7 — в международных аэропортах на территории ДФО. К настоящему времени по электронной визе на Дальний Восток въехало уже 130 тысяч иностранных граждан из 18 государств. В законопроекте предусматривается возможность въезда по электронным визам через автомобильные, речные и смешанные пункты пропуска, расположенные на территории Дальнего Востока. В этих целях предусматривается внесение изменений в два федеральных закона — "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

После принятия данного закона, а также корректировки соответствующих актов правительства возможность въезжать по электронным визам появится ещё в шести пунктах пропуска в местах пересечения российско-китайской и российско-монгольской границ, а именно это затронет три смешанных пункта пропуска, расположенных в Хабаровском крае, Амурской об-

ласти и Еврейской автономной области, два многосторонних автомобильных пункта пропуска, находящихся в Забайкальском крае и Республике Бурятия, а также один речной пункт, который расположен в Хабаровске.

Проект федерального закона получил одобрение комитетов Государственной Думы, согласован со всеми заинтересованными субъектами Российской Федерации и ведомствами.

С учётом изложенного прошу принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Михайлович, присаживайтесь.

Сначала по ведению — Бессарабов Даниил Владимирович. Пожалуйста.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Я коротко. Просьба законопроект под пунктом 46 исключить из повестки, снять с рассмотрения в связи с поступлением письма от автора с просьбой о снятии законопроекта с рассмотрения.

Председательствующий. Спасибо за информацию. Мы учтём это.

С содокладом по 5-му вопросу выступает Артём Викторович Туров.

Туров А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Иван Иванович! Добрый день, коллеги! Предлагаемые в законопроекте изменения направлены на упрощение порядка въезда на территорию Российской Федерации иностранных граждан и позволяют создать дополнительные благоприятные условия для привлечения иностранных туристов в регионы Дальнего Востока, что будет способствовать созданию в дальнейшем и развитию в них необходимой туристической и иной инфраструктуры, повышению инвестиционной привлекательности и доходов бюджетов всех уровней, а также укреплению экономики Дальневосточного федерального округа в целом.

Принятие закона не потребует дополнительных бюджетных ассигнований из федерального бюджета и не повлечёт признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных федеральных законов, а также не повлечёт признания утратившими силу, приостановления нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти. При этом требуется принятие нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации

в срок до декабря 2019 года. Перечень предлагаемых к принятию нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации прилагается к внесённому законопроекту.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний по законопроекту не имеет, замечания юридино-технического характера будут учтены при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Принятие данного законопроекта поддерживают 35 законодательных (представительных) и высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Законопроект не затрагивает положений Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, а также положений иных международных договоров Российской Федерации.

Принятие федерального закона положительно повлияет на достижение целей государственной программы Российской Федерации "Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона".

Исходя из изложенного комитет поддерживает концепцию проекта федерального закона "О внесении изменений в статьи 25 и 25¹⁷ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и статью 11 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и предлагает принять его в первом чтении. Просим поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Артём Викторович.

Коллеги, вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня к докладчику вопрос.

Электронные визы — это, по сути, упрощённый порядок въезда. Вот пояснительную записку сейчас внимательно посмотрел — там говорится, что если мы на Дальнем Востоке их вводим, то это даёт и развитие инфраструктуры, и инвестпривлекательность, и укрепление экономики и так далее. Ну, всё это просто замечательно, но можно тогда пояснить: а в других регионах нам не надо инвестпривлекательность повышать, экономику укреплять и так далее? Мы планируем на другие регионы распространять электронные визы, если это даёт такой эффект, как утверждают авторы законопроекта?

Председательствующий. Пожалуйста.

Волков П. М. Спасибо за вопрос. Я напомним, что это было принято в качестве эксперимента на Дальнем Востоке, решение начало работать в августе 2017 года и распространялось только на два пункта пропуска. Эксперимент показал хорошую динамику и открытость Дальнего Востока для граждан, и теперь на примере Дальнего Востока по поручению президента ведётся работа над соответствующими изменениями, чтобы распространить механизм электронной визы уже на всю территорию Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Зубарев Виктор Владиславович.

Зубарев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я в продолжение этого же вопроса: на Сибирь не стоит ли это распространить? Может, стоит на Дальний Восток и Сибирь? Сейчас два субъекта Российской Федерации — Бурятия и Забайкальский край — отошли к Дальнему Востоку, и в Сибири вот такие инвестиционно привлекательные проекты не поддерживаются. Почему бы ещё не включить Сибирский федеральный округ?

Волков П. М. Виктор Владиславович, я к своим прежним словам обращаюсь: это было в качестве эксперимента только для ДФО, эксперимент показал свою эффективность, и сейчас это будет применяться на территории всей страны. И я надеюсь, что регионы, входящие в Сибирский федеральный округ, в рамках этой работы получают возможность использовать электронную визу.

Председательствующий. Спасибо.

Бортко Владимир Владимирович.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к депутату Турову Артёму Викторовичу, насколько спрашивать у правительства бесполезно: они люди подневольные — что им скажут, то и говорят. Но мы-то всё-таки депутаты!

Знает ли комитет, поддерживающий вот это, что плотность населения в районах, куда собираются открыть допуск, два человека на гектар, а в сопредельном государстве — 400 человек на гектар? Кому это понадобилось? И что предполагается: туристы, что ли, поедут китайские или всё-таки поедут осваивать территорию? Вы понимаете, что это крайне опасно для нас, отдаёте себе в этом отчёт? Если отдаёте, объясните тогда, каким образом мы сможем в этом случае и так заселённые китацами районы защитить для русского населения?

Туров А. В. Коллеги, данный проект закона предполагает конкретные изменения в части получения туристических виз, и это может стать дополнительной, действительно важной воз-

возможностью для развития инфраструктуры и туристического потенциала регионов Дальнего Востока. Если это будет успешно реализовано на Дальнем Востоке, такие же электронные визы, я думаю, могут появиться и в других территориях Российской Федерации.

Комитет рассмотрел и просит коллег поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Павел Михайлович, в пояснительной записке говорится, что в железнодорожных пунктах пропуска возможность проверки электронных виз отсутствует. Скажите, пожалуйста, что именно мешает внедрить эти технологии? Как можно решить эту проблему и что делается для этого?

И в продолжение. Вы сказали, что прорабатывается вопрос о распространении этого механизма на всю территорию Российской Федерации. Мой вопрос связан с тем, что аналогичная проблема есть и в Ленинградской области. Можно всё-таки узнать ваше видение?

Волков П. М. Андрей Геннадьевич, я могу говорить только о той части вопроса, которая лежит в плоскости регулирования нормами законопроекта, дальше уже речь идёт о технических сложностях, проблемах, решение которых необходимо для того, о чём вы сказали. Железнодорожные пункты пропуска как раз, по крайней мере на Дальнем Востоке, наименее оборудованы соответствующими мобильными комплексами, которые позволяют провести регистрацию пассажиров, прибывших по электронной визе. Сейчас соответствующая работа ведётся. Я очень надеюсь на то, что... У нас уже есть один железнодорожный пункт пропуска, который работает в тестовом режиме, — на территории свободного порта Владивосток, — и на его примере как раз будут выявлены соответствующие возможности. И к тому времени, когда в 2021 году будет принято решение распространить действие электронных виз на всю территорию Российской Федерации, мы получим готовые технические решения и у нас будет возможность организовать въезд иностранных граждан через все пункты пропуска, где будут соответствующие технические решения внедрены.

Председательствующий. Спасибо.

Шперов Павел Валентинович.

Шперов П. В., фракция ЛДПР.

У меня вопрос в продолжение вопроса Бортко, только уже к представителю правительства.

Я вижу, в пояснительной записке у вас написано, что мы будем улучшать инвестиционный климат, увеличивать число туристов на Дальнем Востоке. Но возникают вопросы в связи с тем, что вряд ли большое количество граждан сопредельных государств приезжает к нам с целью туризма. Я понимаю, что визы туристические, но каковы реальные цели посещения страны? Я не думаю, что у многих городов Дальнего Востока есть, скажем так, большой туристический потенциал. Я понимаю, когда речь идёт о Владивостоке, о центрах субъектов, но когда речь о маленьких промышленных городах или сёлах... Не приведёт ли это к тому, что мы просто получим неконтролируемый поток (который и так достаточно велик) китайских гастарбайтеров на Дальний Восток?

Волков П. М. Спасибо за вопрос, Павел Валентинович. Точно не получим — что и показала практика применения электронных виз — по одной простой причине: приезжать по такой визе с той целью, о которой вы сказали, совершенно невыгодно, так как, во-первых, можно находиться только в том регионе, в который человек въехал, где пересёк границу, а во-вторых, эта виза действует всего лишь в течение восьми дней и для того, чтобы ею воспользоваться на обратном пути, нужно пересечь ту же самую границу в том же регионе. Это достаточно сложно, и, поверьте мне, для того, о чём вы сказали, существуют другие виды виз, которыми можно воспользоваться.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Павел Михайлович, ну, безусловно, надо заниматься привлечением инвестиций. Но вот прошло уже шесть экономических форумов, по итогам которых есть отчёты о триллионных контрактах, а реально идёт отток коренного населения.

Не могли бы вы пояснить, сколько уже идёт этот эксперимент и сколько нарушений выявили за это время? И позволяют ли численность и существующая структура служб эффективно контролировать прибывших?

Волков П. М. Николай Васильевич, я попробую ответить. Ну, на вопрос об оттоке коренного населения, думаю, вряд ли этот законопроект как-то отвечает. А что касается того, какие у нас цифры есть, могу ответственно заявить, что у нас за всё время действия положений об электронных визах — а я напомним, что два года они действуют, — было получено более 170 тысяч электронных виз, а отказов было менее 500. Въехало по электронным визам, как я уже вам сказал, 130 тысяч человек. Конечно, не все люди, которые оформляют электронные визы, въезжают по ним, виза действует в течение 30 дней, кто-то не

смог по разным причинам, анализ этого тоже проводился. Большинство граждан, которые въезжают, — это граждане из Китая, из Японии и других сопредельных стран, об этом я тоже докладывал Государственной Думе.

Ограничение есть только одно — и, в общем-то, тут в основном всё зависит от нас, — связано оно с тем, что у нас не развита маршрутная сеть. Если нет прямого рейса, прямого сообщения, то, конечно, это является прямым ограничением, лежащим за областью законодательного регулирования, это просто физическое ограничение. Чем больше рейсов... вот сейчас пришла японская авиакомпания и открыла новый рейс на Дальний Восток, я имею в виду Владивосток. Я думаю, что политика открытости Дальнего Востока как раз и принесёт плоды, необходимые для развития экономики края и её неотъемлемой части — туристической области.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Вопрос Павлу Михайловичу.

Уважаемый Павел Михайлович, как раз по поводу плодов. Скажите, пожалуйста (наверняка вы подготовили статистику по итогам применения в 2017—2018 годах электронных виз): сколько заработали региональные бюджеты Дальнего Востока на каждой визе и сколько заработали муниципалитеты? Мы прекрасно знаем, как наши уважаемые гости из Китая минимизируют траты здесь, на территории Российской Федерации, регистрируя через наши малые предприятия своих предпринимателей, и денежки оставляют в Китае. Поэтому расскажите, сколько в том числе наш малый и средний бизнес на Дальнем Востоке заработал на том количестве электронных виз, о котором вы рассказываете.

Волков П. М. Кирилл Игоревич, спасибо, сложный вопрос. Он сложный в статистическом плане, это можно только эмпирическим путём определить или путём опроса, но таких действий, я вам могу сказать, не проводилось, и я точно на ваш вопрос сейчас ответить не смогу. Общий эффект от электронных виз просчитывается, но у меня нет, к сожалению, с собой таких данных. Если они вам будут нужны, мы их обязательно соберём и представим, именно по малому бизнесу.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Три минуты поставьте.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, безусловно, Дальним Востоком и Сибирью, как утверждал наш великий учёный Ломоносов, должно прирастать могущество России. А получается ли это? Вот я специально трачу время, для того чтобы перечитывать материалы по состоявшимся экономическим форумам, и могу утверждать, что от большей части многочисленных экономических форумов в нашей стране эффекта минус ноль. Ну, кроме того что съехались, попили, поели, поговорили, ничего нет, для страны только минус. Почему? Потому что нет комплексного подхода. С моей точки зрения, любые разговоры об инвестициях должны вестись комплексно: приняли решение, потом анализ, потом предложения, что делать дальше.

Я вам рекомендую нашего Менделеева, известного в мире, почитать, у него есть очень хороший труд, в котором он, в общем-то, проанализировал и дал рекомендации, как нам осваивать Сибирь, — Дальний Восток можно к этому приплюсовать. Вот я уверен, что у вас в правительстве, вообще-то, никто даже и названия не знает.

Проблема ведь заключается в чём? У нас все просторы сегодня... то есть все законы принимаются — о ТОРах, свободных портах — только с одной целью: для того чтобы минимизировать для нашего олигархата затраты при вывозе наших сырьевых ресурсов. И совершенно никого не интересует наполнение бюджета, не интересует, почему у нас, несмотря на кучу принятых мер, нет эффекта. Ну, президент этому сверхвнимание уделяет, сам уже многократно бывал там, но почему эффекта нет? Почему у нас по 20 и более тысяч отъезжает с севера? Да именно потому, что никто не хочет лезть глубоко и разбираться, почему у нас там бюджеты даже меньше сметы, почему у нас гектар достаётся не тем, кому должен доставаться, почему гектар даётся, а по тому, чем этот гектар обрабатывать, решений никаких нет. С моей точки зрения, министерству... вы уже, по-моему, третий состав министерства по Дальнему Востоку, ну, может быть, вам от отчётов надо перейти к анализу причин, почему не работает то, что предложено. Ваши доклады хороши, но результата нет, а если результата нет, значит, меры неправильные, а если меры неправильные... Макиавелли, ещё один классик, которого изучают все, давно написал труд "Государь", главный смысл которого в том, что государство можно завоевывать без армии. Вот вы подумайте, если у нас идёт отток, а там сопредельные территории — Благовещенская область и рядом китайская провинция... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Коломейцев Н. В. ...в 10 раз, чем у нас во всей провинции. Ну, мне кажется, что от этого закона проку никакого не будет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Артём Викторович, вы сейчас выступите или с заключительным словом? Пожалуйста.

Туров Артём Викторович.

Туров А. В. Уважаемые коллеги, не буду повторять все сказанные в защиту и поддержку законопроекта слова — у вас документы имеются, и представитель правительства, называя цифры, говорил о количестве туристов, которые посещают регионы Дальнего Востока. Хочу сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, мы считываем, что он действительно даст новый импульс для развития регионов Дальнего Востока и сферы туризма на Дальнем Востоке.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Артём Викторович.

Павел Михайлович, можете выступить. Нет необходимости.

Коллеги, обсуждение...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы для стенограммы хотите сказать?

Коломейцеву включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, извините, я оговорился: Амурская область, Благовещенск — это столица. А рядом — город Хэйхэ, там 3,5 миллиона живёт.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть в стенограмме.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра циф-

рового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Алексей Константинович Волин.

Пожалуйста.

Волин А. К., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на эффективную организацию системы оповещения населения о возможных техногенных и других катастрофах.

Для статистики нужно сказать, что ежегодно на территории Российской Федерации происходит от 250 до 300 разного рода катастроф и стихийных бедствий, при этом десять из них носят федеральный или региональный характер, а подавляющее большинство, то есть все остальные, — муниципальный или межмуниципальный характер. В этой связи необходимо разработать — и она разработана — такую систему оповещения населения, которая позволяла бы в зависимости от характера катастрофы задействовать те или иные средства массовой информации. Понятное дело, что при угрозе катастрофы или технологических бедствий федерального характера необходимо задействовать федеральные средства массовой информации, регионального — региональные, муниципального и межмуниципального — соответственно муниципальные средства массовой информации.

Законодательная база для этого имеется, в 2017 году был принят закон о системе оповещения, но там есть один существенный пробел. Дело в том, что правительство должно само разработать регламент взаимодействия руководителей региональных и муниципальных органов власти по их оповещению населения, но формально у правительства таких полномочий нет, правительство не может давать указания ни региональным, ни муниципальным органам власти. В связи с этим предлагаемый вам законопроект и предусматривает наделение правительства полномочиями по разработке подобного рода регламентов.

Сразу же хочу сказать, что в период, предшествующий принятию такого закона, система не бездействовала. У нас есть временный регламент, который мы вместе с МЧС уже несколько лет назад разработали. Он используется всеми операторами связи, на интернет-ресурсах, телевизионных каналах, кабельном телевидении, позволяя своевременно информировать население об угрозе техногенных или природных катастроф.

Просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Константинович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Михайлович Боярский.

Боярский С. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи внимательно рассмотрел правительственный законопроект. Мы в целом его поддерживаем, действительно настало время убрать правовую неопределённость. Главный вопрос, который сейчас стоит, — на основании обращения каких именно органов государственной власти те или иные средства массовой информации на разном уровне должны реагировать и оповещать население об угрозе неприятных событий? Об этом Алексей Константинович подробно рассказал. Надо отметить, что, естественно, оповещение после обращения делается на безвозмездной основе.

Комитет предлагает поддержать предлагаемые изменения, а некоторые лингвостилистические и юридико-технические моменты мы, я уверен, ко второму чтению доработаем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Милонов Виталий Валентинович.

Милонов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день! Есть такой вопрос: мы видим, что оповещение идёт и через СМС-сообщения, и через средства массовой информации, а рассматриваете ли вы возможность использования мессенджеров и социальных сетей для оповещения при чрезвычайных ситуациях, ведь многие люди пользуются исключительно этими средствами коммуникации, и мы могли бы спасти их жизни? Естественно, я говорю про официальные, разрешённые мессенджеры, а не про какие-то запрещённые, которые мы не используем, — про нормальные, наши, отечественные.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Константинович.

Волин А. К. Виталий Валентинович, я сразу же хочу сказать, что, если человек использует мессенджер, он уже является абонентом одной из сетей мобильной связи или пользуется услугами оператора Wi-Fi, а это, соответственно, кабельный оператор. При помощи операторов мы до пользователя мессенджеров всё равно информацию доводим, кстати, вне зависимости от того, является ли человек пользователем разрешённого или неразрешённого мессенджера, — нам важны жизнь и здоровье всех граждан Российской Федерации вне зависимости от того, чем они пользуются.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Константинович, мы все помним, что прежде система строилась просто: проводное радио, репродуктор в каждом доме и на сельской улице. Доставка информации была практически всеобщей. Сейчас всё больше сведений о том, что информация не доходит, и последний пример — это катастрофа в Красноярском крае, где погибли золотодобытчики. Скажите, пожалуйста, как предполагается построить систему оповещения, чтобы она была такой же всеобщей, какой была в прошлом?

Волин А. К. В этом отношении задействование как раз операторов мобильной связи является абсолютно универсальным средством, ведь у нас количество абонентов мобильной связи превышает количество жителей Российской Федерации. Более того, я могу сказать, что ежемесячно абоненты получают 200 миллионов СМС-сообщений, связанных с предупреждениями относительно неблагоприятных погодных условий, угрозы сильного ветра, ураганов, штормов, наводнений и так далее, кстати, и многие из нас получают. Эта система отработана, но, вы совершенно правы, есть необходимость на уровне местных органов власти отрабатывать и систему голосового оповещения при помощи громкоговорителей. У МЧС, кстати, и у местных властей есть на эту тему разного рода наработки, технологии, например использование передвижных машин с репродукторами для информирования жителей о предстоящей угрозе. Но, к сожалению, не всегда заранее... Что касается того примера, который вы привели: заранее же не было известно, что дамба обрушится, что она построена с нарушениями.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. Уважаемый Алексей Константинович, безусловно, это очень важный законопроект, касающийся информирования населения о грозящей опасности, но в некоторых субъектах, как вы знаете, есть несколько государственных языков, и важно информировать население на этих языках.

Судя по тому ответу, который я получил на свой депутатский запрос о цифровизации региональных телерадиокомпаний, благодаря вашей жёсткой позиции они оказались вне цифровизации, то есть они не вошли в мультиплекс, на момент получения ответа вообще не предполагалось какой-то цифровизации региональных телерадиокомпаний. Может быть, Алексей Константинович, за последнее время что-то изменилось, потому что было поручение президента Владимира Вла-

димировича Путина о том, чтобы этот вопрос отработать правительству? И есть ли какая-то другая информация о цифровизации региональных телерадиокомпаний?

Волин А. К. Уважаемый Федот Семёнович, я счастлив доложить депутатам Государственной Думы, что с сегодняшнего дня в двух субъектах Российской Федерации начались трансляции региональных телевизионных каналов в формате врезки на "Общественном телевидении России". Сегодня такие трансляции начались на территории Калининградской области и Омской области, а до конца месяца во всех субъектах Российской Федерации, где были проведены конкурсы, так скажем, на 21-ю кнопку, обеспечат работу врезки в ежедневном режиме. Что касается языков трансляции, то, извините, слово "караул" по-русски и по-якутски звучит примерно одинаково.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Алексей Константинович, вот у нас МЧС осуществляет СМС-оповещение, отправляет эсэмэски о погоде. На территории тех или иных субъектов, в частности я говорю о Свердловской области, клиенты одного оператора эсэмэски получают, клиенты другого оператора — не получают. С принятием данного закона, насколько я понимаю, эта проблема будет решена, наконец-то чуть ли не 100 процентов граждан будут получать уведомления в виде эсэмэсок и так далее.

Но у меня вопрос ещё такого характера: имеется ли у нас ответственность либо будет ли предусмотрена ответственность, если, предположим, эти СМС-сообщения придут не вовремя либо вообще не придут? Будут ли нести ответственность должностные лица, те компании, которые должны отвечать за эти вещи?

Волин А. К. Андрей Геннадьевич, я хотел бы здесь сразу же сделать очень важное уточнение: большинство тех СМС-сообщений, что мы сегодня получаем, всё-таки является не предупреждением о стихийном бедствии, а информированием о возможном стихийном бедствии. Тот процесс и те регламенты, которые предусматриваются законопроектом, рассматриваемым сегодня, как раз должны определить критический момент, когда местный орган власти и на каком уровне этот местный орган власти должен принять решение о необходимости прервать трансляцию телевизионного вещания и сообщить жителям местного района или региона или же страны о том, что их жизни и здоровью угрожает реальная и вполне осязаемая опасность. Поэтому про СМС-сообщения, о которых говорили вы, в данном законопроекте речь не идёт,

но в части вопросов задержки и несвоевременного информирования, конечно же, с операторами всегда разбираются, ведь это является нарушением лицензии, а за нарушение лицензионных требований у нас предусмотрено ответственность.

Председательствующий. Спасибо.

Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А. Уважаемый Алексей Константинович, коллега Милонов опередил мой вопрос, я тоже хотел спросить про мессенджеры. Поэтому я вопрос снимаю, но просто хотел бы поблагодарить вас за разъяснения, касающиеся "Telegram", которые от вашего имени были даны полторы недели назад, за то, что "Telegram" не запрещён к использованию, его можно использовать, и теперь депутаты имеют возможность дальше вести свои telegram-каналы со спокойной душой. Просто спасибо, а вопрос снимаю.

Председательствующий. Спасибо.

Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос следующего характера: скажите, пожалуйста, та стоимость затрат, связанных с уведомлением, которая определяется на уровне подзаконного акта, существует объективно или нет, какие-то средства получают операторы связи за оказание этой услуги населению? Если не получают, то в связи с этим вопрос: у нас по другому законопроекту, где тоже речь шла об оповещении граждан, было замечание, связанное с тем, что это потребует затрат, — так вот, если уже сегодня существуют объективно установившиеся связи в этой сфере, то почему они не могут быть форматированы несколько иначе?

Волин А. К. Если говорить про то оповещение, которое действует сегодня, то никакой компенсации затрат не предусмотрено, это лицензионное требование. Если говорить про то, во что обходятся операторам мобильной связи в целом по стране подобного рода оповещения, то на круг за год получается примерно 2 миллиарда рублей, но это лежит внутри бизнес-модели. Если говорить про прерывание телевизионного вещания и про информирование через кабельных операторов и операторов Wi-Fi, здесь тоже никаких затрат не предусмотрено, и это опять-таки происходит в рамках их текущей деятельности.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Константинович.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Будут.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

На рабочем месте включите микрофон.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Алексей Константинович! Я просто хотел бы акцентировать внимание на следующем. Несколько лет назад в Ростове произошла трагедия, когда в результате сильного ливня погибла девочка, и после этого МЧС каждый раз по всем номерам в Ростовской области рассылает эсэмэски о том, что ветер усиливается или ещё что-то. И привело это, к сожалению, только к одному эффекту: люди перестали доверять таким сообщениям! Поэтому вот то, что сейчас предлагается в законопроекте, — это, конечно, неплохо, но хотелось бы обратить ваше внимание на необходимость того, чтобы эти сообщения были более или менее достоверными. Ну а "караул" действительно по-японски и по-русски звучит одинаково, я проверил.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Константинович, в заключительном слове есть необходимость? Нет.

Сергей Михайлович? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей". Докладывает Олег Алексеевич Николаев.

Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы знаем, что у нас активно идёт работа по развитию цифровой экономики, идёт достаточно большая работа по доведению, скажем так, широкополосного, быстросействующего Интернета до всех населённых пунктов, в связи с этим развиваются и современные цифровые сервисы, и современные цифровые инструменты, ну и, конечно же, сама техника развивается. Если раньше у нас телевизоры были просто чёрно-белые, потом цветные, то сейчас они уже имеют высокий потенциал возмож-

ностей, достаточно много функций, речь идёт прежде всего о смарт-телевизорах. Ну и другие электронные устройства на сегодняшний день позволяют пользоваться ими по различным назначениям — прежде всего получать услуги за счёт различных цифровых сервисов и удовлетворять различные современные потребности в нашей ежедневной жизнедеятельности.

В связи с этим вносится законопроект, которым предлагается решить такой вопрос, чтобы наряду с иностранными программными приложениями, предустановленными на такого рода технически сложных электронных средствах (гаджеты, смарт-телевизоры и иные электронные устройства), появились и отечественные программные приложения, предварительно установленные, допустим такое приложение, как "Госуслуги". Мы с вами знаем, что на сегодняшний день количество пользователей этого сервиса составляет около 90 миллионов человек, и, очевидно, не все люди, особенно когда речь идёт о сложных технических устройствах, скажем так, владеют алгоритмом установки этого программного приложения, хотя для молодых людей это очень простое мероприятие. И вот для того, чтобы человек, покупая сложное техническое средство, не тратил время и тем более не искал различную информацию, как это сделать, предлагается, чтобы наряду с иными иностранными приложениями, которые устанавливает сам производитель такой техники, на экране появилась, ну, скажем так, иконка того или иного предустановленного программного приложения, что позволит нам прежде всего информировать граждан — пользователей сложных электронных устройств о тех сервисах, которые имеются в наличии для пользования, ну и, конечно же, выравнивает условия, скажем так, отечественных и зарубежных разработчиков различных сервисов и услуг прежде всего в цифровом формате с точки зрения их доступности для потребителей, то есть потребитель будет информирован. А как дальше быть с этим приложением, это уже на его усмотрение: он может его просто удалить, может его активировать и соответствующим образом пользоваться либо просто оставить на экране и через некоторое время, когда у него появится потребность, использовать уже по прямому назначению.

Вот суть законопроекта. Предлагаем поддержать его в первом чтении. Есть отдельные замечания по нему и у ответственного комитета, и у комитета-соисполнителя, но все их можно учесть во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Алексеевич.

С содокладом выступает Алексей Валерианович Канаев.

Канаев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик подробно рассказал о сути законопроекта, повторяться не буду, скажу лишь, что Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству поддерживает принятие законопроекта в первом чтении. Во-первых, законопроект направлен на защиту прав потребителя: наличие в так называемом стартовом пакете привычного приложения — это удобно. Во-вторых, законопроект будет способствовать развитию деятельности наших, российских ИТ-компаний, которые производят данные информационные продукты, и создаст равные условия, конкурентную среду по отношению к иностранным крупным корпорациям прежде всего в области наиболее востребованных приложений. По мнению отраслевых специалистов, каких-либо затрат и сложностей реализация инициативы не вызовет, так как установка приложений может осуществляться как на стадии производства оборудования, так и непосредственно при продаже, что, кстати, крупные вендоры в настоящее время уже делают, например известная компания "Huawei".

Учитывая, что законопроект направлен на защиту потребителей, на развитие конкуренции, комитет поддерживает принятие в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерианович. Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Олег Алексеевич, ваш содокладчик сказал, что нам нужно обеспечить равные условия для отечественных производителей программного обеспечения. Мы, конечно, целиком за, но скажите, пожалуйста, а что сейчас, в том числе на уровне законодательства, мешает продвижению нашего программного обеспечения, хотя мы знаем, что российские программисты — без всякого квасного патриотизма — одни из лучших в мире?

Председательствующий. Депутату Николаеву включите микрофон.

Николаев О. А. Да, Олег Николаевич, вы совершенно правы, наши разработчики, конечно же, одни из лучших, они разрабатывают замечательные программы и приложения, современные, удобные для пользователей, прежде всего для наших пользователей, но, к сожалению, достаточно большое количество производимой электронной техники — зарубежного производства и прямой нормы о том, чтобы были представ-

новленные программные приложения в этих устройствах, на сегодняшний день нет, поэтому предлагается такую норму принять.

Я в докладе забыл уточнить очень важный момент: такое право, то есть право определить перечень технических средств, на которых должны будут устанавливаться предварительно такие программные приложения, предлагается передать правительству, кроме того и определение порядка их установки тоже предлагается передать правительству. Цифровая индустрия очень бурно и активно развивается, и очевидно, что сервисы будут появляться тоже, скажем так, с достаточно постоянной периодичностью, поэтому реакция на них тоже должна быть оперативной.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос тоже к Олегу Алексеевичу, в продолжение предыдущего вопроса.

Олег Алексеевич, ну, если у нас такие замечательные программные продукты, то пусть конкурируют, зачем нам сейчас предустанавливать это автоматически на чужую технику, да ещё и отдавать право на это правительству, чтобы кто-то в каких-то кабинетах как-то определял, во-первых, какие это отдельные виды сложных технических товаров, а во-вторых, доступно ли, качественно ли это отечественное программное обеспечение как таковое? Как быть с этим? Как быть с конкуренцией как таковой? Вот я прихожу в магазин, беру технику: если там будет пакет отечественный и мне будет предложен и пакет соответствующих конкурентов, я выбираю — это нормальное явление. А если мне заранее туда уже наустановят по решению правительства, наверное, будет немножечко неправильно. Тем более, что та формулировка, которая есть сейчас, она и "Windows" позволяет поменять на некий отечественный аналог, который — по решению правительства или по мнению правительства — будет более качественным или надёжным.

Председательствующий. Депутату Николаеву включите микрофон.

Николаев О. А. Законопроект как раз направлен на то, чтобы обеспечить конкуренцию. Ведь на сегодняшний день, когда мы покупаем вот эти сложные электронные устройства, там уже предустановлены отдельные приложения, и, как правило, это приложения зарубежных производителей, то есть даже не производителей, а сервисов, и очевидно, что человек, увидев их, если даже он не ориентируется в этом рынке, может предположить, что аналогов отечественного производства

и нет. А если мы с вами вместе с теми приложениями, которые сейчас устанавливаются, предложим пользователям и отечественные, то у него уже появляется право выбора, то есть появляется конкуренция желаний... вернее, конкуренция предложений. А желание своё он реализует на базе того приложения, которое ему будет удобнее. Может, он с кем-то посоветуется — с детьми, с внуками. Как я уже сказал, автоматически приложение не работает, дальше с ним надо произвести отдельные итерации, то есть его активировать, вбить данные, и тогда оно заработает. Этим законопроектом мы устраняем для пользователя лишь звено установки программного обеспечения на то или иное устройство.

Председательствующий. Спасибо.

Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А. У меня вопрос в продолжение всех вопросов.

Олег Алексеевич, вот уточняющий вопрос: не возникнет ли случаев, когда на товаре уже установлено зарубежное программное обеспечение, аналогичное нашему, отечественному, и при этом не будет возможности совмещения программ?

Николаев О. А. Я, конечно, не сильный специалист в IT-индустрии, но, насколько мне известно, таких конфликтов не возникает. Все вот эти приложения, о которых сейчас идёт речь, как правило, адаптированы ко всем базовым программным продуктам, одновременно могут функционировать аналогично сервисов как отечественного, так и зарубежного производителей или разработчиков. Ну и соответственно, выбор уже за пользователем, через чей продукт он будет реализовывать свои потребности.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Олег Алексеевич, вы в пояснительной записке утверждаете, что есть злоупотребления со стороны крупных иностранных компаний, однако не раскрываете, не говорите, что это за злоупотребления. На мой взгляд, это немножко некорректно. Можно от вас услышать хотя бы несколько примеров того, в чём состоят эти злоупотребления? Это первое.

И второе. Мы в законопроекте даём нашим компаниям правовой механизм для продвижения своих программ и сервисов среди российских пользователей. А можете назвать количество российских компаний, которые работают в данном направлении, и хотя бы ключевые из них (пусть это не будет рекламой)?

Николаев О. А. В данном случае, как я уже сказал в своём докладе, это прежде всего "Госуслуги". И сегодня при обсуждении этого законопроекта я оперировал бы именно теми цифровыми сервисами и инструментами, над которыми работает государство и которые оно предлагает для использования широчайшему кругу пользователей, прежде всего, конечно, населению нашей страны и тем, кто находится на территории нашей страны и кому удобно через эти сервисы реализовать те или иные свои потребности: заказать какие-то услуги, оплатить какие-то услуги или оплатить какие-то пошлины государственных. Ну а о корпоративных здесь, конечно же, речь не идёт. Мы с вами знаем, что на сегодняшний день работа идёт и над многими другими информационными сервисами, которые облегчат в последующем жизнь людей, помогут им удовлетворить вот такие свои повседневные нужды.

Да, и о злоупотреблениях. У меня таких вот явных примеров на сегодняшний день нет. Единственно, я могу сказать, что такого рода злоупотреблений со стороны крупных производителей, а может быть, даже крупных ретейлеров, становится всё меньше и меньше. Здесь, конечно же, идёт на пользу и вот такая позиция государственных органов, в том числе продвижение законопроектов, направленных на то, чтобы выравнять позиции иностранных и отечественных разработчиков различных программных приложений для цифровых сервисов.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить, коллеги? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О теплоснабжении". Докладывает Сергей Яковлевич Есяков.

Есяков С. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный вам законопроект направлен на устранение правовой коллизии в части участия единой теплоснабжающей организации в комиссиях по подготовке теплоснабжающих

организаций, теплосетевых организаций и потребителей к зимнему периоду, отопительному сезону. Суть этой коллизии заключается в следующем: согласно Федеральному закону № 190-ФЗ "О теплоснабжении", принятому в июле 2010 года, участие единой теплоснабжающей организации в составе комиссии является рекомендованным, а согласно федеральному закону № 279-ФЗ, принятому уже этим созывом Думы в июле 2017 года, участие единой теплоснабжающей организации в составе комиссии в ценовых зонах признано обязательным — это обусловлено двумя основными моментами и в первую очередь обусловлено существенным усилением роли ЕТО в теплоснабжении потребителей, на сегодняшний день ЕТО является гарантом безопасного теплоснабжения, она отвечает и за надёжность, и за качество теплоснабжения. В связи с этим, чтобы ликвидировать эту правовую коллизию, данный законопроект предусматривает обязательное участие единой теплоснабжающей организации в комиссиях по проверке готовности всех организаций к отопительному сезону. Такова суть законопроекта.

На законопроект получены положительный отзыв правительства и положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Кроме того, в общем-то, все регионы, которые прислали отзывы, дали законопроекту положительную оценку.

Прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
И. В. Лебедев***

Председательствующий. Спасибо, Сергей Яковлевич.

Содоклад члена Комитета по энергетике Петра Ивановича Пимашкова.

Пимашков П. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по энергетике на своём заседании 24 сентября 2019 года рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О теплоснабжении", который предусматривает обязательное участие представителей единой теплоснабжающей организации в работе комиссий, организованных органами местного самоуправления, по проверке готовности теплоснабжающих, теплосетевых организаций и потребителей тепловой энергии к отопительному периоду. В настоящее время в ценовых зонах

теплоснабжения единая теплоснабжающая организация выступает единым центром ответственности в системе теплоснабжения и "одним окном" для потребителей.

Как уже здесь было сказано, субъекты Российской Федерации в своих отзывах о проекте федерального закона поддержали предлагаемую в нём норму: поступило 44 положительных отзыва от органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и 30 положительных отзывов от органов законодательной власти субъектов Российской Федерации.

Комитет Государственной Думы по энергетике предлагает принять проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О теплоснабжении" в части участия единой теплоснабжающей организации в проверке готовности к отопительному периоду в первом чтении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие задать вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня к Сергею Яковлевичу вопрос.

Вот скажите, среди этих потребителей будут частные жители? И будут ли при проверках брать за это деньги? И сколько для жилья будет стоить проверка готовности сети?

Председательствующий. Включите микрофон Сергею Яковлевичу.

Есяков С. Я. Уважаемая Наталья Дмитриевна, ЕТО будет принимать в этом участие в составе комиссии, которая создаётся муниципальным органом власти, и никакой платы в этой ситуации, конечно, не взимается. Эта комиссия действует и сейчас, она действовала и пять лет назад, и никогда этот вопрос не возникал — в принципе плата не взимается.

Что касается частных лиц, частных предприятий, если они подключены к теплоснабжающей организации, вот к городским теплосетям и тому подобное, если там есть жилые дома, они, конечно, также будут подвергаться проверке, насколько правильно сделано всё при подготовке к отопительному сезону.

Председательствующий. Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня тоже вопрос к Сергею Яковлевичу.

Сергей Яковлевич, скажите, я правильно понимаю, что мы вот этими самыми изменениями усиливаем роль этой комиссии, муниципалитета и ЕТО, и они не только контролирующую функцию несут, но и разделяют функцию ответственно-

сти, когда подписывают протокол? Или только контролирую-щую функцию, то есть контролёры добавляются?

Председательствующий. Включите микрофон депутату Есякову.

Есяков С. Я. Я могу сказать, что сегодня мы, конечно, усилим... Этот законопроект в первую очередь направлен на усиление ответственности — почему? Потому что контроль, будем говорить так, и сегодня присутствует, а ответственность ЕТО как бы не прописана в этом законе. В принципе ЕТО по другим нашим законам являются гарантом теплоснабжения, несут прямую ответственность за качество теплоснабжения, даже если объекты не напрямую подключены к ЕТО, и вот этим законопроектом мы как раз повышаем их ответственность, даём им права именно при участии в комиссии — не самостоятельно, а именно в комиссии.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть желающие выступить? Нет.

Полномочный представитель президента? Правительство? Нет.

Заключительное слово требуется, Сергей Яковлевич? Не требуется.

Пётр Иванович, представитель комитета, заключительное слово не требуется? Нет.

Тогда ставится на голосование законопроект под пунктом 8 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Законопроект принимается единогласно.

Пункт 9 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в часть 3 статьи 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Юрия Петровича Синельщикова.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, в статье 195 Уголовно-процессуального кодекса имеются правила, в соответствии с которыми при назначении экспертизы — любой экспертизы — следователь, признав необходимость судебной экспертизы, выносит об этом

соответствующее постановление, далее знакомит с постановлением о назначении экспертизы подозреваемого, обвиняемого, защитника, потерпевшего, его представителя и разъясняет им их права, об этом составляется протокол, который подписывают следователь и лица, ознакомленные с соответствующим постановлением. Хорошая, понятная норма, но на практике получается так, что следователь очень часто игнорирует это требование и знакомит лиц, о которых я сказал, с постановлением о назначении экспертизы либо после того, как экспертиза уже идёт полным ходом, либо после того, как она произведена. Иногда следователь делает это по небрежности, но очень часто он это делает умышленно, потому что срок не прописан в законе, а ему совсем ни к чему иметь участника процесса, который после ознакомления с постановлением о назначении экспертизы заявит ходатайство о дополнении перечня вопросов, которые поставлены перед экспертом, либо заявит ходатайство о том, чтобы поручить экспертизу вообще другому лицу или другой организации, то есть следователю так проще.

Наше предложение — вот этот недочёт в законе ликвидировать и предусмотреть, что следователь до направления материалов уголовного дела для производства экспертизы знакомит соответствующих лиц с постановлением о назначении экспертизы, при этом, в случае если ознакомление участников уголовного судопроизводства с этим постановлением невозможно, при появлении реальной возможности ознакомление проводить незамедлительно.

Отзыв правительства на этот законопроект положительный. Комитет рекомендует его принять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Содоклад члена Комитета по государственному строительству и законодательству Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается внести изменения в статью 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, обязав следователя при назначении судебной экспертизы до направления материалов уголовного дела эксперту ознакомить с этим постановлением подозреваемого, обвиняемого, его защитников, потерпевшего, его представителей, для того чтобы у них были определённые права.

Комитет поддерживает концепцию данного законопроекта, поскольку это будет в полной мере защищать права и интересы участников судопроизводства: данные лица будут иметь

право заявить ходатайство, заявить отвод эксперту либо попросить назначить другого эксперта. Сегодня таких прав у них нет, потому что они узнают о том, что проведена экспертиза, только после того, как получили уже само постановление, то есть таких прав они лишены.

Как я сказал, комитет поддерживает, но в то же время у нас есть серьёзные замечания к данному законопроекту.

Первое, в законопроекте указывается, что есть исключения, при которых можно не ознакомлять стороны уголовного судопроизводства с этим постановлением. Это, например, такое основание, как "при проверке сообщения о преступлении", — конечно, тогда следователь будет говорить, что экспертизу надо было делать при проверке сообщения о преступлении, поэтому, мол, мы вас не ознакомили, это такой уход от того, чтобы ознакомить стороны уголовного судопроизводства. Второе основание: "в случаях, не терпящих отлагательств" — будет находиться сто причин для того, чтобы признать, доказать, что срочно была необходима экспертиза. Мы считаем, это тоже нужно доработать. Также написано: "или наличия иных объективных причин" — то же самое, получается, что мы даём возможность следователю найти какие-то иные причины, объективные причины. Если мы это оставим, то стороны опять-таки не будут защищены от того, что не будут ознакомлены. И ещё указывается, что ознакомление в таких случаях следователь должен будет провести при появлении реальной возможности, — здесь надо будет чётко прописать, какие это должны быть реальные возможности, потому что это такое обтекаемое понятие, и, конечно же, этим будут злоупотреблять сами стороны уголовного судопроизводства, в том числе и следователь.

Также не сказано о случаях, когда, например, ходатайство об ознакомлении с постановлением поступает после направления постановления, то есть, например, следователь направил информацию сторонам уголовного судопроизводства, а ходатайство поступило после направления. Что должен делать следователь? Какие должны быть последствия? Об этом в законопроекте ничего не сказано.

Если мы эти замечания не учтём ко второму чтению, то закон, в случае его принятия, работать не будет, потому что опять-таки, как я сказал, у следователя найдётся сто причин, для того чтобы не ознакомлять.

Комитет поддержит законопроект, но при условии учёта вот этих замечаний.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие задать вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Юрий Петрович, я убеждён, что законопроект, который вы представляете, полезен, но у меня вопрос, может быть, более общего характера. Насколько я понимаю, у нас теперь следствие получило возможность и право заказывать экспертизу у аффилированных структур, и в итоге мы получаем результаты экспертизы, мягко говоря, "чудесные" с точки зрения здравого смысла. Не кажется ли вам, что надо было бы вернуться к ситуации, когда экспертиза была независимой от следствия?

Председательствующий. Включите микрофон Юрию Петровичу Синельщикову.

Синельщиков Ю. П. Спасибо, Олег Николаевич, за вопрос, он, собственно, совершенно справедливый. Мне не просто кажется, я убеждён в том, что экспертизы не должны проводиться в том ведомстве, в котором работает следователь, а сейчас у нас Следственный комитет расширяет свои экспертные возможности, и просто, так сказать, небывалыми темпами расширяет. Мы, как известно, голосовали против соответствующего законопроекта, но вопреки нашему мнению он был принят. Я искренне надеюсь на то, что всё-таки когда-нибудь, наверное, когда мы будем побогаче, у нас будет создана независимая экспертиза либо под эгидой Минюста, либо вообще как самостоятельная и независимая система.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Байгускаров З. З. Я хотел бы добавить, что, если мы примем законопроект, наоборот, у сторон уголовного судопроизводства будет возможность заявить ходатайство о назначении другой экспертизы или передать её другому эксперту. Сегодня у них таких прав нет, а вот закон примем — такое право будет, и, соответственно, можно будет назначить экспертизу в другом ведомстве, не в том, в котором просил следователь.

Председательствующий. Пожалуйста, Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М. У меня к Юрию Петровичу вопрос.

Юрий Петрович, вот смотрите, с одной стороны, мы принимаем законопроект, которым защищаем участника уголовного судопроизводства, который должен ознакомиться с постановлением о назначении экспертизы, а с другой стороны, тут

же пишем: но есть исключения. Если не будет чёткого понимания и перечня, что это за исключения, то будет двойное трактование закона, а человеческий фактор даже при исполнении закона никто не исключал.

Председательствующий. Включите Юрию Петровичу микрофон.

Синельщиков Ю. П. Ирина Михайловна, спасибо за вопрос. Вы совершенно правы, нуждается наша норма в детализации, это была просто, что называется, концепция, концепция для рассмотрения в первом чтении.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Байгускаров З. З. Хотел бы ещё добавить, что если мы примем её в таком виде, как предлагает автор, то закон работать не будет.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие выступить? Не вижу, нет. Представитель президента? Представитель правительства? Заключительное слово?

Юрию Петровичу Синельщикову включите микрофон.

Синельщиков Ю. П. Я согласен со всеми замечаниями, которые высказало правительство, которые высказал комитет, которые высказал содокладчик, а также те, кто задавал вопросы, но мы намеренно формулировали вот эти нормы в общей форме, специально формулировали так, для того чтобы детализация не вызвала многочисленных вопросов и возражений, чтобы всё-таки концепция законопроекта прошла, предполагалась доработка во втором чтении.

Я призываю зал — здесь достаточно много у нас юристов и есть те, кто хорошо знает уголовное судопроизводство, — приглашаю к активному участию в доработке этого законопроекта, к тому, чтобы в кратчайшие сроки были внесены соответствующие изменения и дополнения, нормы не очень-то простые, но они понятные: понятно, на что они должны быть направлены, но не очень понятно, как эти нормы надо прописывать.

Спасибо. Всего доброго.

Председательствующий. Зариф Закирович, требуется заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 9 нашего порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принято единогласно.

Пункт 10 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации". Доклад члена Комитета по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений Владимира Александровича Крупенникова.

Включите микрофон на рабочем месте.

Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый сегодня проект федерального закона направлен на устранение существующего пробела в части возмещения расходов лицу, сопровождающему члена Общественной палаты Российской Федерации, имеющего инвалидность.

В настоящее время статья 13 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации" предусматривает, что члену Общественной палаты возмещаются расходы, связанные с осуществлением им полномочий члена Общественной палаты, а также выплачивается компенсация в размере, определённом законом, иным нормативным правовым актом, за счёт средств федерального бюджета. Соответствующим правовым актом, регламентирующим размер и порядок выплаты указанных компенсаций, является постановление Правительства Российской Федерации от 4 декабря 2007 года № 839 "О возмещении расходов и выплате компенсации членам Общественной палаты Российской Федерации, связанных с осуществлением ими соответствующих полномочий".

Вместе с тем в настоящее время, по данным Общественной палаты Российской Федерации, среди её членов осуществляют деятельность пять человек, имеющих инвалидность и нуждающихся в сопровождении. Предусмотренные Федеральным законом "Об Общественной палате Российской Федерации" гарантии возмещения члену Общественной палаты расходов, связанных с осуществлением им соответствующей деятельности, не распространяются на лицо, сопровождающее члена Общественной палаты, имеющего инвалидность.

Здесь хотелось бы провести параллель с федеральным законодательством, регламентирующим деятельность членов Федерального Собрания Российской Федерации. Так, статьёй 2 Федерального закона от 8 мая 1994 года № 3-ФЗ "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" определено, что дополнительные условия для осуществления членом Совета Федерации и депутатом Государственной Думы, являющимися инвалидами первой группы, своих полномочий определяются постановлением соответствующей палаты Федерального Собрания Российской Федерации. Как мы с вами знаем, в первый день работы Государственной Думы нового созыва принимается соответствующее постановление. В связи с тем что правовой статус постановления Общественной палаты не соответствует статусу постановления Государственной Думы, применить аналогичный механизм в Федеральном законе "Об Общественной палате Российской Федерации" не представляется возможным.

Таким образом, рассматриваемый сегодня законопроект предлагает дополнить статью 13 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации" нормой, предусматривающей следующее: "В случае, если член Общественной палаты, имеющий инвалидность, при осуществлении своих полномочий нуждается в сопровождении, он имеет право на возмещение расходов, связанных с проездом и проживанием сопровождающего лица, в размере, определённом федеральным законом, иным нормативным правовым актом, за счёт средств федерального бюджета".

Реализация предполагаемой правовой нормы не потребует выделения дополнительных ассигнований из федерального бюджета, так как компенсация возникающих дополнительных расходов будет осуществляться в пределах установленных объёмов бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете на обеспечение деятельности Общественной палаты Российской Федерации.

Принятие данного федерального закона потребует внесения соответствующих изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 4 декабря 2007 года № 839.

Полагаем, что предлагаемые законопроектом изменения позволят членам Общественной палаты Российской Федерации, имеющим инвалидность, более плодотворно и качественно осуществлять свои полномочия.

Я также выступаю от комитета.

Законопроект был рассмотрен на заседании Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества,

вопросам общественных и религиозных объединений и единоголосно поддержан всеми коллегами, вопросов и замечаний не было. На заседании комитета присутствовали представители Общественной палаты Российской Федерации, которые также выразили свою полную поддержку в отношении законопроекта.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие задать вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гусева Ирина Михайловна, пожалуйста.

Гусева И. М. Большое спасибо. У меня вопрос.

Первое. Владимир Александрович, не думали ли вы, что нам нужно говорить не только об Общественной палате Российской Федерации, надо поддержать и региональные общественные палаты, распространить это на регионы? В регионах тоже очень много общественников занимаются этой работой и нуждаются в поддержке.

Второе. Когда вы сказали о том, что к правительству обратиться... Хотелось бы всё-таки финансово-экономическое обоснование посмотреть ко второму чтению, потому что речь идёт о финансах, а я тут не вижу соответствующей суммы, хотелось бы её увидеть.

Председательствующий. Включите микрофон депутату Крупенникову.

Крупенников В. А. Безусловно, я считаю, что и члены региональных общественных палат с инвалидностью должны иметь возможность ездить с сопровождающим, но члены региональных палат, я думаю, намного реже выезжают в командировки, да и, насколько я понимаю, бюджеты региональных палат формируются по-другому.

Что касается финансово-экономического обоснования. Ещё раз хочу сказать, что это всё будет осуществляться в рамках объёмов финансирования Общественной палаты Российской Федерации, предусмотренных в бюджете. В 2019 году бюджет Общественной палаты — 879 миллионов рублей. Я думаю, что в рамки этой суммы оплата командировок с сопровождающим легко впишется. И аппарат Общественной палаты нам сам сообщил, что увеличение финансирования не потребуется.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, я хотел бы, естественно, поддержать этот законопроект и, больше того, воспользовавшись случаем, сказать следующее.

Коллеги, мы же понимаем, что заразительны не только дурные примеры, но и хорошие. И вот очень хотелось бы, чтобы идею социальной поддержки людей с инвалидностью личным примером доказывали наш государственный сектор и наши органы власти.

Что касается государственного сектора. Недавно на заседании Совета по вопросам образования лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов при Министерстве образования и науки я задал вопрос: а как соблюдается в наших вузах закон в части квотирования рабочих мест для инвалидов? В министерстве ответа не было, но министр меня поддерживал и сказал, что начинать надо с себя. Между тем мы хорошо понимаем, что, например, в советское время у нас существовало официальное постановление правительства, по-моему ВЦСПС и кого-то ещё, согласно которому люди с инвалидностью имели право за счёт бюджетных средств иметь секретаря-помощника. Формально это постановление не отменено, но особо не исполняется, и у нас сейчас есть примеры, когда кандидаты наук с инвалидностью не могут получить трудоустройство в наших высших учебных заведениях и школах.

Что касается органов власти, коллеги, давайте честно скажем, что решение этих вопросов начинается тогда и там, где и когда появляются люди с инвалидностью. Спасибо Государственной Думе, она раз за разом принимает постановления и нас поддерживает, но я хотел бы напомнить, что, пока здесь у нас не было наших товарищей, в данном случае из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", инвалидов на колясках, я неоднократно обращался в Аппарат Государственной Думы с вопросом, насколько оборудовано здание для перемещения людей с такой инвалидностью, и мне каждый раз отвечали: вот как только будет ремонт, так мы обязательно всё оборудуем — но пока наши коллеги здесь не появились, ничего особенно не оборудовали. Что же касается других позиций, я направил в правительство запрос о том, как соблюдается закон о социальной защите инвалидов в части квотирования рабочих мест, — мне ответили, что правительство по этому закону не работает, а работает совершенно по другому закону.

Конечно, я поддерживаю идею по части общественных палат в регионах. Я понимаю, что мы не можем напрямую вмешаться, но, может быть, Аппарату Государственной Думы следовало бы направить обращения в региональные парламенты,

с тем чтобы там были приняты постановления в отношении депутатов с инвалидностью, аналогичные тем, которые приняла Государственная Дума?

Ещё раз благодарим, коллеги, за то, что вы нас поддержали, и думаем, что все фракции поддержат этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Выступления закончились.

Полномочный представитель президента? Правительство? Заключительное слово требуется? Не требуется.

Ставится на голосование законопроект, вопрос 10 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Законопроект принимается единогласно.

Пункт 11 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственной политики в сфере туризма и туристской деятельности на территории Дальневосточного федерального округа". Доклад депутата Государственной Думы Ирины Анатольевны Яровой.

Яровая И. А. Спасибо, уважаемый Игорь Владимирович.

Уважаемые коллеги, мы сегодня уже отчасти коснулись проблематики развития туризма в целом в Российской Федерации и на Дальнем Востоке. Вы знаете, что в Российской Федерации действует стратегия развития туризма до 2020 года и у регионов имеется право разработки региональных программ. Счётная палата, проводя проверку качества и эффективности данных программ, пришла к выводу, например, о том, что только в 28 субъектах Российской Федерации регионами разработаны так называемые социальные маршруты, социальные туристические пакеты, то есть создаются дополнительные условия не только для того, чтобы иностранные туристы прибывали в Российскую Федерацию, но и для того, чтобы семьи, жители различных регионов могли узнавать нашу большую интересную страну. При этом, что касается детского туризма, юношеского туризма, только в трёх субъектах Российской Федерации этому уделено надлежащее внимание.

В предлагаемом вам законопроекте нами устанавливается компетенция Ростуризма — разработать и предложить всем регионам методические рекомендации по разработке региональных программ по развитию туризма. Кроме того, мы прекрасно понимаем, что сегодня туризм — это прежде всего земля, это муниципалитеты, поэтому законопроектом предлагается делегировать такие полномочия и на муниципальный уровень: в случае принятия закона на муниципальном уровне появятся собственные программы поддержки, развития туризма, появятся свои приоритеты, ориентиры. И также в случае принятия закона у Ростуризма появится общая ответственность за то, чтобы предложить регионам надлежащим образом унифицированную профессиональную форму работы по реализации туристических программ в регионе и на уровне муниципалитета.

Кроме того, такая очень эффективная мера, как электронные визы, которая первоначально реализуется именно на Дальнем Востоке, на самом деле имеет уже вполне счётные и качественные показатели. Буквально два года назад мы с вами рассматривали и принимали законодательную инициативу по развитию круизного судоходства на Дальнем Востоке, что было такой, знаете, экзотикой. Я помню, что, когда разработала этот законопроект и внесла его, у многих было удивление: Дальний Восток и круизное судоходство — это, казалось, несовместимые вещи. Сегодня только на Камчатке, в моём родном регионе, мы имеем приход больших круизных лайнеров, который увеличивается: в этом году плюс ещё 10 тысяч иностранных туристов. То есть масштабы интереса к посещению Российской Федерации очень большие. Мы с вами неоднократно приводим в пример те страны, которые не имеют ресурсов, но имеют широко развитые системы туристического обслуживания, это является основной доходной частью бюджетов целых стран. Наполнение регионального бюджета напрямую связано с тем, насколько регион эффективно и умело использует новые возможности и новые форматы работы, потому что это связано с созданием новых рабочих мест и привлечением предпринимательской инициативы.

Электронные визы дали увеличение прибытия на территорию Российской Федерации иностранных туристов, но вы знаете, что такая виза имеет краткосрочный характер и предполагает ограниченную территорию пребывания, только на территории субъекта Российской Федерации, где находится въездной пункт пересечения границы. Но уникальность Дальнего Востока заключается в том, что близлежащие субъекты Российской Федерации обладают совершенно разными, уни-

кальными ресурсами, и если иностранный турист прибывает во Владивосток, то это не означает, что в туристический пакет не могли бы включаться дополнительные услуги по посещению близлежащих дальневосточных регионов, например моей родной Камчатки. Вы знаете, что там совершенно уникальные рекреационные объекты, бальнеологические ресурсы — это Долина гейзеров, это озеро Курильское, это вулканы, то есть то, что не имеет аналогов в мире.

Предложение, которое мы формируем, связано с тем, чтобы расширить права туристов, прибывающих на территорию Российской Федерации в ДФО по электронной визе, разрешить пребывание в течение тех же восьми суток в различных субъектах Российской Федерации по Дальневосточному федеральному округу. Конечно, в этой связи всегда актуален вопрос безопасности, и я полностью поддерживаю коллег, которые актуализировали сегодня эти вопросы.

В настоящее время — и мы об этом сообщали уже на Восточном экономическом форуме — Москвой, как сильным, глобальным, я бы сказала, центром принятия туристов со всего мира, прибывающих в нашу страну, разработана уникальная электронная туристическая платформа, которая в случае её использования в дальнейшем даст возможность формирования электронного туристического продукта, в котором будет видна вся история запросов на прибытие в Российскую Федерацию и даже посещений конкретных культурных объектов. Мы обсуждали этот вопрос и ко второму чтению, возможно, будем предлагать использовать на Дальнем Востоке в пилотном режиме такую форму, тем более что Москва готова безвозмездно поделиться своим серьёзным информационным цифровым продуктом в этой части. Это будет хороший пример межрегионального сотрудничества.

В заключение, коллеги, хочу сказать, что, прежде чем выйти на рассмотрение данного законопроекта в Государственной Думе, мы провели большую работу. И хочу поблагодарить наш профильный комитет: это была действительно серьёзная работа, согласительные процедуры, потому что нашей задачей было учесть все факторы, не только экономические и социальные, но и факторы безопасности.

Просим поддержать данную законодательную инициативу. И ко второму чтению, как я уже сказала, мы с комитетом поработаем над тем, чтобы далее совершенствовать инициативу и сделать возможным в более коротком интервале времени посещение не одного субъекта, а всех субъектов ДФО в случае прибытия иностранного туриста по электронной визе, если он

пользуется единой цифровой платформой приобретения туристического продукта.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Содоклад Сергея Владимировича Кривоносова, заместителя председателя Комитета по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! В профильном комитете работает подкомитет по туризму, и мы считаем, что данная инициатива имеет большое значение в том числе для развития туризма на Дальнем Востоке.

В последнее время видно, что участие муниципалитетов в этом процессе имеет важнейшее значение, поэтому, конечно, одна из составляющих этой инициативы — дать им возможность предлагать и участвовать в разработке программ. Также мы знаем, что сейчас Министерством экономического развития разрабатывается стратегия развития туризма в Российской Федерации до 2035 года. И конечно, необходимо, чтобы была координация с этой стратегией на местах, в регионах, и это тоже будет способствовать развитию.

Ну и конечно, мы с вами ещё помним, что в нашей стране прошёл чемпионат мира по футболу. Он признан одним из лучших в истории, и поэтому примером для нас является как раз логистика, электронные паспорта болельщиков, которые были вовремя приняты, что позволило нашим туристам, особенно иностранным гостям, действительно комфортно пребывать на территории Российской Федерации. Мы хотим этот опыт расширять. В 2021 году, я думаю, уже на всей территории будут введены электронные визы, но сейчас пока это делается в отдельных регионах, которые находятся на особом положении. А Дальний Восток всё-таки имеет большое значение для развития туризма, и вот эта возможность для туристов: заезжать в один субъект Дальневосточного федерального округа, выезжать из другого — это удобно и это тоже имеет большое значение.

Есть, конечно, определённые замечания у Федеральной службы безопасности, но я уверен, что ко второму чтению мы сможем эти вопросы снять. И у комитета тоже есть определённые вопросы, но они все решаемы.

Мы считаем, что законопроект имеет большое значение, комитет предлагает принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Сергей Владимирович, задержитесь на трибуне, пожалуйста, вдруг к вам вопросы будут.

Покажите список.

Бортко Владимир Владимирович, пожалуйста.

Бортко В. В. Уважаемая Ирина Анатольевна, ответьте, пожалуйста, на вопрос: а почему, собственно, начинают с Дальнего Востока? Может, с Норвегии начать? Вот я сейчас карту открыл: ну ничего нет, кроме тигров на сопредельной территории, — может, к ним, конечно, поедет этот самый турист? Но в принципе почему так? Почему Дальний Восток в этих местах, по реке Амур, где лес, где всё остальное, — вам не кажется это несколько странным?

Председательствующий. Включите микрофон в президиуме Ирине Анатольевне Яровой.

Яровая И. А. Уважаемый Владимир Владимирович, мне абсолютно не кажется это странным. Вообще, мне кажется очень важным, что ещё до санкций, которые сегодня в отношении России применяют преступным образом Соединённые Штаты и другие страны, нашим президентом была предложена единственно верная, умная и правильная стратегия взгляда на Восток, предложена стратегия развития Дальнего Востока, которая сегодня является уже признанным экономическим стимулом не только для развития Дальнего Востока, но и для развития страны в целом.

Что касается того, что можно смотреть на Дальнем Востоке, — я вас приглашаю на Камчатку, я думаю, ваше мнение по поводу того, что там можно увидеть, сильно изменится. Вы знаете, наша страна действительно уникальна и многообразна, мы начинаем с Дальнего Востока, наверное, потому, что утро мы встречаем с Дальним Востоком. Пусть и хорошие начинания на Дальний Восток тоже придут первыми.

Председательствующий. Пожалуйста, Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А. Ирина Анатольевна, коллега Бортко прав в том, что есть угроза того, что усиление туристического потока может привести к такому ползучему заселению этой территории. В связи с этим вопрос: мы усиливаем туристический поток, упрощаем въезд туристов, но это как-то коррелируется с данными, какой на сегодня баланс въехавших и выехавших? Увеличивается ли вот эта разница, количество людей, которые заехали как туристы и просто остаются, по сути являются гастарбайтерами? Нет ли угрозы, что увеличение турпотока вот таким образом, через электронные визы, просто приведёт к тому, что у нас будет наплыв этих, так скажем, гастарбайтеров? И ка-

ким образом принятие сегодня законов, которые облегчают въезд, коррелируется с дальнейшими законами, которые мы тут планируем принять или вы планируете предложить нам, с тем чтобы усилить ответственность за то, что люди здесь просто остаются, не уезжают обратно?

Председательствующий. Включите микрофон Ирине Анатольевне Яровой.

Яровая И. А. Уважаемый Дмитрий Александрович, я думаю, что, для того чтобы объективно понимать ситуацию, прежде всего нужно исходить из тех абсолютно точных правовых норм, касающихся электронной визы, которые действуют сегодня. Сегодня иностранный гражданин, въезжая на территорию Российской Федерации, может пребывать здесь только восемь дней, и наша погранслужба, наши спецслужбы, которые обеспечивают в целом решение задач безопасности, в том числе и соблюдения требований миграционного режима, вполне профессионально и эффективно работают в этой части. У нас с вами нет объективных данных, чтобы сегодня вообще говорить о том, что у нас есть тенденция сокрытия иностранных граждан на территории Российской Федерации, это же всё счётный показатель — въехал, выехал, — это всё персональные данные. Поэтому, мне кажется, нам нужно немножко разграничить эти ситуации. Когда мы говорим о привлечении мигрантов, которые приезжают к нам не по туристическим визам, там есть другая процедура прибытия, реализации своих прав, — это один вопрос, который не обсуждается в рамках законодательной инициативы, которую мы сейчас рассматриваем. Если же говорить о туристической визе, то она имеет узколокальный характер, связанный именно с посещением нашей страны с туристическими целями.

Более того, мы ведь всегда говорим о доброжелательности Российской Федерации, и это объективно так, мы заинтересованы в том, чтобы развеивать мифы о нашей стране. Самая лучшая народная дипломатия — это туризм, человечество ничего другого не придумало, только через личное общение. Здесь уже приводили в пример чемпионат мира по футболу. Только это позволяет по-настоящему узнать Россию, узнать, что Россия доброжелательная, открытая страна, которая готова к честному, справедливому взаимодействию с другими странами, с другими народами. Поэтому я не очень хорошо понимаю флёр, который вдруг стал появляться, как будто бы какие-то намёки на то, что Россия не хочет принимать туристов. Коллеги, ну это же неправда! Мы абсолютно открытая и доброжелательная страна, и сегодня мы рассматриваем понятную правовую процедуру, которая это подтверждает.

Председательствующий. Андрейченко Андрей Валерьевич.

Андрейченко А. В. Уважаемая Ирина Анатольевна, я думаю, на Дальнем Востоке многие будут благодарны за этот законопроект. А вопрос у меня следующий. Название звучит достаточно широко: совершенствование государственной политики — а будет ли решаться этим законопроектом, ну, или в дальнейшем проблема, связанная с тем, что сейчас те же самые китайские туристы (ну, если, к примеру, мы возьмём их) часто въезжают на китайских автобусах, платят китайским туроператорам за оформление коллективных туров; гостиницы, рестораны, например, в том же Приморском крае, который я курирую, от которого я избран, тоже так или иначе аффилированы с китайскими структурами, и получается так, что в виде налогов в местные бюджеты... То есть, понятно, кто-то из предпринимателей в силу своей хватки так или иначе получает какую-то прибыль, потом платит налоги, но всё равно эта проблема существует — очень много денег всё-таки не поступает в бюджет. Многие страны эти вопросы решают как раз законодательно, несколько ограничивая иностранных турагентов. Будет ли в дальнейшем совершенствоваться законодательство в этой сфере?

Яровая И. А. Уважаемый Андрей Валерьевич, вы, к сожалению, сейчас актуализируете проблему, которая не имеет отношения к туристической деятельности. Вы актуализируете совершенно другие вопросы, связанные с жизнью приграничных территорий, с вопросами реализации предпринимательской деятельности иностранными субъектами, — это не является предметом регулирования данного законопроекта. Почему в наименовании данного законопроекта есть слова о государственной политике? Потому что речь идёт о компетенции Ростуризма, речь идёт о реализации стратегии развития туризма в Российской Федерации и о региональных и муниципальных полномочиях, о том комплексном наборе действий, которые направлены на то, чтобы в том числе содействовать развитию внутреннего туризма, туризма юношеского и детского, семейного туризма, то есть это гораздо более серьёзные вопросы, чем просто даже иностранный туризм. Для нас чрезвычайно важно, чтобы ребята, которые живут в Иваново и в Уфе, тоже могли посетить Камчатку и наоборот, поэтому законопроект и имеет такое наименование. Но та проблема, которую вы обозначаете... У нас есть профильный комитет по безопасности, в компетенцию которого, я полагаю, входит рассмотрение та-

ких вопросов, и я думаю, что коллегам есть смысл повзаимодействовать с вами для их правового разрешения.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Дегтярёв Михаил Владимирович.

Дегтярёв М. В., председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.

Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! Хочу поблагодарить Ирину Анатольевну, как главного автора законопроекта, за эту инициативу — она очень нужная и своевременная. И как правильно замечено, на Дальнем Востоке уже работает специальный режим в части посещения нашей страны иностранными туристами. Вообще говоря, Приморье стало первым регионом в России, где применены электронные визы, — это важно понимать.

Здесь прозвучала сентенция: не будет ли угрозой Дальнему Востоку рост количества туристов — мне кажется, это из области фантастики, потому что рост туристического потока как раз таки и приносит юани, доллары, фунты, евро и другие валюты в нашу экономику, чем повышает качество жизни, в том числе и на Дальнем Востоке. А вот угрозой для Дальнего Востока является неправильная государственная политика на Дальнем Востоке — я уже говорю от имени нашей фракции. И если принять наше предложение и сделать Дальний Восток безналоговой зоной, то тогда туда хлынут предприимчивые люди, будет рост экономики, рост количества рабочих мест — это факт. Каждый год мы слышим и с этой трибуны, и с других трибун, что на Дальнем Востоке что-то не растёт и люди уезжают, и каждый год принимаются половинчатые меры, которые не приводят к нужным результатам, — вот это мы слышим. Поэтому нужно слушать ЛДПР в вопросах развития Дальнего Востока. И люди слышат это и голосуют за ЛДПР, и рост результатов в пользу нашей партии регулярно это демонстрирует.

Предлагается поддержать этот законопроект. Фракция ЛДПР будет голосовать за.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! Михаил Владимирович от фракции высказал позицию. Мы, безусловно, поддержим проект закона. И мне, не только как товарищу по фракции ЛДПР, но и как председателю комитета по местному самоуправлению, хотелось бы сказать ещё несколько слов в защиту.

Коллеги, сразу хочу предвосхитить дискуссию (хотя в принципе она и так состоялась) о том, что это полномочие станет каким-то дополнительным обременением для муниципалитетов и на это потребуются дополнительные расходы. На самом деле компетенция местного самоуправления трёхсоставная: кроме собственно компетенции в вопросах местного значения, которую муниципалитеты за счёт своих бюджетов реализуют, есть ещё переданные госполномочия, которые софинансируются из других уровней бюджетной системы, и так называемые правомочия, или права, местного самоуправления. Это те виды расходов, которые муниципалитет может на себя брать, может не брать, то есть они являются диспозитивными и каждый сам для себя решает, будет он создавать дополнительные условия для развития туризма в своём муниципалитете или нет. То есть каждый глава муниципального образования или регион, как координатор стратегии развития муниципалитетов, должен выявить туристический потенциал в своём субъекте для отдельно взятых территорий, а потенциал здесь колоссальный.

Вот мы очень часто говорим о том, что нужно искать скрытые резервы для социально-экономического развития территорий, субъектов, муниципалитетов, — и у такой огромной, самой большой, самой разнообразной, самой интересной и богатой страны, как Россия, туристический потенциал реализован не в достаточной мере. Возьмём любой субъект — каждый может со своей колокольни здесь судить: есть уникальные места, уникальные исторические объекты, уникальные исторические поселения, географические объекты — я не буду их все перечислять, почти в каждом регионе и муниципалитете они есть. Мы очень много говорим о стратегиях развития местного самоуправления, муниципальных образований, так вот туристический потенциал — это конкурентное преимущество практически всех наших 85 субъектов. А внутри самих субъектов можно выявить территории, в которых этот потенциал ещё можно использовать с пользой для муниципалитета, есть событийный туризм, есть какие-то вещи, связанные с религией, — паломничество, проведение сабантуев, приграничное сотрудничество,

проведение совместных мероприятий в рамках реализации совместных проектов с приграничными государствами — всё это даёт колоссальный всплеск, импульс для сферы услуг, для гостиничного бизнеса, для торговли, то есть даёт дополнительную жизнь малому и среднему бизнесу в муниципалитете и, как следствие, рост налоговых поступлений в очень скудные и обделённые местные бюджеты.

Обеими руками Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, как и фракция ЛДПР, эту инициативу поддержит.

Председательствующий. Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

На рабочем месте включите микрофон.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Как человек, который был во Владивостоке две недели назад, не могу не поучаствовать в дискуссии.

Туристов на самом деле много, и это очень хорошо, и в центральной части города это более чем заметно, но понятно, что нет предела совершенству, и понятно, что если Владивосток находится близко к границе, то та же самая Камчатка находится несколько в отдалении от неё и для китайцев, и для японцев, и для жителей Аляски, поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает данный законопроект. Более того, понятно, что надо его распространять, о чём справедливо сказал докладчик, и на остальную часть страны, потому что нет никакой угрозы национальной безопасности, если люди, туристы, смогут приехать к нам сюда, оставить здесь часть своих сбережений и, обогатившись впечатлениями, потом вернуться к себе на родину.

Но я хотел бы вернуться к реплике депутата Андрейченко — на самом деле мне об этом говорили во Владивостоке местные туроператоры, и мне кажется, это есть предмет дополнительной настройки, дорегулирования, хотя и не в рамках данного решения, поскольку мы заинтересованы в формировании рабочих мест здесь. Мы заинтересованы в том, чтобы развивать малое предпринимательство и туристический сектор здесь, и, если коллега Андрейченко, отталкиваясь от европейского или какого-то иного опыта, сможет разработать некий законопроект, позволяющий поддерживать именно отечественных туроператоров, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" с большим удовольствием это предложение поддержит.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо.

Пирог Дмитрий Юрьевич, выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пирог Д. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вовлечение муниципальных органов власти в процесс создания программ развития туризма будет способствовать повышению роли органов местного самоуправления в решении вопросов устойчивого социально-экономического развития регионов, также повысится качество и конкурентоспособность туристического продукта, поскольку программы по развитию будут разрабатываться с учётом местной специфики, и это крайне важно. Проработанность таких программ, в свою очередь, будет содействовать привлечению инвесторов в данную отрасль.

Туристическая специфика Дальнего Востока такова, что, конечно, туристам, когда они приезжают, удобнее посетить не один регион ДФО, а несколько, соответственно, всё, связанное с электронными визами, которые уже в принципе опробованы в плане упрощения перемещения иностранных граждан, станет стимулом для иностранного туризма в Российской Федерации. И конечно, отдельно хотелось бы отметить, что это будет очередным этапом развития цифровой экономики, о чём мы часто говорим.

В целом законопроект соответствует общей стратегии развития туризма на Дальнем Востоке, и при положительном опыте — а он будет именно таким, я уверен — закон смогут применять и другие регионы, которые обладают не меньшей туристической привлекательностью.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает данный законопроект поддержать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Включите микрофон на рабочем месте.

Гильмутдинов И. И. Уважаемые коллеги, очень своевременный и нужный законопроект, направленный в целом на поддержку Дальнего Востока. Мы регулярно получаем обращения в том числе от общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, которые постоянно обращают внимание на необходимость создания возможности для них реализовать, в том числе привлекая туристов, свои ин-

тересные проекты и программы. Надеюсь, что это позволит им реализовать свои возможности. Как вы знаете, иногда в наших поселениях, кроме туристических услуг, нечего больше, честно говоря, и предложить, поэтому в этом плане создание рабочих мест, поддержка таких уникальных поселений — это очень здорово. Кроме того, мы поддерживаем распространение этой программы на всю страну. Чем больше наши граждане будут передвигаться, смотреть, узнавать культуру, традиции друг друга, тем крепче будет наша страна.

Председательствующий. Спасибо.

Боярский Сергей Михайлович, пожалуйста.

Боярский С. М. Я просто хочу несколько слов сказать от Петербурга — туристического центра. У нас ровно та же проблема, которую ставят наши коллеги. Некоторые категории туристов существуют в замкнутой системе — это фактически коррумпированная большая структура, представители которой сами их встречают, размещают, кормят, а также спекулируют билетами при продаже мест в очередях в крупные музеи. Объекты инфраструктуры нашего города остаются не у дел, а бюджет недосчитывается налогов. Мы исходим из позиции "все флаги в гости будут к нам", мы не можем ограничивать туристический поток, но этот вопрос нужно поднимать, и я готов подключиться к работе.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово — Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, прежде всего огромное спасибо — на мой взгляд, было очень интересное и разноплановое обсуждение. Я благодарна за то, что отметили значимость этого проекта для продвижения культуры коренных малочисленных народов, для знакомства с ней, это действительно так. Во-первых, это уникальная культура; во-вторых, очень много творческих коллективов заинтересованы в том, чтобы показать особенности своего уклада жизни, национальные костюмы, своё творчество. И действительно, есть муниципалитеты, где это могло бы стать знаковым явлением в продвижении и вообще развитии как предпринимательской деятельности, так и новых форм творчества.

То, о чём сказал Сергей Михайлович, на мой взгляд, напрямую связано с форматом перехода на прозрачность оказания таких услуг. Если у нас появится та самая туристическая электронная платформа, где турист напрямую будет покупать продукт без посредников учреждений культуры, музеев, будет совершенно другая история, будет развитие территорий, потому что средства действительно пойдут в копилку именно муниципалитетов и регионов. А самое главное, у нас с вами появится

ся объективный ориентир для того, на что есть спрос, что, собственно говоря, нужно развивать.

Конечно, это большое, современное, очень актуальное направление. И вот в развитие того, о чём говорил Владимир Владимирович Бортко: если мы начнём с Дальнего Востока, я думаю, самыми большими проектами в дальнейшем будут, конечно, Москва и Санкт-Петербург, потому что это действительно главные исторические, культурные и туристические ворота Российской Федерации.

Коллеги, спасибо огромное. Если кто-то хочет поучаствовать в дальнейшей работе, буду благодарна за сотрудничество.

Председательствующий. Спасибо.

Обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен группой депутатов. Предлагается внести изменения в Федеральный закон "Об оружии". Ряд изменений касается расширения перечня оснований, при которых гражданин вправе приобрести длинноствольное огнестрельное оружие с нарезным стволом. Устанавливается возможность приобретения боевого ручного стрелкового оружия организациями, которые являются производителями патронов к этому оружию и имеют соответствующие лицензии. Также уточняется понятие ремонта гражданского огнестрельного оружия и его основных частей, разграничиваются понятия ремонта и сервисного обслуживания гражданского оружия. Таким образом, совершается попытка расширить рынок оружия для наших производителей.

К законопроекту имеются отдельные замечания, но они могут быть учтены при его подготовке ко второму чтению. Комитет по безопасности и противодействию коррупции рас-

смотрел законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить?

Тоже нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "Об обороне". Докладывает Михаил Сергеевич Шеремет.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект направлен на обеспечение согласованности мероприятий по территориальной обороне с мероприятиями по обеспечению режима военного положения, мобилизационными мероприятиями, мероприятиями по гражданской обороне и мероприятиями по противодействию терроризму, на обеспечение более слаженной и эффективной деятельности штабов территориальной обороны муниципальных образований, что в свою очередь будет способствовать решению задач обеспечения обороноспособности и безопасности нашего государства.

Практика реализации нормы пункта 6 статьи 22 Федерального закона "Об обороне" выявила проблемы, связанные с невозможностью в ряде случаев оформления по месту работы для глав муниципальных образований, возглавляющих представительные органы и осуществляющих полномочия на непостоянной основе, допуска к сведениям, составляющим государственную тайну. Например, в Республике Крым главы муниципальных образований, муниципальных районов и городских округов избираются из состава депутатов и возглавляют представительный орган муниципального образования, при этом указанные должностные лица согласно части 5 статьи 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления..." осуществляют свои полномочия на непостоянной основе. В свою очередь, главы местных администра-

ций муниципальных районов и городских округов в Республике Крым назначаются по контракту, возглавляют местные администрации и осуществляют полномочия на постоянной основе. Так, администрация города Симферополя уже более года ведёт переписку по вопросу оформления главе муниципально-го образования городской округ Симферополь допуска к сведениям, составляющим государственную тайну, с Управлением Федеральной службы безопасности России по Республике Крым и городу федерального значения Севастополю. Данная проблема не возникнет, если штаб территориальной обороны муниципального образования будет возглавлять глава местной администрации. У такого должностного лица больше полномочий и практических возможностей для оперативной реализации задач, возложенных на штабы территориальной обороны, чем у лица, возглавляющего представительный орган местного самоуправления.

В системе органов местного самоуправления именно местные администрации в силу исполнительно-распорядительного характера своих полномочий осуществляют функции по обеспечению выполнения мероприятий по территориальной обороне. В законопроекте предлагается, что руководство штабами территориальной обороны муниципальных образований будут осуществлять должностные лица местного самоуправления, возглавляющие местные администрации (исполнительно-распорядительные органы муниципальных образований).

Уважаемые коллеги, с учётом изложенного прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Сергеевич.

С содокладом от Комитета по обороне выступает Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик достаточно подробно изложил суть законопроекта. Комитет по обороне данную законодательную инициативу поддерживает, такое же мнение имеет и комитет-соисполнитель — Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления. Правительство Российской Федерации также поддерживает. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеется.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Госдуме принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемый Михаил Сергеевич, у меня вопрос немножко странный, но простой: насколько мне известно, у меня в регионе, Омской области, и без того главы администраций возглавляют штабы — а что, где-то в других регионах по-другому? Прокомментируйте, пожалуйста.

Председательствующий. Депутату Шеремету включите микрофон.

Шеремет М. С. Совершенно верно, Олег Николаевич. Это касается в основном республик, таких как Республика Башкортостан и Республика Крым. Действительно, выбрана такая форма самоуправления, которая требует регулирования.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Богодухов Владимир Иванович, выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Богодухов В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Современная военно-политическая обстановка в мире непростая, и наша с вами задача — заблаговременно принять меры для усиления оборонного потенциала и обеспечения военной безопасности государства.

В 2013 году в рамках совершенствования системы государственного и военного управления в мирное и военное время на органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления были возложены новые функции в области территориальной обороны. Сейчас руководителями штабов территориальной обороны являются высшие должностные лица субъектов Российской Федерации и главы муниципальных образований. Напомню, что штабы территориальной обороны создаются с начала действия военного положения и их основная задача — обеспечить взаимодействие разнородных сил и средств, участвующих в обеспечении режима военного положения. Понятно, что отсутствие у главы муниципального образования как руководителя штаба территориальной обороны допуска к сведениям, составляющим государственную тайну, не позволит эффективно организовать такую работу. На наш взгляд, авторы законопроекта предложили оптимальный вариант для оперативного решения данного вопроса.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Диденко Алексей Николаевич.

На рабочем месте включите микрофон.

Диденко А. Н. Спасибо, Иван Иванович.

Я коротко выступлю, поскольку комитет по федеративному устройству был соисполнителем по этому правильному законопроекту, и мы его поддержали. Выступление от фракции в рамках трёх минут.

В ответ на вопрос Олега Николаевича и в развитие этой мысли. На самом деле нужно понимать, что сейчас, до внесения данной инициативы, у нас штабы территориальной обороны возглавляют главы муниципальных образований. Есть несколько моделей замещения должности главы муниципального образования. Согласно некоторым моделям глава муниципального образования является главой местной администрации, то есть руководителем исполнительно-распорядительного органа, а в ряде случаев глава муниципального образования является председателем муниципальной Думы, то есть главой представительного органа. Естественно, наша муниципальная традиция предполагает, что глава муниципалитета, по идее, должен быть и главой исполнительного органа, то есть главой администрации, но после введения этих моделей 131-м законом у нас появились разные типы глав муниципальных образований: где-то они — главы представительных органов, где-то — главы администраций. А соответствующий отраслевой закон продолжал возлагать обязанности по руководству штабами территориальной обороны на глав муниципальных образований. В результате у нас возникли ситуации, когда глава муниципалитета — председатель муниципальной Думы даже не работает на постоянной основе. Вы знаете, что действуют ограничения для депутатов, работающих на постоянной основе, — их может быть не более 10 процентов. Естественно, депутат, прошедший по списку или по округу, который имеет источником основного дохода иное место, как правило, какой-то бизнес, не сильно горит желанием работать на постоянной основе за ту небольшую зарплату, которую муниципальные депутаты, особенно в поселениях, получают. Это платное место он уступает коллеге, как правило руководителю регламентного комитета, правового комитета или комиссии. Таким образом, ни о каком оперативном руководстве главой муниципалитета штабом территориальной обороны в этом случае речь идти не может.

У военных иной принцип — принцип единоначалия и иерархии, соподчинения, и это правильно, но не для этого случая. Когда глава муниципалитета — председатель Думы, у него да-

же своего помещения порой нет, и он ничем особенно руководить во вверенном ему муниципалитете не может, эти функции по старинке выполняет глава местной администрации, хотя он главой муниципалитета в данном случае не является. Мы устраняем этот недочёт, возложив обязанность возглавить штаб территориальной обороны не на всех глав муниципальных образований, а на глав администраций, — в одних случаях этот глава администрации является главой муниципального образования, а в других случаях главой муниципального образования является председатель Думы, тогда исполнять обязанности руководителя штаба территориальной обороны будет глава местной администрации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Михаил Сергеевич, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Шеремету включите микрофон.

Шеремет М. С. Затронута достаточно серьёзная проблема, и я благодарен за такую широкую дискуссию, за понимание. Прошу всех поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 22 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, далее 14-й и 15-й вопросы мы будем рассматривать одновременно. 14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части оказания помощи лицам, находящимся в общественных местах в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения, утратившим способность самостоятельно передвигаться или ориентироваться в окружающей обстановке", и 15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О полиции". Докладывает Александр Евсеевич Хинштейн.

Пожалуйста, Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, который, надеюсь, позволит наконец решить очень остро стоящую во всех регионах нашей страны проблему — проблему существования так называемых медицинских вытрезвителей.

Напомню, что в рамках реформы органов внутренних дел в 2011 году система медвытрезвителей, входящая структурно в систему МВД России, была упразднена. Упразднение тогда обосновывалось тем, что неправильно, негоже в военной системе иметь медицинские учреждения, и предлагалось эту структуру передать, или переподчинить, подразделениям здравоохранения. К сожалению, этого не произошло и возник правовой вакуум, то есть от одного берега уплыли, а к другому берегу не пристали. Результаты отсутствия системы вытрезвителей в России за прошедшие восемь лет, к сожалению, свидетельствуют о крайне негативных последствиях такого решения. В первую очередь речь идёт о резком росте так называемой пьяной преступности. По данным МВД России, количество преступлений, совершённых лицами в нетрезвом состоянии, за этот период выросло на 35 процентов, сегодня каждое третье преступление в России совершается лицами, находящимися в нетрезвом состоянии. Возросло и количество преступлений и преступных посягательств в отношении самих граждан, находящихся в нетрезвом состоянии, ведь мы понимаем, что беспомощный человек, лежащий на улице, — это отличная добыча для злоумышленников и преступников любого масштаба. Возрастает количество смертей в результате употребления алкоголя, в том числе ежегодно от 8 тысяч до 10 тысяч человек гибнет в результате переохлаждения.

Столкнувшись с такой беспрецедентной ситуацией, многие регионы были вынуждены в отсутствие правового механизма сами создавать заново систему медвытрезвителей. На данный момент в 20 регионах Российской Федерации подобного рода учреждения сформированы и действуют, при этом они действуют по разным принципам и сформированы на основе разных учреждений: где-то это муниципальные, где-то региональные, где-то казённые учреждения, где-то автономные, где-то бюджетные — в основном данная деятельность ведётся на базе учреждений здравоохранения. Например, в Самарской области, которую я представляю, действует шесть специализированных пунктов во всех городах с населением от 100 тысяч человек на базе бюджетных учреждений здравоохранения; в прошлом, 2018 году на вытрезвление было помещено более 2,1 тысячи человек. Очень положительный пример нам пока-

зывает Республика Татарстан, где действует уже 11 центров в системе здравоохранения. Причём, коллеги, важно, что в тех регионах, где подобные центры сформированы, темпы снижения, так скажем, пьяной преступности выше, чем в регионах, где вытрезвители отсутствуют.

В то же время все без исключения территории отмечают несовершенство закона в этой части и связанные с этим существенные проблемы. Во-первых, отсутствие правовых полномочий для работы подобных учреждений. Во-вторых, невозможность финансирования этих услуг за счёт программы госгарантий бесплатного оказания медпомощи. Наконец, — и этому посвящён второй законопроект, который мы рассматриваем сегодня пакетно, — у сотрудников полиции отсутствуют необходимые полномочия для того, чтобы доставлять граждан в подобные специализированные учреждения. Исходя из действующего закона "О полиции" сегодня сотрудник может доставить гражданина только в учреждения здравоохранения, но статистика говорит нам о том, что 75 процентов лиц в нетрезвом состоянии, доставленных из общественных мест, не нуждаются в медицинской помощи и, следовательно, такую помощь там не получают.

В связи с этим после, я не побоюсь этого слова, многолетнего обсуждения данной крайне острой проблемы мы вместе с нашими коллегами из Совета Федерации подготовили и внесли законопроект в развитие — кстати, хочу отметить — решения Совета законодателей Российской Федерации. Сегодня в зале, в ложе правительства, присутствует наш коллега — председатель профильного комитета Совета Федерации Валерий Владимирович Рязанский, являющийся одним из авторов этого законопроекта.

Коллеги, что мы предлагаем? Внести изменения в Федеральный закон № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", закрепив за органами власти в субъектах Российской Федерации полномочия по организации и осуществлению мероприятий по оказанию помощи лицам, находящимся в общественных местах в состоянии опьянения, утратившим способность самостоятельно передвигаться или ориентироваться в окружающей обстановке. В целях единообразного подхода к организации деятельности таких учреждений на всей территории России предлагается определить, что соответствующие правила будут устанавливаться и утверждаться Правительством Российской Федерации. Одновременно мы вносим изменения в 131-й закон, в соответствии с которыми

органам местного самоуправления будет предоставлено право на реализацию мероприятий по оказанию помощи лицам, находящимся в общественных местах в состоянии опьянения, утратившим способность самостоятельно передвигаться или ориентироваться в окружающей обстановке.

Ещё один важный момент. Поскольку состояние таких лиц, утративших в силу опьянения способность самостоятельно передвигаться или ориентироваться в окружающей обстановке, не позволяет им зачастую дать информированное добровольное согласие на медицинское вмешательство, мы вносим изменение в часть 9 статьи 20 закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", в соответствии с которым медицинское вмешательство допускается без согласия гражданина, одного родителя или иного законного представителя. Коллеги, мы с вами понимаем ситуацию: человек лежит беспомощно и без движения — о каком согласии может идти речь?

Хочу заметить, что наш законопроект направлен в первую очередь и главным образом на защиту самих граждан, находящихся в нетрезвом состоянии в общественных местах, утративших способность самостоятельно ориентироваться в пространстве и передвигаться. Эти граждане, как я уже сказал, становятся объектами преступных посягательств, они, к сожалению, умирают в результате переохлаждения, они становятся жертвами иных негативных факторов, и для того, чтобы устранить это и исправить допущенную ранее ошибку, мы и предлагаем наш законопроект, который поддержан правительством, и я очень рассчитываю, коллеги, на поддержку вашу.

И последнее, о чём я хочу сказать. Ни в коей мере мы не вносим и не вводим никаких новых критериев, заставляющих регионы и муниципалитеты эту работу выполнять. 20 регионов сегодня уже действуют, мы надеемся на то, что и остальные коллеги присоединятся к этой важнейшей социальной работе, но, если губернатор, регион, муниципалитет не захочет у себя на территории создавать такое учреждение, мы физически заставить его не сможем. Я это говорю с тем, чтобы избежать упреков, что мы дополнительно вешаем на регионы и муниципалитеты финансово не обеспеченные полномочия.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич, присаживайтесь.

Коллеги, у нас на 15.30, на фиксированное время, стоит проект постановления, но я вношу такое предложение: завершив рассмотрение этих двух законопроектов и перейдём

к проекту постановления. Нет возражений? Давайте так поступим.

С содокладом по 14-му вопросу выступает Алексей Николаевич Диденко, председатель Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления.

Пожалуйста.

Диденко А. Н. Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, я постараюсь с учётом довольно содержательного доклада автора инициативы, насколько это возможно, коротко доложить заключение комитета по столь непростому вопросу, а непростой он по следующим основаниям.

Мы прекрасно понимаем, что долгие годы в стране функционировала довольно эффективная система вытрезвления граждан, которые находятся в состоянии алкогольного опьянения, потом были приняты такие государственные решения, что эта сеть должна быть выведена из системы органов внутренних дел, хотя, повторю, она долгие годы формировалась и на определённом этапе была эффективной. Однако вы знаете, что нередко были эпизоды в том числе неоправданного насилия в отношении людей, которые оказались в этих учреждениях, в том числе со стороны самих сотрудников полиции, это единичные случаи, не будем говорить, что это система, но тем не менее в том числе в моём родном регионе, в Томской области, такой эпизод в 2010 году был. И возможно, поэтому мы одни из первых перешли на новую систему оказания помощи таким гражданам, она обсуждалась в том числе на заседании правительственной комиссии по профилактике правонарушений. Функции по вытрезвлению граждан, находящихся в беспомощном состоянии, взяли на себя структурные подразделения областных учреждений здравоохранения, конкретно — наркологические центры: у них для этого были все необходимые разрешительные документы, были кадры с профильным образованием (наркологи, анестезиологи), которые могли оказать реанимационные услуги в определённых критических случаях. Разумеется, эта система была эффективной и действовала до тех пор, пока проверяющие органы не указали справедливо на то, что эта помощь не является медицинской, а соответствующие услуги не предоставляются бесплатно по программе государственных гарантий оказания бесплатной медицинской помощи. Такие расходы, которые нёс областной бюджет или муниципальный, как в случае с коллегами из других регионов, признавались нецелевыми, именно поэтому, наверное, регионы выступали с инициативой узаконить практику, когда создаются специализированные учреждения для оказания помощи гражда-

нам, находящимся в состоянии алкогольного опьянения и утратившим возможность ориентироваться в пространстве и самостоятельно перемещаться.

Как было справедливо сказано, в северных регионах суровой зимой нахождение лица в беспомощном состоянии на морозе приводит к очень тяжким последствиям: к ампутациям или к летальному исходу. На аргумент противников возвращения системы учреждений, оказывающих помощь лицам в состоянии алкогольного опьянения, которые сетуют на то, что вот, мол, необоснованные или слишком большие расходы на вырезвление граждан, хочу ответить: авторами в комитете справедливо было сказано, что операция по ампутации конечностей уже по программе государственных гарантий бесплатной медицинской помощи, последующая реабилитация, инвалидность обходятся бюджету в миллионы рублей, то есть тут очень тяжёлые последствия для здоровья граждан и для бюджета, связанные с несвоевременным оказанием помощи таким лицам, с отсутствием эффективной системы профилактики и оказания помощи гражданам, оказавшимся в такой ситуации. Это тоже как бы одна из проблем.

Нужно что-то вместо ушедшей системы предлагать, однако то, что сегодня в регионах работает, не вполне соответствует законодательству, поэтому коллеги выступили с инициативой наделить регионы полномочиями создавать такие учреждения. Но в том числе — комитет обращал на это своё внимание — мы наделяем и муниципалитеты подобным полномочием, которое предполагает расходы, и здесь исключительно с точки зрения юридической техники, на наш взгляд, придётся законопроект поправить, с тем чтобы это действительно, как сказал Александр Евсеевич, была не обязанность, а право муниципалитетов выбирать, создают они такие учреждения на своей территории, берут на баланс местного бюджета, принимают решение их содержать или нет.

Обращаю внимание, коллеги, что лишь два субъекта консолидированно высказались против данной инициативы, подавляющее большинство регионов, я назову конкретную цифру: 56 субъектов — высказались консолидированно за.

По мотивам Счётной палаты хотелось бы отдельно высказаться: законопроект Счётной палатой не поддерживается, поскольку в соответствии со статьёй 83 Бюджетного кодекса, если мы вводим новое полномочие — а это новое полномочие, это не медицинская помощь, это новый вид помощи... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Диденко А. Н. ...который мы регионам и муниципалитетам позволяем реализовывать за счёт своих средств, — так вот, при внесении подобного рода проектов законов о введении новых бюджетных обязательств необходимо указывать источники их покрытия. К сожалению, в законопроекте этого нет. Я, как председатель комитета, вынужден об этом сказать. Счётная палата по этим мотивам проект закона не поддерживает.

В целом, рассмотрев все точки зрения и проведя довольно содержательную дискуссию в комитете, мы всё-таки пришли к выводу, что нужно поддержать эту инициативу. Пусть и с замечаниями, но абсолютное большинство членов комитета высказалось в пользу принятия законопроекта с возможностью его доработки во втором чтении и создания новой системы взимания с граждан, находящихся в беспомощном состоянии, взамен утраченной.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич. Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тринадцать вопросов. Коллеги, ну, я в связи с этим должен всё-таки обозначить программу нашей работы на сегодня, она уже становится ясна. Мы рассматриваем эти два законопроекта, потом мы обязательно должны рассмотреть проект постановления, который у нас поставлен на фиксированное время, и два проекта поручения. Вот с учётом этого я прошу всех ориентироваться в ситуации. *(Шум в зале.)* Нет, вопросы я не могу ограничивать. Коллеги, в отношении выступлений мы можем договориться, чтобы по одному от фракции, что касается вопросов — не могу, тут только система саморегулирования работает.

Данчикова Галина Иннокентьевна, пожалуйста.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Александру Евсеевичу.

Вопрос заключается в следующем. Вот система медвытрезвителей, которая действовала раньше, была всё-таки реально эффективной. На самом деле это было в системе Министерства внутренних дел, РУВД, УВД, которые находятся в муниципальных образованиях и в субъектах, а сегодня предлагается передать полномочия. Во-первых, непонятно, за счёт каких источников будет реализовываться это право муниципалитетами, сегодня муниципалитеты не имеют свободных доходных источников. Что касается субъектов, здесь тоже возникнут определённые трудности. Мы помним, что финансирование той системы медвытрезвителей, которая существовала, находилась

в системе МВД, происходило в пределах доходов, то есть как бы сколько было доходов от этого, столько было и расходов на содержание этих учреждений. Вот вопрос: каким образом и реально ли, вы считаете?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Коллеги, я прошу, задавая вопрос, укладываться в минуту.

Данчикова Г. И. Хорошо. Спасибо большое, Иван Иванович.

Вот будет ли это работать? Это первое.

И второе. Например, в наших северных условиях для нас это очень важно.

А по сути, мне кажется, закон работать не будет.

Председательствующий. Александр Евсеевич, по карточке Аршиновой, пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Галина Иннокентьевна, видимо, я не очень внятно выступал и не очень чётко излагал свои мысли, поэтому их повторю. На сегодняшний день в 20 регионах Российской Федерации уже созданы и действуют подобного рода центры в отсутствие правовых оснований, и наш законопроект в первую очередь направлен на то, чтобы обеспечить уже существующие центры необходимыми юридическими механизмами. Если другие регионы, в том числе и тот, который вы представляете, не пожелают у себя создать такого рода систему, значит, никто их не заставит, но говорить о том, что это не полетит, тогда как это летает уже в 20 регионах на протяжении последних лет, довольно странно.

Председательствующий. Спасибо.

Казанков Сергей Иванович.

Казанков С. И., фракция КПРФ.

У меня тоже есть вопрос — возможно, я прослушал. Ко мне поступает много обращений от моих коллег-медиков о том, что, когда привозят в больницу такого человека, который находится немножко не в адеквате, он матерится, даже бывает, что и дерётся с медперсоналом. Вот сейчас, после принятия этого законопроекта, если он пройдёт, этих людей будут всё-таки по-прежнему привозить в больницу или их будут сразу увозить в наркодиспансеры, или, как мы говорим, вытрезвители? Что-то я вот этого в законопроекте не увидел.

Председательствующий. Александр Евсеевич Хинштейн, пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Спасибо, Сергей Иванович за вопрос. Я назову вам цифры: в прошлом, 2018 году в Российской Федерации в медицинские организации было доставлено 681,6 тысячи человек, находящихся в нетрезвом состоянии, из них только 25 процентов нуждались в медицинской помощи, ос-

тальные 75 процентов из 681 тысячи, к сожалению, помощи не получили. В случае принятия нашего законопроекта программа госгарантий бесплатного оказания медпомощи будет работать так же, как она работает на сегодня: лица в нетрезвом состоянии, нуждающиеся в медицинской помощи, её получают, — а лица, не нуждающиеся в медицинской помощи, но нуждающиеся в вытрезвлении, в тех регионах, где такие центры созданы, будут доставляться в эти центры, в тех регионах, где ни не созданы, — и здесь есть предмет для вашей работы как депутата — будут замерзать на улице.

Председательствующий. Спасибо.

Добавить хотите?

Включите микрофон на трибуне.

Диденко А. Н. Поскольку мы в эту тему тоже погружались, хочу уточнить, как было раньше, как сейчас и как планируется. Во всех случаях и раньше, и сейчас в соответствии с нормами закона, если человеку действительно по показаниям нужна медицинская помощь, он направляется в медицинское учреждение. Ну, это состояние, при котором он уже не может ни драться, ни материться, ни прочее: это либо глубокое отравление, бессознательное состояние или делирий, уже галлюцинации, то есть белая горячка. Это как бы уже очевидные вещи для любого фельдшера, который, как предполагается, будет этого товарища принимать и сортировать, принимать решение, куда его дальше направлять. А вот дальше всё зависит от того, примем мы с вами или не примем закон. Значит, если по медицинским показаниям человек отправляется в больницу — всё, приняли, он уехал в больницу, а вот если по медицинским показаниям ему не нужно медицинскую помощь оказывать, но он продолжает, так сказать, агрессивировать и так далее, то здесь как бы два варианта развития событий. Если он не совершает никаких противоправных действий и там есть учреждения, которые могут его, скажем так, принять и дать возможность протрезветь (ну, грубо говоря, ночлежка), то да, он там принимает душ или ему помогают принять душ, укладывают, описывают всё его имущество, чтобы не было претензий, — всё, он выпится и утром пойдёт домой (это, повторяю, если такое учреждение есть). Если учреждения нет и нет состава правонарушения в действиях человека, его просто отпускают домой, если есть правонарушение, он отправляется в органы внутренних дел, в райотдел как правило, с тем чтобы составили протокол об административном правонарушении. Вы знаете, что у нас нахождение в состоянии алкогольного опьянения в виде, оскорбляющем общественную нравственность, — это административное правонарушение, оно карается штрафом 1,5 тысячи рублей. То есть, если

помимо алкогольного состояния, которое также определяется в пункте освидетельствования, вот в этом учреждении (я так понимаю, там тоже это осуществляется — определяется, человек в состоянии опьянения или нет), есть основания, то есть его какие-то вызывающие действия, неопрятный внешний вид, помимо алкогольного опьянения, тогда это состав административного правонарушения, составляется протокол, человека штрафуют. Практика работы в тех регионах, которые были обозначены, говорит о том, что примерные расходы на одну ночёвку одного человека варьируются от 1,5 тысячи до 2 тысяч рублей, то есть примерно сумма того же штрафа. Это вот стоимость, назовем так, этой услуги.

Председательствующий. Спасибо.

Марков Андрей Павлович.

Марков А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к авторам законопроекта.

Всё время мы возвращаемся к теме финансирования этих полномочий. Хотелось бы понять: авторы, Александр Евсеевич, рассчитывали, сколько для региона будет стоить реализация этих полномочий?

Председательствующий. Александру Евсеевичу включить микрофон.

Хинштейн А. Е. Я могу вам назвать цифры по регионам — конечно же, мы их смотрели. Так, например, я приводил сегодня в качестве образца для подражания Республику Татарстан: в Татарстане в 2018 году объём фактически затраченных средств составил 123 миллиона рублей, а количество доставленных в такие центры граждан составило 68,5 тысячи человек.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Александр Евсеевич, плохо ли, хорошо ли, но российская и затем советская традиция сравнительно мягко относилась к людям, так скажем, навеселе. Как пел Владимир Семёнович Высоцкий, "разбудит утром не петух, прокукарекав, — сержант поднимет, как человека". Но современная российская полиция радикально отличается от советской милиции не только названием, но и методами деятельности: мы регулярно получаем сообщения, в том числе о возбуждённых уголовных делах, — где бутылку забили, где погружением в воду пытали, где ещё что-то. Вопрос: какие гарантии соблюдения прав тех, кто оказался в соответствующем состоянии, защиты от злоупотреблений со стороны нашей полиции может предусмотреть, если предусматривает, законопроект?

Председательствующий. Александру Евсеевичу включить микрофон.

Хинштейн А. Е. Олег Николаевич, ну, законопроект не про это — законопроект про то, как помочь людям, находящимся в состоянии опьянения. Если мы с вами исходим из презумпции недоверия к сотрудникам полиции, считая, что каждый из них априори преступник, то должны понимать, что у них сегодня есть возможность реализовывать свои преступные наклонности. Но мы с вами говорим о создании системы вне МВД России, о создании специализированных учреждений на базе органов здравоохранения или социалки, где не будет столь не любимых вами сотрудников полиции, поэтому подобного риска мы, авторы данного законопроекта, не видим.

Председательствующий. Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А. Коллеги, вижу редкое единодушие: все признают, что система была правильная, она хорошо работала и зря её в своё время ликвидировали. Почему всё-таки — я не услышал прямого ответа — мы просто не восстановим систему, которая была до этого? Почему мы сейчас изобретаем какое-то ГЧП, по сути, позволяя зарабатывать на людях, которые попадают в вытрезвители, тем, кто договорится с региональными, с муниципальными властями об этом самом ГЧП? Почему просто не вернуть систему? Мы не можем проголосовать за законопроект в таком виде, если мы не понимаем, какой всё-таки принцип — заработка или заботы о людях — будет здесь в первую очередь.

Председательствующий. Видимо, вам, Александр Евсеевич, отвечать. Пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Дмитрий Александрович, возможно, вы не знаете, но реформа МВД, прошедшая в 2010—2012 годах, была обусловлена именно необходимостью избавления органов внутренних дел от несвойственных функций. Задачи, которые реализуют учреждения здравоохранения — а по сути они таковыми являются, — где оказывается помощь в отрезвлении граждан, явно не относятся к задачам, стоящим перед органами внутренних дел, поэтому вернуть вытрезвители в систему МВД России невозможно, и любая инициатива, направленная на это, будет означать лишь одно: это популизм, который не будет иметь никаких реальных результатов.

И вновь обращаю ваше внимание и внимание других коллег на то, что мы не изобретаем велосипед и не открываем Америку: в четверти регионов нашей страны такие центры уже созданы, существуют, работают за счёт бюджета. И в последнюю очередь авторы законопроекта были заинтересованы в том,

чтобы, как вы выразились, дать возможность кому-то заработать. Пока бюджет на это только тратит.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон на трибуне.

Диденко А. Н. Спасибо, Иван Иванович.

На самом деле вопрос очень важный, он вообще о концепции и о философии этого проекта.

Вот кто должен заниматься гражданами, находящимися в состоянии алкогольного опьянения, которые не нуждаются в медицинской помощи, ведут себя агрессивно и не совершают правонарушений? Полиция говорит: это несвойственная нам функция, мы не должны пьянчужками заниматься. И иногда они правы. Полицейский говорит: у меня в районе несколько хищений, ножевые ранения, жулики бегают, карманники — вот моя работа, почему я должен ловить пьяных? Спрашиваешь врачей — они говорят: ну хорошо, мы человеку в неменяемом состоянии поставим капельницу, реанимируем его, откачаем, но почему мы должны драться с пьяными дебоширами? А ведь вы заметили, что вот за эти 10—15 лет участились случаи проявления агрессии в приёмных отделениях, — не должны нормальные пациенты сидеть в одном приёмном отделении с теми, кто позволил себе лишнего в плане приёма внутрь и потом в поведенческих аспектах. Естественно, стали возникать конфликты, как правило, из-за того, что санитарки или медсёстры не могут с этими бугаями справиться, на защиту приходят врачи мужского пола — и возникают конфликты. Это всё тоже неправильно, понимаете? Не должны медицинские организации заниматься дебоширами, то есть агрессивными выпившими гражданами.

Вот как бы истина посередине: нам нужно или бригады санитаров в полиции создавать, или военизированные усиленные подразделения санитаров. Коллеги предложили то, что эффективно работает в рамках межведомственного взаимодействия в тех регионах, которые были обозначены, где в силу исторических, культурных, религиозных причин очень активно борются с алкоголизацией населения, в тех же Башкирии, Татарстане, даже в Тыве — ведь это не самый богатый регион, тем не менее они понимают, что есть проблемы и с этим нужно бороться в силу определённых традиций. Предлагается вот эту форму, которая функционирует в Тюменской области, в других регионах, названных коллегами, всё-таки доработать и попробовать внедрить. Это нечто среднее между тем, что было... и не совсем вытрезвление граждан в медицинских организациях, потому что не должны врачи заниматься утихомириванием

и борьбой, а иногда даже открытыми драками, открытым силовым противостоянием с так называемыми пациентами.

Председательствующий. Спасибо.

Онищенко Геннадий Григорьевич.

Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Александр Евсеевич, почему нет ЛТП как следующего шага в этой работе? Это первое.

Второе: объясните всё-таки более внятно ваш неприкрытый лоббизм органов МВД. Это их прямая задача, а медики там всегда дежурят и всегда разбираются, нужна медицинская помощь или нет. Конечно же, на этом нужно зарабатывать, это очевидно, и есть контингент, который обязан платить за то, что происходит.

И третье: откуда такая эстетика — "утратившие способность ориентироваться"? А если они её приобрели и ориентированы на то, чтобы избивать жену, детей, мы их брать не будем, что ли?

Вот три вопроса — ответьте, пожалуйста, на них.

Председательствующий. Александр Евсеевичу Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Спасибо за вопросы. Давайте начнём с конца, справа налево.

Формулировка. Эта формулировка не нова, она сегодня присутствует уже в нашем правовом обороте, мы её только повторяем, не вводя ничего нового.

Относительно, как вы выразились, моего лоббизма органов внутренних дел. Довольно сомнительный лоббизм, учитывая, что мы возлагаем на полицию новые, дополнительные полномочия, и, поверьте, Геннадий Григорьевич, сотрудники МВД не сильно этому рады. Если кто не услышал, повторю, что мы одновременно рассматриваем сейчас два законопроекта, и второй законопроект — я об этом кратко сказал в своём выступлении — наделяет полицию ещё одним полномочием: сегодня у нас сотрудники могут доставлять таких людей, "потерявших способность самостоятельно ориентироваться" и далее по тексту, в медицинские учреждения, а после принятия нашего законопроекта они получают право доставлять их и в специализированные учреждения. И в этом смысле никаких интересов с точки зрения дополнительного заработка ни у МВД, ни у сотрудников полиции не появляется. Более того, МВД никак финансово не заинтересовано в создании таких центров, поскольку средства будут поступать или в муниципальные, или в субъектовые бюджеты, а МВД России, напомним вам, финан-

сируется одноканально — исключительно из средств федерального бюджета.

Ну и первый вопрос, по поводу ЛТП. Я двумя руками за восстановление ЛТП, но это предмет отдельного и непростого разговора, это в том числе связано с международными правовыми обязательствами, которые взяла на себя Россия, поскольку ЛТП, лечебно-трудовые профилактории, — это ограничение свободы лица в отсутствие совершения им преступления или правонарушения. Готов вместе с вами, Геннадий Григорьевич, и в этом направлении поработать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, пока идут вопросы, я прошу фракции определиться, кто выступит от фракции и выскажет позицию фракции по этим законопроектам.

Иванов Максим Анатольевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Евсеевич, поскольку в специализированные учреждения граждан будут доставлять сотрудники органов внутренних дел, сотрудники полиции, у меня вопрос: будет ли предусмотрено прохождение какого-нибудь специального теста, как в Европе например, для подтверждения утраты способности ориентироваться в окружающей обстановке и способности передвигаться, причём с использованием видеофиксации? У нас, например, в советское время так называемые луноходы ездили по району, собирали людей — и неадекватных, и адекватных — и загружали вот в эти вытрезвители. Не будет ли здесь злоупотреблений? Будут ли использоваться тесты и видеофиксация?

Председательствующий. Александру Евсеевичу включить микрофон.

Хинштейн А. Е. Спасибо за вопрос. Максим Анатольевич, по поводу "луноходов" и других "покорителей космоса". Законопроект предусматривает принятие единых правил на уровне Правительства Российской Федерации, где в том числе, мы планируем и рассчитываем, будут чётко прописаны механизм и порядок того, как определять, что человек находится не просто в состоянии алкогольного опьянения, а в состоянии, когда он утратил способность самостоятельно ориентироваться. Соответствующие правила, насколько нам известно, в Минздраве России есть, но ничто не мешает их дополнительно продублировать.

Председательствующий. Спасибо.

Новиков Владимир Михайлович.

Новиков В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я очень хорошо помню причины, по которым ранее существовавшая сеть вытрезвителей развалилась, — помимо того, о чём сказал Александр Евсеевич, это было, самое главное, отсутствие финансирования.

К сожалению, в данном законопроекте мы чёткой схемы финансирования полномочий не видим, мы только видим, что в соответствии с данным законопроектом полномочия органов субъектов — это создание и организация деятельности учреждений, а вот полномочия органов местного самоуправления — это право на осуществление мероприятий по оказанию помощи. А что это будут за мероприятия, законопроект не определяет, и вот здесь начинается самое интересное. Совершенно очевидно, что, как и ранее, средств на эти цели на местах не будет, а контролирующие органы будут проверять и жёстко наказывать: не дай бог, в каком-то муниципалитете после принятия закона кто-нибудь помрёт — глава там пойдёт под ответственность.

И мне не совсем понятно определение: Александр Евсеевич сказал... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте 15 секунд.

Новиков В. М. Спасибо большое.

...единообразный подход, мы, мол, не заставляем все регионы. Но я думаю, что все регионы хотели бы, чтобы были единообразный подход и чёткое понимание, что им делать и на какие средства. Предлагаю ко второму чтению определиться, может быть, закрепить за госорганами и уже... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Александр Евсеевич, это пожелание вам или вопрос. Пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Я кратко отвечу.

Первое. Владимир Михайлович, я с вами категорически не согласен, когда вы говорите о том, что причиной упразднения системы вытрезвителей явилось отсутствие их финансирования. Я хочу вам напомнить, что система вытрезвителей находилась у нас в стволе МОБ, милиции общественной безопасности, финансировавшейся за счёт средств региональных бюджетов, этих денег хватало. Причины упразднения медвытрезвителей кроются (или крылись) совершенно в другом, о чём я отчасти уже говорил.

Что касается отсутствия или наличия единых подходов. Опять допускаю, что я, наверное, невнятно формулирую свои мысли. Законопроект предусматривает установление единых подходов и единообразия правовых механизмов путём принятия соответствующего постановления Правительства Российской Федерации и положения Правительства Российской Фе-

дерации, все регионы будут жить именно по нему. А вот что касается создания таких учреждений, это будет право регионов: захочет ваша территория создать — создаст, не захочет — за руки мы её не потащим.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Александр Евсеевич, если не сложно, разъясните всё-таки механизм работы государственно-частного партнёрства. Мы так понимаем, что некий инвестор будет вкладывать деньги, рассчитывая на их возвращение в последующем. К тому же он приобретает ещё и право на насилие, потому что с этими пьяными товарищами надо будет что-то делать: скручивать их, фиксировать, каким-то образом ограничивать их передвижение. Свойственно ли это сегодня в данном случае какому-нибудь органу, кроме полиции?

И последний момент: лица, которые потеряли способность к передвижению и ориентации, безусловно, находятся в состоянии тяжёлого алкогольного опьянения; в пояснительной записке речь идёт и о среднем, и о лёгком опьянении, когда, собственно, они побарагозить, похулиганить мастера, — вот с ними что делать, каким образом без полиции с ними можно будет при помощи вот этого частного инвестора либо медицинских работников справиться?

Председательствующий. Александру Евсеевичу включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Алексей Владимирович, как я уже не раз сегодня говорил, будут приняты единые для всех, установленные и утверждённые правительством правила, в том числе я не исключаю, что в этих правилах появятся и расценки, эти расценки будут, конечно же, экономически обоснованны и соразмерны. По замыслу авторов законопроекта, речь может идти о сумме примерно в 2 тысячи рублей — ровно столько сегодня у нас тратит регион. Если в каком-то регионе частный инвестор возьмёт на себя этот функционал, но при этом средства, получаемые с граждан, будут соответствовать установленной правительством сумме, мы не видим в этом ничего дурного.

Что касается предупреждения каких-либо правонарушений со стороны их пациентов и, как вы говорите, права на насилие, которое мы делегируем инвестору: никаких прав на насилие и государственных функций мы никакому инвестору не делегируем, но, безусловно, в такого рода учреждениях будут находиться или могут находиться сотрудники частных охранных предприятий, которые будут действовать в рамках закона о частной охранной деятельности, у них есть право в том числе вызывать сотрудников полиции и передавать туда хулиганов.

Ну а что касается сильной, слабой и средней степени опьянения и того, кто в каком состоянии теряет способность ориентироваться, я полагаю, коллега, что это зависит от организма и личностных особенностей каждого конкретного индивидуума.

Председательствующий. Спасибо.

Синяговский Владимир Ильич.

Синяговский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Евсеевич, вопрос требует решения и теоретически, и практически, была система — разломали. Алкоголики, там же и бомжи — не надо и о них забывать, потому что и они там находятся... Была практика: отдельно одну категорию, вторую, но в больнице им делать нечего, можно только представить, как это будет. Значит, нужна единая система специализированных учреждений, чтобы было юридическое лицо, а уже кто там их будет охранять, это надо выстраивать согласно закону: то ли ЧОПы, то ли другие структуры, но без силовой системы эти вопросы решаться не будут. И кроме того, там будут уже и работники здравоохранения, потому что без этого тоже нельзя. Ну а то, что вы предлагаете — делить, и одних оставлять, других перевозить, — это работать не будет. Требуется система, и вот это... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Александру Евсеевичу включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Владимир Ильич, мне наша беседа напоминает примерно диалог между одним мыслителем, который говорил "и всё-таки она вертится", и мудрецами, которые говорили, что она не вертится. Я на протяжении последних 30 минут талдычу, как пономарь на молитве, что 20 регионов России (Краснодарский край, наверное, в их число не входит) у себя успешно реализовали эту систему. Вы мне сейчас с позиции бывшего главы города начинаете оппонировать, говоря, что она не заработает. Владимир Ильич, она уже работает! Приезжайте к нам в Самару, приезжайте в Татарстан, приезжайте в Томск, приезжайте в Нижний Новгород — если вас эта проблема правда волнует, — вы увидите, как её можно сегодня решать.

Председательствующий. Спасибо.

Боженков Сергей Андреевич.

Боженков С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

На мой вопрос уже отчасти Александр Евсеевич ответил, я за это говорю спасибо, и вообще авторам законопроекта говорю спасибо за то, что они взялись за эту непростую работу, действительно очень назревшая проблема. Это поможет тем ре-

гионам, которые проявили инициативу, лучше работать уже в правовом поле.

Вместе с тем мне кажется, что и Алексей Николаевич Диденко, и Куринный Алексей Владимирович поднимали очень важную тему, с которой мы все встречаемся на практике: вот человек только что спал, а потом поднялся и начать буянить. И мне кажется, при подготовке ко второму чтению надо бы предусмотреть более серьёзные права сотрудников этих учреждений с точки зрения защиты от вот такого, будем говорить, уже протрезвевшего человека, которому они помогли. Можно ли это будет сделать, Александр Евсеевич, ко второму чтению или, может быть, в другом каком-то документе?

Председательствующий. Александру Евсеевичу включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Сергей Андреевич, спасибо за вопрос. Ну, повторю то, о чём уже сказал: есть практика и существующий опыт, тем не менее давайте посмотрим ко второму чтению, что ещё можно здесь сделать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Ну, это важный очень вопрос. Как решить эту проблему: брать сильных медбратьев в медицинские учреждения или специализированные учреждения, либо полицейских, скажем так, отягощённых медицинским образованием хотя бы на среднем уровне? Сложно. На самом деле вот после того, как дискуссия опять возобновилась, я поехал, ещё раз посмотрел все эти учреждения в городе Томске, всё попробовал, на коечке посидел, подышал, посмотрел, как всё устроено (всё в порядке, не переживайте), и сам, чтобы никого здесь не транслировать, пришёл к выводу: единственное возможное соседство — инфраструктурное. Вот есть сортировочная, всё понятно: нужна медицинская помощь — поехал в больницу, не нужна медицинская помощь — тут же, рядом есть структурное подразделение. Кроме того, это же ведь и вопросы ответственности: кто за него отвечать будет? А если его из этого учреждения более или менее протрезвевшим выпустили, а он замёрз, после того как вышел, или его ограбили, или его убили? Кто будет нести ответственность за то решение, которое сотрудник этого учреждения должен принять: будет человек дальше там находиться или его можно отпускать? А если он хочет выйти? Понимаете, тут много вопросов. Как это решение принимать помимо воли человека — свободного дееспособного человека, пусть и в особенном состоянии? Поэтому только инфраструктурное соседство, причём с учреждением, возможно, это будет специализированное частное охрannое предприятие, которое

действительно имеет разрешение всё-таки применять силу. У нас есть плохое выражение — монополия на применение силы, но это юридическая категория, органы власти для этого и созданы, есть специальные учреждения, которые по закону эту силу могут применять. Но вот сами врачи говорят, что даже форма или удостоверение сотрудника, вид спецсредств уже имеют эффект для человека, который находится в пограничном состоянии. Когда всё-таки полицейский какие-то требования высказывает или просит вести себя определённым образом, или говорит о возможных последствиях, это всё-таки оказывает некоторый эффект на человека, находящегося в состоянии алкогольного опьянения. Я не уверен, что такой же эффект будет достижим при использовании частного охранного предприятия. То есть надо как-то инфраструктурно решать вопрос. Вот в Томске три года рядом с этим структурным подразделением наркологического диспансера просто был полицейский пост, и, если там кто-то буянил, они просто оперативно вызывали полицейского, а если в действиях этого человека обнаруживались признаки правонарушения (вред здоровью, имуществу, нецензурная брань, внешний вид), то, естественно, тогда возбуждалось административное производство, его привлекали к ответственности. Вот в этом случае возможно оперативно реагировать. Понятно, что сами медсестры не должны этого амбала крутить, но очень часто это пограничное состояние, когда одно за другим следует: сначала он лежит спокойный, потом, когда чуть проспался, уже агрессивный, мол, всё, я пошёл домой, меня не трогайте, Конституция и так далее. Так что один выход — инфраструктурное соседство.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, было очень много вопросов, поэтому я прошу выступающих по возможности укладываться в три минуты.

От фракции КПРФ выступает Куринный Алексей Владимирович.

Алексей Николаевич, вы пока освободите трибуну, пожалуйста. Вы следующий.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, проблема действительно существует, и то, что сейчас выдаётся за новое, — это хорошо забытое старое, только с небольшими изменениями.

Первое, против чего наша фракция категорически возражает, — это против того, чтобы некий частный инвестор вообще в этой системе участвовал: получал деньги, имел какую-то заинтересованность, решал, кого брать, а кого не брать, договаривался (или не договаривался) с полицией, чтобы к нему попадали клиенты нормальные, более-менее платёжеспособные, ну а все остальные, весь сброд, как и раньше, ехали в медицинские

учреждения. Я сам отработал в такой больнице, куда регулярно привозили как раз пьяных или полупьяных пациентов. Как сегодня работает эта система? Ну, для тех, кто действительно не может передвигаться, в отношении кого есть какие-то опасения, есть специальная комнатка, где-то с решётками, где-то без решёток, куда их кладут, ну, и они там до утра спят — кто проспится, утром уходит. Вот подобного рода подразделения при больницах скорой помощи, безусловно, должны быть. И как раз пациенты, которые не ориентируются, которые не могут ходить и в отношении которых существует реальная угроза, что они захлебнутся рвотными массами, упадут, расшибутся, вот они должны там находиться, но опять же, с одной стороны, под тщательным наблюдением медиков, а с другой — при постоянном дежурном контроле со стороны сотрудников правоохранительных органов. На сегодня правоохранительные органы, включая полицию, фактически всё с себя сбросили, вот сейчас только они якобы начнут кого-то там довозить.

Второй момент. Привезли его, медик диагностировал, что он не нуждается в медицинской помощи, — кто его повезёт в специализированное учреждение? Наша скорая не повезёт абсолютно точно — у неё чёткий перечень того, кто возит и как возит. Надо будет создавать специальную систему тех, кто будет возить, и если уж это и будет, то действительно должно быть рядом с больницей.

Третий момент касается обязательного прикрытия, обязательного присутствия сотрудников полиции. Кто бы здесь что ни говорил про ЧОПы, не имеет права сотрудник ЧОПа ни вязать, ни бить, ни каким-то образом фиксировать, ни применять физическую силу — в принципе не имеет права, за исключением особых, крайних случаев, если его жизни угрожает какая-то опасность.

Так что есть комплекс вопросов, которые требуется проработать на законодательном уровне, а не просто отдать это в правительство, мол, разбирайся, правительство, и пришли нам какой-нибудь порядок, кто там кого будет госпитализировать и куда возить. Это здесь надо делать, потому что это касается прав граждан, прямых прав граждан, и они должны быть прописаны в законе. Мы говорили, что мы против отсылочных норм, а в данном варианте как раз отсылочные нормы, предпринимается попытка опять это урегулировать силами правительства, чтобы оно определило, кто там кого будет возить и как, каким образом распределять, — нельзя допускать этого ни в коем случае, надо уточнять всё в законе.

Что касается самой опасности. Ну, я посчитал: приблизительно миллион человек в таком вот состоянии ежегодно

в Российской Федерации появляется. Из них 180 тысяч нуждаются в медицинской помощи, и они так или иначе окажутся в больнице, порядка 900 тысяч — это те пациенты, пьяные, которые как раз будут клиентами вот этих создаваемых или воссоздаваемых учреждений. Умножаем на 2 тысячи рублей — вот у нас получается порядка 2 миллиардов... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Куринный А. В. Я коротко, сейчас заканчиваю, Иван Иванович.

...около 2—3 миллиардов рублей ежегодных затрат, вот что мы сегодня возлагаем на регионы и муниципалитеты. Приличная сумма! Если регионы с трудом, но ещё как-то смогут её найти, то муниципалитеты стопроцентно не найдут. И рассуждения, мол, хотите — создавайте, хотите — не создавайте, при приводимой статистике, когда 500 тысяч россиян, наших граждан, погибает по причинам, связанным с алкогольным опьянением, когда ими или в отношении их огромное количество преступлений совершается, когда кто-то замерзает... В таких условиях отдавать эту систему на откуп регионам, говорить, мол, можешь — делай, не можешь — не делай, где-то люди будут замерзать, а где-то будут получать соответствующую помощь — так тоже нельзя. Если уж регулировать, то регулировать централизованно, регулировать чётко. И, повторяю, без полиции, вот как бы мы ни хотели, мы здесь не обойдёмся: никакая частная структура, никакая частная охрана, никакие оплаченные или приплаченные фельдшеры и медсёстры, которые будут при этих центрах, всё равно не заменят сотрудников правоохранительных органов.

Фракция КПРФ пока, на этом этапе, воздерживается от поддержки данного законопроекта. Мы надеемся, что ко второму чтению он всё-таки приобретёт удобоваримый вид, в котором его можно будет поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович. От фракции ЛДПР — Диденко Алексей Николаевич.

Алексей Николаевич, три минуты ставим. Если не уложитесь, будем добавлять.

Диденко А. Н. Совсем коротко с учётом того, что в содокладе и в ответах на вопросы многое прозвучало.

Аргументы очевидны. Назвали страшные цифры — это, я думаю, главный аргумент в пользу принятия этого закона: 50 тысяч смертей напрямую от алкоголя, 10 тысяч — от того, что люди просто замерзают на улице, около 500 тысяч смертей по причинам, ассоциированным с алкоголем, — цифры страш-

ные! Понятно, что нужно что-то делать, и это одна из мер, направленных на профилактику алкоголизма, предупреждение причинения вреда здоровью и жизни человека от употребления алкоголя.

Аргументы в пользу коммерциализации этого процесса при всех аргументах против. Ну вот говорят, что бюджеты будут нести расходы и получать доходы. Расходы-то нужно нести за своих граждан! А если в эти центры начнут поступать многочисленные болельщики, миллионы болельщиков, которые приехали на чемпионат мира по футболу или по хоккею, не знаю, по хоккею с мячом на траве, не важно, — что делать? Этот вопрос был поднят в том числе после того, как мы поняли, что огромное количество болельщиков в "подогретом" состоянии, — что с ними делать, куда их девать, если они оказались в состоянии алкогольного опьянения? Очень много позитивной практики в регионах, где проходил чемпионат мира по футболу. Наверное, было бы логично, чтобы иностранные граждане, приезжие компенсировали стоимость своего пребывания в таком учреждении. Примерную цену я назвал (это информация от коллег) — 1,5—2 тысячи рублей, она сопоставима со штрафом за нахождение в общественном месте в состоянии опьянения и в неопрятном виде.

Другой вопрос касается оказания медицинской помощи и нахождения в учреждении помимо воли так называемого пациента. Этот вопрос сложнее, потому что коллеги предлагают действовать по аналогии с оказанием медицинской помощи лицам, страдающим психическими заболеваниями. Это судебный порядок, это сложный порядок, и сегодня он относится к подсудности районных судов. Представьте, что весь этот миллион лиц, находящихся в состоянии алкогольного опьянения, все они пойдут в районные суды, — даже для мирового суда это большая нагрузка. В связи с этим мы предлагаем процедуру получения согласия, в случае если человек не может его выразить и нет его законного представителя, всё-таки в соответствии с законодательством об охране здоровья — решение принимает либо консилиум врачей, либо, если его собрать невозможно, поскольку пьяные в основном ночная публика, дежурный врач.

Ну и разумеется, фракция ЛДПР в первом чтении проект закона поддержит и призывает всех продолжить работу над ним ко второму чтению — она будет нелёгкой!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Перминов Дмитрий Сергеевич.

Пожалуйста.

Перминов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наше обсуждение показывает, что такая проблема существует и эту проблему необходимо решать. Данные законопроекты как раз и направлены на её решение. Принятие первого законопроекта позволит решить возникшую в результате упразднения вытрезвителей проблему оказания помощи лицам, находящимся в состоянии опьянения, и узаконить существующую практику по созданию в регионах специализированных учреждений. Второй законопроект наделяет сотрудников полиции полномочиями по доставлению граждан, находящихся в общественных местах в состоянии опьянения и утративших способность самостоятельно передвигаться или ориентироваться в окружающей обстановке, в специализированные учреждения.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данные законопроекты и предлагает принять их в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Сергеевич.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Буду краток, много было сказано.

Мы рассматриваем два законопроекта. По первому законопроекту, где предлагается создать такую систему в регионах и отдаётся это на откуп в регионы, мы во фракции к общему мнению не пришли. Мы пока воздерживаемся, но также мы признаём, что эта проблема существует во всех регионах.

Действительно, когда человек находится в беспомощном состоянии, ему нужно оказывать помощь. Бывают случаи... Вот у нас в Челябинской области произошёл случай, когда полицейские нашли такого человека в беспомощном состоянии, а потом, так как его некуда было девать, они его просто выбросили. Человек утонул, семья потеряла главу семьи, а полицейские пошли под суд. Вот такая вот история. Чтобы таких историй больше не было, конечно же, эту проблему нужно решать. Поэтому второй законопроект, которым соответствующие права и обязанности вменяются полиции, мы поддерживаем, то есть по законопроекту под пунктом 15 мы проголосуем за.

По 14-му вопросу, подчёркиваю, в первом чтении мы пока не определились, хотя мы считаем, что действительно нужно эту проблему решать, и, скорее всего, её нужно решать на федеральном уровне, потому что возникает вопрос: кто будет финансировать? Мы опасаемся, что такая система может превра-

таться в ещё один канал по обиранию граждан, оказавшихся в беспомощном состоянии. Вот чтобы этого не произошло, наверное, нужно всё-таки ко второму чтению над законопроектом поработать. И я думаю, что, может быть, ко второму чтению позиция нашей фракции по законопроекту под 14-м пунктом изменится.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

По ведению — Онищенко Геннадий Григорьевич.

Онищенко Г. Г. Извините, я действительно по ведению, потому что записи не было.

Я позволю себе воспользоваться этой заминкой и высказать своё мнение по этому поводу. Вытрезвители нужны, и нужно, чтобы они были под эгидой МВД, как и было раньше. Всегда там находился медицинский работник, и он определял степень тяжести состояния, нужно ли медицинское вмешательство, и тогда запускался естественный механизм.

Что касается финансирования, то финансировать нужно. И брать деньги с тех людей, которые состоятельны и в то же время доводят себя до асоциального поведения и попадают в вытрезвители, тоже нужно, и это будет в определённой мере платная услуга. Конечно же, принимать закон нужно, и это должно быть только под эгидой МВД, никакое Министерство здравоохранения здесь как главное, определяющее, куда будут привозить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Григорьевич. Понятна ваша позиция.

Коллеги, я просто хочу дать справку: у нас бывают ситуации, когда мы не проводим запись, и у нас бывает по одному выступлению от фракции, я думаю, вряд ли здесь надо приводить примеры таких ситуаций, это не так уж редко бывает.

Пожалуйста, Хинштейн Александр Евсеевич, заключительное слово.

Включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я признателен за такую бурную и в целом конструктивную дискуссию. Я хочу сказать, что внесению этого законопроекта и сегодняшнему его обсуждению предшествовала очень большая, многолетняя работа. Мы с коллегами начинали заниматься этой проблемой ещё в предыдущем созыве Государственной Думы. И можете поверить, стоило огромных трудов и усилий убедить Правительство России в целесообразности и необходимости эту инициативу поддержать.

Всех заинтересованных в содержательной части, а не в политическом хайпе мы с нашими соавторами, с профильным комитетом призываем присоединиться к доработке законопроекта ко второму чтению. В худшем случае закон будет работать в тех регионах, где такие центры уже созданы, но мы рассчитываем на лучшее — на то, что эта практика начнёт распространяться максимально широко.

Коллеги, заранее надеюсь на вашу поддержку.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич.

Алексей Николаевич, будете выступать? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части оказания помощи лицам, находящимся в общественных местах в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения, утратившим способность самостоятельно передвигаться или ориентироваться в окружающей обстановке", 14-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О полиции", 15-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

48-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Соб-

рания Российской Федерации "К Генеральной Ассамблее Организации Объединённых Наций, парламентам государств — членов Организации Объединённых Наций и международным парламентским организациям о необходимости прекращения экономической, финансовой и торговой блокады Республики Куба со стороны Соединённых Штатов Америки". Докладывает заместитель председателя Комитета по международным делам Алексей Васильевич Чепя.

Пожалуйста, Алексей Васильевич.

Я так понимаю, просят коротко представить проект постановления.

Чепя А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Хорошо.

Уважаемые коллеги, вот уже более 60 лет — почти с момента занятия Сантьяго революционными отрядами Кубы, провозглашения на Острове свободы социалистической Республики Куба — эта страна находится под жесточайшими санкциями со стороны Соединённых Штатов Америки. Американцы не могут простить того, что у них под боком был свергнут режим Батисты, фактически представлявший собой колониальный режим Соединённых Штатов Америки, и в последнее время это вызывает нескрываемое раздражение сегодняшней администрации Соединённых Штатов Америки. Как иначе объяснить то, что в течение последнего года Соединёнными Штатами был принят целый ряд новых жесточайших мер против Кубы и её народа? Среди этих мер следует отметить в первую очередь, что был задействован беспрецедентный третий раздел закона Хелмса-Бертон. В течение 25 лет... 25 лет назад он был принят, но ни один из президентов не решался ввести его в действие, и вот Трамп сейчас ввёл. Введение ограничительных мер в отношении кубинских официальных должностных лиц, ужесточение правил торговли, приостановка авиасообщения — фактически Соединёнными Штатами целенаправленно устанавливается полноценная жесточайшая экономическая блокада острова. Результатом новых ограничений, принятых администрацией Трампа, стало введение на Кубе системы распределения жизненно важных товаров, и в первую очередь лекарств. Считаем, что санкции, приводящие к таким результатам, являются нарушением фундаментальных прав человека, а именно права на жизнь.

За годы санкционного давления американскими властями так и не удалось сломить стойкость кубинского народа. Суровым бременем введённые ограничения лежат на народном хо-

зяйстве страны. Но несмотря на все трудности, кубинцы не желают возвращаться под американское ярмо, и мы считаем, что крайне важным в этих условиях в моральном плане для народа Кубы является ощущение всеобщей международной поддержки. Ежегодно с 1992 года Генеральная Ассамблея ООН подавляющим большинством принимает резолюции, осуждающие финансовую, экономическую, торговую блокаду Кубы, однако мы считаем, что в сложившихся условиях таких политических мер недостаточно.

Вынесенный на рассмотрение Государственной Думой проект обращения о прекращении экономической блокады Кубы должен призвать мировое сообщество дать адекватную оценку враждебным действиям Соединённых Штатов и продемонстрировать братскому кубинскому народу нашу полную политическую поддержку.

Комитет по международным делам просит Государственную Думу поддержать предлагаемый проект постановления.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Васильевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно. 401 голос "за".

И два проекта поручения. Первое поручение депутатов Ионина и Тумусова.

Коротко, Дмитрий Александрович. Всем роздан текст, поэтому только представьте его, и всё.

Ионин Д. А. Это касается той темы, которую ранее Федот Семёнович, мой коллега, поднимал с трибуны, — возросшего в 6 раз количества уголовных дел в отношении врачей, притом что девять из десяти этих уголовных дел до суда не доходят, разваливаются.

Врачебное сообщество очень сильно по этому поводу переживает, и это логично, потому что у нас сегодня доктора становятся потенциальными преступниками просто по факту выхода на работу. В связи с этим мы просим профильный комитет

запросить информацию по правоприменительной практике 109-й и 118-й статей Уголовного кодекса. Подробнее изложено в поручении.

Единственно, хочу с голоса для стенограммы попросить уточнить, у нас тут написано: "провести анализ правоприменительной практики", — мы с профильным комитетом обсудили и решили, что правильнее: "запросить информацию по правоприменительной практике".

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Александрович.

Коллеги, профильный комитет не возражает. Есть ли возражающие в зале? Нет. Принимаем поручение.

И второй проект поручения депутатов Кузьмина, Андрейченко, Пиляева и Кулиевой. Тоже текст имеется.

Кузьмин Андрей Альбертович, представьте, пожалуйста.

Кузьмин А. А., фракция ЛДПР.

Да, текст имеется. Я кратко.

Вот сегодня зафиксировано очередное повышение цен на топливо. В Благовещенске это уже третье за год, в Хабаровске — шестое за год повышение, и оно никак не вяжется с увеличением цен на топливо на коэффициент-дефлятор. В связи с изложенным прошу поручить комитетам Государственной Думы по энергетике и по транспорту и строительству запросить информацию в Федеральной антимонопольной службе о результатах мониторинга цен на нефтепродукты и принимаемых мерах в отношении соблюдения, поддержания уровня цен и тарифов естественными монополиями.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Альбертович.

От Комитета по энергетике — Павел Николаевич Завальный.

Пожалуйста.

Завальный П. Н., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, мы против этого поручения. Почему? Объясню. У нас сформированы рыночные условия ценообразования как на оптовом, так и на розничном рынках нефтепродуктов. Если в начале года было системное повышение, связанное с ростом акциза, НДС, то сейчас в зависимости от спроса и предложения, в том числе сезонного, идёт колебание цен на топливо — в разных регионах разное, — цены контролируют региональные органы ФАС и сама ФАС. Если у кого-то есть вопросы по ценообразованию, можно направить запрос в конкретный регион, в региональный орган ФАС, ну, в конце кон-

цов в федеральную службу — в ФАС и получить информацию, что это: какая-то системная вещь, или сезонное колебание, или колебание спроса? Мы против того, чтобы каждый раз реагировать на небольшие повышения и снижения цен, — это такое же рыночное ценообразование, как на хлеб и на все остальные продукты.

Председательствующий. Спасибо, Павел Николаевич.

Коллеги, поскольку есть возражение, ставлю проект поручения на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 85 чел. 18,9 %

Проголосовало против 23 чел. 5,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 109 чел.

Не голосовало 341 чел. 75,8 %

Результат: не принято

Не принимается проект поручения.

Коллеги, всем большое спасибо. Завтра продолжим работу.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
6 ноября 2019 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Начинаем работу. Просьба зарегистрироваться. У нас сегодня повестка насыщенная, в том числе "правительственный час".

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 53 сек.)

Присутствует 415 чел. 92,2 %

Отсутствует. 35 чел. 7,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 35 чел. 7,8 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На сегодняшнем пленарном заседании по уважительной причине отсутствует 33 депутата, присутствовать в течение дня будет 417 депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	410 чел.	91,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	410 чел.	
Не голосовало	40 чел.	8,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно за основу проект порядка работы.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

У меня предложение, которое имеет отношение к порядку нашей работы. Вот сегодня в 10 утра состоялось открытие хорошей выставки, но не все смогли прийти — давайте проводить открытие выставок в 11 часов, не раньше, а ещё лучше в 16.30, чтобы всем было удобно. Мы планируем работу на неделю, на месяцы вперёд, проходят заседания комиссий, комитетов, фракций, и, когда открывается хорошая выставка, не должно быть наслоения мероприятий. Пусть комитет по Регламенту отслеживает, чтобы выставки, их открытие проходили в такое время, когда депутаты, сотрудники и остальные, кто приходит в Госдуму, могут их посетить, иначе теряется эффективность этих мероприятий. Разрешение надо давать с учётом того, чтобы не было наслоения мероприятий.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. С учётом того что в 11 часов наверняка уже большинство находится в здании на Охотном ряду, давайте поручим профильному комитету — Комитету по контролю и Регламенту — изучить этот вопрос, согласовать это с руководителями фракций и вынести уже на заседание Совета, с тем чтобы при планировании выставок мы исходили из того, чтобы время их открытия и работы позволяло принять в них участие как можно большему количеству депутатов. Нет возражений? Нет.

Тогда, Ольга Викторовна, просьба подготовить предложения, проработать их вместе с Аппаратом и с руководителями фракций, чтобы не накладывалось это на фракционные мероприятия.

Пожалуйста, Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба 15-й вопрос рассмотреть в соответствии со статьёй 118 Регламента.

Председательствующий. Коллеги, 15-й вопрос — по 118-й статье, нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы в целом с учётом этого предложения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается порядок работы в целом единогласно.

Коллеги, переходим к вопросам повестки в рамках утверждённого порядка работы. У нас сегодня "правительственный час" на тему "Развитие электроэнергетики страны: основные достижения, проблемы и пути их решения". Прежде чем министр энергетики выступит с докладом, давайте поблагодарим Александра Валентиновича Новака за то, что он делает для развития не только электроэнергетики, но и в целом энергетики Российской Федерации. Впервые вот так вопрос поставлен, и на самом деле многое с приходом Александра Валентиновича — нужно отдать ему должное — изменилось к лучшему, с парламентом диалог идёт. (*Аплодисменты.*) У нас много проблемных вопросов, которые можно было бы обсудить в рамках "правительственного часа", пригласив представителей других министерств, но опять-таки из-за своей педантичности и ответственного отношения он сам инициировал рассмотрение данного вопроса. Коллеги, надеюсь, что мы сегодня доклад не только заслушаем, но и обсудим содержательно.

Слово предоставляется Александру Валентиновичу Новаку. С ним пришли его заместители, руководители подразделений. Видите, правительственная ложа переполнена.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вы Чубайса можете долго вспоминать, но сейчас все те ошибки, которые были допущены фракциями, депутатами, находившимися в то время в этом зале, исправляют Новак и новые руководители энергетических сетей, которые также вспоминают "добрым" словом тех, кто принимал

решения. Сегодня "Российские сети" возглавляет новый руководитель, который здесь сейчас присутствует. Давайте его поприветствуем, может быть, многие его первый раз видят. (*Аплодисменты.*) Так вот, коллеги, "Россети" пополняются новыми ресурсами, которые раньше были разобщены, сейчас всё это объединяется в единую энергетическую компанию.

Слово предоставляется Александру Валентиновичу Новаку. Пожалуйста, Александр Валентинович.

Новак А. В., *министр энергетики Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В первую очередь я хотел бы поблагодарить вас за приглашение выступить в рамках "правительственного часа" в Федеральном Собрании, в Государственной Думе, с докладом о таком важном для экономики нашей страны и для каждого человека, каждого жителя нашей страны вопросе, как развитие энергетики. В первую очередь хотелось бы доложить, конечно, о работе, которая была сделана в последнее время, и о проблемах, которые требуют решения, в том числе нашего совместного, поскольку есть необходимость корректировки нормативно-правовой базы, корректировки законодательства Российской Федерации.

Я хотел бы отметить, что в прошлом году и в течение этого года нами было принято ровно 20 федеральных законов, инициированных Министерством энергетики Российской Федерации и направленных на совершенствование законодательства в области электроэнергетики, и сейчас в Государственной Думе находится пять наших проектов федеральных законов. Для нас, конечно, это очень важная работа — изменение законодательства, совершенствование нормативной базы, поскольку это является важным условием для динамичного развития отрасли энергетики и для решения в том числе тех задач, которые были поставлены перед нами президентом страны и председателем правительства.

Хотел бы поблагодарить за конструктивное взаимодействие профильный комитет — Комитет по энергетике — и лично Павла Николаевича Завального, с которым мы находимся в постоянном контакте и вместе предлагаем решения тех или иных задач, а также за тесное и плодотворное сотрудничество, конечно же, все другие комитеты, с которыми мы взаимодействуем, и депутатов Государственной Думы. В том числе хотел бы отметить комитет по Регламенту, комитеты по экономической политике, по бюджету и налогам, по международным делам.

Мы приняли участие более чем в 100 мероприятиях, проведенных на площадке Государственной Думы, в прошлом году и уже более чем в 70 мероприятиях в этом году, текущем. Наше

взаимодействие только расширяется, и я хотел бы подчеркнуть, что для нас, для команды Министерства энергетики, это является, безусловно, большой ценностью. Со своей стороны мы отрабатываем каждое обращение комитетов и депутатов Государственной Думы и стремимся дать максимально развёрнутые, содержательные, что называется, без формализма ответы. На все направленные вами к этому "правительственному часу" вопросы — их поступило более 80 — мы также подготовили и направили вам ответы.

Также большое спасибо за предоставленную возможность встретиться с каждой фракцией, с представителями фракций в Государственной Думе перед "правительственным часом", для того чтобы более детально ответить на ваши вопросы.

В своём докладе я остановлюсь на основных показателях развития электроэнергетического комплекса страны и на наиболее значимых направлениях нашей работы.

На сегодняшний день электроэнергетический комплекс России является одним из крупнейших в мире, включает в себя более 1 тысячи электрических станций большой мощности, 11 атомных станций, 170 гидроэлектростанций, 935 тепловых электростанций и уже более 90 станций, работающих на возобновляемых источниках энергии, а также более 2,6 миллиона километров линий электропередачи.

В прошлом году потребление энергии в стране поступательно увеличивалось, и я хотел бы отметить, что за последние семь лет рост составил 6 процентов. По итогам этого года выработка составит примерно 1 триллион 102 миллиарда киловатт-часов, установленная мощность электрических станций по итогам года — 254 гигаватта. Прирост за последние семь лет составляет 30 гигаватт мощности, в том числе за счёт той программы, которая была запущена несколько лет назад, это так называемая программа договоров поставки мощности, по которой были построены объекты генерации общей мощностью 29 тысяч мегаватт. Ну и конечно, хотел бы отметить, что из эксплуатации за этот период было выведено порядка 15 тысяч мегаватт неэффективной генерации.

Сформированное на сегодняшний день современное законодательство в сфере электроэнергетики позволило реализовать масштабную программу привлечения инвестиций в генерацию, включая программу поддержки и развития возобновляемых источников энергии. В отрасль привлечено суммарно 6 триллионов рублей инвестиций.

С 2011 года введено 45 гигаватт новых мощностей. Хотел бы отметить, что мы вводим мощности по всем направлениям: было введено семь блоков атомных электростанций и гидро-

электростанции мощностью 3,3 гигаватта, ну и, конечно, основную долю составляют теплоэлектростанции и новые возобновляемые источники энергии. Введённые мощности в электроэнергетике позволили существенно, более чем на 15 процентов, обновить основные фонды, увеличить резервы мощности в единой энергосистеме, и, несмотря на рост электропотребления, отрасль стабильно обеспечивает потребности экономики и социальной сферы в электрической и тепловой энергии.

Что касается надёжности, такой показатель, как количество регионов с высокими рисками перерывов в энергоснабжении, снизился с девяти до трёх, и мы планируем в ближайшее время выйти вообще на отсутствие таких регионов. Для увеличения надёжности энергосистемы России в целом и отдельных её регионов к единой энергосистеме России были присоединены энергосистемы части Восточной Сибири и Якутии, присоединена энергосистема Крыма, а также обеспечена энергонезависимость Крыма, в том числе за счёт строительства энергомоста и новых станций; кроме того, обеспечена энергонезависимость нашего самого западного региона — Калининграда, и также за счёт строительства новых станций и их топливообеспечения.

В эксплуатацию вводятся современные электрические станции, позволяющие снизить расходы на выработку электроэнергии за счёт использования инновационного технологического оборудования. В рамках импортозамещения в машиностроении увеличивается доля оборудования российского производства. Несмотря на рост установленной мощности, валовый расход топлива на тепловых электростанциях за семь лет уменьшился на 2,8 миллиона тонн условного топлива, а выбросы загрязняющих веществ в атмосферу сократились более чем на 15 процентов. Такой показатель, как удельный расход условного топлива, показывающий эффективность нашей энергетики, снизился за семь лет на 7,3 процента, с 330 до 306 граммов условного топлива на выработку 1 киловатт-часа. Но мы ставим перед собой более амбициозные задачи: как вы видите на слайде*, мы должны выйти на показатель 255 граммов — это лучший мировой показатель.

Особое внимание уделялось повышению надёжности и качества энергоснабжения. Потери в электрических сетях за семь лет снижены на 8,7 процента, до ожидаемых 10,4 процента, целевое значение также амбициозное — 7,3 процента. Важный

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

показатель — среднее время восстановления энергоснабжения бытовых потребителей вследствие возникновения технологических нарушений, оно также сократилось почти на 45 процентов и составляет сейчас 2 часа 25 минут. Целевой уровень, который мы себе обозначаем, составляет 30 минут, и это очень высокая планка, мы будем к ней стремиться.

Если говорить о таком показателе, как количество технологических нарушений в отрасли, то можно сказать, что оно тоже сократилось — на 51 процент, в генерации — на 55 процентов. Для повышения надёжности и развития отрасли теплоснабжения при вашей поддержке был принят федеральный закон, создающий стабильные, долгосрочные и прозрачные условия для привлечения инвестиций в отрасль. К настоящему времени уже 4 муниципальных образования перешли на новую модель рынка теплоснабжения, а 25 муниципальных образований прорабатывают этот вопрос. Мы ожидаем, что общий совокупный объём инвестиций в отрасль составит порядка 150 миллиардов рублей.

В области подключения потребителей к электрическим сетям также была проведена большая работа за последние несколько лет. В результате упрощения процедуры подключения Россия поднялась со 188-го на 7-е место в рейтинге Всемирного банка Doing Business, и это лучший показатель среди всех показателей в рамках этого рейтинга: мы набрали 97,5 балла из 100 возможных. Количество процедур, необходимых для подключения к электросетям, сократилось с 10 до 2, а срок подключения — с 285 дней до 41.

Для обновления основных фондов и увеличения эффективности работы генерирующего оборудования разработан и запущен новый механизм конкурсного отбора инвестиционных проектов тепловых электростанций на базе долгосрочного рынка мощности. Данная программа позволит модернизировать 41 гигаватт генерирующих мощностей тепловых электростанций в период до 2035 года. Мы ожидаем, что это позволит также обеспечить обновление основных фондов на 16 процентов и привлечь в отрасль порядка 2 триллионов рублей.

И естественно, будет формироваться спрос на продукцию отечественного машиностроения. В нашей стране был создан механизм поддержки производства генерирующего оборудования на основе возобновляемых источников энергии, я об этом уже говорил. И это действительно работает: у нас объём производства соответствующего энергетического оборудования составляет уже 900 мегаватт в год с выходом в следующем году на 1400 мегаватт в год. Это даёт возможность обеспечить занятость не менее чем 12 тысяч человек. Достигнутые показатели

позволяют российским компаниям не только осуществлять деятельность на внутреннем рынке, но и обеспечивать уже экспорт нашей продукции за рубеж.

Уважаемые коллеги, благодаря вашей поддержке ранее был принят большой пакет изменений в законодательство, направленных на повышение платёжной дисциплины. Это позволило повысить собираемость платежей до 99 процентов. Понимаем, что эта тема ещё остаётся актуальной, особенно в некоторых регионах Северо-Кавказского федерального округа, и будем продолжать в этом направлении работать.

В целом, подводя итог по основным направлениям работы, которые я обозначил, я хотел бы отметить, что в России на сегодняшний день сформирована надёжная электроэнергетическая система, позволяющая обеспечивать как энергоснабжение действующих, так и подключение новых потребителей. При этом наша система является одной из самых экологически чистых в мире: доля выработки электроэнергии из экологически чистых и низкоуглеродных источников энергии составляет порядка 85 процентов, и этот показатель будет увеличиваться — к 2035 году мы придём к уровню 95 процентов.

Несколько слов о дальнейших приоритетах развития электроэнергетики. В первую очередь при выработке таких приоритетов мы ориентируемся на стратегические документы — на Доктрину энергетической безопасности Российской Федерации, Стратегию пространственного развития Российской Федерации, а также на указ президента № 204 от 7 мая 2018 года. В числе основных стратегических задач развития я выделил бы следующие: обеспечение потребности в росте экономики страны и территориальном развитии; надёжное и качественное обеспечение потребителей доступной электрической энергией; модернизация неэффективной энергетики; оптимизация ценовой и тарифной нагрузки на потребителей, в том числе за счёт тех предложений, которые я позже перечислю; повышение внутренней эффективности отрасли за счёт снижения избытков резервной мощности и внесения изменений в систему планирования электроэнергетики; ещё одно направление — развитие в отрасли конкуренции и рыночных отношений, направленных на повышение инвестиционной активности; наконец, трансформация отрасли на базе новых перспективных технологий, включая современные цифровые технологии и технологии искусственного интеллекта.

Генеральной схемой размещения объектов электроэнергетики определена рациональная структура генерирующих мощностей до 2035 года, и в целом она будет сохранена. Небольшие изменения произойдут в плане уменьшения доли тепловой ге-

нерации и увеличения доли возобновляемых источников энергии — примерно до 4 процентов, ну а остальные показатели примерно сохраняются. До 2035 года предусматривается ввод 82 гигаватт генерирующих мощностей, включающих в себя и атомные электростанции, и гидроэлектростанции, и тепловые электростанции, и возобновляемые источники энергии.

Необходимо, на мой взгляд, создавать в этих условиях конкурентные, рыночные механизмы для привлечения инвестиций, максимально исключать нерыночные способы поддержания развития отдельных участников рынка. Министерством подготовлен законопроект, который поддержан Правительством Российской Федерации и внесён в Государственную Думу; принятие этого закона позволит освободить электроэнергетику от лишней, неиспользуемой генерации максимально безболезненным и эффективным способом — я имею в виду вывод неэффективной генерации.

Указом Президента Российской Федерации предполагается развитие малой и распределённой генерации. Считаю, что в изолированных и труднодоступных территориях необходимо способствовать развитию распределённой генерации и снижению мазутозависимости, в том числе за счёт развития возобновляемых источников энергии на таких территориях. Также хотел бы отметить, что соответствующая "дорожная карта" Правительством Российской Федерации утверждена.

Интенсификация ввода генерирующих мощностей будет осуществляться за счёт новых технологий в производстве электрической энергии, увеличения доли атомных электростанций поколения "3+", локализации производства газовых турбин большой мощности на территории России. В рамках внедрения высокотехнологичных решений в электроэнергетический комплекс министерство активно участвует в реализации комплексной программы, заявленной Президентом Российской Федерации в рамках Национальной технологической инициативы, её основная цель — развитие отечественных комплексных систем и сервисов интеллектуальной энергетики. Уже запущены пилотные проекты, которые замещают неэффективную генерацию ресурсами управления спросом и, как следствие, снижают на рынке цену на электроэнергию.

Отдельно остановлюсь на находящемся сейчас на рассмотрении в Государственной Думе законопроекте, направленном на развитие микрогенерации. Принятие указанного закона позволит потребителям электроэнергии, прежде всего населению, осуществлять продажу излишних объёмов электроэнергии, произведённой на базе установок малой мощности. Не буду подробно останавливаться на этом вопросе, но скажу, что

в первом чтении этот законопроект рассматривался и министерством был представлен. Поправки правительства к законопроекту уже внесены в Государственную Думу ко второму чтению, в связи с чем рассчитываю на вашу поддержку и скорейшее принятие указанного закона.

Что касается электросетевого комплекса, в настоящее время приоритеты его развития определены в Стратегии развития электросетевого комплекса Российской Федерации, утверждённой в 2013 году. На текущий момент большинство мероприятий стратегии исполнено, вместе с тем есть ряд нерешённых вопросов, которые требуют изменения законодательства и которые являются ключевыми для развития электросетевого комплекса. В частности, мы видим, что на сегодняшний день созданы экономические стимулы для крупных потребителей инвестировать в собственные объекты генерации, наблюдаем тенденцию старения основных фондов, растущие объёмы перекрёстного субсидирования, снижение коэффициентов использования загрузки сетевой мощности.

Также стоит отметить, что сейчас происходит кардинальная трансформация всей электроэнергетической отрасли, включая электросетевой комплекс. К числу основных трендов, способствующих такой трансформации, можно отнести следующие: увеличение в балансе доли возобновляемых источников энергии, увеличение объёма спроса на электроэнергию, развитие систем хранения электроэнергии, развитие электро-транспорта. Стоит отметить концентрацию потребителей и центров нагрузки в городах, что приводит к кардинальному изменению экономической географии регионов с точки зрения потребления электроэнергии и размещения объектов электроэнергетики. Появление, а затем развитие цифровых платформ, как ключевого инструмента цифровой трансформации, становится конкурентным преимуществом не только для конкретных отраслей, но и для государства в целом.

В рамках указанных тенденций развития электроэнергетики я вижу следующую целевую модель электросетевого комплекса: первое, создание единого, консолидированного государственного электросетевого комплекса в Российской Федерации; второе, продолжение государственного регулирования естественномонопольного вида деятельности, обеспечивающего надёжное и качественное энергоснабжение потребителей, в том числе через введение системы эталонов, на базе которой должны формироваться экономически обоснованные долгосрочные тарифы; третье, электросетевой комплекс должен быть построен на современных инновационных технологиях, включающих в себя цифровые платформенные решения, обес-

печивающих новые виды деятельности, возможности накопления электроэнергии, развития зарядной инфраструктуры для электротранспорта. Для достижения этих целей, на мой взгляд, необходимо существенно изменить действующую регуляторную базу.

Одной из важнейших задач является создание условий для справедливого распределения перекрёстного субсидирования. Мы об этом подробно говорили во время встреч с фракциями, и я хотел бы отметить, что для решения указанной задачи Минэнерго предложило равномерное распределение перекрёстного субсидирования на все категории потребителей. В этой части нами подготовлен и направлен в правительство соответствующий законопроект — мы рассчитываем на поддержку указанных предложений с вашей стороны, уважаемые депутаты, при его рассмотрении. Это первое.

Второе. Считаю крайне важным решить задачу повышения эффективности использования резервов сетевой мощности. На сегодняшний день неиспользуемый резерв такой мощности составляет порядка 65 процентов от общего объёма, то есть почти 100 гигаватт мощности. Фактически мощность, используемая потребителями, составляет 35 процентов.

Я приведу простой пример: за семь лет прирост мощности по заключённым договорам техприсоединения составил 122 гигаватта (это заявки и построенная инфраструктура), а фактический прирост потребляемой мощности за счёт техприсоединения составил всего 8 гигаватт, или 6,5 процента. То есть заявки были поданы, была построена инфраструктура, но потребителей оказалось всего на 6,5 процента. Безусловно, это очень негативно влияет в целом на электросетевой комплекс, создаёт ряд проблем для сетевых организаций и, конечно же, для потребителей, потому что нагрузку по содержанию неиспользуемой мощности несут потребители. Поддержание резервов за счёт всех потребителей в составе общих затрат, включённых в тариф, приводит к тому, что в результате такой схемы одни потребители платят за содержание резервов других потребителей.

В качестве варианта решения указанной проблемы Минэнерго разработало проект постановления правительства, обеспечивающий стимулирование потребителя отказываться от неиспользуемой мощности и плавный переход на новую систему тарифного регулирования услуг по передаче... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Новак А. В. Две-три минуты, если можно, Вячеслав Викторович, добавьте.

Третье важное направление, задача — это необходимость обеспечения для нормального функционирования электросетевого комплекса понятных и долгосрочных правил. В связи с этим считаю необходимым обеспечить долгосрочность и неизменность тарифных решений в электросетевом комплексе. В настоящее время уже принят федеральный закон — в этом году, в августе 2019 года, принят Государственной Думой и одобрен Советом Федерации, — предусматривающий переход с 1 января 2023 года к установлению цен на услуги по передаче электроэнергии со сроком действия не менее пяти лет и с возможностью заключения сетевыми организациями регуляторных соглашений с субъектами Российской Федерации. Федеральные органы исполнительной власти ведут разработку подзаконных актов, и мы очень ждём эти решения.

И наконец, ещё один момент, касающийся электросетевого комплекса, — это оптимизация, повышение качества планирования, реализации мероприятий, направленных на консолидацию сетей. При введении критериев отнесения к территориальным сетевым организациям за последние годы нам удалось уменьшить количество территориальных сетевых организаций на 47 процентов (на слайде показано, цифры не буду называть), тем не менее, мы считаем, нужно продолжить эту работу и выйти на новые показатели, сократив количество территориальных сетевых организаций до 800 за счёт совершенствования критериев отнесения к ним.

В части развития конкуренции на розничном рынке Минэнерго предлагает расширять применение механизмов, которыми могут воспользоваться потребители, играющие всё более значимую роль в энергосистеме, — это заключение свободных договоров с производителями оптового рынка, обеспечение прямых поставок и прямых платежей, в том числе посредством смены энергосбытовой компании.

В целях обеспечения системной надёжности и уменьшения количества технологических нарушений Минэнерго ведёт работу по актуализации нормативно-правовой базы. На сегодняшний день при вашей поддержке были внесены изменения в Федеральный закон "Об электроэнергетике", постановлением правительства утверждены правила технологического функционирования электроэнергетических систем и принято 29 нормативных правовых актов. В начале следующего года мы планируем принять ещё пять актов и завершить эту работу.

И хотел бы буквально несколько слов сказать по поводу кадрового обеспечения отрасли, которое занимает особое место в повестке работы министерства. Отраслевой рынок труда в топливно-энергетическом комплексе является самым ёмким,

на его долю приходится 55 процентов от всех занятых в ТЭК — 1,3 миллиона человек. Среди приоритетов министерства — расширение социального партнёрства; в электроэнергетике налажено эффективное взаимодействие между отраслевыми объединениями работодателей и профсоюзами, отраслевые компании являются ответственными работодателями. Результат — заключение очередного отраслевого тарифного соглашения на период до 2021 года, которое было подписано в министерстве в декабре прошлого года. В актуальной повестке — развитие отраслевой системы профессиональных квалификаций. Эффективно работает Совет по профессиональным квалификациям в электроэнергетике, усилиями которого сформирован и утверждён базовый пакет профессиональных стандартов, идут отработка и тестирование процедур независимой оценки квалификации работников.

Уважаемые коллеги, в заключение ещё раз хотел бы поблагодарить вас за конструктивное взаимодействие и совместную плодотворную работу, за те инициативы, которые мы получаем и от депутатов Государственной Думы, и от комитетов: мы действительно достаточно активно работаем с нашими коллегами, с заинтересованными комитетами.

С учётом тех задач, которые я обозначил, конечно же, перед нами стоит большая работа по изменению нормативно-правовой базы и принятию законов с целью повысить эффективность деятельности электроэнергетического комплекса, работа, направленная в том числе и в первую очередь на снижение нагрузки на потребителя, на повышение надёжности и качества оказания услуг нашим потребителям и обеспечение надёжной инфраструктуры для удовлетворения потребностей нашей страны в росте экономики. Такая работа будет продолжена вместе с депутатским корпусом.

Большое спасибо за внимание. Готов ответить на ваши вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Валентинович, может быть, вы представите руководителей компаний, которые здесь присутствуют? Я вот первый ряд увидел и, что называется, начал представлять. А вот смотрю, тех, кто подальше находится, также можно представить. Люди скромные, но, так как они занимают большие должности руководителей крупных компаний и корпораций в области энергетики... многие их, наверное, не знают, а было бы хорошо, чтобы в том числе вот знали в лицо, потому что депутаты и в регионах работают, приходится обращаться, тем более что много новых людей пришло на эти должности.

Пожалуйста.

Новак А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! С большим удовольствием представляю членов нашей команды. Здесь присутствуют четыре моих заместителя по разным направлениям, есть ряд новых заместителей, которых я хотел бы представить. Юрий Владиславович Маневич — заместитель министра энергетики по электроэнергетике, как раз курирующий эту отрасль. Павел Юрьевич Сорокин — заместитель, курирующий нефтяную и газовую промышленность. Евгений Петрович Грабчак был назначен буквально две недели назад; он, вы знаете, является победителем конкурса "Лидеры России", давно работает в министерстве, уже шесть лет, был директором департамента, сейчас вот стал моим заместителем, курирует вопросы технологического функционирования и надёжного прохождения зимних периодов, то есть вопросы, касающиеся технологического функционирования электроэнергетики. Анастасия Борисовна Бондаренко — мой заместитель, вы её прекрасно знаете, она у вас выступает.

Из руководителей компаний здесь присутствует Борис Ильич Аюев, который является руководителем "Системного оператора...": вы знаете, "Системный оператор..." осуществляет управление, по сути дела, технологическим функционированием единой энергетической инфраструктуры. Павел Анатольевич Ливинский — руководитель компании "Россети". Как раз о чём и говорили, те вопросы, которые требуют сегодня решения...

Председательствующий. Александр Валентинович, вот здесь, если можно, поподробнее.

Учитывая, что "Россети" состоялись как объединение уже двух компаний плюс вот то, что делает новый руководитель "Россетей", восстанавливая в регионах компанию как единую энергетическую систему, поскольку в ряде регионов Российской Федерации региональные подразделения сегодня не имеют отношения к компании "Россети", являются частными или имеют какие-то другие формы и всё это сказывается в том числе на тарифах, вот хотелось бы, если будет такая возможность, чтобы руководитель компании сказал несколько слов. Ведь это касается всех наших избирателей, и мы знаем, что во многих регионах новому руководителю уже удалось аккумулировать вот эти региональные подразделения, которые были просто посредниками, что несло в себе увеличение стоимости, оплаты электроэнергии, ну и в принципе разрушало целостность системы.

Новак А. В. Спасибо большое за такую возможность. Я думаю, Павел Анатольевич с удовольствием скажет несколько слов с учётом тех амбициозных задач, которые стоят перед электросетевым комплексом. Сейчас?..

Председательствующий. Можно попозже, когда будут ответы на вопросы, сейчас можно просто подготовиться, тем более что есть возможность.

Новак А. В. В ложе также присутствуют: Виталий Королёв — заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы, это тоже наши коллеги, с которыми мы плотно работаем в ходе решения наших задач; руководитель компании "РусГидро" Шульгинов Николай Григорьевич — его вы тоже хорошо знаете...

Председательствующий. Николай Григорьевич — очень скромный человек, о нём речь шла, когда говорили, мол, там за спинами спрятался, уважаемый человек прежде всего.

Новак А. В. Руководитель "РусГидро" тоже может ответить на вопросы, если они будут у депутатов.

И заместитель руководителя компании "Интер РАО" Александра Геннадьевна Панина, "Интер РАО" — это тоже наша крупнейшая компания.

Председательствующий. Фракция ЛДПР — это, совершенно очевидно, фракция, которая опирается на энергетиков, и, как вы видите по настроению Владимира Вольфовича, он понимает, что такое энергетика.

Пожалуйста.

Новак А. В. И хотел бы представить Максима Сергеевича Быстрова, руководителя ассоциации "НП "Совет рынка" — это общественная организация, которая объединяет в себе в том числе и производителей, и потребителей, там есть представители и правительства, и Федерального Собрания, то есть это такой коллегиальный орган, в котором достигнут баланс интересов разных участников электроэнергетического рынка, это такой сложный механизм, но мы видим, что он успешно работает на протяжении уже многих лет.

Председательствующий. Спасибо, Александр Валентинович.

Александр Валентинович, вот мы помним 90-е годы, во всяком случае застали их, и здесь этот разговор не раз возникал, когда речь шла об энергетике. Многие государственные компании были приватизированы, в итоге фактически в области нефтедобычи, добычи газа, электроэнергетики государство утратило контроль. Вот сейчас как обстоят дела? Мы знаем, многое сделано для того, чтобы вернуть контроль государства, сейчас есть акционерное общество "Газпром" и другие акционерные общества с госучастием — вот, учитывая это, правильно мы считаем, что имеется полный контроль со стороны государства через органы управления в акционерных обществах, крупных компаниях?

Новак А. В. Спасибо большое за вопрос. Реформа электроэнергетики была направлена на создание и развитие конкурентных условий в генерации и на розничном рынке и в то же время на сохранение регулирования в сетевом комплексе, где на самом деле нет конкуренции, а фактически есть только государственное регулирование, осуществляемое Федеральной антимонопольной службой, региональными энергетическими комиссиями в плане эталонов, методик и тарифообразования. То есть в этой части у нас конкуренции нет, может быть только бенчмаркинг, то есть сравнение затрат при обращении к разным собственникам, условно, электросетевой инфраструктуры. В этой части, которая формирует примерно 45–50 процентов стоимости электроэнергии, сейчас львиная доля, как я уже сказал в своём выступлении, принадлежит компании "Россети" с её МРСК, на Дальнем Востоке — компании "РусГидро", тоже государственной (как известно, на Дальнем Востоке сети принадлежат в основном компании "РусГидро"). И, как я уже отметил, в качестве целевой задачи мы ставим консолидацию электросетевого комплекса, а в качестве целевой модели — модель на базе компании "Россети", с тем чтобы была единая ответственная государственная компания, отвечающая за надёжное функционирование и качественное оказание услуг потребителям.

Что касается конкурентных сегментов электроэнергетического рынка, то, на наш взгляд, большая часть задачи по созданию конкурентных условий выполнена как на рынке генерации, так и на розничном рынке. Тем не менее мы считаем, что эту работу нужно продолжить, в том числе работу, направленную на создание конкуренции, которая в свою очередь позволяет повышать эффективность, снижать издержки и привлекать инвестиции в отрасль.

Если говорить о структуре генерирующего комплекса, да даже и розничного сбытового комплекса, то надо сказать, что львиная доля, больше половины, на сегодняшний день чуть больше половины, конечно, принадлежит нашим государственным компаниям. Если брать генерацию, например, то, как мы уже отметили, это "Интер РАО", "Газпром энергохолдинг" (дочернее общество компании "Газпром"), "РусГидро", вся генерация под управлением "Росатома", а это 17–18 процентов нашего энергобаланса. Тем не менее есть и частные инвесторы, и иностранные инвесторы, которые также создают условия для конкуренции на рынке. Я считаю, это правильно, мы должны развивать в этом сегменте конкуренцию, за счёт ценовой конкуренции снижается стоимость электроэнергии на рынке электроэнергии. В сбытовом комплексе аналогичная ситуация. Мы

будем продолжать работу, направленную на развитие конкуренции в этом направлении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Валентинович.

Уважаемые коллеги, давайте заслушаем аудитора Счётной палаты Алексея Александровича Каульбарса. Подготовиться члену Комитета по контролю и Регламенту Александру Александровичу Авдееву. А затем будет выступление Павла Николаевича Завального.

Коллеги, просьба сконцентрироваться на проблемных моментах, с тем чтобы дальше мы могли построить более полное обсуждение имеющихся вопросов и чтобы это было отражено в итоговом документе, решении.

Пожалуйста.

Каульбарс А. А., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемые Вячеслав Викторович, Александр Валентинович, уважаемые депутаты! Как отметил в своём выступлении Александр Валентинович, в последние годы в электроэнергетике в целом отмечается положительная динамика, что подтверждается основными показателями деятельности отрасли: увеличивается выработка электроэнергии, растёт электропотребление, осуществляется ввод в действие генерирующих мощностей. В текущем году в рамках реализации мероприятий комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры произведён отбор проектов модернизации генерирующих объектов тепловых электростанций с началом поставки мощности в период с 2022 по 2024 год.

Вместе с тем в ходе проведённых контрольных экспертно-аналитических мероприятий Счётной палатой выявлен ряд недостатков, которые, по нашему мнению, могут оказывать негативное влияние как на развитие отрасли, так и на достижение целей в области энергетики, поставленных в указе президента № 204. Так, при проверке исполнения плана мероприятий "дорожной карты" по повышению доступности энергетической инфраструктуры выявлено, что со стороны ПАО "Россети" и его дочерних обществ технологическое присоединение потребителей к электрическим сетям не всегда производилось в сроки, установленные правилами технологического присоединения, утверждёнными постановлением правительства № 861. Справедливости ради нужно сказать, что число таких договоров ежегодно уменьшается, но по-прежнему остаётся существенным: в 2016 году доля договоров со сроками подключения, превышающими сроки, установленные постановлением № 861, составила более 60 процентов общего количества

договоров, в 2017 году их доля составила 53 процента, в 2018 году — 48,8 процента.

Кроме того, в рамках "дорожной карты" не завершены мероприятия по обеспечению высокой загрузки вновь вводимых мощностей. В частности, не сформирован механизм экономического стимулирования потребителей электрической энергии и электросетевых организаций к перераспределению и оптимизации загрузки свободных мощностей. Одним из прямых следствий этого является необходимость строительства и содержания дополнительной инфраструктуры.

Действующие принципы формирования платы за технологическое присоединение предусматривают включение в тариф на оплату услуг по передаче электроэнергии выпадающих доходов по отдельным категориям заявителей. Это приводит к скрытому виду перекрёстного субсидирования между видами деятельности. Только в ПАО "Россети" с 2016 по 2018 год затраты на исполнение договоров технологического присоединения, по которым возникали выпадающие доходы, составили 64,7 миллиарда рублей, из них в тарифе на передачу электроэнергии было компенсировано только 41,2 миллиарда. Надеемся, что принятие закона, о котором говорил Александр Валентинович, ускорит решение данной проблемы.

Отдельные мероприятия "дорожной карты" по повышению уровня автоматизации процессов, связанных с оказанием услуг по технологическому присоединению, реализованы только частично. В частности, не создан единый для всех сетевых компаний открытый интернет-ресурс, где должна размещаться информация по вопросам технологического присоединения. По поручению Минэнерго такой портал создан и функционирует в ПАО "Россети". Как было отмечено Счётной палатой по итогам проверки, необходимо на базе этого портала активизировать работу по созданию единого открытого интернет-ресурса для всех сетевых компаний.

Проверка исполнения показателей государственной программы "Развитие энергетики" за 2018 год показала, что при положительной в целом динамике по вводу мощностей возобновляемых источников энергии отмечается невыполнение целевых показателей. Так, в госпрограмме на 2018 год плановое значение показателя по вводу мощности генерирующих объектов, функционирующих на основе использования возобновляемых источников энергии, было установлено на уровне 670 мегаватт, фактически же было введено 370 мегаватт, или 55,2 процента планового показателя, это превысило показатель 2017 года, когда было 25,4 процента, но этого явно недостаточно. На наш взгляд, вопрос требует более глубокого анализа

со стороны Министерства энергетики, в том числе в части оценки достаточности мер поддержки при строительстве таких объектов генерации.

При наличии потребности в развитии электросетевой инфраструктуры в отдельных регионах не обеспечена реализация мероприятий, определённых в программных документах. В частности, в рамках госпрограммы "Развитие энергетики" не начато строительство воздушной линии Певек — Билибино. На строительство первой очереди из федерального бюджета предусмотрено выделение 13 миллиардов рублей, в том числе в текущем году 7 миллиардов. По заявленной цене строительства на торги не вышел никто. Как результат, сроки окончания строительства объекта с 2020 года переносятся на 2022-й. В рамках ФЦП "Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2022 года" на сегодняшний день не обеспечено начало реализации иных мероприятий, в рамках которых планируется строительство распределительных сетей. Это связано с длительными сроками подготовки министерством пообъектного распределения, а также его согласования с Минэкономразвития. Детализация была утверждена приказом Министерства энергетики только в октябре текущего года. Всего в 2019—2021 годах планируется построить 11 объектов стоимостью более 8 миллиардов рублей. Необходимо ускорить начало этой работы.

В целом следует отметить недостаточно высокое качество реализации отдельных инвестиционных проектов, реализуемых с использованием бюджетных средств. Так, до настоящего времени не завершено строительство Сахалинской ГРЭС-2, скорректированный плановый срок ввода объекта превышен более чем на десять месяцев. Срок ввода ТЭЦ в городе Советская Гавань переносится с 2019 года на 2020-й.

В ходе строительства этих объектов возник ряд нерешённых вопросов, которые требуют урегулирования. В частности, при отборе инвестиционных проектов по строительству объектов с комбинированной выработкой энергии не в полной мере учитываются возможности оптимального использования их установленной тепловой мощности. Так, по второй очереди Благовещенской ТЭЦ из введённой в 2016 году в эксплуатацию мощности 188 гигакалорий в час в настоящее время загружено около 50 гигакалорий в час, тепловая мощность первой очереди Якутской ГРЭС-2, введённой в эксплуатацию в 2017 году, в пиковый период используется на уровне 21 процента. На наш взгляд, причины такой ситуации в том, что, с одной стороны, при принятии решений о реализации инвестиционных проектов с комбинированной выработкой энер-

гии не на должном уровне проводился анализ возможностей регионов по использованию введённой мощности, в том числе не в полной мере учитывалась необходимость развития в регионах соответствующей инженерной инфраструктуры, с другой стороны, необходимо констатировать, что между федеральными и региональными органами исполнительной власти зачастую отсутствует должная координация в части мероприятий по строительству или реконструкции объектов региональной и муниципальной инфраструктуры. Как показывает опыт, это необходимо для осуществления приёмки тепловой мощности от построенных объектов.

Следует отметить, что Министерством энергетики организована работа по реализации мероприятий комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры. В рамках исполнения мероприятий плана проведён отбор 45 проектов модернизации генерирующих объектов тепловых электростанций с началом поставки мощности в период с 1 января 2022 года по 31 декабря 2024 года суммарной мощностью 10 393 мегаватта и объёмом капитальных вложений 125,5 миллиарда рублей, реализован ряд мероприятий по строительству объектов инфраструктуры.

Вместе с тем в процессе мониторинга хода реализации комплексного плана Счётная палата обратила внимание на ряд моментов, которые, по нашему мнению, являются существенными. Так, в комплексном плане формально не определены цели, на достижение которых направлены мероприятия федерального проекта "Гарантированное обеспечение транспорта нефти, нефтепродуктов, газа и газового конденсата". В 2019 году в паспорт федерального проекта "Гарантированное обеспечение доступной электроэнергией" внесены изменения в части наименований и сроков реализации мероприятий по строительству и реконструкции 25 из 40 объектов электроэнергетики, предусмотренных комплексным планом первоначально. По итогам 2018 года не обеспечено выполнение такого показателя комплексного плана, как снижение избытка установленной мощности электростанций "ЕЭС России", включая нормативный резерв. Отклонение объясняется низким ростом максимально потребляемой нагрузки в связи с более мягкими погодными условиями. Наличие этих недостатков уже на начальной стадии реализации плана, по нашему мнению, позволяет говорить о не вполне достаточном качестве его проработки, что в целом может оказать влияние на эффективность принимаемых мер по достижению целей, поставленных в 204-м указе президента.

По нашему мнению, Минэнерго необходимо обратить внимание на названные проблемы.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Александрович, присаживайтесь.

Пожалуйста, Александр Александрович Авдеев, Комитет по контролю и Регламенту.

Подготовиться Завальному.

Авдеев А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Александр Валентинович, уважаемые коллеги! Два года назад по результатам "правительственного часа" с министром энергетики было принято соответствующее постановление Государственной Думы, Комитетом по контролю и Регламенту проведён анализ представленной Министерством энергетики информации, и в целом мы подтверждаем выполнение положений указанного постановления, видим системный подход министерства в решении проблем, стоящих перед энергетическим комплексом страны, а также оцениваем работу Министерства энергетики по управлению в отрасли как эффективную и отмечаем конструктивное взаимодействие с Государственной Думой.

К положительным итогам можно отнести рост выработки и потребления электроэнергии в 2018 году на 1,5 процента, снижение аварий в сетях на 5 процентов, в генерации — более чем на 10 процентов. Степень эффективности исполнения государственной программы составляет около 95 процентов. В результате реализации мероприятий, предусмотренных "дорожной картой" "Повышение доступности энергетической инфраструктуры", утверждённой распоряжением правительства ещё в 2012 году, по показателю "Подключение к системе электроснабжения" Россия в рейтинге Всемирного банка заняла 7-е место, Александр Валентинович об этом уже тоже упомянул. Диаграмма* показывает, что это лучший показатель среди других индикаторов, оказывающих влияние на ведение бизнеса в стране, среди тех, за которые отвечают другие министерства и ведомства. Растёт объём генерации в альтернативной энергетике: солнечные и ветровые электростанции дали прирост более 40 процентов.

Однако в ряде случаев нужно отметить недостижение контрольных показателей, и эти проблемные точки мы хотели бы обозначить. В 2018 году из 68 целевых показателей государст-

* В ходе выступления Авдеева А. А. демонстрировались слайды. Иллюстративный материал не публикуется.

венной программы не достигнуты плановые значения по 17 показателям, это 25 процентов, или каждый четвёртый. К примеру, энергоёмкость российской экономики практически не меняется и остаётся на высоком уровне по сравнению с другими странами, что значительно тормозит рост ВВП. Отложен ввод генерирующих мощностей на территории Дальневосточного федерального округа, причём эти объекты были утверждены указом президента ещё в 2012 году, и Счётная палата на это указала. Доля сетевого тарифа в цене электроэнергии у нас по-прежнему очень высока: за рубежом она составляет 10–15 процентов, а в России этот показатель на самом дешёвом высоком напряжении начинается с 20 процентов и достигает 55 процентов стоимости на низком напряжении. Только при подключении к магистральным сетям ФСК сетевая составляющая приближается к мировым аналогам, составляя около 15 процентов в конечной цене электроэнергии. И предпосылок для изменения ситуации пока нет, хотя министерство такие планы обозначает.

И Алексей Александрович, и Александр Валентинович останавливались на теме альтернативной энергетики, очень подробно её освещали, тем не менее мы считаем важным тоже её затронуть. Несмотря на рост объёмов генерации возобновляемых источников энергии, их доля в общем энергобалансе не превышает 0,1 процента, и прирост 40–50 процентов — это не что иное, как эффект низкой базы, в то время как за последние десять лет мировые мощности возобновляемых источников увеличились в 4 раза. В соответствии с основными направлениями государственной политики до 2024 года потребление альтернативной энергетики должно составить около 5 процентов от общего объёма, а для достижения намеченных объёмов в указанный период необходимо обеспечить ввод генерирующих объектов суммарной установленной мощностью до 25 гигаватт, чего мы пока не наблюдаем. Министерство в большей степени опирается на традиционную генерацию, но прямой и косвенный эффект от внедрения технологий использования возобновляемых источников энергии очень важен для экономики страны и её конкурентоспособности: это и развитие в стране передовых технологий мирового уровня, и развитие конкуренции в сфере энергоснабжения, и развитие малой распределённой энергетики, и использование частных инвестиций. Это особенно важно при дефиците генерирующих и сетевых мощностей в ряде регионов страны на фоне общего профицита мощностей, и за регуляторику в этой сфере полностью отвечает Минэнерго.

Также, несмотря на достигнутый позитивный результат, надо признать, что совершенствование процедур технологиче-

ского присоединения главным образом направлено на небольшую категорию заявителей с мощностью энергопринимающих устройств до 150 киловатт, это менее 1 процента от общего числа заключённых договоров, то есть пока быстрое присоединение доступно не всем и не везде, что может быть связано с текущей конъюнктурой в российской экономике, низким уровнем деловой активности и, к сожалению, невысоким уровнем инвестиций.

По поводу снижения тарифа для сельхозпроизводителей. Комитетом проведена серия межведомственных совещаний по данному вопросу. Мы отмечаем открытость и конструктивный подход министерства при выработке предложений, однако мы не можем констатировать, что вопрос решён. Нами подготовлен, подписан и направлен в адрес Минэнерго и Минсельхоза протокол, где предложены пути его решения с указанием сроков. Получены соответствующие ответы и предложения. С учётом важности вопроса, по которому есть соответствующее поручение президента, комитет считает необходимым включить данный пункт в постановление по итогам сегодняшнего "правительственного часа" и найти устраивающее всех решение.

На последнем слайде отражён ряд вопросов и предложений, затронутых и во время сегодняшнего обсуждения. Комитет по контролю и Регламенту предлагает включить их в итоговое постановление по результатам этого "правительственного часа".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, председатель Комитета по энергетике Павел Николаевич Завальный.

Павел Николаевич, о том, что хорошо, все знают, более того, отметили это в самом начале, поэтому о проблемах, пожалуйста.

Шесть минут поставьте.

Завальный П. Н., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, прежде всего, конечно, хочу поблагодарить Александра Валентиновича и его команду за системную работу по устойчивому развитию ТЭК, в том числе в части электроэнергетики. В то же время на самом деле хочу сказать больше о проблемах и путях их преодоления, о главном.

Сегодня электроёмкость российского ВВП составляет более 4 процентов и демонстрирует тенденцию к росту: по оценкам специалистов, в 2021 году, когда будет окончание проектов ДПМ, она может достичь уже 4,6 процента. Для сравнения: в США и Канаде электроёмкость ВВП не превышает 2,5 процента, в Европе — 3,5 процента. Наш целевой показатель, учи-

тивная структуру экономики, — не более 4 процентов. Связано это прежде всего с ростом объёма перекрёстного субсидирования, который, по информации минэк, составляет уже 415 миллиардов рублей, в том числе в электросетевом комплексе — 220 миллиардов рублей, притом что целевой показатель на момент начала реформы был не более 50 миллиардов рублей. Это привело к тому, что на протяжении всех последних лет после начала реформы рост тарифов устойчиво был выше уровня инфляции, особенно это коснулось потребителей на низком и среднем напряжении, — в итоге все недовольны тарифами.

Конкуренция на оптовом рынке, формирование которого считается одним из наиболее заметных итогов реформы электроэнергетики, ограничивается при помощи разного рода искусственных механизмов, таких как межрегиональная перекрёстка, развитие ВИЭ и мусоросжигающих заводов, и сегодня она составляет менее 50 процентов. За это время тарифы на оптовом рынке выросли более чем в 2 раза. Конкуренция на розничном рынке электроэнергии фактически отсутствует, коллеги, работа сетевого комплекса далека от эффективной — можно сказать, что реформа, которая была начата, приостановлена и заморожена. И я должен сказать, что Чубайс в этом не виноват, наоборот, надо сказать Анатолию Борисовичу Чубайсу спасибо за начало этой реформы и за те достижения, которыми сегодня может гордиться электроэнергетика, — это итоги данной реформы. А виноваты в этом мы, потому что мы допускаем такую перекрёстку и такую неэффективную работу. Я должен сказать, что без продолжения реформы и без создания истинно рыночных механизмов и подлинной конкуренции в отрасли невозможно обеспечить требуемое качество и адекватную стоимость электроэнергии для роста российской экономики.

Уважаемые коллеги, мы должны перестать нагружать электроэнергетику несвойственными ей функциями. Перекрёстное субсидирование одних за счёт других, будь то регионы, отрасли промышленности, категории потребителей, приводит в итоге к неэффективности всей модели. Сегодня это сдерживает рост ВВП на 0,8 процента в год, а в 2021 году этот показатель будет составлять уже 1 процент ВВП: электроёмкость ВВП 4,6 процента, 10 процентов стоимости электроэнергии — это перекрёстка, то есть цена вопроса — 10 процентов стоимости электроэнергии и снижение роста ВВП на 1 процент. Необходимо решать вопросы субсидирования за счёт бюджетов всех уровней и развития отдельных регионов — для этого есть специальные инструменты бюджетного планирования, финансирования и так далее.

При этом наш комитет исходит из того, что проблему перекрёстного субсидирования нужно решать в увязке с повышением эффективности электроэнергетики в целом, то есть за счёт повышения её эффективности и увязанных с этим тарифных решений, — не только за счёт тарифов, но и повышать эффективность и мешать, перераспределять перекрёстку. В части тарифов главным является их выравнивание для населения и промышленности, тем более что доля бытового потребления растёт: за 25 лет она увеличилась с 12 до 18 процентов суммарного потребления в стране. Наиболее рациональным подходом был бы рост цен для населения по схеме "инфляция плюс", а для промышленности — "инфляция минус" или не выше инфляции с использованием инструментов защиты малообеспеченных категорий населения. Сегодня такие инструменты уже работают, вот буквально вчера я получил письмо: Нижегородская область — 6 миллиардов рублей перекрёстка, за счёт введения этих инструментов на 2 миллиарда снизили перекрёстку; Крым этим пользуется очень эффективно. Также можно ввести новый инструмент — льготу по стоимости электроэнергии в зависимости от дохода семьи, как это делается в Америке, в Калифорнии.

При этом необходимо существенное повышение эффективности работы сетевого комплекса за счёт консолидации активов, снижения различных льгот по техприсоединению с повышением ответственности потребителей за заявленные объёмы присоединяемой мощности. Также требуется более справедливое распределение перекрёстки по всем уровням напряжения и по всем потребителям, включая сети ФСК, и снижение дифференциации между ними. Коллеги, сегодня на высоком напряжении в сети ФСК стоимость киловатт-часа электроэнергии составляет 2—2,5 рубля, а на низком напряжении — 7—8 рублей, до 9 рублей стоит киловатт-час. Один и тот же киловатт-час! Это несправедливо, нечестно, и этим, конечно, надо заниматься. Необходимо решить вопрос бесхозных сетей. И конечно, большой потенциал повышения эффективности сетевого комплекса кроется в цифровизации и во введении систем интеллектуального учёта. Законодательную базу мы создали, в том числе есть возможность установления долгосрочных тарифов в регуляторных соглашениях. Это приведёт к снижению затрат по владению сетью на 25—30 процентов, здесь большой потенциал эффективности.

Что касается развития конкуренции. К сожалению, государственное участие в регулировании электроэнергетики из года в год увеличивается. Это противоречит принятой ранее рыночной, конкурентной модели развития российской эконо-

мики и электроэнергетики как её части. Подлинно рыночной можно считать только такую конфигурацию розничного рынка, когда в каждом регионе он будет служить торговой площадкой для всех производителей энергоресурсов, сюда входит оптовый рынок, а также все виды распределённой генерации и ВИЭ, с реальным правом потребителей выбирать для себя вариант энергообеспечения. Необходимо принципиально менять модель функционирования на рынке ТЭЦ, дать им возможность реализации части электроэнергии на розничном рынке, на региональных площадках. Только тогда возникнут избыток предложения и механизмы нормальной конкуренции между производителями энергии, в том числе между централизованной и децентрализованной энергетикой, а соответственно, правильные сигналы для развития этих секторов.

Также необходимо развитие конкурентных отношений в сбыте электроэнергии. Современным мировым тенденциям соответствовала бы либерализация этого рынка, включая расширение состава участников, снижение зонального монопольного положения гарантирующих поставщиков, в том числе создание конкуренции между ними, включая конкуренцию за потребителя в целом, договорные условия по ценам и качеству обслуживания и возможность быстрой смены энергосбытовой компании.

Отдельно остановлюсь на проблемах, связанных с модернизацией тепловой генерации. Итоги первых отборов по программе модернизации тепловой генерации подтверждают целесообразность КОММод в условиях сдерживания тарифов и перегруженности электроэнергетики перекрёстной всех видов. Но механизм нуждается в дальнейшей настройке, иначе работает принцип отбора по критерию дешевизны, а вовсе не эффективности и побеждает не модернизация, а, по сути, капитальный ремонт. Нужно промоделировать, какими должны быть условия следующих отборов для достижения целей программы — повышения глубины модернизации, эффективности генерации, внедрения высоких технологий и снижения выбросов, в том числе с учётом целей Парижского соглашения.

Коллеги... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Завальный П. Н. И конечно, надо в этом году принять энергостратегию до 2035 года, в которой было бы чёткое целеполагание, как развивать дальше энергетику.

Я хочу поблагодарить ещё раз за работу Александра Валентиновича и его команду. Мы очень тесно работаем, и все проблемы, которые были обозначены, нам понятны, мы разде-

ляем вашу озабоченность и будем вместе с вами над этим работать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Николаевич.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению доклада министра энергетики. Поскольку, как вы видите, присутствует много руководителей компаний, если вопросы будут к ним, думаю, будет правильно, чтобы приглашённые руководители ведущих предприятий в области энергетики на них ответили.

Фракция КПРФ — Арефьев Николай Васильевич.

Пожалуйста.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Вопрос Александру Валентиновичу.

В период приватизации РАО "ЕЭС России" руководство этой организации вот в этом зале убеждало и депутатов, и граждан России в том, что неизбежным следствием приватизации станет снижение тарифов на электроэнергию. Вместо этого мы видим неуклонный и непрерывный рост тарифов. Сейчас стоимость киловатт-часа в Москве почти 6 рублей, в агропромышленном комплексе 8 рублей, в то же время в Китай мы продаём электроэнергию по 1,5 рубля за киловатт-час. Вы скажете, что продаёте электроэнергию по мировым ценам, но тогда почему в России цена на электроэнергию в 5—6 раз выше, чем во всём мире? И почему вы душите страну, особенно агропромышленный комплекс, высокими тарифами? Не считаете ли вы нужным принять решение о восстановлении единой энергетической системы, в которой такого дисбаланса никогда не было?

Новак А. В. Большое спасибо за вопрос. Он действительно, скажем так, непростой. Как я говорил в своём выступлении, определение цены на электроэнергию зависит от нескольких составляющих.

Первое. У нас есть генерация, работающая на оптовом рынке, где есть конкурентные условия, и там тариф, занимающий долю в общей стоимости электроэнергии, складывается из двух составляющих: это плата за мощность и надбавка за дополнительную нагрузку, которую несёт генерирующий комплекс при реализации отдельных социальных задач и проектов. Как вы знаете, сюда включаются и расходы, связанные со строительством объектов и энергообеспечением Крыма, Калининграда, о чём я говорил, и расходы на выравнивание тарифов Дальневосточного федерального округа, и расходы на развитие возобновляемых источников энергии. Из этого формируются цены на электроэнергию внутри генерирующего комплекса.

Второе. Что касается сетевого комплекса, это регулируемый сектор, и здесь рост стоимости оплаты услуг зависит от

принимаемых решений, прежде всего в прогнозе социально-экономического развития. Последние годы, последние несколько лет стоит задача индексировать тарифы на уровень "инфляция минус", на уровень не выше, чем уровень инфляции. И в рамках долгосрочного регулирования, о котором я сегодня говорил, мы считаем, в будущем также необходимо индексировать тарифы на уровень "инфляция минус", мы предлагаем — инфляция минус 0,1 процента. Это в свою очередь даёт нам гарантированное обеспечение неувеличения тарифов, составляющих примерно 50 процентов стоимости электроэнергии, выше инфляции.

Ну и третья составляющая — это сбытовая надбавка, которая также регулируется на сегодняшний день региональными энергетическими комиссиями в соответствии с методикой, утверждённой Федеральной антимонопольной службой, и в соответствии с теми эталонами, которые были приняты.

Уважаемые коллеги, если говорить о тарифах, я хотел бы сказать, что их нужно разделить на тарифы для населения и тарифы для прочих потребителей. Тарифы для населения регулируются, и регулируются примерно на уровне инфляции — инфляция плюс 1 процент — для того, чтобы не допустить резкого роста перекрёстного субсидирования. Тарифы для прочих потребителей делятся между уровнями напряжения и определяются в первую очередь регионами, субъектами Российской Федерации. Тот объём валовой выручки, который сегодня индексируется, распределяется между высоким, средним и низким напряжением исходя из целеполагания на уровне субъектов Российской Федерации: кого поддерживать, какие предприятия, на кого перекладывать ту перекрёстку, которая есть.

Я абсолютно согласен с тем, что, наверное, в последние годы у нас действительно есть перекос в плане... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Новак А. В. Очень важный вопрос, извините, пожалуйста. Я хотел бы достаточно подробно на него ответить.

Действительно, в последние годы мы видим, что дифференциация между высоким напряжением и низким напряжением увеличилась. Это вызывает вопросы — мы это обсуждали с фракциями — и со стороны потребителей, особенно тех, которые подключены на низком напряжении. Первопричиной этого, я ещё раз хотел бы сказать, является та перекрёстка, расходы по которой ложатся в первую очередь на потребителей, присоединённых к сетям низкого и среднего напряжения. На потребителей, которые присоединены к сетям ФСК, сетям высокого напряжения, ложится меньшая нагрузка, а крупные

потребители, подключённые к сетям ФСК, вообще не платят за перекрёстку. Поэтому мы, Министерство энергетики, и вышли с инициативой равномерно распределить нагрузку, связанную с перекрёстным субсидированием, между всеми потребителями. Тогда у нас эта дифференциация уменьшится. Такая нормативка будет подготовлена в ближайшее время. Правительство нас поддержало, Дмитрий Николаевич Козак поддержал, председатель правительства проводил совещание — тоже поддержал. Сейчас отшлифовываются отдельные моменты в рамках подготовки нормативной базы и закона в части согласования между федеральными органами исполнительной власти. Это позволит нам существенно выровнять эту дифференциацию между уровнями напряжения и не позволит в дальнейшем, скажем так, создавать условия, чтобы для низкого напряжения, для среднего напряжения, о чём вы говорите, более высокими темпами росли тарифы, чем для высокого напряжения. В этом отношении просим вас поддержать.

Ну и наконец, последнее. Я не согласен с тем, что у нас цены на электроэнергию, конечные цены, выше, чем в других странах. Ну это просто не соответствует действительности — мы можем привести статистику и показать данные по всем странам. Наша электроэнергия дешевле, она легко продаётся на мировых рынках, и продаётся только потому, что она дешевле и конкурентоспособна на сегодняшний день. Её с удовольствием покупают Литва, Финляндия, европейские страны. Ну, Китай — особый случай, там договор до 2036 года, и я не стал бы его сравнивать с точки зрения конкурентоспособности. А там, где мы в рынке участвуем, а не действуем по прямому договору, мы абсолютно конкурентоспособны, наши цены гораздо ниже, чем в других странах.

Председательствующий. Александр Валентинович, большая просьба: направьте нам информацию по ценообразованию в других странах и обязательно сравнительный анализ с нашей страной, потому что зачастую вот эти разговоры не просто вводят в заблуждение наших граждан, но и дальше уже являются основой размышлений, которые базируются на недостоверной информации. Если действительно то, о чём вы говорите, — а мы вам верим — соответствует истине и наша электроэнергия действительно дешевле, чем в других странах, представьте нам эту информацию, пожалуйста.

И если говорить об этом, то ещё в дополнение вопрос с учётом того, что здесь присутствуют руководители крупных компаний, вот той же компании "РусГидро". Как у нас происходит налогообложение крупных компаний? Вот гидроэлектростанции, если они находятся в регионах, уплачивают нало-

ги по месту нахождения головной компании, куда они входят как подразделения, — я правильно понимаю? Или налогообложение полностью осуществляется на территории, где размещена ГЭС или атомная станция? Вот регионы от этого выигрывают или это всё уходит в Москву, в другие территории, где регистрируется компания?

Это важный вопрос, коллеги? Важный вопрос. Вот вижу: моя коллега Гусева Ирина Михайловна поддерживает вопрос, потому что гидроэлектростанция находится в Волгоградской области, в городе Волжском.

Пожалуйста.

Новак А. В. Спасибо большое за вопрос. Что касается распределения и уплаты налогов, здесь всё зависит от того, какой это налог: либо это местный налог, либо региональный, либо федеральный.

Что касается местных налогов — это земельные платежи, налог на имущество, — они уплачиваются в местные бюджеты либо в консолидированные, и тогда уже субъект Российской Федерации принимает решение, как распределить средства между уровнями бюджетной системы внутри субъекта. То же самое касается подоходного налога, то есть люди, которые там работают, подоходный налог платят в местный бюджет.

По налогу на прибыль ситуация, насколько я помню... наверное, лучше Минфин ответит на этот вопрос, но тем не менее: если головная организация консолидирует налог на прибыль, допустим, в каком-то одном месте, то она обязана распределять этот налог на прибыль пропорционально стоимости имущества, находящегося в субъектах Российской Федерации, то есть она всё равно обязана делить между субъектами эту прибыль и налог зачисляется в бюджеты субъектов Российской Федерации. Ну, я готов уточнить, какая ситуация на сегодняшний день в этом плане, но по крайней мере раньше так было.

Председательствующий. Александр Валентинович, исходя из вашего ответа, думаю, все уже поняли, что основные налоги уплачиваются по месту нахождения головной компании.

Коллеги, налог на прибыль где уплачивается? Вот правильно вы показали, не могут наши патриархи электроэнергетики лукавить перед представителями народа. Правильно показали, вот так, да. А уже оттуда что доходит? То, что вернут.

Речь о чём идёт? Вот посмотрите, у нас ХМАО, ЯНАО, Тюменская область — регионы-доноры. Почему? Нефть, газ — ну и, соответственно, отчисления идут этим регионам. И есть регионы, которые производят самую дешёвую электроэнергию, которую, кстати, используют и вот те регионы, но что получает Волгоградская область, производя самую дешёвую электро-

энергию на Волжской ГЭС? Что получает Саратовская область, производя самую дешёвую электроэнергию на Саратовской ГЭС и на самой крупной атомной станции Европы — Балаковской атомной электростанции? Понимаете, о чём речь идёт? Поэтому, коллеги, когда мы говорим о росте экономики, в том числе о выравнивании бюджетов самых богатых и самых малообеспеченных регионов, это тоже один из критериев. А то у нас получается — я вот посмотрел в каком-то анализе: социологи признали Волгоград депрессивным регионом! Так что, конечно, давайте эту возможность изучим. Или соседний регион, там гидроэлектростанция, атомная станция — тоже давайте эту возможность изучим. Таким образом, нужно, чтобы это были драйверы роста не только экономики, но и в том числе бюджетной сферы. А у нас неравенство: нефтяные скважины дают регионам плюс, а гидроэнергетика, атомная энергетика — они какой плюс регионам дают? Понятно, что это вопрос, возможно, не вам, а Минфину, правильно вы сказали, но сама по себе тема-то есть! Мы с вами помним, каким было налогообложение в прежние годы, — были даже специальные фонды развития регионов, а сейчас мы всё аккумулировали, отдали. Ну а регионы мы будем вокруг развивать? Ведь там столько вопросов возникает по природопользованию, по экологии, допустим, реки Волги — берега же размываются, каждый год по метру слева и справа уходит берег, его надо защищать! Мы говорим: за счёт бюджета. Понятно, но вот этот вопрос тоже... Так как вы действительно тот человек, который умеет слышать, ведёт диалог, может быть, эту тему нам отдельно обсудить с участием территорий, где отрасль представлена, причём её основа, за счёт чего как раз у нас дешёвая электроэнергия.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, а как? За счёт каких других драйверов-то, кроме таких компаний?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Руководитель "РусГидро" хочет сказать, что нужно передать что-нибудь ещё на баланс местного или регионального бюджета из активов, которые являются затратными.

Пожалуйста, Николай Григорьевич.

Шульгинов Н. Г., председатель правления — генеральный директор публичного акционерного общества "Федеральная гидрогенерирующая компания — РусГидро".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Александр Валентинович абсолютно верно сказал, как устроена бюджетная система (он в самом начале об этом сказал), только нужно понимать, что огромные налоги платятся за

имущество, это очень большие налоги, и регионы, даже названные вами, Волгоградская область или Хакасия, получают миллиарды по налогу на имущество. Кроме того, это рабочие места, это строительство социальных объектов, это местные налоги, это благотворительная помощь...

Председательствующий. А налог на прибыль?

Шульгинов Н. Г. Налог на прибыль частично всё равно возвращается. Мы же не говорим, что все налоги должны быть здесь. Частично он возвращается из федерального бюджета.

Председательствующий. Нет, подождите, вы правильно говорите, что налог на прибыль уходит в федеральный бюджет, но и остаётся в регионе, а вот в каком регионе он остаётся? Вот "РусГидро" имеет отношение к какой группе компаний, к консолидированной группе налогоплательщиков?

Шульгинов Н. Г. Да.

Председательствующий. Тогда вы с учётом той возможности, которая у вас есть, можете взять и налог на прибыль, который, допустим, в Волгоградской области получили, перераспределить в пользу вашего подразделения.

Вот видите, честный человек не может лукавить: сразу заулыбался!

Вы можете перераспределить в ту вашу "дочку", которая работает с минусом, и закрыть ей минус.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну как? Это консолидированная группа налогоплательщиков, до 50 процентов со следующего года можно перераспределять.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Понятно, что в соответствии с законом, но наша-то задача, обсуждая вопросы, не только говорить о технологиях процесса производства электроэнергии, но и пытаться разобраться, почему, допустим, регионы, где у нас крупнейшие производители электроэнергии, налоги не получают, налог уходит и перераспределяется в другой регион. Нам-то это тоже важно, потому что мы сейчас находимся в стадии рассмотрения проекта бюджета, готовимся к его рассмотрению во втором чтении. Вот об этом речь идёт.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Микрофон у вас должен быть включён.

Почему микрофон у министра отключили? Включите микрофон.

Новак А. В. Вячеслав Викторович, если позволите, мы сегодня направим в Государственную Думу полную справку о том, куда зачисляется налог на прибыль и как он распределя-

ется между субъектами Российской Федерации, по какой методике и пропорционально чему.

Из зала. *(Не слышно.)*

Новак А. В. Себестоимость — это уже... Прибыль формируется из выручки минус себестоимость, вот это и есть прибыль.

Председательствующий. Себестоимость самая низкая при производстве электроэнергии в "РусГидро".

Новак А. В. Налог на прибыль уплачивается в соответствии с законодательством по месту нахождения имущества пропорционально стоимости имущества. Если в Красноярском крае гидроэлектростанция большая и стоимость имущества большая, а в Волгоградской области поменьше, соответственно, в этой пропорции и распределяется консолидированный налог на прибыль между субъектами Российской Федерации. Мы вам дадим справку, здесь это полностью всё соответствует законодательству. Я думаю, здесь никакой дискриминации нет, потому что методика такова, что распределение идёт по всем субъектам. Компания "РусГидро" не может оставить весь налог на прибыль там, где зарегистрирована. Поскольку она зарегистрирована в Красноярске, насколько я помню, там остаётся налог на прибыль только за Красноярскую ГЭС и, наверное, в Хакасии — за Саяно-Шушенскую ГЭС, потому что она, по-моему, как имущество зарегистрирована в Хакасии, то есть пополам.

Мы дадим справку.

Председательствующий. Спасибо.

Спасибо, Николай Григорьевич.

Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться Есякову.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Валентинович, депутатами фракции ЛДПР отмечается, что в большинстве регионов наблюдается высокий износ не только генерирующих мощностей, но и распределительных электрических сетей. В связи с этим происходят потеря электроэнергии, частые аварии, отключения и ремонты. Отсюда вопрос: какие дополнительные меры предполагает принять Министерство энергетики, с тем чтобы было обеспечено бесперебойное, устойчивое электроснабжение всех потребителей?

Новак А. В. Что касается повышения надёжности, это одна из основных функций Министерства энергетики; я уже

представлял — мой зам занимается этими вопросами. У нас, как я сказал, утверждено уже 29 нормативных правовых актов, направленных на ужесточение требований по технологическому функционированию электроэнергетической отрасли, то есть теперь компании не имеют возможности самостоятельно выбирать, какое оборудование, соответствующее или не соответствующее требованиям безопасности, они покупают, так что здесь мы существенно улучшили ситуацию. И цифры говорят сами за себя: у нас аварийность в целом снизилась на 27 процентов, время на восстановление технологических нарушений сократилось практически в 2 раза, и мы здесь ставим перед собой амбициозные цели.

У нас разработана риск-ориентированная модель формирования инвестиционных программ. Если раньше не было методики формирования инвестпрограмм субъектов электроэнергетики, то сейчас утверждена методика на уровне Правительства Российской Федерации, на уровне Министерства энергетики. При формировании инвестиционных программ наших субъектов электроэнергетики в первую очередь включаются объекты с низким показателем индекса технического состояния — введён термин "индекс технического состояния", — это означает, что самые изношенные объекты включаются в инвестпрограмму в первую очередь для их модернизации, замены и для того, чтобы уменьшить риски технологических нарушений.

У нас работает федеральный штаб, и мы вместе с субъектами Российской Федерации отработываем по каждому объекту, где мы видим риски, и утверждаем план мероприятий по доведению этого объекта до нормального уровня технологического состояния. Это ключевая задача, безусловно, и в рамках осенне-зимнего периода, и в рамках вообще функционирования электроэнергетического комплекса в целом.

Председательствующий. Коллеги, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" энергетикам слово — Есякову Сергею Яковлевичу.

Есяков С. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Валентинович, за последние семь лет значительно, более чем в 17 раз, возросла на оптовом рынке доля нерыночных доплат в цене мощности, что явилось одним из самых существенных факторов роста цен на электроэнергию для конечных потребителей и для населения. Вот хотелось бы, чтобы вы уточнили вашу позицию по этому вопросу, по всем этим нерыночным доплатам. Каков, по-вашему, оптимальный размер этих доплат и как в конечном счёте всё-таки это может сказаться в дальнейшем на росте цен на электроэнергию для всех групп потребителей?

Председательствующий. Пожалуйста.

Новак А. В. Спасибо большое за вопрос. Сергей Яковлевич, очень важная тема, я об этом говорил в своём докладе. На сегодняшний день, к сожалению, при формировании платы за мощность, ценообразовании у нас дополнительная нагрузка ложится на генерирующие компании, это дополнительная нагрузка за отдельные решения, которые приняты и за которые потом платят потребители в рамках цены на электроэнергию.

Вы сказали об этом, но правильный термин — нерыночные надбавки. Мы считаем, что нужно отказаться от практики нерыночных надбавок, и Министерство энергетики не поддерживает предложения по нерыночным надбавкам. Соответствующее наше предложение прозвучало на заседании комиссии при президенте по вопросам стратегии развития топливно-энергетического комплекса, которое прошло в августе 2018 года в городе Кемерове, и есть поручение президента подготовить предложения по исключению в будущем формирования нерыночных надбавок. Могу сказать, что на сегодняшний день в цене электроэнергии около 14 процентов составляет доля вот тех нерыночных надбавок, которые были приняты.

Мы понимаем, что на сегодняшний день по ранее принятым решениям, конечно, уже трудно что-либо изменить, придётся все эти нерыночные инструменты довести до конца, до того момента, когда они закончат своё действие. Но, не принимая решений по новым инструментам, мы тем самым снизим нагрузку в том числе и на конечного потребителя в той доле, которую сейчас составляют нерыночные надбавки.

Председательствующий. А что вы вкладываете в смысл понятия "нерыночные надбавки", в том числе и перекрёстное субсидирование или?..

Новак А. В. Нет, Вячеслав Викторович.

Председательствующий. Тогда, если можно, поподробнее, потому что у коллег тогда будет чёткое понимание, о чём речь идёт, это во-первых.

Во-вторых, безусловно, возникает вопрос: почему год назад президент дал поручение, а до сегодняшнего дня оно не исполнено? Проблема в нас или проблема в тех ведомствах, где это поручение не исполняется? Совершенно очевидно, что если на 14 процентов произойдёт снижение тарифа, то это будет большое подспорье.

Новак А. В. Вячеслав Викторович, поручение президента исполняется. Оно звучит так: недопущение введения новых надбавок — то есть речь не идёт об исключении старых. Старые сейчас невозможно изменить, потому что...

Председательствующий. Они же нерыночные.

Новак А. В. Нерыночные в том плане, что оплачиваются как дополнительная надбавка в цене мощности для генерирующих компаний, которые вставляют это потом в свою оптовую цену.

Собственно, о чём идёт речь? Перечислю эти нерыночные надбавки. Это надбавки, которые потребовались для нахождения источника финансирования в том числе строительства генерирующих объектов в Крыму, строительства генерирующих объектов в Калининграде, для выравнивания тарифов, принятых по Дальневосточному федеральному округу, надбавки, связанные с оплатой по более высокому тарифу, установленному для возобновляемых источников энергии с целью поддержки, мотивации строительства возобновляемых источников энергии. Кстати, мы что предлагаем, допустим, по возобновляемым источникам энергии? Мы должны постепенно уходить от нерыночности, и при снижении капексов при строительстве возобновляемых источников энергии постепенно их цены должны будут прийти к ценам оптового рынка, стать рыночными. Мы планируем, что примерно к 2035 году должны быть исключены нерыночные надбавки. Это первое.

Второе, что касается недопущения новых надбавок. Вот сейчас есть инициативы по поводу строительства заводов по переработке твёрдых бытовых отходов, и предлагается выработку электроэнергии со стороны генерации при сжигании мусора, поскольку она дорогая, её стоимость гораздо выше, чем оптовая цена на рынке, частично субсидировать, в том числе путём добавления нерыночных надбавок, то есть на всех потребителей это размазать. Мы, Министерство энергетики, считаем, что это, наверное, нецелесообразно — перекладывать нагрузку на потребителей, гораздо правильнее искать другие источники финансирования и покрытия соответствующей разницы. Это и повышение эффективности, и снижение стоимости строительства, а может быть, бюджетные источники финансирования. По сути дела, мы нерыночными надбавками фактически замещаем необходимость бюджетного финансирования, при отсутствии источника перекладываем это на потребителя, искажаем ценовые сигналы и тем самым увеличиваем нагрузку на потребителя, что, в свою очередь, не даёт потребителю развивать свою экономику, давать дополнительные налоги в бюджет и так далее, — такой замкнутый круг. Нужно постепенно, постепенно вести к тому, чтобы такого не было, и ликвидировать нерыночность.

Председательствующий. Спасибо за ваш полный ответ. Думаю, что всем стало понятно, о чём идёт речь.

Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Щапову.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Валентинович, три года назад Государственная Дума приняла специальный закон о выравнивании тарифов для Дальневосточного федерального округа. Но к сожалению, 1 января истекает срок действия этого закона, именно поэтому я год назад внёс законопроект о продлении действия этого закона ещё на десять лет. Однако Минэнерго разработало проект другого закона, и если он будет принят, то есть опасения, что этот механизм для бюджетников и для малого и среднего бизнеса будет отменён, тогда тарифы вырастут до 70 рублей за 1 киловатт-час, а соответственно, тарифы, цены на услуги и товары тоже могут вырасти на величину до 70 процентов. Вопрос такой: неужели наше родное Правительство Российской Федерации пойдёт на такой шаг, на удорожание жизни на Дальнем Востоке, а по сути — на разрушение всей экономики Дальнего Востока? При этом ещё увеличиваются бюджетные расходы более чем на 2 миллиарда рублей только в Республике Саха (Якутия)... *(Микрофон отключён.)*

Новак А. В. Федот Семёнович, на самом деле этот вопрос напрямую связан с предыдущим вопросом: я уже говорил, что то решение, которое было принято, увеличило нагрузку на первую и вторую ценовые зоны потребителей. По сути дела, это перекрёстное субсидирование между регионами, то есть, снизив цены в одном месте, мы повысили их в другом месте. Соответственно, мы в настоящее время... у нас есть поручение продлить действительно до 2028 года, на десять лет, выравнивание тарифов в Дальневосточном федеральном округе, но при этом определив конкретно категории потребителей, которые нуждаются и которым именно это требуется, то есть субсидирование должно быть целенаправленным. На сегодняшний день дополнительная нагрузка на потребителей первой ценовой зоны только за 2018 год — я не беру 2019-й — составила 35 миллиардов, а за три года — 91 миллиард рублей, это заплатили потребители первой и второй ценовых зон за Дальний Восток. Мы проанализировали, посмотрели, кто является выгодоприобретателем, и увидели довольно интересную картину: примерно 65 процентов выгодоприобретателей — это крупные компании, которые в принципе не нуждались вот в такой, скажем так, льготе, и в принципе они находятся по всей стране, это и нефтегазовые наши компании, и золотодобывающие компании.

Наше предложение, которое сейчас подготовлено... мы подготовили проект закона о продлении выравнивания тари-

фов до 2028 года, внесли его в правительство, при этом в проекте закона предусматриваются полномочия Правительства Российской Федерации по определению категорий потребителей, по которым будет происходить выравнивание в течение следующих десяти лет. Мы исходим из того, что это нужно оптимизировать и действительно обеспечить выравнивание только для тех категорий потребителей, которые будут создавать условия для развития экономики и привлечения инвестиций именно на Дальний Восток и которые будут создавать рабочие места, это потребители на территориях опережающего развития, это потребители — представители малого и среднего бизнеса, которые также нуждаются в этом. После принятия закона конкретное решение по данному вопросу будет принято на уровне постановления правительства, где будут определены категории потребителей.

Таким образом, с одной стороны, да, действительно, мы продлеваем выравнивание тарифов на Дальнем Востоке на десять лет, а с другой стороны, мы сейчас выходим с предложением по оптимизации этой цифры, снижению нагрузки, снижению перекрёстки и оптимизации количества таких категорий потребителей.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от фракции КПРФ — Щапов Михаил Викторович.

Подготовиться Пиляеву.

Щапов М. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Валентинович, в этом году зампредом правительства утверждён план мероприятий по модернизации неэффективной дизельной (мазутной, угольной) генерации в изолированных и труднодоступных территориях, в том числе с использованием возобновляемых источников энергии. Проблема крайне актуальна. Например, на территории Иркутской области почти 70 населённых пунктов обеспечивается дорогостоящим дизельным топливом, что обходится бюджету региона в 500 миллионов рублей ежегодно. В Иркутской области есть опыт установки за свой счёт двух солнечных электростанций, однако собственных средств для полного перехода на возобновляемые источники энергии у региона нет. Это с одной стороны. С другой стороны, сейчас реализуется так называемая программа договоров о предоставлении мощности генерирующих объектов, функционирующих на основе возобновляемых источников энергии; начинается подготовительный отбор на следующий период по таким источникам. Не рассматривает ли Минэнерго России возможность поддержки регионов для участия в указанной программе либо возвращения к опыту по

предоставлению субсидий регионам по программе энергосбережения?

Новак А. В. Я начал бы с того, что по проблеме, которую вы обозначили, есть поручение президента, принято решение, постановлением правительства утверждена комплексная программа модернизации инфраструктуры, в том числе развития распределённой генерации и замены на изолированных территориях дорогой генерации (мазутной, дизельной либо угольной) с привлечением гибридной генерации, в том числе с использованием возобновляемых источников энергии. Такой комплексный план утверждён, и утверждена в Правительстве Российской Федерации "дорожная карта".

Сейчас регионы уже активно занимаются этим вопросом, в том числе мы на уровне изменений нормативно-правовой базы внесли изменения в постановление правительства, и принято решение о том, чтобы инвесторы имели возможность на уровне субъектов Российской Федерации заключать долгосрочные, пятилетние договоры, сохраняя при этом экономию топлива, с тем чтобы эти проекты были окупаемыми, — в течение пяти лет на 1 процент ежегодно снижается расход условного топлива для выработки электроэнергии, то есть и повышается эффективность, и сохраняется инвестиционная составляющая. Создав такие мотивационные условия, мы, по сути дела, дали регионам возможность самостоятельно принимать решения по привлечению инвесторов для замены дорогой генерации на гибридную генерацию с использованием энергии солнца, ветра. И такая практика уже есть в Иркутской области, в Республике Саха (Якутия), на Дальнем Востоке большая работа уже идёт в этом направлении, компания "РусГидро" занимается этим непосредственно.

Я хотел бы отметить, что у нас в целом, если говорить о масштабе проблемы, примерно 1 процент электроэнергии в стране вырабатывается на изолированных и труднодоступных, удалённых территориях, повторяю, 1 процент. И вот мы с этим, скажем так, процентом выработки целенаправленно работаем, выполняя в том числе указ президента № 204 и проводя работу вместе с регионами фактически точечным образом, по каждому, скажем так, случаю в отдельности. Мы будем продолжать работу и считаем, что это действительно должно привести к тому, что значительно снизятся стоимость электроэнергии и расходы в первую очередь субъектов Российской Федерации на дотирование стоимости электроэнергии из своих бюджетов.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Пиляев Иван Сергеевич, фракция ЛДПР.

Пиляев И. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Валентинович, в качестве одной из целей подпрограммы "Развитие и модернизация электроэнергетики" до 2024 года предусмотрены масштабная модернизация электроэнергетики и перевод её на новый технологический уровень. Вопрос: каковы источники инвестиций для этой масштабной модернизации и каким образом будет осуществляться импортозамещение в производстве оборудования для гидроэлектростанций, тепловых и атомных электростанций?

Новак А. В. Спасибо большое за вопрос. В своём докладе я частично коснулся этой темы. Чтобы нам обеспечить надёжное функционирование нашего электроэнергетического комплекса, мы должны постоянно создавать инструменты, для того чтобы происходила модернизация, замена основных фондов, реновация и так далее.

Что касается генерирующего комплекса — это тепловые электростанции, атомные электростанции, гидроэлектростанции, — здесь есть два механизма: рыночная цена, которая сегодня также частично является источником модернизации, и так называемые договоры о предоставлении мощности, договоры поставки мощности, которые обеспечивают источники финансирования, то есть, по сути дела, создают механизм возврата инвестиций для инвестора. Мы два года назад вышли с инициативой, и я здесь, в Государственной Думе, вам докладывал о нашей инициативе, за это время уже был принят закон — спасибо вам большое за поддержку, — а также постановление правительства, и уже проведены первые отборы. Речь идёт о том, что за десять лет будет проведена модернизация 41 тысячи мегаватт мощностей теплоэлектростанций, уже проведены конкурсы на 15 тысяч мегаватт с поставками в период с 2022 года по 2025 год, которые показали существенное снижение затрат, опексов, капексов и в целом нагрузки на потребителя. Президентом поставлена задача: проводя модернизацию, мы должны уложиться в такие рамки, чтобы рост стоимости электроэнергии был не выше, чем рост уровня инфляции. Мы за этим строго следим, и у нас впереди ещё будет несколько отборов, которые позволят нам в период до 2035 года привлечь в отрасль инвестиции в размере примерно 1 триллион 860 миллиардов рублей. Это что касается теплоэлектростанций. Такая же

программа — не такая, но похожая — у нас действует сейчас по атомным электростанциям и по возобновляемым источникам энергии. То есть все эти направления обеспечивают возможности для модернизации и обновления основных фондов. Я уже говорил о том, что первая программа ДПМ позволила нам на 15 процентов обновить фонды, вторая программа — так называемая программа "ДПМ-штрих" — ещё на 15 процентов. Это основные инструменты, хотя, безусловно, есть и другие инструменты, более рыночные. У нас вводится много генераций, в том числе и модернизация происходит, в целом за счёт наших рыночных инструментов, за счёт рынка. Ну, это про генерацию.

Что касается сетевого комплекса, здесь тарифы утверждаются, инвестиционные программы согласовываются с субъектами Российской Федерации, разрабатываются схемы и программы развития на период семь лет, и все решения нашими компаниями принимаются совместно с субъектами Российской Федерации и утверждаются Министерством энергетики.

Председательствующий. Спасибо.

Пятикоп Александр Иванович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пятикоп А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Валентинович, скажите, пожалуйста, с учётом особого геополитического положения Калининградского региона какие меры принимает Министерство энергетики по решению вопроса энергетической безопасности, включая развитие альтернативных источников энергии? И сюда же: к какому году, по вашим расчётам, регион будет в состоянии энергетической безопасности?

Новак А. В. Сразу на последний вопрос отвечу. Этот регион, Калининград, уже с этого года полностью обеспечен и энергетически самодостаточен, энергобезопасен, готов работать даже в изолированном режиме. В этом году были проведены соответствующие учения, комплексные испытания: в течение трёх дней Калининград работал в изолированном режиме — и система показала свою надёжность. Это стало возможным благодаря той масштабной программе, которая была реализована в течение последних нескольких лет по поручению Президента Российской Федерации. Программа включала в себя строительство четырёх электростанций: три из них уже введены в эксплуатацию, это три газовые электростанции общей мощностью более 700 мегаватт; угольная электростанция будет введена в эксплуатацию в следующем году, это последняя электростанция в рамках этой масштабной программы.

Особо хотел бы отметить, что в рамках энергообеспечения и обеспечения энергобезопасности Калининградского региона

мы предусмотрели — и была реализована программа — строительство регазификационного терминала, для того чтобы обеспечить независимые поставки газа в Калининград, если будет риск того, что поставки газа по трубе не будут возможны. Таким образом, с помощью регазификационного терминала может быть поставлен сжиженный природный газ. Также расширены и ещё продолжается расширение подземных газовых хранилищ в Калининградской области.

Вся эта программа на сегодняшний день реализована, и в следующем году мы ожидаем ввода в эксплуатацию угольной электростанции в Калининграде, тем самым мы диверсифицируем источники, будет возможно использование не только газа, но и угля как источника выработки электроэнергии, появится возможность поставлять его в Калининград.

Председательствующий. Спасибо.

Николаев Олег Алексеевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Валентинович, в вопросе обеспечения топливной безопасности страны очень важно наличие отечественного производства ключевых компонентов и ингредиентов. К таковым, по мнению экспертов, относятся катализаторы крекинга и гидроочистки. Производство названных катализаторов у нас было утрачено в 90-е годы под ценовым давлением зарубежных производителей. Если в части производства катализаторов крекинга в настоящий момент доля отечественных производителей медленно растёт (хотя имеет место недобросовестная конкуренция на рынке со стороны зарубежных коллег), то в части катализаторов гидроочистки, которые очень важны, кстати, для получения топлива класса "Евро-5", имеет место быть максимальное доминирование зарубежных производителей. Вот что планируется министерством в части обеспечения топливной безопасности с точки зрения поддержки отечественных производителей? К примеру, видится целесообразным повышение ввозных пошлин на данные виды компонентов, которые, по мнению экспертов, на сегодняшний день в принципе уже могут быть полностью импортозамещены отечественными производителями.

Новак А. В. Спасибо большое за вопрос. Что касается импортозамещения катализаторов, такая масштабная работа была начата в 2014 году, в 2015 году был утверждён план мероприятий по реализации импортозамещения в этой области. Это касается импортозамещения катализаторов в нефтепереработке, а также в нефтегазохимии. И действительно, мы видим уже хорошие результаты в этой части, особенно относи-

тельно каталитического крекинга. Зависимость от импорта таких катализаторов снизилась с 65 до 34 процентов, и в ближайшие несколько лет мы должны будем выйти на стопроцентное обеспечение российскими катализаторами.

Что касается катализаторов для гидроочистки, вы правы, здесь ситуация несколько хуже, тем не менее работа в этом направлении ведётся, причём большая работа. Наша компания "Газпром нефть" занимается этим вопросом: на Омском нефтеперерабатывающем заводе есть соответствующие разработки, ведутся испытания, и к 2021 году, по тем данным, которые у нас есть от компании "Газпром нефть", уже будет обеспечено в полном объёме производство катализаторов для гидроочистки, что позволит заместить на 100 процентов иностранные катализаторы и, более того, даже обеспечить поставку на экспорт соответствующей продукции.

Таким образом, работа действительно ведётся, и спасибо за то, что вы на это обращаете внимание. Мы также внимательно за этим следим, нами создана специальная рабочая группа для этого направления. Мы отвечаем за этот вопрос, со стороны Министерства энергетики ведётся работа в соответствии с планами, и к 2021 году эта проблема, этот вопрос будет закрыт.

Председательствующий. Спасибо.

Поздняков Владимир Георгиевич, фракция КПРФ.

Поздняков В. Г., фракция КПРФ.

По высказыванию известного энергетика Анатолия Чубайса, необходимо поэтапно выводить из эксплуатации тепловые электростанции, исчерпавшие моторесурс энергетического оборудования. Иначе может наступить период, когда все тепловые электростанции необходимо будет останавливать одновременно, что повлечёт за собой энергетический кризис, так как тепловые электростанции производят больше половины электроэнергии. Вопрос: каким образом происходит восстановление энергетических мощностей на тепловых электростанциях и возможен ли в принципе энергетический кризис в связи с несвоевременным капитальным ремонтом энергетического оборудования?

Новак А. В. Я надеюсь, что благодаря нашей совместной работе, совместной работе с нашими компаниями, той работе, о которой я говорил, подготовке к зимнему периоду, работе в рамках штабов с компаниями, с руководителями штабов в субъектах Российской Федерации, в том числе работе в рамках развития наших тепловых электростанций, мы не допустим энергетического кризиса, о котором вы задали вопрос.

Я уже говорил, что в нашем энергобалансе в период до 2035 года доля выработки электроэнергии тепловыми электро-

станциями останется примерно на том же уровне — 65 процентов от общего баланса выработки электроэнергии, то есть почти две трети, это означает, что мы не собираемся закрывать или ликвидировать тепловые электростанции. Наша задача состоит в том, чтобы выводить неэффективную, дорогую генерацию, освобождать потребителя от платежей за дорогую генерацию, создавать для этого экономические стимулы. Сами мы не имеем возможности выводить объекты из эксплуатации, потому что, как вы понимаете, такое решение принимают непосредственно собственники имущества, но для этого создаются условия по замещению, по строительству новых объектов генерации, по модернизации, о чём я говорил, отвечая на предыдущий вопрос.

Мы, безусловно, видим, что тепловая генерация, особенно в климатических условиях Российской Федерации, будет играть огромную роль и в дальнейшем, в ближайшей, долгосрочной перспективе, это особенно важно для комбинированной выработки электрической и тепловой энергии. Мы нацелены на то, чтобы стимулировать именно такую выработку, которая могла бы в том числе снижать издержки, повышать эффективность электростанций и КПД, снижать нагрузку на потребителя.

Мы этой работой целенаправленно занимаемся и не видим здесь вот такого, скажем так, негативного прогноза, наоборот, мы многое делаем для того, чтобы повышать эффективность и модернизировать эту отрасль и, соответственно, чтобы туда направлялись инвестиции.

Председательствующий. Спасибо.

Торошин Игорь Андреевич, фракция ЛДПР.

Торошин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Валентинович, в марте текущего года Правительство Российской Федерации приняло обновлённую государственную программу по развитию энергетики до 2024 года, до этого реализовывалась программа, утверждённая в 2014 году. Вопрос: какие отклонения фактических показателей, предусмотренных в программе, утверждённой ещё в 2014 году, были зафиксированы в период с 2014 по 2019 год и насколько выросла эффективность производства электроэнергии за этот период?

Новак А. В. Спасибо большое за вопрос, Игорь Андреевич. В программе на самом деле очень много показателей, которые характеризуют эффективность работы электроэнергетического комплекса, и не только электроэнергетического, но и нефтяного, газового, а также других направлений, в том числе угольной отрасли.

Если говорить про электроэнергетику, то стоит отметить, что один из основных показателей в государственной программе — это снижение расхода условного топлива на выработку киловатт-часа. Я уже говорил (и в презентации приведены соответствующие данные), что мы достигли неплохих показателей по снижению УРУТ на выработку киловатт-часа: с 2011 года мы снизили уровень с 330 граммов, по-моему, до 306 граммов и ставим перед собой большие задачи по дальнейшему снижению. Да, наверное, темпы могли бы быть и выше, но для более высоких темпов необходимы инвестиции, необходимы дополнительные средства, что в свою очередь создаёт нагрузку для потребителя. Мы создаём все условия для привлечения инвестиций, для модернизации, мы не хотели бы повышать нагрузку на потребителя. Мы исходим из того, что должен быть баланс, поэтому повышение эффективности идёт в соответствии с планами, которые предусмотрены в государственной программе, в нашей программе. Её действие закончилось в 2018 году, сейчас госпрограмма откорректирована на перспективу, на период до 2023 года, и там стоят уже новые цифры: расход менее 300 граммов условного топлива — это тот показатель эффективности, который мы планируем достичь.

Председательствующий. Зубарев Виктор Владиславович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Зубарев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Валентинович, многие страны сейчас объявляют о закрытии или существенном сокращении угольной генерации в ближайшие годы. Наша угольная отрасль набирала обороты и показывала значительные темпы роста, особенно в экспортной составляющей, но в сентябре 2019 года, как вы знаете, Правительством России было принято Парижское соглашение по климату. Как отразится на развитии отрасли принятие Правительством России положений Парижского соглашения по климату, где вводятся серьёзные ограничения на использование угольной генерации? Каким образом это решение отразится на развитии угольной отрасли? И хотелось бы сказать не только об отрасли — сибирские регионы в основном пользуются угольной генерацией для теплоснабжения, для производства электроэнергии, все десять субъектов живут в основном за счёт угольной генерации, которая производит тепло. Как быть в том случае, если будут снижены темпы? Или министерство думает о каких-то мерах, чтобы темпы развития угольной промышленности не снизились?

Новак А. В. Виктор Владиславович, вы абсолютно правы в том, что для нас угольная генерация в целом является одним из основных источников и энергоснабжения, и теплоснабже-

ния, особенно это касается Сибирского федерального округа и Дальневосточного федерального округа. Я могу отметить, что в Сибирском федеральном округе примерно 50 процентов выработки электроэнергии от общей установленной мощности обеспечивает угольная генерация, а в Дальневосточном федеральном округе — почти 42 процента. Естественно, угольная генерация ещё долгое время, а может быть, и всегда будет являться одним из основных источников энергоснабжения в этих регионах.

Если говорить про энергетический баланс России в части выработки электроэнергии в целом, то из общего количества вырабатываемой электроэнергии на угольную генерацию в целом по стране на сегодняшний день приходится 14 процентов. В рамках энергостратегии, стратегии развития электроэнергетического комплекса на период до 2035 года мы видим, что в общем энергобалансе доля угольной генерации будет сохраняться на уровне 13,5 процента — 14 процентов, то есть фактически никаких изменений. Несмотря на то что установленная мощность будет продолжать в целом расти, доля угольной генерации в общей выработке электроэнергии будет сохраняться. И это правильно, потому что угольная генерация на сегодняшний день является самой дешёвой и зачастую угольная генерация является замыкающей, то есть обеспечивает выработку в пиковые часы, когда нагрузки высокие, очень легко даёт мощности. А в части обеспечения надёжности энергосистемы угольная генерация является одной из ведущих отраслей, поэтому мы будем её сохранять.

Что касается Парижского соглашения. Там нигде не написано, что угольная генерация должна быть исключена. Такие решения принимают самостоятельно отдельные страны по отдельным направлениям. Мы в рамках Парижского соглашения, безусловно, нацелены на то, чтобы достичь целевых показателей, которые заложены, я напомним: предусматривается, что к 2030 году уровень выбросов CO₂ в атмосферу будет 70—75 процентов от уровня 1990 года. На сегодняшний день реализуется большой комплекс мероприятий, которые позволят нам выполнять эти обязательства, в том числе это та же программа "ДПМ-штрих" по модернизации, утилизация попутного нефтяного газа, строительство объектов, где используются возобновляемые источники энергии, программа энергосбережения и многое другое. Мы не видим проблем в том, что бы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Новак А. В. ...не видим проблем в том, чтобы исполнять обязательства по достижению целевых показателей, которые

Россия на себя взяла. И ещё раз хочу подчеркнуть: исполнение Парижского соглашения не должно негативным образом сказываться на нашей экономике и на конкурентоспособности нашей экономики, а она у нас в данном случае конкурентоспособна. Мы готовы достигать тех целевых показателей, которые установлены, это действительно важная задача. Недавно было совещание в Правительстве Российской Федерации по этой теме, были приняты определённые решения, в том числе решение консолидировать все мероприятия в этой области в виде единого массива данных, для того чтобы целенаправленно обеспечить мониторинг и реализацию задач в рамках соглашения, для достижения целевых показателей.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Валентинович, отвечая на вопрос коллеги Арефьева, вы сказали, что данные о том, что наша электроэнергия здесь, в России, дороже, чем за рубежом, недостоверны. Если смотреть по номинальному курсу, может быть, вы и правы, но если посмотреть по паритету покупательной способности и особенно если сравнить доходы наших граждан со среднедушевыми доходами граждан в разных странах, то мы увидим, что доля расходов на энергоносители в России и у потребителей — физических лиц, и у бизнеса гораздо больше. Это странно видеть, учитывая, что мы — великая энергетическая держава, как это заявлено. Как вы считаете, что нужно сделать правительству для того, чтобы изменить этот тренд, и для того, чтобы доля расходов на энергоносители в ВВП России была гораздо ниже, чем у основных торговых конкурентов России? Только это позволит нам достичь темпов роста экономики выше среднемировых.

Новак А. В. Спасибо большое за вопрос.

Прежде всего хочу сказать, что любой товар стоит столько, сколько он стоит. В стоимости товара сидят расходы, связанные с выплатой заработной платы тем людям, которые работают в отрасли, с материально-техническим обеспечением работы инфраструктуры и комплекса. Поэтому, если говорить о выработке электроэнергии, о том, сколько она стоит, могу сказать, что она стоит ровно столько, сколько определено себестоимостью. Рентабельность в электроэнергетическом комплексе не заоблачная — я могу привести цифры: по некоторым данным, рентабельность в генерирующем комплексе на сегодняшний день порядка 12 процентов. Это не какой-то заоблачный показатель, это рентабельность, которая позволяет нам минималь-

но обеспечивать доходность, для того чтобы в эту отрасль инвестировали и она надёжно функционировала.

И давайте ещё раз вспомним о том, что в этой отрасли работают 1,3 миллиона человек, о чём я сегодня вам говорил, эти люди получают заработную плату, их заработная плата индексируется компаниями на уровень инфляции, что обеспечивает социальную стабильность и в том числе доходы наших граждан, нашего населения. Повторю, электроэнергетическая отрасль — это не какой-то отдельно взятый комплекс, в котором никто не работает, который только зарабатывает, поэтому можно просто взять и в 2 раза снизить стоимость производимого товара.

Наша с вами задача — вместе создавать условия для повышения эффективности, чтобы снижать, минимизировать издержки в этом комплексе. Я уже говорил о тех предложениях, которые есть: давайте примем изменения в законодательство, с тем чтобы максимально использовать те резервы, которые есть и которые сегодня не используются в полном объёме (я говорил о резервах — 65 процентов), это позволит нам сократить издержки, уменьшить расходы и тем самым не дать возможности увеличивать нагрузку на потребителя.

Информацию относительно стоимости электроэнергии по странам мы обязательно представим в Государственную Думу. Действительно, это важный вопрос, на него нужно открыто ответить, с тем чтобы эта информация была доступной.

Таким образом, единственный способ снижения стоимости электроэнергии — это повышение эффективности отрасли и снижение нагрузки, возникающей из-за того, что иногда расходы не закладываются в бюджете, а перекладываются на потребителя. Давайте эти расходы тоже исключать, давайте финансировать так, как это должно финансироваться, — из бюджета.

Председательствующий. Спасибо, Александр Валентинович, присаживайтесь.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Афонин Юрий Вячеславович.

Афонин Ю. В., фракция КПРФ.

Уважаемые Иван Иванович, Александр Валентинович, уважаемые коллеги! Значение вопроса, который мы сегодня обсуждаем, действительно трудно переоценить. Электроэнергетика — это фундамент современной технической цивилизации и важнейшая часть системы жизнеобеспечения нашей самой большой и самой холодной в мире страны. В следующем году мы отметим 100-летие с начала реализации ленинского

плана ГОЭЛРО, согласно которому электроэнергетика стала движущей силой развития нашего государства. Советский, социалистический тип хозяйства открыл возможности высочайшей централизации производства и распределения электрической энергии. Была создана самая большая в мире единая энергосистема, позволившая в беспрецедентных масштабах перерабатывать энергию в соответствии с пиковыми нагрузками и перебрасывать её в разные часовые пояса страны, это обеспечило значительно более высокий, чем в капиталистических странах, коэффициент использования мощности. Широчайшее распространение в нашей стране получила прогрессивная технология совместной выработки тепла и электроэнергии — теплофикация. В целом Советский Союз, безусловно, был мировым технологическим лидером в электроэнергетике. К сожалению, три десятилетия российского капитализма стали фактически потерянным временем для этой важнейшей отрасли.

Сегодня от имени нашей фракции я хотел бы, Александр Валентинович, отметить профессионализм вашего доклада и работы вашей команды, было приятно услышать об определённых успехах. Однако если мы обратимся к цифрам, которые характеризуют состояние отрасли, то увидим, что эти успехи весьма локальны. Лишь в 2018 году России удалось выйти на советский уровень производства электроэнергии — показатель РСФСР от 1990 года наконец был превышен, правда, всего на 1 процент. Пока Россия фактически топчется на месте, в социалистическом Китае с 1990 года производство электроэнергии выросло в 11,5 раза.

При этом три четверти мощностей российских электростанций было построено ещё в советское время, поэтому крайне остро стоит проблема износа сетевого хозяйства. Доля распределительных электрических сетей, выработавших свой нормативный срок, составляет около 40—50 процентов. В результате в некоторых отечественных сетевых компаниях потери в электросетях достигают 30—40 процентов.

Мы часто сейчас задаём вопрос: почему не растёт экономика России? Одна из причин стагнации — высокие энерготарифы. По официальным данным, с 1999 по 2018 год цены в нашей стране выросли в 6 раз, между тем за это же время цена, по которой электроэнергию покупают промышленные предприятия, выросла в среднем в 10 раз, а стоимость электроэнергии для населения — более чем в 15 раз. Сегодня тарифы на электроэнергию для промышленных потребителей с учётом паритета покупательной способности у нас уже в 2 раза выше, чем в Соединённых Штатах Америки, а нашему сельскому хозяйству электричество обходится в два с лишним раза дороже, чем

даже промышленности, — это просто удавка для российских аграриев! Давайте наконец честно признаем, что при таких энерготарифах никакой серьёзный экономический рост, тем более в несырьевых отраслях, невозможен.

Кроме того, обновление фондов в энергетике требуется не только по экономическим соображениям, но и с учётом того, что это вопрос жизни для нашей страны. Только за последние три с небольшим года в России произошёл целый ряд крупных энергоаварий — на Урале, на Дальнем Востоке, в Татарстане, в Санкт-Петербурге, — которые носили каскадный характер с лавинообразным ростом отключений, каждый раз последствия затрагивали множество регионов и миллионы энергопотребителей. А локальные аварии с обесточиванием и прекращением отопления в зимнее время отдельных населённых пунктов все и не перечислишь. Но что будет, когда все 20 миллионов киловатт энерго мощностей, унаследованных от Советского Союза, постепенно начнут выходить из строя? Да, практически всё сделанное в СССР имеет огромный запас прочности, но нам самим необходимо уже вкладывать серьёзные бюджетные средства в энергетику.

Теперь о наших главных предложениях по развитию электроэнергетики.

Первое, обновление генерирующих мощностей и сетевого хозяйства должно быть резко ускоренно. Объём введённых мощностей, который Минэнерго называет большим, на самом деле мал на фоне огромного долга по обновлению основных фондов отрасли.

Второе, необходимы масштабные государственные инвестиции в электроэнергетику. Однако, как справедливо отметил лидер нашей фракции Геннадий Андреевич Зюганов при обсуждении бюджета, с таким бюджетом, как сейчас рассматривается в Государственной Думе, ни о каком развитии говорить не приходится, в том числе о развитии данной отрасли.

Третье, электроэнергетика должна развиваться более равномерно в территориальном плане. С учётом нынешней географии ввода новых энергообъектов — наращивается экспорт электроэнергии в Китай и Европу, обновляются энергообъекты вокруг мегаполисов и нефтегазовых регионов — прекрасно видны приоритеты, однако остальная Россия почти ничего не получает. Мы живём старыми советскими энерго мощностями и сетями и надеемся, что они ещё долго протянут. Так не годится — мы обязаны обеспечить абсолютную надёжность энергоснабжения на всей территории нашей страны.

Далее, нам необходимо восстановить национальный контроль над электроэнергетикой и добиваться реальной, а не декларативной деофшоризации.

Следующее, необходимо восстановить отраслевую науку. За последние десять лет ликвидированы многие важнейшие отраслевые научные центры, в частности НИИ электроэнергетики. На самом деле, мы считаем, финансирование отраслевой науки должно составлять не менее 5 процентов валового внутреннего продукта, создаваемого в электроэнергетике.

Ну и конечно, ключевая задача профильного министерства совместно с ФАС — это снижение энерготарифов, не контролируемый рост, а именно снижение. Чиновники министерства должны думать об этом каждый день, потому что сейчас эти тарифы просто душат развитие отечественных промышленности, сельского хозяйства, малого бизнеса.

Кроме того, назрела необходимость в наведении порядка в работе электросетевых, электросбытовых компаний. Вы посмотрите, себестоимость производства электроэнергии...

Председательствующий. Минуту добавьте.

Афонин Ю. В. ...в разы ниже той цены, по которой она отпускается конечному потребителю. Сейчас электросетевая составляющая в структуре конечной цены на электроэнергию достигает 60 процентов, что в 3 раза больше, чем в 1990 году, — это нонсенс! Давайте наводить порядок и снижать тарифы.

Уважаемые коллеги, электроэнергетика — это отрасль, от надёжности работы которой зависит само существование современной цивилизации на территории нашей страны, сама жизнь 150 миллионов наших соотечественников. Это отрасль с очень длительным инвестиционным циклом, поэтому нынешние вложения в энергетику в значительной степени определяют будущее наших детей и внуков. Мы очень надеемся, что сегодняшний серьёзный разговор о её развитии будет иметь действительно важные последствия в изменении государственной политики в этой сфере.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Вячеславович. От фракции ЛДПР выступает Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! С учётом краткости отведённого времени я тезисно скажу.

Прежде всего, я думаю, надо разобраться в причинно-следственных связях. Какой сегодня наибольший бич электроэнергетики? Это перекрёстное субсидирование, здесь об этом говорилось неоднократно. Соответственно, надо причины этого выявить. Перекрёстное субсидирование образовывается из-за

чего? Из-за социально-политических аспектов. Здесь есть два пути дальнейшего развития: либо перекрёстное субсидирование снижается, о чём мы постоянно говорим, и стремится к нулю, либо мы в стратегии прямо прописываем, что в ближайшие, допустим, десять лет перекрёстное субсидирование — это некая данность, и мы это учитываем в стратегии, тогда будет совершенно другой путь развития. К чему я веду? Дело в том, что мы никак не можем разобраться в другом вопросе: мы развиваем конкуренцию или всё-таки монополизировать отрасль в целом и отдельные подотрасли? Если мы примем за данность то, что нам, к примеру, до 2035 года жить в условиях перекрёстного субсидирования, пусть даже не наращивая перекрёстное субсидирование, хотя мы прекрасно понимаем, что оно всё равно будет расти из-за тех решений, которые уже приняты по политическим и социальным соображениям, значит, нам надо будет признать, что развивать конкуренцию нецелесообразно, и прописать это, тогда всё будет выстраиваться.

Теперь по сегментам.

Генерация. Ну какая может быть конкуренция в генерации, если не будет плана размещения энергообъектов? Если же будет план размещения объектов, то, соответственно, это тоже уже не конкуренция, а плановое строительство, ввод новых мощностей и вывод старых, что, собственно говоря, сейчас и происходит. Наша фракция выступает за то, чтобы генерация была сосредоточена в руках тех компаний, которые прямо или косвенно контролируются государством. Здесь вы перечисляли эти компании, не буду повторять.

Что касается сбытов, это тоже большой вопрос. Мы имеем де-юре независимые сбыты и гарантирующих поставщиков. Наша фракция выступает за то, чтобы был применён принцип "один регион — один гарантирующий поставщик", потому что совершенно непонятно, какие функции несут независимые сбыты. Социальные функции они несут? Социальные функции, в том числе по сбору платежей, лежат на гарантирующих поставщиках, а в случае если кто-то валится в регионе, то перехват идёт сетевой компанией. Мы помним, что два года тому назад, в конце 2017 года, в экстренном порядке пришлось принимать закон о лицензировании сбытов. Вот у меня большая надежда на то, что... В связи с тем что были межведомственные разногласия и разобщённость, мы не вышли в срок на лицензирование сбытов — было продление, и Минэнерго ответственно взяло на себя задачу выработать лицензионные правила и отрегулировать контрольно-надзорную деятельность. Я думаю, что к концу этого года будут разработаны все нормативные правовые акты и с середины 2020 года мы получим наконец-та-

ки возможность лицензирования. Вот я лично в это верю, наблюдая ту динамику, с которой вы сейчас идёте. И необходимо проводить консолидацию сбытов.

Электросетевой комплекс. Об электросетевом комплексе здесь много говорилось, мне хочется лишь сказать тёплые слова в адрес новой команды, которая пришла вместе с Павлом Анатольевичем Ливинским, потому что это действительно настоящие профессионалы — они шли с самых низов в электроэнергетике и понимают особенности работы инженерных служб на местах, работы диспетчерских служб. В результате мы видим: то, что не двигалось в течение десяти лет, за последние год, полтора, два пришло уже к решениям, в том числе на законодательном уровне. И те проблемы, о которых здесь Александр Валентинович говорил, которые он поднимал и которые поднимали коллеги-депутаты, тоже уже нашли своё отражение и так или иначе близки к решению.

И хотелось бы прокомментировать всё-таки выступление аудитора Счётной палаты. Он говорил о том, что существуют просрочки по срокам техприсоединения к электрическим сетям. К нам тоже поступали такие запросы, мы приглашали представителей электрических сетей и разбирались в этой проблеме; было дано понятное, исчерпывающее объяснение, доказательное объяснение того, что электросети на сегодняшний день обеспечивают практически день в день техприсоединение, просрочка нулевая. Дело в том, что сами потребители, заявив непомерную мощность при техприсоединении, не способны со своей стороны выполнить условия для осуществления техприсоединения.

По ВИЭ. Я думаю, что всё-таки ВИЭ — это прежде всего не для потребителей, не для энергорынка, потому что генерация на ВИЭ чрезвычайно дорогая и не может обеспечить качественного бесперебойного электроснабжения. Поэтому предлагаю вам, как министерству, всё-таки подумать и осуществить координацию с теми министерствами, которые действительно заинтересованы в развитии ВИЭ-технологий, прежде всего это министерство промышленности, за которым в том числе и экспорт. Если ВИЭ будет иметь экспортный потенциал и мы с ВИЭ сможем выходить на страны, где это действительно актуально, — страны Латинской Америки, страны Южной Америки и Африки, — тогда это один результат, а если это просто ради развития "зелёной" конкуренции, то я думаю, что мы прежде всего должны думать о развитии чистых технологий на базе традиционных источников электроэнергии, то есть на базе нефти, газа и угля.

И отдельно по углю хотел бы сказать. У меня большая просьба прекратить прения по поводу того, необходимо ли расширение Восточного полигона, потому что те, кто говорит, что, по прогнозам, потребность в угле в Азиатско-Тихоокеанском регионе будет снижаться, — это, наверное, враги нашего государства. Мы с вами прекрасно понимаем, что рост...

Можно минуту добавить?

Председательствующий. Минуту добавьте.

Селезнёв В. С. Идёт рост потребления, и необходимо как можно быстрее скоординировать работу по развитию железнодорожной инфраструктуры в направлении востока и соответственно работу, которая ведётся ФСК. Но вчера из разговора с вами я с изумлением узнал, что финансирование программы расширения с точки зрения энергоинфраструктуры происходит полностью за счёт внутренних сил корпорации "Россети". Ну, необходимо обращаться, включать в комплексный план мероприятия для расширения пропускной способности, которые должны быть заложены, и делать это за счёт в том числе и бюджета.

По теплу. По алыктельной уже есть первые результаты, и мы видим, что они положительные. Мы поддерживаем законопроект, который вы в своё время внесли, и считаем, что это надо распространять в обязательном порядке.

В целом считаем работу министерства весьма удовлетворительной и будем надеяться на дальнейшее сотрудничество.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Ветлужских Андрей Леонидович.

Ветлужских А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые Иван Иванович, Александр Валентинович, коллеги! Сейчас наличие электроэнергии, конечно, базовая потребность, и даже кратковременное её отсутствие создаёт дискомфорт для человека и делает невозможным функционирование любой системы. Кроме того, сегодня было сказано, что в отрасли работает 1,3 миллиона человек, и, конечно, от деятельности отрасли зависит благосостояние этих людей и их семей.

Оценивая состояние отрасли, можно твёрдо сказать, что в результате реформы появились сотни инвесторов и тех, кто занимается генерацией, производством электроэнергии, при этом сети, само управление, тарифы контролируются государством. Кроме того, имеется полуторный запас мощностей и подключённость к соседним странам, что гарантирует защищённость России от тех или иных аварий. Кроме того, высока платёжная дисциплина: 99 процентов сбора платежей — это достаточно высокий уровень. Российское машиностроение

производит большое количество оборудования, что позволяет в ближайшем будущем ставить вопрос о возможности стопроцентной локализации необходимого оборудования. Ну и после последней диверсии, на Баксанской ГЭС в 2010 году, радикально пересмотрены принципы охраны, и сегодня наши мощности на 100 процентов защищены от диверсий. Это позволяет твердо сказать, что электросистема России надёжна, безопасна и гарантирует поставку населению и экономике необходимой электроэнергии.

Однако есть узкие места, где мы могли бы продвинуться ещё дальше. Сегодня говорилось о перекрёстном субсидировании. Начинали с замораживания роста платежей выше инфляции для населения и переноса на промышленность, потом регионы стали заключать регулируемые договоры, потом пошло льготное подключение, сегодня говорят о мусороперерабатывающих заводах плюс инвестиции по договорам ДПМ — и сейчас эти гроздьи висят на тарифе, более того, эти гроздьи подвешены неравномерно: сельское хозяйство, малый бизнес платят больше, чем крупный бизнес.

Конечно, важно поддержать усилия министерства в части того, чтобы электроэнергия стоила одинаково и для сельского хозяйства, и для малого бизнеса, и для крупного бизнеса. Конечно, важно поддержать позицию министерства в части сокращения перекрёстного субсидирования. При этом надо совершенно чётко сказать, что при нынешнем уровне доходов сделать это за счёт роста тарифов для населения выше инфляции практически невозможно и возвращаться к этому можно только при упреждающем росте доходов населения значительно выше инфляции. И надо понять, за счёт каких внутренних источников можно поправить положение в электроэнергетике и что можно отнести на бюджет, потому что действительно не совсем логично, когда государство вводит льготное подключение к электросетям, но затраты на это льготное подключение и убытки несёт сама электроэнергетическая система.

Нужно поддержать сегодняшнюю позицию в части увеличения доли распределённой генерации. Действительно, вся страна заполнена котлами, мы везём топливо и греем воду, в то же время страна покрыта электростанциями, где эта же горячая вода сливается или охлаждается. Поэтому сегодняшний объём местной энергетики в 1,5 процента надо увеличивать до 10, а может, даже до 15 процентов, как во многих странах. Это позволит экономить на потерях и привлекать частные инвестиции.

Конечно, важна цифровизация, и этот ресурс далеко не полностью использован. Здорово, что вместе с "Росатомом", "Интер РАО" и другими коллегами создана ассоциация "Циф-

ровая энергетика", это важный ход. Но анализ документов по цифровизации показывает, что практического результата от цифровизации, особого эффекта в отрасли пока нет.

Безусловно, нужен комплексный план по снижению уровня простаивания сетей, и здесь важно поддержать такие новации, предложения министерства, как оплата заявленного потребления: заявляют одну мощность, а тратят в 5 раз меньше, при этом сети выстраиваются под заявленную мощность, а заявитель ничего не оплачивает, заставляя сети и держать резервные мощности, и тратить средства на обеспечение мощности сетей.

Конечно, необходимо использование современных технологических решений, таких как накопители для электроэнергии, графен для солнечных батарей и многие другие. Здесь я хочу отметить хорошее взаимодействие Минэнерго и "Росатома", по нашим данным, оно идёт очень эффективно: мы первые в мире запустили плавучую электростанцию, мы в тройке тех, кто близок к построению малогабаритной атомной наземной станции, "Росатом" уже год прорабатывает турбину с новым типом рабочего тела — углекислым газом вместо пара, и это значительно повышает КПД и уменьшает габариты турбин. Важна поддержка со стороны Минэнерго этих прорывных проектов, которые, конечно, актуальны также с точки зрения снижения себестоимости.

Коротко хочу сказать про энергосбережение и энергоэффективные контракты. Да, сейчас это передано минэкономики, и, может быть, нелогично ждать от энергетиков работы в направлении снижения потребления производимого ими товара, но мы понимаем: это надо для страны, и без профессионального подключения энергетиков, без их участия мы не сможем вдохнуть жизнь, дать второе дыхание и энергосбережению, и энергоэффективным контрактам. А надо понимать, что сегодня это ушло с первых полос.

Экспорт: всего 1 процент произведённой энергии идёт на экспорт. Конечно, у других отраслей планы гораздо более амбициозные, но я думаю, что и здесь также возможно увеличение.

Ну и не могу не сказать о социальном партнёрстве. Трудовые коллективы — это важнейшая составляющая благосостояния, и есть резервы для усиления социального партнёрства.

В завершение ещё раз хочу сказать, что электроэнергетика России надёжно обеспечивает потребности и безопасность страны. Есть понятные планы — пожелаем министерству и трудовым коллективам предприятий успехов в их выполнении!

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Ананских Игорь Александрович.

Ананских И. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, Иван Иванович! Добрый день, Александр Валентинович, уважаемые коллеги! Хотел бы остановиться на некоторых направлениях деятельности Министерства энергетики.

Начну с нашего национального достояния — газовой отрасли. В 2018 году увеличились как добыча газа — до 725 миллиардов кубометров, что на 5 процентов больше, чем в предыдущий период, так и продажа голубого топлива за рубеж — на 10 процентов. Учитывая, что в ближайшее время ожидается запуск наших трубопроводов "Турецкий поток", "Сила Сибири", "Северный поток — 2", мы вправе рассчитывать, безусловно, и на дальнейшее увеличение экспорта нашего газа за рубеж.

И отдельно хочу с этой трибуны отметить большую, правильную и позитивную работу сотрудников и руководства как Минэнерго, "Газпрома", так и консорциума "Северный поток — 2", которые на фоне мощной и агрессивной кампании со стороны некоторых государств, активно мешающих налаживанию прямых поставок российского газа в Европу, буквально несколько дней назад получили из Дании последние из необходимых согласований для прокладки трубы для "Северного потока — 2". И конечно, уже никто не сомневается, что через несколько месяцев российский газ по этому новому трубопроводу дойдёт до европейских потребителей.

Будучи мировым лидером по запасам газа, Российская Федерация имеет, конечно, громадный, но не до конца реализованный потенциал на рынке СПГ. Безусловно, доля потребления СПГ будет в мире активно расти: если сейчас в мировой торговле она 35 процентов, то к 2035 году, по мнению экспертов, составит до 50 процентов. И Россия имеет все возможности, чтобы занять четверть этого огромного рынка. Для этого у нас есть все предпосылки: это и обширная ресурсная база, и уникальное географическое положение — между двумя центрами потребления, Европой и Азией, — и потенциал развития необходимых компетенций и инфраструктуры. Для развития этих проектов правительством, Минпромом и Минэнерго, разработана большая система мер помощи по развитию инфраструктуры, разработке отечественных технологий и оборудования, ведь СПГ-индустрия является также основным драйвером дальнейшего освоения гигантского углеводородного потенциала в российской Арктической зоне и развития Северного морского пути.

Безусловно, важнейшим решением для развития нефтяной отрасли стало продолжение сотрудничества Российской Федерации со странами ОПЕК по стабилизации мирового нефтяного рынка. Огромную положительную роль здесь также играет Минэнерго, являясь проводником интересов всех российских нефтяных компаний. Как следствие, средняя цена на нефть в 2018—2019 годах была почти на 30 процентов выше, чем в 2017 году, что благоприятно влияет не только на нашу нефтяную отрасль, но и, конечно же, на всю российскую экономику. Капитальные вложения российских вертикально интегрированных нефтяных компаний в нефтяной добыче составили почти 1,5 триллиона рублей. Продолжается программа модернизации российских НПЗ, глубина переработки достигла уже 84 процентов, что тоже уникально для нашей страны.

Следующее важное направление, о котором я хотел бы сказать, — это нефтегазохимия. С учётом наших запасов углеводородов мы имеем здесь огромный потенциал для создания дополнительной стоимости, ведь во времена СССР мы были в числе лидеров в мире по нефтегазохимии, но, к сожалению, потом, в 90-х, в начале нулевых годов, мы потеряли свои позиции, сейчас мы только во второй десятке. Россия занимает всего около 2 процентов мирового нефтехимического рынка, который ежегодно растёт на 4—5 процентов, и благодаря этому Российская Федерация может ежегодно производить дополнительно почти 10 миллионов тонн нефтехимической продукции с высокой добавленной стоимостью — от 40 до 200 процентов. В России недавно построены и продолжается строительство крупнейших нефтехимических комбинатов, и мы считаем, что только сейчас эта отрасль начала воссоздаваться у нас в стране. В ближайшие пять-шесть лет, чтобы выйти на заданные объёмы, необходимо инвестировать в неё 40—50 миллиардов долларов. Как раз для реализации таких целей Министерство энергетики разработало, а правительство утвердило "дорожную карту" по развитию нефтегазохимического комплекса Российской Федерации на период до 2025 года.

Теперь про электроэнергетику. Выработка электроэнергии в России в 2018 году увеличилась на 1,7 процента, а электропотребление — на 1,6 процента. Темп роста, безусловно, самый высокий за последние годы, мы такого никогда не достигали — больше 1 процента. Конечно, это следствие и роста экономики, и принятых правильных решений правительства, Минэнерго, в том числе федеральных законов, принятых нами, депутатами Государственной Думы. Но для дальнейшего роста российской экономики всего этого недостаточно. Более того, высокая стоимость киловатт-часа сильно бьёт по пред-

приятиям и является сдерживающим фактором их развития. К сожалению, цены на электричество для юрлиц растут гораздо выше уровня инфляции.

Приведу только один пример. В компании "Ленэнерго", обслуживающей Санкт-Петербург и Ленинградскую область, в апреле 2017 года стоимость 1 киловатт-часа была 5 рублей 56 копеек с НДС, а через два года, в апреле 2019 года, она уже выросла до 7 рублей 89 копеек, то есть рост составил 142 процента за два года. При таком росте цен на электричество, конечно, растёт себестоимость продукции и невозможно говорить про высокие темпы роста экономики. Поэтому я просил бы всё-таки разобраться с позицией "Ленэнерго" по ценам в данных регионах. Безусловно, перекрёстное субсидирование, при помощи которого сдерживаются цены на электричество для бытовых потребителей, то есть для наших граждан, — это замечательно, и мы, партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", как социально ответственная партия, полностью поддерживаем это, но без снижения стоимости электричества для предприятий существенного роста экономики, а значит, и уменьшения себестоимости продукции мы не увидим. Поэтому мы считаем, что Правительству Российской Федерации, Минэнерго, компании "Россети" и ряду других необходимо срочно разработать комплекс мер по снижению стоимости электричества для юридических лиц, предложить его нам, а мы готовы создать совместную комиссию с Министерством энергетики для обсуждения данного вопроса.

Партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", поддерживая все российские предприятия топливно-энергетического комплекса, выступает категорически против введения в Российской Федерации углеводородного налога, так называемой платы за выбросы. По расчётам Института проблем естественных монополий, введение такого налога приведёт к дополнительной нагрузке на российскую экономику в 42 миллиарда долларов, а также к существенному росту цен на электроэнергию в Российской Федерации. Сергей Михайлович Миронов неоднократно и с этой трибуны, и на встречах с президентом Владимиром Владимировичем Путиным поднимал этот вопрос, и мы рады, что Министерство энергетики и лично министр Александр Валентинович Новак солидарны с нами в этом вопросе.

Мы считаем, что для скорейшего развития российской экономики мы должны ориентироваться на использование наших природных запасов с максимальной переработкой их для получения высокой добавленной стоимости, а также на наш ТЭК, который развивается с каждым годом всё больше и боль-

ше в том числе благодаря позитивной работе Министерства энергетики.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Александрович. Александр Валентинович, по итогам обсуждения вы можете выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Новак А. В. Спасибо, Иван Иванович.

Действительно, я хочу поблагодарить всех депутатов за выступления, которые прозвучали, за ваши вопросы. Мне кажется, сегодня состоялся открытый, откровенный разговор.

На самом деле отрасль электроэнергетики — это одна из отраслей, входящих в топливно-энергетический комплекс, за которые отвечает Министерство энергетики, и, на мой взгляд, она одна из самых сложных с точки зрения регулирования, потому что это направление, эта отрасль регулируется большим пакетом законов и нормативных актов, постановлений правительства, приказов Министерства энергетики. И хочу поблагодарить: все депутаты активно сотрудничают с нами, с Министерством энергетики, и мы готовы к диалогу, открыты. Мы слышали те вопросы, которые сегодня прозвучали в выступлениях, и, безусловно, мы готовы отработать их вместе с коллегами, для того чтобы выработать наиболее эффективные решения для нашей отрасли, потому что она действительно является не просто, так сказать, скелетом инфраструктуры для развития экономики, но и, как я уже говорил, носит такой в достаточной степени социальный характер — многие сегодня говорили о цене на электроэнергию, о стоимости, и мы тоже это прекрасно понимаем. Наша работа с коллегами из правительства заключается и в том, чтобы принимать решения, которые позволяли бы нам, с одной стороны, развивать отрасль, а с другой стороны, обеспечивать баланс интересов — не нагружать экономику, не нагружать потребителей, не нагружать жителей России дорогой электроэнергией, то есть она должна быть доступной и качественной. Мы это прекрасно понимаем.

Хочу ещё раз поблагодарить за совместную работу, за те решения, которые принимались Государственной Думой в ходе нашей совместной работы, и хочу сказать, что на перспективу нам действительно предстоит большая работа, перед нами стоят большие задачи, амбициозные задачи по корректировке законодательства, нормативно-правовой базы. Прозвучало предложение создать рабочую группу — у нас есть разные форматы взаимоотношений, мы готовы работать и в рамках рабочей группы, и в рамках комитетов, и в рамках совещаний, встреч и так далее. Спасибо большое за сегодняшний разговор и за те оценки работы нашей команды, работы отрасли в целом, кото-

рые прозвучали. Понимаем, что многое предстоит сделать и что не всё так хорошо, как хотелось бы, хотя и многое сделано, — ну, будем вместе с вами работать. Спасибо большое за возможность выступить сегодня в рамках "правительственного часа".

Председательствующий. Спасибо большое, Александр Валентинович. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, по итогам обсуждения мы поручаем профильному комитету — Комитету по энергетике подготовить проект постановления и вынести его на пленарное заседание Государственной Думы.

Александр Валентиновичу и его команде давайте ещё раз скажем спасибо и пожелаем дальнейших успехов в работе. (*Аплодисменты.*)

По ведению — Кулик Геннадий Васильевич. Пожалуйста.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Просил бы, чтобы вы определили срок, когда министерство подготовит предложения по реализации тех указаний, которые были даны президентом в адрес правительства, в адрес министерства в отношении того, чтобы уйти от такого позора, когда тарифы для сельхозпроизводителей на 45—50 процентов выше, чем для других предпринимателей, чтобы такая программа, согласованная с правительством, была представлена министром, министерством. Это первое.

И второе. Просьба к министру: в дополнение к тому, что вы дадите справку о стоимости электроэнергии, назовите, пожалуйста, хотя бы десяток стран, развитых стран, где сельхозпроизводители, те, кто занимается производством, переработкой и реализацией продовольствия... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич. Профильный комитет вас услышал. Если что-то хотите добавить, скажите Павлу Николаевичу Завальному. Всё-таки не по ведению ваше выступление.

Переходим к 3-му вопросу, это законопроект третьего чтения. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Игорь Борисович Дивинский.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напоминаю, что законопроект предполагает внесение изменений в 28 федеральных законов с целью синхронизации их норм с нормами Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" в части соблюдения режима противодействия финансированию распространения оружия массового

уничтожения. Законопроект прошёл все необходимые согласования и экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Борисович.

Коллеги, по мотивам будут желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Переходим к законопроектам второго чтения. 4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 182 и 189 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Михаил Анатольевич Чернышёв.

Чернышёв М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроект, принятый в первом чтении, предлагается предоставить региональному оператору возможность включать в состав комиссии по приёмке работ по капитальному ремонту многоквартирных домов также представителей органов местного самоуправления. В настоящее время в состав указанной комиссии могут входить только представители органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, что на практике порой приводит к увеличению срока согласования выполненных работ, потому что бывает большое количество объектов и с учётом территориальной удалённости каждого объекта от центра сотрудники просто физически не успевают посетить все отремонтированные дома в сжатые сроки.

В рамках подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении была предложена одна поправка, которая рекомендуется комитетом к отклонению. Суть поправки сводится к тому, чтобы обязательно включать в состав комиссии совместно и представителей органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, и представителей органов местного самоуправления. Тем самым, уважаемые коллеги, предложенная поправка, по сути, нивелирует первоначальный смысл законодательной инициативы. Концепция законопроекта — это возможность региона самостоятельно принимать решение о составе указанной комиссии: только из представителей му-

ниципалитета, или только из представителей субъектов Федерации, или же и те и другие могут входить в эту комиссию; такое решение будет приниматься в зависимости от ряда факторов каждым субъектом самостоятельно. Обязательное включение и представителей муниципалитета, и представителей субъекта никоим образом не изменит существующую ситуацию, более того, может создать дополнительную финансовую нагрузку на областные и муниципальные бюджеты. Также в текст законопроекта были внесены юридико-технические правки в соответствии с замечаниями Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Комитет предлагает отклонить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении в предложенной редакции.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Анатольевич. Вы, наверное, всё-таки предлагаете принять таблицу поправок, рекомендованных к отклонению?

Чернышёв М. А. Да, принять таблицу поправок, рекомендованных к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 142 чел. 31,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Чернышёв М. А. Уважаемый Иван Иванович, прошу поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении на 7 ноября.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Прощу учесть. Спасибо.

Коллеги, дальше идут два правительственных законопроекта. Представитель правительства просит, чтобы мы их рассмотрели с одним докладом, эти два законопроекта связаны. Нет возражений? Нет. Тогда я зачитываю: 5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования процедуры допуска ломбардов на финансовый рынок, принципов функционирования кредитных кооперативов и информирования потребителей финансовых услуг микрофинансовых институтов)", и 6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 333³³ Налогового кодекса Российской Федерации в части установления размера государственной пошлины за внесение сведений о юридическом лице в государственный реестр ломбардов". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра финансов Российской Федерации Алексей Владимирович Моисеев.

Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В первом законопроекте предлагается внесение изменений в целый ряд законов, направленных на совершенствование деятельности и ужесточение надзора в области небанковских кредитных организаций и других финансовых организаций, которые осуществляют тем не менее работу с гражданами. К ним относятся в первую очередь ломбарды, в части которых предлагается, чтобы сведения о ломбардах обязательно вносились в реестр, который будет вести Центральный банк, также предлагается установление Центральным банком формы залогового билета и запрета на привлечение денежных средств физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, вот этими самыми ломбардами. В отношении КПК предусматривается раскрытие информации об их деятельности на сайте в сети Интернет — в случае крупных КПК, а также требование о том, что КПК формируется исключительно на основании принципа объединения по территориальному, профессиональному или социальному признаку. В части МФО предлагается введение обязанности иметь официальный сайт и регистрировать дан-

ный сайт в российской доменной зоне в сети Интернет. Также предлагается ряд уточнений в части деятельности сельскохозяйственных кредитных кооперативов и сельскохозяйственных страховых кооперативов.

Второй законопроект в связи с первым, о котором я только что доложил, предполагает установление пошлины за государственную регистрацию ломбардов в реестре, который ведёт Центральный банк, в размере 1,5 тысячи рублей.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

С содокладом по первому из этих двух законопроектов от Комитета по финансовому рынку выступит Евгений Борисович Шулепов.

Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Алексей Владимирович, заместитель министра финансов, изложил суть законопроекта. От себя хочу добавить, что данный законопроект очень внимательно рассмотрен в Комитете по финансовому рынку. Уникальность этого законопроекта, на мой взгляд, в том, что в его подготовке принимали участие все заинтересованные стороны — это и Правительство Российской Федерации, Минфин, и Центральный банк, и, конечно, депутаты Государственной Думы, ну а самое главное, очень активно в этом участвовал и бизнес, представители бизнеса. Работа велась около двух лет. Вы помните, что в 2018—2019 годах мы приняли ряд серьёзных изменений в отношении микрофинансовых организаций, кредитных кооперативов. В этом законопроекте более комплексный подход, который, с одной стороны, повышает прозрачность и открытость этих бизнесов, с другой стороны, повышает их эффективность. Несколько новелл направлено на разбюрокрачивание системы отчётности, это упрощает деятельность небанковских кредитно-финансовых организаций, что, естественно, будет способствовать повышению её эффективности.

Уважаемые коллеги, все три финансовых института, о которых идёт речь, очень важны для россиян, для нашей экономики, все решения, которые здесь предлагаются, безусловно, будут способствовать развитию этих институтов. Комитет по финансовому рынку за принятие данного закона. Прошу проголосовать и поддержать решение комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Борисович.

По второму законопроекту с содокладом от Комитета по бюджету и налогам выступит Глеб Яковлевич Хор.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью поддержан Комитетом по бюджету и налогам, рекомендуется к принятию. Счётная палата замечаний не имеет. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Глеб Яковлевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Владимирович, по-моему, в 2014 году был введён запрет для ломбардов на выдачу займов в ночное время. Цель тогда была благая — ограничить реализацию золота, ювелирных изделий, которыми злоумышленники завладели незаконно. Спустя пять лет мы вновь это обсуждаем, предлагаем продлить время работы ломбардов. В чём всё-таки польза этой новеллы? И как часто государство должно менять правила игры?

Моисеев А. В. Спасибо большое за вопрос. Собственно говоря, я отчасти на него отвечал уже этим летом, когда докладывал законопроект о лицензировании деятельности скупок. Дело в том, что с точки зрения граждан, по большому счёту, различие между скупками и ломбардами незначительное, поэтому нам необходимо ввести синхронизированное регулирование деятельности скупок и ломбардов. Моя позиция остаётся такой, какой была: эти организации не должны работать ночью. В законопроекте несколько уточняются конкретные часы работы.

Что касается того, что нельзя допускать, чтобы скупки и ломбарды работали ночью, то, как я уже говорил, я эту позицию поддерживаю. Если вы считаете, что надо более жёстко часы установить, то я готов обсудить это при подготовке законопроекта ко второму чтению. Нам важно, чтобы часы работы скупок и ломбардов были синхронизированы, с тем чтобы не создавать вот здесь регуляторного арбитража.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

У меня тоже вопрос к Алексею Владимировичу.

Алексей Владимирович, вопрос касается деятельности кредитных потребительских кооперативов. Я думаю, во всех регионах уже прогремели скандалы с формированием этих финансовых пирамид. Вы можете сказать, какое количество или какой процент кредитных потребительских кооперативов сегодня работают с нарушениями, какой ущерб они нанесли нашим

гражданам? И будет ли достаточно мер, которые дополнительно введёт этот закон, в виде внутреннего регулирования, регламентации участия в собраниях, принятия решений и контроля со стороны СРО, или всё-таки должно быть жёсткое государственное регулирование в отношении не только тех организаций, где больше 3 тысяч участников, которые напрямую Центробанк контролирует, но и более мелких?

Моисеев А. В. Ну, действительно, к сожалению, форма КПК, который по своей сути является в целом такой социально ориентированной организацией, во всяком случае задуман таким образом, использовалась неоднократно — вы совершенно правы — для формирования пирамид или других, как выражался Остап Бендер, относительно честных способов отъёма денег у граждан. Здесь я полностью с вами согласен. В связи с этим, конечно, мы рассматривали разные предложения, включая вообще полный запрет данной деятельности. Тем не менее они не были поддержаны, так как оказалось, что во многих местах, где банки функционируют недостаточно эффективно, особенно в сельской местности и в небольших городах, КПК играют свою роль, поэтому было принято решение не запрещать их, но значительно повысить прозрачность их деятельности. Посмотрим, будет ли достаточно этих мер.

Кстати, обращая внимание на то, что кроме тех мер, которые вы перечислили, предлагается ещё и другая мера, связанная с тем, что теперь в них можно объединяться только по установленным признакам, то есть нельзя просто выходить на улицу и собирать всех подряд; как написано в законопроекте, нужно действовать исключительно на основании принципа объединения по территориальному, профессиональному или социальному признаку. То есть создавать КПК просто в сети Интернет — мол, здравствуйте, приходите все — теперь будет запрещено. Не хотелось бы просто перегрузить регулированием, поскольку те из них, что работают действительно на пользу гражданам, которые в них участвуют, не справятся со слишком большим регулированием.

Что касается того, сколько из них работает незаконно, то я, конечно, не знаю, кто работает незаконно, я исхожу из того, что все, кто работает незаконно, закрываются правоохранительными органами.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня также вопрос к представителю Правительства России.

В продолжение предыдущего вопроса и вашего ответа. Как видно из пояснительной записки к данному проекту федерального закона, по оценкам Банка России за прошлый год, примерно 55 процентов кредитных потребительских кооперативов практически не осуществляют свою основную деятельность, 8 процентов из них являются недобросовестными игроками на этом рынке. В связи с этим я хотел бы, чтобы вы ещё раз уточнили: а есть ли понимание того, какова всё-таки сумма ущерба, который причинён нашим гражданам такими недобросовестными игроками? И каковы планы в отношении таких кооперативов, которые уже работают на этом рынке, но не осуществляют свою основную деятельность или осуществляют недобросовестно? И будут ли правила, которые предлагаются в данном проекте федерального закона, для них обязательными?

Моисеев А. В. Что касается суммы ущерба, то, к сожалению, у меня такой цифры нет, но, возможно, если запросить Центральный банк... Мы поищем такую цифру и ко второму чтению подготовимся.

Что касается того, какие наказания. Люди, которые осуществляют незаконную деятельность, сейчас могут быть привлечены по двум статьям Уголовного кодекса: первая — это "Мошенничество", вторая — это статья, связанная с организацией финансовых пирамид. Собственно говоря, там достаточно серьёзные наказания (как в первом случае, так и во втором), которые позволяют правоохранительным органам проводить ОРД, что, собственно говоря, и помогает привлекать данных людей к ответственности.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Алексей Владимирович, законопроекты очень важны и своевременны, но хотел бы, чтобы вы вот что уточнили. У вас здесь, в пояснительных записках, СРО упомянуты косвенно, а между тем механизм саморегулирования показал себя, ну, скорее, малоееспособным, например, в таких отраслях, как строительство. Так вот в этой сфере, в сфере кредитных потребительских кооперативов, существует несколько СРО — не пора ли навести порядок в этой сфере, сократить количество СРО, может быть, укрупнить их, ужесточить регулирование внутри, с тем чтобы СРО действительно были фильтрами, не допускающими, вовремя выявляющими недобросовестных игроков на этом рынке?

Моисеев А. В. Я не буду с вами спорить, Дмитрий Иванович, по поводу СРО строителей: действительно, всё, что вы сказали, правильно. Но дело в том, что у нас есть два закона,

действуют два закона о СРО: общий закон о СРО и закон о СРО на финансовых рынках. Я предполагаю, что СРО, которые будут действовать в рамках этого закона в отношении КПК и других кооперативов, будут подчиняться значительно более жёстким, радикально более жёстким требованиям закона о СРО на финансовых рынках, где, во-первых, как вы знаете, количество ограничено тремя организациями на каждом рынке, а во-вторых, предполагается, что все внутренние документы СРО проверяются и утверждаются Центральным банком и так далее, и тому подобное, а также предусматривается ответственность членов и руководства СРО за неисполнение норм.

Так что, я думаю, путём перехода этих СРО под действие закона о СРО на финансовых рынках данная проблема будет если не полностью, то в значительной степени решена.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Алексей Владимирович, мы не первый раз обращаемся к регулированию деятельности кредитных организаций. Могу сказать на примере Оренбургской области, что нет практически ни одного приёма, когда бы не приходили и не обращались люди в паническом состоянии. На сегодня у нас 35 нелегальных кредитных организаций, из них две имеют признаки пирамиды, а с 33 организациями разбираются правоохранительные органы. И мы практически раз в месяц как-то подправляем эту работу.

У меня вопрос такой: как вы думаете, может быть, показатель долговой нагрузки (отношение ежемесячных платежей к уровню доходов граждан) рассчитывать с учётом долгов и кооперативам — КПК, СПК, — чтобы мы и здесь могли защитить наших граждан?

Моисеев А. В. Я думаю, это хорошее предложение. Безусловно, долговая нагрузка должна быть консолидированной, и не важно, каков источник приобретения долговой нагрузки. Я думаю, что это хорошее предложение, и мы обязательно его учтём.

Что касается незаконных кредиторов, то я считаю, что только одно может помочь: внесение в Уголовный кодекс поправок, которые сейчас готовятся и которыми деятельность по незаконному кредитованию будет приравнена к незаконному предпринимательству с соответствующими уголовными сроками. Только это может, мне кажется, решить проблему.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Владимирович, мы устанавливаем ограничения по сумме выдаваемого займа — а почему мы не ограничиваем процентную ставку? Ведь эти предприятия как раз используют очень высокие процентные ставки.

Моисеев А. В. Спасибо за вопрос. На данную тему дискуссия очень горячая была в Государственной Думе год назад, когда принимались поправки в закон "О потребительском кредите...". Вы знаете, в итоге было принято решение, что в целом ставка потребительского кредитования ограничивается, если я не ошибаюсь, закреплена в размере 1 процента в день, но было сделано исключение для некоторых очень краткосрочных кредитов. На мой взгляд, на данном этапе этого регулирования достаточно. Надо понаблюдать, потому что оно недавно было введено, и, если окажется, что этого недостаточно, тогда посмотрим и, может быть, что-то другое предложим.

Председательствующий. Спасибо.

Гусева Ирина Михайловна, ваш вопрос, пожалуйста.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Владимирович, у меня к вам вопрос, вернее, даже пожелание, наверное. Когда мы увидели этот законопроект, все были за, но только есть один момент: не по всей стране, не везде есть Интернет, а обязательное условие — чтобы была своя интернет-страничка. Даже налоговая давала послабление на определённый срок, когда нет Интернета в том или ином муниципальном образовании... Я просто обращаю внимание на то, что это тоже может быть препятствием для реализации закона.

Моисеев А. В. Вы знаете, мы исходим из того, что, если финансовая организация предлагает свои услуги, информация об этих услугах должна быть общедоступна. Если, как вы говорите, у организации нет такой возможности, ну, пусть съезды в соседний город, если уж решили организовать МФО, ничего с ними не случится, и создадут свою страничку.

Что касается доступа — действительно, я с вами согласен: конечно, будут люди, которые не смогут эти странички прочитать, но всё равно это лучше, чем просто находиться во тьме, может быть, они где-то в другом месте смогут их прочесть.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович, присаживайтесь.

Будут ли желающие выступить, коллеги? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Я коротко.

Коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что периодически вносятся те или иные законодательные инициативы, с тем чтобы мы урегулировали вопросы, связанные с потребностью нашего беднеющего населения пользоваться услугами различных микрофинансовых организаций. Вот сейчас речь идёт в том числе о ломбардах, об объёмах средств, которые выдаются, но мы абсолютно всегда бьём по вершкам, то есть решать вопрос по сути почему-то ни Правительство Российской Федерации, ни профильный комитет — пусть не обижаются! — не хотят. Есть проблема, все её прекрасно понимают — и создаётся видимость того, что мы как бы регулируем этот вопрос.

О чём я хотел бы сегодня, пользуясь случаем, сказать и на что хотел бы обратить внимание? Уже более полугода назад мною был внесён законопроект о том, чтобы поменяли места, изменили порядок взыскания с граждан задолженности, то есть сейчас с человека в судебном порядке сначала взимают штрафы, пени, проценты, а мы предлагаем поставить первым, на первую строчку, тело кредита. Вот вы сейчас говорите об ограничении суммы, которая выдаётся, но если человек просрочил выплаты, если ему начисляют штрафы и пени, то 10 тысяч рублей со временем могут вырасти в сотни тысяч рублей, то есть это ничего не решит.

И хотел бы обратить внимание профильного комитета на то, что никаких денег из бюджета Российской Федерации для решения этого вопроса не требуется, так как нас очень часто просят указать источник финансирования. Правительство Российской Федерации не даёт отрицательного заключения на данную законодательную инициативу, но, видимо, это неинтересно банковскому лобби, очень серьёзному, лобби номер один в нашей стране, и всем микрофинансовым организациям: им неинтересно, чтобы люди вылезали из долговой кабалы.

И, пользуясь случаем, хочу ещё раз предложить: давайте рассмотрим законопроект, который внесён фракцией ЛДПР, о том, чтобы, если у человека возникает какая-то судебная проблема с микрофинансовыми организациями и суд выносит решение взыскать с него сумму, сначала с него взыскивали тело кредита, чтобы зафиксировать сумму его долга (сейчас с человека снимают проценты, штрафы и пени, и он может всю жизнь, до конца своих дней оставаться должником, потому что само тело кредита будет оставаться в том же самом объёме). Вот это будет глубокое, конкретное решение данной проблемы, а всё остальное — вот ограничение суммы, которая выдаётся, — поверхностно, всё это, к сожалению, проблему не решает в аспекте того, что

население беднеет и ему приходится изыскивать средства и в микрофинансовых организациях, и в ломбардах и так далее.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. Изотов Алексей Николаевич, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я тоже очень кратко.

Сначала отвечу на вопрос, который задал коллега Шерин.

Мы год назад уже приняли такие изменения: если раньше у нас было сначала погашение пеней и штрафов, потом просроченной задолженности, потом шли текущие проценты и тело основного долга, то сейчас гасятся текущие проценты и уже во вторую очередь идёт погашение основного долга. Это как бы опережая. Но данный вопрос не имеет никакого отношения к этому законопроекту, я просто уж сразу это прокомментировал.

Что касается данного законопроекта. Действительно, со стороны граждан ещё очень много жалоб, касающихся деятельности организаций в сфере финансовых услуг, и именно деятельности нелегальных микрофинансовых организаций, некредитных финансовых организаций. В частности, Алексей Владимирович здесь отметил деятельность потребительских кооперативов: действительно, порой они меняют организационно-правовую форму и выходят с не совсем легальными услугами, а граждане у нас не совсем разбираются в тонкостях законодательства и клюют на достаточно высокие проценты, которые им предлагаются, а потом зачастую лишаются своих сбережений. Данный законопроект, с одной стороны, упрощает деятельность небольших производственных кооперативов, ломбардов в части отчётности и так далее, а с другой стороны, ужесточает контроль за их деятельностью: не позволяет им предоставлять займы под залог недвижимости, а данные о ломбардах, так же как о микрофинансовых организациях, сейчас будут вноситься в реестр Центрального банка. Но у нас и микрофинансовые организации тоже находятся в реестре ЦБ, и вот здесь надо сказать, что необходимо усилить, ужесточить контроль за деятельностью именно таких нелегальных организаций, потому что, как правило, все от них отнекиваются: Центральный банк говорит, что они не в его компетенции, потому что находятся в реестре, МВД говорит, что будет заниматься ими только тогда, когда уже будут нарушения, — а нарушения уже носят массовый характер.

Коллеги, я предлагаю совместить наши усилия, есть межведомственная группа, которая занимается этим вопросом. Ну а сам законопроект необходим. И фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич. Алексей Владимирович, у вас есть возможность выступить с заключительным словом. Нет.

Евгений Борисович, будете выступать?

Депутату Шулепову включите микрофон.

Шулепов Е. Б. Иван Иванович, спасибо большое. Буквально два предложения.

Александр Николаевич, у нас в Комитете по финансовому рынку есть Экспертный совет по небанковским финансово-кредитным организациям, поэтому, если у вас есть какие-то действенные предложения, давайте обсудим их вместе с Центральным банком, Минфином и бизнесом, поработаем вместе с вами. Вот Алексей Николаевич ответил на ваш вопрос — это абсолютно так.

Председательствующий. Спасибо.

Глеб Яковлевич, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования процедуры допуска ломбардов на финансовый рынок, принципов функционирования кредитных кооперативов и информирования потребителей финансовых услуг микрофинансовых институтов)", 5-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333³³ Налогового кодекса Российской Федерации в части установления размера государственной пошлины за внесение сведений о юридическом лице в государственный реестр ломбардов", 6-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

По ведению — Шерин Александр Николаевич.

Пожалуйста.

Шерин А. Н. Я хотел бы под протокол зафиксировать: у меня не просто предложение — я законодательную инициативу внёс в комитет (то, о чём мы говорили).

И вот, пользуясь случаем, Вячеслав Викторович, хотел бы вас поблагодарить за то, что вы подняли вопрос по энергетике, и хотелось бы попросить: у нас на территории региона есть нефтезавод — я никак не могу через депутатский запрос добиться информации, сколько и куда налогов платят, мне отвечают, что это тайна; вот если бы вы, используя свой авторитет, как председателя парламента, дали поручение запросить информацию не только по электростанциям, но и по нефтезаводам, куда и какие суммы они платят... Эта информация в нашей стране для депутата Госдумы считается закрытой. Спасибо. Извините за злоупотребление.

Председательствующий. Может быть, вы нашли какой-то завод, который... Нет? Ладно, хорошо.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

По законопроекту под пунктом 13 в комитет поступило обращение, которое позволяет нам рассмотреть этот законопроект по сокращённой процедуре, поэтому прошу законопроект под пунктом 13 рассмотреть сегодня по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Коллеги, 13-й вопрос: Ярослав Евгеньевич предлагает рассмотреть законопроект по сокращённой процедуре, по 118-й статье. Нет возражений? Нет возражений.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 239 и 240 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и статью 78 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме

граждан Российской Федерации" (об уточнении порядка обращения с административным иском о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации). Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Вадима Витальевича Фёдорова.

Пожалуйста, Вадим Витальевич.

Фёдоров В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Правительством Российской Федерации во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2018 года подготовлен проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 239 и 240 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и статью 78 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Конституционный Суд Российской Федерации признал часть 15 статьи 239 КАС не соответствующей Конституции Российской Федерации, её статьям 32, 46 и 52, в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования она не позволяет избирательному объединению, выдвинувшему кандидата или список кандидатов на выборные должности, обращаться в суд с административным иском о признании недействительным решения избирательной комиссии о результатах выборов в случае, когда это избирательное объединение или выдвинутые им в качестве кандидатов граждане были лишены возможности представить в избирательную комиссию документы, необходимые для регистрации кандидата или списка кандидатов, вследствие воспрепятствования со стороны должностного лица избирательной комиссии, уголовное преследование в отношении которого по данному факту прекращено по нереабилитирующему основанию. Федеральному законодателю поручено внести в действующее правовое регулирование изменения, вытекающие из постановления.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации указал, что федеральный законодатель, преследуя интересы обеспечения баланса прав и свобод избирательных объединений, выдвинутых ими кандидатов, стабильности результатов электорального волеизъявления и основанных на нём институтов народного представительства, безусловно, мог бы оговорить, что избирательное объединение вправе обращаться в суд с административным иском о признании недействительным

тов выборов при условии, что оно своевременно предприняло усилия по оспариванию действий (бездействия), препятствовавших выдвижению или регистрации кандидатов, списка кандидатов, в специальном порядке, аналогичном порядку, установленному частью 10 статьи 239 и частью 4 статьи 240 КАС. В связи с этим в законопроекте предложено дополнить статью 239 КАС частью 15¹, устанавливающей возможность избирательного объединения, выдвинувшего кандидата или список кандидатов на выборные должности, а также кандидатов, которые не были зарегистрированы в результате незаконных действий (бездействия) избирательной комиссии или её должностных лиц, обратиться с административным иском с заявлением об отмене решения избирательной комиссии о результатах выборов.

Предлагается определить, что для перечисленных субъектов правоотношений срок подачи административного искового заявления об отмене решения избирательной комиссии о результатах выборов — три месяца со дня вступления судебного акта в законную силу, дополнив статью 240 КАС частью 3¹. С учётом того, что необходимым условием обращения в суд является установление незаконности действий (бездействия), препятствовавших выдвижению или регистрации кандидата, списка кандидатов, в законопроекте предлагается предусмотреть сокращённый, десятидневный срок для обжалования указанных действий (бездействия) избирательной комиссии или её должностных лиц, изложив часть 4 статьи 240 КАС в новой редакции.

Корреспондирующие изменения вносятся в пункт 2 статьи 78 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Прошу поддержать законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вадим Витальевич.

Содоклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста, Зариф Закирович.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Суть законопроекта заключается в следующем. На сегодняшний день если кандидат либо избирательное объединение не смогли сдать документы в участковую избирательную комиссию в связи с тем, что были незаконные действия со стороны должностных лиц (например, у них просто их не приняли по какому-то надуманному основанию), то они не имели права обжаловать итоги выборов, то есть таким образом нарушались их

права. В законопроекте предлагается, что если такие случаи будут происходить, то они будут иметь право обратиться в суд и получить судебное решение, а когда оно вступит в силу, в течение трёх месяцев они будут иметь право обжаловать сами итоги выборов, чтобы они были признаны незаконными. Это даст возможность избирательным объединениям и кандидатам более полно защищать свои права.

Комитет предлагает поддержать данный законопроект, но в то же время у нас есть свои предложения, замечания. Надо будет внести изменения в закон "Об основных гарантиях избирательных прав...": в связи с тем что данным законопроектом предусматривается срок три месяца со дня вступления в законную силу судебных решений для реализации права на обжалование итогов голосования, в этом законе тоже необходимо прописать, что будет такое исключение в этих случаях. То есть не общее правило будет, а исключение в связи с нормой этого законопроекта.

Комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, есть ли вопросы, коллеги? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

Подготовиться Иванову.

Выборный А. Б. У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Вадим Витальевич, очевидно, что в случае принятия данного федерального закона мы откроем новую страницу в истории избирательного законодательства. В связи с этим уточните: а вправе ли в такой ситуации будет не только сам кандидат, чьи права нарушены, но и органы прокуратуры выступить в его защиту и оспорить результаты выборов в судебном порядке? Заранее благодарю.

Фёдоров В. В. Спасибо большое за вопрос. В соответствии с процессуальными кодексами, если я не ошибаюсь, у прокуратуры есть такое право, но в рамках надзора.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Вадим Витальевич, ну, поскольку правительство вносило этот законопроект, я хочу спросить вас о следующем. Я не очень понимаю, чего мы этим добьёмся, помимо того что дадим право избирательным объединениям заявить о несправедливо-

сти, о том, что было нарушено их право на выставление кандидата. В статье 77 закона "Об основных гарантиях..." чётко перечислены все основания, по которым выборы могут быть признаны несостоявшимися, и основная тема — это невозможность выявления действительной воли избирателей. Вот здесь же этого абсолютно нет. Мы же не можем отменить выборы через три месяца на том основании, что не участвовал какой-то кандидат, даже если он незаконно не был, так скажем, допущен к выборам, потому что избиратели голосовали и выбирали из тех кандидатов, которые были зарегистрированы.

Фёдоров В. В. Спасибо большое за вопрос. Мы как раз, когда готовились, рассмотрели статистику за 2018—2019 годы.

Прежде всего хотелось бы обратить внимание на то, что указанный законопроект разработан правительством во исполнение решения Конституционного Суда Российской Федерации, что является обязательным. Помимо этого основанием для разработки законопроекта стали отказы в регистрации кандидатов, списков кандидатов. Статистика за 2018—2019 годы показывает, что из 40 заявлений об оспаривании решения избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата на выборах высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, выборного должностного лица местного самоуправления, рассмотренных с вынесением решения, удовлетворено 4, то есть 10 процентов; из 110 заявлений об отказе в регистрации кандидата, списка кандидатов на выборах в законодательные органы государственной власти субъектов Российской Федерации, рассмотренных с вынесением решения, удовлетворено 23, то есть 20 процентов.

Мы надеемся, что благодаря данному закону добьёмся того, чтобы количество обращений и вынесенных решений росло и все лица, которые считают, что их права были нарушены в результате действий (бездействия) членов избирательной комиссии, могли обратиться в суд и в случае наличия указанного нарушения у них появлялось право обжаловать результаты выборов, как я сказал, в упрощённом порядке, в сокращённый срок (то есть не будет решение подвешено на неопределённый период).

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Подготовиться Белых Ирине Викторовне, Иванову Сергею Владимировичу.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы, безусловно, поддерживаем этот законопроект, проголосуем за, только единственный вопрос остаётся, на который не был дан ответ, — это вопрос коллеги Иванова: что изменится? Ведь действительно, основания, по которым выборы признаются недействительными, перечислены, это закрытый перечень. Наверное, ко второму чтению нужно над этим подумать, чтобы решение Конституционного Суда было в полной мере учтено в изменениях, внесённых нами. Иначе получается, что мы такое право даём, но оснований для отмены результатов выборов это как бы не добавляет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Белых Ирина Викторовна.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Немного об истории: в Кодекс административного судопроизводства мы давно не вносили изменения, последний раз это было в 2018 году, когда говорилось о полномочиях и деятельности избирательных комиссий, а вот Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" — это периодически рассматриваемый закон, который каждые четыре года претерпевает изменения. Хорошо это или плохо? Это констатация факта. Это правильно: это говорит о том, что гражданское общество развивается, это говорит о том, что существуют возможности для того, чтобы высказать свою точку зрения, для того, чтобы решить общественно значимые проблемы, и сегодняшний законопроект это подтверждает.

Исполняем ли мы в полной мере постановление Конституционного Суда? Да, прежде всего потому, что сегодня состоялась эта дискуссия.

Итак, законопроект предоставляет возможность обратиться в суд с заявлением об отмене результатов выборов тем кандидатам, избирательным объединениям, которые не смогли представить в избирательную комиссию документы, необходимые для регистрации кандидатов, по причине воспрепятствования должностного лица. В настоящее время мы можем говорить как о кандидатах, участвовавших в выборах, только о тех, кто зарегистрировал своё участие, а для тех избирательных объединений, кандидаты от которых не были зарегистрированы в качестве таковых по причине воспрепятствования, возможность обращения в суд за защитой избирательных прав законодательством сегодня не предусмотрена, и Конституцион-

ный Суд высказал своё мнение по этому вопросу. Соответственно, законопроект предусматривает в основном две новеллы: первая — расширяется круг субъектов, которые имеют право подавать, оспаривать результаты выборов; вторая — устанавливается такое основание для подачи жалобы на решение избирательной комиссии, как действия должностного лица избирательной комиссии, препятствовавшие этой подаче.

Итак, мы всё-таки предлагаем рассматривать данный законопроект не просто как восполнение пробела, но как дополнительное обеспечение граждан, кандидатов и политических партий надлежащими средствами судебной защиты избирательных прав. Мало это или много — покажет опять-таки правоприменительная практика.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать этот законопроект и работать вместе с правительством над подготовкой его ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, с 1994 года я принимаю участие в выборах, и на моей памяти не было ни одного случая, чтобы я в качестве кандидата пришёл в избирательную комиссию и гонялся за секретарём или председателем комиссии со словами "Прими документы!", а он кричал: "Нет, нет, не приму!" — и убегал от меня. Не было таких случаев, уважаемые коллеги, вот не было, и всё! Были случаи, когда кандидат... Известны такие случаи, когда кандидат какие-то документы не подавал. Было огромное количество случаев (например, с нашим коллегой Шериным такое случалось и с огромным количеством людей, которые сдавали подписи), когда говорили, мол, извините, но это не ваша подпись, несмотря на то что человек утверждал, что сам подписывал. Вот таких случаев вагон и маленькая тележка, извините за непарламентское выражение.

Данный законопроект из серии "уж что-то, а право-то вы имеете, но на этом можете успокоиться": ни о какой демократии, ни о какой защите прав здесь речи вообще не идёт, поскольку — я это уже говорил, и коллега Гартунг тоже акцентировал на этом внимание — 77-я статья не даёт суду права на указанном основании отменить итоги выборов. И как бы мне ни хотелось иного, так как я считаю, допустим, что нечестно, когда кого-то не зарегистрировали, потому что сотрудник избирательной комиссии всяко-разно отказывался принимать документы, тем не менее из тех кандидатов, которые были участниками выборов, избиратели свой выбор сделали. И на основании того, что кто-то теоретически мог быть зарегистрирован, но ему в этом отказали, вы извините, отменять выборы

я считаю не совсем правильным. Поэтому давайте подумаем и, может быть, ко второму чтению добавим... Хотя не знаю, будет ли это соответствовать концепции законопроекта. Концепция законопроекта заключается как раз в том, чтобы просто исполнить решение Конституционного Суда. Причём, заметьте, уважаемые коллеги, Конституционный Суд только по обращению указывает, где норма нарушена, и, зная, что и другие нормы нарушены, не приступает к их рассмотрению на предмет соответствия Конституции, ведь соответствующих обращений не было.

Принятие такого закона, ещё раз говорю, ни к чему хорошему не приведёт.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Полномочный представитель президента, Гарри Владимирович, не выскажете своё мнение? Нет. Представитель правительства? Нет. Заключительное слово предоставить докладчику?

Пожалуйста, Вадим Витальевич.

Фёдоров В. В. Спасибо большое за высказанные предложения, замечания, уважаемые депутаты. Как уже было сказано, Конституционный Суд дал чёткие указания и правительством соответственно был подготовлен законопроект именно в той части, чтобы расширить права граждан, в случае если выявлены нарушения должностных лиц избирательной комиссии, чтобы у них была возможность обращаться в суд, причём предусмотрен упрощённый порядок как для обращения в суд, так и для рассмотрения заявления. Вопрос последующей отмены результатов выборов либо не отмены результатов, о чём уважаемые депутаты говорили, всецело в компетенции суда. Когда будут взвешены все за и против, суд сможет принять то или иное решение.

Председательствующий. Пожалуйста, Зариф Закирович. Включите Байгускарову микрофон.

Байгускаров З. З. Уважаемые коллеги, здесь был вопрос о том, имеет ли право подключаться прокурор. До этого прокурор не имел права подключаться, потому что это не было предусмотрено законом. Если мы этот закон примем, прокуратура сможет подключиться и защитить интересы лиц, которые были нарушены.

Вот Сергей Владимирович говорит, что не бывает такого, чтобы не принимали заявление, что его всегда регистрируют, — конечно, такие случаи есть. И даже если их всего десять — двадцать, нарушения прав всё равно не должно быть, поэтому просьба поддерживать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 239 и 240 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и статью 78 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", 7-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Обращаю внимание, уважаемые коллеги, на необходимость голосовать только за себя в соответствии с нашим Регламентом. Особенно рискуют те, кто голосует за руководителя фракции, ему это может не понравиться.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 28 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Решение принимается. Законопроект в первом чтении принят.

Коллеги, переходим к 8-му вопросу повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О международных компаниях" (в части регистрации международных фондов)". Доклад Михаила Евгеньевича Бугеры.

Пожалуйста, Михаил Евгеньевич.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, уважаемые представители президента и правительства! Вы помните, что в августе 2018 года были приняты два закона: закон о специальных административных районах на острове Русский в Приморском крае и на острове Октябрьский в Калининградской области и в связке с ним закон "О международных компаниях". За прошедший год выяснилось, что спрос на регистрацию юридических лиц в этих специальных административных районах высокий. Но он мог бы быть ещё выше, если бы мы в своё время, год назад, обратили внимание на то, что, кроме коммерческих организаций, которые могут регистрироваться в САР в качестве международных компаний, есть ещё очень серьёзный сектор — некоммерческие организации.

Деятельность некоммерческих организаций сейчас является очень важным фактором в мировой экономике, они управляют сотнями миллиардов рублей и осуществляют очень важ-

ную деятельность в сферах образования, здравоохранения, науки, инноваций, венчурных исследований и так далее. Со стороны этих организаций тоже есть интерес к специальным административным районам, поэтому предлагается дополнить закон "О международных компаниях" главой о международных фондах, где прописывается режим приобретения такого статуса в двух указанных административных районах. Мы полагаем, что это правильно: это повысит отдачу от этих двух районов для всей нашей страны.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Николая Петровича Николаева.

Пожалуйста, Николай Петрович.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы внимательно рассмотрели этот законопроект и решили его поддержать. Аргументы Михаил Евгеньевич изложил, мы с ними абсолютно согласны.

В целом мы видим, что в соответствии с мировой практикой в подобных административных районах всегда учитываются возможности не только коммерческих, но и некоммерческих структур. Действительно, с учётом того что речь идёт о международной конкуренции за капиталы, мы, конечно же, заинтересованы в том, чтобы как можно больше финансов, капиталов приходило на территорию нашей страны, именно поэтому мы абсолютно поддерживаем данный законопроект, с тем чтобы распространить нормы, связанные с международными компаниями, в том числе на так называемые международные фонды.

Тем не менее у нас есть несколько замечаний. Мы считаем, что необходимо дать более чёткое определение понятия "международный фонд", а также мы считаем, что целесообразно, учитывая, что одной из целей деятельности международных фондов является владение и управление активами, в том числе ценными бумагами, по аналогии с международными компаниями уточнить порядок применения к ним норм законодательства Российской Федерации о рынке ценных бумаг.

Просим вас поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Андрейченко Андрей Валерьевич.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

Михаил Евгеньевич, у меня такой вопрос, для чистоты отношений. Вы говорите, что буквально ажиотаж среди международных компаний!.. Но мы же все прекрасно знаем, что у офшора на острове Русский, давайте назовём его так, всего два резидента, причём один резидент... мы понимаем, откуда он появился, — чтобы специально на саммите показать. То есть если две компании обратились с заявками, то это, по вашему мнению, уже можно назвать ажиотажем, можно всё это так охарактеризовать?

Председательствующий. Пожалуйста, Бугера.

Бугера М. Е. Спасибо за вопрос, Андрей Валерьевич. Ну, вы сейчас в дискуссии применяете такой известный приём, как подмена понятий. Я слово "ажиотаж" не употреблял, я сказал, что проявляется интерес. Слово "ажиотаж" употребили вы — прошу мне его не приписывать.

Действительно, на острове Русский сейчас зарегистрировано две международные компании, да, но это очень хорошие международные компании, которые очень важны для экономики нашего Дальнего Востока. И если появятся ещё два международных фонда на острове Русский, то почему это плохо? Это тоже будет очень хорошо для Дальнего Востока.

Председательствующий. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Михаил Евгеньевич, я хотел бы, чтобы вы уточнили: сколько резидентов зарегистрировано в Калининградской области и с каким объёмом капитала? Если возможно, скажите.

И вторая часть вопроса, более важная. Не кажется ли вам странным, что мы, с одной стороны, облегчаем регистрацию международных фондов в этих, скажем так, мягко, специальных зонах, а с другой стороны, всячески затрудняем взаимодействие этих фондов с российскими организациями? В том числе довольно часто объявляются иностранными агентами даже те организации, которые к политике не имеют никакого отношения, а занимаются только инвалидами, медициной, какими-то образовательными программами и тому подобным. Нет ли здесь прямого противоречия в нашем законодательстве?

Председательствующий. Пожалуйста, Бугера.

Бугера М. Е. Спасибо за вопрос, Олег Николаевич.

По первой части. Ну, меня могут поправить представители правительства или представители этих специальных административных районов, но мне известно о восьми международных компаниях, зарегистрированных на острове Октябрьский

в Калининградской области. И если международные фонды присоединятся, то я ничего плохого в этом не вижу.

Теперь по второй части вопроса, об иностранных агентах. Ну, это вопросы из совсем разных плоскостей, и я не вижу между ними корреляции. Иностранные агенты — это одно, международные компании и фонды — это совсем другое, и правовые режимы для этих двух образований совершенно разные. В общем-то, не вижу здесь никакой связи, которую сейчас необходимо было бы обсуждать.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня вопрос и к докладчику, и к содокладчику.

Дело в том, что вы, выступая, дали немножко разную информацию: в одном случае вы сказали, что речь идёт о некоммерческих организациях, которые будут вести некоммерческую деятельность, в другом случае — что речь идёт о фондах, управляющих огромными активами. Так вот вы мне поясните, для кого вы вообще эту норму закона вводите?

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Петрович.

Николаев Н. П. Я на самом деле не вижу различий. Дело в том, что речь идёт не о держателях, а прежде всего о тех компаниях, о тех фондах, которые выполняют управленческие функции, да, и это тоже некоммерческая форма. Мы, когда обсуждали эти вопросы, как раз это проанализировали и сделали вывод, что в том числе международная практика характеризуется тем, что есть коммерческие компании и большой блок некоммерческих компаний. Я перечислил, что это в том числе финансирование исследований, это в том числе выполнение управленческих функций, защита прав, ну и так далее и так далее, — это огромный спектр, и в законопроекте добавляется весь этот спектр, весь этот сегмент рынка. В этом нет абсолютно никаких противоречий.

Председательствующий. Пожалуйста, Бугера Михаил Евгеньевич.

Бугера М. Е. Уважаемый Валерий Карлович, как известно, некоммерческие организации могут вести определённую деятельность, которая по сути, может быть, является коммерческой, но при этом все доходы от этой коммерческой деятельности идут не на распределение прибыли, дивидендов, ещё чего-то, а на обеспечение достижения основной цели данной некоммерческой организации, то есть вкладываются, скажем, в поддержку научных исследований или учреждений здравоохранения. То есть здесь, в общем-то, противоречия нет.

Председательствующий. Пожалуйста, Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М. У меня вопрос к Михаилу Евгеньевичу.

Михаил Евгеньевич, законопроект очень важный, очень нужный, и вот он как раз — в ответ на реплику из зала, мол, не платят налоги — упорядочит отношения в правовом поле российского законодательства. В законопроекте чётко прописан порядок ликвидации международного фонда, в то же время (вот обращают внимание) в действующем законодательстве отсутствует толкование дефиниций определённых и определённых лиц, поэтому требуется, целесообразно было бы, конечно же, расшифровать это всё, чтобы не было двойного толкования при правоприменении. Может быть, ко второму чтению, Михаил Евгеньевич, это следует сделать?

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Евгеньевич Бугера.

Бугера М. Е. Спасибо за вопрос, Ирина Михайловна, но, мне кажется, Николай Петрович в своём выступлении как раз об этом и сказал, это одно из замечаний, которые содержатся в заключении комитета.

Председательствующий. Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Михаил Евгеньевич, вопрос вам. Я думаю, что, занимаясь этим вопросом, вы изучили экономический эффект, который получила наша страна от создания вот этих специальных административных районов. Вопрос такой: хотелось бы узнать об этом в цифрах, это первое, и, второе, хотелось бы в цифрах также услышать, какой экономический эффект получает наша страна с принятием вот этого закона от международных фондов?

Председательствующий. Кто ответит? Бугера?

Бугера Михаил Евгеньевич, пожалуйста.

Бугера М. Е. Спасибо за вопрос, Вера Анатольевна. О цифрах пока, к сожалению, говорить... Хотелось бы, конечно, сказать, что экономический эффект огромный, характеризуется такими-то цифрами, но регистрация основного количества из тех международных компаний, о которых мы говорили, прошла только в мае 2019 года. То есть они только-только, что называется, вышли из пелёнок и только-только, если можно так выразиться, поползли по пляжам этих двух островов — Русского и Октябрьского. А ожидаемый экономический эффект, мне кажется, будет нарастать в связи с принятием сегодняшних поправок и дополнений в закон, и появятся цифры — я убеждён, цифры появятся.

Председательствующий. Николай Петрович, пожалуйста.

Николаев Н. П. Я согласен, прошёл только год, но дело в том, что год прошёл только с момента принятия закона. Если мы говорим о регистрации и о реализации потом уже этой деятельности, то этот год только на то и ушёл, чтобы оформить все эти бумаги. Это во многом от нас зависит. Дело в том, что эффект мы можем ожидать, если создадим хорошие условия. Этот законопроект в том числе один из элементов создания условий для того, чтобы наша страна стала именно более конкурентоспособной на рынке капитала.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Уважаемые коллеги, у нас времени остаётся не так много, ещё есть шесть законопроектов, рассматриваемых по части седьмой статьи 118 Регламента, поэтому...

Покажите список.

Пятикоп Александр Иванович. И Гартунг Валерий Карлович. Пятикоп снял. Идёт? Идёт. Пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что? Не снимали? Машина вас вычеркнула уже. *(Оживление в зале.)* Это издержки искусственного интеллекта. Вот зря смеёмся! Представьте себе: переходим на цифру. Где человек? В цифре. И машина вот так возьмёт и уберёт Коломейцева из всех архивов и баз данных — и нет Коломейцева!

Пожалуйста, Александр Иванович.

Пятикоп А. И. Данный эпизод показывает, что человечество, человека ничто не заменит.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы не первый раз обсуждаем данную тему. Мы помним довольно бурные дискуссии по пакету соответствующих законопроектов. Задаётся вопрос: что даст России в целом, регионам это решение?

Мы приняли, можно сказать, новую платформу, законодательную основу для движения, это так. Идёт донастройка, идёт развитие, идёт совершенствование законодательства в данной сфере — давайте посмотрим... Это первый аспект.

А теперь аспект прикладной, ну, в частности, как минимум для двух регионов — для Приморского края и для Калининградской области. Действительно, интересуются, но не спешат, цифры — две компании и восемь компаний — мы слышали, но важно создать возможность. Сегодня во время "правительственного часа" Вячеслав Викторович тонкие вопросы задал с точки зрения поисков резервов источников развития регио-

нов, говорили о налогооблагаемой базе и так далее. Пока сложно сказать, насколько обогатятся регионы, в частности Калининградская область, но замечу, что, по последним официальным данным Минэкономразвития, по прогнозу до 2024 года, Калининградская область, этот регион считается неинтересным с точки зрения инвестирования, и прежде всего из-за геополитической ситуации. Больше скажу, мы тут спорили о реализации федеральной целевой программы развития Калининградской области, а там есть очень важный критерий, на основании которого можно просто всё срубить: помимо государственных инвестиций должно быть 56 процентов частных инвестиций. Поэтому должен быть в том числе поиск резервов регионального развития, помимо того что отрабатывается законодательная база.

Ну хорошо, поспорили о коммерческих организациях, но ведь в законопроекте предлагается создать условия для некоммерческих организаций, чтобы расширялось сотрудничество, в том числе международное сотрудничество, а это в том числе и ответ на санкции.

У нас получается так, что мы хотим сразу иметь результат, но нужно стараться в том числе играть вдолгую. Давайте укрепимся, давайте посмотрим; ни одной копейки из бюджета пока не ушло, а мы начинаем считать: какие прибыли, получит — не получит... Мало того, я думаю, что в ближайшее время придётся принимать пакет законов по гарантиям в части инвестиций на территории Российской Федерации... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Александр Иванович. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, по ведению... Николай Васильевич, по ведению три минуты не дают, не предоставляют — Регламент нарушим. Вот видите, Сергей Владимирович Иванов оживился? По ведению готовьтесь, это гораздо короче.

Пожалуйста, Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция не будет голосовать за этот законопроект, так же как мы не голосовали за законопроект о создании внутренних, внутрироссийских офшоров.

Напомню, о чём идёт речь. Речь идёт о том, что нашим олигархам, которым сегодня неуютно за рубежом, мы предлагаем разместить свои компании в наших внутренних офшорах. И чтобы им было комфортно не только в нашем законодатель-

стве, но и, скажем так, на них не могли воздействовать из других юрисдикций, мы ещё их и от всех налогов освобождаем в этих юрисдикциях — вот это самое главное. Ну ладно когда мы компании освобождаем — понятно всё, видно бенефициаров, всё очевидно, но теперь мы давайте ещё... Есть такая популярная форма в офшорах — фонды, в которых, скажем так, вроде как есть бенефициар, но в то же время он как бы отделён от этого имущества. И вот этим законопроектом предлагается эту форму распространить внутри России и обкатать её на внутри-российских офшорах.

Мы за это голосовать не будем. Ну, во-первых, мы считаем, что вообще неправильно создавать внутрироссийские офшоры, нужно создавать равные условия для всех хозяйствующих субъектов на территории Российской Федерации, и создавать в целом более выгодные условия, для того чтобы капитал шёл в Российскую Федерацию, а не для отдельных его представителей. Во-вторых, конечно же, если тем более ещё позволить создавать такие формы, при которых мы, скажем так, позволяем выгодоприобретателям скрываться за формой некоммерческого фонда, то мы прекрасно понимаем, как это может быть использовано. Скорее всего, после принятия этого закона мы увидим в Интернете данные расследований, кто и как использует эти формы и сколько налогов было недоплачено в бюджет Российской Федерации. Вот чтобы не способствовать этому процессу, наша фракция за это голосовать не будет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, по ведению — Колomeйцев Николай Васильевич. Сняли?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Машину не обманешь. *(Оживление в зале.)*

Представитель правительства будет выступать? Нет желания высказаться. Возможность выступить с заключительным словом есть у Михаила Евгеньевича Бугеры. Нет желания.

Николай Петрович Николаев, есть желание выступить с заключительным словом?

Слово предоставляется содокладчику Николаю Петровичу Николаеву.

Пожалуйста, Николай Петрович.

Николаев Н. П. Уважаемые коллеги, вообще, когда идёт дискуссия относительно международных компаний, вот этих офшоров, вот этих специальных административных районов, меня поражает вот что. Мы очень часто, постоянно говорим о том, что одна из задач нашей экономики — это привлечь инвестиции. Привлечь инвестиции — это значит быть конку-

рентоспособными в отношении условий, и, если мы хотим работать в конкурентной среде, мы должны создавать условия, которые понятны, которые абсолютно очевидны для того же самого международного — назовём это так, — международного капитала. Мы никогда не достигнем этой цели, если будем только говорить, что, мол, мы хотим, чтобы к нам пришли иностранные инвестиции, но не будем делать то, к чему они привыкли во всём мире. Во всем мире вот такие зоны являются одной из форм привлечения капитала. Мы прекрасно знаем, есть опыт и история, которые показывают, что именно такие зоны являются местом притяжения и именно из таких зон в том числе реализуется целый ряд проектов и так далее. Почему нет? Понятно, что мы должны избежать в этом случае тех недостатков, которые есть у таких зон, именно поэтому у нас не офшорная зона, у нас очень чётко прописаны все правила и вопросы, связанные с действием российского законодательства на этих территориях.

И если уж мы сказали "А" — и это был некий сигнал в том числе для рынка международных капиталов, — нужно сказать и "Б". Если мы прописали, что такое международные компании, то вряд ли нам нужно останавливаться на достигнутом и просто переставать работать. Нет, есть огромный блок, огромный некоммерческий сектор, который выполняет в том числе управленческие функции, и мы не должны об этом забывать. Давайте создавать условия для таких инвестиций, и я думаю, что через год, через два, через какое-то время, когда эти административные районы заработают, мы увидим эффект. Я думаю, помимо этого нам нужно вести ещё и очень серьёзную работу с точки зрения мониторинга, — а что нужно, что будет привлекать иностранных инвесторов на территорию нашей страны? — и если мы увидим, что у нас что-то недоработано, то двигаться дальше в этом направлении.

Я прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание

Председательствующий. Пожалуйста, по ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Николай Васильевич, вы...

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Вы только не перебивайте меня теперь, время-то моё идёт!

Председательствующий. Пожалуйста-пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

С моей точки зрения, мы света больше потратили при рассмотрении этого закона, чем эффект от него будет. Вот можете записать это и запомнить. Ну давайте делом заниматься! Мне

понравилась ваша вступительная речь, вот когда сессия открывалась: побольше конкретных, будничных законов, а не пустообрёхства — понимаете? В данном случае это пустой закон, никакой.

Председательствующий. Пожалуйста, по ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Извините, Николай Васильевич, ваше выступление было не по ведению.

Председательствующий. Вот видите, а замечание мне. Вот так!

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О международных компаниях" (в части регистрации международных фондов)", 8-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Коллеги, необходимо посоветоваться. До завершения работы осталось шесть минут, и исходя из того, что нам также важно рассматривать законопроекты по части седьмой статьи 118 Регламента, есть предложение рассмотреть вопросы 13, 15, 60, 61, 62, 63 повестки.

Пожалуйста, по ведению — Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Ещё можно добавить в этот список законопроект под пунктом 17: также дополнительно письмо поступило, авторы предлагают рассмотреть его по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Коллеги, и ещё законопроект под пунктом 17 — также рассмотрение по 118-й статье Регламента. Нет возражений? Нет.

Тогда, коллеги, вопрос 13, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 279 Трудового кодекса Российской Федерации в части установления дополнительных гарантий руководителю организации в случае прекращения с ним трудового договора".

Кто доложит — Гаджимурад Заирбекович Омаров?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Если по сокращённой, от комитета выступят? От комитета — Вострецов.

Включите микрофон.

И включите ускоренный режим голосования.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный вопрос сейчас уже в достаточной степени урегулирован Трудовым кодексом Российской Федерации, и предложенный законопроект является избыточным. Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 13 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 49 чел. 10,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 50 чел.

Не голосовало 400 чел. 88,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 13.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг". От комитета — Алексей Вадимович Лященко.

Пожалуйста.

Лященко А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данный законопроект рассмотрен Комитетом Государственной Думы по финансовому рынку и рекомендован к отклонению.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 15 повестки. Комитет предлагает его отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 15.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 145 Трудового кодекса Российской Федерации". От комитета — Михаил Васильевич Тарасенко.

Пожалуйста.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект касается систем премирования и иных поощрений руководителей предприятий и организаций. В связи с тем что эти вопросы уже урегулированы Трудовым кодексом, комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Ставлю законопроект на голосование. Комитет предлагает его отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 17 чел. 3,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 18 чел.

Не голосовало 432 чел. 96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 17.

Переходим к рассмотрению законопроекта под пунктом 60, он также рассматривается в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 381 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Леонида Яковлевича Симановского.

Пожалуйста, Леонид Яковлевич.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается отменить льготу по налогу на имущество организаций в отношении федеральных автомобильных дорог. Отмена льготы по налогу на имущество организаций в отношении федеральных дорог приведёт к необходимости увеличения объёма ассигнований из федерального бюджета на дорожную деятельность на сумму не менее 28 миллиардов рублей.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 60 повестки. Комитет против его принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел. 99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 60.

Рассматривается законопроект "О внесении изменений в статью 126 Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 61 повестки.

Пожалуйста, Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается установить штраф в размере 40 тысяч рублей за непредставление в установленный срок организацией в налоговый орган сведений о создании обособленного подразделения. В настоящее время несообщение указанных сведений влечёт за собой взыскание штрафа в размере 200 рублей. Многократное увеличение штрафа представляется необоснованным, поскольку нарушает принцип соразмерности ответственности совершённого правонарушению. Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 61 повестки. Комитет предлагает его отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 17 чел. 3,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 18 чел.

Не голосовало 432 чел. 96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 61.

Рассматривается 62-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в главу 26.1 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Леонида Яковлевича Симановского.

Пожалуйста, Леонид Яковлевич.

Симановский Л. Я. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается обязать налогоплательщиков регистрироваться в качестве плательщиков единого сельхозналога и уплачивать налог по месту осуществ-

ления ими предпринимательской деятельности. В настоящее время постановка налогоплательщиков на учёт, а также уплата ими налога осуществляются по месту нахождения организации или по месту жительства индивидуального предпринимателя. Принятие предлагаемых изменений повлечёт за собой увеличение административной нагрузки как на налогоплательщиков, так и на налоговые органы, а также приведёт к изменению налоговых доходов бюджетной системы Российской Федерации. С учётом изложенного комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 62 повестки. Комитет предлагает его отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 17 чел. 3,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 18 чел.

Не голосовало 432 чел. 96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 62.

Коллега Алимова, прекратите приставать к Коломейцеву.
(*Оживление в зале.*)

В ПАСЕ сейчас приоритетный вопрос — сексизм в политике, у нас всё наоборот.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Вот и хорошо, что не в ПАСЕ.

Там у вас целый ряд не голосует.

63-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 23.1 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет при рассмотрении законопроекта высказал ряд существенных замечаний. Мы полагаем, что обоснованность предлагаемых изменений в кодекс вызывает сомнения, в связи с этим предлагаем отклонить законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 63 повестки. Комитет предлагает его отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 15 чел. 3,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 16 чел.

Не голосовало 434 чел. 96,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 63.

Уважаемые коллеги, какие будут предложения?

Уважаемые коллеги, повестка, которую мы с вами определили на сегодня, исчерпана. Заседание объявляется закрытым. До завтра.

В 16.15, через 12 минут, состоится заседание Совета Государственной Думы — обращаю внимание членов Совета и председателей профильных комитетов.

***Здание Государственной Думы. Большой зал.
7 ноября 2019 года. 12 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12 часов, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 01 сек.)

Присутствует 405 чел. 90,0 %

Отсутствует. 45 чел. 10,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 45 чел. 10,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется. Начинаем работу.

Ольга Викторовна Савастьянова, пожалуйста.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На сегодняшнем пленарном заседании по уважительной причине отсутствует 35 депутатов, присутствовать будет 415 депутатов.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Коллеги, ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается проект порядка работы за основу.

Коллеги, будут ли вопросы по проекту порядка работы?

Будут.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Я по более общему распорядку работы.

Вот сейчас сидел в кабинете, а на улице играет музыка — это что, так целый день будет? Мы же высший орган государственной власти! Если не можем выехать в другую часть города, давайте здесь... Вот кто её включил, что она тут под окнами у нас играет? Коммунисты митинг будут проводить, и это тоже будет часа два-три идти, — я согласен, но только нам почему-то не дают ни одного места для митинга в центре. Вот было 4 ноября: отказывают или дают на окраине, во Владимире отказали, в Липецке... Какой-то порядок надо навести. Может быть, комитет по федеративному устройству займётся этим, чтобы был порядок, чтобы парламентские партии могли спокойно проводить все мероприятия? Ну мы-то проводим в праздники и в выходные, а КПРФ — в будни, сейчас вот: и нарушено будет движение по городу Москве, и вот этот шум будет у "Метрополя" — сколько он будет длиться? Как-то надо сделать равные условия для всех, а то, получается, одним всё, а другим ничего. Это не внушает нам как бы такого... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Я прошу Аппарат обратить внимание на выступление Владимира Вольфовича.

Для справки могу сказать, что мероприятия КПРФ будут проходить после заседания Государственной Думы, в вечернее время.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, я по повестке. Прошу перенести обсуждение законопроектов под пунктами 20 и 24 в связи с командировкой докладчика, а по вопросам 30 и 35, если дей-

дёт очередь, предложение о замене докладчика: вместо Нилова будет Гартунг.

Председательствующий. Красов Андрей Леонидович.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

По пункту 10 порядка работы Государственной Думы замена содокладчика: вместо Хохлова будет Заварзин.

Председательствующий. Николай Гаврилович Брыкин, пожалуйста. По порядку работы?

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги, Иван Иванович! Я не ту кнопку нажал — извините, пожалуйста.

Я прошу законопроект под пунктом 53 снять с рассмотрения: в соответствии с 112-й статьёй Регламента Государственной Думы авторы отзывают данный законопроект.

Председательствующий. Хорошо.

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мы просим о замене докладчика на Марданшина Рафаэля Мирхатимовича по 54-му вопросу, рассматриваемому в соответствии со статьёй 118. Спасибо.

Председательствующий. Ясно. Спасибо.

Итак, депутат Гартунг предлагает законопроекты под пунктами 20 и 24 сегодня не рассматривать, перенести рассмотрение, и по пунктам 30 и 35 заменить докладчика: вместо Нилова будет Гартунг. Нет возражений? Нет.

Андрей Леонидович Красов по 10-му вопросу предлагает замену содокладчика, содоклад сделает Заварзин. Нет возражений? Нет.

Депутат Брыкин предлагает снять 53-й вопрос — автор отозвал законопроект. Нет возражений? Принимается.

И Павел Владимирович Крашенинников предлагает заменить докладчика по 54-му вопросу на Марданшина. Нет возражений? Нет.

С учётом... Ещё Бокк Владимир Владимирович, пожалуйста.

Бокк В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По пункту 17 от комитета вместо Макиева содоклад сделает Бокк.

Председательствующий. По 17-му вместо Макиева — Бокк. Нет возражений, коллеги? Нет.

С учётом изменений прошу проголосовать за порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принимается порядок работы единогласно. Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций. От фракции КПРФ выступает Дмитрий Георгиевич Новиков.

Новиков Д. Г., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Сегодня важный день — годовщина Октябрьской революции, большой праздник, и, чтобы не признавать этого, нужно быть как минимум очень пристрастным человеком. Всех, кто старается этим не грешить, искренне поздравляю с этим исключительно важным днём от имени фракции Компартии Российской Федерации. (*Аплодисменты.*)

Это ведь очень примитивно — называть Великую Октябрьскую революцию случайностью или результатом злой воли заговорщиков-большевиков, якобы превративших естественный ход событий. Октябрь 17-го — закономерный результат длительного развития страны, да и всего мира. Тенденции, сделавшие революцию неизбежной, вызывают множество параллелей и с современностью. В начале XX века мировые противоречия обострились до крайности, империалистические державы развернули борьбу за передел мира. Торговые войны, практика повышения пошлин — всё это стало сменяться локальными конфликтами, дело шло к мировой войне, и она действительно произошла. Противоречия имели и другие последствия: нарастала классовая борьба, росло национально-освободительное движение, ура-патриотическими страстями власти пытались отвлечь людей от самых острых проблем. Концепции вечного мира и победы разума в этот период стали рассыпаться, на смену им стали приходить шовинизм, национализм, военная истерия, и Россия включилась в эту борьбу, в борьбу за передел рынков. Но она вступила на этот путь, находясь в сильной зависимости от британского и французского капитала. Россия не была готова к большой войне, но она втянулась туда, её втянули туда правящие круги, тесно связанные с политическими элитами Антанты. Война обнажила все российские язвы: слабость промышленного развития, коррупцию, разложение госаппарата. Кризисом воспользовались либера-

лы, — ну конечно же, как иначе? — их задачей было окончательно привязать страну к западным столицам. И весь этот клубок противоречий закончился Февральской революцией. Но уже наступили новые времена, народ уже не желал быть пешкой в большой игре сильных мира сего, он начал поднимать голову и становился реальной силой. Но сила масс без организации может обернуться мощной стихией — и счастьем... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Дмитрий Георгиевич, одну секунду.

Коллеги, я прошу всех присесть, у нас идёт пленарное заседание. Кому надо переговорить, пожалуйста, пройдите в вестибюль, переговорите и вернитесь в зал.

Продолжайте, пожалуйста.

Новиков Д. Г. Спасибо, Иван Иванович.

Итак, сила масс без организации может обернуться мощной стихией — и счастьем, большим счастьем для нашей страны стало то, что в этот момент истории нашлась партия, которая предложила этому поднявшемуся народу и программу развития, и большевистскую организацию дела. Великий Октябрь стал спасением России от бездарной политики Временного правительства, более того, новая власть создала альтернативу глобального масштаба: мир увидел, что выход существует, — так разворачивалась та антиколониальная борьба народов, которая вывела на сегодняшний уровень развития Китай, Индию и многие другие страны.

Ныне мир входит в стадию, очень схожую с той, которая привела когда-то к Первой мировой войне. Противоречия всё острее, глобалисты спорят с протекционистами, возникают торговые барьеры и торговые войны. Россия пытается теперь найти своё место в этом мире. Но есть целый ряд проблем, назову по крайней мере две: первая — мы понесли слишком большие потери, когда рушилась наша социалистическая держава, и вторая — национальные интересы страны далеко не всегда совпадают с интересами крупных российских корпораций, а правительство это далеко не всегда понимает. Главный урок прошлого века для нашей страны, главный урок революции состоит в том, что нынешняя модель для России — это тупик. Увы, контуры нового глобального конфликта проступают всё сильнее, и у нас есть только один шанс в этой ситуации — альтернативное развитие. Этот шанс уже использован Китайской Народной Республикой, когда-то пошедшей, между прочим, за нами и так широко отметившей сейчас 70-летие нового Китая — Китая социалистического.

Нам, кстати, нужно научиться уважать собственную историю так, как это делают наши восточные соседи. Китайская Академия общественных наук только что провела в Пекине крупную международную научную конференцию по проблемам истории и современности. Приведу в пример только одну идею из выступления профессора У Эньюаня. Он напомнил, что сегодня в российской и китайской историографии есть точка зрения, согласно которой жёсткая сталинская опора на развитие тяжёлой промышленности якобы была ошибкой. Но нет! Как заметил У Эньюань, ошибкой является сама эта точка зрения и от неё следует полностью отказаться, так как сталинская практика полностью соответствовала требованиям момента и именно она гарантировала поступательное развитие Советского Союза. Ну а результаты той модернизации и сегодня обеспечивают, в частности, экспортный потенциал России.

Кстати, в ходе работы научного форума в Пекине китайские специалисты представили перевод на китайский язык книги Геннадия Андреевича Зюганова "Россия под прицелом глобализма". На неё ссылались, её цитировали, и должен сказать, что содержание книги того заслуживает. На русском языке она была издана в прошлом году. Коллеги, я рекомендую её прочесть, в том числе чтобы лучше понимать планетарный характер катастрофы, которую наша страна пережила в 90-е годы. Теперь все говорят "лихие 90-е" — ну хорошо, признали, а когда будем исправлять ошибки? Разорены тысячи крупных производств, разрушены сотни тысяч людских судеб! Где исследования, кто наказан, где посадки?

Где распространение альтернативного, передового опыта сегодня, сейчас? Где распространение опыта Сергея Георгиевича Левченко, губернатора Иркутской области? Может быть, кто-то ещё из губернаторов за последние годы обеспечивал столь же стремительное пополнение областного бюджета? Где распространение успешного опыта народных предприятий? Вместо этого мы видим травлю, которой подвергается Павел Николаевич Грудинин. А ведь он не просто сам по себе политик и хозяйственник — этот человек возглавляет успешный коллектив, предприятие, которое твёрдо стоит на ногах. Если оно будет разорено, кто за это будет отвечать? Или опять, как в 90-е, никто не понесёт ответственности?

Порой сегодня мы сталкиваемся с вызывающими ситуациями. Вот сейчас, в эти дни в Народном Хурале Республики Бурятия поставлен вопрос о лишении должностей, постов председателя и зампредседателя комитетов наших товарищей, членов Компартии Российской Федерации, представляющих граждан Республики Бурятия в этом законодательном орга-

не, — Виктора Малышенко и Егора Олзоева. Всё дело в том, что у бурятских коммунистов нашлось мужество отстаивать собственную точку зрения на происходящее в регионе, собственную точку зрения на происходящее по итогам последних нечестных выборов. Но вместо того чтобы признать эти выборы не вполне чистыми и не вполне честными, действительно исправить сложившуюся ситуацию, власти Улан-Удэ и республики не нашли ничего лучше, как исправлять ситуацию, дубинками усмиряя недовольных граждан. Сначала нечестные выборы наэлектризовывают ситуацию, а затем происходит расправа с недовольными — значит, так можно поджечь в стране любые пожары, но не нужно думать, что поджигателям удастся переназначить виновных и назначить крупнейшую оппозиционную партию ответственной за происходящее.

Я тем шелкопёрам, которые, как и прогнозировалось, уже обливают грязью нашего бурятского лидера Вячеслава Михайловича Мархаева, хочу сказать: сделать из него, из Мархаева, местечкового националиста никому не удастся! По многим причинам. Потому что он своей судьбой доказал, что он не такой. Потому что он представляет партию интернационалистов. Потому что свой патриотизм он доказал, подтвердил в бою, в сражении с международным терроризмом. Потому что он, Вячеслав Михайлович Мархаев, когда возникла такая необходимость, приютил, усыновил чеченского мальчика, и в семье Мархаевых Юсуп вырос настоящим патриотом нашей страны, патриотом чеченского народа, бурятского народа, русского народа — всего многонационального народа России. Не сделаете вы из Мархаева националиста!

Уважаемые коллеги, я хочу, чтобы мы научились извлекать, помнить уроки истории, чтобы мы научились гордиться лучшими достижениями, чтобы мы вернули в сегодняшний российский календарь День Великой Октябрьской социалистической революции как настоящий, большой праздник.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР два выступления. Чернышов Борис Александрович начинает.

Пожалуйста, Борис Александрович.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, помимо даты революции давайте вспомним ещё события, которые произошли 7 ноября. Вот в 1902 году в Туле по инициативе местного врача открылся первый в России вытрезвитель под названием "Приют для опьяневших", так вот давайте выйдем из опьянения и подумаем, чему мы аплодировали в начале этого заседания. Лагерям? Гра-

жданской войне? Насильственной украинизации? Разделению нашей страны? Вот эти итоги великого переворота, который праздновался достаточно долго, конечно же, и связывают нашу историю с этой датой. Мне кажется, выступление коллеги из КПРФ палата не слушала, потому что знает, что... А меня слушает, да, спасибо.

Уважаемые коллеги, ну и, конечно же, когда мы говорим о революции, мы должны вспоминать и о том, как это происходило и какие последствия имело. Прежде всего, главное последствие — это разделение нашей страны, которое чувствуется и сегодня. Насильственная украинизация и затем уничтожение, попытки уничтожения русского языка, внимание на которые обращает сегодня Президент Российской Федерации Владимир Путин, уже давным-давно под прицелом и в фокусе внимания ЛДПР. В 2015 году было первое издание вот этой брошюры "Говорить по-русски" — словаря, в котором в том числе и политические термины, которые часто используются в нашем лексиконе, ЛДПР трактует на чисто русском, правильном языке. Вот тогда нужно было заниматься этими вопросами — изучением русского языка, очисткой русского языка, — тогда бы не было таких профессоров вузов, которые говорят, что русский язык — это клоачный язык. А это профессора вузов, которым мы выделяем огромные деньги, это профессора Высшей школы экономики! Это большая проблема сегодня, когда по русскому языку наносится удар за ударом, когда русский язык запрещается за рубежом уже не только в прибалтийских странах — уже всё ближе и ближе к нашим границам, всё ближе и ближе, в тех государствах, которые мы считаем братскими и опять же коллеги с левого фланга постоянно поддерживают в знак солидарности с коммунистами тех стран. Мы видим, что такая поддержка в итоге приводит к одному: мордой об лавку возят там наших граждан!

Дорогие друзья, когда мы говорим о революции, мы, конечно, должны вспоминать ещё и о других итогах: мы же всё-таки должны чувствовать, что революция прошла, преодолено классовое неравенство, неравенство в доходах, что позитивные итоги есть, но когда мы поднимаем вопросы школы и школьных поборов, которые до сих пор сегодня имеют место в российских субъектах... Вот об этом забывать нельзя. В частности, во время региональной недели я посетил Нововоронеж, там в одной из школ, а именно в 104-й школе, идут постоянные поборы, и одну многодетную мать, которая отказалась сдавать деньги, потому что просто не хватает денег (многодетные, по большому счёту, — это всегда люди, которым, к сожалению, не хватает денег), заставляют забрать своих детей из этой школы

и перевести в другую. Мы не можем не вспомнить и другой случай, который произошёл абсолютно недавно, когда девочку, мать которой тоже не смогла скинуться на очередное какое-то празднование, посиделки в школе, и предложила, вместо того чтобы скинуться, что-то приготовить для школы, просто выгнала из-за стола мама ребёнка, которая сдала деньги.

Таким образом мы видим, что продолжается разделение на классы, с одной стороны, монгольская конница скачет по нашей стране, а с другой стороны, это гражданская война — деление на белых и красных, имущих и неимущих. Вот такие итоги Октября и переворота мы, к сожалению, сегодня имеем, поэтому крайне актуально сегодня слышать те позиции и тот голос патриотов, голос ЛДПР, который звучит в стенах Государственной Думы, когда мы поднимаем самые животрепещущие вопросы и прежде всего когда мы поднимаем вопросы, связанные с нашей идентичностью, русской культурой и нашим народом, который, как скрепа, объединяет нашу страну. И мы, как единственная партия, которая проводит народные праздники, 4 ноября проводим самый главный праздник в Колонном зале, на который приглашаем всех, вне зависимости от класса, вне зависимости от возраста, — с нами всегда хорошо, весело и уютно. Будьте с ЛДПР!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Василий Максимович Власов продолжает.

Пожалуйста, Василий Максимович.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я очень рад, что сегодня, когда в Государственную Думу приходили экскурсии, состоящие из студентов, и я у них спрашивал, как они относятся к 7 ноября, большинство, слава богу, говорили о том, что сегодня 78-я годовщина торжественного парада на Красной площади, а ни в коем случае не о том, что это годовщина Октябрьской революции.

Почему правительство Москвы согласовало шествие КПРФ в центре Москвы, в то же самое время отказав ЛДПР в проведении митинга на Пушкинской площади, — большой вопрос. Вы хотите, чтобы Москва, центр Москвы окрасился в красный цвет? Поверьте, он окрасится: в 16.30 вы начнёте своё шествие, перекроете дороги, и центр Москвы действительно окрасится в красный цвет, но не из-за флагов коммунистов, а из-за десятибалльных пробок, в которых Москва сегодня встанет.

Дальше. "Ведомости" опубликовали очень интересную статью: доля россиян, выступающих за решительные перемены

в стране, 59 процентов, за незначительные перемены — 32 процента и всего 8 процентов не хотят никаких перемен. Мы давно говорим, что нашей политической системе необходим новый курс. Мы считаем, что нужно переходить к двухпартийной системе при сильной оппозиции, как в Соединённых Штатах Америки, как в Великобритании, и, кстати, в последней существует даже должность лидера оппозиции. Я считаю, что именно представитель ЛДПР, лидер ЛДПР Владимир Вольфович Жириновский в перспективе обязательно станет лидером оппозиции Российской Федерации. Это должность, которая существует, ещё раз подчёркиваю, во многих двухпартийных парламентах.

Очень интересно, когда делают определённые выводы, и политологи начинают рассуждать: почему же такие цифры нам показывают различные исследования? Да ответ очень простой — к сожалению, от многих устали! И мы считаем, что необходим именно такой формат: две политические партии, оппозиция и консерваторы, предлагают определённые решения. Для решения каждого вопроса всегда есть два пути — да или нет, решаем так или решаем по-другому, других вариантов не существует, и именно такая политическая система сегодня, я считаю, необходима Российской Федерации. Я считаю, что именно ЛДПР готова стать базой для создания мощнейшей оппозиционной партии, которая консолидирует все оппозиционные силы в Российской Федерации.

Мне очень интересно, как представители партии большинства отвечают в регионах, когда у них спрашивают по поводу повышения пенсионного возраста. Мне очень интересно, как они отвечают, когда их спрашивают по поводу повышения НДС до 20 процентов. И вот сегодня я захожу в "Яндекс.Новости", и одна из основных новостей — о том, что Минстрой предложил ремонтировать ветхие дома за счёт граждан. Мне очень интересно, как теперь вы гражданам будете объяснять эту позицию правительства, в данном случае позицию Минстроя?

Самое интересное, что Счётная палата, например, нас уже предупредила, сказала о том, что в последние четыре года действительно происходит сокращение населения Российской Федерации. И это говорит лишь о том, что сегодня нам необходимо менять существующую политическую систему, потому что, ещё раз подчёркиваю, судя по уровню рождаемости и уровню экономики, мы, к сожалению, скатываемся в 90-е годы: именно тогда падала рождаемость, именно тогда был экономический кризис — и я считаю, что мы это показываем в последние четыре года.

Ну и конечно же, ЖКХ. Мы, представители ЛДПР, недавно предложили, чтобы наши граждане не платили за некачественные услуги ЖКХ. Ещё раз подчёркиваю, это наша позиция: когда люди вынуждены платить за ржавую воду, которая у них течёт из кранов, когда люди вынуждены платить за отсутствие отопления, потому что платёжки им приходят, — это, я считаю, неправильно и недопустимо. Здесь должны работать законы бизнеса: если ты получаешь некачественную услугу, ты за неё платить не должен. Почему наши граждане, получая из года в год некачественные услуги ЖКХ, должны за них платить? В данном случае я предлагаю расчётный период месяц. Если доказано, что в определённый период были перебои с водоснабжением, в определённый период были перебои с электроэнергией, я считаю, наши граждане не должны платить за этот период и эти суммы должны быть вычтены непосредственно из платёжек, которые приходят нашим гражданам. Абсолютно такая же ситуация с теплоснабжением — мы получаем огромное количество жалоб на управляющие компании, которые сегодня работают. Давайте поставим их на место, давайте не будем платить за некачественные услуги ЖКХ!

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Никонов Вячеслав Алексеевич.

Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

"Язык, великолепный наш язык. / Речное и степное в нём раздолье, / В нём клёкоты орла и волчий рык, / Напев, и звон, и ладан богомолья", — писал наш замечательный поэт Константин Бальмонт, который, как и, к сожалению, сотни тысяч других лучших представителей российского общества, был вынужден покинуть Россию после тех событий, годовщину которых мы сегодня отмечаем, событий трагических для очень большой части нашей страны, для всей нашей страны, поскольку результатом явилась кровопролитная Гражданская война, 8 миллионов погибших — трагедия.

Русский язык тем не менее продолжал жить. И в последние дни эту тему обсуждали, обсуждали на XIII ассамблее Русского мира, которая состоялась в Волковском театре в древнем Ярославле. (Фонд "Русский мир" был создан 13 лет назад, когда ещё ЛДПР не выпускала свои брошюры, создан Президентом Российской Федерации для поддержания русского языка и русской культуры, русской литературы во всём мире.) Говорили на съезде учителей русского языка и литературы, который прошёл в стенах Московского государственного университета. Говорили, конечно же, на президентском Совете по рус-

скому языку. Говорили вчера на съезде Общества русской словесности, которое под председательством Его Святейшества Святейшего Патриарха Кирилла прошло тоже в стенах Московского университета и в котором принимали участие многие наши коллеги, входящие в президиум Общества русской словесности.

Проблем, связанных с русским языком, много. Когда создавался Фонд "Русский мир", я поинтересовался нашими учебниками русского языка и обнаружил, что тогда, в 2007 году, их было 60 — 60 учебников, как мне показалось, разных, если так можно выразиться, русских языков. На сегодняшний день этих учебников у нас осталось 17, это уже большой прогресс, но если мы по базовым предметам уже выходим на три-четыре линейки, то, может быть, пора нам выйти на какие-то три-четыре базовые линейки по русскому языку? Это будет один русский язык, о котором мы могли бы говорить, в соответствии с федеральными государственными стандартами, ныне утверждающимися в спешке. У меня такое ощущение, увы, что результаты общественного обсуждения, которое шло в отношении федеральных государственных образовательных стандартов, не нашли отражения в редакции, представленной уже на утверждение в Российскую академию образования, которой дано 15 календарных дней на то, чтобы дать оценку всем федеральным государственным образовательным стандартам.

А проблемы, стоящие перед русским языком, очень большие. Нашествие иностранных слов, которое в своё время волновало ещё Пушкина, продолжается, гаджеты порождают клиповое сознание. Вы знаете, сейчас, я обратил внимание, в курсовых и дипломных работах редко встретишь причастные и деепричастные обороты, потому что даже студенты уже привыкли к формату клипа, формату сообщения на гаджете, и это тоже очень серьёзная, большая проблема.

Государственный язык, стандарт государственного языка, о котором говорили на президентском совете. Должен быть стандарт, который будет общим для всех государственных структур: для телевидения, для всех средств массовой информации и даже, страшно сказать, для депутатов Государственной Думы. С этой трибуны порой звучат слова, которые, в общем-то, не хотелось бы слышать от носителей настоящего литературного русского языка. Особенно хотел бы обратить внимание коллег-депутатов, знаете, на что? На склонение числительных. Это какая-то беда просто и для наших средств массовой информации, и для наших управленцев. Безусловно, эти стандарты должны быть, они должны быть внедрены.

Проблема подготовки кадров. На президентском совете прозвучали цифры, показывающие сокращение количества выделяемых бюджетных мест. Это на самом деле очень большая проблема, потому что у нас растёт количество выпускников школ и сокращается количество бюджетных мест для приёма в высшие учебные заведения. Нелогично, противоречит интересам. К счастью, это зависит от нас, поскольку минимальное количество выделяемых бюджетных мест определяется законом Российской Федерации. Мы эту тенденцию обязаны остановить, и не только в филологии, о чём говорил президент, это обязательно надо сделать, потому что мы не сможем сохранить русский язык, если не будут выделяться контрольные цифры приёма на обучение по филологическим специальностям. И здесь речь идёт не только о русском языке, здесь речь идёт о родных языках всех народов, которые мы представляем здесь, в стенах Государственной Думы, тех же коренных и малочисленных народов, за которых постоянно борется депутат Гоголева. Это нам обязательно нужно сделать.

Мой коллега по комитету правильно обратил внимание на то, что даже профессорам самых уважаемых вузов нельзя унижать наш язык, называть его клоачным, называть его убогим. Профессор потом извинился и сказал, что на самом деле его не поняли, он имел в виду совсем другое — ну извините меня, если вы профессор филологии, то вы должны изъясняться так, чтобы вас понимали. Если вас не понимают, то вы не профессор филологии, и значит, у вас несоответствие профессиональным стандартам.

Пространство русского языка надо защищать и внутри страны, и за рубежом, потому что, к сожалению, русский язык в последние годы оказался действительно наказанным в очень большом количестве стран и не только за реальные преступления, которые могли совершить прежние власти перед той или иной страной, но и за преступления, безусловно, мнимые. Ни один язык не терял так позиции на земном шаре в последнее десятилетие, как русский язык. Количество людей, говорящих по-русски, после распада Советского Союза сократилось приблизительно на 50 миллионов человек. В странах — бывших республиках Советского Союза, в странах бывшего социалистического лагеря ушло старшее поколение, которое было поголовно русскоговорящим, пришло новое поколение, которое далеко не всегда знает русский язык, а если и знает, то гораздо хуже. Для них, для этого нового поколения нужны совершенно другие учебники, другие усилия с нашей стороны. И то, что предпринимается сейчас Россией, это много, но явно недостаточно, не соответствует масштабу той проблемы, с которой мы,

к сожалению, столкнулись. А мы столкнулись с тем, что русский язык вытесняется из образовательной системы прибалтийских государств, русский язык как язык преподавания запрещён на Украине.

В нашей стране 35 государственных языков, и в этом наша сила. На Украине один государственный язык, и в этом их слабость, потому что в многонациональной стране, которой является Украина, один государственный язык — это путь к распаду, это путь к уничтожению собственной, украинской идентичности, потому что украинская идентичность как минимум двуязычна. Тарас Григорьевич Шевченко писал свои вирши на украинском языке, но свою прозу и свои дневники он писал по-русски. Это, собственно, квинтэссенция украинскости, от которой сейчас Украина, украинцы, отказывается, раскалывая и наказывая своё государство.

В 1942 году Анна Ахматова в Ташкенте написала стихотворение "Мужество":

Мы знаем, что ныне лежит на весах
И что совершается ныне.
Час мужества пробил на наших часах,
И мужество нас не покинет.
Не страшно под пулями мёртвыми лечь,
Не горько остаться без крова,
И мы сохраним тебя, русская речь,
Великое русское слово.
Свободным и чистым тебя пронесём.
И внукам дадим, и от плена спасём
Навеки!

Эти слова мы вспоминаем сегодня, когда рядом с нами по Красной площади идут люди, вспоминающие Парад Великой Победы. С праздником! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Сегодня "День седьмого ноября — Красный день календаря..." — это известное стихотворение Самуила Маршака многие в этом зале знают, в своё время читали и, может быть, даже зачитывались. Мы, социал-демократы, считаем, что 102 года назад произошла величайшая социальная революция в истории человечества, и у неё был свой вождь, лидер, теоретик, стратег. Я вспоминаю, как на первом курсе института, на лекции по истории КПСС задал вопрос профессору: неужели Ленин никогда не ошибался? От неожиданности профессор за-

молк, потом через некоторое время сказал: в вопросах стратегии он не ошибался, а вот в вопросах тактики иногда ошибался.

Я это к чему? Я хочу сказать о дне сегодняшнем, о нашей системе здравоохранения, которую мы хотим сделать самой лучшей в мире. Я считаю, что главной причиной кризиса нашего здравоохранения является противоречие между старой системой управления и новыми методами организации и финансирования здравоохранения. Дело в том, что наша система здравоохранения перешла на принципы бизнеса, финансируется по количеству больных, а система управления осталась старой. Я предлагаю, с тем чтобы немножко разобраться в этом, сделать беглый анализ существующей ситуации.

Вообще говоря, в мире существует четыре типа здравоохранения: первый — это германская система, автором является Отто фон Бисмарк, основанная на обязательном медицинском страховании; второй — американская система, основанная на добровольном медицинском страховании; третий — английская система, автором которой является экономист Уильям Беверидж; наконец, четвёртый тип — система, автором которой является нарком (по-современному — министр) здравоохранения России Николай Семашко. И эта система, которая была создана после 7 ноября 17-го года, создавалась не на пустом месте — она создавалась на базе тех наработок, которые были сделаны российскими врачами и учёными в конце XIX — начале XX веков. Нарком здравоохранения сумел создать эффективную систему здравоохранения, централизовав, объединив в одно министерство — кстати, министерство здравоохранения было создано тогда впервые в мире — все медицинские учреждения, относящиеся к здравоохранению, все земские страховые компании. И министерство в своё время очень эффективно работало и решало те задачи, которые нужно было решать в те времена.

Сегодня что мы с вами имеем? Мы, изменив законодательство, перешли на обязательное медицинское страхование, но система управления осталась старая, осталось бюджетное финансирование, при этом медицина финансируется по принципу бизнеса, то есть сколько человек осмотрели, сколько лечили — столько и денег. Получается абсурд: чем больше больных, тем больше денег! Но 1 марта 2018 года Президент России в Послании Федеральному Собранию предложил изменить парадигму здравоохранения, парадигму развития здравоохранения: он предложил не только заниматься лечением, но и поставить перед собой цель по продлению жизни каждого российского гражданина. Однако старая система, бизнес-структуры, которые присосались к бюджету, конечно, активно сопротив-

ляются, и мы это увидели в разработанных национальных проектах: там нет, не отражены сказанные президентом страны слова, что мы должны войти в клуб стран "80 плюс", то есть не стоит задача, главная задача, по повышению продолжительности жизни каждого россиянина, там это размыто, нет главной цели. Сегодня мы опасаемся, что поставленная задача по коренной модернизации первичного звена здравоохранения может быть понята чиновниками и бизнес-структурами совершенно по-своему, — они могут подумать, как бы "эффективно" освоить бюджетные средства, может быть, даже распилить. Если это произойдёт, мы с вами окончательно потеряем нашу систему здравоохранения.

Именно поэтому партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" начинает реализацию партийного проекта "За справедливую медицину!". Мы исходим из того, что наша система здравоохранения должна опираться на два главных базовых принципа — принцип справедливости и принцип солидарности. В данном случае принцип справедливости мы понимаем так, что каждый гражданин Российской Федерации имеет равные права на доступ к медицинскому обслуживанию, гарантируемые государством, независимо от уровня доходов и независимо от того, где он проживает. Принцип солидарности мы понимаем так, что богатые должны помогать бедным за счёт перераспределения части своих доходов через прогрессивную систему налогообложения, через страховые взносы, то есть богатые платят за бедных, здоровые платят за больных. Мы будем реализовывать свой партийный проект, будем добиваться справедливости и солидарности в системе здравоохранения, и при этом будем бороться за следующее.

Первое. Мы будем защищать врачей и всех медицинских работников. Мы считаем, что у нас лучшие врачи, они ангелы в белых халатах, они по вине системы оказались крайними и мы должны их защищать.

Второе. Мы в ходе коренной модернизации первичного звена здравоохранения должны не только решить материальные вопросы (новые здания, обновление оборудования и так далее), но и поменять смысл, цели и задачи первичного звена здравоохранения. У них должна быть одна цель — продлить жизнь каждого своего пациента, и у них должно быть материальное стимулирование для решения этой задачи, например ежегодное (по итогам года) премирование ФАПов, участковых, районных больниц и поликлиник за каждый месяц продления среднеожидаемой продолжительности жизни на вверенных территориях в размере, например, одного месячного фонда оплаты труда.

Третье. Мы будем и дальше бороться за то, чтобы в государственных и муниципальных медицинских учреждениях вообще не было платных услуг или же они были минимизированы.

Четвёртое. Мы и дальше будем бороться за то, чтобы так называемые медицинские страховые компании исчезли. Их функции прекрасно могут выполнять фонды обязательного медицинского страхования.

Пятое. Мы последовательно и системно будем бороться за то, чтобы реализовать в обязательном порядке закон о телемедицине, — для этого в каждом, даже в самом отдалённом, населённом пункте должен быть широкополосный скоростной Интернет.

Шестое. Мы и дальше будем бороться за реализацию проекта лекарственного страхования, с тем чтобы устранить вопиющую несправедливость: больному в больнице лекарства дают бесплатно, а когда он выписывается и амбулаторно лечится, то он должен сам их покупать. Это должно быть ликвидировано — каждый гражданин Российской Федерации по рецептам врача должен получать лекарства бесплатно.

Седьмое. Мы настаиваем на том, что в арктических и северных районах медицинские учреждения должны перейти на сметное финансирование. Мы считаем целесообразным создание специальной корпорации для арктической медицины.

Восьмое. Мы за законодательное закрепление понятия "мобильная медицинская помощь", чтобы в отдалённых труднодоступных районах санитарная авиация не только эвакуацией занималась, но и плановой медицинской помощью, она должна войти в мобильную медицинскую помощь.

Девятое. Мы будем бороться за легализацию, за законодательную легализацию народной, традиционной медицины. Веками накопленный опыт должен работать на профилактику, реабилитацию, лечение, а значит, на продление жизни каждого россиянина.

Коллеги, мы считаем, что задача увеличения продолжительности жизни по масштабам и значимости сродни национальной идее. Мы будем бороться за это.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Федот Семёнович.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Докладывает Сергей Михайлович Боярский.

Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Во втором чтении законопроект принят 5-го числа, позавчера. Полностью готов к процедуре третьего чтения, замечаний нет. Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи просит принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Это нужная, конечно, поправка, нужное внесение изменений в закон, но до конца мы здесь всё-таки не регулируем процесс. В настоящее время нельзя ограничить доступ к информации, которая накапливается в архивах, библиотеках, музеях и так далее, то есть во всех государственных системах, однако есть архивные документы, доступ к которым ограничен, потому что они содержат сведения, составляющие охраняемую законом тайну или создающие угрозу для безопасности. Но как это определяется? На усмотрение директора архива или какого-то чиновника? В законе же об этом не говорится! С одной стороны, мы предусматриваем нормы, которые позволяют установить ограничения на доступ, а с другой стороны, говорим, что запрета не должно быть. Так где будет запрет, а где не будет?

Вот недавно нам показали архивные материалы — съёмку вступления советских войск в некоторые восточноевропейские страны: там их встречали с цветами, кидали цветы под танки, везде улыбки, музыка. Так почему эти материалы были секретными 75 лет? Нам с гордостью сообщали, что в этом году открыли архивы, сняли гриф секретности — а кто наложил гриф секретности? Мы что, завоёвывали страны Восточной Европы? Когда мы вошли туда, нас встречали с улыбками, с цветами, целовали — 75 лет никто об этом не знал! И сейчас только-только начинают снимать с этих архивов гриф секретности.

Я не знаю, что нам даст этот законопроект. Мы голосовали, но ведь он не регулирует до конца вопрос: мы говорим, с одной стороны, что не надо ограничивать доступ и вводить запрет, а с другой стороны, что доступ должен быть ограничен. Ну что это такое? Мне кажется, должен быть очень узкий перечень, связанный с какими-то... Допустим, пакт Молотова — Риббентропа все знают, все видели, прошло уже почти 100 лет, а у нас до сих пор ищут оригинал, до сих пор говорят, что, возможно,

его вообще и не было. Кому нужны такие игры в историю? И так по всем другим позициям.

Я запрашиваю справку о бабушке, которая сидела в Соловках, из архива в Вологде, где войны не было, — нет, мне говорят, у нас данных. Слушайте, чтобы посадить, у вас всё было, и она сидела рядом с Лихачёвым, его молоком поила, поскольк у работала на ферме, доила коров, а когда внук просит справку — справку не дают, гриф секретности до сих пор! Как сажать — вы сажали, а как дать справку внукам — вы не даёте. Зачем такое делать? Дайте все справки, всё, что нужно, всё, что можно! Гражданские архивы до сих пор закрыты, легче в военных архивах что-то получить, и то тоже... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принят

Закон принят единогласно. Спасибо.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект принят во втором чтении 5 ноября этого года, комитетом доработан и готов к принятию в третьем чтении, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы Правового управления Аппарата Госдумы, замечаний нет. Комитет поддерживает законопроект. Просьба принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Этот законопроект тоже касается узких направлений. Мы поддержали, действительно есть смысл увеличить список оснований для отстранения госслужащего от должности, чтобы спокойно провести служебную проверку, но вот ссылка на то, что, если он в это время появляется в нетрезвом виде или, так сказать, какое-то ещё его поведение кому-то не очень нравится, его как бы могут наказать, не выплачивая ему за этот период зарплату, не совсем понятна. Речь идёт о каких-то слишком редких случаях. Денежное содержание не сохраняется, если он во время проверки будет появляться в нетрезвом виде, если не прошёл необходимый инструктаж по охране труда и так далее. Если будут проверяться сведения о доходах и расходах, об имуществе, которые он представлял при поступлении на гражданскую службу, или будет проверка соблюдения иных ограничений (это тоже проверяется — соблюдает или нет ограничения, запреты, требования, чтобы там не было конфликта интересов), то денежное содержание сохраняется. Ну то есть опять мы начальникам предоставляем право получать зарплату во время проверки, а вот если простой человек пришёл нетрезвый во время проверки, то мы говорим: вот за этот период, раз ты выпиваешь или ещё что-то, мы тебе не будем платить зарплату. Вот это — то, что здесь написано, — мне кажется совершенно лишним.

А что касается конфликта интересов, мы же с вами столкнулись с этим недавно. Да, Чернышов? Речь идёт о школе, где мальчика довели до самоубийства. Там у директора все её братья-сватья — все в этой школе находятся. Стали проверять школу — там одни родственники, и, естественно, в таких случаях сразу перекрывается любая информация. Ну что это такое вообще?! Надо как-то нам это отрегулировать. То есть конфликт интересов бывает во многих случаях, но вот здесь, например, должны по линии Минпросвещения такого не допускать, в других случаях — по линии других ведомств. А вот этой поправкой, изменениями в статью закона "О государственной гражданской службе..." какой порядок мы пытаемся навести?

Мы поддержим, но я не чувствую, что это даст нам какой-то инструмент. Что эти поправки нам дают? Неужели мы не можем какими-то другими законами заняться? А кто будет фиксировать, в каком он состоянии пришёл, платить ему или не платить? Это вообще мелочовка никому не нужная. Или же это от нас скрывают сведения? Слишком много проверок идёт по стране? Люди выпивают, и надо как-то их ограничить в зарплате, а начальников не надо ни в чём ограничивать, пусть они получают на время проверки свою зарплату?..

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 182 и 189 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Михаил Анатольевич Чернышёв.

Чернышёв М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний не имеется. Руководствуясь изложенным, Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Анатольевич.

Желающие выступить по мотивам голосования есть?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В. Тоже не такой уж актуальный закон: мы вносим поправку — расширяем перечень лиц, участвующих в приёмке работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов. Видимо, предыдущий перечень не дал нам возможности сделать так, чтобы этот капитальный ремонт проводился быстро, эффективно и своевременно. Нам надо бы пошире вопрос поставить. Здесь ведь у нас какой комитет ответственный — по жилищной политике и ЖКХ? Надо нам шире посмотреть на этот вопрос. У нас часто делают капитальный ремонт там, где легче снести и построить новый дом. Пусть наш профильный комитет займётся, изучит, сколько в стране идёт капитальных ремонтов любых объектов, а специалисты скажут, что ремонт идёт дольше и стоит дороже, чем если просто снести и построить новый объект. Тогда зачем мы этим занимаемся?

А знаете, почему так делают? Потому что это коррупционная схема. На объекте долго ведутся работы, выделяется больше денег, чем на строительство нового, и это создаёт возможно-

сти для определённых злоупотреблений. Надо ввести норму, чтобы быстрее принималось решение о сносе и строительстве нового, тогда мы ускорим введение объектов и уменьшим затраты. Ведь когда ремонтируют что-то, очень трудно определить объём выполненных работ, очень долго можно ремонтировать одну стену, или одну ванную комнату, или лестничную клетку, или ещё что-то. Ведь для этого всё и делается — скрыть всё, как и при строительстве дорог. Это вот надо нам учесть.

Конечно, надо расширить перечень, чтобы там были представители не только из близлежащего субъекта, но и, может быть, представители органов власти на местах, органов местного самоуправления. Но у них часто не бывает нужных специалистов, то есть мы дадим возможность включить их в эту комиссию, а специалистов нет. В стране очень большие расстояния, может быть, даже до этого объекта добраться никто не может, и он там стоит, как сирота, это наши проблемы. Конечно, лучшее решение здесь — если бы этим занимался частный сектор, который себя в этом вопросе не обманет, и потом смотреть по количеству введённых объектов. А количество комиссий редко даёт пользу, они заседают у нас, эти комиссии, с 17-го года, вот уже 102 года одни комиссии, комиссии... И всё решаем, что у нас праздник, как к кому относиться, начинаем с Ленина, кончаем Грудининым, и всё это в одном, так сказать, коктейле, на одном огороде.

Поддержим, но большой пользы от этой поправки в закон не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Докладывает Владимир Лазаревич Евланов.

Евланов В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект единогласно принят в первом чтении. Им предусмотрен перенос срока перевода деятельности розничных рынков, расположенных на территориях Республики Крым и города Севастополя, в капитальные строения с 2020 года на 2025 год. К проекту федерального закона поступило две поправки. Они не меняют концепцию законопроекта и включены в блок поправок, рекомендуемых к принятию. Комитет Госдумы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе поддержать указанный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Лазаревич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно. Спасибо.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 307 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы в первом чтении рассмотрели данный законопроект 19 сентября. Поправок не поступило. Законопроект очень тщательно

подготовлен, соответственно, таблиц нет. Предлагаем поддержать во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Коллеги, поправок нет, ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно. Спасибо.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 5 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" в целях совершенствования правового регулирования предоставления гостиничных услуг и классификации объектов туристской индустрии". Докладывает Наталья Сергеевна Кувшинова.

Кувшинова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет во втором чтении рассмотрел указанный законопроект. Поступила одна поправка, которую комитет рекомендовал отклонить, после чего поступило письмо от авторов об отзыве этой поправки. Все необходимые экспертизы проведены, замечаний правового характера нет. Комитет рекомендует Государственной Думе принять во втором чтении указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Сергеевна.

Коллеги, акцентирую ваше внимание на том, что была одна поправка, которая отозвана, поэтому поправок нет. Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

Пожалуйста, по ведению — Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Спасибо большое, Иван Иванович.

Только что поступило письмо от субъекта права законодательной инициативы, соответственно мы просим снять 36-й вопрос с рассмотрения в связи с отзывом законопроекта автором.

Председательствующий. Коллеги, 36-й вопрос сегодняшнего порядка работы снимается — авторы отзывали законопроект.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием регулирования в сфере электронной подписи". Докладывает член Совета Федерации Владимир Казимирович Кравченко.

Пожалуйста, Владимир Казимирович.

Кравченко В. К., член Совета Федерации.

Здравствуйте, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием регулирования в сфере электронной подписи", подготовленный в целях создания единого пространства доверенной электронной подписи.

Концептуальное нововведение законопроекта — это существенное увеличение финансовых требований к удостоверяющим центрам, что, по оценкам экспертов, должно привести к их существенному укрупнению и, как следствие, более качественному и ответственному выполнению своих непосредственных обязанностей. Собственный капитал удостоверяющих центров должен быть увеличен с 7 миллионов до 500 миллионов и до 1 миллиарда рублей, размер страховой ответственности деятельности УЦ увеличивается с 30 миллионов до 300 миллионов и 500 миллионов рублей, срок аккредитации сокращается до трёх лет (в настоящее время — пять лет). И предполагается, что параллельно будут внесены изменения в административный и в Уголовный кодексы с целью регулирования вопросов соответственно гражданского и уголовного законодательства. Это первое.

Второе — это делегирование полномочий по выдаче квалифицированных подписей налоговой службе, Банку России и Казначейству в отношении соответственно юридических лиц, финансовых организаций и госслужащих подведомственных им учреждений.

Далее, введение института доверенных третьих сторон — организаций, уполномоченных осуществлять деятельность по проверке электронных подписей в электронных документах в фиксированное время, а также осуществлять документальное подтверждение результатов такой проверки.

Вводится понятие и устанавливается механизм использования метки доверенного времени — достоверной информации в электронной форме о дате и времени подписания электронного документа электронной подписью. Также предлагается внедрение использования машиночитаемых доверенностей в целях подтверждения полномочий в цифровой среде. Это предложение, кстати, было поддержано и бизнесом, и всеми участниками, обсуждавшими законопроект.

В законопроекте предусмотрены отлагательные нормы в три с половиной года со дня официального опубликования закона, позволяющие осуществить переход к схеме функционирования удостоверяющих центров, обеспечив истечение срока действия квалифицированных сертификатов, выданных в настоящее время.

Имеется положительное заключение. Комитет по финансовому рынку рассматривал этот вопрос 23 октября. Мы согласны со всеми замечаниями, отражёнными непосредственно в заключении, и считаем целесообразным до рассмотрения законопроекта во втором чтении обратиться в профильные министерства и ведомства, а также в иные органы и организации, которые в рамках исполнения проектируемых норм будут наделены определёнными полномочиями, с предложением представить в комитет проекты подзаконных актов, необходимых для реализации норм закона.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Казимирович, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по финансовому рынку выступает Алексей Николаевич Изотов.

Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В основном докладе я хотел бы выделить два главных изменения, которые несёт в себе этот законопроект, — это ужесточение требований к размеру собственного капитала удостоверяющих центров и перераспределение полномочий по выдаче квалифицированных сертификатов проверки электронных подписей между удостоверяющими центрами. Законопроектом планируется, что те организации, которые работают в кредитно-финансовой сфере, будут получать сертификаты ключей в удостоверяющем центре Центрального банка; органы государст-

венной власти, органы местного самоуправления, нотариат будут получать в удостоверяющем центре Федерального казначейства; все прочие юридические лица и индивидуальные предприниматели будут работать с удостоверяющим центром Федеральной налоговой службы; ну и физические лица уже будут обслуживаться коммерческими удостоверяющими центрами.

Причины появления данного законопроекта. Во-первых, в ходе работы удостоверяющих центров с электронными подписями был выявлен ряд проблем, которые несут уже достаточно системный характер. В частности, имеются многочисленные правонарушения в части совершения операций с электронной подписью. По данным Федеральной налоговой службы, с 1 января 2018 года по август 2019 года было зафиксировано более 45 тысяч правонарушений, в основном это было связано с подачей налоговых деклараций и финансовой отчётностью, это 80 процентов, тем не менее были и другие правонарушения, в частности выпуск электронной подписи по поддельным документам — 5,6 тысячи нарушений — и регистрация юридических лиц, в том числе фирм-однодневок, — 4,5 тысячи. Поэтому встал вопрос о том, чтобы наводить порядок в этой сфере. Ну и вторая причина — это невозможность использования одной электронной подписи в разных ведомствах, то есть если вы работаете с Федеральной налоговой службой в части подачи декларации или отчётности, то вы должны иметь одну электронную подпись, если вы работаете с таможенной службой — вторую электронную подпись, если вы работаете на торгах, то получаете третью подпись, а стоимость одной электронной подписи варьируется от 2 тысяч до 200 тысяч рублей, и это, конечно, серьёзные расходы для бизнеса.

Мы в комитете провели достаточно серьёзную дискуссию по данному законопроекту, привлекли всех заинтересованных лиц, и бизнес-сообщество, и все министерства и ведомства. Представителями бизнеса были высказаны замечания, опасения, что будет формироваться монополия налогового органа. У нас на сегодняшний день 495 удостоверяющих центров, и сколько из них останется, конечно, будет зависеть от самого бизнеса, от того, как они будут укрупняться. Ну, во всяком случае, существует мировая практика, например, в Канаде, во Франции не более десяти удостоверяющих центров, которые обслуживают всю необходимую инфраструктуру. Были высказаны опасения по поводу готовности налоговой службы, Казначейства, Центрального банка сформировать территориальную сеть удостоверяющих центров, причём не просто сформирова-

ровать, а сделать так, чтобы это было без снижения качества предоставляемых услуг и без увеличения стоимости. Были высказаны опасения, что юридическому лицу и индивидуальному предпринимателю будет необходимо получать две электронные подписи — на юридическое лицо и на физическое лицо, что повлечёт за собой удорожание, сократит оперативность, ну и вообще в мировой практике не используется конструкция двух электронных подписей, и в дальнейшем это может сказаться на международной торговле.

Поэтому 23 сентября текущего года комитет провёл парламентские слушания с приглашением всех заинтересованных сторон, обсудили эти вопросы. Возник ещё ряд вопросов, связанных, например, с тем, как быть с электронными подписями, созданными за рубежом, в рамках иностранного права и международного стандарта, — мы, комитет, в своём заключении отметили, что здесь целесообразно работать на основании международных договоров и соглашений между странами. Также вводится технология облачной подписи — здесь нужно конкретизировать, как это будет работать и какие риски это будет в себе нести в случае копирования и последующего мошенничества.

Но в целом Комитет по финансовому рынку концепцию законопроекта поддерживает. Получены положительные заключения Правительства Российской Федерации, Банка России, Счётная палата поддерживает с замечаниями. Комитет по финансовому рынку просит поддержать данный законопроект в первом чтении, его концепцию с учётом замечаний, которые отражены в заключении комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Владимир Казимирович, споры относительно изменений в закон "Об электронной подписи" тянутся с 2016 года. В 2018 году Минкомсвязь представила первый вариант изменений. В вашей версии законопроекта коммерческие удостоверяющие центры будут выдавать квалифицированные сертификаты только физическим лицам. В связи с этим скажите, пожалуйста, не разрушит ли новая система налаженный бизнес коммерческих удостоверяющих центров и не приведёт ли это к увольнению сотрудников?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Казимирович.

Кравченко В. К. Мы с Алексеем Николаевичем уже практически ответили на этот вопрос. На наш взгляд, это, наоборот, повысит уровень ответственности. Да, безусловно, будет определённая реорганизация, с учётом того что уставный капитал возрастает до 1 миллиарда рублей, но мы преследовали цель как раз с учётом вот тех нарушений, о которых Алексей Николаевич сказал: 43 тысячи нарушений на сегодняшний день, и в ходе последней проверки 21 центру из 28 было на это указано. В конечном счёте вот эти все меры должны защитить и бизнес, и физических лиц и повысить качество работы.

Председательствующий. Спасибо.

Торошин Игорь Андреевич.

Торошин И. А., фракция ЛДПР.

Владимир Казимирович, вы и содокладчик в своём выступлении вкратце сказали, затронули этот вопрос, но всё-таки хотелось бы понять: есть замечание по поводу отсутствия материалов от ФНС России, Банка России, Федерального казначейства, их готовности вообще ко второму чтению — когда мы увидим эти документы?

Кравченко В. К. Мы сказали, что сейчас будут сделаны соответствующие запросы, у нас есть время до вступления отдельных норм, достаточное для того, чтобы все эти вопросы снять, поэтому ко второму чтению, я думаю, мы получим конкретные ответы, соответственно, при необходимости с помощью поправокотрегулируем в целом концепцию.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, вот эксперты, которые участвовали в ваших мероприятиях, в заседании экспертного совета, считают, что законопроект к рассмотрению не готов, крайне противоречив и, кроме вреда, ничего не принесёт. Мы с вами ещё не разобрались с саморегулируемыми организациями, вот тоже с этой трибуны нам рассказывали такие сказки, как это будет хорошо, но в результате, кроме сбора денег для отдельных категорий, даже без возмещения по назначению, сегодня нет ничего. У нас технологии не позволяют сделать безопасную электронную подпись — может быть, начать с технологий, развить их, а уже потом вводить все эти электронные новеллы? Потому что вы одно не довели до конца: у нас министерство цифрового развития сегодня не выполняет программы цифровизации России, технологически мы сегодня колоссально отстаём —

а как же вы будете решать этот вопрос, если у Сбербанка теряются данные сегодня?!

Председательствующий. Алексей Николаевич, может быть, вы ответите? Пожалуйста.

Изотов А. Н. Николай Васильевич, вот точно вреда такой закон не принесёт. Его смысл заключается в том, что, хотя сегодня существует достаточно развитая инфраструктура, она включает в себя около 500 удостоверяющих центров, нарушения, которые происходят, носят уже достаточно системный характер — здесь точно нужно наводить порядок. Инфраструктуру никто не собирается рушить — они, центры, будут объединяться между собой, но опять же, я говорил, существует мировая практика, поэтому в принципе в стране достаточно 10—20 удостоверяющих центров.

Вы говорите, что законопроект не готов, — это тоже неправда. Парламентские слушания были проведены, после этого прошло заседание комитета, на котором присутствовали представители министерств и ведомств, банков, я имею в виду коммерческие банки, представители Центрального банка, представители бизнеса. Они нашли, вернее, мы вместе нашли точки соприкосновения, в частности в виде вступления в силу, введения института доверенных третьих лиц, и ФНС будет здесь работать не единолично при предоставлении сертификатов ключей проверки электронных подписей, но совместно с другими удостоверяющими центрами. Поэтому было высказано мнение, что законопроект готов к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня к Алексею Николаевичу вопросы.

Просчитывали ли авторы — ну и комитет наверняка должен был это проанализировать — финансовые последствия, насколько вырастет стоимость этой услуги, насколько снизится её доступность, потому что вы же на порядок собираетесь снизить количество центров? Это первый вопрос.

И второй вопрос: каков характер основных нарушений, о которых вы говорите? То есть, ну, я хочу понять: те изменения, которые вы вносите, направлены на устранение нарушений либо на сокращение участников рынка? Вот у меня такой интересный вопрос.

Председательствующий. Алексей Николаевич, пожалуйста.

Изотов А. Н. Спасибо. Да, сразу ответчу: именно на сокращение нарушений. Я сказал об основных моментах, их можно перечислить, здесь несколько позиций: основное — это, конечно, сдача налоговых деклараций с использованием поддельных

подписей и сдача финансовой отчётности; на втором месте у нас идёт выпуск электронной подписи по поддельным документам; на третьем месте — регистрация юридических лиц, в том числе фирм-однодневок. Поэтому здесь необходимо наводить порядок.

Что касается стоимости. Мы в своём заключении отметили, что, пока нам не будет понятно, насколько готовы Федеральная налоговая служба, Казначейство и Центральный банк, во втором чтении мы не вынесем этот законопроект на рассмотрение. Они утверждают, что полностью готовы, поэтому будет выездная проверка с соответствующими экспертами, и мы ознакомимся, насколько действительно правдиво их заключение.

Что касается доступности. Это тоже связано как раз с развитием инфраструктуры удостоверяющих центров, и это тоже будет выясняться с учётом той проверки, которая будет осуществлена при участии всех экспертов.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Казимирович, данным проектом федерального закона вы также предлагаете ввести институт доверенных третьих сторон — организаций, которые будут уполномочены осуществлять деятельность по проверке электронных подписей в электронных документах в фиксированный момент времени, а также осуществлять документальное подтверждение результатов таких проверок, при этом, как вы считаете, планируемое количество таких доверенных третьих сторон — порядка 20. Скажите, а на основании каких исследований, расчётов вы пришли к такому выводу — о необходимости именно 20 таких доверенных третьих сторон? Почему не 30, не 40? И как в целом, на ваш взгляд, изменится качество работы удостоверяющих центров в связи с принятием данного проекта федерального закона и его реализацией?

Заранее благодарю.

Кравченко В. К. Спасибо. Мы же работали с правительством, в частности с Минкомсвязью, поэтому вот это количество — 20 организаций, которые будут выполнять функции доверенных третьих сторон, — как раз на заседаниях рабочей группы уже было согласовано. И ещё надо сказать, что они, организации, будут проходить аккредитацию.

Ну а в целом, если опять же вернуться к концепции законопроекта, на наш взгляд... Кстати, сейчас прозвучал вопрос об удорожании — вот налоговая инспекция выдаёт сертификаты для юрлиц бесплатно, и это тоже нужно учитывать. В целом мы

всё-таки возвращаемся к тому, что защищаем здесь и бизнес, и граждан от мошеннических действий, создаём новую систему, которая на сегодняшний день востребована временем.

Председательствующий. Включите микрофон.

Изотов А. Н. Там расчёт проводился приблизительный, исходя из параметров, — сегодня около 500 удостоверяющих центров, а будет 20 центров, ну, 30 центров, это уже не принципиально. Просто у нас есть удостоверяющие центры, которые созданы для удовлетворения потребностей определённых сегментов экономики, например Федеральная нотариальная палата, и она не только выдаёт сертификаты ключей проверки электронных подписей, но и сопровождает жизненный цикл этой электронной подписи, поэтому в качестве такой доверенной третьей стороны может выступать именно данный удостоверяющий центр.

Ну и необходимо укрупнение опять же, я говорил, с учётом мирового опыта — в принципе для обслуживания всей инфраструктуры в стране достаточно порядка 10—15 удостоверяющих центров, и поэтому вот такое количество и появилось.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПрФ.

Уважаемый Владимир Казимирович, я хочу сказать в продолжение вопроса Николая Васильевича Коломейцева, что у нас действительно уже есть примеры, когда с использованием поддельной электронной подписи происходят мошенничества с квартирами, но я так и не понял, на чём основана уверенность, что сокращение количества центров выдачи таких подписей приведёт к уменьшению числа мошенничеств в этой области? Если можно, аргументируйте, пожалуйста.

Кравченко В. К. Я приводил цифры, насколько увеличивается уставный капитал, значит, страховой фонд увеличивается, поэтому и требования в целом возрастают. Для этих 500 центров, о которых мой коллега говорил, вводится специализация по разным категориям и организациям — финансовая сфера, госслужба, муниципальная, а что касается юридических лиц, налоговая инспекция уже работает, у неё уже есть опыт работы через удостоверяющие центры. Так что здесь идёт только совершенствование системы. Коллеги, речь не идёт о том, что мы как бы новый закон пытаемся принять и новые правила игры, это совершенствование действующей системы.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Изотов А. Н. Тоже добавлю. Помимо ужесточения требований и страховой ответственности есть ещё один момент: у той же налоговой службы, у того же Центрального банка, Ка-

значейства имеются сведения по всем юрлицам. В принципе такой базы больше ни у кого нет, то есть они обладают не только реквизитами юридического лица, но и сведениями о едином исполнительном органе, о должностном лице, об уполномоченных, поэтому выбор именно этих ведомств не случаен.

Председательствующий. Спасибо.

Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос к профильному комитету.

Уважаемый Алексей Николаевич, консолидация рынка в данной ситуации, безусловно, правильное направление, его надо поддержать, но в заключении вашего комитета написано, что данный законопроект предполагает кардинальное реформирование сложившейся на сегодняшний день системы электронной подписи. В этой связи два вопроса. Первый: есть ли оценка регулирующего воздействия — как данный законопроект повлияет на деловую среду? И второй: новые полномочия получит федеральный орган исполнительной власти, но в документах к законопроекту написано, что это не потребует дополнительных бюджетных средств, — как вы это прокомментируете? Вот два вопроса.

Изотов А. Н. Последний вопрос я лично задавал представителю налоговой службы: действительно ли не потребуются увеличения бюджетных ассигнований, тем более что в заключении Счётной палаты тоже были такие сомнения? В ходе дискуссий с ними, когда мы общались в дальнейшем, они говорили, что готовы выполнять на базе той IT-структуры, которая существует на сегодняшний день. Я говорил уже о том, что мы будем проводить дополнительные встречи, и та же налоговая служба должна будет нас убедить в том, что это так. Во всяком случае, на заседании комитета они ответили, что никаких дополнительных средств не понадобится.

Первый вопрос ещё раз повторите, пожалуйста.

Председательствующий. Депутату Фаррахову включите микрофон.

Фаррахов А. З. Имеется ли оценка регулирующего воздействия, как данный проект федерального закона повлияет в целом на деловую среду?

Изотов А. Н. В свою очередь, бизнес высказывал именно такое сомнение — что, во-первых, возможно увеличение срока выдачи электронной подписи, во-вторых, конкурентная среда может сократиться и так далее, то есть ряд претензий со стороны бизнеса высказывался. Но вот как раз на парламентских слушаниях, на последнем заседании комитета этот вопрос со стороны бизнеса к налоговикам был снят. Тем не менее, на наш

взгляд, на взгляд комитета, эти риски остаются до сих пор, и стопроцентно утверждать на сегодняшний день, что ситуация с деловой репутацией в сфере удостоверяющих центров в дальнейшем не усугубится, мы не можем, поэтому будем работать над этим ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Коллеги, у нас с 1 ноября в России действует электронный ПТС, и одно из оснований для перехода права собственности на автомобиль — это договор купли-продажи, который как раз заверен электронной подписью. Когда это вводилось, говорили, что могут быть проблемы идентификации и аутентификации в информационной системе ГИБДД. Это первое. Ну и второе опасение, что действительно будут подделывать и просто воровать чужое имущество, конкретно автомобили, подделывая электронные подписи и внося изменения в ПТС. Данным законопроектом мы каким-то образом вот эти недочёты устраним?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Изотов А. Н. Да, действительно, устраним. У нас на сегодняшний день нет стандартизации электронной подписи, у нас каждый удостоверяющий центр обеспечивает её шифрование исходя из своих внутренних документов. Вот как раз в этом законопроекте говорится о том, что будут разработаны определённые требования, у юридического лица и у физического лица будет теперь единая электронная подпись, которую это лицо сможет использовать во всех ведомствах, на всех предприятиях и так далее, и эту электронную подпись никто никогда не изменит.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Николай Васильевич, от фракции?

Семь минут поставьте.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот здесь, открывая осеннюю сессию, Председатель Государственной Думы предложил нам более серьёзно подходить к внесению и рассмотрению законопроектов и, в общем-то, более конкретно формулировать нормы законов. Вот если вы внимательно слушали ответы: "вот это будет представлено", "это будет подработано", "этого пока нет"...

Я вам докладываю, что в соответствии с нашим Регламентом и 104-й статьёй Конституции вы должны были внести уже сегодня на рассмотрение — мне непонятно, как комитет принимал решение, — не только весь перечень законов, в которые должны быть внесены изменения, но и сами изменения, понимаете? А у вас: этого нет, это мы пока не знаем, это пока ещё не проанализировали. Вы же вмешиваетесь в живую ткань экономики!

Вам здесь из зала был задан вопрос, говорили, что уже сегодня есть манипуляции с имуществом, уже сегодня есть потери данных банками. Вы, отвечая на вопрос, сказали, мол, мы более серьёзным структурам поручили — Центральному банку, налоговой... Вот вы мне скажите, какую понесло ответственность руководство Центрального банка? Вот 500 кредитных учреждений закрыли только при Набиуллиной, вообще уже больше 3 тысяч закрыто у нас финансовых учреждений — ну а на проверку что получается? Финансовые активы вывели, весь высший менеджмент съехал вместе с семьями, а когда приходит туда АСВ, то там уже ничего нет.

Вот хотелось бы понять — вы в заключительном слове ответьте мне, пожалуйста, — каким образом мы с вами улучшаем деловую активность, о которой товарищ Фаррахов спрашивал, если вы правила игры берёте и кардинально меняете — и не можете ответить, где же, и как, и почему у семи нянек будет больше порядка? Ну, с моей точки зрения, если вы выдаёте электронную подпись, то должен один человек отвечать. Вот есть антимонопольная служба, специалист во всех отраслях, — мне кажется, что и в данной ситуации орган должен быть один, который как бы уполномочен и несёт ответственность за то, что он даёт вам электронную подпись. У нас ведь, вы посмотрите структуру преступлений, на первом месте мошенничество, понимаете?

Здесь много говорят о 219-й статье, которая защищает предпринимателей. Я вам докладываю: из списка Титова три предпринимателя вернулись — двое уже в зоне. Ну, им дали гарантию, мол, вы возвращайтесь, всё нормально, мы вас амнистировали, они написали соответствующие бумаги, но не успели приехать, как правоохранители их повязали и отправили в зону, понимаете? А вы же в данной ситуации, мне кажется, до того наивно подходите — или умышленно, — что хотите устроить передел определённого, сложившегося уже рынка без добросовестной проработки следствий и последствий введения вашего закона.

Более того, я же вам не просто так задавал вопрос, я общался с экспертами, которые были в комитете, на заседании

экспертного совета, которые были на слушаниях, мы с ними часа три обсуждали этот вопрос. Они говорят: вы понимаете, нам разработчики говорят, мол, вы не волнуйтесь, ко второму чтению текст будет кардинально переработан. Извините, каким образом? У нас сейчас утверждается концепция, если вы концепцию утвердили, то вы ко второму чтению кардинально ничего менять не сможете, ну если только не применять такое произвольное право силы и доступа к ГПУ, то есть если вы там убедили, то вы считаете, что во втором чтении сможете большинством продавить.

Мы не можем поддержать такой сырой закон. У вас нет ответов даже на восемь вопросов, которые в зале прозвучали, понимаете? Вот я внимательно слушал, сейчас ещё возьму стенограмму почитаю. Ни на один вопрос не последовало ни одного конкретного ответа! А если ответа нет, значит, закон не готов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Семь минут поставьте.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, Николай Васильевич тут подозревает, что это связано с тем, что, дескать, это будет передел рынка, — не сомневайтесь, именно для этого и внесён этот законопроект. Ну, авторы могут, конечно, протестовать, не соглашаться с этим, но я обращаю ещё ваше внимание на то, что законопроект, который мы сейчас рассматриваем, львиную долю рынка передаёт государственным учреждениям, обратите внимание: ЦБ, Казначейству, налоговой. Авторы законодательной инициативы — не правительство, а депутаты Государственной Думы. Почему? Потому что если правительство вносит, то есть процедура антикоррупционной экспертизы, а когда депутаты вносят, нет такой экспертизы, понятно, да? Поэтому такого рода законы именно таким образом и вносятся.

Теперь о том, почему нет ответов на вопросы, — дескать, во втором чтении мы, там, дадим... Так а зачем, какие ответы? Суть закона уже понятна: изменения, которые вносятся, направлены — и авторы не скрывают этого — на то, чтобы фактически в 25 раз уменьшить количество участников рынка. Ну, они так посчитали. Им задают вопрос: а как вы посчитали, что 20 или 30 участников останется? Да всё уже посчитано, потому что с участниками рынка, бенефициарами этого закона, уже всё обсуждено, понимаете? Всё обсуждено, и все уже знают, кто останется, а кого не будет. Именно поэтому и такого рода изменения радикальные. Ну зачем, например, размер собственного

капитала увеличивать с 30 миллионов до миллиарда, зачем? Ну увеличьте его немного!

Потом, я задавал вопрос: какого рода правонарушения отмечались? Мне кажется, с увеличением размера уставного капитала они не закончатся, это первое. Второе, ведь и без увеличения финансовых требований к удостоверяющим центрам можно перекрыть эти нарушения, просто правила игры должны быть понятные и должна быть ответственность за это, то есть спрос должен быть. Те участники рынка, которые эти правила нарушают, должны с рынка уходить. Механизм отлажен, например, в финансовом секторе, да где угодно, этот механизм работает. Но цель-то не эта! Цель не предупреждение и сокращение преступлений, правонарушений, цель — передел рынка! Обратите внимание, весь бизнес уйдёт из-под частных компаний, частным компаниям останутся только физические лица, а бизнес уйдёт в государственные структуры. Да, нам скажут, что не будет нарушений, но где гарантия, если нарушения есть сейчас? И там, и там люди делают, и если они ошибаются, то и там, и там они будут ошибаться. Вы думаете, чиновники меньше ошибаются, что ли? Я вас уверяю, что гораздо чаще ошибаются, и с умыслом, возможно.

Поэтому, коллеги, за этот законопроект голосовать ни в коем случае нельзя. Это, на мой взгляд, чистейшей воды лоббистский закон, я бы даже сказал, коррупционноёмкий закон, поэтому подумайте, как вам голосовать по этому поводу.

И ещё, хочу обратить внимание: комитет дважды рассматривал этот законопроект. Я почитал оба заключения — первое, которое было дано в июне, и то, которое дано сейчас. Первое, в июне, было ни о чём, а вот во втором они, видимо, набрались мужества и написали всё как есть — прочитав заключение комитета, всё понимаешь, — только у них не хватило духу в конце последнюю строчку изменить. Надо было написать: "Не принимать", потому что это коррупционноёмкий закон, — ну, духу не хватило, хотя они всё прописали. Кто умеет читать, всё здесь увидел, тут даже не надо быть экспертом. Комитет добросовестно выполнил свою работу, только у них политической воли не хватило на последнее решение — отклонить этот законопроект. Поэтому я вас призываю сделать это сейчас. Нужно проголосовать против принятия этого законопроекта и ни в коем случае больше такого рода законопроекты сюда не допускать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович. Шулепов Евгений Борисович.

Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, уважаемый Иван Иванович! Очень резонансное обсуждение данного законопроекта говорит лишь о том, что тема чрезвычайно актуальна и важна для всех нас, сидящих в этом зале, для россиян.

Николай Васильевич, мне хотелось бы найти в ваших аргументах ответ на один вопрос: вы за большевиков или всё-таки за коммунистов? Электронная подпись — это данность, она существует уже не один десяток лет. Мы же ничего нового не выдумываем, не придумываем, мы говорим лишь о том, что необходимо навести порядок. Алексей Николаевич привёл очень чёткие цифры, и, по-моему, всем понятно, что есть хулиганство, которое принятием данного законопроекта мы ликвидируем, по крайней мере в основной части, ещё что-то, может быть, вылезет, но ведь дорогу осилит идущий. Оставлять эту сферу в таком состоянии, в каком она сегодня находится, просто невозможно, нельзя! И поэтому, мне кажется, категорически необходимо поддержать представленный законопроект, для того чтобы двигаться дальше, вперёд. Вы предлагаете оставить всё так, как есть? Тогда будет не 45 тысяч, а, может быть, 100 тысяч нарушений. Здесь как раз необходимо навести порядок!

Ну и, Валерий Карлович, насчет коррупции: всё-таки надо быть как-то аккуратнее с аргументами. Над этим законопроектом работали очень уважаемые люди — профессионалы, эксперты. На заседании Комитета по финансовому рынку этот законопроект был рассмотрен очень внимательно, были проведены слушания.

Уважаемые коллеги, наша задача — сделать электронную подпись доступной, но очень надёжной. Это атрибут электронно-цифрового рынка, и мы никуда от этого не денемся. А стоять на месте нельзя, нужно двигаться вперёд, поэтому наша фракция будет голосовать за данный законопроект в первом чтении. Прошу, коллеги, его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Борисович.

Владимир Казимирович, вы можете выступить с заключительным словом, если желаете, пожалуйста.

Кравченко В. К. В принципе все доводы за и против уже прозвучали. Я ещё раз хотел бы обратить внимание на то, что институт электронной подписи работает уже более десяти лет. Мы совершенствуем эту систему, чтобы защитить наших граждан, предпринимателей и юридические лица. Для этого и предлагается принять данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич, будете выступать? Пожалуйста.

Заключительное слово содокладчика.

Депутату Изотову включите микрофон.

Изотов А. Н. Я буквально два слова, просто о принципе: инфраструктура уже существует, она работает, никто не собирается ломать её до конца, просто нужно навести там порядок, для того чтобы не страдали наши граждане, для того чтобы не страдали наши юридические лица, вот и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 295 чел. 65,6 %

Проголосовало против 17 чел. 3,8 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, если я кого-то обидел, извините, но если вас, скажем так, обидели подозрения в коррупции, давайте проведём антикоррупционную экспертизу этого законопроекта между первым и вторым чтениями. Это хорошее предложение. Я думаю, никто не откажется.

Председательствующий. Спасибо.

9-й вопрос, проект федерального закона "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2020 год". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Андрей Николаевич Пудов.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представляем на рассмотрение проект федерального закона "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2020 год", подготовленный в целях реализации статьи 17 закона от 28 декабря 2013 года "О накопительной пенсии".

Продолжительность ожидаемого периода выплаты накопительной пенсии ежегодно устанавливается федеральным законом на основании официальных статистических данных о продолжительности жизни женщин и мужчин в возрасте со-

ответственно 55 и 60 лет. На текущий, 2019 год в соответствии с Федеральным законом от декабря 2018 года "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2019 год" ожидаемый период установлен продолжительностью 252 месяца, или 21 год.

По официальным данным Федеральной службы государственной статистики, на 1 января 2019 года численность мужчин в возрасте 60 лет составила 915 900 человек, женщин в возрасте 55 лет — 1 106 849 человек. Ожидаемая продолжительность предстоящей жизни мужчин и женщин составила соответственно 16,56 года и 26,28 года. В соответствии с расчётами, произведёнными на основании статистических данных, ожидаемый период выплаты накопительной пенсии на 2020 год составляет 263 месяца, или 21,9 года.

В целях недопущения резкого увеличения продолжительности ожидаемого периода выплаты накопительной пенсии в соответствии с методикой, утверждённой правительством, установлен переходный период, согласно которому в период с 2016 по 2020 год предлагается применять максимальное значение ожидаемого периода исходя из его увеличения максимум на шесть месяцев. Поскольку рассчитанная на основании статистических данных величина ожидаемого периода превышает установленное методикой максимальное значение на 2020 год, в законопроекте с 1 января 2020 года предлагается установить ожидаемый период в размере 258 месяцев, или 21,5 года.

Прошу поддержать представленный проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов выступает Светлана Викторовна Бессараб.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел внесённый Правительством Российской Федерации законопроект и отмечает следующее. В указанном законопроекте предлагается установить продолжительность ожидаемого периода выплаты накопительной пенсии в 2020 году в размере 258 месяцев, то есть с шагом плюс шесть месяцев по отношению к показателю текущего периода. Как известно, на текущий, 2019 год ожидаемый период выплаты составляет 252 месяца.

Уважаемые коллеги, в соответствии с внесёнными изменениями с 1 января 2019 года сохранился возраст получения прав

на накопительную пенсию мужчинами в 60 лет и женщинами в 55 лет. С учётом того что, по данным Росстата, количество женщин, достигших возраста 55 лет, составило 1 106 849 человек, количество мужчин, достигших 60-летнего возраста, составило 915 900 человек, ожидаемый период выплаты для женщин — 26,28 года, ожидаемый период выплаты для мужчин — 16,56 года, в соответствии с расчётами по формуле, утверждённой методикой Правительства Российской Федерации, мы получим ожидаемый период выплаты — 263 месяца. Но с учётом необходимости не допустить резкого увеличения этой величины, приложением к методике установлено максимальное значение, которое на 2020 год составляет 258 месяцев, — это как раз та продолжительность, которая указана в рассматриваемом законопроекте.

Необходимо отметить, что Счётная палата поддерживает данную концепцию, по итогам рассмотрения Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает законопроект. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает поддержать его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Викторовна. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. У меня вопрос к обоим докладчикам, кто отвечает.

Уважаемые коллеги, если можно, поясните, пожалуйста, почему при таком значительном разрыве в продолжительности жизни мужчин и женщин устанавливается единый период ожидаемой выплаты пенсии? Это первая часть вопроса. И вторая часть вопроса: правильно ли я понимаю, что предполагается, что мужчина после 60 лет будет жить ещё 21 с половиной год, женщина после 55—56 лет — тоже 21 с половиной год?

Председательствующий. Андрей Николаевич, пожалуйста.

Пудов А. Н. Олег Николаевич, спасибо за вопрос. Дело в том, что поскольку в формуле самой модели накопительной пенсии учитывается размер реально уплаченных страховых взносов за конкретного человека и эти денежные средства учитываются в единой системе пенсионных накоплений, то, для того чтобы денежных ресурсов хватило, сначала, конечно, рассчитывается индивидуальная величина ожидаемого периода выплаты накопительной пенсии, потом она усредняется. Это как раз позволяет обеспечить — с точки зрения актуарных рас-

чѐтов — продолжительность выплат (я сразу отвечаю и на второй вопрос) как женщинам, величина ожидаемого периода выплат которым достигла 21 с лишним года и они продолжают дальше получать накопительную пенсию, так и мужчинам, которые вышли за пределы среднестатистического ожидаемого периода выплаты пенсий.

Таким образом, ровно такой подход — усреднённый, когда берѐтся величина ожидаемого периода выплат для представителей одного пола и второго пола, позволяет обеспечить формирование пенсионных резервов, величина которых будет достаточна, чтобы выплату пенсий обеспечить и за пределами ожидаемого периода выплаты пенсий. Напомню, когда этот средний период достигается, выплата пенсий всё равно продолжается, она пожизненная, то есть накопительная пенсия также назначается пожизненно.

Председательствующий. Спасибо.

Добавить хотите?

Включите микрофон.

Бессараб С. В. Олег Николаевич, я хотела бы только дополнить, что накопительная пенсионная система тоже носит солидарный характер. И при расчёте формулы в числителе мы видим сумму двух произведений: количество женщин, умноженное на количество лет ожидаемого периода выплаты (это, повторю, 26,28 года) плюс количество мужчин (915 900), умноженное на 16,56 года, в числителе указано общее количество мужчин и женщин, то есть мы выводим средние годы, умножаем на 12 месяцев, и получается как раз тот самый период.

Председательствующий. Спасибо.

Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

Ионин Д. А. Уважаемые коллеги, ещё год назад у нас период дожития был 246 месяцев, потом стал 252 месяца, сейчас он составляет 258 месяцев, то есть более чем на 5 процентов ежемесячно, если посмотреть, уменьшается пенсия из накопительной части, из страховой части пенсии. Вопрос простой: зачем вы пытаетесь нас втянуть в физическое уменьшение пенсий россиян, зачем эти игры с цифрами? У нас что, такой дикий рост продолжительности жизни граждан, что ли, что мы должны это сейчас принимать?!

Председательствующий. Андрей Николаевич, пожалуйста.

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Дмитрий Александрович. Суть заключается в следующем. Дело в том, что величина ожидаемого периода выплаты пенсий, достигшая таких значений, была такой и пять лет назад, и раньше, просто мы как раз в соответствии с нормами закона и методиками, учитывая, что

нельзя, чтобы был такой резкий скачок до текущей величины ожидаемого периода выплаты пенсий, делаем это постепенно. И сегодня в докладе также прозвучало, что шаг в части увеличения величины ожидаемого периода выплаты пенсий составляет всего шесть месяцев, — это как раз позволяет говорить, что в отношении текущих пенсионеров, которым выплата накопительной части пенсии осуществляется, она сохраняется в том же объёме, для новых назначений в формуле изменяется величина ожидаемого периода выплаты пенсии — всего на шесть месяцев в сторону увеличения, в отношении всех текущих получателей не изменяется.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Эксперты, высказываясь в СМИ о правительственном законопроекте, концептуально его поддерживали, тем не менее высказали предложение, что расчёты следовало проводить не усреднённо, а с учётом продолжительности жизни отдельно для каждого поколения — база Росстата это позволяет. Андрей Николаевич, хотелось бы услышать ваше мнение по поводу такой инициативы.

Пудов А. Н. Андрей Геннадьевич, спасибо за вопрос. Мы эту инициативу обсуждали. Дело в том, что подход, который сегодня избран в методике, утверждённой правительством, как раз позволяет — вот повторю, с точки зрения актуарных расчётов — найти тот баланс, когда денежных ресурсов, которые накоплены в отношении как конкретного застрахованного лица, так и в отношении тех пенсионных резервов, которые сформированы конкретно государственной управляющей компанией или в негосударственном пенсионном фонде, хватает, чтобы обеспечить эту выплату. И это значение как раз является тем самым балансом интересов всех сторон, позволяющим обеспечить достаточными ресурсами, потому что, напомню, в этой модели нет никаких трансфертов из федерального бюджета — ровно то, что пришло в виде пенсионных накоплений, ровно то и выплачивается конкретному физическому лицу.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Я хочу попросить вас уточнить: в этом законопроекте всё-таки речь идёт о накопительной части, которая накапливается у нас, у каждого гражданина, или о страховой части? Вот поясните для зала, о чём идёт речь, потому что по накопительной части у гражданина ещё есть право изменять период, на который это делится, есть право частичного единовременного изъятия и право наследования, а по страховой части

этого права нет. Поэтому поясните, пожалуйста, о какой из этих частей идёт речь?

Пудов А. Н. Валерий Карлович, спасибо за вопрос, за вопрос и уточнение одновременно. Действительно, если есть неясность, я уточню, что сам законопроект — о величине ожидаемого периода выплаты накопительной пенсии, исключительно накопительной. Вы абсолютно правы, выплаты накопительной пенсии могут осуществляться как пожизненно, и тогда применяется вот эта формула и эта величина ожидаемого периода выплаты пенсии, когда в числителе — деньги, пенсионные накопления, которые за конкретного человека уплачены, в знаменателе — ожидаемый период выплаты пенсии; так и срочно, то есть она может быть и срочной, на период определённой выплаты, если, например, туда направляются средства материнского капитала или другие ресурсы, это при софинансировании формирования средств пенсионных накоплений, и там применяется уже своя формула. А что касается граждан, у которых сумма пенсионных накоплений не превышает 5 процентов страховой пенсии, вот такие лица, а их больше 8 миллионов, получают единовременную выплату, вы абсолютно правы. Именно поэтому речь в этом законопроекте идёт только о накопительной пенсии, не о страховой, страховая — это абсолютно другая модель. Сегодня обсуждается только накопительная.

Председательствующий. Спасибо.

Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Вопрос Андрею Николаевичу. Ну вот вы предполагаете в своих расчётах, что мужчины будут жить 76,5 года, женщины — 81,3 года, исходя из этого накопительную часть, которая раньше делилась на 19 лет, теперь вы предлагаете делить на 21,5 года, то есть частное уменьшается, накопительная пенсия, которую будут получать ежемесячно, будет ниже, а вот до статистического дожития, до 76 лет и 81 года, вряд ли кто доживёт — таким образом, вы ухудшаете положение пенсионеров, занижая им выплаты накопительной пенсии. Скажите, пожалуйста, считаете ли вы это нарушением Конституции, которая не позволяет понижать уровень жизни населения?

Пудов А. Н. Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Вы сделали утверждение, а я переведу его в вопрос. Суть в том, что, когда мы говорим о законе о накопительной пенсии, об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии, мы оперируем понятием "ожидаемый период выплаты накопительной пенсии", то есть мы говорим о периоде, который наступит с момента, когда мужчине исполнилось 60 лет, женщине — 55 лет, а не о продолжительности жизни. В пенсионном праве

термин "продолжительность" не употребляется, используются как раз актуарные значения в отношении тех лиц, которые достигли названного возраста, и их ожидаемый период получения пенсии.

Я уже отвечал чуть ранее и ещё раз эту мысль повторяю: в отношении тех лиц, которые уже получают накопительную пенсию сегодня, расчёт уже произведён, и они получают свою накопительную пенсию; что касается тех, кто будет выходить на пенсию уже в 2020 году, у них будет изменённый размер, который будет отличаться от того, что применяется в текущем году (напомню, в текущем году период 21 год, не 19 лет — просто вы сказали, задавая вопрос, что 19 лет, но нет, 21 год в 2019-м), он изменится на полгода и будет составлять 21,5 года, то есть значение в знаменателе будет выше. И вот здесь нет никакого секрета, это очевидная вещь, мы говорим о том, что период постепенно доводится... Причём реальное статистическое значение выше, мы этот период снижаем, уменьшаем относительно реального, чтобы не было резкого скачка. Снижение есть относительно реального значения ожидаемого периода выплаты пенсии.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Викторовна, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Вострецов Сергей Алексеевич, выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Необходимость принятия данного законопроекта об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2020 год обусловлена реализацией Федерального закона № 424-ФЗ "О накопительной пенсии" от 2013 года. В соответствии со статьёй 17 указанного закона продолжительность ожидаемого периода выплаты накопительной пенсии ежегодно определяется федеральным законом на основании официальных статистических данных о продолжительности жизни мужчин и женщин в возрасте 60 и 55 лет в соответствии с методикой оценки ожидаемого периода выплаты накопительной пенсии, утверждаемой Правительством Российской Федерации. Этот закон необходим для формирования резервов, которых Пенсионному фонду должно хватить для бесперебойной выплаты накопительной части пенсии. И как сказал представитель Минтруда, расчёт срока выплаты накопительной пенсии сделан правильно, период выплаты накопительной пенсии остаётся меньше, чем реальная

продолжительность жизни граждан России после выхода на пенсию.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект поддерживает. Предлагаю Государственной Думе данный законопроект принять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

От фракции ЛДПР выступает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР не будет поддерживать данную законодательную инициативу правительства. Эта инициатива напоминает игру цифр: если бы считали по методике, то цифра была бы выше, тогда накопительная пенсия была бы меньше, а вот мы взяли и, учитывая существующий барьер, сократили, пересчитали... Но абсолютно правильно поднимался здесь вопрос: по сравнению с той цифрой, которая была установлена в прошлом году, приведёт ли увеличение к снижению накопительной пенсии? Очевидно приведёт.

Чем больше период выплаты накопительной пенсии, тем меньше будет размер накопительной пенсии у тех, кому накопительная пенсия будет назначаться после вступления в силу этого закона. Мы такое поддерживать не будем, и мы считаем, что всё, что сегодня творится с накопительной пенсией, — это не что иное, как пример того, как государство, а точнее, те, кто находился и находится у руля государства, сами себя загнали в капкан. Замороженная накопительная пенсия не позволяет новым денежным средствам поступать в негосударственные прежде всего пенсионные фонды, после 2022 года им придётся выполнять взятые на себя финансовые обязательства, а смогут ли они это выполнять или нет — это большой вопрос. И правительство сейчас, понимая это, пытается всячески решить вопрос, как пустить новые денежные потоки в эту не государственную, а коммерческую сферу.

Каким образом это можно сделать? Самое простое — заморозить: продолжать замораживать накопительную пенсию в системе государственного пенсионного страхования либо законодательно вывести её из системы обязательного пенсионного страхования и призвать граждан добровольно формировать себе накопительную пенсию уже вне рамок системы обязательного пенсионного страхования. Пойдут граждане на это? При том уровне недоверия после увеличения пенсионного возраста, при том, как у нас лопаются негосударственные пенси-

онные фонды, а их руководители бегают по границам, избегая уголовного преследования в России, очевидно, что у граждан есть недоверие. И вот лично я с большим опасением, если такая накопительная добровольная пенсия будет формироваться, к этому буду относиться и десять раз подумаю. Тем более, что мотивировка, которую мы слышали, когда шла пенсионная реформа, при увеличении возраста выхода на пенсию... а доживём ли мы вообще до пенсии при современных условиях жизни? Хорошо, хоть параметры пенсионной системы для накопительной пенсии сохранились в прежнем варианте, хотя негосударственные пенсионные фонды мечтали, чтобы на пять лет также был увеличен срок выплаты накопительной пенсии, тогда они ещё пять лет смогли бы эти деньги крутить.

Вот при всём этом фракция ЛДПР констатирует следующее. Прежде всего, была совершена ошибка в 2000-х годах, когда вводили в систему обязательного пенсионного страхования накопительный элемент. Сейчас совершается очередная попытка это исправить, но всё делается очень коряво, людей ещё больше вгоняют в напряжённое состояние, потому как много вопросов, на которые ясно звучащих и понятных ответов нет. И вот эти постоянные, ежегодные изменения очевидно приводят к тому, что размер накопительной пенсии с каждым годом будет снижаться: в следующем году мы опять будем подобные законопроекты околбюджетного пакета рассматривать, опять методика одну цифру определит, правительство немножко снизит, но опять эта цифра будет больше, чем та, которую Госдума примет сегодня.

Фракция ЛДПР такое поддерживать не будет.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Гартунг Валерий Карлович, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, давайте отбросим все прочие, лишние слова, поговорим о сути законопроекта. Суть законопроекта очень простая, в сухом остатке что получается: после принятия этого законопроекта ежемесячная доплата к пенсии будет больше или меньше? Меньше.

Теперь давайте посмотрим в комплексе. Вот Дума работает три года, за последние три года мы, скажем так, напринимали законов, которые так или иначе касаются прав граждан. Давайте пенсионное законодательство посмотрим: мы накопительную пенсию у граждан изъяли, то есть мы фактически её не выполняем, ею нельзя распорядиться, и, кто бы там ни говорил, мол, она перешла в страховую, права в отношении накопительной и страховой пенсии абсолютно разные — я уже два раза это

повторил, все это понимают. Мы понимаем, что лишили граждан части их пенсионных прав. Это первое.

Второе. Мы индексацию пенсий работающим пенсионерам проводим? Не проводим. Это значит, мы опять уменьшаем пенсию. Неработающим пенсионерам, напоминая, в 2016 году мы проиндексировали пенсию только на 4 процента, а должны были на 12,9. И вот эта недоплата 8,9 процента каждый год сохраняется, да ещё инфляция эту разницу увеличивает каждый год — на 3, на 4, на 5 процентов, но увеличивает. То есть вот этими законами каждый раз мы всё урезаем и урезаем фактическую пенсию, которую граждане получают.

Далее. Доходы граждан растут за последние шесть лет? Они падают. Получается, доходы граждан падают, пенсионные права мы их урезаем — что мы делаем? Что, государство в такой безвыходной ситуации, что действительно нужно урезать права граждан и экономить?! Это ведь касается самых бедных. Люди, которые имеют высокие доходы, вообще не обращают внимания на то, что там у них на лицевом счёте накопилось в накопительной пенсии, они на это не рассчитывают, они знают, что у них есть дополнительные источники, они их сформировали. Речь идёт о 99 процентах населения, которые этих источников не имеют, и мы их права всё время урезаем, урезаем, урезаем.

В то же время федеральный бюджет второй год верстаем с профицитом, причём, например, в 2018 году, когда впервые принимался бюджет 2018 года, он планировался с огромным дефицитом, а потом по факту закончен был с профицитом 2,75 триллиона рублей. 2019 год — та же самая история: на середину лета у нас профицит уже был чуть больше 2 триллионов рублей, я думаю, к концу года, с учётом того что не израсходованы даже деньги, которые заложены в расходную часть бюджета, профицит будет, и не 3 триллиона, а гораздо больше, триллионов пять ещё будет.

Я к чему веду? У государства есть все возможности для оказания помощи самым бедным гражданам. Самые бедные кто у нас? Это пенсионеры и семьи с детьми! Про семьи с детьми мы говорили буквально недавно, мы предлагали вам комплекс законопроектов по поддержке семей с детьми — отклонили. Сейчас мы рассматриваем очередной законопроект, который хоть не намного, но урезает права граждан. Я специально задал вопрос представителю правительства, идёт ли речь о накопительной части, чтобы из ваших уст прозвучало, не из моих, что это накопительная часть. И на самом деле это коснётся не такого большого количества граждан, мы это понимаем, потому что накопительная часть массово будет выплачиваться

гражданам моложе 1967 года рождения, — правильно? — только тогда уже миллионы граждан будут получать эту доплату. Но мы уже сейчас закладываем снижение ежемесячной доплаты, потому что следующим шагом будет установление такого же периода дожития для страховой части пенсии, а это уже касается всех пенсионеров. Абсолютно точно так будет! Установили сейчас 258 месяцев — вот и для страховой части будут установлены те же самые 258 месяцев. Нет никаких экономических оснований вообще, ну вот нет никаких оснований урезать доходы граждан, именно самых бедных, пенсионеров!

Ещё раз хочу сказать: деньги в стране есть. Если их не хватает — пожалуйста, лежат в Думе наши законодательные инициативы, которые позволяют увеличить доходную часть бюджета на триллионы рублей. Я вам уже несколько раз говорил про возврат НДС экспортёрам сырья. Вот мы подняли НДС в прошлом году на 2 процента — доходная часть бюджета увеличилась, по фактическим данным за первое полугодие, на 300 миллиардов. А знаете, сколько нефтяники получили вследствие этого повышения? Они дополнительно к возмещению НДС получили 147 миллиардов — 147 миллиардов! То есть 300 — это сальдо, то, что осталось, а собрали со всей экономики гораздо больше, просто за вычетом того, что нефтяникам отдали 147 миллиардов, 300 поступило в бюджет. Что мы делаем? Мы самым богатым ещё больше денег подкидываем такими законодательными инициативами.

Ну и финансовый сектор тоже показывает баснословные прибыли в этом году — полтора триллиона рублей! При этом у нас стоят вкладчики и заёмщики — одни без квартир, другие без денег, и мы не можем им помочь, у нас нет денег ни для тех, ни для других. И ещё урезаем пенсию тем, кто выходит сейчас на пенсию, — вот эту мизерную доплату к пенсии, так называемую накопительную часть пенсии, мы ещё урезаем.

Коллеги, ну нельзя этого делать! У государства есть всё для того, чтобы не урезать, а увеличивать пенсии. Давайте мы изменим тренд наших законодательных инициатив и начнём другие законы принимать.

За этот законопроект голосовать нельзя, и наша фракция будет голосовать против.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Арефьев Николай Васильевич, от фракции КПРФ выступление.

Арефьев Н. В. Спасибо, Иван Иванович.

Сегодня рассматриваем знаковый законопроект. Вот сегодня, 7 ноября, день рождения Советского государства. В Совет-

ском государстве в 1967 году, при Брежневе, пенсионный возраст был сокращён с 65 до 60 лет для мужчин и с 60 до 55 лет для женщин. Об этом многие забыли, но вот спустя 50 лет вдруг в XXI веке подняли пенсионный возраст до 65 лет для мужчин и до 60 лет для женщин.

Вы все из регионов, вы прекрасно знаете, что там долго народ живёт, особенно в сельской местности, там можно прожить 81 год или 76 лет. Вот по статистике у нас уже после достижения пенсионного возраста женщины 26 лет лишних проживают, мужчины — 16,5. Но сегодня статистика подчинена Министерству экономического развития, а оно такие перлы выдаёт, что они не стыкуются ни с какими макроэкономическими показателями, потому что желание выдать желаемое за действительное, ну, превосходит всякие разумные пределы.

Вот здесь мы рассматриваем вопросы пенсионной реформы, и только недавно мы повысили пенсионный возраст, да ещё и лишили людей оплаты за нестраховые периоды — у нас что, денег нет? Вот Валерий Карлович сейчас выступал, и мы здесь выступали и предлагали альтернативные бюджеты. Денег-то навалом, но их все кладут в кубышку, и, говорят, до 2028 года у нас Фонд национального благосостояния распухнет почти до 40 триллионов рублей. Почему бы эти деньги не дать в народное хозяйство и в том числе на пенсионные нужды? Ведь Фонд национального благосостояния как раз и создавался для покрытия дефицита Пенсионного фонда — так почему он не выполняет свои функции? Почему он строит БАМ, но не даёт на пенсии самым бедным слоям населения? Вот сегодня наша пенсия — 14 тысяч рублей, это в 10 раз ниже, чем в странах Евросоюза. Мы чем хуже? В странах Евросоюза нет ни нефти, ни газа, мы кормим и нефтью, и газом всю Европу, но там народ живёт в 10 раз лучше, чем мы. Мы что делаем с народом?!

Вот что представляет из себя сегодняшний законопроект? А вот что, это очень просто: он написан в рамках закона, то есть Правовое управление никаких претензий иметь не будет, но вся череда законов, которые решают вот этот вопрос, порочная. Надо этот закон полностью убирать, ведь первоначально был принят закон о том, что накопительная часть пенсии делится на 19 лет, потом придумали, что на 6 месяцев надо каждый год увеличивать этот период. Вот сейчас уже не на 19 лет мы будем делить, а на 21 год, а значит, мы сократим частное, то есть ежемесячные выплаты накопительной пенсии будут меньше. А мы с вами знаем и наша Конституция говорит, что в России не должны приниматься законы, умаляющие права и свободы че-

ловека, — так почему мы сокращаем пенсии? Они и так мизерные, мы сокращаем ещё и накопительную часть пенсии!

И кто сказал, что мужчина проживёт 16 лет? Когда мы принимали пенсионную реформу, я лично делал расчёты на основе статистических данных того времени (сегодня они уже изменены): до шестидесятипятилетнего возраста половина мужчин Российской Федерации не доживают. Мы им сокращаем пенсию якобы для того, чтобы продлить период этих выплат, но никто их не получит, они будут так же заморожены, как и сегодня.

И если мы рассматриваем этот законопроект с точки зрения Конституции, прав пенсионеров, оказания им помощи, улучшения и повышения жизненного уровня населения, то мы должны озаботиться тем, чтобы прежде всего принимать конституционные законы, помогать людям, а не уменьшать им продолжительность жизни за счёт снижения жизненного уровня.

Фракция КПРФ голосовать за этот законопроект не будет.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Пожалуйста, по ведению — Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Пользуясь 46-й статьёй Регламента, я всё-таки хотел бы обратить внимание, учитывая сложившуюся дискуссию, что данные расчёты будут использоваться только при назначении накопительной пенсии новым пенсионерам; если уже назначена накопительная пенсия, она будет сохранена в прежнем размере. Но всё равно это изменение повлияет на размер накопительной пенсии — это касается тех, кому она будет назначена начиная с 1 января 2020 года, не тех, кому была ранее назначена.

Председательствующий. Спасибо за пояснение.

Андрей Николаевич, вы можете выступить с заключительным словом. Нет.

Светлана Викторовна?

Депутату Бессараб включите микрофон.

Бессараб С. В. Уважаемые коллеги, сегодня неоднократно было сказано, что размер накопительной пенсии сократится ввиду увеличения ожидаемого периода её выплаты. Ну вот, по данным Пенсионного фонда России, что в прошлом году, что в этом году, несмотря на шестимесячное увеличение такого ожидаемого периода, размер накопительной пенсии в среднем составил порядка 700 рублей в месяц. Количество получателей таких пенсий составляет порядка 35 тысяч в Российской Федерации, примерно 80 тысяч в год получают единовременную выплату. Вот так на самом деле обстоят дела.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 291 чел. 64,7 %

Проголосовало против 94 чел. 20,9 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Малов Николай Владимирович.

Малов Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, несмотря на то что 49-й вопрос, скорее всего, мы не рассмотрим, я хотел бы попросить снять его сегодня с повестки в связи с отзывом законодательной инициативы её автором.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо за информацию.

Коллеги, учтём эту информацию.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части сервисного обслуживания вооружения и военной техники". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра промышленности и торговли Олег Николаевич Рязанцев.

Пожалуйста, Олег Николаевич.

Рязанцев О. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён правительством и направлен на установление правовых основ сервисного обслуживания образцов вооружения и военной техники. Необходимость дополнения действующих норм законодательства вызвана усложнением работ при эксплуатации образцов вооружения и военной техники (ВиВТ), возрастанием требований к уровню технической готовности и исправности ВиВТ, необходимостью повышения эффективности сервисного обслуживания в системе полного жизненного цикла вооружения. Правительством, таким образом, предлагается внести изменения в три федеральных закона: "О военно-техническом сотрудничестве...", "О лицензирова-

нии отдельных видов деятельности" и "О государственном оборонном заказе". Принятие законопроекта позволит сформировать правовые основы сервисного обслуживания изделий вооружения и военной техники, повысить уровень технической исправности и боевой готовности изделий ВиВТ, находящихся в эксплуатации и на хранении в Вооружённых Силах, структурировать работу организаций, осуществляющих деятельность в отношении ВиВТ на стадии эксплуатации техники, обеспечить логистическую поддержку и материально-техническое сопровождение сервисных работ.

Предлагается поддержать принятие законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по обороне выступает заместитель председателя комитета Заварзин Виктор Михайлович.

Заварзин В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Концепцию законопроекта комитет, безусловно, поддерживает. Мы очень серьёзно подошли к рассмотрению этого законопроекта, провели дополнительные совещания с заинтересованными ведомствами, министерствами.

В дополнение к сказанному Олегом Николаевичем Комитет по обороне отмечает, что законопроект направлен на формирование законодательной базы сервисного обслуживания вооружения и военной техники, специальной техники как составляющей системы управления жизненным циклом, это очень важно. Кроме того, по мнению Комитета по обороне, предлагаемые изменения отвечают современным реалиям эксплуатации ВВС. Я просто напомним, к вашему сведению скажу, что мы сегодня, выполняя решение президента, выходим уже почти на 64–65 процентов в части перехода на новое вооружение и технику, а по другим образцам — и более процентов. И как бы сама жизнь заставляет нас принимать такие решения, чтобы было хорошее сервисное обслуживание, которое обеспечивало бы решение всех этих вопросов. Кроме того, законопроектом частично реализуются нормы указа Президента Российской Федерации № 603 от 7 мая 2012 года, касающиеся создания системы управления полного жизненного цикла вооружения и военной техники, специальной техники именно в части эксплуатации.

У нас есть необходимость в некоторых небольших соглашениях, которые, я убеждён, мы с правительством в лице Минпромторга проведём ко второму чтению. Я думаю, без проблем все эти вопросы согласуем. Все комитеты-соисполнители

поддерживают, Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности поддерживает. Правовое управление замечаний концептуального характера не имеет. Поэтому комитет предлагает данный законопроект принять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Михайлович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Спасибо.

Олег Николаевич, скажите, пожалуйста, законодательное регулирование сервисного обслуживания вооружения и военной техники не приведёт к повышению их стоимости? Ведь, насколько я понимаю, в перспективе производителю придётся создавать сеть сервисов и в местах дислокации воинских частей, на полигонах, на базах хранения, а это потребует дополнительных средств.

Рязанцев О. Н. Спасибо за вопрос. Нет, по нашей оценке, к росту расходов федерального бюджета на ВиВТ это не приведёт. Всё это будет действовать в рамках государственных контрактов на сервисное обслуживание со стороны Министерства обороны и других госзаказчиков по гособоронзаказу. Данным законопроектом просто структурируются и терминологически уточняются все вопросы, связанные с сервисом.

Председательствующий. Спасибо.

Зубарев Виктор Владиславович.

Зубарев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Николаевич, Виктор Михайлович, а как происходило обслуживание, если сейчас потребовалось внесение вот этих поправок и если не требуется дополнительного финансового обеспечения? Сейчас что, какие-то сбои были с техобслуживанием?

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Николаевич.

Рязанцев О. Н. Нет, системных фундаментальных сбоев мы не наблюдаем, тем не менее, если брать все стадии жизненного цикла, эксплуатации военной техники, в настоящий момент вопросы сервиса ни в законе "О государственном оборонном заказе", ни в нормах о лицензировании ВиВТ, соответствующей деятельности, не отрегулированы, а контракты по сервису Министерством обороны начинают заключаться. Виктор Михайлович очень правильно сформулировал, что это в первую очередь связано с переходом к концепции управления полным жизненным циклом изделий вооружения и военной техники. Соответствующая терминология в части сервиса требует

описания для выдачи лицензий, потому что сегодня военный представитель вынужден спрашивать в том числе у предприятий ОПК лицензии на сервис, которые они в настоящий момент не могут иметь, а могут иметь только лицензии на ремонт, модернизацию и поставку.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Заварзин В. М. Вопрос правильный, у меня просто маленькое дополнение. У нас, вообще, понятие "сервис", понятийный аппарат... Вы знаете, мы всегда по любому направлению работаем с учётом понятийного аппарата, даже когда я работал в НАТО, мы, помню, с натовцами прорабатывали понятийный аппарат, чтобы понимать друг друга. Так вот, Олег Николаевич понимает, я сегодня не стал об этом говорить в своём выступлении, но мы ко второму чтению этот вопрос согласуем: нет серьёзного понимания понятийного аппарата, касающегося сервисного обслуживания, — вот с этого начнём. Так что мы, комитет вместе с Минпромторгом, ко второму чтению обязуемся выйти на такую схему, чтобы было полное понимание, чего мы хотим достигнуть. Я поддерживаю ту реплику, то замечание, которое он высказал, по поводу дополнительных средств: дополнительные средства не предусматриваются.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Олег Николаевич, это очень хорошо, что данным законопроектом предусматривается такая гибкая схема, как размещение сервисных центров непосредственно в местах дислокации воинских частей, полигонов и мест хранения. И вдвойне хорошо, что ремонтом займутся преимущественно предприятия "Ростеха", который в России является основным производителем вооружения. Скажите, пожалуйста, а в какой срок планируется развернуть сеть этих специализированных ремонтных учреждений?

Спасибо большое.

Рязанцев О. Н. Здесь, в этом законопроекте, речь сейчас не идёт о разворачивании какой-то отдельной сети сервисных центров со стороны промышленности. Я ещё раз говорю: в законопроекте речь идёт об установлении терминологического аппарата и описании, что такое сервис. У нас есть ремонтные заводы, есть собственно мощности финишеров, есть мощности, чтобы проводить сервисное обслуживание разного вида непосредственно в частях. На ваш вопрос точно ответить сейчас я не могу, потому что каждая ситуация по каждому роду войск и виду техники будет специфичной и индивидуальной:

по системам ПВО будет одно, по кораблям будет другое, по бронетанковой технике будет третье, по авиации — четвёртое и так далее.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Заварзин В. М. Будут приняты подзаконные акты. С выходом закона выйдут подзаконные акты, естественно, по министерствам, ведомствам и непосредственно по главам, которые примут решения во исполнение закона, который мы с вами примем.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня к Виктору Михайловичу вопрос.

Всё-таки меня интересует позиция Министерства обороны, как основного заказчика, у меня большие сомнения в том, что это не приведёт к росту расходов. На мой взгляд, если мы ужесточаем требования, сокращаем круг лиц, которые будут оказывать эти услуги, то — это закон рынка — это приводит к увеличению расходов. Может быть, это и оправданно, я сейчас не спорю с этим, и, мало того, я считаю, что мы в правильном направлении движемся, у меня вопрос в другом: правильно ли мы посчитали? Менястораживает ответ, что не будет дополнительных затрат: вот у меня складывается впечатление, что они как раз будут. Учтено ли это?

Председательствующий. Виктор Михайлович, вам вопрос.

Заварзин В. М. Ну, на сегодня, отвечаю, Валерий Карлович, коллеги, посчитано правильно. Что есть, то есть, то и говорю.

Давайте мы всё-таки... Хорошо, я вас услышал — ко второму чтению мы будем внимательно подходить, я прислушаюсь абсолютно ко всем вопросам, мы ещё раз посмотрим с Минпромторгом, с правительством, посмотрим с Минфином, посчитаем, но пока, на сегодняшний день, у нас такие данные, это официальные данные. Докладываю, в комитете мы рассматривали очень подробно этот законопроект, представители всех фракций подошли к этому законопроекту очень серьёзно. Поэтому вот как есть, так есть, но ко второму чтению мы ещё уточним.

Председательствующий. Виктор Михайлович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Валерий Карлович. Возможно, ещё кто-то желает выступить.

Покажите список.

Тетерин Иван Михайлович, пожалуйста.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

С места, Иван Иванович, позвольте.

Виктор Михайлович и докладчик подробно доложили о законопроекте, добавлю только, что вообще весь этот процесс, когда, после того как техника и вооружение выпускаются в эксплуатацию или идут на хранение, продолжается цикл, который состоит из технического обслуживания, регламентных работ, ремонтных работ, средних, восстановительных и прочих, — всё это сейчас предлагается объединить под термином "сервисное обслуживание". А порядок и сроки проведения и иные вопросы будут урегулированы уже в подзаконных актах, приказах соответствующих министерств и ведомств по образцам и видам техники. Насчёт того, существуют или нет на данный момент такие организации и учреждения, — конечно же, они есть. Завод-производитель в течение определённого времени, гарантийного срока, должен проводить определённое обследование, обслуживание в том числе. В настоящее время в соединениях, частях имеются ремонтные подразделения, части и организации, которые эти работы выполняют. Кроме того, цель этого закона именно узаконить весь этот технологический процесс с момента производства, жизненный цикл, а кто будет проводить и прочее — будет регламентировано соответствующими актами.

О ресурсах вопрос задавался. Все эти виды работ на данный момент уже существуют, а для того, чтобы можно было их выполнять, нужна лицензия. Процесс, или вопрос, получения лицензии — это один момент, но в целом на весь процесс в ресурсном плане это не повлияет.

Председательствующий. Спасибо, Иван Михайлович.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

От фракции, Валерий Карлович?

От фракции — поставьте время.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы поддержим этот законопроект. Я вышел на эту трибуну сказать о некоторых вещах.

Почему мы поддерживаем этот законопроект? Мы считаем, что, действительно, будет правильно, если такое, скажем так, обслуживание (назовём его сервисным, как тут называется, но на самом деле для военной техники, в войсках оно очень разное — работа по ремонту, гарантийное обслуживание и так далее, это вообще разные виды услуг) будет осуществлять кто-то один и всё это будет делать производитель. Единственно — как говорится, дьявол всегда в деталях, — как это будет организовано? Я хотел бы, Иван Иванович, чтобы вы дали слово представителю правительства: он хотел что-то сказать, доба-

вить, когда я задал вопрос, может быть, он скажет в заключительном слове?

На самом деле, скажем так, если мы грамотно организуем техническое обслуживание, сервис и ремонт вооружения и техники, то в конечном счёте расходы бюджета будут меньше, потому что жизненный цикл будет удлиняться, и, собственно говоря, что тут говорить, все понимают, что техника сложная, если правильно обслуживать, её ресурс будет возрастать. Ещё раз хочу сказать, что мы поддерживаем этот законопроект, но хотелось бы понимать, как эта система будет в дальнейшем действовать. До этого всё-таки эти функции лежали на ремонтных заводах, которые относились к армии, сейчас, видимо, я так понимаю, планируется передавать каким-то образом эти функции производителям. Может быть, это не нужно обсуждать в зале пленарных заседаний, но хотелось бы понимать, как это всё будет организовано, потому что в конечном счёте за всё платит бюджет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Олег Николаевич, вы можете выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Рязанцев О. Н. Да, спасибо, Иван Иванович.

Спасибо, Валерий Карлович.

Уважаемые коллеги, я хотел бы ещё раз акцентировать внимание на следующем. Сегодня правильно было сказано, что есть различные этапы жизненного цикла вооружения и военной техники — может быть техническое обслуживание, текущий ремонт, средний ремонт. Сервис будет включать в себя различную комбинацию этих этапов, всё, кроме капитального ремонта и модернизации. Мы ещё раз отмечаем, что законопроект направлен на упорядочение норм, касающихся самого понятия сервиса и сочетания всех этих видов работ, именно после этого наши госзаказчики будут способны легально, нормально заключать контракты на проведение различных видов работ.

И в дополнение ещё хочу сказать, что ремонтные заводы не планируется передать промышленности — они практически все уже переданы промышленности. И какие субъекты будут заниматься проведением работ, уже понятно: это будут преимущественно интегрированные структуры оборонно-промышленного комплекса, которые сформированы в соответствии с указами президента.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Михайлович, будете выступать?

Депутату Заварзину включите микрофон.

Заварзин В. М. Буквально два слова.

На одном из заседаний Военно-промышленной комиссии Президент России поставил очень чёткие задачи по поводу оборонного комплекса. Одна из них касалась жизненного цикла — хотя здесь много говорили, ещё раз повторю, чтобы мы сосредоточились сегодня именно на этом, — вооружения и техники. И вот этот законопроект направлен как раз на систематизацию, контроль, если хотите, взаимодействия промышленности с заказчиком. Всё будет чётко, понятно по лицензиям, по контрактам, по сервисному обслуживанию. Я думаю, некоторые возникшие вопросы мы до конца с Минпромторгом снимем ко второму чтению. В целом же законопроект очень нужный, хороший — прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Михайлович.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12.21¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра транспорта Дмитрий Станиславович Зверев.

Пожалуйста.

Зверев Д. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12.21¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Законопроект подготовлен во исполнение постановления Конституционного Суда от 18 января 2019 года № 5-П, которое, Иван Иванович, с вашего разрешения я процитирую.

Председательствующий. Пожалуйста.

Зверев Д. С. Конституционный Суд постановил "признать части 1, 2, 3 и 6 статьи 12.21¹ КоАП не соответствующими Конституции Российской Федерации, её статьям 19, 35 и 55 в той мере, в какой они в системе действующего правового регулирования устанавливают административный штраф для собственников (владельцев) тяжеловесных и (или) крупногабаритных транспортных средств", привлекаемых к административной ответственности в случае фиксации совершённых ими правонарушений в автоматическом режиме. Также Конституционный Суд постановил признать части 1, 2, 3 и 6 статьи 12.21¹ не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они, допуская назначение гражданину административного штрафа в предусмотренном размере, "исключают возможность доказать при рассмотрении его жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, что в момент выявления административного правонарушения принадлежащее ему транспортное средство перевозило груз для личных нужд".

Конституционный Суд постановил внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения. Соответствующий законопроект подготовлен, в нём уточняется административная ответственность за нарушения правил движения крупногабаритных и тяжеловесных транспортных средств. Административную ответственность предлагается сделать в едином размере вне зависимости от формы собственности транспортного средства и вне зависимости от способа фиксации правонарушения, таким образом мы устраняем противоречие и исполняем первый пункт постановления Конституционного Суда. Предлагается размер административного штрафа сделать соответствующим минимальному установленному в настоящее время для юридических лиц и возлагать ответственность на собственника (владельца) транспортного средства. Штрафы для водителей транспортных средств и должностных лиц исключаются с целью обеспечения исполнения обязанностей именно собственниками.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Станиславович, присаживайтесь.

С содокладом выступает первый заместитель председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по государственному строительству и законодательству поддерживает концепцию законопроекта. Дмитрий Станиславо-

вич достаточно подробно изложил его суть. Мы рекомендуем принять законопроект в первом чтении. Комитет будет работать над ним при подготовке ко второму чтению.

Хочется пожелать Минтрансу всё-таки более оперативно реагировать на наши предложения по работе над законопроектами, потому что наша просьба высказать свою точку зрения на работу комитета при подготовке аналогичного законопроекта ко второму чтению, к сожалению, не была услышана, и нам придётся в ближайшее время этот аналогичный законопроект отклонить, хотя на него было потрачено достаточно много времени.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос и к докладчику, и к содокладчику.

Вот все эти решения Конституционного Суда возникли не на пустом месте. Пошли судебные процессы: за перевес, за негабарит, в отношении перевозчиков стали выставлять штрафы в размере 300 тысяч рублей, то есть на самом деле фактически убивающие бизнес малых предпринимателей, и было бы за что. Понятно, что мы заинтересованы в том, чтобы правила соблюдались, но, к примеру, если у нас фиксируется перевес по оси, а речь идёт о сыпучем либо жидком грузе, то следует учесть, что, когда машина тормозит, соответственно, груз сдвигается на переднюю ось, когда она едет вперёд, он сдвигается на заднюю, и отсутствие соответствующих платформ на вот этих контрольных пунктах "Ростелекома" и других компаний повлекло за собою множественные случаи штрафов. В связи с этим вопрос: не находите ли вы необходимым донстроить законопроект во втором чтении, чтобы не только отреагировать на постановление Конституционного Суда, но и в принципе выйти на регулирование данной очевидной проблемы?

Председательствующий. Сначала Вячеслав Иванович Лысаков — комитет будет готовить законопроект ко второму чтению.

Пожалуйста, Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И. Спасибо, Иван Иванович.

Коллега совершенно прав: необходимость донстройки инструментария имеет место. И как раз в том законопроекте, аналогичном, о котором я говорил и который нам придётся отклонять ввиду определённой схожести двух законодательных актов, мы учли эту дифференциацию, учли те реалии, о кото-

рых сейчас коллега Шеин говорил, и есть смысл при подготовке этого законопроекта ко второму чтению учесть наш предыдущий опыт и сделать, скажем так, симбиоз, значительно расширить содержательную часть данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. У меня вопрос тоже к обоим докладчикам и, может быть, чуть-чуть не по теме.

После того как Советский Союз был разрушен, моя родная Омская область стала пограничной, и вот в пограничную Омскую область из Казахстана идут большегрузные автомобили либо транзитом через Россию, дальше на Украину и так далее, либо в саму Омскую область, скупают урожаи зерна — по более высоким, кстати, ценам, чем наши бизнесмены. Но суть проблемы в том, что дороги и без того неважные, а большегрузные автомобили разрушают их окончательно, люди чуть ли не пытаются перекрывать дороги для этих самых автомобилей. Как, вообще, можно решать такие проблемы?

Председательствующий. Кто ответит на этот вопрос?

Вячеслав Иванович, пожалуйста.

Лысаков В. И. Я думаю, что и коллега из Минтранса, видимо, скажет несколько слов.

Я хочу сказать, что тема, затронутая Олегом Николаевичем, действительно очень сложная, очень многогранная, и это та тема, над которой работает профильный комитет, комитет по транспорту. Наш комитет, по государственному строительству и законодательству, рассматривает поправки в КоАП, которые подразумевают санкции за нарушение того или иного пункта уже существующих законодательных актов. Повторяю, работа комплексная, над ней работает комитет, возглавляемый нашим коллегой Евгением Сергеевичем Москвичёвым.

Председательствующий. Дмитрий Станиславович, пожалуйста.

Зверев Д. С. Действительно, при подготовке предложений по данному законопроекту были учтены предложения и профильного комитета — Комитета по транспорту и строительству. Более того, хотелось бы в двух словах рассказать о тех мерах, которые сейчас принимаются и действительно осуществляются в рамках недопущения ухудшения состояния дорожной сети.

Действующим законодательством Российской Федерации достаточно жёстко установлены штрафные санкции, но основная задача установления штрафов не в том, чтобы собрать средства в бюджет Российской Федерации, а в том, чтобы обеспечить сохранность дорожного покрытия и обеспечить превен-

тивную составляющую — обязать грузовладельцев или же перевозчиков соблюдать режим получения разрешения на перевозку указанных товаров. В данном случае администрирование статьи 12.21¹ осуществляется Ространснадзором, а также Федеральной таможенной службой как раз в пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации, чем и обеспечивается соответствующий контроль соблюдения весовых и габаритных параметров.

Председательствующий. Спасибо.

Марков Евгений Владимирович.

Марков Е. В., фракция ЛДПР.

К Дмитрию Станиславовичу вопрос.

На сегодняшний день порядок выдачи разрешений на перевозку крупногабаритной техники достаточно сложный. Скажите, пожалуйста, есть какие-то планы по либерализации этого порядка? Как сделать его более эффективным экономически?

Зверев Д. С. Спасибо за вопрос, Евгений Владимирович. В настоящее время порядок утверждён 167-м приказом Минтранса России, на сегодняшний день он предусматривает срок выдачи разрешения — 11 дней, а если требуется согласование маршрута с органами ГИБДД — 15 рабочих дней. Программой развития данного направления с использованием личного электронного кабинета в информационно-коммуникационной сети Интернет предусмотрен с 2021 года переход на электронные заявления и электронную выдачу разрешения — мы уверены, что указанный срок сократится до одного часа.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. У меня вопрос к представителю Правительства России.

Уважаемый Дмитрий Станиславович, при обосновании данной законодательной инициативы, как видно из пояснительной записки, а также вашего доклада, вы ссылались на судебную практику. Уточните, пожалуйста: а как в целом складывается судебная практика на этот счёт? Как часто владельцы транспортных средств освобождаются от ответственности по указанному вами основанию и, главное, насколько полно учтена судебная практика в проектируемых новеллах данного проекта федерального закона? Заранее благодарю.

Зверев Д. С. Уважаемый Анатолий Борисович, законопроект подготовлен во исполнение решения Конституционного Суда Российской Федерации и в полном объёме обеспечивает выполнение требования с точки зрения буквы постановления Конституционного Суда.

С другой стороны, вы правы абсолютно, судебная практика, в том числе практика Верховного Суда, достаточно большая: с 2011 года есть несколько соответствующих решений пленумов Верховного Суда. Тем не менее мы считаем, что законопроект учтены все существующие в настоящее время правовые пробелы, которые были выявлены при анализе правоприменительной практики. Была сделана и направлена в профильный комитет статистическая подборка по правонарушениям, в части фиксации административных правонарушений по соответствующим частям статьи 12.21¹ КоАП с 2016 года по настоящее время, и размер штрафа был обоснован именно с этой точки зрения.

Действующие нормы Кодекса об административных правонарушениях предусматривают возможность перевозчика, собственника (владельца) транспортного средства в течение 20 дней уплатить административный штраф с пятидесятипроцентной скидкой. Также Кодекс об административных правонарушениях в действующей редакции предусматривает и возможность уменьшения судом размера этого штрафа, если действительно будет доказано отсутствие умысла в действиях соответствующего перевозчика.

Также повторю, что этим проектом федерального закона вводится новелла, по которой водитель освобождается от ответственности, — больше всего жалоб мы получаем именно на большие штрафы в отношении водителя. Задача законопроекта именно понудить перевозчика, собственника (владельца) транспортного средства соблюдать существующий разрешительный порядок перевозки.

Председательствующий. Спасибо.

Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дмитрий Станиславович, у меня к вам вопросы. Понятно, что Конституционный Суд принял решение, мы всё приводим в соответствие, это чисто технический вопрос. Вместе с тем для меня важно понимание вообще анатомии возникновения решения Конституционного Суда. Я так понимаю, прежде чем дойти до Конституционного Суда, данная норма была обжалована в некоторых судебных инстанциях. Мой первый вопрос: кто написал заявление по данному вопросу, второй — какова позиция министерства по этому вопросу? Ну вот два таких вопроса — пожалуйста, ответьте.

Зверев Д. С. Заявление в Конституционный Суд было подано по жалобам граждан Думилина и Шарова. В соответствии с процедурой и Регламентом Конституционного Суда жалоба была подана именно в связи с противоречием Конституции от-

дельных положений этой статьи Кодекса об административных правонарушениях. Министерство отреагировало достаточно быстро — соответствующий законопроект был подготовлен, обоснован с точки зрения правоприменения именно по размеру штрафа и внесён в установленном порядке.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня к Дмитрию Станиславовичу вопрос.

В горах, на горных дорогах, как бы ни перераспределяли груз, он перемещается при остановках или при резких поворотах, и предприятие получает акты на перегруз на одну ось, хотя машина недогруженная, и значительно недогруженная — бывает, что на 60—80 процентов всего загружена машина. Как этот вопрос будет решаться, чтобы всё-таки не наказывать предприятия?

Зверев Д. С. Спасибо за вопрос.

Прежде всего, утверждена методика, по которой будет осуществляться весогабаритный контроль согласно опять же планам установления пунктов весогабаритного контроля, которые будут обеспечены в соответствии с "дорожной картой": на территории Российской Федерации будет создана единая система весогабаритного контроля с достаточно чёткими критериями с точки зрения технических требований и соответствия показателям реальных показателей веса груза.

Кроме того, в соответствии с предлагаемой новеллой перевозчик, собственник (владелец) транспортного средства будет иметь возможность, в случае если он будет считать, что осуществлён неправильный замер или данные пункта весогабаритного контроля, в том числе осуществляющего взвешивание в автоматическом режиме, отступают от действительных параметров, подать в суд и доказать это. Теперь эта возможность действительно будет предоставлена, тогда как ранее, согласно предыдущей редакции указанной статьи, фиксация в автоматическом режиме не подлежала обжалованию.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Станиславович.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Михаил Сергеевич, у вас вопрос был, да? Сейчас, только запись проведём.

Запись провели. Покажите список.

Сначала Михаил Сергеевич Шеремет — пожалуйста.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Загорелась кнопка — не сработало, не знаю, по какой-то технической причине. Хотел бы вопрос задать, если позволите.

Председательствующий. Да, задавайте вопрос.

Шеремет М. С. Вопрос Дмитрию Станиславовичу.

Скажите, пожалуйста, ваши нововведения ужесточают ответственность за перевозку крупногабаритных грузов или усугубляют дополнительные бюрократические препятствия для их перевозки? Исходя из вашей пояснительной записки только одно разрешение из 644 тысяч соответствующих разрешений было выдано физическому лицу. Но в пояснительной записке нет анализа другой статистики: например, сколько произошло происшествий, по чьей вине, по какой причине, сколько было выписано административных штрафов и как перевозка крупногабаритных грузов повлияла на ухудшение безопасности и эксплуатационных характеристик дорог? Я очень сомневаюсь, что компании, осуществляющие перевозку крупногабаритных грузов, только и занимаются тем, что избегают соблюдения законодательства.

Зверев Д. С. Уважаемый Михаил Сергеевич, спасибо за вопрос. Необходимая информация по статистике и правоприменительной практике подготовлена, я готов её представить дополнительно, мы её представили в комитет, и также она имеется в комитете по транспорту, потому что одновременно с этим осуществляется подготовка проекта федерального закона, регулирующего в целом вопросы весогабаритного контроля, а не только санкции за нарушение разрешительного порядка.

Возвращаясь к первому вопросу, если позволите, я ещё раз обращусь к статье 12.21¹ и приведу некоторые цифры. В настоящее время по части 1 этой статьи штраф предусмотрен в размере от 100 до 150 тысяч рублей, при этом при фиксации в автоматическом режиме он составляет 150 тысяч рублей. Предлагается установить фиксированный штраф — 100 тысяч рублей. Вы сами видите, что осуществляется снижение штрафа и устанавливается единый размер штрафа для нарушений, зафиксированных как в ручном режиме, так и в режиме фотовидеофиксации. Никаких дополнительных административных барьеров не создаётся.

Ну, о процедуре выдачи разрешений я уже доложил: она упрощается и с 1 января 2021 года полностью перейдёт в электронный вид.

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
И. В. Лебедев***

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям.

Пожалуйста, Марков Евгений Владимирович.

Марков Е. В. Дмитрий Станиславович, я не зря задал вопрос про выдачу разрешений, потому что тот порядок, который сейчас существует, — это и есть, наверное, корень всех проблем, большинства проблем.

Я не могу сейчас не вспомнить одну из трагических страниц истории Ханты-Мансийского автономного округа. 4 декабря 2016 года автобус с нашими молодыми спортсменами двигался из Ханты-Мансийска в Нефтеюганск, навстречу ему двигался трал, который вёз крупногабаритную технику, и в тёмное время суток произошла ужасная авария: 11 ребятшек погибли на месте, 20 пострадали. Проводили расследование, завели уголовное дело, осудили всех: осудили водителя автобуса, которого родители уговорили повезти детей на соревнования, — в результате мы на сегодняшний день вообще не можем найти тех, кто готов взять на себя ответственность и перевезти ребятшек на соревнования; осудили руководителя спортивной школы, потому что она "недоглядела", находясь вообще за 300 километров от места аварии; осудили, безусловно, водителя, который вёз крупногабаритную технику; осудили ещё несколько человек, включая сотрудников ГИБДД, и так далее. В чём мораль? А мораль в том, что водитель, который просто танк вёз настоящий, вёз его в тёмное время суток без разрешения. А разрешения не было потому, что получить его оперативно с экономической эффективностью для страны, вообще для экономики любого предприятия крайне сложно, порой даже невозможно. Соответственно, водитель проехал несколько постов ГАИ в городе Сургуте, в городе Нефтеюганске, а возле Ханты-Мансийска произошла авария.

Я не зря вас об этом спросил, мне кажется, что прежде всего процедуру нужно менять и упрощать. 2021 год — это очень далеко, а порядок, который на сегодняшний день существует, никоим образом не решает задачу по безопасности на дорогах, он её, наоборот, усложняет. Я больше скажу, этот порядок позволяет сегодня... ну, назову вещи своими именами: количество взяток, которые даются на постах, на сегодняшний день очень существенное, и законопроект, который вы сейчас предлагаете к принятию, правильный, наверное, но он сумму этой взятки увеличит.

И я не могу сказать, что фракция готова поддержать этот законопроект, хотя вы в правильном направлении двигаетесь, тем более есть решение Конституционного Суда. Считаю, что необходимо работать над порядком выдачи этих разрешений.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Два замечания: первое — по форме, второе — по содержанию.

Я зачитываю вам статью 110 нашего Регламента, часть вторая: "В случае, если в Государственную Думу после принятия или одобрения законопроекта в первом чтении поступит законопроект по тому же вопросу, такой законопроект Государственной Думой не рассматривается и возвращается субъекту права законодательной инициативы по мотивам принятия или одобрения аналогичного законопроекта..." Я вам докладываю, что 21 декабря 2017 года Государственная Дума в первом чтении приняла законопроект, в соответствии с которым вносятся изменения в статью 12.21¹, те же, что мы сейчас рассматриваем. Вот если бы сегодняшний законопроект внёс любой из вас, то вам сказали бы: "До свидания!" — но его внесло правительство. По идее, мы вообще сейчас это не должны рассматривать. Когда в комитете бы этот вопрос подняли, я сказал: ребята, будет правильно, если вы сначала отклоните тот законопроект, а потом внесёте этот. Но этот законопроект мы должны будем принять только после того, как обсудим интересные вещи.

Вот, наверное, многие не читали, но я вам всё-таки объясню кратко. Раньше в статье 12.21¹, о крупногабаритных и тяжёлых грузах, было определено так: сначала наказывался водитель, потом наказывалось должностное лицо, а потом наказывалось юридическое лицо, ну и соответственно градация была по штрафам. Теперь наказывается только водитель-собственник. А теперь представьте, что такое крупногабаритный груз: крупногабаритный груз, уважаемые коллеги, — это груз, который по размерам (любому, заметьте, из размеров!) превышает в длину 12 метров, в высоту 4 метра и в ширину 2 метра 55 сантиметров. А теперь, коллеги, представьте очень простую ситуацию. Какой-нибудь Иван Иванович на своих "Жигулях" с прицепом решил привезти себе на дачу ворота, сваренные его соседом в каком-нибудь соседнем гараже, размер этих ворот, например, 3 на 3 метра. Так вот, когда этот Иван Иванович повезёт эти ворота на своём прицепчике, обозначив знаками негабаритный груз, его остановит сотрудник ГИБДД и выпишет штраф 400 тысяч, потому что эти ворота на 50 сантиметров превышают установленные нормативы, или он должен идти

и получать разрешение. То есть сейчас вот под соусом того, что мы исполняем решение Конституционного Суда, мы с вами можем подставить огромное количество обычных людей, того же дачника, который штакетник везёт длиной более 12 метров или ещё что-нибудь.

Коллеги, если мы себя сами уважаем и не хотим соответствовать поговорке: строгость российских законов смягчается необязательностью их исполнения, — давайте этот законопроект не будем рассматривать, а перенесём, на следующем пленарном заседании отклоним тот, который правительство внесло раньше и мы приняли в 2017 году, а вот этот примем только после того, как ГАИ и Правительство России определят, что такое негабаритный груз, и тогда гаишник не будет бегать с рулеткой, ловя наших дачников. Вот это будет правильно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Брыкин Николай Гаврилович.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! Ну, тут развернулась такая бурная дискуссия — что раньше, что позже, — но давайте начнём с главного. Конституция — это в государстве основной закон, по которому мы живём, и давайте всё-таки следовать логическому принципу: для начала будем исполнять решение Конституционного Суда, а потом будем двигаться дальше.

Хочу обратить ваше внимание, что основанием признания отдельных положений названной статьи неконституционными послужило установление законодателем в действующих нормах дифференцированной ответственности в зависимости от способа фиксации нарушения — сотрудником ДПС или камерой, — а также статуса привлекаемого к ответственности: водитель, должностное лицо или собственник. Вот в суть-то вдумайтесь, почитайте. В законопроекте предлагается единый подход: привлечение к ответственности собственника транспортного средства — я думаю, что это справедливо. Избранный правительством подход является вполне обоснованным, так как на собственнике транспортного средства лежит основная обязанность по соблюдению всех правил движения тяжёловесных и крупногабаритных транспортных средств, о чём в докладе было сказано, и мы обсуждали это сегодня. Именно собственник должен обеспечить получение специального разрешения для движения таких транспортных средств в соответствии с Федеральным законом "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации...". Хочу отметить, что минимальный размер штрафа, который предложен и ныне действует для собственника транспортного средства,

как отмечают, отвечает принципам, изложенным в постановлении Конституционного Суда.

Что ещё хотелось бы отметить? Вот здесь у нас звучал ряд моментов, и уважаемыми коллегами из наших фракций высказывались опасения, что будут, возможно, привлекать собственников — физических лиц наравне с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями. Я хочу обратить ваше внимание на следующее: само по себе предназначение транспортных средств (или) крупногабаритных транспортных средств свидетельствует о том, что гражданин, не оформленный как индивидуальный предприниматель, с высокой степенью вероятности использует такое транспортное средство, чтобы осуществлять хозяйственную деятельность, — вот суть-то как раз в этом. В таких условиях введение различной по строгости административной ответственности для гражданина — собственника транспортного средства в зависимости от того, зарегистрирован он в качестве индивидуального предпринимателя или нет, стало бы недопустимым стимулом к занятию соответствующей деятельностью без приобретения данного статуса. Я думаю, тут всё ясно и понятно.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что данный законопроект необходим в рамках исполнения решения Конституционного Суда, будет голосовать за и просит поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое.

Выступления закончились.

Полномочный представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Есть необходимость в заключительном слове, Дмитрий Станиславович? Нет. Вячеслав Иванович Лысаков? Тоже нет.

Тогда ставится на голосование законопроект под пунктом 11 сегодняшнего порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к пункту 12. Проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об организации пре-

доставления государственных и муниципальных услуг". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Татьяны Юрьевны Костаревой.

Пожалуйста.

Костарева Т. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, подготовленный правительством в рамках реализации национального проекта "Жильё и городская среда". Он предусматривает ряд изменений.

Во-первых, мы предлагаем предоставить возможность федеральным министерствам утверждать единый стандарт оказания услуг. Что это означает? У нас с вами в исчерпывающем перечне процедур в сфере жилищного строительства есть много услуг, которые оказываются органами разных уровней власти. Например, разрешения на строительство выдаются и органами местного самоуправления, и региональными органами власти, и многочисленными федеральными органами. Каждый орган принимает административный регламент оказания такой услуги. Он должен включать в себя стандарт оказания услуги, это требование 210-го федерального закона, и если не все элементы этого стандарта имеют регулирование в федеральном Градостроительном кодексе, то орган, принимающий административный регламент, осуществляет недостающее правовое регулирование. На практике это приводит к тому, что одна и та же услуга в стране оказывается в дифференцированном порядке. Когда меняется Градостроительный кодекс и какие-то элементы стандарта услуги прописываются или изменяются, это требует длительного времени на изменение административных регламентов в соответствии с изменившимся федеральным законодательством. Законопроект предусматривает возможность принимать единые стандарты, которые будут иметь прямое действие для таких услуг.

Во-вторых, законопроект предусматривает сокращение сроков предоставления основных услуг в сфере градостроительства. Срок выдачи разрешения на строительство согласно задачам национального проекта сокращается с 7 до 5 рабочих дней, и срок выдачи градостроительного плана земельного участка сокращается с 20 рабочих дней, как это сейчас предусмотрено Градостроительным кодексом, до 14 рабочих дней.

Просьба поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо большое, Татьяна Юрьевна.

Содоклад заместителя председателя Комитета по транспорту и строительству Павла Михайловича Федяева.

Пожалуйста, Павел Михайлович.

Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! Татьяна Юрьевна очень подробно отразила суть данного законопроекта. Отдельно остановлюсь ещё на нескольких моментах. У нас есть поручение президента о том, что сроки строительства мы должны сокращать, отсюда и инициатива, которую мы предлагаем поддержать, — уменьшение срока выдачи разрешения на строительство с 7 до 5 дней и уменьшение срока выдачи градостроительного плана земельного участка с 20 до 14 дней.

С чем ещё мы сегодня по факту сталкиваемся? Хотя у нас в Градостроительном кодексе и утверждён исчерпывающий перечень документов, необходимых для того, чтобы получить разрешение на строительство, в муниципалитетах часто трактуют всё равно по-разному: иногда появляются новые требования, иногда под некими специфичными углами рассматриваются различные документы. Чтобы этого не было, авторы законопроекта предлагают создать единый стандарт, по которому и будут осуществляться рассмотрение и выдача разрешений на строительство. Это также сократит сроки строительства.

У нас огромное количество средств выделяется сегодня по национальным проектам, и многие из них связаны со строительством. И мы совсем недавно, когда рассматривали, насколько эффективно и в полном ли объёме у нас реализуются национальные проекты, говорили о том, что часто стоит вопрос о сроках. Этот законопроект в том числе поможет строить быстрее и эффективнее.

Комитет Государственной Думы по транспорту и строительству поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, есть желающие задать вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемая Татьяна Юрьевна, ни для кого не секрет, что процедура получения разрешения на строительство в России крайне бюрократизирована и, как утверждают эксперты, часто небескорыстна, поэтому, естественно, с моей точ-

ки зрения, надо поддерживать сокращение сроков, но вот один вопрос. Председатель Государственной Думы Вячеслав Викторович Володин постоянно говорит нам о том, с чем я лично абсолютно согласен, — что нам нужно повышать долю норм прямого действия в нашем законодательстве. Вы предлагаете принять единые стандарты, но какими будут эти единые стандарты, из законопроекта не очень понятно, а иногда бывает так, что авторы закона потом не узнают своих идей в подзаконных актах. Вопрос: не считаете ли вы нужным во втором чтении прописать хотя бы какие-то основные принципы или требования к этим самым стандартам?

Костарева Т. Ю. Олег Николаевич, спасибо за вопрос. Вы знаете, сам подход к стандарту оказания услуги у нас с вами уже закреплён, как я сказала, в 210-м федеральном законе, там есть 14 позиций, из которых и состоит стандарт оказания услуги. Предлагая единый стандарт, мы также в законопроекте предлагаем те параметры, те элементы, из которых он будет состоять, их несколько больше, чем в стандарте в 210-м законе, то есть из законопроекта понятно, какое содержательное наполнение должно быть у стандарта.

И при этом хотела бы ещё отметить очень важную вещь: у нас с вами многие элементы стандарта, как я отметила, имеют прямое федеральное регулирование — это те позиции, те нормы, которые уже закреплены в Градостроительном кодексе. Например, одним из элементов стандарта является определение первичных документов, которые представляются застройщиками в целях получения разрешения на строительство. Вот этот перечень документов уже определён в Градостроительном кодексе. В стандарте мы предлагаем прописать те вещи, которые мы в законопроекте определили, которые на самом деле можно не в Градостроительном кодексе описывать, а в документе федерального органа власти, например порядок обращения за дубликатом разрешения на строительство.

Председательствующий. Спасибо большое.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемая Татьяна Юрьевна, у меня вопрос немного шире обсуждаемого законопроекта, но тоже касается стройки и последствий стройки. Вот сегодня новость в топе "Яндекса" — это инициатива, представленная Минстроем, что ветхие дома граждане должны ремонтировать за свой счёт. Конечно, это порождает социальную напряжённость, определённые домыслы в прессе, острую дискуссию в сети Интернет — не могли бы вы пояснить, разъяснить и либо успокоить граждан, либо, наоборот, предупредить о предстоящих тяжёлых временах?

Костарева Т. Ю. Ярослав Евгеньевич, спасибо за вопрос, хотя он и не имеет отношения к законопроекту, который мы рассматриваем сейчас, но, я думаю, он очень важен в связи с публикацией, которая была сделана утром. Минстрой дал уже официальный пресс-релиз — ещё раз подчёркиваю, в дополнение к этому пресс-релизу: тот законопроект, который сегодня внесён правительством на рассмотрение депутатов и сейчас проходит очень широкое публичное обсуждение, никоим образом не влечёт каких-либо изменений в программах капитального ремонта. Он не создаёт никаких предпосылок, чтобы каким-то образом изменились существующие правоотношения между гражданами и государством — ни в части увеличения платы за капитальный ремонт, ни в какой-либо иной части. Законопроект подобных норм не содержит, и я уверена, что депутаты, которые сами внимательно с ним ознакомятся, вполне согласятся с той точкой зрения, которую сейчас я официально выражаю от имени Минстроя.

Председательствующий. Пожалуйста, Гладких Борис Михайлович.

Гладких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Татьяна Юрьевна, подскажите, предполагается ли ужесточение ответственности за неисполнение стандартов? И рассматривается ли вопрос, чтобы стандартизировать и процедуру отзыва разрешения на строительство? Потому что у меня уже есть несколько обращений, в которых как раз таки застройщики говорят, что в случае, если решается вопрос об отзыве разрешения на строительство, они не могут доказать, что являются добросовестными исполнителями. И, как правило, причина простая — передел рынка, заинтересованность в получении земельного участка, и вы сами понимаете, что административные барьеры в таком случае работают не на застройщиков. Вот два вопроса.

Костарева Т. Ю. Спасибо за вопросы. На первый вопрос ответчу следующим образом. У нас разрешение на строительство является такой же услугой, как и все другие услуги, которые оказываются в стране, содержательно и юридически это услуга. В административном кодексе существует общая норма, определяющая, какие последствия для чиновника, для служащего влечёт нарушение порядка оказания той или иной услуги. Это общая норма, применяемая для всех госуслуг, поэтому административная ответственность уже есть, а что касается дисциплинарной ответственности, она всегда была, есть и будет, и это решение работодателя.

Что касается второго вопроса. Вы говорите об отзыве разрешения со стороны, как я понимаю, органа, выдавшего такое

разрешение. Действующий Градостроительный кодекс не предусматривает возможности такого отзыва, поэтому давайте мы с вами отдельно эту ситуацию рассмотрим, хотелось бы её посмотреть на практике, как это оформляется. Есть процедура выдачи разрешения, есть процедура прекращения его действия в силу того, что истекли сроки, на которые разрешение выдаётся, и есть процедура внесения изменений в выданное разрешение на строительство.

Председательствующий. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, есть желающие выступить? Нет. Полномочный представитель президента будет выступать? Правительству? Нет. Заключительное слово, Татьяна Юрьевна, требуется? Павел Михайлович? Нет.

Тогда ставится на голосование законопроект под пунктом 12 нашего порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 12 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Законопроект принимается.

Пункт 13 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О кредитных историях" и главу 1 Федерального закона "О сельскохозяйственной кооперации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по финансовому рынку Игоря Борисовича Дивинского.

Пожалуйста, Игорь Борисович.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект разработан в целях исполнения поручения Президента Российской Федерации об установлении обязанности проверки суммарного объёма обязательств гражданина по кредитным договорам при выдаче потребительского кредита и о введении Банком России порядка расчёта показателя совокупной долговой нагрузки гражданина (сокращённо ПДН), который представляет собой отношение совокупных платежей по всем уже полученным гражданином кредитам и займам к его доходам. Законопроектом предусматривается комплексная модернизация действующей системы формирования кредитных историй с учётом

уровня развития современного кредитного рынка и финансовых технологий и положений, направленных на реализацию требований о расчёте ПДН.

Во-первых, законопроектом предлагается создать на основе крупнейших бюро кредитных историй (БКИ) квалифицированные бюро кредитных историй (КБКИ), в отношении которых будут установлены повышенные требования к инфраструктуре, с целью обеспечить получение данных для расчёта ПДН в режиме реального времени. Сейчас на рынке работает три-четыре крупных БКИ и порядка десяти региональных. Институт квалифицированных БКИ вводится с целью сокращения количества точек аккумуляции сведений для расчёта ПДН с 13 БКИ на данный момент до трёх-четырёх, которые будут соответствовать повышенным требованиям и возросшему ресурсному объёму. Введение института КБКИ позволит минимизировать затраты на создание дополнительной инфраструктуры, а также снизить риски монополизации рынка кредитных историй, сократить сроки и повысить бесперебойность получения сведений, необходимых для расчёта долговой платёжной нагрузки. Поскольку для расчёта ПДН при каждом обращении гражданина в финансовую организацию за кредитом или займом такой организации потребуется получить в КБКИ сведения о совокупных платежах гражданина по уже полученным им кредитам и займам, предлагается ограничить стоимость услуги КБКИ по предоставлению сведений о показателе долговой нагрузки субъекта кредитной истории величиной, которая не должна превышать более чем на одну треть среднерыночное значение стоимости кредитного отчёта, ежегодно определяемое и публикуемое Банком России.

Во-вторых, предлагается наделить Банк России полномочием устанавливать порядок расчёта совокупной долговой нагрузки пользователями кредитных историй, предполагающий реализацию механизма расчёта по принципу "одного окна". Это позволит минимизировать количество действий пользователей кредитных историй и избежать отправки запросов во все БКИ. А также Банк России должен вести государственный реестр бюро кредитных историй, КБКИ, содержащий сведения о них, на официальном сайте в доступной сети Интернет.

В-третьих, предлагается предоставить БКИ право участия в системе межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ) в целях обмена информацией с федеральными органами исполнительной власти и предоставления кредитных отчётов субъектам кредитных историй с использованием единого портала государственных услуг. Для этого клиенты БКИ проходят процедуру удалённой идентификации в ЕСИА.

В-четвёртых, предлагается облегчить доступ пользователей и субъектов кредитных историй к получению информации из БКИ, включая предоставление права поднадзорным Банку России организациям выполнять операции по приёму и передаче заявлений в БКИ, позволяющие субъектам кредитных историй, проживающим и (или) временно находящимся в отдалённых регионах Российской Федерации, не имеющим доступа к Интернету и электронным каналам связи, реализовать право на получение кредитного отчёта или оспаривание кредитной истории, если это необходимо.

В-пятых, предлагается повысить точность идентификации субъектов кредитной истории, по которым передаётся информация. Для этого предполагается наделить Банк России полномочиями по обмену информацией с федеральными органами исполнительной власти (Пенсионным фондом, Министерством внутренних дел и другими) в целях выверки титульных частей кредитных историй. Банком России будет разработан порядок устранения несоответствий в случае направления БКИ в Банк России информации о несуществующих или неверно идентифицированных физических лицах.

В-шестых, предлагается предоставить Банку России право исключать БКИ из государственного реестра при выявлении неоднократных или существенных нарушений законодательства.

Комитет по финансовому рынку отмечает, что в ходе работы над законопроектом в рамках подготовки к первому чтению выявилась необходимость его доработки по некоторым направлениям, а именно нужно законодательно урегулировать порядок расчёта ПДН. В настоящее время система оценки долговой нагрузки закреплена исключительно в подзаконном нормативном акте — указании Банка России № 4892-У от 31 августа ещё прошлого года, вышедшем в свет для реализации поручения президента и обсуждаемого законопроекта. В то же время юридическое назначение ПДН чрезвычайно широко, поскольку он является экономическим инструментом для определения разумного баланса интересов сторон кредитных правоотношений. В связи с этим в целях эффективного регулирования порядка расчёта ПДН, на наш взгляд, требуется законодательное закрепление базовых элементов системы оценки долговой нагрузки по аналогии с регулированием порядка расчёта полной стоимости кредита, уже предусмотренного федеральным законом № 353. При этом на законодательном уровне представляется целесообразным аналогично институту полной стоимости кредита закрепление как общих положений и формулы расчёта ПДН, так и её исключительных парамет-

ров. Согласно законопроекту ПДН будет рассчитываться пользователем кредитных историй на основе сведений, полученных от всех квалифицированных БКИ, с последующей дедубликацией сведений самим банком, что, в свою очередь, приведёт к значительным организационным и техническим расходам. В связи с этим целесообразно предусмотреть механизм, при котором пользователю кредитной истории достаточно будет осуществить запрос сведений о совокупной долговой нагрузке только в одном квалифицированном БКИ, что даст сокращение с пяти до трёх дней срока обмена информацией между кредиторами и бюро кредитных историй.

Комитет по финансовому рынку поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Игорь Борисович. Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? А, есть вопросы? Прошу прощения.

Включите режим записи на вопросы.

Извините. Вы правильно делаете, что подаёте голос.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

Боева Н. Д. Спасибо, Иван Иванович.

Игорь Борисович, я приношу свои извинения, что задаю этот вопрос, но меня это очень волнует. Я понимаю так, что кредитные истории теперь становятся доступны для всех, так? Или только для кредитных организаций?

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Дивинский И. Б. В законопроекте установлен перечень, кому это доступно, не всем. Но если вы являетесь участником кредитной истории, конечно, вам будет доступна ваша часть.

Председательствующий. Наталье Дмитриевне включите микрофон.

Боева Н. Д. Тогда скажите, пожалуйста, как будут храниться эти данные и кто будет отвечать за утечку этих данных? Ведь эти данные могут в принципе быть использованы для захвата предпринятия.

Дивинский И. Б. Спасибо, Наталья Дмитриевна, за вопрос. На самом деле бюро кредитных историй существуют уже

12 лет, и это, наверное, единственное место, откуда ещё не утекало никакой информации. Порядок уже определён. Руководство и бюро кредитных историй, занимающиеся хранением данных, создали определённую систему, которая не позволяет передавать эти данные. Это первое.

И второе. Если честно, Наталья Дмитриевна, я думаю, что даже в нашем зале очень немногие смогут понять отчёт кредитной истории: он очень специфический.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Заключительное слово, Игорь Борисович? Нет.

Полномочный представитель правительства? Нет. Поддерживаете? Понятно.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О кредитных историях" и главу 1 Федерального закона "О сельскохозяйственной кооперации" (в части модернизации системы формирования кредитных историй), 13-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 22 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 14-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 34 Федерального закона "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" и статью 3 Федерального закона "О транспортно-экспедиционной деятельности". Доклад Татьяны Олеговны Алексеевой.

Пожалуйста.

Алексеева Т. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 34 Федерального закона "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта"

и статью 3 Федерального закона "О транспортно-экспедиционной деятельности" направлен на закрепление права автоперевозчиков и экспедиторов страховать свою ответственность за нарушение договора перевозки и договора транспортной экспедиции.

Принятие закона значительно расширит перечень рисков, которые могут быть покрыты договором страхования ответственности автоперевозчиков и экспедиторов, например ответственность за просрочку доставки груза, ответственность за неподачу транспортного средства и так далее. Такое страхование является одним из способов защиты интересов автоперевозчиков, экспедиторов и гарантирует возмещение ущерба грузовладельцу в случае повреждения, гибели или утраты груза. Это позволит также защитить автоперевозчиков и экспедиторов не только от претензий владельцев груза в случае, как мы уже говорили, утраты или повреждения, но и от штрафов со стороны заказчиков перевозки, например, в случае нарушения срока доставки и подачи транспортного средства. Предлагаемая законодательная инициатива окажет положительное влияние на страховой рынок и исключит смешение видов имущественного страхования, возникающее в связи с невозможностью страхования договорной ответственности по договорам перевозки и транспортной экспедиции.

Законопроект был поддержан Правительством Российской Федерации, рекомендован к принятию Комитетом Государственной Думы по транспорту и строительству.

Я хотела бы передать слова благодарности от авторов законопроекта председателю Комитета по транспорту и строительству и членам комитета за поддержку и методологическую помощь в подготовке законопроекта к рассмотрению.

И прошу вас, коллеги, поддержать, принять в первом чтении этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. С докладом Павла Михайловича Федяева.

Пожалуйста.

Присаживайтесь, Татьяна Олеговна.

Федяев П. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, странно, но факт: у нас в законе № 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта..." не прописана возможность страхования ответственности перевозчиком, а статья 932 Гражданского кодекса говорит о том, что страховать можно только то, что конкретно прописано в законе. Соответственно, когда у автоперевозчика было желание застраховать свою ответственность, он это делал, но всё это в случае

наступления страхового случая страховые компании сами же оспаривали в суде и получалась вот такая законодательная несостыковка. Огромное спасибо коллегам за то, что они вышли с инициативой внести изменения в "Устав автомобильного транспорта..." и в Федеральный закон № 87-ФЗ "О транспортно-экспедиционной деятельности", теперь этот пункт там будет, если мы его примем. Комитет Государственной Думы по транспорту и строительству поддерживает данную инициативу и рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, вопросы по 14-му пункту? Есть.

Включите режим записи.

А вы задержитесь, Павел Михайлович, потому что вам будет удобнее с трибуны, а Татьяна Олеговна с места ответит.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Подготовиться Яровой.

Иванов С. В. Спасибо большое.

Павел Михайлович, вот когда вводили обязательную ответственность владельцев транспортных средств, так называемое ОСАГО, страховщики обещали нам, что стоимость этой страховки будет не выше, чем стоимость одной заправки бензобака. Я понимаю, что здесь дело добровольное, но как вы сами считаете: скажется это на стоимости перевозки, насколько сильно скажется, какие будут тарифы у страховщиков за введение вот такой страховки?

Федяев П. М. Уважаемый коллега, большое спасибо за вопрос. Тарифы снизятся, потому что до этого страховщики как раз не совсем понимали, что страховали, эта деятельность не была прописана, и они туда вкладывали вообще все возможные риски, какие только могли придумать. Сейчас, когда этот вид страхования будет прописан чётко в законодательстве, это будет более системная, регламентированная и прописанная процедура, и я думаю, что... Практика покажет, но предварительные оценки говорят о том, что на стоимости перевозок это не скажется, она, может быть, только снизится, потому что как раз вот эта страховая часть, которая сегодня никак не регламентируется и в которую закладываются все возможные повышающие коэффициенты, просто не будет учитываться.

Председательствующий. Пожалуйста, Яровая Ирина Анатольевна.

Подготовиться Коломейцеву.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, вопрос, который нужно актуализировать, — а каким образом будет защищена сторона договора, которая заказывает поставку и перевозку? Всё замечательно, вы своим предложением фактически снимаете ответственность с перевозчика и предлагаете субъекту хозяйственной деятельности или гражданину, потерявшему всё имущество, ещё всю оставшуюся жизнь ходить доказывать страховой компании что-то. Каким образом вы предлагаете сбалансировать защиту прав и законных интересов стороны договора, которая осуществляет заказ услуги?

Федяев П. М. Уважаемая Ирина Анатольевна, спасибо за вопрос. На сегодняшний день собственники груза страхуют свой груз, уже страхуют, и эта процедура используется достаточно широко. В случае если автоперевозчик застрахует свою ответственность... Мы подразумеваем, что по договору страхования ответчиком перед тем, кто заказал услугу, будет не страховая компания — взаимоотношения будут у перевозчика со страховой компанией.

Из зала. (Не слышно.)

Федяев П. М. Почему вы так считаете? Мы считаем, что не в этом беда. Ответственность автоперевозчика перед тем, кто заказал перевозку груза, как была, так и остаётся, только теперь у него есть возможность разделить свои риски со страховой компанией, в случае если он примет такое решение и оплатит эту страховку.

Председательствующий. Включите микрофон Яровой.

Ирина Анатольевна очень важную тему подняла, коллеги.

Яровая И. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Понимаете, мы, создавая дополнительные благоприятные условия снятия ответственности со стороны, которая по договору принимает на себя обязательство, всегда должны думать о той законопослушной стороне, которая оплатила услугу по перевозке груза, имеющего определённую стоимость, а следовательно, несёт высокие риски изначально. И то, что сторона по договору страхует свой груз, отдавая его кому-то, — это как раз понятно, а вот то, что предлагаете вы, не приведёт ли к тому, что все обязательства, ответственность перевозчика перед второй стороной по договору исчезнут и будут выясняться отношения только со страховой компанией, которая по другим примерам страховых договоров, к сожалению, считает себя никому ничего не должной стороной?

Федяев П. М. Уважаемая Ирина Анатольевна, идея понятна, она действительно стоит того, чтобы её осмыслить. Мы рассмотрим её при подготовке законопроекта ко второму чтению и постараемся учесть.

Председательствующий. Коллеги, следующий-то вопрос мы зададим, но важно то, о чём говорит Ирина Анатольевна. Если такие риски сохраняются, может быть, нам с вами обозначить эту позицию и ко второму чтению выработать решение? Вы сами-то задумайтесь, какие могут быть последствия. Ну, давайте зафиксируем тогда. Коллеги, у всех фракций есть понимание в необходимости?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, чтобы у нас это не пропало, вот в чём дело. Если это консенсус — это один разговор.

А это у нас депутатская инициатива или правительства? Татьяна Олеговна, это ваша инициатива?

Включите микрофон Алексеевой.

Алексеева Т. О. Да, это депутатская инициатива, подготовленная совместно с Торгово-промышленной палатой Российской Федерации, Комитетом по транспорту и экспедированию. Мы очень тщательно обсуждали, готовили эту инициативу. Безусловно, ко второму чтению нам есть над чем поработать. Но если можно, два слова скажу, отвечу Ирине Анатольевне.

Например, вот практика Западной Европы, Центральной Европы, США: не получит компания-автоперевозчик заказ, если нет страхования ответственности. И мы можем привести пример... Ну, наверное, правильно пошлере подготовить информацию — какие лимиты, какие тарифы, — исходя из того, что мы проанализировали, как это действует в других странах и как мы видим это здесь.

Предмет регулирования страхового рынка остаётся, мы знаем о проблемах, которые существуют со страховыми компаниями, но это не означает, что нельзя дать возможность автоперевозчику страховать свою ответственность на рынке. И в страховой линейке тоже такой продукт должен быть. Дополнительно информацию мы можем подготовить.

Председательствующий. Коллеги, Татьяна Олеговна, ещё раз подчёркиваю, что вопросы защиты прав граждан являются для нас приоритетными. За прошедший трёхлетний период, вы посмотрите, мы по многим очень сложным вопросам для защиты граждан, самых уязвимых, приняли решения: в части защиты жилища, права на жилище, в части защиты от коллекторов, в части защиты прав граждан при строительстве жилья, защиты прав при долеом строительстве, мы с вами

приняли решение о защите прав вкладчиков, и везде у нас во главе — человек.

Вот сейчас Ирина Анатольевна подняла вопрос — речь идёт о том, что гражданин может быть уязвим и окажется в ситуации, когда потеряет много из-за того, что его права не защищены. Всё-таки этот вопрос у нас должен быть приоритетным.

Об этом, Ирина Анатольевна, или нет? Об этом.

Может быть, мы в этом случае отложим законопроект, работаете и сформулируете все эти вопросы? Нам просто надо, что называется, пронизывать работу стержнем, выявлять какие-то опасные ситуации для гражданина.

Вот транспортное лобби у нас оживилось, Москвичёв Евгений Сергеевич, председатель комитета. Ну, пускай ответит...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Подождите, мы же хотим до истины докопаться, вот сейчас истина начинает проявляться, обнажаться, если хотите, вам же это тоже будет интересно. Там вот Торгово-промышленная палата упоминалась.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы в комитете рассматривали дважды этот законопроект. Я хочу вам сказать, что сегодня, в рамках международной практики, когда российские перевозчики везут груз, вся перевозка застрахована, и если во время перевозки груз повреждён, если что-то случилось, то страховая компания оплачивает стоимость груза полностью или частично.

Что касается того, что внутри России. У нас сегодня грузовой автомобильный транспорт не получает лицензию, не застрахован, и если груз, который везёт перевозчик, повреждён или утерян, то дальше начинается тяжба, непонятная работа, компания или индивидуальный предприниматель исчезает, и тогда владелец груза не может найти крайнего.

Вот сегодня законопроект об этом: во время перевозки груз должен быть застрахован. Что касается повреждения груза или чего-то такого — да, мы знаем, в тексте законопроекта к первому чтению есть кое-какие недостатки, но мы, когда рассматривали законопроект в комитете, сказали, что после принятия в первом чтении мы его ко второму чтению доработаем и пропишем даже стоимость страховки, пропишем все эти вопросы, чтобы было как на пассажирском транспорте. У нас сегодня на пассажирском транспорте страхуется каждый пасса-

жир и в случае чего выплачивается 2,05 миллиона. Вот, к сожалению, последний пример: в Московской области было ДТП с участием грузового автомобиля и пассажирского, пострадали люди, а со стороны грузовика выплатить ничего не могут — там ни страховки, ничего!

Хочу сказать, что Торгово-промышленная палата действительно проработала этот вопрос, мы к нему тщательно будем относиться. Считаю, что в первом чтении законопроект надо принять, а ко второму чтению мы его будем дорабатывать. Если надо собрать рабочую группу, мы создадим рабочую группу. Заметьте, 5 миллионов грузовых автомобилей в России сегодня не страхуются, не получают лицензии, и никто не знает, как они работают, — 5 миллионов, уважаемые коллеги!

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Анатольевна, ваши аргументы.

Яровая И. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вы знаете, у нас под видом международного опыта и международной практики... Когда уже совсем нет аргументов, начинают приводить такой аргумент. Мы сейчас проводим проверку деятельности страховых компаний по поручению палаты, готовим изменения законодательства. Так вот, говоря о практике гражданского и гражданско-процессуального законодательства, действующего в Российской Федерации, докладчик совершенно честно и справедливо сказал о том, что вы, как заказчик, который заказывает услугу, уже страхуете своё имущество. Вы же предлагаете застраховать ответчика, для того чтобы потом у вас, как у стороны, которая заказала услугу, не было возможности предъявить искивые требования к нему, вы будете ходить разбираться со страховой компанией — вот о чём речь. Это приведёт ещё и к удорожанию услуг, поэтому давайте разберёмся. Торгово-промышленная палата — замечательно, интересы бизнеса — замечательно, но мы сейчас про интересы граждан.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. В продолжение дискуссии, я смотрю, Москвичёв хотел ещё выступить — я могу ради истины подождать.

Председательствующий. Добрый вы наш!

Пожалуйста, Москвичёв.

Москвичёв Е. С. Ирина Анатольевна, вопрос не касается международной практики, международная перевозка российскими перевозчиками страхуется с 1975 года, и никто, пользуясь этой перевозкой, не был ущемлён в интересах, в случае ес-

ли повреждён груз или что-то случилось во время перевозки, потому что каждый перевозчик не только допуск имеет, он страхуется, имеет гарантийную страховку. В 69 странах так делают, так поступают, и причины нет... Есть даже понятие "зелёная карта", которая на все... В России что-то страховое должно появиться, так дальше нельзя! Груз возят, но ничего не страхуется, поэтому он может пропасть. В мебельном магазине женщина может попросить на машине довезти стол, но этот стол могут не привезти по адресу, потому что нет ни юридического лица, ни предприятия — никого! Нигде нет регистрации вообще, чтобы вы понимали, и стол могут не привезти по домашнему адресу. И таких машин 5 миллионов! Нет ни лицензий, ни допуска, у нас даже нет понятия перевозки, поэтому давайте хоть как-то застрахуем! К 2021 году должен пройти регулятивный закон, по которому нормативные акты наполовину уберут... А у нас статистики нет!

Председательствующий. Евгений Сергеевич, почему вы так эмоциональны и голос повышаете?

Москвичёв Е. С. Я не повышаю... Потому что, Вячеслав Викторович...

Председательствующий. Я был один раз в Страсбурге, и первый раз разговаривал с председателем ПАСЕ. И когда мы попытались обсудить многие вопросы в области трудовых прав, стандартов в Совете Европы, чтобы они не были у нас двойными, знаете, мне председатель ПАСЕ сказала, что сейчас их заботит главный вопрос — это сексизм в политике. Вот если бы вы были в ПАСЕ, вы подверглись бы серьёзной критике. Понимаете, вы накрутите себе сейчас санкции — не только перевозки, но и командировки отменят. Видите, какие веяния в Совете Европы? Все другие вопросы решены...

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Жаль, нет Пушкиной Оксаны Викторовны, она поддержала бы.

Коломейцев Н. В. Я не знаю, Павел Михайлович будет отвечать или Евгений Сергеевич, он, наверное, более профессионально знает вопрос.

Вопрос заключается в следующем. Вот смотрите, мы в ситуации с дольщиками столкнулись с тем, что фонды СРО, сотни миллиардов, раскассированы за десять лет, а дольщиков страховать некому. Дольщики с банками страхуют, а в страховых компаниях 53 миллиарда рублей растворились, и некому... Где гарантия того, что страховая компания, которая будет автоперевозчика страховать, заплатит? Есть конкретные примеры? Сколько было таких ситуаций, когда стра-

ховая компания платила по факту страхового случая при автоперевозке?

Председательствующий. Кто ответит?

Включите микрофон на трибуне.

Федяев П. М. Уважаемый Николай Васильевич, если мы говорим про средства дольщиков, то они...

Из зала. *(Не слышно.)*

Федяев П. М. По автоперевозчикам я сейчас статистику вам не приведу, но мы её подготовим и предоставим.

Председательствующий. Евгению Сергеевичу Москвичёву включите микрофон.

Москвичёв Е. С. Что касается страхования грузоперевозок при экспорте из России и импорте в Россию, если происходит ДТП и груз повреждён, то страховая компания производит выплату незамедлительно. Нет таких случаев, чтобы были судебные дела, и годами или десятилетиями... Нет таких случаев! Что же касается России, я вам привёл примеры того, что груз может и не доехать, и вот наша политика... В связи с тем, что грузовой транспорт не получает допуск, финансовую гарантию и лицензирование, подобные случаи, к сожалению, имеются и мы должны как-то решить этот вопрос.

Комитет, рассмотрев законопроект, поддержал его. Если кто-то считает, что при принятии законопроекта в первом чтении необходимо создать рабочую группу — мы готовы создать межфракционную рабочую группу, посмотреть статистику и все вопросы, но для данной проблемы как-то надо находить цивилизованное решение: перевозка грузов, которые везутся автомобильным транспортом в России, а таких грузов 80 процентов, должна страховаться, должно быть гарантировано, что компания из пункта А в пункт Б груз привезёт.

Председательствующий. Пожалуйста, Скриванов Дмитрий Станиславович.

Скриванов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, в связи с вопросами, которые были подняты Ириной Анатольевной, поднятыми вопросами по тарифам, может быть, назначить комитетом-соисполнителем по этому законопроекту, если его рассмотрение будет отложено сейчас, в том числе Комитет по финансовому рынку, потому что у нас есть эксперты, есть Центробанк, который, собственно говоря, ведёт тему страхования, и мы очень плотно рассматриваем эти вопросы.

Председательствующий. Коллеги, мы можем попросить подключиться профильные комитеты, о которых вы говорите. В соответствии с нашим Регламентом этот вопрос решается при направлении законопроекта в рассылку, и этот путь уже

пройден, но здесь у нас присутствуют представители комитетов, о которых вы говорите, — и Комитета по финансовому рынку, и Комитета по бюджету и налогам — давайте попросим их провести дополнительную экспертизу ко второму чтению, чтобы они высказали свою точку зрения. Это будет правильно, наверное.

Пожалуйста, Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я, вспоминая вашу ремарку насчёт ПАСЕ, буду стараться предельно мягко выступать, а то вдруг это кому-то не понравится.

Так вот я немного не понимаю, о чём у нас возник диалог, и те примеры, которые приводятся, — в отношении закона № 214-ФЗ, по дольщикам, по ОСАГО. Вспомните, по ОСАГО порядка 230 миллиардов рублей мы до сих пор никак не можем заставить МВД, Центробанк найти у страховщиков.

Мы предлагаем всего лишь дополнительный инструментарий в линейку страховых компаний, не являющийся обязательным, стороны — и отправитель, и получатель груза — имеют право воспользоваться этим инструментарием или не воспользоваться. В качестве примера приведу вам инструмент, который есть в ОМС: если гражданина не устраивает оказанная ему медицинская услуга, он вправе обратиться в страховую компанию, и страховая компания в полной мере, поверьте, из медицинского учреждения вытряхивает за все те ошибки, которые они совершили. Почему мы сомневаемся, что страховой механизм здесь будет в полной мере на стороне тех, кто, может быть, получит этот груз в не очень качественном виде или не получит его, что страховая компания будет с удовольствием выплачивать деньги? Мне вот, честно говоря, пока не очень понятен предмет споров по этому вопросу. Если бы мы говорили о чём-то обязательном, вот тогда действительно я тоже увидел бы какие-то опасения в этом разрезе.

Председательствующий. По поводу того, что вы сказали "не понравилось", у вас ремарка прозвучала, — наоборот, всё нравится, когда такое обсуждение идёт, это хорошо, только через такое обсуждение мы выходим на качественное рассмотрение законопроекта, это очень хорошо, это содержательный спор наконец-то.

Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

Яровая И. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я думаю, что на примеры, которые приводились, те, кто работает с заявлениями граждан, приведут вам сотни, если не тысячи обратных примеров как раз того, как граждане

не могут ничего получить. Именно поэтому, кстати, по поручению палаты была создана рабочая комиссия — потому что не могут граждане ничего получить от страховых компаний. Более того, мы сейчас работаем с Центробанком и Минфином в рамках коррекции государственной политики по вопросам страхования и выясняем столько фактов, которые требуют самого пристального нашего внимания!

Вячеслав Викторович, есть вполне конкретное предложение. Исходя из того что госполитику в сфере страхования выработывают Минфин и Центробанк, всё-таки принимать данное решение без экспертного обсуждения с участием представителей Центробанка и Минфина было бы, наверное, сложно. Ну а кроме того, есть смысл рассмотреть это с точки зрения защищённости интересов граждан, потому что любая необязательная страховка со временем становится обременением и влечёт за собой невозможность защиты ими своих прав. Вот чтобы этого не произошло, надо законопроект очень серьёзно посмотреть экспертному сообществу, которое занимается не только вопросами страхования, но и вопросами защиты прав граждан.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, поскольку обсуждение данного законопроекта вышло за рамки Регламента и вопросы задаются уже не по записи, а, так скажем, по темам, я хотел бы уточнить, как дальше будем поступать: выступления будут или мы будем принимать решение о переносе законопроекта?

Председательствующий. Коллеги, ну, если депутаты примут решение, что можно доработать законопроект до второго чтения, — у всех, насколько я вижу, есть понимание, что это необходимо, законопроект требует доработки ко второму чтению, — можем пойти по этому пути. Если будет принято решение отложить и продолжить работу... но у нас всё равно процедурно всё закончится тем — и вы это хорошо знаете, — что необходимо будет переносить законопроект, правильно?..

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Можем. Какое решение примете, так и будет.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, я предлагаю всё-таки пойти по Регламенту: поставить вопрос на обсуждение, высказать позиции, а потом уже принимать решение в зависимости от высказанных позиций. Пока записи нет — ну

давайте мы все позиции услышим, а потом будем принимать решение.

Председательствующий. Хорошо, принимается, коллеги. Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Валерий Карлович, как вы умудрились первым записаться? Понятно теперь, почему вы это предложение продвигали.

Гартунг В. К. Вячеслав Викторович, мне неподконтрольны технические средства, поэтому даже не могу сказать.

Председательствующий. Мы как раз после таких результатов сомнения высказываем в отношении технических средств. И Иванов Сергей Владимирович тоже себе место стал забивать подозрительное. Когда речь шла об Исаеве Андрее Константиновиче, у вас было больше уверенности в словах о том, что технические средства подконтрольны.

Андрей Константинович, что вы сидите молчите опять? Вас обвиняли, что вы накручиваете какие-то результаты и искусственный интеллект вам подвластен, а здесь?.. Гартунгу — первому слово, Иванову — в завершение, при этом именно этот путь рассмотрения вопросов они отстояли. (*Оживление в зале.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Исаев?..

Андрей Константинович, опять вы крайний.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я могу и последним выступать, мне без разницы, собственно говоря, но раз так вышло и я выступаю первым, скажу, что ущемления прав я в принятии этого закона не вижу; гражданам прежде всего заинтересованы в том, чтобы заказанный ими товар прибыл к месту назначения, и, соответственно, тот, кто взялся за выполнение этой услуги, должен дать хоть минимальные гарантии, что он эту услугу осуществит. Ведь что сейчас происходит? Смотрите, на рынке два вида перевозчиков: есть организованные компании, у которых приличная стоимость услуг, но есть и гарантия ответственности, они все застрахованы, а есть перевозчики так называемого серого рынка, которые, ну, мягко говоря, и цену на рынке ломают, и гарантий никаких не дают, что груз будет доставлен. И таких примеров масса, если вы проведёте слушания, вам сотни тысяч примеров приведут, когда груз ушёл, но не доехал и невозможно найти, с кого спрашивать. А тут страховая компания будет отвечать хотя бы за последствия, хотя бы миними-

зирует убытки, хотя бы так, то есть это шаг к более цивилизованному рынку.

В чём ведь проблема? Если бы была однозначная судебная практика, то, наверное, не потребовалась бы эта поправка. Суды сформировали бы практику, Верховный Суд вынес решение — и была бы однозначная практика. Но она не однозначная — практика показывает, что некоторые суды ссылаются на то, что нет такого вида страхования. И авторы пришли к выводу, что, раз это требуется, раз правоприменитель указывает на то, что доводом при отказе в удовлетворении вот этих требований является то, что не предусмотрен такой вид страхования, резонно законодателю ввести такой вид страхования, что он нужен. Честно скажу, я не понимаю, почему разгорелась дискуссия, мы во фракции обсуждали этот проект закона, и он у нас вообще никаких возражений не вызвал, потому что это на самом деле закон нужный, правильный, его надо принимать.

Я понимаю опасения коллег, что, дескать, страховщики не выполняют своих обязательств. Безусловно, так и есть, и с ними надо заниматься, у нас соответствующие слушания были. Это вопросы к Центральному банку, к тому, кто следит, регулирует этот рынок, и эти вопросы не снимутся. Ну, добавится один вид страхования или на один вид страхования меньше будет — от этого, скажем так, дисциплина исполнения обязательств страховыми компаниями перед клиентами не изменится, всё равно этим придётся заниматься. Мы считаем, что нужно принимать этот законопроект в первом чтении, а если есть какие-то опасения, ко второму чтению их можно развезть.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Булавинов Вадим Евгеньевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Что? А как можно на карточку Булавинова записываться? Ну как так?! Коллеги, возьмите карту "Мир" или карту одной из других национальных платёжных систем, если у вас есть, и с этой картой пойдите... А как вы записались? Что нам делать теперь? Тут же высветилось! Искусственный интеллект показывает: выступление депутата, который обозначен.

Сергей Иванович, мы тут не можем ничего сделать. Вот сейчас депутат начнёт выступать, а фамилия, имя, отчество будут другие.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Пожалуйста, выступайте, но это будет здесь фиксироваться как выступление Вадима Евгеньевича Булавинова. Вот видите?!

Что будем делать, коллеги?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, выступайте, но, сами видите, будете выступать под другой фамилией.

Васильев А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я согласен, Вячеслав Викторович. Что поделаешь!

Председательствующий. Согласны? Ну смотрите. Хорошо.

Васильев А. Н. Отдам славу коллеге. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. А Вадим Евгеньевич согласен, что его выступление будет без его участия? Ну, пожалуйста.

Васильев А. Н. Вячеслав Викторович, спасибо.

Председательствующий. В стенограмме, пожалуйста, отметьте, что выступает не Булавинов Вадим Евгеньевич, а Васильев Александр Николаевич.

Васильев А. Н. Васильев Александр Николаевич по карточке Булавинова.

Коллеги, возвращаюсь к сути законопроекта. Конечно, он предоставляет право грузовым автомобильным перевозчикам и экспедиторам страховать свою ответственность за нарушение договора перевозки, договора экспедиции. После изложения сути законопроекта было такое бурное обсуждение, включая ответы на вопросы, и, конечно, все позиции, понятно, мы учтём. И с учётом этого фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит принятие данного законопроекта в первом чтении.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот слышите, что говорят коллеги, делая мне замечание? "Кратко выступил Булавинов" — вот смотрите!

Пожалуйста, Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В. Ну, вопрос действительно серьёзный. Здесь, в общем-то, не прозвучала статистика, сколько же всё-таки грузов пропадает бесследно, так, что их не находят. Насколько актуальна эта проблема? Она должна иметь какую-то количественную характеристику, а если её нет, то, наверное, и проблемы нет.

Недавно, в прошлом году, мы рассматривали здесь же вопрос по автоперевозчикам. Оказывается, у нас автоперевозчики в основном импортные — белорусские, литовские, польские, — как с ними быть и как на них будет распростра-

няться действие этого закона? Я что-то в законопроекте этого не нашёл.

Ценные грузы при желании отправитель, вообще-то, может застраховать, ему ничто не мешает это сделать. Ну а страховка, как здесь уже было отмечено, в общем-то, ляжет на себестоимость перевозки продукции, это приведёт к удорожанию.

Ну и смена ответчика при страховании тоже не исключает того, что пострадавший не получит вообще ничего, потому что в ряде случаев страховые компании также отказываются выплачивать, или исчезают, или по каким-то причинам всё равно не выплачивают страховые премии. Законопроект, я считаю, нужно отправить на доработку, чтобы никакой двусмысленности в нём не было.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Вот, коллеги, Иванов Сергей Владимирович. А если бы мы установили биометрическую регистрацию, против чего многие высказываются, у нас не было бы казуса Булавинова — Васильева. Видите?

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Я, сами знаете, не в этом комитете работаю, но, поскольку Ирина Анатольевна, с позволения сказать, заварила весь этот сыр-бор, позволю себе упомянуть её.

Чего боится Ирина Анатольевна? Допустим, она, переезжая из 6-го подъезда дома на улице Улофа Пальме, где она вместе со мной уже давно проживает, в 1-й подъезд, заказала грузоперевозку — люстру, которую она будет перевозить, должен перевезти некий перевозчик. И вот Ирина Анатольевна переживает, что если этот перевозчик будет застрахован у кого-то, то в случае, если эта люстра из венецианского стекла, а на самом деле выпущенная артелью в городе Воронеже, как вы помните из известного фильма, разобьётся, она останется один на один с этим перевозчиком.

Вообще, уважаемая Ирина Анатольевна, в этом случае, как было сказано, вы заключаете договор и требовать будете с перевозчика, который эту люстру вам, извините, не доставил в целости и сохранности, а перевозчик уже может, конечно, рассказывать о том, что страховая компания ему, дескать, должна денег, но она пока не перечисляет и так далее. Это один момент. Такое может быть? Может быть.

Далее. Уважаемый Евгений Сергеевич, ваши доводы тоже, понимаете, не совсем логичны — в каком плане? Вы же не уста-

навливаете обязанность это сделать, вы даёте право этим перевозчикам застраховать договор перевозки груза. Так объясните, пожалуйста, мне или Ирине Анатольевне, которая эту люстру перевозит, какая в этом польза? Вот она будет выбирать: подъехал, допустим, депутат Гетта на своём автомобиле и говорит, мол, у меня застраховано, пожалуйста, или подъехал депутат Коломейцев и говорит, мол, я шабашник, повезём... (*Оживление в зале.*) Ей от этого, понимаете, ни холодно ни жарко, вот абсолютно!

Уважаемые коллеги, я вам ещё раз говорю, здесь всё просто: поскольку в законе действительно есть подобный пробел — вроде как страховать можно только то, что в законе прописано, а в законе эта возможность не прописана, — то этот пробел надо устранить. А вот мне или Ирине Анатольевне, как потребителю, от этого, извините, ну, ни холодно и ни жарко — я ни в том случае ничего не получу, ни в этом. Вы вспомните, как мы принимали поправки этим страховым компаниям. У меня двадцатилетняя машина, в этом году уже 21 год будет, если я крыло помну где-то, мне будут выплачивать ущерб с учётом износа, мне крыло не новое оплатят, а с учётом 21 года амортизации — где я такое найду?

Так что, коллеги, ещё раз говорю, здесь палки ломать бессмысленно, для граждан от этого я не вижу никакой пользы.

Вячеслав Викторович, я предлагаю законопроект принять в первом чтении. Если есть возможность от страховщиков получить данные, какой будет тариф и как он будет использоваться, конечно, надо получить, а если этого не будет, ну, тогда уже будем к третьему или ко второму чтению решать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Сергей Иванович, позиция фракции какая? Учитывая, что внутри фракции мнения разделились, скажите, какая позиция.

Включите Неверову микрофон.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, мнения во фракции не разделились. Мы во фракции этот вопрос обсуждали, мы неоднократно эту тему поднимали. У Ирины Анатольевны сейчас появились какие-то новые доводы, во фракции этот вопрос не обсуждался. Есть позиция фракции, она принята: поддержать законопроект в первом чтении и работать во втором чтении над этим законопроектом.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

До второго чтения законопроект будет доработан, правильно? Хорошо.

Уважаемые коллеги, завершаем дискуссию? Завершаем дискуссию.

Полномочный представитель президента, Гарри Владимирович? Нет.

Правительство, Александр Юрьевич? У нас встреча с председателем правительства через 25 минут... 26 минут. Это я к тому, чтобы вы краткими были.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Правительство поддержало данный законопроект. Действительно, коллеги, надо предоставить такую возможность, потому что в данном случае Гражданский кодекс предусматривает допустимость страхования рисков, которые возникают из договорной ответственности, только в случае, прямо предусмотренном федеральными законами. Такие примеры, как те, которые приводили, — по поводу возможности либо невозможности исполнения обязательств, — всегда существуют, это коммерческие риски. Тот пример, который Сергей Владимирович приводил, ну, для граждан, может быть, неактуален, но в случае коммерческих перевозок стоимость грузов может превышать сотни миллионов рублей, и в таких случаях, конечно же, то, что у перевозчика его ответственность застрахована, имеет значение.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нам необходимо было сразу послушать представителя правительства, потому что прозвучали новые аргументы.

А вот водитель, если что-то случилось с грузом, в серьёзную кабалу попадает из-за аварии? Мы защищаем водителя вот этим законопроектом, Евгений Сергеевич? Пожалуйста.

Включите Москвичёву микрофон.

Москвичёв Е. С. Уважаемые коллеги, вот этим законопроектом даётся право... Пробел действительно есть в установленных нормах, но мы говорим о том, что сегодня перевозчик — это юридическое лицо или индивидуальный предприниматель и в отношении их суды решают. А что касается водителя, дальше уже смотрят договорные отношения между перевозчиком — юридическим лицом и самим водителем. В договоре должно быть всё чётко указано: водитель берёт на себя обязанность соблюдения правил дорожного движения — всё! И если ДТП случилось по вине водителя, то он несёт административную от-

ветственность по соответствующей категории правонарушения. Что касается сохранности груза, то всё на себя берёт перевозчик.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово — Татьяна Олеговна, есть желание? Коллеги говорят, что мнение сформировано, говорят, что полно обсудили. Татьяна Олеговна, настаиваете? Настаиваете.

Право депутата высказаться свято, гарантировано Конституцией.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Игорь Владимирович, мы не вправе посягать на право, права, свободы закреплены Конституцией, тем более что парламент — это место для дискуссий. Как тут мы можем не дать выступить? И потом, вас можно ещё и заподозрить в сексизме, это сейчас в Парламентской ассамблее важное направление.

Пожалуйста, Татьяна Олеговна.

Алексеева Т. О. Я хотела поблагодарить всех, кто принял участие в этой дискуссии. Действительно, это хорошая возможность, хорошая школа. Мы ко второму чтению обязательно доработаем законопроект и дадим ту информацию, которая нужна. Лишь только хотела сказать: вот здесь звучало, что есть бизнес и его интересы, а есть граждане, но бизнес — это тоже граждане. Это и тот самый семейный бизнес, о котором мы часто говорим, "Успешная семья — успешная Россия", это и те условия, которые мы хотим создать для бизнеса, так что это тоже наши граждане. И международным опытом, если он хороший, если там уже кто-то до нас сделал ошибки и мы не хотим их повторить, пользоваться, на мой взгляд, тоже нужно.

И последнее. Мы получили очень хорошие заключения на данный законопроект от Минюста, от Минфина, от Минэкономразвития. Спасибо большое всем, кто принял участие в обсуждении!

Председательствующий. Спасибо.

Заклучительное слово. Павел Михайлович Федяев будет выступать? Отказывается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 34 Федерального закона "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" и статью 3 Федерального закона

"О транспортно-экспедиционной деятельности", 14-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно законопроект в первом чтении.

Вот обращаю внимание, коллеги, до дискуссий законопроекты в первом чтении принимались с меньшей поддержкой, а при вот такой активной дискуссии законопроекты принимаются с большей поддержкой и, самое главное, с пониманием того, что мы принимаем, за что голосуем.

Спасибо, Евгений Сергеевич, спасибо, Ирина Анатольевна, за то, что вы эту дискуссию организовали. Спасибо, Сергей Владимирович, спасибо, Николай Васильевич.

По ведению — подождите.

Коллеги, у нас есть предложение рассмотреть начиная с 54-го вопроса три законопроекта по 118-й статье Регламента и два постановления. Коллеги, так как шла дискуссия, мы не могли до 16.00 вас проинформировать о наших планах. Есть ли у нас возможность рассмотреть эти три законопроекта по 118-й статье и два постановления? Постановление, 58-й вопрос, важное. Есть такая возможность. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Женщины всегда за то, чтобы побольше поработать, этим они отличаются у нас, поэтому к ним и уважения всегда больше, чем к мужчинам.

Коллеги, 54-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации".

Марданшин Рафаэль Мирхатимович, пожалуйста.

Коллеги, давайте соберёмся.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на сохранение права на обязательную долю в наследстве для лиц, проживающих в районах Крайнего Севера, в соответствии с действующим законода-

тельством Российской Федерации на момент 31 декабря 2018 года. Хотелось бы отметить, что такого права на 31 декабря 2018 года у данных лиц не было, а пояснительная записка не содержит обоснований для введения этого права. На данный законопроект получен отрицательный отзыв правительства. В связи с изложенным комитет просит данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 54 нашей повестки. Комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 17 чел. 3,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 17 чел.

Не голосовало 433 чел. 96,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 54.

55-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Пожалуйста, Юрий Николаевич Швыткин.

Швыткин Ю. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (по вопросу о вынесении призывной комиссией заключения о том, что гражданин не прошёл военную службу по призыву, не имея на то законных оснований). Законопроектом предлагается определить порядок вынесения призывной комиссией заключения о признании гражданина не прошедшим военную службу по призыву без законных оснований. Поскольку Правительство России отмечает, что в положении о призыве уже данный вопрос отражён, Комитет по обороне предлагает Государственной Думе указанный законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 55 нашей повестки. Комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Включите режим голосования.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	16 чел.	3,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	16 чел.	
Не голосовало	434 чел.. . . .	96,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

56-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации".

Иван Михайлович Тетерин, пожалуйста.

Тетерин И. М. Правительство в своём отзыве предоставление отсрочки от призыва на военную службу по мобилизации губернаторам и главам муниципальных образований не поддерживает и ссылается при этом на то, что эта норма отрегулирована. Комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Иван Михайлович.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	15 чел.	3,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	15 чел.	
Не голосовало	435 чел.. . . .	96,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Проекты постановлений. 57-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды и о внесении изменения в пункт 20 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Докладывает Александр Борисович Курдюмов.

Курдюмов А. Б., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Согласно данному постановлению вновь прибывший депутат Государственной Думы Зайцев Максим Сергеевич вводится в со-

став Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Александр Сергеевич, я вам в конце дам слово по ведению.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Принимается постановление единогласно. Спасибо.

И 58-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в статьи 11 и 31 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части, касающейся весового и габаритного контроля транспортных средств" (проект № 483297-7)". Докладывает Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Такая комиссия существует с 8 октября, она работает, и мы уверены, что к 19 декабря мы работу завершим, поэтому просим вас продлить срок до 19 декабря, ещё, можно сказать, на месяц, и согласительная комиссия уже вынесет решение по закону, который был в Совете Федерации приостановлен. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Сергеевич.

Вопросы есть, коллеги? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

По ведению — Александр Сергеевич Старовойтов.

Старовойтов А. С. Как раз пока все расходятся, Иван Иванович. Вот выступление Сергея Владимировича прямо задело за душу, и до сих пор внутри всё горит, после того как мы услышали, что он проживает с Ириной Анатольевной в одном подъезде, а мы же все её очень любим — хотелось бы какие-то разъяснения потом получить на этот счёт. Даже шабашка Коломейцева так не интересует, как вот именно этот вопрос. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, ценю юмор, но, если вы переходите на персоналии, тогда аргументируйте, иначе можете попасть под раздачу.

Председательствующий. Коллеги, я думаю, что просто немножко все уже устали, затянулось заседание.

Всем большое спасибо. Заседание объявляю закрытым.

ИНФОРМАЦИЯ

17 октября 2019 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 37 сек.:	Кривоносов С. В.	— присутствует
	Олейников Ю. П.	— присутствует
	Сватковский Д. В.	— присутствует
	Свинцов А. Н.	— присутствует
	Ситников А. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 48 мин. 09 сек.:	Гартунг В. К.	— за
	Емельянов М. В.	— за
	Пахомов С. А.	— за
	Поляков А. А.	— за
	Ремезков А. А.	— за
	Романов М. В.	— за
	Терентьев А. В.	— за
	Тумусов Ф. С.	— за
12 час. 53 мин. 39 сек.:	Бондарь О. А.	— за
	Ремезков А. А.	— за
13 час. 18 мин. 47 сек.:	Кулик Г. В.	— за
13 час. 57 мин. 08 сек.:	Скрут В. С.	— за
13 час. 59 мин. 28 сек.:	Квитка И. И.	— за
13 час. 59 мин. 56 сек.:	Квитка И. И.	— за
14 час. 00 мин. 20 сек.:	Балыхин Г. А.	— за
	Дерябкин В. Е.	— за
	Квитка И. И.	— за
14 час. 27 мин. 10 сек.:	Казанков С. И.	— против
	Ревенко Е. В.	— за
15 час. 27 мин. 46 сек.:	Заварзин В. М.	— за
15 час. 30 мин. 09 сек.:	Вторыгина Е. А.	— за
16 час. 15 мин. 21 сек.:	Миронов С. М.	— за
16 час. 15 мин. 46 сек.:	Миронов С. М.	— за
16 час. 16 мин. 29 сек.:	Миронов С. М.	— за
16 час. 17 мин. 50 сек.:	Миронов С. М.	— за

22 октября 2019 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 21 сек.:	Кармазина Р. В.	— присутствует
	Скрут В. С.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 19 мин. 55 сек.:	Вострецов С. А.	— за
--------------------------	------------------------	------

13 час. 25 мин. 36 сек.:	Бугера М. Е.	— за
	Кабанова В. В.	— за
	Кривонос С. В.	— за
13 час. 35 мин. 06 сек.:	Хайруллин А. Н.	— за
	Бикбаев И. З.	— за
	Брыксин А. Ю.	— за
	Железняк С. В.	— за
	Резник В. М.	— за
13 час. 55 мин. 40 сек.:	Хайруллин А. Н.	— за
13 час. 58 мин. 19 сек.:	Резник В. М.	— за
14 час. 10 мин. 13 сек.:	Земцов Н. Г.	— за
14 час. 23 мин. 07 сек.:	Кобзев Ю. В.	— за
	Вторыгина Е. А.	— за
	Максимова С. В.	— за
	Петров А. П.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
15 час. 13 мин. 39 сек.:	Казанков С. И.	— против
	Корниенко А. В.	— против
	Шеремет М. С.	— за
15 час. 46 мин. 38 сек.:	Брыкин Н. Г.	— за
	Брыксин А. Ю.	— за
	Валуев Н. С.	— за
	Водолацкий В. П.	— за
	Коткин С. Н.	— за
	Сафаралиев Г. К.	— за
	Скоч А. В.	— за
	Скруг В. С.	— за
	Суббот В. В.	— за
16 час. 02 мин. 28 сек.:	Брыксин А. Ю.	— за
16 час. 11 мин. 13 сек.:	Пахомов С. А.	— против
	Поляков А. А.	— против
	Романов М. В.	— против
	Тихомиров А. Ф.	— против
16 час. 23 мин. 01 сек.:	Ламейкин Д. В.	— за
	Марченко Е. Е.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
16 час. 24 мин. 08 сек.:	Маграмов А. В.	— за
	Марченко Е. Е.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за

23 октября 2019 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 41 сек.:	Кабанова В. В.	— присутствует
	Карпов А. Е.	— присутствует
	Колесников О. А.	— присутствует

	Тен С. Ю.	— отсутствует
	Федяев П. М.	— присутствует
	Юмашева И. А.	— присутствует
13 час. 48 мин. 25 сек.:	Журавлёв А. А.	— присутствует
	Марков А. П.	— присутствует
	Москвин Д. П.	— присутствует
	Носов А. А.	— присутствует
	Толстой П. О.	— присутствует
	Шеремет М. С.	— присутствует
	Юрков Д. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 02 мин. 54 сек.:	Фаррахов А. З.	— за
13 час. 03 мин. 07 сек.:	Черкесов Л. И.	— за
16 час. 06 мин. 22 сек.:	Корниенко А. В.	— против
16 час. 06 мин. 57 сек.:	Беспалова М. П.	— за
	Корниенко А. В.	— против
	Чилингаров А. Н.	— за
16 час. 07 мин. 43 сек.:	Корниенко А. В.	— против
	Фаррахов А. З.	— за
	Чилингаров А. Н.	— за
16 час. 09 мин. 15 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— за
	Гутенёв В. В.	— за

24 октября 2019 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 14 сек.:	Зиннуров И. Х.	— присутствует
	Сидоров А. Л.	— присутствует
	Тимофеева О. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 54 мин. 05 сек.:	Антонова Л. Н.	— за
	Афонский В. И.	— за
	Гаджиев М. Т.	— за
	Менделевич Б. Д.	— за
	Огуль Л. А.	— за
	Санина Н. П.	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
	Ткачёв А. Н.	— за
12 час. 55 мин. 20 сек.:	Антонова Л. Н.	— за
	Афонский В. И.	— за
	Гаджиев М. Т.	— за
	Огуль Л. А.	— за
	Сапрыкина Т. В.	— за
12 час. 59 мин. 57 сек.:	Антонова Л. Н.	— за
	Афонский В. И.	— за
	Гаджиев М. Т.	— за

	Огуль Л. А.	— за
	Хасанов М. Р.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
13 час. 14 мин. 44 сек.:	Антонова Л. Н.	— за
	Афонский В. И.	— за
	Гаджиев М. Т.	— за
	Марченко Е. Е.	— за
	Огуль Л. А.	— за
	Харсиев А. А.	— за
13 час. 15 мин. 39 сек.:	Антонова Л. Н.	— за
	Афонский В. И.	— за
	Выборный А. Б.	— за
	Гаджиев М. Т.	— за
	Дерябкин В. Е.	— за
	Огуль Л. А.	— за
	Чайка В. В.	— за
13 час. 16 мин. 33 сек.:	Бондаренко Е. В.	— за
13 час. 17 мин. 22 сек.:	Маграмов А. В.	— за
13 час. 33 мин. 16 сек.:	Фаррахов А. З.	— за
13 час. 59 мин. 40 сек.:	Ламейкин Д. В.	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
14 час. 06 мин. 00 сек.:	Журова С. С.	— за
	Ламейкин Д. В.	— за
	Муцоев З. А.	— за
14 час. 41 мин. 36 сек.:	Муцоев З. А.	— за
15 час. 10 мин. 34 сек.:	Муцоев З. А.	— за
15 час. 21 мин. 56 сек.:	Муцоев З. А.	— за
15 час. 41 мин. 42 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— за
15 час. 59 мин. 28 сек.:	Савастьянова О. В.	— за

5 ноября 2019 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 07 сек.: Скриванов Д. С. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 02 мин. 10 сек.:	Бикбаев И. З.	— за
12 час. 47 мин. 29 сек.:	Савастьянова О. В.	— за
13 час. 19 мин. 46 сек.:	Белеков И. И.	— за
	Бондарь О. А.	— за
	Пинский В. В.	— за
13 час. 41 мин. 05 сек.:	Катенёв В. И.	— за
	Кулик Г. В.	— за
	Ситников А. В.	— за
14 час. 09 мин. 46 сек.:	Иванов С. В.	— против
	Ющенко А. А.	— за
14 час. 17 мин. 50 сек.:	Белоусов В. В.	— за
	Пискарьев В. И.	— за
	Хованская Г. П.	— за

	Чепа А. В.	— за
15 час. 22 мин. 02 сек.:	Игнатов В. А.	— за
	Чайка В. В.	— за
16 час. 19 мин. 25 сек.:	Марченко Е. Е.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
16 час. 19 мин. 53 сек.:	Марченко Е. Е.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за

6 ноября 2019 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 53 сек.:	Васильев А. Н.	— присутствует
	Веллер А. Б.	— присутствует
	Дзюба В. В.	— присутствует
	Иванов С. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

14 час. 40 мин. 23 сек.:	Евланов В. Л.	— за
	Есяков С. Я.	— за
	Ситников А. В.	— за
	Хованская Г. П.	— за
	Яровая И. А.	— за
15 час. 06 мин. 25 сек.:	Бузилов В. В.	— за

7 ноября 2019 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 01 сек.:	Когогина А. Г.	— присутствует
	Онищенко Г. Г.	— присутствует
	Толстой П. О.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 02 мин. 01 сек.:	Онищенко Г. Г.	— за
12 час. 06 мин. 26 сек.:	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
	Шрейдер В. Ф.	— за
12 час. 51 мин. 09 сек.:	Бариев М. М.	— за
	Бондаренко Е. В.	— за
	Делимханов А. С.	— за
	Селимханов М. С.	— за
	Скоч А. В.	— за
12 час. 55 мин. 31 сек.:	Бариев М. М.	— за
	Бондаренко Е. В.	— за
	Делимханов А. С.	— за

	Селимханов М. С.	— за
	Скоч А. В.	— за
12 час. 59 мин. 50 сек.:	Гаджиев М. С.	— за
	Палкин А. В.	— за
	Примаков Е. А.	— за
	Скоч А. В.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
13 час. 01 мин. 48 сек.:	Марков А. П.	— за
	Скоч А. В.	— за
	Чернышёв А. В.	— за
	Шеремет М. С.	— за
13 час. 02 мин. 45 сек.:	Марков А. П.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
	Скоч А. В.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
	Шеремет М. С.	— за
13 час. 04 мин. 05 сек.:	Зубарев В. В.	— за
	Скоч А. В.	— за
13 час. 41 мин. 16 сек.:	Скоч А. В.	— за
14 час. 15 мин. 07 сек.:	Бикбаев И. З.	— за
	Скоч А. В.	— за
	Третьяк В. А.	— за
14 час. 32 мин. 50 сек.:	Гутенёв В. В.	— за
	Скоч А. В.	— за
15 час. 01 мин. 12 сек.:	Скоч А. В.	— за
15 час. 12 мин. 35 сек.:	Скоч А. В.	— за
16 час. 09 мин. 00 сек.:	Булавинов В. Е.	— за
	Максимов В. Ю.	— за

Содержание

17 октября 2019 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	4
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Иванов Н. Н.	5
Дегтярёв М. В.	9
Чернышов Б. А.	11
Исаев А. К.	12
Николаев О. А.	15
О проекте федерального закона № 596512-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (в части предоставления в собственность на безвозмездной основе земельных участков организациям инвалидов; третье чтение)	19
О проекте федерального закона № 551219-7 "О внесении изменений в статью 83 Федерального закона "Об акционерных обществах" и статью 45 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" (в части совершенствования процедур одобрения сделок; третье чтение)	19
О проекте федерального закона № 768540-7 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Договор между Российской Федерацией и Республикой Болгарией о социальном обеспечении от 27 февраля 2009 года"	22
О проекте федерального закона № 766012-7 "О ратификации Соглашения об осуществлении совместной деятельности государств – участников Содружества Независимых Государств в области исследования и использования космического пространства в мирных целях" ...	31
О проекте федерального закона № 789094-7 "О ратификации Второго протокола между Правительством Российской Федерации и Организацией Договора о коллективной безопасности о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Организацией Договора о коллективной безопасности об условиях пребывания Секретариата Организации Договора о коллективной безопасности на территории Российской Федерации от 19 декабря 2003 года"	37
О проекте федерального закона № 770621-7 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о сотрудничестве в сфере поставок нефтепродуктов в Республику Таджикистан от 6 февраля 2013 г."	39
О проекте федерального закона № 782333-7 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о сотрудничестве в сфере поставок нефти и нефтепродуктов от 6 июня 2016 года"	42
О проекте федерального закона № 790308-7 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Южная Осетия о режиме торговли товарами от 2 марта 2012 года"	45

О проекте федерального закона № 691690-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части установления гарантий женщинам, работающим в сельской местности" (второе чтение; принят в первом чтении 27 июня 2019 года с наименованием "О внесении изменений в ч. 2 ст. 262 Трудового кодекса Российской Федерации в части установления гарантий женщинам, работающим в сельской местности")	47
О проекте федерального закона № 802515-7 "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и установлении особенностей исполнения федерального бюджета в 2020 году" (первое чтение)	49
О проекте федерального закона № 782128-7 "О внесении изменения в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от налогообложения доходов физических лиц, полученных от продажи электроэнергии, произведённой на объектах микрогенерации; первое чтение)	59
О проекте федерального закона № 757089-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (об установлении временного ограничения права военнослужащих органов безопасности на выезд из Российской Федерации до пяти лет со дня их увольнения с военной службы; первое чтение)	68
О проекте федерального закона № 761437-7 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" (о выплате военнослужащему, проходящему военную службу по контракту, подъемного пособия и суточных в связи с направлением не на воинские должности без приостановления военной службы; первое чтение)	79
О проекте федерального закона № 724811-7 "Об упразднении некоторых районных судов Республики Коми и образовании постоянных судебных присутствий в составе районного и городского судов Республики Коми" (первое чтение)	82
О проекте федерального закона № 676756-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" (в части обеспечения за счёт средств федерального бюджета жильём инвалидов боевых действий, ветеранов боевых действий, членов семей погибших (умерших) инвалидов боевых действий и ветеранов боевых действий независимо от даты постановки на учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях; первое чтение)	84
О проекте федерального закона № 709715-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" (в части обеспечения за счёт средств федерального бюджета жильём инвалидов боевых действий, ветеранов боевых действий, членов семей погибших (умерших) инвалидов боевых действий и ветеранов боевых действий независимо от даты постановки на учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях; первое чтение)	84
О проекте федерального закона № 421066-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части защиты прав граждан — участников долевого строительства" (первое чтение)	102
22 октября 2019 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	103
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Ганзя В. А.	107
Шерин А. Н.	110

Власов В. М.	113
Якубовский А. В.	114
Афонский В. И.	118
Гартунг В. К.	121
О проекте федерального закона № 687097-7 "О внесении изменений в статью 34 ¹ Основ законодательства Российской Федерации о нотариате и статью 7 ¹ Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (о предоставлении информации с использованием ФГИС "Единый портал государственных и муниципальных услуг"; третье чтение)	125
О проекте федерального закона № 611903-7 "О внесении изменения в статью 14.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об усилении ответственности за непредоставление застройщиком необходимых сведений; третье чтение)	126
О проекте федерального закона № 645595-7 "О внесении изменения в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о проведении административного расследования в случае совершения правонарушения в области пользования недрами без лицензии на пользование недрами либо с нарушением условий, предусмотренных лицензией на пользование недрами, и (или) требований утверждённых в установленном порядке технических проектов; третье чтение)	128
О проекте федерального закона № 442313-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (в части оптимизации процесса уведомления сторон исполнительного производства; третье чтение)	132
О проекте федерального закона № 803819-7 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Намибией о взаимной правовой помощи по уголовным делам"	133
О проекте федерального закона № 803772-7 "О ратификации Дополнительного протокола к Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма"	136
О проекте федерального закона № 789092-7 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Европейской организацией ядерных исследований (ЦЕРН) о научно-техническом сотрудничестве в области физики высоких энергий и иных сферах взаимного интереса и Протокола к нему"	139
О проекте федерального закона № 480252-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части приведения отдельных положений закона в соответствие с законодательством в части противодействия финансированию распространения оружия массового уничтожения; второе чтение)	147
О проекте федерального закона № 648675-7 "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О сельскохозяйственной кооперации" (в части уточнения порядка проведения общего собрания членов кооператива; второе чтение; принят в первом чтении 10 июля 2019 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 22, 24 и 31 Федерального закона "О сельскохозяйственной кооперации")	148
О проекте федерального закона № 734348-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления требования об обязательном наличии официального отзыва Правительства Российской Федерации при внесении в Государственную Думу законопроектов, предусматривающих внесение изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях; второе чтение)	149

О проекте федерального закона № 744029-7 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О персональных данных" в части обработки биометрических персональных данных" (первое чтение)	153
О проекте федерального закона № 802514-7 "О перечислении в федеральный бюджет доходов, полученных Центральным банком Российской Федерации от участия в капитале публичного акционерного общества "Сбербанк России" (первое чтение)	159
О проекте федерального закона № 802511-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора" (первое чтение)	162
О проекте федерального закона № 802513-7 "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов" (первое чтение)	178
О проекте федерального закона № 802510-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и статьи 34 и 83 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (первое чтение)	190
О проекте федерального закона № 29838-7 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу информирования о наличии непогашенных задолженностей у кандидатов на выборные должности всех уровней; первое чтение)	196
О проекте федерального закона № 691232-7 "О субсидировании процентной ставки до уровня 6 процентов годовых по ипотечным жилищным кредитам (займам), предоставленным семьям с двумя и более детьми" (первое чтение)	200
О проекте федерального закона № 721525-7 "О внесении изменения в статью 65 Водного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о размещении специализированных хранилищ пестицидов и ядохимикатов на территориях портов в границах водоохранных зон; первое чтение)	202
О проекте федерального закона № 608038-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости" (в части установления срока осуществления государственной регистрации прав на недвижимость; первое чтение)	203
О проекте федерального закона № 619706-7 "О внесении изменений в статьи 14.7 и 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления административной ответственности за введение потребителей в заблуждение относительно потребительских свойств или качества товара (работы, услуги) при производстве товара в целях сбыта либо при реализации товара (работы, услуги); первое чтение)	203
О проекте постановления Государственной Думы № 816781-7 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" (о депутатах Бахарева К. М., Зобнев В. В., Якубовском А. В.)	204

О проекте постановления Государственной Думы № 816745-7 "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку и внесении изменения в пункт 3 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы" (о депутате Бахарева К. М.)	205
---	-----

23 октября 2019 года

Принятие за основу и утверждение порядка работы	206
О проекте федерального закона № 802503-7 "О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов"	207
О проекте федерального закона № 802504-7 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов"	276
О проекте федерального закона № 802505-7 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов"	279
О проекте федерального закона № 802506-7 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов"	281
О проекте федерального закона № 802515-7 "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и установлении особенностей исполнения федерального бюджета в 2020 году" (второе чтение)	329

24 октября 2019 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	330
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Осадчий Н. И.	332
Диденко А. Н.	336
Марков Е. В.	338
Николаев Н. П.	340
Журова С. С.	341
Чепя А. В.	343
О проекте федерального закона № 815671-7 "Об отзыве заявления, сделанного при ратификации Дополнительного протокола к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года, касающегося защиты жертв международных вооружённых конфликтов (Протокол I)"	347
О проекте федерального закона № 802515-7 "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и установлении особенностей исполнения федерального бюджета в 2020 году" (третье чтение)	350
О проекте федерального закона № 648675-7 "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О сельскохозяйственной кооперации" (в части уточнения порядка проведения общего собрания членов кооператива; третье чтение)	350
О проекте федерального закона № 734348-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления требования об обязательном представлении официально-го отзыва Правительства Российской Федерации при внесении в Государственную Думу законопроектов, предусматривающих внесение изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях; третье чтение)	352

О проекте федерального закона № 589321-7 "О внесении изменения в статью 188 ¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения полномочий арбитражного суда при обнаружении признаков преступления; третье чтение)	359
О проекте федерального закона № 683075-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (об увеличении установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Ставропольском крае; третье чтение) ...	359
О проекте федерального закона № 691690-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части установления гарантий женщинам, работающим в сельской местности" (третье чтение)	360
О Федеральном законе "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части усиления социально-реабилитационной функции института банкротства граждан и расширения объема сведений, подлежащих опубликованию; проект № 307663-7; в связи с отклонением закона Советом Федерации; в редакции согласительной комиссии)	360
О проекте федерального закона № 768008-7 "О ратификации Соглашения о взаимодействии государств — участников СНГ по обеспечению готовности на случай ядерной аварии или возникновения радиационной аварийной ситуации и взаимопомощи при ликвидации их последствий"	361
О проекте федерального закона № 768492-7 "О ратификации Соглашения об использовании систем спутниковой связи военного назначения и их дальнейшем совершенствовании"	364
О проекте федерального закона № 802507-7 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов" (первое чтение)	367
О проекте федерального закона № 802509-7 "О внесении изменения в статью 12 ¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи" (в части софинансирования расходных обязательств субъектов Российской Федерации, связанных с выплатой региональной социальной доплаты к пенсии; первое чтение)	378
О проекте федерального закона № 802508-7 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" (первое чтение)	381
О проекте федерального закона № 802512-7 "О внесении изменений в статью 33 ³ Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 6 ¹ Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения" (первое чтение)	394
О проекте федерального закона № 763262-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" (в части улучшения условий содержания в местах содержания под стражей женщин, имеющих при себе детей, и беременных женщин; первое чтение)	406
О проекте федерального закона № 572016-7 "О внесении изменений в статью 56 Воздушного кодекса Российской Федерации и статью 14 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части допуска иностранных граждан к выполнению функций членов экипажей экспериментальных воздушных судов; первое чтение)	411

О проекте постановления Государственной Думы № 813836-7 "О даче согласия на лишение неприкосновенности депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Герасименко Николая Фёдоровича и направление в суд возбуждённого в отношении его дела об административном правонарушении"	417
О проекте постановления Государственной Думы № 819290-7 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 5 по 21 ноября 2019 года"	419
О проекте федерального закона № 711788-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования компенсаторного судебного средства правовой защиты от нарушений, связанных с необеспечением надлежащих условий содержания под стражей и в исправительных учреждениях" (первое чтение)	423
О проекте федерального закона № 711844-7 "О внесении изменения в статью 333 ³ Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования компенсаторного судебного средства правовой защиты от нарушений, связанных с необеспечением надлежащих условий содержания под стражей и в исправительных учреждениях" (первое чтение)	423
О проекте федерального закона № 797249-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О качестве и безопасности пищевых продуктов" и статью 37 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в части совершенствования правового регулирования вопросов обеспечения качества пищевой продукции" (первое чтение)	427
О проекте федерального закона № 752020-7 "О внесении изменения в статью 44 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части исключения из вопросов, подлежащих определению уставом муниципального образования, порядка составления проекта местного бюджета; первое чтение)	441
О проекте федерального закона № 679409-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (по части ввоза незарегистрированных медицинских изделий для личного использования; первое чтение)	441
О проекте федерального закона № 679415-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" (в части ввоза лекарственных средств, предназначенных для оказания медицинской помощи по жизненным показаниям конкретного пациента; первое чтение)	442
О проекте федерального закона № 510931-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" (об исполнении судебных актов; первое чтение)	442
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	443

5 ноября 2019 года

Принятие за основу и утверждение порядка работы	444
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Рашкин В. Ф.	445
Андрейченко А. В.	449
Шерин А. Н.	451

Морозов Д. А.	453
Гартунг В. К.	458
О проекте федерального закона № 687003-7 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об информации, информационнх технологиях и о защите информации" (в части уточнения порядка доступа к информации, содержащейся в архивных фондах; второе чтение)	462
О проекте федерального закона № 473562-7 "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части оснований для отстранения гражданского служащего от замещаемой должности гражданской службы; второе чтение)	463
О проекте федерального закона № 785133-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации" в части установления порядка учёта лиц, относящихся к коренным малочисленным народам" (первое чтение)	464
О проекте федерального закона № 769183-7 "О внесении изменений в статьи 25 и 25 ¹⁷ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и статью 11 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (о распространении упрощённого порядка въезда иностранных граждан в Российскую Федерацию по электронным визам на автомобильные, речные и смешанные пункты пропуска, расположенные на территории Дальневосточного федерального округа; первое чтение)	476
О проекте федерального закона № 728305-7 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения порядка оповещения и экстренного информирования населения; первое чтение)	484
О проекте федерального закона № 757423-7 "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" (по вопросу об обеспечении потребителям возможности использования предварительно установленных российских программ для электронных вычислительных машин при продаже отдельных видов технически сложных товаров; первое чтение)	490
О проекте федерального закона № 651016-7 "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О теплоснабжении" (в части участия единой теплоснабжающей организации в проверке готовности к отопительному периоду; первое чтение)	495
О проекте федерального закона № 500607-7 "О внесении изменений в часть 3 статьи 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (об уточнении порядка назначения судебной экспертизы; первое чтение)	498
О проекте федерального закона № 797013-7 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации" (в части возмещения члену Общественной палаты Российской Федерации, имеющему инвалидность, расходов, связанных с проездом и проживанием сопровождающего лица; первое чтение)	503
О проекте федерального закона № 646058-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственной политики в сфере туризма и туристской деятельности на территории Дальневосточного федерального округа" (первое чтение)	507

О проекте федерального закона № 518654-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" (в целях развития оружейной отрасли в Российской Федерации и поддержки отечественных производителей гражданского оружия и патронов к нему, а также в части уточнения оснований для приобретения гражданами Российской Федерации гражданского огнестрельного длинноствольного оружия; первое чтение)	519
О проекте федерального закона № 554070-7 "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "Об обороне" (по вопросу о руководителях штабов территориальной обороны в муниципальных образованиях; первое чтение)	520
О проекте федерального закона № 709181-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части оказания помощи лицам, находящимся в общественных местах в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения, утратившим способность самостоятельно передвигаться или ориентироваться в окружающей обстановке" (первое чтение)	524
О проекте федерального закона № 694490-7 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О полиции" (в части предоставления сотрудникам полиции возможности доставлять в специализированные учреждения граждан, находящихся в общественных местах в состоянии опьянения; первое чтение)	524
О проекте постановления Государственной Думы № 828201-7 "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Генеральной Ассамблее Организации Объединённых Наций, парламентам государств — членов Организации Объединённых Наций и международным парламентским организациям о необходимости прекращения экономической, финансовой и торговой блокады Республики Куба со стороны Соединённых Штатов Америки"	548
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	550

6 ноября 2019 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	553
"Правительственный час"	555
О проекте федерального закона № 480252-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях приведения отдельных положений закона в соответствие с законодательством в части противодействия финансированию распространения оружия массового уничтожения; третье чтение)	613
О проекте федерального закона № 661236-7 "О внесении изменений в статьи 182 и 189 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части расширения круга лиц, участвующих в приёмке работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах; второе чтение)	614
О проекте федерального закона № 775367-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования процедуры допуска ломбардов на финансовый рынок, принципов функционирования кредитных кооперативов и информирования потребителей финансовых услуг микрофинансовых институтов)" (первое чтение)	616
О проекте федерального закона № 775302-7 "О внесении изменений в статью 333 ³ Налогового кодекса Российской Федерации в части установления размера государственной пошлины за внесение сведений о юридическом лице в государственный реестр ломбардов" (первое чтение)	616

О проекте федерального закона № 710584-7 "О внесении изменений в статьи 239 и 240 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и статью 78 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части уточнения порядка обращения в суд с административным иском с заявлением о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации; первое чтение)	626
О проекте федерального закона № 816347-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О международных компаниях" (в части регистрации международных фондов)" (первое чтение)	634
О проекте федерального закона № 365688-7 "О внесении изменения в статью 279 Трудового кодекса Российской Федерации в части установления дополнительных гарантий руководителю организации в случае прекращения с ним трудового договора" (первое чтение)	643
О проекте федерального закона № 584702-7 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг" (в части предоставления финансовым органам муниципальных образований права выступать эмитентами муниципальных ценных бумаг; первое чтение)	644
О проекте федерального закона № 382620-7 "О внесении изменения в статью 145 Трудового кодекса Российской Федерации" (об учёте показателей социально-экономической эффективности деятельности организаций при премировании их руководителей; первое чтение) ...	645
О проекте федерального закона № 790096-7 "О внесении изменения в статью 381 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об отмене льгот по налогу на имущество организаций в отношении федеральных автомобильных дорог общего пользования и сооружений, являющихся их неотъемлемой технологической частью; первое чтение)	645
О проекте федерального закона № 723363-7 "О внесении изменений в статью 126 Налогового кодекса Российской Федерации" (об установлении ответственности за непредставление налогоплательщиком в установленный срок в налоговые органы сведений о создании обособленного подразделения организации; первое чтение)	646
О проекте федерального закона № 794241-7 "О внесении изменений в главу 26.1 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об изменении порядка уплаты единого сельскохозяйственного налога; первое чтение)	646
О проекте федерального закона № 729899-7 "О внесении изменений в статьи 23.1 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о наделении судей полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях в связи с нарушениями законодательства о контрактной системе в сфере закупок для муниципальных нужд; первое чтение)	647

7 ноября 2019 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	649
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Новиков Д. Г.	652
Чернышов Б. А.	655
Власов В. М.	657
Никонов В. А.	659
Тумусов Ф. С.	662

О проекте федерального закона № 687003-7 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (в части уточнения порядка доступа к информации, содержащейся в архивных фондах; третье чтение)	665
О проекте федерального закона № 473562-7 "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части оснований для отстранения гражданского служащего от замещаемой должности гражданской службы; третье чтение)	667
О проекте федерального закона № 661236-7 "О внесении изменений в статьи 182 и 189 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части расширения круга лиц, участвующих в приёмке работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах; третье чтение)	669
О проекте федерального закона № 616359-7 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (о переносе срока перевода деятельности розничных рынков, расположенных на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя, в капитальные строения; второе чтение; принят в первом чтении 18 июня 2019 года с наименованием "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации")	670
О проекте федерального закона № 751070-7 "О внесении изменений в статью 307 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части ответственности за заведомо ложное заключение эксперта в ходе досудебного производства; второе чтение)	671
О проекте федерального закона № 716048-7 "О внесении изменений в статьи 1 и 5 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" в целях совершенствования правового регулирования предоставления гостиничных услуг и классификации объектов туристской индустрии" (второе чтение)	672
О проекте федерального закона № 747528-7 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием регулирования в сфере электронной подписи" (первое чтение)	673
О проекте федерального закона № 796857-7 "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2020 год" (первое чтение)	687
О проекте федерального закона № 788449-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части сервисного обслуживания вооружения и военной техники" (первое чтение)	700
О проекте федерального закона № 765480-7 "О внесении изменений в статью 12.21 ¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части административной ответственности за нарушение правил движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства; первое чтение)	707
О проекте федерального закона № 789087-7 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" (в целях совершенствования организации предоставления уполномоченными органами государственной власти, органами местного самоуправления государственных и муниципальных услуг; первое чтение)	718

О проекте федерального закона № 724741-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О кредитных историях" и главу 1 Федерального закона "О сельскохозяйственной кооперации" (в части модернизации системы формирования кредитных историй; первое чтение)	723
О проекте федерального закона № 691042-7 "О внесении изменений в статью 34 Федерального закона "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" и статью 3 Федерального закона "О транспортно-экспедиционной деятельности" (по вопросу о страховании риска ответственности за нарушение договора; первое чтение)	727
О проекте федерального закона № 634045-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части сохранения права на обязательную долю в наследстве для отдельных категорий лиц, проживающих в районах Крайнего Севера; первое чтение)	745
О проекте федерального закона № 505101-7 "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части, касающейся порядка вынесения призывной комиссией заключения о том, что гражданин не прошёл военную службу по призыву, не имея на то законных оснований; первое чтение)	746
О проекте федерального закона № 505140-7 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" (о предоставлении отсрочки от призыва на военную службу по мобилизации высшим должностным лицам субъектов Российской Федерации и главам муниципальных образований; первое чтение)	747
О проекте постановления Государственной Думы № 826739-7 "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды и о внесении изменения в пункт 20 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" (о депутате М. С. Зайцеве)	747
О проекте постановления Государственной Думы № 828590-7 "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в статьи 11 и 31 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части, касающейся весового и габаритного контроля транспортных средств" (проект № 483297-7)"	748
Информация	750

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 40 (310)
2019 год
Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 30.12.2021. Формат 84х108/32
Печ. л. 24. Тираж 150 экз. Зак. 202

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «Новосибирский издательский дом»
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104