

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 53 (268)

2016 год

Весенняя сессия

20 апреля — 17 мая

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2019

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 53 (268). 2016 г. Весенняя сессия. 20 апреля — 17 мая. — М.: Издание Государственной Думы, 2019. — 800 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2019

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
20 апреля 2016 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, пожалуйста, зарегистрируйтесь.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 15 сек.)

Присутствует 441 чел. 98,0 %

Отсутствует 9 чел. 2,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 9 чел. 2,0 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Уважаемые коллеги, можно начать заседание.

Коллеги, сегодня день рождения у Эльмиры Гусейновны Глубоковской, Владимира Владиславовича Семёнова и Александра Георгиевича Тарнавского. Давайте поздравим коллег! (*Аплодисменты.*)

Павел Владимирович, что это у вас за кубок там стоит? А, это копия Кубка Гагарина. Ну, давайте магнитогорский "Металлург" поздравим с победой! (*Аплодисменты.*)

Так, ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 20 апреля.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Собко Сергей Васильевич, пожалуйста.

Собко С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, фракция КПРФ.*

Спасибо большое, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, товарищи! Я надеюсь, что смогу привлечь на несколько минут ваше внимание. Все мы прекрасно знаем, что четыре месяца пройдут быстро, наступит сентябрь, будут новые выборы в Государственную Думу, и проходить они будут по смешанной системе. Некоторые в зале, наверное, ещё не совсем хорошо представляют себе, что такое одномандатные выборы, то есть старожилы, наверное, знают, а новые депутаты не слышали об этом. Но я могу об этом говорить, потому что я одномандатник и 15 лет назад пришёл сюда, победив члена генерального штаба партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" некоего Брынцалова. Так вот, выборы по одномандатным округам, на которые, наверное, пойдут все, независимо от того, будут они включены в списки или нет, — это совсем не то, что выборы по спискам, тут нужно будет смотреть в глаза избирателям и конкретно отвечать на жёсткие вопросы.

За 15 лет у меня появилось много друзей в разных фракциях, я знаю, что большинство здесь приличные люди. Все мы беззаветно любим Родину и хотим, чтобы она процветала, чтобы наши дети вспоминали о нас добрым словом, но мы должны реально понимать, что мы сделали, что от нас зависит и что ещё предстоит сделать, а чего мы делать не должны. Мы знаем, что в силу определённых объективных обстоятельств (и субъективных тоже) качество жизни в России падает: по информации Росстата, больше 21 миллиона человек живут за чертой бедности. Конечно, они все смотрят в нашу сторону и задаются вопросом, который будут задавать и при встречах с кандидатами в депутаты: а что вы-то сделали для того, чтобы наша жизнь была сносной?

Мы постоянно говорим: "модернизация", "индустриализация", — как мантры, произносим эти слова здесь практически каждый день. Надо сказать, что всё это — будет ли индустриализация?

лизация, поднимется ли наша страна — в большой степени зависит от законов, которые мы принимаем. Мы знаем, что больше 80 процентов законов, которые принимаются в Думе, — это правительственные законы. Вот, допустим, статистика за последнюю сессию: около двух тысяч законопроектов, одна тысяча семьсот с лишним из них — правительственные. Как вы думаете, сколько принято законов о реальном секторе экономики, кто-нибудь смотрел? Я, как председатель комитета, вам скажу: ни одного! Вот это называется "модернизация".

Безусловно, депутатские законопроекты тоже присутствуют, только они или получают отрицательный отзыв правительства, или их рассмотрение затягивается на годы. В частности, закон "О промышленной политике..." рассматривался десять лет — с 2004-го до 2014 года, наконец-то мы его пробили; на принятие закона "О стандартизации...", без которого не может быть никакого развития промышленности, шесть лет ушло. Вчера премьер-министр выступал и как о достижении говорил, что у нас теперь есть закон о промышленной политике, — но почему так долго?! Мы не имеем возможности, мы не имеем права поднимать страну десятилетиями и столетиями, мы должны пробежать это расстояние за несколько лет, в противном случае наши экономические и политические противники воспользуются нашей нерасторопностью.

Мы многое стали делать, когда началась последняя волна кризиса. Пять председателей комитетов во главе с Владимиром Абдуалиевичем Васильевым четыре часа разговаривали с руководством Центробанка: мы предложили Набиуллиной чёткую программу из девяти пунктов, что необходимо сделать сейчас, я не буду всё перечислять за неимением времени, но это и снижение ставки рефинансирования до 5 процентов, и создание системы окрашенных денег, чтобы деньги не доходили до фондовых рынков, до валютных спекуляций, а доходили до тех предприятий, которые действительно развиваются, модернизируются. По ГОЗу же мы это сделали, а без денег наши идеи — просто пустой звук! Эльвира Сахипзадовна сказала, что идея неплохая, планы хорошие, но они имеют свою программу. Вот результаты этой программы мы сейчас и видим: 21 миллион за чертой бедности! Знаете, мне это уже напоминает нашу историю (оглянитесь немножко назад): если бы мы провели в своё время приватизацию по Малею, а не по Чубайсу, мы сейчас были бы впереди планеты всей и Китай нас догонял бы, а не мы смотрели бы на Китай как на какое-то чудо.

Естественно, в такой ситуации начинаешь задумываться, что происходит. Вы знаете, был такой деятель, не к ночи будет помянут, по фамилии Березовский, и перед своей эмиграцией,

за несколько дней, он, будучи хозяином "Коммерсанта", сказал: "Мы создали систему, при которой можем безнаказанно воровать, но нам этого мало. Мы хотим, чтобы все видели, что мы воруем безнаказанно". Вот сегодня мы и видим, к большому сожалению, что никуда нельзя обратиться — ни в прокуратуру, ни в Следственный комитет, — потому что воруют-то по закону, по тем законам, которые мы с вами приняли! Восемь лет назад мы приняли законы о государственных корпорациях, понимая, что, естественно, государственными активами должны в интересах государства управлять какие-то структуры, — и что получилось? Сверху это некоммерческие организации, а внутри — коммерческие.

"Роснано": 132 миллиарда им выделили по закону, и мы ждали, что появятся новые технологии, шестой технологический уровень, так сказать, будет. И что? Мы только знаем, что создали фирму "Новый каучук", заключили с нею договор на разработку каких-то добавок к асфальту — 1,2 миллиарда украли. Какие нанотехнологии?! А Чубайс опять на месте!

Три недели назад вдруг мы слышим, что, оказывается, морковь в "Пятёрочке" подешевела, поэтому с МРОТ нужно снять 200 рублей, — с убогих, с осиротевших, с детей! — при этом господин Миллер практически одновременно себе любимому зарплату повысил с 25 до 27 миллионов долларов в год. Ну как это может сочетаться, как людям объяснить, почему так происходит?! У него — инфляция, а у остальных морковь подешевела!

От "Ростеха" мы ждали новых технологий — это же корпорация по развитию оборонно-промышленного комплекса! — и ждали повышения производительности труда: там 434 тысячи работников, 85 тысяч из них — менеджеры. Компания "Lockheed Martin" со 112 тысячами работников выпускает продукции на 45 миллиардов, а "Ростех", где почти полмиллиона людей, — на 27 миллиардов долларов, то есть мы в семь раз отстаём по производительности труда, и это за восемь лет!

Холдинг "Технодинамика", директор Кузюк, обанкротил "Ижмаш": теперь эти заводы, которые выпускают автоматы Калашникова, комплексы ближнего боя, оказывается, непрофильные активы! И он отдал приказ НИИ парашютостроения, который входит в этот холдинг, убрать уникальную установку для испытаний десантирования тяжёлой техники, бронетехники, землю подмосковную продать, а мне заявляет: "Ну мы же коммерческая организация, что вы от нас хотите? Мы деньги должны зарабатывать!"

Вчера слушали отчёт правительства. В антикризисном плане правительства, принятом в феврале 2016 года, только де-

сять из 120 пунктов имеют финансирование и всего один пункт направлен на поддержку промышленности — автопрома, на поддержку Бу Андерссона! Он что, приехал, чтобы создавать здесь конкурентные предприятия? Он прославился тем, что в Нижнем Новгороде выкинул нашу "Волгу Сайбер" (может быть, она, конечно, и не великая "Победа" была), а вместо этого поставил на сборку "Мерседес Спринтер", и наша страна имеет 30 тысяч рублей за то, что его собирают на площадке завода, а потом дилер забирает. И этих людей назначают на руководящие должности в нашей промышленности, и мы 260 миллиардов выделяем на этот автопром! Если бы мы эти деньги направили на переобучение — хотя бы частично, 10 процентов, — персонала на том же "АвтоВАЗе" и там начали бы собирать колёсную тракторную технику (у нас четыре трактора на тысячу гектаров, в Белоруссии — 18, а в Германии — 76), то мы слезли бы с нефтяной иглы, мы производили бы столько продуктов питания, что накормили бы всю свою страну и ещё экспортный продукт был бы, — треть земного шара голодает, никакие санкции не подействовали бы. Вот что нужно делать!

От нас с вами зависит, какие законы будут приняты, и я больше даже обращаюсь к тем, кто пройдёт на выборах в сентябре и будет здесь заседать, будет принимать новые законы: давайте мы будем вести себя не как люди, которые временно получили здесь неплохую работу, а прежде всего как граждане нашей страны, которые её любят, и давайте всё-таки понимать, что от этих законов зависит будущее нашей страны, будущее наших детей!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Старовойтов Александр Сергеевич.
Пожалуйста.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, мы в ЛДПР сделали поистине великое открытие. Многие люди посвятили всю жизнь тому, чтобы найти таинственную и мифическую Шамбалу, но, как говорится, если хочешь что-то очень хорошо спрятать, надо положить это на видное место. Ну и как вы думаете, где это видное место? Мы определили, что это видное место находится по адресу: Охотный ряд, дом 1, здание Государственной Думы, — как говорят в преданиях, Шамбалу могут найти только чистые сердцем и душой. Так вот, именно сюда стекаются сотни наших коллег, для того чтобы послушать рассказы очередного министра, который, своим замечательным убаюкивающим голосом благоговорно влияя на нашу психику, рассказывает, что у нас всё

хорошо, у нас всё очень хорошо, всё лучше и гораздо лучше, чем просто хорошо.

Так, сегодня у нас будет выступать министр промышленности и торговли Денис Мантуров, и мы более чем уверены, что он свойственным ему голосом с хрипотцой расскажет нам о завоеваниях, о победах Минпромторга по итогам 2015 года и о том, какие планы есть на 2016 год. По мнению фракции ЛДПР, основной "заслугой", основной "победой", так сказать, является небезызвестная история с бонусами в Минпромторге, которую вскрыла Счётная палата по итогам 2015 года: когда все пошли на сокращение своих зарплат на 10 процентов, именно Минпромторг нашёл хитрые лазейки, чтобы компенсировать потерю этих 10 процентов и заплатить премии в 300 миллионов. Я надеюсь, что Счётная палата сегодня об этом скажет.

Есть и другая "заслуга": одно из предприятий, которое занимается производством кранов, должно было получить контракт на 200 миллионов рублей — на 220, если быть более точным, — но контракт был отдан китайской фирме. Это к разговору об импортозамещении.

Собственно говоря, всё это мелочи по сравнению с мировой революцией, в которой, как обычно, побеждает пролетариат. Кстати, в нашей ситуации победил не пролетариат, у нас пролетариат с буржуазией сошёлся, и в итоге вчера мы поздравили наших коллег. Почему-то мне кажется, что Иван Денисович — мы с вами вчера его рождение чаем обмывали — с годами однозначно вступит в ЛДПР, и в этом, 2016 году огромная масса избирателей на выборах в Государственную Думу сделает соответствующий выбор.

Есть в нашем графике работы такое понятие, как "региональная неделя", а в ЛДПР есть ещё и специальный поезд, который, по нашим подсчётам, порядка 5—6 раз уже объехал вокруг Земли. Мы проводим встречи с избирателями, и порой после всех речей, которые, как я уже сказал, мы слышим здесь от наших министров, хочется сказать нашим избирателям: какие же вы неблагодарные поросята, ну почему же вы до сих пор не можете понять, где находятся вот эти медицинские учреждения, вот эти больницы, которые у нас появляются с каждым годом, на открытии которых присутствуют губернаторы, представители органов местной власти, где эти дешёвые лекарства, которые должны продаваться в каждом аптечном пункте? Но люди почему-то видят лекарства, цены на которые постоянно растут, причём растуткратно, и в каждом уважающем свои доходы аптечном пункте, если спросите, вам обязательно предложат не более дешёвый аналог соответствующего лекарства, ко-

торый всегда был популярен среди россиян и жителей ещё Советского Союза, а более дорогое лекарство. А где наши дороги, где наша промышленность?..

Вообще, можно много таких вопросов ставить, и почему-то практически далеко не последнюю скрипку здесь играет именно Минпромторг. Наверное, можно вспомнить очередную "заслугу" Минпромторга — предприятия по сборке автомобилей, так полюбившихся нашим гражданам, которые появляются в Российской Федерации, я уже неоднократно говорил об этом с трибуны, вспоминал, в частности, находящееся на территории Калининградской области предприятие, где собирают автомобили БМВ. Задаёшься вопросом: а кому на Руси стало жить хорошо, оттого что появилось это предприятие? Безусловно, появились рабочие места, появились у нас высокооплачиваемые рабочие, но если взять завод "БМВ" в Германии, то там за тот или иной вид деятельности рабочие получают порядка 2,5—3 тысяч евро, что в переводе на наши деньги составляет от 150 до более чем 200 тысяч рублей, — это те зарплаты, которые получают в Германии. Совершенно очевидно, что машину, которая выходит с конвейера здесь, в России, не надо растаможивать, а ведь растаможка, если ты привозишь машину из Германии, составляет достаточно большую долю от стоимости автомобиля, то есть, получается, деньги не тратятся на растаможку. Так кто же получает эти баснословные прибыли, ради кого мы стараемся создавать вот эти предприятия? Ради того, чтобы использовать наших россиян в качестве дармовой рабочей силы и платить им вместо 2,5—3 тысяч евро зарплату в 20—25 тысяч рублей? Можно ли это считать заслугой? Можно ли считать заслугой то, что стало гораздо проще приобрести такой автомобиль, что какие-то более выгодные, более понятные для населения кредиты стали? Скорее всего, тоже нет, и сейчас я к этому перейду. Таким образом, создание такого рода предприятий, наверное, нужно, но ответ на вопрос "Кому на Руси жить хорошо?" абсолютно очевиден — совету директоров и, наверное, каким-то конечным бенефициарам, которые стоят за этими заводами.

Итак, о кредитах. Мы уже несколько раз с этой трибуны поднимали вопрос о том, что Центральный банк, который, по мнению фракции ЛДПР (хотя мы не претендуем на истину в последней инстанции), похож на филиал ФРС, вкачивает деньги в американскую экономику. Вчера Дмитрий Анатольевич дал нам достаточно чёткий ответ: деньги, по сути дела, не пахнут, — наверное, с этим сложно поспорить, мы работаем по тем экономическим законам, которые существовали и существуют во всём мире. Однако по итогам прошлого года, вклады-

вая деньги в американские долговые обязательства, мы потратили в 800 раз больше, чем на экологию, и — другие цифры мы вам приводили — больше, чем на здравоохранение, больше, чем на образование. Согласитесь, коллеги, как бы эти деньги пондобились на развитие нашей промышленности!

Сейчас в средствах массовой информации широко обсуждается следующая ситуация: Обама собирается обвинить саудитов в том, что они причастны, виновны в террористическом акте, который произошёл в 2001 году, и саудиты уже сообщили, что, если это произойдёт, они обвалят рынок американских ценных бумаг и скинут их по бросовым ценам на сумму 750 миллиардов долларов. Вот что тогда произойдёт с американской экономикой? Я, поверьте, не переживаю за американскую экономику, я переживаю за те деньги Российской Федерации, которые там находятся. Я не очень уверен, что доходность этих денег будет хотя бы минимальной, дай бог, если мы вообще получим, собственно говоря, эти деньги, потому что, по мнению экспертов, эти деньги вложены, как мы уже неоднократно говорили, в бумажки.

Коль скоро мы коснулись вопроса о Центробанке, давайте вспомним про наш Сбербанк. Вот элементарный пример: сейчас ставка по потребительскому кредиту для физического лица составляет порядка 21 процента, но тот же самый Сбербанк через свои филиалы в странах ЕС, которые объявили нам санкции, даёт кредиты под 6,99 процента — ну вот как после этого, коллеги, можно относиться к нашему банковскому сектору?!

Ну и хочется, конечно, подсказать нашему правительству, в частности Мантурову, который сегодня будет у нас выступать, где же находится всё-таки эльдорадо. Мы тоже поднимали эту тему, уже говорили об этом, но почему-то она осталась незамеченной, может быть, сегодня Мантуров коснётся этого вопроса. Обратите внимание, насколько стали популярны сервисы интернет-услуг: это и американский "Uber" — заказ такси, это и сайт "Booking.com", через который мы можем заказать какую-то поездку, например, из Москвы поехать отдохнуть в Сочи, или в Крым, или ещё на какой-либо курорт, то есть любое физическое лицо, любой российский гражданин, который хочет поехать на российский курорт, через "Booking.com" может получить эту услугу по оптимальным для него ценам. Но обратите внимание, что написано на этом сайте внизу: организация зарегистрирована в Нидерландах, — значит, организация платит налоги там, а деньги, которые, по большому счёту, возвращаются внутри страны, получает в Российской Федерации, но не платит здесь налоги! Также популярны сервисы "Alibaba", "eBay" и многие другие, с помощью которых наши граждане

покупают те или иные товары. Вопрос: могут ли наши производители чего бы то ни было здесь, в России, конкурировать с китайцами? Нет, коллеги, не могут, потому что сейчас наши производители уходят работать за границу, учитывая то, какое здесь налогообложение, то, какая здесь среда для наших предпринимателей, и работают через эти сайты. За прошлый год 220 миллиардов рублей ушло из страны — на такую сумму наши граждане приобрели товаров на этих китайских сайтах, где можно купить всё, начиная от наклейки и заканчивая любым промышленным товаром.

Уважаемые коллеги, что мешает для всех этих сайтов, через которые оказываются услуги, продаются товары, ввести налог на добавленную стоимость, НДС? Коллеги, это огромные деньги в казну Российской Федерации! И если мы этого не сделаем, поверьте, рано или поздно выйдет сюда наш лидер и скажет хорошо известную фразу: "А мы вам говорили!" — вот меньше всего нам этого хочется.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Борисович Кидяев, пожалуйста.

Кидяев В. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! 21 апреля, как вы знаете, День местного самоуправления. Сегодня состоится совместное заседание Совета по местному самоуправлению при Председателе Государственной Думы с Советом по местному самоуправлению при Совете Федерации. Будет большой разговор о том, что удалось сделать Государственной Думе шестого созыва по развитию местного самоуправления и, главное, что делать дальше.

Что же удалось сделать?

Во-первых, мы расширили права субъектов Федерации в части регулирования вопросов местного самоуправления на своих территориях. Именно так и должно быть в федеративном государстве: субъекты получили возможность перераспределять полномочия между региональными и муниципальными уровнями власти, а также формировать перечень вопросов местного значения в сельских муниципалитетах до оптимального уровня.

Во-вторых, мы создали реальные условия в крупных городах для приближения местной власти к жителям, дали право в крупных городских округах создавать внутригородские районы. Это один из возможных механизмов развития городских агломераций без потери самоуправления, в течение 20 лет не было ни одного такого города, сейчас их уже три.

В-третьих, мы предусмотрели целевую подготовку кадров для муниципальной службы, дали возможность размещать сведения о вакансиях муниципальной службы на общедоверальном сайте в сети Интернет — теперь о потребностях в специалистах любого муниципалитета может узнать вся страна.

Далее, мы приняли законы "О стратегическом планировании...", "О государственном-частном и муниципально-частном партнёрстве...", мы добились того, что в них появился, так сказать, муниципальный компонент. Наконец, мы законодательно решили проблему профилактики коррупции на муниципальном уровне.

Однако надо признать, что нам пока не удалось решить важную задачу, которая беспокоит всех, кто живёт и работает в муниципалитетах, — задачу укрепления экономической базы. Муниципалитеты по-прежнему испытывают трудности в этом вопросе, даже те, на чьих территориях достаточно развиты предприятия и работает бизнес. В результате нет достаточных возможностей для качественной работы, нет должного авторитета в глазах жителей. Нам предстоит шаг за шагом создавать условия для роста местной экономики. Наши предложения для муниципалитетов известны: прежде всего, НДС по месту жительства и транспортный налог с физлиц, упрощённый налог и местные сборы по некоторым направлениям деятельности, процент от налога на прибыль и другие предложения. Мы убеждены, что отдавать на места надо то, что содействует местной власти, побуждает к действиям и даёт для этого возможности. Налогово-бюджетная политика должна носить стимулирующий характер, при этом муниципалитеты вполне могут стать полноправными участниками хозяйственной жизни в рыночных и полурночных сферах, где заведомо нет экономической конкуренции, — таких сфер немало в городах, начиная с уровня средних и ниже.

Не могу не сказать о взаимодействии муниципалитетов с надзирающими органами, в первую очередь с прокуратурой. Мы в этом созыве приняли специальный закон для наведения порядка в контроле за работой органов местного самоуправления, и, надо признать, положительный эффект есть. Мы ввели требование об учёте возможностей местных бюджетов при привлечении мэров к административной ответственности, и работу по повышению авторитета местной власти мы продолжим. Уверен, местная власть должна принимать участие в обсуждении касающихся её решений. Вот в 16 субъектах Федерации предусмотрено право советов муниципальных образований на законодательную инициативу в региональных парламентах — полагаю, эта практика может быть расширена. Кроме

того, при принятии законов субъектов о перераспределении или делегировании полномочий региональные советы не должны оставаться в стороне — они должны участвовать в обсуждении, формировать и высказывать свою позицию.

Как показывает опыт стран с давней демократической системой, настоящего местного самоуправления не будет, если в стране нет сильной и влиятельной ассоциации местных властей. Ещё в 2003 году в 131-м законе было предусмотрено создание единого общероссийского объединения муниципальных образований, но создать сильную и эффективную ассоциацию нам до сих пор не удалось, этой работой мы непосредственно занялись только в апреле прошлого года. Мы на федеральном уровне приложим все силы, чтобы Общероссийский конгресс муниципальных образований, включающий в себя все муниципальные объединения страны, стал реальным выразителем и эффективным представителем интересов муниципалитетов.

Коллеги, друзья! Муниципалитеты — опорная сеть страны, без них мы не сможем удержать такую огромную территорию, как наша Россия, — никакого сжатия пространства, исчезновения малых и средних городов, сельских территорий допустить нельзя! Мы должны экономически и кадрово развивать муниципалитеты, доверять им и поддерживать их, и они нас не подведут.

Коллеги, ещё раз с праздником, хотелось бы всем пожелать удачи и здоровья! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Аршба Отари Ионович, пожалуйста.

Аршба О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Ровно год назад я на этой трибуне стоял и рассказывал вам об инициативе партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" по проведению I Всемирных игр юных соотечественников. Я сказал тогда то, что не раз потом повторял: это дело не одной партии, инициатива наша, но дело соотечественников — это дело государственное и не терпит никаких партийных признаков, мы все занимаемся соотечественниками и пытаемся вернуть их на родину.

Так вот, это мероприятие состоялось в прошлом году в городе наших побед — в Сочи, на него приехали 500 детишек из 32 стран. Это мероприятие, как говорили в прежние времена, прошло на высоком организационном и идейном уровне, не только вызвало одобрение и восхищение детишек, но и получило высокую оценку президента Путина на V Всемирном конгрессе соотечественников в ноябре прошлого года. Дети, которые участвовали в мероприятиях I Игр, посвящённых 70-ле-

тию Победы, с радостью общались друг с другом, изучали историю своей страны и, восхищённые, обратились к председателю правительства с просьбой не потерять эту традицию, сделать Игры постоянными. И во исполнение желания детишек-соотечественников в воскресенье открываются II Всемирные игры юных соотечественников в Сочи. На сей раз туда приедут уже 600 детей из 45 стран — рост на одну треть. Уважаемые коллеги, вот все говорят об изоляции России, но давайте я назову эти страны: Австрия, Азербайджан, Армения, Белоруссия, Бельгия, Нидерланды, Болгария, Германия, Греция, Грузия, Дания, Израиль, Ирландия, Испания, Италия, Казахстан, Канада, Киргизия, Китай, Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Молдавия, Монголия, Норвегия, Польша, Португалия, Сербия, Словакия, Словения, США, Таджикистан, Туркменистан, Турция, Узбекистан, Украина, Финляндия, Франция, Чехия, Швеция, Эстония, Южная Осетия, Абхазия. Во многих из этих стран продолжаются неутраченные на протяжении десятилетий конфликты, под боком горит Украина, но дети доказывают, что никакой изоляции России не может быть по определению: они хотят и будут приезжать на свою историческую родину, чтобы общаться друг с другом. На фоне терпящей в Европе крах политики мультикультурализма мы и приезжающие к нам дети доказываем, что Русский мир жив и будет жить, и наша главная задача — сохранить и поддержать в этих детях интерес к своей исторической родине.

Я призываю всех коллег из всех партий... Вы знаете, в прошлом году дети искренне радовались, когда с открытием этих Игр их поздравили президент нашей страны Владимир Владимирович Путин, премьер-министр Дмитрий Анатольевич Медведев, Сергей Евгеньевич Нарышкин, Сергей Викторович Лавров. Дети просто млели, когда присутствующие в зале Александр Александрович Карелин, Светлана Журова, Ирина Роднина общались с ними, дети с ума сходили, бегали за ними как кутята, просили сфотографироваться, и никто из наших не отказывал. Я просил бы вас всех поддержать эти Игры и не поскучиться на поздравления этим детям. Дети, которые приедут сегодня, — это наше будущее завтра. Дети со всего мира тянутся к своей Родине, и тут неуместно говорить о каких-то партийных разделениях. Ещё раз повторю: заниматься своими соотечественниками — а это, чтоб вы знали, 30 миллионов наших людей за рубежами нашей страны — дело государственной важности!

Всего вам доброго! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пахолков Олег Владимирович, пожалуйста.

Пахолков О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Здравствуйте, уважаемый Александр Дмитриевич, здравствуйте, коллеги! Тема моего выступления: большое маловодье двух главных рек страны — Волги и Дона. На данный момент в этих реках уровень воды стремительно падает, по словам экспертов, речь идёт о крупномасштабной промышленной и экологической катастрофе, и видно это уже не только специалистам, понимают это и рядовые граждане. Нынешнее маловодье рек Волги и Дона называют крупнейшим за век: уже людям не хватает воды порой даже для питья, для бесперебойной работы водоканалов.

Перейдём к конкретике, то есть к цифрам, и в качестве примера я приведу результаты исследования экологов по одному из самых критических мест — Цимлянскому водохранилищу, являющемуся частью гидроузла, соединяющего Волгу и Дон. Маловодье Цимлянского водохранилища началось в 2009 году и продолжается уже восьмой год — уровень воды в водохранилище ежегодно угрожающе приближался к отметке уровня мёртвого объёма, равного 31 метру по Балтийской системе высот. Так, минимальный уровень в 2009 году составлял 32 метра 68 сантиметров; в 2010 году — уже 31 метр 78 сантиметров; в 2015 году — 31 метр 16 сантиметров, то есть всего несколько сантиметров отделяли от уровня мёртвого объёма; в настоящее время (а сейчас большая вода) уровень водохранилища составляет 33 метра 12 сантиметров, то есть около 50 процентов от многолетней нормы. Следовательно, максимальный уровень воды не превышает 34 метра при минимальном уровне для судоходства 36 метров, что означает фактически остановку судоходства между реками Волгой и Доном уже в июле этого года.

Работу по соединению рек начал Пётр I, продолжали все последующие русские цари, идею претворил в жизнь Иосиф Сталин в 1952 году первой Всесоюзной послевоенной стройкой — гигантским трудом и подвигом советского народа. Тогда мы сумели обнять Европу водными путями, что имело не только экономическое, но и огромное военно-стратегическое значение для государства. В 2015 году из-за катастрофического маловодья были введены жёсткие ограничения для судов: их заполняли на 30–50 процентов, фактически они шли полупустыми, ползли по дну, посадка судов на мель стала ежедневной практикой для моряков.

Самой главной причиной маловодья рек называют недостаточность снегозалегаания по причине глобального потепления — это, конечно, существенная проблема, но существуют

и другие, не менее значимые причины нехватки воды, связанные с жизнедеятельностью человека.

Первая причина — это заилиение, заболачивание истоков. Притоки стали давать воды в 2—5 раз меньше нормы, причина — прекращение работы земснарядов для очистки рек. Любой мост, любая, даже небольшая, плотина является естественной закупоркой реки, что прекращает ледоход, который, как грейдер, каждую осень чистил реки, вырезая камыш, вырезая ил со дна. Понимая это, в Советском Союзе при строительстве каждого мостового сооружения или плотины определяли количество часов работы земснарядов для нивелирования негативных последствий. Например, при строительстве Волгоградской ГЭС было запущено 40 земснарядов в Волго-Ахтубинскую пойму, на сегодняшний день функционирует лишь два земснаряда вместо прежних 40, и занимаются они добычей песка, а не реальной очисткой протоков. В настоящее время земснаряды практически прекратили свою работу, а во времена СССР на территории бассейна Дона функционировал завод по производству земснарядов, предназначенных для очистки воды.

Вторая беда, являющаяся причиной заболачивания, — сине-зелёные водоросли. Всех удивляет, откуда они появились, ведь после развала СССР и остановки многих промышленных предприятий экологическая ситуация резко улучшилась, но через небольшой промежуток времени ситуация стала резко ухудшаться. Основной причиной засорения наших рек этими водорослями являются бытовые (канализационные) выбросы в воду от частного сектора, это их основной корм. Огромное количество домов незаконно подключается к ливнёвкам, канализационные отходы сливаются людьми непосредственно в водохранилища. Даже 30 частных домов в Воронеже было достаточно, чтобы случилась экологическая катастрофа в заливе Воронежского водохранилища, и это было крайне опасно для детей, играющих на берегу. В прошлом году было зафиксировано огромное количество прецедентов гибели домашних животных, которые вследствие питья воды из загрязнённой сине-зелёными водорослями реки получили несовместимые с жизнью ожоги гортани. Сине-зелёные водоросли сначала собирают всю грязь, а потом ложатся на дно в виде ила, в некоторых местах в течении реки Дон глубина ила достигает от 1 до 8 метров — ситуация приближается к тому, что ил поднимется на поверхность.

Нужно заметить, что в Советском Союзе канализационный выброс в реку был серьёзным преступлением, поэтому выбросов практически не было, в Европе это уголовно наказуемое

деяние, а в России за это полагается штраф для физических лиц в размере от 1 до 2 тысяч рублей с возмещением ущерба, нанесённого окружающей среде, в среднем возмещение не выходит за рамки 3—4 тысяч рублей. При этом одна автомойка может дать глобальный корм для сине-зелёных водорослей, а ведь эти автомойки в девяти из десяти случаев сливают реагенты, которые в свою очередь плодят сине-зелёные водоросли. В настоящее время в России фактически нет очистных сооружений, позволяющих нейтрализовать вред, наносимый токсичными отходами от автомоек.

Фактически сине-зелёные водоросли, этот продукт жизнедеятельности человека, являются причиной ещё одной глобальной проблемы — проблемы нарастания ядовитого ила от 1 до 8 сантиметров в год. Соответственно, наши реки мелеют не только сверху, но и снизу, а попытка тронуть этот ил приведёт к вымиранию всего живого вокруг — необходимо поэтапно ужесточать систему штрафов, вплоть до уголовной ответственности.

Одним из первых пострадал турбизнес: круизные теплоходы всё чаще попадают в мелевые ловушки и вынуждены заканчивать свой сезон не в то время и не на тех маршрутах, как хотелось бы, а заболачиваемость рек и берегов сине-зелёными водорослями и вовсе лишила водоёмы привлекательности для туристов. В миллионном городе Ростове-на-Дону невозможно купаться уже десять лет — знаменитые слова из песни "Левый, левый, левый берег Дона, пляжи, чайки, плёсы у затона" остались только в наших сердцах, и любая попытка зайти в воду может закончиться серьёзными последствиями для здоровья. Раньше базы отдыха в Ростове, к примеру, строились ближе к берегу, сейчас же строят как можно дальше от него, дабы отдалиться от зловонной реки. Если мы действительно думаем, что можем вывести нашу страну на новый уровень экономики путём развития внутреннего туризма, не занимаясь очисткой рек, то мы заблуждаемся. Наши водоёмы — это кровеносные сосуды организма нашей страны, но разве может человек быть по-настоящему здоров с зашлакованными сосудами?

Биологические запасы рыбы снизились за последние несколько лет в десять раз, более того, обмеление мелководий в прошлом году практически свело на нет естественное воспроизводство рыбы: все естественные нерестилища остались без воды, рыба была вынуждена сбрасывать икру на глубине либо перерабатывать её себе в жир. С момента запуска Цимлянской ГЭС в 1952 году количество рыбы в Азово-Донском бассейне уменьшилось в десять раз — для нивелирования данной ситуации было построено десять рыбколхозов, занимающихся раз-

ведением малька. Раньше для получения квоты на отлов рыбы в обязательном порядке нужно было не только сделать финансовый взнос, но и подготовить нерестилище (подготовка его не сложна — это уборка камыша и покос заливных полей), на сегодняшний день заливные поля распаханы, камыш никто не убирает, в природоохранной зоне уровень распахивания полей не контролируется.

Рыбалка является одной из основных составных частей экотуризма. Так вот, Мекка рыболовства — Астрахань, увы, с катастрофически высокой скоростью перестаёт быть таковой. Причин обмеления сотни, то, о чём я сегодня рассказал, всего лишь вершина айсберга, и всё это в основном связано с жизнедеятельностью человека, а не с природными катаклизмами.

Нам необходима настоящая государственная программа, а не разовые решения. Например, строительство Багаевского гидроузла стоимостью 22 миллиарда, возможно, решит проблему судоходства, но придётся пробивать, очищать русло от иловых отложений. Корабли по болоту плавать смогут, но всё живое погибнет не только на Дону, но и в Азовском море. Проблема глобальная, решать её необходимо комплексно. Существовавшая в постсоветский период система распалась, и теперь каждые несколько лет создаются новые программы под разрозненным управлением, как, к примеру, та, о которой я только что рассказал, а должен быть единый, единожды сформированный системный план-график мер, которого придерживались бы все пользователи водного ресурса и не отступали бы от него, — только так мы сможем добиться каких-то изменений, в ином случае мы рискуем потерять великие реки навсегда, и нам будет стыдно перед будущими поколениями.

От себя ещё хочу добавить, что весь опыт моей работы в этом направлении показывает одно: 25 лет мы безжалостно используем водные ресурсы и ничего не отдаём взамен, мы просто уничтожаем наши реки, и если так будет и дальше, то ничем хорошим это не закончится.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, запишитесь на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, просьба поставить сегодня в повестку дня законопроект № 1039284-6 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Если будет принято такое решение, просьба рассмотреть проект закона либо до пакета президентских законопроектов, если успеем, либо сразу же после.

Председательствующий. Тарасюк Василий Михайлович.
Тарасюк В. М., *фракция ЛДПР*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, я прошу 43-й пункт, законопроект о внесении изменений в Закон "О недрах", перенести на 19-е место. Никак не доходит до него очередь, а результаты его рассмотрения ждут и геологи, и мы.

Председательствующий. Степанова, пожалуйста.
Степанова З. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, просьба Комитета по культуре рассмотрение пункта 46 повестки дня перенести на пятницу, на 22 апреля.

Председательствующий. Моисеев Михаил Алексеевич.
Моисеев М. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Предлагаю 56-й и 57-й вопросы рассмотреть с одним докладом.

Председательствующий. Так, коллеги, Аксаков предложил включить в повестку дня законопроект № 1039284-6 и поставить его сразу после блока президентских законопроектов, то есть на 17-ю позицию. Нет возражений? Нет.

Василий Михайлович Тарасюк предложил 43-й вопрос перенести на 19-ю позицию, но мы не можем это сделать, потому что у нас сегодня на принятие более 30 законопроектов. Оставим пока его там, где он есть, и, если будет возможность, пораньше его рассмотрим.

Депутат Степанова предложила рассмотрение 46-го вопроса перенести. Нет возражений? Хорошо.

И коллега Моисеев предложил рассмотреть вопросы 56 и 57 с одним докладом. Нет возражений? Нет.

По ведению — Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С. Александр Дмитриевич, ещё просьба о замене докладчика: по 12-му вопросу вместо Андреева будет выступать Ефимов, по 36-му вместо Москвичёва — Старовойтов.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, мы просим рассмотрение 40-го вопроса перенести на май.

Председательствующий. Нет возражений? Согласились.

Сухареву включите микрофон.

Сухарев И. К., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, я возражаю против перенесения этого законопроекта. Это важный законопроект, направленный на защиту прав и интересов наших граждан: предлагается предусмотреть возможность прилагать к жалобе на судебный акт, собственно говоря, не копии, заверенные судом, — за этими копиями нужно выстаивать огромные очереди — а просто обычные копии. Мы считаем, что законопроект надо оставить в повестке дня, не переносить его рассмотрение на май.

Председательствующий. Ясно.

Павел Владимирович, автор возражает — оставим, наверное.

Ставится на голосование: принять в целом порядок работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается порядок работы.

2-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления уголовной ответственности за нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости", третье чтение. Докладывает Александр Александрович Ремезков.

Включите микрофон.

Ремезков А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект принят во втором чтении 12 апреля это-

го года, прошёл все экспертизы. Комитет рекомендует его принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Да.

Запишитесь, пожалуйста.

Покажите список.

Выносим законопроект на "час голосования".

3-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по науке и наукоёмким технологиям Валерия Александровича Черешнева.

Пожалуйста.

Черешнев В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, глубокоуважаемые коллеги! Закон подготовлен ко второму чтению, прошёл все этапы согласования. Имеются две таблицы поправок: первая таблица — это поправки, рекомендованные к принятию, здесь 19 поправок, и вторая таблица — поправки, рекомендованные к отклонению, две поправки.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 240 чел. 53,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 240 чел.

Не голосовало 210 чел. 46,7 %

Результат: принято

Принимается.

Будут ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 235 чел. 52,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 236 чел.

Не голосовало 214 чел. 47,6 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

4-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике".

Пожалуйста, Валерий Александрович.

Черешнев В. А. Законопроект также подготовлен ко второму чтению, имеется две таблицы поправок: первая таблица — поправки, рекомендованные к принятию, четыре поправки, и вторая таблица — поправки, рекомендованные к отклонению, девять поправок.

Просим поддержать.

Председательствующий. Будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Да, будут.

Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Александр Дмитриевич, просьба поправку 3 вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Других предложений нет? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1 без поправки 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 250 чел. 55,6 %

Проголосовало против 59 чел. 13,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 309 чел.

Не голосовало 141 чел. 31,3 %

Результат: принято

Принимается.

По поправке 3 — Кашин Борис Сергеевич.

Пожалуйста.

Кашин Б. С. Уважаемые коллеги, необходимо внести ясность. Что мы делаем, принимая данный законопроект? Мы разваливаем единую государственную систему аттестации научных кадров, созданную в 30-е годы и давшую блестящие результаты. Причём если при рассмотрении в первом чтении мы

её разваливали слегка, то как раз эта поправка расширяет дыру в заборе, который всё-таки хоть как-то защищал, так скажем, от низкопробной научной деятельности. Прodelали эту дыру с помощью премьер-министра Медведева, убедив его, что петербургский университет, который по многим направлениям абсолютно ничем не выделяется, надо признать выдающимся центром, способным самостоятельно, без других организаций, аттестовывать диссертантов, а теперь с помощью вот этой поправки добавляется ещё куча организаций на основании каких-то непонятных критериев! Сами подумайте, у нас сложное время, учёные уезжают, но, пока есть единая система экспертизы, какая бы диссертация в Санкт-Петербурге или в Москве ни защищалась, она идёт в ВАК, и там экспертный совет из профессионалов её оценивает — и вот теперь этого не будет! Кому это надо? Кроме пятой колонны я не нахожу, так сказать, желающих, аргументов никаких нет.

К сожалению, все фракции, кроме КПРФ, пошли на поводу у исполнительной власти, а причина простая: Дмитрию Анатольевичу захотелось! Потом, если дойдёт дело до какой-то дискуссии при рассмотрении в третьем чтении, я расскажу, что, вообще говоря, творится в этом Санкт-Петербургском государственном университете, да и в других учебных заведениях, их уже довели до ручки, и тем не менее надувают щёки и навязывают совершенно абсурдные решения. Так что не только эту поправку надо отклонять — надо весь этот законопроект отклонять! Опять же, к сожалению, — мы об этом и вчера говорили — произвол творится в самых жизненно важных для науки вопросах, начиная с разгона Академии наук и заканчивая теперь уже вузами. Валерий Александрович жёстко боролся с реформой Академии наук, а здесь как-то уже опустил руки.

Предлагаю отклонить эту поправку.

Председательствующий. Мнение комитета, пожалуйста.

Черешнев В. А. Глубокоуважаемый Борис Сергеевич, глубокоуважаемые коллеги! Мы дискутировали на заседании комитета, которое продолжалось более двух часов. Суть в том, что правительство, государство даёт право вузам и ряду научных учреждений — это второй этап — самим аттестовывать и присваивать степени кандидата и доктора наук. Как вы знаете, за рубежом в высокоавторитетных, рейтинговых университетах это давно уже сделано, как и в научно-исследовательских институтах. У нас проба пера: по двум лучшим университетам — они по рейтингам лучшие, хотя критические замечания в адрес Санкт-Петербургского государственного университета вы слышали, — по Московскому и Санкт-Петербургскому университетам (это

национальные университеты!), принят отдельный закон. Решили начать с лучших, поскольку никаких отклонений при защите диссертаций у них, как правило, не бывает, учёные, работающие в советах, высокоавторитетные, диссертации проходят настоящую, серьёзную экспертизу, так, во всяком случае, мы считаем.

Если есть какие-то замечания... Мы говорили Борису Сергеевичу, что надо по Санкт-Петербургскому государственному университету провести отдельное обсуждение, если там действительно есть какие-то нарушения, но мы считаем, что не можем не доверять научной общественности самим аттестовывать своих научных сотрудников. Всё-таки это шаг вперёд, это прогрессивно. И его замечание о том, что на втором этапе, который начинается с 1 сентября 2017 года, в перечень будто бы могут попасть малоавторитетные институты, где круговая порука, коррупция и так далее, и тому подобное... Кто же это разрешит?! Есть наблюдающая комиссия Думы, есть Рособрнадзор, есть Министерство образования и науки, представитель которого — заместитель министра Огородова Людмила Михайловна чётко сказала, что, естественно, будет контроль за этими нововведениями, потому что это большая заслуга университетов, это большие права, но и большая ответственность.

Мы считаем, что когда-то нам надо начинать действовать, и оба вуза, кстати, и Московский государственный университет... Вчера мне звонил Виктор Антонович и сказал, что это какое-то недоразумение, будто бы Московский госуниверситет отказывается от этого права, — он полностью поддерживает и согласен. Так что мы считаем, что надо эту деятельность начинать.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 3 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 242 чел. 53,8 %

Проголосовало против 89 чел. 19,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 331 чел.

Не голосовало 119 чел. 26,4 %

Результат: принято

Принимается.

Будут ли вопросы по таблице поправок № 2? Да.

Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста.

Кашин Б. С. Я предлагаю поправку 9 и поправку 1 вынести на отдельное обсуждение. Я их вместе обосную, буду признателен, если дадите мне четыре минуты.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица поправок № 2 без поправок 1 и 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 238 чел.

Не голосовало 212 чел. 47,1 %

Результат: принято

Принимается.

По поправкам 1 и 9 — коллега Кашин.

Пожалуйста.

Кашин Б. С. Спасибо.

Я начну с поправки 9. О чём там идёт речь? В законе остаётся понятие мониторинга, который министерство осуществляет в отношении тех вузов, которые сами присваивают учёные степени, но никакого механизма, так скажем, влияния на процесс не предусмотрено, нет даже намёка на то, что если в каком-то вузе защищаются плохие диссертации, то государство может лишить этот вуз права присваивать учёные степени. Вот об этом и поправка: в случае, так скажем, плохих результатов вуз лишается этого права.

Что касается поправки 1, в ней просто сделана попытка как-то минимизировать вред от этой затеи. Валерий Александрович вспомнил, что было обсуждение, но представитель от питерского университета не явился, от МГУ был проректор, который никаких аргументов, зачем это нужно, не привёл; представители Академии наук — академик Месяц, который долгое время возглавлял ВАК, и вице-президент Академии наук Валерий Васильевич Козлов — говорили, что не нужно это, но потом вспомнили, что Фортов где-то подписал, что не возражает. Вот на этом наша система и держится: одного начальника фактически заставляют, а потом этим, как флагом, машут! Никакого публичного обсуждения не было, реально не было, я сам профессор МГУ и знаю, что обо всём этом думают преподаватели. Это очередная, как говорится, затея власти, довольно позорная затея, — ещё раз говорю: кроме ухудшения экспертизы, это ничего не даст.

В поправке 1 написано, что по каждой специальности министерство принимает решение, нужно это делать или нет.

А сейчас вот смотрите, что будет: с 1 сентября 2017 года все советы в МГУ закрываются, и даже там, где слабые кадры, где раньше всё шло через ВАК и были случаи, когда отклоняли докторские диссертации, администрация окажется перед дилеммой — либо вообще там не защищать диссертации (а это позор!), либо создавать слабый совет. Вот к чему всё это приведёт!

Предлагаю поправки 1 и 9 поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, мнение комитета.

Черешнев В. А. Тоже отвечу по обоим поправкам сразу.

Ну, смысл поправки в чём? В законопроекте не указан механизм: если институт не справился, тот же Московский или Санкт-Петербургский университет, какие-то замечания появились в течение года — как отозвать? На это нам разъяснение дало Министерство образования и науки, их юристы присутствовали: тот, кто составляет список (а отвечает за это Министерство образования и науки), через год может сократить, изменить его, это его права и полномочия, тут не надо никаких отдельных статей, норм вводить.

Замечание, что Академия наук против. Я зачитал последнее письмо президента Академии наук Владимира Евгеньевича Фортова: он против того, что только два университета — Московский и Санкт-Петербургский — включено, в этом списке нет ни одного крупного вуза, работающего в системе аттестации кадров Академии наук (научно-методическое руководство сейчас осуществляет ФАНО). Он категорически возражал: как можно аттестовывать самостоятельно, без представителя Академии наук?! Ну и было разъяснение, что на втором этапе, с 1 сентября 2017 года, как раз будут обозначены такие государственные научные центры и научно-исследовательские институты Академии наук. Пожалуйста, готовьте предложения: два института, три института — и они обязательно будут включены в список, вот о чём идёт речь!

Я тоже знаю ситуацию и в Уральском отделении, и в Сибирском отделении РАН. На общем собрании было выражено недоумение, почему лучшим институтам Уральского отделения и Сибирского отделения — Институту ядерной физики, Институту физики металлов, Институту цитологии и генетики — не доверено присуждать учёные степени, почему только Санкт-Петербургскому и Московскому университетам? Вы правы, ректор Санкт-Петербургского университета не явился, но он может явиться, может не явиться, а представители министерства образования, представители ФАНО, представители администрации президента были на обсуждении, на уровне

замминистров, руководителей департаментов участвовали, все поддержали.

Обеспокоенность Бориса Сергеевича понятна. Понятно, что если это будет, так сказать, широко, то, учитывая коррупцию, учитывая, что все советы по защите диссертаций различаются: центральные советы — это одно, а в глубинке почему-то всегда обращались к советам педагогических институтов, сельскохозяйственных — там, конечно, послабее... Где больше всего неутверждённых диссертаций? Вот как раз в этих советах. Где больше всего отклонённых? В этих советах. Ни МГУ, ни ленинградский университет (Санкт-Петербургский нынешний), ни Академия наук таких замечаний не имеют на сегодняшний день — почему не доверять людям?

Мы считаем, что это правильно, нужно начинать, нужно анализировать и нужно входить в мировой рейтинг. Садовничий, кстати, вчера мне сказал по телефону, что МГУ входит в топ-5, при этом один из критериев — как идёт аттестация кадров. Я ему говорю: помните, Виктор Антонович, что когда принимали закон по Московскому университету — они самостоятельно выдают сейчас диплом и бакалаврам, и... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 1, рекомендованная комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 144 чел. 32,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 144 чел.

Не голосовало 306 чел.. 68,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 138 чел.. 30,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 138 чел.

Не голосовало 312 чел.. 69,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Так, уважаемые коллеги, у нас на фиксированное время поставлены четыре законопроекта: пункт 13 — проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей", пункт 14 — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации", пункт 15 — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" и, наконец, пункт 16 — проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 23 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации". Докладывает полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимирович Минх.

Пожалуйста.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Александр Дмитриевич назвал четыре законопроекта, которые были внесены Президентом Российской Федерации, все они направлены на совершенствование судебной системы и на значительное расширение сферы применения института присяжных заседателей. Об этой проблеме президент неоднократно говорил публично, вы знаете об этом, и в послании президента в декабре прошлого года также эта проблема была обозначена как требующая решения.

Принятие законопроектов позволит расширить участие граждан в отправлении правосудия, качественно дополнить районный уровень судов общей юрисдикции, как базовое звено судебной системы Российской Федерации, такой коллегией, как коллегия в составе судьи и присяжных заседателей, что и демократичность судопроизводства усилит, и сделает эту работу более чёткой, более прозрачной, более понятной, в том числе и населению Российской Федерации. Кроме того, повысится независимость, объективность судебного процесса, а также, конечно, существенно усилится и повысится роль самого института присяжных заседателей.

В связи с изложенным предлагается внести ряд изменений прежде всего в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: распространить применение института суда при-

сяжных на уровень районных судов и гарнизонных военных судов; предоставить обвиняемым по делам, относящимся к подсудности районного суда и гарнизонного военного суда, право ходатайствовать о рассмотрении их дел коллегией в составе судьи и шести присяжных заседателей. Вы знаете, что в настоящее время присяжные заседатели как инструмент используются только на уровне областных и приравненных к ним судов. В связи с этим предлагается к подсудности районного суда отнести уголовные дела об особо тяжких преступлениях, по которым в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь (часть вторая статьи 105, статьи 277, 295, 317 и 357 Уголовного кодекса Российской Федерации), дела о простом убийстве (часть первая статьи 105) и об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, повлёкшем по неосторожности смерть потерпевшего (часть четвёртая статьи 111 Уголовного кодекса).

Если говорить о количественных параметрах такого расширения подсудности районных судов по этим составам, то в 2014 году районные суды по этим статьям осудили 14 970 человек и оправдали 30 человек. Таким образом, по статистике, порядка 15 тысяч граждан Российской Федерации потенциально (кстати, эта цифра наблюдается на протяжении ряда лет, и по итогам первого полугодия 2015 года тоже примерно на эту цифру выходим — около 15 тысяч человек в год) могут получить право на выбор такого формата рассмотрения уголовного дела с их участием. По итогам 2015 года количество уголовных дел, которые рассматриваются судами с участием присяжных заседателей, вернее, количество подсудимых по этой категории дел — чуть более 300 человек. По статистике, примерно 10 процентов обвиняемых, подсудимых выбирают такую форму — с участием присяжных. Вы знаете, это выбор самих граждан, повторю, только около 10 процентов выбирают суд присяжных: они полагают, видимо, что так их шансы на оправдательный приговор увеличиваются. В настоящий момент в Российской Федерации действует 2313 районных и гарнизонных военных судов.

Следующая важнейшая новелла — предлагается сократить численный состав коллегий присяжных заседателей в областных судах и им равных судах. Сейчас эти коллегии состоят из 12 человек, предлагается уменьшить состав до 8 человек, в судах районного уровня предлагается состав коллегии — шесть человек. Данная мера, на наш взгляд, позволит упростить процедуру отбора присяжных для каждого конкретного случая, существенно сократить сроки формирования коллегий при-

сяжных заседателей и, соответственно, сроки судебного разбирательства.

Кроме того, вносятся изменения, которыми уточняются процедура формирования коллегий присяжных заседателей, порядок судебного следствия с участием присяжных заседателей, формулирование вопросного листа и содержание напутственного слова председательствующего. Это соответствующие статьи Уголовно-процессуального кодекса.

Соответствующие изменения вносятся также в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации": предусматривается, что в гарнизонном военном суде, дислоцированном на территории Российской Федерации, уголовные дела могут также рассматриваться с участием коллегии в составе судьи и присяжных заседателей.

И кроме того, вносятся изменения в закон "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции...": уточняются процедура формирования списков кандидатов и порядок направления этих списков в соответствующие суды.

Уважаемые депутаты, таково основное содержание тех инициатив, которые внёс Президент Российской Федерации. Я прошу вас поддержать инициативу президента и одобрить изменения в Федеральный конституционный закон "О военных судах...", а также принять в первом чтении три других законопроекта, внесённые президентом.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

По 13, 14 и 15-му вопросам содоклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В нашей истории использовались разные способы судопроизводства: были единичные, без привлечения сторон, решения и приговоры; совсем недавно были тройки; уже на нашей памяти был просто суд и народные заседатели; ну и суд присяжных заседателей — это, как мне кажется, наиболее демократичная система судопроизводства из всех существовавших в истории нашей страны и в мировой истории. Здесь речь не идёт о замене профессиональных юристов людьми с улицы — речь идёт о том, что присяжные заседатели с позиции житейской мудрости, с высоты жизненного опыта выносят соответствующий вердикт, отвечают на соответствующие вопросы, и затем председательствующий облакает это в близкую нам с Владимиром Николаевичем юридическую оболочку и квалифицирует действия в соответствии с вынесенным вердиктом.

Здесь уже было сказано — Гарри Владимирович замечательно выступил, — что, конечно же, суд присяжных менее всего страдает обвинительным уклоном. При этом надо понимать, что суд присяжных — это также не последняя инстанция: как и любое решение любого суда, это решение может быть обжаловано, все процедуры, безусловно, сохраняются.

Какие проблемы существуют в суде присяжных и почему пришли к выводу, что надо что-то менять? Конечно, есть проблемы организационного свойства, в первую очередь это касается подбора присяжных, и здесь, мне кажется, этот вопрос предлагается решить; также есть проблемы с залами судебных заседаний — никуда не деться от этого, эта проблема тоже существует. Президент предлагает нам решения, о которых уже Гарри Владимирович сказал: сократить число присяжных заседателей в судах субъектов с 12 человек до 8 и расширить применение этого института до районных судов, а в районных судах предлагается формировать коллегии из 6 присяжных заседателей. Я думаю, основная часть наших судов (я имею в виду помещения, здания) практически готова.

Этот закон вступит в силу не сразу, не с момента публикации, предлагается переходный период: полностью данный закон должен вступить в силу с 1 января 2018 года.

Уважаемые коллеги, наш комитет, как профильный комитет, рассмотрел три законопроекта, мы их поддерживаем; четвертый законопроект, о котором сейчас будет докладывать Владимир Николаевич, мы, как комитет-соисполнитель, также поддерживаем и призываем всех его поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. По 16-му вопросу содоклад Владимира Николаевича Плигина.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Гарри Владимирович и Павел Владимирович представили идею комплексную, интересную, идею, предполагающую значительное увеличение количества дел, которые будут рассматриваться с участием суда присяжных, в том числе в районных судах. Реализация этой идеи, несомненно, потребует дополнительной, более высокой квалификации и от обвинения, и от защиты, поскольку это предполагает определённую, более высокого уровня — не хочу преуменьшать достоинства действующей системы правосудия, но тем не менее, — более сложную систему дискуссий в рамках поддержания обвинения и защиты в судах присяжных.

Законопроект, который я представляю, касается внесения изменений в статью 23 Федерального конституционного закона "О военных судах..." и предусматривает, что в гарнизонных военных судах также уголовные дела могут рассматриваться не только судьёй единолично и коллегией, состоящей из трёх судей, но и коллегией в составе судьи и присяжных заседателей.

По мнению комитета, указанные изменения будут способствовать развитию и укреплению демократических основ уголовного судопроизводства, а также повышению открытости правосудия. Если говорить об институте суда присяжных в целом, он, несомненно, будет способствовать развитию российского гражданского общества, развитию и формированию правовой культуры, но одновременно он потребует решения сложных вопросов, связанных не только с организацией, но и с обеспечением безопасности участников судопроизводства, чтобы внешнее воздействие не могло повлиять на их решения, и мы понимаем все эти особенности. Я абсолютно уверен, что наша судебная система способна решить эти вопросы и наше гражданское общество также будет ответственно решать эти вопросы. Я об этом говорю, потому что мы сталкивались со случаями, когда по тем или иным причинам кандидаты в присяжные отказывались от участия в заседаниях.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, уважаемые коллеги? Будут.

Включите режим записи на вопросы — по всем законопроектам сразу.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемый Гарри Владимирович, в финансово-экономическом обосновании к проекту закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс..." указано, что принятие федерального закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Однако мы понимаем, что формирование судов присяжных нам обойдётся не бесплатно, поэтому скажите, пожалуйста, сколько будет стоить введение этого института?

Минх Г. В. Спасибо, уважаемый Юрий Петрович, за вопрос. Уважаемые депутаты, точного ответа на поставленный вопрос нет, есть только подходы к пониманию того, во что это выливается. Как я уже сказал, на территории Российской Федерации действует 2313 районных судов и гарнизонных военных судов и 30 аналогичных судов на территориях новых субъектов Российской Федерации, и, естественно, чтобы организо-

вать работу судов присяжных, необходимо подготовить и залы судебных заседаний, и совещательные комнаты для коллегий присяжных. Предварительные расчёты есть, и эти расходы будут закладываться в бюджеты на следующие годы, а формулировка, которая используется в финансово-экономическом обосновании, означает, что не потребуются дополнительные средства, за исключением тех, которые будут предусмотрены в бюджетах на соответствующий год: 2017 год — это уровень областных судов и 2018 год — это суды районного звена. Поэтому здесь такая формулировка и используется, повторяю, пока точной цифры нет, всё находится в работе.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Конечно, Гарри Владимировичу вопрос.

У нас в России уже больше 20 лет действует институт присяжных заседателей на уровне субъектов Российской Федерации — скажите, пожалуйста, во всех ли субъектах Российской Федерации организованы суды присяжных заседателей? А если не во всех, то в чём причина, почему не все субъекты Российской Федерации воспользовались этим правом? Зависит ли это от количества присяжных заседателей, то есть, если мы снизим их численность с 12 до 8 человек, тогда во всех субъектах Российской Федерации будут созданы эти суды?

Минх Г. В. Уважаемые коллеги, действительно, институт присяжных заседателей начал функционировать в режиме эксперимента с 1993 года, тогда это было реализовано в девяти субъектах Российской Федерации, в настоящее время с правовой, организационной и иных точек зрения такую возможность имеют все без исключения субъекты Российской Федерации. Ключевой проблемой — и вы это отметили в своём вопросе, Сергей Николаевич, — является формирование судов присяжных, то есть есть субъекты Российской Федерации, в которых эта проблема пока ещё окончательно не решена, но, повторяю, это в большей степени вопрос конкретной ситуации, которая складывается в ряде субъектов Российской Федерации. Конечно, если коллегия будет состоять из 8 человек, а не из 12 человек, если говорить об областном и приравненных к нему уровнях судов, это позволит в определённой степени облегчить решение этой задачи для тех субъектов, в которых такие решения ещё не приняты.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Гарри Владимирович, в ходе вашего выступления возник такой вопрос. Обвиняемому предоставляется право обратиться к суду с ходатайством о рассмотрении дела судом с участием присяжных — вопрос: это право будет закреплено жёстко или всё-таки кто-то может это право аннулировать, так скажем, то есть обратиться обратился, а суд присяжных не будет рассматривать? На основании чего это решение будет приниматься, ну, я имею в виду, когда создадут эти суды присяжных?

Минх Г. В. Уважаемый Николай Фёдорович, в принципе и в рамках действующего института суда присяжных, и в рамках того института, который предлагается создать на районном уровне, общая конструкция такова, что это право осуждённого. Я сказал, что порядка 10 процентов обвиняемых это право реализуют, и, как любое субъективное право, это право связано только с желанием и пониманием эффективности суда присяжных со стороны тех лиц, которые такой вариант защиты в суде выбирают. Никаких возможностей это право, как вы выразились, аннулировать нет, единственно, если это совсем другие статьи и эти дела неподсудны судам с участием присяжных заседателей. Всё остальное — на усмотрение самого человека, который выбирает вариант судопроизводства: или профессиональные судьи, или коллегия в составе судьи и присяжных заседателей.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Гарри Владимирович, ну, насколько я знаю, пока не во всех субъектах есть суды присяжных, но вопрос у меня следующий. Вы сказали, что судебная система у нас в состоянии организовать всё, но мне кажется, что мы даже защите всех судей и свидетелей не можем организовать, а вы представляете, если в 23 тысячах муниципалитетов добавятся ещё суды присяжных?.. Насколько это подъёмная, решаемая проблема?

Минх Г. В. Уважаемый Николай Васильевич, прежде всего, не 23 тысячи, а 2313 районных судов, то есть цифру в десять раз всё-таки вы увеличили, а проблема в десять раз мягче, чем выглядит на ваш взгляд. Сейчас коллегии из присяжных заседателей формируются, естественно, как и при рассмотрении любых вопросов, судьями-профессионалами. Существует проблема беспристрастности, объективности, независимости, но она носит общий характер, и те службы, которые призваны это обеспечивать, будут также адресно работать и по присяжным заседателям на районном уровне, при этом, как вы понимаете, это не значит, что одновременно во всех 2313 судах будут рас-

смагиваться такие дела. Это будет всё-таки, как мы понимаем и как показывают прогнозные оценки, — ну, цифры немножко разнятся у экспертов — от 1 тысячи до 2 тысяч дел, которые дополнительно в течение года будут рассматриваться всей судебной системой с участием присяжных заседателей, поэтому, я думаю, с этим можно справиться.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.
Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Гарри Владимирович, мне, конечно, очень нравится, как вы в своём прекрасном, по словам Павла Владимировича, выступлении очень тонко подметили право осуждённого на выбор формата судопроизводства, но меня интересует другое. Здесь было сказано, что суд присяжных всё-таки менее склонен к обвинительным заключениям, поэтому вопрос о переходе количества в качество: насколько уменьшение количества присяжных заседателей может повысить качество обвинительных приговоров? Это первый вопрос.

И второй вопрос: почему, расширяя, так скажем, территориально действие суда присяжных, вы не расширяете его качественно? То есть мне непонятно, почему, допустим, по статье 282 это решает единолично судья, а не присяжные заседатели, которые тоже могут сказать, было ли в соответствии со статьёй разжигание межнациональной розни или не было.

Минх Г. В. Если говорить о тех статьях, которые предлагаются для отнесения к подсудности районных и приравненных к ним судов, то здесь — и об этом мы ещё не говорили — наряду с тем, что мы расширяем и усиливаем сам институт присяжных заседателей, мы одновременно этими законопроектами ещё и решаем проблему, на которую обратил внимание Конституционный Суд, — проблему с так называемым женским вопросом. Вы знаете, что у нас женщины не могут приговариваться к максимально жёстким видам уголовного наказания. По всем тем статьям (кроме статьи 105 и статьи 111), о которых мы сейчас говорим, — а это статьи, которые связаны с посягательством на жизнь государственного либо общественного деятеля, с посягательством на жизнь людей, работающих в системе власти, то есть судей, следователей, правоохранителей, плюс геноцид — предусматривается в качестве санкции в том числе пожизненное лишение свободы либо смертная казнь. Но в отношении женщин, как я уже сказал, эти виды наказания не могут применяться, и поэтому, если вы обратили внимание, в законопроектах есть оговорка: институт суда присяжных может использоваться по отношению к тем лицам, к которым не применяется в качестве меры наказания пожизненное лишение свобо-

ды либо смертная казнь, и это как раз женщины. Конечно, статья, на которую вы ссылаетесь, концептуально в логику такого расширения не попадает.

Председательствующий. Свергунова Маргарита Николаевна.

Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Гарри Владимирович, несомненно, расширение сферы защиты граждан Российской Федерации вызывает одобрение, и у меня к вам не вопрос, а, скорее, предложение. Мне представляется, что целесообразнее было бы установить нечётное количество присяжных заседателей, потому что, как показывает практика, лучше для любых руководящих органов либо для других органов, которые принимают решения, когда не 8 человек, а 9 человек, чтобы голоса пополам не делились, допустим, 50 на 50, четыре на четыре, либо три на три. Когда нечётное количество, органу, который принимает решение, легче осуществлять свою деятельность. Как вы отнесётесь к тому, чтобы поменять численность, установив, допустим, 7, 9 либо 5?

Минх Г. В. Уважаемая Маргарита Николаевна, хочу в качестве ответа привести вам вот такие раскладки: если количество присяжных 8 человек и если голоса разделились пополам, то выбирается, вы знаете, вариант, когда лицо не признаётся виновным, то есть самый мягкий и благоприятный для обвиняемого результат; при коллегии в составе 8 человек, чтобы обвинить человека и признать его виновным, требуется шесть голосов; если говорить о коллегии в составе шести человек, то должно быть четыре голоса против двух. Таким образом, и в первом, и во втором варианте мы получаем квалифицированное большинство, при обвинительном решении должно быть преимущество не в один голос, а именно в два голоса, поэтому вариант с чётным составом создаёт, как это ни парадоксально, бóльшие гарантии, чтобы решение было максимально благоприятным для обвиняемого, а при нечётном варианте состава — четыре на три, пять на четыре... То есть в любом случае должно быть квалифицированное большинство голосов при обвинительном приговоре.

Председательствующий. Гарнаевский Александр Георгиевич.

Гарнаевский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос, пожалуй, к содокладчику, к Павлу Владимировичу Крашенинникову, как к депутату, коллеге, который каждый день погружён в эту проблематику и знает её не понаслышке.

Уважаемый Павел Владимирович, мы живём, в общем-то, можно согласиться, в переходный период, и когда мы предлагаем, например, ввести прогрессивную шкалу налогообложения, нам говорят: ну, Россия — страна особая, и, несмотря на то что во всём мире это реализовано, у нас по-другому, у нас плоская шкала, мы в особой ситуации. А вот предложение, которое мы сейчас обсуждаем, оно в мировом тренде, и это в целом хорошая ситуация, но в наших, как говорится, особых, российских условиях не приведёт ли расширение возможности влияния суда присяжных к тому, что граждане, которые пораньше, так сказать, будут просто уходить с большей лёгкостью от ответственности, имея дополнительные инструменты воздействия на присяжных заседателей, которые в итоге принимают решение об их виновности? Даёте ли вы нам определённую гарантию, что это лучше в наших российских, особых условиях?

Председательствующий. Крашенинникову включите микрофон.

Крашенинников П. В. Здесь есть несколько философских вопросов, особенно насчёт гарантий. Что касается переходного периода, мы постоянно переживаем переходный период: любой человек рождается, потом взрослеет, в организме что-то меняется, умнеет, может быть, а может, и нет, ну и так далее, а потом стареет — это тяжело, всё время переходный период. С точки зрения принципов правосудия, конечно, при наличии суда присяжных принципы объективности и состязательности, на мой взгляд, раскрываются наилучшим образом: состязательность — потому что нужно заседателей убеждать, при этом широко раскрываются адвокатские способности; объективность — потому что на этот суд сложно давить. Статистика — не только российская, но и мировая — показывает, что суд присяжных наиболее объективен, в действии этих принципов и заключается гарантия правосудия, о чём мы всегда заботимся.

Председательствующий. Включите микрофон представителю президента.

Минх Г. В. Уважаемые коллеги, извините, пожалуйста! Маргарита Николаевна, я оговорился, отвечая на ваш вопрос: не шесть голосов по областному уровню, а пять на три, всегда должно быть большинство голосов, поэтому на областном уровне — пять на три. Даже если будет коллегия из 9 человек, при простом голосовании мы получим пять на четыре, а если 8 присяжных, всё равно для признания человека виновным необходимо пять голосов; на районном уровне, как я и сказал, голоса делятся четыре на два, обвинительная сторона голосующих должна перевесить на два голоса. Здесь хороший запас

прочности, мне кажется, вот эта чётность позволяет создать дополнительные гарантии. Ещё раз: не шесть на два, а пять на три на областном уровне и четыре на два на районном уровне.

Председательствующий. Спасибо.

Руденко Андрей Викторович, пожалуйста.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня два коротких вопроса. Первый вопрос — Гарри Владимировичу. Гарри Владимирович, у нас институт присяжных заседателей насчитывал около 1 тысячи человек, а сейчас будет целая армия — 15 тысяч человек. Как будет организована персональная защита данных граждан, которые будут составлять коллегии присяжных? Ведь процессы длятся не один, а несколько месяцев. И вообще, как будет осуществляться защита присяжных заседателей?

А второй вопрос — Владимиру Николаевичу. Владимир Николаевич, как будет комплектоваться институт присяжных заседателей в гарнизонных судах — из числа военнослужащих или гражданские специалисты тоже будут привлекаться?

Минх Г. В. По поводу персональных данных. Все списки присяжных заседателей сейчас формируются на основе данных системы ГАС "Выборы". В создании этих списков участвуют исполнительные органы власти, судебная власть, как и сейчас. В списках указываются фамилия, имя и отчество, больше никаких идентификационных признаков не существует — это первая, скажем так, степень защиты персональных данных: они отсутствуют, кроме фамилии, имени, отчества. Плюс к тому информация, которая содержится в этих списках, не является закрытой, просто она нерасшифрованная.

Что касается сопровождения и обеспечения независимости и безопасности, я, отвечая на вопрос Николая Васильевича Коломейцева, уже попытался об этом рассказать, поэтому просто примите это к сведению.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Несомненно, система может быть смешанной.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Будут.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, фракция КПРФ не будет поддерживать этот законопроект по следующим причинам.

Прежде всего, суд присяжных — это отживший институт англосаксонского права, это шаг в позапрошлый век. Такие су-

ды создавались в условиях раннебуржуазных демократий, когда уголовные законы были несовершенны и существующие противоречия и пробелы в законодательстве должно было восполнять мнение толпы, то есть присяжных. Наш Уголовный кодекс достаточно разумен — совершенствовать надо прежде всего работу профессиональных судей.

Далее, суд присяжных обычно состоит из людей, не обладающих юридическими познаниями. Принимая решение в совещательной комнате, присяжные прислушиваются не к тому, кто робко подаст голос в защиту логики и справедливости, а к тому, кто громко и уверенно задавит всех своей позицией. На протяжении всей истории человечества суды присяжных творили произвол и беззаконие, примеров тому немало как в литературе, так и в истории, за неимением времени пересказывать их не буду.

Вот что говорит о суде присяжных юрист с сорокалетним опытом работы в правоохранительных органах, действующий судья Валерий Ласкаржевский: "В составе коллегии обычно домохозяйки, пенсионеры и безработные, потому что никто из работающих не может позволить себе по несколько месяцев, а то и не один год ходить в суд... Трупособное население всячески избегает этой "почётной обязанности". И вот на этот неподготовленный, зачастую малограмотный и социально аморфный слой населения, владеющий крохами отрывочных знаний, почерпнутых из телепередач, и возлагается обязанность решать судьбы людей. В самых ничтожных мелочах повседневной жизни люди прибегают к услугам специалистов, профессионалов, а в деле столь важном, как суд, никто не боится отступить от этого элементарного правила благоразумия. Разве человек, желающий починить часы, обращается к плотнику? Хирург спрашивает у народа, что отрезать больному пациенту?.. Как и любая работа, отправление правосудия должно стремиться к профессионализму, а не наоборот".

Убеждён, что такого мнения придерживаются если не все судьи и прокуроры, то уж точно большинство из них. Как юрист-практик, могу сказать, что суды с участием присяжных не только запросто оправдывают виновных, но и так же запросто выносят обвинительные вердикты в отношении лиц, вина которых в уголовном деле не доказана, такие случаи известны лично мне.

Главный довод сторонников суда присяжных состоит в том, что этот суд позволит предупреждать факты встречающейся в среде профессиональных судей коррупции и зависимости от исполнительной власти. Хороший довод, однако не

правильнее ли было бы создать судебную систему из судей-профессионалов, которые... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Синельщиков Ю. П. ...которые были бы ни от кого не зависимы и неподкупны? И для этого судьи должны быть избираемые, но не назначаемые исполнительной властью, а предупреждать случаи мздоимства среди судей с успехом могли бы народные заседатели в количестве двух человек — этот институт весьма эффективно работал в советское время. К тому же присяжные заседатели ещё меньше, чем профессиональные судьи, защищены от подкупа и угроз — примеры такого влияния на судей из числа присяжных всем хорошо известны.

Сторонники суда присяжных обращают внимание на то, что в обычном суде только около 1 процента рассматриваемых дел заканчивается вынесением оправдательного приговора, а в суде присяжных аж около 20 процентов оправданий, что соответствует европейской практике. Из этого делается вывод, что расширение сферы действия суда присяжных позволит улучшить статистику оправдательных приговоров. В ответ на это хочу заметить следующее: не сомневаюсь, что число неправосудных приговоров у нас значительно, а в местах лишения свободы немало невиновных, однако суды присяжных оправдывают не столько невиновных, сколько тех, у кого оказываются подготовленные адвокаты-защитники. Кроме того, российская судебная статистика отличается от европейской главным образом тем, что большое число обвиняемых и подозреваемых у нас оправдывается на досудебной стадии путём прекращения дела следователями и дознавателями. В тех странах, где значительный процент оправдательных приговоров, следователи и дознаватели не прекращают уголовные дела, а направляют их в суд, чтобы решение выносилось в суде.

Необходимость суда присяжных его сторонники мотивируют ещё тем, что он предусмотрен Конституцией, поэтому, мол, хватит дискутировать, надо строго выполнять основной закон государства. Мы не возражаем — давайте будем выполнять закон, совершенствуя уже имеющуюся форму суда присяжных, которая существует в судах субъектов и которая за последнее время заметно трансформировалась под воздействием практики. Напомню, что сейчас присяжные рассматривают около 20 составов преступлений, первоначально в УПК присяжным было подсудно более 50 составов.

Наконец, не забудем, что тяжким бременем на плечи налогоплательщиков ложится содержание судов с участием присяжных: по оценкам специалистов, стране на это потребуются десятки миллиардов рублей, однако в финансово-эконо-

мических обоснованиях к законопроектам заявлено, что реализация будет осуществляться за счёт бюджетных ассигнований, предусматриваемых федеральным бюджетом на соответствующий финансовый год Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации. Данные обоснования никак не отменяют положения, что расплачиваться за этот суд будет народ, в том числе жертвы и их родственники, это касается тех преступлений, по которым подсудимые будут оправданы.

Председательствующий. Ремезков Александр Александрович, пожалуйста.

Ремезков А. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Абсолютно очевидно, что предлагаемые изменения позволят разгрузить работу краевых и равных им судов, что повысит качество работы районных судов, наиболее приближенных к населению, также участие присяжных заседателей в судах районного уровня будет способствовать укреплению статуса таких судов в качестве основного звена российской судебной системы. Кроме того, повышаются возможности для реализации прав граждан на участие в правосудии, появляются необходимые условия для широкого привлечения граждан к отправлению правосудия, что позволит обеспечить полную реализацию положений статьи 123 Конституции Российской Федерации.

С учётом изложенного и прозвучавших аргументов докладчика и содокладчиков фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данные законопроекты и предлагает Государственной Думе принять их в первом чтении.

Председательствующий. Руденко Андрей Викторович.

Руденко А. В. Сразу скажу, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет поддерживать внесённые президентом законопроекты, и мы проголосуем за. Мы считаем, что таким образом развивается институт демократии в стране и реализуется посыл, который был дан в послании президента. Хочу от нашей фракции, от имени всех наших коллег выступить в защиту тех людей, которые работают в институте присяжных заседателей, — все они граждане Российской Федерации. Некоторые коллеги, выступая, называли их низкоквалифицированными, толпой и так далее... Такие определения нельзя давать — это наши люди, это наши сограждане, россияне, которые работают в судах! Любой осуждённый, столкнувшийся с нашим правосудием, с обвинением, должен всегда иметь ещё и право на дополнительную защиту, которую даёт президент, и мы в этом отношении его поддержим.

Я считаю, наша фракция считает, что, конечно, надо предусмотреть дополнительную защиту тех людей, которые будут работать присяжными заседателями, потому что, мы понимаем прекрасно, тот, кто силен, всегда будет оказывать определённое давление на присяжных заседателей, пытаюсь уйти от ответственности. Но тем людям, которые действительно невиновны и должны быть оправданы (может быть, дело было сфабриковано следствием), поможет институт присяжных заседателей.

Повторяю: наша фракция будет поддерживать данные законопроекты.

Председательствующий. Сухарев Иван Константинович, пожалуйста.

Сухарев И. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик и содокладчики достаточно полно изложили суть законопроектов, более того, на пальцах объяснили то, что касается численного состава. Ну, если немножко оглянуться назад, а нас уже пытался окунуть в историю Павел Владимирович, то следует сказать: конечно, изначально институт присяжных был предложен Екатерине II, потом Сперанский предложил эту форму суда Александру I, но только в 1864 году этот институт был введён в систему судопроизводства в ходе Судебной реформы. К сожалению, в результате революции и прихода к власти большевиков мы на несколько десятков лет отказались от института присяжных заседателей, и появился он уже в 90-е годы прошлого века. Первое такое судебное заседание состоялось в современной России в 1993 году над братьями Мартыновыми, и, собственно говоря, суд присяжных существенно смягчил им приговор, который обвинение предлагало применить в отношении этих братьев.

О многом ещё можно говорить: есть необходимость расширить список статей, дела по которым подследственны суду с участием присяжных заседателей; нужно поработать и над защитой этих лиц от преступных посягательств; стоит подумать об образовательном процессе, о курсах для присяжных.

А что касается самих законопроектов, конечно, фракция ЛДПР поддержит их, потому что всё-таки расширяется применение института присяжных, что закреплено в Конституции.

И собственно говоря, главным отличием, первой особенностью института присяжных является то, что такой суд оправдывает гораздо чаще, чем профессиональные судьи, то есть если в обычных судах количество оправдательных приговоров не превышает, собственно говоря, несколько процентов, то в судах с участием присяжных в зависимости от региона оно

колеблется от 10 до 20 процентов. Вторая особенность — это то, что, если присяжные всё-таки выносят обвинительный вердикт, приговор, как правило, является более суровым, чем был бы вынесен профессиональными судьями. Но это детали.

Что касается данных законопроектов, мы поддерживаем концепцию, поскольку участие присяжных заседателей в судах на уровне районов будет способствовать укреплению статуса судов как основного звена российской судебной системы, наиболее приближенного к населению, создаст необходимые условия для широкого привлечения граждан к отправлению правосудия и позволит обеспечить полную реализацию положений статьи 123 Конституции Российской Федерации. Кроме того, с учётом новелл закона об адвокатуре это позволит повысить состязательность процесса, что, собственно говоря, положительно скажется на соблюдении прав и свобод наших граждан.

В целом всё. Фракция ЛДПР поддержит.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента?

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемые коллеги, я обычно не выступаю с заключительным словом, но мне показалось очень странным выступление коллеги из фракции КПРФ.

Уважаемые депутаты, негоже, говоря об избирателях, о народе Российской Федерации, использовать такую терминологию — это наш с вами электорат, это ваш электорат. И не надо превращать институты государственной власти, которые работают с участием народа, в суд толпы и в какой-то шабаш! Я тогда на вашем месте отказался бы от выборов, потому что как можно доверять домохозяйкам, пенсионерам, чуть ли не голодранцам, если следовать вашей логике? Мне кажется, это просто неприлично для парламента Российской Федерации! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета? Павел Владимирович, будете выступать? Нет.

Уважаемые коллеги, выносим законопроекты, 13, 14, 15 и 16-й вопросы, на "час голосования".

Возвращаемся к законопроектам второго чтения.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Александр Евсеевич Хинштейн, пожалуйста.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению. Кратко напомню, что речь в нём идёт об унификации, то есть о приведении к единому знаменателю системы социальных гарантий и выплат для сотрудников Федеральной службы исполнения наказаний, Государственной противопожарной службы МЧС и Федеральной таможенной службы таким образом, чтобы у этих людей были равные права, равное положение с сотрудниками полиции и военнослужащими, чтобы в случае, если они будут уволены вследствие полученной ими военной травмы или заболевания, могли получать дополнительную денежную выплату независимо от вида пенсии, которая им установлена, поскольку на сегодняшний день, к сожалению, возможно только предоставление пенсии по инвалидности.

К законопроекту не поступило поправок. Мы понимаем социальную значимость и важность этого законодательного акта и полностью разделяем позицию правительства, внёсшего данный законопроект.

Комитет рекомендует Государственной Думе поддержать принятие данного законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, выносим на "час голосования".

Третье чтение не предлагаете пока?

Микрофон на трибуне включите.

Хинштейн А. Е. Коллеги, если законопроект получит поддержку во втором чтении, мы считаем, он готов к принятию в третьем, окончательном чтении, и просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 30 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

Ризван Даниялович Курбанов, пожалуйста.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был внесён Правительством Российской Федерации в Государственную Думу 18 февраля 2016 года и прошёл все необходимые процедуры для его сегодняшнего рассмотрения. Напоминаю, что законопроект направлен на создание преференций для приобретения гражданства Российской Федерации иностранными гражданами, осуществляющими активную экономическую деятельность на территории нашей страны.

В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению к нему поступило три поправки: две из них рекомендованы

комитетом к принятию и размещены в таблице поправок № 1 и одна поправка рекомендована к отклонению и размещена в таблице поправок № 2. Комитет отмечает, что законопроект соответствует Конституции Российской Федерации, федеральному законодательству и международным обязательствам нашей страны.

На основании изложенного комитет предлагает утвердить таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию, и таблицу поправок № 2, рекомендуемых к отклонению, а также принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 297 чел. 66,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 297 чел.

Не голосовало 153 чел. 34,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 296 чел. 65,8 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 300 чел.

Не голосовало 150 чел. 33,3 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Ризван Даниялович Курбанов, пожалуйста.

Курбанов Р. Д. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был внесён в Государственную Думу 1 марта 2016 года Правительством Российской Федерации и прошёл все необходимые процедуры. В ходе подготовки ко второму чтению поступило две поправки редакционного характера, они рекомендованы комите-

том к принятию. У Правового управления замечаний по законопроекту нет.

На основании изложенного комитет предлагает утвердить таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 291 чел. 64,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 292 чел.

Не голосовало 158 чел. 35,1 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Рустам Рифатович Ишмухаметов.

Пожалуйста.

Ишмухаметов Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен подготовленный к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Законопроектом устанавливается административная ответственность за нарушение правил организованной перевозки группы детей автобусами. Ко второму чтению поступило четыре поправки редакционного и юридико-технического характера, которые рекомендованы комитетом к принятию и включены в таблицу поправок № 1.

Прошу проголосовать за таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Будут ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 296 чел. 65,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 296 чел.

Не голосовало 154 чел. 34,2 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за нарушение Правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом". Докладывает Рустам Рифатович Ишмухаметов.

Пожалуйста.

Ишмухаметов Р. Р. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило три поправки, которые рекомендованы комитетом к принятию и включены в таблицу поправок № 1. Прошу проголосовать за таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Будут ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 299 чел.

Не голосовало 151 чел. 33,6 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

Пожалуйста.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило две поправки, обе рекомендованы к принятию, носят в основном технический характер. Прошу

поддержать принятие таблицы поправок № 1 и принятие законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 296 чел. 65,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 296 чел.

Не голосовало 154 чел. 34,2 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения". Докладывает Виталий Борисович Ефимов.

Пожалуйста.

Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Данный проект был принят в первом чтении Государственной Думой 20 ноября 2015 года. Ко второму чтению к законопроекту поступило три поправки, все они рекомендованы к принятию, сведены в таблицу поправок № 1, поправок, рекомендованных к отклонению, нет. На законопроект получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, Комитет по транспорту рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 296 чел. 65,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 296 чел.

Не голосовало 154 чел. 34,2 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

И 12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 132 Воздушного кодекса Российской Федерации". Докладывает Виталий Борисович Ефимов.

Пожалуйста.

Ефимов В. Б. Уважаемые коллеги, комитет подготовил ко второму чтению законопроект "О внесении изменения в статью 132 Воздушного кодекса Российской Федерации", принятый Государственной Думой в первом чтении 16 декабря 2015 года. К законопроекту было подано две поправки, обе учтены при доработке, поправок, рекомендованных к отклонению, не имеется. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы.

Комитет предлагает Государственной Думе принять его во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 296 чел. 65,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 297 чел.

Не голосовало 153 чел. 34,0 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

По ведению — Качкаев Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, по 7-му вопросу Качкаев голосовал за принятие таблицы поправок № 1.

Председательствующий. Хорошо, учтём.

Коллеги, минуточку внимания: у нас сегодня много законопроектов, рекомендованных к принятию, после малого перерыва будет "правительственный час", потом рассмотрение законопроектов в фиксированное время, в 16.00, — много вопросов, поэтому предлагается сократить обеденный перерыв, провести его с 14 до 15 часов, а в 15 часов приступим к работе. Нет возражений? Нет. Спасибо.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Давайте продолжим работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 10 сек.)

Присутствует 437 чел. 97,1 %

Отсутствует. 13 чел. 2,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 13 чел. 2,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня в рамках "правительственного часа" в Государственную Думу приглашён министр промышленности и торговли Денис Мантуров. Вчера председатель правительства, представляя доклад о результатах деятельности за прошлый год, говорил и о новой модели экономики России, и о важности разработки стратегии на десятилетие вперёд — конечно, роль промышленности в этом велика. Давайте сегодня продолжим этот разговор. Я приглашаю на трибуну Дениса Мантурова.

Пожалуйста.

Мантуров Д. В., министр промышленности и торговли Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В своём выступлении коротко коснусь итогов прошлого года и сосредоточусь на текущей ситуации и планах на этот год.

В 2015 году объективные макроэкономические факторы привели к сжатию потребительского и инвестиционного спроса в стране, в результате объёмы торговли впервые с 1999 года упали на 10 процентов, а инвестиции в производство сократились на 8,5 процента. При этом в обрабатывающей промышленности снижение затормозилось на уровне 5,4 процента, и по итогам первого квартала этого года мы видим, что понижающий тренд постепенно сходит на нет. Традиционным лидером, локомотивом роста в последние несколько лет остаётся обеспеченный госзаказом оборонно-промышленный комплекс, который прибавил 13 процентов. В гражданском секторе хороший рост у лесной промышленности, в фарминдустрии, в производстве медизделий и в химическом комплексе. Вчера Дмитрий Анатольевич уже подробно проинформировал вас о цифрах по этим отраслям.

Производство металлообрабатывающего оборудования, по статистике Росстата, увеличилось на 5,3 процента; по данным отраслевой статистики, выпуск металлорежущих станков, производство которых локализовано в России, вырос почти на 20 процентов, в штуках это 1900. Я не буду углубляться в методологию расчётов, но хотел бы отметить, что в отрасли кардинально меняется структура производства в пользу выпуска более высокотехнологичного и производительного оборудования. Наши крупнейшие предприятия уже освоили выпуск высокоточных, прецизионных станков, и производство станков с числовым программным управлением выросло в 2015 году на 56 процентов. В этом году отечественные производители налаживают выпуск четырёх- и пятикоординатных станков с российским ЧПУ, что крайне важно для обеспечения технологической безопасности нашей страны. Всё это будет продемонстрировано в конце мая на выставке "Металлообработка-2016", и я приглашаю всех желающих посетить её и ознакомиться с нашей продукцией.

Переходя к секторам, которые в прошлом году продемонстрировали отрицательную динамику, отдельно хочу упомянуть лёгкую промышленность. Из-за снижения покупательной способности населения производство в отрасли сократилось на 12 процентов, но эти показатели могли быть гораздо хуже, если бы не комплекс мер поддержки в виде субсидий на формирование запасов сырья и техперевооружение, а также на пополнение оборотного капитала. В нынешнем году программа поддержки легпрома, которая включена в утверждённый правительством план по обеспечению стабильного социального и экономического развития, увеличена вдвое, средства доведены до суммы в 2,2 миллиарда рублей. Мы рассчитываем, что это поможет дальнейшей стабилизации ситуации в отрасли, которую мы уже отмечаем по итогам первого квартала этого года, текстильно-швейный сегмент прибавил более 1 процента, выпуск кожаных изделий и обуви вырос на 7 процентов, и это, собственно, прямой результат своевременно введённого запрета на вывоз кожевенного сырья.

В автопроме снижение производства составило 21 процент, но предполагалось более существенное падение. Из 1 миллиона 700 тысяч автомобилей, реализованных на рынке, каждый третий был продан благодаря государственной поддержке. Нынешняя отраслевая программа продлевает действие всех успешно реализованных в прошлом году мер, и правительством в этом году поддержано наше предложение дополнительно стимулировать экспорт продукции отечественных

автопроизводителей и её адаптацию к требованиям внешних рынков.

Ещё одна отрасль, где в полной мере проявились последствия общеэкономического замедления, — транспортное машиностроение. В прошлом году оно просело более чем на 30 процентов, несмотря на то что за счёт субсидирования производства инновационных вагонов дополнительно было реализовано более 10 тысяч вагонов, то есть почти треть рынка. Кроме того, мы стимулировали экспортные поставки, в результате они выросли в 5 раз — до более чем шести с лишним тысяч вагонов, это демпфировало масштабное сокращение рабочих мест на ведущих предприятиях отрасли.

С учётом вступления в силу с 1 января текущего года запрета на эксплуатацию грузовых вагонов с продлённым сроком службы мы предусмотрели поддержку отрасли в виде субсидий на приобретение инновационного подвижного состава в размере 10 миллиардов рублей. В совокупности с этими мерами в текущем году должно быть произведено и поставлено около 40 тысяч вагонов, и по итогам первого квартала мы уже видим перевыполнение производственных планов основных предприятий. Также принято решение об увеличении на 40 миллиардов рублей инвестпрограммы "РЖД" в части приобретения локомотивов. Благодаря этому будет закуплено более 500 единиц тяговой техники, и с начала года её выпуск на предприятиях "Трансмаша" увеличился уже на 7 процентов.

Сельхозмашиностроение. Сокращение объёмов производства в прошлом году наблюдалось только в области отвёрточной сборки иностранных марок. У российских производителей, наоборот, произошёл впечатляющий рост: кормоуборочная техника — почти на 29 процентов, тракторы разных типов — 26 процентов, зерноуборочные комбайны — 3 процента, причём в каждом из этих сегментов отечественные производители отвоевали у зарубежных марок от 7 до 14 процентов рынка. Мы продолжим поддержку отрасли за счёт эффективного механизма стимулирования спроса на сельхозтехнику, в связи с этим финансирование увеличено до 8 миллиардов рублей. В программе по сельхозмашиностроению предусмотрено дополнительно 1,5 миллиарда рублей на развитие экспорта. Наши компании имеют сейчас высококонкурентные на внешних рынках модели и за прошлый год нарастили объём поставок за рубеж на 10 процентов. Дополнительно по предложению Минсельхоза будет обеспечено обновление учебного парка профильных вузов современной сельхозтехникой на 500 миллионов рублей.

На примере рынка сельхозмашин видно, как развивается один из стратегических векторов промышленной политики — импортозамещение. По зарубежным товарам, у которых уже есть российские аналоги, процесс идёт довольно быстро под влиянием санкционного режима, а также девальвации рубля и установленных правительством запретов и ограничений на импорт в рамках государственных закупок. За 2015 год в подавляющем большинстве отраслей доля импорта сократилась на 10—15 процентов, а по некоторым секторам даже больше.

Что касается номенклатуры товаров, которые в нашей стране не производятся, она представлена в отраслевых планах импортозамещения. Для их выполнения с прошлого года по всем отраслям реализуется более 800 проектов, из них в срок или с опережением осуществляется 616 проектов, по остальным графики незначительно скорректированы, так как в нынешних условиях не всем предприятиям удаётся быстро найти финансирование. Дополнительно в период до 2020 года нам предстоит осуществить ещё 900 проектов. Суммарные инвестиции по начатым проектам составляют 130 миллиардов рублей, и порядка половины из них привлекли сами компании.

Государственная поддержка осуществляется в рамках государственных программ и ресурсов Фонда развития промышленности, о чём вчера говорил Дмитрий Анатольевич. Надо сказать, что фонд всего за год стал самым востребованным и эффективным институтом развития. В рамках уже одобренных им проектов планируется выпустить к 2020 году инновационной продукции на 600 миллиардов рублей. Благодаря решению о докапитализации фонд продолжает свою работу и уже запустил новую программу поддержки лизинга промышленного оборудования, которая осуществляется совместно с Центральным банком.

Мы рассчитываем, что помимо фонда существенную роль в импортозамещении и развитии промышленности в целом будет выполнять ещё один механизм, который мы с вами включили в закон "О промышленной политике...", — это специальные инвестиционные контракты, к нам уже поступило 13 заявок на их заключение. Сейчас на разных стадиях рассмотрения находятся поправки в 44-й федеральный закон, о государственных поставках, и в Налоговый кодекс, которые призваны ещё больше повысить привлекательность специальных инвестиционных контрактов, — мы рассчитываем, что они будут в ближайшее время приняты и этот механизм обеспечит дополнительный приток в промышленность как российских, так и зарубежных инвестиций. Правительством в прошлом году уже были установлены чёткие требования к заключению контрактов

в рамках 719-го постановления, причём акцент сделан на увеличение объёма производственных операций, выполняемых в России, — это стимулирует иностранные компании обеспечить трансфер технологий в нашу страну.

Для поддержки спроса на новую отечественную продукцию в рамках импортозамещения мы стараемся активнее использовать регуляторные механизмы. Я хотел бы поблагодарить депутатов за принятый в прошлом году очень важный для всей промышленности закон "О стандартизации...". В начале этого месяца президент подписал закон-спутник, предусматривающий внесение изменений в федеральные законы о государственных закупках и закупках компаний с госучастием, благодаря этому заказчики могут устанавливать требования к продукции, работам или услугам на основе национальных стандартов. Такая возможность позитивно скажется на процессе импортозамещения и будет содействовать повышению качества отечественной продукции.

Говоря о дальнейших перспективах импортозамещения, надо понимать, что оно будет развиваться в основном точно по критическим позициям, так как, по большому счёту, импорт уже и так сильно уменьшился: только за 2015 год поставки зарубежных высокотехнологичных товаров сократились на 33 процента в физическом объёме. Перед нами сейчас стоит задача использовать импортозамещение в качестве базы для повышения своей конкурентоспособности и завоевания глобальных несырьевых рынков, а для этого нужно менять саму структуру промышленности. Хотел бы обратить ваше внимание, что только за прошлый год, по данным Федеральной таможенной службы, сырьевой экспорт уступил несырьевому почти 3 процента своей доли в общем объёме, то есть Россия постепенно уходит от нефтяной иглы, это прослеживается и в увеличении объёмов внешних поставок российской высокотехнологичной продукции, которые выросли на 10,5 процента. Мы рассчитываем, что в этом году динамика будет как минимум не хуже, в том числе благодаря решениям правительства по увеличению финансирования экспортной поддержки через Внешэкономбанк и Росэксимбанк.

Освоение внешних рынков предполагает создание новых высокотехнологичных производств и формирование современной промышленной инфраструктуры внутри страны, поэтому одной из важнейших задач, над которой мы работаем, является развитие региональной сети индустриальных парков и промышленных технопарков. С 2014 года количество таких площадок выросло в полтора раза и дошло до 94 парков, там функционирует свыше 2800 российских и зарубежных компа-

ний-резидентов и трудится 110 тысяч человек. У нас предусмотрено два механизма поддержки: как напрямую управляющим компаниям, так и через возмещение затрат субъектов Федерации на развитие промышленной инфраструктуры. В текущем году по результатам проведённых конкурсов правительство выделило 4,2 миллиарда рублей 14 регионам на 15 проектов по созданию новых промышленных зон. В целом к 2020 году должны быть созданы ещё 49 индустриальных парков и 22 промышленных технопарка, при этом количество занятых на высокотехнологичных производствах, расположенных на этих площадках, увеличится до 200 тысяч, а ежегодный объём выпуска продукции в стоимостном выражении должен составить более 1 триллиона рублей.

Развитие промышленной инфраструктуры, импортозамещение и поддержка высокотехнологичного экспорта — это основные векторы нашей промышленной политики, однако нам необходимо думать не только о сегодняшнем дне, но и о более долгосрочных перспективах, нужно найти новые точки роста для нашей промышленности. Мы уже начали прорабатывать такие технологические направления, а также рынки, освоение которых позволит России занять достойное место в мировой экономике. С учётом того, насколько эффективно мы с вами сотрудничали при разработке законов "О промышленной политике...", "О стандартизации...", я приглашаю вас принять непосредственное участие в подготовке стратегии развития промышленности до 2030 года, которая определит, каким мы с вами видим будущее нашей промышленности и как это воплотить в жизнь.

Спасибо большое за участие и всестороннюю поддержку. Я готов ответить на все вопросы, и традиционно на все письменные вопросы мы подготовили ответы и направили сегодня в Государственную Думу.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Денис Валентинович, присаживайтесь.

Я приглашаю к микрофону аудитора Счётной палаты Российской Федерации Сергея Анатольевича Агапцова.

Агапцов С. А., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Денис Валентинович, уважаемые коллеги-депутаты! Безусловно, министерство проделало большой объём работы, направленной на стабилизацию, выравнивание ситуации в промышленности и сдерживание темпов её падения, — обо всём позитиве доложил министр. Выражая признательность министерству за

взаимодействие со Счётной палатой при проведении контрольных и экспертно-аналитических мероприятий — понимание есть по всем вопросам, — с учётом выступления Дениса Валентиновича по проблематике сформулированных вами, уважаемые депутаты, вопросов и исходя из функционала Счётной палаты, коротко остановлюсь на принципиальных и ещё нерешённых проблемах.

За период 2015 года Счётной палатой в министерстве и его подведомственных организациях проведено 6 контрольных мероприятий, 8 экспертно-аналитических, рассмотрено более 30 проектов постановлений правительства, составлено 26 протоколов об административных правонарушениях.

Бюджет Минпромторга России по открытой части в 2015 году составил более 290 миллиардов рублей. Основными видами господдержки являлись различного рода субсидии — около 50 процентов, расходы на НИОКРы — более 23 процентов и имущественные взносы в корпорации — более 10 процентов.

Теперь конкретно по субсидиям. Если в 2014 году было 39 видов субсидий, в 2015 году — 55 видов субсидий, то в 2016 году их будет ещё больше — 66 видов. Необходима оптимизация их количества, некоторые субсидии малозначительны по объёму и, по определению, не могут оказать какого-либо стимулирующего воздействия на получателя. Так, отдельные предприятия лёгкой промышленности получают субсидии в размере чуть более 3 миллионов рублей — о каком прорывном результате можно говорить?! Довольно значительная часть субсидий ориентирована на погашение определённых фактических затрат предприятий, которые не привязаны к конкретным результатам и слабоконтролируемы.

На наш взгляд, высвободившиеся в результате инвентаризации ресурсы можно направить на существенное увеличение объёма субсидий Фонду развития промышленности, в рамках которого реализуются наиболее эффективные проекты господдержки предприятий, в том числе и импортозамещающей направленности. Кроме того, представляется целесообразным внести дополнения в соответствующие нормативные акты в части установления требования об обязательности проведения комплексного анализа всех оказываемых мер господдержки в отношении предполагаемых получателей субсидий, а также оценки влияния субсидий на показатели эффективности госпрограмм.

По НИОКРам. Минпромторг России, изначально нацеленный на создание эффективной системы стимулирования НИОКРов в промышленности, в настоящее время, на наш взгляд, недооценивает значение этой работы. Так, объём расхо-

дов на НИОКРы в 2015 году составил 67,8 миллиарда рублей, из них 41,1 миллиарда рублей, или более 60 процентов, — это расходы на НИОКРы по гражданской авиационной тематике. Однако столь большое финансовое вливание в авиационную промышленность пока слабо коррелируется с полученным результатом: один из важнейших приоритетов авиапрома — проект отечественного гражданского регионального самолёта "Сухой Суперджет-100" — без постоянной господдержки буксует. Счётная палата завершает контрольные мероприятия по проверке выполнения поручений Президента Российской Федерации, касающихся развития гражданской авиационной техники, в рамках проверки использования выделенных 130 миллиардов рублей в форме облигационного федерального займа для реструктуризации накопленной задолженности АО "ГСС", производителя самолёта, — о результатах мы вас конкретно проинформируем. Следует отметить, что работа по коммерциализации НИОКРов ведётся недостаточная, многие исполненные за бюджетные средства работы остаются невостребованными промышленностью и морально устаревают, в июне мы начнём проведение мероприятия, специально посвящённого НИОКРам в Минпромторге России, — о результатах мы также вам сообщим.

Об итогах реализации антикризисного плана 2015 года вы были проинформированы. Наша проверка показала, что ряд нормативных актов в части компетенции Минпромторга России принят со значительной задержкой, часть денег так и не была использована. Сейчас реализуется антикризисный план 2016 года: здесь также есть возможность работать более оперативно, не повторяя промахи 2015 года, но уже сейчас видно, что сроки принятия семи нормативных актов истекли.

Импортозамещение. Безусловно, это проблема сложная: высокий удельный вес импортных комплектующих в составе большинства наших промышленных изделий объективно усложняет решение вопроса; устаревшие производственные фонды, износ которых составляет более 50 процентов, не позволяют в короткие сроки организовать производство соответствующих аналогов на отечественных производственных мощностях. Счётной палатой в 2015 году проведено экспертно-аналитическое мероприятие по вопросам импортозамещения с направлением отчёта, уважаемые депутаты, в ваш адрес. Все выводы изложены в отчёте, остановлюсь лишь на отдельных моментах.

Утверждено 20 отраслевых планов мероприятий по импортозамещению, которые не содержат количественных и стоимостных показателей, в качестве целевого ориентира выбрана только доля импорта в потреблении по отдельным тех-

нологическим направлениям, источник информации, содержащий значение показателя, отсутствует — всё это не позволяет проверить и проанализировать выполнение планов и оценить степень достижения показателей. Также отсутствует единый подход к формулировке конкретных индикаторов импортозамещения.

На наш взгляд, для эффективной реализации отраслевых планов необходимы определение приоритетов импортозамещения и проведение инвентаризации ресурсов предприятий в части основных фондов, технологий, загрузки мощностей, кадров и так далее. С целью более рационального их использования господдержку целесообразно направлять на прорывные проекты, учитывая ресурсы, возможности предприятий и потребности общества. Кроме того, успешная реализация мероприятий по импортозамещению будет способствовать повышению ответственности должностных лиц Минпромторга и руководителей предприятий в части принятых обязательств, достижения поставленных показателей эффективности и результативности использования бюджетных средств. В настоящее время Минпромторгом, как уже было отмечено, разрабатывается стратегия развития промышленности, в рамках которой данные вопросы, полагаем, найдут своё отражение.

Несколько слов о резервах. Они есть, и тут также есть над чем поработать. Приведу только два примера: министерству не удалось значительно снизить объём дебиторской задолженности, которая на 1 января 2016 года составила ни много ни мало 36,5 миллиарда рублей, при этом основными дебиторами являются, как ни странно, такие институты развития, как ВЭБ — 8,6 миллиарда рублей и "Ростех" — 10,1 миллиарда рублей; в прошлом году заметно увеличился объём незавершённого строительства, и только в рамках отрасли радиоэлектронной промышленности сорваны сроки ввода в эксплуатацию 20 объектов (это данные по 2015 году), а всего по министерству не введено 57 объектов.

В заключение хотел бы поблагодарить вас, уважаемые депутаты, особенно Комитет по бюджету и налогам, Комитет по промышленности, с которыми у нас сложились конструктивные деловые отношения, за востребованность и поддержку наших материалов.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к вопросам.

Гончаров Виктор Иванович, пожалуйста.

Гончаров В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Денис Валентинович, скоро год, как в Ставропольском крае были остановлены крупнейшие на Юге России высокотехнологичные стекольные заводы после отключения подачи газа "дочкой" "Газпрома" — "Газпром межрегионгаз Ставрополь". Можно, так сказать, подвести итоги года: на улице оказались 2320 квалифицированных специалистов, потери товарной продукции составили 2,3 миллиарда рублей, потери бюджетов всех уровней составили 248 миллионов и так далее. Что важно, так это то, что, хотя, по мнению "Газпром межрегионгаза...", заводы задолжали 774 миллиона рублей, установленная судом задолженность составляет 62,9 миллиона рублей, и эта сумма легко могла быть погашена при цивилизованном решении проблемы и сохранении рабочих мест на заводе.

Уважаемый Денис Валентинович, давайте, не дожидаясь печальной годовщины остановки заводов, ещё до дня празднования Великой Победы добьёмся решения о подаче газа на стекольные заводы... (*Микрофон отключён.*)

Мантуров Д. В. Уважаемый Виктор Иванович, уже второй год подряд один из первых вопросов — про стекольный завод, поэтому я уложусь даже меньше чем в три минуты, мне отведённые. Что касается предприятий, вы сами практически ответили на свой вопрос: 62 миллиона рублей они когда-нибудь заплатят "Газпром межрегионгазу..."? Ну я же не могу каждый раз Миллеру звонить, и губернатор постоянно занимается этим вопросом. Мы не можем за коллектив работать, за руководство и за собственников — это в принципе не входит в функционал министерства.

Если у вас с ними постоянный контакт, ну и повлияйте как-то на них, чтобы погасили задолженность. Мы готовы предоставить поддержку в любой форме, тем более что, как сказал Сергей Анатольевич, у нас в этом году аж 66 субсидий по разным направлениям, — представляете? — ну уж точно найдём какие-то возможности и поддержим. Ещё раз к вам обращаюсь: повлияйте, пожалуйста, на руководство предприятия, которое производит стеклотару для фармацевтической промышленности, а мы, как отраслевое ведомство, готовы всячески их поддерживать.

Председательствующий. Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Денис Валентинович, в розничных сетях мы наблюдаем засилье продукции иностранного производства, под иностранными марками, это касается практически всех товаров народного потребления — тканей, трикотажа, одежды, обуви и даже массовых пластиковых изделий. В Тобольске несколько лет назад был введён в эксплуатацию завод по производству полипропиленовой крошки, но тапки в магазинах всё равно китайские — медленно идёт процесс импортозамещения. Как нам победить засилье иностранной продукции и какие реальные меры вы принимаете, чтобы у нас в стране производились и предлагались населению товары, не уступающие по качеству и, главное, по цене импортным?

Мантуров Д. В. Уважаемый Владимир Владимирович, у нас в стране активно развиваются предприятия потребительского спроса. Вы сначала упомянули лёгкую промышленность, а потом уже сказали про тапки — если позволите, я скажу несколько слов о легпроме. У нас в магазинах, и не только в тех, в которых богатый ассортимент продукции, широко представлены товары наших предприятий легпрома, таких как, например, "Донецкая мануфактура" предприятие обувной промышленности "Юничел", у которого вообще своя сеть магазинов по стране, около пятисот магазинов открыли, чтобы реализовывать свою продукцию. И многие расширяют свои сети, продвигают свои товары через систему своих магазинов.

Что касается крошки и продукции из полиэтилена, полипропилена. Наши компании "Сибур" и "Татнефть", которые реализуют проекты в сфере импортозамещения, бесперебойно поставляют ту продукцию, в которой нуждаются переработчики и производители пластмасс и которая востребована рынком: что рынок просит, то и обеспечивается поставками.

Председательствующий. Терентьев Михаил Борисович.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Денис Валентинович, для инвалидов автомобиль с ручным управлением — важное средство для независимого образа жизни. Многие из них управляют автомобилем с механической коробкой передач, однако в 2015 году вступил в силу технический регламент Таможенного союза "О безопасности колёсных транспортных средств", которым с 1 июля 2016 года запрещается использование автомобиля, предназначенного для инвалида, с механической трансмиссией или без антиблокировочной тормозной системы. По нашему мнению, это нарушение российского законодательства, направленного

на обеспечение инвалидов равными с другими гражданами возможностями. Прошу вас проинформировать депутатов: когда от имени Российской Федерации в Евразийскую экономическую комиссию будут направлены изменения в технический регламент и когда Министерство промышленности и торговли доложит нам об исправлении этой нелепой ситуации, дискриминирующей автомобилистов с инвалидностью?

Мантуров Д. В. Уважаемый Михаил Борисович, я хочу свой ответ разделить на две части.

Первое. Мы с вами уже как-то говорили на эту тему, относительно того, что мир идёт вперёд и использование автоматической коробки означает снижение аварийности и повышение безопасности на дорогах. Я хочу привести цифры: в прошлом году повысилась безопасность, а смертность от дорожных происшествий снизилась на 15 процентов.

Второе. В 2011 году, когда разрабатывался технический регламент, все принимали активное участие: технический регламент рассматривался на общественных слушаниях, долго обсуждался во всех отраслевых союзах, естественно, это касается и Всероссийского общества инвалидов, и никто не внёс изменений. А ведь он просто физически не появился бы, если бы кто-то от вас внёс соответствующие требования.

Следующее, что касается сегодняшней ситуации. Если вы считаете, что мы с вами вместе недоработали в 2011 году и что-то не учли, я со своей стороны обещаю — я уже переговорил с министром, который отвечает в ЕЭК за техрегулирование, — что, если мы сейчас иницилируем соответствующее предложение, в течение максимум двух-трёх месяцев можно внести изменения в части норм технического регламента, введение в действие которых отложено. Поэтому, если вы действительно считаете, что и вы, и мы в своё время не учли какие-то аспекты, давайте вместе отработаем и внесём оперативно эти изменения.

Председательствующий. Аксаков Анатолий Геннадьевич, пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемый Денис Валентинович, прежде всего хотел поблагодарить вас за конструктивную работу с депутатским корпусом, в частности с комитетом по экономической политике.

Мой вопрос касается изменений в закон "О государственном оборонном заказе", которые вступили в силу в прошлом году. По информации, которая поступает в Государственную Думу, ряд предприятий оборонно-промышленного комплекса столкнулись с проблемами в своей работе в связи с новыми правилами банковского сопровождения. Возникают вопросы:

есть ли угроза срыва гособоронзаказа по отдельным предприятиям и что вы собираетесь делать, чтобы решить возникшие проблемы банковского сопровождения предприятий оборонно-промышленного комплекса?

Мантуров Д. В. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, эта работа была связана с исполнением поручения президента. Мы, собственно, вместе с Министерством обороны отработали это поручение и внесли изменения в 275-й закон, в 157-й закон в части ужесточения требований и обеспечения контроля за расходованием государственных средств в рамках гособоронзаказа. Мы должны разделить предприятия на две категории: те, что действительно дисциплинированно и качественно исполняют гособоронзаказ и готовы соблюдать требования, которые прописаны в законе, и те, что в силу несущественных объёмов заказа просто не хотят исполнять эти действительно жёсткие требования. Мы за прошлый год провели несколько семинаров, порядка 3 тысяч человек собрали на разных площадках — консультировали, объясняли, как этими инструментами нужно пользоваться; 1200 предприятий направили нам соответствующие запросы, по которым мы дали чёткие разъяснения.

В результате анализа работы за прошлый год мы пришли к выводу, что требуется внести ряд изменений, — мы с Министерством обороны подготовили ряд поправок к упомянутым мною законам и в ближайшее время внесём законопроект в Государственную Думу для того, чтобы уравнивать в правах и возможностях все предприятия — и "головников", и широкой номенклатуры кооперации. В первую очередь это касается вопросов, связанных с исполнением производства длительного цикла, особенно если мы говорим о строительстве, например, подводной лодки, которая строится от пяти до семи лет, и, естественно, по существующим нормам предприятие не может использовать ту прибыль, которая формируется в рамках исполнения этого заказа. Мы за счёт поправок в законы дадим предприятиям возможность использовать частично те ресурсы, которые накапливаются в рамках поэтапного исполнения заказа. Ну и по ряду других моментов, на которые предприятия обращали внимание, мы с Министерством обороны нашли согласованное решение, поэтому в ближайшее время внесём поправки.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Денис Валентинович, я за вашу работу вашему министерству всё-таки поставил бы неудовлетворительную оценку. Почему? Бытовая техника в основном импортная — холодильники, стиральные машины, утюги и так далее, всё перечислять не буду. В авиастроении в 2014 году было выпущено

159 судов, а в 2015-м — уже 156, из них 124 — военные суда и только 32 — гражданские, из них в свою очередь 25 самолётов "Су". Вы же всё-таки министр промышленности и торговли и обязаны — я подчёркиваю: именно обязаны — влиять на рынок потребителей, заставлять наши авиакомпании закупать суда нашего, отечественного производства, тем самым расширяя промышленное производство судов!

Совсем потеряли речное пассажирское судоходство — сегодня пассажирского судна практически не встретишь ни на одной реке. Вопрос: почему перестали выпускать суда на подводных крыльях?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Денис Валентинович.

Мантуров Д. В. Николай Фёдорович, трёх минут мне вряд ли хватит для ответа на ваш вопрос. Начну с главного: вы всё-таки походите по магазинам! Вы делаете такие заявления, что у нас не продаются российские электрические, газовые плиты, чайники, утюги, холодильники. Я вам сейчас приведу много примеров, начиная от "Индезит" и заканчивая другими предприятиями, которые пусть и не российского происхождения, но локализовали полностью производство своей продукции в нашей стране, обеспечивают производство и телевизоров, и всего остального. Поэтому давайте будем здравомыслящими и объективными людьми: сначала будем ходить по магазинам и смотреть, что там продаётся, а уж потом давать комментарии. Это первое.

Второе. Что касается авиации, мы с вами пережили 90-е годы — начало двухтысячных и помним, что производство гражданских судов составляло ноль. Мы не можем за четыре года увеличить в десятки раз объёмы производства гражданских судов. Мы разработали только один самолёт — "Сухой Суперджет", но на него даже в тяжёлое для нашей экономики время есть спрос, и благодаря поддержке правительства за счёт прошлогодней докапитализации Государственной транспортной лизинговой компании обеспечивается поставка этого самолёта российским авиакомпаниям через операционный лизинг. Это новое решение, которое даёт возможность компаниям в конкурентных условиях эксплуатировать эти самолёты.

Что касается боевой авиации, вы сами сказали, что по объёмам мы занимаем первое место в мире, такого на самом деле не было и в советское время.

Теперь что касается судостроения. Немного ретроспективы: в Советском Союзе никогда не производились пассажирские суда, по социалистическому разделению труда этим занимались ГДР и Польша, но никак не Советский Союз. У нас

в последние несколько лет ежегодно наращиваются объёмы гражданского судостроения, в частности, в этом году в производстве находится более 160 судов.

Отдельно хочу сказать о пассажирских судах. Мы впервые за весь советский и российский период в этом году нашли средства и заложим три пассажирских лайнера вместимостью 300 человек, суперинновационные. Приглашаем вас в мае на закладку.

Председательствующий. Спасибо.

Свинцов Андрей Николаевич.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Денис Валентинович, я с вами не соглашусь в вашей оценке успехов в промышленности, в частности в сфере радиоэлектроники. Вот вы говорите, что телевизоры в России собираются, но это только крупноузловая сборка, а всё, что связано с подачей сигнала и так далее, производится где-то в странах Азии. "Ростехнологии" пытались что-то сделать, йотафон сделали, однако успеха мы не видим; "Роснано" целиком себе эту отрасль забрало, в Зеленограде произвело пару чипов, и тоже всё заглохло.

И в связи с этим, собственно, вопрос: что ваше ведомство делает для развития именно радиоэлектронной промышленности? У нас абсолютно всё сейчас цифровое, но в основном все эти программы провалены: провалена программа перехода на цифровое телевидение, в военной промышленности всё это используется, но вы залезьте в любой танк и увидите, что там компьютеры по 200 килограммов весят! Что делается здесь, не пора ли хотя бы "Роснано" передать в ваш Фонд развития промышленности, потому что в этом фонде видны какие-то точки роста, виден успех?

Мантуров Д. В. Андрей Николаевич, я, честно говоря, не жду от вас похвалы, поскольку, собственно, не для этого пришёл, но могу сказать по радиоэлектронике следующее. Первый этап реализации федеральной целевой программы развития микроэлектроники был нацелен как раз на то, о чём вы говорите, — на создание основы для последующего использования в готовых изделиях. И я не могу сказать, что первый этап реализован некачественно, учитывая те возможности и средства, которые были предоставлены, — в общем объёме это было 26 миллиардов рублей.

Я хочу привести пример, касающийся микроэлектронных чипов, вы это упомянули. На всякий случай скажу, что фабрика в Юго-Восточной Азии стоит 10 миллиардов долларов, — мы с вами не обладаем такими средствами, у нас, к сожалению, нет такого спроса и наработанной площадки, чтобы обеспечи-

вать такой объём производства. Но при этом мы вышли на параметр 65 нанометров, что практически обеспечивает потребности как гособоронзаказа, так и заказов гражданского сектора, и движемся в сторону 16 нанометров, чтобы в небольших объёмах выполнять заказы, которые будут обеспечиваться за счёт Министерства обороны и других ведомств, — прогресс есть, мы на этом останавливаться не будем. Потребуется средства, и мы рассчитываем, что как раз благодаря государственной программе развития радиоэлектроники (не микроэлектроники, а уже радиоэлектроники) обеспечим их для нашего частного сектора, — в данном случае мы рассчитываем именно на их инициативу, поскольку они, собственно, привлекли за эти годы более 60 миллиардов частных инвестиций в этот сектор промышленности. У нас с вами появилось несколько процессоров: "Эльбрус", "Элвис", которые финансируются в том числе за счёт средств Минпромторга, и в этом году увидит свет ещё такой продукт, как "Байкал" от "Т-Платформы".

Мы, конечно же, исходим из того, каков рынок у нас сегодня и какие заказы есть у наших внешних, так сказать, партнёров, и будем обеспечивать потребности, которые будут складываться.

Председательствующий. Яшин Михаил Евгеньевич.

Яшин М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Денис Валентинович, часто приходится слышать о необходимости ухода нашей страны от сырьевой модели экономики, при этом забывают, что на первом этапе высокотехнологичных производств должно быть качественно переработанное сырьё. К ведению Минпромторга относится лесопромышленный комплекс, для которого самой главной задачей как раз и является развитие глубокой переработки сырья.

Вопрос: есть ли какая-то динамика в решении этой задачи? Данный вопрос интересует не только членов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но и участника проекта "Мы вместе" Игоря Григорьева из Санкт-Петербурга.

Спасибо.

Мантуров Д. В. Михаил Евгеньевич, вы затронули очень важную тему, касающуюся такой отрасли промышленности, как лесопереработка. Мы для себя в ближайшей перспективе видим развитие этого сектора как основы и двигателя для многих других сопутствующих отраслей промышленности, поскольку это возобновляемые природные ресурсы, и считаем, что у нас есть потенциал для работы в этом направлении и это уже даёт результаты. В частности, если мы возьмём общий объём лесозаготовки начиная с 2007 года, то увидим, что вернулись к докризисному состоянию: на сегодняшний день общий

объём лесозаготовки — порядка 200 миллионов кубических метров. У нас растёт объём производства и объём экспорта практически по всем высокотехнологичным секторам этой отрасли: это и плиты ОСП, ДВП и МДВП, это и, естественно, пиломатериалы. Причём, если мы говорим о поставке кругляка в чистом виде, снижение объёмов поставок наблюдается как раз с 2007 года, поскольку в 2008 году, вы помните, правительством было принято решение о введении запретительных таможенных пошлин в этой части, — снижение было в 2008-м и в последующие годы до объёма 11 миллионов кубических метров за год. Мы считаем, что в этом году эта тенденция сохранится.

Поддержка отрасли будет осуществляться за счёт специальных субсидий на обеспечение заготовки лесных материалов в межсезонный период и за счёт комплексных инвестиционных проектов. Отдельная субсидия уже третий год подряд реализуется за счёт в том числе вашей поддержки дальневосточных предприятий, которые зависят, естественно, от того сортамента лесных ресурсов, который у них есть в части экспорта, поэтому они заинтересованы в наращивании объёмов производства древесины более глубокой переработки. Мы в этом году последний раз им предоставляем почти 2 миллиарда рублей, для того чтобы обеспечить запуск этих производств. В общей сложности сегодня в стране реализуется около 120 приоритетных инвестиционных проектов.

Председательствующий. Матханов Иринчей Эдуардович, пожалуйста.

Матханов И. Э., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Денис Валентинович, одной из препон для развития нашей российской промышленности является незаконный оборот промышленной продукции. Мы знаем о незаконном рынке запчастей для автомобилей, масел, фильтров и даже некоторых узлов для авиапрома. Уже год как создана Государственная комиссия по противодействию незаконному обороту промышленной продукции, которую вы, Денис Валентинович, возглавляете. Что сделано комиссией за этот год, есть ли какие-то конкретные результаты?

Мантуров Д. В. Иринчей Эдуардович, спасибо за вопрос. Инициатива в части создания такой государственной комиссии исходила как раз от отраслевых союзов, было обращение к президенту нашей страны, которое президент поддержал, дал поручение правительству создать такую госкомиссию. Действительно, я её возглавляю, в неё входят и руководители основных отраслевых ведомств. Мы исходим из того, что за год рабо-

ты эта госкомиссия — мы как раз на прошлой неделе подводили итоги работы за прошлый год — сделала достаточно много.

В сфере лёгкой промышленности, вы знаете, наверное, с этого года уже введён особый режим продажи меховых изделий, как импортных, так и внутреннего производства, — через чипирование, через RFID-метки, чтобы налоговые органы, которые администрируют это, могли контролировать происхождение товара. У нас огромный объём контрафакта в этой области и в целом в легпроме, он исчисляется миллиардами, сотнями миллиардов рублей, если быть точным, составляет порядка 1 триллиона 200 миллиардов рублей. Естественно, это отражается на качестве жизни и безопасности людей, а также влияет на недополучение налогов бюджетом. Поэтому мы разделили свою работу условно на две части: первое — это обеспечение безопасности, второе — фискальные мероприятия, для того чтобы получать больше дополнительных доходов в бюджет. Первый, пилотный проект мы реализовываем в области продажи меховых изделий, затем будем двигаться дальше. Сейчас готовится совместное решение с Министерством природных ресурсов и экологии в части использования RFID-меток в лесной продукции — ровно то, о чём я сейчас рассказывал, — для того чтобы не было недополучения налогов в бюджет из-за нелегальных поставок кругляка и других пиломатериалов. Естественно, это будет касаться всех отраслей и секторов экономики, где мы видим проблемы, силами как раз государственной комиссии мы будем их расширять и реализовывать новый подход.

Председательствующий. Родин Владимир Романович, пожалуйста.

Родин В. Р., фракция КПРФ.

Уважаемый Денис Валентинович, хотелось бы получить комментарий в связи с событиями вокруг НПО "Молния" — некогда флагмана в авиакосмической сфере, в частности, создавшего "Буран", напоминаю. Более пяти лет назад появилось заключение Счётной палаты о наличии признаков принудительного банкротства "Молнии", в конце прошлого года по коллективному запросу девяноста шести депутатов Государственной Думы Счётная палата указала на неудовлетворительное руководство деятельностью объединения. После этого исчезла из поля зрения управляющая компания "Букет", которая, по моему мнению, выполняла роль рейдера, но осталась её исполняющий директор Соколова Ольга Михайловна, которая продолжает работу по уничтожению кадрового состава, прежде всего из числа тех сотрудников, кто боролся за сохранение "Молнии". Один из последних изданных ею приказов предпо-

лагает уничтожение стендовой базы, и это при том, что есть указ президента о недопустимости банкротства этого предприятия... *(Микрофон отключён.)*

Мантуров Д. В. Владимир Романович, что касается "Молнии". Если честно, несколько лет назад мы не видели перспектив развития этого предприятия, но за последние несколько лет корпорацией "Ростех" сделано достаточно много для того, чтобы ситуация на предприятии улучшилась. Более того, хочу сразу сказать, что Москвой, московским правительством принято решение о сохранении профиля этого предприятия, и за прошлый год выручка выросла в 3 раза, составив почти 600 миллионов рублей, предприятие впервые стало рентабельным.

Я не могу ничего сказать относительно госпожи Соколовой персонально, я просто такую не знаю, но если вы считаете, что она заслуживает какого-то внимания... Конечно, уточню, чем она занимается и какие задачи выполняет, но могу сказать, что по гособоронзаказу рост обеспечен уже в 12 раз. На предприятие пошла молодёжь; конечно, имеет место естественная убыль, но молодёжь идёт. Мы исходим из того, что те меры, которые сейчас отрабатываются "Ростехом", на фоне увеличения заказов обеспечат решение проблем и в части платёжеспособности, и в части дальнейшего развития этого предприятия.

Председательствующий. Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С. Денис Валентинович, когда министр идёт в Государственную Думу и не ждёт похвалы, наверное, это не самый хороший сигнал для нас, потому что всё-таки мы не просто 450 человек, мы представляем страну, и надо, чтобы мы и оценку давали и нам было за что вас хвалить.

Вопрос в чём заключается? Фракция ЛДПР всегда занималась и интересовалась проблемами гражданской авиации. Известно, что наша страна является третьей державой в мире, которая выпускает всю качественную линейку гражданской и военной авиации, при этом если с выпуском военной продукции у нас проблем не возникает, то в сегменте гражданского самолётостроения — самолёты "Сухой Суперджет", "С-21" — достаточно большое засилье иностранной продукции. Если сложности с заменой иностранной авионики можно объяснить — это касается вопросов международной сертификации, то вот другие сложности... Есть масса комплектующих, которые мы можем и должны производить сами (это интерьер, стёкла, огромное количество деталей), потому что это всё рабочие места, это всё налоги, это всё деньги для страны. Скажите, что делается в сфере гражданской авиации по данному вопросу?

Мантуров Д. В. Александр Сергеевич, когда я говорил относительно того, что я не жду похвалы, я имел в виду, что год специфический, поэтому, естественно, я от вас точно этого не жду.

А что касается гражданской авиации, то я уже отвечал вашим коллегам на этот вопрос, могу дополнить только тем, что мы осуществляем поставки комплектующих в том числе даже для "эйрбаса" и для "боинга". Таким образом, естественно, мы исходим из того, что максимальный объём, который можно обеспечить в составе самолёта за счёт российских компонентов, будет обеспечен. Хочу вам напомнить, что, когда создавался самолёт "Сухой Суперджет", пропорция была такова: 40 процентов — российские компоненты, 60 процентов — импортные. Это было заложено изначально в идее международной кооперации, без этого мы не получили бы, извините, международный сертификат ISO, без которого мы не смогли бы сегодня поставлять эти самолёты за рубеж. Сегодня в этой пропорции уже свыше 50 процентов составляют именно российские компоненты, и мы постепенно будем закрывать потребности именно продукцией российских производителей, российскими авиакомпонентами.

То же самое происходит и в отношении другого самолёта, который сегодня находится ещё на стадии разработки. Мы в июне обеспечиваем выкатку "МС-21" — это крайне амбициозный инновационный продукт, поскольку впервые будет применено так называемое чёрное крыло — цельнокомпозитное крыло, сделанное по инфузионной технологии впервые в мире. Мы пошли на такой шаг. Может быть, это изначально и было крайне амбициозно, и за счёт этого мы на полгода сместились по своим графикам, но без обеспечения таких инновационных решений мы не сможем завоевать внешние рынки и, естественно, удовлетворить потребности внутреннего спроса. В этом проекте уже изначально свыше 60 процентов составляют российские комплектующие. По мере освоения техники мы, конечно же, будем исходить из того, что в первую очередь на наши самолёты, на нашу авиационную технику будут ставиться авиакомпоненты российского производства.

Председательствующий. Кожевникова Мария Александровна.

Кожевникова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Денис Валентинович, сегодня потребитель приобретает молочную, кондитерскую или другую продукцию, в которой содержится пальмовое масло, но при этом никто не знает, какое пальмовое масло — техническое или пищевое — было использовано. Как Минпромторг относится к инициативе на законо-

дательном уровне разделить пальмовое масло на пищевое и техническое? Напомню, что сегодня для использования пальмового масла существует единый показатель — перекисное число, которое равно 10. С учётом разработок НИИ питания Роспотребнадзор рекомендует в отношении пальмового масла для использования в пищевой продукции этот показатель сделать не более 0,9.

Мантуров Д. В. Мария Александровна, спасибо за вопрос, он действительно имеет ярко выраженную дискуссионную окраску, хотя сейчас это уже пошло на спад.

Что касается пальмового масла вообще и закупки его в Россию в частности. Я очень много встречаюсь со своими зарубежными коллегами, министрами, по вопросам создания кооперационных цепочек, поставки нашей продукции, естественно, в переговорах всегда возникают вопросы, связанные с поставкой их продукции в нашу страну, и основной продукт, импортируемый из Таиланда и из Индонезии, — это пальмовое масло. Никто — и мы с вами, наверное, в этом уже убедились — не доказал относительного вреда или пользы этого продукта, в Таиланде средняя продолжительность жизни — 74 года, в Индонезии — 70 лет, как в России. Мы с вами согласны, что нужно обязательно маркировать, обозначать, что в составе продукции присутствует пальмовое масло, но разделять на техническое и пищевое... Такого разделения в номенклатуре пальмового масла просто не существует, одно и то же пальмовое масло используется и в технических целях, и в пищевых продуктах. Давайте мы вместе с вами просто отработаем вопросы, связанные с маркировкой, для того чтобы человек, приобретая продукцию, знал, какой это жир — животного или растительного происхождения — и что здесь присутствует конкретно пальмовое масло, и уже сам мог определить, вредно для него это или полезно.

Давайте мы с вами в этом направлении вместе поработаем и предложим соответствующее решение.

Председательствующий. Руденко Андрей Викторович.

Руденко А. В. Уважаемый Денис Валентинович, я представляю в Государственной Думе Краснодарский край. Раньше говорили, что Кубань — это житница, здравница и кузница, но, к сожалению, у нас от кузницы мало что осталось, темпы промышленного роста низкие, здравницу, санаторно-курортный комплекс, мы пытаемся сохранить, ну а житницу вытягиваем всей Россией.

Мой вопрос касается аграриев: скажите, пожалуйста, какие меры в создавшейся экономической ситуации ваше министерство принимает для того, чтобы сдержать рост цен на при-

обкупаемые сельхозтоваропроизводителями минеральные удобрения, что немаловажно в нынешней ситуации?

Мантуров Д. В. Андрей Викторович, Краснодарский край с приходом нового руководителя активно развивается. Что касается именно промышленного аспекта, мы с коллегами сейчас отработаем площадки и промышленные зоны по размещению там новых производств. В частности, будет расширено производство комбайнов фирмы "Claas", что обеспечит дополнительные налоговые поступления в регион. Мы всё-таки исходим из того, что у Краснодарского края есть потенциал не только как житницы и здравницы, но и хороший промышленный потенциал, в силу того что климат обеспечивает комфортные условия в части снижения издержек при производстве. Это первое.

Второе, что касается минеральных удобрений. На протяжении уже многих лет, начиная с 2008 года, мы вместе с ассоциацией производителей удобрений, ассоциацией аграриев обеспечиваем подписание соглашений с Агропромышленным союзом, в рамках которых фиксируются условия неповышения, сохранения цен на минеральные удобрения. Я приведу пример: с сентября по январь 2015 года и с января по март цены не менялись, они чётко зафиксированы в согласованных параметрах с учётом уровня инфляции для поставки минеральных удобрений нашим аграриям. Показательно, что объёмы поставок минеральных удобрений выросли на 10 процентов в этом году, никаких претензий и вопросов, связанных с повышением цены, к нам не поступало.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы.

Выступает Собко Сергей Васильевич, фракция КПРФ.

Пять минут.

Собко С. В. Спасибо большое, Александр Дмитриевич.

Разве выступление от фракции не семь минут? Пять? Ну хорошо, хотя за пять минут дать оценку всей промышленности страны, конечно, чрезвычайно сложно.

Уважаемые товарищи, уважаемый Денис Валентинович! Я начну неожиданно: сегодня уже несколько раз звучало, что министр промышленности сюда приходил не для похвалы, а я всё-таки хочу начать с похвалы. Это удивительно, что в наше время есть такие работоголики, в хорошем смысле этого слова! Если есть какой-то вопрос, иногда министр или его заместитель звонит в пол-одиннадцатого вечера, и слышно, что в кабинете идёт совещание, то есть люди многое хотят сделать! Ну и в продолжение моего сегодняшнего утреннего выступления могу сказать: если нет денег, чего мы требуем?! Пока Наби-

улина, Улюкаев, Силуанов приходят к обеду, говорят, что мы опустились на дно, и едут на дачу, министерство промышленности работает, пытаются наладить дела в промышленности. Много можно ещё говорить, но, к сожалению, осталось всего три минуты, поэтому позволю себе от преамбулы перейти к маленьким замечаниям.

Конечно, не во всех ста процентах случаев, допустим, Комитет по промышленности согласен с позицией министерства промышленности — для того мы и разные ветви власти, чтобы встречаться, обговаривать и решать вопросы. Надо только отметить, что министерство промышленности всегда с пониманием к этому относится, мы со Счётной палатой обсуждаем проблемы и всегда можем найти пути решения. Однако, уважаемый Денис Валентинович, когда мы говорим, что 1,5 миллиарда выделяется, допустим, на развитие сельскохозяйственного экспорта, то надо заметить, что нам следовало бы внутренний спрос обеспечить: у нас 4 трактора на 1 тысячу гектаров в стране, в Белоруссии — 18, в Германии — 76, хотя у нас, напомним, 40 миллионов гектаров непаханных, заросших бурьяном земель. Вот если бы мы действительно по этому пути пошли, а не поддерживали всяких бу андерссонов, которые приезжают сюда, — сколько бы меня ни убеждали, что они такие эффективные менеджеры, — уверен, не для того, чтобы создавать себе конкурентов, и все эти эффективные менеджеры заканчивают потом, в общем-то, далеко не на оптимистичной ноте!.. Если бы мы потратили немного денег при всей риторике относительно утилизационных сборов и так далее, не буду вдаваться в подробности, на переподготовку персонала и тот же "АвтоВАЗ" не продавали бы, а наладили бы там выпуск линейки, допустим, колёсной техники для небольших фермерских участков... То, что кировцы делают или, допустим, Бабкин, который выпускает целинные комбайны, — это здорово, но не все могут это использовать, а вот, к сожалению, сельскохозяйственной техники, которая смогла бы работать на тех самых 40 миллионах гектаров и обеспечивать страну на сто процентов продуктами питания... Когда народ сыт, он уже на 50 процентов доволен! А это ещё и экспортная продукция, которая помогла бы нам реально слезть с той самой нефтяной иглы, — треть земного шара голодает, и никакие санкции здесь не подействуют: когда человек хочет есть, он купит продукты, несмотря ни на что. Мы всё говорим об импортозамещении — извините, но борсодержащие стали для того же самого дискатора, которым нужно долбить большие куски земли на пашне, мы же в Испании покупаем, никакая "РусСпецСталь" не сработала, никто не хочет заниматься малыми сериями! Вот здесь у нас ещё большие перспек-

тивы для совместной работы были бы. Если бы мы такие вопросы начали решать, я думаю, и с импортозамещением улучшилась бы ситуация, и вообще качество жизни быстрее стало бы улучшаться.

Хотелось бы отметить, что сейчас большое значение для промышленности, конечно, имеют и закон "О промышленной политике в Российской Федерации", и закон "О стандартизации в Российской Федерации", они очень важны. И то, что министерство промышленности создало центр мониторинга подготовки квалифицированных кадров для организаций оборонно-промышленного комплекса, тоже необходимо отметить, здесь об этом никто не сказал, молчат, но это серьёзная подвижка — мы будем готовить молодых ребят, и они потом пойдут работать не только на предприятия оборонки, но и в гражданские отрасли.

Ну и, безусловно, важен Фонд развития промышленности. Если бы Набиуллина в своё время приняла наши предложения, может быть, и фонд этот не понадобился бы, ведь это Центробанк должен был окрашенными деньгами всю промышленность страны обеспечивать! Ну а теперь, слава богу, в результате наших совместных усилий мы можем по закону хотя бы частично поддерживать предприятия, правда, иногда для этого приходится выходить на президиум Госсовета, потому что министерство промышленности что-то разрабатывает, предлагает выделить 20 миллиардов, а Силуанов даёт 1 миллиард 860 миллионов, и только вмешательство президента позволяет хотя бы продолжать работать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Жигарев Сергей Александрович.

Жигарев С. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Денис Валентинович! Нам время сокращают, Владимир Вольфович вчера определил, что всё меньше и меньше времени, поэтому не будем отвлекаться.

Сейчас мы говорим о причинах ожидаемого спада промышленного производства, ставим перед собой вопросы, насколько затянется это падение, как в максимально сжатые сроки остановить падение, а главное — как перейти к росту. Причины, на наш взгляд, ясны и очевидны: мы "замечательно" проспали пятую технологическую революцию и не хотим проспать в шестую.

Обвал рынка углеводородного сырья, падение объёмов поставок традиционных экспортных материалов говорят о том, что мир движется к новым источникам производства энергии, к новым материалам, применяемым фактически во всех отрас-

лях новой промышленности. Объём традиционных для страны экспортных позиций уменьшается и будет неуклонно уменьшаться — будущее не за поставками сырья для алюминиевых банок, а за освоением новых технологий и за внедрением отечественного производства композитных материалов.

Давайте вспомним, 200 лет назад было такое очень модное сырьё, как китовый жир, слоновую кость из Африки экспортировали, были огромные компании, которые этим занимались, — где они сегодня, кто сегодня экспортирует этот жир, где сегодня эти кости? Их нет! Так и мы не должны задерживаться на своём сырье, на промышленности, которая у нас есть, мы должны развивать новую промышленность — промышленность завтрашнего дня, поэтому необходимы совершенно другие усилия, чтобы переломить ситуацию исходя из реалий сегодняшнего дня. И на мой взгляд, текущие условия диктуют для Минпромторга задачи по подготовке и обеспечению запуска и реализации таких программ и постановлений, которые заложат основу и создадут возможности не только для количественного, но и для качественного рывка вперёд.

Мы часто говорим об импортозамещении, выступаем за отечественный продукт, и за этими словами, по сути говоря, скрывается два простых постулата: производить у нас продукцию дешевле, чем закупать её за границей; производить у нас продукцию, которую мы не можем приобрести на внешнем рынке, выгоднее. Не уходя в дебри цифр и общих рассуждений, скажу, какие основные задачи можно выделить в этом направлении. К примеру, возьмём лёгкую промышленность: с одной стороны, мы ставим задачу поддержки отечественных производителей через субсидирование, ограничительные механизмы для импорта, борьбу с контрабандой, серым импортом и прочее, и вроде бы есть российские бренды, но, с другой стороны, на каких мощностях производится текстиль, шьются одежда, обувь под этими брендами, где сосредоточено их производство — в Китае и в Юго-Восточной Азии? Несомненно, борьба с контрабандой, пресечение во взаимодействии с правоохранительными органами серых схем импорта — важные составляющие в защите отечественного производителя, но это, как и вливание бюджетных средств в отрасль, само по себе не может создать условия для развития лёгкой промышленности. Поддержание существующих и создание новых конкурентных производств в стране — вот что нам нужно! Решение задач этой отрасли, на наш взгляд, состоит в ориентированности на малый и средний бизнес, на людей, создающих и развивающих этот бизнес, на тот самый средний класс, который должен быть опорой современной России.

Мы каждый год видим составленные авторитетными агентствами рейтинги российских миллиардеров, которые, как в советской игре "пятнашка" (помните, двигаете эту "пятнашку" в коробочке, эти циферки, эти квадратики, но они все внутри, они из этой коробочки не выпадают), лишь местами меняются. У миллиардеров нет проблем ни с ипотекой, ни с оплатой расходов на детей в школе, ни с тем, куда поехать отдохнуть, но все эти проблемы есть у работников их предприятий — может быть, надо развернуть ситуацию, может быть, Минпромторгу следует подумать, разработать проект, всесторонне оценить и выйти с предложением о снижении нагрузки на малый и средний бизнес до минимального уровня? Ведь вся ценность малого и среднего бизнеса состоит в том, что он просто даёт людям работу, даёт людям возможность получать заработную плату, а потом уже эта заработная плата пускается в текущий российский экономический оборот: оплачивается квартплата, покупаются продукты, одежда, оплачивается отдых. Снизим нагрузку на малый бизнес — не такой уж он эффективный на сегодняшний момент с точки зрения налоговых поступлений, — и останутся количественно и качественно рабочие места, а это большой плюс.

Теперь о том, что касается наших промышленных предприятий. Ну это прямо крик души, я вам скажу! Вот подняли в десятки раз кадастровую стоимость земли под промышленными предприятиями в регионах, под крупными промышленными предприятиями, особенно теми, которые были ещё с советских времён, у которых огромные производственные цеха, мы же все бываем на таких предприятиях, но посмотрите, какая это финансовая нагрузка, какие деньги они платят за землю, — да им бы выжить! Поэтому мы и хотим предложить, чтобы Минпромторг вышел с инициативой всё-таки заморозить эти самые платежи с учётом кадастровой стоимости земли промышленных предприятий.

Из зала. *(Не слышно.)*

Жигарев С. А. Да, Раиса Васильевна, я вас поддерживаю, здесь мы вместе.

Мы в любом случае ожидаем от Минпромторга продуманных предложений, рассчитанных не только на сегодняшний и на завтрашний день, но и на среднесрочную и на долгосрочную перспективу. И хочется сказать, Денис Валентинович, что это не лозунги, конечно, это надо понимать: мы не хозяева в этой стране, мы такие же граждане, как и все, но в данном случае мы нанятые менеджеры, и нас должны оценивать по эффективности нашей работы — хотелось бы, чтобы не было

стыдно, поэтому давайте сделаем всё для людей, для промышленности, для торговли!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гутенёв Владимир Владимирович.

Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Денис Валентинович, хочу поблагодарить вас за обстоятельный доклад и за ответы на вопросы, что позволило комплексно взглянуть на состояние нашей промышленности.

Уважаемые коллеги, очевидно, что меры государственной поддержки существенно смягчили падение, особенно если вспомнить кризис 2008—2009 годов: тогда и потратили больше, и отдача была меньше. Есть отрасли, которые, несмотря на сложную макроэкономическую и геополитическую ситуацию, показали положительную динамику, и как раз в промышленности, что особенно важно, даже в условиях ограниченности ресурсов и необходимости экономить продолжается реализация мер поддержки, закладывающих прочную основу для её дальнейшего развития, я имею в виду масштабные вложения и в НИРы, и в НИОКРы.

Наверное, можно было бы найти основания, чтобы это уменьшить или заморозить, но, к счастью, таких попыток нет. Наоборот, мы ожидаем, что наряду с уже заработавшим Фондом развития промышленности в текущем году будет заключено значительное число специальных инвестиционных контрактов, — это нужно и промышленности в целом, и регионам, тем более что последние уже получили набор механизмов для работы в части модернизации существующих и открытия новых производств. У нас нет других рецептов, кроме как объединить усилия и последовательно реализовывать весь потенциал и закона "О промышленной политике...", и закона "О стандартизации...", и целого ряда других нормативных актов, которые мы вместе с вами принимали и, надеюсь, будем принимать.

В прошлом году на различных уровнях, в том числе в этом зале, мы много говорили об импортозамещении. Этот процесс мы хорошо знаем, он начался не вчера, но именно сейчас он становится более системным, более формализованным, он подкреплён новыми регуляторными инициативами. С учётом того что эта конструкция замещения импорта лишь приобретает законченный вид, я считаю, преждевременно давать оценку Минпромторгу в этой части, однако можно сказать определённо: в долгосрочной перспективе эффект импортозамещения должен выразиться и в увеличении числа отраслей, в которых мы будем конкурентоспособны на мировой арене, и, соответст-

венно, в наращивании доли товаров несырьевого сектора в общем объёме российского экспорта, а также в уровне зарплаты граждан, обеспечивающих работу промышленного блока. Чтобы добиться всего этого в сжатые сроки, считаем правильным задействовать все каналы наращивания технологических компетенций. Очевидно, что крупный бизнес находится в привилегированном положении, поскольку обладает собственными ресурсами для формирования научно-технического задела, а вот среднему и малому бизнесу необходимо помочь. Мы поддерживаем введённый порядок закупки инновационной и высокотехнологичной продукции предприятиями с большой долей государственного участия у предприятий малого и среднего бизнеса, утверждённый правительством в конце прошлого года, вместе с тем считаем важным обратиться к Минпромторгу, чтобы создать всё-таки механизм для реального повышения доли малого и среднего бизнеса в госконтрактах до 15 процентов в соответствии с поправками, которые мы внесли в 44-й федеральный закон.

Кроме того, мы в этой части возлагаем большие надежды на Агентство по технологическому развитию, которое должно заработать в июле и сосредоточить свои усилия на обобщении инновационных российских технологий, а также на трансфере зарубежных. Считаем важным детализировать ключевые показатели эффективности агентства, чтобы новое образование, во-первых, не дублировало функции уже действующих институтов развития, ну и во-вторых, приносило реальный результат.

Мы понимаем, что сейчас большинство ресурсов сосредоточено на обеспечении стабилизации ситуации, но постепенно, по мере выхода экономики из пике, следует смещать фокус на перспективы. Думаю, что стратегия развития промышленности до 2030 года позволит нам чётче понять приоритеты и то, к чему мы вместе идём.

Вместе с тем уже сейчас нужно дать ответ и на другой вопрос, где мы будем в ближайшие 20—30 лет. Нельзя упускать будущее, которое формируется уже сегодня, именно поэтому с этого года началась реализация Национальной технологической инициативы — хочется особенно подчеркнуть: этот проект с отсроченным сроком действия не должен стать пятым колесом в телеге наших приоритетов.

Денис Валентинович, в завершение от имени нашей фракции хочу отметить конструктивность нашего взаимодействия в рамках законотворческой деятельности — надеюсь, и в последующем оно будет носить плодотворный характер.

Председательствующий. Спасибо.

Емельянов Михаил Васильевич.

Пожалуйста.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, уважаемый Денис Валентинович! Прежде всего я хотел бы отметить объективность вашего доклада. Наша фракция не увидела в вашем докладе стремления залакировать действительность, замаскировать какие-то проблемы. В целом можно сказать, что министерство видит болевые точки в развитии нашей промышленности и имеет довольно ясный план их решения, другое дело, что не всё от вас зависит, и мы это понимаем.

К сожалению, наша промышленность вынуждена развиваться с учётом неблагоприятной внешней среды, и в этой внешней среде есть как объективные, так и субъективные факторы. Я выделил бы два момента, ограничивающих развитие промышленности и экономики в целом, — сжатие потребительского спроса и трудность привлечения инвестиционных ресурсов в промышленность. Оба эти фактора обусловлены не только объективными, но и субъективными экономическими причинами.

С этой трибуны наша фракция неоднократно критиковала Минфин за довольно жёсткую рестрикционную бюджетную политику, прежде всего в отношении социальных расходов, ведь сокращение социальных расходов и нежелание полноценно индексировать пенсии, зарплаты и денежное довольствие не только негативно отражаются на населении, но и бьют по потребительскому спросу: понятно, что следствие такой бюджетной политики — ограничение потребительского спроса, вслед за ним — инвестиционного, а далее — экономический спад вместо экономического роста, который мог бы быть в результате девальвации.

Политика Центрального банка негативно влияет на инвестиционный спрос, и об этом мы тоже неоднократно говорили. Явно превышена ключевая ставка, особенно в современных условиях, когда инфляцию, собственно, удаётся обуздать, показатели инфляции падают, но у Центробанка железобетонная позиция: ключевую ставку мы снижать не будем. Отсюда дороговизна кредитов, низкая монетизация экономики, трудности с привлечением микрофинансовых ресурсов и с развитием, с чем сталкиваются прежде всего предприятия реального сектора.

Опять же, не могу не отметить позитивную роль министерства промышленности, которое в рамках своей компетенции, своих возможностей помогает предприятиям получить необходимые финансовые ресурсы. Прежде всего необходимо

упомануть Фонд развития промышленности, который создан в результате принятия закона "О промышленной политике...". Инициатива была ваша, мы её горячо поддержали — это наше совместное детище. Фонд развития промышленности заработал, и, насколько я знаю, уже 70 высокотехнологичных проектов в той или иной степени финансируются из этого фонда — это, безусловно, положительный момент.

Приходится сталкиваться с критикой, дескать, 20 миллиардов мало. Конечно, мало, мы хотели бы больше — так давайте вместе убеждать в этом Минфин, премьера! А Фонд развития промышленности на деле показывает свою эффективность, и он должен быть.

Это, кстати, касается и вопросов бюджетного субсидирования отраслей промышленности, вот сегодня аудитор Счётной палаты критически высказался об определённых аспектах субсидирования промышленности. Систему, конечно, надо совершенствовать, но подходить нужно очень осторожно и консервативно, чтобы не сломать механизмы, которые уже работают, действуют. Говорилось, что не нужны субсидии в 3 миллиона, — так это смотря какое предприятие, я знаю примеры, когда малые инновационные предприятия даже при 3 миллионах могут давать довольно высокотехнологичную продукцию и обеспечивают прорыв в своих отраслях. Не в сумме дело, а в эффективности её использования!

От либеральных экономистов можно услышать, что бюджетного субсидирования промышленности быть не должно, что это нелиберально. Пусть они посмотрят на примеры развитых стран: в этих странах довольно активно используется бюджетное финансирование и это не считается нелиберальным! Необходимо совершенствовать эту систему, но самое главное — необходима предсказуемость, необходимо, чтобы эта система оставалась постоянной.

Это же касается и Фонда развития промышленности. Горизонт планирования в один год, когда непонятно, сколько денег будет выделяться на льготные займы в 2017-м или в 2020 году, — это не дело, потому что ни один предприниматель на период в один год не планирует! Какие проекты в промышленности могут иметь цикл реализации в один год? Только похоронные бюро, деятельность ни одного промышленного предприятия планировать на год нельзя. Так что надо нам вместе поработать над тем, чтобы Фонд развития промышленности планировал свою деятельность на более длительный срок. Определённый оптимизм внушают сказанные вчера слова премьер-министра о том, что мы вернёмся к трёхлетнему циклу

планирования бюджета, — в этих рамках, конечно, можно уже думать и о Фонде развития промышленности.

Конечно, за пять минут обо всех проблемах не расскажешь. Опять же, Денис Валентинович, вы сказали, что депутаты не хвалят министров, но это не совсем верно: кого надо — мы ругаем, а кто хорошо работает — того мы хвалим. Поэтому я, понимая, что, наверное, вы больше к нам уже не придёте в этом созыве, не могу не отметить проводимую вами конструктивную работу и конструктивное взаимодействие, в частности с нашей фракцией. Мы всегда получаем компетентные и оперативные ответы на вопросы, которые ставим, и регулярно встречаемся — это положительный момент, и поэтому мы положительно оцениваем вашу деятельность.

Председательствующий. Спасибо.

Так, Денис Валентинович, пожалуйста, если необходимо, заключительное слово.

Мантуров Д. В. Если можно, я хотел бы начать с комментариев к выступлению господина Агапцова Сергея Анатольевича, — так хорошо начинал, а потом немного, так сказать, добавил критики! — я хотел бы прокомментировать.

По поводу количества субсидий. Количество субсидий увеличивается — это реакция на происходящие в нашей экономике изменения. Мы стараемся оперативно реагировать, поэтому появляются какие-то новые решения, но мы не можем быстро трансформировать предыдущие решения и предыдущие субсидии, поскольку они продолжающиеся, длящиеся. Естественно, по мере выполнения перед предприятиями обязательств, взятых на себя государством по предыдущим механизмам, мы стремимся к максимальной унификации, особенно в вопросах, касающихся обязательств предприятий, выхода на те показатели и индикаторы, которые заложены в требованиях по предоставлению тех или иных мер государственной поддержки. Вы, собственно, об этом и сказали — о том, что мы с 2013 года пересмотрели свои подходы в части предоставления на конкурсной основе мер поддержки.

По поводу того, что в 2015 году не все нормативные правовые акты по антикризисному плану приняты и не все средства использованы. В прошлом году нам не хватило денег, поэтому разговор о том, что мы не использовали... я хотел бы более подробно услышать от вас, в какой части. Нам реально не хватило денег, и мы уже в конце года начали, в частности по автопрому, снижать объём предоставления субсидий, скидок, поскольку просто не вписывались в запланированные объёмы. Это первое.

И второе, относительно этого года. У нас срок внесения нормативных актов всегда соблюдается, всё соответствует установленным графикам и требованиям правительства: в апреле должно быть внесено семь актов, мы чётко до конца апреля внесём эти семь актов, по которым практически уже завершено согласование.

Что касается размытых показателей в планах импортозамещения. Вы сами знаете, что изначально мы хотели сделать эти планы максимально развёрнутыми и доступными с точки зрения получения информации, но потом поняли, что окажем себе медвежью услугу, поскольку если мы таким образом раскроем их, позволим абсолютно всем с ними ознакомиться, в том числе иностранным коллегам, чью продукцию мы, собственно, планируем замещать, то они просто перестанут завтра поставлять то, что мы ещё только собираемся замещать. От тех, кого касаются эти планы, от вас, от депутатов, точно никаких секретов нет, абсолютно всем мы готовы предоставить эту информацию в доступном виде. Более того, мы развиваем сейчас государственную информационную систему, к которой, естественно, как только она выйдет на нормальный уровень своей работы, подключим и Счётную палату.

По поводу необходимости инвентаризации ресурсов предприятий. Мы начали проводить её по поручению председателя правительства в прошлом году, и уже предоставление капиталки — а это средства на создание мощностей — привязано только к результатам проведённого технологического аудита. Мы не можем, находясь в кабинете, знать, какой конкретно станок нужен предприятию (я сам пришёл с завода, знаю, что это такое), поэтому мы исходим из того, что есть специализированные предприятия, инжиниринговые центры, которые мы аккредитовали, и они проводят эту щепетильную работу, чтобы представить максимально объективную картину.

Александр Дмитриевич, если позволите, мне нужно три минуты.

Председательствующий. Если можно, покороче, потому что мы и так сократили перерыв.

Мантуров Д. В. Я постараюсь максимально коротко, но я по каким-то вопросам не выбирал три минуты.

По дебиторской задолженности. Сумма дебиторской задолженности у нас ежегодно уменьшается. Что же касается, в частности, Внешэкономбанка, то она будет наращиваться, потому что не всё нужно считать как просроченную дебиторскую задолженность, ввиду того что это субсидия, предоставляемая на компенсацию затрат, связанных с уплатой процентов по кредитам на экспортные поставки. Если кредит предоставлен,

контракт подписан, то резервируется сумма из той субсидии, которую мы выдали, она будет выбираться в течение нескольких лет, однако это уже находится в руках Внешэкономбанка. Поэтому просто прошу корректнее говорить о том, что такое дебиторская задолженность, — просрочено либо нет.

Что касается несдачи объектов. Вы абсолютно правы, мы с этим боремся и будем продолжать бороться наиболее эффективным способом.

По поводу выступлений ваших коллег. Я признателен Сергею Васильевичу Собко и за оценку взаимодействия, и за предложения по вопросам сельхозмашиностроения. Мы приняли решение создать отдельный инженерный центр по сельхозмашиностроению с участием... скорее всего, его возглавит бывший министр сельского хозяйства Черноиванов Вячеслав Иванович, если помните; он приходил ко мне вместе с Ежевским Александром Александровичем, бывшим министром сельхозмашиностроения, и мы поддержали их инициативу.

Что касается спецматериалов. У нас есть отдельные программы по РЗМ, по композитам и по малотоннажной химии, и мы будем развивать это направление.

В связи с выступлением Жигарева Сергея Александровича я хотел бы сказать, что все инструменты, которые сегодня есть у министерства, нацелены на развитие в первую очередь среднего бизнеса. Мы начали активно взаимодействовать с корпорацией МСП, куда сейчас пришёл господин Браверман. Инжиниринговые центры, которым мы предоставляем субсидии, — это всё малые и средние предприятия, и снижение максимального размера кредита Фонда развития промышленности с 500 до 300 миллионов как раз нацелено на предоставление кредитов малым и средним предприятиям. В целом мы признательны вам за конструктивную работу и рассчитываем на ваше участие в разработке стратегии.

По выступлению Владимира Владимировича Гутенёва: полностью согласен с вашим подходом, с вашими тезисами, признателен вам за совместную работу.

Емельянов Михаил Васильевич дал в своём выступлении оценку нашей совместной работы — готовы и дальше продолжать конструктивно взаимодействовать.

Александр Дмитриевич, Иван Иванович! Спасибо большое за сегодняшнее мероприятие, за возможность выступить перед депутатами, дать информацию, которая есть у нашего ведомства, услышать в том числе предложения и здоровую критику от коллег. Мы надеемся, что продолжим работу в форме такого же конструктивного диалога.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Денис Валентинович, за подробный доклад и ответы на вопросы. (*Аплодисменты.*)
Перерыв до 15 часов — обратите внимание.

(*После перерыва*)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 15 часов, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (15 час. 00 мин. 12 сек.)

Присутствует 404 чел. 89,8 %

Отсутствует. 46 чел. 10,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 46 чел. 10,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работать.

Коллеги, рассматриваем вопрос, дополнительно включённый в порядок работы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Анатолий Геннадьевич Аксаков сделает и доклад, и содоклад.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В 2014 году мы приняли закон, в соответствии с которым предусматривалось, что игорные зоны могут создаваться в границах земельных участков, предоставленных для размещения олимпийских объектов федерального значения. В принципе подразумевалось, что эта зона будет создаваться в Сочи, чтобы те объекты, которые сейчас не в полной мере окупаются, могли быть соответствующим образом загружены и рентабельны. В результате получилось, что на территории Краснодарского края могут возникнуть две игорные зоны, а это запрещено законом: в рамках одного субъекта Федерации не может быть больше одной игровой зоны. В соответствии с предыдущим законом, который был принят в 2006 году, на территории Краснодарского края была создана игорная зона "Азов-Сити", туда были инвестированы определённые средства — очевидно, что они должны окупиться. Нам необхо-

димо урегулировать вопросы, возникающие в связи с законом, принятым в 2014 году.

Законопроектом, который я вместе со своими коллегами предлагаю вам рассмотреть, как раз снимается правовая неопределённость, уточняются полномочия правительства, определяется, что игорная зона "Азов-Сити" будет действовать на территории Краснодарского края до 31 декабря 2018 года. Данный законопроект устанавливает правовые условия, которые позволяют земли, на которых строились олимпийские объекты, в полной мере использовать в качестве игорной зоны.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Руденко Андрей Викторович.

Руденко А. В. Анатолий Геннадьевич, вы прекрасно знаете, что Краснодарский край направил большие инвестиции для подготовки этой инвестиционной площадки, в своё время почти миллиард рублей был выделен властями Краснодарского края. К нам, как к депутатам, обращаются и местные жители, многие, мы понимаем, да и я сам, отрицательно относятся к казино, к азартным играм, но дополнительные деньги поступают в бюджет как района Щербиновского, где казино "Азов-Сити" располагается, так и Краснодарского края — по-моему, порядка 300 миллионов в бюджет поступило. Скажите, пожалуйста, возможно ли в правительстве рассмотреть сочетание двух действующих игорных зон — и "Азов-Сити", и Сочи как отдельно федерального курорта?

Аксаков А. Г. Ну, прежде всего я хотел бы сказать, что Краснодарский край вложил довольно большие средства в строительство олимпийских объектов, и я сам лично был сторонником того, чтобы эти объекты были окупаемыми, был сторонником того, чтобы разрешить использовать земли, которые были выделены для строительства олимпийских объектов, в качестве игорной зоны, для того чтобы строительство быстрее окупилось, и в конце концов мы к такому решению пришли. Открытие в Сочи в рамках олимпийских объектов игорной зоны я считаю правильным решением, оно позволит решить многие проблемы, связанные с окупаемостью вложенных средств, в том числе и в бюджет Краснодарского края пойдут налоговые поступления.

Что касается "Азов-Сити", мы всё-таки продлеваем срок действия этой зоны. Мы устанавливаем, что правительство не может ранее чем через десять лет с момента создания зоны

принимать решение о её закрытии. Таким образом, мы предоставляем достаточный срок, для того чтобы средства, вложенные в соответствующие объекты, были возвращены в полном объёме и с прибылью. Вот такое у нас предложение. Право депутатов — увеличить срок, может быть, сделать его неограниченным, но есть закон, который определяет, что в рамках одного субъекта Федерации больше одной игорной зоны быть не может.

Я уверен, что если олимпийские объекты — причём это объекты, в которые были вложены частные деньги, — можно будет использовать как игорные зоны, то это даст значительно большие поступления в бюджет Краснодарского края в связи с объективно более благоприятными условиями, в том числе с точки зрения географического положения, количества людей, которые перемещаются в этой зоне, и транспортной логистики, поэтому в любом случае Краснодарский край от этого решения выиграет.

Председательствующий. Спасибо.

Собко Сергей Васильевич.

Собко С. В. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, я понимаю, конечно, что пороки человеческие всегда были, есть и будут и стремление к халяве, так сказать, желание что-нибудь выиграть в казино, скорее всего, мы не победим, вопрос в другом. Когда Олимпиада прошла, президент сказал, что теперь тут будут школы олимпийского резерва — а в этих школах, в общем-то, не старики, там молодёжь в основном, — и вот предлагается создавать рядом игорную зону. Не получится ли, что дети, вместо того чтобы тренироваться, стремиться побеждать на Олимпиаде, будут пытаться выиграть что-нибудь там? Вот я чувствую какое-то лукавство, мы делаем шаг вперёд и два шага назад: то запретим продавать алкоголь и табак рядом со школами, а потом (экономика требует) опять приблизили; то сделали вроде хорошее дело, а теперь давайте вместо спорта будем заниматься казино... *(Микрофон отключён.)*

Аксаков А. Г. Вы правильно говорите, есть категория людей, которые склонны к тому, чтобы играть, в том числе пытаться выигрывать с помощью рулетки или иных инструментов, которые используются в игорных зонах. Очевидно, что, если просто запрещать, мы будем иметь подпольные казино, они на самом деле имеются, их постоянно выявляют после принятия нами жёсткого закона о запрете открытия игорных зон. И очевидно, что должны быть легализация, локализация этих зон и контроль за ними, чтобы это всё-таки приносило доход в бюджеты — и местные, и федеральный.

Что касается олимпийских объектов, я там частенько бываю и вижу, что там проводится очень много соревнований, дети и молодёжь участвуют в этих соревнованиях, активно проводятся многие мероприятия, причём они в основном проводятся на объектах, которые были возведены за счёт государства. Этим законопроектом не разрешается использование объектов, которые были возведены за счёт государства, он касается только внебюджетных ресурсов и ресурсов, привлечённых не от государственной корпорации, которая тоже вкладывала деньги в олимпийский объект. Частные объекты действительно не окупаются — надо создавать условия, поскольку средства были вложены, они всё-таки помогли нам успешно провести Олимпиаду.

Я знаю об опыте Лас-Вегаса и других мест: там проводятся и спортивные соревнования, много людей бывает, в том числе и молодёжи, в то же время это не мешает существовать и игорным зонам на этих территориях. Конечно, нужен контроль, чтобы молодёжь, особенно дети, не вовлекалась в азартные игры.

Председательствующий. Спасибо.

Субботин Константин Сергеевич.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Диденко по карточке Субботина.

Ну, по-моему, когда мы принимали закон по игорным зонам, концепция заключалась в том, чтобы максимально удалить их от каких-то серьёзных маршрутов, больших мегаполисов, и, насколько известно, эти зоны образовывались, грубо говоря, в чистом поле. И вот на моей памяти впервые такое происходит — а ведь может сложиться такая практика, — что мы создаём игорную зону в непосредственной близости, вообще с учётом уже существующей инфраструктуры, причём инфраструктуры с такой серьёзной социальной направленностью: всё-таки это спорт, тем более детский спорт, это курорт, здравница. Очень часто от нас уходят инвесторы как раз из-за того, что правила игры меняются, — как будут к нашей действительности относиться инвесторы, которые вкладывали средства в "Азов-Сити", если через несколько лет появится зона в этом же регионе?.. (*Микрофон отключён.*)

Аксаков А. Г. Ну, за инвесторов я, к сожалению, ответить не могу, а что касается практики использования людных мест для создания игорных зон, то одно из таких известных в мире мест — это Монако, самое людное место, самое туристическое место, самое посещаемое, и многие туристы, просто чтобы, скажем, побывать в казино в Монако, оставляют там 10—20 долларов. Есть разная практика: есть практика, когда власти Соеди-

нённых Штатов в Лас-Вегасе предоставили право открыть игорную зону действительно в пустыне; есть практика, когда в Монако, в самом людном туристическом месте, создали игорную зону. Так что могут быть разные подходы.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич, присаживайтесь.

Будут ли желающие выступить? Есть, я вижу как минимум две руки.

Включите режим записи.

Покажите список.

Руденко Андрей Викторович.

Руденко А. В. Коллеги, и я, как депутат от Краснодарского края, и Глеб Яковлевич, который внёс этот законопроект, тоже являющийся депутатом, представляющим Краснодарский край, мы не зря выражаем свою обеспокоенность, обеспокоенность наших законодателей, Законодательного Собрания Краснодарского края, администрации. Дело в том, что администрация Краснодарского края одной из первых вложила порядка 1 миллиарда рублей в подготовку в чистом поле этой инвестиционной площадки, пришли инвесторы, вложили более 10 миллиардов рублей — после этого мы с вами, коллеги, принимаем закон и этих инвесторов режим, пускаем под нож. Теперь федеральный бюджет должен им выплатить 10 миллиардов рублей. Ну это нелогично, мы так распугаем всех инвесторов, которые есть!

Правильно коллега наш сказал: пороки человеческие не безграничны, но всё равно люди как играли, так и будут играть в подпольных казино и так далее. Развитие "Азов-Сити" дало определённый толчок развитию отдалённого, как у нас называют, медвежьего угла, которым являются Щербиновский и Ейский районы. Это дало работу двум тысячам человек (я говорю исходя из тех обращений, с которыми к нам обращалась администрация), а две тысячи человек — это две тысячи семей, и они работают там, где работу на самом деле найти невозможно. 50 миллионов рублей, которые поступают на развитие инфраструктуры, — это для Щербиновского района огромные деньги! С принятием нового закона 15 тысяч рублей будут облагаться НДФЛ и его будут платить те, кто занимается развитием азартных игр на территории Российской Федерации, и этот НДФЛ тоже поступит в местный бюджет, в том числе бюджет Краснодарского края. Прекрасно понимаем, что есть такие пороки, но если в чистом поле инвестор построил площадку, администрация понесла затраты, то как после этого что-то делать?.. Действительно, как-то даже страшновато будет инвесторам вкладывать инвестиции в Российскую Федера-

цию, тем более что у нас всё время мечутся: то в Анапе, на детском курорте, сделать казино, против чего мы были категорически против, и, слава богу, мы ушли от этого, то теперь задействовать олимпийские объекты в Сочи! Ну, на олимпийские объекты в Сочи я ещё соглашался, и я такой вопрос Мутко задавал, если кто-то из коллег помнит, и Мутко открестился, сказав, что не будем развивать, но в итоге всё-таки решение принято государством.

Поэтому было ходатайство, я разговаривал с нашим Законодательным Собранием: желательно, конечно, сохранить две площадки, потому что есть поступления от налогов в бюджет, в случае ликвидации площадки будет нанесён ущерб и бюджету Краснодарского края, и федеральному бюджету.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич по карточке Субботина.

Диденко А. Н. Спасибо, Иван Иванович.

Очень спорное и очень неоднозначное решение предложили нам коллеги, поскольку Сочи для каждого из сидящих здесь, в этом зале, как и для миллионов наших россиян, я уверен, является своего рода туристической Меккой, мы все мечтали туда попасть. А потом наступили 90-е, нулевые, когда доступным стал отдых в ближайшем зарубежье, может быть, не очень близким, но весьма недорогим стал отдых в странах Ближнего Востока. После известных трагических событий в Турции и в Египте эти возможности существенно ограничены, и, я убеждён, в этом году и в последующее годы, разумеется, мы должны готовиться к тому, что так будет. Если культура в стране, правовая культура не позволила создать необходимые условия для безопасности туристов, притом что эта страна исключительно туристическая, я думаю, вряд ли в ближайшие два-три года они ситуацию исправят, поскольку халатность, пренебрежительное отношение к каким-то догмам, к стандартам, к здравому смыслу, к безопасности и прочим вещам присущи жителям южных стран. В связи с этим мы должны быть готовы к наплыву туристов на российские курорты — наверняка вы не станете спорить, что город-курорт Сочи в этом списке на первом месте с учётом того, какие глобальные, масштабные, планетарные преобразования произошли там за последние несколько лет, и не только в плане летнего, но и зимнего отдыха, — появились горнолыжные курорты, всевозможные развлекательные комплексы, "Сочи Парк" и другие объекты, олимпийские, спортивные.

Коллеги уже затрагивали вопрос о том, что в Сочи проводятся детские спортивные мероприятия и делать из него игор-

ную зону, может быть, не совсем правильно. Наши граждане фактически лишены более дешёвого и доступного отдыха, все поедут в Сочи, но для чего — чтобы проиграть там последние средства? Наверняка хотя бы из интереса люди, которые, может быть, с годами уже излечились от этой зависимости, а кто-то, вероятно, и не страдал такой зависимостью, зайдут в это яркое, красочное казино и спустят там три, четыре зарплаты, которые они весь год копили на отдых с семьёй. Мне кажется, соседство туристических, спортивных объектов и казино не вполне приемлемо, можно даже сказать, категорически неприемлемо, поскольку они имеют своей целью совершенно разные вещи. Это создаст опасность, вероятность того, что граждане, вместо того чтобы зарядиться хорошими, положительными эмоциями и вернуться к работе в течение следующего года, попадут в эту ловушку, заглотят наживку в красивой обёртке, — это всегда очень заманчиво, красочно, всё пестрит, очень часто в казино проводятся различные культурно-массовые мероприятия, спортивные соревнования, например силовые единоборства, и другие зрелищные представления.

На наш взгляд, это совершенно неуместно, мы не можем поддержать данную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Хор Глеб Яковлевич. С места.

Включите микрофон.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Просто хочу внести ясность, ещё раз сказать, в чём суть этого законопроекта.

Примерно девять лет назад был принят закон об игорных зонах, и там точно было определено, что в отдельном регионе может быть не больше одной такой зоны. Тогда, как вы помните, правительством было принято решение о создании зоны "Азов-Сити", и на сегодняшний день там есть казино, которые принадлежат двум резидентам. Конечно, играют в них, к сожалению, в основном местные жители, население Ростовской области и четырёх районов Краснодарского края, и всё это выглядит на самом деле как-то не очень хорошо. Четыре года назад правительство приняло другое решение — закрыть игорную зону "Азов-Сити" и открыть подобную в Анапе. Краснодарские власти выделили большой кусок земли и даже вырыли котлован под будущее здание, но на этом всё закончилось. Почему? Потому что все поняли, что игорную зону можно создавать только там, где есть люди. В Сочи не только школьники, не только спортсмены — туда приезжают вполне обеспеченные россияне, которые в состоянии позволить себе поиграть, поэтому и было принято решение перенести казино всё-таки в Сочи,

чтобы олимпийские объекты могли окупаться каким-то образом. Сегодня содержание олимпийских объектов обходится краю более чем в 40 миллиардов рублей, и как эти деньги компенсировать, пока никто не придумал и никто ничего не дал, это правда. Власти Краснодарского края пытались договориться, чтобы игорная зона была в Сочи, ещё при прежней власти, при Ткачёве, но не получалось тогда: все стояли на позиции, что не надо этого делать. Сейчас, по-моему, это решение правильное: и люди, которые могут себе это позволить, хотя, приезжая в Сочи, отдохнуть и развлекаться, и у края деньги появляются. А те казино, которые сегодня есть в зоне "Азов-Сити", — ну, честно говоря, кто видел, тот, я думаю, согласится со мной, что это не очень красочное и приятное зрелище. История вопроса такова.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Собко Сергей Васильевич. Выступление от фракции.

Собко С. В. Вопрос не такой простой, как может показаться. Начну я немножко с другой стороны. По поручению фракции мне восемь лет довелось представлять интересы Думы в Парламентской ассамблее Совета Европы. В нашей группе был голландец, руководитель одной из левых партий. Когда нужно было выступить по поводу моратория на смертную казнь — это касалось России, — я сказал, что выступлю от группы и я за то, чтобы мораторий этот снять. Как заместитель председателя Попечительского совета уголовно-исполнительной системы, я объехал практически все тюрьмы в стране — и в "Белом лебеде" был, и в Соликамске. Я рассказал о человекоподобном существе, которому мама приводила девушек, он их разделявал на фарш, а потом котлетками кормил соседей. Спросил: "Вы считаете, что мы все должны сбрасываться, кормить его, а он будет ещё прокурору жаловаться, что масла не докладывают?" И пояснил: "Я не за то, чтобы за экономические преступления, или если кто-то ошибся, или кошелек в трамвае вытащил, сразу к стенке ставить, но есть такие преступления, которые вообще не укладываются в голове у обычного человека". На что голландец ответил: "Ну, ты знаешь, у нас такие принципы в Европе". Я говорю: "У вас принципы... В Голландии идёт на выборы партия педофилов!" — "Ну, ты понимаешь, у нас демократия". — "А у тебя сын или дочь?" — "Сын". — "А если твой сын четырнадцатилетний в эту группу по интересам попадёт, ты тоже будешь за них голосовать?" Задумался. Иногда бывают моменты, когда нужно понять: ну не всё деньги решают! Мы попались на эту удочку, нам всё время говорят: деньги, деньги, деньги! Вот правительство управляет следую-

щий транш в Америку — мы нефть продаём и деньги получаем, — и нам премьер-министр говорит: "Вы знаете, это доходно". Извините, там 5 процентов всего-навсего доходность, а у нас любой банк сейчас 11 процентов даёт, любая лизинговая компания готова эти деньги брать — что-то тут не то, дело не только в деньгах!

И когда мы смотрим, что показывают по телевизору... Когда переключаешь, стараешься, чтобы внуки не увидели "Дом-2" или опять каких-нибудь продажных ментов. Уже всё стараются сделать, чтобы наша молодёжь не спортом занималась, не к олимпиадам готовилась, — пусть играет, пусть курит, давайте опять к школам приблизим ларьки с этими энерджайзерами, энергетиками, с пивом и так далее! Ну что мы, в конце концов, как телята на поводке?! Нас пытаются опять подтянуть, мы вроде бы начинаем, так сказать, подниматься с колен, мы вроде начинаем восстанавливать страну — нет, давайте... Ну давайте ещё около "Артека" сделаем зону! А давайте сразу три, там тоже молодёжь есть, пусть тоже поигрывают! Давайте одной поправкой ещё рулетку введём в олимпийский вид спорта — и мы будем впереди планеты всей! Ну как можно такие вещи-то делать?!

Я уже сегодня с утра пытался, так сказать, докричаться: друзья мои, ну мы же граждане своей страны — мало ли что правительство нам подсовывает?! В правительстве тоже не все люди одинаковые: один выступал сегодня — что-то пытается делать, другой там сидит думает, что бы такое ещё придумать, чтобы они не смогли справиться с этой задачей?

И на фоне всех этих санкций, на фоне всех этих проблем, вместо того чтобы действительно вложить деньги в станкостроение, в сельское хозяйство, освоить все эти земли непаханные, накормить мир и своих граждан, — и деньги бы были! — нет: давайте мы сейчас с пивком молодёжь подгоним, её там много, и пусть ребята, так сказать, ходят с тату, с пирсингом, с ирокезами, и пусть немного поигрывают. Хорошее мы, вообще, поколение стараемся воспитать! И я думаю, что они о нас не будут вспоминать, они, скорее всего, забудут про нас, наплюют, если мы так будем воспитывать молодёжь! Скажут: эти идиоты там сидели, чего-то там пытались нам рассказывать, а у нас свой путь — бабки, бабки, бабки и немного поиграть. Ну так же нельзя, друзья!

Давайте мы всё-таки подумаем о том, что на нас ответственность, ещё раз я повторяю. Ведь мы не просто люди, которые получили временную, так сказать, приличную работу здесь: и кресла мягкие, и водичка в уголочке стоит (хоть Жириновскому и не достаётся), можем подойти и иногда отхлебнуть,

когда слишком жарко в зале... Что мы скажем своим внукам: ребята, играйте — семьи не надо, пусть будут беспорядочные связи, около школы давайте наркотики продавать?..

Давайте ещё проституцию легализуем — тоже деньги неплохие будут. А что? Создать профсоюз... Давайте уж одним законом сейчас все пороки, так сказать, выстроим в цепочку — и полный вперёд: будем богатые, но нищие духом!

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Геннадьевич Аксаков, заключительное слово.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович и уважаемые коллеги! Этот законопроект не об открытии новой игорной зоны! Решение о том, чтобы открыть игорную зону на олимпийских объектах, было принято два года назад депутатами Государственной Думы. Этот законопроект разрешает коллизии, он, наоборот, ставит ограничения по использованию одной из игорных зон в Сочи, потому что по закону их не может быть две в одном субъекте Федерации.

Мы не создаём ничего нового, мы, наоборот, устанавливаем границы для одной из игорных зон, которая уже действует, но даём всё-таки время до 1 января 2019 года, чтобы они могли в течение этого периода, поскольку они осуществили инвестиции, возратить свои деньги, получив соответствующую прибыль, и уйти с этого рынка либо передислоцироваться. Никакого открытия новой зоны и тем более никакой цели по растлению кого-то в этом законопроекте точно нет!

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Докладывает Любовь Юрьевна Ельцова, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Ельцова Л. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представлен законопроект, который подготовлен правительством в рамках регулирования уровней оплаты труда в государственном секторе.

Законопроект предполагает внесение изменений в Трудовой кодекс в части обязательного установления предельных размеров соотношения между среднемесячной заработной платой руководителей (их заместителей, главных бухгалтеров) и среднемесячной заработной платой работников следующих организаций: государственных и муниципальных учреждений и унитарных предприятий, в том числе и казённых, государст-

венных внебюджетных фондов и территориальных фондов обязательного медицинского страхования.

Предельные размеры соотношения между заработной платой работников таких организаций будут устанавливаться по федеральным организациям — Правительством Российской Федерации, по организациям субъектов Российской Федерации, муниципальным организациям — нормативными правовыми актами соответствующих субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

Конкретный размер, предельный уровень соотношения заработной платы в организациях будет устанавливаться государственным органом, органом местного самоуправления либо организацией, осуществляющей функции и полномочия учредителя соответствующих учреждений, унитарных предприятий и фондов. Правительству, органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления дано право утверждать перечни организаций, на которые не будут распространяться такие нормы.

В законопроекте также устанавливается обязанность учредителей размещать информацию о среднемесячной заработной плате указанной категории работников на официальных сайтах учредителей либо непосредственно на официальных сайтах этих организаций. Конкретный порядок размещения данной информации будет устанавливаться соответствующими органами власти по уровням управления. Предусматривается ответственность руководителя за несоблюдение предельного соотношения заработной платы указанных категорий. Данное нарушение включено как основание для возможного прекращения трудового договора с руководителем. Законопроект затронет порядка 201 тысячи организаций и, по нашей оценке, около 800 тысяч работников.

Законопроект поддержан сторонами социального партнёрства в Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений и не потребует дополнительных средств из бюджетов всех уровней и работодателей.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Валерий Владимирович Трапезников.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Любовь Юрьевна подробно рассказала о законопроекте. Этот законопроект был тщательно рассмотрен на заседании комитета. Кроме того, было проведено заседание рабочей группы, где его тоже рассмотрели. Законопроект очень нужный, актуальный.

Единственно, я хочу ещё сказать, что на рассматриваемый законопроект поступило девять отзывов законодательных (представительных) и шестнадцать отзывов высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, все отзывы положительные. Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает концепцию предлагаемого проекта федерального закона, стороны российской трёхсторонней комиссии, естественно, этот законопроект поддержали.

С учётом изложенного комитет предлагает поддержать данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его при рассмотрении в первом чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает данный законопроект и будет голосовать за его принятие в первом чтении единогласно.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, коллеги?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Зелинский Ян Викторович.

Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.

Любовь Юрьевна, скажите, пожалуйста, почему установление предельных размеров соотношения между среднемесячной заработной платой руководителей, их заместителей вы отдаёте субъектам Российской Федерации, органам муниципальной власти, вместо того чтобы регламентировать это на федеральном уровне, чтобы не было разночтений? Вы поймите, у нас очень много субъектов Российской Федерации, ещё больше органов муниципальной власти, будут очень большие разночтения, независимо от того что данная информация будет размещена на официальных ресурсах в Интернете.

Ельцова Л. Ю. Спасибо, Ян Викторович, за вопрос. У нас учредители имеют полномочия по регулированию деятельности подведомственных организаций — это с одной стороны; с другой стороны, мы говорим о том, что устанавливаются предельные соотношения, то есть заработные платы руководителя и персонала увязаны. И руководитель должен быть заинтересован в том, чтобы средняя заработная плата персонала во вверенном ему подразделении росла, — это главный принцип, который закладывается. Также вы прекрасно знаете, что у нас в зависимости от региона различается социально-экономическая ситуация, и полностью регулировать из центра деятельность каждой организации, мы считаем, нерационально. Поэтому главная задача — установить порядок организации данной работы.

Председательствующий. Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо.

У меня тоже вопрос к Любови Юрьевне.

Вот вы, в новой редакции статьи 145 всех отметили, там и государственные, и муниципальные унитарные предприятия, но в первом абзаце есть ещё продолжение: "а также руководителей, их заместителей, главных бухгалтеров и заключающих трудовой договор членов коллегиальных исполнительных органов — подчёркиваю! — государственных корпораций, государственных компаний и хозяйственных обществ, более 50 процентов акций..." и так далее (извините, тут тяжело читать, нам такую технику поставили). Вот по одним должностям в законопроекте расписано, кто устанавливает эти нормативы, а кто будет заниматься государственными корпорациями, почему их дальше вообще нет в тексте этого законопроекта? Государственными компаниями кто-то будет заниматься или они сами себе будут это устанавливать?

Ельцова Л. Ю. Спасибо, Сергей Николаевич, за вопрос. Вопросы деятельности госкорпораций, госкомпаний, в том числе уровня, системы оплаты труда, регулируются специальными законами или решениями, принимаемыми советами директоров или непосредственно представителями государства в этих компаниях. Данный вопрос регулируется непосредственно этим законодательством.

Из зала. *(Не слышно.)*

Ельцова Л. Ю. Нет, представители государства — Минэкономразвития. Я просто...

Из зала. *(Не слышно.)*

Ельцова Л. Ю. Сергей Николаевич, я сейчас просто хотела бы сказать, что в части их деятельности и увязки их заработной платы с показателями эффективности этих компаний и так далее действуют методические рекомендации, которыми они и должны руководствоваться. Минэкономразвития выпустило такие рекомендации, в них написано, какие показатели должны быть достигнуты в финансовых организациях, в нефинансовых организациях, чтобы у руководителей были вознаграждения.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части повышения уровня безопасности и охраны тру-

да в угольной промышленности)". Докладывает Александр Иванович Фокин.

Фокин А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 759732-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части повышения уровня безопасности и охраны труда в угольной промышленности)". Авария, произошедшая 25 февраля 2016 года в Воркуте на шахте "Северная" предприятия "Воркутауголь", ещё раз показала, что вопросы повышения уровня безопасности производства работ в угольных шахтах имеют сегодня особую остроту и значимость, поэтому совместно с коллегами мы подготовили проект данного закона.

Данным законопроектом предусматривается внесение поправок в ряд законодательных актов, в том числе в Закон Российской Федерации "О недрах", в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов", в Федеральный закон "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности", а также в Федеральный закон "О техническом регулировании", в Трудовой кодекс Российской Федерации и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Данными изменениями предлагается закрепить возможность подключения пользователей недр, ведущих подземные горные работы, к единой системе геодинамического и сейсмического контроля горных ударов в районе шахтных полей, наделить федеральные органы исполнительной власти в области промышленной безопасности полномочиями утверждать руководства по безопасности, содержащие разъяснения требований промышленной безопасности и рекомендации по их применению.

Также в законопроекте имеется положение о введении ответственности за неправомерный отказ от осуществления авторского надзора в процессе строительства шахт, реконструкции опасных производственных объектов (к сожалению, иногда авторы не ведут эту работу). Кроме того, законопроектом предусматривается осуществление общественного контроля в области промышленной безопасности, что, по нашему мнению, будет способствовать повышению прозрачности действий контрольно-надзорных органов, снижению рисков аварийности и смертельного травматизма при ведении работ по добыче (переработке) угля (горючих сланцев), а также на иных опасных производственных объектах.

Уважаемые коллеги, хочу обратить ваше внимание на то, что данный законопроект получил положительное заключение Правительства Российской Федерации, поддержку Комитета Государственной Думы по промышленности, Комитета Государственной Думы по энергетике. Мы абсолютно уверены в том, что угольные регионы нашей страны также поддерживают данный законопроект. Надеюсь, что ко второму чтению мы внесём необходимые поправки, если они будут с вашей стороны.

Прошу палату поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Иванович. С содокладом выступает Сергей Васильевич Собко.

Собко С. В. С учётом того что вопросов сегодня много, я не буду утомлять вас деталями законопроекта, тем более что Александр Иванович изложил его суть. Мы все прекрасно понимаем, что жизни человеческие действительно дороже всего, и мы можем сделать что-то ещё, чтобы количество аварий сократить, количество жертв уменьшить. Мы внимательно проработали законопроект и концептуально полностью его поддерживаем, но нельзя не отметить, что получен отзыв правительства, в котором говорится, что в принципе правительство законопроект поддерживает, но не понимает, каким образом будет работать вот эта система геодинамического, сейсмического контроля, её в стране пока не существует, и каких затрат требует её создание, пока неизвестно. Всё это будет прорабатываться ко второму чтению.

В законопроекте также речь идёт о том, что необходимо усилить контроль за теми работниками, которые имеют склонность появляться на работе в состоянии алкогольного опьянения, приносят и употребляют наркотики, что приводит к повышению опасности. Безусловно, данный законопроект в какой-то степени входит в диссонанс с законом об общественном контроле, но я думаю, что мы найдём пути выхода. Мы хотим переговорить с профсоюзами, которые занимаются горными работами, и прийти к какому-то решению, которое устроит авторов законопроекта и в то же время не будет создавать коллизии с существующим законодательством.

Комитет в целом поддерживает концепцию этого законопроекта и предлагает принять его в первом чтении, а ко второму доработать все те нюансы, которые были отмечены.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Васильевич.

Прежде всего я хочу присоединиться к предложению Сергея Васильевича, а также прошу по возможности учесть, что

нам сегодня желательно рассмотреть вопросы по 32-й включительно, — просто имейте это в виду.

Теперь я спрашиваю, есть ли вопросы по этому законопроекту? Нет. Желаящие выступить? Есть.

Депутату Когогиной, пожалуйста, включите микрофон.

Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Рассматриваемый сегодня законопроект направлен на совершенствование законодательства, регулирующего вопросы промышленной безопасности, охраны труда, повышения уровня безопасности ведения работ в угольных шахтах, а также эффективности осуществления контрольно-надзорных мероприятий в области промышленной политики. Произошедшая 25 февраля 2016 года на шахте "Северная" авария, унёсшая жизни 36 человек, ещё раз показала необходимость доработки законодательных механизмов, связанных с обеспечением безопасности ведения работ в угольных шахтах.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает за принятие законопроекта в первом чтении и призывает всех присоединиться.

Председательствующий. Спасибо, Альфия Гумаровна.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей".

Елена Юрьевна Ушакова, пожалуйста.

Ушакова Е. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект, внесённый Законодательным Собранием Краснодарского края. Нововведения, предлагаемые в законопроекте, заключаются в изменении условий выплаты пособия по безработице детям-сиротам, детям, оставшимся без попечения родителей, и лицам из их числа. В действующей редакции Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" имеется положение о выплате таким лицам пособия по безработице в течение шести месяцев в повышенном размере, а именно в размере средней заработной платы, сложившейся в субъекте Российской Федерации, но только в том случае, если они впервые ищут работу.

Авторы законопроекта предлагают заменить условие "впервые ищущие работу" на условие "если ранее такое пособие не назначалось". Благодаря введению этого нового условия лица указанных категорий смогут получать повышенные посо-

бия не только в случае поиска первой работы, но и в случае, когда они уже имеют трудовые книжки и там уже есть записи о трудоустройстве. Наличие трудовой книжки возможно, например, в случае, если дети участвовали в программе занятости населения по временному трудоустройству несовершеннолетних в свободное от учёбы время. В дальнейшем при обращении за пособием по безработице такие лица получают его уже в минимальном размере, так как не являются ищущими работу впервые. В случае принятия закона критерием назначения пособия будет являться тот факт, что ранее такое пособие не назначалось.

Комитет поддерживает мнение авторов законопроекта, что тем самым детям-сиротам, детям, оставшимся без попечения родителей, и лицам из их числа будут обеспечены равные права в период поиска ими работы, и это будет реальной помощью для них в данный период. При этом комитет отмечает, что в представленной редакции законопроекта имеются положения, требующие доработки.

Прежде всего это касается формулировки "в случае, если пособие по безработице в указанном размере ранее данным лицам не назначалось". Мы полагаем, что словосочетание "в указанном размере" может формально дать указанным лицам право неоднократно претендовать на такое пособие, так как размер средней заработной платы в субъекте, как правило, регулярно пересчитывается. Во избежание этого комитет предлагает произвести замену словосочетания "в указанном размере" на словосочетание "в порядке настоящей статьи". Кроме того, очевидно, что предлагаемые изменения потребуют увеличения финансовых затрат на выплату таких пособий из федерального и региональных бюджетов. В связи с этим полагаем, что необходимо перенести дату вступления в силу федерального закона на 1 января 2017 года. В целом предложения авторов законопроекта являются обоснованными, целесообразными и действительно могут оказать, как я уже говорила, реальную помощь детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, в период поиска ими работы.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов, как соисполнитель, концепцию законопроекта поддержал, 13 субъектов Российской Федерации консолидированно высказывались за принятие законопроекта, всего на законопроект получено 60 положительных отзывов и 9 отрицательных. Правовая экспертиза в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы пройдена.

На основании изложенного мы предлагаем принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Елена Юрьевна.

Будут ли вопросы, коллеги? Нет. Желающие выступить?

Есть желающие выступить.

Депутат Яковлева, пожалуйста.

Яковлева Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает внесённые предложения целесообразными, они могут оказать реальную помощь детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, позволят оказать поддержку по программам временного трудоустройства несовершеннолетним в возрасте от 14 до 18 лет в свободное от учёбы время.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении с учётом его доработки ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Лариса Николаевна.

Выносим законопроект на "час голосования".

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации", Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Пожалуйста.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматривается внести изменения в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации", дополнив его новыми возможностями и дополнительными инструментами, предусмотрев такие дополнительные базовые понятия, как "ликвидационная стоимость" и "инвестиционная стоимость". На наш взгляд, увеличение объёма федеральных стандартов оценки имущества позволит серьёзно увеличить возможности предпринимателей в условиях кризиса как для скорейшей реализации предмета залога, так и для привлечения инвестиций в капитал, поскольку определение инвестиционной стоимости может существенно повысить эффективность и привлекательность инвестиционного проекта, особенно если он сочетается с потенциальным дисконтированным доходом от реализации инвестиционного проекта. Также мы полагаем целесообразным существенно облегчить условия должника, особенно в условиях банкротства, с тем чтобы

предмет залога оставить без обременения дисконтом в 10 процентов. На наш взгляд, эти поправки могут существенно улучшить ситуацию для предпринимателей, особенно практикующих инвестиции в реальный сектор экономики.

Авторы и Комитет по вопросам собственности просят поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич. Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Депутат Афонский Владимир Игорьевич.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие в первом чтении обсуждаемого законопроекта, поскольку он направлен на повышение прозрачности механизма оценки инвестиционных проектов. Хотелось бы также отметить, что улучшится положение предприятий-должников, являющихся залогодателями, в случае начала процедуры их банкротства, поскольку должник получит возможность передать предмет залога в собственность кредитора и списать долг на сумму залога, и это очень положительно скажется на работе предприятий.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вносим законопроект на "час голосования".

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в пункт 6 статьи 2 Федерального закона "О некоммерческих организациях" в части уточнения понятия политической деятельности". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" в целях уточнения понятия "политическая деятельность" в отношении некоммерческих организаций, осуществляющих свою деятельность на территории Российской Федерации. Предлагается конкретизировать понятие политической деятельности, установив обязательное наличие совокупности сфер, целей и форм, в которых осуществляется деятельность, для признания её политической.

Действующими нормами пункта 6 статьи 2 названного закона регулируется деятельность некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, которые получают денежные средства и иное имущество от иностранных государств, их государственных органов, международных и иностранных организаций, иностранных граждан, лиц без граж-

данства либо уполномоченных ими лиц и (или) от российских юридических лиц, получающих денежные средства и иное имущество от указанных источников (за исключением открытых акционерных обществ с государственным участием и их дочерних обществ), и которые участвуют в том числе в интересах иностранных источников в политической деятельности, осуществляемой на территории Российской Федерации. Понятие некоммерческой организации, выполняющей функции иностранного агента, было введено Федеральным законом от 20 июля 2012 года № 121-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента" с целью обеспечения открытости и публичности деятельности некоммерческой организации, получающей денежные средства и иное имущество от иностранных источников и участвующей в политической деятельности, осуществляемой на территории Российской Федерации.

Нормами названных законов установлено, что некоммерческая организация, за исключением политической партии, признаётся участвующей в политической деятельности, осуществляемой на территории Российской Федерации, если независимо от целей и задач, указанных в её учредительных документах, она участвует, в том числе путём финансирования, в организации и проведении политических акций в целях воздействия на принятие государственными органами решений, направленных на изменение проводимой ими государственной политики, а также формирования общественного мнения в указанных целях. Практика применения положений федерального законодательства о некоммерческих организациях, выполняющих функции иностранных агентов, показывает, что понятие "политическая деятельность" зачастую трактуется широко и неоднозначно.

В связи с этим в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2014 года № 10-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 6 статьи 2 и пункта 7 статьи 32 Федерального закона "О некоммерческих организациях", части шестой статьи 29 Федерального закона "Об общественных объединениях" и части 1 статьи 19.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, фонда "Костромской центр поддержки общественных инициатив", граждан Л. Г. Кузьминой..." указывается, что, как вытекает из содержания взаимосвязанных положений пункта 6 статьи 2 и абзаца второго пунк-

та 7 статьи 32 Федерального закона "О некоммерческих организациях", части шестой статьи 29 Федерального закона "Об общественных объединениях", некоммерческая организация, для того чтобы быть признанной выполняющей функции иностранного агента, должна (цитирую позицию Конституционного Суда): "участвовать в политической деятельности, осуществляемой на территории Российской Федерации, то есть независимо от целей и задач, указанных в её учредительных документах, участвовать (в том числе путём финансирования) в организации и проведении политических акций в целях воздействия на принятие государственными органами решений, направленных на изменение проводимой ими государственной политики, а также в формировании общественного мнения в указанных целях". Формы могут быть самыми разнообразными: помимо митингов, собраний, демонстраций, шествий, пикетирований политические акции могут выражаться в предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума.

Уважаемые коллеги, посмотрите и на другие положения, на которые обратил внимание Конституционный Суд. Конституционный Суд указал, что осуществление некоммерческой организацией деятельности в таких областях, как наука, культура, искусство, здравоохранение, профилактика и охрана здоровья граждан, социальная поддержка и защита граждан, защита материнства и детства, социальная поддержка инвалидов, пропаганда здорового образа жизни, физическая культура и спорт, защита растительного и животного мира, благотворительность, а также содействие благотворительности и добровольчество, — не относится к политической деятельности, занятие которой может служить основанием для признания такой организации выполняющей функции иностранного агента.

Таким образом, уважаемые коллеги, законопроектом предлагается установить (вы можете посмотреть в тексте), что политическая деятельность может осуществляться только путём участия в организации и проведении публичных мероприятий; участия в деятельности, направленной на получение определённого результата на выборах; публичных обращений к государственным органам, органам местного самоуправления, а также иных действий, оказывающих влияние на их деятельность, то есть фактически речь идёт о выполнении тех позиций, которые обозначил Конституционный Суд.

Я хотел бы отметить, излагая формальный текст данного документа, что вокруг данной позиции развернулась широкая дискуссия, в том числе и в Совете при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам че-

ловека; также я очень подробно ознакомился со стенограммой заседания нашего уважаемого комитета, Ярослав Евгеньевич Нилов, видимо, об этом будет сегодня более подробно говорить (или не будет говорить — это его выбор). Соответственно, я должен сказать, что, конечно же, в тех случаях, когда возникает обеспокоенность или возникают какого-либо рода оценочные суждения, мы должны исходить из разумности применения законодательства. Несомненно, любые определения в столь сложной сфере вряд ли до точности можно прописать, тем не менее существует процедура, выполнение которой защитит организации, особенно те, которые выражали беспокойство и которые функционируют в области охраны здоровья и защиты граждан, — они не могут быть отнесены к организациям, выполняющим функции иностранного агента, то есть механизм защиты есть.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Михаил Юрьевич Маркелов.

Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Владимир Николаевич Плигин, как всегда, очень ёмко, но при этом содержательно рассказал о сути законопроекта. Я изложу позицию комитета и сразу же скажу о позиции фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Действительно, на заседании комитета прошло бурное и содержательное обсуждение предложенной законодательной инициативы, в обсуждении, как обычно, принимали участие представители различных общественных организаций, фондов, Общественной палаты. Мы с большим вниманием отнеслись к предложениям, которые были высказаны, к замечаниям, которые поступили, и к сомнениям. В результате комитет отмечает в своём заключении, что понятие некоммерческой организации, выполняющей функции иностранного агента, было введено федеральным законом от 20 июля 2012 года для того, чтобы обеспечить открытость и публичность деятельности некоммерческих организаций, получающих денежные средства и иное имущество от иностранных источников и участвующих в политической деятельности, осуществляемой на территории Российской Федерации. Практика применения положений этого закона в части НКО, выполняющих функции иностранного агента, показывает, что понятие политической деятельности зачастую толкуется слишком широко и неоднозначно, поэтому законопроектом предлагается конкретизировать определение политической деятельности, об этом говорил Владимир Николаевич Плигин, путём формулирования трёх критериев: сфер, форм и цели осуществления этой политической деятель-

ности. Критерии политической деятельности полностью согласуются с позицией Конституционного Суда Российской Федерации — это основа, на этом сделал акцент в своём выступлении один из авторов законопроекта, Владимир Николаевич Плигин, и мы ни в коей мере не переходим эту грань, когда пытаемся толковать постановление Конституционного Суда, оно является основополагающим в данном законопроекте.

Комитет в связи с этим предлагает законопроект поддержать, но я обратил бы внимание авторов законопроекта на то, что были высказаны предложения со стороны наших коллег из Общественной палаты, — очевидно, ко второму чтению мы будем более подробно их рассматривать. Одно из предложений как раз касается социально ориентированных некоммерческих организаций, различных фондов, которые, собственно говоря, опасаются, что попадут в реестр иностранных агентов и будут считаться иностранными агентами. Для них это определение во многом неприемлемо, поэтому всё-таки нужно добавить в текст слова о том, что деятельность этих организаций возможна при условии, что она не противоречит Конституции Российской Федерации, законодательству Российской Федерации и национальным интересам, — это вот одно из главных пожеланий наших коллег из Общественной палаты.

Я вам хочу сказать, что практика, которая существует за рубежом, более жёсткая в определении и толковании понятия политической деятельности. В частности, знаменитый американский закон об иностранных агентах — FARA — очень жёстко толкует понятие "политическая деятельность", не говоря о том, что многие из организаций, которые существуют на Западе, в Америке, активно вмешиваются в политическую деятельность других государств в самых разных форматах и формах. Законопроект, предложенный вашему вниманию, ни в коей мере не затрагивает интересы добросовестных общественных организаций, ни в коей мере не затрагивает деятельность социально ориентированных некоммерческих организаций и фондов, большое количество которых сегодня работает в самых различных сферах (здравоохранение, поддержка детства и так далее), их никто не собирается привлекать в качестве иностранных агентов, вносить в реестр и так далее. Психология восприятия самого термина "иностраный агент" такова, что, все считают, этот термин мешает работе организаций, но мы всё время подчёркиваем, что само по себе такое определение ни в коей мере не мешает деятельности этих организаций в политической сфере.

Закон не носит репрессивного характера, ещё раз подчёркиваю, он просто обязывает организации, которые получают

финансирование из-за рубежа и занимаются политикой, регистрироваться в качестве иностранных агентов. И подчеркну, что уточнения, которые будут внесены в законодательство, облегчат работу многим некоммерческим организациям в нашей стране. Фракция... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Маркелов М. Ю. Буквально десять секунд.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит этот законопроект, он, безусловно, направлен на гармонизацию законодательства, и мы будем голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к блоку законопроектов, поставленных на фиксированное время.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение. Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению законопроекта поступила 31 поправка, 21 рекомендована комитетом к принятию, 10 — к отклонению.

Для того чтобы было понятно, какие поправки комитет предлагает принять, скажу буквально несколько слов. Законопроект полностью посвящён совершенствованию налогового администрирования, при этом в основном все вопросы, которые в нём затрагиваются, связаны с "дорожными картами", позволяющими улучшить налоговое администрирование. Напомню, что именно благодаря улучшению состояния налогового администрирования Россия совершила очень серьёзный скачок по показателям "Doing Business", то есть улучшение налогового администрирования — это реальность, которая признаётся сегодня во всём мире.

И я хотел бы обратить внимание на несколько норм, которые сейчас предлагаются.

Так, приказы, вводящие изменения в действующие формы налоговых деклараций, теперь должны вступать в силу только по истечении двух месяцев с момента опубликования — это очень важно, это просьба налогоплательщиков.

Уточняется механизм использования личного кабинета налогоплательщика, им пользуются сейчас уже более 18 миллионов человек. Напомню, что в первом чтении правительство

предлагало нам сократить со 100 до 50 человек численность работников, при которой наступает обязанность представлять налоговые декларации в электронной форме. С учётом экономической ситуации мы сочли возможным отклонить это предложение и сохранить норму в 100 человек, как это и отражено в законе.

Хотел бы обратить внимание на абсолютно новый механизм, который создаётся в налоговом законодательстве, он связан с "рулингами" — слово научное, означает возможность получения налогоплательщиком разъяснений со стороны налоговых органов до того, как совершена сделка. Это снимает риски для налогоплательщиков, повышает предсказуемость, а главное, если налогоплательщик действует в соответствии с полученными разъяснениями, никакой ответственности ни при каких условиях для налогоплательщика наступить не может.

Ну и наконец, хотел бы обратить внимание ещё на один очень важный момент. У нас создан для налогоплательщиков очень хороший механизм разрешения споров в досудебном порядке, но сам по себе этот механизм, к сожалению, не приостанавливал исполнение решения налогового органа. Теперь мы предоставляем налогоплательщику возможность подать банковскую гарантию, и в этом случае приостанавливается исполнение обжалуемого решения налогового органа.

Все эти нормы получили серьёзную поддержку со стороны бизнеса, все они были очень хорошо проработаны вместе с бизнес-сообществом. Безусловно, данные поправки не только будут совершенствовать налоговое администрирование, но будут способствовать созданию атмосферы доверия между государством и налогоплательщиком.

Предлагаю перейти к поправкам.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 238 чел.

Не голосовало 212 чел.. 47,1 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Включите микрофон, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, если законопроект будет поддержан во втором чтении, прошу включить его в повестку дня на пятницу для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Учтём. Спасибо.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 102 части первой Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение. Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, данный законопроект посвящён вопросам, связанным с уточнением сведений, которые подпадают под режим налоговой тайны. Мы подробно обсудили этот вопрос, когда рассматривали законопроект в первом чтении, и все те замечания, которые были обозначены в заключении комитета и обсуждались на пленарном заседании Думы, учтены в полном объёме. К законопроекту поступило пять поправок, две поправки комитет рекомендует принять, три — отклонить.

Пожалуй, главный итог работы над этим законопроектом — это то, что Россия остаётся практически единственной страной, где режим налоговой тайны реально сохраняется и налогоплательщики защищены режимом налоговой тайны, прописанным в законе. Вот этот принцип — это главное достижение данного законопроекта, нам очень хотелось бы обратить на это внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 305 чел. 67,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 305 чел.

Не голосовало 145 чел. 32,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Принимается.

Вносим законопроект на "час голосования".

Включите микрофон, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

По законопроекту проведены все необходимые экспертизы, и в случае его поддержки во втором чтении комитет рекомендует принять его сегодня и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо. Учтём.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 30 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений", первое чтение. Докладывает Юрий Иванович Зубарев, статс-секретарь — заместитель министра финансов России.

Зубарев Ю. И., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемый к рассмотрению законопроект разработан в целях распределения дополнительно собираемых средств от повышения с 1 апреля 2016 года ставки акциза на бензин на 2 рубля и ставки акциза на дизтопливо на 1 рубль между федеральным бюджетом для покрытия дефицита бюджета, формирующегося

прежде всего в результате снижения мировых цен на нефть, и региональными бюджетами. Законопроектом предполагается корректировка нормативов распределения дохода от уплаты акцизов на нефтепродукты между федеральным и региональными бюджетами, а именно предлагается с 1 мая 2016 года установить распределение дохода от уплаты акцизов на нефтепродукты в федеральный бюджет по нормативу 23 процента, а в бюджеты субъектов — по нормативу 77 процентов.

Также в целях сохранения, а не уменьшения и не увеличения объёма Федерального дорожного фонда предлагается корректировка коэффициента, применяемого к прогнозу дохода от уплаты акцизов на нефтепродукты, с действующего 0,83 до 0,59. Речь идёт не о том, чтобы уменьшить существующие объёмы федерального и регионального дорожных фондов, а о том, чтобы направить в федеральный бюджет только дополнительно собранные средства. Объём расходов на дорожное хозяйство не меняется.

Мы внимательно изучили предложения, которые звучали в этом зале во время обсуждения изменений в Налоговый кодекс, по повышению акцизов, предложения о том, чтобы направить эти дополнительно собранные средства на дорожное хозяйство, на компенсацию потерь в сельском хозяйстве. Мы также разделяем утверждение, что у нас общая ответственность за то, чтобы дорожное хозяйство не пострадало, но в то же время, замечу, есть и ответственность за то, чтобы и социальные обязательства выполнялись, за то, чтобы вовремя финансировалась армия, промышленность получала поддержку и сельское хозяйство в полном объёме поддержку получило.

Что касается данной инициативы, мы даже смотрели стенограмму, всё это внимательно изучали, докладывали руководству. В ходе прямой линии с президентом было отмечено, что Минфин действительно хочет забрать все деньги в федеральный бюджет на покрытие дефицита, и было поручено найти компромисс, с тем чтобы дорожные фонды регионов также получили дополнительные средства от этого действия в объёме около 40 миллиардов рублей. Поставленная задача может быть решена при подготовке ко второму чтению — соответствующие расчёты уже были проведены и в рабочем порядке направлены в комитет по бюджету в духе того сотрудничества, на которое нас ориентирует в том числе и закон "О парламентском контроле".

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Иванович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, мы тоже за сотрудничество. Вы знаете, у нас очень мало времени, но я расскажу вам историю. Однажды лев, царь зверей, закричал: "Почему, если я убиваю человека, когда я голоден, когда мне нечего есть, это называется убийством, а если человек убивает меня ради забавы, то это называется охотой? Где справедливость?!" Если бы это был тост, я предложил бы выпить за то, чтобы справедливость от Минфина и справедливость вообще хоть немного сблизилась! А рассказ о том, кто и как долго работал, чтобы деньги всё-таки пошли на дороги, тронул души всех депутатов: мы помним, как здесь статс-секретарь Минфина обещал нам, что не повысятся цены на бензин, как он нам рассказывал, что эти деньги все уйдут целиком, мол, есть правительственная позиция, что целиком (на самом деле позиция Минфина) все эти деньги должны уйти в федеральный бюджет. "И вообще мы вам уже всё дали, все уже всё получили", — звучало здесь в ответе депутатам и записано в стенограмме, поэтому разговор о том, как Минфин убедил президента (я так понимаю, что Юрий Иванович Зубарев сам лично убеждал), что всё-таки справедливость надо понимать несколько иначе, — это немножко преувеличено.

Меня, честно говоря, немного удивляет другое: когда нам говорят, что президент сказал отдать примерно 40 тысяч рублей... Нет, президент сказал иначе, президент сказал, что мы должны отдать по бензину не менее 1 рубля из 2 рублей — я подчёркиваю: не менее 1 рубля, — и это составляет примерно 40 миллиардов рублей. (*Шум в зале.*) Хорошо, дело не в этом. Здесь статс-секретарь Минфина как при прохождении того законопроекта, так и этого приводил разные данные — конечно, очень хотелось бы, чтобы правительство исходило всё-таки из одних цифр, если уж статс-секретарь Минфина не может.

Так вот, в данном случае хотелось бы обратить внимание на то, что эту задачу в духе сотрудничества, парламентского контроля предстоит решать нам с вами в рамках второго чтения. Президент задачу определил: деньги должны пойти на дороги. Это не значит, что данный закон не надо принимать, ведь мы с вами понимаем, что, когда идёт увеличение акциза, возникают дополнительные обязательства федерального бюджета, — об этом речи не было, о дополнительных обязательствах, следовательно, какое-то перераспределение должно произойти. И мы должны посмотреть, как это коснётся не только бензина, но и дизеля, каким образом это, вообще, связано с тем, что в результате налогового манёвра возникает потеря по прямому бензину, и все эти вопросы — предмет второго чтения.

Хотел бы обратить ваше внимание и на то, что, совершенно очевидно, закон не сможет вступить в силу, как это указано, с 1 мая просто потому, что он не будет принят до 1 мая. И нам предстоит серьёзная счётная работа, которую мы в духе сотрудничества и в рамках парламентского контроля обязательно проведём с Правительством Российской Федерации, что и было подчёркнуто на заседании комитета по бюджету.

Комитет по бюджету предлагает принять данный законопроект в первом чтении с одним неизменным условием: указание президента (а я считаю, что то, что сказал президент, — это указание, которое не подлежит интерпретации в каких бы то ни было ведомственных интересах) должно быть выполнено. Вот эту задачу ко второму чтению нам и предстоит решить.

Комитет предлагает поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Юрий Иванович, уважаемый Андрей Михайлович! Насколько всем нам известно, акцизы — это региональный налог, и мне непонятно указание президента, которое нарушает Налоговый кодекс и распределение налогов. У нас 2 триллиона 300 миллиардов — долг субъектов, к концу года будет 2 триллиона 900 миллиардов, если ничего не менять. Почему же мы, вместо того чтобы давать регионам, начинаем сказки рассказывать, дополнительно обдираем тех, кто работает в регионах, и опять отдаём сами знаете кому?! Объясните, пожалуйста, почему нарушается Налоговый кодекс?

Председательствующий. Три минуты поставьте, но на двоих.

Зубарев Ю. И. Кому вопрос?

Председательствующий. Начинайте вы, Юрий Иванович.

Коломейцев Н. В. Юрию Ивановичу Зубареву.

Председательствующий. Ну вот, уточнили: оказывается, вопрос Юрию Ивановичу.

Зубарев Ю. И. Фактически деньги от собираемого акциза поступают в регион, это региональный налог, мы не отнимаем эти деньги. Данное предложение правительства касается денег, которые собираются дополнительно к тому, что было заложено в бюджете, — речь идёт об этом. Кроме того, акцизы влияют также и на объём дорожного фонда — прогнозируемый объём собираемых акцизов с применением коэффициента 0,83, — сейчас определяют, в каком виде будут исчисляться ассигнова-

ния в дорожный фонд в 2017 году. На оба фонда влияют акцизы, и в данном случае предлагаемыми изменениями в законодательство как раз и решается задача, чтобы все собираемые средства пошли на цели покрытия дефицита бюджета. Это текст первого чтения.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Михайлович, продолжайте.

Макаров А. М. Уважаемый Николай Васильевич, понимаете, в чём дело, задавать такой вопрос может человек, который либо совершенно не знает Налоговый кодекс, либо в принципе с ним знаком, но только очень относительно.

Итак, Юрий Иванович подтвердил, что это региональный налог, но я вынужден огорчить и вас, и Юрия Ивановича: вообще, если вы, Николай Васильевич, можете и не знать, что акцизы — это федеральный налог, то статс-секретарь — заместитель министра финансов в принципе должен знать, что это налог не региональный, а федеральный, это в принципе предполагается, когда приходят в Думу докладывать о законопроектах, — но дело не в этом. Это федеральный налог, а дальше идёт распределение доходов, поступающих от этого налога. И в данном случае, когда соглашались с правительством и принимали решение о возможности повышения акциза, мы говорили о том, что эти средства должны пойти в региональные дорожные фонды, — вот это очень важный момент.

А что у нас с вами происходит теперь? И это вопрос не каких-то выпадающих доходов регионов, это дополнительные средства от повышения федерального налога... Где этот налог берётся? Он берётся с нефтеперерабатывающих заводов (НПЗ). Мы говорили о том, что здесь надо подключать антимонопольную службу, другие механизмы государственного регулирования, чтобы не переложить эту цену на потребителя, и Юрий Иванович нам пообещал, что всё будет классно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Секундочку. Нет, я-то видел, но я напому, что Сергей Евгеньевич Нарышкин как раз и сказал, что за обещания, данные здесь, придётся нести персональную ответственность, — это не я сказал, это председатель парламента сказал.

Сейчас я хотел бы обратить ваше внимание на другое. Федеральный налог предполагает, что та сумма, которая у нас идёт в региональные дорожные фонды, должна быть дополнена из федерального бюджета. И вот для того, чтобы мы с вами поступили честно, то есть добавили в региональные фонды деньги, но при этом без дополнительных — я подчёркиваю — затрат из федерального бюджета, мы и должны провести неко-

торое перераспределение внутри этих средств. Но я повторяю: речь идёт о федеральном налоге, который будет зачисляться в данном случае именно таким образом, как мы с вами сейчас определим в Бюджетном кодексе, — вот в чём смысл этого законопроекта, а не в том, федеральный налог или региональный. На этот вопрос кодекс даёт ясный ответ.

Председательствующий. Спасибо.

Ушаков Дмитрий Владимирович.

Ушаков Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Юрий Иванович, по расчётам Минфина, правда на конец марта, подлежащие распределению в консолидированные бюджеты субъектов акцизы на прямогонный бензин, производимый на территории Российской Федерации, давали минус, выпадающие доходы в сумме почти 35 миллиардов рублей. Приведут ли повышение акцизов, которое произошло с 1 апреля, и принятие настоящего закона к выходу в ноль или к ликвидации этих выпадающих, так скажем, поступлений?

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Иванович.

Зубарев Ю. И. Уважаемый Дмитрий Владимирович, акцизы на прямогонный бензин были повышены при рассмотрении вопросов о внесении изменений в Налоговый кодекс — не сейчас, сейчас речь идёт о распределении, а по расчётам с учётом нового макропрогноза объём компенсации по прямогонному бензину составит 6 миллиардов рублей. Но это проблема, которую необходимо ещё дополнительно проработать, изучить и, может быть, принять по прямогонному бензину отдельные решения — посмотреть, нет ли здесь какой-то не избыточной, а не предусмотренной ранее поддержки предприятий нефтехимической отрасли. Это вопрос дополнительного изучения, но, если говорить, сколько это составит по итогам года, скажу, что это 6 миллиардов рублей.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Макаров А. М. Вы задаёте абсолютно правильный вопрос. В результате налогового манёвра регионы понесли очень серьёзные потери именно по прямогонному бензину. То, что сейчас было сказано: если действительно Минфин собирается в ситуации, когда теряют регионы, компенсировать НПЗ, — это позиция, прямо противоположная той, которую обозначало правительство в законе, который мы принимали, когда повышали акцизы на 2 рубля, и той, которая содержится в законопроекте. Я объясняю это только тем, что Юрий Иванович растерялся, когда обнаружил, что не очень хорошо знаком с Налоговым кодексом.

Ещё раз говорю: это предмет, которому очень серьёзное внимание уделит комитет в рамках второго чтения.

Председательствующий. Ищенко Антон Анатольевич.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Юрий Иванович, два вопроса.

Вы предлагаете ввести ваш закон с 1 мая — предусматривается ли, что Министерство финансов и правительство внесут на рассмотрение парламента изменения в бюджет на 2016 год до 1 мая 2016 года? Или до той даты, когда будут приняты эти поправки к Бюджетному кодексу?

И второй вопрос — в продолжение вопроса коллеги Ушакова, что касается компенсации регионам. Если не будут повышаться отпускные цены с нефтеперерабатывающих заводов, снизится налоговая база по налогу на прибыль. Мы понимаем, что основная масса этих налогов поступает в региональные бюджеты. Каким образом Министерство финансов планирует компенсировать региональным бюджетам выпадающие доходы и, вообще, проводились ли консультации с регионами по поводу предложения изменить пропорции зачисления этого налога?

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Иванович.

Зубарев Ю. И. Что касается поправок к действующему бюджету, решение по изменению в весеннюю сессию пока не принималось, эти решения отложены, скажем так. В данном случае это не приводит к необходимости внесения изменений в бюджет, но по итогам года, до конца текущего года данные изменения, конечно, необходимо будет учитывать в бюджете.

Что касается компенсации выпадающих доходов по региональным бюджетам в результате сокращения прибыли НПЗ, в данном случае и ценообразование, и вопрос рентабельности этих предприятий определяются рынком.

Макропрогноз. У нас были ощущения, что, когда формировались все дорожные фонды, исходили из того, что каждый раз, из года в год объём собираемых акцизов по моторному топливу будет только увеличиваться. К сожалению, в экономике складывается несколько иная картина, и в данном случае есть риски, что даже с увеличением на эти 2 рубля и 1 рубль по бензину и по дизельному топливу соответственно объём акцизов по итогам года может составить меньшую величину. Это зависит как раз от того, что ситуация в экономике в целом, ситуация с темпами роста экономики складывается не совсем так, как планировалось при макропрогнозе, при котором составлялся и утверждался бюджет.

В связи с этим и будут соответствующие корректировки.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон включите.

Макаров А. М. Хотел бы очень коротко обратить внимание на следующее.

Первое. Данная оценка состояния экономики несколько расходится с той оценкой, которую вчера здесь давал председатель правительства. Я думаю, именно стабилизация в экономике позволяет обойтись без поправок к бюджету на этапе весенней сессии, надо просто исполнять тот закон, который есть.

Что касается непосредственно этого законопроекта, он не требует каких-то изменений бюджета, никаких поправок к бюджету не требуется.

И последнее, но самое главное: комитет при подготовке к первому чтению принял решение — оно у нас не записано в заключении, но оно будет приведено, — в рамках второго чтения этого законопроекта предложить проект постановления Государственной Думы, чтобы рассмотреть все эти вопросы, связанные с выпадающими доходами регионов.

Председательствующий. Спасибо.

Никитчук Иван Игнатьевич.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

У меня к Юрию Ивановичу вопрос.

Вот Андрей Михайлович совершенно правильно говорил о справедливости, я тоже считаю, что налоги должны быть справедливыми. Избиратели мне часто задают вопрос: как так, вот у соседа автомобиль и у меня автомобиль, я не езжу, он ездит — а платим одинаковые налоги? Мы эту проблему в этом зале пытались неоднократно решить, но правительство так и замотало этот вопрос. Я понимаю, что напрямую к законопроекту мой вопрос не относится, но всё же, Юрий Иванович, какие-то мысли витают в правительстве по поводу этой проблемы?

Председательствующий. Юрий Иванович, пожалуйста.

Зубарев Ю. И. Уважаемый Иван Игнатьевич, я так понимаю, речь идёт о дифференциации транспортного налога по автомобилям. Мы уже неоднократно отвечали на этот вопрос: есть решение, что акцизы, транспортный налог — это федеральные налоги, они являются источником формирования региональных дорожных фондов, а также влияют на объём Федерального дорожного фонда, что достаточно справедливо. Формула, по которой эти налоги собираются и потом распределяются по регионам, частично зависит от количества потребляемого бензина, от протяжённости дорог и от количества транспортных средств в равной степени; все эти факторы и позволяют учитывать и равномерно распределять средства по регионам, в региональные дорожные фонды, от федеральных налогов, собираемых в этих целях.

Председательствующий. Андрей Михайлович, настаиваете? Да, пожалуйста.

Макаров А. М. Иван Игнатьевич, исключительно для справки, для вас, потому что, я так понял, Юрию Ивановичу это говорить бесполезно: если акцизы — это федеральный налог, то транспортный налог — это как раз региональный налог. Это исключительно для чистоты отношений.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ищенко Антон Анатольевич.

Ищенко А. А. Уважаемые коллеги, буквально вчера на этой трибуне стоял председатель правительства и на всю страну (под камеры) говорил, что правительство приняло решение и поддерживает предложение президента заморозить повышение налогов до 2018 года, сделать стабильным налоговое законодательство и так далее. И во вчерашнем же выступлении председателя правительства прозвучало, что всё-таки повышаются акцизы в 2016 году на бензин, — ну как не считать это повышением налогов?! Мы с вами однозначно сталкиваемся сейчас с увеличением налогового пресса и на производителей горюче-смазочных материалов, и на потребителей, и сельское хозяйство, и аграрии, которые в посевную вошли с более высокими ценами, — все находятся под прессом решения правительства о повышении акцизов на горюче-смазочные материалы.

Возможно, мы согласились бы с такой позицией, с повышением именно акцизов, но только в том случае, если правительство предложило бы наконец отменить транспортный налог, о чём идёт речь уже несколько лет. И Дворкович здесь говорил, что, конечно же, правительство поддержит предложение депутатов об отмене транспортного налога, если они его внесут, но почему-то мнение правительства изменилось буквально в течение нескольких месяцев, дней, то есть за короткий период; и в Комитете по транспорту уже пришли к мысли, что не надо отменять транспортный налог, хотя полгода назад говорили, что это одно из предложений, которые заслуживают внимания, и транспортный налог должен быть отменен. 40 миллионов человек сегодня платят транспортный налог, но при этом сборы абсолютно мизерные по сравнению даже с теми же акцизами. Вот и вы сейчас внесли предложение, которое позволит пополнить бюджет на 70 миллиардов (до этого было 89 миллиардов), а весь транспортный налог — это 140 миллиардов рублей со всей страны, то есть увеличение акцизов на

2 или 2,5 рубля, собственно, полностью заменяет все сборы. Освободите страну от этого налога!

Мы не говорим уже про систему "Платон", хотя эта тема, наверное, будет ещё более резонансной в скором времени, когда вы поднимете платежи в рамках этой системы. Я напомню, что мы предложили отменить транспортный налог хотя бы для владельцев большегрузного транспорта, для тех, кто владеет автомобилями с разрешённой максимальной массой свыше 12 тонн.

Юрий Иванович, посмотрите, пожалуйста: мы с октября не можем получить заключение правительства! Наверное, Минфин блокирует работу депутатов фракции ЛДПР, наверное, вы не сообщаете председателю правительства ваше мнение. Дайте нам возможность рассмотреть этот законопроект — мы шесть месяцев уже не можем это сделать!

Ну и что касается позиции фракции ЛДПР по этому законопроекту, мы его однозначно поддерживать не будем, потому что это наносит ущерб региональным бюджетам, дорожным фондам регионов. Мы однозначно не будем голосовать за него.

Председательствующий. Спасибо, Антон Анатольевич.

Олег Анатольевич Нилов.

Включите микрофон.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против представленного законопроекта. Мы последовательно выступаем против того закона о повышении акцизов, который недавно был принят: отмены транспортного налога нет, наоборот, вводятся какие-то новые оброки, платы, сборы, и всё это ложится в последние годы на плечи автовладельцев. Вчера Дмитрий Анатольевич сказал, — вот ключевая фраза! — что реформы в России не должны проводиться за счёт людей. Из этого мы делаем вывод, что правительство автовладельцев и автомобилистов людьми не считает, иначе как объяснить всё то, что придумано правительством и Москвы, и других регионов, федеральным правительством в отношении автовладельцев?! В 4 раза повышены акцизы, — и это не считается! — транспортный налог плюс плата за парковку, плата за проезд, плата за эвакуацию с последующим издевательством... А два дня назад правительство внесло законопроект о введении платы за въезд; теперь регионам предоставляется возможность принимать решение о платном въезде в отдельную часть города, на отдельные какие-то магистрали, где есть пробки, где напряжённость на дорогах. Вводя платный въезд, правительство таким образом борется с пробками на дорогах.

Коллеги, мы категорически против, мы не будем поддерживать то, что называется реформами за счёт людей, тем более что об этом вчера было заявлено председателем правительства и лидером правящей партии. В этом случае мы поддержим Дмитрия Анатольевича и не будем голосовать, вернее, будем голосовать против тех законопроектов, которые предполагают решение проблем за счёт людей. Если акциз собирается, то какая уже разница, как его распределять? Вернее, разница, конечно, есть, но наше принципиальное решение заключается в том, что мы категорически против увеличения акцизов на топливо, против повышения платы за всё и для всех!

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич. Николай Васильевич Коломейцев. От фракции.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вы знаете, если посмотреть все выступления официальных лиц за последнюю неделю... Например, о чём шла речь в прямом эфире с президентом? Дураки начальники и отвратительные дороги — ну, если вы смотрели бегущую строку. Дмитрий Анатольевич сказал, что за счёт людей ничего делаться не будет. Тогда я вас спрашиваю: вы отменили индексацию по инфляции — это за счёт кого? Вы даже ЕДВ проиндексировали всего на 5,5 процента, вы отказались пока рассматривать...

Вот что я сделал бы на месте премьер-министра? Посмотрите, у госкорпораций триллионы! Вся страна ужимается на 10 процентов, депутаты показали пример, а что делают госкорпорации? На 25 процентов увеличивают дивиденды и не выплачивают в определённом объёме установленные законом дивиденды в бюджет. Чем же вы занимаетесь?! Да вы прежде всего соберите то, что положено, — пусть госкорпорации сначала все дивиденды выложат на стол, в сумку государства! Ну уж жели это не понятно?! У вас 1 тысяча 880... Вот здесь сидит уважаемый мною Юрий Александрович, он знает, что 1 тысяча 800 пакетов у вас! Ну почему "Роснефтегаз" может себе увеличивать дивиденды?! Это ваша заначка — возьмите и сделайте, как Центробанк: 90 процентов дивидендов заплатите в казну! "Газпром": почему "Газпром" должен платить топ-менеджерам, а не в казну, почему берёт в долг, а рассчитываться должны мы все?! Почему "Роснефть" не перечисляет дивиденды в первую очередь в казну?! 90 процентов должно идти в казну! Почему заработная плата топ-менеджеров во всех госкорпорациях заоблачная? Да вы там найдёте в разы больше, чем хотите собрать дополнительно акцизов!

Ну и наконец, ну что же вы врётесь в эфир, что не повышаем налоги? Система "Платон" — это что, не повышение? Акциз: вы

берёте и перед посевной — а с 1 апреля начинается массовая посевная — повышаете акциз, и это повлияет прежде всего на крестьян, понимаете вы это или нет? Как же вы им помогаете?! Вы при вступлении в ВТО сначала обещали не менее 18 миллиардов долларов селу, потом — 9 миллиардов, теперь уже 4,5 подписали, но не даёте их, а ещё и всякие дополнительные поборы устанавливаете!

Мне кажется, проблема в кумовском подходе: один имеет возможность зайти и подписать, второй имеет такую возможность, а анализа ситуации нету и нету центра принятия решений! И я уважаемому товарищу Нилову напоминаю: у нас в порядке работы написано, что это официальный представитель правительства, то есть это официальный представитель Дмитрия Анатольевича Медведева, а не кто-нибудь другой, поэтому мы не можем соглашаться с тем, чтобы в противовес заявлениям председателя правительства вводились дополнительные налоги! Вы 2 рубля налога дополнительно предложили — мы не можем соглашаться с тем, что нам говорят, что мы живём в условиях рынка, а на заправочной станции это не чувствуется, потому что там идёт повышение цен; мы не можем с этим соглашаться, потому что это же основа всей экономики! Мы же всё время пытаемся, вообще говоря, всё делать за счёт всё более нищающего гражданина — я вам напомню, что у нас за прошлый год, по официальной статистике, заработная плата населения упала на 9,1 процента, у нас доходы населения упали, у нас, к сожалению, не богатеет страна, а нищает, и такими вот законами мы проблему не устраним, мы её только усугубим, потому что надо оставить что-то одно: или акциз, или транспортный налог, а вы хотите с автомобилиста четыре налога брать! Ну как же так?! Ну, может, займёмся всё-таки тем, что выполним указ президента, чтобы 25 миллионов рабочих мест создать? Но для этого нужна программа: где построим, за счёт чего построим, что там будем производить, кто и за что это будет покупать. Как только мы эту проблему решим, не нужно будет дурные налоги предлагать, понимаете? Как только экономике поставим с головы на ноги, как только начнём с каждой сошки спрашивать, а ложки давать только тем, кто работает, — так сразу всё будет нормально! А у нас получается так: один строит шестую или седьмую яхту за колоссальные гроши, которые отсюда вывозятся, второй покупает дополнительный футбольный клуб, третий — баскетбольный клуб. Ну давайте мы начнём с оздоровления экономики, и, как только начнём сеять и пахать своим, так и не надо будет этих налогов — мы не можем поддерживать такие налоги!

Вот Андрей Михайлович, умнейший человек, правильно аргументирует, но в конце неправильно предлагает, поэтому мы не будем голосовать и предлагаем вам послушать первую часть выступления Андрея Михайловича и поддержать его констатацией первой части.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Иванович, будете с заключительным словом выступать? Пожалуйста.

Зубарев Ю. И. Что касается регионального транспортного налога и системы "Платон". Сейчас в правительстве готовится решение, и мы будем предлагать такое решение, чтобы рассмотреть возможность зачёта платежей по системе "Платон" — за возмещение вреда, причиняемого федеральным дорогам двенадцатитонниками, — в счёт уплаты транспортного налога, регионального транспортного налога, что приведёт к определённым выпадающим налогам, но данные выпадающие налоги могут быть компенсированы за счёт части поступлений в федеральный бюджет от пользования федеральными дорогами, поэтому в данном случае эта проблема частично будет решаться. И в той части, в которой будет превышение над транспортным налогом (именно затраты на пользование федеральными дорогами), эти затраты можно будет отнести на затраты по налогу на прибыль.

Что касается отмены транспортного налога. Ещё раз говорю: у нас дорожная сеть по стране распределена неравномерно, и есть регионы, где большая протяжённость дорог, небольшое количество населения, небольшое количество транспортных средств. Транспортный налог в сочетании с объёмом продаваемого бензина, в сочетании с протяжённостью, с километражом дорог позволяет равномерно распределить фискальную нагрузку по регионам, с тем чтобы собрать, а потом уже перераспределить средства на цели дорожного хозяйства.

И третье. Данным законопроектом вообще не ставится вопрос о повышении налоговой нагрузки, эти решения принимались ранее, не так давно, но ранее. Данным законопроектом принимается решение о перераспределении дополнительно собранных средств между бюджетом федеральным и бюджетами региональными, поэтому в данном случае речь не идёт о повышении налоговой нагрузки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Иванович.

Заключительное слово — Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Отвечу умнейшему человеку Николаю Васильевичу Коллемецеву: Николай Васильевич, умнейшие люди обычно обладают даром слушать, целиком воспринимать выступление, у вас другой дар, и, помимо того что вы умнейший, вы всегда можете выдернуть ту часть выступления, которая вам нравится, а вторую просто не заметить. Это нормально.

Теперь вернёмся к сути вопроса. Коллеги, есть один вопрос: дороги в регионах строить будем или нет, нужны для этого деньги или не нужны? И вот эти спекуляции по поводу того, что этим законом мы что-то перекладываем на граждан, уж точно к этому закону не имеют никакого отношения! Но мы с вами...

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Нет, простите, этим законом 2 рубля, Николай Васильевич, не добавляются, этим законом они направляются, и мы с вами решаем это... В законе сейчас написано, что они идут в федеральный бюджет, а мы с вами говорим: нет, в региональные дорожные фонды на региональные дороги. Вот этим законопроектом мы направляем деньги на строительство дорог в регионах — вот о чём он!

Когда мы принимали закон о повышении акцизов на 2 рубля, мы с вами, анализируя его здесь самым подробным образом, говорили, какую реальную прибыль, доходность имеют сегодня НПЗ. Есть ли у нашей нефтянки какие-то запасы, чтобы не перекладывать на граждан это повышение? Потому что, когда говорят, что 2 рубля — на граждан, это неправда, 2 рубля — на НПЗ, и мы считаем, что у нефтянки достаточно ресурсов, чтобы не перекладывать эти 2 рубля на граждан. Вот эту задачу и надо было решать, именно эту задачу мы с вами ставили перед Министерством финансов, перед антимонопольной службой, когда принимали закон. И дальше возникает другая проблема, нам говорят: не вырос. Вырос, вы абсолютно правы, Николай Васильевич, цена выросла. Но обратите внимание: она выросла не тогда, когда закон начал действовать, с 1 апреля, она выросла до этого, в тот момент, когда мы приняли закон, потому что эти самые компании стали увеличивать цену на бензин на заправке, даже не дожидаясь, когда закон вступит в силу. Иными словами, не выполнена, по существу, главная задача, то, что должны были сделать и Министерство финансов, и ФАС, и так далее, — это надо было остановить. И вот об этом давайте будем говорить в постановлениях к закону, вот этого требовать, а не того, что мы не будем принимать законопроект. Если не принимать его, это будет означать только одно: то, что мы не хотим, чтобы строились дороги, вот давайте это честно и скажем!

И президент сказал нам, что он не согласен с той позицией, которая была предложена, с тем, что всё должно уйти в федеральный бюджет, президент нам сказал: не менее половины этих средств отдайте на дороги в регионы! И я говорил в своём докладе о тех решениях, которые принимал комитет, о том, что нам надо очень точно всё подсчитать, чтобы выполнить задачу, которую президент поставил перед нами, я надеюсь, вместе с Министерством финансов, а не заниматься здесь передёргиванием того, что сказал президент, снова продавливая какую-то свою позицию в силу, может быть, своего понимания или непонимания Налогового кодекса.

Так вот, коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не просто поддерживает это решение, а мы глубоко убеждены: необходимо решать проблему, связанную с дорогами. И безусловно, самое важное было сказано председателем правительства: решение этой задачи мы не должны переносить на плечи людей, мы не будем решать наши проблемы за счёт граждан. Но это уже не вопрос законодательства, это вопрос правоприменения, это тот самый вопрос, по которому надо применить власть, и вот на этом и надо настаивать, а не говорить сегодня: давайте отменим транспортный налог... Давайте, давайте отберём у регионов ещё 150 миллиардов рублей! Легко быть добреньким за чужой счёт, ведь эта доброта предлагается не за счёт своего кармана, не за счёт партийной кассы — предлагается взять деньги из карманов регионов, вот о чём идёт речь! Так давайте не будем путать предвыборные мотивы с мотивами жизни людей, потому что для них это на самом деле не мотивы, а реальная жизнь. Давайте в нашу избирательную кампанию не будем вмешивать эту жизнь таким образом, как это происходит.

Коллеги, принять закон очень важно, потому что он создаст механизм, определит, каким образом эти деньги пойдут на строительство региональных дорог. Мы поддержим данный законопроект и во втором чтении и в проекте постановления Государственной Думы, который, я уверен, мы вместе примем, решим все вопросы окончательно. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" в части продления срока действия системы налогообложения в виде единого налога на

вменённый доход для отдельных видов деятельности". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, здесь, я думаю, не будет таких разногласий и такой остроты, как по предыдущему вопросу. Мы прекрасно знаем, что 2,5 миллиона человек, даже больше, сегодня работают, применяя ЕНВД, это самый комфортный, самый льготный режим налогообложения, скажем так, для самых маленьких. Данный режим должен был прекратить своё действие с 1 января 2018 года, и ясно, что огромное количество людей, предпринимателей просто физически не смогут перейти ни на патент, ни на нормальную, общую систему налогообложения — они либо будут вынуждены оставить свой бизнес, либо просто уйдут в чёрные и серые схемы. Поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", проработав этот вопрос вместе с бизнес-сообществом, в первую очередь, естественно, с "ОПОРОЙ РОССИИ", предлагает законопроект, согласно которому действие единого налога на вменённый доход будет продлено на три года. При этом мы говорим, что данный режим должен быть сохранён, а через три года мы предлагаем не отменить его, а рассмотреть вопрос, нуждается ли он в какой-то дополнительной корректировке.

Почему это важно сделать сейчас, не дожидаясь 2018 года, хотя было предложение подождать ещё годик, потом решить? Мы должны дать ясные ориентиры бизнесу, как раз тем, самым маленьким, что им ничего не угрожает и они могут спокойно работать.

Мы предлагаем принять данный законопроект. Мне кажется, это очень хороший сигнал для бизнеса и те слова, которые мы слышали вчера в отчёте правительства, — что мы не будем решать наши проблемы за счёт людей, что мы не будем повышать налоги, — в этом законе обретут своё реальное содержание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович, в том числе за экономию времени.

Коллеги, есть ли вопросы? Я вижу, есть один желающий задать вопрос — депутат Ищенко Антон Анатольевич. А нет, прошу прощения, ещё и Кашин Борис Сергеевич.

Ищенко Антон Анатольевич, ваш вопрос.

Ищенко А. А. Уважаемый Андрей Михайлович, полностью с вами согласен, что ЕНВД — это один из самых комфортных режимов налогообложения, но почему-то такой системы лишены предприниматели, которые работают на территории города Москвы. Скажите, пожалуйста, готова ли "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выйти с предложением ввести ЕНВД на территории этого города?

Макаров А. М. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" твёрдо убеждена, что каждая проблема должна решаться на том уровне, где она должна решаться в соответствии с законом. Напомню, что единый налог на вменённый доход устанавливается на региональном уровне. Может быть, пора прекратить регулировать налогообложение регионов там, где это их полномочия, с федерального уровня, пусть каждый регион сам решает такие вопросы? И мы глубоко убеждены, что нам надо не просто очень жёстко ограничить вмешательство с федерального уровня в региональные и муниципальные вопросы, в принципе реформа налогового законодательства должна идти по пути отказа от любых решений на федеральном уровне в отношении того, что касается региональных и местных налогов.

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Андрей Михайлович, мы поддерживаем этот законопроект, но хотелось бы понять, вы анализировали негативные стороны этого налога, в частности серые схемы, связанные с обналичиваем средств с использованием этой формы налогообложения, или нет?

Макаров А. М. Мы анализировали, мы вообще обычно пытаемся анализировать. Смысл в следующем. Я хочу напомнить, что, когда вводились, вообще-то, спецрежимы, были определены следующие виды налогообложения: патент, упрощёнка, единый налог на вменённый доход. И единый налог на вменённый доход — это, в первую очередь и строго говоря, налог, где администрирование стоит дороже, чем результат, который можно получить. Поэтому на региональный уровень и передано полномочие по определению налоговой ставки в зависимости от того, кто как работает, то есть именно регионы и муниципалитеты будут определять все эти вопросы — им это виднее.

Ещё раз хотел бы обратить внимание на следующее: все виды деятельности проконтролировать в принципе невозможно, но мы даём людям возможность легализовать свой бизнес, работать в открытую, уплачивая вот эту вменённую сумму, которая устанавливается государством в лице региональных и местных органов власти. Значит, в данном случае мы как раз обеляем любые схемы и препятствуем уходу предпринимателей в тень. Ещё раз говорю: это очень комфортный, пожалуй, самый комфортный режим для самых мелких предпринимателей. И когда мы говорим, что через три года нам надо будет посмотреть, а на самом деле даже не через три, а фактически через четыре года, в 2020 году, надо будет посмотреть этот закон на предмет его модернизации, то имеется в виду следующее. Ска-

жем, у нас с вами для рекламного бизнеса установлен единый налог на вменённый доход, но, вы знаете, когда мы это вводили, рекламный бизнес был очень маленьким — является ли он сейчас таким маленьким? Где-то да, где-то нет. Надо очень внимательно посмотреть этот вопрос, а ещё лучше, если мы его вообще отдадим целиком субъектам и они сами будут решать, какие виды деятельности должны подпадать под это налогообложение, а какие нет. Это относится и к предыдущему вопросу: власти Москвы должны решать, выгодно или невыгодно, они должны советоваться с бизнес-сообществом, с предпринимателями, прежде чем принимать соответствующее решение.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Ищенко Антон Анатольевич. Других желающих нет.

Включите микрофон депутату Ищенко.

Ищенко А. А. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР однозначно поддержит этот законопроект, так же как и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Андрей Михайлович, что вы пояснили, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не хочет вмешиваться в то, какие законы должны устанавливаться на региональном уровне. Это, наверное, относится и к предыдущему законопроекту, о перераспределении акцизов между региональным и федеральным уровнем, но почему-то там у вас позиция была абсолютно другая.

Что касается этого проекта закона. Законопроект направлен на поддержку субъектов малого предпринимательства, тех, кто работает в небольших помещениях, в первую очередь торговых, — конечно же, мы должны их сегодня в условиях кризиса поддержать. Но я не согласен с тем, что некоторые регионы имеют возможности фактически по сдерживанию развития предпринимательства на своих территориях, — это касается в первую очередь города Москвы, — и я думаю, что ваша фракция, ваша партия могла как раз сыграть главную скрипку в том, чтобы ввести этот самый комфортный режим на территории города Москвы, создать комфортные условия для малого бизнеса. Пока же почему-то вместо ЕНВД на территории города Москвы был введён торговый сбор, который задушил малое предпринимательство, тех, кто торгует на небольших площадях, 50 квадратных метров и меньше, фактически заставил их свернуть свою деятельность. Я уже не говорю про "ночь длинных ковшей" и так далее. То есть однозначно надо думать, как поддерживать предпринимателя, а не как его душить.

Конечно же, надо рассматривать и другие меры по решению проблем, о которых предприниматели в один голос заяв-

ляют и которые касаются уже не только Москвы, но вообще всей страны. Прежде всего, это доступность кредитов сегодня. Малый бизнес не может получить кредиты, потому что или ставка высока, доходит до 20—25 процентов, и кредит абсолютно невозможно обслуживать, или банки — что Сбербанк, что "ВТБ24" — просто не готовы кредитовать, и так далее. Это очень серьёзный вопрос, который требует вмешательства, наверное, всё-таки той партии, которая сегодня имеет большинство, она наверное, могла бы повлиять на этот процесс; Центральный банк почему-то не хочет вникать в эту проблему. И наверное, от вас, Андрей Михайлович, тоже очень много зависит.

Что касается других предложений. Кроме того что мы с вами продлеваем срок действия ЕНВД, что, конечно, правильно, мы почему-то собираемся перевести все торговые точки на новые кассовые аппараты. И этот эффект от продления ЕНВД может быть просто нивелирован... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Минуту добавьте.

Ищенко А. А. ...просто нивелирован введением новых кассовых аппаратов по всей стране: потери бизнеса, в первую очередь малого бизнеса, могут составить до 70 миллиардов рублей, учитывая, что 4,5 миллиона кассовых аппаратов предстоит поставить или переоборудовать. Здесь надо посмотреть внимательно, и, может быть, авторам этого законопроекта выйти с инициативой о выделении каких-то субсидий, чтобы малый бизнес не просто относил на себестоимость продукции, компенсировал только 15 или 20 процентов налога на прибыль, а полностью получал возмещение. У нас, конечно, есть и другие предложения, мы сформулировали их в резолюции, принятой на мероприятии, которое прошло недавно под эгидой ЛДПР в Малом зале Государственной Думы, и мы уже получили ряд положительных отзывов, в том числе от министерства экономики. Если фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" готова их рассмотреть, мы готовы вам их предоставить.

Фракция ЛДПР поддержит законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово — Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Спасибо, коллеги.

Если вы позволите, я не буду отвечать Антону Анатольевичу. Я просто хотел бы поблагодарить все фракции за единую позицию по этому закону, который ждут налогоплательщики, ждут люди.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, прервёмся, проведём "час голосования", затем продолжим работу.

Я всё-таки ещё раз всем хочу напомнить, что нам желательно было бы сегодня рассмотреть тридцать два пункта и три — по сокращённой процедуре, в противном случае всё это на пятницу уйдёт.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления уголовной ответственности за нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости".

По мотивам голосования — Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Не смог отказать себе в удовольствии выйти на эту трибуну, чтобы сказать, что законопроект, который мы сейчас принимаем, действительно крайне важен, актуален и значим. Я надеюсь, мы поддержим внесение изменений в Уголовный кодекс, установление нового вида уголовной ответственности — ответственности недобросовестных застройщиков, которые получают у дольщиков деньги в нарушение требований законодательства.

Почему нужен этот закон? Потому что существующие в Уголовном кодексе статьи и санкции далеко не в полном объёме охватывают эти преступные деяния. Крайне тяжело доказать, что застройщик, получающий деньги у дольщика, изначально имеет умысел на совершение преступления, то есть не будет достраивать дом: все они потом говорят, что по каким-то причинам не смогли это сделать, и правоохранительные органы оказываются бессильны. Между тем ситуация с обманутыми дольщиками, несмотря на все меры, которые принимаются властями всех уровней, депутатским корпусом, продолжает оставаться крайне тревожной; общее число пострадавших граждан в России на сегодняшний день оценивается более чем в 110 тысяч; и ситуация в строительной отрасли, к сожалению, не даёт повода для оптимизма.

Введение нового вида уголовной ответственности позволит остановить многих нерадивых застройщиков от злоупотреблений, сделать так, чтобы не появлялись новые обманутые дольщики. В случае если эта норма будет поддержана, если застройщик возьмёт у дольщика деньги в нарушение закона, не оформляя договора долевого участия, автоматически будет возникать состав преступления, застройщик будет привлекаться к уголовной ответственности. Мы установили, насколько можно, минимальный порог — 3 миллиона рублей. Охватыва-

ются практически все сделки с недвижимостью, совершаемые в России.

Очень рассчитываем, что закон поможет правоохранительным органам в борьбе с недобросовестными застройщиками и не допустит появления новой армии обманутых дольщиков.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 445 чел. 98,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Закон принят.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 292 чел. 64,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 292 чел.

Не голосовало 158 чел. 35,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

4-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 295 чел. 65,6 %

Проголосовало против. 93 чел. 20,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 447 чел. 99,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 447 чел.

Не голосовало 3 чел. 0,7 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 30 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

По ведению — Поздняков Владимир Георгиевич.

Поздняков В. Г., фракция КПРФ.

По 4-му вопросу Разворотнев, Гаврилов и Рябов голосовали против.

Председательствующий. Спасибо. Прошу учесть.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принимается.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за нарушение Правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принимается.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принимается.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принимается.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 132 Воздушного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принимается.

Далее идёт блок законопроектов первого чтения.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института принудительных заседателей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	355 чел.	78,9 %
Проголосовало против.	9 чел.	2,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	365 чел.	
Не голосовало	85 чел.	18,9 %

Результат: принято

Принимается.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	354 чел.	78,7 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	355 чел.	
Не голосовало	95 чел.	21,1 %

Результат: принято

Принимается.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	354 чел.	78,7 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	355 чел.	
Не голосовало	95 чел.	21,1 %

Результат: принято

Принимается.

16-й пункт, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 23 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	355 чел.	78,9 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	356 чел.	
Не голосовало	94 чел.	20,9 %

Результат: принято

Одобен в первом чтении.

Коллеги, дополнительно включённый в порядок работы вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	239 чел.	53,1 %
Проголосовало против.	93 чел.	20,7 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	333 чел.	
Не голосовало	117 чел.	26,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Принимается.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части повышения уровня безопасности и охраны труда в угольной промышленности)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Принимается.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Принимается.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации", Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	439 чел.	
Не голосовало	11 чел.	2,4 %

Результат: принято

Принимается.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в пункт 6 статьи 2 Федерального закона "О некоммерческих организациях" в части уточнения понятия политической деятельности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 102 части первой Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Закон принят.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 30 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 236 чел. 52,4 %

Проголосовало против 144 чел. 32,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" в части продления срока действия системы налогообложения в виде единого налога на вменённый доход для отдельных видов деятельности", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принимается.

Приступаем к рассмотрению 27-го вопроса, проекта федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о приостановлении действия абзаца третьего подпункта 7 пункта 2 статьи 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части услуг по перевозке пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении" в части продления льготного периода налогообложения услуг по перевоз-

ке пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, законопроект предельно простой. Мы помним, что произошло год назад с электричками. Тогда мы говорили о том, что необходимо разработать механизм, который позволит это исключить. В настоящий момент такой механизм разрабатывается, но пока ещё правительством в Государственную Думу не представлен, однако действующий режим — нулевая ставка НДС, которая действует до 1 января 2017 года, — необходим для того, чтобы сохранялась определённости как для регионов, так и для компаний, а главное, он необходим для граждан страны, которые будут точно знать, что с электричками ничего не случится.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает продлить режим действия нулевой ставки НДС в отношении электричек, для того чтобы, я повторяю, ни у компаний, ни у регионов, ни у граждан не было никаких сомнений в том, что случившееся больше не повторится.

Предлагается поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы?

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А. Уважаемый Андрей Михайлович, я полностью согласен с мнением комитета, а также с теми, кто утверждает, что любые льготы, которые предоставляются, должны быть финансово обоснованными. Мы, конечно, поддержим этот законопроект, но всё-таки хотелось бы узнать, есть ли какое-то финансово-экономическое обоснование продления этой льготы и что ждёт граждан: снижение стоимости билетов, увеличение количества перевозок, введение новых маршрутов и так далее?

Макаров А. М. Я вам очень благодарен за то, что вы сказали, что поддерживаете данный законопроект, однако, естественно, по нему вы задали много-много вопросов, на которые на самом деле можно ответить очень коротко. Гражданам этот закон даёт знание того, что электрички — а для некоторых регионов, для некоторых местностей страны это единственный, я подчёркиваю, путь сообщения, это единственное средство, при помощи которого люди могут добраться до города и так далее, — не остановятся. Для граждан это уверенность в том, что проблема, ситуация, которую мы с вами наблюдали год назад, когда пришлось вмешиваться президенту, чтобы её разрешить, больше не повторится. Мы делаем это заранее и даём всем соответствующий сигнал.

По поводу вопроса о том, есть ли экономическое обоснование. Простите, мы понимаем, сколько стоит весь этот закон, но у нас есть компании, которые этим занимаются, у нас есть регионы, которые несут за это ответственность, — вот все они должны иметь полную ясность. И именно эту задачу решает данный законопроект. Более того, я хотел бы сказать, что обеспокоенность, как вы помните, была высказана всеми депутатами Государственной Думы год тому назад, поэтому депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ", которые внесли данный законопроект, я думаю, выразили общую обеспокоенность — не только этого зала, но и всей страны.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, можно ставить законопроект на голосование или кто-то настаивает на выступлении? Антон Анатольевич Ищенко настаивает.

Пожалуйста, Антон Анатольевич.

Ищенко А. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поддержит этот законопроект. Мы прекрасно понимаем, что пригородные железнодорожные перевозки нуждаются в субсидировании, или в финансировании, или в предоставлении налоговых льгот — тут можно выбирать различные виды поддержки. Единственное, хотелось бы, чтобы эти отношения государства с перевозчиками были более прозрачными. К сожалению, сегодня установление тарифов на пригородные железнодорожные перевозки фактически покрыто мраком, является тайной за семью печатями, и добиться раскрытия принципов формирования этих тарифов достаточно сложно.

Хотелось бы, чтобы в следующий раз, когда мы будем предоставлять льготы, авторы законопроектов всё-таки находили возможность проанализировать, изучить возможный экономический эффект от введения таких льгот, хотя, конечно, мы понимаем, что наша экономика должна быть транспортной, что наш транспорт должен быть общедоступным, и мы, конечно, категорически против того, чтобы происходило массовое сокращение пригородных маршрутов железнодорожного транспорта.

Полностью поддерживаю вас, Андрей Михайлович, в том, что вот таким образом мы можем хоть как-то вернуть эти пригородные электрички на пути, чтобы перевозить граждан, но, к сожалению, не разделяю вашего утверждения, что мы решили все вопросы пригородных железнодорожных перевозок. Я могу привести примеры работы пригородной железнодорожного транспорта в Саратовской и Пензенской областях: закрыты такие маршруты, как Балашов — Елань, Ртищево —

Вертуновская, Аткарск — Базарный Карабулак; Титово — Пенза, Морсово — Пенза. Закрыты маршруты, и, к сожалению, никакие льготы, которые мы предоставили железнодорожным компаниям, занимающимся пригородными перевозками, их не вернули. Год прошёл с момента того знакового выступления президента, с той прямой линии, на которой были заданы вопросы, но, к сожалению, решения нет — люди остаются отрезанными от больших городов, студенты не могут попасть в училища, колледжи и так далее.

Я обращаюсь к авторам законопроекта, которые представляют в том числе Саратовскую и Пензенскую области и которые будут избираться от этих областей в Государственную Думу в сентябре 2016 года: прошу обратить внимание именно на эти маршруты.

А так, конечно, законопроект правильный, и фракция ЛДПР его поддержит.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово — Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Коллеги, я не хотел бы отвечать, просто хотел бы дать одно пояснение.

Поскольку Антон Анатольевич Ищенко не был заявлен на праймериз "ЕДИНОЙ РОССИИ", хотя и пытался сегодня несколько раз выступать от её имени, он был лишён возможности обсудить эту тему со мной в рамках дебатов на праймериз "ЕДИНОЙ РОССИИ", и, к сожалению, вы были вынуждены слушать всё это здесь.

Председательствующий. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23 части первой Налогового кодекса Российской Федерации".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, всё предельно просто: цель законопроекта — дать возможность налогоплательщику по своему усмотрению выбрать тот налоговый орган, в кото-

рый будут представляться сведения об имеющихся у него объектах недвижимого имущества или транспортных средствах. Это предельно простой закон, который создаёт удобство для налогоплательщиков. Предлагаем его поддержать. Правительство тоже поддерживает данный законопроект.

Уважаемые коллеги, повторяю, этот закон нужен, он создаёт удобство для налогоплательщиков. Комитет предлагает его поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Будут ли вопросы, коллеги?

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С. Андрей Михайлович, вы всё так красиво рассказали, только зачем же вы по контрольно-кассовой технике навязываете частных посредников, вместо того чтобы дать возможность налогоплательщику выбирать, в какую налоговую инспекцию посылать данные? Вы как-то нелогичны!

Макаров А. М. Вы знаете, коллеги, я с огромным уважением отношусь к Борису Сергеевичу, но иногда он говорит вещи, которые я просто не в состоянии понять! Я проанализирую то, что сказал Борис Сергеевич, и в ходе второго чтения обязательно попытаюсь ему ответить. Пока я просто не понял, о чём идёт речь, какое отношение к этому законопроекту имеет контрольно-кассовая техника.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств". Докладывает Федот Семёнович Тумусов.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств", внесённый Законодательным Собранием Амурской области,

и я выступаю по поручению Законодательного Собрания Амурской области.

Проектом федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" предлагается устранить разночтения в федеральных нормативных правовых актах. Пунктом 3 статьи 6 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" к полномочиям органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации при обращении лекарственных средств отнесено осуществление регионального государственного контроля за применением цен на лекарственные препараты, включённые в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, организациями оптовой торговли, аптечными организациями, индивидуальными предпринимателями, имеющими лицензию на фармацевтическую деятельность. Однако в соответствии с частью 1 статьи 52 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" медицинские организации, имеющие лицензию на фармацевтическую деятельность, и их обособленные подразделения, такие как амбулатории, фельдшерско-акушерские пункты, центры (отделения) общей врачебной (семейной) практики, расположенные в сельских населённых пунктах, в которых отсутствуют аптечные организации, имеют право на осуществление фармацевтической деятельности, но региональный государственный контроль за применением цен на лекарственные препараты, включённые в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, в них не осуществляется, тогда как региональный государственный контроль за ценами в данных медицинских организациях тоже необходим. Законопроект устраняет конкуренцию правовых норм.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать и принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Федот Семёнович.

С содокладом выступает Лариса Геннадьевна Фечина.

Фечина Л. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по охране здоровья рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств", внесённый Законодательным Собранием Амурской области, и отмечает, что авторы предлагают расширить предусмотренный статьёй 6 перечень организаций, которые являются объектами регионального контроля за применением цен на лекарственные препараты, включённые в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов. Тем са-

мым устраняется правовая коллизия, так как сейчас в соответствии с частью 1 статьи 52 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" медицинские организации, имеющие лицензию на фармдеятельность, и их обособленные подразделения, расположенные в сельских населённых пунктах, в которых отсутствуют аптечные организации, имеют право на осуществление фармдеятельности, а в соответствии с пунктом 3 статьи 6 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" региональный государственный контроль за применением цен на лекарственные препараты, включённые в перечень жизненно необходимых и важнейших препаратов, в них не осуществляется.

На данный законопроект получен официальный отзыв Правительства Российской Федерации, в котором законопроект поддерживается при условии, что сделанные замечания будут учтены в процессе подготовки его ко второму чтению. Комитет Совета Федерации по социальной политике, Правовое управление Аппарата Государственной Думы поддерживают законопроект и концептуальных замечаний не имеют. Очень важно, что 43 субъекта Российской Федерации поддержали законопроект, отрицательных отзывов не поступало.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по охране здоровья поддерживает концепцию проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств", внесённого Законодательным Собранием Амурской области, и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и также с учётом доработки ко второму чтению просит принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Лариса Геннадьевна.

Коллеги, есть ли вопросы?

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Федот Семёнович, вообще, проблема цен несколько шире, чем поставлена в данном законопроекте, — это не только действительно непомерно высокие цены для населения и отсутствие лекарств по низким ценам, тут ещё одна сторона. Мы занимаем, как вы знаете, второе место в мире по поддельным лекарствам после Китая, и нередко оказывается, что, покупая лекарство даже по умеренным ценам, мы покупаем простой мел, результата нет, и приходится снова деньги тратить, приходится второй и третий раз покупать, пока не попадутся настоящие лекарства.

Не кажется ли вам, что правильнее было бы принять предложение фракции КПРФ о государственной монополии на производство и реализацию лекарств, по крайней мере на несколько лет, на данном этапе, пока у нас не будут все лекарства нормальными? Тогда и в данном законопроекте исчезнет необходимость, ибо он делает лишь один шаг, а проблему полностью не решает.

Председательствующий. Депутату Тумусову включите микрофон.

Тумусов Ф. С. Уважаемый Владимир Николаевич, в данном законопроекте обозначенная вами проблема не рассматривается. Законопроект направлен на реализацию мер государственного контроля в части расширения перечня предприятий, организаций, которым даны права фармацевтической деятельности. Возникла правовая коллизия: государственный контроль реализуется согласно закону № 61-ФЗ в части аптечных учреждений, но, когда мы дали сельским учреждениям здравоохранения право заниматься фармацевтической деятельностью, мы просто упустили этот момент, и теперь решаем проблему этим законопроектом.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 422 чел. 93,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По 25-му вопросу я голосовал против.

Председательствующий. Прошу учесть.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Разиет Хамедовна Натхо.

Включите микрофон.

Натхо Р. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект, внесённый Верховным Хуралом (парламентом) Республики Тыва, носит технический характер и разработан

в целях приведения действующих законодательных актов Российской Федерации в соответствие с Федеральным законом "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Предлагаются по всему тексту редакционные поправки, меняющие понятие "санаторно-курортные учреждения" на понятие "санаторно-курортные организации", понятия "лечебно-профилактические учреждения" и "медицинские учреждения" на понятие "медицинские организации", понятие "учреждения" на понятие "организации".

Предлагаемым законопроектом уточняется, что изменения вносятся в шесть законов, но комитетом установлено, что остаются нормы, в которые необходимо внести такие же редакционные правки. Эти замечания могут быть учтены в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по охране здоровья поддерживает концепцию проекта федерального закона и просит принять его в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает этот законопроект и просит принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Разиез Хамедовна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 427 чел. 94,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 427 чел.
Не голосовало 23 чел. 5,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 33 и 81 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает представитель Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) Ольга Валерьевна Балабкина.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Депутату Дорофееву включите микрофон.

По ведению.

Дорофеев С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет по охране здоровья просит перенести рассмотрение этого вопроса на более поздний срок в связи с отсутствием докладчика.

Председательствующий. Мне сказали, что докладчик на месте.

Дорофеев С. Б. Она была на месте, но теперь её нет.

Председательствующий. Ну, раз комитет просит, согласимся, перенесём рассмотрение законопроекта, да? Жаль очень. Сказали бы раньше, что спешит представитель Госсовета Республики Саха (Якутия), мы рассмотрели бы. Если она вернётся, конечно, рассмотрим.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Иванович Фокин.

Фокин А. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 999422-6 "О внесении изменений в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Речь идёт об освобождении от НДС операций по реализации макулатуры на территории Российской Федерации.

Последние два года отрасль сбора и переработки макулатуры испытывает серьёзные трудности, средняя цена на макулатуру выросла в 2015 году более чем вдвое, и, самое главное, мы видим, что бюджет Российской Федерации вместо планируемой прибыли (около 5 миллиардов рублей за год) несёт убытки, то есть бюджет ещё должен 21 миллион рублей. В чём причина? Прежде всего в том, что в отрасли большое количество недобросовестных игроков, которые используют разные схемы для неправомерного возмещения НДС, для занижения налоговой базы. Также мы наблюдаем, что значительная часть макулатуры продаётся за рубеж, порядка 75 процентов уходит в соседнее государство — Украину, то есть мы занимаемся капитализацией украинских компаний. И с учётом того что тонна макулатуры в Европе стоит где-то порядка 103 евро, а в России она стоит почти 200 евро, иногда даже больше, а возврат НДС — 18 процентов, получается, чем больше стоимость макулатуры здесь, тем больше при продаже за рубеж теряет бюджет, возмещая НДС. Для примера, уважаемые коллеги, я могу вам сказать, что в 2015 году наша промышленность переработала 3 миллиона 300 тысяч тонн макулатуры; таким образом, при средней цене 12 тысяч рублей бюджет должен получить НДС на сумму 7 миллиардов 128 миллионов рублей, однако, по данным ФНС, эти деньги так и не поступили.

Авторы данного законопроекта предлагают отменить НДС, что позволит прекратить реализацию всех этих хищнических схем, которые направлены на то, чтобы не возвращать налоги в бюджет Российской Федерации. Кроме того, уважаемые коллеги, вы знаете, что 2017 год — это Год экологии. На изготовление тонны бумаги нужно примерно 12—14 деревьев; если мы сможем перерабатывать 9 миллионов тонн макулатуры, то будем сохранять каждый год более 100 миллионов деревьев.

Данный законопроект поддержало правительство, есть положительные отзывы комитета по бюджету и Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии.

Прошу поддержать, проголосовать за законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается освободить от обложения НДС реализацию макулатуры на территории Российской Федерации. Соглашаясь с доводами авторов о необходимости поддержки целлюлозно-бумажной отрасли, а также учитывая мнение Правительства Российской Федерации о том, что освобождение от НДС указанных операций создаст условия для противодействия неправомерному возмещению налога и занижению налоговой базы, комитет тем не менее отмечает следующее.

Во-первых, в результате принятия законопроекта переработчики макулатуры утратят возможность принимать к вычету суммы НДС, уплачиваемые сейчас при приобретении сырья, — это увеличит суммы НДС, подлежащие уплате переработчиками по итогам налоговых периодов. Во-вторых, на протяжении последних восьми-десяти лет мы постоянно меняем порядок обложения НДС в отношении заготовок вторсырья: сначала была история с ломом чёрных металлов, потом цветных, потом опять чёрных, а сейчас возник вопрос с макулатурой.

В связи с этим при подготовке законопроекта ко второму чтению мы предлагаем рассмотреть вопрос о придании рассматриваемой норме временного характера — это может быть три года или пять лет, — чтобы потом у нас была возможность вернуться к этому вопросу и оценить эффективность принятых мер.

С учётом изложенного, а также того, что 60 регионов дали положительные заключения по данному законопроекту, мы предлагаем его всё-таки принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть у Михаила Васильевича Емельянова. Ещё у кого-то есть вопросы? У Рябова Николая Фёдоровича.

Включите микрофон Михаилу Васильевичу Емельянову.

Емельянов М. В. Уважаемый Александр Иванович, вопрос вам. Мы тоже обеспокоены и хотим устранить мошеннические схемы, но не проще ли отменить возврат НДС экспортёрам сырья, в данном случае макулатуры, чем вообще отменять НДС для этой отрасли?

Председательствующий. Включите микрофон депутату Фокину.

Фокин А. И. Спасибо за вопрос. Мы думали над этой темой, но вы, наверное, заметили, в докладе я отмечал, что у нас есть недобросовестные игроки на этом рынке, которые создают однодневки, собирают, продают макулатуру и не платят НДС. В связи с этим мы приняли такое решение в этом законопроекте.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф. Александр Иванович, в своём выступлении вы обозначили стоимость макулатуры за рубежом и у нас, и, если я правильно понял, скажем, в Европе стоимость макулатуры вроде бы значительно выше. По всей видимости, эта схема так и работает: здесь собирают макулатуру и пытаются за рубеж её загнать, да ещё и уйти от налогообложения по части НДС. Я правильно понял?

Председательствующий. Включите микрофон депутату Фокину.

Фокин А. И. Николай Фёдорович, вы неправильно поняли, я, наоборот, говорил о том, что стоимость макулатуры в Европе где-то порядка 103 евро, а в России практически 200 евро. В этом весь смысл возврата НДС, 18 процентов: макулатура продаётся за рубеж, и чем больше стоимость макулатуры в России, тем больше объём возврата НДС, который они получают из федерального бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить, коллеги? Емельянов Михаил Васильевич. Других желающих нет.

Включите микрофон депутату Емельянову.

Емельянов М. В. Уважаемые коллеги, у меня совсем короткое выступление, если позволите.

Наша фракция не будет голосовать за этот законопроект, и прежде всего по той причине, о которой мы уже неоднократно говорили, выступая по поводу налоговых льгот. Посмотрите, кому мы даём налоговые льготы: сырьевикам, финансовому

сектору, сфере обслуживания, перевозчикам, но я не помню, чтобы в этом зале Минфин или наши коллеги предлагали сделать налоговые льготы для секторов станкостроения, машиностроения, для каких-то отраслей, которые действительно нужно развивать, которые играют большую роль в импортозамещении. Мы, сделав налоговые послабления предприятиям, занимающимся переработкой макулатуры, тем самым автоматически увеличим налоговое бремя на отрасли реального сектора, от которых зависит прогресс страны.

Что касается мошеннических схем, то тоже очень странное предложение по их прекращению: давайте вообще отменим НДС. Может быть, всё-таки нужно добиваться, чтобы его платили? А для этого есть два пути: первый (о нём я уже говорил, задавая свой вопрос) — отменить возврат НДС экспортёрам сырья, и макулатуры в том числе; второй — запретить экспорт макулатуры, пусть её перерабатывают наши предприятия. Совершенно очевидно, что экспорт макулатуры используется, чтобы мошенническим образом получать возврат НДС, ведь что это за цена — 200 евро, кто по такой цене у нас реально покупает макулатуру? Завышение цены нужно, чтобы больше получать при возврате НДС, — это типичная схема для обмана бюджета.

Пафос коллег понятен, но подход совершенно неправильный: вместо того чтобы отменить экспорт или возврат НДС, мы берём и вообще освобождаем от НДС. Ну, если мы так будем подходить, мы импортозамещения никогда не добьёмся.

Мы голосовать не будем.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Иванович, будете выступать?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Прощу прощения.

Депутату Кармазиной включите микрофон.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Михаил Васильевич, я хочу обратить ваше внимание на то, что здесь как раз мы и даём своей промышленности возможность работать, даём возможность людям работать на предприятиях и получать заработную плату, то есть решаем ещё и социальную проблему. А по поводу льгот промышленности хочу сказать: мы установили льготы по движимому имуществу с 2013 года — те, кто инвестирует в современную технику, освобождаются от налога на имущество; кроме того, есть инвестиционные льготы по всем новейшим технологиям; кроме того, ускоренная амортизация — всё это для субъектов экономической деятельности.

Вы, прежде чем выступать, загляните, пожалуйста, в Налоговый кодекс, посмотрите, что мы в последнее время принимали. И ещё хочу напомнить: для РИПов и ТОРов тоже недавно были приняты льготы.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Депутату Фокину включите микрофон, заключительное слово.

Фокин А. И. Уважаемые коллеги, я не согласен с Михаилом Васильевичем в этом вопросе, потому что закон предусматривает, и это остаётся, для ассоциации переработчиков макулатуры — а туда входит 80 процентов предприятий — уплату НДС из стоимости того, что будет сделано. Речь идёт об этом, вы, может быть, неправильно поняли нас при изложении материала, но речь идёт об этом. Это первое.

И второй момент, который абсолютно необходимо учитывать при принятии этого закона: мы дадим возможность предприятиям работать. По-моему, девять губернаторов прислали телеграммы о том, что отдельные предприятия в России простаивают, а макулатуру вывозят за рубеж и продают. Это вопрос рабочих мест, социального пакета, вопрос развития отрасли в перспективе.

Председательствующий. Спасибо.

Леонид Яковлевич, будете выступать? Нет.

Ставлю законопроект на голосование, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Сергей Борисович Дорофеев.

Дорофеев С. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассмотрение снятого 31-го вопроса мы просили бы перенести на 17 июня.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений, чтобы рассмотрение 31-го вопроса перенести на 17 июня? Нет возражений, согласились.

55-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации". По сокращённой процедуре. Докладывает Елена Анатольевна Митина.

Включите микрофон.

Митина Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по вопросам семьи, женщин и детей предлагает отклонить проект федерального закона, поскольку закрепление задач и компетенций, прав Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка выходит за рамки предмета правового регулирования Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка...". Полагаем, что указанные вопросы должны быть урегулированы специальным федеральным законом об уполномоченном по правам ребёнка. Правительство законопроект не поддержало.

Просим поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 55 чел. 12,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 56 чел.

Не голосовало 394 чел.. 87,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

56-й и 57-й вопросы, как договорились, заслушаем с одним докладом.

56-й вопрос, проект федерального закона "О почётном звании Российской Федерации "Город трудовой славы", и 57-й вопрос, проект федерального закона "О почётном звании Российской Федерации "Город трудовой славы". Докладывает Михаил Алексеевич Моисеев.

Моисеев М. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Указанными законопроектами предлагается установить правовые основы присвоения городам Российской Федерации почётного звания "Город трудовой славы". Однако из текстов законопроектов не ясны критерии оценки самоотверженности и упорства, проявленных в труде. При определении конкретных городов могут возникнуть сложности, поскольку самоотверженность, стойкость, упорство и героизм в обеспечении фронта необходимым вооружением, боеприпасами, продовольствием, а также в восстановлении разрушенного хозяйства проявили жители всех городов, населённых пунктов, от Бреста до Москвы и Сталинграда.

Законопроектами установлено, что финансирование мероприятий, связанных с присвоением звания "Город трудовой славы", осуществляется за счёт средств субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, а также из других источников, но указанные полномочия не установлены федеральными законами. Для сведения, в ряде субъектов Российской Федерации приняты нормативные правовые акты о присвоении почётного звания "Город трудовой славы", "Посёлок трудовой славы", "Населённый пункт трудовой славы" — в Удмуртии, в Хабаровском крае, в Калужской, Кировской, Омской, Оренбургской, Тульской, Саратовской, Ульяновской и в ряде других областей.

В связи с изложенным Государственной Думе предлагается отклонить законопроекты при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Алексеевич.

Ставлю на голосование законопроект, обозначенный в повестке дня под пунктом 56.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 191 чел. 42,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 191 чел.

Не голосовало 259 чел.. 57,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Ставлю на голосование законопроект, обозначенный в повестке дня под пунктом 57.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 196 чел.. 43,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 196 чел.

Не голосовало 254 чел.. 56,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, у нас осталось несколько минут, но с учётом того, что мы сильно сократили перерыв, есть предложение на этом завершить работу. Согласны? Согласны.

Заседание объявляю закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
22 апреля 2016 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, доброе утро! Время — 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 43 сек.)

Присутствует 434 чел. 96,4 %

Отсутствует 16 чел. 3,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 16 чел. 3,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Прежде чем поставить на голосование проект повестки дня, хотел бы проинформировать вас, что вчера указом президента за особые трудовые заслуги перед государством и народом нашему коллеге Иосифу Давыдовичу Кобзону присвоено звание Героя Труда Российской Федерации. Давайте поздравим уважаемого Иосифа Давыдовича! *(Аплодисменты.)* Спасибо. Он слышит наши аплодисменты и поздравления.

А теперь ставлю на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Есть ли вопросы по проекту порядка работы? Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Федот Семёнович Тумусов, пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я предлагаю рассмотреть 19-го пункта, законопроекта о так называемом дальневосточном гектаре земли, перенести на другое заседание. Во время подготовки его ко второму чтению на заседании комитета говорилось, что над некоторыми поправками ещё надо поработать с правительством, с членами комитета, поэтому нужно, я считаю, ещё немного времени, чтобы доработать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Павлович Кузин.

Кузин С. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 52-му вопросу, о ратификации международного соглашения и протоколов к нему, с содокладом вместо Слуцкого выступит Кузин.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Юрьевич Синенко.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Доброе утро, уважаемые коллеги! Сергей Евгеньевич, убедительная просьба 17-й и 18-й вопросы сегодняшнего порядка работы Государственной Думы — о ратификации соглашений между Правительством Российской Федерации и правительствами Республики Абхазия и Республики Южная Осетия — зафиксировать на 13.00.

Председательствующий. Вопросы 17 и 18.

Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по трём вопросам повестки изменения: Марданшин выступит с содокладом по вопросу 46 и с докладом по вопросу 74 вместо Фабричного и доложит по вопросу 75 вместо Ремезкова.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Алексеевич Казаков.

Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, 65-й вопрос прошу рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Игнатъевич Никитчук.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Вот законопроекты, по которым я содокладчик, были в повестке под пунктами 29 и 39, а сейчас уже под пунктами 49, 59, 60, то есть не вперёд двигаемся, а назад. Я вообще предлагаю, если законопроект трижды побывал в повестке и не был рассмотрен в первом чтении, считать, что он принят.

Председательствующий. Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет просит 30-й и 31-й вопросы рассмотреть с одним докладом в целях экономии времени.

Председательствующий. Вопросы 30 и 31.

Надежда Васильевна Герасимова.

Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, вопросы 3, 4 и 5 прошу рассмотреть с одним докладом.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Григорьевна Драпеко.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, поступило предложение от представителя Совета народных депутатов Кемеровской области рассмотреть вопрос 53 порядка работы без его участия. Прошу рассмотреть этот законопроект по сокращённой процедуре в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Проьба рассмотреть 39-го вопроса перенести на более поздний срок в связи с отсутствием содокладчика.

Председательствующий. 39-й — перенос.

Так, ещё раз Виктор Алексеевич Казаков.

Казаков В. А. Прошу исправить: не 65-й, а 63-й.

Председательствующий. Вопрос 63. Хорошо.

Василий Михайлович Тарасюк.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Я прошу пункт 49, законопроект о внесении изменений в Закон "О недрах", перенести хотя бы на 30-ю позицию. Уже три месяца никак не рассмотрим данный законопроект!

Председательствующий. На 40-ю. Хорошо.

Так, предложение перенести 19-й вопрос. Комитет против — вчера председатель комитета докладывал, что комитет против, — поэтому нет возможности его перенести.

52-й вопрос — замена содокладчика.

Предложение Александра Юрьевича Синенко — 17-й и 18-й вопросы зафиксировать на 13.00. Знаю, что обстоятельства того требуют. Нет возражений? Нет. Спасибо.

И следующие предложения: замена содокладчика по вопросу 46 и докладчиков по 74-му и 75-му вопросам; пункт 63 — по сокращённой процедуре; с одним докладом рассмотреть вопросы 30 и 31, а также один доклад по вопросам 3, 4 и 5; 53-й вопрос — по сокращённой процедуре; 39-й вопрос — перенос на другой день. И 49-й вопрос можно поставить на 41-е место. Нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 07 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принимается в целом.

Начинаем работать по повестке. 2-й вопрос, о назначении на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость ещё раз знакомить вас с порядком рассмотрения вопроса, или все ознакомлены и согласны? Согласны. Спасибо.

Слово для доклада предоставляется Владимиру Николаевичу Плигину.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В соответствии с решением Совета Государственной Думы от 24 марта 2016 года наш комитет был назначен ответственным за подготовку к рассмотрению Государственной Думой предложений о кандидатурах на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. Срок представления предложений о кандидатурах был установлен до 11 апреля 2016 года, в указанный срок в комитет поступило шесть предложений. Если позволите, я назову в алфавитном порядке фамилии уважаемых коллег: Калашников Сергей Вячеславович (кандидатура внесена фракцией Либерально-демократической партии России в Государственной Думе); Москаль-

кова Татьяна Николаевна (кандидатура внесена фракцией политической партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе); Морозов Антон Юрьевич (кандидатура внесена фракцией Либерально-демократической партии России в Государственной Думе); Свергунова Маргарита Николаевна (самовыдвижение); Смолин Олег Николаевич (кандидатура внесена фракцией Коммунистической партии Российской Федерации в Государственной Думе); Сухарев Иван Константинович (кандидатура внесена фракцией Либерально-демократической партии России в Государственной Думе). Комитет отмечает, что представленные кандидатуры отвечают требованиям статьи 6 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации".

Просим рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям кандидатов. Приглашаю на трибуну Сергея Вячеславовича Калашникова. Регламент выступления — пять минут.

Пожалуйста, Сергей Вячеславович.

Калашников С. В., член Совета Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы все находимся под впечатлением от недавней прямой линии президента, которая до сих пор широко обсуждается в обществе. Нужно сказать, что почти два миллиона обращений, касающихся рассматриваемого нами вопроса — прав человека, свидетельствуют, что не всё благополучно в Датском королевстве, по крайней мере такая массовость обращений к президенту означает, что на сегодняшний день достаточной доступности граждан к власти для решения их проблем, к сожалению, нет. Это также означает, что эффективность принимаемых на всех уровнях власти решений, связанных с защитой прав и свобод человека, недостаточна. Я даже не хочу на этом останавливаться по одной простой причине: мы все пишем соответствующие обращения, получаем ответы, и вы прекрасно знаете качество этих ответов — в большинстве случаев они не решают проблему, а просто наводят тень на плетень.

Проблема заключается в том, что нет работы уполномоченных по правам человека как в регионах, так и в центральном аппарате, направленной не на решение единичных вопросов, с которыми мы имеем дело, а именно системной, вы ведь прекрасно знаете, что все запросы, которые к нам поступают, достаточно однотипные, поэтому уполномоченный по правам человека должен не только реагировать на конкретную проблему конкретного человека, но и обобщать и вносить соот-

ветствующие предложения в законодательные органы власти, в Верховный Суд, а может быть, даже и в Конституционный Суд. Без системной работы проблемы каждого отдельного человека, какими бы они типовыми ни были, мы, естественно, не решим.

Должен отметить, что 2015 год ознаменовался тем, что резко возросла активность уполномоченного по правам человека при обращении в Верховный Суд и даже в Конституционный Суд: количество обращений в Верховный Суд по сравнению с 2014 годом увеличилось в 7 раз, это очень показательно и очень правильно, но эта работа тоже должна быть системной. По сути дела, перед уполномоченным по правам человека стоит задача создать систему защиты прав в стране, а не просто реагировать на отдельные вызовы.

Особая проблема — это взаимоотношения с уполномоченными в субъектах Федерации. К сожалению, на сегодняшний день эта система не имеет ни иерархии, ни методологического единства. Разобщённость действий уполномоченных в субъектах ведёт к тому, что по одним и тем же вопросам одними и теми же органами принимаются совершенно разные решения.

Ещё одна проблема — это наши взаимоотношения с ЕСПЧ, Судом по правам человека. Коллеги, я вспоминаю первые годы, когда туда пошли обращения из России, это 1998—1999 годы: их было мало, но по каждому решению ЕСПЧ правительство работало как над проблемой, то есть решение ЕСПЧ — это одно, но то, что у нас эта проблема есть, — это совсем другое, и мы над этим работали. Сейчас идёт вал обращений в ЕСПЧ!

Мы приняли недавно закон, и совершенно справедливо, фиксирующий, что интересы нашей страны не должны зависть от международных организаций, но использование стандартов ЕСПЧ, их распространение в нашей практике очень важно.

Ну и не могу не сказать, что деятельность уполномоченного по правам человека — это арена политической и гибридной войны, и здесь уполномоченный по правам человека, с одной стороны, выступает как защитник прав человека и гражданских прав, а с другой стороны, он должен обеспечить объективность рассмотрения, потому что естественно, что нападки в этой сфере на нас будут только усиливаться.

И последнее, что я хочу сказать. Выборы уполномоченного по правам человека — это не просто выборы на должность, это знак высокого доверия, которое оказывается данному человеку. В связи с этим я хочу поблагодарить Либерально-демо-

кратическую партию России, выдвинувшую меня на эту должность, потому что само выдвижение является для меня очень значимым и с политической, и с человеческой точки зрения. Большое спасибо! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Вячеславович, подождите, пожалуйста: есть два вопроса вам.

Николай Фёдорович Рябов задаёт вопрос.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Сергей Вячеславович, бесспорно, все претенденты на пост уполномоченного по правам человека, кандидатуры которых мы сегодня будем рассматривать, — достойные товарищи. В коротком выступлении вы остановились на основных моментах своей работы на этом посту в случае вашего избрания, но всё-таки ответьте, хоть это, может, будет и нескромно: какие у вас преимущества перед другими претендентами? Чтобы я как-то смог определиться, я ещё раз говорю: вы все достойны и трудно сделать выбор.

Калашников С. В. Вопрос, конечно, провокационный, и все, безусловно, достойны. Я считаю, что у меня нет преимуществ, кроме одного. Многие настаивают, что уполномоченный по правам человека должен быть юристом: я с этим не спорю, правовые знания ещё никому не помешали. Но я считаю, что на данном этапе важны ещё два качества: первое — это организаторские способности, потому что работу нужно организовать, а по сути дела, создать систему, и второе — это наличие политического опыта, потому что это очень трудная работа.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Александрович Попов.

Попов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мы понимаем, насколько важен институт уполномоченного по правам человека — это действительно важнейший конституционный институт. Вы говорили о многих проблемах, и всё же какие задачи, с учётом опыта, который уже накоплен в работе уполномоченных до вас, вы считаете первоочередными, главенствующими, приоритетными?

Калашников С. В. Я назову одну задачу, хотя на самом деле их огромное количество. Нужно вводить ответственность чиновников любого уровня власти за свои действия, в том числе за решения, которые они принимают в отношении конкретного человека. Без ответственности чиновника — при всём уважении к чиновникам, я сам чиновник — мы ситуацию не переломим.

Председательствующий. Сергей Вячеславович, вы не чиновник. Спасибо, присаживайтесь.

Приглашаю на трибуну Татьяну Николаевну Москалькову.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Остаюсь на пяти позициях, которые позволят высветить некоторые перспективные направления развития института уполномоченного по правам человека.

Институт уполномоченного по правам человека является одним из основных звеньев единой комплексной правоохранительной системы — это закреплено в Конституции Российской Федерации, в законах, в международных договорах Российской Федерации. Очень важно, чтобы все эти звенья работали взаимосвязанно и слаженно, поэтому основная задача уполномоченного по правам человека — поднять на максимально высокий уровень коммуникацию этих звеньев.

Первое — это создание института уполномоченных по правам человека в субъектах Федерации. Эту работу начали Владимир Петрович Лукин и Элла Александровна Памфилова. Благодаря её инициативе мы в прошлом году приняли закон, который позволяет согласовывать и назначение, и отстранение от должности уполномоченных, но методологической базы, соединяющей все эти звенья, пока нет. Уполномоченный по правам человека должен активно работать во взаимодействии с Общественной палатой Российской Федерации, с правозащитными организациями, с органами власти, с уполномоченными по правам ребёнка и по защите прав потребителей, с Советом при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека и, разумеется, с депутатским корпусом. Это первое.

Второе, повышенного внимания уполномоченного требует сфера трудовых отношений: работодатели не выполняют обязательства по выплате заработной платы, на это обратил особое внимание Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин и на встрече с прокурорами во время отчёта генерального прокурора, и на последней встрече с населением. Очень важно повысить уровень контроля за такими сферами, как медицина, образование, ЖКХ, миграция, уголовно-исполнительная и уголовно-процессуальная.

Третье, в защите уполномоченного по правам человека нуждаются соотечественники, проживающие за рубежом. Моя работа в Комитете по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками позволила на протяжении нескольких лет профессионально заниматься этой проблемой: закрываются русские школы, граждане России, проживающие

за рубежом, ущемляются в элементарных правах, в политических, социально-экономических и других, и уполномоченный должен заняться этой проблемой. Это будет важным новым элементом правозащитной деятельности.

Четвёртое, сегодня правозащитная тема стала активно использоваться западными, в том числе американскими, структурами в качестве оружия шантажа, спекуляции, угроз, дестабилизации и давления на Россию, но у уполномоченного по правам человека есть достаточный инструментарий, чтобы противодействовать этим явлениям.

И наконец, пятое, деятельность уполномоченного по правам человека нуждается в новых формах информационного обеспечения. Думаю, было бы правильным, если бы уполномоченный по правам человека выпускал свой бюллетень и более активно вёл правовое просвещение, сделав свою работу открытой, прозрачной и доступной для населения России и соотечественников, проживающих за рубежом.

Завершая свой спич, я хотела бы напомнить слова одного из видных писателей: "Чтобы страна могла жить, нужно, чтобы жили права". Это высказывание я считаю эпиграфом к новой странице деятельности уполномоченного по правам человека. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна.

Не уходите, пожалуйста, есть вопросы.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемая Татьяна Николаевна, вот когда мы говорим о правах человека, чаще всего имеем в виду образование, здравоохранение, право на жилище. Но мне кажется, первое право вслед за правом на жизнь — это право на труд, не случайно статья 37 Конституции сразу об этом говорит: право на труд и на защиту от безработицы. Это очень уязвимое право, у людей это право есть, а трудиться им просто негде, причём безработных много — оценки западных экспертов и наших отличаются в 6 раз.

Конечно, этой проблемой вы должны заниматься — и будете заниматься. Но скажите, что конкретно вы думаете предпринять, если вас сегодня выберут, чтобы право на труд всё-таки превратилось в реальную возможность трудиться? Потому что отсутствие работы — это развал семьи, это деградация личности, это преступность и все остальные негативные последствия. Что конкретно вы будете делать, с чего начнёте, чтобы права... (*Микрофон отключён.*)

Москалькова Т. Н. Благодарю вас за этот вопрос. Я благодарна фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", которая

предложила целый пакет законодательных актов, направленных на поддержку молодых специалистов, на квотирование рабочих мест для тех, кто оканчивает вузы или получает среднее специальное образование. И вы вместе с нами голосовали за то, чтобы внести в календарь и продвигать эти законопроекты.

Немаловажно поддержать и ветеранов, которым не хватает пенсии, а на работу им устроиться трудно. Я думаю, что уполномоченный по правам человека должен обратить внимание на вопрос, связанный с повышением пенсионного возраста, потому что это тоже может затруднить для молодых возможность и получать рабочие места, и продвигаться по службе. Нужно, чтобы Фонд развития моногородов работал эффективно, — необходимо проверить, как средства, которые были вложены, используются для создания новых рабочих мест. Очень важно проверить законность оснований для увольнения с работы по сокращению, потому что коллективные обращения граждан и к вам, и к нам, во фракцию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", связаны с невыплатами заработной платы, с незаконными увольнениями, и это уже системная проблема, требующая решения как на законодательном, так и на правоприменительном уровне — привлечения конкретных чиновников к ответственности за нарушение трудового законодательства.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемая Татьяна Николаевна, мы, как коллеги по фракции, прекрасно знаем, вы нам много рассказывали, что для вас это очень тяжёлое решение, это ответственная должность, которую вы будете занимать. Вот в вашем выступлении прозвучали слова о необходимости усиления роли уполномоченного, в том числе в субъектах Российской Федерации, но всё-таки как вы видите это усиление? Нашей фракции кажется, что надо усилить работу Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

Москалькова Т. Н. Спасибо большое за этот вопрос. Спасибо Сергею Михайловичу и вам, мои коллеги, что поддержали меня, выдвинув на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

Первое, что хотелось бы, — это обеспечить преемственность в работе. Элла Александровна Памфилова, Владимир Петрович Лукин, Миронов, Ковалёв заложили очень мощную основу, возможность использования инструментария по защи-

те прав и свобод гражданина и человека. Сегодня очень важно иметь сподвижников, работать в Государственной Думе с фракциями, важно отстроить систему уполномоченных в субъектах Федерации на серьёзной методологической основе, развернуть работу по исполнению рекомендаций, изложенных в докладе уполномоченного по правам человека, который мы здесь обсуждали и утвердили. К сожалению, из пяти позиций по законопроектной деятельности только одна выполнена на сегодняшний день, к сожалению, из одиннадцати рекомендаций правительству только две реализованы — нужно разобратся, почему не работает механизм выполнения рекомендаций уполномоченного по правам человека, в их выполнении я вижу большие резервы.

Нам нужно поднимать престиж уполномоченного по правам человека на мировой арене. Результаты, достигнутые Лукиным, полученный им для института российского уполномоченного в системе ООН статус "А" дорогого стоят, это нужно укреплять, нужно выстраивать отношения с уполномоченными по правам человека и в государствах — участниках СНГ, и в других сообществах.

Я думаю, что очень важно настроить механизмы противодействия использованию прав человека как средства для разжигания конфликта интересов, для нападков на Россию, для шантажа и угроз (мы знаем, сколько было неправды в обсуждении ситуации с Крымом, с Украиной) — очень важно, чтобы можно было не только каждого конкретного человека защитить, но и систему российских ценностей в целом. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Приглашаю на трибуну Антона Юрьевича Морозова.

Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, для меня очень большая честь быть выдвинутым на эту высокую должность от фракции ЛДПР — спасибо.

Я считаю очень правильным решение в этот раз не выдвигать кандидатов ни от Кремля, ни от "единороссов" и назначить на эту должность представителя одной из парламентских оппозиционных партий. Действительно, когда уполномоченный назначается от правящей партии, ему зачастую тяжело отстаивать независимую принципиальную позицию при рассмотрении проблематики защиты прав человека, поэтому решение очень верное. Полагаю целесообразным развить эту прогрессивную практику и распространить её на все регионы Российской Федерации, то есть забрать у "единороссов" все посты ре-

гиональных уполномоченных по правам человека и передать их представителям парламентской оппозиции, при этом сделать ставку на кадры ЛДПР, как самой опытной, честной и принципиальной партии в России; можно несколько постов отдать коммунистам; "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", наверное, не обязательно, тем более если сегодня вдруг придёт их кандидат.

Прежний уполномоченный по правам человека, уйдя на другую ответственную должность, оставила нам довольно сложную ситуацию: как отражено в её докладе, здесь и проблема бедности, и усиление расслоения общества, избирательность правосудия, слабость социальных лифтов, правоограничительное законодательство, рост агрессивности в поведении, непримиримость и непринятие иной точки зрения, противостояние разного рода групп гражданских активистов. Фракция ЛДПР в своей законодательской деятельности всегда руководствуется защитой прав и интересов граждан, а среди личных прав граждан главным является право на жизнь. По данным статистики, в 2015 году более 164 тысяч человек из почти 2 миллионов умерших ушли из жизни неестественной смертью, из них более 120 тысяч человек — люди трудоспособного возраста. Такое безответственное отношение к жизням наших граждан считаем недопустимым!

Из политических прав выделяем свободу совести, право иметь любые убеждения, в том числе поддерживать оппозиционные политические партии. Мы часто сталкиваемся с тем, что наших активистов всячески трамбуют, особенно в регионах, и мешают им реализовывать своё право на свободу совести.

Очень важный аспект — право на качественное образование. Всё меньше остаётся качественных образовательных программ, и уровень образования падает.

В контексте нарастающего геополитического соперничества нашей страны с западными странами представляется важным исключить возможность политического давления на Россию посредством обвинений в недостаточно эффективно организованном процессе обеспечения защиты прав человека. В связи с этим целесообразно вывести систему защиты прав человека на качественно новый уровень в соответствии с международными стандартами, в частности ооновскими механизмами защиты прав человека. Полагаю, мой профессиональный опыт дипломатической работы в ООН мог бы здесь пригодиться.

Вместе с тем, проанализировав свои шансы и учитывая систему тайного рейтингового голосования при назначении уполномоченного по правам человека, я принял решение снять

свою кандидатуру в пользу более опытного, старшего товарища по ЛДПР Калашникова Сергея Вячеславовича.

Благодарю за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Антон Юрьевич. Признаться, применительно к обсуждаемой теме выражение "забрать посты" звучит несколько недемократично, а уж тем более в зале заседаний Государственной Думы. Ну ладно.

Мартин Люцианович Шакум хотел задать вопрос, но после того, как Антон Юрьевич снял свою кандидатуру, наверное, нет смысла задавать вопрос, Мартин Люцианович? Нет. Хорошо, спасибо.

Приглашаю к микрофону Маргариту Николаевну Свергнунову.

Пожалуйста.

Свергнунова М. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, добрый день! Несомненно, сегодня мы принимаем очень важное решение — выбираем Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, лицо, которое будет представлять интересы жителей нашей страны. Я сама выдвинула свою кандидатуру и, понимая всю важность данного института, хочу сказать следующее. Я не буду останавливаться на проблематике, потому что с проблематикой мы все знакомы, у нас действительно очень много проблем в разных сферах — это и здравоохранение, и образование, и транспортная безопасность, и ЖКХ, — я хотела бы остановиться на тех мерах, которые готова принять, в случае если моя кандидатура будет поддержана.

Прежде всего хотелось бы обратить внимание на Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации". На сегодняшний день предусмотрена норма, по которой граждане имеют право обращаться к уполномоченному только в том случае, если они уже воспользовались правом обратиться в административном либо в судебном порядке. Я считаю, что это неправильно: необходимо дать людям возможность в любом случае обращаться к представителям в регионах, к представителю на федеральном уровне, чтобы человек мог всегда, когда чувствует нарушение своих прав, обратиться за помощью. В связи с этим нужно выстроить конструктивную работу с уполномоченными по правам человека в регионах. На данный момент многие избиратели не владеют информацией, что есть такие должности, есть такие представители, которые готовы им помогать. Необходимо проводить соответствующую информационную политику, размещать в средствах массовой информации, на телеканалах и так далее информацию типа: дорогие жители, есть такой ор-

ган, размещён по такому-то адресу, есть федеральный орган, куда вы можете обратиться и воспользоваться своим правом на защиту, и тому подобное.

Считаю также важным следующее. На сегодняшний день мы с вами, как депутаты, работаем с обращениями избирателей и сталкиваемся с такой проблемой. Когда мы направляем депутатский запрос в защиту того или иного гражданина, нам приходят отписки, потому что процедура осуществляется таким образом: мы направляем депутатский запрос в какой-то вышестоящий орган, а вышестоящий орган спускает данную информацию тем, на кого жалуется гражданин. Я считаю, что это недопустимо! Необходимо выстроить работу со всеми органами государственной власти, со всеми органами местного самоуправления, чтобы Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, уполномоченные по правам человека в субъектах Российской Федерации работали совместно с органами местного самоуправления и с органами государственной власти субъектов Российской Федерации, в том числе с правительством. Только при совместной работе мы добьёмся того, что люди будут защищены в своих правах.

Я кратко рассказала, что собираюсь сделать, допустим, в первые три месяца, и хочу ещё вот что подчеркнуть: я сама предложила свою кандидатуру, я самовыдвиженец — да, у меня нет званий, у меня нет каких-то, может быть, особых заслуг, но, поверьте, у меня есть желание, я чувствую в себе потенциал для этой работы. Спасибо вам всем, что дали мне большой опыт здесь, в Государственной Думе, который позволит мне профессионально защищать интересы людей! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы, пожалуйста.

Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Маргарита Николаевна, я преклоняюсь перед вашей смелостью. Хочу сказать, что мы свидетели настоящего вала беззаконий, которые творятся на всех уровнях власти, к сожалению. Доказательством этому может служить, в частности, прямая линия с президентом, во время которой люди могли сообщить о своих проблемах, — вы видите, что творится.

Мы знаем вас как последовательного, твёрдого, честного человека, и всё же я хочу вас спросить: хватит ли у вас силы, и мужества, и настойчивости, чтобы преодолеть этот вал беззаконий?

Свергунова М. Н. Да, я думаю, хватит. Если вы мне в этом можете, то все вместе мы сделаем жизнь наших людей лучше.

Председательствующий. Спасибо.

Мартин Люцианович Шакум, пожалуйста.

Шакум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Маргарите Николаевне и в принципе ко всем кандидатам, которые после неё выйдут на эту трибуну.

Маргарита Николаевна, вот, допустим, выберём мы вас уполномоченным по правам человека — скажите, пожалуйста, какими будут ваши первоочередные шаги и какие задачи вы перед собой прежде всего поставите? А в принципе мне ваш поступок импонирует.

Свергунова М. Н. Спасибо. В выступлении я чётко обозначила первоочередные меры, которые будут приняты мной в качестве уполномоченного в случае избрания, но могу повторить. Первое — это внесение изменений в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека...", предусматривающих для граждан возможность обращаться к уполномоченному вне зависимости от того, обращались ли они уже с жалобой в административном либо в судебном порядке или нет. Второе — выстраивание конструктивной работы с уполномоченными в субъектах Российской Федерации. И третье — это совместная работа с органами местного самоуправления, с органами государственной власти, с вами, уважаемые коллеги, в том числе.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Приглашаю к микрофону Олега Николаевича Смолина.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня уже говорили, что само выдвижение на должность уполномоченного по правам человека — это доверие. Я благодарю фракцию Компартии Российской Федерации, которая делает это в очередной раз, и думаю, что у фракции для этого есть некоторые основания, как минимум три.

Во-первых, много лет в российском парламенте я позиционировал и позиционирую себя не как партийно-политического, а как социального лидера, который представляет в парламенте интересы определённых групп людей, от интеллигенции до людей с инвалидностью, то есть фактически работаю как правозащитник.

Во-вторых, среди примерно ста девяноста моих законов и законопроектов подавляющее большинство имеют именно правозащитный характер, и именно за это я в своё время получил медаль российского уполномоченного по правам человека за защиту прав человека средствами законодательства, ведь даже тогда, когда мы вносили законопроекты об ужесточении мер наказания, мы имели в виду именно защиту прав.

Например, последняя законодательная инициатива на эту тему предполагает перекрытие возможности нарушений на выборах, в частности таких, как "карусели", массовый вброс бюллетеней, — как ни странно, действующий закон это не перекрывает.

В-третьих, для меня, как для человека беспартийного, обязательства перед гражданами всегда были выше обязательств перед партиями; приостанавливать партийность мне не придётся в случае избрания уполномоченным по правам человека.

Тем не менее, уважаемые коллеги, я абсолютно реалистически оцениваю свои шансы и на эту трибуну вышел, чтобы подчеркнуть ещё раз: несмотря на то что идея прав человека по происхождению либеральная, российские левые политики придают ей не меньшее значение, чем либералы, и имеют на неё свой собственный взгляд. Отличается наш взгляд по меньшей мере по четырём позициям.

Позиция первая. При либеральном подходе защищаются прежде всего права отдельного человека: в либеральных СМИ, мы нередко это наблюдаем, нарушению прав одной личности уделяется гораздо большее внимание, чем правам десятков тысяч, если не миллионов. Помните старую шутку советского периода, когда трудящийся с Дальнего Востока возвратился со съезда партии и сказал, что он понял, что всё для человека, и даже видел этого человека, — вот такое же иногда создаётся впечатление, когда слушаешь некоторые либеральные средства массовой информации. Мы разделяем, конечно, мнение о самоценности каждой личности, но считаем, что подход должен быть более сбалансированным.

Вторая позиция. Либеральный подход основывается на том — и так написано в общем законе об уполномоченном, — что уполномоченный должен одинаково защищать права как граждан своей страны, так и лиц без гражданства, иностранных граждан на территории Российской Федерации. На практике мы видим, что, скажем, правам Надежды Савченко уделяется гораздо большее внимание, чем правам российских граждан, которые оказались в тюрьмах Украины, Соединённых Штатов или других стран. Нам кажется это неправильным, мы всегда помним формулу "свой своему поневоле друг": интересы граждан России должны быть в центре внимания уполномоченного по правам человека!

Третья позиция. Наши коллеги-либералы делают упор на политические и личные права человека, и я вспоминаю, как уважаемая мною Элла Александровна Памфилова, за которую я голосовал, высказала некоторое недоумение по по-

воду того, что в России свободой митингов озабочены, по результатам социологических исследований, 2,5 процента граждан, а состоянием медицины — 70 процентов. На самом деле мы прекрасно понимаем связь — я думаю, если бы у нас было более мягкое трудовое законодательство, в том числе законодательство о забастовках, если бы у нас было более мягкое законодательство о митингах, наверное, было бы немножко лучше и с медициной, но это отдельная тема. Мы полагаем, что в центре внимания уполномоченного должны быть социальные права человека. Социологические исследования показывают: от 30 до 40 процентов считают, что в России нарушаются именно социальные права — право на труд, на отдых, на медицину, на образование; от 25 до примерно 30 процентов считают, что вместе с ними нарушаются и политические права. Кстати, сегодня день рождения Владимира Ильича Ленина — отношение к этой фигуре разное, но его проект системы образования оказался одним из лучших, если вообще не лучшим в мире.

И четвёртое отличие — это соотношение формального права и справедливости. Помните, как однажды Георг Лихтенберг сказал: "Чтобы поступать справедливо, нужно знать очень немного, но чтобы с полным основанием творить несправедливость, нужно основательно изучить право". Мы убеждены, что уполномоченный, конечно, служит закону, но в тех случаях, когда закон нарушает права человека, он должен эти права и справедливость ставить выше закона. Уважаемые коллеги, мы прекрасно знаем уже, кто будет уполномоченным по правам человека, поэтому я призываю уполномоченного следовать не только праву, но и справедливости.

Что касается меня, я продолжу правозащитную работу независимо от результатов сегодняшнего голосования.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Вопросов Олегу Николаевичу не поступало.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Николаевич, вы слышали вопрос.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Мартин Люцианович! Ну в фантастическом случае избрания меня на должность уполномоченного по правам человека — а я отчасти уже отвечал на ваш вопрос — я, безусловно, стал бы тревожить и Государственную Думу, и Совет Федерации, и правительство, и Президента Российской Федерации прежде всего в связи с проблемами нарушения социальных прав человека, на которые нам указывают социологические исследования.

Мне кажется, 19 миллионов бедных, по официальным данным (по данным профсоюзов, их гораздо больше), ситуация, которую мы получили в связи с состоянием современной медицины и образования, — это проблемы, свидетельствующие, что люди нуждаются в том, чтобы мы защищали их социальные права.

Кстати, возвращаясь к теме соотношения социальных и политических прав, я хотел бы сказать, что здесь есть и обратная связь: граждане, которые имеют гарантии достойной жизни, обычно и более политически активны. Не случайно в мировой литературе такие потребности называют постматериальными, то есть это потребности, которые возникают тогда, когда более или менее удовлетворены материальные потребности человека. Кто-то другой сказал, что демократия — это такой тонкий цветок, который растёт в тепле и в хороших условиях.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич, пожалуйста, присаживайтесь.

Коллеги, вчера произошло заметное событие в жизни Олега Николаевича: давайте его поздравим с тем, что он вчера был избран академиком Российской академии образования. Олег Николаевич, желаем успехов вам! (*Аплодисменты.*)

Приглашаю на трибуну Ивана Константиновича Сухарева.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Доброе утро, уважаемый Сергей Евгеньевич! Доброе утро, уважаемые коллеги! Сегодня знаменательная дата, мы избираем Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, и хочу в первую очередь поблагодарить ЛДПР за то, что выдвинула меня кандидатом на столь высокую должность.

Правозащитник — это, на мой взгляд, не профессия, это наличие определённого мировоззрения, желания помогать людям, образа мыслей. Сам я являюсь правозащитником с двадцати одного года, являясь адвокатом, выступал как на стороне обвиняемых, так и на стороне потерпевших, мне знакомы проблемы и той, и другой стороны. После избрания меня депутатом Государственной Думы я также продолжил правозащитную деятельность, за время моего пребывания в статусе депутата на мой адрес поступило более пяти тысяч обращений от наших граждан: где-то удалось помочь, где-то — нет, но ни одно из этих обращений не осталось незамеченным.

За последние два года Эллой Александровной Памфиловой была проведена большая работа, в том числе совместно с Государственной Думой, по повышению статуса как федерального уполномоченного по правам человека, так и региональных, но необходимо и дальше повышать этот статус, в том

числе на международном уровне, потому что, к сожалению, список фамилий граждан Российской Федерации, попавших за рубежом в непростую жизненную ситуацию, не ограничивается фамилиями Бут и Ярошенко, которые так часто мелькают в наших средствах массовой информации. К сожалению, люди попадают в непростые жизненные ситуации за границей в связи с отсутствием медицинской страховки, в связи с тем, что не знают законов и, как следствие, попадают под арест и в тюрьму в силу разных обстоятельств. Ну и чтобы, собственно говоря, повысить статус уполномоченного по правам человека на международном уровне, необходимо усилить работу уполномоченного, в том числе с Министерством иностранных дел, направленную на заключение международных соглашений по вопросам защиты прав наших граждан, оказавшихся в непростой жизненной ситуации за рубежом.

И хотелось бы остановиться на одном из самых, наверное, непростых и сложно поддающихся корректировке блоков — на вопросах, связанных с судебными решениями. Исходя из депутатской практики я могу сказать, что людям, которые обратились за помощью после вынесения судебного акта не в их пользу, крайне трудно помочь. В связи с этим важно усилить направление в деятельности уполномоченного по правам человека в части, связанной с исправлением ошибок, допущенных в ходе судебного разбирательства. По этому поводу у меня предложение шире и активнее использовать в судах возможности уполномоченного по восстановлению прав граждан, для этого необходимо дать возможность уполномоченным по правам человека назначать помощников в субъектах Российской Федерации из числа известных адвокатов, юристов, которые могли бы наиболее эффективно защищать права граждан в судах по поручению уполномоченного по правам человека. И конечно, эта деятельность не подразумевает финансовых затрат и должна вестись на общественных началах, то есть абсолютно бесплатно. Такое новшество, на мой взгляд, откроет новые возможности в защите прав граждан в регионах без дополнительных финансовых затрат, но, конечно же, потребуются внести некоторые изменения в законодательство, это отдельная работа.

Также отдельного внимания заслуживает работа уполномоченного по координации деятельности региональных уполномоченных и по их обучению способам защиты прав граждан в судах, а также по оказанию им методической и организационной помощи.

Кроме того, нельзя не сказать о развитии института социальной медиации, или урегулирования конфликтов между гражданами и государством в досудебном порядке.

Отдельно хочу остановиться на праве законодательной инициативы уполномоченного по правам человека. Я считаю, что такая возможность у него должна быть, уполномоченный по правам человека должен иметь возможность вносить проекты законов как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов, и в субъектах такая возможность на сегодняшний день у кого-то из уполномоченных по правам человека имеется, а у кого-то не имеется. Надо уравнивать и дать такую возможность всем... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Сухарев И. К. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Из зала. (*Не слышно.*)

Сухарев И. К. Извините, Николай Васильевич.

Кроме того, уполномоченный не должен забывать и о тех, кто нарушает права наших граждан, в том числе на международном уровне.

К сожалению, в пятиминутное выступление сложно уложить все пункты программы, потому что работа уполномоченного — это очень большой труд.

В заключение хочу сказать, что с огромным уважением отношусь ко всем коллегам, претендующим на данную высокую должность. Думаю, что все они достойны, но лично я принял решение и снимаю свою кандидатуру в пользу другого кандидата — Сергея Вячеславовича Калашникова. Прошу поддержать. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Сергей Николаевич Решульский, пожалуйста.

Что делать, Сергей Николаевич! Сможете переориентироваться или?..

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Конечно, переориентируемся!

Уважаемые депутаты, уважаемые коллеги! Я признаю, что нахожусь в затруднительном положении: по сложившейся практике, по нашему Регламенту я должен расхваливать кандидата от нашей фракции, приводить контрдоводы нашим оппонентам и так далее, но могу ли я в своём коротком выступлении отразить все достоинства Олега Николаевича Смолина, человека искреннего, как вы знаете, и принципиального во всех своих убеждениях, в своих поступках; человека огромной работоспособности, огромного таланта — этого у него не отнять, — который каждый день своими реальными делами, свои-

ми действиями защищает униженных и обездоленных; человека, который своим примером показывает каждому из нас — и тут вы тоже должны согласиться, — как преодолевать трудности, находить верные решения? Что бы я ни сказал о нём сегодня, я уверен, что многие из вас подойдут ко мне с замечаниями, что я в своём выступлении не отразил тех или иных позитивных качеств его многогранной деятельности и его характера. Так это и есть на самом деле.

А разве не таких же слов заслуживает и как человек, и как политик Татьяна Николаевна Москалькова — депутат, известная всей России? Не ошибусь, если скажу, что каждое её выступление говорится сердцем, и вы это чувствуете. Её искренность показывает, что она сопереживает людям во всех проблемах. Широкая эрудиция, огромный опыт помогают ей всегда находить верные, правильные решения.

Ну а пронзительные и ясные выступления Маргариты Николаевны Свергуновой характеризуют её как специалиста-практика, не понаслышке знающего чаяния людей, умеющего грамотно применить знания для их защиты. Недаром, посмотрите, у неё все законопроекты связаны именно с этой болевой проблемой нашей жизни.

Я могу напомнить, но вы и сами это хорошо знаете: когда на трибуну выходил и выходит наш бывший коллега, ныне член Совета Федерации Сергей Вячеславович Калашников, даже возбуждённый зал всегда затихал и затихает и слушает его очень внимательно. В каждом выступлении — знание вопроса, логика и, что, наверное, самое главное, целый ряд практических предложений. Разве это не готовый уполномоченный по защите прав граждан?

Два наших коллеги сняли свои кандидатуры, но это тоже достойные люди, достойные депутаты и достойные кандидаты. Ну раз они приняли такое решение...

Я действительно в затруднении: была бы моя воля, я изменил бы закон "Об Уполномоченном по правам человека..." — сделал бы четыре федеральных округа и назначил бы уполномоченными в них этих достойных кандидатов, ведь в России проблем с правами человека столько, что дай бог хотя бы вчетвером справиться с ними! Все они представляют оппозиционные фракции — КПРФ, ЛДПР, "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ", — уж кому, как не им, защищать права человека! Да, некоторые наши оценки и позиции порой расходятся, не совпадают, но, согласитесь, в вопросах защиты прав человека и гражданина они совпадают всегда, ведь и мы, и представленные кандидаты искренни в своём стремлении изменить жизнь к лучшему.

Я обращаюсь в основном к своим товарищам, к членам нашей фракции, КПРФ: вчера на заседании нашей фракции вы поддержали мои предложения по данному вопросу — спасибо, а сегодня я предлагаю сделать следующий шаг — давайте поддержим всех четырёх кандидатов, как представителей оппозиционных партий. Голосование будет тайным, никто за спиной у нас не стоит, по крайней мере в нашей фракции это так, вы это хорошо знаете, и пусть тайное голосование выявит победителя. Кто бы он ни был, я уверен, что он будет работать и действовать в рамках наших напутствий и требований граждан, не забывая, из какого зала он вышел, и в нашем лице, я уверен, он всегда найдёт поддержку.

Желаю будущему уполномоченному по правам человека успехов и результативной, плодотворной работы!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Наконец нам действительно дали право избрать уполномоченного по правам человека из депутатской среды, но, как всегда, так сказать, беременность наполовину... Никак не может очиститься окончательно. Вот если бы все фракции выдвинули кандидатов, и не принимали решения, за кого голосовать, и было бы тайное голосование, как вот сейчас Сергей Николаевич Решульский правильно предложил своей фракции... Я такое предложение не могу сделать, поскольку у фракции есть единый кандидат — Сергей Вячеславович Калашников. Маргарита Николаевна — хороший человек, но, если уполномоченный по правам человека начинает свою деятельность с нарушения партийной дисциплины, трудно надеяться, что он будет соблюдать права в дальнейшем. Человечество придумало партийный вариант формирования органов власти. Если здесь будет сидеть четыреста пятьдесят человек, не связанных ничем, то мы уполномоченного будем целый год выбирать — кандидатов может быть и сто человек, и сто пятьдесят. Специально сделали: принять решение во фракции, четыре фракции — вот четыре лидера выступают, и всё.

Вопросы депутата Шаккума считаю издёвкой. Если фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" приняла решение, за кого они будут голосовать, зачем же задавать вопросы тем, кто не будет уполномоченным? Как бы насмешка такая: ты тут постой, мы с тобой поговорим, вопросы тебе зададим, такой и такой, но мы, фракция, уже приняли решение голосовать за другого. Я считаю, это недопустимо, как недопустимо при тайном голосовании объявлять, кто кого поддержит. Вот Решульский

правильно сказал: пусть фракция при тайном голосовании примет решение, а почему "ЕДИНАЯ РОССИЯ" на всю страну заранее заявляет нам, за кого они будут голосовать? Тогда давайте уберём тайное голосование — что же издеваться над демократией!

А самое главное, меня логика не устраивает: вы предлагаете голосовать за представителя фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", которая здесь во вторник предлагала послать к чёрту ваше правительство. Никогда такого в мире не бывало, ни в одном парламенте мира! Если бы от ЛДПР был премьер-министр, мы вообще выдавили бы из парламента такую фракцию, которая требует отставки нашего правительства, правительства от ЛДПР, а вы спокойно отдаёте большой пост: нате, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"! Но это не только во вторник, уже полгода или год Миронов требует отставки — непонятна логика "ЕДИНОЙ РОССИИ": вы их что, подкармливаете, задобриваете? При этом "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" была создана, чтобы у вас отбирать голоса, у вас, — чиновник из Кремля прямо сказал, что это левая нога "ЕДИНОЙ РОССИИ", — или отщеплять у коммунистов. Вот непонятны такие расклады.

Вы можете так делать — объявлять открыто, как будете голосовать, всё можно, но и у нас есть право подвергать это критике, так же как и подвергать критике депутатов, которые состоят в партийной фракции, но не являются членами этой партии. Вот Олег Николаевич — замечательный человек, но он не состоит в КПРФ, как и наш уважаемый академик, физик Алфёров, он тоже не является коммунистом, и в "ЕДИНОЙ РОССИИ" очень много замечательных людей, которые вроде бы сторонники или представители какого-то фронта, — так можно, но такого нет ни в одном парламенте мира! Или партийная демократия — или анархия, колхоз. Должна быть строгая партийная дисциплина! Не нравится партия — не вступай, а то поработают в партии несколько лет, мандатом попользуются, а потом начинают искать какие-то ходы-выходы — это власовщиной называется. Это потом как на Украине будет: русские убивают русских! Вот так мы воспитали за сто лет нашей власти, что русские убивают русских! Сейчас их пытаются в подвалах СБУ, а мы здесь выбираем уполномоченного по правам человека...

И Шаккум издевательский вопрос задаёт: что вы будете делать, какие ваши первые шаги? Я объясняю вам, депутат Шаккум: первые шаги наши — мебель будем менять в кабинете уполномоченного, так делают все новые начальники, руководителя аппарата будем менять. Что же вы задаёте детские во-

просы, что он будет делать? Прямо он с утра начал работать — к вечеру все права защищены, все вышли на улицу и кричат: ура, товарищ Шакум, наконец-то появился нормальный уполномоченный!

А вот Николай Фёдорович Рябов правильный вопрос задал: чем Калашников лучше всех остальных? Уполномоченный по правам человека должен быть очень опытным, должен иметь опыт работы в разных сферах. Татьяна Николаевна — замечательный человек, но работа в советской милиции и в последней, ельцинской милиции не может нам дать основания думать, что она в состоянии, умеет и хочет защищать права человека. Это издевательство над должностью уполномоченного по правам человека, нигде и никто полицейского не будет двигать на такую должность, нигде и никогда — это над полицией издевательство и над должностью уполномоченного издевательство!

Дальше. Смотрите, Калашников был министром труда. А какие основные проблемы? Нарушение трудовых прав, безработица, невыплата зарплаты (вот пример с Курильскими островами) — на первом месте трудовые права наших граждан. Он работал в департаменте социальной политики — знает все социальные вопросы; он был депутатом Госдумы — работа в комитете по социальным вопросам; он член Совета Федерации. На выборах постоянные нарушения — он прошёл через все выборные кампании, бизнес постоянно стонет — он и это хорошо знает. Человек всё знает, это сегодня самый опытный чиновник в нашей стране! Он был в правительстве Примакова — часть коммунистов должны проголосовать за него; он был честным коммунистом и комсомольцем — и поэтому тоже часть коммунистов должны за него проголосовать; никогда не выступал против Ленина, Сталина, за очищение Красной площади — это тоже должны учесть; сегодня он в Совете Федерации, где Сергей Михайлович был председателем. А "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? У вас же тайное голосование — вы тоже имеете право хотя бы часть голосов отдать Сергею Вячеславовичу, потому что он был министром, а сегодня в вашем правительстве плохой, слабый министр труда Топилин — его уже давно нужно выгнать и Калашникова поставить, и будут лучше решаться вопросы, проблемы с нашими трудовыми ресурсами. По всем позициям он имеет отношение ко всем фракциям, ко всем сферам деятельности!

Человек, который знает историю, никогда не будет вспоминать Ковалёва, который предлагал русским солдатам сдаваться в плен этим боевикам на Кавказе, а Татьяна Николаевна

вспомнила, какой был уполномоченный по правам человека. Это была ошибка ельцинской эпохи!

Я всех прошу: при тайном голосовании покажите, что оно действительно тайное, что это порыв души и сердца, поддержите, проголосуйте за того, кто наиболее достоин! А на будущее нужно установить квоту: на один срок от одной фракции избираем, на другой срок — от другой и так далее, чтобы не было такого, как сегодня.

За Калашникова! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня формируется один из центральных институтов Российской Федерации — институт уполномоченного по правам человека. Если вы возьмёте наш основной документ, основной закон — Конституцию Российской Федерации (а на неё постоянно нужно обращать внимание), вы прочитаете там, что центральная задача — это сохранение прав и свобод человека и гражданина. Более того, любой законодательный акт, который принимается Государственной Думой, должен быть ориентирован на то, чтобы он мог пройти экспертную оценку, связанную с тем, каким образом защищается институт прав и свобод человека и гражданина, какие последствия может повлечь за собой принятие законодательного акта с точки зрения вот этого центрального института обеспечения защиты прав и свобод человека и гражданина.

Несомненно, в этой области, в области правозащиты, возникает заметное число проблем. Я ещё раз хочу раз обратить внимание на фундаментальный доклад, который был подготовлен в этом году, — прочитайте, пожалуйста, этот доклад, он носит комплексный философский характер, показывает роль человека, его место в обществе.

В российской истории, как и в любой другой, есть множество разных примеров того, как рассматривался человек, личность. Я, кстати, ни в коей мере не умалял бы роль нашей истории и роль институтов, которые существовали в том числе в имперский период, с точки зрения подхода к личности и к человеку. В частности, хотел бы вспомнить совершенно уникальный для мировой истории период с 1826 по 1905 год: тогда в России смертная казнь применялась исключительно редко, а из шестисот девяноста человек, которые были приговорены к смерти, приговор был исполнен в отношении, кажется, ста девяноста трёх человек, в то время как в Европе это происходило практически каждый день. Всё нужно помнить и оценивать.

И нужно быть исключительно корректными, когда мы оцениваем чьё-либо поведение, поведение своих товарищей в Государственной Думе. Никто и никогда не давал никаких директив, связанных с голосованием по той или иной кандидатуре, их и невозможно дать. Во фракции правящей партии обсуждались вопросы, связанные с кандидатами, с возможными подходами, но никаких инструкций никто никогда не давал и позицию по этому поводу никто не предопределял — эта информация не является справедливой.

Следующий момент, на который я хотел бы обратить внимание при определении подходов. В парламентах многих стран существует традиция, неписаное правило: представители оппозиционных партий, те, кто не является представителем правящей партии, работают в области правозащиты и выполняют те же функции, что и Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации. Мы, с моей точки зрения, очень последовательно, спокойно, уважительно поддержали эту традицию, в том числе не предложили свою кандидатуру. И мне кажется, что при любых оценках нужно просто уважительно относиться к тому, что депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержали эту традицию.

Сергей Николаевич подал нам совершенно потрясающий пример подхода к оценке каждой конкретной фамилии, кандидатуры. С учётом того что осталось две минуты, а может быть, и сорок секунд, я не буду останавливаться на каждой кандидатуре, я позволю себе некоторую избирательность. Эта избирательность связана с тем, что с Татьяной Николаевной Москальковой мы знакомы очень давно и очень хорошо, с удовольствием видели её на заседаниях нашего комитета при рассмотрении многих вопросов, связанных с различными законами, которые мы принимали. Всем в комитете всегда был виден её глубокий профессионализм, и мы с удовольствием с ней встречались.

Несомненно, очень интересными были встречи, общение с Маргаритой Николаевной Свергуновой. И я также с удовольствием думаю о поступке, который совершает Маргарита Николаевна: такого рода поступки заслуживают уважения. Такие поступки в том числе, что, кстати, очень важно, формируют и новую культуру, это культура самооценки — разрешить себе в сложных ситуациях совершить те или иные действия, это заслуживает уважения.

И ещё две ремарки.

Однажды, это было очень давно, мы с Олегом Николаевичем Смолиным были у одной московской художницы, встреча была связана с обсуждением вопроса, касающегося в том чис-

ле защиты прав этой художницы, и вдруг я услышал звуки фортепиано — играл Олег Николаевич Смолин. Это, несомненно, была очень интересная ситуация, я был совершенно поражён.

Сергея Вячеславовича Калашникова все знают.

Ещё раз подчеркну, путём тайного голосования будут определены приоритеты. Не нужно давать искажённую информацию, что решение является predetermined, и нужно относиться с уважением к позиции самой крупной фракции, во многом определяющей многие подходы, которая, уважая оппозиционные партии, отказывается от своего права.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Я именно по ведению, потому что Владимир Николаевич затронул как раз процедуру избрания.

Информацию, как будет голосовать "ЕДИНАЯ РОССИЯ", дали депутаты "ЕДИНОЙ РОССИИ", сказав, что у них в депутатской группе принято решение поддержать кандидатуру Москальковой. Мы не подслушиваем и не подсматриваем. Ну запретите депутатам "ЕДИНОЙ РОССИИ" давать интервью до принятия решения и не ставьте нас в неудобное положение, а то получается, что мы здесь лжём или что-то выдумываем, Владимир Николаевич. Это ваши депутаты сказали на всю страну, на весь мир, кто будет уполномоченным, — сейчас вы увидите после голосования, кто будет уполномоченным! Занимайтесь вашими депутатами, а не нас упрекайте за то, что мы делаем!

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Миронов, пожалуйста.

Миронов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня Государственная Дума в рамках своих конституционных полномочий решает важный вопрос — нам предстоит избрать Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. И мы знаем, что эта высокая должность несёт в себе очень большой демократический и гуманистический потенциал, потому что защита прав граждан в нашей стране сейчас, когда граждане испытывают очень большие трудности, — это очень важная, по-настоящему государственная функция. Но я абсолютно убеждён, что, защищая конкретные права наших граждан, уполномоченный по правам человека должен требовать от органов всех ветвей власти, от любого чиновника, от любого

человека, в том числе от работодателя, соблюдения этих самых прав человека.

Как вы знаете, уважаемые коллеги, три фракции выдвинули своих кандидатов. Я присоединяюсь к мнениям, которые здесь уже прозвучали: кандидаты — люди, безусловно, достойные, имеющие очень хороший профессиональный и жизненный опыт, высокие личные и моральные качества. Я не могу не выразить признательность фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", как фракции большинства, вам, коллеги, за то, что вы не стали выдвигать своего кандидата, дав возможность трём другим парламентским фракциям определиться по этой кандидатуре. Искренняя вам за это благодарность!

Я уже сказал, уважаемые коллеги, что с искренним уважением отношусь ко всем коллегам, по кандидатурам которых будет проводиться голосование, но, конечно же, я вышел на эту трибуну, чтобы всё-таки обратиться к вам с просьбой и предложением поддержать кандидатуру от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", нашего кандидата — уважаемую Татьяну Николаевну Москалькову.

Не скрою, я по-человечески горд, что жизнь свела, познакомила меня с таким уникальным, замечательным человеком. Прежде всего, конечно, это блестящий профессионал — я уверен, что вы знаете биографию Татьяны Николаевны, но просто обозначу отдельные вехи. За десять лет работы в Президиуме Верховного Совета РСФСР в Комиссии по вопросам помилования Татьяна Николаевна подготовила более 3 тысяч запросов и документов на помилование людей, которые, возможно, оступились, но всё-таки заслуживали снисхождения и помилования государства. Затем двадцать три года работы в структуре МВД. Мы слышали, что прозвучали такие слова: "Вот она генерал-майор полиции, МВД...", однако Татьяна Николаевна Москалькова прошла путь от капитана до генерал-майора полиции, первого заместителя начальника Правового департамента Министерства внутренних дел, и занималась она очень важным делом — постоянно работала над тем, чтобы нормативные акты этого важного министерства полностью соответствовали Конституции Российской Федерации и законодательству Российской Федерации, иными словами, она и там работала в сфере защиты верховенства права, в том числе в области защиты прав человека.

Не могу не сказать и о её научной деятельности. Уникальность Татьяны Николаевны Москальковой заключается в том, что она доктор юридических наук и доктор философских наук. И если её работа в области юриспруденции касалась как раз гуманистических начал судопроизводства и деятельности право-

охранительных органов, то тема её докторской диссертации по философии — с удовольствием процитирую — звучит так: "Культура противодействия злу в работе правоохранительных органов". Я думаю, это дорогого стоит, потому что, защищая по-настоящему гуманистические идеалы в такой непростой сфере, как деятельность правоохранительных органов, Татьяна Николаевна поднялась вот до таких вершин, до философского осмысления проблемы.

Не могу не отметить, что, уже работая в Государственной Думе, на протяжении двух созывов Татьяна Николаевна являлась заместителем председателя Комитета по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками и очень много внимания уделяла как раз защите прав соотечественников, прежде всего на пространстве СНГ, а представляя Россию в Комиссии Организации Объединённых Наций по правам человека, Татьяна Николаевна уделяла внимание защите прав наших граждан во всём мире.

И в завершение не могу не сказать, что Татьяна Николаевна Москалькова — человек очень душевный, тонкой душевной организации, искренне сочувствующий и сопереживающий. Когда несколько лет тому назад были страшные пожары в Московской области — а Татьяна Николаевна как раз представляет Московскую область, — мы с ней ездили на эти страшные пепелища, видели горе людей, которые потеряли близких, горе людей, которые в одночасье оказались просто без кола, без двора. И вы знаете, я мужчина, у меня желваки ходили, потому что это очень тяжело, но я тогда обратил внимание, насколько всё-таки с женщиной лучше идут на контакт, она своим милосердием, добротой облегчала участь этих людей. А самое главное, когда мы с ней вернулись, она последовательно добивалась того, чтобы людям были компенсации, чтобы туда были направлены вода, одежда и прочее и прочее.

Одним словом, уважаемые коллеги, я считаю, что уважаемая Татьяна Николаевна Москалькова более чем достойный кандидат, и призываю всех депутатов Государственной Думы поддержать в тайном голосовании её кандидатуру на пост Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Уважаемые коллеги, переходим к процедуре голосования. Голосование проходит в два этапа: первый этап — это голосование о включении в список для тайного голосования каждого из представленных кандидатов, второй этап — это собственно тайное голосование по каждой кандидатуре. Голосование

о включении в список для тайного голосования проводится открыто. В список для тайного голосования включаются кандидатуры, получившие не менее двух третей голосов от общего числа депутатов Государственной Думы, и за каждого из заявленных кандидатов может отдать свой голос каждый депутат.

Итак, ставлю на голосование кандидатуру Сергея Вячеславовича Калашникова для включения в список для тайного голосования.

Включите режим голосования.

Проводится открытое голосование обычными карточками.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 334 чел. 74,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

334 голоса "за".

Спасибо.

Ставлю на голосование кандидатуру Татьяны Николаевны Москальковой.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

392 голоса "за". Спасибо.

Ставлю на голосование кандидатуру Маргариты Николаевны Свергуновой.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 249 чел. 55,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 250 чел.

Не голосовало 200 чел. 44,4 %

Результат: не принято

249 голосов "за". Спасибо.

Ставлю на голосование кандидатуру Олега Николаевича Смолина.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

375 голосов "за".

Итак, в список для тайного голосования включаются кандидатуры Сергея Вячеславовича Калашникова, Татьяны Николаевны Москальковой и Олега Николаевича Смолина. Спасибо.

Переходим к процедуре тайного голосования. Прошу поменять карточки. Совет Государственной Думы принял решение о проведении процедуры тайного голосования с использованием электронной системы подсчёта голосов карточками для тайного голосования.

Пока идёт обмен карточек, по ведению выступает Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос такого характера: когда я тайно голосую с использованием бюллетеня, я вижу, какую отметку ставлю, — за или против той или иной кандидатуры; как я здесь, с использованием этой системы, смогу убедиться, что мой голос посчитан правильно?

Председательствующий. Сразу — никак.

Спасибо.

Коллеги, проводим регистрацию.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (11 час. 28 мин. 22 сек.)

Присутствует 440 чел. 97,8 %

Отсутствует. 10 чел. 2,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 10 чел. 2,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Приступаем к процедуре тайного голосования по каждой кандидатуре, включённой в список для тайного голосования.

Ставлю на голосование кандидатуру Сергея Вячеславовича Калашникова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	140 чел.	31,1 %
Проголосовало против.	9 чел.	2,0 %
Воздержалось	4 чел.	0,9 %
Голосовало	153 чел.	
Не голосовало	297 чел.	66,0 %

Результат: не принято

140 голосов "за". Спасибо.

Теперь ставлю на голосование кандидатуру Татьяны Николаевны Москальковой.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	323 чел.	71,8 %
Проголосовало против.	11 чел.	2,4 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	335 чел.	
Не голосовало	115 чел.	25,6 %

Результат: принято

323 голоса "за". (*Аплодисменты.*) Спасибо.

Ставлю на голосование кандидатуру Олега Николаевича Смолина.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	97 чел.	21,6 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	100 чел.	
Не голосовало	350 чел.	77,8 %

Результат: не принято

97 голосов "за".

Уполномоченным по правам человека назначается Татьяна Николаевна Москалькова.

Татьяна Николаевна, я приглашаю вас на трибуну для принесения присяги. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, поздравления несколько позже.

Татьяна Николаевна, пожалуйста, прошу положить руку на текст Конституции Российской Федерации.

Москалькова Т. Н. Можно приносить присягу?

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу тишины.

Москалькова Т. Н. Клянусь защищать права и свободы человека и гражданина, добросовестно исполнять свои обязанности, руководствуясь Конституцией Российской Федерации,

законодательством Российской Федерации, справедливостью и голосом совести.

Председательствующий. Прошу расписаться на тексте присяги.

Москалькова Т. Н. Подписываю присягу. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. А вот теперь давайте поздравим Татьяну Николаевну с назначением! (*Аплодисменты.*)

Москалькова Т. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги!

Я искренне благодарю вас за то, что вы поддержали мою кандидатуру, я благодарю и тех, кто не поддержал кандидатуру, но мы девять лет проработали вместе, и я понимаю своеобразие сегодняшней ситуации. Мне грустно от того, что я покидаю Государственную Думу, за плечами много интересных моментов, которые позволили мне стать профессионалом и которые стали частью моей жизни.

Я вступаю в должность Уполномоченного по правам человека Российской Федерации в год 75-летия начала Великой Отечественной войны. Это ко многому обязывает: обязывает защищать и делать приоритетом защиту прав и интересов ветеранов, пожилых, инвалидов, тех, кто попал в трудную жизненную ситуацию. Наши отношения будут складываться в другом формате, и я ещё не очень хорошо представляю, каким он будет, но точно знаю, что вам никогда не будет за меня стыдно!

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна.

Уважаемые коллеги, продолжаем работу. Я прошу вас поменять карточки для голосования.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (11 час. 35 мин. 55 сек.)

Присутствует 415 чел. 92,2 %

Отсутствует 35 чел. 7,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 35 чел. 7,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Работаем по повестке. У нас три вопроса с одним докладом.

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по международным делам". 4-й вопрос, также проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по международным делам". И 5-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об измене-

нии в составе Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству". Докладывает Надежда Васильевна Герасимова.

Герасимова Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вновь прибывшие депутат Морозов Антон Юрьевич, фракция ЛДПР, и депутат Ким Олег Чанбокович, фракция КПРФ, вводятся в состав Комитета Государственной Думы по международным делам.

Вновь прибывший депутат Шеин Олег Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", вводится в состав Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 10 по 20 мая 2016 года". Докладывает Сергей Владимирович Железняк.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Железняк С. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В мае у нас планируется 6 пленарных заседаний, и на них мы планируем рассмотреть 114 законопроектов: 21 законопроект — во втором чтении, 91 законопроект — в первом чтении, 2 законопроекта о ратификации международных договоров.

7 законопроектов внесено Президентом Российской Федерации. Пакетом из 5 законопроектов создаются правовые основы деятельности войск национальной гвардии России: законопроектом "О войсках национальной гвардии Российской Федерации" определяются задачи, состав, принципы деятельности и полномочия национальной гвардии, ещё в 4 законопроектах вносятся изменения в законы, обеспечивающие реализацию возложенных на войска национальной гвардии задач.

31 законопроект внесён Правительством Российской Федерации, в их числе законопроект первого чтения "О независимой оценке квалификации", подготовленный в рамках реализации поручения Президента Российской Федерации и предусматривающий формирование объединениями работодателей и профсоюзами системы независимой оценки квалификации на соответствие профессиональным стандартам. В закон "Об образовании в Российской Федерации" вносятся изменения,

уточняющие категории получателей государственной социальной стипендии. На улучшение инвестиционного климата направлены изменения в закон "Об акционерных обществах" и некоторые другие законодательные акты в части совершенствования правового регулирования приобретения крупных пакетов акций публичных акционерных обществ.

Планируется рассмотреть законопроект об особой формуле расчёта ставки вывозной таможенной пошлины на сверхвязкую нефть. Налоговые льготы позволят создать благоприятные условия для стимулирования разработки месторождений, а также для развития инновационных технологий добычи такой нефти.

Планируется также внести ряд изменений в Налоговый кодекс, касающихся порядка освобождения от налогообложения ввоза медицинских товаров, сырья и комплектующих изделий, уточнения особенностей исчисления сумм налога на доходы в виде выигрышей и уточнения порядка налогообложения объектов игорного бизнеса, а также передачи налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование.

Будут рассмотрены правительственные законопроекты второго чтения: "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части организации предоставления дополнительного образования детей в федеральных государственных образовательных организациях и частных организациях, реализующих дополнительные общеобразовательные программы для детей", "О внесении изменения в статью 50 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" (в части установления требований к ввозу в Российскую Федерацию физическими лицами в целях личного использования лекарственных препаратов, содержащих сильнодействующие вещества).

В календарь на май включено 22 законопроекта, внесённых законодательными органами субъектов Российской Федерации, 5 законопроектов, внесённых членами Совета Федерации, и 49 законопроектов, внесённых депутатами Государственной Думы, из них 9 — совместно с членами Совета Федерации, 14 законопроектов из рассматриваемых инициированы совместно депутатами разных фракций Государственной Думы.

В мае запланировано проведение двух "правительственных часов", на которые приглашены: 11 мая — Никифоров Николай Анатольевич, министр связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, 18 мая — Пучков Владимир Андрее-

вич, министр Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Уважаемые коллеги, несколько слов о ходе работы по законодательному обеспечению реализации положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. Президентом Российской Федерации подписано 18 федеральных законов. По отклонённому Советом Федерации закону "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (об уменьшении ставки налога на прибыль организаций для участников региональных инвестиционных проектов) сегодня будет создана согласительная комиссия. 31 законопроект нами уже принят в первом чтении, 10 законодательных инициатив готовятся к рассмотрению. Информация о ходе выполнения плана в части законодательного обеспечения положений послания размещена в фонде электронных информационных ресурсов Государственной Думы.

Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой с 10 по 20 мая.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Сергей Владимирович, вот мы в мае будем рассматривать законопроект о национальной гвардии. И мне непонятно: законопроект ещё даже не рассматривался, а — как показывают по телевидению — в национальную гвардию уже набирают людей и даже проводят учения по разгону демонстраций, как они считают, незаконных. Но пофантазируем: если вдруг Государственная Дума не поддержит данный законопроект, тогда что, распускать набранных гвардейцев? И как так получается, что закона нет, а структура действует?

Председательствующий. Владимир Николаевич, национальная гвардия создана указом президента, а закон, если мы его примем, будет регулировать вопросы деятельности этой структуры. Указ президента вступил в силу сразу.

Извините, Сергей Владимирович.

Железняк С. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Председательствующий. Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

У меня два вопроса.

Правильно ли я понял, что вы говорили о законе об образовании, внесённом депутатами фракции КПРФ? Он включён (я что-то его не нашёл в календаре)?

Железняк С. В. Какой из законопроектов конкретно вы имеете в виду?

Коломейцев Н. В. Я имею в виду законопроект об образовании, внесённый депутатами фракции КПРФ Зюгановым, Мельниковым, Смолиным и так далее.

Железняк С. В. Спасибо большое за вопрос.

Все вопросы в календарь на май включены по представлению профильных комитетов Государственной Думы. Как мы знаем, законопроектов, касающихся внесения изменений в закон "Об образовании в Российской Федерации", много, я только два упомянул в своём докладе. По конкретным номерам можно уточнить в профильном комитете Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Дмитриевич Куликов.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вопрос общий Сергею Владимировичу и, видимо, председателям Комитета по международным делам и комитета по конституционному законодательству. Вот уже шесть лет не выносятся на рассмотрение на пленарном заседании два законопроекта, которые касаются Конвенции ООН против коррупции. Эти законопроекты подготовлены мною совместно с моими товарищами, они очень важны как инструмент борьбы с коррупцией в Российской Федерации. Почему сейчас они опять не выносятся, несмотря на то что Дума нынешнего созыва заканчивает свою работу?

Председательствующий. Включите микрофон Владимиру Николаевичу Плигину.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, данный вопрос неоднократно анализировали в зале заседаний Государственной Думы и неоднократно докладывали по поводу этого пункта. Этот вопрос не в рамках деятельности нашего комитета, тем не менее хотел бы сказать, что в Российской Федерации он решён в соответствии с конвенцией, здесь никаких дополнительных вопросов не возникает.

Более того, обратите, пожалуйста, внимание на решения об изъятии имущества, которые были приняты в случаях, когда не указан источник, — в настоящее время проводится ряд судебных процессов по этому поводу.

Поэтому, Александр Дмитриевич, мне вопрос представляется решённым.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович, пожалуйста.

Железняк С. В. Я хотел бы добавить, что по норме, которую упомянул Владимир Николаевич, по действующему законодательству только в 2015 году в пользу государства были изъяты имущество и денежные средства на сумму более 6 миллиардов рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы.

Сергей Владимирович, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Владимир Вольфович Жириновский.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я руку увидел.

Жириновский В. В. Со дня основания Государственной Думы в Регламенте была норма, что руководители фракций... А вашего руководителя даже в зале нет. Так что относитесь с уважением к тому, что я каждый день здесь нахожусь, замещаю и вашего руководителя, и руководителя фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — их нет!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Молодец, да.

Так вот мы уже не раз предлагали некоторые проекты законов, к сожалению, они, так сказать, лежат по несколько лет, сейчас вот свежие совсем будем рассматривать — мы понимаем, тяжело поднять оттуда.

Но есть и общеполитические вопросы. Постановление Госдумы о пагубных последствиях политики Горбачёва и Ельцина комитет по конституционному законодательству под разными предлогами не включает в повестку. Это постановление простое: мы прекрасно знаем, сколько было совершено действий, которые нанесли огромный ущерб нашей стране, преступлений. Сейчас горит Донбасс — это вот всё то, что сделали Горбачёв и Ельцин. А сколько людей ушло из жизни?! Почему-то Владимир Николаевич не хочет, так сказать, хотя Регламент позволяет включить. Мы же не просим вас, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", поддержать. Кстати, сейчас вы поддержали Москалькову, хотя доказывали, что у вас не было решения, — а как тогда ваши 220 человек проголосовали за одну кандидатуру? Вот коммунисты молодцы: они дали по чуть-чуть всем и за своего проголосовали. Так вот мы просили бы ускорить это, Влади-

мир Николаевич: Ельцин умер, но Горбачёв пока жив, и нам хотелось бы, чтобы он услышал, как мы оцениваем его. Нас отбросили к XVII веку — это что, нормальная политика? Это чудовищно!

Законопроект о дополнительном основании для досрочно-го прекращения полномочий депутата тоже ваш комитет задерживал до упора; сегодня, может быть, наконец примем во втором, в третьем чтении, потом примут в Совете Федерации и так далее. Вы посмотрите в зал — и вы поймёте, почему мы хотим принять такой закон. Мы для кого здесь выступаем-то? Больше всего сидит депутатов от ЛДПР, потому что дисциплина, порядок, а всё остальное — пустые жёлтые кресла. Как только мы досрочно прекратим полномочия трёх, четырёх, пяти человек, так будет полный зал — и никогда больше вопрос не встанет. Этот закон не будет действовать после досрочного прекращения полномочий трёх депутатов от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" и трёх от ЛДПР — всё! — и все созывы будет полный зал, и будут работать с избирателями, и не будут убегать за границу, и не будут ходить под уголовными статьями, а вот тянем! ЛДПР предлагала много раз, но всё время кому-то это невыгодно, а самое главное, кто-то там на заседании комитета говорит, что это будет какой-то ужасный закон, — предложите другой вариант, способ навести порядок, другой законопроект, не ужасный, так сказать. Другой депутат на заседании комитета говорит, что это направлено против оппозиции, — да это оппозиция выдвинула законопроект, это законопроект не "ЕДИНОЙ РОССИИ". "ЕДИНАЯ РОССИЯ" тормозит, а некоторые депутаты на заседании комитета даже не понимают, чей законопроект и кто его тормозит. Как раз этого хочет оппозиция, потому что только оппозиция хочет наведения порядка! Вы же видите, какие вопросы задают президенту? Это смешно! Сахалин — спят там и прокурор, и все остальные! Не было бы президента — так и остались бы рабы там, на этом острове Шикотан! Разве это порядок? Что, Москалькова наведёт порядок? Да никакого порядка она не наведёт, сейчас будет мебель менять в кабинетах, и всё!

Ещё были наши законопроекты, мы вносили, по зарплате, и вроде бы зашевелились наверху. Нужно соотношение 1 к 10, не больше, это самый высокий параметр, вот на предприятии соотношение между зарплатой рядового сотрудника и руководителя должно быть максимум 1 к 10. В других странах это отличие может быть в три раза, в четыре раза, но давайте хотя бы у нас, в стране максималистов, сделаем десять, это нужно сделать.

Депутаты Госдумы, члены Совета Федерации не имеют права вносить законопроекты на местах — это вообще дикость какая-то! Здесь мы можем вносить законопроекты, а там, приехав на территорию, не можем, мы там никто. Были случаи, когда даже отказывали депутатам Госдумы в праве выступить в местном заксобрании! Ну где вертикаль-то законодательной власти, где уважение к власти?! Это вот местечковые варианты, мол, вы там, в Москве, Госдума, а здесь мы вам даже слова не дадим — надо такое право предоставить.

Торговая сеть. Надо всё-таки ввести правило, что большинство торговых площадей предоставляется только местным производителям, я не называю национальность, вид продукции, но главное, что местные. Вот в Смоленске есть специальный рынок: смоляне для смолян; на другом рынке — все остальные, там могут быть и приезжие, но есть рынок, куда только смоленские крестьяне могут заехать и там всё продать, и они знают, что гарантированно есть торговое место.

Смотрите, мы предлагали разрешить родственникам тяжелобольных пациентов присутствовать в реанимации — уже указание дал президент, он нас с вами опережает. А чего же мы-то расквашиваемся еле-еле? Уже дали указание, министр здравоохранения издаст инструкцию о допуске в реанимацию — почему это надо? У меня мама умерла в 6-й городской больнице, и я навсегда эту больницу запомню: в первый раз откачал реаниматолог, я ему выразил какие-то симпатии, такой средних лет врач-кардиолог, во второй раз был молодой врач, и я прихожу, а мне говорят, что она уже в морге. Я говорю: "Почему?" — "А вот у меня инструкция: 25 минут — она не очнулась, и я её отправил в морг". Но это подлец, а не врач, это преступник, негодяй, а не врач! Она очнулась бы на 30-й минуте, на 35-й! Сейчас убрали инструкцию, но ещё надо допустить родственников в реанимацию, мы же будем видеть, что врачи всё сделали, что было невозможно спасти. У нас каждый день умирает тысяча человек от рака — понятно, врачи не всесильны.

Вот сейчас опять без нас отменяют ЕГЭ, и опять президент издаст указ, и министр исполнит, а мы здесь тянем! Пусть Бурматов поработает — он-то чего не работает над этим вопросом?!

"Золотые парашюты" — это позор, позор! Люди зарплату месяцами не получают, задолженность составляет миллиарды рублей, а депутаты получают осенью почти по миллиону рублей — за что, за вот эти пустые кресла?! Это сумасшествие — платить за пустые кресла. Он где-то гуляет, сидит и пьёт чай, кофе, а ему ещё осенью: на тебе подарочек, на тебе путёвку в са-

наторий — это чудовищно! Это надо отменить, но вот никак не получается.

Пусть представители СМИ находятся в помещениях для голосования, пусть везде все присутствуют — снять ограничение на присутствие при подсчёте голосов. И только КОИБы должны считать, только они, рука человека не должна прикасаться.

Вот хорошо начала у нас новый председатель ЦИК, отменила выборы в Барвихе, ну а в других местах — нет.

Мы с вами сегодня утверждали кандидатуру уполномоченного по правам человека: надо снизить возраст до тридцати лет, давайте поменьше возрастных ограничений... *(Микрофон отключён. Аплодисменты.)*

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Выступает Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, уважаемый Владимир Вольфович! Аристотель, мудрейший человек, написал канон о том, кого когда и куда назначать, и вот он написал, что раньше пятидесяти лет на государственные должности назначать нельзя, потому что — Владимир Вольфович, вам тоже говорю — человек до пятидесяти лет, как молодое вино, может взбрызнуть и выскочить из бутылки законодательства, понимаете? Поэтому тут вы ошибаетесь, во многом вы правы, но в этом ошибаетесь.

Теперь по законам. Уважаемые коллеги, мне кажется, что если мы в законодательном органе действительно обеспокоены проблемами избирателей и вроде как уважаем общение президента с избирателями, то вот все вопросы, которые были у него на табло, — это как раз и есть то, что болит и требует законодательного разрешения. Поэтому мы считаем, что несправедливо не рассматривается несколько постановлений и законов.

Первое. Разве это не коррупция, если человек полтора года не платил зарплату, а потом из кармана по 20 тысяч рублей раздаёт? А почему так происходит? Потому что вы не хотите в полном объёме ратифицировать Конвенцию ООН против коррупции. Мы уж вам и 350 тысяч подписей собрали, и по Интернету, и нарочным, всё собрали — не рассматриваете! Не 20-ю статью, а пять статей Конвенции ООН против коррупции!

Второе. Обратите внимание — уже много раз звучало в этом зале: НДС собирают с предприятий обрабатывающих и перерабатывающих отраслей, а большую часть возмещают тем, кто торгует нефтепродуктами, газом и всем другим, — это очень несправедливо! Вы поймите, от отсутствия финансов страдают сельское хозяйство, промышленность, перерабатывающая промышленность, лёгкая промышленность, а получают деньги те, кто и так в шоколаде. С нашей точки зрения, этот вопрос требует немедленного рассмотрения!

Следующий вопрос. Президент в послании сказал, что из 200 тысяч предпринимателей, проходящих по уголовным делам, только 70 тысяч сидят в СИЗО более или менее обоснованно. У нас что происходит? В принципе мы на самом деле не принимаем законы, которые уже просто кричат! Вот смотрите, Васильева проимитировала три дня в колонии под камеру, а всё остальное время её видели в разных бутиках, везде, а вы не хотите парламентское расследование провести в отношении лиц, нанёсших многомиллиардный ущерб стране, обороноспособности страны! В нарушение Регламента комитет Владимира Николаевича, мною очень уважаемого, не ставит в повестку дня два проекта постановлений, которые подкреплены девяносто двумя подписями депутатов. Мы считаем, что это неправильно, их надо рассматривать!

Кроме того, может быть, и национальную гвардию не надо было бы создавать, если бы мы с вами вовремя решали вопросы об индексации социальных пособий, о своевременной выдаче заработной платы. Ведь что происходит? На сегодняшний день задолженность по заработной плате значительно выше той, о которой сообщают службы министерства труда. По разным оценкам, до 15 миллиардов рублей задолженность по заработной плате! Ну поставьте себя на место человека, которому уже три месяца не платят зарплату: что он должен делать? Ему приходится идти в "быстроденьги", которые на основании прорех в нашем законодательстве созданы, а потом рэкетеры будут выбивать из него за 5 тысяч рублей 200 тысяч, понимаете? Разве мы отвечаем на эти вопросы?

Дальше, дети войны. Ну поймите вы, это категория самых обиженных людей — и их всё меньше остаётся, — эти люди не имели детства: была война, эти люди не имели молодости, потому что они с израненными родителями восстанавливали страну из пепла, усилиями этих людей была создана сверхдержава, которую до сих пор, за тридцать лет, разворовать не могут. Но жулики в 90-х спалили архивы, именно поэтому эти люди получили минимальную пенсию, как же вы этого понять не можете! И теперь мы им незаконно, с моей точки зрения,

ввели всевозможные сборы, в частности сбор на капитальный ремонт, причём даже не ограниченного размера, а в каждом субъекте свой — кому как бог на душу положит. Мы незаконно заставили их приватизировать жильё, которое не было отремонтировано, как то прописано в Жилищном кодексе, — жаль, здесь Шакума нет — мы Жилищный кодекс приняли, а тридцать шесть постановлений к нему до сих пор в полном объёме не приняты, понимаете? Как же можно требовать, возлагать на человека обязанности, если вы не выполнили свои? Там написано, что сначала государство должно капитально отремонтировать жильё, а потом передавать его человеку в собственность, а им руки выкрутили и насильно заставили приватизировать. Разве это справедливо?! Мы считаем, что этот закон вообще противоречит здравому смыслу и усиливает напряжение в обществе.

Следующий вопрос. Мы убеждены, что, если не изменить закон об образовании... Вы посмотрите, сколько вопросов было! Мы разработали очередной вариант, а вы поправками из нашего первого варианта правите закон — давайте нормальный закон примем, давайте вернёмся к системе, чтобы мы давали детям знания, а не "бабу-ЕГЭ"!

Давайте, уважаемые коллеги, наконец поймём, что национализация природных ресурсов исключит такие ситуации, как с "ЮКОСом", когда 50 миллиардов долларов жулики пытаются взыскать с нашей страны. Вы поймите: большие деньги, как большая рыба, прорывают сеть любого законодательства. Ну отменил решение Гаагский суд, а завтра Стокгольмский или Нью-Йоркский суд примет другое. С какой стати нашим имуществом распоряжаются заграничные суды?! Кроме пользы, от национализации ничего не будет!

Прогрессивная шкала налогообложения: ну как же вам непонятно, что нельзя ставить нищего, голого и босого с очень обеспеченным на одну грань?!

С нашей точки зрения, это уже, так сказать, перезревшие законы, которых, к сожалению, всё ещё нет в повестке дня...
(Микрофон отключён.)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Андрей Викторович Руденко выступит через полчаса, а пока перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Проведём регистрацию. Пожалуйста, включите режим регистрации. Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 07 сек.)
Присутствует 433 чел. 96,2 %
Отсутствует. 17 чел. 3,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 17 чел. 3,8 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем рассмотрение 6-го вопроса повестки дня. Выступает Андрей Викторович Руденко.

Пожалуйста.

Руденко А. В. Коллеги, добрый день, я постараюсь вкратце.

Председательствующий. Семь минут.

Руденко А. В. Вы знаете, у нас с вами, депутатов шестого созыва, осталось не так много времени для работы, если посчитать: май, июнь, июль, по две недели, поэтому мы должны по максимуму поработать в заключительную сессию, должны успеть рассмотреть все законопроекты, которые считаем нужными, необходимыми, и наша фракция постоянно пытается их вынести на рассмотрение, но, к сожалению, в календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой на май мы не увидели актуальных законопроектов, которые наша фракция считает необходимым рассмотреть. Вот, например, законопроект № 870360-6 о микрофинансовых организациях лежит уже больше года в Комитете по финансовому рынку. Вы все прекрасно знаете, что у нас микрофинансовые организации фактически под 800 процентов годовых выдают займы населению. Совсем недавно правительство поднимало этот вопрос, и сам председатель правительства, ваш лидер, "ЕДИНОЙ РОССИИ", говорил об этом, и президент тоже об этом говорил: надо навести порядок в сфере микрофинансовых организаций. Есть готовый законопроект, внесённый коллегами из нашей фракции, но он лежит, уже больше года лежит.

Дальше, законопроект о совершении коррупционных преступлений, о конфискации имущества коррупционеров — актуальный законопроект? Актуальный, с учётом того, что мы знаем о некоторых губернаторах и чиновниках. Посмотрите, что у нас творится: у нас даже Минкультуры уже занимается вопросами коррупции, уже до Министерства культуры докатилось всё это! Ну как это можно?! Конечно, должны отвечать по полной схеме коррупционеры, все, кто

осуществляет противоречащую законам и интересам государства деятельность. Но хочу сказать, что этот законопроект также лежит больше года в Комитете по безопасности и противодействию коррупции.

Законопроект об усилении гарантий прав ребёнка на получение алиментов. Ну здесь слов нет, нечего сказать — тоже больше года лежит в профильном комитете, тоже не вынесен, и я не знаю, успеем ли мы его рассмотреть в шестом созыве, а ведь это касается воспитания детей: если один из родителей отказался участвовать в воспитании ребёнка и в создании семьи, ячейки общества, то почему он не должен платить алименты? Наши коллеги разработали и внесли достаточно серьёзный законопроект — лежит!

Ещё один законопроект, об ограничении выплат топ-менеджерам. Я, выступая с этой трибуны, наверное, полтора года назад, пытался добиться того, чтобы мы всё-таки жили как во всём мире, чтобы зарплаты топ-менеджеров были в пределах суммы, не превышающей восьмикратный размер зарплаты работников. В Швейцарии принят закон, ограничивающий зарплату вообще всех топ-менеджеров: не выше восьмикратной ставки самого низкооплачиваемого работника. Мы с вами сейчас приняли законопроект по ФГУПам, МУПам и так далее, но почему наш законопроект по топ-менеджерам госкорпораций, которые получают по миллиону рублей в день, лежит и не рассматривается?

Также не рассматривается законопроект о внесении изменений в закон "Об образовании в Российской Федерации" в части установления стипендии в размере не ниже среднего прожиточного минимума. Ну давайте примем, это же студенты, наше будущее! Ну как можно прожить на студенческую стипендию, на полторы, две, две с половиной тысячи рублей? Это невозможно! Мы молодых людей загоняем в такую ситуацию, что они не будут получать качественное образование. И кого получим? Людей, которые будут, так же как мы в советское время, подрабатывать, вечером разгружать вагоны, а днём спать на лекциях? Они что, сумеют и себя прокормить, и защитить диплом с отличием? Нет, конечно!

Есть ещё два законопроекта, о подобных также коллеги из фракции КПрФ говорили.

2 декабря 2015 года мы внесли очередной законопроект о введении прогрессивной шкалы налогообложения, грамотно просчитанный коллегами, всё разложено по полочкам, собраны отзывы со всех министерств, откорректирован с учётом замечаний всех комитетов и правительства — и опять он лежит и лежит!

Выступая здесь, председатель правительства Медведев сказал: "Да, со временем мы подумаем, как вводить это". А выступая в отношении повышения акцизов, представитель правительства сказал, что первоочередная мера — это повышение акцизов на бензин. Мы считаем, что первоочередная мера — это введение прогрессивной шкалы налогообложения. И надо сделать так, чтобы не уходили в теневые схемы, не платили в конвертах, чтобы всё было вбелую, чтобы НДС, другие налоги поступали в муниципальные образования, которые и так, бедные, уже обескровлены: мы всё высасываем и ничего им не даём.

И законопроект, внесённый коллегами, об исключении из числа объектов налогообложения земельных участков площадью до 8 соток, — многострадальный законопроект, уже шесть лет мы его меняем, корректируем, и я думаю, что Думе шестого созыва не судьба его рассмотреть.

Но мы всё-таки будем настаивать, чтобы вот эти законопроекты попали в календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой на июнь.

Коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", к сожалению, не будет голосовать за такой календарь работы на май, но мы надеемся, что всё-таки наше мнение будет учтено и наконец-то наши законопроекты будут рассмотрены.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович. Сергею Владимировичу Железнику включите микрофон.

Железник С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Все вопросы, которые вы задали, председатели профильных комитетов услышали, они обязательно это учтут при планировании работы. Я хотел бы только дать справку в связи с высказыванием коллеги Коломейцева. Было заявлено, что Геннадий Андреевич Зюганов является автором какого-то из законопроектов об образовании, который не включён в календарь работы на май. Вот нет на сегодня в профильном комитете ни одного законопроекта на эту тему за авторством Геннадия Андреевича Зюганова. Наверное, имелся в виду законопроект, где авторами являются коллеги Смолин и Мельников, — он стоит в календаре на май и будет рассмотрен.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим проект постановления на "час голосования".

7-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 801288-6)". Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Указанный закон даёт право субъектам Российской Федерации принимать решения о предоставлении налоговых льгот вводимым в эксплуатацию промышленным предприятиям в объёмах капитальных вложений в производственные мощности. Этот закон мы с вами приняли 25 марта этого года, но члены Совета Федерации при рассмотрении на пленарном заседании его отклонили. Они считают, что надо ещё раз посмотреть, соответствуют ли ссылки, которые есть в этом законе, действующему законодательству. Мы полагаем, что это технические поправки, тем не менее Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе создать по предложению Совета Федерации согласительную комиссию на паритетных началах для устранения разногласий, возникших между Государственной Думой и Советом Федерации по отклонённому закону (проект № 801288-6). Мы предлагаем избрать в состав указанной согласительной комиссии пять человек — это депутаты Хор, Симановский, Максимова, Кулик, Коломейцев Виктор Андреевич — и избрать сопредседателем согласительной комиссии Хора Глеба Яковлевича, депутата Государственной Думы.

Просим поддержать это решение.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна.

Вопросы есть? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

Переходим к законопроектам третьего чтения.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все правовые экспертизы, замечаний юридико-технического характера нет. Комитет рекомендует Думе принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса

Российской Федерации". Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, законопроект был принят во втором чтении 20 апреля 2016 года, прошёл правовую экспертизу, замечаний по нему нет. Просьба принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части наделения суда правом соединения уголовных дел в одно производство".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста, с места. Включите микрофон.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят во втором чтении 15 апреля 2016 года. Никаких замечаний правового характера по нему нет. Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста, с места.

Включите микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Все экспертизы пройдены, просим принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за нарушение Правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Все экспертизы пройдены, замечаний нет. Просим принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 30 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

Ризван Даниялович Курбанов, пожалуйста, с места.

Включите микрофон.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект прошёл все необходимые процедуры. Комитет рекомендует принять в третьем чтении проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Ризван Даниялович Курбанов, пожалуйста.

Курбанов Р. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект также прошёл все необходимые процедуры для его сегодняшнего рассмотрения в третьем чтении. Комитет рекомендует принять федеральный закон.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения". Докладывает Михаил Васильевич Брячек.

На рабочем месте включите микрофон.

Брячек М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы приняли во втором чтении 20 апреля. Заключение на законопроект положительное. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О связи".

Владимир Александрович Крупенников, пожалуйста, с места.

Включите микрофон.

Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении 19 апреля 2016 года, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет предлагает принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение. Докладывает Алексей Юрьевич Русских.

Русских А. Ю., председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как вы все помните, законопроект был принят в первом чтении 18 декабря 2015 года. К нему поступило всего 98 поправок, из них 52 предлагаются к принятию, 46 — к отклонению, и 6 поправок мы сегодня дополнительно получили в зале. Законопроект доработан с учётом замечаний Государственно-правового управления президента, Общественной палаты, Счётной палаты. Активное участие в работе принимали представители Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия), многие их предложения нашли отражение в тексте законопроекта. Ко второму чтению уточнено название законопроекта, детально прописаны все процедуры, связанные с предоставлением и использованием земельных участков. Из сферы действия закона выведены территории традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока. Введён целый ряд механизмов, направленных на защиту лесов, в том числе предлагается установить запрет на проведение сплошных рубок и особенности реализации древесины.

Кроме того, получить в собственность земельный участок из состава земель лесного фонда можно будет только после пятнадцати лет его надлежащего использования и при условии его предварительного перевода в земли иных категорий. Таким

образом, законопроект в целом соответствует концепции лесного законодательства.

Предусматривается поэтапное вступление закона в силу: с 1 июня 2016 года начнут предоставляться участки, расположенные только в одном муниципальном образовании каждого из субъектов Дальневосточного федерального округа, а участки, расположенные на остальных территориях этих субъектов, — с 1 октября 2016 года. При этом до 1 февраля 2017 года участки будут предоставляться только жителям соответствующих субъектов Российской Федерации.

Законопроект, подготовленный ко второму чтению, одобрен Советом при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства, Общественной палатой Российской Федерации.

С учётом изложенного комитет поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По таблице поправок № 1 есть ли вопросы, коллеги? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — Сергей Павлович Кузин.

Кузин С. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Можно обратиться к вам с просьбой? У нас много законопроектов второго чтения, может быть, выступающие сразу будут предлагать проголосовать за таблицы поправок, а не представлять ещё раз концепцию законопроекта?

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Павлович. Докладчики услышали ваше пожелание и, я думаю, учтут. В принципе пожелание правильное.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Депутату Тумусову включите микрофон.

Тумусов Ф. С. Спасибо, Иван Иванович!

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 13, 16, 27, 36, 37, 38, 43 и 46, при этом прошу дать возможность

выступить одновременно по поправкам 13 и 16, потому что они взаимосвязаны, то же самое по поправкам 27 и 36, 37 и 38, 43 и 46.

Председательствующий. Спасибо, Федот Семёнович, понятно.

Руденко Андрей Викторович, пожалуйста.

Руденко А. В. Спасибо, Иван Иванович.

По поправкам 1 и 2, пожалуйста, и можно одним докладом?

Председательствующий. Поправки 1 и 2.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 за исключением поправок 1, 2, 13, 16, 27, 36, 37, 38, 43 и 46.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 237 чел.

Не голосовало 213 чел. 47,3 %

Результат: принято

Принимается.

По поправкам 13 и 16 — Федот Семёнович Тумусов.

Тумусов Ф. С. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, в поправках речь идёт о предоставлении земель коренным народам, постоянным жителям северных территорий и Дальнего Востока. Они испокон веков в суровых климатических условиях занимаются сельским хозяйством, оленеводством, табунным коневодством, разведением крупного рогатого скота.

Авторы законопроекта открытым текстом заявляют, что законопроект направлен на привлечение людей на Дальний Восток, на Север путём предоставления 1 гектара земли. Ну хорошо, но почему мы не должны принимать меры, чтобы закрепить на Севере тех, кто уже сейчас там живёт и работает, дав им земли не только необходимые, но и достаточные для ведения сельского хозяйства? Научкой доказано, что для обеспечения кормами и выгула крупного рогатого скота из расчёта на одну голову требуется не менее 3–5 гектаров земли, в коневодстве — 18 гектаров, в оленеводстве — 20 гектаров. Давайте тем многочисленным желающим, которые ещё остались и которые находят в себе силы заниматься сельским хозяйством, дадим эту землю.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Русских А. Ю. Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Федот Семёнович! Данные поправки комитет отклонил по той причине, что они противоречат концепции законопроекта, так как существенно сужают перечень видов использования предоставляемых земельных участков, что, соответственно, не будет способствовать привлечению в эти регионы желающих заняться какими-либо видами деятельности.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 13 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 119 чел. 26,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 119 чел.

Не голосовало 331 чел. 73,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставлю на голосование поправку 16 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 124 чел. 27,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 125 чел.

Не голосовало 325 чел. 72,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправки 27 и 36 — Федот Семёнович Тумусов.

Тумусов Ф. С. Уважаемые депутаты Государственной Думы, данные поправки направлены на обеспечение преимущественного права коренных народов, постоянных жителей Севера и Дальнего Востока на получение земельного участка — они, поверьте, это заслужили. Власть наконец-то поняла, что гайдаровская политика выселения людей с Севера и Дальнего Востока не только ошибочна, но и вредна. Наконец начинают понимать, хотя ещё не признаются в этом, что северяне — это стражи России: если есть люди на Севере — значит, есть Россия, если их не будет — и России там не будет.

Поправками предлагается законодательно закрепить преимущественное право на получение земельных участков за постоянными жителями Севера и всего Дальнего Востока.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Русских А. Ю. Уважаемый Федот Семёнович, мы внимательно рассмотрели эти поправки и приняли решение не поддерживать их. Более того, хочу сказать, что для коренного населения будет закреплено преимущественное право до 1 февраля 2017 года, далее — равные права для всех граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 27 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 164 чел. 36,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 164 чел.

Не голосовало 286 чел. 63,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставлю на голосование поправку 36 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 168 чел. 37,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 168 чел.

Не голосовало 282 чел. 62,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Федот Семёнович, я могу вам дать возможность выступить с обоснованием только по 37-й поправке, автором 38-й, 43-й и 46-й вы не являетесь, поэтому мы проголосуем, но обосновывать их нельзя.

Поправка 37. Федот Семёнович Тумусов.

Тумусов Ф. С. Иван Иванович, я их автор, спросите у председателя комитета.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, поправки касаются статьи 7 законопроекта об отказе в предоставлении

земельных участков. Пользуясь случаем, хочу поблагодарить Комитет по земельным отношениям и строительству, его председателя Русских Алексея Юрьевича за то, что многие мои поправки, касающиеся запрета на предоставление земельных участков, приняты, они как раз отражены в статье 7. Но есть поправки, которые не приняты, о них и пойдёт речь.

Считаю, что необходимо законодательно закрепить право жителей сельских поселений на отказ в предоставлении земельного участка посредством проведения сходов, референдумов. Это неотъемлемое право коренных жителей, которое признаётся международным правом. Это первое.

Второе. В законопроекте не нашёл решения вопрос об отказе в предоставлении земельных участков в границах земель, которые относятся к пастбищам, — если есть крупный рогатый скот, то всем ясно, что должны быть и пастбища. Так вот когда закон начнёт работать в полную силу и все земли сельхозназначения раздадут, если раздадут ещё и земли, которые использовались как пастбища, то наступит коллапс, поэтому пастбища нельзя раздавать.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Русских А. Ю. Уважаемый Федот Семёнович, уважаемые коллеги, Иван Иванович! Мы внимательно рассмотрели все эти поправки, и ко второму чтению законопроект существенно доработан с учётом предложений представителя Якутии в части оснований для отказа, в том числе в целях защиты интересов коренных малочисленных народов, недр, охотничьих угодий и так далее. Данной поправкой необоснованно выводятся из-под сферы действия закона многие земельные участки, поэтому мы её не поддерживаем.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 37 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 181 чел. 40,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 182 чел.

Не голосовало 268 чел. 59,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставлю на голосование поправку 38 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 178 чел. 39,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 178 чел.

Не голосовало 272 чел.. 60,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Федот Семёнович, вот передо мной таблица поправок: 43-ю внесли член Совета Федерации Озеров и депутаты Моисеев и Резник, а 46-ю — Законодательное Собрание Еврейской автономной области. Я вашего авторства не вижу в этих поправках, вы со мной согласны?

Включите микрофон Федоту Семёновичу Тумусову.

Тумусов Ф. С. Видимо, в последний момент нумерацию поменяли. У меня по состоянию на вчерашний день была другая таблица, и там это были мои поправки, которые касались, председатель комитета подтвердит, сроков введения в действие закона.

Председательствующий. Ну мы работаем и голосуем по той таблице, которая сейчас есть, мы по старым вариантам не можем работать, Федот Семёнович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Прокомментируйте 43-ю и 46-ю поправки.

Русских А. Ю. Уважаемые коллеги, речь идёт о поэтапно-сти введения в действие закона. Принято решение, что с 1 июня 2016 года закон начнёт работать в одном муниципалитете каждого субъекта. С 1 октября 2016 года закон вступит в силу во всех муниципалитетах субъектов Дальневосточного федерального округа. С 2 февраля 2017 года закон начнёт действовать для всех россиян, на первых двух этапах — только для жителей соответствующих субъектов.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 43 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 52 чел. 11,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 52 чел.

Не голосовало 398 чел. 88,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Включите микрофон Федоту Семёновичу Тумусову.

Тумусов Ф. С. Иван Иванович, можно для протокола? Вы же мне не дали выступить.

Председательствующий. Пожалуйста, Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. Уважаемые депутаты, поправки направлены на установление реальных сроков введения в действие очень серьёзного и важного федерального закона. Мы с вами всё-таки должны руководствоваться положением Конституции Российской Федерации, в котором говорится, что вопросы земельных отношений — это вопросы совместного ведения Федерации и субъектов Российской Федерации. И считаю, что надо дать возможность субъектам России как следует обкатать, отработать механизм реализации закона. Ведь то, что кажется очень простым, когда смотришь из пределов Садового кольца на бескрайние просторы великой России, может оказаться не совсем простым делом. Поэтому мной и предлагается абсолютно реальный срок реализации проекта.

Первое — закон вступает в силу с июня этого года. Второе — субъектам надо дать возможность провести разъяснительную работу, подготовительную работу, шесть месяцев — это очень даже сжатый срок для такого серьёзного дела. Русская народная пословица гласит: "Поспешись — людей насмешись", а можно и дров наломать. Третье — дать возможность субъектам отработать все механизмы в течение одного года, хотя, честно говоря, мне кажется, этого тоже мало.

Я абсолютно реальные сроки предлагаю, поэтому прошу поддержать.

Председательствующий. Добавьте что-то, Алексей Юрьевич? Нет, вы всё прокомментировали.

Ставлю на голосование поправку 46.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 51 чел. 11,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 51 чел.

Не голосовало 399 чел. 88,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 1. Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В. Иван Иванович, просил бы объединить рассмотрение поправок 1 и 2.

Председательствующий. Пожалуйста.

Руденко А. В. Дело в том, что к нам во фракцию поступило много обращений из Республики Саха (Якутия), мы их рассматривали, была создана фракционная рабочая группа, и в результате были внесены такие поправки. Действительно, есть определённые трудности в этой республике в части пастбищ, в части сельхозземель и так далее, поэтому если раздать все эти гектары, то не останется земли для коренного населения, оно просто будет обделено. Республика, конечно, огромная по территории, но вы знаете специфику этой республики: там действительно очень много площадей занято тундрой. Поэтому предложение нашей фракции, это поправки 1 и 2, если сформулировать чётко, состоит в следующем: статью 1 настоящего федерального закона после слов "расположенный в Дальневосточном федеральном округе" дополнить словами "за исключением Республики Саха (Якутия)".

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Юрьевич.

Русских А. Ю. Уважаемый Андрей Викторович, действительно в комитете проводилось много совещаний с представителями Республики Якутия, много приезжало законодателей из Государственного Собрания (Ил Тумэн), многие их пожелания были учтены в тексте законопроекта. Поправки, которые вы сейчас предлагаете, тоже обсуждали, но обсуждали на начальном этапе, потом всё-таки, я так понял, коллеги согласились, что нецелесообразно выводить Якутию из-под действия законопроекта, всё-таки Дальневосточный федеральный округ — это единая макроэкономическая система, а Якутия — непосредственно составная часть этой системы.

Эти поправки противоречат концепции законопроекта, мы их не поддерживаем.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 1 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 124 чел. 27,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 124 чел.

Не голосовало 326 чел. 72,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставлю на голосование поправку 2 из таблицы № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 65 чел. 14,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 65 чел.

Не голосовало 385 чел. 85,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, прибыл докладчик по 17-му и 18-му вопросам, мы на 13 часов планировали их рассмотрение, но он согласен, чтобы мы завершили рассмотрение этого законопроекта, а потом приступили к ратификациям. Нет возражений? Нет.

Итак, у нас дополнительная таблица, состоящая из шести поправок, которые внёс Федот Семёнович Тумусов.

Пожалуйста, Федот Семёнович Тумусов.

Тумусов Ф. С. Уважаемые коллеги, поправки вам розданы с утра, поэтому прошу посмотреть и поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета.

Русских А. Ю. Мы по отдельности каждую поправку не будем рассматривать?

Председательствующий. Обязательно будем рассматривать... Голосовать будем каждую по отдельности, а обосновать можно все сразу.

Русских А. Ю. Мы внимательно посмотрели предлагаемые поправки. О части из них мы уже сегодня успели поговорить. Комитет не поддерживает ни одну из этих шести поправок.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Алексей Юрьевич, завершили?

Ставлю на голосование поправку 1 из дополнительной таблицы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 54 чел. 12,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 54 чел.

Не голосовало 396 чел. 88,0 %

Результат: не принято

Отклонено.

Ставлю на голосование поправку 2 из дополнительной таблицы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 53 чел. 11,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 53 чел.

Не голосовало 397 чел. 88,2 %

Результат: не принято

Отклонено.

Ставлю на голосование поправку 3 из дополнительной таблицы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 53 чел. 11,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 53 чел.

Не голосовало 397 чел. 88,2 %

Результат: не принято

Отклонено.

Ставлю на голосование поправку 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	53 чел.	11,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	53 чел.	
Не голосовало	397 чел.	88,2 %

Результат: не принято

Отклонено.

Ставлю на голосование поправку 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	53 чел.	11,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	53 чел.	
Не голосовало	397 чел.	88,2 %

Результат: не принято

Отклонено.

И ставлю на голосование поправку 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	51 чел.	11,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	51 чел.	
Не голосовало	399 чел.	88,7 %

Результат: не принято

Отклонено.

Алексей Юрьевич, пожалуйста.

Русских А. Ю. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Текст законопроекта прошёл все необходимые экспертизы. В случае принятия законопроекта во втором чтении прошу также рассмотреть его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Переходим к рассмотрению 17-го и 18-го вопросов, мы договорились рассматривать с одним докладом и с одним содокладом. 17-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Абхазия об оказании медицинской помощи военнослужащим вооружённых сил", и 18-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Пра-

вительством Республики Южная Осетия об оказании медицинской помощи военнослужащим вооружённых сил". Докладывает Руслан Хаджисмелович Цаликов.

Пожалуйста.

Цаликов Р. Х., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагаются проекты федеральных законов "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Абхазия об оказании медицинской помощи военнослужащим вооружённых сил" и "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Южная Осетия об оказании медицинской помощи военнослужащим вооружённых сил". Указанные законопроекты подлежат ратификации в соответствии с действующим законодательством, поскольку они затрагивают права и свободы граждан, в том числе граждан, проходящих службу в Вооружённых Силах Российской Федерации. Реализация соглашений не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета и будет осуществляться в пределах средств, предусмотренных на это в смете Министерства обороны.

Суть законопроектов в том, чтобы положениями указанных соглашений создать необходимую нормативную правовую базу для организации медицинской помощи российским, абхазским и югоосетинским военнослужащим в военно-медицинских подразделениях, частях и организациях Министерства обороны Российской Федерации, на военных базах Российской Федерации в Абхазии и в Южной Осетии.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Леонид Эдуардович Слуцкий, пожалуйста.

Слуцкий Л. Э., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Руслан Хаджисмелович кратко, но ёмко рассказал о двух соглашениях, которые действительно носят инфраструктурно значимый характер для оказания медицинской помощи военнослужащим в подразделениях и войсковых частях Министерства обороны России, а также в медицинских организациях Республики Южная Осетия и Республики Абхазия. Действи-

тельно, ратификация этих соглашений позволит повысить социальную защищённость военнослужащих — и наших, и югоосетинских, и абхазских, — которые проходят службу на территории объединённых военных баз в Южной Осетии и в Абхазии. Безусловно, это знаковые соглашения для нашего сотрудничества в военно-медицинской сфере — а для военнослужащих это сфера очень важная и чувствительная — с обеими странами, которые теперь уже заняли своё место на политической карте мира.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите результаты.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Руслан Хаджисмелович, общеизвестно, что военные госпитали несколько лучше обеспечены и лекарствами, и медицинской техникой, да и врачами, и, наверное, это оправданно, потому что там часто сталкиваются со случаями далеко не рядового характера. Вот по данным соглашениям лечение наших военнослужащих будут обеспечивать военные госпитали этих стран или гражданские медицинские учреждения, то есть насколько адекватной будет помощь? Ведь могут быть ранения, я подчёркиваю, и в ходе боевых действий, и какие-то другие, которые нехарактерны для гражданского населения. Это первое.

И второе. Мы с ними будем рассчитываться деньгами, валютой, или будем привлекать какие-то альтернативные источники — нефть, газ и прочее?

Цаликов Р. Х. Начну со второго вопроса. Расчётов не предусматривается, расчёты между сторонами в данном случае исключаются, поскольку, как я уже в своём выступлении сказал, всё это будет делаться в пределах существующих смет. Если лечение будет оказываться в госпитале Вооружённых Сил Российской Федерации, то за счёт нашей сметы, а если наши военнослужащие будут получать медицинскую помощь в лечебных учреждениях Абхазии или Южной Осетии, это будет делаться за счёт страны-хозяйки.

Что касается первого вопроса, конечно, речь идёт о наших военных госпиталях, о наших медицинских учреждениях, в том числе тех, которые находятся на военных базах. Уровень медицинского обслуживания и медицинской помощи в госпиталях сейчас, как вы верно заметили, выше, чем в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Куликов.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

У меня вопрос к заместителю министра.

Уважаемый товарищ заместитель министра, как правило, в гарнизонах есть вольнонаёмные и члены семей военнослужащих, гражданские лица. Как им будет оказываться медицинская помощь, ведь там же нет наших медицинских учреждений?

Цаликов Р. Х. Во-первых, наши медицинские учреждения там есть, а во-вторых, на военных базах мизерный гражданский штат, поэтому говорить о нём специально, акцентированно, наверное, не имеет смысла. А привлекаемое местное население в случае необходимости получит медицинскую помощь в нашем медицинском пункте или в лечебном учреждении страны-хозяйки.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Сергей Павлович Кузин, пожалуйста.

Кузин С. П. Я очень коротко от фракции.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" хотела бы обратить внимание на два тезиса, на два обстоятельства. Первое — ратификация этих двух соглашений будет способствовать повышению социальной защищённости военнослужащих Вооружённых Сил Российской Федерации, выполняющих задачи далеко от дома. И второе, самое главное, — соглашения полностью соответствуют положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а стало быть, они послужат прообразом для аналогичных соглашений со странами Евразийского экономического союза, что очень важно ввиду его становления в настоящее время.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" призывает проголосовать за ратификацию этих соглашений.

Председательствующий. Спасибо.

Вносим законопроекты на "час голосования".

Следующий, 20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", второе чтение. Докладывает Елена Григорьевна Драпеко.

Драпеко Е. Г. Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 26 февраля 2016 года. К законопроекту поступила одна поправка, которая включена в таблицу поправок, рекомендованных Комитетом Государственной Думы по культуре к принятию. Законопроект прошёл

правовую, лингвистическую и юридико-техническую экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Замечаний концептуального и правового характера у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется.

Прошу поддержать, принять законопроект во втором чтении; если законопроект будет принят во втором чтении, прошу рассмотреть его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование единственную поправку из таблицы поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим на "час голосования".

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования" и Федеральный закон "О специальной оценке условий труда", второе чтение. Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект в основном касается вопросов, связанных с совершенствованием правовых норм проводящейся специальной оценки условий труда. В первом чтении законопроект был принят в феврале этого года. Ко второму чтению поступили поправки, которые сведены в две таблицы: это таблица поправок № 1, в которую включено четырнадцать поправок, рекомендуемых комитетом к принятию (кстати, для стенограммы: в число авторов поправки 2, где в качестве автора числится только я, по техническим причинам не был включён Владимир Николаевич Федоткин), и таблица поправок № 2, в которую включено восемь поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Комитет просит утвердить таблицы поправок № 1 и № 2 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу исправить техническую ошибку и включить Владимира Николаевича Федоткина в число соавторов поправки. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 238 чел.

Не голосовало 212 чел. 47,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 242 чел. 53,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 242 чел.

Не голосовало 208 чел. 46,2 %

Результат: принято

Принимается.

Михаил Васильевич, вам слово.

Тарасенко М. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В случае принятия законопроекта во втором чтении просьба рассмотреть его сегодня и в третьем чтении, все необходимые экспертизы пройдены.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части увеличения пенсионного возраста отдельным категориям граждан". Докладывает Виктор Алексеевич Казаков.

Пожалуйста.

Казаков В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. К законопроекту поступила 51 поправка, из них 31 поправку комитет рекомендует принять, 20 — отклонить. Просьба утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 236 чел. 52,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 236 чел.

Не голосовало 214 чел. 47,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 236 чел. 52,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 236 чел.

Не голосовало 214 чел. 47,6 %

Результат: принято

Принимается.

Виктор Алексеевич, у вас дополнение? Пожалуйста.

Казаков В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, в случае принятия законопроекта во втором чтении прошу включить его в повестку на 11 мая для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении" и отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения безопасности в сфере теплоснабжения", второе чтение.

Докладывает Павел Николаевич Завальный.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, данный законопроект был принят в первом чтении в декабре прошлого года. Напомню, законопроект направлен на усиление государственного контроля и надзора за эксплуатацией источников тепловой энергии, тепловых сетей, объектов теплоснабжения. Поступило девять поправок, которые включены в две таблицы поправок: пять поправок — в таблицу поправок № 1, рекомендованных к приня-

тию, четыре поправки — в таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 233 чел. 51,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 233 чел.

Не голосовало 217 чел. 48,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 238 чел.

Не голосовало 212 чел. 47,1 %

Результат: принято

Принимается.

Павел Николаевич, пожалуйста.

Завальный П. Н. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, подготовлен к принятию в третьем чтении. В случае его принятия во втором чтении прошу рассмотреть и поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих", второе чтение. Докладывает Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило восемь поправок, которые предлагают

ся комитетом к принятию и включены в таблицу поправок № 1, поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний по законопроекту у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 237 чел.

Не голосовало 213 чел.. 47,3 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

Красов А. Л. Уважаемые коллеги, законопроект готов к принятию в третьем чтении, соответствующий проект постановления имеется. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11¹ Федерального закона "Об обороне". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступила одна поправка, которая предлагается к принятию и размещена в таблице поправок № 1. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний не имеется. Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по единственной поправке? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 236 чел. 52,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 236 чел.

Не голосовало 214 чел. 47,6 %

Результат: принято

Принимается.

Андрей Леонидович, вам слово.

Красов А. Л. Уважаемые коллеги, законопроект готов к принятию в третьем чтении, соответствующий проект постановления имеется. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Имеются две таблицы поправок: в таблице № 1 пять поправок, в таблице № 2 две поправки. Прошу утвердить таблицы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Есть.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Я прошу поправку 2 вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Спасибо.

К другим поправкам вопросов нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправки 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 289 чел. 64,2 %

Проголосовало против. 24 чел. 5,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Принимается.

Поправка 2 из таблицы № 1.

Включите микрофон Сергею Николаевичу Решульскому.

Решульский С. Н. Уважаемые коллеги, я уже не знаю, как вам объяснять. То, что делается сейчас, — под каждого депутата и под каждого человека, который находится в этом зале, подкладывается, вообще говоря, большая взрывоопасная атомная бомба, и дело не в том, что это касается депутатов. Ну не могут законотворцы, люди, которые принимают законы, принимая сегодня решение о назначении уполномоченного по правам человека, грубейшим образом всё нарушать. Объясняю ещё раз. Первоначально концепция законопроекта была ущербна до такой степени, что только из-за каких-то, как вы их называете, мерзавцев её принимали, теперь умудрились туда в дополнение к решению фракции вставить ещё и решение комитета. Что вы делаете?! Когда какой-либо комитет контролировал мою или вашу работу здесь, в этом зале? Ну никогда же такого не было! Как вы потом будете оценивать: работает этот депутат, исполняет свои обязанности или не исполняет, если сюда, в зал, он ходит, а в комитет он не ходит?

Вы не хотите решить главную проблему — давайте отменим тогда доверенности! Владимир Николаевич, Сергей Евгеньевич, вы хоть раз придите на заседание комитета посмотреть — я знаю, вы-то ходите, — ну у нас же заседания комитетов проводятся, когда не только 50 процентов членов комитета нет, но и 30 процентов нет — все сидят с доверенностями. Ну так это или не так?! Нельзя это делать, я больше не знаю, как вам объяснять всё это! Если вы хотите навести рабочий порядок, это делается элементарно — Сергей Евгеньевич, вы, начиная заседание Государственной Думы, должны объявить, сколько у нас доверенностей на этот день, на этот час, что говорит комитет по Регламенту: какие доверенности попадают в категорию "по уважительной причине", какие не попадают, и после этого принимать решение.

Ну как можно сейчас отдавать этой поправкой инициативу ещё и комитету, который даже не знает, чем занимается депутат Государственной Думы?! Я прошу ещё раз внимательно посмотреть на это всё и отклонить её. Оставьте хоть первую редакцию, я не знаю, как её потом доработают при смешанной системе формирования Государственной Думы, когда будут и депутаты-одномандатники, и депутаты, избранные по партийным спискам, и так далее. Но поймите вы правильно: нельзя эту инициативу отдавать комитетам!

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, поправка 2 принципиальна для данной таблицы. Хотел бы напомнить, что законопроект инициирован коллегами Мироновым, Емельяновым,

Ниловым, Москальковой и Михеевым. Поправка предложена Алексеем Николаевичем Диденко. Мне представляется, что в поправке есть демпферы, которые позволяют сформулировать чётко выверенное решение. Их роль заключается в том, что предложение может быть сделано фракцией или комитетом. Вместе с тем предусмотрен специально образованный Государственной Думой орган (это в той же поправке указано), который занимается вопросами, связанными с нарушением правил депутатской этики, и он принимает решение об установлении оснований для досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы. И в результате документ, естественно, оценивается и рассматривается Государственной Думой целиком. Таким образом, не может быть произвольных решений.

Мы рекомендуем это предложение представителя оппозиционной фракции в Государственной Думе принять и оставить в таблице поправок, рекомендованных к принятию. Повторю: я думаю, при помощи парламентских механизмов мы уйдём от возможного использования в негативных целях предложений, которые были сделаны. Парламентская практика разных стран предоставляет парламенту возможности принимать такого рода решения — я имею в виду решения, связанные с прекращением полномочий депутатов Государственной Думы, — и мы должны исходить из принципа разумности работы высшего органа законодательной власти.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 2 из таблицы поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 337 чел. 74,9 %

Проголосовало против 83 чел. 18,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Хочу обсудить поправку 2.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправки 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 287 чел. 63,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 287 чел.

Не голосовало 163 чел. 36,2 %

Результат: принято

Принимается.

Борис Сергеевич Кашин. Поправка 2 из этой таблицы.

Кашин Б. С. Вот при голосовании предыдущей поправки был голос из зала от депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": "Какая дурь!" — и ведь голосуют! Вот в этом наша главная беда.

Председательствующий. Борис Сергеевич, по поправке, а то опять не успеете.

Кашин Б. С. Поправка имеет целью привести законопроект хоть в какое-то соответствие с одним из основных принципов работы политической системы страны, согласно которому граждане участвуют в политической жизни в первую очередь через политические партии. КПРФ выступает за контроль над депутатом избирателей и политической партии, которая этого депутата выдвинула, именно поэтому в поправке предлагается, чтобы инициатива об отзыве депутата исходила от партии, его выдвинувшей, а не от фракции.

Отстранение политической партии от принятия решений создаёт почву для провокаций, для ненужной возни, что видно на примере фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в Мурманской областной Думе: там три депутата, примкнувшие к "ЕДИНОЙ РОССИИ", исключили из фракции руководителя областной парторганизации и проводят решения "ЕДИНОЙ РОССИИ" под флагом "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ".

Принятая сейчас поправка депутата фракции ЛДПР Диденко вывела вопрос, вообще говоря, на новый уровень, внесла полную ясность и показала, что цель законопроекта — не избавить Думу от двух эмигрантов из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", а максимально унижить парламент, даже не оставиваясь перед очевидным нарушением Конституции. Властям предержавшим и тем, кто двадцать пять лет грабит нашу страну, нужен полностью послушный парламент, именно поэтому вводится беспрецедентный характер влияния парламентского большинства, беспрецедентный порядок нахождения того или иного депутата в парламенте, причём даже без

возможности судебного оспаривания. Даже крестьянским детям в XIX веке были понятны строки из басни Крылова, я её напомним: "Какой порядок ни затей, / Но если он в руках бессознательных людей, / Они всегда найдут уловку, / Чтоб сделать там, где им захочется, сноровку". Члены профильного комитета делают вид, что Крылова они не читали.

То, что этот текст спущен, как говорится, из администрации президента, ни у кого из тех, кто был на заседании профильного комитета, — я думаю, и у большинства тех, кто в этом зале находится, — сомнений не вызывает. ЛДПР и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" позорным образом обслуживают чужие интересы! Если президент подпишет этот законопроект, то, наверное, следующим шагом мнимой оппозиции будет инициатива об уголовной ответственности за отрицание гениальности Путина и его администрации.

Я обращаюсь к средствам массовой информации, несмотря на то что мы прекрасно понимаем степень их зависимости: всё-таки обратите общественное внимание на то, что сейчас происходит, это же прямое нарушение Конституции в корыстных целях!

Председательствующий. Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, прежде всего Борис Сергеевич! Мне кажется, говоря о том, что нет судебной защиты, вы всё-таки прекрасно понимаете, что механизм судебного обжалования существует, он остаётся абсолютно доступным в случае принятия данного закона, это вполне действующий механизм.

Пункт номер два. Вы ссылались на опыт, который есть в одном из законодательных собраний субъектов Российской Федерации. Прошу вас обратить внимание на название законопроекта, на текст: он очень предметно касается Федерального Собрания Российской Федерации, а точнее, Государственной Думы как одной из палат Федерального Собрания.

Борис Сергеевич, когда вы, как человек, как один из учёных Российской академии наук, произносите фразу, что в течение двадцати пяти лет со страной происходит то, что вы сказали, — это, мягко говоря, некорректно. Это некорректно и по отношению к предыдущей истории, это некорректно и по отношению к вам, как к человеку, делающему новую историю. Действительно, в стране есть определённые сложности, эти сложности связаны с наличием и характером множественных вызовов, в том числе в рамках изменяющегося геополитического ландшафта. Но согласитесь, что в это время впервые за долгие годы — и это правда! — уровень достатка среднего гражд-

данина России был обеспечен в течение нескольких лет. Да, мы должны концентрироваться и отвечать на вызовы, которые есть, но нельзя унижать себя прежде всего и общество в целом и говорить, что происходят только деструктивные процессы, — это совершенно не соответствует действительности.

Далее — признание, о котором только что говорили. Абсолютно признан целым рядом людей, в том числе целым рядом иностранцев, с которыми я встречался, — абсолютно признан, уважается беспрекословный авторитет Президента Российской Федерации. Это правда.

Можно аргументировать, приводить какие-то примеры, связанные с конкретной нормой, нравится она или не нравится, но делать это нужно, опираясь именно на эту норму, а не приводить, извините, Борис Сергеевич, возможно, неконструктивные доводы в опровержение нормы.

Более того, в самом вашем предложении есть не очень понятная вещь, связанная с решением руководящего органа политической партии. Всё дело в том, что это слишком произвольная, слишком неопределённая норма, поэтому данную поправку предлагаю оставить в таблице отклонённых.

Эмоциональная же составляющая вашего выступления в известной степени ориентирована на доказательство позиции.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 2.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 140 чел. 31,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 140 чел.

Не голосовало 310 чел. 68,9 %

Результат: не принято

Отклонено.

Так, мы проголосовали обе таблицы.

Владимир Николаевич, пожалуйста, вам слово.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, пользуясь случаем, хотел бы сказать, что заседание комитета проводится всегда практически при полной явке. Это первый момент.

Второй момент. Экспертизы законопроекта были проведены, и я бы хотел обратить внимание, что замечаний лингвистического и юридико-технического характера по проекту федерального закона не имеется, поэтому в случае его принятия во втором чтении присил бы рассмотреть возможность принятия и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко по ведению.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Сергей Евгеньевич, вы не стали комментировать, но прозвучала оценка, прозвучала такая фраза, уважаемые коллеги, от Бориса Сергеевича, что мы поправкой этой унижаем парламент. Вот на мой взгляд, фракцией ЛДПР вносятся поправки исключительно в интересах избирателей и сообразно их запросам, а они довольно очевидны: считают ли наши избиратели допустимым, когда депутаты не выполняют своих обязанностей, в частности не присутствуют на заседаниях, в комитетах, не выезжают в регионы? Конечно, они не считают это допустимым! Вы, Борис Сергеевич, сказали, что это оскорбляет наш парламент, — но вот большего оскорбления, чем пренебрежение, неуважение к своим избирателям, вряд ли для парламентария можно придумать! Борис Сергеевич, вы выдающийся учёный и математик, надеюсь, можете досчитать до пятнадцати, так вот если вы обернетесь, то увидите, что от вашей фракции в настоящий момент на заседании присутствует ровно пятнадцать депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Вносим законопроект на "час голосования".

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Владимирович Кривоносов.

Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой 20 апреля 2016 года. Ко второму чтению поступило две поправки. Законопроект доработан с учётом лингвистических и юридико-технических требований. Прошу перейти к рассмотрению таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 236 чел. 52,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 237 чел.

Не голосовало 213 чел. 47,3 %

Результат: принято

Принимается.

Сергей Владимирович, по третьему чтению у вас нет предложений или есть всё-таки? Есть. Ну давайте скажите...

Кривонос С. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект готов для принятия в третьем чтении, прошёл все экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет.

Этот закон очень важен для развития индустрии туризма в нашей стране, он создаёт дополнительные условия для того, чтобы...

Председательствующий. Спасибо, в третьем чтении предлагаете?..

Кривонос С. В. Да.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

По ведению — Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф. Сергей Евгеньевич, вы не спросили о желании по мотивам выступить. Я по 26-му и по 27-му желал бы выступить.

Председательствующий. Николай Фёдорович, мы во втором чтении сначала проголосуем и, если примем во втором, тогда будем просить вас выступить по мотивам, хорошо? Спасибо.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 29 и 31¹ Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Александрович Свищёв.

Свищёв Д. А., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты, коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, который предусматривает предоставление права спортивным клубам и общественно-государственным организациям, создаваемым при федеральных органах исполнительной власти, в которых предусмотрены военная служба и иные специальные виды службы, осуществляющих руководство разви-

тием военно-прикладных и служебно-прикладных видов спорта, развивать и иные виды спорта. Законопроект регламентирует действия силовых ведомств по субсидированию и содержанию спортивных команд и детско-юношеских школ.

Законопроект был принят в первом чтении 18 декабря 2015 года. В комитет поступило три поправки, они рекомендуются к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 267 чел. 59,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 267 чел.

Не голосовало 183 чел. 40,7 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Дмитрий Александрович, пожалуйста.

Свищёв Д. А. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл правовую и лингвистические экспертизы, в настоящее время полностью подготовлен комитетом к третьему чтению. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Все необходимые материалы по законопроекту размещены в АСОЗД.

Прошу в случае принятия законопроекта во втором чтении принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Николай Радиевич Подгузов, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Подгузов Н. Р., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный

закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", разработка которого предусмотрена пунктом плана мероприятий по совершенствованию процедур несостоятельности (банкротства). Законопроектом устанавливается административная ответственность саморегулируемых организаций арбитражных управляющих и их должностных лиц за нарушение требований законодательства, а также уточняются положения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", касающиеся возможности реорганизации СРО.

Законопроектом предусматривается возложение на СРО дополнительных обязанностей, которые заключаются в разработке и установлении обязательных для выполнения СРО порядка проведения процедуры выбора и критериев выбора кандидатуры арбитражного управляющего, а также порядка и критериев определения добросовестности, компетентности и независимости арбитражного управляющего в зависимости от особенностей дела о банкротстве конкретного должника и процедуры, применяемой в деле о его банкротстве.

Законопроектом вводится административная ответственность СРО арбитражных управляющих за неисполнение требований, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве). В частности, это ответственность за невыполнение требований к периодичности и порядку созыва общего собрания членов СРО; к размеру, порядку формирования, порядку размещения и расходования средств компенсационного фонда СРО; к порядку и периодичности проведения проверки деятельности членов СРО. Полномочиями по рассмотрению соответствующих дел об административных правонарушениях предлагается наделить Росреестр, как федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление федерального государственного контроля (надзора) за деятельностью СРО.

Также в законопроекте предлагается внести изменения, направленные на реализацию установленной пунктом 4 статьи 21 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" возможности реорганизации СРО с включением соответствующих сведений в единый государственный реестр саморегулируемых организаций.

Предлагаемые в законопроекте изменения позволят повысить эффективность реализации СРО арбитражных управляющих установленных полномочий и доверие участников гражданского оборота к системе саморегулирования в деятельности арбитражных управляющих.

Прошу поддержать, принять законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел законопроект правительства. Приятно, что в ходе подготовки ко второму чтению Министерство экономического развития и в целом правительство учли наши замечания и предложения. Мы в своё время, доверяя саморегулируемым организациям, дали им достаточные права по осуществлению полномочий в сфере регулирования деятельности арбитражных управляющих, но, на мой взгляд, на взгляд комитета, не установили в достаточной степени ответственность — этот баланс, по нашему мнению, восстанавливается данным законопроектом. Тем самым мы — хотелось бы развеять в том числе некоторые опасения экспертного сообщества и многих депутатов, что мы этим законом повышаем ответственность руководства саморегулируемых организаций, — защищаем непосредственно арбитражных управляющих от произвола, поскольку, кроме того, о чём сказал Николай Радиевич, мы ещё устанавливаем обязательность прозрачности всех операций, всех полномочий саморегулируемых организаций, прежде всего с точки зрения проведения процедуры отбора арбитражных управляющих, это принципиальный вопрос. Наряду с этим мы видим, что данный сегмент рынка динамично развивается, и мы предложили также предусмотреть возможность реорганизации в форме слияния саморегулируемых организаций.

В завершение хотелось бы пожелать ко второму чтению усилить ответственность: мы предлагаем ввести дисквалификацию должностных лиц саморегулируемых организаций, поскольку считаем, что именно угроза применения такой административной меры существенным образом совершенствует, делает более эффективным и прозрачным механизм ответственности саморегулируемых организаций.

Комитет по вопросам собственности просит принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить?

Андрей Викторович Руденко.

Микрофон включите.

Руденко А. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я кратко по этому вопросу. У нас при фракции работают экспертные группы, в том числе по развитию саморегулирования. И наша экспертная группа, к сожалению, в данном законопроекте усмотрела коррупциогенную составляющую. Вот, коллеги, вы обратили внимание, что в докладе представителя

правительства прозвучало, что теперь штрафовать арбитражных управляющих будет Росреестр? То есть административные протоколы будет составлять государственная организация. А у нас даже ГИБДД уже не штрафует — штрафует только суд!

Таким образом, есть коррупциогенная составляющая. Можно найти "хорошего" арбитражного управляющего: он пойдёт договорится с Росреестром — его не оштрафуют, а если не договорится — оштрафуют. Наша фракция, конечно же, не может проголосовать за законопроект с такой концепцией в первом чтении. Хотелось бы обратиться к министерству: всё-таки учтите, что мы законодатели, а вы, как исполнительная власть, должны всё продумать, чтобы все были защищены законом. Мы стараемся вывести вот эти карающие функции на уровень суда, а вы делаете таким образом, чтобы Росреестр респал, наказывать управляющего или не наказывать.

И ещё один момент. Или это саморегулирование, или всё-таки лицензирование — вы определитесь. По концепции законопроекта полномочия уходят больше к Росреестру, то есть шаг влево, шаг вправо будет наказываться, но тогда вы или эту отрасль заберите под минэк, под Росреестр, и жёстко её регламентируйте и контролируйте, или дайте всё-таки работать национальному объединению, которое там есть. Наша фракция вносила законопроект о создании национальных объединений. Так вот действующие национальные объединения — кстати, они есть и у этих СРО, и у строителей — нормально работают, и государству туда вмешиваться не нужно. Сейчас же происходит вмешательство государства в деятельность данных саморегулируемых организаций, что может сказаться на бизнесе, а наша фракция всегда бизнес защищает.

Предлагаем всё-таки доработать законопроект, мы будем вносить поправки ко второму чтению. Ну а в первом чтении наша фракция голосовать не будет.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович. Сергей Викторович Чиндяскин.

Чиндяскин С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает решение комитета и предлагает проголосовать за этот законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

30-й и 31-й вопросы рассматриваем с одним докладом и одним содокладом: 30-й пункт, проект федерального закона "О Российском Фонде Прямых Инвестиций", и 31-й —

проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инвестиционных фондах" в связи с принятием Федерального закона "О Российском Фонде Прямых Инвестиций".

Сергей Анатольевич Гаврилов, пожалуйста.

Гаврилов С. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён представителями всех фракций с целью совершенствования деятельности в области привлечения иностранных инвестиций в реальный сектор российской экономики.

Хотелось бы напомнить, что РФПИ создан в 2011 году по решению президента, и это один из наиболее эффективных инструментов. Однако, на наш взгляд, существуют некоторые ограничения в том, чтобы данный фонд более эффективно обеспечивал привлечение инвестиций в российскую экономику, улучшал деловую среду, обеспечивал мультипликативность инвестиций, прежде всего во взаимодействии с иностранными партнёрами, с суверенными фондами. По сути, сейчас Российский фонд прямых инвестиций эти задачи и выполняет. Мы хотели бы внести существенные изменения не только в структуру, но и в организационно-правовую форму данной организации, поскольку управляющая компания РФПИ является обществом с ограниченной ответственностью. Мы предлагаем преобразовать РФПИ в акционерное общество, единственным акционером которого будет Российская Федерация. Мы предлагаем достаточно простую и понятную структуру органов управления с полномочиями по управлению инвестиционными фондами и прежде всего предполагаем, что и наблюдательный совет, и генеральный директор должны назначаться Президентом Российской Федерации по предложению председателя правительства. В связи с этим наблюдательный совет будет наделён значительными полномочиями с точки зрения утверждения бюджета, контроля расходов, распределения прибыли и софинансирования инвестиционных проектов.

Мы полагаем, что данное решение повысит доверие к нам партнёров, особенно в этой сложной ситуации. Действующая модель, обеспечив увеличение объёмов сотрудничества с Китаем, со странами Азиатского региона, Юго-Восточной Азии, во многом себя оправдала. Совокупная оценка проектов, в которые инвестировал РФПИ совместно с международными организациями и зарубежными фондами, резко превосходит первоначальную стоимость, что является серьёзным аргументом в пользу эффективности данного института.

Мы считаем, что данное решение вполне соответствует международной практике, согласно которой подобного рода фонды учреждаются непосредственно правительствами или центральными банками стран.

Комитет по вопросам собственности принял решение поддержать единогласно законопроект в первом чтении.

Мы также предлагаем второй законопроект, который во многом носит юридико-технический характер. Предлагается внести изменения в закон "Об инвестиционных фондах", предусматривающие, что порядок осуществления РФПИ деятельности по доверительному управлению инвестиционными фондами определяется указанным законом — Федеральным законом "О Российском Фонде Прямых Инвестиций".

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросы?

Андрей Викторович Руденко, пожалуйста.

Руденко А. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Сергей Анатольевич, хорошая структура создана, сейчас предлагается реорганизация, и хотя, понятно, мой вопрос не касается этого законопроекта, но всё-таки: сколько инвестиций поступило в регионы и как вообще будет взаимодействовать с регионами данный фонд?

Гаврилов С. А. Спасибо, Андрей Викторович.

Должен сказать, что это один из основных вопросов, и приятно, что вы, как представитель, если я не ошибаюсь, Краснодарского края, задаёте этот вопрос.

Если я не ошибаюсь, у нас совокупный объём средств, привлечённых в реальный сектор экономики, — напомним: это не спекулятивные операции на фондовом рынке, это инвестиции в реальный сектор экономики — превышает 760 миллиардов рублей. Это такие проекты, как повышение энергоэффективности "Россетей" на 15 процентов, строительство аэропорта во Владивостоке, важнейший терминал по перевалке лёгких фракций нефти и сжиженного газа в порту Усть-Луга, оснащение перинатальных центров, строительство совместно с китайским фондом моста через реку Амур, строительство сети малых гидроэлектростанций в Карелии.

И я очень надеюсь, что, если Госдума примет решение и данный фонд начнёт работать при непосредственном руководстве Российской Федерации, как государственный фонд, его деятельность станет более эффективной и прозрачной. Руководство фонда и наблюдательный совет, в который, я надеюсь, войдут уважаемые люди, представляющие руководство страны, смогут более открыто и эффективно работать как с регио-

нами, так и с депутатами, в том числе с депутатами Государственной Думы, присутствующими в этом зале, с целью реализации крупных окупаемых и доходных инвестиционных проектов в регионах. Должна существенно, на мой взгляд, повыситься эффективность инвестиций в области промышленности, энергетики, транспорта. Я надеюсь, что руководство фонда, которое, кстати, здесь присутствует, поддержит данное начинание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроекты на "час голосования".

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "Об использовании атомной энергии". Докладывает Татьяна Леонидовна Ельфимова, статс-секретарь — заместитель генерального директора по обеспечению государственных полномочий и бюджетного процесса Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом".

Ельфимова Т. Л., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель генерального директора по обеспечению государственных полномочий и бюджетного процесса Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом".

Добрый день, уважаемые депутаты, уважаемый Иван Иванович! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "Об использовании атомной энергии". Законопроект разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации в целях повышения антитеррористической защищённости объектов использования атомной энергии. Основная задача, которая была поставлена, — синхронизировать нормы закона "Об использовании атомной энергии" и закона "О противодействии терроризму".

Дело в том, что объекты атомной энергии, которые подпадают под действие закона "Об использовании атомной энергии", — это объекты гражданского назначения, расположенные на территории Российской Федерации. Часть объектов имеют определённые меры защищённости, поскольку расположены в ЗАТО, в которых созданы режимы безопасности. Для объектов, расположенных вне таких территорий, напри-

мер в городе Москве или в городах рядом с атомными станциями, таких норм не существует. То есть под эти нормы у нас подпадают только объекты, расположенные на территории Российской Федерации, в основном это касается атомных электростанций.

Меры, которые предложены, полностью синхронизированы с нормами базового закона "О противодействии терроризму" и связаны с ограничениями на проведение определённых работ, на присутствие граждан, на полёты, то есть это нормы, которые уже существуют и реализованы в ЗАТО.

Чтобы нормы этого законопроекта не выходили за рамки действующих норм, которые уже реализованы, мы постарались их сформулировать — и компетентные коллеги это предложили — с учётом того, что сейчас вокруг каждого объекта на определённой территории существует санитарно-защитная зона. Вот зоны безопасности, которые предлагается ввести, по географическим параметрам должны совпадать с этими санитарно-защитными зонами, что позволит не вносить существенные изменения в другие акты и в порядок регулирования хозяйственной деятельности на близлежащих территориях.

Надо отметить, что, поскольку меры противодействия терроризму уже приняты и реализованы в стране, во исполнение этих норм было принято соответствующее постановление правительства и у каждого объекта есть соответствующий паспорт безопасности. Перечень объектов, или предприятий, для которых компетентными структурами формируются паспорта безопасности, определяется Правительством Российской Федерации.

Законопроект направлен на полную синхронизацию норм законодательного обеспечения мероприятий, которые реально проводятся на таких территориях, на таких объектах. Меры, которые уже реализованы, обеспечивают антитеррористическую защищённость объектов.

Прошу вас поддержать и принять законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Павел Николаевич Завальный.

Завальный П. Н. Уважаемые коллеги, как было сказано, данный законопроект направлен на совершенствование нормативно-правового регулирования в области обеспечения антитеррористической защищённости ядерно опасных и радиационно опасных объектов. Докладчик подробно рассказал о предмете правового регулирования законопроекта.

Хотелось бы обратить внимание, что принятие законопроекта позволит повысить безопасность объектов использования атомной энергии в целом, а перечень этих объектов будет ут-

верждаться Правительством Российской Федерации. Необходимо отметить, что указанный в статье 1 законопроекта особый правовой режим содержит положения о возможном установлении ограничения прав граждан и хозяйственной деятельности в зоне безопасности объектов атомной энергии, что потребует доработки в части ограничений.

На законопроект получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, замечания юридико-технического характера были переданы в комитет в рабочем порядке и будут учтены при доработке законопроекта ко второму чтению.

Комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Желающие выступить?

Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И. Уважаемые коллеги, и Татьяна Леонидовна, и Павел Николаевич довольно аргументированно доложили нам о необходимости внесения данного законопроекта и его принятия. Я хочу солидаризироваться с их мнением и сказать, что мы действительно живём в непростое время, реальная угроза терроризма не только существует, но и возрастает. Нам достаточно того, что мы пережили тридцать лет назад чернобыльскую трагедию, причиной которой был человеческий фактор. Нельзя ни в коем случае допустить повторение в любой форме того, что произошло тридцать лет назад!

Фракция Компартии поддерживает этот законопроект и будет голосовать за его принятие.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 108 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Вячеслав Алексеевич Никонов.

Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Иван Иванович, дорогие друзья, уважаемые коллеги! В 2014 году мы приняли норму временного действия относительно предоставления детям-сиротам, детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, ветеранам боевых действий особого права приёма при условии успешного прохождения вступительных испытаний на обучение по программам бакалавриата и специалитета в пределах установленной квоты. Эту норму мы сделали временной, потому

что надеялись, что до 1 января 2017 года будут созданы условия для того, чтобы эти категории граждан могли получить дополнительное образование на подготовительных отделениях вузов.

К сожалению, до настоящего времени эта проблема не решена, законодательно не отрегулированы очень важные вопросы социальной поддержки слушателей подготовительных отделений: им не предоставляется право бесплатного проезда после окончания обучения в общеобразовательной организации и до поступления на подготовительное отделение, а также не урегулирован вопрос о месте проживания детей-сирот в случае необходимости после окончания общеобразовательной организации и до поступления их на подготовительные отделения вузов. Для решения этих проблем мы считаем целесообразным продлить срок действия рассматриваемой нормы Федерально-го закона "Об образовании..." до 1 января 2019 года.

Комитет по образованию просит принять законопроект в первом чтении.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Пока нет.

Выносим на "час голосования".

Уважаемые коллеги, прежде чем объявить следующий вопрос, хочу информировать вас, что мы, очевидно, до перерыва, который я объявлю в 15 часов, успеем рассмотреть 35-й, 36-й и следующие вопросы, поэтому прошу Сергея Михайловича Миронова, Александра Геннадьевича Сидякина, Олега Николаевича Смолина, Ирину Викторовну Мануйлову, Антона Анатольевича Ищенко, Надежду Сергеевну Максимову, Андрея Александровича Озерова, Виктора Фридриховича Звагельского, Андрея Викторовича Руденко — здесь, вижу, — Александра Александровича Агеева, Александра Сергеевича Старовойтова, Ярослава Евгеньевича Нилова, Владимира Николаевича Плигина вернуться в зал заседаний.

Сейчас рассматриваем 34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 55 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Вячеслав Алексеевич Никонов.

Никонов В. А. Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, дорогие друзья и уважаемые коллеги! По мнению авторов законопроекта, которое совпадает с мнением Комитета по обра-

зованию, правила поступления абитуриентов в общеобразовательные организации высшего образования должны быть нормативно установлены до начала учебного года, предшествующего году поступления, и перечень вступительных испытаний для абитуриентов не может быть изменён после установленного срока, в противном случае создаётся напряжённость в среде абитуриентов и их родителей. Согласно законопроекту Министерство образования и науки Российской Федерации не вправе будет изменять порядок приёма на обучение по образовательным программам высшего образования и перечень вступительных испытаний после 1 сентября учебного года, предшествующего году поступления, а вузы, которые имеют полномочия самостоятельно устанавливать отдельные правила приёма, должны будут сделать это до 1 октября учебного года, предшествующего году поступления.

Благодарю за внимание. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить?
Олег Николаевич Смолин.

Пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, конечно, мы просим поддержать этот законопроект. Я просто хочу напомнить, что возник он не случайно. К сожалению, несколько лет подряд происходили случаи, когда приказы об изменении порядка приёма, решения о переназначении экзаменов по различным дисциплинам для поступления в вуз принимались в январе и даже в мае. Убеждён, что этот законопроект правильный, он имеет явно правозащитный характер, нацелен на защиту прав абитуриентов.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий, 36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части обеспечения права выбора образовательной организации для лиц с ограниченными возможностями здоровья". Докладывает Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Я хочу начать с того, с чего обычно начинаю: законопроект появился не случайно, уверяю вас. Приведу несколько выразительных фактов.

По данным Министерства образования и науки, в Российской Федерации за последние годы было закрыто 280 коррекционных учебных заведений, в основном школ и детских садов.

Два года назад в августе пришли ко мне родители ребят, обучающихся в школе для детей с девиантным поведением города Москвы. Школу в августе решили закрыть, родителям сказали: забирайте детей и размещайте в обычных школах. Родители в транс, дети вряд ли в транс, им, по-моему, в принципе всё равно, другие школы, в которых пытались разместить этих детей, тоже в транс, потому что дети с девиантным поведением — это проблема для школы, где с такими детьми работать не привыкли.

Вот вам другой пример. Где-то с полгода назад пришла ко мне целая ассоциация родителей детей с нарушениями зрения, обучающихся в детских садах тоже в городе Москве: садики влили в комплексы. В коррекционных садиках им активно помогали, занимались реабилитацией, сейчас перестали, точнее, не так: им сказали, что они могут получить ту же коррекционную помощь, но только для этого придётся ехать на другой конец города Москвы. Поэтому родители, естественно, ко мне и пришли.

Кстати, в первом случае я направил запрос Сергею Семёновичу Собянину, и школа была сохранена, во втором случае передал в руки письмо с просьбой обеспечить тот же уровень поддержки детей с нарушениями зрения в этих садиках, то есть как-то в индивидуальном порядке проблемы иногда решаются.

Но в целом, уважаемые коллеги, ситуация тревожная. И я хочу обратить ваше внимание, что если ещё несколько лет назад основной поток писем был такого свойства: мы хотим, чтобы наш ребёнок с нарушениями здоровья учился в обычной школе, а нам не дают, то в последние годы поток писем обратного характера: мы хотим, чтобы наш ребёнок учился в коррекционной школе, а его принудительно переводят в ситуацию инклюзии. Понятно, что в этом случае инклюзии не происходит — происходит профанация.

В чём суть нашего законопроекта, уважаемые коллеги? Первое. Мы предлагаем запретить ликвидацию учебных заведений для ребят с девиантным поведением с переводом их в другие учебные заведения.

Второе. Мы предлагаем, чтобы решение психолого-медико-педагогической комиссии в отношении судьбы ребёнка было обязательным не для родителей, а для учебного заведения. К сожалению, бывает так, что ПМПК принудительно определяет слабовидящего ребёнка в обычную школу, а родители жалуются, что он там не может усвоить образовательную программу.

Третье. Мы предлагаем ввести в закон симметричную норму в отношении права выбора образовательного учреждения: сейчас формально такое право провозглашено, но мы предлагаем, чтобы и образовательные учреждения создавались с учётом этого самого права родителей.

Ну и наконец, четвёртый, ключевой момент. Уважаемые коллеги, мы предлагаем запретить ликвидацию и реорганизацию коррекционных школ и детских садов без согласия общего собрания родителей — не каждого родителя, а общего собрания: убедили родителей, что в новых, инклюзивных условиях ребёнку будет лучше, — ради бога; не убедили — придерживайтесь принципа "не навреди"!

Я хочу обратить ваше внимание, коллеги, на то, что эта проблема опять же имеет не партийно-фракционный, а общенациональный характер. Я напомним про известную тревожную статью Валентины Ивановны Матвиенко по этому поводу, в своё время опубликованную, напомним про заявление на эту же тему Людмилы Ивановны Швецовой, безвременно ушедшей от нас, напомним, что ситуация вызывает серьёзную обеспокоенность в Комиссии при Президенте России по делам инвалидов: там создана специальная рабочая группа по образованию под руководством Ольги Юрьевны Васильевой, а мы с Вениамином Шаевичем Кагановым являемся её заместителями в этой рабочей группе.

Мне кажется, что Министерство образования и науки, правительство слишком спокойно смотрят на эту ситуацию. Причём мы работали с министерством над их законопроектом, который пока не внесён, и говорили, что, если будет учтено хотя бы только одно, последнее, четвёртое положение нашего законопроекта, мы готовы его снять, чтобы прошёл проект министерства. К сожалению, это не состоялось, поэтому я прошу вас сегодня поддержать данный законопроект.

Пожалуй, ещё одно замечание, уважаемые коллеги. Когда мы обсуждали эту тему в Комитете по образованию, мне показалось, что коллеги не совсем правильно поняли смысл законопроекта. Меня спрашивали: а не приведёт ли инклюзия к тому, что будут нарушаться права здоровых детей? Законопроект направлен не на то, чтобы принудительно вводить инклюзию, наоборот, он направлен на то, чтобы защитить право детей на образование в коррекционных детских садах и школах, то есть в этом случае инклюзия будет более продуманной, не будет вызывать отторжения и не будет её профанации.

Ещё раз спасибо. Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Викторовна Мануйлова.

Мануйлова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проблема закрытия учреждений коррекционной направленности действительно существует, и действительно на протяжении ряда лет комитет, и, безусловно, в том числе Олег Николаевич, серьёзно занимается этим вопросом. То, что авторы предложили установить право обучающихся с ограниченными возможностями здоровья выбирать, как должно быть организовано образование — в рамках инклюзии или в специализированных организациях, — совершенно точно соответствует действующей норме 273-го Федерального закона "Об образовании...", тем не менее авторами вносится предложение усилить это право, установив, что закрыть такие организации можно только с согласия общего собрания родителей.

Хочу подчеркнуть, что принятие решения о реорганизации или ликвидации образовательной организации "допускается на основании положительного заключения комиссии по оценке последствий такого решения", но это не конец фразы — дальше совершенно чётко написано: "для обеспечения жизнедеятельности, образования, развития, отдыха и оздоровления детей, оказания медицинской помощи, профилактики заболеваний у детей, их социальной защиты и социального обслуживания". Таким образом, на самом деле в законе предусмотрен совершенно чёткий механизм, который позволяет оценить, к чему может привести ликвидация такой организации. А главное, при принятии решения в комиссии обязательно участвуют общественные организации и, конечно, родительская общественность. Однако то, что данное право в отдельных субъектах Российской Федерации нарушается, — правда. И кстати, главный нарушитель, как ни парадоксально, Москва — город, который в принципе имеет достаточно хороший бюджет на решение вопросов образования. Тем не менее указанные положения закреплены в действующей редакции закона, в которой для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья предусмотрено право выбора организации, осуществляющей образовательную деятельность, и получения образования с учётом рекомендаций психолого-медико-педагогической комиссии, поэтому внесение поправок в этой части, по сути, избыточно.

Отдельно хочу остановиться на реорганизации образовательных организаций для детей с девиантным поведением. Вот факт, который только что привёл Олег Николаевич, на мой взгляд, вопиющий факт нарушения закона, но только это касается не 273-го закона об образовании — это нарушение 15-й статьи Федерального закона № 120-ФЗ "Об ос-

новах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних", согласно которой администрация специального учебно-воспитательного учреждения закрытого типа должна обеспечить перевод несовершеннолетнего в другое специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа при реорганизации или закрытии того, где он находится. Перевод детей с девиантным поведением в обычные общеобразовательные организации — прямое нарушение 120-го федерального закона. И здесь мы имеем дело не с тем, что не урегулирован данный вопрос, а с тем, что на практике, к сожалению, уже действующая норма закона всё-таки нарушается. К сожалению, таких примеров пока действительно много.

Говоря о проблемах детей с ограниченными возможностями здоровья, не могу не коснуться ещё одной проблемы, которую Олег Николаевич в своём выступлении не отразил: право выбирать сохраняется за обучающимися и их родителями, но, к сожалению, иногда они этим правом не просто пользуются, а пользуются, так сказать, даже избыточно. Я имею в виду ситуации, когда ребят, вместо того чтобы оставлять в коррекционных школах, переводят в инклюзивные условия, несмотря на то что и педагоги, и психологи, и социальные педагоги дают совершенно противоположные заключения, но в этом случае никаких ограничений нет.

Правительство Российской Федерации считает, что необходимые условия предусмотрены и урегулированы действующим федеральным законодательством. Отрицательны также отзывы субъектов Российской Федерации, где тоже отмечается, что механизм создан и действует. Правовое управление усматривает необходимость редакционной доработки законопроекта, отмечая несоответствие его названия содержанию.

Исходя из изложенного комитет предлагает при рассмотрении в первом чтении отклонить представленный законопроект.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сначала Надежда Сергеевна Максимова по ведению.

Максимова Н. С. Спасибо, Иван Иванович.

Законопроекты, обозначенные в повестке дня под пунктами 37 и 38, предлагаю рассмотреть с одним докладом и содокладом.

Председательствующий. А у нас это так и запланировано. Хорошо.

Александр Дмитриевич Куликов по ведению.

Куликов А. Д. Спасибо, Иван Иванович.

От группы авторов я прошу законопроект под пунктом 59 рассмотреть по сокращённой процедуре. Комитет согласен.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Автор сам просит, чтобы законопроект под пунктом 59 рассмотрели по сокращённой процедуре. Нет возражений? Хорошо.

Вопрос Николая Фёдоровича Рябова.

Пожалуйста.

Рябов Н. Ф. Ирина Викторовна, прежде чем задать вопрос, я сделаю небольшое замечание. Вот посмотрите, у нас в Государственной Думе тоже существуют нормы и различные нормативы. Например, мы делаем часовой перерыв с 15 до 16 часов. Я не возражаю против этого, но с утра до обеда, до 15.00, восемь часов приходится голодать!

Я в том плане, что, раз есть обращения граждан, что подобные заведения закрываются, значит, нормы, которые существуют, и законы, которые прописаны, нечётко срабатывают. И Олег Николаевич Смолин, изучая эту тему, настроения в обществе, наверное, не с потолка взял и подготовил законопроект, уточняющий нормы, существующие на сегодняшний день. Я думаю, что, по всей видимости, всё-таки комитет не совсем точно проработал этот законопроект, поэтому и отклоняет его.

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Викторовна.

Мануйлова И. В. Я не стала бы ставить под сомнение компетентность работы комитета по одной простой причине: мы не просто проработали законопроект — мы запросили информацию, и я совершенно точно, по годам, знаю, сколько было коррекционных школ, сколько групп. Могу эти цифры привести: не 280 школ было закрыто — закрыто было 68 за последние три года, при этом абсолютное большинство — в Москве, я подчёркиваю, я не зря об этом сказала, это действительно проблема отдельно взятого субъекта.

И кстати, полномочия в области организации общего образования — это тоже полномочия субъекта Российской Федерации. Понятна озабоченность, тем не менее нельзя норму, которая уже прописана в действующих законах, но не исполняется на территории отдельных субъектов, пытаться, что называ-

ется, повторно и многократно вносить, в том числе дублировать, допустим, норму 120-го закона в законе 273-м.

Что касается обучающихся. На сегодня 481 тысяча обучающихся детей с ограниченными возможностями здоровья, и их число, к сожалению, вряд ли будет уменьшаться. Но вот за этот период, за три года, число учреждений сократилось с 1728 до 1660, зато многократно возросло число коррекционных классов, которые открываются при школах, — вот за этот период их количество возросло на 458. И, умножив этот показатель на показатель наполняемости такого класса — 8, а в отдельных случаях до 12 детей, — мы поймём, о каком числе обучающихся, для которых, я подчёркиваю, созданы в этих классах специальные условия, идёт речь.

Проблема есть, и нарушения закона есть, к сожалению, мы, как депутаты, сталкиваемся с этим очень часто, и это относится не только к закону "Об образовании...", тем не менее в данной ситуации я всё-таки считаю, что ещё раз вносить подобную норму в закон просто избыточно.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Кузьмина Алла Владимировна.

Кузьмина А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" хочет поддержать предложение Олега Николаевича, потому что к нам неоднократно поступали обращения граждан, родителей, которые очень обеспокоены закрытием специальных коррекционных учреждений образования. Сейчас много детей нуждается в особых условиях воспитания, обучения и в специальном педагогическом подходе — то, что такие классы создаются в общеобразовательных школах, замечательно, тем не менее проблема очень серьёзная, количество детей, которые требуют специального педагогического и медико-социального подхода, не уменьшается. Предложение, которое вносит Олег Николаевич, имеет уточняющий характер, предлагается установить запрет на ликвидацию, то есть предложение не дополняет и не изменяет закон, оно носит только уточняющий характер.

И вносится ещё одно предложение: обязательное участие родителей в принятии решений — не только медико-социальной комиссии, но и родителей, — что тоже очень важно, потому что не всегда комиссии могут оценить поведение и состояние здоровья ребёнка правильно, так, как это могут сделать его родители и его лечащие врачи.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Александровна Чиркова.

Чиркова И. А., фракция ЛДПР.

Я тоже очень хотела бы поддержать Олега Николаевича, искренне доверяю ему: если он предлагает усилить такую норму, значит, это необходимо.

Я, как депутат от региона, подтверждаю, что это совсем не вопрос одной Москвы. Несколько лет назад, совсем недавно, буквально только обращения губернатора и массовые родительские возмущения позволяли сохранять деятельность коррекционных школ. Но невозможно каждую специализированную школу спасти какими-то депутатскими запросами и требованиями, у родителей должно быть такое право. Сейчас буквально в принудительном порядке некоторых заставляют переходить на инклюзив — мы все понимаем почему: потому что содержание специализированной школы, где учится двадцать, тридцать, пятьдесят учеников, намного дороже, чем функционирование такого класса в обычной школе.

Искренне всех прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово — Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, я хотел бы отреагировать на выступление уважаемой Ирины Викторовны.

Первое. Сегодняшняя дискуссия мне напомнила дискуссию, которая развернулась на заседании Комиссии при Президенте Российской Федерации по делам инвалидов, с уважаемой мною Натальей Владимировной Третьяк, первым заместителем министра образования. Наталья Владимировна мне говорит: "Олег Николаевич, ну посмотрите, там же провозглашено право, что родители могут выбирать". Да, провозглашено, но школы-то закрываются и детские сады тоже — значит, кроме юристов, никакие чиновники, начальники это право так не трактуют. Поэтому мы вводим не повторную норму, мы вводим симметричную норму, что и организация образования должна строиться с учётом выбора родителей. Ещё раз говорю, это не повтор; усиление — да, повтор — нет.

Далее. Уважаемые коллеги, хочу заметить — может быть, это специальный вопрос, — что коррекционные классы не всегда то же самое, что коррекционная школа. Например, не все, наверное, знают, что среди людей с нарушениями зрения было большое количество выдающихся математиков во главе с Львом Семёновичем Понтрягиным, которого Виктор Антонович Садовничий считает самым сильным математиком XX века, — Виктору Антоновичу виднее, я не математик. Сейчас качество математического образования, знаний по математике у ребят с нарушениями зрения снизилось. Знаете почему?

Не догадаетесь. Учителя, которые не получали специального образования или работают вне специальных школ, не знают математических обозначений по системе Брайля. Разве стране выгодно, что падает качество математического образования? Думаю, нет.

Что касается комиссий, которые должны оценивать риски, результаты. Коллеги, мы прекрасно знаем, что эти комиссии, к сожалению, не спасают от закрытия ни сельские школы, ни коррекционные школы, потому что комиссии формируются соответствующим образом, для удобства соответствующего руководителя и действуют по известному принципу советского времени: "Скажите, вы с нами согласны?" — "Да, конечно". — "У вас есть собственное мнение?" — "Да, но я с ним не согласен". Таких решений довольно много.

Если есть какие-то юридические проблемы, мы, конечно, можем доработать законопроект ко второму чтению, тем более что мы готовы были его ради одной только нормы, включённой в министерский законопроект, снять. Я вас уверяю, если закон работает слабо, значит, в нём слабо прописаны нормы.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Викторовна Мануйлова.

Мануйлова И. В. Наверное, проблема в том, что жёсткую статистику по этому вопросу, которую хотелось бы иметь к сегодняшнему заседанию, мне при всём желании найти не удалось. Тем не менее я считаю, что наша задача — заставить общество, заставить всех, кто на местах, в регионах, в муниципалитетах отвечает за работу в рамках закона, исполнять этот закон неукоснительно, потому что проблема, о которой сегодня идёт речь, возникла исключительно из-за того, что норму закона, как сказал Олег Николаевич, трактуют по-своему. Нет у нас такого права — трактовать так, как нам вздумается, есть закон, и мы обязаны его выполнять!

Ещё раз: в 120-м законе чётко сказано, что ребёнок с девиантным поведением, даже если организация закрывается, не может быть переведён в обычное образовательное учреждение, он должен быть переведён в соответствующую школу для ребят с девиантным поведением.

Следующий момент. Коллегам, которые выступали от фракций, ещё раз хочу пояснить: речь идёт о разных комиссиях. Комиссия психолого-медико-педагогическая — это комиссия, которая даёт рекомендацию ребёнку, его родителю, где проходить обучение: в специализированной коррекционной школе или на условиях инклюзивного образования. Задача комиссии — оценить, что потенциально лучше для данного кон-

кретного ребёнка, и здесь единого рецепта нет. Комиссия это делает, и делает правильно, но родитель принимает решение самостоятельно, решение комиссии для родителя не является определяющим.

Далее. Комиссия, которая занимается оценкой последствий реорганизации или закрытия образовательных организаций, состоит из представителей органов исполнительной власти на местах, в обязательном порядке — из представителей общественности, в том числе родителей. У родителей это право есть, мы не отнимаем этого права у родителей. Более того, они пользуются этим правом, и именно благодаря тому, что пользуются, нам и известно о попытках закрыть подобные школы.

Я ещё раз подчеркну: больше половины российских регионов относятся к коррекционным заведениям, несмотря на все экономические проблемы, внимательно, и сокращений, посмотрите, в половине регионов нет, все заведения сохранены. И это правильно, потому что есть дети слабослышащие и слабовидящие, есть разные отклонения от варианта нормы, для кого-то обучения в обычной школе в коррекционном классе достаточно, а для кого-то нужна специализированная школа с абсолютно специализированным оборудованием и соответствующим образом подготовленными педагогическими кадрами.

Я ещё раз призываю коллег: мы все депутаты, поэтому наша задача — добиваться соблюдения норм всех законов без исключения и закона об образовании в первую очередь, потому что он касается самого главного — нашего будущего, будущего наших детей.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, мы сегодня утром при обсуждении порядка работы 49-й вопрос поднимали выше, поэтому сейчас рассмотрим 49-й, а потом приступим к рассмотрению 37-го и 38-го вопросов.

49-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах".

Василий Михайлович Тарасюк.

Тарасюк В. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Горные специалисты, особенно геологоразведчики, начиная с 60-х годов приложили много усилий для открытия больших и малых месторождений в Западной Сибири. Говоря о геологоразведке, мы прекрасно понимаем, что это работа десятков тысяч людей в разных отраслях народного хозяйства, это развитие промышленности, это использование большого

количества оборудования. Только в 70-е годы в Западной Сибири работало около 110 тысяч геологов, которые открыли и вовлекли в разработку миллиарды тонн нефти, триллионы кубометров газа. Но за два прошедших десятилетия фактически всю доступную часть государственного резерва месторождений полезных ископаемых использовали, не создав взамен ничего равноценного. К примеру, если в советские времена бурили около 7,5 миллиона метров поисково-разведочных скважин в год, то сейчас в 10 раз меньше. При этом вновь подготавливаемые запасы сосредоточены в основном в средних и мелких месторождениях, и значительная их часть труднодоступна.

Вы все знаете, что наша страна обладает всей таблицей Менделеева, всеми ресурсами для решения любых задач, как производственных, так и экономических. Минерально-сырьевая база России, прежде всего запасы нефти и газа, — это естественное конкурентное преимущество народного хозяйства, промышленного сектора страны в мировой экономике. Экономические и геополитические интересы России в долгосрочной перспективе будут существенно зависеть от состояния минерально-сырьевой базы, рациональное использование которой на современном технологическом уровне является центральной задачей.

Закон "О недрах" принят ещё в 1992 году, и как раз в это время геолого-разведочные работы в стране сократились в 4–5 раз. Данным законопроектом предлагается установить приоритет воспроизводства минерально-сырьевой базы, закрепив данное положение в преамбуле Закона Российской Федерации "О недрах", чтобы началась доразведка на старых месторождениях, где уже создана вся инфраструктура, воспроизводства подготовленных запасов, в том числе на Севере и в Западной Сибири.

Кроме того, в статью 2 указанного закона предлагается внести изменение, в соответствии с которым государственные программы геологического изучения недр, воспроизводства минерально-сырьевой базы и рационального использования недр должны будут препятствовать снижению объёмов добычи полезных ископаемых. Законодательное закрепление направленности указанных программ послужит гарантией экономической и энергетической безопасности России в долгосрочной перспективе. Такое же предложение вносила на обсуждение у президента комиссия по энергетике — Президент России созвал совещание, на котором обсуждался вопрос о снижении объёмов добычи нефти для выравнивания развития отраслей экономики энергетической направленности, куда были при-

глашены представители всех нефтяных компаний, — и они согласились с данным предложением: вот вам 2-я статья, предлагаемая законопроектом, в действии!

В своём заключении Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии отмечает, что в целом поддерживает идею необходимости совершенствования комплексного и рационального недропользования, воспроизводства минерально-сырьевой базы, но указывает, что предлагаемых норм для реализации целей, заявленных в пояснительной записке, недостаточно, так как законопроектом не предлагаются конкретные механизмы реализации и финансирования указанных изменений. Конкретные механизмы реализации можно подготовить ко второму чтению совместно с правительством и с нашим комитетом, а механизмов увеличения финансирования изменений требовать можно тогда, когда будет принят закон.

Прошу вас оценить и поддержать законопроект, направленный на совершенствование законодательства о недрах и обеспечение долгосрочной энергетической и экономической безопасности России в целом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Михайлович. С содокладом выступает Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я разделяю беспокойство Василия Михайловича по поводу воспроизводства минерально-сырьевой базы, геологического изучения и рационального использования недр, но, докладывая решение комитета, должен сказать, что, к сожалению, предлагаемых норм для реализации целей, о которых говорил Василий Михайлович, совершенно недостаточно, поскольку — он совершенно правильно зачитал, я просто повторю — законопроектом не предлагаются конкретные механизмы реализации предлагаемых норм, не указывается, каким образом и в каких объёмах будет производиться финансирование того, что предлагает законодатель.

Кроме того, надо сказать, что действующее законодательство уже содержит необходимые положения, устанавливающие приоритетность задачи воспроизводства минерально-сырьевой базы, а также прогнозные показатели роста добычи полезных ископаемых.

Совет Федерации и правительство не поддерживают концепцию законопроекта, Государственно-правовое управление президента не поддерживает данную инициативу, Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию

ванию и экологии также не поддерживает её и предлагает отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Иван Игнатьевич.

Коллеги, будут ли вопросы?

Николай Фёдорович Рябов, один вопрос.

Рябов Н. Ф. Василий Михайлович, вы сами, собственно, подчеркнули, что конкретные механизмы решения данной проблемы в законопроекте не прописаны. Наверное, поэтому законопроект не поддерживают ни правительство, ни комитет. Вот вы согласны с этим? Или какое-то другое у вас есть мнение?

Председательствующий. Депутату Тарасюку включите микрофон.

Тарасюк В. М. Вот если бы глубоко изучили все эти вопросы, о которых я вначале говорил... Вот недавно в Ханты-Мансийском округе, Западная Сибирь, проводилось совещание, и мы посетили крупное зернохранилище, которое занимает второе место в мире. И на совещании подчёркивалось, что если бы осуществлялась доразведка, то у нас ещё есть двести сорок три месторождения, которые мгновенно начали бы давать нефть. Но это совещание никто из комитета по природным ресурсам даже не принял во внимание, туда даже никто не приехал. Вот вопрос: кому интересно это всё?

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Одновременно рассматриваем 37-й и 38-й вопросы порядка работы.

37-й вопрос, проект федерального закона "О прекращении задолженности субъектов Российской Федерации перед Российской Федерацией по бюджетным кредитам". И 38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 93² Бюджетного кодекса Российской Федерации". Докладывает Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, сегодня на ваше рассмотрение выносятся два законопроекта, связанные по своей идее. Один из них — изменение Бюджетного кодекса в части расширения перечня нормативных актов, которыми предусматривается возможность реструктуризации задолженности региональных бюджетов перед Российской Федерацией. Такая возможность предусмотрена Бюджетным кодексом, но с оговоркой, что реструктуризация может проводиться на основании принятого закона о бюджете Российской Федерации. Мы счита-

ем, что такая норма несколько ущемляет в правах субъектов права законодательной инициативы, поскольку внесённый в Государственную Думу правительством закон о бюджете Российской Федерации фактически не предусматривает в дальнейшем возможности серьёзно изменять показатели бюджета, не даёт возможности депутатам, членам Совета Федерации, даже правительству и другим субъектам права законодательной инициативы предлагать провести реструктуризацию задолженности субъектов Российской Федерации. Именно поэтому мы предлагаем расширить перечень нормативных документов, включив в него не только закон о бюджете Российской Федерации, но и отдельные законы Российской Федерации, на основании которых может быть проведена реструктуризация задолженности.

Таким образом, законопроект направлен на расширение наших с вами прав и на защиту бюджетов субъектов Российской Федерации, потому что фактически региональные власти стали заложниками диспропорции в межбюджетных отношениях, серьёзно увеличивается кредиторская задолженность регионов, что связано с ростом как коммерческой задолженности, так и задолженности по бюджетным кредитам.

Другой из подготовленных пакетом законопроектов, которые мы сегодня рассматриваем, — это как раз так называемый закон о проведении бюджетно-кредитной амнистии. Вы, наверное, знаете, что фракция ЛДПР регулярно выносит на обсуждение законопроекты и отстаивает предложения о проведении амнистий — и амнистии капиталов, — и вот недавно мы внесли на рассмотрение Думы проект постановления о проведении амнистии по уголовному преследованию в связи со 110-летием основания Государственной Думы. Так вот мы считаем, что настал момент подумать и об амнистии бюджетной задолженности субъектов перед Российской Федерацией.

Я напомним, что на сегодняшний день общая сумма закредитованности регионов составляет 2,319 триллиона рублей, и прогноз неутешительный для субъектов: экспертные данные показывают, что к концу года, скорее всего, эта задолженность составит уже рекордные — хотя и сейчас уже рекордные — 2,9 триллиона, увеличение приблизительно на 40 процентов с 1 января 2015 года.

Правительство нам заявляет, что в такой инициативе нет необходимости, что меры, которые предлагаются в нашем законопроекте, не являются эффективными, в то же время Российская Федерация с большим успехом и с точки зрения, наверное, эффективности списывает задолженность иностран-

ным государствам — уже списали больше 100 миллиардов долларов. Если считать по сегодняшнему курсу, то, как вы прекрасно понимаете, это 6–7 триллионов рублей. Недавно мы списали долг Кубе почти 32 миллиарда долларов, а также Вьетнаму, Алжиру, Афганистану и так далее. Это уже поставлено на поток, но почему-то касается только иностранных государств — видимо, наше правительство любит защищать экономические интересы зарубежных государств, но при этом не обращает внимания на экономические проблемы родных, российских регионов!

Этим законопроектом мы предлагаем дать правительству возможность в течение одного года с момента принятия этого закона заключить соглашения с субъектами Российской Федерации о проведении реструктуризации задолженности по бюджетным кредитам. Мы берём в качестве точки отсечения 1 января 2015 года, и сумма такой задолженности составляет 647 миллиардов рублей.

Есть аргумент, что это потребует внесения изменений в бюджет Российской Федерации, что это повлечёт за собой какие-то выпадающие доходы. Уважаемые коллеги, эти доходы никогда уже бюджет Российской Федерации не увидит, потому что субъекты вернуть эти деньги никогда уже не смогут! Давайте раз и навсегда сделаем вывод, что регионы не способны это сделать: нет у них источников финансирования! И вот то, что мы сегодня обсуждали, — инклюзивное образование, закрытие коррекционных школ — это как раз одно из проявлений того, что субъекты просто не способны обеспечивать основные социальные гарантии.

Наше предложение — списать субъектам долги по состоянию на 1 января 2015 года в сумме 647 миллиардов рублей. Это позволит облегчить их финансовое состояние, повысить их кредитные рейтинги, потому что это напрямую влияет на стоимость кредитов, которые субъекты Российской Федерации берут в коммерческих банках, а значит, это снизит и стоимость обслуживания коммерческих кредитов, принесёт дополнительные доходы в бюджеты субъектов Российской Федерации.

Более того, когда правительство говорит, что занимается этим вопросом и выделяет бюджетные кредиты на льготных условиях — 310 миллиардов рублей в 2015 году, 310 миллиардов в 2016 году, — всё это от лукавого. Если вы посмотрите статистику, если вы посмотрите отчёты Министерства финансов, то увидите, что реально задолженность по бюджетным кредитам увеличилась на 160 миллиардов рублей в 2015 году. То есть нас с вами фактически обманывают, потому что в эти 310 мил-

лиардов входит сумма кредитов, которые Российская Федерация требует от регионов вернуть. Вот если бы мы провели реструктуризацию, то по итогам 2015 и 2016 годов задолженность по коммерческим кредитам сократилась бы уже на 620 миллиардов рублей, практически приблизилась бы к нулю, но, к сожалению, правительство не хочет принимать во внимание этот вопрос и перекладывает всю ответственность на субъекты.

Прошу поддержать законопроект партии ЛДПР и списать долги субъектам.

Председательствующий. Спасибо.

Сначала по ведению — Надежда Васильевна Герасимова.

Герасимова Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Прошу включить в сегодняшнюю повестку дополнительный вопрос, проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Москальковой Татьяны Николаевны.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Ну естественно, это итог рассмотрения 2-го вопроса, так что хорошо, договорились.

С содокладом по 37-му и 38-му вопросам выступает Надежда Сергеевна Максимова, с места.

Включите микрофон.

Максимова Н. С. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, мы разделяем озабоченность, которая была высказана докладчиком по поводу финансового состояния бюджетов многих субъектов Федерации, тем не менее обращаем внимание, что всё-таки бюджетные кредиты имеют совершенно другой статус. У нас есть дотации, которые выдаются регионам на бесплатной и безвозмездной основе, а бюджетные кредиты — это средства, которые предоставляются на возвратной и возмездной основе, так предусмотрено изначально, и понятный аппарат об этом говорит. Не нужно путать одно с другим. Мы считаем, что нет смысла менять действующий механизм, он правильный. Это с одной стороны.

С другой стороны, мы обязательно прописываем в законе о бюджете право, предоставляемое правительству, ежегодно предусматривать реструктуризацию целевых кредитов. Здесь мы с правительством вместе принимаем решение, какие конкретно кредиты могут быть реструктурированы. На протяжении последних лет, посмотрите, в 2012—2013 годах реструктурировали долги по сельскому хозяйству и часть из них списали, кстати говоря; в 2014 году прошла реструктуризация кредитов, которые были выданы на строительство и реконструкцию дорог; в 2015 году — кредиты, которые выдавались на строительство и проведение XXII Олимпиады

и XI Паралимпийских игр; сейчас, в 2016 году, уже предусмотрена в законе реструктуризация задолженности лизинговых компаний — "Росагроснаба", "Агроплемсоюза", Росплемобъединения и так далее. Мы каждый год идём по этому пути, реструктурируем долги, мы можем на двадцать лет и так далее их отнести, но мы сохраняем статус бюджетных кредитов, который предусмотрен и записан.

Почему второй законопроект тоже нельзя принимать? На самом деле всё, что касается бюджетных кредитов, обязательно должно пройти через закон о бюджете — федеральный, региональный — или через соответствующее решение муниципального образования, потому что вот эта разница, сальдо, плюсовое или минусовое, то есть возврат и выдача кредитов, обязательно учитывается как источник внутреннего финансирования дефицита бюджетов, и потому оно в обязательном порядке должно быть учтено.

Вот вы говорите: 647 миллиардов рублей спишем — хорошо, спишем, значит, эти ресурсы не поступят в федеральный бюджет (кстати говоря, у нас этот возврат и не был предусмотрен в бюджете на 2016 год на федеральном уровне). Это о чём говорит? Образуется дыра в источниках покрытия дефицита федерального бюджета, значит, нужно другие источники искать, но это возможно сделать только законом о бюджете и никаким другим. Поэтому ни о каких других федеральных законах, в которых можно прописать выдачу бюджетных кредитов или списание бюджетных кредитов, в принципе говорить невозможно, это противоречит построению всей бюджетной системы.

Комитет, Счётная палата, правительство против того, чтобы принимать эти законопроекты. Просим их отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Вопросов нет.

Желающие выступить? Нет.

Тогда заключительное слово — Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А. Уважаемые коллеги, вы будете удивляться, но я вот просто должен был это сказать: у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет абсолютно никаких вопросов концептуального характера по нашему законопроекту, который мы сегодня рассматриваем, поэтому говорить, что только на основании бюджета, который принимает Государственная Дума, можно проводить реструктуризацию, было бы некорректно. Я уверен в квалификации специалистов Правового управления, поэтому, собственно, мы и согласовали эту позицию с Аппаратом Государственной Думы.

Мне кажется, вот как раз тот механизм, который предлагаем мы, может быть очень даже эффективным, потому что отдельный закон по реструктуризации задолженности субъектов мог бы стать основой, все его характеристики по заключённым соглашениям легли бы в основу бюджета, который мы будем составлять на 2017 год.

Я вам хочу сказать, что, поскольку мы с вами, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в первую очередь, выступали за переход с трёхлетнего на однолетний бюджет Российской Федерации, бюджет на 2017 год не принят, поэтому никаких изменений в бюджет на 2017 год сейчас мы даже вносить не можем, они будут внесены только при рассмотрении его уже в осеннюю сессию. В случае если мы примем сегодня законопроект, у нас будут все основания для того, чтобы мы включили все эти показатели в бюджет 2017 года.

Ну и более того, если в бюджете на 2016 год не были предусмотрены эти суммы от региональных бюджетов в качестве погашения кредитов, соответственно, тем более никаких изменений и корректировок в бюджет вносить, может быть, и не надо было.

Я ещё раз подчеркну, Российская Федерация эти деньги от региональных бюджетов уже никогда не получит, динамика будет только положительная с точки зрения увеличения задолженности по бюджетным кредитам, и именно поэтому мы предлагаем списать эту сумму — 647 миллиардов рублей, — которая иначе ещё существенно увеличится. Это даст возможность те средства, которые заложены в бюджет Российской Федерации 2016 года и будут заложены в 2017 году в качестве бюджетных кредитов субъектам, направить на погашение именно коммерческой задолженности, чтобы снизить расходы бюджетов субъектов Российской Федерации и дать им возможность решить все свои социальные вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Надежде Сергеевне Максимовой включите микрофон.

Максимова Н. С. Антон Анатольевич, я посмотрела ещё раз заключение нашего Правового управления — они всё-таки нашли противоречия с 384-м законом, посмотрите это заключение. Но я ещё раз повторяю, что мы не можем принимать вот такое решение — о списании всех долгов подряд, обезличенно, с реструктуризацией всех долгов. На самом деле у регионов разное состояние бюджетов: одни формируются с профицитом и исполняются с профицитом, другие предусматривают средства на возврат кредитов, третьи действительно находятся в тяжёлом положении, поэтому мы и предоставляем правительству право принять условия реструктуризации кредитов. Да, если осенью будут вносить

ся изменения в закон о федеральном бюджете на 2016 год, по каким-то конкретным регионам могут быть предусмотрены либо списания, либо реструктуризация, скорее всего. Над этим вопросом нужно продолжать работать, потому что есть регионы, которые находятся в тяжёлом финансовом состоянии, чуть ли не банкроты. Тем не менее вариант, который предлагаете вы, ведёт к тому, что даже субъекты, которые могут заплатить, просто платить не будут, потому что мы им берём и списываем, всё прощаем. Такого быть не может, тогда нужно бюджетные кредиты переводить в статус дотаций и уже не составлять соглашений, которые предусматривают соответствующую возвратность и платность этих кредитов.

Ещё раз повторяю: мы сохраняем статус бюджетных кредитов, поэтому и работаем в соответствии с этим статусом.

Мнение фракции — отклонить указанные законопроекты.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроекты на "час голосования".

Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Коллеги, время — 16 часов, продолжим работу.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 21 сек.)

Присутствует 431 чел. 95,8 %

Отсутствует. 19 чел. 4,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 19 чел. 4,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты прав потребителей". Докладывает Андрей Александрович Озеров.

В зале? Нет, фиксируем отсутствие докладчика.

41-й вопрос, проект федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации". Докладывает Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В. Очень кратко — законопроект небольшой.

Уважаемые коллеги, мы с коллегами из фракции внесли законопроект, в котором предлагается внести изменения в часть 3 статьи 7, расширив список обязательных персональных сведений при направлении в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу обращения в форме электронного документа.

Многие сейчас активно пользуются Интернетом, и органы местного самоуправления, органы государственной власти, Государственная Дума буквально завалены электронными обращениями, в которых указаны какие-нибудь левые электронные адреса, так как зарегистрировать почтовый ящик очень просто. Ни наши помощники, ни сотрудники аппаратов органов государственной власти не могут ни рассмотреть, ни вернуть обращение, потому что не могут найти тех, кто отправил. Вот я лично не раз сталкивался с тем — очень много обращений через моих помощников проходит, — что приходят письма, где указан адрес, допустим, Миша-Миша какой-нибудь.

Начинаешь направлять запросы, поднимать людей, задействуешь весь механизм государственной власти, и выясняется, что такого Миши-Миши нет, то есть неизвестно кто писал и некому отвечать, да и проблемы такой нет.

Поэтому есть предложение доработать этот закон: гражданин обязан указать свой телефон и почтовый адрес. У нас в законодательстве, к сожалению, не предусмотрена обязанность при регистрации почтовых ящиков указывать телефон и почтовый адрес, поэтому мы и внесли такой законопроект, чтобы, во-первых, упорядочить обращения граждан в государственные органы власти, а во-вторых, немножко уменьшить поток анонимных обращений к нам.

Вот вкратце суть законопроекта. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Автор законопроекта достаточно подробно рассказал о предполагаемых законодательных изменениях. Комитет рассмотрел их и согласен с тем, что проблема такая существует, мы, депутаты Государственной Думы, практически ежедневно сталкиваемся с тем, что к нам на электронную почту приходят порой провокационные, порой с определённым каким-то смыслом обращения и невозможно установить, кто это отправил и с какой целью. Однако комитет не поддержал данное предложение, выразив позицию, что установление дополнительных заградитель-

ных процедур не остановит злоумышленников или людей, которые имеют какой-то умысел, направляя так называемый спам в разные инстанции, но может ударить по законопослушным, добропорядочным гражданам.

Поэтому комитет концепцию не поддерживает, а мы, депутаты фракции ЛДПР, поддержали.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Я всё-таки не понял, Ярослав Евгеньевич, о каких заградительных барьерах идёт речь? Человек обращается за помощью, и он что, не должен указывать фамилию, имя, отчество? Как вы или я в ответе будем к нему обращаться — "эй, дорогой", что ли? Второй вопрос: почему он не должен указывать свой почтовый адрес? Это что, заградительный барьер? Ну я не понял позицию. Я понимаю позицию вашей фракции — вы поддерживаете, а почему комитет, где вы председатель, не поддерживает? Какие заградительные барьеры? Если бы, ну, не знаю, группу крови надо было указывать, или когда он женился или она замуж вышла, или ещё что-то, но тут-то фамилия, имя, отчество, почтовый адрес и ещё номер телефона, по которому ему можно позвонить и спросить, если он за помощью обращается, он вообще живой, здоровый, может быть, ещё что-то можно сделать.

Объясните всё-таки, почему комитет... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Сергей Николаевич, мне достаточно трудно отвечать на ваш вопрос, потому что я с вами согласен, с одной стороны, с другой стороны, напоминаю, в комитете у нас один депутат — коммунист, три депутата — от фракции ЛДПР и один — от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Таким образом, в сумме оппозиционных депутатов всё равно меньше, чем депутатов, которые представляют фракцию большинства в Государственной Думе, и результаты голосования, соответственно, зависят прежде всего от позиции, которую занимают представители фракции парламентского большинства.

Суть предложения заключается в том, чтобы не рассматривать письма, которые не содержат определённые сведения, хотя сегодня по закону, если в обращении не указан почтовый адрес, достаточно отправить ответ на электронную почту. Предлагается расширить перечень требований к обращению, что может, с одной стороны, существенно — рассказываю о логике принятого решения — снизить возможность

для наших избирателей отстаивать свои права, решать свои вопросы путём обращения в те или иные органы государственной власти, органы местного самоуправления, с другой стороны, позволить чиновникам злоупотреблять или подходить формально, искать разные причины, чтобы считать данное обращение просто анонимкой. А в целом надо понимать, что некоторые граждане просто забывают что-либо указать, что кто-то уже в преклонном возрасте, кто-то по невнимательности указывает неверные или нечитаемые данные, и всё это будет являться основанием для чиновников считать такие обращения анонимками. При этом злоумышленник может абсолютно свободно написать вымышленный адрес, вымышленные фамилию, имя, отчество — и он не будет падать под действие ограничительных мер, которые предлагаются в законопроекте.

Я ещё раз повторяю, что мы, депутаты фракции ЛДПР, на заседании комитета поддержали эту инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Сергей Николаевич Решульский, а потом Сергей Владимирович Иванов.

Решульский С. Н. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Я давно ждал рассмотрения этого законопроекта, потому что, надеюсь, проблема с рассмотрением писем и заявлений волнует не только меня и не только наших граждан, но и всех депутатов, сидящих в этом зале. Я благодарен авторам законопроекта, что они вышли с такой инициативой.

Из ответа, который сейчас дал Ярослав Евгеньевич, я понял, что только голосами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" заветировано, скажем так, очень разумное и нормальное предложение. Я бы хотел, чтобы мы вообще перестали заигрывать с так называемым "народ хочет". Давайте всё-таки будем законопослушными и приучим себя работать нормально! Какой заградительный барьер вы увидели, если это фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" заблокировала закон? Требуется, чтобы человек указал фамилию, имя и отчество, — где тут заградительный барьер, вы что, все безымянные, что ли?! Или чтобы человек указал свой почтовый адрес — мы же все где-то живём, не бомжи же нам пишут, в конце-то концов!

Ярослав Евгеньевич, вы оговорились, наверное. Люди преклонного возраста что-то посылают по Интернету в исключительных случаях, наверное, с помощью внуков. В преклонном возрасте уже пальцами в девайсы, в гаджеты не тычут.

Вот я вам привожу простой пример — я надеялся, что мы примем этот законопроект в первом чтении, — речь идёт, ещё

раз подчёркиваю, об электронной почте. Либо вы не заходите в свою электронную почту, либо ваши помощники вам не докладывают. Вы что, не видите, что в адрес каждого депутата... Вот сейчас, в этот короткий перерыв, я сидел просматривал заявления. В адрес каждого (как минимум 400—440 человек), я знаю, пришли три письма, которые и я получил. Это делается очень просто, если вы умеете пользоваться Интернетом. Можно написать какой-то бред в письме — извините, что я так говорю, но я получил настоящий бред, — а после этого достаточно вызвать адресное меню Госдумы, нажать кнопку — и всем вам, четырёмстам с лишним депутатам, это придёт.

Я уже несколько раз за свою многолетнюю работу обращался в комитет по Регламенту: дайте нам ответ, что нам делать с такими письмами? Приходит четыреста писем в адрес четырёхсот с лишним депутатов, а мы все по действующему закону должны направить эти письма, эти обращения, скажем, в МВД на рассмотрение. Ну вы же понимаете, что мы перегружаем работу наших государственных органов только тем, что дублируем всё это! Большинство из этих писем — вы должны подтвердить, я уверен, что вы их тоже рассматриваете, не бросаете же вы их в корзину, не рвёте же, куда-то вы их направляете — в прокуратуру, в Следственный комитет... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте две минуты.

Решульский С. Н. Ну я за минуту закончу.

Я вот всё-таки обращаюсь к вам, ко всем сидящим в этом зале, поскольку вы занимаетесь каждый день этой работой: давайте примем законопроект в первом чтении, ещё раз подчёркиваю, в первом чтении, а затем расширим его и внесём изменения в действующий закон. Кто-то же этим должен наконец заняться, кто-то же должен отреагировать на это!

Я не знаю, что, фамилия, что ли, заградительный барьер, почтовый адрес, телефон? Если ты освоил Интернет, чего ты скрываешься?! Мерзавцы, вы говорите, найдут обходные пути? Да они всегда их находят, вон они и в наших рядах, мы сегодня закон принимаем: из-за двух идиотов — я уж прямо говорю — мы должны принимать закон, который, все понимают, далёк от нормальной законотворческой деятельности.

Я прошу всё-таки, должен обратиться, наверное, к депутатам фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", судя по тому, что мне коллега Нилов ответил: давайте примем закон — там же всё нормально! Ну вы же юристы, с этой точки зрения посмотрите — где там заградительные барьеры? Давайте проголосуем в первом чтении, беру на себя обязательство войти в рабочую группу, вот Владимира Николаевича Плигина приглашаю, он ра-

зумный в этом отношении человек, и других товарищей приглашаю, коллег. Ну откорректируем, если что надо, ко второму чтению... Давайте наводить порядок в этом деле!

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Сложно что-то добавить после Сергея Николаевича Решульского. Я просто уже давно работаю в Комиссии по вопросам депутатской этики, и действительно очень много обращений приходит — люди жалуются, что им не ответили: они послали вопросы, запросы какие-то, а им депутаты не отвечают... Но иногда мы не знаем, что делать, потому что депутат на вопрос, почему он не отвечает, говорит: да я пятнадцать раз уже объяснял, а он мне пятнадцать раз на дню задаёт всё новые и новые вопросы! Вот что делать с такими обращениями? Ну это, уважаемые коллеги, как бы аргумент в пользу того, о чём сейчас говорил Сергей Николаевич, небольшой, тем не менее аргумент. Хотя есть и такие депутаты, которые не отвечают, потому что не совсем ответственно подходят к исполнению своих обязанностей.

Я о другом, уважаемые коллеги, хочу сказать. Вот смотрите, правительство не поддержало данный законопроект, и четырёста пятьдесят депутатов Государственной Думы, в том числе — сколько вас там? — почти триста депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ничего не могут сделать, хотя прекрасно понимают, что законопроект-то правильный, нормальный. А зачем мы тогда вообще здесь сидим, зачем зарплату получаем, если сами не в состоянии ничего сделать, даже для себя элементарную норму принять?!

Уважаемые коллеги, вот сейчас приняли — ну примете в конце концов — закон по поводу лишения полномочий. Сильно он повлиял? Гляньте, как повысилась посещаемость зала! Прямо вообще все прибежали и стали дружно жать на кнопки, выступать, принимать участие и так далее и тому подобное. Это же позор для парламента, уважаемые коллеги!

Поэтому у меня предложение следующее: снять этот вопрос сегодня с рассмотрения, перенести его на другое пленарное заседание и принять. А правительству сказать: знаете, мы с вашим мнением ознакомились, но вы, пожалуйста, у себя там наведите порядок. А то хорошие ходят карикатурки — стоит премьер-министр, смотрит на цены и говорит: "Ну если ничего не покупать, то цены нормальные". И таких огромное количество! В качестве предвыборных и неподвыборных обещаний тоже есть что наговорить правительству. Ну вот даже в таких

элементарных вещах парламент полностью несамостоятелен! Это у нас называется "разделение властей".

Уважаемые коллеги, если вы хоть как-то переживаете за судьбу парламента, за свою работу, давайте отложим законопроект и рассмотрим его после того, как вернёмся из регионов.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово — Андрей Викторович Руденко.

Пожалуйста.

Руденко А. В. Огромное спасибо всем коллегам, принявшим участие в обсуждении: Сергею Николаевичу, Сергею Владимировичу и комитету, Ярославу Евгеньевичу. Рассматривая законопроект на заседании комитета, все коллеги признали, что органы местного самоуправления, органы государственной власти, да и мы, Государственная Дума и законодательные органы субъектов Федерации, действительно завалены подобно-го рода обращениями.

Интернет шагает вперёд быстрыми темпами, мы немножко отстаём. Этот закон был принят десять лет назад, с тех пор мы его не корректировали. Правительство фактически дало отписку, хотя я прекрасно понимаю, что они сами завалены обращениями, наверное, жалуются на письма, которые поступают к ним. И мы, как послушные законодатели, добропорядочные, рассматриваем... Правильно приводились примеры: идёт массовая рассылка, всем рассылка, а если бы кто-то из помощников позвонил, выяснил вопрос, мы бы тогда не были под гнётом того, что не отвечаем на определённые письма, нарушаем сроки исполнения документов, ведь у нас на рассмотрение электронных обращений тоже 30 дней. Коллеги, задумайтесь: вот сегодня мы приняли законопроект, который позволяет комиссии по этике рассматривать вопрос о прекращении полномочий, а вот будут жалобы поступать на кого-то из коллег и очень легко принять... Будут говорить: да, ты не исполняешь обязанности депутата, ты своевременно не отвечаешь на такие-то письма — а ведь могут специально спамить, забрасывать спамом того депутата, который будет неугоден.

Спасибо всем, коллеги, за обсуждение, и я всё-таки надеюсь, что мы в первом чтении законопроект примем.

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич? Нет.

Выносим на "час голосования".

42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части урегулирования вопросов безопасности дорожного движения".

Александра Александровича Агеева нет, фиксируем отсутствие докладчика.

Так, подошёл докладчик по 52-му вопросу Алексей Евгеньевич Лихачёв. Содокладчик Сергей Павлович Кузин тоже здесь. Фиксированное время, поэтому давайте сейчас рассмотрим.

52-й вопрос, проект федерального закона — длинное название, но всё-таки надо зачитать полностью — "О ратификации Соглашения о свободной торговле между Евразийским экономическим союзом и его государствами-членами, с одной стороны, и Социалистической Республикой Вьетнам, с другой стороны, Протокола № 1 между Российской Федерацией и Социалистической Республикой Вьетнам к Соглашению о свободной торговле между Евразийским экономическим союзом и его государствами-членами, с одной стороны, и Социалистической Республикой Вьетнам, с другой стороны, и Протокола № 2 между Российской Федерацией и Социалистической Республикой Вьетнам к Соглашению о свободной торговле между Евразийским экономическим союзом и его государствами-членами, с одной стороны, и Социалистической Республикой Вьетнам, с другой стороны". Докладывает Алексей Евгеньевич Лихачёв.

Алексей Евгеньевич, я думаю, ваш доклад будет короче, чем название законопроекта.

Лихачёв А. Е., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемые Сергей Евгеньевич, депутаты Государственной Думы! Такой законопроект с действительно длинным названием о ратификации первого для Евразийского союза соглашения о зоне свободной торговли правительство выносит на ваше рассмотрение. Оба протокола крайне важны, являются неотъемлемыми частями соглашения, формируют взаимные обязательства Евразийского союза и Социалистической Республики Вьетнам.

Вьетнам исторически является одним из ключевых торгово-экономических партнёров и Советского Союза, и России в Юго-Восточной Азии. В 2015 году Вьетнам вернул себе лидерство в торговле с Россией среди стран АСЕАН — в 2014 году он уступил Сингапuru и Таиланду, однако теперь уже треть российского экспорта и примерно столько же импорта в торговле с Юго-Восточной Азией приходится на Вьетнам.

Вы знаете, что динамика общих показателей мировой торговли, российской торговли в прошлом году и в начале этого отрицательная, тем не менее товарооборот с Вьетнамом

увеличился на 4 процента в прошлом году, причём показатель роста российского экспорта в долларовом счёте составил почти 27 процентов. В январе — феврале 2016 года сохранялась положительная динамика товарооборота, объём экспорта увеличился почти на 18 процентов. Также необходимо отметить положительный характер товарной структуры российского экспорта: на промышленную продукцию высокой степени переработки приходится 76,5 процента, на машины, оборудование — 62,7 процента, на минеральные продукты — 12,6 процента, на продукцию химической промышленности — практически 7 процентов.

Соглашением создаётся зона свободной торговли между Евразийским экономическим союзом и Вьетнамом. В рамках ЗСТ будут постепенно сокращаться или обнуляться сразу же после вступления соглашения в силу ставки ввозных таможенных пошлин по всей номенклатуре товаров сторон, за исключением чувствительных товаров. Такие товары содержатся примерно в тысяче тарифных линий каждой из сторон. Евразийский союз сохраняет за собой ставки по таким товарам, как мясо, сахар, отдельные виды продукции лёгкой промышленности (кожаная обувь, пальто, костюмы), трубы, автомобили, при этом по отдельным видам товаров, по которым будет происходить снижение пошлины, мы сохраняем возможность возвращаться к ставке РНБ, если будет наблюдаться существенный, "опасный" рост импорта из Вьетнама. В этом случае могут быть применены защитные меры, установлены специальным триггерным механизмом ставки действующего единого таможенного тарифа.

Кроме того, соглашение устанавливает национальный режим торговли товарами: в отношении российских товаров на внутреннем рынке Вьетнама будут применяться такие же налоги и правила оборота, которые применяются в отношении вьетнамских отечественных товаров. Устанавливаются обязательства сторон по неприменению количественных ограничений и дополнительные инструменты транспарентности при применении санитарных, фитосанитарных мер, мер технического регулирования и таможенного администрирования.

Соглашением устанавливается критерий происхождения товаров для исключения возможности использования соглашения товаропроизводителями третьих стран. С точки зрения развития интеграции на пространстве Евразийского союза соглашение создаёт позитивный прецедент для всего союза и будет способствовать как укреплению позиции ЕАЭС на международной арене как самостоятельного субъекта международно-

го права, так и укреплению интеграции на пространстве Евразийского союза.

Необходимо особо отметить, что соглашение содержит в себе не только правила по вопросам, которые решаются на национальном уровне, но и двусторонние обязательства России и Вьетнама. В двустороннем формате Россия и Вьетнам договорились по дополнительным обязательствам в области торговли услугами, учреждения компаний и осуществления иных видов инвестиций. В соответствии с двусторонними договорённостями стороны не будут применять ограничения по доступу на рынок услуг и инвестиций, а учреждённым компаниям и поставщикам будет предоставляться по общему правилу национальный режим. По отдельным секторам нам удалось договориться с вьетнамской стороной о предоставлении российским поставщикам услуг и инвестиций более благоприятных условий, чем вьетнамцы предоставляют партнёрам по другим соглашениям.

Тем не менее стороны сохраняют за собой право применения некоторых ограничений в этой сфере. Так, Российская Федерация сохраняет все ограничения, связанные с реализацией федерального закона о порядке осуществления иностранных инвестиций в стратегические отрасли. Всё это создаёт предсказуемую и понятную среду для осуществления соответствующих видов деятельности на рынках Евразийского союза и Вьетнама.

Кроме того, стороны приняли на себя дополнительные обязательства по защите инвестиций. Имущество инвесторов может быть экспроприровано только при условии соблюдения соответствующей недискриминационной процедуры и выплаты абсолютно адекватной компенсации ущерба. Объём преференциальных выгод и преимуществ от достигнутых обязательств в данной сфере прямо зависит от того, как российский бизнес, наши предприятия воспользуются открывающимся вьетнамским рынком. В целом мы видим очень большой потенциал для реализации и крупных проектов, и проектов малого и среднего предпринимательства.

Но это не единственное преимущество соглашения. Непъемлемой частью единого пакета договорённостей по соглашению является также реализация крупных инвестиционных проектов — плод работы группы высокого уровня, возглавляемой министрами промышленности России и Вьетнама. Данной рабочей группой отобрано и реализуется около двадцати проектов, мы оцениваем свой интерес по ним в 10 миллиардов долларов, эти проекты позволяют фактически в 4 раза увеличить взаимные инвестиции в экономики наших стран.

В заключение хотелось бы сказать, что соглашение с Вьетнамом является беспрецедентным и уникальным по сравнению с ранее заключенными Российской Федерацией соглашениями о свободной торговле, во-первых, по субъектному охвату участников (сюда входят все страны Евразийского экономического союза), во-вторых, по предметам регулирования. Ратификация запустит механизмы реализации наших торгово-экономических отношений с Вьетнамом и позволит нам более активно выходить на азиатско-тихоокеанский рынок с учётом как многочисленных зон свободной торговли внутри АСЕАН, так и формируемого Транстихоокеанского партнёрства. И конечно же, мы будем наращивать вот эту мышцу, позиционировать Евразийский союз на международной экономической арене: впереди работа над соответствующими соглашениями с Израилем, с Египтом, принято решение о создании соглашения о торгово-экономическом партнёрстве с Китайской Народной Республикой, идёт большая работа по формированию экономического партнёрства на пространстве ШОС.

Результаты и, собственно, сама работа над соглашением активнейшим образом обсуждались с предпринимательским сообществом, с экспертами ведущих российских вузов. Надеемся на успешную реализацию соглашения в случае вашей ратификации.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь.

Сергей Павлович Кузин.

Кузин С. П. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Начну с того, что соглашение и протоколы к нему соответствуют Конституции Российской Федерации, общепринятым принципам и нормам международного права, федеральным конституционным законам, международным договорам Российской Федерации, в том числе Договору о Евразийском экономическом союзе.

Как уже сказал Алексей Евгеньевич, соглашение создаёт зону свободной торговли между Евразийским экономическим союзом, государствами — членами ЕАЭС и Вьетнамом. Соглашение будет способствовать росту взаимного товарооборота, укреплению торгово-экономических связей между его участниками, позволит решить задачу включения союза в интеграционное пространство Азиатско-Тихоокеанского региона. Соглашение либерализует торговлю между государствами — членами ЕАЭС и Вьетнамом не только товарами, что важно, но и услугами, при этом российским и вьетнамским инвесторам в соответствии с соглашением предоставлены гарантии от экс-

проприации их инвестиций и возможность защищать свои права в рамках международного арбитража. Реализация российской стороной данного соглашения и протоколов к нему не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета.

Необходимо также отметить, что выполнение российской стороной положений соглашения и протоколов не потребует признания утратившими силу, приостановления или изменения иных актов федерального законодательства.

В Государственной Думе проведена необходимая экспертная работа, в подборке соответствующих материалов имеются положительные заключения нашего соисполнителя — Комитета по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству и Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Исходя из изложенного Комитет Государственной Думы по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутое соглашение и протоколы.

Чтобы не выступать ещё раз, скажу, что фракция рассматривала этот вопрос и также поддерживает ратификацию.

Просим поддержать решение о ратификации соглашения и протоколов к нему.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы?

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Евгеньевич, вы в докладе сказали, что мы хотим через Вьетнам и на тихоокеанское сотрудничество выйти. Ну на самом деле эксперты, которые знакомы с черновиками (они сейчас засекречены), говорят, что там содержатся параграфы, резко сужающие возможности сотрудничества с другими странами без согласования, в частности с американцами. Не приведёт ли?.. Мы поддерживаем эту ратификацию, но скажите: вы-то знакомы хотя бы с черновиками этих тихоокеанских соглашений?

Лихачёв А. Е. Спасибо большое, Николай Васильевич, за вопрос.

Мы не только с черновиками, мы и с соглашением знакомы. Оно опубликовано достаточно давно, находится в официальной стадии ратификации, в том числе во Вьетнаме проходит ратификационные процедуры — они немножко затормозились в связи с грядущим избранием вьетнамского парламента, если вы знаете, — а одна из стран — членов ТТП, например, вообще его уже ратифицировала, одна из стран.

В чём действительно таится для нас, ну, если не угроза, то определённый риск, вызов, если хотите, от создания Транстихоокеанского партнёрства? Пока, вообще говоря, это зона свободной торговли с ещё более отложенными переходными периодами, с ещё более длительными имплементационными периодами по снижению пошлины, но там действительно есть определённые, так скажем, закладки на дополнительные переговоры по гармонизации отношений в сфере технического регулирования, фитосанитарных норм, таможенного администрирования, стандартов госзакупок, экологических, социальных стандартов.

Наше заседание проходит в открытом формате, поэтому, к сожалению, есть определённые ограничения, но могу сказать, что у стран — членов Транстихоокеанского партнёрства разное к этому отношение; кое-кто говорит: заложено-то заложено, но мы не торопимся разговаривать; хотя, видимо, целый ряд партнёров и в первую очередь команда НАФТА будут подталкивать их к этим переговорам.

Что мы делаем, чтобы быть в курсе? Мы уже наладили конструктивный диалог с вьетнамской стороной, с сингапурской стороной, чтобы нас информировали, чтобы мы понимали, какие процессы дальнейшей гармонизации в рамках ТТП будут происходить. В закрытом формате мы готовы это с вами обсудить, там действительно есть интересные вызовы.

Однако мы не будем ограничиваться только наблюдением за этим. Мы работаем над своим торговым блоком, и переговоры, которые идут сегодня на пространстве ШОС, я считаю наиболее перспективными: здесь и вся Центральная Азия, здесь наши друзья из Китайской Народной Республики, на пороге ШОС стоят Индия и Пакистан. Мне кажется, что этот торговый блок будет столь же влиятелен в построении новой глобальной торговой системы.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Евграфович Шудегов.

Микрофон включите.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю министерства.

Для реализации подобного соглашения — я бы сказал, всеобъемлющего, — безусловно, понадобятся кадры, а впереди ещё строительство там атомной электростанции. В связи с этим между нашими государствами было подписано соглашение об открытии российско-вьетнамского университета, а затем филиала этого университета во Вьетнаме. На заседании профильного комитета был задан вопрос, на какой стадии на-

ходится реализация этого соглашения. В принципе до сих пор никаких данных у нас по этому вопросу нет.

Лихачёв А. Е. Действительно, работа над реализацией этого проекта идёт. Занимается этим Министерство образования и науки. Формально университет ещё не начал свою деятельность, тем не менее мы ежегодно обучаем большое количество вьетнамских студентов на государственных стипендиях, по-моему около шестисот человек. Всего, если мне не изменяет память, около 4 тысяч вьетнамских студентов учится в Российской Федерации за наш счёт. С прошлого учебного года также организованы специальные учебные места для молодых людей, выбравших для изучения сферу атомной промышленности. Ежегодно семьдесят человек вьетнамская сторона направляет для получения специальностей, связанных с ядерными технологиями.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Владимир Владимирович Сысоев, пожалуйста.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Сергей Евгеньевич, у меня вопрос был. Можно я вопрос задам? Я руку тянул, может, вы не увидели.

Председательствующий. Ну задайте.

Сысоев В. В. Алексей Евгеньевич, надеяться на сербённость вьетнамских инвестиций в Российскую Федерацию, конечно, не приходится. Наверное, всё сведётся к обычной торговле ширпотребом, которая уже давно идёт в России. Вы в своём выступлении затронули вопрос о защите инвестиций. Сегодня основной сферой сотрудничества российских компаний и предприятий Социалистической Республики Вьетнам является энергетика. Мы знаем, что там есть крупные проекты и совместные предприятия по разработке нефтяных и газовых месторождений. Компания "Роснефть" достаточно активно туда вошла, вкладывает большие средства в разработку нефтегазовых месторождений. Но не получится ли так, что там тоже поменяется власть, как поменялась в Ираке, в Ливии, и мы снова потеряем вложения? Вот каким образом мы планируем защищать вложения, которые делает, в частности, государственная нефтяная компания, чтобы не получилось так, что средства, которые мы могли бы вложить в российские месторождения, а вложили во вьетнамские, мы со временем просто потеряем?

Лихачёв А. Е. Спасибо за вопрос. Владимир Владимирович, всё-таки я высказал бы такую точку зрения: у нас равновесное соотношение инвестиций, даже немножко в нашу пользу. Мы фиксируем 2 миллиарда инвестиций, вложенных в эко-

номику Вьетнама, и 2,5 миллиарда долларов, вложенных вьетнамцами в наши энергетические проекты: они активно в них участвуют.

Конечно же, юридические механизмы весьма важны в этом соглашении в плане защиты инвестиций, вы абсолютно правы, с этим нельзя не согласиться. К тому же важную роль здесь играет политическая составляющая. Вот та преемственность, которая организована при практически полной смене руководства Вьетнама, за исключением генсека компартии, нас устраивает, продолжают контакты. Мне кажется, что во Вьетнаме мы меньше всего подвергаем свои инвестиции именно политическим рискам.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я постараюсь коротко.

Конечно, мы приветствуем подписание данного соглашения, потому что недооценивать Вьетнам нельзя. Это небольшая территория — поглядите на карту — узенькая полоска, а население там уже 100 миллионов человек, то есть скоро будут практически сопоставимо с населением нашей страны.

Самое главное, что во Вьетнаме к нам действительно очень хорошо относятся, нас там любят, помнят нашу помощь, и даже преференции в лёгкой, в текстильной промышленности, которые дали Соединённые Штаты, не сильно поменяли, так сказать, их ориентацию. Единственное, что может омрачить наши отношения с Вьетнамом, — это необходимость делать выбор, потому что у Вьетнама есть территориальные споры с Китаем. В нашей истории уже была подобная ситуация, когда мы выбирали, кого мы поддерживаем, Индию или Китай, и это наложило отпечаток и на торговые, и на политические отношения.

Так что, ещё раз говорю, Вьетнам в этом отношении... Вот даже предприятие "Вьетсовпетро" даёт больше доходов в бюджет — читал об этом в прессе, — чем многие наши государственные предприятия, которые полностью принадлежат государству, но почему-то больше внимания уделяют выплате дивидендов своим акционерам, чем выплате налогов в бюджет.

И последнее, уважаемый Сергей Евгеньевич. Я думаю, что, когда приезжают вьетнамские делегации... Вот я недавно встречал по просьбе управления международного сотрудничества вьетнамскую делегацию — знаете, как говорится, встречают их по одежке. Ну нехорошо, когда стоит вьетнамская делегация и не приглашают их пройти посидеть, пока таможенники

всё оформят, и стоят они все как не знаю кто. Они к нам гораздо лучше относятся, когда мы к ним прилетаем, там все эти таможенные процедуры проходят на ура. Здесь, я думаю, надо как-то наладить работу.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Евгеньевич, будете ещё раз выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, предлагаю прежде рассмотреть вопрос, дополнительно внесённый в нашу повестку. Надежда Васильевна, вы готовы уже, да? Объявляю вопрос: проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Москальковой Татьяны Николаевны".

Пожалуйста, Надежда Васильевна.

Герасимова Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Татьяны Николаевны Москальковой в связи с назначением её на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Желющие выступить? Иван Игнатьевич Никитчук. Вопрос или выступление?

Микрофон, пожалуйста, включите.

Никитчук И. И. Сергей Евгеньевич, я просто по тексту. Татьяну Николаевну не назначили, а избрали, поэтому, мне кажется, здесь неправильная формулировка, надо: в связи с избранием.

Председательствующий. Именно назначили, и в постановлении так: "...в связи с назначением..." и дальше по тексту. Назначается голосованием.

Выносим на "час голосования".

Коллеги, у нас сегодня "час голосования" займёт довольно много времени, поэтому я предлагаю сначала по сокращённой процедуре рассмотреть вопросы, а потом... Нет возражений? Нет.

53-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации", сокращённая процедура рассмотрения. Докладывает Елена Григорьевна Драпекко.

Пожалуйста.

Драпекко Е. Г. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона предлагается исклю-

читать из статьи 10 Федерального закона "Об объектах культурного наследия..." требование, устанавливающее создание самостоятельных органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченных исключительно в сфере государственной охраны объектов культурного наследия. Данная законодательная инициатива представляется нецелесообразной с точки зрения эффективности управления этой сферой, так как органу исполнительной власти, уполномоченному не только в сфере государственной охраны памятников, могут быть поручены функции в любой другой сфере, например в сфере архитектуры и строительства, в сфере управления имуществом и так далее, что может повлечь за собой конфликт интересов между сферой государственной охраны памятников и сферами строительства новых объектов, застройки территорий, их зон охраны, распоряжения объектами как недвижимым имуществом. При этом надо помнить, что региональные органы охраны наделены надзорными полномочиями в сфере государственной охраны объектов, в том числе контроля за соблюдением органами государственной власти и органами местного самоуправления требований законодательства по охране культурного наследия.

Хочу особо отметить, что включением в законодательство об объектах культурного наследия положения об обязательности создания в субъектах самостоятельных органов охраны положено начало работе по созданию единой системы государственной охраны объектов культурного наследия Российской Федерации. Задача по созданию такой системы сформулирована в перечне поручений Президента Российской Федерации по итогам заседания Совета при Президенте Российской Федерации по культуре и искусству, которое состоялось в декабре 2015 года. И в развитие этой цели нужно не исключать указанное положение из статьи 10, а завершить в кратчайшие сроки создание таких органов во всех регионах, где они ещё не сформированы, и продумать на федеральном уровне вопрос о создании самостоятельного федерального органа охраны объектов культурного наследия.

Хочу также проинформировать, что норма появилась в законе в октябре 2014 года с целью юридического закрепления существующей практики в указанной сфере с учётом того, что такие органы уже много лет успешно действуют в разных регионах Российской Федерации.

Необходимость создания самостоятельного органа обусловлена спецификой межведомственного, межотраслевого характера деятельности органа охраны памятников, в силу которой отношения в области обеспечения сохранности куль-

турного наследия тесно связаны с отношениями в области архитектуры и строительства, экологии, имущественными, земельными, природоохранными отношениями.

В Государственной Думе рассматривались в 2016 году и были отклонены аналогичные законодательные инициативы законодательных собраний Ямало-Ненецкого округа и Кировской области. Мы считаем, что проблемы с исполнением федеральных законов, возникающие у единичных регионов, не должны распространяться на всю страну.

Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации, Комитет Государственной Думы по делам национальностей, являющийся соисполнителем, не поддерживают законодательную инициативу, Комитет по культуре также не поддерживает и рекомендует Государственной Думе её отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий, 59-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О континентальном шельфе Российской Федерации" и Федеральный закон "О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации", сокращённая процедура рассмотрения. Докладывает Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И. Авторы данного законопроекта работают сейчас над другим вариантом этой концепции, поэтому актуальность его утрачена. Кроме того, законопроект в данном варианте правительство и Государственно-правовое управление президента не поддерживают. Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии также его не поддерживает и предлагает отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий, 63-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Виктор Алексеевич Казаков.

Казаков В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления считает предлагаемые изменения избыточными и не поддерживает принятие законопроекта, предлагает его отклонить. И вот только что принесли документы: автор отозвал законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

74-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и Гражданский кодекс Российской Федерации". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона предлагается дополнить Федеральный закон "Об исполнительном производстве" новой статьёй — статьёй 76¹, устанавливающей особый порядок обращения взыскания на имущественные права должника, в частности на денежные средства, которыми должник произвёл оплату по имущественным обязательствам. Следует отметить, что статьями 68, 75, 76 указанного федерального закона в полной мере регулируются деятельность судебных приставов и порядок обращения взыскания на имущественные права и дебиторскую задолженность. Представляется, что дополнительное регулирование в данной области не требуется.

Также законопроектом предлагается дополнить статьи 8 и 417 Гражданского кодекса положением, признающим, что гражданские права и обязанности могут возникнуть из актов должностных лиц государственных органов. Однако возникновение нового обязательства с иным предметом или способом исполнения и прекращение прежнего обязательства помимо воли контрагентов на основании акта должностного лица может привести к значительным злоупотреблениям и не представляется обоснованным.

Кроме того, редакция статьи 417 Гражданского кодекса была изменена федеральным законом путём внесения изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации, таким образом, законопроект предлагает внесение изменений в редакцию статьи, утратившую силу.

В связи с изложенным Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает Государственной Думе отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

75-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается ввести новый вид принудительных мер медицинского характера — химическую

кастрацию, в связи с чем предлагается дополнить Уголовный кодекс статьёй 101¹ и внести изменения в статьи 97 и 99.

Комитет рассмотрел законопроект и хотел бы отметить, что законопроект имеет затратный характер: финансирование первичных процедур предлагается возложить на федеральный бюджет, а последующие процедуры проводить в рамках медицинского страхования, хотя принудительность мер не даёт возможности рассматривать их как страховой случай.

Автором законопроекта также не указывается, из каких источников бюджета должны поступать средства на первичную процедуру, что противоречит статье 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Также отсутствуют предложения о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс и Уголовно-исполнительный кодекс, касающихся производства о применении таких принудительных мер и их исполнения.

Вместе с тем необходимо отметить, что в Федеральном законе от 29 февраля 2012 года № 14-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершённые в отношении несовершеннолетних" уже предусмотрено применение принудительных мер медицинского характера в отношении лиц, совершивших в возрасте старше 18 лет преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, и страдающих расстройством сексуального предпочтения, не исключающим вменяемости.

На законопроект поступили отрицательные заключения Правительства Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, в связи с чем Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает данный законопроект отклонить в первом чтении.

Председательствующий. Выносим на "час голосования".

76-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В. Законопроектом, внесённым законодателями Республики Башкортостан, предлагается новелла в Трудовой кодекс, запрещающая использовать отказ от приёма пищи в качестве средства разрешения коллективных и индивидуальных трудовых споров лицам, работающим в организациях, в которых забастовки законодательно запрещены.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов не счёл возможным поддержать эту инициативу, так как голодовка не может рассматриваться как средство разрешения споров. Просьба отклонить в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич. Выносим на "час голосования".

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В. Коллеги, на ваше рассмотрение внесён очень серьёзный законопроект. Я хотел бы, чтобы представители всех фракций внимательно послушали — это касается последнего решения Конституционного Суда, — особенно фракция КПРФ, с которой мы вносили в Конституционный Суд совместное обращение, от фракций "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и КПРФ. Нам отказали, но одновременно Конституционный Суд прописал, что законодатель должен рассмотреть ситуацию с собственниками жилья, перед которыми государство не выполнило свои обязательства. Когда собственники жилья приватизировали квартиры в домах, подлежащих капитальному ремонту, государство должно было отремонтировать эти дома — к сожалению, это не было сделано.

Я зачитаю текст законопроекта, он небольшой: "Собственник приватизированного жилого помещения в многоквартирном доме освобождается от уплаты взносов на капитальный ремонт в случае, если на дату приватизации такого жилого помещения требовалось проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме. Обязанность по уплате взносов на капитальный ремонт возникает у указанного собственника после проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме начиная с месяца, следующего за месяцем, в котором были официально опубликованы изменения в региональную программу капитального ремонта, в которую включён этот многоквартирный дом". Что это значит? На основании статьи 16 закона о приватизации наше государство должно было выполнить ремонт домов, когда граждане приватизировали квартиры. К сожалению, у государства постоянно не находилось средств — сегодня, завтра, послезавтра. Дома 1939—1950 годов постройки подлежали полному капитальному ремонту — это общедомовые расходы. Два года назад, вернее, три года назад, в 2012 году, правительством было принято решение, и основным аргументом было то, что у государства нет денег на ремонт этих домов. Ну почему государство не выполняет установленные им же законы?! Об этом сказал Конституционный Суд, об этом сказали депутаты нашей фракции,

которые заранее подготовили данный законопроект и внесли на рассмотрение Государственной Думы.

На заседании комитета, членами которого являемся я и Галина Петровна Хованская, рассматривался этот законопроект. Вы знаете, все оппозиционные депутаты голосовали в поддержку данного законопроекта, но он не прошёл — заключение комитета отрицательное, заключение правительства отрицательное. Но имеется особое мнение Галины Петровны Хованской, председателя комитета, — я не буду его зачитывать, оно очень большое, но в конце Галина Петровна (поверьте, у неё достаточно большой опыт именно в жилищной сфере) чётко написала: "Концепция законопроекта направлена на реализацию статьи 16 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации", учитывает позицию Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации и может быть безусловно поддержана".

Дело в том, что правительство рассматривало данный законопроект и давало отзыв на него до появления решения Конституционного Суда. Комитет также рассматривал законопроект до появления решения Конституционного Суда. Конституционный Суд обязал нас, Государственную Думу, законодателей, рассмотреть упущенные моменты, внести на обсуждение Государственной Думы. Таким образом, этот законопроект был заранее подготовлен.

Так получилось, что сегодня я докладывал данный законопроект, хотя Галина Петровна очень ждала доклада, это действительно очень важный момент. Мы предлагали, наша фракция предлагала поэтапный переход к системе оплаты капитального ремонта — ну нельзя сразу на граждан возлагать обязанности по финансированию капитального ремонта на 100 процентов! Был у нас замечательный фонд реформирования ЖКХ, было сначала 5 процентов софинансирования гражданами, было 15 процентов, ну давайте опять изменим, установим 25, 50 процентов, поэтапно, как в ситуации с оплатой тарифов на коммунальные услуги: там же сделали поэтапно, на десять лет растянули, а здесь передали сразу, переложили все обязанности по капитальному ремонту домов на граждан! И что получается? Дом, который государство обязано было отремонтировать десятки лет назад, теперь попадает в программу капитального ремонта на 2030 год, на 2042 год, а дотянет ли этот дом до 2030 года, до 2042-го? Вы понимаете, что региональные власти подошли к формированию региональных программ капитального ремонта поверхностно? Вот вы, может быть, в регионах не бываете, не общаетесь с региональ-

ными властями и не знаете, как выстроена система капитального ремонта. Дорогие коллеги, посмотрите внимательно, дело в том, что, если произойдёт какое-то ЧП, что-нибудь сломается в доме, обрушится подъезд и так далее, а в программе капитального ремонта этот дом отнесён к 2035 году, 2040-му, граждане справедливо будут спрашивать: а где же государство, где законодатели, почему они это не предусмотрели, почему они ничего не сделали? Погибнут люди, и ведь у нас часто происходят такие обрушения...

Систему капитального ремонта надо реформировать, и надо делать это очень грамотно, надо, чтобы государство несло свои обязанности соразмерно обязанностям граждан Российской Федерации. У нас же сейчас органы федеральной власти не платят, они являются крупнейшими неплательщиками в системе капитального ремонта, органы муниципальной власти также не платят, являясь собственниками муниципального фонда. Сейчас пошла новая тенденция, Минфин говорит: отдавайте обратно ипотеку; те граждане, которые не способны платить, отказывайтесь от своего жилья. Таким образом, у государства сейчас, если граждане откажутся от своего жилья — а всё к этому идёт, — появится свой обменный фонд, представляете? Но с другой стороны, государство будет нести обязанности по оплате капитального ремонта. Получается, на обратную ипотеку у государства деньги есть, на выкуп, а на капитальный ремонт средств нет. Поэтому, когда люди из правительства говорят, что у правительства нет денег на ремонт, но на обратную ипотеку, на выкуп, есть, они как-то сами себе противоречат.

Дорогие коллеги, я прошу все оппозиционные фракции внимательно присмотреться к этому законопроекту. Я думаю, что нужно его поддержать в первом чтении и, может быть, с небольшими поправками доработать ко второму с учётом решения Конституционного Суда.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович. Александр Геннадьевич Сидякин.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, тема капитального ремонта сейчас является одной из самых обсуждаемых, но вот я не могу согласиться с аргументацией коллеги, Андрея Викторовича Руденко, с тем, что государство ничего не делало в части капитального ремонта многоквартирных домов, квартиры в которых были гражданами приватизированы.

Вот некоторые цифры, Андрей Викторович, я не поленился и посмотрел. Итак, на начало 90-х годов из 2,7 миллиарда квадратных метров жилья 390 миллионов квадратных метров, 14,4 процента, нуждалось в капитальном ремонте. Теперь берём цифры Фонда содействия реформированию ЖКХ, который с 2008 года, как вы совершенно справедливо в своём выступлении отметили, на 95 процентов финансировал капитальный ремонт: отремонтировано 137 025 многоквартирных домов общей площадью 550 миллионов квадратных метров. 550 миллионов — это больше, чем 390 миллионов, вы же с этой математикой спорить не будете? Так что исходя из формальных цифр обязательства даже перевыполнены государством.

Теперь что касается постановления Конституционного Суда. Слава богу, что здесь не только вы юрист, мы можем читать его все вместе и сравнивать выводы. Так вот Конституционный Суд ни в коем случае не обязал нас, например, изъять из системы накопления средств взносы на капитальный ремонт квартир, где не был сделан капитальный ремонт, — Конституционный Суд указал, что федеральному законодателю надлежит установить механизм исполнения обязанности по ремонту, согласованный, закреплённый в Жилищном кодексе. Механизм — это не значит отказ или предоставление возможности не платить каким-то категориям граждан, вы тоже с этим согласны. То есть Конституционный Суд какие-то рамки формальные, чтобы именно ваш законопроект принять, не определил.

Но ведь Конституционный Суд не первый раз высказывается на эту тему, он высказывался и в 2002 году, и вот что в его определении от 1 марта 2012 года сказано: обязанность по исполнению тех обязательств, которые существовали у государства на момент приватизации, ни в коем случае не ограничивает органы местного самоуправления, органы государственной власти в выборе формы того, как это будет сделано. А форма определена Жилищным кодексом: статья 168 закрепляет обязательство субъектов по формированию программы таким образом, чтобы в первую очередь были отремонтированы дома, в которых не было ремонта. То есть надо в совокупности эти нормы рассматривать. Вы же тоже, как человек, занимающийся жилищным законодательством, это понимаете. Есть публично-правовые обязательства, их форма достаточно чётко определена — это программы субъектов Российской Федерации, и в этих программах зафиксировано первоочередное право именно таких квартир на капитальный ремонт.

Ну и наверное, главная претензия, только она, собственно говоря, и изложена в официальном отзыве правительства, в заключении нашего комитета и в заключении Счётной палаты: вы в законопроекте предлагаете изъять значительное количество денежных средств из фондов капитального ремонта, которые сейчас формируются в субъектах Российской Федерации. Под эти фонды, как вы понимаете, уже определены и перечень домов, и конкретные суммы, которые должны быть направлены на капитальный ремонт. Вы предлагаете денежные средства изъять, но при этом никакого финансово-экономического обоснования к своему законопроекту не прилагаете. Мне кажется, что вот это главная причина для отклонения: когда мы делаем какое-то предложение, мы обязаны в соответствии с Регламентом и с Конституцией обосновать его, у вас же никакого финансово-экономического обоснования нет.

Ну и ещё раз повторяю: позиция комитета — вы её знаете, хотя не голосовали за неё — заключается в том, что определены формы и эти формы воплощены в требованиях Жилищного кодекса; в частности, 168-я статья чётко определяет, что дома, обязательства государства по которым на момент приватизации имели место, должны быть поставлены в программу капитального ремонта в первоочередном порядке. Сроки нигде не определяются, но есть судебная практика, и, если кто-то считает, что обязательства не были выполнены, он вправе в судебном порядке обратиться, судебные решения на эту тему есть.

Мы считаем, что ваш законопроект не коррелирует ни с постановлением Конституционного Суда, ни с фактическими обстоятельствами рассматриваемого вопроса, поэтому комитет предлагает его отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, 17 часов, давайте приступим к голосованию, а потом продолжим обсуждение этого законопроекта.

Прежде чем начать голосование, я хотел бы обратить ваше внимание вот на что. Следующая неделя у нас региональная, и мы не сможем все вместе встретиться в этом зале, поэтому я хотел бы заранее поздравить всех с праздником — Днём российского парламентаризма и со 110-летием первой царской Государственной Думы! *(Аплодисменты.)*

Спасибо.

Хочу напомнить, что именно в нашем, шестом созыве эта дата — 27 апреля — стала памятной: мы приняли соответствующий закон, тем самым подчеркнув значение представительной власти и в истории, и в современной жизни нашего

государства. Я просил бы вас всех по возможности поучаствовать в региональных мероприятиях, поздравить региональных парламентариев, депутатов муниципальных советов. Центральным событием станет заседание Совета законодателей, в который входят некоторые председатели комитетов Государственной Думы, Совета Федерации и все без исключения председатели законодательных собраний наших регионов. Это заседание состоится в историческом Таврическом дворце, где сто десять лет назад прошло первое заседание первой Государственной Думы. Ещё раз заранее поздравляю вас с праздником! (*Аплодисменты.*)

Спасибо.

Ну а сейчас объявляю "час голосования". Прошу подготовиться.

Вопрос, дополнительно включённый в повестку дня, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Москальковой Татьяны Николаевны".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	387 чел.	86,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	387 чел.	
Не голосовало	63 чел.	14,0 %

Результат: принято

Постановление принимается.

По 2-му вопросу мы решение приняли: Татьяна Николаевна Москалькова назначена Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации. Это решение будет оформлено постановлением, дополнительно голосовать не требуется.

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по международным делам".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	389 чел.	86,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	389 чел.	
Не голосовало	61 чел.	13,6 %

Результат: принято

Постановление принимается.

4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по международным делам".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	384 чел.	85,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	385 чел.	
Не голосовало	65 чел.	14,4 %

Результат: принято

Постановление принимается.

5-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	387 чел.	86,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	387 чел.	
Не голосовало	63 чел.	14,0 %

Результат: принято

Постановление принимается.

6-й вопрос, проект постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 10 по 20 мая 2016 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	329 чел.	73,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	329 чел.	
Не голосовало	121 чел.	26,9 %

Результат: принято

Постановление принимается.

7-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 801288-6)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	438 чел.	97,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Постановление принимается.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	438 чел.	97,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	437 чел.	97,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части наделения суда правом соединения уголовных дел в одно производство", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	438 чел.	97,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	435 чел.	96,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	435 чел.	
Не голосовало	15 чел.	3,3 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за нарушение Правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	432 чел.	96,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	432 чел.	
Не голосовало	18 чел.	4,0 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 30 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 436 чел. 96,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 436 чел.

Не голосовало 14 чел. 3,1 %

Результат: принято

Закон принят.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Закон принят.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Закон принят.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О связи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Закон принят.

17-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Абхазия об оказании медицинской помощи военнослужащим вооружённых сил".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Закон принят.

18-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Южная Осетия об оказании медицинской помощи военнослужащим вооружённых сил".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 435 чел. 96,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 435 чел.

Не голосовало 15 чел. 3,3 %

Результат: принято

Закон принят.

19-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступления по мотивам?

Федот Семёнович Тумусов, пожалуйста.

Тумусов Ф. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Сегодня Международный день Матери-Земли — ещё в 2009 году Генеральная Ассамблея Организации Объединённых Наций провозгласила Международный день Матери-Земли, постановив отмечать его 22 апреля. И символично, что именно в этот день мы с вами обсуждаем закон, который получил в народе название "закон о дальневосточном гектаре". В моей родной Республике Саха (Якутия) реакция на него очень неоднозначная: люди выходили с плакатами на пикеты, на митинги против принятия этого закона. Почему же так произошло и почему в Республике Саха (Якутия) он бурно обсуждался, а в других субъектах Дальневосточного федерального округа была тишина? Давайте обратимся к нашему основному закону — Конституции Российской Федерации, там в статье 9 прямо написано (цитирую):

"1. Земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории.

2. Земля и другие природные ресурсы могут находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности".

Мне кажется, что люди, которые протестовали и ставили неудобные вопросы властям, как раз стояли на страже, на защите именно статьи 9 Конституции Российской Федерации, именно благодаря им в законопроект были внесены существенные поправки. Пользуясь случаем, хочу выразить благодарность всем активистам общественного движения "Сир". Персонально всех не назовёшь, но хочу, чтобы прозвучали имена Василия Данилова, Ивана Степанова, Ольги Саргадаевой, Василия Павлова.

Самое главное, что показало обсуждение законопроекта, — это слабость региональной власти. Вот давайте порассуждаем. Предположим, что законопроект был хороший, полезный с самого начала, — в этом случае или региональные власти не смогли объяснить это народу, или им уже никто не верит. А если предположить, что законопроект изначально был плохой, то они не смогли без лишнего шума в рабочем порядке доработать его. В любом случае ход обсуждения показал зрелость гражданского общества. Сейчас всем должно быть ясно, что в будущем без обсуждения, без учёта мнения общественности нельзя будет принимать законы. Это особенно ак-

туально для будущей Государственной Думы, которую страна изберёт осенью.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Закон принят.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 435 чел. 96,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 435 чел.

Не голосовало 15 чел. 3,3 %

Результат: принято

Закон принят.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного

пенсионного страхования" и Федеральный закон "О специальной оценке условий труда", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 328 чел. 72,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 328 чел.

Не голосовало 122 чел. 27,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Алексей Николаевич Диденко.

Микрофон включите, пожалуйста.

Диденко А. Н. По 3-му вопросу, о депутате Морозове, фракция ЛДПР голосовала за, список представим в секретариат.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

По ведению — Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По 20-му вопросу Степанова голосовала за.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части увеличения пенсионного возраста отдельным категориям граждан", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	237 чел.	52,7 %
Проголосовало против	92 чел.	20,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	329 чел.	
Не голосовало	121 чел.	26,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении" и отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения безопасности в сфере теплоснабжения", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	384 чел.	85,3 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	384 чел.	
Не голосовало	66 чел.	14,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступлений по мотивам нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	415 чел.	92,2 %
Проголосовало против	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	416 чел.	
Не голосовало	34 чел.	7,6 %

Результат: принято

Закон принят.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	382 чел.	84,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	382 чел.		
Не голосовало	68 чел.	15,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступлений по мотивам нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	440 чел.		
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11¹ Федерального закона "Об обороне", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	380 чел.	84,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	380 чел.		
Не голосовало	70 чел.	15,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступлений по мотивам нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	438 чел.	97,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	438 чел.		
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Закон принят.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %

Проголосовало против 94 чел. 20,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам?

Пожалуйста, Юрий Петрович Синельщиков, начинайте.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, фракция, конечно же, за дисциплину и порядок в депутатском корпусе, однако мы не можем поддерживать законопроект по следующим основаниям.

Законопроект несостоятелен по форме, так как является неконституционным. Депутат Госдумы — фигура конституционная: как приобретение, так и утрата этого статуса должны быть предусмотрены Конституцией. О приобретении гражданином этого статуса в Конституции говорится, там же говорится и о неприкосновенности депутата. При этом в Конституции не упоминается о досрочном прекращении депутатских полномочий, в том числе в связи с неисполнением им своих обязанностей. Депутат избирается народом, и только народ может лишить его статуса досрочно в случаях, не предусмотренных Конституцией, а по логике рассматриваемого законопроекта это запросто может сделать правящая партия.

Законопроект несостоятелен и по содержанию. В соответствии с проектными нормами полномочия депутата могут быть прекращены, если он в течение 30 дней не поддерживал связь с избирателями, не рассматривал обращения избирателей, не вёл лично их приём. Однако в законе о статусе депутата говорится, что рассматривать обращения и вести личный приём депутат обязан не реже чем один раз в два месяца и проводить встречи с избирателями не реже чем один раз в полгода.

Проектируемая норма говорит о возможности лишения депутата полномочий в случае неисполнения им обязанностей, не упоминая уважительных причин такого неисполнения, то

есть в силу такого закона депутат может быть лишён полномочий, если болел или, например, по поручению фракции занимался расследованием обстоятельств злоупотребления служебными полномочиями министром обороны Сердюковым и так далее.

В случае принятия закона и его подписания президентом фракция оставляет за собой право на обращение в Конституционный Суд в целях проверки его соответствия положениям Конституции. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Фракция ЛДПР, разумеется, будет поддерживать законопроект в третьем чтении, особенно с учётом того, что с 93-го года ставит вопрос о возможности фракции определять, какой депутат из её состава работает лучше, какой — хуже и какие санкции применять к тем, кто вообще не исполняет депутатские обязанности.

Не вполне понятны аргументы предыдущего выступавшего относительно того, что депутат должен вести личный приём раз в два месяца: я уверен, что если фракция Коммунистической партии Российской Федерации выберет именно такую периодичность работы с избирателями, то её результаты существенно ухудшатся. Нам представляется, что всё-таки каждая неделя работы депутата в регионе должна использоваться им максимально эффективно. Я уверен, что многие депутаты фракции Коммунистической партии Российской Федерации делают так же, как депутаты фракции ЛДПР, и именно такая периодичность работы депутатов в течение календарного месяца предусмотрена в Регламенте: две недели пленарных заседаний, одна неделя работы в комитете, причём не обязательно присутствовать на заседании комитета — вы знаете, комитеты участвуют в работе всевозможных экспертных площадок, проводят очень много "круглых столов", слушаний, и даже не всегда в здании Государственной Думы, часто на различных общественных площадках за его пределами.

Субъектами Российской Федерации создаются все условия для работы депутатов в регионах за редким исключением, а когда возникают какие-то трудности, фракциям удаётся проявить настойчивость, проявить политическую волю и эти вопросы решить. Депутатам в регионах предоставляются транспорт, помещения, организационная техника, связь и прочие вещи, о которых вы все прекрасно осведомлены. Более того, нередки случаи, когда транспорт депутата работает не только в региональную неделю, но и очень активно работает в недели

пленарных заседаний — недавно это стало достоянием средств массовой информации, — то есть отдельно взятые депутаты очень активно работают в регионах, в том числе в комитетские и в пленарные недели.

Фракция ЛДПР уже на протяжении 20 лет выступает за проведение ротации депутатского корпуса, потому что совершенно очевидно, что все пятьдесят, сто, двести депутатов одинаково работать не могут: кто-то работает лучше, кто-то — хуже, и только сама фракция может это определить, а так как она не враг сама себе, то пойдёт в будущее с депутатами, которые улучшат результаты её работы. И поверьте, главная причина — это то, что должно быть стыдно перед избирателями, которые на экранах телевизоров видят в прайм-тайм полупустой зал пленарных заседаний: их легко увольняют по статье, а депутата за пропуск заседаний никто уволить не может... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович Руденко, пожалуйста.

Руденко А. В. Уважаемые коллеги, спасибо всем поддержавшим во втором чтении законопроект нашей фракции.

Сегодня было много выступлений, прозвучали разные мнения, но, коллеги, мы все здесь работаем потому, что нас выбрали люди, наши избиратели. Мы получаем здесь заработную плату и должны чётко выполнять закон о статусе депутата и Регламент Государственной Думы.

Если мы должны две недели отработать — а это всего шесть пленарных заседаний в месяц, — то мы должны быть здесь на пленарных заседаниях. Я практически на каждом пленарном заседании присутствую, и, вы знаете, сегодня достаточно редкое заседание, когда в пятницу вечером наполовину заполнен зал. У нас есть заседания комитетов, комитетская неделя, мы также должны принимать участие в работе комитетов, в подготовке законопроектов. И у нас есть одна неделя, когда мы работаем в регионах с гражданами. Всё это укладывается в один месяц. Дорогие коллеги, этот законопроект адресован не только тем депутатам — вот у нас во фракции выявились такие, — которые вообще могут позволить себе уехать за границу и по году не присутствовать здесь, даже не постеснявшись, не подумав написать заявление и сдать свой мандат, получать зарплату из бюджета Российской Федерации и обманывать избирателей, да и, я думаю, в каждой фракции найдутся такие депутаты, которые не подпадают ни под решение фракции, ни под решение комитета. Этот законопроект очень актуален сейчас, это посыл кандидатам, которые собирались в Государственную Думу седьмого созыва, тем одно-

мандатникам, которые хотят избраться, прийти и ничего не делать, а только заниматься самопиаром, — нам такие коллеги в седьмом созыве не нужны!

Мы сегодня принимаем этот законопроект, я надеюсь, что в третьем чтении Государственная Дума его поддержит. Проголосовать в Государственной Думе не нужно — нужны люди, которые будут работать на своё государство, для своих избирателей.

Спасибо всем за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %

Проголосовало против 93 чел. 20,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

344 голоса — "за". Закон принят. Спасибо.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 235 чел. 52,2 %

Проголосовало против 85 чел. 18,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступления по мотивам будут? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Уважаемые коллеги, в развитие дискуссии, которая в первом чтении развернулась вокруг этого проекта закона, хочется добавить лишь то, что у нас очень мало таких мест, как город-курорт Сочи, о котором каждый из присутствующих в этом зале, я уверен, сохранил самые тёплые воспоминания. Во фракции ЛДПР далеко не самые возрастные депута-

ты, но даже в нашем детстве выезд в этот замечательный, прекрасный город был событием, которого ждали; может быть, получалось не так часто, как хотелось бы, тем не менее какая-то романтика и ностальгия по тем временам и по тому Сочи остались.

Сегодня мы видим, как преобразился город Сочи, — это, конечно, на грани фантастики! Мы все испытываем гордость за нашу страну, за проведённые Олимпийские игры, за те темпы и те усилия, которые были положены на алтарь этой победы.

Построены современные грандиозные сооружения, замечательные инфраструктурные объекты: и транспортные, и гостиничные, и всё, что связано с туризмом, замечательный детский "Сочи Парк", детские отели, созданы великолепные условия для семейного, детского отдыха в городе Сочи. Совершенно очевидно, что для большинства россиян, которые искали более бюджетные, дешёвые варианты летнего отдыха в Турции и в Египте, эти направления по известным объективным, трагическим в том числе, причинам стали просто недоступны, ограничены, закрыты. И мы во фракции ЛДПР убеждены, что эта практика продлится не одно десятилетие. Мы давно призывали закрыть эти очень опасные, крайне незащищённые для наших туристов направления.

И что мы делаем теперь? Создаём очень неуместное, некомфортное соседство для детского летнего отдыха, семейного отдыха — с какими-то непонятными игорными зонами. Более того, в Краснодарском крае уже была определена игорная зона — был построен "Азов-Сити". Мы говорили, что будут великолепные инвестиционные условия для привлечения средств инвесторов, тем не менее через три года меняем правила игры, говорим, что теперь зоны здесь не будет, она будет в другом месте. И какие, спрашивается, инвесторы после таких кульбитов, после таких финтов будут вкладываться в наши совместные проекты?

Мы считаем подобную практику недопустимой не только с экономической, но и с моральной, и с правовой точек зрения. Фракция ЛДПР не может поддержать создание игорной зоны в городе-курорте Сочи.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Кривоносов.

Кривоносов С. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Нам необходимо развивать реальный сектор экономики. Одним из важных секторов экономики является индустрия туризма Российской Федерации. Главное достижение Олимпийских игр — это создание туристской инфраструкту-

ры, этот инструмент очень важен для привлечения туристов, для подъёма экономики нашей страны и Краснодарского края, города Сочи.

Мы будем продолжать работать над этим законом, особенно в части налогового законодательства. Поправки к закону, с нашей точки зрения, демонстрируют, что государство заботится о создании благоприятного инвестиционного климата. Мы обязаны создавать условия для привлечения инвестиций.

Председательствующий. Сергей Павлович Обухов.

Обухов С. П., фракция КППФ.

Уважаемые коллеги, здесь несколько проблем.

Первая — нам тут рассказывают про подъём реального сектора. Так вот, уважаемые господа, мы с вами будем финансировать фирму, которая имеет юридический адрес в офшорах — в так называемом государстве Сингапур. Мы можем кого угодно поддерживать этим законодательным актом, но в данном случае мы будем способствовать переводу в том числе доходов в офшорную компанию, по крайней мере об этом пишут все сочинские СМИ.

Вторая проблема — это поддержка Краснодарского края. Да, НДСЛ пойдёт в бюджет Краснодарского края, но остальные доходы уйдут понятно куда.

Следующий вопрос. На федеральном уровне нужно принимать решение о поддержке постолимпийского наследия и поддержке Краснодарского края, который несёт огромную долговую нагрузку из-за того, что вынужден эксплуатировать постолимпийские объекты, — и это, наверное, ключевая проблема. За счёт игровой зоны мы будем кормить офшоры, но не поддерживать Кубань, которой, кстати, требуется 4 миллиарда рублей только на поддержку "Формулы-1". Я не знаю, как мы будем проводить "Формулу-1" в следующем году, потому что Кубань уже не в состоянии содержать эти объекты.

Уважаемые коллеги, голосуя за этот законопроект, вы поддерживаете фирмы, выводящие доходы в офшоры. Если это кому-то нравится, тогда не говорите ни про импортозамещение, ни про национализацию элит, ни про всё прочее. Да сам порядок принятия этого законопроекта, его срочность говорят о том, что здесь действуют гораздо большие интересы, чем интересы развития реального производства, — частные и не совсем чистоплотные интересы.

Можно узаконивать всё, что угодно, можно узаконивать и проституцию, и игровой бизнес, и стрельбу, и коллекторов,

но в данном случае это не тот путь, по которому должна идти Государственная Дума.

Фракция будет голосовать категорически против. Мы за поддержку Краснодарского края, но мы против поддержки игровой зоны!

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 242 чел. 53,8 %

Проголосовало против 84 чел. 18,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Закон принят.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 29 и 31¹ Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 429 чел. 95,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 429 чел.

Не голосовало 21 чел. 4,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 435 чел. 96,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 435 чел.

Не голосовало 15 чел. 3,3 %

Результат: принято

Закон принят.

Далее голосуются законопроекты первого чтения.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (бан-

кротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	241 чел.	53,6 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	244 чел.	
Не голосовало	206 чел..	45,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

30-й вопрос, проект федерального закона "О Российском Фонде Прямых Инвестиций".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	294 чел..	65,3 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	295 чел.	
Не голосовало	155 чел..	34,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инвестиционных фондах" в связи с принятием Федерального закона "О Российском Фонде Прямых Инвестиций".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	291 чел..	64,7 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	292 чел.	
Не голосовало	158 чел..	35,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "Об использовании атомной энергии".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	433 чел.	96,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	433 чел.	
Не голосовало	17 чел.	3,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 108 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	436 чел.	96,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	437 чел.	
Не голосовало	13 чел.	2,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 55 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	437 чел.	97,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	437 чел.	
Не голосовало	13 чел.	2,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части обеспечения права выбора образовательной организации для лиц с ограниченными возможностями здоровья".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 200 чел. 44,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 200 чел.

Не голосовало 250 чел. 55,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

37-й вопрос, проект федерального закона "О прекращении задолженности субъектов Российской Федерации перед Российской Федерацией по бюджетным кредитам".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 202 чел. 44,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 202 чел.

Не голосовало 248 чел. 55,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 93² Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 202 чел. 44,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 202 чел.

Не голосовало 248 чел. 55,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 198 чел. 44,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 198 чел.

Не голосовало 252 чел. 56,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

49-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	64 чел.	14,2 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	65 чел.	
Не голосовало	385 чел.	85,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

52-й вопрос, проект федерального закона с очень длинным названием, один раз я зачитал его полностью, сейчас зачитаю только начало: "О ратификации Соглашения о свободной торговле между Евразийским экономическим союзом и его государствами-членами, с одной стороны, и Социалистической Республикой Вьетнам, с другой стороны...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	433 чел.	96,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	433 чел.	
Не голосовало	17 чел.	3,8 %

Результат: принято

Закон принят.

53-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	4 чел.	0,9 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	5 чел.	
Не голосовало	445 чел.	98,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

59-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О континентальном шельфе Российской Федерации" и Федеральный закон "О внутренних

морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	146 чел.	32,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	146 чел.	
Не голосовало	304 чел.	67,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

63-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	53 чел.	11,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	53 чел.	
Не голосовало	397 чел.	88,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

74-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и Гражданский кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	1 чел.	
Не голосовало	449 чел.	99,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

75-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	1 чел.	
Не голосовало	449 чел..	99,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

76-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	2 чел.	
Не голосовало	448 чел..	99,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

35-й вопрос — остались ли вопросы по докладу и содокладу?

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Геннадьевич, вы знаете, у вас с арифметикой не очень: за восемнадцать лет площадь жилья, которое превратилось в ветхое, превысила значительно 390 миллионов квадратных метров. В 2003 году Яковлев, будучи вице-премьером, здесь говорил, что для того, чтобы аннулировать ветхое жильё, надо 13 триллионов на 2003 год, — повторяю, это было сказано вице-премьером, то есть это было обязательство правительства, а вы сейчас всё порешили. Как вы это смогли сделать?

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Депутату Сидякину включите микрофон.

Сидякин А. Г. Николай Васильевич, я свои цифры привожу на основе статистических данных. У нас жилищный фонд на начало 90-х годов составлял 2,7 миллиарда квадратных метров, в неотложном капитальном ремонте нуждалось тогда 390 миллионов квадратных метров, а ветхим и аварийным

жильём было признано 37,7 миллиона квадратных метров. А дальше я вам привёл чистую статистику Фонда содействия реформированию ЖКХ. Вы же не будете спорить с тем, что с 2008 по 2016 год за счёт федерального бюджета, исключительно деньгами Фонда содействия реформированию ЖКХ было отремонтировано жильё и потрачено примерно 800 миллиардов рублей? Но вопрос даже не в рублях, вопрос в многоквартирных домах: 137 тысяч домов — это 550 миллионов квадратных метров, а расселено из аварийного жилья 11 миллионов. То есть эти все цифры покрывают, бьют те цифры, которые были на момент приватизации.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Коломейцев Николай Васильевич и Иванов Сергей Владимирович. И заключительное слово.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемый товарищ Сидякин, или господин, как тебе лучше?

Вы официальные цифры приводите, а я ещё более официальные. Поднимите стенограмму "правительственного часа", на котором выступал вице-премьер, отвечающий за ЖКХ, я почему-то ему больше верю, чем Браверману, понимаете? Он выступал с этой трибуны, в Малом зале — там ещё одна трибуна — на парламентских слушаниях и приводил несколько другие цифры, которые были значительно печальнее, чем подкрашенные Браверманом.

Что касается Бравермана, я вам могу предоставить отчёт о работе Федеральной корпорации по развитию малого и среднего предпринимательства: не выполнен ни один установочный показатель, хотя деньги федеральные выделены — миллиарды! Что касается фонда ЖКХ, у нас тоже есть сомнения: мы помним, сколько себе дивидендов платило руководство фонда ЖКХ, даже тем, кто отработал месяц там заместителем. Поэтому давайте будем более корректными и уважать цифры вице-премьеров, которые на тот момент ещё отвечали за ЖКХ и, я надеюсь, понимали, что они произносят с этой трибуны и для какой цели, а суммы, которые они называли, если вы их проиндексируете, сегодня совсем неподъёмные. А вы хотите то, что государство не сделало, переложить на нищий народ, который за это время стал только более нищим.

Я думаю, что надо в первом чтении с законопроектом нашего коллеги Руденко согласиться, ко второму чтению доработать, в том числе применяя ваши знания, Александр Геннадьевич, — у вас достаточно квалифицированный комитет, с моей точки зрения, там есть бывшие мэры крупных городов, кото-

рые понимают, о чём идёт речь, и могут вам подтвердить, что в каждом крупном городе есть куча скрытого ветхого жилья, куда специально не посылается комиссия для признания ветхим, аварийным, чтобы себе дополнительный хомут на шею не повесить. Поэтому давайте себя не обманывать, не кричать "ура-ура!", а смотреть на действительность открытыми глазами, а у кого слабое зрение — надо надевать очки надлежащего уровня.

Мы поддерживаем этот законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Ну, у нас, у фракции ЛДПР, тоже нет абсолютно никаких иллюзий по поводу того, что такое капитальный ремонт, для чего он вообще изобретён и с чем его едят. То есть потом, в ходе предвыборной кампании нам будут показывать умильные картинки и говорить: смотрите, мы вот ремонтируем, реставрируем и так далее. Это первое.

Второе. Ну перестаньте уж такие цифры-то приводить — вот столько-то потрачено... Да если бы у вас поменьше миллиардеров было, можно было бы давным-давно эту проблему решить!

Третье. Вот любой человек, который берёт платёжку и идёт в Сбербанк, с удивлением обнаруживает, что там за ремонт и содержание жилья такая же сумма, если не больше, как и за капитальный ремонт.

Это вы решили за счёт всей страны себе такую неплохую пиар-кампанию сделать! Хотя мне кажется, что вы здесь просто-напросто ошиблись, потому что все вас клянут и проклинают с этим капитальным ремонтом: люди прекрасно понимают, что это, извините, чистой воды афера. А всё, что сказал Конституционный Суд, — ну, знаете, он как-то вот между струйками так пробежал, мол, вроде и с фондами надо разобраться, и с тем, и с этим. По большому счёту получилось, что вы одних людей поставили в худшие условия, чем других, которые и так уже в худших условиях находятся, поэтому никаких иллюзий по этому поводу нет, и не надо нам говорить, сколько мы потратили, вернее, не мы, а государство потратило на ремонт ветхого и аварийного жилья, — это никакого отношения к проблеме не имеет!

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович, будете выступать с заключительным словом? Депутату Руденко включите микрофон.

Руденко А. В. Я хотел бы с учётом мнений всех коллег сказать следующее, немножко оппонировать комитету. Мы долго обсуждали, коллеги, внимательно вслушайтесь.

Дело в том, что Фонд содействия реформированию ЖКХ не ремонтировал конкретно, то есть свои обязательства государство не выполняло. Да, Татарстан — передовая республика, 95 процентов своего фонда жилья они отремонтировали за счёт фонда ЖКХ, но это не значит, что все старые обязательства выполнены, так что этим цифрам доверять не стоит. Почему картинка по аварийному жилью такая замечательная? Вы все прекрасно знаете, какое количество аварийного жилья в Российской Федерации. Это первое.

Второе. Вы говорите, что старые обязательства выполнены. Совсем недавно у нас отчитывался председатель правительства Медведев Дмитрий Анатольевич, зачитываю его слова: "В отношении старых обязательств нашего старого государства — с этим сложнее, потому что эти обязательства возникли в период, когда жилой фонд нашей страны не был приватизирован, и здесь нужно разбираться просто по каждому конкретному объекту. Мы исходим из того, что эти обязательства, которые возникли, допустим, в период, когда ещё не было активной приватизации, подлежат исполнению..." Если вы не согласны с председателем партии — извините.

Третье. По поводу того, что изымают деньги из фонда, — невнимательно вы слушали законопроект, который я зачитывал, там этого нет.

Четвёртое. За 2015 год собрали 97 миллиардов рублей на капитальный ремонт, а отремонтировали на 25 миллиардов. Мало того что у людей отбирают, так ещё эти деньги инфляция съедает!

Пятое. По поводу того, что в судебном порядке должны исполняться обязательства, — к сожалению, в судебном порядке и исполняются, люди вынуждены идти в суд.

И последнее. Конституционный Суд предписал создать механизм, мы все юристы, мы все читаем, и сегодняшним законопроектом мы предлагаем как раз создать механизм.

Коллеги, я надеюсь, что вы поддержите законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович. Александр Геннадьевич Сидякин.

Сидякин А. Г. Коллеги, вы знаете, я всё-таки считаю, что законопроект, который сегодня внесён, сырой, неподготовленный, у него нет финансово-экономического обоснования. Мы можем тут разными цифрами оперировать, но совершенно чётко могу вам сказать, что в период советской власти, когда про-

водил опросы ВЦИОМ, у людей спрашивали, как они в целом относятся к состоянию своего дома, и 59 процентов, даже 77 процентов говорили, что не удовлетворены, — сейчас не-удовлетворённых 38 процентов, то есть качество жилья, в том числе отремонтированного по программам Фонда содействия реформированию ЖКХ, значительно улучшается, и люди видят эти изменения.

Вы вот, коллега Руденко, приводили в пример Татарстан. Да, мы действительно с помощью денег Фонда содействия реформированию ЖКХ смогли 11 тысяч многоквартирных домов из 18 тысяч отремонтировать. Хорошо это или плохо? Я думаю, что это хорошо, потому что люди реально видят изменения, которые происходят в их среде обитания, и я считаю, что это пример, который все другие субъекты могут рассматривать.

Андрей Викторович, вы говорите, что 97 миллиардов рублей собрано — 25 миллиардов освоено. Вот если бы не было таких представителей партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", как Караваев в Свердловской области, который завалил программу капитального ремонта в области, — ваш представитель, "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ"! — может быть, и не было бы таких вопросов у жителей отдельных регионов.

Вы знаете, мы всё-таки долго смотрели на наш фонд жилищный: если бы мы какие-то кардинальные, радикальные решения не приняли в этом созыве, то всё это жильё, которое требовало капитального ремонта, стало бы аварийным, и проживание в нём стало бы угрожать жизни и здоровью людей, и было бы как в фильме "Дурак", помните, кто смотрел, там трещина пересекает стену общежития и не знают, куда людей расселять. Вот для того, чтобы публично-правовые обязательства государства исполнять, вот такую схему придумали. Каждый должен нести бремя содержания своего имущества. И Конституционный Суд согласился с тем, что помимо права владеть, распоряжаться и пользоваться квартирой у человека есть обязанность содержать это имущество, а в содержание в том числе входит обязанность заботиться о нормативном состоянии здания тем ГОСТам и СНиПам, которые существуют. Поэтому альтернативы никакой нет, и, если мы и дальше будем эту ситуацию, так скажем, загонять в угол, мы получим миллионы домов, жителей которых нужно будет расселять — и неизвестно, за счёт каких средств.

Я ещё раз вам говорю, что у вас в законопроекте ни слова нет о том, как замещать доходы, которые будут выпадать из региональных фондов. Что вы с ними будете делать? Написать-то легко.

Андрей Викторович, всё-таки давайте читать постановление Конституционного Суда так, как там написано. Конституционный Суд ни в коем случае нас, законодателей, не обязывал освободить кого-то от платы за капитальный ремонт — напротив, он указал, что эта плата соответствует Конституции. А формат и механизм исполнения обязательств — то, о чём говорил в том числе премьер-министр, лидер нашей партии, здесь на этой неделе, — будет определён и должен быть определён законодательно, но предпосылки для этого механизма уже заложены в Жилищном кодексе. Этот фонд в первую очередь ориентирован на ремонт.

Позиция фракции — не поддерживать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 179 чел. 39,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 179 чел.

Не голосовало 271 чел. 60,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Спасибо, уважаемые коллеги! Заседание объявляю закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
10 мая 2016 года. 14 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! 14 часов, мы начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (14 час. 00 мин. 18 сек.)

Присутствует 438 чел. 97,3 %

Отсутствует. 12 чел. 2,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 12 чел. 2,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем работать.

Коллеги, хочу ещё раз поздравить всех с праздником, с Днём Великой Победы! Знаю, что практически все приняли участие в шествии "Бессмертного полка", — с праздником вас! *(Аплодисменты.)*

Давайте поздравим с днём рождения Дениса Геннадьевича Волчека и Владимира Вячеславовича Парахина. *(Аплодисменты.)*

Ставлю на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Уважаемые коллеги, мы не встречались в зале пленарных заседаний две недели. Как вы знаете, 27 апреля ушёл из жизни наш коллега Валерий Михайлович Зубов, депутат четырёх созывов Государственной Думы, я предлагаю почтить его память минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)*

Теперь переходим к выступлениям представителей фракций. Приглашаю Дмитрия Георгиевича Новикова.

Новиков Д. Г., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Вчера наша страна вновь отметила День Победы в Великой Отечественной войне. В каждой нашей семье есть те, кто воевал, кто погиб, и именно их подвиг и делает 9 Мая особой датой, поистине общенародным праздником. По России уже второй раз волной прокатилась мощная акция "Бессмертный полк", новая традиция прочно вошла в нашу жизнь — убеждён, что в пафосе "Бессмертного полка" и гордость за героев-победителей, и сохранённое в нашем народе стремление к созиданию. Значение события таково, что каждый российский политик обязан его осмыслить, осмыслить и ответить на все важные вопросы, в том числе и на вопросы с горьким привкусом.

Вот только один из таких вопросов: откуда берутся в нашей стране те, кто порочит Победу и подвиг советского народа? В начале марта в Санкт-Петербурге господин Александров защитил докторскую диссертацию, работа посвящена вооружённым формированиям Комитета освобождения народов России 1943—1946 годов. В чём суть вклада, так сказать, этой работы в историческую науку? А суть в том, как доказывает автор, что власовщина была социальным протестом, — не отвратительным предательством Родины, не пособничеством оккупантам, нет, Власов и ему подобные, видите ли, протестовали таким способом против большевиков. Разумеется, против такой постановки вопроса возражали общественные и ветеранские организации, но их позиция не получила должной поддержки органов власти. А ведь человек не просто вышел на защиту диссертации — он её защитил, диссертационный совет большинством голосов автора поддержал! Причём у этого Александра уже есть книга — вслушайтесь! — "Русские солдаты вермахта. Герои или предатели", то есть всем нам прямо предлагают подискутировать: предатель — это действительно предатель или, может быть, предатель — это герой? Откуда это берётся, почему возможна защита таких диссертаций и надо ли это терпеть?!

По мнению КПРФ, издевательства над нашей историей нужно решительно прекращать, от этого нужно избавляться, необходимо воплощать в жизнь твёрдый принцип — никакой поддержки искажениям истории на государственном уровне! Хватит молча взирать на то, как льют грязь на советское прошлое, снимают отвратительные киноподелки, тиражируют измышления, — государство не вправе поощрять такую деятельность ни финансово, ни административно, ни информационно!

Положение дел, коллеги, нужно выправлять во всём. Вот однажды появилась эта порочная практика закрывать декорациями Мавзолей Ленина во время парада Победы — ну разве это можно считать традицией, почему этой практике нужно следовать дальше? Ведь это тот самый Мавзолей, который видел легендарные парады 41-го и 45-го годов, а мы же признаём значение этих парадов, вроде бы не отказываемся, не отрекаемся от них, — так что День Победы и Мавзолей Ленина прямо связаны! Утверждать обратное странно и дико, как дико утверждать, что Сталин — отдельно, а победа над германским фашизмом — отдельно, что победа, мол, достигнута вопреки власти. Это примеры лживых заявлений, искажений, потому что Ленин — основатель победившего фашизм государства, а Сталин — руководитель этого государства, победившего в той жуткой войне. Иного не дано, история XX века уже свершилась, и её не изменить, можно только попытаться её исказить — ради чего?!

Ещё ни одна армия в мире, ещё ни одно государство не побеждало вопреки своим руководителям, а вот сдавать свою страну у некоторых руководителей вполне хорошо получалось, и мы их знаем. Мы помним, как Горбачёв предавал Советский Союз, мы хорошо помним предательские шаги Шеварднадзе и Козырева и уж, конечно, помним, как сдавал одну позицию за другой Ельцин, но именно в его честь отгрохали мемориальный центр, роскошное здание, потратив миллиарды, — зачем? Ведь это заведение годится только в качестве памятника национальному предательству, и именно в этом ключе, коллеги, всё и развивается: "Ельцин Центр" превращается в штаб антинациональных сил, из Екатеринбурга пытаются сделать Мекку для разрушителей, туда часто направляются западные эмиссары, и происходит это в самом центре России, на стыке её европейской и азиатской частей. Полем битвы, конечно, вновь становится наша история, для покровителей "Ельцин Центра" она — сплошной мрак и дикость, и только ельцинское правление — светлое пятно, видите ли.

Вообще-то, вопросы истории в многонациональной стране имеют особое звучание. Национальное самосознание у многих народов России сегодня растёт, и это, с одной стороны, повышает интерес к обычаям предков, но, с другой стороны, на этом фоне способны оживляться и националистические тенденции. Могут ли это использовать деструктивные силы, нацеленные на подрыв целостности нашей многонациональной страны? Конечно, могут! Иностранцы эмиссары зачастили не только в Екатеринбург, они и Бурятию, например, на зубок попробовали: гости из Польши уже зазывали учёных и студентов оттуда в Европу на научные форумы, соблазняли их грантами. И какая же любимая тема? А вот такая: "Колонизация русскими Сибири и Дальнего Востока" — разумеется, с задачей внушить мысль, что жизнь с русскими наносит ущерб коренным сибирским народам. Подрывная работа ведётся и среди русского населения, в ряде городов действуют группы, продвигающие идеи отделения Сибири от России. Так историю нашей страны пытаются сделать яблоком раздора, а ведь именно в ней заключён колоссальный объединительный потенциал, конечно, если к истории относиться честно.

Вообще, апрель и май — время особых, знаковых для России дат, и все они глубоко связаны: тут и день рождения Ленина, и День советской печати, и Первомай, ну а 55 лет назад Советский Союз открыл космическую эру. 12 апреля Россия отмечала День космонавтики, отмечала в целом весьма заметно, но ведь и здесь мы видим попытки оторвать праздник от советского прошлого: мол, полетел Гагарин и полетел, с этим вас и поздравляем, кое-кто даже надпись "СССР" на его шлеме умудряется затирать. Но правда-то в том, что в космос полетел не просто гражданин Гагарин, а коммунист и советский офицер, и это советская власть дала подростку из крестьянской семьи великолепное образование, помогла ему осуществить мечту: сначала покорить небо, а затем и космос! Полёт Гагарина — безусловно, триумф советской науки и техники, и если мы с вами ещё не забыли арифметику, то можем легко подсчитать, что прорыв в космос был совершён буквально через 40 лет после победы Октябрьской революции. Это был сложный период, но за жизнь одного поколения страна сделала колоссальный рывок от сохи до космической ракеты! При всём невероятном таланте Королёва и отваге Гагарина за их спинами стоят фигуры Ленина и Сталина, это их гением была проведена быстрая модернизация страны — без индустриализации, культурной революции, строительства могучей Красной Армии не было бы Ве-

ликой Победы над фашизмом, не было бы и космического прорыва!

Почему об этом важно говорить сегодня с этой трибуны? Мы, коммунисты, будем и дальше бороться с антисоветизмом, но сегодня он стал ещё и формой русофобии. Мы хотим убедить каждого, кто ещё не понял, в том, что истинный патриот не может быть антисоветчиком, антисоветизм с этим несовместим, это невозможно!

Тысячи людей пришли 22 апреля на Красную площадь, чтобы поклониться памяти Ленина, а выразили-то они позицию миллионов! Недавний опрос "Левада-Центра" показал, что за десять лет число тех, кто положительно оценивает роль Ленина в истории нашей страны, выросло с 40 до 53 процентов, ну а число противников сократилось до 27 процентов, — вот она, реальная позиция народа. Вы можете с этим сколько угодно не соглашаться, можете придерживаться позиции меньшинства, но вы не можете не уважать мнение миллионов своих соотечественников, и потому все гребаные идеи должны быть отброшены и забыты самым решительным образом! В конце концов, перед нашими глазами пример Украины: свою победу там бандеровцы празднуют сносом советских памятников, и прежде всего Ленину.

Нам казалось, что урок Украины в России выучен, и выучен хорошо, но, когда начинается возня по поводу того, разрешать или не разрешать КПРФ праздничное шествие 9 Мая, — это очень далеко от здравого смысла. Это что, получается, если ветераны участвуют в праздничных мероприятиях коммунистов, то они ветераны второго сорта, им что, нельзя пройти в колонне своей партии в великий, святой для всего народа день по улицам родного города?! В Краснодаре 1 мая дело и вовсе дошло до провокаций и потасовок — надо отдать должное Колокольцеву, он отреагировал оперативно, но, коллеги, с такими фактами мы, вообще говоря, соглашаться не собираемся! Впереди выборы, поэтому давайте вести дискуссию цивилизованно, без чёрных технологий, без подложных газет, без дымовых шашек, которые уже появились на встречах наших депутатов с избирателями в Москве, — с такими нелепостями лучше расстаться побыстрее.

Всё это вместе и есть уроки прошедших праздников, и вот ещё один: поздравить ветеранов, детей войны открытками и цветами — дело, безусловно, благое, но, коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", вы могли бы поздравить наших стариков не только этим — мы могли бы принять наконец закон о детях войны, наша фракция настойчиво его вносит, а вы проваливаете его снова и снова. В июне исполнится 75 лет со

дня начала самой страшной войны в истории человечества — у вас будет хорошая возможность исправить наконец эту ошибку!

Праздник 9 Мая преподаёт нам яркие уроки национального единения, он поднимает на щит истинные ценности — так давайте наконец услышим друг друга в отношении того, что по-настоящему важно! Проводимая социально-экономическая политика, по нашему убеждению, буксует всё больше и больше, и, игнорируя советский опыт, идти вперёд невозможно — учиться созиданию у Ленина и Сталина придётся, хотя пока ещё не все в зале в это верят. У нас действительно есть острые разногласия в социально-экономических вопросах, но давайте тогда объединим свои усилия, например, в вопросах культуры. Простейший пример: был в Москве прекрасный театр имени Гоголя — разгромили, превратили в "Гоголь-центр"... Против выступали и КПРФ, и Владимир Вольфович, и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", но воз и ныне там. Так что в плане отношения к культуре тоже придётся поучиться у советской власти!

От антисоветских вывихов, коллеги, нужно избавляться, и чем решительнее, тем лучше!

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Георгиевич. Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Праздник мы отпраздновали грандиозный, хороший. Корреспонденты некоторых иностранных агентств пытались изобразить, что это якобы демонстрация силы, но это не было демонстрацией силы — это наши достижения. Победу одержала только наша страна, поэтому другим завидно, что они не могут вот так праздновать. Большинство европейских стран сотрудничали с гитлеровской Германией до последнего момента, и в Будапеште, в Венгрии ещё в апреле 45-го немецкая группировка сопротивлялась и хотела даже повернуть ход войны. Это одна сторона.

Вторая сторона — это то, что надо правильно оценивать всё-таки нашу историю. У нас есть комитет по делам общественных объединений — может быть, ему поручить? Надо проводить, может быть, общие "круглые столы" на эту тему, ведь в будущем году — 100-летие двух революций в нашей стране, и, если опять будут диаметрально противоположные оценки, это, конечно, особой радости нам с вами не доставит. Допустим, Февральская революция: было желание людей жить в мире — это хорошо, но желать поражения собственной стране в войне, вести агитацию в войсках, чтобы армия рассыпалась, — это плохо, и это должно быть осуждено, ведь армия —

часть страны, и, если вы ведёте борьбу с армией, значит, ведёте борьбу со страной. Так давайте договоримся, кто полномочия даёт, — кто? Нам говорят, что Ленин — создатель советского государства. Тогда Ельцин — создатель демократического. Коммунисты правильно критикуют Ельцина, но не хотят никакой критики в отношении Ленина — ну логика должна быть! Ни Ленину, ни Ельцину никто не давал полномочий создавать новое государство, закрывать предыдущее наглухо, и об этом мы должны договориться. Так сегодня с "ИГИЛ": они создают своё, новое государство, но наконец-то человечество созрело, и им это никто не позволит сделать!

Мы перечисляем достижения страны за определённый период, но ведь в это же время было и огромное количество жертв — этот факт куда мы денем, куда мы денем миллионы жертв? Вот хотя бы взять церковь: почти все храмы разрушили — это что, положительно? Сейчас говорят, что это ошибка, но эта ошибка стоила какого количества жертв! И говорить, что Гагарин коммунист... Да он летел не как коммунист, абсолютно! Это были просто лётчики, которых готовили, он начал с ПТУ — там что, коммунисты за станками стояли, что ли? И лётчики-то в основной массе были беспартийными, не надо забывать о том, что для вступления в партию был страшнейший фильтр; если бы в партию принимали всех, тогда это была бы демократия, а если принимают по разнарядке, так сказать, под конкретного человека — это уже не демократия.

Договариваться надо: если мы согласны с тем, что совершать революцию, связанную с крушением существующей страны, никто не может ни под каким видом, мы должны об этом договориться. При этом, конечно, люди хотят улучшения жизни, и в сложившейся ситуации есть виновные, но это чиновники, а не вся страна, это определённые экономисты, а не все, кто работает в экономике. У нас в ЛДПР взгляд на это проще: да, Ельцин не имел права разрушать СССР — а кто дал право разрушать Россию, сперва Российскую империю, потом Российскую Республику? Российская Республика была провозглашена в сентябре, за месяц до октябрьского переворота. Грубо говоря, два государства разрушили — и империю, и республику, — а с какой стати? Возьмите документы Ленина: "Даёшь Учредительное собрание!" — все согласны, "Даёшь выборы!" — выборы прошли. Но после выборов разгоняют силой это Учредительное собрание — ну логика какая-то должна быть: так будет демократия или не будет демократии?! Она же могла быть, демократия: у большевиков было 30 процентов

депутатов в новом Учредительном собрании, а это хороший европейский показатель сегодня, 70 процентов — это не показатель.

Так что надо как-то договариваться о стандартах и, может быть, подумать о будущем, каким будет общество в будущем. Допустим, есть какие-то наработки у Маркса, у Энгельса — может быть, они сегодня могут снова стать актуальными? Вот проблема частной собственности — это будущее человечества или нам придётся отказаться от частной собственности, ибо она является источником всех войн, источником ненависти? Что касается этого юноши, который убил в Егорьевском районе под праздники пять человек, я не уверен, что просто оскорбления его побудили к этому, — надо посмотреть, как он 25 лет жил в семье, о чём ему говорили; я не знаю этой семьи, но наверняка было воспитание чувства ненависти: вот, мол, у нас с тобой маленькая квартирка, и мотоцикл я тебе не могу купить, а вот там богатые, у них всё есть... Просто так он не мог взять ружьё и убить пять человек — за 25 лет в новой России его так воспитали, надо это узнать.

Или вот в Ясенева убийца действовал, 62 человека убил — чем он мотивировал это? Тогда вообще была советская власть! Мама у него была, а он 62 человека... хотел довести до шестидесяти четырёх, как количество клеток на шахматной доске. И вот он сидит, а мы не знаем, почему он это сделал, — надо всё изучать.

Надо думать о будущем. Вот мы пытаемся развивать бизнес, а это, может быть, в действительности нам вред принесёт. Пойдёт ли он у нас, бизнес, хотят ли люди заниматься им или в основном завидуют тем, кто незаконно обогатился, стал крупным предпринимателем? Это же неразумно, когда есть люди, получающие 20 тысяч, — я беру более-менее приличную зарплату, и такую не везде получают — и миллиардеры! Как так можно: в одном обществе, в одном государстве за 25 лет у одних есть только 20 тысяч в месяц, у других — десятки миллиардов, одни не могут заплатить за капремонт и за лекарства, другие не знают, какой длины яхту им заказать?! Это же деньги нашей страны! В связи с этим и надо посмотреть, что полезного было у Маркса, что полезного было у Энгельса, в том числе в отношении воспитания детей: почему-то при советской власти мы этого не делали публично, а у него же была здравая мысль, что дети должны воспитываться в семье только до семи лет, после этого воспитанием должно заниматься государство. Только так можно остановить рост преступности: чтобы государство отвечало за всех детей, иначе один растёт в богатой се-

мье, другой — в бедной, а потом они столкнутся где-нибудь в лесу в Егорьевском районе и погибнут. Но мы ни о чём таком не говорим, хотя есть здравые мысли, они уже выработаны человечеством — наверное, надо дать определённую оценку частной собственности.

Семья, институт семьи рушится везде — возьмите Европу, нас, США: половина семей не выдерживает, а вторая половина, треть из них, я уверен, живут просто так, из уважения, чтобы соседи не говорили, что развелись, дети... У меня был, так сказать, эксперимент, когда приехала бельгийская делегация, европейские женщины, из Бельгии, я у них спросил: если вашей семье дать вторую квартиру, ваш брак сохранится? Ни одна не сказала "да", опустили головы — скорее всего, мол, разойдёмся. То есть вопрос в жилье: если всем дать хорошее жильё, то семья практически не удержится. Но дети нам нужны, и поэтому, видимо, нужно идти таким путём, чтобы и дети рождались, и человек мог свободно заниматься тем, чем он хочет, — только так мы остановим преступность и террор! Надо, чтобы люди занимались своим делом, а не просто зарплату приносили домой, чтобы жена не ворчала, — человек всю жизнь занимается нелюбимым делом и умирает раньше срока. Вот наш покойный депутат Зубов Валерий — от чего он умер? Ну, рак — это конечный диагноз, а что он переживал все свои почти 63 года? Он был ректором университета, губернатором края, достиг высот, а всё равно жизнь его не сложилась, и он ушёл раньше срока. Нам срок — жить 120 лет, и если мы уходим раньше, в 2 раза меньше живём, значит, получается, не так живём.

Вот этим должно заниматься общество, наши вузы. А РГГУ, Российский государственный гуманитарный университет, кого там у нас готовят? Это какая-то закрытая каста: там одного ректора убрали — ничего не меняется, другого ректора убрали... Может быть, вуз расформировать, чтобы там не было очага антирусских настроений?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, я думаю, что ни у кого нет сомнений в том, что с Россией никогда нельзя говорить с позиции силы и диктата. Наш народ только своим трудом строил свою страну и ценой своей жизни защищал Отечество. Современный мир и современная безопасность, как никогда, нуждаются в нравственных решениях и в созидательной си-

ле. Задумайтесь: всего 16 лет назад многим казалось, что слабость государства, униженность армии, деморализация общества, засилье олигархов и криминала позволят списать Россию в архив геополитики; решимость многотысячной банды международных террористов объявить войну внутри России фактически была ударом, направленным на добывание целостности нашей страны. При этом были огромные, казалось, неразрешимые экономические проблемы и яма внешнего долга, даже самым большим "оптимистом"-аналитиком в тот период давался только один прогноз: банкротство нашей страны. Именно при таком состоянии общества и государства президенту Путину необходимо было не просто действовать, необходимо было начинать масштабную операцию по спасению России, и это была действительно масштабная операция, которая сравнима одновременно и с контртеррористической операцией, и с операцией по гуманитарному спасению. Тогда, в тех трагических условиях Президентом России было принято судьбоносное решение для нашей страны — опираться на собственные силы и традиции нашего народа. И теперь, спустя 16 лет, мы видим, сколь успешной оказалась эта политика — политика национального суверенитета, достоинства и созидания, и теперь на параде Победы мы видим суперсовременную военную технику, которой нет аналогов в мире, мы видим молодых солдат и офицеров, суворовцев и кадетов, которыми гордится страна, сегодня именно Россия защищает мир от терроризма, сегодня именно Россия строит современные подводные атомные крейсера, как, например, в Вилючинске "Александр Невский", которые способны защищать мир и безопасность.

Я думаю, ни у кого нет сомнений, что, не будь современной военной мощи России, против нас было бы обращено военное оружие, а не санкции, хотя санкции — это тоже оружие, это агрессия, политическая и экономическая агрессия, направленная на ослабление нашего государства и на разделение общества. Совершенно очевидно, что в современных условиях Россия действует как никогда консолидированно и успешно реализует масштабные гуманитарные проекты, беспрецедентные по значению.

Успех космодрома "Восточный" — это независимость космической политики России, и это означает, что независимо от чьей бы то ни было политической воли мы сможем самостоятельно запускать любые космические аппараты на любые космические орбиты. По уровню автоматизации и новых технологических, инновационных решений "Восточному" нет равных. С космодрома "Восточный" будет запущен и новый космиче-

ский корабль "Федерация", который создаётся сейчас РКК "Энергия", и, задумайтесь, уже в 2021 году будут проведены первые беспилотные испытания на базе новой ракеты "Ангара-А5П", а в 2023 году будет осуществлено пилотирование! Космодром "Восточный" — это космодром XXI века, это новая философия современной России: это и космодром, и аэродром, это и город Циолковский, который станет наукоградом, техническим центром нового космического кластера, кроме того, это ещё и восемьдесят тысяч новых рабочих мест для молодёжи на Дальнем Востоке.

Космодром "Восточный", свободный порт Владивосток, территории опережающего развития, Белоярская атомная электростанция, Нижне-Бурейская ГЭС — это фактически новые масштабные народные победы. Керченский мост, крымский энергомост, инновационный газометаллургический завод на Итурупe, у которого вообще нет аналогов в мире, — это всё современные вехи современной России, это как раз воплощение политики народного единства и народного достоинства!

Далеко не всем нравятся наши победы. И я считаю, что триумфальной победой космодрома "Восточный" можно считать сделанное сегодня заявление Пентагона о том, что, дескать, теперь Пентагон опасается космических атак со стороны России и Китая, хотя, как известно, "Звёздные войны" — это продукт Голливуда, а не "Мосфильма", поэтому уж о чём точно сожалеет Пентагон, так это о том, что не суждено сбыться голливудским грёзам, — вот и льются пентагоновские слёзы.

У России другой путь — и в космосе, и на земле, — у нас достаточно много проблем, и нам нужно успешно их решать. Мы очень критично оцениваем любую ситуацию, действуем ответственно и выверенно, но мы хорошо, твёрдо знаем, что у России живые корни тысячелетней истории, созидания и побед, у России сильный национальный лидер, и самое главное конкурентное преимущество народа России — это любовь к России, это единство России и вера в Россию! (*Апелодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые Сергей Евгеньевич, Иван Иванович, коллеги, доброго всем дня! Современная Россия невозможна без памяти, и каждый, кто вошёл сегодня в этот зал, произнёс: "С праздником!" — позвольте и мне сегодня поздравить нас всех с великим праздником! У меня сегодня замечательная задача — гово-

речь о том, что понятно и ясно всем, и я не могу не сказать, как человек, как учитель, как депутат: День Победы — это общий праздник, это праздник-скорбь, праздник-гордость, праздник-ответственность.

Скорбь века — наш с вами журавлиный клин, 27 миллионов: каждые шесть секунд на войне погибал человек, и если почтить минутой молчания память каждого погибшего, то на это потребуется 42 года. Это 27 миллионов детей, не родившихся в первом поколении, а во втором, в третьем? Сегодня нас могло бы быть на 100 миллионов больше. Замученные, сожжённые, непокорённые, шагнувшие в бессмертие — и меньшее, что мы можем для них сделать, это помнить! Вся история Великой Отечественной войны писана беспрецедентными подвигами: закрыть собой амбразуру вражеского дота, броситься с гранатой под танк, пойти на таран в воздушном бою.

И первый салют 5 августа 1943 года в честь победы в сражении под Прохоровкой, и потом отсчёт салютов в честь новых побед — это гордость. Наша страна приняла на себя самые жестокие удары, и справедливо, что именно Красная Армия поставила точку в войне с нацизмом, а идеология именно нацизма, расового превосходства во все времена несла и несёт смертоносную угрозу. Не нужно испытывать Россию на прочность — мы знаем себя, мы помним историю, Россия — страна победителей, а не завоевателей.

Мы помним и яркие примеры изменения отношений внутри общества: знаменитое выступление Сталина, которое состоялось 3 июля 1941 года, содержало обращение "Братья и сёстры!" — больше не было граждан, не было высоких чинов, это была огромная семья, состоящая из народов всех национальностей нашей страны, и этой семье требовалось спасение, требовалась поддержка. К тому моменту, когда на западных рубежах первые солдаты гитлеровской армии ступили на нашу землю, Вторая мировая война шла уже почти два года, но теперь началась война героическая, это была война не за господство одной нации над другой и не за установление нового порядка, она стала священной, народной, и цена её — жизнь, жизнь настоящего и будущих поколений. Это была битва не только за наше будущее, но и за будущее планеты. Нашим общим наследием стали единство и доверие, объединение народов ради мира и стабильности. Именно в единстве всех национальностей и вероисповеданий — величие и мощь нашей страны, мы обладаем уникальным опытом межэтнического и межконфессионального взаимодействия на благо развития мира. Именно наша страна и сегодня взывает к человеческой памя-

ти и к человеческому разуму, напоминая о необходимости объединения, объединения усилий в борьбе со злом, которым, безусловно, являются терроризм и экстремизм. Народы Европы уже сегодня не помнят своей истории, истинной истории Второй мировой войны, а ведь именно благодаря советским воинам сегодня живут Бухарест, Варшава, Будапешт, София, Прага, Вена, Братислава...

Ответственность. Народная мудрость гласит: война привлекает тех, кто её не знает. Наша ответственность, наша задача — сохранение памяти, памяти о людях, о событиях, об истории, об истинной истории, а это возможно только тогда, когда сбережение нации станет всеобщей задачей, основной целью здравоохранения наряду с задачами развития производства, науки, промышленности, сельского хозяйства, сохранения и приумножения культурных и исторических ценностей, когда в полном объёме стержнем воспитания и образования станет патриотизм, когда воспитание патриотов своей державы станет национальной идеей.

Дорогу осилит идущий, с нами память о героях, наша история и наши журавли! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Олег Васильевич Шеин.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вчера мы отмечали действительно великий день — день освобождения нашей Родины, День Победы. Я, как и многие, участвовал в замечательной акции "Бессмертный полк", нёс портрет своего дедушки, Василия Дмитриевича Терещенко, он был миномётчиком, воевал в Прибалтике, закончил войну в Восточной Пруссии.

Эти люди, те, кто был до нас, защитили нашу страну, защитили наше будущее, и мы должны быть достойны их. Но что такое страна? Страна — это ведь в первую очередь люди, которые живут на этой земле, это народ, и о том, насколько достойно сегодня живут люди в Российской Федерации, я думаю, по итогам 25 лет капитализма мы как раз могли бы, наверное, уже судить, это достаточно большой срок.

Далее — санкции. Есть давление на экономику, и она, очевидно, просела и под давлением санкций, и ввиду падения цен на углеводородное сырьё, в результате сегодня наш валовый продукт в расчёте на душу населения существенно сократился. Приведу примеры, мне кажется, они показательные: если в Китае ВВП на душу населения, грубо говоря, составляет 8 тысяч 200 долларов, в Мексике — 8 тысяч 400 долларов, в Турции — 8 тысяч 500 долларов, то у нас на сегодня — 7 тысяч 700 долларов. Но при этом, что любопытно, заработная

плата в Китае оказалась выше, чем в Российской Федерации: в прошлом году было 756 долларов, а в России в это же время — 605 долларов. Мы можем сравнить не только по номинальной заработной плате, но и, как говорится, в гамбургерах, и это будет не менее интересно. Что касается номинальной заработной платы, то Россия откатилась на 91-е место в мире по минимальной оплате труда: у нас она составляет 93 цента в час, в Анголе — 95 центов, в Гондурасе — 1 доллар 6 центов, в Таиланде — 1 доллар 15 центов, в Фиджи — 1 доллар 23 цента, в Вануату — 1 доллар 75 центов, в Турции — 3 доллара 86 центов; в Камбодже в швейной промышленности минимальная месячная заработная плата составляет 128 долларов, в Мавритании и в Марокко сельхозработники получают 7 долларов в день. Нам скажут, что покупательный курс, покупательная способность другая, — давайте сравним в гамбургерах: в России (75-е место в мире по покупательной способности минимальной заработной платы) он стоит 2 доллара 14 центов, в то время как в Ираке — 2 доллара 40 центов, в Габоне — 2 доллара 50 центов, в Коста-Рике — 2 доллара 60 центов, в Белизе — 2 доллара 85 центов, в Турции — 5 долларов 89 центов. Как говорится, приехали! И с пенсиями такая же история: в Китае сегодня пенсионное обеспечение вышло на отметку 230 долларов США в месяц.

Низкие заработные платы — это заниженные отчисления в Пенсионный фонд и его дефицит. Мы все годы слушали сказки о том, что нельзя повышать заработные платы, поскольку это уведёт их в тень, а вот что говорят факты: по данным Правительства Российской Федерации, в 2011 году в стране официально работали 29 миллионов 300 тысяч человек, из них 2,5 миллиона получали зарплату ниже минимальной, около 14 миллионов человек — от минимального размера до трёх МРОТ, 13 миллионов человек — выше трёх МРОТ. Официально работали 29 миллионов человек, а в стране 82 миллиона человек трудоспособного возраста, то есть 50 миллионов человек у нас работали в неофициальном секторе экономики! Какие из-за этого несёт издержки бюджет? Это минус 2,5 триллиона рублей по подоходному налогу, по НДФЛ, это минус 5 триллионов рублей в Пенсионный фонд Российской Федерации.

Почему так сложилось? Давайте на этот вопрос тоже ответим. Потому что в далёком 2000 году Михаила Михайловича Касьянова поддержала группа фракций Госдумы, в том числе фракции "Единство", "Отечество — Вся Россия", часть фракции ЛДПР — не все, есть коллеги, Владимир Вольфович, которые это не поддержали, — и проголосовала за Трудовой

кодекс Российской Федерации, который лишил профсоюзы права гарантировать своим членам защиту от увольнений, уничтожил право на забастовку, фактически лишил работников возможности защищать свои права и интересы. Вот и результат: люди боятся за свои рабочие места, боятся, что их отправят на улицу, и 50 миллионов человек из 82 миллионов не имеют официальной работы, соответственно, не будут получать пенсию в возрасте 55—60 лет, о чём пару лет назад "позаботился" парламент.

Что делает Правительство Российской Федерации в этих условиях? Мы видели вчерашнюю реакцию Минэкономразвития — министр сказал, что надо заморозить заработные платы. Заморозить в этих условиях означает не индексировать, то есть не сохранить их хотя бы на этом убогом уровне, который ниже, чем в Гондурасе, в Белизе, в Мавритании, в Марокко, в Таиланде и в Вануату; если не индексировать, то фактически речь идёт о снижении заработной платы — это позиция Правительства Российской Федерации.

Но возникает другой вопрос: а куда же деваются деньги из страны? Если у нас внутренний валовый продукт в расчёте на душу населения такой же, как в Китае, как в Мексике, как в Турции, то почему же минимальная заработная плата в стране в 3 раза меньше, чем в Турции? А ответ простой: в стране 1 проценту верхушки принадлежит 70 процентов национального богатства, в то время как в той же Мексике это 36 процентов, в Чили — 43 процента, в Индии — 53 процента, а в Турции — 54 процента. То есть 1 процент контролирует 70 процентов всего продукта, создаваемого в Российской Федерации, причём средства, добытые за счёт сверхэксплуатации труда, за счёт вывоза природных ресурсов из России, потом все уходят за границу.

Вот сведения, которые не враги придумали, а которые размещены на сайте Центрального банка Российской Федерации: вывоз капиталов из России в 1994 году составил 14 миллиардов долларов, в 95-м — 4 миллиарда, в 96-м — 24 миллиарда, в 97-м — 18 миллиардов, а в 2009-м — 58 миллиардов, в 2010-м — 30 миллиардов, в 2011-м — 82 миллиарда, в 2012-м — 55 миллиардов, в 2013-м — 63 миллиарда, а в 2014-м — рекордная цифра! — 152 миллиарда долларов США уехало за пределы Российской Федерации; в 2015 году денег стало меньше, но правящий класс постарался и смог героическими усилиями вывезти ещё 80 миллиардов долларов за пределы Российской Федерации, уводя из-под налогообложения в родном Отечестве. А потом у нас появляются инвесторы — с Кипра, с Бермудских островов... Как правильно сказал

Владимир Путин (цитирую), разворовали национальные богатства на глазах у миллионов людей, что создаёт определённую картину будущего страны, вернее, отсутствия этого будущего.

Что делает Правительство Российской Федерации? Я напомним всем памятные события 2011 года, когда упал бюджет острова Кипр и власти этой республики решили наложить некоторые ограничения на транзакции, и тогда премьер-министр нашей страны Дмитрий Анатольевич Медведев произнёс следующую фразу (цитирую дословно): на Кипре грабят награбленное, там зависли деньги российских компаний, государственных в том числе, и мы должны взять их и выручить. Замечательная логика! То есть из твоей страны, из России, деньги вывозят десятками миллиардов долларов в год, эти деньги уходят из-под налогообложения, заработная плата в итоге становится меньше, чем в странах третьего мира, закрываются школы, обескровливаются больницы, в дырах бюджеты, и федеральный, и местные в том числе, как глава правительства, ты видишь, что деньги оказываются за рубежом, — что ты должен сделать? По логике передать материалы в следственные органы, а что происходит на самом деле? Выручают средства! И с 2011 года — мы по цифрам это видим — ровным счётом ничего не изменилось, напротив, больше денег стали вывозить из страны.

Возникает вопрос: что же в этих условиях необходимо делать, что предлагает "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Во-первых, очевидно, что необходимо перекрыть офшорные дыры, и, с моей точки зрения, каждый честный депутат должен посмотреть, что же там обнаружено в Панаме, в Белизе, в его собственном регионе, предать это гласности и поработать над тем, чтобы из наших регионов, из нашего государства, из-под российского налогообложения, не вывозили ежегодно средства.

Второе — это, безусловно, снижение неравенства. Как снижали неравенство, как создавали средний класс в странах мира? Конфискационными налогами! После Второй мировой войны ставка подоходного налога была до 95 процентов в США и 98 процентов в Великобритании. А у нас плоская шкала подоходного налога и регрессивная шкала социального налога: если заработная плата до 65 тысяч рублей, то ставка отчислений в социальные фонды составляет 30 процентов, больше — 10 процентов. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает необходимым ввести прогрессивные налоги, а я, если честно, считал бы необходимым где-то ввести и конфискационный налог: хочешь получать больше 1 миллиона в месяц — с любого рубля

сверх этого миллиона отдай 98 процентов в казну, как делали в других странах мира, куда, кстати, люди, обладающие состоянием, и предпочитают отправить средства.

Следующая позиция — индексация заработной платы, причём не просто индексация, а индексация, опережающая инфляцию. Мы внесли соответствующий законопроект, и мы считаем необходимым как минимум сохранить доходы населения на нынешнем уровне, а строго говоря, перераспределить их в пользу трудящегося большинства.

И последнее. Людям надо дать возможность самостоятельно защищать своё право на достойную оплату своего труда: вернуть право всем профсоюзам на коллективные переговоры, вернуть право на забастовку, и мы поддерживаем здесь наших братьев из Конфедерации труда России и из свободных профсоюзов.

Вот действия, которые могут позволить нам жить в стране достойно, вот действия, достойные победителей во Второй мировой войне, в Великой Отечественной войне.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вернёмся к проекту порядка работы. Есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Вадим Евгеньевич Деньгин.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, рассмотрение 20-го вопроса по просьбе автора прошу перенести на более поздний срок.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Алексеевич Казаков.

Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу вопрос 38 рассмотреть по сокращённой процедуре, заявление авторов имеется.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Юрьевич Морозов.

Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба о замене докладчика по пунктам 25 и 32.2: вместо Золочевского — Морозов.

Председательствующий. Спасибо.

Итак, коллеги, три предложения: перенести рассмотрение 20-го вопроса, 38-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре и замена докладчика по пунктам 25 и 32.2. Ни у кого нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование: принять проект порядка работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Принимается в целом.

Начинаем работать по повестке дня.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Зубова Валерия Михайловича". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Пожалуйста.

Пинский В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитетом подготовлен проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Зубова Валерия Михайловича в связи с его смертью. Просьба поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Будут ли выступления? Нет. Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Валерий Александрович Черешнев.

Пожалуйста.

Черешнев В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, глубокоуважаемые коллеги! Законопроект прошёл все экспертизы, подготовлен к третьему чтению. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике". Докладывает Валерий Александрович Черешнев.

Черешнев В. А. Аналогичное заключение: просим поддержать законопроект, подготовленный к третьему чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Кашин Борис Сергеевич.

Так, выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 132 Воздушного кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Анатольевич Андреев.

Пожалуйста.

Андреев А. А., фракция КППРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект принят Государственной Думой во втором чтении 20 апреля. Замечаний по нему нет. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 32 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 32 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" подготовлен и внесён в Государственную Думу Государственным Собранием – Курултаем Республики Башкортостан.

Частью 1 статьи 32 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" предусмотрены основания, по которым представитель нанимателя обязан отстранить гражданского служащего от занимаемой должности гражданской службы (не допускать к исполнению должностных обязанностей), и в соответствии с пунктом 3 части 1 указанной статьи одним из таких оснований является привлечение гражданского служащего в качестве обвиняемого, в отношении которого судом вынесено постановление о временном отстранении от должности в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации. Между тем части первая и вторая статьи 114 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации содержат

нормы, согласно которым следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом по месту производства предварительного расследования соответствующее ходатайство о необходимости временного отстранения от должности подозреваемого или обвиняемого. В течение 48 часов с момента поступления ходатайства судья выносит постановление о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности или об отказе в этом. Таким образом, в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации ходатайство о необходимости временного отстранения от должности в качестве меры процессуального принуждения в целях обеспечения установленного порядка уголовного судопроизводства, надлежащего исполнения приговора предусмотрено не только в отношении обвиняемых, но и подозреваемых в совершении преступления.

С учётом изложенного предлагается расширить круг лиц, указанных в пункте 3 части 1 статьи 32 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации", в отношении которых суд вправе принять решение об отстранении от должности, включив в этот перечень привлечённых в качестве подозреваемых. Устранение данной коллизии позволит исключить возможность применения следователем, дознавателем по личному усмотрению норм части первой статьи 114 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации или пункта 3 части 1 статьи 32 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" при принятии решения о возбуждении перед судом соответствующего ходатайства о необходимости временного отстранения от должности подозреваемого — государственного гражданского служащего.

В связи с изложенным просим поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Маргарита Николаевна Свергунова, пожалуйста, содоклад.

Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Докладчик очень подробно рассказал о концепции данного законопроекта, и я думаю, что здесь не стоит повторяться. Хочу отметить, что Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления очень внимательно рассмотрел данную законодательную инициативу и считает, что на сегодняшний момент существующую коллизию необходимо ликвидировать, поэтому рекомендует поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в части назначения представителей политических партий заместителями высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации)". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, докладчик будет через несколько минут. Не против, если я объявлю 9-й вопрос? Михаил Васильевич здесь.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Докладывает Михаил Васильевич Емельянов.

Пожалуйста.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, концепция нашего законопроекта состоит в том, чтобы создать дополнительные правовые условия для более активного участия судей в законодательном процессе. Вы знаете, что в соответствии с Конституцией право законодательной инициативы принадлежит в том числе Верховному Суду, но мы считаем, что и те судьи, которые трудятся в нижестоящих судах, должны быть более активно вовлечены в законотворческий процесс, поскольку именно они непосредственно применяют законодательство, законы и лучше знают и об их пробелах, и об их дефектах, поэтому было бы неплохо создать какой-то механизм, который позволял бы легально учитывать их мнение в тех случаях, когда Верховный Суд предлагает законодательную инициативу. Это также хорошо с точки зрения более полной реализации принципа единства статуса судей всех судов Российской Федерации, поскольку, получается, одни судьи имеют право на законодательную инициативу, а другие нет. Мы хотим сделать так, чтобы вся судебная система имела право законодательной инициативы, а не только Верховный Суд как таковой, и вот на это направлены наши предложения.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вынуждены вернуться к рассмотрению объявленного мною 7-го вопроса. Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

А рассмотрение 9-го вопроса продолжим несколько позже.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Фракцией ЛДПР был внесён проект закона, которым предлагается обязать глав субъектов Российской Федерации после избрания назначать своими заместителями не менее двух представителей политических структур, чьи фракции представлены в законодательном органе соответствующего субъекта. Таким образом, модель коалиционного правительства, которая себя оправдала в Смоленской области, в Орловской области, да и в других регионах, могла бы быть законодательно определена и распространена на другие субъекты Российской Федерации, и те политические силы, которые пользуются поддержкой населения в соответствующем субъекте, могли бы сосредоточить все свои силы, энергию, возможности с учётом поддержки федерального центра и так далее на решении тех вопросов, которые стоят перед соответствующим субъектом, и консолидированно решать остро стоящие вопросы. Мы считаем, что пример Смоленской области мог бы быть распространён, и убеждены, что при таком подходе можно было бы избежать тех громких коррупционных скандалов в разных субъектах Российской Федерации, свидетелями которых мы были в последнее время, в том числе это было бы возможно, если бы с учётом межпартийного представительства управляли соответствующими территориями.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Рустам Рифатович Ишмухаметов.

Ишмухаметов Р. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел инициативу и отмечает следующее. Пунктом 3 статьи 20 федерального закона № 184-ФЗ закреплено правило, согласно которому структура и порядок формирования высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, так же как и его наименование, устанавливаются конституцией (уставом) и законами субъекта Российской Федерации с учётом исторических, национальных и иных традиций субъекта Российской Федерации. Подпункт

том "в" пункта 7 статьи 18 этого же закона установлено, что высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации формирует высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации и принимает решение об отставке данного органа в соответствии с законодательством субъекта Российской Федерации. Федеральным законодательством установлены ограничения, препятствующие влиянию политических партий на деятельность исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Таким образом, предлагаемые авторами изменения нарушают закреплённые Конституцией Российской Федерации принципы единства системы государственной власти и разделения властей, а также ограничивают полномочия субъектов Российской Федерации, отнесённые к их ведению конституционными нормами.

С учётом изложенного комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Андрей Николаевич Свинцов.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Вопрос содокладчику.

Уважаемый Рустам Рифатович, вы от комитета сказали, что предложенная фракцией ЛДПР инициатива нарушает ряд действующих законов, в том числе Конституцию, но вы не сказали, поддерживаете ли вы, как представитель комитета, как представитель другой партии, не ЛДПР, концептуально такой подход? Мы считаем, что только наличие надзорных функций в руках оппозиции позволит прекратить вот эти бесконечные коррупционные скандалы. Когда вся верхушка субъекта Российской Федерации — и губернатор, и правительство, и очень часто местный парламент, и контрольные органы — находится в руках одной партии, то это всё приводит к вот такой круговой поруке. Концептуально вы поддерживаете? Если поддерживаете, то мы с вами в состоянии изменить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Рустам Рифатович Ишмухаметов, пожалуйста.

Ишмухаметов Р. Р. Спасибо за вопрос, уважаемый Андрей Николаевич. Я концепцию, конечно, не поддерживаю, и я уже отметил, что это противоречит конституционному принципу федеративного устройства Российской Федерации,

а также общим принципам организации системы органов государственной власти и местного самоуправления. Ну и мы уже говорили о том, что и законодательная ветвь власти, и исполнительная... Это противоречит не только Конституции, но и многим действующим законам, нашему федеральному законодательству.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, ну, данная инициатива не нова, в прошлом созыве я докладывал о подобном законопроекте, который также фракция ЛДПР разработала, и мы и дальше будем вносить подобные законопроекты по одной простой причине: вы все прекрасно знаете — ну, те, кому это ещё интересно, кто не думает о предстоящих выборах и находится здесь для того, чтобы обсуждать законопроекты, а не для того, чтобы просто отбывать время и не подпасть под действие закона, который мы недавно приняли, — что по прошествии выборов каждая новая метла метёт по-своему. И сейчас в Московской области наверняка не было бы проблемы обманутых вкладчиков, если бы новые власти не поменяли всю строительную верхушку, я так думаю. И так происходит во многих регионах, потому что вновь избранный товарищ начинает формировать свою команду с учётом национальных особенностей, традиций и прочего, прочего, о чём сказал содокладчик. Он формирует команду таким образом, что сначала там переругаются со всей национальной элитой, потом начинают гнобить тех, кто проиграл выборы или поддерживал того человека, который был его соперником, и так далее, и это всё у нас "национальные традиции и особенности" — слава богу, хоть ещё не убиваем претендентов на трон! И вот всё это заканчивается где-то году на четвёртом после вступления лица в должность, а дальше он изо всех сил думает, как бы ему сделать так, чтобы всё, что нажито непосильным трудом, сохранить, ну и, может быть, приумножить. А интересы граждан и тому подобное — это уже никого, по большому счёту, не интересует.

Заметьте, фракция ЛДПР предлагает не только эту новацию, мы вообще предлагали, чтобы, если должностное лицо по каким-то причинам уходит со своей должности, не проводились дополнительно новые выборы, а можно было автоматически человека, который занял второе место, поставить на его должность, и пусть он дальше работает — но ничего подобного

у нас не делается! А национальные особенности у нас таковы, что мы, извините, законодательством ограничиваем, определяем, кто может участвовать в выборах, как эти выборы проводить, где ставить галочку, какой бюллетень считать действительным, какой недействительным, а вот всё остальное — пожалуйста, делай: можешь свою любовницу назначить в пресс-секретари, можешь своего кума, свата, брата поставить на все кормовые должности — вот это-то мы запретить никак не можем!

Уважаемые коллеги, если успехи когда-то и бывают, то это случается только при наличии конкуренции, а когда у нас какая-то команда, дорвавшись до власти в одном определённом субъекте Федерации, устанавливает там свои правила, никакой конкуренции нет, а стало быть, нет и прогресса. Но фракция ЛДПР борется за прогресс и дальше будет вносить подобные законопроекты, ну а вы уже определитесь и сейчас своим голосованием покажите, вы за то, чтобы наша страна развивалась, или за то, чтобы и дальше у некоторых губернаторов находили в сейфах часы различных моделей, деньги в огромных количествах и так далее.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов? Нет. Рустам Рифатович, будете выступать? Нет.

Выносим на "час голосования".

Далее продолжаем рассмотрение 9-го вопроса. С содокладом выступает Владимир Александрович Понежежский.

Понежежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается закрепить за судьями право на разработку предложений по усовершенствованию законодательства Российской Федерации по вопросам ведения судебной власти и направление этих предложений в Верховный Суд Российской Федерации, который использовал бы их для реализации права законодательной инициативы по вопросам своего ведения.

Уважаемые коллеги, согласно части 1 статьи 104 Конституции Российской Федерации Конституционному Суду и Верховному Суду Российской Федерации принадлежит право законодательной инициативы по вопросам их ведения. В ходе изучения и обобщения практики рассмотрения судами различных категорий дел выявляются пробелы в законодательстве, несогласованность отдельных нормативно-правовых норм, что служит основой для внесения предложений по уточнению и изменению законодательства в соответствующей сфере.

В данной работе принимают участие судьи арбитражных судов и судов общей юрисдикции всех уровней, итоги этой работы служат основой для подготовки судами законодательных предложений по уточнению, изменению законодательства в соответствующей сфере.

Также следует отметить, что участие судей в процессе разработки законодательных предложений не только возможно, но и обязательно, поскольку согласно пункту 1 статьи 4 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" одной из основных задач органов судейского сообщества является содействие совершенствованию судебной системы и судопроизводства. Также следует отметить, что в соответствии со статьёй 104 Конституции Российской Федерации Верховному Суду Российской Федерации принадлежит право законодательной инициативы по вопросу своего ведения, что предполагает проведение анализа, изучение и обобщение практики рассмотрения судами дел различной категории. В соответствии со статьёй 5 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации" Пленум Верховного Суда Российской Федерации решает вопросы, связанные с осуществлением принадлежащего Верховному Суду Российской Федерации права законодательной инициативы по вопросам своего ведения. Таким образом, на практике судьи принимают непосредственное участие в разработке предложений по совершенствованию законодательства Российской Федерации и дополнительного урегулирования данный вопрос не требует.

Я вам скажу, что бываю практически на каждом заседании Пленума Верховного Суда Российской Федерации, где решается вопрос внесения предложений в Государственную Думу, и это обсуждается публично, приглашаются судьи всех уровней, каждый вопрос всегда обсуждается достаточно подробно, после этого принимается решение.

Кроме того, я обращаю внимание, что 13 октября 2015 года Государственной Думой при рассмотрении в первом чтении был отклонён аналогичный проект федерального закона.

В связи с изложенным, уважаемые коллеги, предлагаю данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Михаил Васильевич, вы будете ещё раз выступать? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие Кодек-

са Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Данный законопроект, который внесён фракцией ЛДПР, наверное, мог бы облегчить жизнь всем председателям комитетов и тем депутатам, которые активно занимаются законотворческой деятельностью. Дело в том, что каждый из нас, наверное, был свидетелем того, как вносится законопроект на одном листочке — предлагается поставить одну запятую или добавить тире в какое-нибудь предложение действующего закона, — а ко второму чтению появляется куча поправок, которыми вносятся изменения в целый блок совершенно других действующих норм, и тем самым перед фактом ставится ответственный по соответствующему законопроекту комитет.

Ну вот пример: несколько лет назад здесь, в Государственной Думе, был принят закон о присоединении новых земель к Москве, во втором чтении вдруг появилась маленькая поправка о внесении изменений в административный кодекс — ответственным был не комитет, возглавляемый Владимиром Николаевичем Плигиным, а комитет по земельным отношениям, — и этой поправочкой как раз была порождена в Москве такая, так сказать, бракодельная структура, как Московская административная дорожная инспекция, то есть функции, не свойственные органам исполнительной власти, из МВД были переданы в непонятный орган, который сегодня только и славится что чередой скандалов, дерзким поведением и хамским отношением к гражданам.

Столкнувшись с такими явлениями, некоторые председатели комитетов уже инициировали поправки — мы знаем, что в Бюджетный кодекс нельзя вносить изменения другими способами, кроме как специальными законами, в Гражданский кодекс также нельзя вносить изменения, кроме как специальными законами, — и мы предлагаем, чтобы и в административный кодекс можно было вносить любые изменения или признавать утратившими силу отдельные положения только специальными законами. Таким образом, мы не дали бы возможности во втором чтении периодически подсовывать, пользуясь спешкой, разного рода поправки, которые потом создают определённые неудобства, проблемы как для профильных комитетов, так и для правоприменителей.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.
Рустам Рифатович Ишмухаметов.

Ишмухаметов Р. Р. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотрел представленную законодательную инициативу и отмечает, что концепция, идея законопроекта, касающаяся необходимости вносить изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях отдельными федеральными законами, возражений не вызывает.

Вместе с тем авторы законопроекта не учитывают, что предлагаемое изменение не является предметом правового регулирования Федерального закона "О введении в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Кроме того, согласно части 1 статьи 1.1 кодекса законодательство об административных правонарушениях состоит из настоящего кодекса и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях, и в связи с этим нуждается в уточнении обстоятельство, распространяется ли проектируемая норма на законы субъектов Российской Федерации. Также, уважаемые коллеги и авторы законодательной инициативы, обращаем внимание на то, что аналогичное положение нашло отражение в новой редакции административного кодекса, которая находится в настоящее время на рассмотрении в Государственной Думе, подготовлена к принятию в первом чтении.

Таким образом, сделать вывод о том, что необходимо внесение указанного изменения в Федеральный закон "О введении в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", то есть в действующую редакцию кодекса, не представляется возможным. С учётом изложенного комитет рекомендует законопроект к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (в части уточнения перечня документов, представляемых в апелляционную, кассационную и надзорную инстанции)". Докладывает Иван Константинович Сухарев.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич! Собственно говоря, суть законопроекта довольно-таки проста: мы предлагаем изменить существующий в нашем процессуальном законодательстве порядок: дать возможность прилагать к апелляционной, кассационной и надзорной жалобам вместо заверенных судом копий судебных актов обычные копии. На наш взгляд, это существенно сократит сроки рассмотрения жалоб, избавит наших граждан от проблем с подачей жалоб в установленные сроки и от различных ошибок.

К сожалению, на сегодняшний день сложилась ситуация, когда наши граждане вынуждены стоять за этими документами в очередях, а те из них, кто занят на работе, не имеют возможности получить копии судебных актов в приёмные часы. Это влечёт за собой нарушение прав граждан, несоблюдение процессуальных сроков, соответственно, конституционное право на судебную защиту также нарушается в результате данных негативных явлений — законопроект направлен именно на исправление данной ситуации.

Сразу хочу отметить, что замечания, которые указаны в заключении комитета, те из них, которые заслуживают внимания, я считаю, можно учесть, внося исправления ко второму чтению, но говорить о том, что возможность подавать жалобу через сеть Интернет избавит граждан от стояния в очередях, на сегодняшний день нельзя в первую очередь в связи с тем, что Интернета на всей территории России, к сожалению, нет. Это я вам могу сказать, как депутат, который ездит по своему региону, по стране, и агитпоезд ЛДПР ходит по всей стране — мы знаем, что, к сожалению, в некоторых районах нашей страны не то что Интернет, просто элементарной телефонной связи нет. А что делать тем гражданам, которые находятся в следственном изоляторе и не имеют возможности нанять адвоката? В данном случае речь идёт о нарушении прав наших граждан.

Для исправления ситуации мы предлагаем данным законопроектом исключить обязанность прилагать к кассационным, апелляционным, надзорным жалобам копии заверенных судом обжалуемых судебных актов, дать возможность нашим гражданам прикладывать обычные копии.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.
Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Цель, которую заявляют авторы законопроекта, вне всякого сомнения, благая, законопроект направлен на упрощение порядка обжалования в целях своевременного и правильного решения спора с минимальными затратами процессуальных средств, но в то же время, на наш взгляд, предлагаемый способ решения существующей, как считают авторы, проблемы только усложнит тот порядок, который есть в настоящее время. Отмечу, что подготовленный проект единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закрепляет действующий в настоящее время порядок. Дело в том, что жалоба пишется в свободной форме и не всегда из существа жалобы судье можно понять, какое, собственно, решение обжалуется, и если есть протокол, заверенный надлежащим образом, судья понимает, о каком споре говорит заявитель и с каким материалом нужно будет работать дальше.

Что касается необходимости заверять надлежащим образом копии судебных актов, здесь нужно отметить, что такая правовая позиция неоднократно подтверждалась Конституционным Судом Российской Федерации, по меньшей мере в четырёх определениях, высказанных за последние шесть лет, и такая позиция остаётся неизменной на сегодняшний день.

Кроме того, необходимо отметить, что согласно действующему арбитражному процессуальному законодательству Российской Федерации — и докладчик тоже говорил об этом — существует возможность представлять в электронном виде документы, в том числе копии обжалуемых судебных актов. В первом чтении нами принят законопроект, согласно которому и в гражданском процессе, и в уголовном процессе может быть использован такой порядок, и я рассчитываю, что в мае на заседании комитета рассмотрим поправки, которые поступили ко второму чтению.

Таким образом, существующее на сегодняшний день правовое регулирование отвечает задачам, которые ставятся перед органами судебной власти, а те предложения, которые вносят авторы законопроекта, с нашей точки зрения, усложнят процедуру обжалования судебных актов. В связи с этим мы предлагаем в первом чтении данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Андрей Николаевич Свинцов.

Свинцов А. Н. Сергей Юрьевич, хотелось бы понять вот что: у нас вся страна, правительство движется к созданию максимально комфортных условий для взаимодействия между органами, между нашими гражданами и органами, в том числе и судебными, и есть отчётливое понимание того, что практически везде уже применяется электронная цифровая подпись, работает "электронное правительство" и вообще осуществляется межведомственное взаимодействие в электронной форме, так неужели действительно настолько необходимо лично сдавать, прикладывать заверенные судом копии документов? И не будет ли проще, если судья или помощник судьи зайдёт в Интернет — я уверен, что у каждого, на каждом судебном участке есть компьютер, есть Интернет, — и по базе данных уточнит?.. Конечно, учитывая, что это по какой-то причине не может быть в открытом... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Сергей Юрьевич, пожалуйста.

Фабричный С. Ю. Андрей Николаевич, спасибо за вопрос. Я отмечу, что мы идём по пути синхронизации арбитражного и гражданского законодательства, и в данном случае мы с вами вполне можем вести речь о том, что и уголовный процесс тоже будет подпадать — я надеюсь, после мая этого года — под общий порядок и у заявителя появится право представлять документы в электронном виде посредством сети Интернет. Тот факт, что далеко не по всей стране пока ещё сеть Интернет распространена, я думаю, оспариванию не подлежит, в то же время, мне кажется, тот вариант решения существующей проблемы, который предлагается нашим комитетом, — это, несомненно, шаг вперёд.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович Сысоев.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Сергей Юрьевич, в Российской Федерации есть много труднодоступных регионов, например Ямало-Ненецкий автономный округ, Ханты-Мансийский автономный округ — Югра, где территории достаточно обширные, и зачастую на самолёте туда можно полететь только раз в неделю. Аргументируя своё решение о невозможности отказаться от заверения судом копий, вы ссылаетесь на решение Конституционного Суда, но давайте посмотрим на реальную практику: сегодня судебная система имеет единую информационную базу — ну в чём тогда проблема, если не брать во внимание решение Конституционного Суда? Почему бы нам не поддержать тот законопроект, который предложен, и не отказаться от заверения судами тех копий, которые граждане либо те, кто идёт в суд, вынужде-

ны представлять? Зачем мы обременяем их административными барьерами, которые можно элементарно снять? Зачем мы обременяем дополнительной нагрузкой сами же суды, а потом будем думать, почему в судах так много работы и они выполняют несвойственные им функции? Поясните, пожалуйста.

Фабричный С. Ю. Спасибо, Владимир Владимирович, за вопрос. Вы знаете, с моей точки зрения, судебная система должна быть в хорошем смысле слова консервативной. Те новации, которые предлагаются в том числе и в процессуальном законодательстве, в обязательном порядке должны проходить и своеобразное тестирование, и проверку временем, и вот здесь как раз такая ситуация, когда нужно поспешать не торопясь.

Тот факт, что сеть Интернет используется в арбитражном процессе, явился основанием для внесения соответствующих изменений в гражданский процесс и в уголовный процесс.

И когда мы говорим о том, что заявитель должен надлежащим образом заверять копию судебного акта, который оспаривается, речь идёт в первую очередь о защите заявителя, речь идёт о том, что заявитель, заинтересованный в таком порядке прохождения процедуры, тем самым даёт подсказку и судье, на какой судебный акт нужно обратить внимание.

Ещё раз скажу: всё, что касается прав наших граждан, которые защищают в суде, всё, что касается решений судебной системы, должно рассматриваться нами с определённой долей консерватизма в хорошем смысле этого слова.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Юрьевич, я хотел бы попросить вас прокомментировать этот вопрос с точки зрения заявителей и их финансовых затрат, связанных с получением заверенных копий. Фактически сегодня заявители стоят часами в очередях, для того чтобы получить заверенную копию в судах первой инстанции. Кроме того, ещё нужно получить доверенность у нотариуса, а это 2 тысячи рублей или даже больше, ведь недавно мы подняли госпошлину за заверение подписей. Скоро вся страна будет стоять в очередях в судах, будет судиться, скажем, из-за кадастровой оценки, из-за величины этой кадастровой оценки, и всё население должно будет и доверенности выдавать, и получать заверенную копию в судах. Скажите, зачем мы это делаем, почему бы не прислушаться к предложению, которое внёс коллега Сухарев?

Фабричный С. Ю. Спасибо за вопрос, Антон Анатольевич. Что касается кадастровой оценки, вы знаете, Правительством Российской Федерации подготовлен соответствующий законопроект, и если будет соответствующее решение Государственной Думы, то кадастровой оценкой будут заниматься государственные бюджетные учреждения. Это, если хотите, как раз является реакцией на правоприменительную практику, которая сложилась после того, как кадастровая оценка была отпущена, скажем так, на волю рынка.

Что касается платы за копии, которые изготавливают в суде, я напомним, что это обязанность судьи и суд эти копии делает сам, — люди, которые получают копии в суде, не несут финансовых затрат.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы. Кто хотел бы выступить?

Иван Константинович Сухарев, пожалуйста.

Микрофон включите.

Сухарев И. К. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Всё-таки хотелось бы остановиться на том, что законопроекты, предлагаемые фракцией ЛДПР, направлены на упрощение жизни наших граждан и данный законопроект не является исключением.

Что касается заверения копий судебных актов, то в суде их действительно заверяют бесплатно. В то же время надо отметить, что человек вынужден отпрашиваться с работы, чтобы защитить свои права, чтобы, собственно говоря, реализовать своё право на судебную защиту, он вынужден часто отпрашиваться с работы, и если его не отпускают, то фактически убежать, нарушая нормы Трудового кодекса Российской Федерации, либо искать представителя, давать доверенность. Если взять рыночные расценки даже в самых удалённых районах нашей страны, то можно увидеть, что минимальная стоимость такой услуги будет составлять не менее 3 тысяч рублей, а при низких зарплатах это очень обременительно для наших граждан.

Говорить же в ответ, что скоро будет принят новый Гражданский процессуальный кодекс, наверное, всё-таки не совсем верно, на мой взгляд, ведь за это время, к сожалению, могут быть нарушены законные права и интересы тысяч наших граждан, в том числе и находящихся в следственном изоляторе. Когда речь идёт о правах наших граждан, не надо рассуждать о том, консервативной или инновационной должна быть политика в деле судебной защиты, а надо прежде всего руководствоваться интересами наших граждан, и данный законопроект имеет целью именно это направление.

Прошу всё-таки ещё раз подумать над вопросом о необходимости упрощения жизни наших граждан в части обжалования судебных актов. Всё-таки мы считаем, что копий в данном случае достаточно, потому что, если судья усмотрел какие-то нарушения, он истребует материалы дела в полном объёме, а там находятся оригиналы этих судебных актов. Кроме того, хочу отметить, что и заверенные копии судебных актов подделывают, здесь тоже могут быть определённые злоупотребления.

Мы считаем, что законопроект нужный, своевременный и направлен на защиту прав наших граждан. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Юрьевич Фабричный, будете ещё раз выступать? Пожалуйста.

Фабричный С. Ю. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я хочу отметить, что мы всегда очень внимательно относимся к инициативам наших коллег из других фракций, в том числе из фракции ЛДПР, и, когда речь идёт о судебных процедурах, конечно, интересы граждан Российской Федерации для нас тоже стоят на первом месте. Единый Гражданский процессуальный кодекс, проект которого сейчас разработан, для нас не является панацеей в части упрощения процедуры судебного судопроизводства, и я хочу напомнить, что в мае мы рассчитываем рассмотреть и принять нормы, направленные на упрощение существующего порядка и в гражданском процессе, и в уголовном процессе, в режиме синхронизации с арбитражным процессом.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает данный законопроект не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Чиркова.

Пожалуйста.

Чиркова И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Для начала можно вас на секунду попросить вспомнить о своих детях и внуках. Вот нас здесь 450, и, судя по статистике, у 58 из нас дети и внуки могут попасть под губительное действие наркотиков и алкоголя, а статистика такая: 13 процентов наших подростков подвержено наркомании, порядка 40 процентов учащихся 8–11-х классов еженедельно употребляют алкоголь,

70 процентов наших детей к тринадцатилетнему возрасту выкурили хотя бы одну сигарету.

Теперь к законопроекту, суть его простая. Согласно федеральному закону № 323-ФЗ, если несовершеннолетний находится в общественном месте с признаками какого-либо опьянения — наркотического, алкогольного или чем-то обкурился, — чтобы его освидетельствовать, выяснить, что же он употребил, нужно, перед тем как взять у него анализ, спросить разрешения хотя бы у одного из его родителей, а если этому ребёнку уже 15 лет, то и у него самого. Я думаю, вы все понимаете, что кого-то из родителей бывает трудно быстро найти, некоторые родители прячутся, некоторые прячут эту беду в своих семьях, ну а сам подросток, чувствуя за собой грех, конечно же, отказывается сдавать такой анализ, — и мы получаем вот эту очень печальную статистику. Вы знаете, есть даже общая цифра: ежегодно от наркотиков умирают 70 тысяч подростков и молодёжи в возрасте до 30 лет, ещё 30 тысяч погибают от суицида, травм и болезней, когда отказывают внутренние органы, — получается, порядка 100 тысяч молодых людей в возрасте от 15 до 30 лет ежегодно уходят из жизни.

Мы с вами всё это можем сейчас изменить — законопроектом предлагается убрать норму закона № 323-ФЗ о необходимости получения разрешения на медосвидетельствование у родителей и у самого ребёнка в ситуации, если несовершеннолетний имеет явные, видимые признаки какого-либо опьянения, и ввести в этот же закон положение, согласно которому один из родителей и сам несовершеннолетний в обязательном порядке лишь уведомляются о взятии у него анализа и о проведении медосвидетельствования на употребление какого-либо психоактивного вещества.

Объясню, почему предлагается такая, на первый взгляд, жёсткая норма. В Европе и в Америке смертность детей от наркотиков и от алкоголизма меньше в 8—10 раз, а наши, российские подростки в возрасте до 15 лет употребляют по 5 литров чистого алкоголя в год, — ужасающее омоложение алкоголизма! — тяжёлые наркотики наши дети употребляют с 10 лет, а курительные смеси — с 7 лет. Кстати, употребление алкоголя и психоактивных веществ приводит к увеличению не только числа смертей, но и количества заболеваний, вызываемых злоупотреблениями, и мы получаем больную нацию. Физиология детей и подростков такова, что они быстро подсаживаются, путь прохождения от первого употребления до зависимости у них очень короткий и уже после первого, второго употребления подросток подсаживается на алкоголь или на иглу, и поэто-

му очень важно быстро принять меры: медицинские, воспитательные, психологические и другие.

Наркотики стремительно заходят в наши школы, техникумы и вузы: наркочилеры используют методы "угощения", когда одного заставляют "угощать" других, и число преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, растёт ежегодно на 5—10 процентов, а в 2014 и 2015 годах такой прирост составил 25 процентов ежегодно. Не зря эту идею поддерживают профильные правоохранители и детские наркологи.

Ну а теперь, что касается замечаний. ГПУ, как и некоторые правозащитники, которых мы выслушали во время многочисленных обсуждений этого законопроекта, говорит, что законопроект может нарушать права родителей и детей. Да, в какой-то части это так, но странно, что вопрос сохранения жизни и здоровья вторичен, ставится после соблюдения прав. Надо понимать, что алкоголь и наркотики — это источник социальной опасности не только для самого употребляющего, но и для всей страны, окружающих его людей, и потому ограничительные меры вполне уместны. Ведь меры безопасности — это всегда ограничение прав и свобод, в Европе и Америке при подозрении на употребление наркотиков никто ни у кого разрешения на освидетельствование не спрашивает.

Ещё немного статистики: если среди старшеклассников 10—13 процентов употребляющих, то среди студентов наших вузов и техникумов это уже 15—30 процентов — снова вспомните, пожалуйста, о своих детях! С конца 2013 года вступил в силу федеральный закон о тестировании наших школьников, но, вы знаете, по большей части это трата денег на ветер, потому что это опять-таки добровольная процедура. При этих тестированиях выявлено 3 процента зависимых, ну а 10 процентов просто отказались проходить эту процедуру — мы тратим деньги, но не помогаем нашим подросткам!

Возможно, есть вопросы по формулировке "видимые признаки опьянения" — мы с врачами это обсуждали, и любой медработник их легко определит, и любой взрослый человек, кстати, тоже. Чаще всего это определяется в специальной литературе так: это такие состояния сознания и эмоциональности, резкие изменения которых позволяют сделать вывод о неадекватности человека в связи с употреблением какого-то психоактивного вещества, — ну давайте тогда пропишем это в виде приложения в законопроекте ко второму чтению.

Правительство также высказалось отрицательно, но я в этом вижу — и они это не скрывают — нежелание заниматься этой проблемой: ведь мы сразу выявим десятки, а может, сотни тысяч наших детей и подростков, которыми нужно зани-

маться, а на это потребуется время и затраты, так как лечение и реабилитация требуют немалых денег. С середины 90-х эта система была утрачена, и нашими зависимыми детьми, увы, никто не занимается, кроме их родителей, если только они сами хотят и видят эту проблему.

В регионах, на местах, признаются, что нужно принимать решение, и в большинстве своём они поддержали данный законопроект, отрицательный отзыв только один: видимо, в Ульяновске всё хорошо. За выступают и родители. Я думаю, что меня могут поддержать также и Вячеслав Алексеевич Никонов, Олег Анатольевич Нилов, Дмитрий Юрьевич Носов: недавно мы на "Первом канале" эту проблему обсуждали, и все родители двумя руками конечно же были за. Да, детей надо проверять, выявлять употребляющих и прежде всего спасти остальных — тех, которые ещё, слава богу, ни наркотики, ни алкоголь не употребляли.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Разиет Хамедовна Натхо, пожалуйста.

Натхо Р. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект предлагается исключить обязательное получение информированного добровольного согласия родителей или иного законного представителя на медицинское вмешательство при медицинском освидетельствовании несовершеннолетних в целях установления состояния наркотического либо иного токсического опьянения, указанное в статье 20 Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Комитет отмечает социальную значимость законопроекта, направленного на предупреждение распространения наркомании и токсикомании среди несовершеннолетних граждан Российской Федерации, и считает актуальным совершенствование законодательства в этой сфере. Вместе с тем нормами федерального закона № 323-ФЗ установлено, что медицинское освидетельствование лица представляет собой совокупность методов медицинского осмотра и медицинских исследований (это часть первая статьи 65), а медицинский осмотр представляет собой комплекс медицинских вмешательств (это статья 46), необходимым предварительным условием которых является дача информированного добровольного согласия одного из родителей или иного представителя несовершеннолетнего больного наркоманией (пункт 2 части 2 статьи 20). Предлагаемые законопроектом изменения ущемляют права ребёнка, его родителей, не соотносятся с положениями семейного законодатель-

ства Российской Федерации и меняют концепцию информированного добровольного согласия гражданина или его законного представителя на медицинское вмешательство, напомним, принятую только в 2011 году.

Правительство Российской Федерации не поддерживает указанный законопроект. Комитет Совета Федерации по социальной политике также не поддерживает законопроект.

С учётом вышеизложенного комитет не поддерживает проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" в предлагаемой редакции и рекомендует Государственной Думе отклонить его.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", рассмотрев законопроект, также рекомендует его не поддерживать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы?

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемая Разиет Хамедовна, вы, вероятно, знаете, что в Иркутске уже достаточно давно прошло заседание Госсовета по этой теме. Вот скажите, пожалуйста, как вы считаете, по какой причине не выполняются правильные меры по борьбе вот с этой заразой, разработанные на Госсовете?

Нагхо Р. Х. Спасибо, Николай Васильевич. Это, безусловно, вопрос, решение которого возложено на органы исполнительной власти. В рамках существующего законодательства проведение освидетельствования этих детей с согласия родителей, по информации, которой располагает Комитет по охране здоровья, проводится, имеются соответствующие статистические данные. Также я хотела бы отметить, что в каждом регионе в расчёте на 200 тысяч детей созданы центры детского здоровья, одно из направлений деятельности которых — работа с детьми, в том числе и из неблагополучных семей. Таким образом, существуют различные методики выявления в дошкольных и в школьных учреждениях фактов употребления наркотических и иных средств.

И хотела бы отметить, что это не только медицинская проблема, это комплекс задач, которые должны решаться, повторяю, не только медицинскими учреждениями, но и органами образования, социальными службами, есть патронат в конце концов, есть органы опеки и попечительства, которые должны работать очень плотно с неблагополучными семьями, обеспечивать реализацию задач в области защиты прав ребёнка.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Игнатъевич Никитчук.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Ирине Александровне.

Уважаемая Ирина Александровна, вне всякого сомнения, ваша инициатива заслуживает всяческой поддержки, потому что такая проблема есть, она острая и действительно требует законодательного урегулирования.

Но я хочу вас спросить вот о чём: знаете, ведь при советской власти не было этой заразы, всяких спайсов, наркоты вот этой, особенно среди молодёжи, мы об этом могли только читать, узнавать, что где-то там есть, но в нашем обществе, в нашей среде, среди молодёжи этого не было — как вы думаете, в чём причина того, что сегодня вот эта, грубо говоря, зараза получила такое распространение, и прежде всего среди молодых людей?

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Ирина Александровна Чиркова, пожалуйста.

Чиркова И. А. Иван Игнатъевич, спасибо большое за вопрос. Ну это такой риторический вопрос, это вообще чума XXI века, и это не только в нашей стране. И кстати, Разиет Хамедовна, это характерно не только для неблагополучных семей, а зачастую, наоборот, для благополучных семей, потому что "дизайнерские" наркотики, которые входят в моду и очень популярны сейчас, к сожалению, употребляются очень хорошими ребятами — их зачастую просто угостили, — среди них есть даже отличники и отличницы, родители которых плакали... их дети, первый раз это употребив, вышли с 10-го этажа из окна...

Конечно, причин много, но когда встаёт вопрос уже о жизни наших детей, здесь нужны меры, причём кардинальные.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Иван Иванович.

Вот наша коллега Ирина Александровна предлагала нам перед тем, как голосовать за данный законопроект, вспомнить о детях — так давайте вспомним о них, представим себе

обычного ребёнка, которого без вашего согласия (хотя он ещё недееспособный или, так скажем, ограниченно дееспособный) вдруг берут и, так скажем, подвергают анализам — забрали в поликлинику для опытов, как говорил один из персонажей известного мультфильма, — а потом вам выкладывают результаты этих анализов, и выясняется, что ваш ребёнок наркоман, и вам говорят, что ставят его на учёт, ну и, если будет на то ваша воля, вам предлагают договориться. Вы хотите такого для своего ребёнка? Нет! Вот поэтому мы и относимся с осторожностью к подобным предложениям, у нас принцип должен быть: не навреди! А такие злоупотребления у нас сплошь и рядом.

Вот коллега Никитчук говорил, что в советское время подобных вещей не было, — да было, и навалом было — и насвай был, и анашу курили, и всё что угодно! Конечно, не было этой синтетики, которой сейчас развелось, но такое было, и поэтому при появлении милиционера любой парнишка сразу выворачивал карманы, чтобы, не дай бог, не подсунули чего-нибудь. Это первый момент.

Второй момент. А что дальше, что даст, допустим, это освидетельствование? Разве хорошо, когда подросток выпивает? Плохо! Разве хорошо, когда он курит? Плохо! Плохо и когда он употребляет наркотики, но что даст то, что мы будем знать, что он это делает? Поставят его на учёт, исковеркают ему жизнь? Его же на принудительное лечение не направят, Ирина Александровна, и поэтому ваше предложение, хотя оно, конечно, и показывает вашу заботу, практического результата, к сожалению, не принесёт.

А что касается комитета, вот здесь разговор отдельный, вот тут вам, Разиет Хамедовна, как говорится, и карты в руки: принять в первом чтении, а во втором чтении установить, что подобное разрешение требуется не от родителя, необходимо присутствие двух совершеннолетних понятых, наличие видеозаписи и так далее, и тому подобное, чтобы все права ребёнка были соблюдены, всё было зафиксировано. Вот это был бы нормальный государственный подход — но нет! Допустим, принять законопроект в первом чтении с одной датой выборов, а потом поменять её на совсем другую или установить ответственность за невыплату зарплаты и одновременно установить ответственность для тех, кто эту зарплату требует, — это фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" может, а вот то, что предлагают нормальные люди, которые болеют за своих детей, — это вы делать не хотите, потому что у вас позиция простая: вас не спрашивают — вы не сплясываете. Отвратительная позиция!

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, конечно, много угроз сейчас существует в мире, в частности в России, есть так называемая чума XXI века — СПИД, это действительно страшная угроза, национальная угроза, есть и другие страшные угрозы. Однако, на мой взгляд, наркомания всё-таки занимает первое место, судя по тому колоссальному вреду, который причиняется, судя по колоссальным потерям, смертям действительно многомиллионным, но, к сожалению, это не находит должной реакции ни правительства, ни комитета, ни Думы, и поэтому очередная попытка привлечь внимание к проблеме, конечно же, должна быть поддержана.

Знаете, как при какой-либо страшной эпидемии — лихорадки, чумы, чего угодно — выстраивается вот такая цепочка: добровольное согласие на проведение медицинских тестов, на освидетельствование, а затем помощь, то есть лечение, так и в этом случае, я считаю, должен быть точно такой же подход, то есть поступать так, как в случае со страшными, опасными эпидемиологическими заболеваниями, тем более такими, которые смертельно опасны.

Я полагаю, что в первом чтении идею можно было бы поддержать, а ко второму чтению надо найти всё-таки какой-нибудь приемлемый вариант, прийти, так сказать, к консенсусу.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, проблема, обозначенная в докладе, вопиющая. Здесь коллега Нилов говорил об эпидемиях, и вот раньше у нас были противочумные институты, целая система, там занимались изучением, и в первую очередь изучением не следствий, а причин — от чего эпидемия возникла. А что такое наркомания и алкоголизм? Это прежде всего социальная болезнь общества. Это первое.

Второе. Наркоманизация — один из элементов так называемой гибридной войны. Если вы посмотрите, откуда массовая наркомания пошла, то увидите, что из Афганистана. Почему? Потому что при американцах, которые в принципе наш контингент заменили там контингентом НАТО, количество произведённого опия-сырца увеличилось с 50 тонн в год, кото-

рое было при наличии там нашего ограниченного контингента войск, до 2 тысяч 800 тонн, это данные ООН. Посмотрите, вдоль бывшей советско-афганской границы построено 80 суперсовременных фабрик, которые перерабатывают опий-сырец в героин, что резко уменьшает его объём и резко увеличивает убойную силу.

Наша проблема заключается в абсолютном неисполнении законов. У нас была служба, которую теперь упразднили, передав опять МВД все вопросы по борьбе с наркотиками, но даже она называлась управлением по обороту наркотиков, — понимаете? — по обороту, а не по борьбе с наркотиками! Прошло специальное заседание Госсовета — об этом я спрашивал у содокладчика от комитета, — материалы у меня есть, я их прочитал: к сожалению, по 90 процентам намеченных планов даже не приступали к исполнению в части выработки методик, в части разработки законодательных актов, не говоря уже о применении санкций. Почему? У нас ведь, посмотрите, много дел возбуждается через подбрасывание наркотиков — это элемент давления, выдавливания денег с родителей... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Две минуты добавьте.

Коломейцев Н. В. Я же просил семь минут.

То есть ситуация следующая: проблема есть, но нет ответственных, и ни с одной головы волос не упал! У нас — я приводил данные с этой трибуны — периодически проводятся рейды по ночным клубам, а большая часть ночных клубов — это рассадники наркомании, я это утверждаю, источники распространения наркотиков, и я спрашиваю: кто вообще давал санкции на распространение ночных клубов по всей территории страны? Наверное, в том числе и мы с вами! Посмотрите, вот возбуждаются уголовные дела в связи с распространением наркотиков, а сколько человек посадили? Вы удивитесь, но максимум 15 процентов — все остальные ушли. Почему? Потому что сажают тех, кого поймали, а тот, кто распространяет, как правило, имеет крышу. Более того, если вы глубже копнёте — а мы изучали этот вопрос, — то узнаете, что у нас, к сожалению, сотрудники правоохранительных органов зачастую являются крышей для вот этих самых распространителей возле дискотек, возле ночных клубов, и как только вы попытаетесь это дело прикрыть, то и вас прикроют там, понимаете?

Мне кажется, эта проблема взятием анализов не решается. В первую очередь надо понять, что у нас сегодня из-за нищеты населения резко возрастает уровень алкоголизации и наркоманизации, и, по официальной статистике, 29 миллионов страдают зависимостью от алкоголя, до 8 миллионов — за-

висимостью от наркотиков — это страшные цифры! Но разве у нас телевидение является глашатаем, звонит во все колокола? Ничего подобного! В подавляющем большинстве сериалов можно увидеть, как организовать распространение наркотиков, а вот как за это привлекают к ответственности — вряд ли. Как бороться с этой системой, если позакрывали детские и подростковые клубы, коих было множество в каждом городе и населённом пункте? У нас закон "Об образовании..." ... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Две минуты Николаю Васильевичу добавьте.

Николай Васильевич, только прошу вас: хотя бы одну фразу скажите по концепции законопроекта.

Коломейцев Н. В. Я же попросил семь минут: выступление от фракции.

Председательствующий. Я и говорю, что две минуты добавляю.

Коломейцев Н. В. Ну так вы же вместо меня две минуты говорите!

Председательствующий. Не забудьте по концепции сказать что-нибудь.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, мы считаем, что нельзя проблему решить, борясь со следствием, — необходимо разработать соответствующие законодательные акты, и здесь должны поучаствовать Комитет по образованию, Комитет по охране здоровья. У нас ведь получается следующее: на выплату долга в бюджете предусмотрено средств больше, чем на здравоохранение и ЖКХ, у нас государственный долг за четыре года вырос вдвое — и это всё, Сергей Евгеньевич, относится как раз к концепции! Если денег нет, известный персонаж фильма "Свадьба в Малиновке" говорил, что делать: "Он от Гришки пойдёт к Петьке!" — и если государство не будет выполнять государственные же программы... А с моей точки зрения, меры, которые Госсовет разработал, правильные, там всё правильно предусмотрено, и там рекомендовано, какие законы надо поменять, но у нас ведь технология такая: если ГПУ президента внесит предложение, значит, закон принимается. Надо задать вопрос: почему ГПУ президента и профильные комитеты не вносят, но, как правило, предлагают отклонить то, что предлагают депутаты?

Мы считаем, что пришла пора — учитывая, что у нас более миллиона болеют СПИДом, а по большей части заражение СПИДом происходит как раз через укол иглой при употреблении наркотиков, — разработать соответствующую стратегию, а прежде всего провести вот в этом зале парламентские слуша-

ния с привлечением руководителей субъектов Российской Федерации, которые отвечают за это. Одним взятием пробы мы ничего не решим, поэтому мы считаем, что этот закон не решит проблем, которые стоят перед страной.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич, наконец-то вы последнюю фразу всё-таки сказали по существу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну а как же обязанность выступающего по законопроекту говорить о концепции законопроекта? Вы говорили о проблеме, но не о концепции законопроекта, а о концепции вы сказали в последней фразе, Николай Васильевич. И кроме того, служба, на которую вы ссылались, называлась Федеральной службой по контролю за оборотом наркотиков — не делайте, пожалуйста, ошибок.

Так, Тамара Васильевна Плетнёва выступает.

Пожалуйста.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, эта тема действительно заслуживает большого внимания, но, Ирина Александровна, только не обижайтесь, пожалуйста, я тоже бываю на этих передачах: телевизионщики какую-нибудь большую тему муссируют, просто чтобы поднять рейтинг своих программ, а на самом деле ничего не решают. Даже если мы сегодня примем этот законопроект — я-то не буду голосовать против, — я знаю, что это ничего не даст.

Вот я посмотрела законопроект, он состоит из двух статей, совершенно небольшой, и вы пишете, что при медицинском вмешательстве обязательно должны давать информацию родителям или опекунам. Представьте себе: ну заметили где-то мальчишку или девочку в таком состоянии — куда его поведут? Он что, сознается, что ли, что он вот там-то живёт? Да он не скажет ничего!

Тут вопрос в том, что на практике это сделать сложно, хотя, конечно, делать что-то надо, потому что это такой бич, такая страшная беда! Я согласна с вами, родители очень часто обращаются, просят о помощи, а мы не знаем, как помочь. Для этого надо, чтобы все, абсолютно все — и правительство, и мы, и все граждане — были заинтересованы в том, чтобы эту тему всё-таки закрыть, решить эту проблему! Мы с вами это уже тысячу раз обсуждали, рассматривали хороший большой законопроект, там предлагалось ввести обязательное медицинское освидетельствование в школах — но где взять столько препаратов, и кто будет делать такое освидетельствование? И как это всё

закончится — вдруг вот так, как уже сегодня отмечали, как говорил депутат Иванов, — вдруг это будет больно?

Тут много аспектов — и моральных, и в особенности финансовых, — поэтому комитету надо всё продумать, взять какие-то моменты из того законопроекта, который мы тоже не приняли, и подготовить работающий законопроект. А то, что мы сегодня рассматриваем, работать не будет, извините.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Александровна Чиркова, будете выступать ещё раз? Пожалуйста.

Чиркова И. А. Большое спасибо.

Я очень рада, что законопроект вызвал такую дискуссию, и буду надеяться, что какие-то другие шаги тоже будут приняты.

Всем выступавшим хочу сказать: вы знаете, всё-таки будет результат, если законопроект будет принят. Детские психологи утверждают, что детьми руководит прежде всего страх — страх быть пойманными, наказанными — и если каждый ребёнок, подросток будет знать, что его могут взять за руку, привести, проверить и узнать, что он употребляет что-то незаконное, то, будьте уверены, он десять раз подумает, брать ли эту сигаретку, глотать ли эту таблетку.

Вы знаете, когда много говорят, а мало предлагают, мне хочется сказать: ваши-то дети давно выросли... Можно много обсуждать, проводить много совещаний, но на совещании в МВД мне, например, больше всего запомнилось одно: портрет закоренелого наркомана — это ребёнок 11—12 лет из благополучной семьи.

Председательствующий. Спасибо.

Разиет Хамедовна, будете ещё раз выступать?

Пожалуйста, включите микрофон Разиет Хамедовне Натхо.

Натхо Р. Х. Уважаемые коллеги, мы сейчас убедились, все депутаты присоединились к мнению, что в таком виде законопроект не может быть принят, и прежде всего с юридической точки зрения: одновременно должны быть подготовлены изменения ещё в две статьи данного федерального закона, не говоря уже о соблюдении норм Семейного кодекса, согласно которому законным представителем ребёнка до достижения 18 лет выступают родители либо их законные представители, и Конвенции о правах ребёнка, ну, есть комплекс законов, защищающих права ребёнка. Поэтому мы готовы, если подобный законопроект ещё раз будет предложен... А что касается комитета, поверьте, более чем за четыре года работы мы неоднократно обсуждали эти проблемы и на "круглых столах", и на парламентских слушаниях.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий, 12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...". Докладывает Вадим Георгиевич Соловьёв.

Пожалуйста.

Соловьёв В. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый господин Председатель, уважаемые коллеги! Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин неоднократно обращал внимание всех государственных органов на необходимость усиления борьбы с коррупцией. Хочу сказать, что, выполняя это поручение президента, Государственная Дума приняла целый ряд законов, направленных на борьбу с коррупцией, однако, в моём понимании, они, к сожалению, являются малоэффективными. Единственный эффект от действия этих законов — я с удивлением в апреле обнаружил в "Московском комсомольце" эту статистику — заключается в том, что на сегодняшний день уже 102 депутата Государственной Думы расторгли брак со своими супругами. Я думаю, мы здесь все взрослые люди и хорошо понимаем, что вызвано это было, по всей видимости, необходимостью заполнять декларации в отношении супругов, а это выглядело бы как-то, скажем так, некорректно.

Считаю, что если мы действительно хотим бороться с коррупцией не на словах, а на деле, если мы действительно хотим системно бороться с коррупцией, а не заниматься этой проблемой только перед выборами, а не демонстрировать показательные процессы, то мы должны принять мой законопроект, которым предлагается запретить депутату Государственной Думы и члену Совета Федерации занимать высшие должности в Госдуме и в Совете Федерации в случае, если их ближайшие родственники и свойственники — родители, супруги, дети, братья, сёстры, а также братья, сёстры, родители, дети супругов и супруги детей — занимаются бизнесом. Я думаю, что в этой ситуации каждому нужно определиться: или ты государственный человек и пришёл на государственную службу для того, чтобы защищать интересы своего государства и своих избирателей, либо пришёл для того, чтобы заниматься семейным бизнесом, — каждому нужно определиться.

Мне очень понравилась реклама, которую долго показывали по нашему телевидению: перед одним из претендентов на английский престол стояла дилемма — или престол, или

брак с девушкой, которая по своему статусу не могла стать английской королевой, и он после долгого размышления выбрал любовь. Я думаю, так и в этой ситуации высшим государственным служащим — и депутатам Государственной Думы, и членам Совета Федерации, — по всей видимости, нужно будет определиться чётко и однозначно с тем, кого они больше любят — своё государство и своих избирателей или всё-таки семейный бизнес.

Уважаемые коллеги, я предлагаю начать большую, серьёзную работу по борьбе с коррупцией, которая сегодня просто разъедает основы нашего государства и является реальной угрозой национальной безопасности нашего государства, я предлагаю начать эту работу с себя и принять этот законопроект. Уверен, что граждане — наши избиратели по достоинству оценят такой мужественный поступок Государственной Думы. Если же всё произойдёт наоборот... Вот меня критиковали коллеги, что якобы мой законопроект нарушает Конституцию нашей страны, и это вызвало у меня лёгкую усмешку, так как в Конституции чётко и однозначно написано, что возможны любые ограничения, в том числе и касающиеся занятия бизнесом, в целях защиты национальных интересов государства, национальной безопасности, в целях защиты нашего конституционного строя, поэтому никакого нарушения Конституции в законопроекте нет.

Я прошу уважаемых коллег поддержать мой законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Рустам Рифатович Ишмухаметов.

Ишмухаметов Р. Р. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел законодательную инициативу и отмечает, что в действующем законодательстве, регулирующем порядок замещения должностей различными категориями государственных служащих, установление ограничения для замещения определённых должностей лицами, находящимися в отношениях близкого родства или свойства, осуществляется только исходя из критерия их непосредственной подчинённости или подконтрольности. При этом досрочное прекращение полномочий депутата может быть применимо лишь как мера, соразмерная ответственности при совершении им деяний, не совместимых с мандатом депутата, и основанная на положениях федерального закона, равно относящихся ко всем парламентариям.

В то же время реализация предлагаемых законопроектом норм, помимо дифференцированного подхода к самим парламентариям, повлечёт ограничение права на свободное использование своих способностей и имущества для предпринима-

тельской и иной не запрещённой законом экономической деятельности, гарантированного статьёй 34 Конституции Российской Федерации, для лиц, имеющих отношение близкого родства либо свойства с последними, что вступит в прямое противоречие в том числе с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 13 июля 2010 года № 15-П, в соответствии с которой предусматриваемые законодателем ограничения должны быть соразмерными конституционно закреплённым целям и охраняемым интересам.

Правительством Российской Федерации законопроект также не поддерживается.

На основании изложенного комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, пожалуйста, вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к автору, к Вадиму Георгиевичу.

Вадим Георгиевич, уважаемый, а что вы так сузили поле действия этого закона — ограничились только председателем палаты, его заместителями, председателями комитетов и комиссий? Почему не распространили на первого зама председателя, на замов председателей комитетов, да и в целом на всех депутатов? Может быть, ко второму чтению расширить этот перечень, распространить на всех депутатов?

Председательствующий. Вадим Георгиевич Соловьёв.

Соловьёв В. Г. Сергей Николаевич, я как раз и надеюсь, что, когда в первом чтении законопроект будет принят, ко второму мы расширим перечень.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Вадим Георгиевич, дайте, пожалуйста, определение, что в соответствии с концепцией вашего законопроекта означает "заниматься бизнесом". Дело в том, что простейшая, ну, к примеру, покупка и продажа квартиры — это уже, получается, тоже бизнес; труд на садовом участке, если образовался какой-то излишек и вы, чтобы не пропал урожай яблок или мёда, его продали — это бизнес. Или всё-таки есть какая-то планка по доходам, по оборотам?

Председательствующий. Вадим Георгиевич Соловьёв.

Соловьёв В. Г. Олег Анатольевич, я так понял из вашего вопроса, что вы в принципе согласны с концепцией этого зако-

нопроекта и готовы его поддержать, а вот уточнить можно ко второму чтению — пожалуйста, жду ваших предложений о том, что вы подразумеваете под этим. Я подразумеваю нормальную предпринимательскую деятельность.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Вадим Георгиевич, ну вот представьте себе, приняли сейчас такой закон, вступил он в силу, на дворе кризис — не кажется ли вам, что может случиться такая ситуация, что те люди, против которых это направлено, будут обременены большим количеством безработных родственников и их голоса и всё остальное будет продаваться направо и налево с удвоенной энергией?

Председательствующий. Вадим Георгиевич Соловьёв.

Соловьёв В. Г. Я хочу сказать, Сергей Владимирович, что в принципе мой законопроект не направлен ни против Петрова, ни против Сидорова, ни против Иванова, моим законопроектом предусматривается системный подход к борьбе с коррупцией, системный подход, а предполагать, что может быть... Всё что угодно может быть! Я думаю, нашему поколению даже в голову не могло прийти, что соберутся три подвыпивших руководителя и развалит Советский Союз, — в нашей стране всё что угодно можно предполагать сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к основному докладчику.

Уважаемый Вадим Георгиевич, безусловно, такое зло, как коррупция, — это, к сожалению, в настоящее время в России распространённое явление, вопрос этот действительно очень актуален. Но у меня вопрос другой: вы, когда разрабатывали этот законопроект, безусловно, ситуацию мониторили — скажите, пожалуйста, в странах, скажем так, с низким уровнем коррупции, таких как Дания, Финляндия, Швеция, Швейцария, подобные законы существуют?

Председательствующий. Вадим Георгиевич Соловьёв.

Соловьёв В. Г. Я хочу сказать, что, когда я готовил этот проект закона, я в первую очередь изучал реформы, направленные на борьбу с коррупцией, которые проводились в Сингапуре: там не побоялись ввести смертную казнь, разогнать весь полицейский аппарат, судейский аппарат и набрать новых судей, новых прокуроров и так далее, поэтому сегодня самый низкий уровень коррупции в Сингапуре. В связи с этим то, что я предлагаю, по сравнению с этим, просто очень мягкий и добрый подход к борьбе с коррупцией.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Иванович Сердюк.

Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вадим Георгиевич, действительно, меня также настораживает ситуация с коррупцией в нашей стране, но вот вы привели в пример Сингапур, а там топили, взрывали, расстреливали людей независимо от того, был факт коррупции или нет, просто из-за того, что это власть имущие, элита и прочие. Вы предлагаете запретить предпринимательскую деятельность для близких родственников — давайте во всей стране запретим предпринимательскую деятельность, и тогда сразу не будет коррупции, заживём как в раю. Получится это? Нет. Любые запретительные меры — это, как правило, источник коррупции, то есть с точностью наоборот: если вы что-то запретите, тогда и будет нарушение закона. Если сегодня люди занимаются предпринимательской деятельностью, они как минимум платят налоги, они делают страну богаче — те люди, которым вы вот в данный момент хотите понравиться. Нельзя думать, что, если запретим всё и вся, у нас люди станут жить лучше, надо стремиться к тому, чтобы было больше богатых, а не бедных. И почему вот ваше предложение ограничивается тем, чтобы их просто снимать с работы? Давайте сразу вешать!.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Вадим Георгиевич Соловьёв.

Соловьёв В. Г. Я уважаемому коллеге посоветую внести свои предложения, особенно последнее, в виде отдельного законопроекта. Я так понимаю, у него очень серьёзный уклон именно в эту сторону.

Что же касается моего законопроекта, то он устанавливает определённую систему, устанавливает системный подход к решению этого вопроса. Да, в определённой степени законодательством устанавливаются правила, в том числе и запреты, поэтому пробовать бороться с коррупцией, ничего не запрещая и не привлекая к жёсткой уголовной ответственности, вплоть до высшей меры наказания, как показывает мировая практика, ещё никому не удавалось. Если мой коллега какие-то новые инструменты может предложить — ради бога, я с удовольствием поучаствую в дискуссии на эту тему.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Я Рустаму Рифатовичу хочу задать вопрос, содокладчику.

Ну, те аргументы, которые прозвучали из его уст, так скажем, тоже не совсем как бы объективны, что ли. Ссылка на якобы нарушение Конституции в связи с тем, что ограничива-

ются права, под собой не имеет основания, так как речь идёт о том, чтобы запретить предпринимательскую деятельность близкому окружению того товарища, который собирается быть депутатом Государственной Думы, но это его право: если хочешь быть депутатом Государственной Думы, то и решай со своими родственниками, а не хочешь, чтобы родственники прекратили заниматься предпринимательской деятельностью, тогда не имеешь права баллотироваться. И всё-таки хотел бы услышать, какие есть аргументы в пользу того, что нарушается Конституция?

Председательствующий. Рустам Рифатович Ишмухаметов.

Ишмухаметов Р. Р. Спасибо, хороший вопрос. Проблема коррупции действительно сегодня всех волнует, и я думаю, что в первую очередь нам нужно совершенствовать Федеральный закон "О противодействии коррупции", те вопросы, которые сегодня поднимаются, — это всё можно отразить, урегулировать в том числе в статье 10 и в статье 11.

Что касается Конституции, я в своём выступлении это уже отразил: в общем-то, принимая такие изменения, мы тем самым ограничиваем права личности на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной деятельности. А что касается того, какими должны быть депутаты, я-то считаю, что депутаты должны быть экспертами в разных отраслях, сферах деятельности. Безусловно, с чем-то я согласен, но привязывать к родственникам... Если у уважаемого депутата сын или дочь занимаются бизнесом, предпринимательством, то что, он должен сложить полномочия, так получается? Это же не означает, что он каким-то образом влияет на предпринимательскую деятельность своего родственника! Тут даже правоприменительную практику представить сложно, и очевидно, что эта инициатива не очень-то реализуемая.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

В принципе мы готовы поддержать данную инициативу. Вадим Георгиевич, очень рады, что вы работаете над ошибками, потому что история, как говорится, знает примеры, когда судьбы государств зависели от того, как ведёт себя первое лицо под влиянием либо фаворита, либо фаворитки, и последний пример из нашего прошлого, к сожалению, свидетельствует о том, что некоторые руководители чрезмерно поддавались влиянию

своей второй половины. Поэтому мы с вами полностью согласны: раз мы хотим быть депутатами, давайте будем предельно откровенными и честными! Мы все сюда пришли для того, чтобы что-то сделать для страны, принести пользу, чтобы людям жилось хорошо, а тут начинаем искать всякие разные отговорки: а как же так, а где же он будет работать, а что такое... Не ходите — не ходите в депутаты! Какие проблемы? Вот на Иосифа Виссарионовича никто не влиял, и руководил он страной очень эффективно, как говорят некоторые. Так или нет, Вадим Георгиевич?

Давайте проведём такой эксперимент, вы уже как-то раз такой эксперимент проводили, не зря же ваши классики говорили, что человек любой профессии может научиться управлять государством, — давайте попробуем создать такой парламент, в котором у депутатов не будет ни жён, ни родственников, занимающихся тем, что вы называете иностранным словом "бизнес", а мы в ЛДПР называем каким-нибудь полезным делом.

Мы поддержим.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф. Уважаемые коллеги, надо было поддержать законопроект, хотя я в этом сильно сомневаюсь: "ЕДИНАЯ РОССИЯ", как всегда, уже высказала мнение правительства, а правительство у нас очень "разумное", на словах борется с коррупцией очень активно, а реальной борьбы никакой нет, поэтому коррупция и процветает.

Что касается процветания коррупции. Вот если человек — министр, а у него родственники занимаются бизнесом, то что он делает, когда встаёт с утра, умывшись и побрившись? Первым делом он думает, как помочь родственникам в их бизнесе, и это мы видим по отчётным документам, которые он сдаёт, со многими сотнями миллионов доходов у жены, у других родственников. А то время, которое остаётся у него в конце рабочего дня, минут пять-семь, может быть, он и уделяет своему производству, своему делу.

Вот на последний "правительственный час" приходил министр промышленности и торговли Мантуров, а в советское время было несколько десятков министерств по его профилю (это для напоминания, вдруг кто не знает): Министерство автомобильной промышленности, Министерство авиационной промышленности, Министерство судостроительной промышленности и так далее, до бесконечности можно перечислять. Он один управляет этим комплексом, а его родня ещё и занимается предпринимательством — какое там, так сказать, разви-

тие будет?! Мы вчера пытались улететь на хвалёном "Суперджете-100": полчаса нас по аэродрому таскали, спасибо, что не взлетели, потом сказали, что по техническим причинам возвращаемся на стоянку, — вот это дело как раз Мантурова! Вместо того чтобы заниматься бизнесом, ему надо заниматься развитием промышленности, в частности развитием выпуска качественных самолётов "Суперджет-100"! Это я антирекламу делаю этому самолёту, чтобы не летали вы, чтобы знали, а я уже не первый раз на него попадаю, сталкиваюсь с такими, так скажем, явлениями.

Что касается депутатов, всем понятно, что если вы хотите стать депутатом и действительно желаете для своей страны, для народа поработать над законопроектами, которые способствовали бы развитию нашей страны, её промышленности, поднятию сельского хозяйства, улучшению жизни наших граждан, то вы и должны этим заниматься! А если вы занимаетесь бизнесом, то ваша голова на 99 процентов занята только бизнесом.

Давайте поддержим законопроект. Да, он имеет определённые, условно говоря, недоработки, но ко второму чтению внесём поправки, всё отшлифуем, и пусть законопроект работает. И нечего бояться ограничивать желания человека, который хочет стать депутатом, но без потери бизнеса!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Михаил Иванович Сердюк.

Сердюк М. И. Спасибо.

Я вот услышал кое-что для себя интересное: Николаю Фёдоровичу известны факты противозаконной деятельности одного из министров. Если вам они известны, обращайтесь в правоохранительные органы, пишите заявление — вы только что сказали, что он нарушает закон, — мне такие факты неизвестны. И прежде чем вслух произносить такие вещи о человеке, который добросовестно выполняет свою работу, каждую цифру знает на зубок и владеет предметом, — да, там раньше было много министерств, — прежде чем такое заявлять, надо понимать, какова степень ответственности. Мы парламент, и любое наше слово транслируется как общее, единое мнение, по крайней мере СМИ в последнее время делают именно так, и вот так с лёгкостью говорить, что человек с утра до вечера думает о своём бизнесе... Я не хочу его выгораживать здесь, он сам в состоянии за себя постоять и ответить, но тем не менее он не будет вступать в полемику.

Возвращаясь к вопросу, хочу сказать, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" всегда настойчиво отстаивала необходимость введения статьи 20 Конвенции ООН против корруп-

ции, поскольку только этот инструмент может быть эффективным. А то, о чём вы говорите, решается за две минуты путём похода в загс, и если человек недобросовестный, если ему плевать на страну и на свой народ, то его никогда никакими ограничениями не проймёшь — он пойдёт разведётся и кем угодно будет работать.

Что касается подходов. Вы приводили примеры, говорили про Англию, но у них там, в Англии, свои нравы, они выбрали пакистанца мэром своей столицы — хороший человек, пожалуйста, у них там всё наоборот, и традиции у них другие, и нравы другие, нам эти английские примеры... Вы говорите: выбрал любовь. А я, когда на работу устраивался, не спрашивал своего отца — он не занимал никаких должностей, — я пошёл и сказал, что буду предпринимательством заниматься, и что бы он мне ни советовал, что бы он мне ни говорил, я выбрал свой путь, возглавил предприятие и достаточно успешно работал. Вы сейчас предлагаете противопоставлять эти вещи, выращивать людей безвольных, не способных ничего сделать, добиться, нецелеустремлённых. И противодействие коррупции — это красивая обёртка, чтобы проталкивать любые идеи, которые ведут к люмпенизации, но это неправильно! Вадим Георгиевич, законопроект, который мы сейчас обсуждаем, — понятно, что его никто не примет, и слава богу, — предлагается бессистемная мера.

Что касается ограничения. Да, коррупции много, но механизмы её ограничения должны притираться десятилетиями. В той же Англии, которую вы приводите в пример, парламентаризму 800 лет, и у них за кражу носового платка руки отрубали. Конечно, если у нас долгие годы расхищали национальное достояние — известно кто — и не несли ответственности, то как тут за несколько лет всё поменяется? Поэтому занимайтесь разработкой других, созидательных идей!

Что касается развития сельского хозяйства, о котором мы говорили, то это возможно только путём создания предприятий и новых рабочих мест, именно посредством предпринимательского начала и никак иначе!

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, только что, при обсуждении предыдущего вопроса, связанного с освидетельствованием детей на наркотики, алкоголь, коллеги из фракции КПРФ говорили: ну негоже бороться со следствием, надо с причинами бороться. А что демонстрирует автор, или авторы, в этом законопроекте? То же самое! Поэтому вы сами себе тут как-то противоречите. Отчего не предложить тогда по-

бороться с причинами? Причина — бизнес, капитализм. Тогда напишите законопроект о том, чтобы запретить капитализм, и тогда вроде как не будет основы для коррупции. Хотя, если обратиться к истории, что, в советское время, в советской стране не было коррупции, разве члены ЦК не злоупотребляли своими возможностями, полномочиями и так далее?! И кстати, для справки можно напомнить о том, что те трое подвыпивших были высокопоставленными руководителями Коммунистической партии, — к сожалению или... не знаю, как сказать — и наличие или отсутствие в их окружении каких-то деловых людей, ну, на мой взгляд, конечно, не является чем-то существенным.

Поэтому, коллеги, конечно, нужно ставить вопрос о настоящей, реальной борьбе с коррупцией, а не о той борьбе, что мы видим и слышим последние годы. И много раз и вы, и я, и другие коллеги в Думе вносили настоящие предложения, например вернуть конфискацию имущества для коррупционеров и казнокрадов, и не только для них, а для всего их ближайшего окружения, если те не докажут законность происхождения названного имущества, — вот это существенная мера.

Давайте, может быть, начнём с главного, а потом, если решим главные вопросы, дойдём и до таких ограничений, и тогда уже эти ограничения нужно будет вводить не только по отношению к спикеру и к председателям комитетов. Это что такое, коллеги?! Получается, вы предлагаете делить нас, депутатов, сенаторов, на какие-то касты, а по какому закону существуют депутаты первой степени и всех остальных?! Распространили бы тогда уже это на всех депутатов всех уровней — от муниципальных до Государственной Думы, — на членов правительства, министров, прочих руководителей, и тогда была бы хоть какая-то логика, серьёзность в этом предложении, а так пока, к сожалению... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Вадим Георгиевич, будете ещё раз выступать?

Вадим Георгиевич Соловьёв.

Соловьёв В. Г. Я хотел бы ответить на несколько вопросов.

Прежде всего Олегу Анатольевичу напомню о том, что в КПСС было две категории людей — члены КПСС и коммунисты, и вот коммунисты сегодня находятся в КПРФ, а члены КПСС — в основном в "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", в "ЕДИНОЙ РОССИИ" и в ЛДПР. Это вам на заметку по поводу того, кто и как разваливал Советский Союз.

Теперь в отношении борьбы с коррупцией. Докладываю вам (если вы не знаете этих цифр, то почитайте литературу): в Советском Союзе разворывалось примерно 4 процента на-

ционального богатства, а в Российской Федерации, как все специалисты оценивают, этот показатель составляет более 50 процентов. Поэтому сравнивать уровни коррупции в этих странах просто некорректно!

Следующий момент, о котором я хочу сказать. Вы всё предлагаете бороться с помощью конфискации имущества и так далее. Двенадцать лет назад Виктор Иванович Илюхин внёс проект закона о борьбе с коррупцией, в котором предусматривалась и конфискация всего имущества у коррупционеров, — до сих пор этот закон не принят и вы нас ещё на двенадцать лет пытаетесь от этой проблемы увести!

Здесь же чёткое и конкретное разделение: либо ты государственный, государственный человек и занимаешься государственными делами, сам выбрал это, либо ты предприниматель и занимаешься предпринимательской деятельностью. И совместить эти два занятия, к сожалению, в нашей стране не получается, и в любой нормальной цивилизованной стране разведены эти понятия — государственная служба, служение государству, и занятие бизнесом.

Понятно, что вопрос болезненный, понятно, что он затрагивает интересы многих, в том числе и присутствующих в этом зале, но нужно прекрасно понимать, что болезнь зашла уже слишком далеко и просто аспирином вылечить её сегодня невозможно, сегодня нужно уже хирургическое вмешательство, чтобы получить эффект от борьбы с коррупцией, действительный эффект. Нельзя заниматься пустословием, чем, к сожалению, и занималась Государственная Дума в этом направлении!

Председательствующий. Спасибо.

Рустам Рифатович, вы будете выступать? Нет.

Выносим на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций". Докладывает Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет Дмитрия Геннадьевича — фиксируем отсутствие докладчика.

Так, 13-й вопрос (я пропустил), проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О политических партиях". Докладывает Илья Юрьевич Дроздов.

Дроздов И. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект под пунктом 13 — видимо, автоматически пропустили.

Уважаемые коллеги, в настоящее время Федеральным законом № 95-ФЗ "О политических партиях" предусматривается обязанность партий и региональных отделений один раз в три года представлять в федеральный уполномоченный орган или в его территориальный орган сведения о количестве выдвинутых политической партией, её региональным отделением, другими структурными подразделениями кандидатов в депутаты и на иные выборные должности в органы государственной власти и в органы местного самоуправления, а также сведения о зарегистрированных списках кандидатов. Указанные сведения представляются в виде копий протоколов о результатах выборов, заверенных избирательной комиссией соответствующего уровня.

Суть данного законопроекта заключается в том, что предлагается из пункта 4 статьи 27 исключить как раз предложение: "Указанные сведения представляются в виде копии протокола о результатах выборов, заверенной избирательной комиссией соответствующего уровня". Основания следующие, уважаемые коллеги: у нас уже достаточно развита в Российской Федерации ГАС "Выборы", в которой абсолютно все эти протоколы содержатся; в органах власти в настоящее время сформированы информационные системы и ресурсы, которые отвечают современному уровню развития информационного общества и предусматривают использование информационно-коммуникационных технологий в деятельности органов власти и организаций, в регионах это тоже везде есть. Ну и, скажем откровенно, вот эти наши огромные коробки с бумагами, которые мы приносим в управление юстиции, не вызывают радости ни там, ни у нас самих.

К сожалению, комитет, вернее, представители партии большинства в комитете предлагают законопроект отклонить. Уважаемые коллеги, мне искренне жаль, я думаю, что занимались отработкой этого законопроекта коллеги, которые к организационно-партийной деятельности отношения, видимо, не имеют. Пожалейте региональные отделения всех партий, мы просто избавляемся от лишнего количества бумаг. Сейчас достаточно нажать кнопку на компьютере, если надо проверить участие партии в выборах, — пожалуйста, в ГАС "Выборы" вся эта информация есть, на любом сайте любого регионального избиркома эта информация есть.

Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Комитет рассмотрел предложенный законопроект фракции ЛДПР, и голосов оппозиционных депутатов в комитете не хватило для его поддержки.

Действительно, поднятая проблема актуальна, мучаются все парламентские партии, но, к сожалению, позиция правительства и Центральной избирательной комиссии такова: не поддерживать данную инициативу, исходя из того что авторами не предложен альтернативный механизм на случай ликвидации обязанности партий самостоятельно представлять соответствующие подтверждающие документы по результатам избирательных кампаний.

Позиция комитета: не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Желаящие выступить?

Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф. Илья Юрьевич очень коротко и чётко доложил, рассказал, что действительно происходит с этими протоколами, — абсолютно ненужный элемент в отчётной документации партий! И он правильно подчеркнул, что, когда приносишь эти протоколы, от них просто шарахаются в сторону, потому что они никому не нужны, их никто никогда больше не смотрит. В силу существующего закона их вынуждены принимать, ибо не принял — не исполняешь закон.

И мы сегодня здесь опять слышим, что правительство не согласно, — нет альтернативы. Сказано же сейчас в выступлении, что альтернатива есть, — пожалуйста, открывай Интернет и смотри результаты голосования, а если партия не принимала участия в выборах, делай свои выводы из этого. Что мы действительно ерундой занимаемся?!

Уважаемые депутаты, надо поддержать данный законопроект, это будет разумно, рационально и правильно. Если мы сегодня проголосуем и не примем этот законопроект, это просто до абсурда будет смешно.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Игнатъевич Никитчук.

Никитчук И. И. У меня, может быть, не совсем выступление, я просто сам себе задавал вопрос, хотел бы задать вопрос и представителю комитета. Хоть бы один разумный аргумент привели, с которым можно было бы согласиться, сказать, что действительно этот ворох бумаг кому-то нужен, — ну нет ни одного разумного аргумента! Зачем мы эту бухгалтерию ведём,

когда действительно сегодня получить информацию из других источников не представляет никакого труда? Кого мы контролируем вот этими бумагами, горой этих бумаг?

Я думаю, что тут даже и вопроса не возникает, — надо подержать этот законопроект, отказаться от этого вороха бумаг и от ненужной бюрократической волокиты. Коллеги, давайте поддержим!

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Илья Юрьевич Дроздов, пожалуйста.

Дроздов И. Ю. Уважаемые коллеги, я очень надеюсь, что, если этот законопроект сегодня всё-таки поддержан не будет, его постигнет судьба многих законопроектов, внесённых фракцией ЛДПР, как неоднократно бывало: отклонённые законопроекты фракции ЛДПР через некоторое время вносятся фракцией парламентского большинства с изменениями лишь в мельчайших деталях — я очень хотел бы, чтобы даже в таком виде его внесли в ближайшее время. За славой мы не гонимся, но давайте действительно избавим и себя, и органы юстиции от этой кучи никому не нужных бумаг!

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич, будете выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О рекламе". Докладывает Олег Леонидович Михеев.

Михеев О. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Во всех наших материалах этот законопроект проходит как проект, которым вносятся изменения в закон "О рекламе", но на самом деле этот законопроект касается не рекламы, он касается нашей жизни, продуктов питания, которые мы едим и которые производители преподносят нам, часто вводя нас в заблуждение.

Вы помните, когда здесь перед нами выступал Дмитрий Анатольевич Медведев, он поднял вопрос о том, что необходимо что-то сделать, для того чтобы всё-таки заставить производителей писать правду на упаковке. Этот вопрос поднимался на всех уровнях, и мы об этом слышали и знаем, мы боремся, предлагаются какие-то проекты, вносятся какие-то предложения, но производители всегда находят лазейку, потому что у них есть маркетологи, есть люди, отвечающие за промоушен, и злоупотребления в этой сфере продолжают. Я думаю, что вы — а если не вы, то ваши жёны, родные

и близкие — посещаете магазины и сталкиваетесь с этим каждый день!

Когда я встречался с маркетологами в рамках телевизионных передач на эту тему, то приводил простой пример: на упаковке сорока процентов колбас крупными красными буквами написано "колбаса говяжья", да ещё таким же шрифтом — "ГОСТ", и, естественно, люди верят, думают, что там на самом деле говядина и что колбаса изготовлена по ГОСТу, а если надеть очки и посмотреть обратную сторону упаковки, то с трудом можно разобрать, что там написано "мясо птицы", даже не указывается, какой птицы, просто "мясо птицы", и всё остальное через запятую, большое количество слов, то есть вода, привезённая откуда-то, и так далее, якобы это то, что содержится внутри. И производитель прикрывается тем, что законом установлено, что нужно указать всё, что есть в продукте, и ещё кое-какую информацию. Я думаю, что если бы любой из нас получил в банке запакованную пачку, на которой было бы написано "доллары", а когда её раскрыл и обнаружил, что это рубли, то он был бы возмущён, это сочли бы как минимум мошенничеством, этих людей осудили бы, однако если это касается продуктов питания, то почему-то это считается нормальным!

Коллеги, ещё раз говорю, у нас было много предложений, много проектов мы рассматривали, и я представляю этот законопроект, чтобы раз и навсегда поставить точку в злоупотреблениях, подведя то, что написано на упаковке, под понятие рекламы. Почему? Потому что у нас есть хороший действующий закон "О рекламе", и, я напомним, когда чуть больше десяти лет назад мы принимали этот закон, тоже были споры: будет работать, не будет работать... Сегодня закон "О рекламе" работает: мы не увидим ни на одном баннере, ни на телевизионном экране, чтобы рекламировали то, что не существует, ни один банк сегодня не скажет, что он предлагает самые лучшие услуги, самый высокий процент, потому что закон "О рекламе" это регламентирует и заставляет говорить правду, причём не только самого производителя, но и тех людей, которые оказывают услугу. Кроме того, и рекламное агентство, и газета контролируют, какая реклама будет идти, так как они тоже не хотят рисковать, не хотят подпасть под те довольно-таки серьёзные штрафные санкции, которые могут на них распространяться. Таким образом, закон "О рекламе" работает, и данным законопроектом как раз предлагается, чтобы всё напечатанное на упаковке соответствовало требованиям закона "О рекламе", и тогда автоматически закрывается вопрос — ни один производитель не будет лу-

кавить, обманывать и печатать на упаковке то, что ему вздумается.

Приведу ещё ряд примеров. Вы сталкивались, знаете, например, что производители возмущаются, что мало места на упаковке, но при этом мы видим, что там помещается информация об акциях (купи — получишь машину и так далее, и тому подобное), там пишут, что продукт самый лучший, самый-самый полезный для здоровья, а это тоже может не соответствовать действительности и будет противоречить закону "О рекламе". Данный закон как раз позволит ничего не переписывать заново, ничего не изобретать, не составлять много томов, что должно быть сделано по каждому продукту, потому что, установив критерии, установив понятия, он как раз подведёт производителей к тому, чтобы они говорили правду, иначе будут наказаны.

Правительство в своём заключении на данный законопроект указывает, что такое регулирование избыточно, поскольку информация на упаковке призвана выполнять не столько рекламную, сколько информационную функцию. Коллеги, я думаю, что тот, кто писал этот отзыв, или вообще в магазин не ходит, или продолжает получать те продукты, которые были в 90-х годах, когда вообще не было никакой рекламы: ящик с маслом открывали, отрезали 200 граммов и была уверенность, что это действительно сливочное масло. В данном случае информация, которая будет преподноситься именно как реклама, будет контролироваться законом "О рекламе", что обеспечит, повторяю, то, что не будет обманывать потребителей.

Позиция комитета такая же, плюс ещё указывается дополнительно, что в законопроекте не содержатся критерии, определяющие понятие "сведений рекламного характера". Ещё раз скажу: в законе "О рекламе" тоже не прописаны требования для каждого конкретного бизнеса, для каждого продукта. О каком характере, о чём мы говорим?! Законопроектом предполагается, что, если информация на этой упаковке будет восприниматься как рекламная, производитель сам будет определять эти критерии продукта в соответствии с правилами, законом, ну и принципом честного ведения бизнеса.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать данный законопроект, я считаю, что он сегодня просто необходим и его нужно принять.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Фридрихович Звагельский, пожалуйста.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, вопрос, который поставил Олег Леонидович, довольно важный. Зачастую информация, которая размещается на упаковке того или иного товара, не соответствует действительности и является скрытой рекламой, и это на самом деле частично нарушает положения ряда статей закона "О рекламе". Но дело здесь в данном случае, наверное, не в этом, дело в том, что сегодня у нас существует уполномоченный орган, который в состоянии отделить то, что является скрытой рекламой, от той информации, которая необходима и важна потребителю и должна быть написана на этикетке. Вот Федеральная антимонопольная служба, которая этим занимается, Роспотребнадзор, который тоже частично имеет к этому отношение, как раз и должны выявлять те пункты, по которым нарушается рекламное законодательство, и за это наказывать. Если говорить о том, что на упаковке товара размещаются сведения, которые выполняют не только рекламную, но и информационную функцию, — это тоже очень важно, потому что потребитель обязан знать, что в продукции содержится, из чего она сделана, соответствует ли это действительности. Кроме того, в законопроекте не содержится критериев, определяющих, что такое сведения рекламного характера, а это тоже очень важно, потому что нам сегодня надо разграничивать обязательную информацию о товаре от той информации, которая является рекламой.

В отношении того, как с этим надо бороться, — у нас вот уже второй раз в правительстве лежит и ждёт заключения законопроект об изменении ряда статей административного кодекса, где говорится об умышленном введении потребителя в заблуждение. Законопроектом предлагается установить очень жёсткие и очень серьёзные штрафы для тех производителей или для тех продавцов, которые умышленно вводят потребителя в заблуждение. Среди предлагаемых мер не только штрафы, размер которых сегодня, к сожалению, составляет 20 тысяч рублей, хотя он должен быть не менее 1 миллиона рублей, но при повторном выявлении это и приостановление разрешения на осуществление торговой деятельности или, если это касается производителя, тоже соответствующие санкции. Если этот законопроект превратится в закон и Федеральная антимонопольная служба будет отслеживать все нарушения, то, уверяю вас, это будет гораздо более действенный механизм, чем тот, который предлагается автором.

В общем, ещё раз повторяю, проблема эта действительно существует, но исходя из сказанного комитет по экономиче-

ской политике и предпринимательству предлагает отклонить проект федерального закона в данной редакции.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Виктору Фридриховичу.

Виктор Фридрихович, безусловно, на упаковке должны быть и реклама, чтобы красиво было, и содержание, потому что потребитель должен знать, что он покупает, что продукт в себя включает, что содержит, но вот скажите, пожалуйста, почему всё-таки не исполняется закон? Может быть, я пропустила это как-то, мы об этом тысячу раз говорили, но я вот недавно купила себе лупу, чтобы хотя бы что-нибудь прочитать, понять, что это — реклама или, наоборот, информация. Или это как раз для того делается, чтобы ввести в заблуждение: пусть вообще ничего не читают, потому что там ничего не увидишь?

Председательствующий. Виктор Фридрихович Звагельский.

Звагельский В. Ф. Тамара Васильевна, вообще, в отношении той информации, которая наносится на этикетку, для различных групп товаров существует определённый объём, доля от общего размера этикетки, где должна публиковаться информация. Например, для группы товаров, которые являются продуктами питания, эта информация должна занимать не менее 30 процентов размера этикетки, и если вот так, как вы говорите, с лупой смотрели, то это прямое нарушение, и в этом случае обязанность контролирующих органов проверять это и за это наказывать. Действительно, очень многие производители грешат тем, что предупреждение о вреде того или иного товара для беременных женщин, для детей пишется мелко и составляет 5 процентов вместо положенных 20 или 30 процентов, но это вопрос исполнения, а не содержания закона. На самом деле закон о том, сколько выделяется на этикетке места для рекламы, написан, на мой взгляд, достаточно правильно.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В. Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, ну, эта тема довольно стара, поскольку торговля — это то, чем человечество занимается с давних-давних времён. На мой взгляд, уважаемый Олег Леонидович, решить её надо очень просто: на каждой упаковке надо писать высказывание нашего замечательного соотечественника

Козьмы Пруткова, которое гласит: "Если на клетке слона прочтёшь надпись "буйвол", не верь глазам своим", а перед входом в каждый магазин, в любую торговую точку вешать лозунг "Не обманешь — не продашь!" — тогда наши покупатели будут защищены основательно!

Председательствующий. Спасибо.

Олег Леонидович Михеев, ещё раз будете выступать? Пожалуйста.

Михеев О. Л. Уважаемые коллеги, в очередной раз прозвучало — я не первый раз это слышу в отношении своих законопроектов, — что да, идея хорошая, мысль хорошая, и комитет сегодня подтверждает, что якобы есть другой проект, который находится на согласовании, его продумывают, разрабатывают, но вот вопрос: сколько может длиться этот процесс разработки? Непонятно, и сколько ждать его придёт — тоже неизвестно, поэтому ничто нам сегодня не мешает принять закон, который даст возможность по крайней мере тем же самым органам, которые должны контролировать и у которых почему-то это не получается, воспользоваться ещё одним инструментом. А когда будет разработан тот закон, который более качественный и более хороший, когда отлежится полгода, мы его тоже примем, и всё будет хорошо, это будет только во благо нашим гражданам. То есть в итоге я не услышал ничего особенного, что могло бы помешать принятию положительного решения в отношении данного законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Коллеги, докладчик по 14-му вопросу вернулся в зал, и я предлагаю всё-таки рассмотреть этот законопроект. Нет возражений?

Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций". Докладывает Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Добрый день, коллеги! Наконец-то очередь дошла до моего законопроекта. В своё время Государственная Дума принимала закон, ну, фактически об иностранных агентах, вы знаете, что у нас в последнее время вообще модно бороться со всем иностранным, поэтому, собственно, и был принят этот закон. В этом зале как раз я выступал против, предупреждал, к чему может привести практика применения этого закона, кстати говоря, против тогда выступал и совет по правам человека при

президенте. В общем-то, к сожалению, на практике, вместо того, чтобы бороться — хотя это тоже я ставлю под сомнение — с организациями, которые получают иностранное финансирование...

Собственно, в законе прописано, что если некоммерческая организация занимается политической деятельностью и получает финансирование из-за рубежа, то эта организация признаётся иностранным агентом. На момент внесения законопроекта у нас тогда было 69 организаций, которые были признаны иностранными агентами, и только 19 из них реально занимались политической деятельностью, все остальные организации занимались либо благотворительностью, либо наукой и образованием, защитой здоровья, экологией, правами граждан, то есть не было никакой политической деятельности. В законе изначально вообще не было прописано понятие "политическая деятельность", что это такое, не было никаких критериев — сейчас такая формулировка появилась, но она опять же достаточно размытая. И в итоге на практике у нас под определение "иностранцы агенты" попадали следующие организации — я вам сейчас просто названия зачитаю, ну, даже как бы несерьёзно это обсуждать. "Друзья сибирских лесов" — организация, формирующая общественное мнение, и в её уставе так и было написано, что организация занимается формированием общественного мнения, но это было признано политической деятельностью, эта организация стала иностранным агентом. Фотоклуб "Событие" — никакой политики, тем не менее организация признаётся иностранным агентом. Организация "Женщины Дона", калининградская региональная организация "Мир женщины" — вот такие организации тоже признавались иностранными агентами. Ну и два самых известных примера: фонд "Династия" — основатель, вы знаете, Дмитрий Зимин, известный бизнесмен, человек, уважаемый многими даже в этом зале, человек, который свои личные деньги тратил на развитие науки, на то, чтобы появлялись у нас нормальные научные книги, — так вот этот человек потратил десятки миллионов долларов, а в итоге его организация была признана иностранным агентом, фонд "Династия" закрылся, и, в общем-то, это нанесло урон нашей науке, а главное — это просто оскорбление для человека, который очень много сделал для нашей науки; а в Нижнем Новгороде была признана иностранным агентом экологическая организация "Дронт", которая занималась исключительно экологией, но лидер этой организации в личном качестве принял участие в митинге за возвращение прямых выборов мэра — без символики, без флага, без всего, просто пришёл под-

держат граждан, которые требовали возвращения прямых выборов мэра...

Собственно, идея моего законопроекта простая: с учётом позиции совета по правам человека, с учётом вот такой правоприменительной практики я предлагаю вам всё-таки подумать над тем, чтобы этот институт отменить, потому что он наносит ущерб опять-таки, я повторяю, не тем организациям, которые занимаются политической деятельностью, а организациям вполне себе лояльным, лояльным по отношению к власти, организациям, которые, в общем-то, к политике не имеют никакого отношения. А происходит просто следующее, вот один простой пример: представьте себе, что вы создаёте организацию, которая будет переводить бабушек через дорогу, а потом вы понимаете, что для того, чтобы снизить количество смертельных случаев, вам нужно установить светофор; вы пишете обращение в мэрию или, допустим, в администрацию города и просите установить светофор, светофор не устанавливают, и вы потом проводите какой-нибудь митинг за то, чтобы этот светофор появился, — всё, моментально по нынешним формулировкам такая организация, которая переводит бабушек через дорогу, подпадает под определение иностранного агента.

Понимая, что в последнее время модно бороться со всем иностранным, тем не менее подумайте о науке, подумайте об экологии, подумайте о тех организациях, которые не занимаются политикой, и я призываю вас поддержать законопроект.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Автор предложил достаточно радикальную идею: просто ликвидировать тот статус, который был определён в законодательстве в 2012 году здесь, в этом зале. Приведённые примеры некорректны, потому что помощь бабушке в том, чтобы перейти дорогу, относится к социальной поддержке населения, к социальной деятельности, и эта деятельность выведена из-под определения политической деятельности.

Одновременно с этим обращаю внимание на то, что 6 мая в Государственную Думу поступил ежегодный отчёт Министерства юстиции, где указано, какие суммы денежных средств из-за рубежа переводятся на поддержку некоммерческих организаций в России, общая сумма — порядка 1 миллиарда рублей в год. Мы понимаем, что не все деньги идут на благие цели, и история показала... Можно вспомнить начало прошлого века:

те же профсоюзы, те же политические партии активно сотрудничали с различными зарубежными источниками финансирования, и мы знаем, к чему это привело. Недавние события на Украине тоже показали нам, к чему можно привести страну, умело используя некоммерческие организации и "правильно" их ориентируя, вовремя поставив определённую задачу для выполнения. Поэтому сегодня позиция ЕСПЧ несколько изменилась... Кстати, именно сегодня заканчивается срок подачи поправок к законопроекту, принятому в первом чтении, которым уточняется понятие политической деятельности, мы нашли приемлемые формулировки для того, чтобы благотворительные организации или организации, которые занимаются социальной поддержкой, экологией, защитой от произвола чиновников на местах и вывести из-под определения политической деятельности.

Но экологической деятельностью, о чём говорил уважаемый докладчик, тоже можно заниматься по-разному: одно дело — поддерживать, например, каких-нибудь бабочек и птичек, подкармливать их, выпускать соответствующую литературу, мобилизовывать активистов, защитников природы, а другое дело — требовать отставки министра природных ресурсов или отставки президента, потому что нарушается экология, проводить по этому поводу митинги политического характера и так далее. Ряд организаций, которые признаны НКО — иностранными агентами, под видом различной деятельности, экологической, правозащитной, давали публичные оценки ситуации на Донбассе, в Крыму, давали оценку международной обстановки и так далее, то есть, периодически пряча в красивую обёртку свою деятельность, они выходили далеко за рамки того, что публично провозглашали.

Ну и для информации: по данным Министерства юстиции, на сегодняшний день зарегистрировано порядка 350 тысяч различных некоммерческих организаций, это только, повторю, по данным Министерства юстиции. На сегодняшний день в реестре НКО, выполняющих функции иностранного агента, порядка 120 организаций, то есть даже 1 процента нет, но эти организации на протяжении уже нескольких лет, имея определённые медийные возможности, иные ресурсы, постоянно находятся в эпицентре внимания, всё делают для того, чтобы постоянно о них говорили. Когда летом 2012 года здесь были приняты поправки, эти организации около года их просто саботировали, говорили, что, мол, да, мы занимаемся политической деятельностью, да, мы получаем деньги из-за рубежа, но нам не нравится такое определение, как "агент". После этого Министерство юстиции получило право принуди-

тельно определять их в соответствующий реестр, и тогда начались судебные тяжбы. Но и сегодня, в связи с тем что было дано поручение президента, понятие политической деятельности уточняется, и я надеюсь, что уже на следующей неделе мы сможем при рассмотрении законопроекта во втором чтении это понятие уточнить.

Комитет концепцию внесённого законопроекта не поддерживает и, исходя из государственных, национальных интересов, исходя из чёткого понимания того, что НКО — это очень действенный механизм мягкой силы при решении геополитических, внутривнутриполитических, стратегических вопросов, а также при проведении информационной войны, предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г. У меня к Ярославу Нилову вопрос.

Вот вы говорите, что порядка 100 таких организаций из 350 тысяч, — тогда вопрос: а зачем принимать законопроект ради этих 100 организаций? И что мешает тем организациям, которые занимаются политикой, как вы говорите, и дальше заниматься политикой, называясь иностранным агентом? Для чего принимать закон, которым из-за 100 организаций создаются трудности для остальных сотен тысяч?

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Сотням тысяч трудности не создаются. Иногда достаточно и нескольких организаций, чтобы раскошегарить ситуацию так, что можно пройти точку невозврата. Вот "Правый сектор" на Украине — это та же некоммерческая структура, и таких примеров можно привести массу, и не только на Украине, но и в Грузии, и в Молдавии, и в других странах.

Что касается занятия политической деятельностью, то запрета тут никакого нет, необходимо лишь следовать определённым нормам: необходим отчёт, необходимо проводить ежегодно аудиторскую проверку, необходимо на своих пропагандистских материалах указывать, что это всё оплачено из источников организации, выполняющей функции иностранного агента, и так далее. Таких ограничительных мер, как, например, в Индии, где вообще запрещено внешнее финансирование, у нас нет. Организации имеют право действовать, но для них определён особый порядок информирования прежде всего общества о своей деятельности.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Дмитрий Геннадьевич, скажите, пожалуйста, а возможна ли в США деятельность организаций, которые финансируются извне и занимаются политикой?

Председательствующий. Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г. Мне кажется, этот вопрос надо задавать конгрессменам и сенаторам Соединённых Штатов Америки, мы, по-моему, обсуждаем всё-таки наши внутрироссийские проблемы. Кстати, очень многие, особенно экологические, организации финансируются за счёт ООН, а Россия является членом ООН, поэтому это в том числе и российские деньги.

Председательствующий. Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос тоже к Дмитрию Геннадьевичу.

Вы сказали в своём выступлении, что идея вашего законопроекта проста, но, мне кажется, это имеет очень далеко идущие планы, недаром вам сейчас и вопрос задали о том, как там, в Соединённых Штатах. А вопрос у меня следующий, Дмитрий Геннадьевич. Фонд Сороса тоже политикой как бы не занимался, вы тут упоминали образовательные, медицинские, экологические организации... Кто платит, тот и музыку заказывает, и мне кажется, вы это прекрасно понимаете. Уже давно никто не верит в вашу демократичность и простоту, все прекрасно понимают, что ваши законопроекты далеко идущие. Вы действительно считаете, что деньги, которые поступают в эти, так сказать, некоммерческие организации, даются просто из благих намерений?

Председательствующий. Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г. Я вам просто приведу один пример: организация "Династия" финансировалась за счёт личных денег Дмитрия Зимины и не занималась никакой политической деятельностью, эта организация делала много для нашей российской науки. Человек тратил личные деньги, никакие не иностранные, но в законе размытая формулировка, что такое иностранные деньги, и если гражданин России просто пересылает свои деньги, которые он держит где-нибудь на зарубежных счетах, то это тоже подпадает под действие этого закона.

А насчёт того, какие у меня "далеко идущие" законопроекты, не "далеко идущие" законопроекты, скажу: моя позиция совпадает с позицией совета по правам человека при президенте. У вас к этой организации тоже есть какие-то претензии?

Председательствующий. Андрей Николаевич Свинцов.

Свинцов А. Н. Дмитрий Геннадьевич, всем известно, что в Америке существует аналогичный закон об иностранных агентах, и я знаю, что вы недавно вернулись из Соединённых Штатов, регулярно посещаете посольство Соединённых Штатов в России. На своих встречах с послом и с представителями американских элит — конгрессменами и сенаторами — вы поднимаете аналогичный вопрос: не собираются ли они отменять закон, действующий на территории Соединённых Штатов, который так же оформляет некоммерческую деятельность в случае, если деньги поступают из-за рубежа?

Спасибо.

Председательствующий. Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г. Ну, наверное, Андрей Свинцов не очень представляет цели моих визитов в Соединённые Штаты Америки — специально для сомневающихся ещё раз подчёркиваю: решением Центральной избирательной комиссии все россияне, проживающие за рубежом, приписаны к тем или иным избирательным округам. Я планирую баллотироваться по Тушинскому округу, московскому одномандатному округу, к которому приписаны все россияне, проживающие в Нью-Йорке и в Вашингтоне, — вот с ними я, собственно, и работаю.

И в посольства, особенно к послу Соединённых Штатов Америки, мне кажется, ваше руководство даже чаще приезжает, особенно в последнее время, — так что, я думаю, вопросы вам нужно задавать в том числе и руководителю вашей фракции.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Михайлович Заполев.

Заполев М. М., фракция КПРФ.

У меня вопрос к защитнику иностранных агентов.

Вы наверняка смотрели выпуск передачи "Бесогон" Михалкова о "Ельцин Центре" в Свердловске, и он там перечислил всё, что касается деятельности по уставу этой организации. На ваш взгляд, этот, так сказать, орган — безобидная организация или же ведётся глубоко законспирированная, враждебная для нашей страны деятельность?

Председательствующий. Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г. Михаил Михайлович, вы некорректно начали задавать вопрос, адресовав его защитнику иностранных агентов. Я являюсь защитником нормальных организаций, которые занимаются экологией, развитием науки, образования, — видимо, вопрос был не ко мне.

Председательствующий. Спасибо.

Давайте прервёмся на "час голосования", потом продолжим.

Объявляю "час голосования".

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы о досрочном прекращении полномочий депутата Валерия Михайловича Зубова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 431 чел. 95,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 432 чел.

Не голосовало 18 чел. 4,0 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 335 чел. 74,4 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике". По мотивам выступает Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Этот законопроект разрушает единую государственную систему аттестации научных кадров, наносит существенный вред российской науке и образованию. Я провёл определённый анализ законопроектов по этой теме — к сожалению, все они, по существу, могут быть охарактеризованы как вредные. Вспомните, как голосовали на заседании комитета: пять к четырём — четыре голоса "против" от КПРФ, пять голосов дали все три остальные фракции. Вспомните злополучную реформу Российской академии наук — там была примерно такая же пропорция в голосах, только уже видна абсолютная бессмысленность реформ, которые нам исполнительная власть навязывает, уже

видно, что произошло со "Сколково", что произошло с другими, так скажем, идеями в области науки и образования.

Уже после рассмотрения этого законопроекта во втором чтении в Учёный совет МГУ стали поступать заявления с просьбами о том, чтобы диссертанты, которые хотят защищать диссертации, всё-таки прошли через ВАК. Ведь в чём опасность? Мы разрушаем единую систему, при которой любая плохая работа, где бы она ни была защищена, могла быть остановлена единым корпусом экспертов государственной структуры, то есть то, к чему мы привыкли за 80 лет, — вот и стали поступать такие заявления.

Более того, я говорил, что, собственно, затеял всё это дело ректор Санкт-Петербургского университета Кропачев, но вот сейчас в Интернете появились обращения профессоров с протестом против того, что там происходит, и они долго сидели, и к ним тоже есть претензии по поводу излишней терпеливости. А сейчас — посмотрите в Интернете! — говорят, что в Думе обсуждалось положение в Санкт-Петербургском университете и что, мол, посмотрите, какие там равнодушные лица, всем абсолютно всё равно! Я думаю, нам не всё равно, просто дело в том, что там питерский юрист, у нас два питерских юриста (известно, где находится, — высоко очень), и вот эти питерские юристы и создают определённые проблемы для российской науки и образования.

Дума должна всё-таки иметь право голоса, должна сообщать, что мы принимаем! Мы выступаем против данного законопроекта. В целом наступает момент оценки научно-технической политики нашего государства, и эта оценка может быть однозначной.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против 96 чел. 21,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 437 чел.
Не голосовало 13 чел. 2,9 %
Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 132 Воздушного кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

Далее идут законопроекты первого чтения.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 32 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в части назначения представителей политических партий заместителями высшего должностного лица субъекта Российской Федерации...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 198 чел. 44,0 %

Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 205 чел.

Не голосовало 245 чел. 54,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 194 чел. 43,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 195 чел.

Не голосовало 255 чел. 56,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 196 чел. 43,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 197 чел.

Не голосовало 253 чел. 56,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 143 чел. 31,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 144 чел.

Не голосовало 306 чел. 68,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	3 чел.	0,7 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	5 чел.	
Не голосовало	445 чел..	98,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	146 чел..	32,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	148 чел.	
Не голосовало	302 чел..	67,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О политических партиях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	190 чел..	42,2 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	194 чел.	
Не голосовало	256 чел..	56,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О рекламе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 193 чел. 42,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 194 чел.

Не голосовало 256 чел. 56,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Продолжаем обсуждение 14-го вопроса. Будут ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Конечно, рассматривая этот законопроект, можно сказать: да, мы же не закроемся занавесом от всех, но ведь каждый сидящий в этом зале прекрасно понимает, о чём идёт речь. Мы разделили — не в этом законопроекте, а раньше, в законе "О некоммерческих организациях", — на те, которые социально ориентированы, и на политические, эти вот — агенты. А мне кажется, все они агенты, если бы мне сейчас дали право определять, я сказала бы, что все они являются агентами, и никто и никогда... Ну, может, редкие меценаты хотели бы помочь, дать стране возможность развиваться, а так все они преследуют свои цели, мягко говоря, и этот законопроект тоже свои цели преследует.

Вот я уже касалась в своём вопросе — мне это ближе — Фонда Сороса. Я помню, сколько мы говорили в Думе и первого, и второго, и третьего созывов — всё время говорили: что мы вообще делаем с образованием, с учебниками? А ведь каждый учитель ещё и грант получал за то, что выбирал именно вот такой учебник. Сейчас об этом говорят уже везде, я слушаю, по телевидению и по радио, все уже критикуют Фонд Сороса: ведь он не просто так давал деньги, он давал деньги как бы не на политическую, а на образовательную деятельность, но что делали с образованием? Просто разваливали, это понятно, и воспитывали ребят на совершенно чуждой идеологии!

То же самое мы можем сказать и о различных медицинских некоммерческих организациях, и о тех, о которых докладчик говорил, что они заботятся о природе, и при этом у них у всех есть возможность свободно работать в стране. Я не могу не вспомнить ещё и о религиозных организациях: их-то, казалось бы, это вообще не касается — у нас церковь отделена от государства, — тем не менее им разрешено всё! Вот, например, ад-

вентисты — это секта, они получают из Америки прекрасные книги, журналы, мало того, их приглашают, дают им деньги на путешествия и прочее, а что они делают? Они просто разбивают единство нашего народа!

Дмитрий Геннадьевич может сколько угодно говорить, что он радуется именно за то, чтобы у нас в стране помощь шла людям и так далее, — мы, конечно, сейчас не можем обеспечить весь народ так, чтобы он жил достойно, по своим хотя бы потребностям, мы должны к этому стремиться, — но ещё раз скажу: кто... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Минуту добавьте. Тамара Васильевна, можно продолжить.

Плетнёва Т. В. ...скажу: кто платит, тот и музыку заказывает.

Вот и депутат Пономарёв: он тоже представлялся таким демократом, так говорил о детях, которых мы не давали усыновлять в Америку, всё то же самое было, я помню все эти выступления, что мы, мол, лишаем ребят такой прекрасной жизни, что это неправильно и так далее, когда мы в ответ на "акт Магнитского" принимали закон о мальчике Диме, было всё то же самое, а потом... Где он, этот Пономарёв-то? Непонятно! Вот лучше бы честно жили в этой жизни: честно работали, жили на заработанное, а то, знаете, даровые деньги, они и ум приводят тоже в беспорядок.

Я считаю, что этот законопроект принимать не надо. А если смотреть дальше, на будущее, нам надо и дальше рассматривать все эти иностранные... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Свинцов Андрей Николаевич.

Свинцов А. Н. Уважаемый Дмитрий Геннадьевич, я уверен, что те избиратели, которые сейчас проживают — вот подсказывают — во многих городах Соединённых Штатов, в том числе в Нью-Йорке и в Вашингтоне, где вы с ними встречаетесь, наверняка проголосуют за вас, и на это мы никак не можем повлиять, тем не менее мы всё-таки стараемся работать в интересах тех граждан Российской Федерации, которые проживают в основном здесь.

Ещё раз подчеркну, что в Соединённых Штатах есть аналогичный закон, он давно действует, и никакой критики со стороны депутатов, ну, или сенаторов, конгрессменов в Соединённых Штатах это не вызывает, то есть там в этом смысле единство. Очень странная у вас позиция: вы регулярно посещаете Америку, ну, действительно для встреч с избирателями, мы здесь не против, не возражаем, даже где-то понимаем, может

быть, но там вас это не возмущает, а здесь, в России, где вы бываете, видимо, реже, вас это возмутило.

Так вот, уже и Плетнёва вам напомнила, и я вам напомню, что есть огромное количество некоммерческих организаций, у которых действительно в уставных документах записаны определённые уставные цели, но занимаются они не только этим. Мы помним, какой резонанс вызвал вопрос о строительстве дороги в Химках, как организации в защиту Химкинского леса фактически срывали достаточно длительное время строительство трассы, хотя мы знаем, чем это закончилось: трасса проложена, жители города Химки довольны, потому что существенно снизился транспортный поток через город, то есть стало меньше пробок, меньше выбросов, количество зелёных насаждений стало в 10 раз больше, потому что были высажены леса. Мы понимаем, что, прикрываясь благими намерениями, — особенно если речь идёт об образовании, когда можно выпускать учебники, учебные пособия, когда можно просто заниматься встречами с какими-то инициативными группами, — можно, в общем-то, за два, три, пять, десять лет существенно изменить взгляды и молодёжи, и, собственно, иногда даже зрелых жителей нашей страны.

Мы считаем, что никакого риска, ещё раз подчеркну, никакого риска от того, что та или иная организация будет иметь статус иностранного агента, нет абсолютно. Та компания, о которой вы говорите, "Династия", была закрыта не в силу закона, а в силу желания тех людей, кто её учредил, то есть они не под действием закона, не по решению суда, а исключительно добровольно приняли решение закрыть эту организацию, поэтому... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Минуту добавьте.

Пожалуйста, Андрей Николаевич.

Свинцов А. Н. ...мы не видим здесь проблем. И уже не первый раз в этом зале мы обсуждаем вопрос о том, что статус иностранного агента действительно не создаёт абсолютно никаких ограничений для деятельности некоммерческой организации. Да, нужно сдавать чуть больше отчётности; да, нужно дописывать одну строчку на той литературе, которую выпускает эта организация; да, к этой организации больше внимания, но, может быть, это и неплохо, если к организации больше внимания, мы же понимаем, что любая реклама увеличивает спрос, поэтому если компанию, некоммерческую организацию называют иностранным агентом, то к ней больший интерес.

Мы считаем, что, наоборот, есть определённые плюсы от принятия этого закона, в том числе и для таких организаций,

поэтому ваше беспокойство о том, что эти компании будут мас- сово закрываться, абсолютно беспочвенно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шингаркин Максим Андреевич.

Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.

Большое спасибо, Иван Иванович.

Я к Дмитрию Геннадьевичу обращаюсь: попрошу создать визуальный контакт.

Дмитрий Геннадьевич, я с 2000 года, с тех пор как непосредственно уволился из Вооружённых Сил, работал в различных экологических организациях: я работал в "Гринпис России", я очень тесно работал с "Друзьями сибирских лесов" (кстати говоря, они тоже посильный вклад внесли в экологию Красноярска), я очень хорошо до сих пор взаимодействую с организацией "Дронг", а основная именно международная организация, которая работает на территории России (если не брать "Гринпис" как действительно международную организацию), — это Международный социально-экологический союз — и вот все эти организации замечательно занимались, занимаются и, надеюсь, будут заниматься вопросами экологии без всяких ограничений.

Необходимо поддерживать, или выделять, статус иностранного агента — это очень понятная ситуация, и всегда хотелось понимать, откуда деньги в экологическом сообществе. Я, собственно говоря, из организации "Гринпис" уволился только по одной причине — чтобы создать в Российской Федерации независимое финансирование природоохранных организаций именно на неиностранные деньги. Дело в том, что "Гринпис" был не в состоянии осуществлять финансирование организаций, работающих в регионах, потому что сам грантодающей организацией не является, а все остальные природоохранные организации именно что сидели на иностранных грантах, и только в 2003—2004 годах — кстати говоря, Илья Пономарёв об этом хорошо знает — появились российские деньги, по сути дела, деньги Ходорковского, в природоохранных организациях, и это тоже было всем видно. И именно после того, как российские промышленники поняли, что их поле, по сути дела, захвачено иностранными организациями, что олигархи финансировали эти организации, борясь меж собой, — только после этого российские промышленники, действительно беспокоящиеся об экологии, начали финансировать природоохранные организации, как сейчас это происходит в целом по стране.

Таким образом, статус иностранного агента — это не ущемляющий какие-либо права статус, многие организации гордятся своим международным статусом, а факт получения денег из-за границы не создаёт существенных проблем с администрированием. Дело в том, что иностранный грант — очень чёткий документ по отчётности, и если ты отчитываешься за иностранный грант... Я думаю, каждый бухгалтер, который это дело знает, легко и непринуждённо отчитается перед Минюстом за ту деятельность, которую ведёт организация. В этом смысле мы не ограничиваем права и свободы граждан России, а, наоборот, помогаем им честнее смотреть на общество.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Мне волею судьбы придётся подводить некий итог, поскольку я последний выступающий из записавшихся. Могу отметить, что тема эта не новая, мы периодически её обсуждаем, поэтому ничего, в общем, нового в ходе дискуссии-то не возникло, и я напомины залу те постулаты, на которых всё это зиждется, то, о чём говорили коллеги.

Первое. Быть для НКО инагентом — это не значит иметь запрет на деятельность, это значит работать так же, просто с представлением дополнительной отчётности.

Второе. Как это ни прискорбно звучит, значительное количество средств — Ярослав Евгеньевич сказал про миллиард рублей, но, насколько я помню, речь о миллиарде долларов, — прошло от разных так называемых международных организаций через российские НКО, и они пошли не только на благотворительную и иную общественную деятельность, но в значительной мере и на деятельность, близкую к политической либо полностью политической. Это факт, как говорится, медицинский, и поэтому мы не только приняли соответствующий закон в своё время, в июле 2012 года, но и приняли в 2015 году закон о нежелательных иностранных организациях. Ну, не мы это начинали, то, что наши иностранные друзья использовали российские НКО для финансирования своих действий, никем не оспаривается.

Третье. Что касается российского законодательства. Во-первых, ещё раз обращаю внимание на то, что деньги должны прийти из-за рубежа, во-вторых, деятельность российской НКО должна быть политической, и сегодня есть определение политической деятельности, а в мае мы будем рассматривать уточнённую редакцию соответствующего закона. Пока же по-

литическая деятельность определяется, как та деятельность НКО, при которой эта НКО участвует, в том числе путём финансирования, в организации и проведении политических акций в целях воздействия на принятие государственными органами решений, направленных на изменение проводимой ими государственной политики, а также на формирование общественного мнения в указанных целях. Любая другая деятельность, в том числе благотворительная, направленная на пропаганду здорового образа жизни, спорта и так далее, по определению политической не является. Мы должны чётко об этом помнить, и те, кто слушает эту трансляцию или участвует в дискуссии, должны это понимать.

Иван Иванович, если можно, добавьте ещё минуту: я от фракции выступаю.

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте время.

Тарнавский А. Г. Спасибо.

И в этой дискуссии новое для меня лишь одно: те силы, которые были при власти в 90-е годы, постоянно проталкивают идею о том, что все равны, но есть некоторые люди, которые равнее, и в этом плане часто приводится в пример фонд Зими́на, который якобы за счёт собственных средств финансировал российскую науку, образование, ещё кого-то финансировал, и его обидели. Не принимаю эту аргументацию ровно потому, что не должно быть в России сейчас, как это было раньше, людей, которые равнее остальных! Много раз в ходе дискуссии говорил представителям фонда Зими́на и других организаций: если вы по формальным признакам подходите под понятие "иностранного агента", вы им являетесь, если вы не хотите быть иностранным агентом, то организуйте свою деятельность и направляйте свои или квазисвои средства так, чтобы формально к вам соответствующие органы не могли предъявить никаких претензий. Нет, никто не хотел убеждать Минюст, общественность, а делали назло и говорили: вот все живут по одним правилам, а вы для нас должны делать исключение. Мне кажется, это и по-человечески, и политически, и вообще по существу неправильно.

Если мы зачем-то и почему-то будем делать кому-то поправки, то это путь в никуда. Я полагаю, что все эти разговоры о фонде Зими́на — это разговоры, далёкие от реальной правды, и никто ещё не предъявил правовых документов, которые говорили бы о том, что фонд Зими́на был неправильно признан иностранным агентом. Я действительно участвовал в нескольких дискуссиях, и те его представители, которые говорили о том, что это неправильно, руководствовались исключительно эмоциональными аргументами, лозунгами,

а мне кажется, мы этого ни в коей мере не должны допускать. В нашей стране сегодня и в будущем должно быть совершенно по-другому: маленькая ли ты организация, большая, твои ли деньги, либо вроде как твои, либо совсем не твои, но ты говоришь, что они твои, и если ты по формальным критериям подходишь под понятие "иностраный агент", то российское законодательство должно быть применено к тебе без всяких исключений и ограничений.

Я уже устал об этом говорить, но всё же взял слово, чтобы сказать в очередной раз: мы, надеюсь, никогда не допустим ситуации, когда в нашей стране какие-то организации, пусть даже уважаемые либо очень богатые, будут жить по другим законам, не по тем, по которым живут обычные граждане России и российские юридические лица. Мне кажется, тем, кто эту тему будет ещё в будущем поднимать, надо всё-таки помнить, что с этой позиции Госдума и российская общественность в принципе не сдвинутся, думаю, никогда.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Геннадьевич, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Гудкову включите микрофон.

Гудков Д. Г. Да, спасибо большое.

Уважаемые коллеги, я, честно говоря, не ожидал, что у нас возникнет такая бурная дискуссия, но, к сожалению, вынужден признать, что она получилась абсолютно бессодержательной, то есть никаких содержательных аргументов против я не услышал. Я говорю, например, о том, что большинство организаций не занимаются политической деятельностью, — мне в ответ: а вот "Правый сектор", а вот Америка. При чём здесь Америка и "Правый сектор"? Я вам говорю, что попадают под это определение организации, которые занимаются развитием науки, попадает благотворительная организация, которая детей от рака лечит, — вы не понимаете, чем эти организации занимаются?! Мы не лечим, государство не лечит, деньги не находит, а эти организации подпадают под действие закона! Вы говорите мне: ну что же, пусть они занимаются, ну будут они иностранными агентами, кто же им мешает работать? А вы знаете, что это оскорбительно для людей! Я вот ещё раз приведу в пример фонд "Династия", потому что человек свои деньги тратил, а не какие-то иностранные и не каких-то фондов, свои потратил, а вы его иностранным агентом называете — конечно, это оскорбительно для людей, для многих людей оскорбительно!

Ну раз у нас такая дискуссия, господа, давайте тогда уж мы отбросим двойные стандарты и пойдём дальше: депутат Госу-

дарственной Думы пересёк границу — иностранный агент, от правил учиться детей за границу — иностранный агент, залез в американский Интернет с американского айфона — иностранный агент, сел за руль немецкого автомобиля — иностранный агент. Ну давайте дальше пойдём уже, если хотите, внесу такую законодательную инициативу, и тогда посмотрим, кто из нас здесь патриот! Очень странная дискуссия была.

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич Нилов.

Включите микрофон.

Нилов Я. Е. Несколько замечаний.

Первое. Лидер ЛДПР Жириновский последние, наверное, лет пять близко к американскому посольству не подходил, поэтому обвинение в том, что лидер ЛДПР туда часто ездит, — это всё просто полная чушь и клевета!

Второе. Около 1 миллиарда рублей действительно было переведено в прошлом году НКО, выполняющим функции иностранного агента. А что касается всей суммы, то это порядка 30 миллиардов рублей на весь некоммерческий сектор.

Третье. Спрашивали относительно действия подобного закона в Америке. Когда наши поправки разрабатывались, за основу как раз был взят тот закон, который действует в Америке с 37-го года прошлого века, и тот закон был введён там для борьбы с распространением нацизма и действует по сей день — есть правоприменительная практика и судебные решения.

Задачи мучить некоммерческие организации у нас нет, но надо понимать, что обеспечение прозрачности и открытости деятельности организаций, которые имеют финансовые контакты с внешним миром, необходимо прежде всего в интересах нашей национальной безопасности. Вот "Правый сектор" приводили в пример: это некоммерческая структура, которую кормили, поили, учили, тренировали за счёт внешних денег, а потом в нужное время и в нужном месте они отработали поставленную задачу — встали во главе управляемого протеста на Украине, на майдане, и до сих пор они угомониться не могут и не могут их угомонить.

Что касается Фонда Сороса. Сегодня Фонд Сороса — это нежелательная организация в России, это не НКО, это иностранный агент. Я вспоминаю конец 90-х годов прошлого века, когда мы изучали историю Новейшего времени по их учебнику, и я тогда два момента запомнил: во-первых, первые парламентские выборы 93-го года, на которых победила ЛДПР, преподнесли так, что якобы тогда какая-то националистическая организация победила, просто вскользь об этом сказали, во-вторых, там было написано, что во Второй мировой войне победили Соединённые Штаты Америки с союзниками, — с од-

ной стороны, вроде правильно, но, с другой стороны, под каким углом всё это подаётся школьникам?

Что касается благотворительных организаций, ещё раз повторяю: сегодня и действующие нормы, и те поправки, которые готовит комитет, подразумевают, что благотворительная деятельность выводится из-под понятия политической деятельности. Например, как только фонд "Подари жизнь", известная благотворительная организация, проявил обеспокоенность относительно принятых нами в первом чтении поправок, мы тут же создали рабочую группу и нашли приемлемое решение — причин для беспокойства не осталось. Можно под разными красивыми названиями прятать свою деятельность, но не название определяет ту или иную деятельность, а интересанты. Я не говорю, что деятельность всех организаций, которые получают деньги, носит какой-то деструктивный характер, все организации очень разные, но сегодня некоммерческие организации — это действенный инструмент ведения информационной, политической, геополитической, внутривнутриполитической борьбы, и это показала история, показывают сегодняшние события в разных регионах мира.

Мы считаем, что тот статус, который есть сегодня в наших нормах права — с 2012 года он существует, — и должен оставаться, другое дело, что понятия надо корректировать, и мы именно этим и занимаемся. На следующей неделе Государственная Дума, скорее всего, рассмотрит во втором и в третьем чтениях уточнённую формулировку понятия "политическая деятельность".

Комитет просит не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 4 чел.

Не голосовало 446 чел. 99,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, по поводу программы нашей дальнейшей сегодняшней работы: есть предложение рассмотреть 16-й вопрос и один законопроект по сокращённой процедуре. Нет возражений? Хорошо. И на этом мы завершим тогда заседание.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Докладывает Вадим Георгиевич Соловьёв.

Пожалуйста.

Соловьёв В. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Карл Маркс, основоположник марксизма-ленинизма, в своё время сказал знаменитую фразу о том, что бытие определяет сознание, и это утверждение Карла Маркса не опроверг ещё ни один учёный, ни один специалист. Мы сегодня уже говорили об ограничении возможностей лица замещать должности в Государственной Думе и в Совете Федерации, если его близкие родственники занимаются предпринимательской деятельностью, и именно эта идея положена в основу того законопроекта, который я вам представляю, "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Согласно проекту закона запрещается занимать высшие или главные государственные должности в нашей стране лицам, близкие родственники и свойственники которых — родители, супруги, дети, братья, сёстры, а также братья, сёстры, родители, дети супругов и супруги детей — занимаются предпринимательской деятельностью.

Недавно мы все с интересом смотрели те декларации, которые заполняли министры и другие высшие чиновники нашего государства, и я с удивлением обнаружил, что практически у всех высших, главных чиновников ближайшие родственники являются выдающимися бизнесменами, ну прямо Биллы Гейтсы все или Форды: имеют огромное количество земли, огромные предприятия, акции, занимаются банковской деятельностью и так далее. Трудно предположить, оставаясь на позициях трезвости и объективности, что в такой ситуации семейный бизнес лежит только на плечах детей и жён, а государственные чиновники день и ночь бдят, радуют исключительно о государстве и благе избирателей, особенно на фоне тех колоссальных провалов в социально-экономической политике, которую проводят в последнее время и наше правительство, и наши министры, и государственные служащие, замещающие высшие должности, то есть те, кто занимается непосредственно государственной деятельностью.

Посадив в своё время на нефтегазовую иглу всю нашу промышленность и сельское хозяйство и отрицая на корню заявления коммунистов, с которыми они выступали и восемь, и десять лет назад, о необходимости развивать свою промышленность, своё сельское хозяйство, правительство сегодня

практически привело нашу страну к тяжелейшему социально-экономическому кризису. И во многом, по моему мнению, это связано с тем, что идёт откровенное крышевание семейного бизнеса теми людьми, которые должны заниматься непосредственно государственной деятельностью, работать день и ночь на своё государство в целях разрешения тех колоссальных проблем, которые сегодня имеют место в нашей стране. Похоже, у наших "вундеркиндов", которые работают на этих местах, хватает времени, ума, таланта и для того, чтобы заниматься своими личными империями — финансовыми, экономическими, предпринимательством, и для того, чтобы, как оценили их деятельность и Президент Российской Федерации, и председатель правительства, замечательно осуществлять свои полномочия. Однако в моём понимании, ещё раз подчеркну, чтобы действительно государственный чиновник, государственный служащий, выбрав свою дорогу в жизни, полностью отдавался своей работе, всецело осуществлял полномочия, возложенные на него законом, необходимо развести государственную службу и предпринимательство.

Я думаю, ни у кого не вызывает сомнения важность положения Конституции о разделении властей, ни у кого не вызывает сомнения то, что исполнительная, законодательная и судебная ветви власти хотя бы на бумаге у нас сегодня являются самостоятельными ветвями власти, — точно так же нужно развести личный, предпринимательский интерес высших государственных чиновников и государственную службу, государственную деятельность, которую они осуществляют. Хочу сказать, что мы проводили свои социологические исследования по поводу необходимости принятия того пакета законопроектов, который я внёс, законов, направленных на ограничение замещения высших должностей: более 80 процентов населения Российской Федерации считает важным и необходимым принятие этих законов, для того чтобы искоренить коррупцию, искоренить непрофессионализм, которые сегодня имеют место в этой сфере.

Завершая своё выступление, скажу следующее: считаю, что важность и необходимость принятия этих законов продиктована самой жизнью, и если не этот состав Государственной Думы, то уж наверняка следующий обязательно найдёт в себе силы и мужество для того, чтобы эти законы принять.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Маргарита Николаевна Свергунова.

Свергунова М. Н. Уважаемые коллеги, Вадим Георгиевич очень подробно доложил концепцию данного законопроекта,

и в чём-то в принципе с ним можно согласиться, но в данном законопроекте не учтены некоторые действующие нормы, которые нацелены на защиту прав и свобод граждан Российской Федерации.

Я докладываю о позиции Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления — на чём я хотела бы остановиться? Хотелось бы отметить следующее.

Во-первых, есть постановление Конституционного Суда, которым чётко определяется, что любое ограничение граждан в правах... только особые случаи могут привести к ограничению прав и свобод граждан, конституционных прав. И мы, законодатели, не вправе ограничивать права граждан в части осуществления той или иной деятельности, в том числе и предпринимательской.

На что ещё хотелось бы обратить внимание. Концепцией, которая представлена автором, предусматривается запрет замещать должность государственного гражданского служащего, если он находится в родстве с лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, занимающими важные, главные посты. Так вот в соответствии с Федеральным законом "О государственной гражданской службе..." под это подпадают не только главы, министры, как доложил автор, но и помощники, советники, руководители разного уровня. То есть, если мы примем данную законодательную инициативу, мы ограничим право большого круга лиц замещать должность государственной гражданской службы. Комитет обращает внимание на это и просит не поддерживать данный законопроект.

На что хотелось бы ещё обратить внимание. В Федеральном законе "О противодействии коррупции" есть норма, предусматривающая конфликт интересов, то есть сегодня, если государственный гражданский служащий видит, что действительно нарушаются какие-то интересы третьих лиц, он обязан сообщить своему нанимателю, что такой конфликт возможен, и тем самым предотвратить его возникновение. К тому же в соответствии с законом о системе гражданской службы... Автором не предусмотрено внесение изменений в федеральные законы о муниципальной службе и о военной службе, а мы сегодня не можем говорить о запрете замещать только должности государственных гражданских служащих, не учитывая всю систему в целом. В данном случае в той редакции, которая сегодня предложена нам на рассмотрение, мы ущемляем в правах, нарушаем конституционные права отдельной категории граждан, поэтому Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления не может поддержать данный законопроект.

И хотя концепция всем понятна, и мы готовы её обсуждать в дальнейшем, но, хочу повторить, в той редакции, которая сегодня предложена, мы поддержать не можем, но готовы сотрудничать с вами, уважаемые коллеги, и рассматривать это после обсуждения.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Маргарита Николаевна, здесь, в этом зале, только ленивый не говорил о вреде коррупции. Как вы считаете, можно ли без принятия ограничивающих законов исключить конфликт интересов в случае, когда, скажем, отец является очень высокопоставленным сотрудником, руководителем специальной службы, а сын получает дивидендов 1 миллиард 200, являясь членом совета директоров коммерческой структуры? Не является ли это, так сказать, одним из способов привязывания руководителя к интересам конкретных структур?

Спасибо.

Свергунова М. Н. Спасибо большое за вопрос, он требует серьезного обсуждения. Вы, наверное, говорите о каком-то конкретном случае, и, я думаю, по данному вопросу надо работать с привлечением правоохранительных органов, прокуратуры, а не в целом запрещать всем лицам осуществлять предпринимательскую деятельность. То есть мы либо в отношении гражданина запрещаем замещать должность гражданской службы, либо в отношении его родственников осуществляем запрет.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет.

Ставлю на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 70 чел. 15,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 73 чел.

Не голосовало 377 чел. 83,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, по сокращённой процедуре мы рассматриваем 38-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Виктор Алексеевич Казаков.

Пожалуйста.

Казаков В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предложенное авторами законопроекта изменение является излишним, поскольку это может быть решено в рамках действующего законодательства. Комитет не поддерживает принятие данного законопроекта и предлагает отклонить его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, на этом мы сегодня завершим. Спасибо большое за работу. Встретимся завтра, до свидания.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
11 мая 2016 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 13 сек.)

Присутствует 423 чел. 94,0 %

Отсутствует 27 чел. 6,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 27 чел. 6,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня день рождения отмечает Евгений Алексеевич Фёдоров. Давайте поздравим коллегу аплодисментами! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Проект порядка работы принимаем за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций. Приглашаю на трибуну Александра Андреевича Ющенко.

Ющенко А. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! После того, как мы недавно отметили 71-ю годовщину Великой Победы, после того, как по улицам прошли миллионы людей в "Бессмертном полку", я хотел бы вернуться к проблеме обеспечения информационной безопасности.

XXI век подарил международной политике новый термин — "гибридная война". Имеется в виду, что своих целей во внешней политике государство может добиваться, активно используя наряду с обычным вооружением оружие информационное. Правящие мировые элиты получили невиданную власть, никогда в истории человечества не было такого тотально информационного общества: они контролируют мифы мира, они могут всё, что угодно, рассказать, любое преступление, совершённое в империалистических интересах, с талантом и лёгкостью обоснуют через СМИ.

Во время Великой Отечественной войны происходило мощное объединение славянских народов в борьбе с фашизмом, основу его составлял великий союз трёх славянских республик СССР — России, Украины и Белоруссии (в сущности, это один и тот же народ) и самой крупной славянской страны на Балканах — Югославии. Только слепая ненависть, помноженная на страх возрождения славянского единства, могла толкнуть политическое руководство США на варварские обстрелы югославских городов, включая Белград, на создание атмосферы ненависти между дружными до этого народами Югославии, что в результате привело её к развалу.

Мы помним основные послы западных СМИ, обосновавших необходимость действий НАТО даже в обход решений ООН. Генри Киссинджер утверждал, что ни в коем случае Россия, Украина и Белоруссия не должны быть вместе, иначе возрождение СССР станет реальностью, а этого допустить нельзя. Украинские события последнего времени показали, что власти США на всё готовы, чтобы не допустить союза России, Украины и Белоруссии. Как ханжески звучит речь Президента США, когда он призывает оказывать военную помощь либерально-фашистскому режиму Украины, подчёркивая при этом основную роль США в приходе этого режима к власти!

Я не буду останавливаться на ярких примерах "цветных" переворотов в Грузии, Киргизии и двух майданов на Украине, происшедших в течение десяти лет.

"Арабская весна", залившая кровью Северную Африку и Ближний Восток, стала самым настоящим примером боевого применения социальных сетей. Технологія раскола общества достаточно проста: через средства массовой информации, ки-

нематограф и Интернет в массовое сознание людей внедряются представления об ущербности их жизни, о преступности их истории, оскорбляется их вера. А когда общество будет духовно сломлено, на нём можно проводить любые эксперименты.

Тридцать лет назад процесс развала СССР начался с того, что устами Горбачёва была провозглашена политика нового мышления, информационной открытости. Градус социального протеста зашкаливал в том числе потому, что многие СМИ того времени активно работали против СССР. Фактически это была ядовитая информационная инъекция в тело единого государства, и президент нашей страны признал недавно, что разрушение СССР стало величайшей геополитической катастрофой XX века.

В 90-х годах русский народ был ограблен, все его завоевания перешли в частные карманы, а в 2000-х годах этот грабёж принял институциональный характер.

Перейдём к сегодняшнему дню. Возвращение Крыма и гражданская война на юго-востоке Украины стали не более чем удобным поводом для обострения отношений с нами со стороны тех, кто никогда не рассматривал нас как полноправных участников диалога. Целевым образом действуют против жителей Крыма и самопровозглашённых республик юго-востока Украины: активную информационную войну против Крыма ведёт радио- и интернет-портал "Крым. Реалии", который является проектом некоммерческой информационной службы "Радио "Свобода"; 6 февраля 2016 года телеканал "112. Украина" сообщил о запуске военного радио "Голос Донбасса", миссия которого — я цитирую — "способствовать демократии в оккупированных районах". Понятно, что нас в покое не оставят: будут переписывать историю прошлого столетия, бороться с памятниками на территориях Прибалтики, Польши и Украины, будут пытаться приравнять коммунизм к фашизму и требовать от нас покаяния за не совершённые нами преступления, будут действовать по законам Геббельса, вновь цитировать фултонскую речь Черчилля. В авангарде антироссийской истерии стоят страны — бывшие республики СССР, прыгнувшие на подножку американского дилижанса. Можно сколько угодно твердить о своей независимости друг от друга, но, если бывший единым корабль развалится на куски, это не значит, что с этими кусками произойдёт что-то существенно разное — нет, все они погрузятся на одно и то же дно, хотя, возможно, с разной скоростью.

Это я говорю, обращаясь к нашим, российским средствам массовой информации. К моему сожалению, приходится отметить, что некоторые из них по-прежнему страдают от виру-

са антисоветизма, он обостряется, как правило, перед святынями для каждого патриота России датами: Днём Победы, который мы недавно отпраздновали, 7 ноября, датами рождения и смерти Ленина и Сталина. И даже День космонавтики становится поводом подискутировать — мы, дескать, как-то не так полетели. Как будто невидимой рукой открываются задвижки и вся нечисть, как пауки из банки, вылезает на медийную арену: псевдоисторики, рождённые после 90-го года, разного рода эксперты, бывшие телеведущие, уставшие разводиться лошадей и позиционирующие себя как последнюю инстанцию в духовном воспитании, а они ведь все такие эрудированные и исторически подкованные — у них на вооружении и "Фейсбук", и "Твиттер", и "Википедия", чтобы доказать свою так называемую правоту. И начинается... В эти дни всегда так начинается: сначала кто-то один напишет про то, что не всё так однозначно в войне, что в войне победили пушечным мясом и горами трупов, штрафными батальонами, а НКВД и СС — это вообще одно и то же; потом кто-то другой ответит тем, что очень жаль, что из него абажур не сделали, и так далее, и эта дискуссия как-то плавно перетекает из интернетной аудитории на более широкий уровень — в средства массовой информации, и раскол общества увеличивается, становится всё сильнее и сильнее.

Я считаю, что такая эквилибристика со своей историей не просто опасна, она преступна и низка. У нас хотят вычеркнуть советскую эпоху и заполнить её вакуумом — так не получится! Наша история XX века — это история строительства народами бывшей Российской империи справедливого, социально развитого общества. Отрицание советского опыта — это оскорбление и унижение именно русского народа, который вложил в строительство социализма судьбами миллионов людей, который защитил победу социализма в Великой Отечественной войне. Ленин собрал Советское государство на основе справедливости и равноправия, после того как старое развалили, в том числе и те, чьи портреты почему-то, непонятно по какой логике, появляются в руках некоторых прокуроров в рядах "Бессмертного полка". Сталинская индустриализация укрепила мощь нашей страны, под руководством Сталина наши отцы и деды победили в самой кровопролитной войне. Они дрались за нас на фронте, чтобы мы теперь позволяли ежегодно драться с нами в СМИ, в "Твиттере" и в "Фейсбуке"? Напомню фразу руководителя нашей партии Геннадия Зюганова: "Антисоветизм — это самая агрессивная форма русофобии". Крайней формой русофобии является отрицание советского опыта как

великого опыта русского народа по строительству справедливого общества.

Этика русского народа всегда имела общественную направленность. Фальсификация истории через СМИ — это прикрытие ограбления русского народа и его превращения из общества свободных людей, каким оно было при социализме, в общество рабов крупного капитала при некоей патриотической завесе. Если мы хотим сохранить нашу страну независимой и успешной, нельзя повторять в нашем информационном пространстве ядовитые антисоветские высказывания западных пропагандистов. Наша страна выдержит любое испытание, если в обществе сохранится согласие по базовым ценностям. Призываю все фракции в Государственной Думе к совместной работе по обеспечению информационной безопасности России.

И не пора ли вернуться в практическую плоскость? В этом зале не раз поднимался вопрос о необходимости создания общественного совета в информационном поле, проекты создания общественного совета не раз вносились в Государственную Думу. Предлагаю вернуться к этой важной и очень актуальной сегодня теме.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Конечно, можно с этой трибуны и на других площадках высказывать самые разные точки зрения, но если врач будет говорить: вот пушпырышки на теле, давайте бороться с ними, и не будет видеть причину — что у человека гастрит и надо сперва желудок лечить... Так вы будете ещё тысячу лет бороться с антисемитизмом или ещё с какими-то отдельными явлениями.

Вы не хотите понять одного: все пять революций в России были направлены против нас — а вы празднуете! Да вы как раз и играете на руку тем силам, которые пытаетесь здесь критиковать, — что там они пишут, что там они говорят. Вы что, не знаете, на чьи деньги была сделана первая русская революция? Японский посол ходил раздавал деньги! Вы что, не знаете, сколько получали забастовщики? Больше, чем рабочие Путиловского завода! Не работай — мы тебе заплатим больше. Зачем же рабочий будет работать? Вот и выходили на забастовки. А каким оружием были вооружены московские рабочие во время Декабрьского вооружённого восстания? Английскими винтовками! А сейчас вы критикуете, что заводят английское или американское оружие на Украину, — так это продолжение той

же самой линии, той же самой линии! У нас находятся силы, которые поддерживают революцию, по сути, разрушение страны, а потом они же требуют, чтобы не было никакого антисемитизма, — это же и есть борьба с нашей страной!

Нам уже тысячу раз говорили, кто создал Советское государство, но любой ребёнок должен спросить, а кто давал полномочия Ленину создавать другое государство — назовите! Что, Ленин пришёл к власти через выборы, народ российский голосовал: "Ленин, вы будете премьер-министром! Давайте нам новую конституцию!"? Ничего подобного! Всех, кто говорил о демократии, расстреливали с 6 января 1918 года!

Надо же правду говорить. Что же вы снова выходите сюда? Вы для кого говорите? Вот эти четыреста пятьдесят человек вас поймут? Нет, вас уже в вашей фракции ненавидят за эти мысли! (*Шум в зале.*) Надо историю показывать, честную историю, а мы с вами её ещё не написали, ещё не все архивы открыты, не всё опубликовано. Вы знаете, что уже есть опубликованные дневники семьи Ротшильдов? Кто такой был Гитлер? Это был стопроцентный еврей, а не немец, и они специально взяли на вооружение антисемитизм, понимая, что он распространяется во всех странах мира в 30-х годах, — они его оседлали, использовали, им было это выгодно. Да, погибли немецкие евреи, ещё кто-то, но они столкнули две державы. Американцы в открытую говорили: мы будем давать оружие и деньги и немцам, и русским — пусть убивают друг друга как можно больше! Это же всё делалось специально! И сделано это было для того, чтобы создать Государство Израиль, вот цель Второй мировой войны! Мы Знамя Победы водрузили, а они это не празднуют, у них другой праздник — праздник создания Государства Израиль в мае 1948 года. Конечно, мы победили, можно сто раз говорить о победе — только кто все войны и революции профинансировал и спровоцировал? А перестройка — кто её начал? Её начала верхушка той партии, которая незаконно пришла к власти в 17-м году, тогда пришла к власти эта разрушительная сила. И Учредительное собрание не получите — расстрелять!

Да, Сталин многое сделал, но и много людей в тюрьмы загнали. Может быть, среди них были и враги, но это были враги не русского царя, а враги советской власти, это тоже нужно понимать — что мы создаём врагов, сажаем их, расстреливаем, а потом говорим, что мы всё правильно сделали.

Какова цель сегодняшнего очередного этапа борьбы с Россией? Опять оторвать от нас, окончательно, бывшие союзные республики. А кто их создал? При царе их не было, и нельзя было оторвать от России Бакинскую губернию, Тифлисскую, Эреванскую, Ташкент, город Верный, где я родился. Отрывают

республики, которым дали все атрибуты независимого государства: флаг, герб, гимн — всё дали. Это же надо понимать.

Вы что, думаете, в Белоруссии правильно написаны учебники истории? Почитайте их — я уже просил Комитет по образованию запросить все учебники истории бывших советских республик, — и у вас волосы дыбом встанут от того, о чём пишут в этих учебниках: мы везде колонизаторы и эксплуататоры, в том числе и в Белоруссии, хотя на словах руководитель Белоруссии с нами. Почему он с нами? Потому что на Западе не приемлют диктаторов — если он 20 лет у власти, то не подходит им. Если бы он пошёл по пути майдана, давно бы уже был другой Лукашенко — какой-нибудь минский Ющенко или минский Порошенко, переползли бы на брюхе в НАТО или в Евросоюз.

Вот сегодня американцы внаглую заявляют, что деньги, поставляемые на Украину, разворовываются, — видите, глаза открыли нам. То же самое они делали у нас: поставляли нам огромные деньги в фонды, МВФ и другие банки давали транши. Для чего это делалось? Чтобы коррумпировать всю верхушку нашей страны. Сегодня они коррумпировали всю верхушку Украины. Зачем? Чтобы держать на поводке: ребята, будете не то делать — мы скажем, сколько вы украли денег. Олбрайт приезжала к Ельцину и дала список всех наших жуликов. Ну и что Ельцин сделал, дал команду арестовать? Нет, положил список в стол. Пусть опубликуют этот список — что нам панамское досье, всё дала Олбрайт ещё в том веке! Так никто же ничего не публикует!

Двадцать лет уже не могут разобраться, кто убил Листьева, да это же просто смешно! С Кировым не могут разобраться, кто его убил и по чьему заданию. Так давайте откроем архивы! Но архивы не открываем, частично только открыли, потому что, если полностью открыть, волосы дыбом встанут! И многим из тех, кто здесь рьяно доказывает, какие они умные и хорошие, какая великая была революция, будет стыдно обо всём этом говорить, когда всплывут все счета, все деньги, всплывёт, кто всё это организовывал. Почему Ленин дал независимость Финляндии на второй день после революции? Потому что финский спецназ помог арестовать правительство России, законное правительство, даже ночью находившееся на рабочих местах — не было такого, чтобы власть валялась... А почему финскому спецназу дали такое поручение? Потому что русские рабочие не хотели арестовывать своё родное правительство и 5 января вышли с оружием в руках, без оружия защищать Учредительное собрание, а новое советское правительство расстреляло их, потому что не хотело демократии. Надо же на всё смотреть в сово-

купности. За что такой добрый Ленин отблагодарил Финляндию? Вы помогли мне власть взять, а я, так сказать, даю вам независимость. *(Шум в зале.)*

Надо говорить всю правду и всё это объяснять. Что, Горбачёв просто так к власти пришёл? С какой стати товарища из Ставрополя в Москву переведут? В 77-м году ему освобождают место — вакансия: вдруг внезапно умирает Кулаков. Здоровый был секретарь ЦК КПСС, и вдруг внезапно — инфаркт! Мы знаем, как эти инфаркты делаются: ручку машины покрасили веществом, он взялся за ручку, через пятнадцать минут — инфаркт, а Горбачёв — в Москву, пожалуйста. И так дальше и пошло: сперва сельское хозяйство, потом второй секретарь, а потом и генеральный секретарь — Громыко предложил, чтобы самому стать как бы президентом, хотя бы таким, формальным. А что, Горбачёв сделал всё, что надо, его готовили, его вели! Эти коррупционные схемы действуют уже сто лет, двести лет. Большинство, 90 процентов тех, кто у власти, — продажные люди, купленные люди, поставленные как марионетки. Сейчас Дональд Трамп что-нибудь не то будет делать, и его убьют — как Джона Кеннеди случайно в каком-то штате какой-то сумасшедший взял и убил, — потому что он пошёл на выборы без согласия своего интернационала, интернационал ведь не только Коммунистический, Коммунистический рухнул, есть другой интернационал, вечный, у них в руках все газеты, все деньги планеты Земля, и они скажут Дональду: или ты уходишь, или тебя ждёт судьба Джона Кеннеди. Вот кто выигрывает здесь? Он одиночка, обнаглел, вдруг пошёл на выборы — и идёт к олимпу. А тем, кто сидит в вашингтонских кабинетах, не нужен Дональд Трамп. Хотя он тоже еврей, миллиардер, но самостоятельный, самодеятельный, а самодеятельность нигде не проходит, везде всё организовывается, ни одна революция не может быть самодеятельностью.

Вот Навальный — это что, самодеятельность, что ли?! То же завербованный, подкупленный, периодически ему разрешают почирикать, мол, прими участие в выборах мэра — это же смешно просто! Отъявленный революционер, его на ручках несут: вот тебе подписи, иди на выборы мэра, для профформы получи второе место.

Всё организовывается! И не надо стонать здесь, мол, информационная война. В ней изначально не надо было участвовать, нельзя поддерживать никакие революции никогда, нельзя никому отдавать наши земли! Скоро нас заставят русские фамилии менять: Коломейцев, вы будете Коломей-ага, Зюганов будет Зюганов-заде. Вас тоже заставят менять фамилии,

и ради интернационала вы на это пойдёте, лишь бы была дружба народов... (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо огромное, Владимир Вольфович!

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! После Владимира Вольфовича выступать всегда очень сложно, но тем не менее мне очень хотелось бы сейчас остановиться на тех вопросах, которые относятся непосредственно к нашей деятельности, к той деятельности, которой мы занимались все эти годы. Главное, что сегодня, наверное, нужно понять в первую очередь, — это что нам необходимо сделать ещё в оставшиеся два месяца и что нам необходимо сделать для того, чтобы наши преемники, депутаты Государственной Думы седьмого созыва, могли без какой-либо раскачки, сразу эффективно начать свою работу.

Несколько слов всё-таки хотелось бы сказать о том, что сделано. Мы периодически, даже всё время слышим: Государственная Дума ничего не делает, Государственная Дума вообще непонятно чем занимается. Вот мы вчера рассматривали на заседании комитета по бюджету целый ряд серьёзных бюджетных, налоговых законопроектов — два из этих важнейших законопроектов сегодня вынесены на пленарное заседание, нет, даже три, ещё о региональных инвестиционных проектах, о чём будет Глеб Яковлевич докладывать.

Посмотрите, какая закондательная база создана! Мы говорим о развитии Дальнего Востока — вот решения, которые были приняты по региональным инвестиционным проектам, по территориям опережающего развития, посмотрите: для зачисления в федеральный бюджет ставка налога на прибыль — ноль, в региональные — не более 5 процентов. Да таких условий нет нигде! Иными словами, создана законодательная база.

Таких примеров можно приводить десятки, в том числе в отношении особых экономических зон приняты реальные решения. Вы вспомните, сколько было разговоров о НДС, — где сегодня эти разговоры? Да просто нам удалось создать лучшую в мире! — и это признано сегодня во всём мире — налоговую службу, которая оснащена в соответствии с самыми современными требованиями, такого оборудования нет нигде, ни у американцев, ни у европейцев такой системы просто нет! И в этом есть и наша заслуга, это мы с вами создавали, и поэтому удалось решить проблему НДС, о которой сегодня бизнес уже практически не вспоминает. К сожалению, наверное, очень ма-

ло говорят о том позитивном, что сделано, но мы с вами не можем об этом не говорить. Уважаемые коллеги, оставшееся у нашего созыва время для работы должно быть использовано именно для решения самых больших, важных задач. Вчера мы приняли решение в комитете, и уже на следующей неделе будет вынесен на ваше рассмотрение во втором и, я надеюсь, в третьем чтениях законопроект, которым мы продлеваем срок применения единого налога на вменённый доход. Помните решение, которое принималось под давлением Минфина, — о том, что этот налог заканчивает своё существование 1 января 2018 года? Мы предлагаем принципиально иное: мы не только сохраняем самый льготный, самый удобный для малого бизнеса режим — мы предполагаем, что он останется насовсем, а вот после продления срока на три года мы решим, в какой модификации он нуждается, с тем чтобы сделать его ещё более приспособленным к нуждам бизнеса.

Мы вносим законопроект о нулевой ставке, о продлении действия нулевой ставки НДС для решения проблем с электричками. Граждане страны должны знать, что проблем с электричками, как год тому назад, больше никогда не будет.

Вот то, что Государственная Дума должна делать здесь и сейчас, решая реальные проблемы избирателей!

И хочу напомнить, что мы с вами депутаты ровно до того момента, пока новая Государственная Дума не соберётся в этом зале на своё первое заседание, а значит, важнейшая функция парламентского контроля, которую мы восстановили в нашей стране, функция реального парламентского контроля за исполнением бюджета, за эффективностью расходов — это наша с вами обязанность вплоть до того момента, когда на это место придут наши новые коллеги, наши преемники. Это наша работа, и это никак не менее важно, чем работать с избирателями, доказывая им, что именно нас любимых надо избрать в следующую Государственную Думу.

Уважаемые коллеги, мы с вами создали объективно лучший закон о Счётной палате, это признаётся во всём мире, и результат — работа Счётной палаты: 18-го числа мы будем слушать отчёт о работе Счётной палаты, 18-го числа здесь будет выступать Татьяна Алексеевна Голикова, и, что касается оценки работы Счётной палаты, я думаю, здесь не будет никаких разногласий у фракций. У меня предложение ко всем вам, коллеги: знаете, может быть, вместо того, чтобы давать какие-то несбыточные обещания избирателям, имеет смысл просто взять доклад Татьяны Алексеевны и поместить в программы ваших партий? Честное слово, будет намного эффективнее, чем то, что сейчас предлагается! Почему я об этом говорю? Да

просто потому, что популизм в политике опасен: популизм в политике в первую очередь вызывает недоверие к самой политике, недоверие у людей. Популизм в экономике опасен вдвойне, потому что это обман людей в злободневных, самых болезненных для них вопросах и подрыв уважения даже не к тем политикам, которые дают бессмысленные обещания, а в целом к государству, но вот этого, как я понимаю, ни один сидящий в этом зале не может допустить и, надеюсь, не хочет допустить.

В связи с этим возникает важнейший вопрос: как обеспечить бюджетный процесс в следующем году? Когда мы с вами принимали решение о переносе выборов, мы исходили из того, что бюджет на следующую трёхлетку должен принимать новый состав Государственной Думы, что они должны внимательно рассмотреть все государственные программы, составить реальный план и утвердить его, и этот план должен стать финансовой основой для создания новой модели экономического развития страны. А для этого необходимо принять очень серьёзные решения в рамках очень серьёзного процесса именно парламентского контроля: напомним, должны быть подготовлены основные направления налоговой политики, основные направления бюджетной политики, основные направления таможенно-тарифной политики, наконец, должен быть заслушан отчёт об исполнении бюджета за 2015 год — впервые у нас будет действовать норма Бюджетного кодекса, согласно которой одновременно с отчётом об исполнении бюджета за 2015 год будет заслушан сводный отчёт об исполнении государственных программ. Таким образом, Дума будет слушать отчёт не о кассовом исполнении бюджета, а о том, какие результаты достигнуты, что получено от использования каждого бюджетного рубля. Это важнейшее решение! И всё это должна сделать Государственная Дума нового созыва до того, как начнёт рассматривать бюджет.

Наконец, мы все эти месяцы выступали за то, чтобы бюджет, который мы с вами приняли в декабре прошлого года, исполнялся — не откладывался с объяснением, что будут приняты какие-то изменения, а исполнялся, чтобы деньги шли в экономику, в регионы. Правительство услышало нас — мы слушали здесь выступление Дмитрия Анатольевича Медведева, который сказал: мы не будем вносить поправки, мы будем исполнять тот бюджет. Это значит, что в октябре новому составу Государственной Думы предстоит рассматривать поправки в бюджет 2016 года. Почему это надо сделать? Потому что наш с вами опыт показал, что именно внесение поправок в бюджет текущего года создаёт наилучшую ситуацию, опти-

мальную ситуацию для того, чтобы войти в новый бюджетный цикл максимально подготовленными. Именно поэтому сегодня мы с вами рассмотрим проект закона о переносе сроков, который даст правительству возможность внести проект бюджета до 1 ноября.

У нас, к сожалению, очень много спекуляций вокруг этой темы. Говорят, что Дума себя не уважает, что Дума свои полномочия сокращает. Может кто-нибудь сказать о бюджетном процессе в этом году, что он был несерьёзным? А ведь на это мы с вами потратили сорок три дня, серьёзно сократив время рассмотрения. Да, мы работали в выходные, более того, бюджетный комитет может сказать, что мы работали практически круглосуточно, и 315 миллиардов рублей, которые мы с вами при подготовке бюджета ко второму чтению нашли и направили на главные направления экономики и на поддержку граждан, — это и есть качество работы. Те, кто придёт нам на смену, я уверен, будут делать то же самое, это важнейшее направление работы должно быть продолжено. Но это вовсе не означает, что мы сегодня не должны обеспечить заделы в экономике.

Мы с вами сегодня будем рассматривать законопроект об акцизах на бензин, по поводу которого было сломано в этом зале очень много копий. Задачи, которые были поставлены... Хотел бы сказать, что наша работа дала реальные результаты, которые мы сегодня увидим, рассматривая этот законопроект. Наши предложения поддержал руководитель "ЕДИНОЙ РОССИИ", председатель правительства Дмитрий Анатольевич Медведев, и мы не только решили те задачи, которые поставил президент во время прямой линии... Так, мы прекрасно знаем о проблеме дорог — не буду сейчас в этом зале о ней рассказывать, главное, что наши граждане её знают лучше многих сидящих здесь, — и мы не только сохранили объём средств, выделяемых регионом, но и смогли увеличить финансирование уже на 2017 год.

Вот мне кажется, что главная задача, которая должна быть сегодня у нас с вами, — это решение текущих задач, не пиар в расчёте на выборы, а реальное решение проблем наших избирателей и создание условий для деятельности будущего состава Думы. Это самое главное, что мы можем сделать, и это наша ответственность перед избирателями. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Дмитрий Владимирович Ушаков.

Ушаков Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, экономический пессимизм первого квартала нынешнего года отходит на второй план, стабилизи-

ровавшаяся цена на нефть несколько снизила уровень тревожности правительства. Уже не так широко и открыто обсуждается вопрос о возможном линейном сокращении федерального бюджета, о готовности к которому министр финансов Силуанов не так давно заявлял, социальные авансы и уступки правительства начинают играть главную роль.

Однако нет никакой уверенности в том, что нынешняя стагнация даже при стабилизировавшейся цене на нефть поможет правительству в полной мере обеспечить социальные выплаты, которые были обещаны в конце 2015 года и зафиксированы в антикризисном плане правительства. В первую очередь речь идёт, конечно, о второй индексации пенсий и дальнейшем исполнении майских указов президента о повышении зарплат бюджетникам. Росстат в марте зафиксировал трёхпроцентное снижение номинальной зарплаты, а значит, с учётом инфляции реальная зарплата ещё больше просела по сравнению с 2015 годом, граждане продолжают нищать. В 2015 году реальная зарплата упала на 10 процентов, а только за март задолженность по зарплате увеличилась более чем на треть, поэтому, несмотря на оптимизм чиновников, последнее предложение Минэкономразвития о дальнейшем ограничении индексации пенсий и зарплат выглядит уже совсем издевательством над народом.

Ограничение роста зарплат и сокращение реальных пенсий в 2016—2017 годах, как предполагает Минэкономразвития, позволят выйти из рецессии и добиться роста на 4,5 процента к 2019 году. Но эти предложения, которые вызывают у людей лишь раздражение и досаду, не спасут страну от кризиса и стагнации. Я не понимаю, откуда Минэкономразвития черпает такие идеи. Для кого они — для бюджетников? У нас, извините, и так уже не всем силовикам и военным проиндексировали денежное довольствие, бюджетникам в соответствии с майскими указами президента 2012 года повышают зарплаты только на региональном уровне, но целевые показатели всё равно ещё не достигнуты даже с учётом манипуляций с методикой расчёта средней зарплаты. Если и дальше сокращать реальные зарплаты и пенсии, как предлагает Минэкономразвития, то это приведёт к полному коллапсу и к такому сжатию платёжеспособного спроса, что у людей, которые уже проели большую часть своих сбережений, вообще не будет никакой уверенности в ближайшем будущем. Такие предложения противоречат как здравому смыслу, так и антикризисной программе правительства, подписанной 1 марта: как собираются увеличивать платёжеспособный спрос граждан, как собираются раскачивать экономику, если у людей просто-напросто будут отсутствовать деньги?

Тут напрашиваются два вывода. Первый: такими заявлениями Минэкономразвития подталкивает людей к реализации положения в прогнозе экономического развития, в соответствии с которым платёжеспособный спрос в связи с резким сокращением реальных доходов населения предлагается увеличивать за счёт потребительского кредитования, то есть предлагается ещё больше загнать людей в кредитную кабалу. Каким образом люди будут возвращать эти кредиты, похоже, Минэкономразвития совершенно не волнует. Мы с вами боремся с коллекторами, выбивающими долги методами тёмных 90-х, ратуем за финансовую грамотность населения, никак не можем решить проблему валютных ипотечников, а Минэкономразвития предлагает ещё больше раздавать заведомо тяжело возвращаемые кредиты, это просто нонсенс! Второй вывод, который напрашивается: такие заявления сделаны намеренно, чтобы уже правительство "поругало" Минэкономразвития и не допустило реализации таких губительных идей, показав тем самым заботу о гражданах.

Как бы то ни было, социального оптимизма у людей не прибавится — ни в случае реализации предложений Минэкономразвития о неиндексации пенсий и зарплат, ни в случае отказа от этих предложений. Ведь даже в случае обещанной правительством доиндексации пенсий, например до уровня инфляции 2015 года, эта доиндексация приведёт к увеличению на 600 рублей в месяц — это просто нищенская прибавка, совершенно не компенсирующая рост цен на продукты питания в магазинах и грядущее повышение тарифов на услуги ЖКХ!

Для повышения качества жизни людей обсуждается возможность экономического укрупнения ряда регионов при наличии соответствующих обоснований, но постойте: если мы объединим два соседних бедных региона, то не получим в итоге один богатый, а если присоединим бедный регион к богатому, то качество жизни в среднем упадёт, а не увеличится. В настоящее время диспропорции в территориальном развитии страны не преодолены, и разница в бюджетной обеспеченности между десятью наиболее и десятью наименее финансово обеспеченными регионами почти шестикратная. 53 процента доходов в консолидированный бюджет страны поступает всего из пятнадцати регионов, где проживает 42 процента населения. Простое перераспределение этих средств между бюджетными уровнями не решает вопросов развития, равно как и объединение богатых регионов с бедными: если кому-то надо добавить, то у кого-то надо забрать, и в итоге общая сумма останется прежней. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" давно предлагает строить отношения между регионами и федеральным центром

не на перераспределении денег, а на программах развития, не перераспределять налоги в пользу субъектов, а делать дополнительные отчисления в пользу регионов от налогов и сборов, зачисляемых в федеральный бюджет.

Очень много говорится о необходимости дать возможность субъектам принимать больше решений на региональном уровне, в последние семь лет мы только говорим об этом. Небольшая часть работы в части пересмотра налоговых льгот уже сделана, однако этого недостаточно. Основные последние инициативы по наполнению региональных бюджетов и региональных дорожных фондов носят характер дополнительных поборов с населения. Только отшумел скандал с системой по взиманию платы за проезд большегрузов по дорогам федерального значения "Платон", как появляется аналогичная инициатива, но теперь уже по взиманию платы за проезд по региональным дорогам! Только правительство протолкнуло второе за год повышение акцизов на бензин и дизельное топливо, как самим же правительством инициировано изъятие этих дополнительных средств у субъектов в пользу федерального бюджета! Да, сегодня мы будем рассматривать во втором чтении соответствующий законопроект по перераспределению доходов от повышения акцизов, но факт остаётся фактом. Да, ко второму чтению это перераспределение было смягчено и больше половины суммы от повышения акцизов пойдёт субъектам, в региональные дорожные фонды, однако больше половины — это не вся сумма, притом что до недавнего времени вся сумма зачислялась в региональные бюджеты, о чём мы спрашивали и что представитель правительства подтверждал, когда рассматривался вопрос о втором повышении акцизов. Это не деньги регионов и не деньги федерального бюджета от повышения акцизов, это деньги граждан, которых обобрали внеочередным, вторым за год повышением! То есть все граждане косвенно явились плательщиками этих акцизов и тем самым дополнительным источником поступлений средств в бюджетную систему и, по сути, несли дополнительное бремя кризиса: мало того что реальная зарплата упала, сбережения кончились, ещё и платили больше!

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" давно предлагает новые механизмы финансового оздоровления территорий, создающие стимулы к наращиванию собственной налогооблагаемой базы. Мы предлагаем меры по упорядочению всей системы межбюджетных отношений, обеспечивающие предсказуемость и прозрачность межбюджетных трансфертов. Необходимо снять с регионов обязанность по дополнительным расходам на оплату труда работников бюджетной сферы, эти расходы дол-

жен нести федеральный бюджет. Мы предлагаем расширить инструментарий по сокращению государственного долга субъектов Российской Федерации и муниципального долга. Мы предлагаем предусмотреть пролонгацию частичного списания задолженности по бюджетным кредитам, предоставленным субъектам Российской Федерации из федерального бюджета на частичное замещение коммерческих кредитов. Да, мы в прошлом году при рассмотрении бюджета приняли соответствующую смягчающую поправку, и все фракции в Государственной Думе поддержали её.

Необходимо задействовать налоговые и неналоговые меры по сокращению дефицита региональных бюджетов. Мы предлагаем разные меры: увеличить отчисления в региональные бюджеты до 25 процентов суммы налога на добавленную стоимость, собираемого в регионе; установить норматив отчислений в региональные бюджеты от налога на добычу полезных ископаемых, собираемого в регионе, на уровне 25 процентов для углеводородного сырья и 80 процентов — для других видов сырья; зачислять в региональные бюджеты до 80 процентов поступлений от водного налога, до 50 процентов суммы акцизов на автомобили легковые и мотоциклы, до 50 процентов суммы акцизов на табачную продукцию, наконец, до 50 процентов суммы утилизационных сборов. Необходимо стремиться к увеличению доли территориальных бюджетов в консолидированном бюджете страны и к минимизации перераспределительных отношений между бюджетами разных уровней.

Уважаемые коллеги, граждане не должны являться основным источником средств для преодоления кризиса. У нас есть возможность принять все меры, использовать все методы и есть все полномочия для того, чтобы не допустить дальнейшего обнищания наших граждан. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Владимирович.

Коллеги, вернёмся к проекту порядка работы. Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Иванович Горовой.

Горовой Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, прошу 41-й вопрос перенести на 18-е число.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 24-му вопросу замена докладчика: вместо Щепинова — Савельев.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Авторы просят рассмотрение 22-го вопроса перенести на более поздний срок.

Председательствующий. Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба вопросы 23, 24, 25 и 26 рассмотреть с одним содокладом.

Председательствующий. Спасибо.

И Евгений Анатольевич Гришин.

Гришин Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба 43-й вопрос исключить из повестки дня.

Председательствующий. Предложение перенести 41-й вопрос. Замена докладчика по 24-му. Также предложение перенести 22-й вопрос. Нет возражений? Нет. С одним содокладом рассмотреть вопросы 23, 24, 25, 26 — соглашаемся. Так, и по 43-му?.. Спасибо. Отозван.

Ставлю на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принимается в целом.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части увеличения пенсионного возраста отдельным категориям граждан", третье чтение законопроекта. Докладывает Виктор Алексеевич Казаков.

Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы, у Правового управления замечаний нет. Просьба принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Будут ли выступления по мотивам? Будут, Николай Фёдорович Рябов.

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, о Федеральном законе "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Глеб Яковлевич Хор.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Напомню, что закон был принят Государственной Думой 25 марта 2016 года и отклонён Советом Федерации 30 марта 2016 года в связи с необходимостью внести в него поправки технического характера.

Замечания были учтены, согласительная комиссия отработала, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет никаких. Прошу проголосовать за принятие закона в редакции согласительной комиссии. Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Нет. Александр Юрьевич? Нет.

Выносим на "час голосования".

Вопрос 4, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 30 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я уже сказал несколько слов о данном законопроекте, но напомним. Вот здесь мы слышали слова о том, что увеличились акцизы, но ведь, когда принималось это решение, речь шла об одном: а дороги строить будем или нет? Вопрос был в том, чтобы эти средства были направлены на строительство дорог — это первое, о чём мы говорили, когда принималось это решение. Не случайно, когда был внесён законопроект о том, чтобы эти средства поступали в федеральный бюджет, даже понимая все проблемы федерального бюджета и понимая, что эти средства должны были быть направлены в антикризисный фонд и расходоваться на очень важные направления, связанные опять же с жизнью людей в регионах, мы тем не менее считали приоритетом дороги, состояние дорог и здесь говори-

ли правительству: полагаем, что эти вопросы должны быть решены.

Вы помните, каким острым было рассмотрение законопроекта в первом чтении. А потом была прямая линия президента, и тогда не просто показывали, каково качество наших дорог, — о качестве дорог, наверное, все и так знают, — а последовало решение президента. Он сказал, что, несмотря на все проблемы федерального бюджета, необходимо не менее половины этих средств направить в региональные дорожные фонды. Более того, президент сказал, что необходимо не просто направить эти средства, необходимо "окрасить" их, потому что мы с вами прекрасно знаем, что очень часто даже те средства, которые выделяются на дороги, — ещё раз говорю, не по злобѣ, что называется, а в связи с нехваткой бюджетных средств, — расходуются на другие цели. Вот эти две задачи, которые были поставлены президентом, данный законопроект решает. Средства окрашены, отныне средства дорожных фондов регионов не могут быть направлены ни на какие другие цели, это первый вопрос. Второй вопрос: не менее половины — направлено более половины средств! Мы посмотрели все расчѣты, и поправки, которые предлагаются, дают возможность... Президент называл цифру: около 40 миллиардов рублей, мы полагаем, поскольку цифры в любом случае прогнозные, что средства в размере от 50 миллиардов до 60 миллиардов рублей будут направлены в региональные дорожные фонды. Это связано в том числе и с тем, что мы не стали вводить этот закон в действие с 1 марта, когда вступало в силу повышение акцизов, — все средства с того времени в полном объѣме зачисляются в региональные бюджеты. Таким образом, указание президента — не менее половины, не менее одного рубля — не просто выполнено: средств будет направлено не менее, а более!

Но одновременно мы решали ещё один очень важный вопрос. Напомню, у нас существует коэффициент, используемый для определения базового объѣма бюджетных ассигнований Федерального дорожного фонда. Для тех, кто, может быть, забыл, напоминаю: он формируется из фиксированной суммы 345 миллиардов рублей, а также суммы поступлений акцизов, умноженной на этот коэффициент. И вот правительство в своём законопроекте предложило данный коэффициент, на который умножается эта цифра, — а он у нас 0,83 — поменять, сделать его 0,59, речь не о региональных дорожных фондах, а о Федеральном дорожном фонде. Но мы прекрасно понимаем, что качество дорог является важнейшим приоритетом, и в данном случае, если вы помните, в ходе рассмотрения этого законопроекта в первом чтении комитет по бюджету доложил:

мы пересчитаем всё, что связано с федеральным бюджетом, по цифрам, чтобы не допустить выпадения средств, которые направляются в дорожные фонды. Именно поэтому одновременно с поправками, связанными с решением тех задач, которые поставил президент, внесена поправка, которая восстанавливает коэффициент 0,83. И мы предлагаем отклонить изменение, которое вносилось законопроектом правительства в первом чтении, о снижении этого коэффициента с 0,83 до 0,59. Чтобы было понятно: таким образом 80 миллиардов рублей дополнительно поступят в дорожные фонды в 2017 году. Вот это результат той работы, которая проведена комитетом по бюджету и которую комитет по бюджету выносит на ваше рассмотрение.

Ещё раз хотел бы обратить внимание: мы с вами прекрасно понимаем значение дорог, при опросах качество дорог называют как минимум одной из трёх важнейших проблем, которые волнуют людей. Соответственно, сегодня Государственной Думе предлагается проголосовать за решение проблемы, которая была поставлена в данном законопроекте. Задачи, поставленные Государственной Думой при рассмотрении в первом чтении, выполнены полностью.

Но хочу добавить, в постановлении Государственной Думы, которое мы предлагаем принять одновременно с законопроектом во втором чтении, есть поручение правительству: осуществлять мониторинг средств, которые направляются в региональные дорожные фонды. Поскольку мы понимаем, что цифры прогнозные, мы должны контролировать суммы, которые реально будут поступать, а они поступают каждый месяц, то есть это должен быть ежемесячный мониторинг, чтобы в случае, если прогнозные цифры не оправдываются, решить вопрос о дополнительном выделении соответствующих средств.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Андрей Михайлович, к таблицам, пожалуйста.

Макаров А. М. Да, спасибо, Сергей Евгеньевич.

Предлагаю перейти к таблицам поправок № 1 и № 2. В таблице поправок, рекомендуемых к отклонению, насколько я помню, одна поправка.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли замечания по таблице № 1? Нет.

Ставлю таблицу № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	238 чел.	52,9 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	239 чел.	
Не голосовало	211 чел.	46,9 %

Результат: принято

Таблица № 1 принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставлю таблицу № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	238 чел.	52,9 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	239 чел.	
Не голосовало	211 чел.	46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Спасибо, Андрей Михайлович.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 1 декабря 2015 года. К законопроекту поступило одиннадцать поправок, они носят технический, уточняющий характер. Все одиннадцать поправок комитет поддержал, они включены в таблицу № 1. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю таблицу № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 54 сек.)		
Проголосовало за	312 чел.	69,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	312 чел.	
Не голосовало	138 чел.	30,7 %
Результат: принято		

Таблица № 1 принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации", первое чтение. Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Андрей Михайлович, да, вижу, что бежите. Я уж думал, вы чашечку кофе решили выпить после предыдущего законопроекта. Пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагаются поправки в Бюджетный кодекс. На самом деле мы уже начали об этом сегодня говорить, это поправки, связанные с организацией бюджетного процесса как с точки зрения формирования бюджета, так и с точки зрения процесса его рассмотрения депутатами Государственной Думы седьмого созыва. По существу, в своём выступлении сегодня утром я рассказал, что предстоит сделать депутатам. Напомню, что все эти вопросы — рассмотрение основных направлений налоговой, бюджетной, таможенно-тарифной политики — это прерогатива депутатов в рамках парламентского контроля, в результате мы даём свои рекомендации правительству, а правительство учитывает их при подготовке проекта бюджета.

Предлагаемая сдвигка по срокам — это не какая-то уступка правительству, это не попытка сократить бюджетный процесс, это на самом деле предложение полностью реализовать полномочия парламентского контроля. Кто-то предложит: может быть, стоит сегодня рассмотреть все эти документы? Понимаете, все документы, которые лягут в основу бюджета, я повторяю, того финансового плана, что должен обеспечить новую модель экономического развития, должна рассматривать Дума, которая будет рассматривать новый трёхлетний бюджет, Дума, которая будет рассматривать государственные программы (у неё есть и право рассмотреть все государственные программы, которые сегодня, напомню, у нас приостановлены, — правительство их только готовит). Таким образом, перенос рассмотрения бюджета на один месяц обеспечит работу важней-

шего механизма, позволит Государственной Думе всё это сделать так, чтобы это не превратилось в пустую формальность. Если мы сохраним срок внесения проекта бюджета 1 октября, то рекомендации нового парламента просто физически нельзя учесть в том проекте бюджета, который будет вноситься, а это бюджет-трёхлетка на 2017—2019 годы. Таким образом, данный законопроект направлен в первую очередь не просто на сохранение действенного парламентского контроля, а на то, чтобы этот механизм начал действовать с первых дней работы Государственной Думы седьмого созыва.

Наконец, не могу не сказать ещё о двух обстоятельствах. Первое — отчёт об исполнении бюджета за 2015 год. Напомню, что до сих пор в соответствии с Бюджетным кодексом мы рассматривали отчёт о кассовом исполнении бюджета, а кассовое исполнение — это цифры, просто цифры. Мы принимали закон об исполнении бюджета, потому что, строго говоря, обсуждать кассовый отчёт бессмысленно. Мы внесли изменения в закон, и теперь одновременно с вопросом о кассовом исполнении бюджета будут рассматриваться результаты выполнения государственных программ — и это тоже важнейшее полномочие, которое должна реализовать Дума седьмого созыва, не говоря уже о тех поправках в бюджет на 2016 год, которые предстоит рассматривать в октябре. Таким образом, данный законопроект обеспечивает наиболее эффективное взаимодействие парламента с правительством на стадии формирования бюджета и его рассмотрения Государственной Думой. Комитет по бюджету предлагает поддержать данный законопроект.

Второе обстоятельство, которое тоже является чрезвычайно важным. Сегодня мы столкнулись с тем, что очень много спекуляций относительно сроков, того, успеет ли Государственная Дума рассмотреть бюджет. Напомню, что мы с вами рассматривали бюджет в этом году и на все три чтения у нас ушло сорок три дня. Думаю, что относительно бюджетного процесса как такового у нас есть только одно ограничение: бюджет должен вступать в силу примерно до 20 декабря, то есть десять дней надо оставлять на то, чтобы правительство, Министерство финансов могло осуществить бюджетную роспись, чтобы необходимые средства были направлены в регионы. Безусловно, Государственная Дума в силах выполнить эту работу абсолютно качественно, так, как мы всегда работаем над бюджетом, и абсолютно в те сроки, которые устанавливаются.

В данном случае комитет по бюджету предлагает не просто рассмотреть этот законопроект и поддержать его в первом чтении, а сделать так, чтобы он был рассмотрен до конца мая в целом. Мы предлагаем установить срок представления поправок

до 18 часов воскресенья и готовы выслушать предложения депутатов всех фракций, направленные на улучшение этого процесса. Мне кажется, на самом деле в этом действительно заинтересованы депутаты всех фракций.

Комитет по бюджету предлагает поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, пожалуйста, вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Михайлович, правильно ли я понимаю, что внесение этого законопроекта как раз связано с переносом срока выборов и мы сегодня на самом деле лишаем Думу возможности вообще нормально знакомиться со всеми бюджетными проектировками?

Макаров А. М. Вы неправильно понимаете, Николай Васильевич. Я хотел бы повторить слова, которые уже произнёс в этом зале, и, судя по всему, эти слова правильно было бы повторить не только для депутатов, но и для избирателей: мы являемся депутатами Государственной Думы до того момента, пока депутаты нового созыва Государственной Думы не сядут в этом зале вместо нас, поэтому функцию парламентского контроля, обязанность принимать участие как в подготовке проекта бюджета, так и в его рассмотрении никто с нас не снимал. А если вам придётся уделять этому время, отрываясь от избирательной кампании, — ну что ж, избиратели, я уверен, обязательно поймут и оценят, что вы в ущерб собственной избирательной кампании работаете в их интересах, а не собственных. Это первое.

Второе, что хотел бы сказать. Вот вы говорите, что нет возможности ознакомиться с проектировками, — мы можем ознакомиться со всеми проектировками, со всеми материалами, с кассовым исполнением бюджета, мы получаем данные практически в ежедневном режиме, и этот материал доступен каждому депутату. На самом деле никогда не было такой открытости бюджетного процесса и всех экономических инициатив, которые предлагаются, законопроектов, которые вносятся, и это установили мы с вами в рамках созданного механизма парламентского контроля. По всем этим вопросам мы получаем заключения Счётной палаты, и на вопросы, которые вы задаёте сейчас, вы можете получить ответы 18-го числа в отчёте Татьяны Алексеевны Голиковой.

Что касается связи этого законопроекта с выборами, то здесь связи нет. Связь только одна: он лишний раз доказывает, что мы приняли абсолютно правильное решение, когда сказали, что на рассмотрение бюджета Государственной Думой — два месяца. Если вы помните, раньше выборы были в декабре, в начале декабря, и двухмесячный процесс избирательной кампании у нас совпадал с бюджетным процессом — во-первых, это привело бы к тому, что в этом зале сидело бы ещё меньше народу, чем сидит сейчас, а во-вторых, обсуждение проекта бюджета превратилось бы в парад популизма вместо обсуждения проблем избирателей.

В данном случае, к моему глубочайшему сожалению, я вынужден констатировать тот редкий случай, когда вы неправильно понимаете.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Андрей Михайлович, мне кажется, одной из самых сильных сторон настоящего законопроекта является то, что он действительно позволяет в этом году реализовать полномочия парламентского контроля и сохранить его действенность. Но у моих коллег всё-таки возникали вопросы: вот эта модель, которая предлагается в особых условиях, всё-таки предлагается исключительно для этого года? В следующем году она не может появиться, если как-то по-другому сложится процесс принятия тех законопроектов, которые дают возможность действительно реализовать одну из наших главных функций — парламентский контроль?

Макаров А. М. Коллеги, спасибо за вопрос и, кстати, спасибо за оценку законопроекта.

Я хотел бы ещё раз сказать: это связано только с данным, конкретным случаем. Безусловно, это не может быть общим режимом, и я думаю, что вы, Александр Георгиевич, как никто, знаете, что такое вместо шестидесяти дней, предусмотренных Бюджетным кодексом, рассматривать проект бюджета за сорок три дня без потери качества рассмотрения. Естественно, это конкретное решение предлагается для выполнения конкретных задач.

Я повторяю, коллеги, очень важно, чтобы депутаты нового созыва Государственной Думы могли определять экономическую политику государства, могли определять, каким образом финансово обеспечить переход на новую модель экономического развития, — о необходимости этого говорят все депутаты всех фракций, — и мы должны вооружить их теми инструментами, которые позволят им это эффективно сделать. В данном

случае данный законопроект, безусловно, принимается для рассмотрения проекта бюджета 2017—2019 годов осенью этого года и общего значения не имеет.

Более того, сразу хочу сказать, что поступали предложения от коллег: не надо ли нам предусмотреть какие-то дополнительные механизмы, чтобы не возникало проблем при исполнении бюджета, — ко второму чтению обязательно все эти предложения рассмотрим. Ещё раз говорю: если у кого-то есть какие-то опасения, давайте рассмотрим всё это в рамках поправок ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы все заданы. Кто хотел бы выступить, коллеги, прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Уважаемые коллеги, мы постоянно говорим, что закон о федеральном бюджете на следующий год — это главный закон, принимаемый Думой в течение года, поэтому мы должны к нему относиться с особым вниманием, с особым пиететом, с особым подходом. И мне кажется, что Андрей Михайлович и в своём утреннем выступлении, и сейчас в докладе достаточно резонно и точно изложил аргументы, доказывающие, что в этом законопроекте есть своя логика, есть, если хотите, свой технократический, прагматический подход, и, в общем, если следовать этой логике, то он заслуживает принятия. Особенно это касается парламентского контроля, и я признателен Андрею Михайловичу за то, что он подтвердил, что мы в значительной мере делаем это ради того, чтобы и в этом году парламентский контроль был.

И вроде бы этого достаточно для принятия законопроекта, однако не хотел бы сейчас ставить точку, прекращать дискуссии, потому что на любой документ всегда можно смотреть разными глазами, в том числе другими глазами могут смотреть на этот документ оппозиционные парламентские фракции. Часто, когда иду выступать, я, будучи членом фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", думаю, какие тезисы привести и как отнестись к тому или иному явлению, вспоминаю выступление нашего президента — я думаю, неоднократно это в зале упоминалось — о том, что оппозиция как раз нужна и к ней всегда будут прислушиваться, если она содержательно критикует те или иные действия или бездействие власти, причём на любом уровне; такой диалог, такое партнёрство всегда полезно, а не просто необходимо любой стране, в том числе и нашей. Всегда был с этим согласен, этим в своей жизни буду руководствоваться.

Но когда я говорю о критике, когда мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", критикуем, то мы и предлагаем. Мы не просто говорим: это плохо — мы говорим, что надо сделать по-другому, как сделать лучше. Вот сейчас я не готов сказать, как сделать по-другому, но не могу не поделиться с вами своей болью, своими переживаниями по поводу тех рисков, которые могут возникнуть в случае принятия настоящего закона.

Ну, во-первых, всё это очень похоже на то, что было в сентябре прошлого года (я этой ночью посмотрел стенограммы наших заседаний 18 и 25 сентября): 18 сентября выступает министр Силуанов, 25 сентября, говоря словами коллеги Кашина, "как рояль в кустах", появляется председатель Счётной палаты Голикова, и министр Силуанов... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. От фракции — добавьте время.

Тарнавский А. Г. Мы принимаем поправки, принимаем законопроект во втором и в третьем чтениях, принимаем в итоге ряд решений, в том числе и по вопросу о возможности переноса срока внесения правительством проекта бюджета на двадцать пять дней, — много аргументов приводилось... Они актуальны и сейчас, но есть и некоторые различия.

Вот сейчас Андрей Михайлович нам сказал, что времени для рассмотрения бюджета хватит, мы должны поработать. Но различие заключается в том, что нам, депутатам этого созыва, этого времени, пожалуй, хватило бы, хотя это далось бы непросто, через здоровье, через сидение днями и ночами, в течение упомянутых сорока трёх дней, но Дума-то следующей осенью будет другая. Андрей Михайлович сейчас сказал, что депутаты седьмого созыва будут делать то же самое, — вот не знаю...

В газете "Известия" за 27 апреля в статье "«ЕДИНАЯ РОССИЯ» готовится к значительному обновлению думской фракции" приводятся слова Сергея Неверова о том, что — к сожалению моему — не менее половины членов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будут новыми, другими. Заменят ли новые тех, кого я вижу перед собой? Вот я считаю, что не заменят.

Можно быть прекрасным учителем арабского языка или прекрасным специалистом в области геодезии и, придя сюда осенью, начать что-то принимать в течение сорока трёх дней, но, знаете, из этого всё-таки может получиться простой обычный одобрямс. Здесь же речь идёт не о том, кто быстрее руку поднимет, здесь речь идёт о том, что проект бюджета — закон

номер один и мы должны внимательно, вдумчиво к этому относиться.

Депутаты седьмого созыва, депутаты, которые придут после нас, наверное, будут умнее, будут талантливее, но кое-чему им надо будет научиться. Я уверен, что они научатся за два-три года, за четыре года, но есть риск, риск того, что практически в следующей Думе не обсудят по-настоящему, как мы это умеем, как это делается в нашем бюджетном комитете, проект бюджета на 2017 год. Это первый риск.

Второй риск понятен. Сейчас Андрей Михайлович сказал, что на наше место придут новые коллеги, наши преемники, а я могу сказать вам, что ведь и Андрей Михайлович тоже человек: допустим, завтра, в следующем созыве он может согласиться стать вице-спикером, завтра его дипломатические таланты могут быть использованы на дипломатической работе, в сфере депутатской, но по линии международных экономических организаций, наконец, как, мы знаем, было в этом году, его может настичь хворь, и при отсутствии боевого председателя, при отсутствии коллег-депутатов, ядра бюджетного комитета, мы можем получить, к сожалению, проблему. Я это говорю, конечно же, с болью. И как эту проблему решить? Давайте всё-таки вместе думать, чтобы одобряться не получилось.

В заключение не могу не сказать, что, конечно, этот законопроект — подарок правительству. А вот воспользуется ли правительство этим подарком и если да, то как — не знаю. Времени не хватает, но напутствие, которое дал Андрей Макаров правительству, чтобы они в течение месяца занимались делом, а не пикировались со СМИ, я думаю, остаётся актуальным.

Вот что я хотел до вас донести от имени фракции. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ищенко Антон Анатольевич, пожалуйста.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, поражаешься мастерству ораторского искусства докладчика: мы сегодня с вами стали свидетелями такой постановки вопроса... Да, на проблему можно посмотреть с разных сторон.

Андрей Михайлович говорит, что законопроект, который предлагают сегодня Правительство Российской Федерации и сам Андрей Михайлович, абсолютно увязывается с бюджетным процессом, очень гармонично вписывается в законодательство, даёт Государственной Думе седьмого созыва возможность поучаствовать в разработке бюджета на 2017-й и плановый период 2018—2019 годов. Но в предыдущие годы мы работали абсолютно в другом порядке: мы каждый год

самостоятельно вносили предложения в бюджет на следующий год в соответствии с тем порядком, который предусмотрен Бюджетным кодексом. И когда на заседании комитета мы задали вопрос Андрею Михайловичу, можем ли мы считать, что депутаты уже седьмого созыва с доверием отнесутся к тому, что кто-то из депутатов шестого созыва отстаивал основные характеристики и параметры бюджета на 2017 год при взаимодействии с правительством в 2016 году, Андрей Михайлович сказал, что да, конечно, депутаты имеют право взаимодействовать с правительством и отстаивать свою позицию при формировании этого бюджета. Но, таким образом, получается, что, не доверяя всем депутатам шестого созыва участвовать в разработке этого бюджета... мы создаём ситуацию, при которой будущие депутаты будут его рассматривать фактически в режиме цейтнота, буквально за несколько дней, практически не вникая в суть вопроса, доверяясь тем депутатам, которые в шестом созыве участвовали в формировании его основных параметров. Изменить в этом бюджете уже будет ничего нельзя, мы все это прекрасно понимаем, никаких поправок серьёзные внести уже не получится, потому что не будет отработана ни налоговая политика, ни таможенная политика, денежно-кредитная политика толком не будет увязана с параметрами этого бюджета.

Поэтому ни о каком парламентском контроле тут говорить не нужно. Мы с вами стали свидетелями фактически еженедельного изменения налогового законодательства, а теперь и бюджетного законодательства. В этом году в очередной раз отменили рассмотрение государственных программ. Изменён закон "О стратегическом планировании...", и мы говорим, что не нужно теперь создавать эти программы стратегического планирования, по крайней мере в ближайшей перспективе. Так о каком парламентском контроле можно говорить?

И когда мы читаем отчёт Счётной палаты, мы можем констатировать единственное — ничего у нас не бьётся: государственные программы не бьются с исполнением бюджета, нет у нас стратегии, соответственно, и никаких целевых показателей нет... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Ищенко А. А. ...к которым можно было бы привязать вопросы исполнения бюджета. Поэтому говорить о повышении эффективности парламентского контроля — как минимум это не соответствует действительности, давайте называть вещи своими именами.

Вот если бы прислушались к мнению оппозиции, если бы подумали о том, что необходимо всё-таки нормализовать процессы и бюджетного законодательства, и налогового законода-

тельства, не надо было бы ежегодно изменять нормы Бюджетного кодекса, перенося разрешённые сроки изменения налогового законодательства перед рассмотрением бюджета. Надо было делать день единого голосования весной, как мы вам и предлагали, скажем 25 апреля, и не было бы вот этой постоянной чехарды с предложениями об изменении и бюджетного, и налогового законодательства. Надо оставить единую норму об изменении налогового законодательства — раз в год, и, как это прописано в Бюджетном кодексе, до 1 сентября все нормы налогового законодательства должны быть уже приняты. И надо вернуть в первоначальный вид закон "О стратегическом планировании...", государственные программы надо обсуждать здесь, и налоговую политику надо обсуждать депутатам шестого созыва, для того чтобы мы с вами смогли выработать основу для депутатов седьмого созыва, чтобы они уже могли оценить те предложения, которые вносит правительство. Я уверен, что, если бы всё-таки парламентское большинство прислушалось к нашим предложениям, мы не получили бы вот такого негатива со стороны предпринимателей и населения.

Мы говорили сегодня про повышение акцизов, что эти деньги пойдут на строительство дорог и так далее, но вот президент поставил задачу к 2022 году увеличить в 2 раза количество дорог, увеличить темпы строительства дорог. Ну разве мы выполним его поручение? Не выполним, потому что налоги повышаются, несмотря на то что по налоговой политике у нас не было повышения акцизов в 2016 году на 2 рубля и на 1 рубль, а дороги не строятся, только разрушаются и никаких мер в связи с этим не принимается.

Вот в том постановлении, которое сегодня Государственная Дума будет принимать, о законе об изменении пропорций зачисления акцизов в бюджеты, первоначально были слова о том, чтобы дать поручение правительству мониторить вопрос о собираемости этих акцизов и решить вопрос с созданием механизмов сдерживания увеличения задолженности субъектов Российской Федерации, дать возможные дополнительные источники пополнения бюджетов регионов Российской Федерации. К сожалению, вчера при рассмотрении постановления комитетом эти слова были вычеркнуты, почему-то думское большинство, которое представлено в комитете, проголосовало против. Мне кажется, это абсолютно неправильный подход, и те задачи, которые ставит президент, надо не просто на словах с трибуны декларировать, а надо решать на деле. В том виде мы, может быть, и поддержали бы... может быть, даже и поддержим этот закон, но только при том условии, что правительство возьмёт на себя весь груз ответственности за те решения, кото-

рые принимаются на самом высоком уровне: это и строительство дорог, это неизменение налогового законодательства в четырёхлетний период и это всё-таки реальное решение вопросов в социальной сфере без залезания в карман наших налогоплательщиков.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну, на самом деле Андрей Михайлович — он даже заулыбался — прекрасно понимает, что внесение этого законопроекта связано прежде всего с изменением даты выборов, и это является главной причиной.

Второе. Мы с вами должны понимать, когда мы тут пафосно обосновываем несурезицы, а это здесь, в этом зале, могут делать одинаково успешно, и охать, и восхвалить, несколько человек, и Андрей Михайлович — в первой тройке... Но я хотел бы, Андрей Михайлович, вам напомнить, что у нас за это время произошло, каковы наши "достижения". У нас государственный долг вырос в два раза, на обслуживание государственного долга мы с вами сегодня тратим больше, чем на образование и ЖКХ, вместе взятые, и эта сумма увеличивается; у нас долги субъектов Федерации на 1 марта составляли 2 триллиона 407 миллиардов; у нас заморожено 9 тысяч строек на 2 триллиона; у нас долги сельского хозяйства — ещё 2 триллиона. Если и дальше продолжать эту печальную традицию... Я вам хочу сказать, что МЭРТ в своих опусах обозначил, что объём пенсионных выплат в этом году надо снизить на 4,8 триллиона рублей, это при том, что, по данным министерства труда, у нас на данный момент 20 миллионов человек официально находятся ниже черты бедности и их число за год увеличилось на 3 миллиона. У нас идёт реальное падение денежных доходов. Это всё наши с вами "достижения"! Посмотрите, что делают советники наши и "друзья": они ведь во все кризисы увеличивают бюджетные расходы и снижают процентные ставки, чего не делает ни Центробанк, ни Минфин, мы же продолжаем следовать их советам по таргетированию, сжатию денежной массы и инфляции, искусственно убивая то, что ещё шевелится!

Таким образом, бюджетный процесс — это дело серьёзное, и сокращение сроков рассмотрения бюджетного процесса неизбежно приведёт к снижению качества бюджетного проектирования. Об этом вам даже сказали на саммите председателей

центробанков и министров финансов в Шанхае, где указали, что бюджет на один год принимать могут вообще только слабо-развитые страны и надо рассматривать хотя бы на три года. Вот мы с вами сейчас пытаемся вернуться к трёхлетнему бюджетированию, но, с учётом того что мы бюджет пересматриваем по пять-восемь раз в год, у нас получается чисто ручное управление. МЭРТ вот здесь предложил — и вы согласовали — перенесение введения в действие закона "О стратегическом планировании..." до 2019 года. Поэтому пафос, может, и уместен, но, конечно, не в этой ситуации, когда мы находимся в жесточайшем кризисе.

Если вы ещё посмотрите структуру ВВП за прошедшие пять лет, как она изменилась и в какую сторону что полезло, то увидите: основной растущий показатель в структуре ВВП — это финансовая деятельность и услуги, а не обрабатывающие отрасли, не сельское хозяйство. Доля сельского хозяйства в четыре раза меньше доли финансовой деятельности и услуг, и, хотя мы тут трубим о том, что сельское хозяйство у нас локомотив, денег ему не даём.

Разговоры о снижении налоговых нагрузок. У нас кроме добывающих отраслей... обрабатывающие отрасли находятся в сверхжестких налоговых условиях, поборы сверхзавышенные: до 57 процентов нагрузка на обрабатывающие предприятия! Да, у нас "Газпром", у нас "Роснефть", у нас есть другие сырьевые компании, и для них нагрузка значительно ниже, она соответствует европейским налоговым нагрузкам, но как же мы можем восстановить конкурентоспособность при обозначаемой в течение пятнадцати лет модернизации, желании модернизации, если мы налоги не снижаем?! И вообще, уже и в послании шла речь о том, чтобы ввести лет на пять мораторий на изменение налоговой политики. Я уверен, что ни один предприниматель, ни один руководитель на Западе не смог бы работать в наших условиях, когда мы берём и даже в течение года меняем налоги, да ещё налоговая служба меняет внутренние документы и потом задним числом начинает изымать и без того скудные ресурсы у предприятий и организаций.

Так что пафос здесь неуместен. Мы считаем, что в данной ситуации неизбежно рассмотрение бюджета, потому что кто бы тут чего ни говорил, какие бы тут сверххорошие депутаты ни пришли, но любой депутат — на себя посмотрите — первые полгода будет адаптироваться к климату, и то если ходит регулярно, а если человек не ходит регулярно, то он может и год не понять, куда он попал. Почему? Потому что одновременно надо и читать, и слушать, и разговаривать, и ещё слышать соседа. Первый год, конечно, депутаты будут входить в курс дела. Лю-

бому руководителю, который приходит на новое место, нужен примерно год, чтобы понять, куда он попал и какие рычаги реально у него есть.

В данной ситуации мы, конечно же, опять идём на поводу у правительства, которое... Вы тут рассказываете о парламентском контроле, а мы с вами даже не можем проверить госкорпорации, которые наделали долгов, а распоряжаются ресурсами большими, чем федеральный бюджет! Мы с вами не можем ограничить аппетиты топ-менеджеров госкорпораций. К чему это говорю? Это как раз дополнительные доходы, которые можно изыскать для федерального бюджета. Я вам могу сейчас дать топ-100 госкорпораций и акционерных обществ с участием — вы только посмотрите, какие там заработные платы! Только так можно в бюджет серьёзные деньги привлечь. А если вы посмотрите, как и под что берутся кредиты и как на депозитах ещё повышают дивиденды, то увидите, что это вообще дурдом "Ромашка"!

Мы не будем голосовать за этот законопроект, потому что убеждены, что в данной ситуации депутаты никакого парламентского контроля не осуществляют, а просто выполняют волю правительства, которое навязывает нам её постоянно. Мы сегодня марионетки у правительства, и именно поэтому мы не выполняем поручений президента в законодательном плане.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович, прошу вас.

Макаров А. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Извините, шёл медленно, потому что не успевал всё записать за Николаем Васильевичем.

Естественно, обращаю ваше внимание на то, что Николай Васильевич пошёл на признание, которое редко услышишь в период избирательного процесса, — он сказал, что является марионеткой у правительства. Я должен сразу сказать, что я марионеткой...

Из зала. (Не слышно.)

Макаров А. М. Нет, вы сказали: "Мы... марионетки у правительства". Я не знаю, имели вы в виду себя или свою фракцию, но я знаю, что мы не марионетки у правительства! Это я говорю от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая будет поддерживать данный законопроект.

Следующий вопрос, который на самом деле тоже очень важный. Сейчас прозвучало — мы все слышали, — что всё плохо. Это Николай Васильевич следует давней традиции. Была такая замечательная книжка "Физики шутят", вот сосед Николая Васильевича наверняка её читал и очень любит. Там как раз говорится, что диссертация может быть ограничена только раз-

мером всего того, что до сих пор написал диссертант. Вот Николай Васильевич, выступая по любому вопросу, обычно излагает всё, что до сих пор говорил, даже не относящееся к этому вопросу. Сегодня Николай Васильевич говорил, что в Государственной Думе не много людей, которые блестяще выступают пафосно, а я хотел бы сказать, что в Государственной Думе много людей, которые пафосно выступают по существу, а количество людей, которые выступают пафосно не по существу, действительно ограничено. Николай Васильевич, вы претендуете на первенство!

Так вот, уважаемые коллеги, давайте вернёмся к законопроекту. Какие проблемы в экономике, в этом зале звучало. Говорят, что у нас нет парламентского контроля — посмотрите, пожалуйста, отчёты Счётной палаты по каждому вопросу, в том числе и по госкорпорациям (если вы ими не пользуетесь, так это, простите, ваша проблема, а не проблема того, что нет парламентского контроля!), и посмотрите любое заключение комитета по бюджету — эти два документа, простите, составят экономическую основу вашей партии неизмеримо более критическую, зато более реалистическую, чем то, что там сейчас написано!

Уважаемые коллеги, хотел бы обратить ваше внимание: речь идёт о том, как организовать бюджетный процесс Государственной Думы седьмого созыва, — это то, что мы должны сделать для своих преемников. Мы так считаем, в отличие от коллег, которые здесь выступали, — и Николая Васильевича, и Александра Георгиевича, который, к сожалению, тоже сказал, что не очень верит в тех, кто сюда придёт. Но знаете, получается, что мы не верим избирателям, к которым сегодня обращаемся и просим, чтобы они нас поддержали! Коллеги, давайте всё-таки договоримся, что тех, кто придёт в этот зал, будем опеределять не мы с вами, а избиратели, а для тех, кого они изберут, мы должны создать оптимальный режим, чтобы они могли нормально работать.

Николай Васильевич произнёс ещё одну гениальную фразу — вот, записал за ним: "Первые полгода они будут привыкать к климату". Николай Васильевич, а вы, когда пойдёте к избирателям, скажите им, что первые полгода те, кого они изберут и пошлют сюда, будут привыкать к климату, а потом добавьте через паузу, как вы сделали это сегодня: "...а то и целый год". Вот тогда посмотрим, что по этому поводу скажут избиратели!

А теперь к сути законопроекта. Уважаемые коллеги, на самом деле цель этого законопроекта — обеспечить рациональное рассмотрение и формирование бюджета. Наши коллеги,

перед тем как рассматривать бюджет, должны рассмотреть все те документы, о которых мы говорили, должны войти в курс дела. Нам говорят, что основные направления налоговой политики должна рассматривать Дума шестого созыва, но мы их рассматривали четыре раза, и все они на три года, поэтому на самом деле свои мысли по поводу того, какой должна быть налоговая политика, какой должна быть бюджетная политика, мы с вами уже высказали. Сейчас очень важно обеспечить, чтобы те, кто будет рассматривать трёхлетний бюджет — заметьте, трёхлетний и однолетний бюджеты, — могли не просто ознакомиться с этими материалами, а высказать мысли и соображения, которыми с ними поделятся избиратели на выборах. И предлагать лишить их этого права — значит лишить избирателей права быть услышанными в этом зале, в Думе седьмого созыва. Государственная Дума должна принять этот закон — вот это ответственная позиция!

Когда говорят о том, что всё плохо... Я понимаю, для кого-то надежды на выборах связаны с тем, чтобы заморочить людям головы и рассказать, как всё сейчас плохо. Мы рассказываем людям, что можно сделать для того, чтобы их жизнь становилась лучше, — и обеспечиваем это. Вот то, что предлагает Государственная Дума, то, что предлагает фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", то, что мы сегодня рассматриваем, — это вопрос о том, как сделать жизнь избирателей лучше, и на самом деле это единственно возможная ответственная позиция. А пафос... Вы знаете, у кого пафос, а у кого болтовня — оценят избиратели, и те, кто придёт сюда осенью, тоже смогут это оценить.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Докладывает Виктория Валериевна Абрамченко, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.

Пожалуйста.

Абрамченко В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предложен проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Законопроект необходим в первую очередь арендаторам земельных участков

и земель сельскохозяйственного назначения, находящихся в государственной или муниципальной собственности.

Напомню, что в настоящее время таких земель, которые предоставлены из государственной или муниципальной собственности в аренду, порядка 13 миллионов гектаров. Действующие положения Земельного кодекса и Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" предоставляют право арендатору, который надлежащим образом использовал соответствующий земельный участок, либо выкупить такой земельный участок, либо заключить договор аренды на новый срок без проведения торгов. При этом арендатору необходимо доказать, что он использовал земельный участок надлежащим образом, для этого в уполномоченный орган необходимо представить документы, подтверждающие такое надлежащее использование. Как показала практика, установить единый, применимый для всех субъектов Российской Федерации перечень документов, которые подтверждают надлежащее использование земельных участков и земель сельхозназначения, не представляется возможным. В результате арендаторы подтверждают своё право на переоформление договоров аренды исключительно в судебном порядке.

Законопроект меняет условия, при которых возможны заключение договора аренды земельного участка на новый срок без проведения торгов либо выкуп земельного участка по истечении трёх лет с момента заключения договора аренды. В частности, законопроектом предусмотрено, что надлежащим признаётся использование участка арендатором, в отношении которого у уполномоченного на осуществление государственного земельного надзора органа отсутствует информация о выявленных и неустранённых нарушениях земельного законодательства при использовании соответствующего земельного участка.

При этом необходимо отметить, что в статье 71 Земельного кодекса уже содержится обязанность органов, осуществляющих государственный земельный надзор, информировать органы, осуществляющие распоряжение земельными участками, о таких нарушениях. Порядок направления соответствующих сведений будет урегулирован в административном регламенте исполнения Россельхознадзором государственной функции по осуществлению государственного земельного надзора. Соответствующий проект приказа разработан министерством и в настоящее время проходит процедуру независимой антикоррупционной экспертизы.

Законопроект прошёл необходимые процедуры согласования, на него получено положительное заключение Государственно-правового управления.

Прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Анатолий Сергеевич Сикорский, пожалуйста.

Сикорский А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект — один из тех законопроектов, которых от нас давно ждут наши сельхозтоваропроизводители. Виктория Валериевна здесь очень конкретно и чётко доложила концепцию данного законопроекта. Я только добавлю, что законопроект предусматривает возможность отказа в предоставлении земельного участка в собственность или в аренду на новый срок только в случае, если органами по надзору и контролю за использованием и охраной земель был установлен факт ненадлежащего использования земельного участка. Если такой факт не был установлен, значит, арендатор считается добросовестным и обоснованно имеет первоочередное право без торгов заключить договор аренды или выкупить земельный участок на определённых условиях.

Комитет по земельным отношениям и строительству рекомендует Государственной Думе данный законопроект принять.

Фракция ЛДПР также поддержит данный законопроект и будет голосовать за его принятие.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Виктория Валериевна, вам вопрос.

Вот я вспоминаю, была аналогичная ситуация с передачей аптек. Был такой у нас период, когда аптеки передавались в частные руки, а после этого происходило следующее: в помещении этой аптеки уголок сохраняли для продажи лекарств, а остальное переделывалось под магазин, включая винно-водочный.

Вот здесь использование земли после передачи, так сказать, добросовестному собственнику, который что-то производил, дальше как-то будет контролироваться? Вдруг он возьмёт и какой-то участок оставит для сельхозпроизводства, а остальное передаст под коттеджи — очень удобно, выгодно, моро-

ки нет и деньги большие. Как дальше судьба земли будет отслеживаться? Или кто куда захочет, туда и вынесет, так сказать?

Абрамченко В. В. Спасибо за вопрос, Владимир Николаевич. Напомню, что 15 апреля вы приняли в первом чтении депутатский проект, который, во-первых, разработан во исполнение поручения президента, а во-вторых, связан с рациональным использованием земель сельхозназначения, в частности, там совершенствуется процедура прекращения прав на земельные участки сельхозназначения, которые не используются должным образом. В настоящее время готовятся поправки к этому проекту, это будет комплексный акт, который устраняет все пробелы в вопросе об обороте земель сельхозназначения.

Председательствующий. Спасибо.

Кирилл Игоревич Черкасов.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Вопрос Виктории Валериевне.

Виктория Валериевна, вы сказали, что земель данной категории — 13 миллионов гектаров. Можете сказать, сколько из этих 13 миллионов на сегодняшний день уже в аренде и, если возможно, сколько из этих земель могут получить, по вашим прогнозам, именно фермеры — не крупные хозяйства, а фермеры?

Абрамченко В. В. Спасибо за вопрос.

Как следует из моего доклада, 13 миллионов гектаров — это как раз земельные участки, которые находятся в аренде и предоставлены либо Росимуществом из федеральной собственности, либо субъектами Российской Федерации, либо муниципалитетами. Если говорить о структуре — физические лица, юридические лица, — у нас есть статистика по частной собственности: порядка 16 миллионов гектаров — это не аренда, это частная собственность, это земельные участки, которые сегодня закреплены надлежащим образом с точными границами за физическими лицами.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Виктория Валериевна, закон концептуально правильный, только скажите, пожалуйста: вот работники бывших опытных хозяйств, конезаводов, ФГУПов остались вообще без земли, а министерство, с моей точки зрения, незаконно продало её большим собственникам, так вот, может быть, предусмотреть в этом законе, чтобы за счёт государственных и муниципальных земель всё-таки выдать пай и этой категории работников? Они же все работники сельского хозяйства, но получается, что по соседству люди, которые работали про-

сто в аграрных коллективах, получили паи, наделы, а вот эта категория не получила, и их достаточно большое количество.

Абрамченко В. В. Действительно, есть ряд проблемных моментов. После реализации земельной реформы очень многие граждане действительно оказались безземельными. Есть проблемы, связанные с тем, что человек жил на территории одного сельского населённого пункта, работал на территории другого сельского населённого пункта и в результате не получил земельный участок ни на одной из территорий этих населённых пунктов.

В настоящее время мы в рамках поправок к проекту федерального закона, о котором я уже сказала, который принят вами в первом чтении 15 апреля, прорабатываем блок, связанный с альтернативным льготным предоставлением земельных участков для отдельных категорий граждан и юридических лиц.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемая Виктория Валериевна, вы же понимаете, что мы, депутаты, обеспокоены одним: вот когда едем по Подмосковью, мы видим, что прекрасные земли сельскохозяйственного назначения в основном превратились в дачи, там огромные постройки, дворцы, вот мы и переживаем, чтобы дальше это не продолжалось.

В статьях 39³, 39⁶ Земельного кодекса прописано, что арендатор обязан заниматься именно сельскохозяйственными работами, а теперь уполномоченным органам нужна будет только информация, что нарушений нет, кроме того, мы даём возможность быстренько выкупить участки без всякого требования продолжать на них сеять хлеб, вот о чём речь-то, понимаете? А так всё вроде бы и красиво.

Абрамченко В. В. Тамара Васильевна, хочу ещё раз обратить внимание, что данный законопроект не связан с определением, кто является надлежащим арендатором, он связан с упрощением процедуры доказывания, что ты действительно использовал земельный участок и являлся эффективным сельскохозяйственным товаропроизводителем.

В настоящее время граждане, которые арендуют земельные участки сельскохозяйственного назначения и используют такие земельные участки, вынуждены обращаться в суды. В итоге они теряют своё право, если не получили судебного решения, на продление договора аренды, а это инвестиции, вы понимаете, в конкретные земельные участки, это, возможно, какое-то производство уже на этих земельных участках. Соответственно, мы обманываем ожидания эффективных сельхозтоваропроизводителей.

Концепция данного законопроекта находится в тренде, скажем так, последних изменений, принятых депутатами Государственной Думы и подписанных президентом. Мы говорим о том, что, если у государственных органов отсутствует информация о нарушении земельного законодательства, значит, такой арендатор имеет право продлить соответствующий договор аренды либо по истечении трёх лет эффективного использования выкупить земельный участок.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Виктория Валериевна, вопрос по мотивам того, что вы сказали. Ни для кого не секрет, что очень крупные землевладельцы часто получают в аренду свои земельные наделы — а это иногда тысячи, десятки тысяч гектаров, — пользуясь связями с чиновниками. Естественно, такой чиновник, допустим глава администрации района, предоставив землю знакомому бизнесмену, никогда не напишет какие-то отрицательные отзывы, да ещё и подчинённым даст прямое указание не трогать этого человека, который по истечении трёх лет спокойно выкупает эту землю и затем уже реализует по спекулятивным ценам, допустим, под застройку. Вам не кажется, что законопроектом упрощается процедура и нечистые на руку коммерсанты могут быть допущены к разделу земли и к спекулятивной её перепродаже?

Абрамченко В. В. Очень правильный вопрос. На самом деле данный законопроект, наоборот, исключает все спекуляции и коррупционные проявления, потому что он направлен на разделение функций. Действующее законодательство говорит о том, что для того, чтобы переоформить договор аренды, необходимо в тот самый уполномоченный орган представить некий перечень документов, подтверждающих, что ты надлежащим образом использовал земельный участок. В разных регионах это абсолютно разные документы, вплоть до справки о составе семьи. Мы же говорим, что достаточно представить информацию от органа, который осуществляет земельный надзор. Это не тот орган, который распоряжается земельными участками, причём представлять нужно будет не самому арендатору, а такой документ должен будет направляться в порядке межведомственного взаимодействия между органом, осуществляющим надзор, и органом, который распоряжается земельными участками.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы. Коллеги, кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, вы знаете, я вспоминаю, как эти земли становились землями сельхозназначения, это уже было на моём веку. Огромные леса в Сибири, конечно, может, и кормили, но хлеб там выращивать было сложно, и вот как корчевали эти деревья, как пахали эти земли, чтобы там что-либо посадить, — я всё это видела. И когда переехала в Центральное Черноземье — здесь такие прекрасные земли, поля, дают такие урожаи замечательные, — я думала: "Ну вот так сами себя мы будем кормить!" Целину когда поднимали, тоже так думали, ведь сколько там было положено труда наших советских людей, а теперь целина уже почти вся оказалась в другом государстве, и нам теперь надо уповать только на то, что мы имеем.

Мы не просто так сегодня эти вопросы задавали, вы же даёте право в этом законопроекте и органам местного самоуправления вот это всё распределять, а я знаю, как это происходит в жизни, и вы, наверное, представляете, и в вопросе ранее это прозвучало: кум, брат, сват и так далее дадут сведения о том, что всё нормально, три года прошло — и пожалуйста, выкупай! И главное, без всяких обязательств, вот что менястораживает. Если бы была прописана обязанность этого арендатора или крупного хозяйства опять использовать эти земли как пашни, под то, чтобы выращивать, тогда другое дело, тогда я бы сказала, что арендаторы, наверное, будут радоваться, что мы такой закон приняли. А здесь мы же ничего не видим, как что будет происходить, — только давайте побыстрее...

Я часто езжу, так вот по направлению к аэропорту Домодедово ведь столько было всевозможных парников, теплиц, сколько там росло культур, которые нас кормили! Мы же говорим об импортозамещении, а сами для этого ничего особо не делаем.

И вот сегодня вроде правильно... Но вот я приеду в свой регион и скажу: вы знаете, я проголосовала против этого законопроекта, потому что думаю, что вы будете нечестными, что вы будете делать так-то и так-то. У нас в Тамбовской области много арендаторов, есть уже и крупные хозяйства, и они мне скажут: ты что ж сделала-то?! А с другой стороны, у меня есть большие сомнения: проголосуешь — и потом опять там понастроят дворцов. Ведь мы всё закупаем, мы уже не умеем ни сеять, ни пахать, ни кормить своих людей. Вчера по телевидению говорили об импортозамещении: наверное, наше, российское, будут покупать только малообеспеченные люди... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Виктория Валериевна, пожалуйста, вам слово.

Абрамченко В. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, у меня большая просьба: внимательно посмотрите законопроект, он очень короткий. Ещё раз говорю, он не связан с вопросами перевода земель из категории земель сельхозназначения, он не упрощает никоим образом их застройку или иное использование не по целевому назначению, он необходим той армии настоящих сельхозтоваропроизводителей, которые получили землю в аренду. Этих земель сегодня 13 миллионов гектаров, люди обивают пороги, доходят до суда и не могут продлить договор аренды. А в настоящее время непродление договора аренды в итоге умножает на ноль те инвестиции, которые они вложили в конкретный земельный участок.

Я очень прошу поддержать данный законопроект, поскольку он действительно направлен на защиту прав конкретных эффективных сельхозтоваропроизводителей.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Сергеевич Сикорский, будете выступать? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 55²⁴ Градостроительного кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Леонидович Рыбас, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Рыбас А. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предлагаемый законопроект направлен на повышение уровня безопасности при использовании лифтов, подъёмных платформ для инвалидов и эскалаторов в общественных и жилых зданиях.

В связи с принятием и вступлением в силу ряда технических регламентов Таможенного союза, а также с совершенствованием законодательства в области промышленной безопасности лифты, подъёмные платформы для инвалидов и эскалаторы вне метрополитенов были исключены из категории опасных производственных объектов, при этом все указанные объекты сохранили статус опасных и ответственность за причинение вреда в результате аварии на них подлежит обязательному страхованию. Однако исключение их из сферы регулиро-

вания законодательства о промышленной безопасности привело к возникновению правового пробела, заключающегося в невозможности установления национальных требований по обеспечению их безопасного содержания и использования. Что это за требования? Это требования в части проведения технического обслуживания, компетентности организаций, осуществляющих такое обслуживание, квалификации их работников, аварийно-диспетчерского обслуживания.

Следует отметить, что предусматриваемые техническими регламентами требования к указанным объектам устанавливаются исключительно как к продукции, в целях снижения технических барьеров в торговле, а не как к объектам, эксплуатация которых связана с повышенным риском причинения вреда жизни и здоровью людей. В связи с этим законопроектом предлагается наделить правительство полномочиями по утверждению порядка организации безопасного использования и содержания лифтов, подъёмных платформ для инвалидов и эскалаторов вне метрополитенов. Принятие правительством отдельного документа, регулирующего вопросы безопасности рассматриваемых объектов, позволит устранить указанный пробел, а также реализовать положения технического регламента Таможенного союза "Безопасность лифтов" в части определения порядка ввода лифта в эксплуатацию. До настоящего времени такой порядок не определён, что среди прочего не позволяет осуществлять в том числе и учёт эксплуатируемых в стране лифтов.

Законопроект прошёл широкое обсуждение — экспертное обсуждение, общественное — и был поддержан крупнейшими лифтовыми организациями и их объединениями. Принятие законопроекта не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Прошу вас поддержать представленный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Леонидович, присаживайтесь.

Анатолий Сергеевич Сикорский.

Сикорский А. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Александр Леонидович очень понятно и конкретно изложил концепцию законопроекта, хотелось бы отметить только острую актуальность данного законопроекта. В последнее время участилось количество несчастных случаев, связанных с использованием лифтов, есть и такие случаи, к сожалению, которые привели к трагедиям и гибели людей. Основной причиной произошедших аварий, по мнению комитета, является отсутствие контроля в части безопасности использования

и содержания лифтов. Данный законопроект направлен как раз на то, чтобы устранить именно эту проблему и передать правительству непосредственно право наделять полномочиями определённые органы, то есть можно сказать, что будет возвращена система государственного технического надзора, который существовал до этого времени, и тем самым будет обеспечена безопасность эксплуатации лифтового хозяйства и всех подъёмников, которые могут нанести определённый вред.

Ко второму чтению — это мнение комитета — необходимо также учесть в этом законопроекте и те пешеходные дорожки, которые существуют в транспортных узлах, их также необходимо отнести к этим объектам и включить в сферу концепции законопроекта.

Комитет поддерживает данный законопроект и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении.

Фракция ЛДПР также поддерживает данный законопроект, мы будем голосовать за его принятие.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Николай Васильевич Коломейцев.

Николаю Васильевичу Коломейцеву включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Леонидович, безусловно, этот закон правильный, но у нас ведь прекратила существование программа софинансирования мероприятий по замене лифтов, а, насколько мне известно, более половины лифтов требуют замены и сегодня это возможно только за счёт жителей. Как вы считаете, не пора ли вернуться к пролонгации этой программы, для того чтобы всё-таки обеспечить замену лифтов?

Рыбас А. Л. Спасибо большое за вопрос, Николай Васильевич. Я думаю, что вопрос справедливый, и мы к рассмотрению этой проблемы обязательно вернёмся, потому что после того, как будет... если будет принят закон, у нас уже в высокой степени готовности находится проект решения правительства по данному вопросу. Я думаю, что это было бы правильно — вернуться к рассмотрению этой проблемы.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.

Большое спасибо, Сергей Евгеньевич. У меня к Александру Леонидовичу вопрос.

Александр Леонидович, но наши граждане оказываются не только в лифтах и на эскалаторах, наши маленькие граждане, да и взрослые, часто оказываются на аттракционах и канатных

дорогах при пользовании спортивными объектами. В данном законопроекте предусматривается, что под подъёмными платформами подразумеваются и такие виды подъёмных средств? В том числе это всевозможные колёса обозрения, чёртовы колёса, карусели. И если нет, то можно ли всё-таки распространить контрольные функции Ростехнадзора и на эти объекты?

Рыбас А. Л. Ну, что касается аттракционов, то это не относится к сфере ответственности Ростехнадзора, а канатные дороги — да, мы за ними осуществляем надзор.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

Коллеги, сделаем перерыв до 12.30. Спасибо.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Коллеги, прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 08 сек.)

Присутствует 434 чел. 96,4 %

Отсутствует 16 чел. 3,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 16 чел. 3,6 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Продолжаем заседание.

Переходим к "правительственному часу". Слово предоставляется министру связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Николаю Анатольевичу Никифорову.

Пожалуйста.

Никифоров Н. А., министр связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые коллеги! Спасибо за возможность в рамках "правительственного часа" кратко рассказать о работе Министерства связи и массовых коммуникаций.

Мы реализуем целый ряд задач, которые поставили перед нами президент нашей страны, правительство; ключевые цели и показатели сформулированы в государственной программе "Информационное общество...", мы её реализуем вместе с ря-

дом федеральных органов власти, с субъектами Российской Федерации. Наша общая цель проста: мы хотим создать условия для эффективного взаимодействия между гражданами и государством посредством использования самых современных информационных и телекоммуникационных технологий.

Начну с важнейшего, на наш взгляд, проекта, который реализуется прямо в эти дни в сфере связи: мы продолжаем реформу универсальных услуг связи. На средства фонда универсальных услуг связи строится более 215 тысяч километров волоконно-оптических линий связи. Они дойдут до 14 тысяч точек доступа в небольших населённых пунктах — это сёла от 250 до 500 жителей. По пути кабель пройдёт и через более крупные населённые пункты — сёла, где проживают 500 и более жителей. Мы считаем, что реализация этого проекта позволит охватить современными услугами связи около 37 миллионов жителей нашей страны, и, когда мы закончим реализацию проекта, 97 процентов граждан будут иметь возможность быстро и недорого, качественно, на хорошей скорости подключиться к Интернету, а значит, получить доступ к большим объёмам информации, сосредоточенной в Сети, к электронным госуслугам, к дистанционной медицине и образованию и так далее. А вообще это уже сейчас стало неотъемлемым качеством жизни наших граждан.

Реализация программы ведётся силами крупнейшего оператора связи с госучастием — компании "Ростелеком": хочу вас проинформировать, что сегодня во многом именно средства "Ростелекома" являются основой для реализации программы. Несмотря на то что есть софинансирование из фонда универсальных услуг связи, к сожалению, объективные бюджетные ограничения приводят к тому, что государство не в полной мере исполняет свои обязательства перед оператором, который ведёт эту большую стройку. Мы, как министерство, против такого подхода, мы считаем, что все средства фонда универсальных услуг связи должны целевым образом идти исключительно на реализацию этого проекта, ведь не для того мы с вами затевали эту реформу, чтобы уже по ходу её реализации менять правила игры. Мы будем продолжать эту последовательную политику, отстаивать эту позицию на совещаниях в правительстве. Недавно обсуждали этот вопрос с сенаторами, сегодня представляю эту позицию вам. В целом по 2015 году план реализован хорошо: обустроено уже 2 тысячи 100 населённых пунктов, география реализации охватила шестьдесят пять субъектов Российской Федерации, особенно много удалось построить в Тульской, Курской, Курганской областях. В Респуб-

лике Тыва и в Республике Карелия построили практически полностью то, что планировали сделать.

Отдельно хочу сказать о совершенно особенных проектах, которые в нашем министерстве на отдельном контроле, — это прокладка подводного кабеля от Сахалина к Магадану и потом уже от Сахалина до Камчатки. До Магадана мы путь прошли, кабель проложен, в ближайшее время рассчитываем дать магаданцам тот самый скоростной Интернет, который они ждут уже десятилетия, и этим летом завершим прокладку участка до Камчатки. Из крупнейших населённых пунктов нашей страны остаётся неохваченным Норильск — там вопрос решается в рамках, по сути, частного инвестпроекта.

Кроме того, хочу вас проинформировать: практически завершена работа на участке от Якутска в сторону города Мирный — это город с населением 35 тысяч человек, но по пути прокладки, прохождения этой линии связи проживает значительное количество, несколько десятков тысяч человек, и все эти населённые пункты тоже получают современную связь.

Уважаемые коллеги, у нас в стране быстро развиваются самые современные услуги связи — мобильный Интернет, доступ в Интернет с помощью технологии связи четвёртого поколения LTE: уже 60 процентов населения России имеют возможность доступа к этой услуге. За 2015 год количество базовых станций формата LTE увеличилось на 77 процентов, их общее число превысило уже 70 тысяч — это очень хороший показатель. Казалось бы, в условиях замедления темпов экономического роста операторы должны были снизить темпы строительства, но, как мы видим, темпы сохраняются, и это яркий пример востребованности услуг связи у населения.

По скорости соединения при широкополосном доступе в Интернет мы уже превысили показатели таких стран, как Франция, Италия, ряд других государств, здесь мы продолжаем движение вперёд, причём, хочу подчеркнуть, это не наши данные, не данные Росстата — это данные независимых организаций, к примеру Всемирного банка.

В 2015 году впервые в истории нашей страны мы провели аукционы на право использования частот: ранее частоты раздавались без дополнительных финансовых условий на специальных конкурсах, но мы впервые сделали конкурентную процедуру и получили в бюджет 15 миллиардов рублей дополнительных доходов.

Развитию конкуренции между операторами способствует и отменённое в нашей стране мобильное рабство — иными словами, у пользователя есть возможность перевести мобильный номер от одного оператора к другому, если его не устраивает каче-

ство обслуживания, тарифы или иные параметры. На 1 мая 2016 года 3,3 миллиона человек уже воспользовались этой услугой — на наш взгляд, это огромная цифра. Многие скептики предрекали, что услуга не будет пользоваться популярностью, но мы видим, что это не так. Никакого мобильного рабства у нас в стране больше нет.

Благодаря в том числе инициативам депутатов — в данном случае хочу сказать, в частности, о поправке, которую внёс заместитель Председателя Госдумы Сергей Железняк, — сокращён срок рассмотрения претензий абонентов к операторам связи, теперь это не более тридцати дней. Эти поправки были приняты в начале 2016 года, соответствующий закон уже подписан президентом.

Прорабатываем дополнительно для операторов облегчение условий доступа к общегородской инфраструктуре, в том числе касающихся возможности прокладывать кабель и получать доступ к абонентам в многоквартирных домах. Эта сфера находится, так скажем, в серой зоне, много зарегулированных моментов, и здесь, конечно, необходимо соответствующим образом законодательно всё это отработать и урегулировать.

В 2015 году продолжала действовать программа запуска спутников гражданского назначения, спутников связи. Всего с конца 2013 года было выведено на орбиту семь спутников нашего подведомственного предприятия ФГУП "Космическая связь" и один спутник более коммерческого оператора — "Газпром космические системы".

Хочу отдельно подчеркнуть, что за четыре года работы министерства нами не был заказан ни один зарубежный космический аппарат из спутников связи, хотя раньше такой опыт был. Мы считаем, что нужно последовательно проводить политику по поддержке именно наших, отечественных производителей.

Перейду к теме развития "электронного правительства". Напомним, что президент нашей страны в майских указах определил совершенно конкретные показатели: к 2018 году 70 процентов оказываемых услуг в нашей стране — я имею в виду государственные и муниципальные услуги — должны предоставляться гражданам в электронном виде. На сегодня мы достигли показателя 40 процентов, если быть точным — 39,6 процента (это независимые данные Росстата, полученные в результате соответствующих опросов населения, обследования регионов). Считаем, что это очень важный тренд, и всем регионам необходимо уделять серьёзное внимание этому вопросу, потому что именно электронный способ предоставления госуслуг является самым современным, исключает какие бы то ни было проволочки, коррупционные проявления и, на наш взгляд, является

ярким примером настоящей реформы взаимодействия граждан и государства.

Хотел бы отдельно отметить пилотный проект: мы в Московской области смогли отказаться от бумажной рассылки писем. Целый ряд писем приходит в бумажной форме: различные налоговые уведомления, информация от судебных приставов, штрафы за нарушение Правил дорожного движения — по старинке, многие-многие годы это делалось именно таким образом. Мы последовательно реализуем проект, чтобы всё это приходило в электронном виде.

Разрешите перейти к теме развития отрасли информационных технологий. Самое яркое нововведение здесь — это реестр отечественного программного обеспечения. Принцип очень прост: мы исходим из того, что деньги российских налогоплательщиков должны тратиться на российские программные продукты. Не секрет, что многие министерства, ведомства, региональные структуры опять же по старинке закупали зарубежные программные продукты, даже когда были соответствующие аналоги, произведённые в Российской Федерации. На сегодня в реестре находятся уже сотни программных продуктов, и изменения в законы, которые были внесены в данном случае уже по инициативе группы депутатов во главе с председателем комитета Леонидом Левиным, обязали госзаказчиков использовать преимущественно те продукты, которые были включены именно в этот реестр. При этом мы не ставим каких-то жёстких барьеров, это ни в коем случае не ответ на санкции, это последовательная политика мягкой поддержки, создания преференций для наших собственных разработчиков.

Кстати, есть важная цифра: по данным отраслевых ассоциаций, наши российские айтишники, наши программисты, наши разработчики в 2015 году обеспечили экспорт IT-услуг в объёме 7 миллиардов долларов — мы видим, что эта статья, эта ниша, эта точка роста российской экономики является в том числе и серьёзно экспортно ориентированной. IT-отрасль продолжает точно получать поддержку, в частности, пункт о поддержке отрасли вошёл в так называемый план устойчивого развития экономики, который был утверждён председателем правительства 1 марта текущего года. У нас там есть отдельные мероприятия (пункт 33), в рамках которых мы планируем впервые целевым образом поддерживать разработку и продвижение российского программного обеспечения.

У нас достаточно эффективно работают 12 созданных технопарков в сфере высоких технологий. В 2015 году в этих технопарках резиденты уже смогли достичь объёма выручки 50 миллиардов рублей. Там работает примерно 900 компаний,

около 20 тысяч рабочих мест. Любопытный факт: в основном это очень молодые ребята, средний возраст которых 27—28 лет, при этом они обеспечивают уже такой хороший экономический результат.

Важнейший элемент законодательной поддержки развития IT-отрасли — это сохранение льгот по страховым взносам для наших разработчиков. Сегодня около 6 тысяч компаний пользуются этой привилегией. Примерно каждый третий российский айтишник работает в компании, которая платит страховые взносы по льготной ставке, и мы последовательно отстаиваем позицию, что срок действия этих льгот нужно для IT-отрасли продлевать.

Вместе с Минобрнауки мы продолжаем увеличивать количество бюджетных мест в наших вузах по IT-специальностям: с 2012 года эта цифра увеличилась с 25 тысяч бюджетных мест уже до 42 тысяч — это важный прирост, нашей стране нужно больше программистов, и они нужны не только для IT-отрасли, но и для повышения конкурентоспособности всех других отраслей народного хозяйства.

Сфера ЖКХ занимает первое место в тройке отраслей-лидеров по объёму оказания платных услуг населению. И здесь мы совместно с Минстроем реализуем важный проект, который называется "ГИС ЖКХ" — государственная информационная система жилищно-коммунального хозяйства. Идея проекта очень проста: мы хотим каждому гражданину, каждому домохозяйству в стране в едином государственном федеральном ресурсе открыть доступ ко всем необходимым составляющим — как оказываются, как рассчитываются и оплачиваются услуги применительно к их домохозяйствам. Продолжаем реализовывать этот проект, выходим на финишную прямую. Технически мы уже практически полностью готовы, определённые отчётные даты наступают 1 июля этого года, 1 января следующего года, и здесь потребуется большая организационная работа уже на уровне субъектов Федерации, чтобы всё это внедрить.

Кратко хочу остановиться на работе "Почты России". Напомню, что это наша крупнейшая товаропроводящая сеть, а не просто организация, которая доставляет письма: 42 тысячи отделений, шаговая доступность для 95 процентов населения страны и, не побоюсь этого слова, рекордные показатели по росту количества посылок, в том числе международных посылок, которые обрабатывает "Почта России". В 2015 году очередной рекорд: 128 миллионов посылок было успешно обработано, без каких бы то ни было задержек, и это является важным

результатом проводимых реформ и развития логистической инфраструктуры предприятия.

Уже строится сеть межрегиональных логистических центров. Напомню, что не так давно мы открыли большой логистический центр рядом с аэропортом Внуково, что позволяет справляться с нарастающим объёмом. Уже работает парк малой авиации "Почты России". Хочу дополнительно, пользуясь случаем, анонсировать, что летом этого года "Почта России" запустит первые собственные магистральные транспортные самолёты и, что особенно важно, это будут российские самолёты "Ту-204" — ожидаем, что два таких борта начнут свою работу уже этим летом.

Как вы знаете, законопроект о почтовой связи уже достаточно продолжительное время отрабатывается Государственной Думой, коллегами в правительстве — нам, конечно же, необходимо завершать эту работу, и здесь мы находимся в тесном взаимодействии с профильным комитетом.

На особом контроле мы держим вопрос о повышении заработной платы. Что особенно радует — нам удавалось добиваться того, что заработная плата росла опережающими темпами по сравнению с темпами роста выручки предприятия. Это значит, что "Почта России" находила внутренние ресурсы, оптимизировала свою деятельность внутри, для того чтобы повысить заработную плату своим сотрудникам, а это сегодня один из крупнейших, второй по численности работодатель в стране.

Большие надежды мы связываем в плане повышения заработной платы и с реализацией проекта почтового банка. Около пятнадцати лет этот проект обсуждался, все решения приняты, почтовый банк создан и уже работает. В этом году мы планируем открыть около шести тысяч окон в отделениях "Почты России". Почему это важно для почты? Потому что сеть отделений мы всё равно поддерживаем, мы не допускаем сокращения ни одного почтового отделения в последние годы, но других дополнительных источников для повышения заработной платы у "Почты России" нет: предприятие уже несколько лет не получает никакой господдержки, никаких субсидий ни на подписку, ни на работу отделений в районах Крайнего Севера — оно полностью находится в режиме самостоятельного функционирования. "Почта Банк" принесёт почте как минимум 47 миллиардов рублей так называемого инфраструктурного платежа, да ещё и прибыль, надеемся, будет. Кроме того, "Почта Банк" выполнит, на наш взгляд, социальную миссию в том смысле, что обеспечит предоставление современных банковских услуг в тех местах, где никаких банков не осталось, а "Почта России",

как мы знаем, как я уже говорил, присутствует практически везде.

Хотел бы отдельно сказать, что совместно с регионами Российской Федерации мы продолжаем осуществлять ежегодно программу предоставления субсидий на развитие "электронного правительства", электронных госуслуг. На наш взгляд, это важное подспорье, потому что это позволяет регионам также приоритизировать эту задачу среди многих-многих других задач, которые сегодня перед ними стоят.

Перейду к медиасреде. В рамках ФЦП "Развитие телерадиовещания..." с учётом внесённых изменений, корректировок по датам продолжается реализация мероприятий по развитию цифрового телерадиовещания, идёт работа по организации скрытого субтитрования — это направление было забыто на многие годы, но сейчас мы наращиваем темпы: вышли уже на 13 тысяч часов скрытых субтитров на шести российских обязательных телеканалах. Отдельно мы отработываем, следим за долей контента и времени трансляции детских и юношеских программ, и хочу вас проинформировать, что по итогам 2015 года их доля составила уже 19 процентов.

Часто поднимается вопрос о так называемом третьем мультиплексе, или третьем пакете программ с региональными каналами. Здесь хотел бы отметить, что расчёт стоимости распространения этого канала говорит о том, что пока экономически это не представляется возможным; региональные каналы могут продолжать работу в аналоговом режиме или использовать сети кабельных операторов. Таким образом, здесь мы не устанавливаем каких-то жёстких ограничений и смотрим в целом за развитием экономической ситуации.

Также мы держим под контролем подписную кампанию. Хочу вас проинформировать, что впервые за пять лет намечился рост подписных тиражей. Здесь слова благодарности надо сказать "Почте России", которая, несмотря на то что все субсидии по подписке были исключены из бюджетной поддержки, предоставляет значительный объём скидок муниципальным, региональным газетам, крупным федеральным изданиям. Это позволило даже в таких непростых условиях, как я уже сказал, получить небольшой прирост, на 4 процента, по сравнению с предыдущей подписной кампанией.

Внимательно следим мы за таким важным, резонансным показателем, как рост цен на бумагу. Здесь мы находимся в контакте с коллегами из Минпромторга и ставим задачу, чтобы рост цен не превышал базового уровня инфляции.

Активно развивается интернет-экономика. Аудитория российского сегмента сети Интернет увеличилась с 74 миллио-

нов до 80 миллионов пользователей — это очень существенная цифра. А вклад, доля интернет-экономики в ВВП нашей страны увеличилась с 1,6 до 2,3 процента, и эта доля растёт очень быстрыми темпами, что как раз подчёркивает необходимость реализации тех инфраструктурных проектов, о которых я уже говорил. С 12 миллионов до 18 миллионов человек увеличилось количество потребителей платного легального контента Сети — это показывает, что так называемые антипиратские законы работают, да и в целом растёт неприятие ранее традиционной модели незаконного, пиратского потребления контента.

В завершение своего выступления я хотел бы кратко проинформировать вас о том, что мы ведём активную работу в том числе на международной арене. В сфере ответственности нашего министерства находятся межправительственные комиссии со Словенией, Камбоджей, Лаосом, по всем этим направлениям реализуются интересные торговые инвестиционные проекты. Кроме того, из ярких событий 2015 года надо отметить, что Российской Федерации удалось инициировать первую в истории, первую в мире встречу министров связи и информационных технологий стран БРИКС. Это было очень важно, потому что именно эти страны во многом объединяет подход к задачам импортозамещения, диверсификации, информационной безопасности, информационного суверенитета, и мы эти задачи поставили и продолжаем с коллегами дальше их отработывать.

Наконец, я хотел бы поблагодарить коллег из Государственной Думы, из профильного комитета за содержательную совместную работу. Всё, что мы делаем, мы делаем для того, чтобы качество жизни в нашей стране улучшалось, мы всегда остаёмся на связи и двигаемся только вперёд!

Большое спасибо за внимание. Готов ответить на ваши вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Сейчас выступает заместитель Председателя Счётной палаты Российской Федерации Вера Ергешевна Чистова.

Пожалуйста.

Чистова В. Е., заместитель Председателя Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, Иван Иванович, уважаемые депутаты, приглашённые! Мы с Николаем Анатольевичем недавно встречались в Совете Федерации, выступали по аналогичному вопросу, и тогда я подробно остановилась на основной функции, которую министерство выполняет в области координации работы федеральных органов исполнительной власти, но сегодня я об этом говорить не буду. Я хочу сказать,

что в отчётном году мы активно работали в части проверки средств массовой информации. Были проведены контрольные мероприятия во ФГУП "ИТАР-ТАСС", на "ОТР", в ФГБУ "Редакция "Российской газеты". Что показали эти проверки? В целом ситуация удовлетворительная, крупных финансовых нарушений мы не нашли, не вскрыли, и это хорошо. Общий недостаток, который обнаруживают все наши проверки, — это прежде всего недостаточно эффективное использование федерального недвижимого имущества и отсутствие внутриведомственного, внутрипроизводственного финансового контроля. Мы надеемся, что министр наши замечания учтёт и в последующем мы с этими недостатками не встретимся.

Сегодня я несколько подробнее остановлюсь на госпрограмме "Информационное общество...". Сразу могу сказать, что мы ежеквартально мониторим госпрограммы и направляем вам информацию. Целью данной программы является повышение качества жизни граждан посредством использования информационных и телекоммуникационных технологий. Для решения этой задачи приняты четыре подпрограммы, но, к сожалению, вынуждена констатировать, что, по результатам нашей проверки, стопроцентное выполнение всех четырёх подпрограмм не достигнуто. Например, по первой подпрограмме, "Информационно-телекоммуникационная инфраструктура информационного общества и услуги, оказываемые на её основе", действительно не достигнуты такие важные показатели, как доля домашних хозяйств, имеющих широкополосный доступ к сети Интернет, в общем числе домашних хозяйств: результат — 64 процента, а по плану — 75 процентов. Срок переделки писем: результат — одиннадцать дней, а по плану — десять дней. К сожалению, как показывает анализ, в 2015 году эти показатели тоже не были выполнены.

Вторая подпрограмма — "Информационная среда". Здесь подвёл, конечно, проект реставрации Шуховской радиобашни — вы знаете, что его рамки немножко сдвинулись вправо.

Третья подпрограмма — "Безопасность в информационном обществе" и четвёртая — "Информационное государство". Здесь также имеет место сдвигка сроков вправо. Например, информационная система "Независимый регистратор" к концу 2014 года была создана не в полном объёме. Сейчас министерство над этим работает и, наверно, наверстает упущенное.

Особенно мы отмечаем по этой программе — и это важно учесть для формирования бюджета на следующий трёхлетний период и для корректировки программ — полный дисбаланс в организационных вопросах. Это касается, в частности, качества управления программой, здесь все показатели расходятся;

например, в плане-графике отражено одно количество мероприятий и контрольных событий, в отчёте по госпрограмме за соответствующий год, направленном в правительство, — другое, а в плане реализации, утверждённом распоряжением правительства, — ещё одна альтернатива в цифрах. Сейчас надо наводить порядок в этом. Мы не согласовали новую редакцию программы в этом году — дали на неё отрицательное заключение, но правительство тем не менее её приняло. Мы надеемся, что министр при уточнении программы — вы получите её осе- нью — учтёт наши замечания.

По финансовому обеспечению, по использованию ассигнований. Да, есть незначительное отставание, неисполнение программы в финансовом плане — 1 процент, за два года это практически 360 миллионов рублей. Вроде бы сумма небольшая, но при этом надо учесть, что по министерству отмечается недостаток финансирования, например по таким направлениям, как создание импортозамещения программных продуктов и ликвидация цифрового неравенства. Тогда как министерство всё время сетует на недостаток финансирования, 360 миллионов рублей, я думаю, не помешали бы достичь более высоких показателей по этим направлениям.

Мы завершили контрольное мероприятие, которое касается программы "Развитие телерадиовещания в Российской Федерации...", и проверили ФГУП "РТРС" в Москве, а также его филиалы в Забайкальском крае, в Республике Хакасия и в Псковской области. Что можно сказать по результатам? Действительно, достигнуты два очень важных показателя — это доля населения, имеющего возможность приёма обязательных теле- и радиоканалов, и количество субъектов Российской Федерации, в которых начато цифровое эфирное вещание обязательных теле- и радиоканалов, — и это очень отраднo. Мы понимаем трудности "РТРС" в осуществлении контроля за реализацией мероприятий, которые затрагивают почти 5 тысяч объектов. Тем не менее, например, в Забайкалье при создании таких объектов отмечается сдвигка вправо, то есть сроки нарушаются. Самое удивительное, что основные нарушения в данной сфере касаются бухгалтерского учёта. Это общий недостаток всех средств массовой информации, он сквозной, то есть работа с бухгалтерскими службами в этих организациях недостаточно хорошо поставлена, что приводит к нарушениям, которые мы постоянно отмечаем в ходе своих проверок.

По резерву универсального обслуживания. Тема эта известна, она в Совете Федерации действительно очень активно обсуждалась. В законе "О связи" однозначно говорится, что средства резерва универсального обслуживания направляются

на решение задач, предусмотренных законом "О связи". Позицию Счётной палаты по этому вопросу вы знаете: мы категорически против пропорционального сокращения расходов — должны быть приоритеты. Если что-то признаётся правительством приоритетом, значит, давайте соблюдать закон "О связи" и, соответственно, все средства, резервы универсального обслуживания направлять на эту цель. Такова наша позиция, и мы поддержим министерство в том случае, если данное направление официально будет признано им приоритетным.

Что касается "Почты России", очень коротко. Действительно, мы понимаем, что сейчас беспрецедентные процессы происходят в "Почте России". Мы ещё не проверяли "Почту России", но что нас настораживает? К нам в Счётную палату поступает очень много писем — теперь нам пишут не только работодатели, но и те, кто работает в разных отраслях, включая даже производственную сферу, в том числе пишут и работники "Почты России". В основном их жалобы касаются трёх моментов. Первое, организация наращивает размер дебиторской задолженности — это плохо, на это надо обратить внимание. Второе, вот министр сказал о заработной плате, но у нас почему-то в жалобах присутствует другое: говорится о том, что переход со сдельной оплаты труда на повременную привёл к снижению зарплаты, причём проценты весьма значительные, — на это тоже надо обратить внимание. И третье: тем не менее отмечается рост численности аппарата управления "Почты России". Я повторяю, мы это не проверяли, это просто письма-жалобы, но я думаю, что люди пишут не от роскоши, а уже отчаявшись, тем более если пишут в Счётную палату, поэтому эти вопросы требуют особого внимания. Мы понимаем крупные задачи "Почты России" как логистической, товаропроводящей сети, но тем не менее на эти вопросы надо обратить внимание.

Мы завершаем ещё ряд проверок, в том числе и в сфере деятельности "Ростелекома", и в ближайшее время, в июле, рассмотрим результаты на заседании коллегии и вам доложим дополнительно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к вопросам.

Ющенко Александр Андреевич, пожалуйста.

Ющенко А. А. Когда планируется полный переход в регионах с проводного, эфирного вещания на вещание в FM-диапазоне? Сколько субъектов ещё ждут этого момента! И как быть тем территориям, где переход на FM-частоты не гарантирует охвата вещанием обязательного общедоступного радиоканала "Радио России"?

Никифоров Н. А. Большое спасибо за вопрос. Действительно, в силу опять же бюджетных ограничений, объективных бюджетных ограничений сегодня мощное радиовещание не ведётся, но анализ показывает, что охват населения и доступность самих радиоприёмников действительно достаточно незначительны, поэтому акцент сделан на FM-вещании. Каких-то технических препятствий для организации FM-вещания ни на каких территориях фактически не существует, проблема здесь в экономическом русле: если где-то нет объективной экономики для функционирования радиостанций, то есть нет доходов от рекламы, то вещание там невозможно — об этом нужно постоянно помнить. Помимо ограниченного, очень ограниченного перечня государственных СМИ, которые в том числе были упомянуты в выступлении аудитора Счётной палаты, остальные СМИ функционируют полностью на рыночной основе, и отсутствие FM-вещания в тех или иных населённых пунктах, особенно малых, является прежде всего следствием отсутствия экономических основ для этого.

Что касается дальнейших перспектив, мы считаем, что развитие волоконно-оптической сети вплоть до малых населённых пунктов в перспективе будет способствовать появлению там самых новых, современных форм и теле-, и радиовещания, это могут быть и какие-то новые стандарты цифрового радио, интернет-радиовещания и многие другие стандарты.

Самое главное — мы должны завершить вот этот базовый проект и проложить основные информационные и коммуникационные магистрали до наших небольших сёл. Если будет эта инфраструктура, то к ней уже подцепятся и все остальные услуги.

Председательствующий. Дегтярёв Михаил Владимирович.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Николай Анатольевич, у нас идёт по стране агитпоезд ЛДПР, шестьдесят дней в пути, и мы можем констатировать, что сотовая связь отвратительная, а прибыль у сотовых операторов, как известно, космическая, такая, что нашей ракетно-космической отрасли и не снилось.

Конечно, многое сделано и министерством, и нами, Государственной Думой, чтобы поместить сотовых операторов в рамки приличия. Вы говорили о мобильном рабстве, и запрет уходить в минус действует, но людей по-прежнему обманывают, ссылаясь на договоры, на то, что люди сами подписывают, а люди у нас не всегда вчитываются. Можно сказать, что сбор денег за услуги сотовой связи — это, как народ говорит, вообще афера XXI века.

Есть предложение ввести знак качества Минкомсвязи и ставить его на определённый вид договоров за услуги сотовой связи — единое условие, единый тариф, гарантия от спама. Как вы к этому относитесь и готовы ли вместе с нами приступить к работе в этом направлении?

Никифоров Н. А. Спасибо, что затронули эту важнейшую тему — тему качества связи.

Ещё раз хотел бы повторить, что отрасль связи, особенно сотовая связь, в нашей стране развивалась полностью на рыночных условиях, государство никак не вмешивалось, практически никак не регулировало, и именно поэтому мы видим такие невероятные темпы развития сотовой связи. Просто у нас такая огромная территория, у нас такая большая страна, что мы действительно не можем обеспечить эту современную услугу в каждой её точке, к сожалению, в том числе и по некоторым железнодорожным магистралям. У нас даже не все федеральные автодороги обеспечены сотовой связью, и для этого опять же просто нет объективных экономических условий. Где-то мы пытаемся это субсидировать, вы знаете, что был отдельный проект по трассе Чита — Хабаровск, но проблема не в том, что оператор сотовой связи не хочет туда идти, проблема в том, что вдоль этой дороги вообще нет электричества, там вообще нет площадок, на которых можно смонтировать своё оборудование, там просто нет какой бы то ни было инфраструктуры. У нас много инфраструктурных проблем в стране: у нас не везде есть газ, у нас не везде есть плавательные бассейны, поэтому наивно думать, что сотовая связь объективно может присутствовать в каждой точке.

Я готов вам представить объективную информацию об уровне цен на сотовую связь в сравнении с мировыми. Российская Федерация — это страна, в которой уровень цен на мобильную связь и мобильный Интернет один из самых низких в мире. Мы можем этим гордиться, так сложилось как раз благодаря той самой конкуренции, которую мы изо всех сил стараемся поддерживать законодательными и различными подзаконными актами, качество связи должно развиваться исключительно в конкурентной среде.

Некий знак качества, конечно, можно присваивать, но мы пошли другим путём: мы открыли специальный публичный информационный ресурс — кстати, предлагаю вам всем, у кого сейчас есть доступ в Интернет, на него зайти, очень простой адрес: geo.minsvyaz.ru, — на котором размещаются результаты народных замеров покрытия сотовой связи самых разных стандартов, у самых разных операторов, практически во всех точках страны. Эти замеры делают сами пользователи, это тоже

важно, потому что специалисты Роскомнадзора, радиочастотные службы, конечно же, могут проехать один раз на автомобиле по какой-то автодороге или железнодорожной магистрали и сделать этот замер, но нам важно, что в телефонах у абонентов, какая связь у них дома, на даче, где она прерывается, — и всё это видно публично. Теперь этот ресурс может быть использован абонентами при принятии решения, не пора ли ему сменить оператора, не стоит ли перенести свой номер от одного оператора к другому. В конце прошлого года этот ресурс заработал. Не скрою, что мы его использовали в том числе для мониторинга развития сотовой связи в Крыму. Приглашаю всех активно пользоваться, в каком-то смысле это и есть тот знак качества, о котором вы говорите, — так что инициативу поддерживаем и даже уже реализуем.

Председательствующий. Чуйченко Роман Юрьевич, пожалуйста.

Чуйченко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Николай Анатольевич, когда в своё время стартовала реформа универсальных услуг связи, были намечены определённые временные интервалы, определённые сроки обеспечения населения точками коллективного доступа к сети Интернет. А мы знаем, что регулярно происходит сокращение соответствующих лимитов федерального бюджета, перераспределяются для иных нужд средства фонда универсальных услуг связи, это прозвучало и в вашем сегодняшнем докладе. Можете ли вы нам объяснить подробнее, как сказывается это перераспределение и сокращение средств на сроках, которые были намечены для проведения реформы универсальных услуг связи, и будут ли эти сроки соблюдены?

Никифоров Н. А. Большое спасибо за ваш вопрос. Я очень переживаю за реализацию этого проекта. Давайте немножко погрузимся в детали.

Мы заключили с оператором "Ростелеком" контракт на продолжительный период, на срок десять лет, в рамках которого он за те же деньги, за которые раньше поддерживал сеть таксофонов, теперь ещё должен осуществить и самую большую в мире стройку по прокладке линий в малонаселённые пункты — это критически важный для обеспечения современными услугами связи проект. В целом контракт, судя по тому, что мы видим в бюджете на 2016 год, сегодня уже недофинансирован практически на 40 процентов, 6,9 миллиарда рублей — это сумма выпадающих доходов, которые последовательно, раз за разом, при корректировках бюджета исключались из объёма финансирования фонда универсальных услуг. Уточню, что операторы связи свои средства в фонд универсальных услуг пере-

числяют исправно, очень часто даже перевыполняют свой план, каждый год мы собираем в этот фонд с операторов связи примерно 15 миллиардов рублей — это 1,2 процента от их выручки. Казалось бы, есть даже такая целевая статья в законе "О связи", эти средства должны использоваться на реализацию данного проекта, но здесь возникает уже такая законодательная коллизия: дело в том, что в Бюджетном кодексе, законе более высокого уровня, прописан принцип так называемого единого бюджетного котла, грубо говоря, доходы и расходы бюджета не связаны здесь прямыми обязательствами, исключением из этого правила является разве что дорожный фонд. С вашими коллегами — сенаторами дискуссия по этому поводу тоже возникала, и Совет Федерации в своём постановлении отметил необходимость проработать предложение о возможности обособить средства фонда универсальных услуг, для того чтобы они расходовались исключительно целевым образом.

Если мы этого не сделаем, если мы не обеспечим объём расходов на прокладку волоконно-оптических линий связи в малые населённые пункты в том размере, в котором операторы представляют финансирование в этот фонд, то, конечно же, никакого проекта в указанные сроки не реализуем. Мы вообще хотели основной объём стройки завершить за пять лет, то есть примерно к 2019 году. В "Ростелекоме" пошли на опережение: они обратились за дополнительными кредитами в банки, они получили дополнительную кредитную поддержку из Фонда национального благосостояния, то есть оператор полностью шёл здесь навстречу. Если мы эту проблему не решим, то, конечно же, сроки будут сдвигаться, это будет очень досадно и неправильно, потому что мы по ходу игры будем менять её правила.

Наше министерство планирует осенью-зимой в ходе внесения поправок в федеральный бюджет требовать восстановления этой секвестрированной суммы — 6,9 миллиарда рублей, для того чтобы выполнить взятые на себя обязательства. Эти обязательства известны людям, с регионами подписаны соглашения, и мы считаем, что в эти сёла должна прийти связь.

Председательствующий. Ушаков Дмитрий Владимирович.

Ушаков Д. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемый Николай Анатольевич, как известно, в Интернете можно найти всё. Если даже запрещённая судом информация сайта блокируется оператором, предоставляющим соответствующие телекоммуникационные услуги, все эти запреты можно легко обойти через специальные браузеры, например такие, как "Тор" и созданные на его основе плагины. В так назы-

ваемом теневом, или сером, Интернете скрыто более восьми тысяч терабайтов информации, и это по сравнению с двадцатью в так называемом открытом Интернете.

Каковы ваши, я имею в виду министерства, действия по обеспечению безопасности информационной среды, что вы разрабатываете, какими мерами планируете исправлять сложившуюся ситуацию? Каким вы видите баланс между тайной частной переписки, переговоров, информации и возможностью обхода запрета на доступ к информации, признанной опасной? Очень надеюсь, что это не меры по отмене тайны переписки, учитывая, как широко сегодня обсуждается возможность тотальной прослушки работодателями своих работников.

Никифоров Н. А. Большое спасибо за вопрос.

Мне особенно понравилось, было приятно то, что вы употребили слово "баланс". Вот мне кажется, что пример защиты информации или открытия информации демонстрирует такую вечную технологическую гонку, почти гонку вооружений: чем больше мы будем придумывать различных запретов, ограничений, реестров, блокировок, тем больше будет рождаться технологий, которые обходят эти блокировки, реестры, и это нормальный путь развития нашей цивилизации. Просто мы вступили в такую отчаянную технологическую гонку в части именно информационной среды, информационного общества, и это, ещё раз повторю, будет постоянный процесс.

Что касается упомянутых вами систем так называемого закрытого, серого Интернета, "Тор" и многих других. На самом деле и в целом ряде стран, и в Российской Федерации ведутся работы для того, чтобы преступники, злоумышленники, которые используют эти системы для противоправных действий, для нарушения законов, для совершения преступлений, всё равно так или иначе понесли наказание. Не хочу здесь, может быть, раскрывать какие-то ненужные подробности, но эта работа ведётся, и, конечно, эту работу нужно усиливать, нам нужны сильные программисты, сильные команды, которые способны реализовывать такие проекты.

Что касается необходимости последовательного регулирования, как вы сказали, использования интернет-браузеров, многих других составляющих. Вы знаете, я думаю, что поэтапно те или иные законодательные инициативы будут вноситься. Вообще в 2013, 2014, 2015 годах этих инициатив было много, здесь важно соблюдать тот самый баланс, о котором вы сказали, и его вряд ли можно очень точно сформировать, это опять же всегда будет поиск золотой середины. Считаю самым главным, что в Российской Федерации все решения, касающиеся прав и свобод с точки зрения доступа к телефонным разгово-

рам, к информации, принятые в том числе в интересах правоохранительных органов, всегда принимаются на основании решений судов. Вот это должно быть незыблемо, не должно быть каких-то исключений из этого правила. Мы всегда выступаем исключительно за судебную процедуру принятия таких решений, в том числе, кстати, и за судебную процедуру принятия решений по всевозможным блокировкам. Обратите внимание, как у нас работает тот же антипиратский закон: казалось бы, понятно желание правообладателей заблокировать всё и вся немедленно, здесь и сейчас, но в любом случае даже там применяется механизм, который работает через единое окно Мосгорсуда. Считаем, что нужно всегда придерживаться этого принципа судебных решений относительно доступа к информации, а технологии всегда будут развиваться, меняться, и, наверное, это даже хорошо, но нужно вот этот баланс соблюдать.

Председательствующий. Шурчанов Валентин Сергеевич.
Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Николай Анатольевич, насчёт первого и второго мультиплексов вы сказали. Двадцать телевизионных и три радиоканала сейчас работают, однако они работают без региональных, местных вставок. В итоге получается, что — скажу, как это в Чувашской Республике происходит, — нужно в деревне завести будильник, чтобы увидеть, когда чувашское телевидение начнёт работать, затем вытащить штекер из телевизора, подключить другую антенну, и только потом можно смотреть.

Всё-таки в условиях государственного двуязычия в национальных республиках не думает ли министерство о том, как быстрее решить эти проблемы именно для национальных республик, тем более вы имеете опыт работы в национальной республике и прекрасно эту проблему понимаете?

Никифоров Н. А. Спасибо большое. Действительно, важный вопрос, мы его постоянно обсуждаем и держим на особом контроле. В чём, ещё раз повторю, суть проблемы?

Первый мультиплекс — государственный, построенный на бюджетные деньги, и здесь транслируются обязательные общедоступные каналы, перечень которых определён указом президента. Второй пакет программ — это каналы, которые участвовали в конкурсе. Они сами подали заявки на участие в конкурсе, федеральная конкурсная комиссия их отобрала, и сегодня эти каналы сами финансируют своё вещание. Цена вопроса — примерно миллиард рублей в год, это цена вещания в мультиплексе в масштабе федеральном. Теоретически нет никаких технических препятствий для того, чтобы запустить третий мультиплекс. Проблема именно в экономике: любой телеканал, да-

же региональный, национальный, даже при поддержке со стороны региональных бюджетов, всё равно находится в условиях рыночной экономики и должен сам зарабатывать средства. Поэтому сегодня говорить о запуске третьего мультиплекса или использовании каких-то других способов цифровой доставки сигнала просто экономически преждевременно. Может быть, в 2018 году ситуация как-то выравняется, мы увидим экономический рост, и это станет возможным.

Сегодня мы сняли все запреты и ограничения на сроки вещания аналоговых каналов, аналоговое вещание нужно продолжать осуществлять — это правильно, это нужно делать, и это не требует дополнительных затрат. Раньше был предельный срок, но, к счастью, мы это ограничение сняли — это некое компромиссное решение, на которое мы пошли.

Кроме того, хочу вас проинформировать, сегодня у нас тренд на так называемое многоформатное телесмотрение, то есть если раньше мы все сидели прикованные к телевизору, который ловил аналоговый сигнал, то теперь у нас примерно треть жителей смотрят эфирное вещание, треть жителей смотрят телевизор в кабеле. Кстати, это пользуется всё большей популярностью, потому что там идут программы высокого качества, высокой чёткости. Все накупили себе новых телевизоров и теперь справедливо требуют именно такой телесигнал, и их можно понять. А ещё треть населения смотрит через спутник. Это удивительный тренд, такого раньше никогда не было, очень быстро растёт доля кабельных каналов. И что самое интересное — я вот уже несколько раз рассказывал про подключение по оптике самых малых деревень — у нас в этих деревнях половина дворов очень быстро подключается к Интернету, потому они оплачивают кабельный доступ и смотрят то же самое телевидение высокой чёткости.

Ещё раз повторю свою позицию: мы аналоговое вещание не отключаем, и там региональные каналы могут работать. Это первое. Второе, нужно обязательно отстаивать позицию региональных каналов в кабельных сетях. Мы вносили соответствующий законопроект, сейчас он повторно внесён Леонидом Левиным по итогам форума ОНФ в Санкт-Петербурге. Нужно поддержать предложение о трансляции региональных каналов на 21-й кнопке, и мы просим здесь вашей поддержки. И третье, нужно обязательно поддержать строительство, прокладку волоконно-оптических линий связи в деревне, потому что с этим туда придёт и хорошее современное кабельное телевидение высокой чёткости. Жители от нас ждут уже этого, а не просто эфирного, даже цифрового, вещания, но в чёткости стандартной, поэтому давайте вместе работать.

Председательствующий. Свинцов Андрей Николаевич.
Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Николай Анатольевич, все центральные государственные телеканалы тратят огромные деньги на покупку западных — и в первую очередь американских — художественных фильмов, в которых очень часто Россия, русские выставляются какими-то дураками, пьяницами. То же самое "Ростелеком": эта государственная компания тоже тратит большие деньги на покупку прав вещания разных западных телеканалов, в том числе и исторических, где, например, о роли России, Советского Союза в Великой Отечественной войне говорят раз в полчаса пять минут, а всё остальное — о роли великой американской армии, которая якобы победила фашизм.

Не пора ли навести порядок в этой сфере, чтобы всё-таки государственные деньги тратились в первую очередь на патриотический канал, а правительству оказывать поддержку развитию именно патриотических телеканалов, таких как "ЛДПР ТВ"? Мы вещаем через спутник по всей стране абсолютно бесплатно, но вот на местах у нас есть проблемы, нам мешают.

Никифоров Н. А. То, что вы называете "навести порядок", называется другим словом — "цензура", а цензуры в Российской Федерации нет.

Мне неизвестны факты того, что государственные телеканалы закупают, как вы сказали, американские фильмы, где как-то односторонне преподносится роль России или какие-то другие моменты. В свою очередь, у нас в законодательстве есть конкретная категория, она называется "экстремизм", и вот если где-то есть экстремистские моменты, то это повод для обращения в Генпрокуратуру и для принятия соответствующих процессуальных решений, это федеральным законодательством предусмотрено.

Наши государственные телеканалы являются крупнейшими заказчиками, без которых съёмки российских сериалов, фильмов, в целом этого рынка просто не было бы. И кстати, хочу сказать, что этот рынок набирает серьёзные обороты, как ни странно, в его экспортной составляющей. У нас невероятные успехи по экспорту нашей кино-, теле-, сериальной и мультипликационной продукции, к примеру, в Китай, и зачастую там мы видим даже больший объём аудитории, который удаётся охватить нашим производителям такого интересного российского контента.

Поэтому, ещё раз повторю, ни наше министерство, ни другие органы власти никоим образом не вмешиваются ни в редакционную, ни в контентную политику никаких телеканалов, этим редакции занимаются самостоятельно, никакой цензуры

здесь нет и быть не может. Если есть конкретные нарушения законодательства, в том числе по такому направлению, как экстремизм, на них нужно реагировать быстро и жёстко, для этого все процедуры предусмотрены.

Что касается особенностей распространения "ЛДПР ТВ". Опять же я не очень понимаю, что значит "мешают"? Я думаю, что здесь проблема чисто рыночная. Каждый кабельный оператор, а это частные компании, на местах, в регионах сам принимает решение, кого, на какую кнопку ставить, в какие пакеты включать. Это их частный коммерческий вопрос, и мы не можем им навязать, мы не можем им приказать вещать один канал и не вещать другой, это их редакционная политика. Единственный обязательный перечень телеканалов у нас определяет Президент Российской Федерации: есть соответствующий указ и есть десять телеканалов. Других каких-то обязательных составляющих здесь нет и быть не может. Единственное, что мы делаем, мы следим за долей детских и юношеских программ, об этом я тоже в своём выступлении говорил: мы добились 19 процентов, и это хороший результат.

Поэтому давайте рассматривать конкретные факты, и если будут какие-то нарушения действующих норм, то будем их жёстко пресекать.

Председательствующий. Костунов Илья Евгеньевич.

Костунов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Николай Анатольевич, все мы помним, что ранее сроки доставки почтовых отправлений занимали чрезмерное время. К сожалению, проблема остаётся и сейчас, и дело не только в дефиците авиации. Например, в Воронежскую область письмо может идти несколько дней, а может и три недели. Какие меры принимаются министерством для повышения качества, стабильности и существенного сокращения сроков доставки? Этот вопрос интересует не только депутатов Государственной Думы, но и участников проекта "Мы вместе".

Никифоров Н. А. Спасибо большое. Важнейшая тема, очень хорошо, что вы её поднимаете.

Держим на постоянном контроле эти показатели. От чего зависит скорость доставки писем и посылок? От совершенно простых и понятных составляющих: "Почта России" должна быть современным предприятием, она должна обладать разветвлённой сетью современных межрегиональных логистических центров, в которых установлено современное оборудование для сортировки писем и посылок. У "Почты России" должен быть современный транспорт, я имею в виду автомобильный транспорт, и мы активно его обновляем: приобретаем наши, отечественные автомобили, произведённые здесь, на

территории Российской Федерации. Уже упоминал про то, что впервые выходим на использование своих магистральных самолётов. Вообще, это удивительно, что у "Почты России" нет дальней авиации, для того чтобы доставлять посылки в другие страны, с учётом тех темпов роста международной торговли, которые сегодня имеют место. В итоге все эти показатели складываются в эти самые показатели по нормативам доставки.

Что касается Центрального региона России — это Москва, Московская область, Центральный федеральный округ, — здесь удалось добиться очень существенных результатов: идёт прирост по нормативным срокам доставки, фактически уже вышли на полное исполнение норматива. Что касается других регионов России, особенно, конечно же, Дальнего Востока, труднодоступных территорий, — там по-прежнему эту работу необходимо продолжать. Но без базовой реформы предприятия это невозможно сделать. Уже подчёркивалось, что "Почта России" развивается сегодня исключительно на свои средства, каких бы то ни было мер поддержки в этой части предприятию не оказывалось.

Планируем эту работу продолжать, она находится на постоянном контроле. Давайте мы вам дополнительно представим статистику в разрезе регионов Российской Федерации, в том числе — вы упомянули — по Воронежской области. Я сейчас просто не помню конкретные цифры, какая была ситуация в 2012, 2013, 2014, 2015 годах, но все эти показатели у нас есть.

Председательствующий. Шудегов Виктор Евграфович.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Николай Анатольевич, вашему предшественнику я задавал вопрос, связанный с возможностью создания общедоступного телевизионного образовательного молодёжного канала, чтобы все наши школьники, студенты, да и вообще вся молодёжь, а также учителя, родители, преподаватели вузов могли обсуждать там свои проблемы. Вашему покорному слуге ответили, что, как только перейдём на цифру, эту проблему мы решим, — на цифру мы перешли, как следует из сегодняшнего вашего выступления, а канала как не было, так и нет. И в то же время вы прекрасно знаете, что у нас существуют десятки каналов, которые ведут фактически антироссийскую, антивоспитательную пропаганду. Вопрос: будет ли у нас такой канал?

Никифоров Н. А. Наше министерство всё-таки технологическое, так вот технологических проблем для запуска такого канала нет. Более того, я считаю, что серьёзную роль в условиях ограниченных бюджетных средств для решения этой задачи может сыграть "Общественное телевидение России", которое,

кстати, входит в перечень обязательных общедоступных, оно у нас входит в первый мультиплекс, это большой, серьёзный федеральный информационный ресурс, его для этого можно использовать. И кстати, на мой взгляд, именно "Общественное телевидение России", наверное, имеет максимальную долю таких программ — образовательного, просветительского уклона, — о которых вы сейчас упомянули. Таким образом, с одной стороны, инструмент для этого уже есть, создание отдельного телеканала технологически возможно, но, с другой стороны, возникает вопрос: кто это будет делать и на какие средства? Сегодня, к сожалению, мы вынуждены постоянно сокращать финансирование даже наших действующих, текущих программ, сегодня нет никакой возможности выделения финансирования (разве что кроме спонсорских средств каких-то частных компаний) для запуска и финансирования такого отдельного канала. Я считаю, что мы должны быть реалистами: нам нужно сохранить то, что мы имеем, не разрушить, и для решения этой задачи предлагаю пока активно использовать "Общественное телевидение России". Обязательно переговорю с главным редактором, думаю, что здесь какие-то компромиссные инициативы можно найти, уверен, что они это поддержат. И ещё раз повторю: именно "Общественное телевидение России" — это один из десяти наших базовых федеральных телеканалов, которые можно принимать везде, он гарантированно везде присутствует и входит в перечень, утверждаемый указом Президента Российской Федерации. Давайте попробуем это сделать там.

Председательствующий. Разворотнев Николай Васильевич.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Николай Анатольевич, и всё-таки можете ли вы сегодня сказать, в каком конкретном году произойдёт полное оснащение региональных филиалов "ВГТРК" современным цифровым оборудованием для реализации и формирования программ в цифровом формате? На сегодня примерно половина из них работают в аналоговом режиме.

И ещё. Я солидарен с высказыванием заместителя председателя Счётной палаты Веры Ергешевны по поводу того, что в почтовой службе у вас очень много проблем. Много вопросов и обращений к депутатам, связанных с заработной платой, прежде всего почтальонов. Скажите, пожалуйста, можно ли прожить на зарплату 5 тысяч рублей? И как вы собираетесь решать эту проблему?

Никифоров Н. А. Что касается плана оснащения "ВГТРК" (эту информацию мы всё-таки отдельно у коллег запросим и вам представим) — на самом деле цифровой формат

вещания не требует обязательного переоснащения всех студий самих каналов, это просто другой способ, так сказать, упаковки сигнала, как он в сеть идёт, в эфир, а снимают те же камеры, используется то же видеомонтажное оборудование. Очевидно, что телевизионщикам всегда хочется, чтобы оборудование было современное, как, наверное, и представителям всех других профессий и отраслей, и по мере возможности "ВГТРК" инвестирует серьёзные средства в то, чтобы это обновление шло. Однако вы можете поднять соответствующие статьи федерального закона о бюджете: ежегодно мы видим очень серьёзные сокращения, каждый год сокращается финансирование на миллиарды рублей. В этих условиях говорить о каких-то опережающих темпах обновления оборудования не приходится, поэтому здесь, наоборот, высказываем слова благодарности коллегам, что в эти непростые бюджетные времена они всё равно держат достаточно высокую планку в части качества того контента, качества того телесигнала, который поступает в сеть.

Что касается "Почты России", уважаемые коллеги, давайте мы опять же здесь будем реалистами: у "Почты России" нет других источников для повышения заработной платы, кроме как повышение своей выручки и выработки на одного сотрудника. Никто "Почту России" не субсидирует, никаких содотаций там нет, "Почта России" нам досталась в том состоянии, в каком досталась. За эти три года мы смогли вывести предприятие из состояния полной логистической недееспособности. Мы были вынуждены, напомним вам, в Новый год, с 2012 на 2013 год, закрыть приём международных посылок в страну, у нас было, по-моему, около полутора тысяч тонн посылок, они лежали чуть ли не на взлётной полосе в Шереметьево, в результате другие страны прекратили отгрузку посылок в Россию, а разгребали мы это потом до апреля. Это кончилось известными кадровыми решениями и разработкой большой программы и стратегии развития предприятия. Мы эту стратегию сейчас реализуем год за годом — проверьте показатели.

Темпы роста зарплаты опережают темпы роста выручки: за 2014—2015 годы, насколько я помню, выручка предприятия выросла на 5—6 процентов, а зарплата выросла на 11—12 процентов. Это говорит о том, что предприятие оптимизирует свои закупки, оптимизирует многие другие внутренние процессы, находит внутренние ресурсы, для того чтобы сотрудникам отдать больше. Зарботной платы 5 тысяч рублей на "Почте России" нет, по крайней мере за полный рабочий день, средняя заработная плата сейчас уже превысила 20 тысяч рублей, мы можем эту информацию в разрезе дать. Очень часто применяется сделанная форма оплаты труда, вернее, оплата труда за непол-

ный рабочий день, особенно это касается сельских населённых пунктов, где почтальон работает неполный день, — конечно же, там и зарплата пропорционально уменьшается, но базовый оклад... Давайте посмотрим конкретные факты, на все конкретные факты мы информацию представляем, очень много запросов приходит от депутатов Государственной Думы — мы всегда даём конкретные ответы.

Просьба всю имеющуюся информацию направить нам, мы обязательно проверим и вам ответим.

Председательствующий. Морозов Антон Юрьевич.

Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемый Николай Анатольевич, в последнее время нам приходится вводить множество ограничений, блокировок в Интернете для воспрепятствования нарушению норм действующего законодательства Российской Федерации в Сети. Вместе с тем мы понимаем, что все эти ограничительные меры лишь ретушируют проблему, а вводимые блокировки интернет-ресурсов легко обходятся с помощью довольно простых программных средств. Кардинальному решению этой проблемы мы могли бы способствовать выведение функций адресации и назначения доменных имён в Интернете из-под юрисдикции США и передача их в международную организацию, а также размещение корневых серверов DNS на территории России.

Какие мероприятия и переговорные процессы в связи с этим намерено реализовывать министерство связи и планируются ли разработка и продвижение на международном уровне и внедрение альтернативных систем управления Интернетом?

Никифоров Н. А. Спасибо большое за вопрос. Важнейшая тема. Действительно, Интернет сегодня продолжает находиться монопольно в руках, по сути, одной страны — той страны, где он был изобретён. Несмотря на все обещания, в том числе с высокими международными трибун, с трибун ООН, что функция по управлению базовой инфраструктурой Интернета будет выведена из-под американской юрисдикции и передана на некую международную, многостороннюю платформу управления... к сожалению, всё это осталось словами, никакие обещания выполнены не были. Это должно было случиться в сентябре 2015 года, но не произошло, теперь мы ожидаем выполнения неких обещаний в сентябре 2016 года.

Что делает Российская Федерация? Российская Федерация, как и многие другие государства, на самом деле реализует мероприятия по созданию отдельных элементов дублирующей инфраструктуры, для того чтобы в условиях тех или иных очередных политических, санкционных выдумок наших уважае-

мых коллег Интернет в России, в тех сёлах, куда мы его так старательно прокладываем и бьёмся за каждый километр проложенных линий связи, продолжал работать. К сожалению, в условиях крымских событий мы столкнулись с тем, что в одностороннем порядке принимались именно политически мотивированные решения, например, у крымских компаний были аннулированы доменные имена в сети Интернет, и делалось это, казалось бы, в совершенно неполитизированном Интернете, и делалось совершенно конкретно по указу администрации Президента Соединённых Штатов Америки — мы считаем, что это неприемлемый подход, поэтому работу нужно продолжать. Я специально в своём выступлении упомянул про встречу министров связи и информационных технологий стран БРИКС, потому что они во многом разделяют наш взгляд на задачу диверсификации и в том числе управления Интернетом. Мы эту работу продолжаем.

Что касается альтернативных моделей создания нумерации в Интернете, создания системы имён в Интернете, есть целый ряд проектов, и хотел бы вас проинформировать, что, в частности, мой заместитель, который отвечает за международную деятельность, Рашид Исмаилов — он тоже присутствует сейчас на заседании — входит, к примеру, в наблюдательный совет одной из организаций, которая как раз и занимается реализацией этого проекта. Проект называется "DONA", он международный, и его цель как раз состоит в создании альтернативных способов адресации в сети Интернет. Пока рано говорить, какая концепция сложится в результате, но факт, что мы не сидим сложа руки, активно работаем и внутри России, и на международной арене вместе со странами — нашими партнёрами и союзниками.

Председательствующий. Климов Виктор Владимирович.

Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Николай Анатольевич, вы сегодня говорили об очень важной теме — о получении государственных и муниципальных услуг в электронном формате. Тема важная, потому что это прозрачность, доступность и это на самом деле борьба с бытовой коррупцией на самом нижнем уровне.

Указом президента № 601 к 2018 году определён показатель использования гражданами этих самых услуг в электронном формате — 70 процентов. Вы говорили о цифре примерно 40 процентов — ну, сорок не семьдесят, более того, к самой этой оценке есть масса вопросов у экспертов. Понятно, что есть Росстат, но как минимум возникают вопросы, почему самое технологическое министерство оценивает это опросами, а не выгрузками из соответствующих личных кабинетов пользователей,

анализом транзакций и так далее, почему перекосы в сторону сельских поселений и так далее?

Вопрос: какие действия предпринимает министерство для повышения объективности этих оценок и достижения искомого показателя?

Никифоров Н. А. Спасибо большое за вопрос. На самом деле у нас, конечно же, есть точная статистика. Мы знаем каждый факт оказания той или иной государственной услуги, знаем каждый осуществлённый платёж, каждый факт записи в очередь — очевидно, что все эти данные в государственных информационных системах есть.

Хотел бы проинформировать вас о том, какое количество пользователей единого портала госуслуг у нас сегодня зарегистрировано в регионах Российской Федерации: всего в целом количество зарегистрированных пользователей превысило 25 миллионов человек. Но дело в том, что помимо единого федерального портала и этих зарегистрированных пользователей есть ещё значительное количество других — различных региональных сайтов, муниципальных, сайтов разных организаций, которые оказывают, казалось бы, негосударственные услуги, но тем не менее социально значимые, поэтому общая цифра может быть выявлена действительно только в результате опроса. Но мы все данные сводим вместе и потом их обязательно анализируем.

Что касается регистрации на едином федеральном портале госуслуг. Здесь самое любопытное — это то, что мы наблюдаем огромный разброс между регионами. Лидером у нас является Приморский край: в этом году Приморский край превысил цифру 50 процентов, по состоянию на конец апреля 53 процента жителей Приморского края было зарегистрировано на федеральном портале госуслуг. Вторым идёт Ханты-Мансийский автономный округ — там уже 46 процентов. Очевидно, что сейчас идёт большой прирост по Крыму и по Севастополю, но количество пользователей там пока не такое большое: они только вступили в эту единую систему. А к примеру, в таких регионах, как Забайкальский край, Республика Дагестан, Кабардино-Балкария, количество зарегистрированных пользователей менее 10 процентов. Видите, какой действительно очень серьёзный разброс — более 50 процентов в Приморском крае и менее 10 процентов в этих регионах. Это говорит о том, что нужно в том числе на местах заниматься чётким отлаживанием этих процессов. Электронные госуслуги должны работать в каком-то смысле даже лучше, чем очное посещение того или иного органа. Здесь большая работа и за субъектами Российской Федерации, в том числе в части популяризации.

Мы эту работу ведём, по каждому субъекту у нас есть план мероприятий, который мы реализуем вместе с нашими коллегами. Мы регулярно обмениваемся информацией в рамках специальных видеоконференций — селекторов, штабов, которые проводим в масштабе всей страны. Следующий такой селектор, кстати, будет в пятницу, в 10 часов утра, планируем эти вопросы рассматривать и там. Эта работа идёт постоянно. Про указ президента все знают, настало время многим регионам уделить серьёзное внимание этому вопросу и подтянуть свои показатели.

Председательствующий. Тумусов Фёдор Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Николай Анатольевич, вы прекрасно знаете, что сегодня жители Дальнего Востока, в том числе Якутии, по сравнению с жителями других регионов находятся, так сказать, в цифровом неравенстве: услуги, предоставляемые государством в электронном виде, начиная от участия в госзакупках и заканчивая телемедициной, для многих из них недоступны. В то же время большая тройка операторов, имея частоты LTE (4G), предоставляют только 2 мегабита в районные центры, а в села — 64 килобита, но не на одного пользователя, а на весь населённый пункт. На сегодняшний день именно спутниковая связь в Ka-диапазоне может дать скорость до 100 мегабитов для клиента, но сегодня проект практически заморожен, а количество выделяемых ключей необходимо увеличить в десятки раз. Бизнес готов вкладываться в развитие Интернета, цифрового телевидения, радио, но везде ставятся препоны в пользу монополиста "Ростелекома".

Уважаемый Николай Анатольевич, какие вам нужны полномочия, чтобы реально ликвидировать цифровое неравенство посредством повсеместного внедрения Ka-диапазона?

Никифоров Н. А. Спасибо большое за вопрос. Спутниковый Интернет должен работать лишь там, куда нельзя дотянуть наземный кабель.

Якутия традиционно находится на особом контроле в нашем министерстве. Я помню, как в декабре 2012 года мы в Якутске, на большом городском стадионе, спортивном объекте, праздновали то, что туда впервые пришёл кабельный проводной Интернет, 300 тысяч жителей его получили — это был самый крупный город без скоростного Интернета.

В своём выступлении я анонсировал, что сейчас мы вместе с энергетиками, с местными властями, по сути, завершили прокладку волоконно-оптической линии связи от Якутска в сторону Мирного. И важно даже не то, что мы город Мирный под-

ключаем, где работают алмазодобытчики (около 35 тысяч, по-моему, население этого города), а то, что по пути мы подключаем огромное количество других населённых пунктов. А там какой населённый пункт ни возьми, в каждом практически больше 10 тысяч человек проживает, то есть это достаточно густонаселённая территория, и мы тоже наземный кабель использовали.

Спутник же должен работать там, куда кабель никогда не дойдёт, — это территории, расположенные севернее Якутска, и на самом деле мы этот проект активно реализуем. Я вам уже докладывал, какое количество спутников связи мы запустили. Если вы сейчас зайдёте на наш сайт minsvyaz.ru, то увидите новость о том, что мы анонсировали запуск наземного сегмента российской спутниковой системы высокоскоростного доступа в Интернет, то есть ввели его в эксплуатацию. Этот диапазон есть, работает, спутников мы больше запустили. Просто проблема в другом — проблема в экономике: спутниковый Интернет всегда будет дороже и медленнее Интернета кабельного.

Вы упомянули сотовых операторов, которые выставляют большую цену за 2 мегабита или за какую-то иную скорость, — это же объективная цена! К сожалению, на этих территориях у нас много чего нет — там нет железных дорог, нет автомобильных дорог, туда можно добраться только вертолётom, и, к сожалению, такие объективные параметры там будут. Чем больше мы подключаем по оптике крупных городов, тем больше спутникового ресурса мы высвобождаем. Мы уже огромное количество ресурсов высвободили, когда подключили Якутск, огромное количество сейчас высвободим, когда подключим Магадан (это произойдёт буквально в ближайшие месяцы), и так далее. Когда подключим Норильск, высвободим огромное количество ресурсов, и все они пойдут уже на малые населённые пункты — там можно будет увеличить скорость доступа, то есть это сказывается здесь положительным образом.

Я не согласен, что этот проект не реализуется, не согласен с тем, что "Ростелеком" здесь какой-то монополист. У "Ростелекома" нет никаких спутников — спутники есть у компании "Газпром космические системы" и у государственного предприятия "Космическая связь". Если у вас есть какая-то информация об отдельных перегибах на местах, просьба нас информировать; мы с вами уже встречались несколько раз, рассматривали эти вопросы. Я знаю, что вы тоже держите этот вопрос на постоянном контроле и отрабатываете все конкретные жалобы избирателей, давайте будем эту работу делать дальше вместе.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям.

Шурчанов Валентин Сергеевич, пожалуйста.

Шурчанов В. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Николай Анатольевич, уважаемые коллеги! Действительно, министерство много работает, результаты заметны как в сфере развития универсальных услуг связи, так и в сфере развития мультиплексов, телевидения и радио, а также в других направлениях — "электронное правительство" и многие другие формы.

Вместе с тем нужно обратить внимание на то, что министерство недосматривает или оставляет нерешёнными проблемы, связанные с поддержкой подписки на печатные издания, газеты и журналы. Вот как-то тут хвалились, что "Почта России" начиная с 2014 года отказалась от дотаций (а государственная дотация была 6 миллиардов рублей), но в конечном счёте за два года тиражи печатных изданий по стране в денежном выражении сократились на миллионы рублей, на сотни миллионов, точнее, на 300 миллионов рублей. Были тиражи на сумму более 1 миллиарда рублей, а теперь где-то около 700 миллионов. Вот поднимают вопрос, почему в сельских почтовых отделениях заработная плата низкая, почему почтальоны жалуются. Безусловно, работая в комитете по информационной политике, спрашиваешь, когда заходишь в почтовое отделение: как живёте, какая заработная плата? Они смущённо опускают глаза и говорят: или мы работаем неполную рабочую смену, или мы получаем минималку, которая, собственно, определена. А минималка определяется и тем, что раньше, в советское время, сельский почтальон нёс большую тяжёлую сумку с газетами, с журналами, детскими и взрослыми, с другой периодической печатью, а теперь на каждую деревню с населением где-то 300—400 человек выписывают две-три газеты. В таких условиях никогда почта эффективной не станет.

Представляется, что нужно поставить чёткую задачу министру, министерству, да и лично Страшнову, в целом "Почте России": нужно добиваться выделения государственных субсидий на поддержку изданий, на распространение почтой периодических изданий. Было 6 миллиардов рублей, сегодня нужно, может быть, уже с учётом инфляции где-то 8—10 миллиардов. В ходе подготовки федерального бюджета на следующий год нужно обязательно эти вопросы поставить, и притом инициаторами должны быть не депутаты, прежде всего министерство должно быть заинтересовано в решении этих вопросов, без этого мы, по сути дела, информационную безопасность страны не обеспечим, тем более что у нас много национальных республик, там ещё дополнительные трудности возникают

в связи с изданием газет на национальных языках в условиях государственного двуязычия, потому что в рамках национальной политики мы должны поддерживать эти направления.

В связи с этим я бы настаивал на том, чтобы решить всё-таки проблему третьего мультиплекса, может быть начиная с национальных республик. Опять же двуязычие, мы не можем забывать государственные языки национальных республик, мы должны уважать людей, которые там проживают, и в конечном счёте должны обеспечить работу региональных каналов, в первую очередь тех, которые, собственно, создают свою продукцию на национальных языках. Ну не годится, что житель деревни должен иметь две антенны: одну официальную, которая, по сути дела, ловит сигнал или со спутника, или по цифре, а другую — такую вот рогатину, чтобы переключаться на региональные каналы! В конечном счёте это доставляет очень большое неудобство, да и региональная, республиканская информация просто теряется. Мне кажется, надо установить приоритет национальных республик и решить все эти вопросы.

И наконец, самое последнее. Здесь уже говорили о многих вопросах: проводное радиовещание убирается, FM-диапазон не везде доступен, а в конечном итоге опять не решается проблема безопасности страны. Где оповещение по линии МЧС (раньше была гражданская оборона)? Да и многие другие вопросы остаются.

Николай Анатольевич, я вам писал письма — вы хороший ответ прислали — о том, что многие операторы сотовой связи устанавливают на улицах в населённых пунктах сигнальные вышки, которые вредят здоровью граждан. Вопросы обеспечения, проектирования, установки базовых станций надо решить!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Деньгин Вадим Евгеньевич.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Николай Анатольевич! Зацеплюсь за выступление Валентина Сергеевича. Мы страдаем от того, что нет у нас в Российской Федерации нормальной связи, об этом говорил сегодня Михаил Владимирович Дегтярёв: поезд ЛДПР идёт по Забайкальскому краю — двадцать четыре часа в сутки нет связи! Понятно, что есть спутниковая связь, можно каким-то образом связаться, но это очень дорого. Почему нельзя на столбах "РЖД" повесить ретрансляторы? Я в своё время выходил на вице-преьера Дворковича с этой инициативой — всё осталось пока без ответа.

Ретрансляторы в городе. Действительно, даже в Москве есть провалы, есть места, где отсутствует связь. Человек теряет минуту, полторы минуты, начисляются деньги, люди озлобляются, люди пишут нам письма с претензиями: почему комитет не работает, почему нет хорошего, конструктивного диалога с сотовыми операторами? Мы объясняем, что существуют технологические моменты, имеет место какой-то определённый обрыв, но это наших граждан не интересует, проблема-то есть!

Естественно, я понимаю прекрасно, что вышка должна окупаться, что стоит она достаточно дорого, значит, надо активно... Вот вроде пришли сотовые операторы к договорённости совместно размещать ретрансляторы на вышках — ну, будем надеяться, что это будет по всей территории Российской Федерации. Давайте субсидировать — понятно, что ограниченный бюджет, но надо решать проблему отсутствия связи, с которой мы сталкиваемся каждый день.

Вспомню слова Владимира Вольфовича Жириновского, буквально перед вашим приходом он сказал: "За связь без брака!" — такой лозунг висел в одном из институтов связи в Советском Союзе. Естественно, речь идёт не о межполовых отношениях, а именно о связи, о том, что она действительно должна быть качественной, профессиональной, должны предоставляться все необходимые, важные для наших граждан услуги. Зато есть услуги, которые навязываются, сотовые операторы всё равно навязывают услуги: поставьте галочку, подпишите договор, а люди говорят, что они этого не понимают, не знают, — это говорит об отсутствии грамотности у населения.

Так и с интернет-грамотностью. Мы покупаем сим-карту и думаем, что мы уже профессионалы Интернета, мы покупаем у провайдера договор — мы профессионалы Интернета! Нас никто не учит этому! Раньше, я помню, ещё в Советском Союзе, в переходные 90-е были какие-то лекции: что такое информатика и так далее — сейчас этого нет, и, естественно, это проблема, в том числе для пожилых людей, и, конечно, это нужно вкупе решать.

Идёт пропаганда с Запада, нас пытаются обвинить в цензуре. Вот мы были с Сергеем Евгеньевичем в Китае с 4 по 6 мая — в Китае планируют, несмотря даже на свой "Золотой щит", принять закон о ещё большей кибербезопасности. Почему? Потому что они официально говорят: это наш политический шаг, мы боимся — скандалы со Сноуденом — прослушки. И граждане Китая (700 миллионов человек в сутки выходят в Интернет, в Российской Федерации практически такая же пропорция) не против этого закона, потому что все прекрасно понимают, что никто не имеет права лезть в чужую жизнь, ни-

кто не имеет права лезть в чужую переписку, но все должны прекрасно знать: нарушаешь закон — должен быть подвергнут контролю, пишешь гадости — должен быть подвергнут контролю. Так и в жизни: выйди на улицу, скажи какому-то человеку плохое слово — либо в лицо получишь, либо тебя приведут в отделение полиции. Этот вопрос тоже необходимо решать.

Всё-таки к вопросу о "Почте России" — низкие зарплаты. Я живу на проспекте Вернадского — женщины в одном из почтовых отделений жалуются на низкую заработную плату.

Воспитание подрастающего поколения. Ведь мы заинтересованы в том, чтобы у нас были молодые профессионалы, девчонки, парни, которые действительно умеют программировать, государство должно быть в этом заинтересовано. В суворовском училище — чтобы попасть туда, нужно выдержать высокий конкурс, — надо подготовить киберсуворовца, профессионала в спорте, который получит профессию программиста. И нужно не отсылать куда-то наших студентов, а, наоборот, звать профессионалов сюда, пусть с Запада, пусть из Азии, которые взрастят наших ребят, желающих стать программистами. Они получат профессию на всю жизнь, кто-то, может быть, пойдёт на альтернативную службу на четыре года, если предоставить возможность, кто-то пойдёт в кибервойска — это то, о чём говорит министр обороны. Мы же должны прекрасно понимать, что всё движется вперёд семимильными шагами, развивается, как и Интернет, мы с вами даже не успеваем за этим развитием.

Йотафон. Ну, всё ушло уже — транснациональные корпорации выпускают новые, современные гаджеты и наш йотафон, потрясающий телефон, находится уже где-то на задворках. Почему не выпускается ни седьмая, ни восьмая версия, ни девятая, ни десятая?! Люди будут покупать, столько людей уже купили этот йотафон и потом расстроились из-за того, что нет новых версий. Должно быть программное обеспечение.

И ещё один, на мой взгляд, важный момент. По моему мнению, необходимо поставить на узлы связи провайдеров антивирусное обеспечение... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Деньгин В. Е. Спасибо, я заканчиваю.

Почему? Потому что происходят кибератаки, какой-то постоянный мониторинг — мы должны спасти наших граждан от вторжения. На мой взгляд, это очень хорошая инициатива.

На самом деле фракция ЛДПР довольна министерством, слава богу, что у вас есть такие потрясающие замы, которые профессионально, качественно и грамотно осуществляют свои обязанности. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Крупенников Владимир Александрович, пожалуйста.

Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Николай Анатольевич, уважаемые коллеги! Общеизвестно, что отрасль связи, массовых коммуникаций и информационных технологий во многом является своеобразным индикатором и в то же время локомотивом развития современной экономики, в связи с чем к состоянию этой отрасли приковано самое пристальное внимание. В последние годы Минкомсвязь, на наш взгляд, проводит эффективную и сбалансированную политику, направленную на динамичное развитие отрасли. Многие направления получили мощный импульс развития, достигнуты конкретные, зримые результаты.

Прежде всего хотелось бы отметить работу по информатизации государственных органов исполнительной власти. За последние годы в сфере предоставления государственных услуг в электронном виде произошёл настоящий прорыв, сегодня мы все видим совершенно новые, качественные взаимоотношения граждан и государства, основанные на взаимном уважении и партнёрстве. Надеемся, что министерство сохранит темпы этой работы и реализует планы по развитию данного направления.

На наш взгляд, совершенно верным является оказание поддержки российской электронной и радиоэлектронной промышленности через гарантированные закупки российской микроэлектроники. В то же время крайне важно обеспечить надлежащее качество отечественной продукции, не уступающее зарубежным аналогам.

Представляется крайне важным для нашей страны с точки зрения независимости и безопасности переход на разработку и внедрение отечественных программных продуктов. Внесённые нами изменения в федеральное законодательство позволили министерству создать специальный реестр российского программного обеспечения, и теперь разработчики отечественных программных продуктов имеют преимущество в рамках осуществления конкурсных процедур со стороны государственных и муниципальных заказчиков.

Не может не радовать создание технопарков как центров опережающего экономического развития высокотехнологичной продукции и программного обеспечения, устранения кадрового дефицита в отрасли, привлечения российских и зарубежных инвестиций.

Как законодатели, мы прекрасно отдаём себе отчёт в том, что эффективное отраслевое регулирование возможно только

в рамках тесного взаимодействия законодательной и исполнительной власти. Отрадно отметить, что в последние годы установились тесные рабочие взаимоотношения профильного комитета Государственной Думы с Минкомсвязи. Это рабочее взаимодействие позволило оперативно принять ряд важных, резонансных законов, касающихся защиты детей, информационной безопасности и независимости государства, упорядочения и оптимизации оказания услуг мобильной связи, гарантированного бесплатного цифрового вещания в регионах, соблюдения авторских прав в Интернете.

В то же время на рассмотрении в Государственной Думе находится ряд очень важных законопроектов, касающихся прежде всего того, о чём сегодня много говорилось, — почтовой связи. Один из них призван установить основные принципы развития огромной самостоятельной отрасли, которая непосредственно затрагивает интересы подавляющего большинства жителей нашей страны, в которой задействованы сотни тысяч сотрудников. Во фракцию поступают многочисленные обращения юридических, физических лиц, озабоченных как содержательной частью законопроекта, так и сроками его рассмотрения в Государственной Думе. Считаю необходимым ускорить работу над законопроектом.

В Государственную Думу внесён также законопроект, поддержанный нашей фракцией, предусматривающий создание бесплатного регионального телеканала в каждом субъекте Российской Федерации.

Следует подумать и о подготовке законопроекта, продолжающего линию защиты детей от вредной информации, направленного на повышение общего уровня антитеррористической безопасности. Я сейчас имею в виду использование сети Wi-Fi, необходимо обеспечить предоставление доступа в Сеть только идентифицированным пользователям с учётом возрастных ограничений. Радует, что и в этом вопросе у нас есть взаимопонимание с министерством.

В заключение хочу сказать ещё о ряде проблем, с которыми нам придётся столкнуться. При стремительном переходе государственных структур на российское программное обеспечение мы неминуемо столкнёмся с дефицитом кадров, способных свободно пользоваться данными продуктами. Это коснётся не только пользователей, но и, что особенно важно, системных администраторов. Следует подумать, как мы будем обучать многочисленных государственных служащих и сотрудников госкорпораций, уже сейчас необходимо готовить образовательные программы, нужен штат преподавателей, которые смогут передать необходимые знания. Также мы

столкнёмся с необходимостью чётко следить за совместимостью программного обеспечения, закупаемого различными ведомствами. Кроме того, необходимо выработать новые стандартизированные требования в сфере документооборота, основанные на отечественных программных инструментах. Всё это позволит избежать возможной организационной чехарды и неэффективной траты бюджетных средств.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" высоко оценивает работу министерства и надеется на дальнейшее плодотворное сотрудничество.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Николай Анатольевич, уважаемые коллеги! В зале Государственной Думы, пожалуй, только вопросы бюджета, экономики, разразившегося небывалого кризиса вызывают больше дискуссий, больше баталий и действительно раздражения среди депутатского корпуса. Второй такой темой, вызывающей максимальное неудовлетворение депутатов, является тема выработки и реализации государственной политики в области массовых коммуникаций, и СМИ прежде всего. Конечно, как вы и сказали, у вас министерство технологическое, но если у вас в положении, что называется, забиты обязанности по выработке и реализации государственной политики в том числе в области защиты детей и подростков от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию, то, конечно, нам и спрашивать с вас. Может быть, действительно логичнее и правильнее было бы создать отдельное министерство — министерство прежде всего идеологии, пропаганды наших ценностей и средств массовой информации, которые бы это обеспечивали, а не привязывать к вам, указав в последней строке положения. Вот по уму нужно было бы так сделать. И может быть, вам нужно на заседании правительства как-нибудь стукнуть кулаком по столу и сказать: доколе, доколе можно нести ответственность за всё разом?!

Помните, как у Райкина было про узкую специализацию: к пуговицам претензии есть, то есть в данном случае к кнопочкам? К кнопочкам нет претензий, а к тому, что за этими кнопочками, что с этих экранов льётся, у депутатов колоссальные претензии. Мы об этом в том числе и вам сейчас хотим сказать, а через вас — правительству, потому что мы понимаем, что, конечно, вопросами идеологии и пропаганды должен заниматься если уж не первый человек в правительстве, то желательно вто-

рой. Мы через вас это передаём с пониманием того, что с вас спрашивать сложно, а спрашивать надо.

Посмотрите, что происходит даже на государственных каналах: большая часть эфирного времени посвящена различным ток-шоу, где грязь, преступность, проституция, наркомания, алкоголизм, и иногда это перемежается какими-то гламурными вечерниками любимчиков федеральных каналов, это же кошмар! Это вызывает величайшее раздражение у людей, больше ничего! А каких-то содержательных программ, программ, в которых показываются действительно героические люди — а они есть в стране, трудяги, военные, — вот этих программ как не было, так и нет! Происходит именно ретрансляция тех ценностей, которые когда-то, двадцать лет назад, привнесли участники перестройки и других преобразований в стране, и сейчас никаких выводов не делается. Ну вот очередной пример — "Евровидение" сейчас массово будет всю неделю показываться. Да, мы пожелаем нашему участнику хорошо выступить, но нужно ли это в таком объёме нам сегодня? Где баланс?

Для сравнения могу сказать, что в Петербурге будет проходить фестиваль "Добровидение", на котором выступают именно носители нашей национальной культуры, действительно носители песенных, музыкальных традиций наших дедов, отцов, — ни один канал не заинтересовался, только "Би-би-си". А почему в "Би-би-си" заинтересовались? Потому что они понимают, что это тоже оружие — наше оружие, которое защищает, может быть, даже сильнее или так же, как и всё остальное оружие, которому мы сегодня, слава богу, уделяем большое внимание. Я обращаюсь к вам: может быть, вы всё-таки хотя бы в каком-нибудь интернет-варианте сможете помочь этому российскому фестивалю, фестивалю "Добровидение"?

Ещё несколько слов о СМИ. Закон об ограничении иностранного капитала обходится сплошь и рядом. Например, турецкая компания "Хьюриет" продолжает полностью владеть десятками региональных изданий и онлайн-ресурсами.

Ну и конечно, про дороги. Ну ведь на уровне правительства нужно ставить вопрос: если строится дорога, тем более платная, почему там не проводится оптоволокно? Задаются вопросы, говорят, что нет связи, нет Интернета! Нужно принять постановление правительства! Давайте мы примем закон, но нельзя так, как у Райкина, нельзя продолжать вести такую политику!

Председательствующий. Спасибо.
Все желающие выступили.

Николай Анатольевич, если есть желание, можно выступить.

Никифоров Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В заключительном слове я хотел бы поблагодарить вас за этот интересный диалог, мы тщательно зафиксировали обозначенные вами вопросы. Вне всякого сомнения, Российская Федерация, как, наверное, и многие другие страны во всём мире, сегодня на огромной скорости движется в сторону того, что называется информационным обществом. И очень важно, чтобы Российская Федерация, которую мы представляем именно как сильную, лидирующую страну, сохранила, развивала своё лидерство в том числе и в технологическом отношении.

Мы видим, как сильна зависимость сегодня многих граждан, десятков миллионов наших граждан именно от информационных технологий в самых разных ракурсах, начиная от печатных изданий и заканчивая самыми современными электронными способами доставки сигнала теле-, радио-, видеoinформации, доступа в Интернет и так далее. У нас есть хороший задел в виде кадров, в виде технопарков, в виде вузов, в виде тех или иных форм поддержки, благодаря которым развивались многие уже всемирно известные российские IT-компании, и важно сделать так, чтобы мы этот задел не растеряли. Мы видим миссию нашего министерства в том, чтобы создать необходимые условия для развития Российской Федерации как технологического лидера. К сожалению, в последние, наверное, лет десять-двадцать это технологическое лидерство было в какой-то степени упущено, и в этом смысле мы сегодня очень часто вынуждены следовать тем или иным мировым трендам, предложенным другими, а надо сделать так, чтобы эти тренды задавали мы сами. Этого результата можно добиться даже в обозримой перспективе — за три года, за пять, семь, десять лет, но это нужно начинать делать прямо сейчас.

Те проекты, которые мы сегодня обсуждали, касаются инфраструктурного развития и подготовки нашей страны к существованию в условиях того самого информационного общества. Считаю критически важным поддерживать эти инициативы. Благодарю вас за то, что уделили им такое внимание, и считаю, что при внесении последующих поправок в бюджет и принятии иных нормативных актов наряду с развитием всех других видов инфраструктуры в стране надо обязательно уделять серьёзное внимание и отдавать приоритет развитию самых современных информационных и телекоммуникационных технологий. Если мы это сделаем, то будем конкурентоспособным государством, сильным государством, конкуренто-

способной юрисдикцией, где будет развиваться малый бизнес, будут создаваться новые высокотехнологичные рабочие места не только в городах-миллионниках, но и на самых окраинах. Полагаю, что именно вот такая Россия будет сильным, технологически развитым государством. Мы должны сделать всё для этого, мы должны вести нашу совместную созидательную работу над конкретными законами — хотел бы поблагодарить вас от команды министерства за такую совместную работу! Мы считаем, что нужно максимально активизировать работу над законопроектами, которые уже находятся на рассмотрении, и самым активным образом предпринимать усилия для поддержания дальнейшего технологического развития страны.

Большое спасибо за сегодняшний "правительственный час".

Председательствующий. Спасибо вам, Николай Анатольевич, за содержательный разговор, который у нас состоялся.

Так, уважаемые коллеги, маленькое объявление. В 14.15 в фойе второго этажа состоится открытие выставки, посвящённой истории Международных спортивных игр "Дети Азии". Приглашаем всех желающих посетить церемонию открытия.

Перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Коллеги, 16 часов. Давайте продолжим работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 21 сек.)

Присутствует 432 чел. 96,0 %

Отсутствует. 18 чел. 4,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 18 чел. 4,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

9-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в часть 3 статьи 72 Земельного кодекса Российской Федерации". Доклад и содоклад одновременно представит Анатолий Сергеевич Сикорский.

Пожалуйста, Анатолий Сергеевич.

Сикорский А. С. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, данный законопроект подготовлен и внесён Алтайским краевым Законодательным Собранием. Инициаторы законопроекта попросили рассмотреть его без них, потому что законопроект простой, понятный, никакой сложности нет. Соответствующее письмо есть, поэтому я сделаю и доклад, и содоклад.

Мы с вами знаем, что с 1 января 2015 года вступили в силу изменения в Земельный кодекс Российской Федерации, соответственно, возникло некоторое противоречие со 131-м федеральным законом. В данном законопроекте предлагается внести изменения в часть 3 статьи 72 Земельного кодекса Российской Федерации, закрепив положение, согласно которому органы местного самоуправления муниципального района осуществляют муниципальный земельный контроль в отношении объектов земельных отношений, расположенных в границах сельских поселений, входящих в его состав, если иное не установлено законом субъекта Российской Федерации.

Таким образом, указанные изменения позволяют устранить возникшее противоречие между положениями Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и Земельного кодекса Российской Федерации в части осуществления муниципального земельного контроля.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Депутату Потапову включите микрофон.

Потапов А. В., фракция КПРФ.

Анатолий Сергеевич, я хотел спросить: данное предложение, которое касается сельской местности, на ваш взгляд, может в том или ином виде реализовываться в городских условиях?

Сикорский А. С. Естественно, этот законопроект предусматривает полный муниципальный контроль в отношении всех земель, находящихся в границах поселений или муниципальных образований.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, в эти дни в Москве проходит визит наших кубинских друзей — членов легендарной группы, "пятёрки", героев антитеррористической борьбы, которые долгие годы находились в застенках Соединённых Штатов Америки. Как вы помните, мы дважды принимали обращения, с тем чтобы в отношении их было принято справедливое решение, и сегодня они с нами, давайте их поприветствуем! *(Продолжительные аплодисменты.)*

Уважаемые наши кубинские друзья, мы вас ещё раз поздравляем с обретением свободы! (*Аплодисменты.*)

Продолжаем нашу работу. 10-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Виктор Александрович Малашенко.

Пожалуйста.

Малашенко В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В июле прошлого года был принят закон о едином институте развития в жилищной сфере. Этот институт развития был создан на площадке открытого акционерного общества "Агентство по ипотечному жилищному кредитованию" и Федерального фонда содействия развитию жилищного строительства, причём управление фондом было передано АИЖК.

В законопроекте предусматриваются изменения, направленные на оптимизацию деятельности единого института развития в жилищной сфере с учётом выявленных на практике недостатков правового регулирования. Предлагается не только де-факто, но и де-юре окончательно передать АИЖК все функции, полномочия и имущество Фонда РЖС с последующей его ликвидацией, тем самым в одних руках будут сосредоточены все полномочия, необходимые для обеспечения развития жилищного строительства и рынка ипотеки. Учитывая, что в настоящее время функции фонда уже выполняются единым институтом развития в жилищной сфере, а деятельность фонда как юридического лица сводится исключительно к осуществлению технических действий, ликвидация Фонда РЖС пройдёт безболезненно и не отразится на выполнении единым институтом своих обязательств.

Также законопроектом предусматриваются изменения, направленные на решение текущих задач единого института развития в жилищной сфере и на повышение его статуса. Устанавливается, что все акции единого института принадлежат Российской Федерации, при этом вводится запрет на его приватизацию. Предусматривается, что реорганизация и ликвидация единого института развития допускается только на основании федерального закона, кроме того, на единый институт развития не распространяется действие Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)". Вносятся ряд иных изменений, в том числе регулирующих деятельность кооперативов единого института.

В целом предлагаемые изменения позволят увеличить инвестиционную привлекательность проектов единого института

развития в жилищной сфере, в том числе по строительству жилья экономического класса, а также будут способствовать развитию рынка ипотечного жилищного кредитования.

По законопроекту есть отдельные замечания комитета, вместе с тем они не носят принципиального характера и могут быть учтены при его доработке ко второму чтению.

Комитет Государственной Думы по земельным отношениям и строительству поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его при рассмотрении в первом чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также данный законопроект поддерживает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Александрович. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить?

Нет.

Выносим на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Балаш Курбанмагомедович Балашов, пожалуйста.

Балашов Б. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! С 1 января 2015 года право собственности Фонда содействия развитию жилищного строительства на переданные ему в качестве имущественного взноса Российской Федерации участки было прекращено, и все его участки оказались в собственности Российской Федерации. В связи с этим возникла правовая неопределённость в вопросе о цене выкупа арендованных земельных участков Фонда РЖС, если такой выкуп и его цена были предусмотрены договором. Неопределённость была связана с тем, что участки больше не находились в собственности фонда, а выкуп участков из публичной собственности осуществляется в соответствии с земельным законодательством только по кадастровой стоимости или по текущей рыночной цене. Законопроектом предлагается разрешить указанную коллизию и допустить выкуп земельных участков по ценам, указанным в договорах, если были выполнены все предусмотренные такими договорами условия.

Комитет Государственной Думы по земельным отношениям и строительству поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе поддержать, принять его в первом чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает принятие законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Выступления? Нет.

Выносим на "час голосования".

13-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Докладывает Салия Шарифьяновна Мурзабаева.

Пожалуйста.

Мурзабаева С. Ш., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Подготовленный Государственным Собранием — Курултаем Республики Башкортостан законопроект направлен на укрепление гарантий членов семей — получателей средств материнского капитала в целях упрощения процедуры направления указанных средств на улучшение жилищных условий.

Необходимость внесения предлагаемых изменений обусловлена следующим. Федеральный закон № 256-ФЗ "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" предусматривает предоставление лицом, реализующим право на сертификат, копии свидетельства о государственной регистрации права собственности на жилое помещение. Между тем в силу части первой статьи 14 Федерального закона № 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" проведённая государственная регистрация возникновения и перехода прав на недвижимое имущество удостоверяется по выбору правообладателя свидетельством о государственной регистрации права или выпиской из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним. В соответствии с Федеральным законом № 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости" с 1 января 2017 года государственная регистрация возникновения или перехода прав на недвижимое имущество будет удостоверяется выпиской из Единого государственного реестра недвижимости. В разработанном и представленном проекте федерального закона предлагается заменить в статье 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" понятие "свидетельство о государственной регистрации прав" понятием "документы, удостоверяющие право собственности лица". Принятие федерального закона потребует внесения соответствующего изменения в правила направления средств материнского капитала на

улучшение жилищных условий, которые утверждены постановлением Правительства Российской Федерации.

Принятие федерального закона, подготовленного Государственным Собранием — Курултаем Республики Башкортостан, не потребует дополнительного финансирования из федерального бюджета. Просим вас поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Лариса Николаевна Яковлева.

Яковлева Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Основная цель законопроекта, представленного Государственным Собранием — Курултаем Республики Башкортостан, — привести в соответствие норму Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" с нормой закона о материнском капитале, согласно которому жилое помещение, приобретённое за счёт средств материнского капитала, оформляется в общую собственность родителей и детей. Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей рассмотрел законопроект и отмечает, что имеется ряд юридико-технических замечаний, но однако при условии доработки законопроекта ко второму чтению комитет предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

На проект федерального закона поступило семьдесят два отзыва от законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, и все поступившие отзывы положительные. Правительство Российской Федерации и Правовое управление Аппарата Государственной Думы также поддерживают принятие законопроекта в первом чтении с учётом его доработки ко второму.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает концепцию данного законопроекта и принятие его в первом чтении с учётом доработки ко второму.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Пока нет. Выступления? Нет. Выносим на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О библиотечном деле".

Зугура Ягануровна Рахматуллина, пожалуйста.

Рахматуллина З. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён Государственным Собранием — Курултаем Республики Башкортостан. В соответствии с частью первой статьи 25 Федерального закона "О библиотечном деле" одним из источников формирования библиотечных фондов наряду с другими являются доходы от проведения специальных лотерей. Как известно, с 1 июля 2014 года в соответствии с Федеральным законом "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" прекращено проведение региональных государственных и муниципальных лотерей, а также негосударственных лотерей.

Лотереи подразделяются на международные и всероссийские государственные, а такого термина, как "специальная лотерея", в федеральном законодательстве о лотереях нет, однако в статью 25 Федерального закона "О библиотечном деле" не были внесены соответствующие поправки. Кроме того, статьёй 26 Федерального закона "О некоммерческих организациях" к источникам формирования имущества некоммерческой организации отнесены поступления от учредителей, добровольные имущественные взносы и пожертвования, дивиденды, доходы, получаемые от собственности некоммерческой организации, и другие не запрещённые законом поступления.

В связи с этим Государственным Собранием — Курултаем Республики Башкортостан внесён данный законопроект, направленный на согласование отдельных положений законодательства Российской Федерации о библиотечном деле с федеральным законодательством о некоммерческих организациях и лотереях.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад — Зоя Михайловна Степанова, пожалуйста.

Степанова З. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитетом по культуре рассмотрен данный законопроект — "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О библиотечном деле" (в части расширения источников формирования фондов развития библиотек).

Докладчик подробно доложила о проблеме данного проекта закона, речь идёт о разночтениях в трёх федеральных законах: "О библиотечном деле", "О некоммерческих организациях" и "О лотереях". Комитет рассмотрел данный законопроект и предлагает его принять.

Добавлю, что поступили исключительно положительные отзывы на данный законопроект: тридцать восемь положитель-

ных отзывов от представительных органов субъектов Федерации, сорок восемь — от исполнительных органов субъектов Федерации. Замечаний у правительства нет. Данный законопроект не потребует денег из федерального бюджета.

Комитет по культуре, рассмотрев, согласовал данный проект постановления и предлагает депутатам принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Пока нет. Выступления? Нет.

Выносим на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и статью 33 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Докладывает Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Название законопроекта прозвучало — о чем идёт речь? Законопроект направлен на создание механизма ознакомления и оценки Банком России имущества, предоставленного кредитным организациям в качестве залога, а также на создание механизма ознакомления с деятельностью заёмщика и залогодателя.

Не секрет, что очень часто бывают ситуации, которые можно охарактеризовать как преступный сговор, когда соответствующие должностные лица коммерческого банка принимают в качестве залога под кредит от формально или неформально аффилированных структур предмет залога, который на самом деле таковым не является и не обладает той залоговой стоимостью, которая декларирована при оформлении этой сделки. Поэтому мы считаем необходимым предоставить Центральному банку право получать данные о предмете залога и о действительном финансово-хозяйственном состоянии заёмщика, что может повлиять на достоверность оценки активов и пассивов кредитной организации.

Мы считаем, что принятие такого закона, может быть даже несколько запоздалое, позволит более жёстко контролировать все процессы при совершении подобных сделок коммерческими организациями.

Комитет данный законопроект поддерживает, но вместе с тем отмечает, что целесообразно ко второму чтению определить механизмы взаимодействия уполномоченных представителей Банка России с заёмщиками и с залогодателями, особенно это касается, по мнению комитета, физических лиц. И тем не менее комитет предлагает данный законопроект в первом чтении принять.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Не уходите далеко, Николай Николаевич.
Выносим 15-й вопрос на "час голосования".

Переходим к рассмотрению 16-го вопроса. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и статью 81 Федерального закона "Об акционерных обществах". Докладывает Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на упрощение процесса заключения Сберегательным банком России с Банком России ряда сделок. В этих целях предлагается отказаться от процедуры предварительного одобрения советом директоров Сбербанка сделок, совершаемых в рамках реализации единой государственной денежно-кредитной политики, а также сделок по предоставлению Банком России Сберегательному банку субординированных кредитов. Правовая экспертиза проведена.

Напомню, Банк России является владельцем 52,32 процента акций Сбербанка, Банк России совмещает функции основного акционера и функции по надзору за деятельностью Сберегательного банка, и, повторяю ещё раз, представители Центрального банка входят в состав наблюдательного совета Сбербанка, поэтому в данном случае имеет смысл принять данный законопроект и упростить очевидную процедуру принятия подобного рода решений.

Комитет предлагает данный законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и Федеральный закон "Об аудиторской деятельности". Докладывает Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Настала необходимость изменить процедуру взаимодействия в части обмена информацией между аудиторскими орга-

низациями, проверяющими деятельность коммерческих банков, индивидуальными аудиторами и Банком России. Хочу обратить ваше внимание на следующее: то количество лицензий, которые отозваны у кредитных организаций, вам хорошо известно; все эти кредитные организации в год, предшествующий отзыву лицензий, проходили аудиторскую проверку, и аудиторские заключения доказывали, что данные банки — это бастион стабильности и гарант честности, а потом возникали ситуации, похожие... ну, перечень подобных ситуаций большой, можно долго перечислять.

В законопроекте предусматривается обязанность аудиторских организаций и индивидуальных аудиторов предоставлять Банку России информацию о выявленных в ходе проверки существенных искажениях в отчётности. Одно дело, когда это заключение даётся банку, с которым аудитор заключил договор, и совсем другое дело, когда он будет точно знать, что с этой информацией Банк России ознакомится не когда прийдёт проверку в данную кредитную организацию, а сразу после того, как эта аудиторская проверка будет закончена. Мы считаем, что отношение к работе в этом случае в аудиторских организациях и у индивидуальных аудиторов будет совершенно иным. Более того, Центральному банку предоставляется право представлять аудиторам информацию о несоблюдении аудируемым лицом требований законодательства, нормативных правовых актов. Банк осуществляет надзор, и в данном законопроекте мы предусматриваем возможность передачи аудитору Банком России этой информации: чем располагает по данной кредитной организации Центральный банк, неплохо знать и аудитору, и самому банку.

Мы считаем, что данный законопроект необходимо принять, комитет поддерживает его принятие в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 2 Федерального закона "Об особенностях погашения и внесудебном урегулировании задолженности заёмщиков, проживающих на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя, и внесении изменений в Федеральный закон "О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым

и на территории города федерального значения Севастополя". Докладывает Николай Андреевич Журавлёв, член Совета Федерации.

Журавлёв Н. А., член Совета Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как вы помните, закон, в который мы вносим изменения, мы приняли в конце 2015 года. Внесённый мною и коллегами законопроект разработан с целью совершенствования данного федерального закона, там несколько новелл.

В законопроекте устанавливается возможность урегулирования взаимодействия должника и взыскателя исключительно через Фонд защиты вкладчиков, а также уточняется механизм такого урегулирования. Заёмщик будет вправе направить в фонд уведомление об отказе от взаимодействия с лицами, имеющими право требовать погашение задолженности. Фонд, в свою очередь, доведёт эту информацию до взыскателя в течение пяти дней. До предъявления заёмщику требования о погашении задолженности взыскатель обязан будет обратиться в фонд с запросом о наличии уведомления об отказе от взаимодействия. При наличии такого уведомления взыскатель не вправе взаимодействовать с должником и должен обратиться с заявлением об урегулировании разногласий непосредственно в фонд.

Устанавливается обязанность фонда размещать на своём сайте в Интернете перечень лиц, которые вправе предъявлять требование о погашении задолженности. Определяется перечень документов, предоставлять которые обязаны физические лица, уполномоченные осуществлять взаимодействие с заёмщиком. Каждому такому взыскателю выдаётся подтверждающий документ, который он обязан предъявлять должнику вместе с доверенностью от юридического лица, обладающего правом требовать задолженности. Устанавливается также обязанность фонда обеспечить возможность получения заёмщиком информации о лицах, имеющих право требовать погашения задолженности, а также возможность сообщения заёмщиком о фактах нарушения порядка взыскания по телефону.

Расширяются возможности фонда по реструктуризации задолженности заёмщика: теперь наряду с предоставлением рассрочки фонд может принять решение о предоставлении заёмщику отсрочки платежа.

Указанные изменения обсуждались с представителями Крыма и Севастополя, проводились парламентские слушания в Крыму, собиралась рабочая группа в Совете Федерации.

Прошу данный законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как уже сказано, в законопроекте существенно уточняется процедура взаимодействия заёмщиков и лиц, имеющих право требовать погашения задолженности по кредитным договорам, заключённым с банками, действующими на территории Республики Крым и (или) на территории города федерального значения Севастополя.

Комитет рассмотрел данный законопроект и поддерживает принятие его в первом чтении. Комитет в своём заключении отмечает, что при доработке законопроекта ко второму чтению целесообразно дополнительно рассмотреть вопросы сроков и порядка погашения задолженности при предоставлении фондом отсрочки и рассрочки.

Комитет предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

У меня вопрос к авторам законопроекта.

Николай Андреевич, как вы считаете, справедливой ли является позиция правительства, которое фактически считает, что если посредники купили право требования за 10 процентов реальной стоимости долга, то всю прибыль они должны, как говорится, и получить?

Журавлёв Н. А. Борис Сергеевич, мы таким образом предлагаем фонду делать рассрочку, отсрочку, реструктуризацию для должников. Более того, все взаимоотношения заёмщика с кредитором или с лицом, которое обладает правом требования, по желанию заёмщика осуществляются через фонд — это действенный механизм, защищающий права граждан. Поэтому мне кажется, что новеллы, которые мы предлагаем, существенно ограничивают те риски, с которыми могут столкнуться граждане.

Председательствующий. Спасибо.

Бессонов Владимир Иванович.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Николай Андреевич, как на практике вы планируете реализовывать нормы, по которым заёмщик может направить в фонд уведомление об отказе от взаимодействия с лицом, имеющим право требовать погашения задолженности, до того, как такое лицо предъявит указанное требование, а лицо,

имеющее право требовать погашения задолженности, обязано обратиться в фонд с запросом о наличии такого уведомления заёмщика до предъявления требования?

Журавлёв Н. А. Фонд должен будет разработать регламент. Если такие нормы будут приняты, фонд установит регламент и способы доведения информации: это может быть электронная форма, это может делаться с использованием электронной подписи, это может быть личное обращение в офис фонда, почтовое отправление и так далее. Нам видятся вот такие способы доведения этой информации.

Председательствующий. Спасибо.

У вас вопрос, Николай Николаевич?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Подойдите к трибуне и прокомментируйте как докладчик.

Гончар Н. Н. В ответ на вопрос коллеги Бессонова.

В действующем законе, который мы приняли в конце прошлого года, предусмотрен такой порядок: лицо, имеющее право требования, приходит к гражданину Российской Федерации, проживающему на территории Республики Крым, предъявляет ему право требования, а заёмщик в этом случае должен обратиться в фонд. Когда проводились слушания в Крыму — и коллега Журавлёв на них был, — именно эта процедура вызвала основные возражения у наших крымских коллег: говорили, что, когда приходят, уже этим оказывают давление на гражданина. Сегодня во всех взаимоотношениях между гражданином и владельцем права требования встаёт Фонд защиты вкладчиков, все действия — заявка, возражение, рассмотрение вопроса — идут только через него.

Кстати говоря, прозвучал вопрос по поводу того, почему такая цена и насколько она справедлива. Вот для того, чтобы со всем этим разобраться, в данном законопроекте предусмотрено, что владелец права требования должен прийти в Фонд защиты вкладчиков и всё рассказать — в том числе представить документы, определяющие, как, когда и по какой цене он приобрёл это право.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы заданы. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях погашения и внесудебном урегулировании задолженности заёмщиков, проживающих на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя, и внесении изменений в Федеральный закон "О защите интересов физиче-

ских лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя". Докладывает Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С. Уважаемые депутаты, цель этого закона — ответить на запросы крымчан, которые оказались в очень сложном положении: и экономическая блокада, и проехать к ним нельзя, а кроме того, многие из них оказались ещё, так скажем, в лапах вот таких недобросовестных коллекторов, с которыми мы по другому поводу уже и в России сталкиваемся.

Надо ответить на вопрос, почему мы, в том числе я, как автор, этим занялись. Прежде всего вспомните, что в декабре мы были категорически против базового закона и реакция крымчан была совершенно созвучна с нашей позицией, вернее, наоборот: это мы услышали, как оценивают базовый закон жители Крыма. Их волновало в первую очередь не то, идёт общение через фонд или не через фонд, который становится посредником и фактически выполняет функцию по взысканию долга, а расхождение первых заявлений президента — мол, будьте спокойны — с тем, что, как оказалось, те, кто купил за гроши эти долги, получают всё полностью. Если бы то, что сказал Николай Николаевич, — что фонд будет заниматься вопросом стоимости долга и справедливой цены, которую посредник получит, — было зафиксировано, я не стал бы вносить этот законопроект. К сожалению, в документах правительства и Центрального банка жёстко зафиксирована позиция, что надо полностью выплатить всё этим, как говорится, посредникам, коллекторам, надо всё им до копейки вернуть, — такой, мол, у нас рыночный механизм. Хотя абсолютно ясно, что здесь особая ситуация: взятие кредита регулировалось украинским законодательством, а сейчас другая ситуация. Здесь с правовой точки зрения вполне можно было бы ограничить прибыль этих, так скажем, посредников, как мы ограничиваем сейчас прибыль, допустим, тех же микрофинансовых организаций. Хотя цифры всё равно дикие, но это вполне возможно.

Кто мог и в первую очередь должен был этим заняться? Законодательные органы Крыма. Они проводили слушания, но, к сожалению, ничего не внесли, никаких законодательных предложений от них нет. То, что было высказано на парламентских слушаниях ими, мы учли — это как раз тут и прописано. Мы ждали законопроект Совета Федерации, потому что, собственно, Валентина Ивановна Матвиенко очень жёстко предлагала срочно принять закон, но то, что мы сейчас слышали, предыдущий пункт, не решает основных проблем жителей

Крыма. Их волнуют также вопросы отсрочки — они указали срок именно тридцать шесть месяцев на парламентских слушаниях, как вы знаете, и мы это зафиксировали. Мы ограничили прибыль вот этих, как говорится, посредников, коллекторов фактически, что абсолютно справедливо и поможет ограничить их аппетиты. А те деньги, которые фондом будет признано необходимым и справедливым собрать с должника, естественно, вернуть в бюджет Российской Федерации, потому что Российская Федерация потратила огромные средства на компенсацию сбережений крымчан, сгоревших, пропавших в украинских банках. Мы также прописали в законопроекте возможность судебного оспаривания решения о взыскании долга коллекторами.

Ничего другого здесь нет, это абсолютно неполитизированный законопроект. Если это будет учтено в поправках к предыдущему законопроекту во втором чтении — ну слава богу, но, к сожалению, у нас просматривается тенденция: есть острая проблема и даётся поручение её решить декоративным способом, так же как мы и с коллекторами якобы быстро разобрались, приняв законопроект в первом чтении, потом коллеги из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" даже предложили дать пять дней на внесение поправок, а там сложнейшая проблема, мы отрапортуем, а в результате — лишь бы до выборов досидеть, а там уже будет другая жизнь.

Наш законопроект вполне обоснован, мы предлагаем его поддержать, это будет, так скажем, нормальной работой нашего комитета и нормальной работой Думы.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, уважаемый Борис Сергеевич! Комитет предлагает данный законопроект отклонить, хочу сразу зачитать позицию, высказанную комитетом: положение о сроках погашения задолженности в случае её реструктуризации по решению Фонда защиты вкладчиков считаем целесообразным рассмотреть в рамках доработки ко второму чтению законопроекта коллег из Совета Федерации (по которому только что был сделан доклад) на предмет возможности его принятия.

Коллеги, хочу подчеркнуть следующее. Совершенно верно, Агентство по страхованию вкладов в лице своей "дочки" — Фонда защиты вкладчиков несёт большие расходы, погашая те обязательства, которые были у украинских банков, прекративших свою деятельность на территории Республики Крым, и не по нашей инициативе, а по инициативе Нацбанка Украины, и размер этих погашений на сегодняшний день уже существен-

но превышает сумму 32 миллиарда рублей. Это означает, что мы, выполняя эту обязанность за украинские банки, у которых были обязательства перед гражданами Российской Федерации, проживающими на территории Республики Крым, несём определённые расходы и должны вести работу в том числе и по выполнению обязательств, которые, в свою очередь, были у граждан Украины, а теперь граждан Российской Федерации перед теми банками, обязанности и, как следствие, права которых перешли к Фонду защиты вкладчиков. Конечно, цифры несопоставимые, и тем не менее эту работу мы осуществляем и будем осуществлять. Я думаю, что в ближайшее время мы ещё раз вынесем на обсуждение Государственной Думы законопроекты из этой серии, которые будут решать указанную проблему.

Теперь хочу обратить ваше внимание на то, что на заседании Комитета Совета Федерации по экономической политике были представители Республики Крым, и при обсуждении обоих законопроектов представители органов государственной власти Республики Крым поддержали тот законопроект, который мы только что рассмотрели.

От имени комитета заявляю, что, испытывая глубокую признательность и уважение к той работе, которую выполнил Борис Сергеевич Кашин, готовя данный законопроект, мы внимательнейшим образом отнесёмся к его предложениям при доработке ко второму чтению законопроекта Совета Федерации, но данный законопроект комитет предлагает отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Андрей Дмитриевич Крутов.

Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос к коллеге Кашину и коллеге Гончару. Слава богу, число проблемных заёмщиков у нас на территории Крыма значительно меньше, чем по всей остальной России, но тем не менее, как сказал Николай Николаевич, целая серия законопроектов, направленных на их поддержку, была принята. А вот меня, например, волнуют проблемные заёмщики, и прежде всего ипотечные. Мы с коллегами предложили как минимум четыре законопроекта на этот счёт: и законопроект об отмене выдачи валютных кредитов, и законопроект о конвертации валютной ипотеки, и законопроект о поддержке ипотечных заёмщиков, попавших в тяжёлую жизненную ситуацию, и так

далее, но ни один из них комитет не поддержал и своих законодательных идей на этот счёт не предложил. В результате люди у нас справедливо спрашивают: почему вы помогаете крымчанам, но не помогаете всем остальным? Ну и действительно, зачем мы вбиваем клин между гражданами России, проживающими на территории Крыма, и всеми остальными?

Председательствующий. Включите микрофон Борису Сергеевичу Кашину.

Потом вы, Николай Николаевич.

Кашин Б. С. Уважаемый Андрей Дмитриевич, есть общее понимание в стране, что люди, воссоединившиеся с Россией, не должны пострадать, и нам надо этот сложный период в их жизни, когда они находятся в блокаде, а также переход из украинского законодательства в российское сгладить по максимуму.

Кстати, в нашем законопроекте тема ипотечников тоже затронута, потому что действующий закон об урегулировании долгов крымчан не прописывает чётко, что если они брали кредит надолго, то могут весь этот срок и выплачивать, — там можно прочитать и так, что за двадцать четыре месяца человек должен долги перед этими коллекторами погасить.

А что касается проблемы валютных ипотечников, она, конечно, острейшая, но законопроекты, которые вы вносили, нельзя назвать, как говорится, законодательным шедевром. И главная проблема здесь в том, что нет готовности правительства прижать банки и заставить их как-то, так скажем, по-разумному рассчитаться, закрыть эту проблему с людьми. Вот моя точка зрения.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Николаевич.

Гончар Н. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Уважаемый коллега Крутов действительно вносил один из пяти законопроектов, которые обсуждались. Этот законопроект рассматривался и был отклонён, а по всем остальным законопроектам, которые были представлены коллегами, в том числе и членами нашей фракции, поступили отрицательные заключения правительства.

Как вы помните, были выделены средства — 4,5 миллиарда рублей, — которые были направлены на поддержку всей ипотеки, не только валютной, на поддержку людей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации. У нас в комитете есть рабочая группа, я не могу похвастаться большими результатами её деятельности, но тем не менее факт остаётся фактом: мы обработали за это время 1 тысячу 570 — да наверняка их уже больше поступило — обращений граждан, которые действительно оказались в сложной ситуации.

Хочу обратить ваше внимание на следующее. Судебная система абсолютно независима, и ни депутаты, ни комитеты Государственной Думы не могут и не оказывают никакого давления, не обращаются с просьбами по этому поводу, но хочу вам сказать, что на сегодняшний день ни один валютный ипотечный заёмщик не выселен, подчёркиваю, не выселен из того жилья, которое он занимает. Да, действительно, есть порядка ста пятидесяти решений судов об обращении взыскания на имущество, но это не означает, что человека обязательно выселяют из квартиры. Сначала он получает иск о наложении ареста, потом иск о взыскании. Так вот ещё раз хочу подчеркнуть, что этим делом комитет занимается самым предметным образом. Ни одного решения о выселении заёмщика по валютной ипотеке, оказавшегося не способным рассчитываться с банком, в данный момент нет. Есть ситуации, когда людей выселяют, но это не в связи с изменением курса.

Председательствующий. Спасибо.

Законопроект, обозначенный под пунктом 19, выносим на "час голосования".

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О недрах". Докладывает Вячеслав Николаевич Тетёкин.

Тетёкин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, буквально одно слово. В действующей редакции части восьмой статьи 24 закона речь идёт о разведке и разработке нефтяных и газовых месторождений. Слово "эксплуатация" там не упоминается, подразумевается, что эксплуатация входит в понятие разработки. Но мы с вами, коллеги, прекрасно представляем себе, что в обыденном понимании, когда мы говорим о разработке чего-либо, речь не идёт о серийном производстве. Если мы говорим: разрабатывается новый авиационный двигатель, то под этим, конечно же, понимается этап опытно-конструкторских работ, а эксплуатация, серийное производство — это совершенно иное. Но каким-то образом в Законе "О недрах" вот эти понятия — эксплуатация и разработка — оказались совмещены, то есть понятие разработки включает в себя понятие эксплуатации. Это приводит к тому, что некоторые фирмы, пытаясь сэкономить на эксплуатационных расходах, отказываются от услуг нефтесервисных компаний, и, как результат, на нефтяных и газовых месторождениях возникают аварии. Законопроектом предусматривается восполнить этот пробел.

В новой редакции закон будет отражать полный цикл работ на скважинах: разведку, разработку, которая включает в себя бурение, спуск эксплуатационной колонны, освоение

(испытание) и длительный этап эксплуатации скважины. Этап эксплуатации самый длительный, иногда он занимает десятки лет.

Кажущееся незначительным изменение в виде одного дополнительного слова в этом законе на самом деле имеет очень большой смысл. Это не прихоть, это пожелание людей, которые работают на земле, это пожелание людей, которые уже сталкивались с проблемами в своей работе ввиду отсутствия этого термина в Законе "О недрах".

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Иван Игнатьевич Никитчук, с места.

Включите микрофон.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Автор законопроекта предлагает дополнить часть восьмую статьи 24 Закона Российской Федерации "О недрах" словом "эксплуатация". По мнению автора, эксплуатация, как один из элементов нефтегазодобычи, выпадает из правового поля, что может привести к возникновению аварий и несчастных случаев на месторождениях.

Мы в принципе разделяем беспокойство автора, но при этом комитет отмечает, что статья 24 Закона "О недрах", в частности часть первая, а также части вторая и пятая этой статьи, обязывает пользователей недр выполнять стандарты, нормы, правила по безопасному ведению работ, связанных с пользованием недрами, содержит требования по обеспечению безопасности ведения работ, связанных с использованием недрами.

Кроме того, хочется подчеркнуть, что безопасность ведения работ, связанных с использованием недрами, регулируется не только законодательством о недрах, но и Федеральным законом "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей", а также Федеральным законом "О промышленной безопасности...". Таким образом, заявленная в пояснительной записке цель законопроекта уже реализуется в действующем законодательстве.

Не поддерживают концепцию законопроекта комитет Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике, Правительство Российской Федерации, а также Государственно-правовое управление президента. Субъекты Российской Федерации в установленном порядке своё отношение к законопроекту не высказали.

Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии рассмотрел данный законопроект и также не под-

держивает эту законодательную инициативу, предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, у нас для доклада по 42-му вопросу присутствует представитель Липецкого областного Совета депутатов. Есть предложение рассмотреть этот законопроект. Нет возражений? Хорошо.

42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 39⁶ Земельного кодекса Российской Федерации". Докладывает представитель Липецкого областного Совета депутатов Михаил Юрьевич Бакланов.

Бакланов М. Ю., представитель Липецкого областного Совета депутатов.

Уважаемые депутаты, реализуя на практике норму действующего Земельного кодекса, мы столкнулись со следующей проблемой. Бывают случаи, когда необходимо провести реконструкцию здания, строения или помещения в них, а площади земельного участка для получения разрешения на строительство недостаточно. Для принятия кодекса в ныне действующей редакции, которая вступила в силу 1 марта 2015 года, проблема решалась посредством проведения процедуры предварительного согласования места размещения объекта. Действующая в настоящее время редакция Земельного кодекса не позволяет решать эту проблему. Сейчас земельное законодательство допускает предоставление земельного участка для указанных целей по общим правилам — на торгах, проводимых в форме аукциона. По результатам аукциона право на заключение договора аренды может приобрести участник аукциона, предложивший наибольшую цену и, возможно, не являющийся правообладателем здания, сооружения или помещения в них, тогда как в предоставлении земельного участка заинтересовано конкретное лицо — собственник здания, строения, помещения.

Таким образом, принятие этого федерального закона будет способствовать совершенствованию действующего земельного законодательства, обеспечению реализации прав собственников зданий, строений, сооружений и помещений в них, которым эти объекты недвижимости предоставлены на праве собственности, на улучшение своего имущества путём проведения реконструкции объектов капитального строительства.

В ходе рассмотрения законопроекта поступили замечания от Правового управления Аппарата Государственной Думы и от Правительства Российской Федерации, которые Липец-

кий областной Совет депутатов считает обоснованными. Мы предлагаем принять указанный проект федерального закона в первом чтении и доработать ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Балаш Курбанмагомедович Балашов.

Балашов Б. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается для целей реконструкции существующих зданий и сооружений предоставлять прилегающие к ним земельные участки без проведения торгов. В отдельных случаях действительно может возникнуть необходимость предоставления смежных земельных участков для реконструкции существующих объектов капитального строительства. Однако в тексте законопроекта не определено регулирование ряда важных вопросов, которые могут возникать при предоставлении земельного участка, например однократность предоставления, а также случаи, когда есть несколько вариантов использования участка для реконструкции различных зданий. Кроме того, из законопроекта не представляется возможным определить, как сделать вывод, что земельный участок нельзя предоставить как самостоятельный для каких-либо целей. В целом такой подход создаёт почву для злоупотреблений, а сам законопроект по данным направлениям не проработан.

Законопроект не поддерживается Правительством Российской Федерации и Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации.

На основании изложенного Комитет по земельным отношениям и строительству рекомендует законопроект отклонить. Законопроект также не поддерживает фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желющие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Елена Юрьевна Ушакова, пожалуйста.

Ушакова Е. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Нововведение, предлагаемое в законопроекте, внесённом Законодательной Думой Томской области, заключается в конкретизации положения статьи 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно предлагается дополнить положение об установлении административной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних обязанностей по их содержанию и воспитанию нормой об административной ответственности за допущение нахождения несовершеннолетних в ночное время без сопровождения в общественных местах с нарушением требований законодательства об основных гарантиях прав ребёнка.

Почему потребовалась данная конкретизация? В настоящее время, по данным статистики МВД, к сожалению, наблюдается рост количества правонарушений, совершаемых в отношении несовершеннолетних. При этом и сами несовершеннолетние совершают преступления — здесь статистика также печальная. Одним из инструментов предупреждения данных негативных ситуаций могло бы стать недопущение нахождения несовершеннолетних в ночное время в общественных местах без сопровождения и установление административной ответственности для родителей или лиц, их заменяющих, за допущение нахождения детей в общественных местах в ночное время.

В соответствии с Федеральным законом "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" многие субъекты Российской Федерации приняли региональные законы, которыми предусматривается такая ответственность. Однако Верховным Судом Российской Федерации подобные нормы были признаны не соответствующими федеральному законодательству. Верховный Суд отмечает, что меры по недопущению нахождения детей в ночное время в общественных местах без сопровождения по своей юридической природе являются мерами по содействию физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию детей и обязанность по их соблюдению возложена федеральным законодательством на родителей. Поскольку указанная обязанность установлена федеральным законодательством, то и установление административной ответственности за несоблюдение либо ненадлежащее выполнение этой обязанности — прерогатива федерального законодательства. Исполнение родителями данной обязанности обеспечивается административной ответственностью, установленной действующим Кодексом Российской Фе-

дерации об административных правонарушениях, и не нуждается в подтверждении законом субъекта Российской Федерации, субъект не вправе дополнять норму собственным регулированием, в противном случае это влечёт нарушение принципа недопустимости наказания за одно и то же нарушение дважды и порождает ситуацию неопределённости при привлечении родителей несовершеннолетних к ответственности за указанные деяния.

Верховный Суд также отмечает, что нахождение детей в ночное время в общественных местах без сопровождения со всей очевидностью демонстрирует ненадлежащее выполнение родителями обязанностей по воспитанию своих детей и защите их прав и интересов и, как следствие, влечёт квалификацию правонарушения по статье 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Однако правоприменительная практика показывает, что привлечь родителей или лиц, их заменяющих, по этой статье к ответственности практически невозможно, так как очень трудно подтвердить факт неисполнения или ненадлежащего исполнения родителями своих обязанностей, — необходим сбор обширной доказательной базы. В то же время региональные законы, которые были признаны не соответствующими федеральному законодательству, не требовали сбора обширной доказательной базы, а сам факт нахождения несовершеннолетнего в ночное время уже являлся основанием для привлечения к административной ответственности.

Мы считаем, что детей в ночное время без сопровождения взрослых в общественных местах быть не должно, поэтому с учётом изложенного для защиты прав и интересов несовершеннолетних мы предлагаем конкретизировать статью 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и тем самым способствовать тому, чтобы родители лучше смотрели за своими детьми и не допускали их нахождения в общественных местах в ночное время. Мы просим поддержать наш законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Рустам Рифатович Ишмухаметов — содоклад.

Ишмухаметов Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данную инициативу и отмечает, что основным законодательным актом в области защиты прав и интересов несовершеннолетних детей является Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации". В соответствии с частью третьей статьи 14¹ названного закона меры по недопущению нахождения детей

в ночное время в общественных местах без сопровождения родителей, лиц, их заменяющих, или лиц, осуществляющих мероприятия с участием детей, вводятся субъектами Российской Федерации.

Таким образом, комитет полагает, что установление административной ответственности за нарушение порядка нахождения несовершеннолетних в ночное время в общественных местах, во-первых, относится к предмету ведения субъектов Российской Федерации, а во-вторых, не может быть сведено к предмету статьи 5.35 кодекса, поскольку это привело бы к сужению перечня субъектов административной ответственности, что противоречит социальной функции соответствующих положений законодательства Российской Федерации и субъектов.

На законопроект имеется отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. По проекту закона проведены правовая и лингвистическая экспертизы в Правовом управлении. Комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, прервёмся на голосование, а потом продолжим обсуждение этого законопроекта. Объявляю "час голосования". Прошу приготовиться.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части увеличения пенсионного возраста отдельным категориям граждан", третье чтение.

По мотивам выступает Николай Фёдорович Рябов. Пожалуйста.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Сейчас рассматривается в третьем чтении проект закона о повышении пенсионного возраста пока ограниченному кругу лиц, то есть государственным гражданским и муниципальным служащим, который будет принят депутатами "ЕДИНОЙ РОССИИ", — молодцы, спасибо партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" за заботу обо всех поколениях граждан, коим приходится жить в это непростое, грабительское время!

Когда Президент России говорит об идеологии развития нашего общества, о патриотизме и других ценностях, то он явно уводит мысль людей в сторону: главная идеология действующей власти, приспособленческой партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — это идеология грабежа собственного народа. Результат вашей бездарной социально-экономической политики налицо: это нищие пенсионеры, особенно одинокие, это супермаленькие заработные платы у многих работников медицины, детских учреждений, библиотек, почты, работников

сельского хозяйства — всех не перечислить! — это непомерно дорогая плата за жилищно-коммунальные услуги, это практически ежемесячный рост цен на основные продукты питания и медикаменты при отсутствии роста зарплат, это недоступные медицинские услуги, особенно высокотехнологичные платные операции и так далее, но верх цинизма — это увеличение пенсионного возраста до 65 лет! Пока только государственным гражданским и муниципальным служащим, но нет никаких гарантий, что именно после выборов депутатов Государственной Думы седьмого созыва 18 сентября текущего года, когда уже не будет необходимости бороться за голоса избирателей, власть не предложит увеличить пенсионный возраст для всех категорий наших граждан, таким образом снова и снова используя народ России!

Мотив у власти странный, особенно у Дмитрия Анатольевича Медведева, который 19 апреля на отчёте правительства заявил, что в нашей стране люди стали жить дольше — якобы средний возраст 70 лет. Я не знаю, какой он юрист, но математик плохой: по статистике, в нашей стране живёт 146 миллионов человек, 50 процентов — это 73 миллиона человек, и одна половина может прожить более 80 лет, а вторая не дожить и до 60 лет, но при этом средний возраст будет равен 70 годам. Если председатель правительства руководствуется такими мотивами, поднимая пенсионный возраст пока только отдельным категориям граждан, то ему необходимо самому уйти в отставку!

Мы, фракция КПРФ, руководствуясь здравым смыслом, не голосовали за этот законопроект ни в первом, ни во втором чтении и, конечно, категорически, причём многократно категорически, против подобных антинародных законов!

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 245 чел. 54,4 %

Проголосовало против 137 чел. 30,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Закон принят.

3-й вопрос, о Федеральном законе "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Кто за то, чтобы принять закон в редакции согласительной комиссии?

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	423 чел.	94,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	424 чел.	
Не голосовало	26 чел.	5,8 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 30 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	240 чел.	53,3 %
Проголосовало против.	54 чел.	12,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	294 чел.	
Не голосовало	156 чел.	34,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	433 чел.	96,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	433 чел.	
Не голосовало	17 чел.	3,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	292 чел.	64,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	292 чел.	
Не голосовало	158 чел.	35,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	429 чел.	95,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	429 чел.	
Не голосовало	21 чел.	4,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 55²⁴ Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	432 чел.	96,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	432 чел.	
Не голосовало	18 чел.	4,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть 3 статьи 72 Земельного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	434 чел.	96,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	434 чел.	
Не голосовало	16 чел.	3,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	243 чел.	54,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	243 чел.	
Не голосовало	207 чел.	46,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	239 чел.	53,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	239 чел.	
Не голосовало	211 чел.	46,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	437 чел.	97,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	437 чел.	
Не голосовало	13 чел.	2,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О библиотечном деле".

Включите режим голосования.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	434 чел.	96,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	434 чел.	
Не голосовало	16 чел.	3,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и статью 33 Федерального закона "О банках и банковской деятельности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	382 чел.	84,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел.	15,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и статью 81 Федерального закона "Об акционерных обществах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	326 чел.	72,4 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	331 чел.	
Не голосовало	119 чел.	26,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и Федеральный закон "Об аудиторской деятельности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	434 чел.	96,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	434 чел.	
Не голосовало	16 чел.	3,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 2 Федерального закона "Об особенностях погашения и внесудебном урегулировании задолженности заёмщиков, проживающих на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя, и внесении изменений в Федеральный закон "О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	343 чел.	76,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	343 чел.	
Не голосовало	107 чел.	23,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях погашения и внесудебном урегулировании задолженности заёмщиков,

проживающих на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя, и внесении изменений в Федеральный закон "О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 201 чел. 44,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 201 чел.

Не голосовало 249 чел. 55,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О недрах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 141 чел. 31,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 141 чел.

Не голосовало 309 чел. 68,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 39⁶ Земельного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф. Иван Иванович, спасибо.

По 2-му вопросу депутаты Арефьев Николай Васильевич, Бифов Анатолий Жамалович, Кочиев Роберт Иванович, Ни-

китчук Иван Игнатьевич, Тайсаев Казбек Куцукович и Тармаев Юрий Игнатьевич голосовали против.

Председательствующий. Прошу учесть.

Продолжаем рассматривать 21-й вопрос. Есть ли по докладу и содокладу вопросы, коллеги? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 115 чел. 25,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 115 чел.

Не голосовало 335 чел. 74,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, дальше рассматриваем вместе четыре законопроекта: 23-й пункт — проект федерального закона "О внесении изменения в главу 16 Уголовного кодекса Российской Федерации", 24-й пункт — проект федерального закона "О внесении изменений в главу 16 Уголовного кодекса Российской Федерации", 25-й пункт — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 318 Уголовного кодекса Российской Федерации" и 26-й пункт — проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации".

23-й вопрос — без доклада, по 24-му вопросу доклад делает Дмитрий Иванович Савельев.

На рабочем месте включите микрофон.

Савельев Д. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Полицейская статистика и периодически появляющиеся публикации, сюжеты в новостях на телевидении показывают, что во всех регионах Российской Федерации сложилась очень неприглядная ситуация, связанная с нападениями на медицинских работников. По роду деятельности медицинским работникам часто приходится оказывать помощь лицам с агрессивным поведением, находящимся в алкогольном, наркотическом или токсическом опьянении, а также асоциальным лицам с криминальными наклонностями. Особо обращаю ваше внимание на то, что зачастую со всеми этими элементами приходится сталкиваться именно женщинам, так как их больше всего работает в бригадах скорой помощи и в качестве участковых.

Один из авторов законопроекта, коллега Щепинов, приводит такие факты. По сведениям УМВД России по Оренбург-

ской области, за период 2011—2013 годов в органы внутренних дел поступило 26 сообщений о противоправных посягательствах в отношении сотрудников скорой медицинской помощи при осуществлении ими профессиональных обязанностей. Однако нападения на бригады скорой помощи рассматриваются правоохранительными органами без учёта того, что это происходило при исполнении медицинскими работниками своих должностных обязанностей, поэтому лица, совершившие противоправные действия, не несут должного наказания.

Решить данную проблему предлагается посредством принятия на законодательном уровне мер юридической ответственности в отношении лиц, совершивших противоправные действия в отношении медицинских работников при исполнении ими служебных обязанностей. Прошу также иметь в виду, что речь идёт не только о безопасности сотрудников медицинских служб, но и вообще об оказании медпомощи нашим законопослушным гражданам: многие могут не получить помощь, если медик пострадает на предыдущем вызове. Считаю, что угроза серьёзного наказания заставит асоциальные элементы более уважительно и осторожно вести себя с медицинскими работниками, а медицинским работникам позволит почувствовать нашу заботу, помощь в части посягательства на их жизнь и здоровье.

Предлагается внести в главу 16 Уголовного кодекса изменения, дополнив её статьёй 125¹ "Применение насилия в отношении медицинских работников". В части первой статьи предусматривается, что применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо угроза применения насилия в отношении медицинских работников при исполнении ими своих должностных обязанностей наказывается штрафом в размере до 200 тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период до 18 месяцев, либо принудительными работами на срок до 5 лет, либо арестом на срок до 6 месяцев, либо лишением свободы на срок до 5 лет, то есть речь идёт о применении насилия, не опасного для жизни и здоровья. Согласно части второй этой статьи применение насилия, опасного для жизни или здоровья, в отношении лиц, указанных в части первой настоящей статьи, наказывается лишением свободы на срок до 10 лет.

Уважаемые коллеги, просим поддержать данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

По пункту 25 с докладом выступает Андрей Дмитриевич Крутов.

Крутов А. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Идея нашего законопроекта простая — это обеспечить дополнительные правовые гарантии сотрудникам бригад скорой помощи. Почему они нуждаются в дополнительных мерах защиты? Как минимум пять оснований есть.

Во-первых, они первыми прибывают на место совершения каких-то правонарушений, зачастую преступлений.

Во-вторых, им действительно зачастую приходится сталкиваться с лицами, которые ведут себя агрессивно, находятся в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, в каком-то ином неадекватном состоянии.

В-третьих, достаточно часто происходят случаи нападения на сотрудников скорой помощи, причинения им побоев, но согласно действующему законодательству в случае, если сотрудник скорой помощи захочет должным образом наказать своего обидчика, это будет частное обвинение и ему придётся очень долго обивать пороги вначале следственных органов, а потом судебных инстанций, чтобы что-то доказать, если у него вообще что-то получится.

В-четвёртых, в последнее время случаи нападения на сотрудников бригад скорой медицинской помощи в некоторых регионах значительно участились, в прошлом году количество таких случаев выросло почти в 2 раза. Более того, участились случаи, когда такие нападения приводят к гибели, к смерти сотрудников бригад скорой помощи, как, в частности, было в Симферополе осенью прошлого года.

Ну и наконец, в-пятых, всё изложенное, ситуация, которая складывается вокруг непростой работы бригад скорой медицинской помощи, с учётом того что у них достаточно невысокая зарплата, тяжёлые условия труда, приводит к тому, что нынешние работники, сотрудники просто уходят, а молодёжь не горит желанием, не стоит в очереди, чтобы записаться на работу в бригады скорой медицинской помощи.

Что предлагаем мы? Мы предлагаем дополнить примечание к статье 318 Уголовного кодекса Российской Федерации, включив в перечень лиц, нападение на которых преследуется в особом порядке, кроме сотрудников правоохранительных органов также и сотрудников бригад скорой медицинской помощи. В случае принятия подобной поправки нанесение вреда, применение насилия в отношении сотрудников скорой медицинской помощи, которое не повлекло тяжёлых последствий для их жизни и здоровья, будет наказываться лишением свободы на срок до пяти лет, а если такое нападение или такое насилие привело к утрате здоровья — на срок до десяти лет, сейчас эта норма применяется в отношении сотрудников МВД.

Кстати говоря, я хотел бы подчеркнуть, что под защиту по статьям 318 и 319 Уголовного кодекса подпадают не только сотрудники правоохранительных органов, не только полицейские, но и иные контролирующие и проверяющие структуры, поэтому я думаю, что сотрудники скорой медицинской помощи, которые вынуждены выполнять свою непростую работу зачастую в непростых условиях, в условиях, которые сопряжены с риском для их жизни и здоровья, достойны дополнительных мер их правовой защиты.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, 26-й пункт без доклада. С докладом по всему этому блоку законопроектов сделает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Все четыре законопроекта, которые мы рассматриваем в Государственной Думе, направлены на установление повышенной уголовной ответственности за применение насилия в отношении медицинских работников, в частности медицинских работников выездных бригад скорой медицинской помощи, в связи с чем предлагается выделить такие деяния, как посягательство на жизнь медицинского работника, применение насилия в отношении медицинского работника и оскорбление медицинского работника при исполнении им должностных обязанностей, в отдельные статьи Уголовного кодекса Российской Федерации.

Следует обратить внимание, что в настоящее время уже предусмотрена повышенная уголовная ответственность за посягательство на жизнь и здоровье медицинских работников в связи с осуществлением ими служебной деятельности, то есть рассматриваемые деяния уже охватываются действующими нормами уголовного законодательства. Так, глава 16 Уголовного кодекса Российской Федерации предусматривает ответственность за убийство, за умышленное причинение лёгкого, средней тяжести и тяжкого вреда здоровью, кроме того, статьёй 116 предусмотрена ответственность за побои. При этом пунктом "б" части второй статьи 105, пунктом "а" части второй статьи 111 и пунктом "б" части второй статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации установлена повышенная ответственность за убийство, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью и средней тяжести вреда здоровью, если эти деяния совершены в отношении лица в связи с осуществлением им служебной деятельности или выполнением общественного долга.

Кроме того, совершение преступления в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом слу-

жебной деятельности или выполнением общественного долга предусмотрено пунктом "ж" части первой статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации как обстоятельство, отягчающее наказание. Данное обстоятельство учитывается при назначении наказания, если оно не предусмотрено в качестве признака соответствующего преступления.

Отдельно следует остановиться на законопроекте № 992972-6 "О внесении изменений в статью 318 Уголовного кодекса Российской Федерации", о котором докладывал Крутов Андрей Дмитриевич и которым предлагается отнести сотрудников бригад скорой медицинской помощи к представителям власти. Данный проект вносит соответствующие дополнения к примечанию к статье 318 "Применение насилия в отношении представителя власти" Уголовного кодекса Российской Федерации. Примечанием к статье 318 Уголовного кодекса установлено, что представителем власти признаётся должностное лицо правоохранительного или контролирующего органа, а также иное должностное лицо, наделённое в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости. В соответствии с Федеральным законом "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" медицинский работник — это физическое лицо, которое имеет медицинское или иное образование, работает в медицинской организации и в трудовые обязанности которого входит осуществление медицинской деятельности, либо физическое лицо, которое является индивидуальным предпринимателем, непосредственно осуществляющим медицинскую деятельность. Данный закон не наделяет медицинских работников распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, либо правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями, учреждениями независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности, что не позволяет отнести их к представителям власти.

Подводя итог, я считаю необходимым особо отметить, что убедительных доводов о необходимости выделения рассматриваемых деяний в отношении медиков в самостоятельные статьи Уголовного кодекса в пояснительных записках к законопроектам не представлено. Как уже указывалось, насильственные действия в отношении медицинских работников охватываются действующими нормами Уголовного кодекса Российской Федерации.

На данные законопроекты поступили отзывы Правительства Российской Федерации и Верховного Суда Российской

Федерации, в которых законопроекты не поддерживаются. Профильный комитет — Комитет по охране здоровья также не поддерживает данные законопроекты.

В связи с изложенным Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству просит отклонить данные законопроекты.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Рафаэль Мирхатимович, в отзыве правительства написано, что санкции по существующим составам Уголовного кодекса соразмерны с санкциями предлагаемой нами статьи 125¹ УК, но ведь во втором чтении мы можем, собственно говоря, изменить эти санкции — ввести бóльшие сроки заключения, более жёсткое наказание за такие правонарушения.

Вы знаете — в двух словах, ещё 20 секунд остаётся, — моя мама была врачом и работала в службе скорой помощи в 70-х годах, и она мне рассказывала, как сталкивалась с тем, что пациенты, например, в состоянии белой горячки бросались на врачей. А тогда таких случаев было существенно меньше, чем сейчас, когда есть наркоманы, токсикоманы и так далее... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте полминуты, Дмитрий Иванович не успел всё рассказать.

Пожалуйста, Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Рафаэль Мирхатимович, ну вот я статистику в пояснительной записке коротко привёл, хотя вы сказали, что статистики нет. Уверяю вас, что к тому же далеко не все посягательства на жизнь и здоровье медицинских работников отражаются в статистике МВД, потому что врачи настолько привыкают к этому, что зачастую просто не заявляют в полицию, если дело не доходит до реальных побоев или увечий. Тем не менее это действительно поветрие, с которым нужно бороться. Прокомментируйте, пожалуйста.

Председательствующий. Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Дмитрий Иванович, как вы сами подтвердили, на самом деле данные преступления уже охватываются статьями Уголовного кодекса. Вы говорите, что ко второму чтению можно было бы ужесточить наказание, — ну, нам видится всё-таки правильным обеспечить не ужесточение наказания, а неотвратимость наказания. Это первое.

И второй момент. Если мы вот так отдельно внесём изменения в Уголовный кодекс для определённой категории служащих — медицинских работников, то вслед за этим потребуется такую же ужесточённую ответственность вводить и для работников газовых служб, электросетей: к ним тоже применяют иногда определённые формы насилия, в отношении их тоже совершаются преступления. Мы считаем, что действующие нормы Уголовного кодекса уже охватывают все эти преступления и их вполне достаточно для того, чтобы бороться с такими явлениями.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Дмитриевич Крутов.

Крутов А. Д. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня тоже вопрос к коллеге Марданшину.

И в отзыве правительства, и в вашем выступлении прозвучало, что в ныне действующем уголовном законодательстве предусмотрены достаточные меры для охраны жизни и здоровья медицинских работников, но если бы это было так, то вряд ли бы за прошлый год количество нападений на сотрудников бригад скорой медицинской помощи удвоилось, то есть очевидно, что этих мер недостаточно. Более того, у меня есть как минимум десятки обращений сотрудников бригад скорой помощи, которые утверждают, что в случае совершения противоправных действий в отношении их что-то доказать в суде, в органах следствия очень тяжело. Перевод порядка обвинения из частного в публичный позволит решить проблему, обеспечит неотвратимость наказания, о которой вы говорите.

Председательствующий. Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Андрей Дмитриевич, ещё раз повторяю, что важно обеспечить неотвратимость наказания. Это первое.

И второе. То, что вы предлагаете в своём законопроекте приравнивать медицинских работников к представителям органов власти, на мой взгляд, совершенно неверно. Преступления в отношении медицинских работников совершаются не из-за того, что у нас в Уголовном кодексе не предусмотрена отдель-

ная статья, отдельная ответственность за такие преступления, а из-за того, из-за чего совершаются и другие преступления, в отношении других категорий нашего населения. Просто здесь должны применяться те нормы уголовного права, которые у нас уже есть.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

А, прошу прощения, отмените. По очереди, да? Хорошо, хотя большого значения это не имеет.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в главу 16 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 104 чел. 23,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 105 чел.

Не голосовало 345 чел. 76,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 16 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 103 чел. 22,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 103 чел.

Не голосовало 347 чел. 77,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 318 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 104 чел. 23,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 104 чел.

Не голосовало 346 чел. 76,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 106 чел. 23,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 106 чел.

Не голосовало 344 чел. 76,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Дмитрий Владимирович Ушаков.

Ушаков Д. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

По 7-му вопросу повестки дня Ушаков голосовал за.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

27-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Антон Юрьевич Морозов.

Включите микрофон, доклад с места.

Морозов А. Ю. Данный законопроект разработан с целью дополнительного регулирования процесса импорта пальмового масла в Российскую Федерацию. Согласно статистике ФТС России, порядка 60 процентов объёма пальмового масла импортируется через территорию Краснодарского края, там же расположен крупнейший в стране комплекс по перевалке пальмового масла. Вместе с тем, согласно данным Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, один из лидеров по реализации пальмового масла на российском рынке в течение нескольких лет осуществляет ввоз пальмового масла, не имея положительного заключения государственной экологической экспертизы.

Импорт пальмового масла в Российскую Федерацию показывает стабильный рост, несмотря на проводимую Правительством Российской Федерации политику импортозамещения. Отсутствие реальных инструментов государственного ре-

гулирования деятельности пищевых предприятий в области природопользования создаёт реальную угрозу проникновения на отечественный продовольственный рынок опасных для здоровья пищевых продуктов на основе пальмового масла. Таким образом, в отсутствие положительного заключения государственной экологической экспертизы в отношении пальмового масла государство не может гарантированно обеспечивать население безопасной пищевой продукцией. Законопроектом предлагается внести изменение в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливающее ответственность за ведение хозяйственной и иной деятельности без положительного заключения государственной экологической экспертизы.

Законы Российской Федерации от 23 ноября 1995 года № 174-ФЗ "Об экологической экспертизе" и от 10 января 2002 года № 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" не содержат норм, регламентирующих деятельность предприятий в отсутствие положительного заключения государственной экологической экспертизы, что позволяет недобросовестным компаниям открыто игнорировать предписания надзорных органов. Кроме того, в указанных законах не отражено право граждан на обращение в суд с требованием о приостановлении либо прекращении деятельности предприятий, осуществляемой с нарушениями законодательства в области охраны окружающей среды. Анализ судебной практики показывает, что из-за отсутствия конкретных мер воздействия на нарушителей в действующем законодательстве при идентичных обстоятельствах суды принимают противоречащие друг другу решения.

Предлагаемый законопроект направлен на защиту конституционных прав граждан и совершенствование российского законодательства в области экологической экспертизы и охраны окружающей среды.

Просим поддержать.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена комитета по природным ресурсам Александра Ивановича Фокина. Пожалуйста.

Фокин А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данный законопроект был рассмотрен Комитетом по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Я бы хотел обратить ваше внимание на то, что сего-

дня вопросы обеспечения качества продуктов питания не являются предметом правового регулирования Федерального закона "Об экологической экспертизе", у нас есть отдельный закон, регулирующий данные вопросы, — это закон № 29-ФЗ "О качестве и безопасности пищевых продуктов", также они регулируются техническими регламентами.

По поводу новеллы, которую предлагают авторы данного законопроекта, можно сказать, что законодательство в области экологической экспертизы регулирует хозяйственную и иную деятельность с точки зрения охраны окружающей среды, но не регулирует вопросы, касающиеся здоровья человека, поэтому сама новелла обращена не совсем в ту сторону, не к тому закону.

Кроме того, есть официальное заключение Правительства Российской Федерации, оно отрицательное, есть официальное заключение ГПУ Президента Российской Федерации, тоже отрицательное.

Поэтому, уважаемые коллеги, Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии предлагает отклонить в первом чтении данный законопроект.

Для справки могу добавить, что 20 апреля Президентом Российской Федерации был подписан перечень поручений, подготовленный по итогам прямой линии, вы знаете, что там поднимался вопрос, касающийся пальмового масла. Предложено на упаковке со всей пищевой продукцией, куда входит пальмовое масло, печатать информацию о содержании в этом продукте пальмового масла. И плюс к этому будет введён акциз на растительные масла тропического происхождения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кропачев Александр Сергеевич, пожалуйста.

Кропачев А. С., фракция ЛДПР.

Вопрос докладчику, Антону Юрьевичу. Я, как житель Краснодарского края, как депутат, представляющий интересы жителей края, в начале созыва тоже работал над этим вопросом. Я думаю, мы все знаем, не буду рекламировать, что за организация занимается поставками в Россию этого пальмового масла. Максимум, чего удалось добиться, — некое административное приостановление деятельности за нарушение в том числе всех экологических норм. Скажите, может быть, здесь уже нужно бороться не административными мерами, а всё-таки уголовными, ведь мы понимаем, какой вред это приносит? Ес-

ли мы будем наносить на упаковку всей продукции информацию о том, что там есть пальмовое масло, ну чего мы добьёмся?! Ну будут везде писать, что содержится пальмовое масло. Более того, без пальмового масла продукты будут дорогими, не будут доступны большому количеству людей, и люди будут травиться пальмовым маслом. Надо вводить уголовную ответственность... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Включите микрофон Морозову, пожалуйста.

Морозов А. Ю. Спасибо большое за вопрос. Я поддерживаю вашу позицию, надо ужесточать законодательство, в этом направлении мы и движемся. Пока что мы ужесточаем административное законодательство, дальше, если мы увидим, что эти меры недостаточно эффективны, будем вводить уголовную ответственность.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 53 чел. 11,8 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 57 чел.

Не голосовало 393 чел. 87,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

28-й пункт повестки дня, проект федерального закона "Об обеспечении устойчивого развития и защите архитектурного достояния городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга". Доклад депутата Государственной Думы Антона Юрьевича Морозова.

Пожалуйста.

Морозов А. Ю. Настоящий проект федерального закона подготовлен для защиты архитектурного достояния городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга и обеспечения их устойчивого развития. Для этих целей законопроект предлагает объявить города федерального значения Москву и Санкт-Петербург национальным достоянием всех граждан Российской Федерации. Законопроектом предлагается возложить на органы государственной власти и местного самоуправления выполнение всех возможных мер для восстановления исторического облика Москвы и Санкт-Петербурга.

Датой, которая должна являться рубежом сохранения исторического облика Москвы и Санкт-Петербурга, предлагается признать 4 ноября 1955 года — именно в этот день Центральный комитет КПСС и Совет Министров СССР приняли совместное постановление № 1871 "Об устранении излишеств в проектировании и строительстве". Этим постановлением было осуждено использование архитектурных строительных излишеств при проектировании и строительстве жилых домов, санаториев, вокзалов, промышленных предприятий и сельскохозяйственных зданий и сооружений. Было принято решение при проектировании и строительстве использовать типовые проекты. Начатое после принятия данного постановления проектирование и строительство по типовым проектам заполнило города и посёлки зданиями и сооружениями, которые не представляют особой исторической ценности, в том числе это и так называемые хрущобы. Именно поэтому рубежом датой выбрана дата принятия указанного постановления — 4 ноября 1955 года: облик города, сложившийся до этой даты, предлагается считать историческим.

В связи с этим предлагается установить запрет на снос зданий и сооружений, построенных или спроектированных до этой даты, а также запрет на строительство зданий и сооружений на территориях, где они исторически отсутствовали, — это парки, бульвары, набережные и так далее, — за исключением случаев воссоздания памятников архитектуры. В качестве границы, внутри которой в Москве разрешается только воссоздание исторических зданий, предлагается принять Камер-Коллежский вал.

Отдельные условия предлагается установить для строительства на территориях, присоединённых к Москве с 1 июля 1922 года, а также на территориях Санкт-Петербурга, Московской и Ленинградской областей, поскольку исторический архитектурный облик городов федерального значения непосредственно связан с соседними субъектами Российской Федерации.

Законопроект направлен на защиту исторического облика и архитектурного достояния российских городов. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по земельным отношениям и строительству Евгения Анатольевича Гришина.

Гришин Е. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Согласно пояснительной записке законопроект направлен на защиту исторического облика и архитектурного достояния российских городов Москвы и Санкт-Петербурга.

Для этого законопроектом предлагается обеспечить сохранность всех объектов недвижимого имущества, построенных до 4 ноября 1955 года либо по проектам, разработанным до этой даты, запретив снос и реконструкцию данных объектов. Также предлагается запретить в Москве и Санкт-Петербурге строительство на земельных участках, на которых отсутствуют объекты капитального строительства, за исключением воссоздания таких объектов. Законопроектом предусматривается, что в границах Камер-Коллежского вала Москвы, а также в границах зоны охраны объектов культурного наследия допускается исключительно воссоздание объектов, размещавшихся до 1956 года. В ряде случаев предусматривается ограничение этажности строящихся объектов капитального строительства.

По законопроекту имеется целый ряд концептуальных замечаний.

Первое. Отсутствует предмет правового регулирования для самостоятельного федерального закона, поскольку решение обозначенных в законопроекте вопросов должно осуществляться в рамках законодательства о градостроительной деятельности, земельного законодательства и законодательства об объектах культурного наследия.

Второе. Предлагаемые законопроектом положения не учитывают требований Градостроительного, Земельного кодексов, а также законодательства об объектах культурного наследия, тем самым создаётся параллельное регулирование одних и тех же отношений.

Третье. Законодательство об объектах культурного наследия предусматривает различные правовые механизмы, обеспечивающие сохранность объектов культурного наследия, — эти нормы законопроектом не учитываются.

Четвёртое. Устанавливаемый в законопроекте запрет на снос и реконструкцию любых зданий, строений и сооружений, построенных до 4 ноября 1955 года, не учитывает того, что не все такие здания, строения и сооружения, построенные до указанной даты, представляют историко-культурную ценность.

Пятое. Законопроект предполагает ряд декларативных норм, реализация которых не обеспечивается соответствующим правовым механизмом.

Комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по культуре — законопроект не поддерживает. Учитывая изложенное, комитет не поддерживает законопроект и рекомендует отклонить его.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 42 чел. 9,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 42 чел.

Не голосовало 408 чел. 90,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, у нас осталось меньше восьми минут, наверное, нет смысла нам начинать рассматривать ещё один законопроект, поэтому закончим на этом. Спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
13 мая 2016 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, пора начинать работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 28 сек.)

Присутствует 427 чел. 94,9 %

Отсутствует. 23 чел. 5,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 23 чел. 5,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, с сегодняшнего дня в работе палаты принимает участие депутат Ирина Владимировна Петеляева, член фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Давайте поприветствуем её и пожелаем ей успешной работы. *(Аплодисменты.)*

И поздравим с днём рождения Андрея Викторовича Руденко. Андрей Викторович, наши поздравления и наилучшие пожелания! *(Аплодисменты.)*

Ставлю на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принимаем за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Приглашаю Владимира Романовича Родина.

Родин В. Р., фракция КПРФ.

Добрый день, коллеги! Тема моего выступления связана с предстоящими выборами. Я вижу много пустых мест — наверное, ещё не все вернулись с территорий. Законом предусмотрена обязанность каждого депутата регулярно встречаться с избирателями, так поступает большинство коллег, партии в ходе традиционных акций также пытаются донести до граждан свои программные и текущие цели, это особенно важно в предвыборный период, однако по какой-то причине эта логичная и установленная законом норма устраивает не всех.

На фоне того, что с экранов телевизоров и на страницах печатных изданий и официальных интернет-изданий нам сообщают о предстоящих наичестнейших выборах, для чего не пожалели даже весь руководящий состав Центральной избирательной комиссии, отправив в отставку, мы видим, как силы административного подавления инициатив депутатов и населения включаются на полную катушку. Возникает подозрение, что получить поддержку многие представители власти могут, только заткнув рот активистам нашей партии.

Так, один из активистов Компартии в Новороссийске подвергся уголовному преследованию за повреждение цветочного горшка работницы администрации города — уголовное дело, конечно же, развалилось, но на встречу с мэром города он не попал. В Сочи наш активист Алексей Горячкин, помощник депутата Госдумы, был задержан сразу же после проведения протестного собрания жителей — изначально за то, что снимал на видео действия полиции по разгону собрания, а впоследствии это было искусно доведено до обвинения в сопротивлении полиции, и все Первомайские праздники его продержали под арестом. В Краснодаре за неисполнение указания полиции убрать лозунги с требованием отставки мэра города Владимира Евланова административному преследованию подверглись член бюро краснодарского крайкома КПРФ и один из руководителей территориального отделения Союза советских офицеров Александр Габелия. Как только участники Первомайской демонстрации развернули лозунги с требованием отставки мэра, на пути тысячной колонны появилась группа представителей близкого к мэрии фонда "Социальная справедливость". Полиция, не вмешиваясь, наблюдала за столкновением людских масс.

Сотрудники городской полиции и даже члены муниципальной избирательной комиссии, советники безнаказанно участвуют в хулиганских действиях по срыву пресс-конферен-

ций депутатов от КПРФ. Свежий пример из Вологды: 10 мая сотрудниками ФСБ на несколько часов был задержан член КПРФ, активист движения «Анти-"Платон"»; в квартире у него был произведён обыск — изъяты все материалы, касающиеся нарушений в работе системы "Платон". На следующий день в Вологде было совершено вооружённое нападение на сторонника КПРФ, представленного для включения в территориальную избирательную комиссию с решающим голосом от КПРФ. Один из руководителей вологодской общественной организации "Защита", отстаивающей интересы граждан в системе ЖКХ, Олег Куницын был дважды ранен и сейчас находится на лечении после операции.

Происходящее в Москве также не оставляет никаких сомнений, что в планах московской мэрии места для честных выборов нет. С упорством, достойным лучшего применения, вот уже около двух месяцев организованной массовой срываюотся встречи депутатов Государственной Думы с населением. В московскую действительность возвращаются приёмчики из лихих 90-х, когда можно было безнаказанно на глазах у полиции совершить практически любое преступление. На юго-востоке Москвы полиция не вмешивается даже тогда, когда группа организованных молодчиков в буквальном смысле выносит депутатов со встреч с избирателями, ломает звукоусилительную аппаратуру. Также организуется забрасывание металлическими предметами участников встреч с балконов или из окон. Листовки без выходных данных стали нормой.

Может быть, в планах "ЕДИНОЙ РОССИИ" по проведению честных выборов есть место и для нападения на депутатов Госдумы, приходящих на публичные слушания? Я лично около года жду информацию о возбуждении уголовных дел по фактам нападения на меня и на моего помощника, которые произошли при обсуждении проектов планировки территорий при огромном стечении жителей. В первом случае оно было совершено сотрудником управы Ломоносовского района, во втором — сотрудником ЧОПа без опознавательных знаков на глазах у генерал-майора — начальника Управления внутренних дел по Западному административному округу. На мой устный вопрос по горячим следам, что за молодчики орудуют в здании во время проведения публичных слушаний и почему полиция не вмешивается, он лаконично ответил, что ничего не видит, и это при том, что он находился в пяти метрах от места нападения на участников слушаний и смотрел в упор.

Или, может быть, подготовкой к честным выборам надо считать избивание молодого врача-педиатра также людьми в чоповской форме на глазах у полиции под запись видеокamеры

при столкновении с протестующими против строительства дороги 3538 в Раменках? На мой депутатский запрос по этому вопросу я также не могу получить квалифицированный ответ не первый месяц. Я даже готов предположить, что побоище, устроенное полицией Москвы по указке чиновников на Пушкинской площади 15 декабря во время встречи депутатов с избирателями по вопросу о платных парковках, тоже может расцениваться чиновниками как подготовка к честным выборам.

Вероятнее всего, когда говорят о честных выборах, имеют в виду так называемый праймериз "ЕДИНОЙ РОССИИ". В прошлый раз мне не дали проголосовать в своём микрорайоне только потому, что, по словам членов комиссии, в списки были включены только самые активные жители, — то есть депутат, за которого проголосовали более двухсот тысяч избирателей, не является активным жителем микрорайона. Сегодня организаторы праймериз называют 22 мая единым днём голосования, подменяя тем самым по смыслу единый день голосования, установленный законом 18 сентября. Одновременно поступает информация о проведении в столице дебатов и встреч жителей с участниками праймериз по пригласительным билетам, то есть с участием специально подобранных участников, но на вопрос, кого и зачем там собирают, ответа нет. Я уверен, что, если "ЕДИНАЯ РОССИЯ" действительно хочет честных выборов, она немедленно должна пресечь шельмование избирателей. *(Шум в зале.)*

У меня в руках газета с логотипом хорошо известной москвичам газеты "Правда Москвы", где авторы статей беспощадно, хлестко критикуют руководство московского горкома КПРФ за неудовлетворительное руководство. Наверное, следует задаться вопросом: что это — принятая у нас в партии конструктивная самокритика? Нет, это фальшивка, в которой авторы, демонстрируя невиданное доселе полное слабоумие и убогость своей фантазии, делают на основании этого далекоидущие выводы. Как следует из выходных данных, подписана в печать эта фальшивка в 17.00 1 мая в Красногорской типографии, которая, конечно же, не печатала эту газету.

Я хочу напомнить, что во время предыдущих выборов в Московскую городскую Думу против безусловно уважаемого большинством москвичей человека, Николая Николаевича Губенко — сейчас он заместитель председателя Московской городской Думы, — массовыми тиражами выпускались подобные фальшивки, их раскладывали в каждый почтовый ящик, и ни по одному заявлению не было проведено исчерпывающих следственных действий и не был найден ни один виновный. Если и сейчас по поданным нами заявлениям по всем перечис-

ленным мною фактам не последует никаких реальных действий и не будут наказаны виновные, я считаю, что разговора о честных выборах 18 сентября нашей проправительственной партии, составляющей большинство в нашем парламенте, просто не следует вести. Это ляжет чёрным пятном на действия партии по подготовке к выборам! (*Шум в зале.*)

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Михаил Владимирович Дегтярёв.
Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Доброе утро, уважаемые коллеги! Сегодня День Черноморского флота России. Всех моряков, всех причастных поздравляю с этим замечательным днём!

Прокурор Крыма Наталья Поклонская прошла во время акции "Бессмертный полк" с иконой святого царя-мученика Николая Александровича — и сразу столько бесов возбудилось, столько критики в её адрес прозвучало! Хотелось бы напомнить, что портреты всех, без преувеличения, участников акции "Бессмертный полк", в том числе и портрет моего деда, вообще всех-всех, — это портреты потомков, детей и внуков поколения императора Николая II. Этот государь провозгласил государственную политику народосбережения, и за двадцать лет население России увеличилось на 60 миллионов человек — это как раз те 60 миллионов, которые положили свои головы во время репрессий, во время Гражданской войны, во время Великой Отечественной войны, и именно эти люди сегодня на портретах. Мы считаем, что нужно заканчивать с критикой прокурора Крыма, пора прекратить инсинуации, и надо отдать должное русскому императору, во время правления которого в результате его государственной политики население увеличилось на 60 миллионов человек. Я не буду сейчас критиковать коллег из Коммунистической партии и напоминать, на сколько сократилось население во время правления некоторых советских начальников.

Хотелось бы отметить ещё один результат кривой, антигосударственной советской политики — разрыв побратимских связей городов-героев Киева и Москвы. Это многих удивило, это, конечно, продолжение разложения украинского государства, продолжение антироссийской политики, продолжение внешнего управления на Украине, продолжение фактически ухода с мировой арены этого государства, и мы прогнозируем его распад рано или поздно. Но давайте подумаем хотя бы минуту, многих телезрителей и тех, кто прочитал эту новость, удивило, что Киев вообще был побратимом городу-герою Москве, потому что это немыслимо: это две русские столицы, город Киев — это колыбель русской государст-

венности, как он вообще был побратимом и зачем такие термины нам нужны?! Всё это вызывает много вопросов. Вообще, это глупость!

В 1998 году, когда в этом зале — многие депутаты здесь не первый созыв — слушали Владимира Вольфовича Жириновского, который призывал не ратифицировать договор о дружбе с Украиной, многие улыбались и говорили: как так, мы же друзья! А мы фактически признали потерю колоссальных территорий, разделение собственного народа, и, как следствие, в 2010 году, можно сказать, торгонули нашим Черноморским флотом в обмен на скидки на газ — я о харьковских соглашениях. То есть настолько извращённое сознание, что такие извращённые, изошрённые решения, какие принимались в этом зале, нужно вообще поискать! Доктор Геббельс нам не нужен — у нас свои есть! (*Шум в зале.*) И продолжение вот этой линии, утверждение, что есть братские нам народы, что советский народ где-то что-то сделал, — это, конечно, путь к тому, чтобы окончательно потерять идентичность, а возможно, в перспективе и государственность. (*Шум в зале.*) И этот идеологический "фарш" продолжает литься отовсюду!

Обратите внимание: мы призываем всех прекратить использовать название "Российская Федерация". За рубежом молодёжь нашу страну уже называет "Эрэфія", тиражируя название "Российская Федерация", мы крадём у собственной страны её исконное название. Всё реже и реже мы можем встретить название "Россия" и в документальных фильмах, и в документах, в том числе на бланках, и в письмах, и на протокольных мероприятиях, а у нас в Конституции, вообще-то, есть название "Россия", и оно равнозначно названию "Российская Федерация". Мы всех призываем об этом подумать и прекратить лить воду на мельницу наших врагов!

И по поводу олимпийцев. Конечно, мы рассматриваем допинговый скандал как продолжение гибридной войны с Россией. Людей типа Григория Родченкова, который сводит личные счёты, используют против нашей страны, и такие акции будут и впредь. Единственное, что мы можем противопоставить, — это принять поправки, которые сейчас уже находятся на рассмотрении в правительстве. Они внесены нашей фракцией, в частности Игорем Владимировичем Лебедевым, Дмитрием Александровичем Свищёвым, и направлены на то, чтобы приравнять склонение к употреблению допинга к уголовному преступлению. Спортсмен — это спортсмен, его задача — показывать результат, а вот такие, как Григорий Родченков, должны предотвращать употребление допинга, разъяснять спортсменам и врачам, что не нужно этого делать и что нужно делать,

чтобы не нарушать международные правила. Этот негодяй заявляет, что он что-то там подмешивал нашим спортсменам, а теперь он эмигрировал в Соединённые Штаты! Только уголовная ответственность может защитить нашу страну, наших спортсменов от этого беспредела. Нельзя, конечно, чтобы спорт становился одним из элементов, ареной для политической борьбы с Россией. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Николаевич Свинцов.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Москва является одним из лидеров по инновациям, в том числе по инновационным способам получения дохода — например, из воздуха или из тех объектов, которые и так уже приносят доход.

Вот мы с вами сегодня ехали сюда и на днях ездили по Москве и видели, что опять вся Москва перекопана. Мы помним, что, когда вводили платные парковки, правительство Москвы говорило, что все деньги, доходы от платных парковок, от платной эвакуации пойдут на развитие инфраструктуры тех районов, где эти платные парковки размещены, а это весь Центральный округ. Что произошло? Два года назад ещё хороший асфальт был снят под предлогом, так сказать, освоения этих денежных средств и везде был положен новенький асфальт. Тверская, Арбат — везде, везде, везде мы видели и на дорожном полотне, и на тротуарах абсолютно новый асфальт. За год заработали деньги — в прошлом году их снова нужно было освоить. Полностью сняли абсолютно новый асфальт под предлогом того, что он пахнет, летом при высокой температуре плавится, каблучки в нём застревают, и везде положили плитку. Ну, нужна плитка — хорошо, положили плитку. Прошёл год — снова получили доходы от платных парковок, от платной эвакуации, опять нужно осваивать деньги. Что делают в этом году? В этом году оказалось, по словам чиновников, что та плитка, которую в прошлом году клали, не того цвета, не того фасона и срочно должна быть переложена. Вот я ехал сейчас мимо Пушкинского музея — что делают рабочие? Они снимают плитку, переворачивают её и снова кладут. Вот самая инновационная технология получения дохода — абсолютно из воздуха! Эксперты посмотрели те сметы, которые правительство Москвы утверждает, разыгрывая конкурсы, — реальная стоимость работ составляет примерно 10 процентов от смет с учётом того, что это та же самая песчаная подушка, та же самая гравийная подушка, та же самая плитка, то есть нужно её снять, перевернуть вверх ногами и снова простучать молоточком, посыпать сверху пе-

сочком или цементной смесью — всё это максимум 10 процентов тех средств, которые сегодня правительство Москвы тратит. Десятки миллиардов рублей ежегодно уходят в карманы чиновников и аффилированных с ними коммерческих структур — это уникальная технология! Я думаю, что правительство Москвы её скоро запатентует — нигде в мире таких доходных видов бизнеса не существует, ещё раз подчеркну: десятки миллиардов рублей! Мы с вами, коллеги, должны обратить на это внимание. Нам говорят, что необходимы тротуары, необходимы велосипедные дорожки, но каждый год их снимают летом, то есть тогда, когда нужно ездить на велосипеде, гулять по Москве, идёт массовое строительство — всё перекопано, пылища, грязь. Мы с вами всё это видим.

Однако Москва — это первый шаг, потом регионы это всё перенимают и внедряют у себя: вот Московская область тоже решила быть лидером в этой сфере, тоже предложила платные парковки во всех городах, и мы понимаем, что в ближайшее время такую инициативу подхватят и другие регионы. Я предлагаю вам, коллеги (сейчас предвыборные месяцы начинаются), поехать посмотреть, какие ещё регионы будут внедрять такую уникальную инновационную технологию. Я обращаюсь к нашим депутатам, в основном к депутатам оппозиционных фракций: поднимайте, как говорится, население — вот вам чёткий и понятный план, где и как воруют доходы.

Вчера прошло в прессе, что правительство предложило ввести налог на тунеядство. Мы понимаем, что это, конечно, первый шаг к каким-то ещё более изощрённым механизмам изъятия денежных средств у наших граждан, — это чудовищно! Такие инициативы, конечно, мы поддерживать не будем.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Железняк.

Железняк С. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы празднуем день легендарного героического Черноморского флота России — основанный в 1783 году, он сразу после своего создания стал одним из лучших флотов Европы! Блестящие победы при Чесме и Синопе, в Дарданеллах и на Корфу, 349 дней героической первой обороны Севастополя. Славу наших адмиралов — Ушакова, Нахимова, Корнилова, Истомина — знает весь мир. Во время Первой мировой войны Черноморский флот был серьёзной военной силой, которая контролировала всё Чёрное море. Нападение фашистской Германии Черноморский флот также встретил в условиях полной боеспособности — все мы помним героические события обороны Се-

вастополя, Одессы, Керченско-Феодосийскую десантную операцию, оборону Кавказа, освобождение Новороссийска. Флот уничтожил 835 кораблей противника, провёл 24 десантных операции, более 200 черноморцев получили высокое звание Героя Советского Союза, 55 тысяч человек награждены орденами и медалями.

Серьёзным ударом по Черноморскому флоту стал распад Советского Союза в 1991 году: в 90-е годы были подписаны кабальные соглашения о разделе Черноморского флота и о его пребывании в Севастополе и в Крыму, но тем не менее флот выжил и продолжил выполнять поставленные задачи.

После исторического воссоединения Крыма и Севастополя с Россией Президент России поставил серьёзные задачи по развитию Черноморского флота, для этих целей будет выделено 86,5 миллиарда рублей. В 2015 году в состав флота вошли две новые подводные лодки — "Старый Оскол" и "Краснодар", два новейших малых ракетных корабля — "Зелёный Дол" и "Серпухов", сторожевой корабль "Адмирал Григорович". В этом году на судостроительном заводе "Море" состоялась закладка малых ракетных кораблей новейшего проекта; 8 мая на Зеленодольском заводе состоялась закладка четвёртого патрульного корабля, который невидим для наших вероятных противников, таких кораблей на Черноморском флоте будет шесть в самое ближайшее время. В Крыму размещены самые современные ракетные комплексы, которые контролируют всю акваторию Чёрного моря вплоть до Босфора и Дарданелл; размещены стратегические бомбардировщики в Гвардейском. Президент России чётко обозначил, что мы готовы прорвать любую блокаду — и не только энергетическую! — если кому-то захочется нас потренировать.

Нам нужен сильный, современный Черноморский флот. Желаю морякам-черноморцам успехов в выполнении поставленных задач, достойных условий службы, крепкого здоровья, флотской взаимовыручки, счастья и благополучия в семьях, мира и процветания нашему славному Отечеству! С праздником!

Отдельные поздравления Владимиру Петровичу Комоедову как бывшему командующему Черноморским флотом.

А сейчас, если позволите, я попрошу включить запись песни, посвящённой сегодняшнему празднику. *(Демонстрируется видеofilm.)*

Поздравляю с праздником! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Михаил Васильевич Тарасенко.

Михаил Васильевич, тоже с песней, нет?

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Конечно, после столь объединяющего и возвышенного, после такой патриотической песни не хочется возвращаться к нашим приземлённым проблемам, но необходимо.

Безусловно, экономический кризис — явление жёсткое, даже жестокое, но вместе с тем небесполезное: оно, как врач, лечит экономику иногда терапевтическими, иногда хирургическими методами, и это способствует её выздоровлению, укреплению и развитию.

Однако складывается впечатление, что не все антикризисные ведомственные инициативы имеют отношение к лечению. Так, представленные правительством, министерством экономики, и обнародованные в средствах массовой информации три варианта прогноза социально-экономического развития России на предстоящие три года — базовый, консервативный и целевой, — несмотря на обилие в них современных терминов, таких как инновационное развитие, инновационная продукция, рост инвестиций, импортозамещение, поддержка промышленности и сельского хозяйства, на самом деле сводятся к сценариям, которые predeterminedены, по большому счёту, только ценой на нефть. В зависимости от неё и предложения этих экономистов варьируются от сдерживания роста зарплат до их замораживания, а в наиболее пессимистическом варианте — до снижения и пенсий, и зарплат на два года с последующей компенсацией в 2019 году, когда, очевидно, по прогнозу Минэкономразвития, наступит изобилие. Складывается впечатление, что авторы этих обнародованных сценариев живут в иллюзорном мире, полагая, что ВВП будет расти при снижении покупательной способности населения. На самом деле они понимают, что в таких условиях рост возможен только за счёт увеличения госзаказа либо роста экспорта. За столь короткий период создать инновационный продукт, который будет востребован на мировом рынке, теоретически можно, но найти для него рынки сбыта — это из области фантазий. Значит, возвращаемся опять к усиленному экспорту энергоносителей, а это не лечение экономики, это путь в никуда.

Случайно ли это? Нет, это определённая идеология. В подтверждение сказанного: я был крайне поражён, когда первый заместитель председателя Центрального банка Сергей Швецов, поучая граждан России, как себя вести в условиях кризиса, рекомендовал не покупать телевизоры, а экономить, — мол, склонность к сбережению должна превалировать над склонностью к потреблению. В мире в развитых странах даже искусств-

венное поддержание спроса является нормой в преодолении кризисных явлений. Позвольте задать вопрос: а для чего мы тогда вложили, например, в поддержку только автопрома 50 миллиардов рублей — чтобы изготовленные автомобили пылились на складах и добавляли ВВП? Поэтому идеология затягивания поясов и рисования страшилок для обывателей бесперспективна, это не способствует выводу России из кризиса, ведь сохранение покупательной способности населения — одно из базовых условий для эффективного лечения экономики.

Вместе с тем я полагаю, что у нас всё же есть основания для оптимизма. В ближайшие дни палата будет рассматривать инициированный тридцатью четырьмя депутатами фракции "ЕДИНОЙ РОССИИ" и двумя членами Совета Федерации законопроект о повышении минимального размера оплаты труда на 20 процентов, и эта законодательная инициатива, — я это особо подчёркиваю, — поддержана правительством, что, на мой взгляд, является реальным ответом внутри исполнительной власти на предложение о фактически шоковой терапии. Конечно, это медленные шаги по приближению МРОТ к прожиточному минимуму, но согласитесь, что в условиях кризиса, когда число наших граждан, находящихся за чертой бедности, достигло почти 20 миллионов человек, это позитивный, более чем внятный сигнал для тех, кто хотел бы видеть Россию богатой страной с дешёвой рабочей силой.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Прошёл месяц с момента, когда было оглашено постановление Конституционного Суда по двум запросам больших групп депутатов Государственной Думы: первый запрос вносила фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и к нам присоединился большой коллектив депутатов из фракции КПРФ, за что я им ещё раз хочу выразить благодарность, и второй запрос был от фракции КПРФ. Так вот, я хочу опровергнуть ту информацию, которая сейчас циркулирует в средствах массовой информации, что мы проиграли, — мы не проиграли, мы выиграли, более того, я хочу вам сказать, что Конституционный Суд превзошёл все мои ожидания по поводу нашего запроса.

В чём заключалась суть нашего запроса? Мы хотели, чтобы была признана неконституционной норма о том, что можно без волеизъявления собственника использовать его средства

на ремонт других домов, — вот чего мы хотели. Но Конституционный Суд пошёл дальше: Конституционный Суд сказал, что если средства собственника против его воли попали в общий котёл, то норма о двухлетнем пребывании там не имеет права на существование, то есть она не применяется, если средства собственника попали не на основании решения общего собрания в общий котёл, а по инициативе органов местного самоуправления, которые должны были проинформировать, провести собрание и так далее, и так далее, что повсеместно не делалось, более того, мне известны факты противодействия проведению таких общих собраний во многих муниципалитетах. Так вот, Конституционный Суд упредил, принял решение на шаг раньше, и теперь если вы идёте в суд и устанавливаете всего-навсего юридический факт, а это делается очень быстро, — что ваши средства попали не на основании вашего решения, не на основании вашего волеизъявления, а по решению органа местного самоуправления, то вы можете в любой момент выйти и не платить в общий котёл. Нам нужно эту норму сейчас исполнить, вот это предписание, и на 17-е число у нас уже стоит в повестке проект закона, которым мы делаем первый шаг в нужном направлении, — но это предложение было внесено ещё до принятия решения Конституционным Судом, — то есть предусматриваем, что в общий котёл нужно платить и средства должны там находиться не два года, а максимум год, и поправками, я думаю, мы доведём вот этот проект закона до полного соответствия предписанию Конституционного Суда.

Дальше. Очень важная позиция, которая содержалась в запросе фракции КПРФ, касается того, что государству надо выполнять старые обязательства. Что нам сказал Конституционный Суд? Он нас обязал предусмотреть механизм исполнения этого обязательства, потому что, я вам напомним, в статье 16 Закона "О приватизации..." обязанность-то бывшего наймодателя производить капитальный ремонт, который не был произведён на момент приватизации жилого помещения, есть, но никаких сроков нет, то есть норма, как мы говорим, резиновая, понимаете? И поэтому исполнение этой нормы происходит только на основании судебных решений, а это ненормальная ситуация, поэтому мы здесь тоже должны сказать спасибо Конституционному Суду и выразить недоумение по поводу отклонения Думой 22 апреля законопроекта, который был направлен именно на исполнение вот этого предписания Конституционного Суда. Значит, нам нужно будет вернуться к этому законопроекту, может быть, каким-то образом его скорректировать, но тем не менее это предписание мы обязаны выполнить!

Дальше. Очерёдность проведения капитального ремонта можно будет теперь оспорить в суде, если вы считаете, что вы не были правильно информированы, что не та методика применялась, и в этой части нужно совершенно чётко прописать норму закона в соответствии с решением Конституционного Суда.

Дальше. Кто такой региональный оператор? Послушайте внимательно, вам же придётся отвечать на обращения граждан во время предвыборной кампании: это некоммерческая организация, и многие в этом зале прекрасно понимают, какие могут быть в дальнейшем последствия, что может случиться с этой некоммерческой организацией. При идеальной схеме, когда все участники процесса, попавшие в общий котёл, выполняют свои обязанности, ну вроде бы всё нормально, но как у нас бывает сегодня, вы прекрасно знаете. Я во время отчёта правительства задавала вопрос Дмитрию Анатольевичу Медведеву, почему силовые министерства не выполняют обязательства уже по текущим платежам (я не говорю сейчас о старых обязательствах государства) и почему у нас некоторые муниципалитеты не считают нужным вообще делать текущий взнос? Они ведь такие же собственники, как и мы, граждане. Так вот возникает интересная ситуация. На граждан-собственников уже подают в суд и требуют исполнения обязанности по взносу на капитальный ремонт, а что нам делать с федеральными органами власти, с муниципальными органами? Давайте подумаем. Такая ситуация не может продолжаться, иначе общий котёл будет иметь все признаки пирамиды и в конце этой очереди никому ничего не достанется.

Конституционный Суд тоже это понял, и вот что они сказали: мы должны предусмотреть механизмы компенсации собственникам, в случае если что-то произойдёт с региональным оператором, более того, мы должны предусмотреть способы возврата этих средств, если региональный оператор ликвидируется, обанкротится или что-то другое с ним ещё произойдёт. Это очень серьёзные предписания, которые крайне желательно выполнить как можно быстрее, пока мы не оказались в ситуации, о которой, собственно, практически и говорит (ну немножко другими словами) Конституционный Суд, — он предлагает нам сделать так, чтобы этого не было, то есть занимается профилактикой этих явлений.

Хочу сказать вам, что на самом деле стратегически у нас у всех должно быть понимание (и я чувствую поддержку уже от многих депутатов Государственной Думы) и нужны разъяснения гражданам, что им надо открыть счёт на свой дом и ремонтировать своё имущество, а не имущество соседа, — вот об этом надо говорить и это надо разъяснять. Но здесь тоже пока

ещё остаются проблемы: проблема сохранности этих средств и невозможности взять льготный кредит на приемлемых условиях — вот что у нас на сегодняшний день просто отсутствует. У нас вот где-то завис проект закона о депозитах — где он? Ау! Вот авторы — я к числу авторов не отношусь, хотела бы прояснить ситуацию: почему он завис?

Более того, нам надо подумать, как защитить средства не только от инфляции, ведь с этим счётом связаны два риска: один риск — это инфляционные процессы, а второй риск — это изъятие лицензии у банка. Ведь существующий механизм, призванный гарантировать сохранность этих средств, — требование, чтобы в уставном капитале было 20 миллиардов и более, — уже не работает, вы прекрасно это знаете, и я об этом уже говорила: три банка, удовлетворяющие таким условиям, утратили лицензию, и как теперь достать деньги из этих банков? История умалчивает. Поэтому всё-таки нам надо подумать. Вот у нас знаете, какая идея родилась? Всё-таки это должны быть счета каждого собственника и в какой-то момент, непосредственно перед капитальным ремонтом, они должны сливаться на счёте юридического лица. Вот подумайте все, пожалуйста, я в первую очередь обращаюсь к председателю Комитета по бюджету и налогам, к членам комитета по экономической политике, потому что вы специалисты в этой сфере: подумайте ещё раз, как мы должны защитить средства граждан, потому что по прошествии определённого времени это будет очень острая проблема, болезненная проблема.

Хочу ещё привести примеры регионов, где разъясняли преимущества спецсчетов: в Удмуртии 62 процента домов ушло на спецсчета, в Костромской области — 61 процент. А вот в Белгороде — меньше 2 процентов; я не понимаю такой политики, честно говоря. Есть ещё несколько субъектов Федерации, где такая ситуация складывается, это очень серьёзная тема. Я вам благодарна за внимание и хочу, чтобы мы вместе выполнили решение Конституционного Суда.

Спасибо большое за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Вернёмся к проекту порядка работы. Коллеги, какие есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вопрос 42 прошу снять без определения срока рассмотрения.

Председательствующий. Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Просьба Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов объединить обсуждение вопросов 10 и 11, с одним докладом и одним содокладом.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н., *фракция КПРФ*.

Я буду говорить по вопросам 15 и 16.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Больше обращаюсь к вам, Сергей Евгеньевич, как к Председателю Государственной Думы, которому статьёй 11 Регламента поручено координировать и организовывать законодательный процесс в стенах Государственной Думы. Не буду говорить о содержании этих законопроектов, но хотя бы по формальным основаниям мы должны их обсуждение перенести и рассмотреть Государственной Думой как положено.

Первое. Пункт "к" части первой статьи 105 нашего Регламента требует, чтобы в пакете документов к таким законопроектам были представлены заключения правительства и Верховного Суда. Борьба с терроризмом — это большой вопрос, острый вопрос, но когда начинаешь требовать придерживаться принятых, нами же утверждённых норм проведения законопроектов по данной... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Полминуты добавьте.

Решульский С. Н. ...сразу возникает какое-то недоумение. Почему исключили из обсуждения этих законопроектов большое профессиональное сообщество юристов? Почему нет заключения Верховного Суда? Почему нет заключения правительства? И почему эти законопроекты рассматривает не профильный комитет, комитет по уголовному законодательству — ведь в Уголовный кодекс вносятся изменения, — а комитет по безопасности? Я прошу перенести рассмотрение и поручить нашим профильным комитетам, а также прошу запросить заключение... *(Микрофон отключён.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Эрнест Абдулович, когда мы выслушаем все предложения, вы прокомментируете это.

Золочевский Виталий Сергеевич.

Золочевский В. С., фракция ЛДПР.

Прошу 38-й пункт перенести по просьбе автора.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба 41-й пункт перенести на июнь. Это внесённый фракцией ЛДПР проект закона, который направлен на то, чтобы средства массовой информации могли нормально работать во время проведения избирательной кампании. К сожалению, профильный комитет, который привык белое называть чёрным и это аргументировать и который в любой момент может поменять свою позицию на кардинально противоположную, опять рекомендует нашу инициативу отклонить, ссылаясь на то, что якобы на избирательных участках будет столпотворение журналистов. До этого всё было нормально — теперь вот такие обоснования. Мы знаем, что Центральная избирательная комиссия вместе с журналистами теперь вырабатывают процедуру аккредитации. Немного позже у нас состоится встреча с представителями профсоюза журналистов: если они останутся удовлетворены, тогда мы определимся с судьбой нашего законопроекта.

Пока просим перенести.

Председательствующий. Спасибо.

Роман Юрьевич Чуйченко.

Чуйченко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, прошу 24-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре в связи с письмом авторов законопроекта с просьбой рассмотреть законопроект без участия их представителя.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич, по ведению?

Николай Васильевич Коломейцев.

Записывайтесь только в следующий раз по повестке, а не по ведению.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Извините, пожалуйста, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вот в заключении Счётной палаты на законопроект под пунктом 10 на странице 3 написано, что информация об источниках финансового обеспечения деятельности национального агентства отсутствует в финансово-экономическом обосновании. Вы знаете, что мы не рассматриваем законопроекты, которые требуют дополнительных бюджетных расходов, но нет источника

их покрытия. В связи с этим я прошу рассмотрение 10-го пункта отложить.

Председательствующий. Михаил Васильевич, я позже вас попрошу прокомментировать.

Так, Заур Далхатович Геккиев.

Геккиев З. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Извините, пожалуйста, Сергей Евгеньевич.

40-й вопрос — по сокращённой процедуре, если можно. Спасибо.

Председательствующий. Так, предложения: 42-й вопрос снять из повестки, 10-й и 11-й — с одним докладом и содокладом, но при этом поступило предложение Николая Васильевича Коломейцева 10-й вопрос снять.

Михаил Васильевич Тарасенко, прошу вас прокомментировать.

Тарасенко М. В. Я не могу согласиться с Николаем Васильевичем. Мы подробно рассматривали этот вопрос на заседании комитета: оснований считать, что здесь нарушены регламентные нормы, нет.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование предложение Николая Васильевича Коломейцева: 10-й вопрос снять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 187 чел. 41,6 %

Проголосовало против 147 чел. 32,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: не принято

Предложение отклонено.

Так, предложение Сергея Николаевича Решульского: снять с рассмотрения 15-й и 16-й вопросы.

Сергей Николаевич, вот для меня удивительно, почему вы вчера на Совете ни слова не сказали.

Я прошу Эрнеста Абдуловича Валеева прокомментировать.

Пожалуйста, включите микрофон.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Что касается отзывов Верховного Суда и Правительства Российской Федерации, то они есть: отзыв Верховного Суда подписан заместителем председателя Верховного Суда Давыдовым, отзыв правительства — заместителем председателя правительства Приходько. Что же касается рассмотрения во-

проса нашим комитетом, то законодательство по борьбе с терроризмом относится к ведению нашего комитета.

Председательствующий. Сергей Николаевич, вы снимаете своё предложение? Нет.

Ставлю на голосование предложение Сергея Николаевича Решульского: снять с рассмотрения 15-й и 16-й вопросы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 89 чел. 19,8 %

Проголосовало против 169 чел. 37,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 258 чел.

Не голосовало 192 чел. 42,7 %

Результат: не принято

Предложение отклонено.

38-й вопрос предлагается перенести, равно как и 41-й вопрос.

24-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре и 40-й — также по сокращённой процедуре. Нет возражений? Принимаем.

Ставлю на голосование порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Принимается в целом.

По ведению — Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Поскольку вы задали по ведению вопрос, я вам отвечаю...

Председательствующий. Сергей Николаевич, я по ведению вопроса не задавал. Пожалуйста, продолжайте.

Микрофон включите.

Решульский С. Н. Вы включили эти вопросы вчера на заседании Совета, не дав одуматься и посмотреть даже членам Совета, что там есть и чего там нет. После этого я просмотрел все документы и ещё раз официально заявляю вам, как Председателю Государственной Думы: нет заключений Верховного Суда и Правительства Российской Федерации...

Председательствующий. Заместитель председателя профильного комитета прокомментировал ваше замечание, касающееся заключений правительства и Верховного Суда. Спасибо.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 30 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений", третье чтение. Андрей Михайлович Макаров докладывает.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Закон, который ждут избиратели, подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы, и комитет просит вас поддержать данный законопроект.

И позвольте высказать одно соображение. До пяти часов вечера есть время подумать тем, кто собирается проголосовать против, как объяснить избирателям, что они против того, чтобы муниципальные и региональные дороги получили дополнительно 60 миллиардов, а федеральный дорожный фонд — ещё 78 миллиардов. Подумайте-ка, что вы будете говорить.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Будут.

Включите режим записи.

Покажите список.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Коллеги, возвращаясь к только что состоявшейся дискуссии, сообщаю: Эрнест Абдулович Валеев передал копии заключений правительства и Верховного Суда по вопросам 15 и 16 повестки. Я прошу секретариат сделать копии Сергею Николаевичу Решульскому.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. 3-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Николай Николаевич Гончар, пожалуйста.

Гончар Н. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на приведение норм страхового законодательства в соответствии с изменениями, внесёнными в главу 4 части первой Гражданского кодекса. 11 мая мы приняли его во втором чтении. Законопроект прошёл правовую, лингвистическую и юридико-техническую экспертизы, замечаний не имеется. Комитет просит принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам голосования по законопроекту? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

4-й пункт, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 31 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Поправок не поступило, просим одобрить законопроект во втором чтении и после этого, если вы сочтёте возможным, одобрить в третьем.

Председательствующий. Коллеги, поскольку поправок нет, выносим законопроект на "час голосования".

5-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5.39 и 13.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В таблицу № 1 включено четырнадцать попра-

вок, в таблицу № 2 — шесть поправок. Просим утвердить таблицы и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 237 чел.

Не голосовало 213 чел. 47,3 %

Результат: принято

Принимается.

Будут ли вопросы по таблице поправок № 2? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Бессонов Владимир Иванович, пожалуйста.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Я прошу поставить на отдельное голосование поправку 1 из таблицы № 2.

Председательствующий. Спасибо.

Сухарев Иван Константинович снимает вопрос.

Ставится на голосование таблица № 2 за исключением поправки 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 235 чел. 52,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 235 чел.

Не голосовало 215 чел. 47,8 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Бессонову включите микрофон.

Бессонов В. И. Предлагается поправка, суть её в следующем. В действующей редакции ответ на адвокатский запрос предусмотрен в тридцатидневный срок со дня его получения, а мы предлагаем давать ответ не позже чем в четырнадцатидневный срок со дня его получения. Обосновываю почему. Согласно Кодексу об административных правонарушениях срок проведения административного расследования не может превышать одного месяца, а по УПК (часть первая статьи 162) предварительное следствие по уголовному делу должно быть

закончено в срок, не превышающий двух месяцев. Но если учесть почтовое движение — сроки доставки даже по городу достигают недели, — то, в общем-то, получается, что на запрос можно не получить ответа, и гражданин не получит квалифицированной помощи. Если ответа нет, как можно защищаться по административному законодательству и по уголовному?

И следующий вопрос. Предлагается исключить излишние, как мы считаем, требования к адвокатскому запросу: "в случае, если... нарушены требования к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса, определённые в установленном порядке".

Вот такие предложения есть. Я прошу поддержать.

Председательствующий. Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Владимир Иванович, уважаемые коллеги! На стадии работы над законопроектом мы проводили детальные консультации с профессиональным сообществом, и в принципе те предложения, которые содержатся в законопроекте, предлагаем для рассмотрения во втором чтении, нашли поддержку. Это первое.

Второе. Владимир Иванович действительно ставит серьёзный вопрос — о сроках рассмотрения. Вместе с тем хотел бы обратить внимание на то, что — и это принципиально важно! — те сведения, которые запрашиваются в рамках адвокатского запроса, несомненно, нуждаются в детальной проработке при подготовке ответа. Мы полагаем, что четырнадцатидневный срок как общее правило для этого недостаточен. Более того, если вы детально просмотрели норму статьи, то могли заметить, что предусматривается возможность продления этого срока. Вы сослались на действующие нормы Кодекса об административных правонарушениях, уголовно-процессуального законодательства, но, как вам хорошо известно, по целому ряду статей Кодекса об административных правонарушениях сроки существенно увеличены, иногда, кстати, до нескольких лет. Необходимые нормы для организации защиты в рамках уголовного процесса также предоставляют возможность продления срока в том случае, если это необходимо для объективного расследования дела.

Владимир Иванович, вы действительно ставите принципиальный вопрос, но тем не менее для сохранения существенных характеристик, связанных и собственно с запросами, и с подготовкой ответа, а также учитывая мнение профессионального сообщества, предлагаю оставить поправку в таблице № 2 — рекомендуемых к отклонению.

То же самое относится и к пункту 4. Нужна определённая, действительно нужно предусмотреть, что в представлении запрошенных сведений может быть отказано, случаи перечислены, их три, они имеют принципиальное значение для адекватности взаимоотношений государственных органов, муниципальных органов и запрашивающего лица, поэтому предлагаем не соглашаться с исключением нормы из пункта 4.

Тем не менее вопрос вы поставили действительно принципиальный. Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 24 сек.)	
Проголосовало за	108 чел. 24,0 %
Проголосовало против.	2 чел. 0,4 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	111 чел.
Не голосовало	339 чел.. 75,3 %
Результат: не принято	

Не принимается поправка.

Законопроект выносится на "час голосования".

6-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Есть одна таблица, в ней четыре поправки, рекомендованные к принятию. Прошу утвердить данную таблицу.

Председательствующий. Будут ли вопросы по таблице поправок? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н. Я прошу на отдельное голосование вынести поправки 1 и 3.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица поправок, за исключением поправок 1 и 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 281 чел. 62,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 281 чел.

Не голосовало 169 чел. 37,6 %

Результат: принято

Принимается.

По поправке 1 — Сергей Николаевич Решульский.

Пожалуйста.

Решульский С. Н. Поскольку эти поправки взаимосвязаны: первая касается наименования законопроекта, а вторая — дополнительного содержания, которое включили в законопроект, я буду говорить сразу о двух поправках, а голосовать можно как угодно.

Я не пойму, мы все, вся Государственная Дума — подчёркиваю: вся, — все фракции поддержали концепцию законопроекта, в котором говорилось о внесении изменений в статью 13.6. Напоминаю вам, что речь идёт об использовании несертифицированных средств связи либо о предоставлении несертифицированных услуг связи. Вопросов здесь не было, поспорили и приняли в первом чтении, но что я вижу во втором чтении? Появляется поправка 3, в которой говорится о статье 23.1. Что такое статья 23.1? Вы хотя бы заглядывайте иногда в эти кодексы! В статье 23.1 говорится о судьях, о перечне вопросов, которые рассматривают суды, почему-то, уважаемый Владимир Николаевич, — я не знаю, с чего это вдруг, — добавляют статью 5.69 "Вмешательство в осуществление избирательной комиссией, комиссией референдума полномочий, установленных законодательством о выборах и референдумах, либо создание помех участию избирателей...". Ну объясните мне, пожалуйста, при чём тут концепция об усилении ответственности за использование несертифицированных средств связи и избирательные комиссии? Я пытался посмотреть и так и эдак, и спереди и сзади, и сбоку и слева — ничего не могу понять! Тогда надо было авторам или ответственному комитету признать, что мы статью 5.69, где речь идёт о вмешательстве в осуществление избирательной комиссией полномочий, вообще выпустили из поля зрения. Мы что, никогда её не применяли или, может быть, сейчас, готовя этот законопроект, — как вы раньше называли, "наездником", что ли? — к средствам связи подверстали избирательную кампанию?

Я предлагаю это исключить и, кроме того, вернуть первое наименование. Напоминаю, как оно звучало, — всё у меня здесь

есть — "О внесении изменений в статью 13.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", которое вся Дума поддержала. Давайте этот беспредел прекращать.

По 15-му и 16-му вопросам мне сейчас пытаются показать заключение Верховного Суда... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ну, это потом, когда дойдём.

Плигин В. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я согласен с Сергеем Николаевичем в том, что нам действительно нужна новая редакция Кодекса об административных правонарушениях, что позволит в дальнейшем в целом ряде случаев избегать вот такого рода проблем, когда мы правим кодекс или вынуждены компенсировать определённые недостатки кодекса.

Я думаю, что мы согласимся с Сергеем Николаевичем в том, что норма, которая предлагается, никоим образом не воздействует на право материальных норм, не затрагивает избирательное законодательство и законодательство, касающееся референдума. Вместе с тем она компенсирует, и это правда, упущенную в своё время норму о том, — сейчас не предусмотрена компетенция — кто может рассматривать дела в том случае, если есть нарушения норм материального права, установленных в законодательстве, которые... Эта поправка носит технический характер: она компенсирует действительно упущенную компетенцию, поэтому я бы просил её поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 236 чел. 52,4 %

Проголосовало против 126 чел. 28,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Принимается.

Будет комментарий по поправке 3? Нет.

Ставится на голосование поправка 3 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	236 чел.	52,4 %
Проголосовало против	127 чел.	28,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	363 чел.	
Не голосовало	87 чел.	19,3 %

Результат: принято

Принимается.

Вносим законопроект на "час голосования".

7-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О службе в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

Валеев Э. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 26 февраля 2016 года. При подготовке ко второму чтению учтены замечания и предложения Правительства Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы. В комитет поступило 139 поправок: 135 поправок предлагается к принятию (они сформированы в таблицу № 1) и 4 поправки предлагается отклонить (они в таблице № 2). Поправки носят юридико-технический, лингвистический характер.

По тексту законопроекта замечаний не имеется, необходимое заключение есть. Комитет предлагает утвердить таблицы поправок и рассмотреть законопроект во втором и в третьем чтениях. Текст законопроекта для третьего чтения подготовлен.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	311 чел.	69,1 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	311 чел.	
Не голосовало	139 чел.	30,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 288 чел. 64,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 289 чел.

Не голосовало 161 чел. 35,8 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 7 Федерального закона "О Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений".

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста.

Тарасенко М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект, принятый в первом чтении 23 марта этого года, подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Имеется одна поправка, включённая в таблицу № 1, она носит редакционный характер и рекомендуется комитетом к принятию.

Просьба утвердить таблицу № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы по таблице поправок?

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 345 чел. 76,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 345 чел.

Не голосовало 105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон на трибуне.

Тарасенко М. В. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению, поэтому в случае принятия во втором чтении просьба рассмотреть его сегодня и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор

места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Ризвана Данияловича Курбанова.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был принят в первом чтении 12 апреля этого года и прошёл все необходимые законопроектные процедуры для его сегодняшнего рассмотрения. В ходе доработки законопроекта ко второму чтению поступила одна поправка редакционного характера, она включена в таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию. У Правового управления замечаний по законопроекту нет. На основании изложенного комитет рекомендует утвердить таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект выносится на "час голосования".

Сейчас у нас два законопроекта уже первого чтения, которые мы договорились рассмотреть с одним докладом, — это 10-й вопрос, проект федерального закона "О независимой оценке квалификации", и 11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О независимой оценке квалификации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Любови Юрьевны Ельцовой.

Пожалуйста.

Ельцова Л. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О независимой оценке квалификации", который подготовлен в рамках реализации ряда поручений Президента Российской Федерации по данному вопросу. Законопроект предусматривает создание объединениями работодателей с участием профсоюзов и государства системы независимой оценки квалификации на соответствие профессиональным стандартам.

Участие в системе оценки квалификации является добровольным как со стороны работодателей, так и со стороны работников и не влечёт за собой каких-либо правовых последствий, в том числе при приёме на работу. В случае если законодательством специально установлен иной порядок оценки квалификации, то такая оценка осуществляется в порядке, установленном соответствующим законодательным актом. В настоящее время, напомню, такие порядки есть в отношении педагогических работников, медицинских работников, лётного состава и ряда других категорий работников.

Координатором данной системы является Национальный совет при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям, который был создан в 2014 году. Организуют работу по оценке квалификации в определённом виде профессиональной деятельности отраслевые советы по профессиональным квалификациям, которые создаются на базе отраслевых объединений работодателей на основе решений национального совета. Проводят оценку квалификации юридические лица — центры оценки квалификации, которые получили право на ведение этой деятельности в установленном порядке на основе решений отраслевых советов по профквалификациям.

Оценка квалификации может проводиться по направлению работодателя с согласия работников, а также по инициативе гражданина. По итогам профессионального экзамена соискателю выдаётся свидетельство о квалификации либо, в случае неудовлетворительного прохождения экзамена, заключение о результатах профессионального экзамена с рекомендациями соискателю.

Обеспечение всей практической деятельности системы осуществляет Национальное агентство развития квалификаций — это автономная некоммерческая организация, в состав которой в качестве учредителей входят объединения работода-

телей, объединения профсоюзов и уполномоченные федеральные органы исполнительной власти.

Вся информация для организаций и граждан будет находиться в свободном доступе, за исключением персональных данных, и будет размещаться на специализированном информационно-справочном ресурсе.

Все необходимые нормативные правовые акты будут утверждаться уполномоченным органом власти после одобрения Национальным советом по профквалификациям. Будут утверждены такие документы, как положение о совете по профквалификациям, требования к центрам оценки квалификации, форма бланка свидетельства о квалификации, положение об апелляционной комиссии, положение о проведении профессионального экзамена, порядок формирования и ведения информационного ресурса.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, хотела бы проинформировать вас о том, что в связи с принятием закона "О независимой оценке квалификации" предусматривается внесение изменений в Трудовой кодекс, и сегодня мы также рассматриваем этот вопрос. Планируется, что работодатель, повторю, сможет направить работника на оценку квалификации с его письменного согласия по аналогии с тем, как сейчас происходит направление работника на обучение. При этом работнику предоставляются гарантии и компенсации в период прохождения оценки квалификации, оплата проезда к месту проведения оценки квалификации — также по аналогии с механизмом обучения, который действует сейчас согласно Трудовому кодексу.

Дополнительно для информации сообщаем, что в целях стимулирования работодателей и граждан к участию в системе независимой оценки квалификации предусматривается внесение соответствующих изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации. Этот законопроект также внесён правительством в Государственную Думу и будет рассматриваться отдельно в установленном в Государственной Думе порядке. Что предлагается в поправках в Налоговый кодекс? Расходы работодателей на оценку квалификации могут относиться к прочим расходам, связанным с производством и реализацией товаров, работ и услуг; для граждан планируются социальные налоговые вычеты в случае их расходов на прохождение оценки квалификации. Таким образом, расширяется перечень оснований для налоговых вычетов для граждан, при этом максимальный размер вычетов не увеличивается, напомню, что в настоящее время он составляет 120 тысяч рублей.

Планируется государственная поддержка системы оценки квалификации. Её объёмы будут определяться в рамках бюджетного процесса. Для справки скажу, что государством на разработку профстандартов, на развитие всей системы оценки квалификации начиная с 2013 года выделяются средства государственной поддержки.

Уважаемые коллеги, законопроекты рассматривались на заседании российской трёхсторонней комиссии 26 февраля 2016 года и в целом были поддержаны, а имеющиеся разногласия у сторон социального партнёрства были урегулированы в правительстве 11 марта 2016 года.

В основном законопроекте учтена уже сложившаяся практика: в настоящее время уже 4 тысячи 600 человек прошли в центрах оценку квалификации в таких сферах, как сварка, строительство, машиностроение, железнодорожный транспорт.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад, так же по двум вопросам, сделает Михаил Васильевич Тарасенко.

Пожалуйста.

Тарасенко М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Цель разработки рассматриваемых законопроектов представляется актуальной и важной для развития современного рынка труда в Российской Федерации, повышения доли высококвалифицированных работников, однако анализ законопроектов показывает, что данная цель в предложенной редакции достигается не в полной мере. Так, требует большей проработки и конкретизации вопрос о предмете и сфере действия нового закона, соотношение с предметом и со сферой действия нормативных правовых актов, которыми установлен иной порядок оценки квалификаций.

Основной законопроект содержит положения, в которых конкретизируется наличие, а фактически предписывается создание Национального совета и Национального агентства развития квалификаций, однако вопрос создания Национального совета при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям находится в ведении президента. Несмотря на наличие в законопроекте положений о том, что полномочия и состав Национального совета определяются указом Президента Российской Федерации, фактически частично эти функции берёт на себя закон. Кроме того, необходимо согласование проектируемых норм законопроекта с дейст-

вующими нормами Трудового кодекса Российской Федерации и с проектируемыми нормами законопроекта-спутника.

На рассматриваемые проекты федеральных законов получено шесть отзывов законодательных органов и десять отзывов высших исполнительных органов государственной власти — все эти отзывы положительные. Счётная палата высказывает ряд замечаний к законопроектам и полагает возможным поддержать их при условии доработки ко второму чтению. О трёхсторонней комиссии официальный представитель правительства уже сказала.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов поддерживает данные законопроекты и рекомендует Думе принять их в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Любови Юрьевне.

Сейчас мы знаем, что соотношение числа офисных работников и числа работников производственной сферы не очень хорошее, не в пользу производства. Вот скажите, сколько добавится офисных работников, на которых будут тратить деньги предприятия, а ведь они могли бы их использовать, например, на обновление основных фондов? Предполагается много разных структур: и совет, и юридическое лицо, и апелляциянная комиссия, и другие структуры будут созданы. В связи с этим у меня ещё вот такой вопрос: скажите, не будет ли оттока профессиональных производственных кадров в непроизводственную сферу, потому что проверять гораздо легче, чем работать?

Ельцова Л. Ю. Большое спасибо за вопросы. Я хотела бы сказать, что главный принцип этого закона именно добровольность: работодатель определяет целесообразность направления человека на оценку квалификации. Если этого не требуется, а по отношению к офисным работникам это в меньшей степени требуется, поскольку, если посмотреть структуру профессиональных стандартов, то у нас в основном технические специальности, — в основе только целесообразность, но если человек сам хотел бы пройти оценку квалификации для повышения своей конкурентоспособности на рынке труда, то это право у него тоже есть, и он может получить налоговый вычет.

Таким образом, мы не предполагаем, что этот закон будет стимулировать переток работников из производственной сфе-

ры в непроизводительную или увеличит трудозатраты работодателей.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Любовь Юрьевна, мы знаем, что есть перечень нормативных правовых актов, в которые требуется внести изменения, и у вас здесь везде написано: шесть месяцев со дня принятия постановления правительства о внесении законопроекта на рассмотрение. В какой стадии находятся пять категорий документов — там у вас три страницы, виноват, две — и когда они будут готовы? У нас, к сожалению, так со многими законами, например закон "О стратегическом планировании..." в 2014 году принят, а сегодня срок принятия актов перенесён до 2019-го. Не произойдёт ли так, что мы закон примем, а потом подзаконные акты вы ещё года три будете вносить?

Ельцова Л. Ю. Спасибо, Николай Васильевич, за вопросы. Я говорила в своём выступлении, что у нас, к сожалению, пока без закона, а только в такой, скажем так, опытной, промышленной эксплуатации работает эта система и уже более четырёх тысяч человек прошли оценку квалификации. Национальным советом весь пакет актов утверждён ещё в прошлом году и сейчас уже идёт итерация, уточнение с учётом практики. Таким образом, все документы, которые я назвала, уже есть, существуют и по ним уже идёт апробация.

Председательствующий. Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос к докладчику.

Уважаемая Любовь Юрьевна, не примите на свой счёт, к вам вопрос только как к представителю министерства, правительства по данному законопроекту. Вы скромно в своём выступлении сказали о господдержке, о том, что она осуществляется, но мы до сих пор помним, как принимался бюджет на этот год, когда нам министр Силуанов говорил, что надо деньги забрать у пенсионеров, у тех, у других, всё надо урезать, мол, денег не хватает, но почему-то для нашего профсоюза олигархов — РСПП, Российского союза промышленников и предпринимателей — вы вот так, с лёгкой руки заложили в ФСС, в фонд соцстраха, большие суммы, 300 миллионов рублей, хотя этих денег раньше не было, при этом Счётная палата говорит, что это было исключительно ваше письмо и никаких расчётов. Вы всё-таки упорно идёте своим путём, но, может быть, мы в условиях кризиса повременили бы с такими вот вещами?.. (Микрофон отключён.)

Ельцова Л. Ю. Спасибо огромное за вопрос, я отвечу. Как вы понимаете, на основании письма замминистра, любого, деньги выделяться не могут, исключительно только в случае принятия нормативных актов. Я сказала в своём выступлении и повторю, что с 2013 года у нас осуществляется государственная поддержка объединений работодателей, — они являются ключевыми разработчиками профстандартов, и во всём мире государство поддерживает эту систему. В 2013 году выделялись средства, в 2014 году, в 2015 году и в 2016 году, учитывая, что бюджет был на один год, — правительством было принято такое решение. Мы, безусловно, с уважением относимся к каждому замечанию Счётной палаты и внимательно его рассматриваем, но такое было принято решение, и мы писали обоснование, в связи с чем это было принято.

Сейчас готовится проект бюджета, объём средств, выделяемых в принципе на систему профквалификации, не будет увеличен, он точно будет снижен в совокупности, но я повторю, что во всех странах, в международной практике обязательно государство играет здесь ключевую роль и оказывает поддержку, причём даже не в таком объёме, как у нас, у нас очень скромные объёмы поддержки, но мы должны это делать.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

У меня тоже к Любови Юрьевне вопрос.

Вы знаете, когда мы встречаемся с избирателями, нам обычно говорят: ну что же такая зарплата-то? За эту зарплату можно только на работу прийти, уйти и ничего не делать, а мы сегодня пытаемся квалификационную комиссию создать, чтобы ещё и проверять, как там люди работают и какой у них профиль! Это я к тому, что, может быть, действительно не сейчас это надо делать, — депутат Тарнавский уже говорил, — может, не время для принятия такого закона? Хотя концепция, безусловно, правильная, для любого государства это очень важно.

Вопрос следующий. Скажите, пожалуйста, кто платит будет, когда человека направят на эту квалификационную комиссию? Ведь она будет в каждой области, видимо, надо будет ехать и, может быть, где-то жить какое-то время. Это первый вопрос.

И второй вопрос. Что даст работнику прохождение этой комиссии? Тем более вы говорите, что это добровольно, по согласию. Преференции на работу или, может быть, какие-то там?.. *(Микрофон отключён.)*

Ельцова Л. Ю. Спасибо, Тамара Васильевна, за вопрос, я отвечу.

В соответствии с Трудовым кодексом — это было согласовано с профсоюзами, законопроект готовился почти два года, каждый пункт отточен — работников у нас направляют на обучение с их письменного согласия, а не просто так: работодатель приказывает идти, — это сегодня формула ТК. При проведении независимой оценки так же: если работодатель считает целесообразным и предлагает работнику пройти эту оценку квалификации, увидеть свои практические навыки, для этого случая в Трудовом кодексе будет записана обязанность работодателя обеспечить такие же гарантии и компенсации, как и при обучении, — это мы с вами знаем. Таким образом, кто оплачивает? Если направляет работодатель, то оплачивает работодатель в полном объёме; если гражданин — повторяю, добровольный порядок! — сам захотел пройти оценку, так же как люди получают второе образование, обучаются на каких-то курсах и так далее, в этом случае гражданин, разумеется, оплачивает сам либо привлекает какие-то иные средства, например, за него другое физическое лицо может оплатить, — пожалуйста, здесь предоставлены все возможности для гражданина. Если гражданин сам заплатил средства, в этом случае он получит налоговый вычет — это предусмотрено поправками в Налоговый кодекс, законопроект-спутник также внесён в Государственную Думу в пакете законопроектов.

Что касается величины размера оплаты труда. Мы считаем (и неоднократно с вами обсуждали эту тему), что проблема МРОТ, как привести его к прожиточному минимуму, — это тема номер один, она с повестки дня не снята, и мы надеемся, что с вашей помощью, с вашей поддержкой мы найдём оптимальный механизм: с одной стороны, чтобы не получилось так, что мы наносим вред и хозяйствующим субъектам, и малому бизнесу, а с другой — чтобы поднять размер МРОТ до прожиточного минимума.

Председательствующий. Абрамов Иван Николаевич.

Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемая Любовь Юрьевна, вы говорите, что работодатель будет определять, нужно или не нужно проходить оценку квалификации. А вот если работодатель не совсем, скажем, законопослушный и может каким-то образом давить на работников? Вот если не нравится ему работник, не может ли он придаться к чему-то? Мы же каждый день с этим сталкиваемся, особенно если есть политические мотивы. Вот давайте мы его отправим на оценку квалификации, которую он в принципе впоследствии может и не пройти, — я так понимаю, там все органы будут зависимы, в том числе и от бюджета, и формироваться тоже будут в том числе при участии органов власти. Вот

какие-то защитные механизмы против этого есть или нет в вашем законопроекте?

Ельцова Л. Ю. Спасибо, Иван Николаевич, за вопрос.

Я хотела бы сказать следующее: один отдельно взятый закон не может отрегулировать всю систему защиты работника от работодателя, если к нему предъявляются необоснованные требования. Я только назову меры защиты, которые есть в Трудовом кодексе, — конечно, вы их тоже знаете, но я всё-таки назову. Наш законопроект не предлагает закрепить отсутствие этого сертификата в качестве основания для увольнения и не создаёт какие-то препоны при приёме на работу, если сертификата нет, — это самое главное и первое отличие. В Трудовом кодексе у нас с вами прописан механизм аттестации работников, но не в смысле: как захочу, так и проведу аттестацию, — работодатель обязан утвердить порядок проведения аттестации с участием представителя органа работников — либо профсоюза, либо иного органа; если нарушены эти процедуры и человек незаконно был уволен, включается в полной мере весь механизм защиты работников. Наш законопроект мы сделали именно таким, и стороной профсоюз он был согласован именно потому, что мы прописали все позиции, вписали в ТК именно этот механизм, а не как какой-нибудь специальный, для того чтобы работодатель не мог расправиться с работником.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Любовь Юрьевна, слушаю внимательно все ваши ответы, доклад по законопроекту послушал — всё-таки какое-то сумасшествие в стране происходит: люди не могут устроиться на работу, а мы создаём ещё дополнительно какую-то дармоедскую организацию по оценке квалификации работников. Я ещё раз повторяю: люди не могут устроиться на работу! Вы мне всё-таки поясните, какова цель создания этой квалификационной комиссии? Для чего это будет проводиться? Что, это повысит квалификацию наших сотрудников? И каковы вообще, задачи всего этого мероприятия?

Ельцова Л. Ю. Спасибо за вопрос. Как я говорила в докладе, ключевая задача законопроекта — определение соответствия квалификации работника современным профессиональным стандартам, которые сегодня обновили систему по сравнению с ЕТКС и ЕКС, это современные требования, их разработано порядка восьмисот.

Какая стоит задача? На сегодня при внедрении техники, технологий, при перестройке организации, при расстановке кадров, при приёме новых работников и формировании про-

фессионального квалификационного состава работников на предприятии для повышения производительности труда необходимо реально оценить их практические способности. То есть не просто должен быть диплом у человека — необходимо посмотреть, что он на практике может выполнить.

Я хотела бы отметить, что профессиональный экзамен... Вот эти центры создаются не государством, государство на это деньги не тратит, объединения работодателей, исходя из разработанных профстандартов, смотрят, какова востребованность этих центров со стороны хозяйствующих субъектов, где они должны быть, только в этом случае центры будут открываться. Апелляционная же комиссия работает только для того, чтобы любой работодатель или работник знал, куда обратиться с целью оспорить решение о проведении профэкзамена. Таким образом, государство минимизирует свои издержки, оно только регулирует эту систему и поддерживает информационный ресурс и оценочные средства, которые будут использоваться при проведении профэкзамена. Все вопросы целесообразности создания таких центров, открытия их в какой-то области будут определяться самими работодателями.

Главная задача — это, конечно, повышение производительности труда и снижение издержек работодателей при адаптации работника на рабочем месте. В чём это будет выражаться? Если работник прошёл курс повышения квалификации, работодатель оплатил его обучение, например, в каком-то образовательном учреждении, которое пользуется авторитетом, оплатил его подготовку, а потом он практические знания не смог продемонстрировать, то это говорит о том, что данная образовательная организация в дальнейшем не получит профессионально-общественную аккредитацию, к ней будет более пристальное внимание в рамках контроля за системой образования — это с одной стороны. А с другой стороны, работодатель выявит, что у работника недостаточная квалификация, а значит, для продвижения продукции или повышения производительности труда он должен ещё потратиться на повышение его квалификации.

Председательствующий. Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Любовь Юрьевна, скажите, известны ли вообще прецеденты, чтобы к решению подобных вопросов, которые находятся в компетенции правительства, привлекался президент? В чём вообще цель и пафос этого дела? Это первое.

И второе. Может ли сложиться такая ситуация, что, допустим, преподаватели, профессора тоже через эти центры будут проходить?

Ельцова Л. Ю. Спасибо за вопросы. Я на последний вопрос сразу отвечаю. В законопроекте, в статье 1, специально прописано, что если есть особый порядок оценки квалификации работников, который регулируется отдельным законом, — а законом "Об образовании..." установлен особый порядок для этих работников, так же как особый порядок установлен для медицинских работников, — то они не будут подпадать под действие этого закона.

По первому вопросу. В настоящее время уже есть прецедент. В соответствии с указом президента, которым создан Национальный совет по профквалификациям, — впервые, пожалуй, я не знаю аналогов — орган исполнительной власти может издать приказ об утверждении профстандартов только в том случае, если Национальный совет по профквалификациям, который является консультативным, одобрит проект профессионального стандарта. В связи с этим абсолютно логичным было бы движение дальше — чтобы национальный совет координировал работу всех заинтересованных сторон, органов власти, в том числе на наднациональном уровне регулировал вопросы оценки квалификации. Во Франции, я знаю, есть такой орган, но он является юридическим лицом, главенствующую роль там играют объединения работодателей. Да, такие наднациональные, скажем так, надправительственные структуры есть.

Председательствующий. Лазарев Константин Александрович.

Лазарев К. А., фракция КППФ.

Любовь Юрьевна, у меня такой вопрос: будет ли независимая оценка как-то связана с таким основанием увольнения работника, как несоответствие занимаемой должности вследствие несоответствия его квалификации?

Ельцова Л. Ю. Спасибо за вопрос, Константин Александрович. У нас специально было согласовано в РТК то, что основанием для увольнения работников неудовлетворительный результат прохождения независимой оценки квалификации не является. В Трудовом кодексе, как вы знаете, уже очень много десятилетий есть такое основание для увольнения работника, как неудовлетворительные результаты аттестации. Для плавного вхождения этой системы в трудовые отношения и в принципе как для системы специально предусмотрено, что никаких правовых оснований для увольнения работника нет при получении им неудовлетворительной оценки.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич от фракции.

Семь минут поставьте.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, вопрос оценки квалификации является, наверное, определяющим, если не говорить о модернизации, а заниматься модернизацией, инновациями и так далее. Давайте посмотрим, как есть у них, как было у нас и чего хотим мы.

Как было у нас в 91-м году? У нас было 4 тысячи 328 ПТУ, 514 институтов. У каждого из вас, у подавляющего большинства, кроме молодёжи, да и у молодёжи, в дипломе написано: аттестационная комиссия присвоила квалификацию... В эту аттестационную комиссию, кроме профессоров, деканов, докторов, кандидатов, обязательно входили руководители крупных промышленных предприятий, имеющих отношение к данной квалификации, они же были и ведущими, ответственными за дипломный проект, то есть квалифицированно к этому подходили. Точно так же было в ПТУ. Вдумайтесь, было 5 тысяч аттестационных комиссий! Кроме того, любое серьёзное предприятие, учреждение, строительный концерн или трест обязательно располагал и своими учебными центрами, в которых имела аттестационная комиссия, и она была вправе пересматривать и повышать разряды до высшей квалификации — шестого разряда и так далее. Вы представляете, какая это была система? И каждое отраслевое министерство имело институт повышения квалификации, в котором обязательно линейные работники должны были не реже чем раз в три-пять лет проходить переобучение и получать диплом в аттестационной комиссии, что давало возможность определённого увеличения зарплаты. Что мы хотим сейчас? Напоминаю: только учебных заведений пять тысяч, а создано на сегодняшний день пятьдесят центров. Пять тысяч и пятьдесят — как вы считаете, в состоянии они оценить даже резко, в общем-то, уменьшившийся потенциал? Это первое.

Второе. Если вы посмотрите, то увидите, что в законе написано... Вся вот эта четырёхступенчатая система не мной, а Счётной палатой признана сверхгромоздкой и неэффективной, и Борис Сергеевич правильно заметил, что мы путаем, смешиваем президента, исполнительные органы, некоммерческие организации, в отношении которых записано, что они за счёт собственных средств поддерживают информационные ресурсы и ведут обязательный реестр, вы понимаете? Те, кто сталкивался с этим, знает, что это стоит немалых денег, но когда вы прочитаете, за счёт чего это должно делаться, то увидите, что написано: сначала соискатель оплачивает оценку труда,

то есть оценку квалификации, а потом — работодатель, если он посылает. Какой работодатель в наших условиях будет посылать работника и за это ещё платить? Он скажет: без квалификации я тебя не приму, поэтому иди и обучайся!

Мы с вами в этом зале уже приняли закон "Об экологической экспертизе". Помните, чем это закончилось? Это закончилось поборами с работающих предприятий и организаций и примерно двадцатипроцентным увеличением себестоимости. Экспертиза проекта, посмотрите: госэкспертиза проекта — 20 процентов от стоимости! Вот поэтому, с нашей точки зрения, надо брать опыт не клочками, что кому хочется, а комплексно.

Я вам зачитаю — опять же не своё, ничего личного! — пояснительную записку, вот здесь отвечаю Николаю Фёдоровичу Рябову: по информации Минтруда, внедрение оценки квалификации позволит снизить расходы работодателей и бюджетов всех уровней на данные цели в среднем на 3 с половиной миллиарда рублей ежегодно. Уловили, да? 3 с половиной миллиарда будет взято с соискателей, а не с работодателей и не из бюджетов. Я вас спрашиваю: в такой ситуации у нас квалификация и производительность повысятся? Да ничего подобного! Почему? Потому что на 1 января этого года осталась 1 тысяча ПТУ, и если в 91-м году они готовили, выпускали 1 миллион 240 тысяч специалистов в год, то за прошлый год выпустили 400 тысяч человек, — чувствуете разницу?!

С моей точки зрения, это просто РСПП продавливает свои вопросы ещё и за бюджетные деньги. Почитайте заключение Счётной палаты — там есть шесть серьёзных замечаний к законопроекту, в том числе написано, что РСПП не является участником всей этой системы, но получает 300 миллионов рублей из средств Фонда социального страхования. Получается, тот, кто не участвует, но иницирует законопроект, получает бюджетные деньги для того, чтобы ещё со своих работников, из их карманов вытянуть 3 с половиной миллиарда рублей!

Уважаемые коллеги, безусловно, систему оценки квалификации надо приводить в порядок. Помните, у нас был единый тарифно-квалификационный справочник, который позволял убирать производ, и если вы соответствуете какому-то разряду или какой-то квалификации, то там было расписано, что вы могли делать? Это было утверждено, подтверждено соответствующими научно-исследовательскими институтами, проверено практикой, и любой руководитель закрывался этим от тюрьмы. Ещё у него была куча инструкций по технике безопасности и пятиступенчатая система. Мы её разрушили, а теперь придумываем всякие разные независимые. Я вообще категорически против слова "независимый". Вы насоздавали саморегу-

лируемых организаций, они деньги собирают, ни за что не отвечают, но увеличивают себестоимость. Вы насоздавали всевозможных коммерческих предприятий по оценке экологической опасности — деньги собирают, ни за что не отвечают, ещё и вывозят деньги!

Уважаемые товарищи, вы поймите, приводить в порядок надо комплексно, а не выдёргивая какие-то элементы, которые вам понравились в чужом законодательстве! Михаил Васильевич, я поднял стенограмму рассмотрения Трудового кодекса в 2002 году, там в отношении 133-й статьи было написано: поэтапное приведение минимального размера оплаты труда к прожиточному минимуму на территории в 2014 году. Какой сейчас год, напомните мне, пожалуйста? Так что не надо пафоса по поводу 7 с половиной тысяч! Давайте всё-таки системно подходить к проблемам, я вам много раз предлагал... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Кашин Борис Сергеевич, с места.

Кашин Б. С. Я хотел бы обратить ваше внимание на три момента. Сначала давайте посмотрим на данный законопроект с точки зрения конституционного, так скажем, законодательства. Я уже говорил о том, что пристёгивание президента к любому вопросу ведёт к реальной безответственности, потому что с совета, который должен осуществлять в соответствии с законопроектом координацию деятельности органов государственной власти, спросить будет некому, и, собственно, такие прецеденты есть. Началось это, наверное, с ситуации с реформой Российской академии наук, когда надо было как-то выйти из тупика, в который власти сами себя загнали, и вот поручили Совету при президенте по науке и образованию заниматься кадровыми вопросами. Это абсолютно бесперспективная линия. По-моему, здесь надо убрать вообще вот этот институт при президенте и поручить правительству заниматься своими прямыми обязанностями.

Ещё, конечно, вызывает вопросы фраза о том, что любой нормативный правовой акт выше этого закона, то есть если кто-то в правительстве примет какое-то странное положение, то, соответственно, оно и будет действовать. Почему это опасно? Потому что опять же на примере происходящего в образовании и науке мы видим, что сейчас это просто издевательство над профессорами и преподавателями. И кстати, Министерство труда и социальной защиты могло бы здесь активнее действовать, особенно с учётом ситуации в Санкт-Петербургском университете, где в отношении профессоров осуществляется, в общем-то, просто произвол со стороны администрации, когда требуют такие вещи для подтверждения возможно-

сти им там работать, что это вообще ни в какие ворота не лезет, например наличие какого-то внешнего гранта или наличие обязательства опубликовать определённое количество статей! Вот пока непонятно, где здесь государственная линия, и поэтому есть реальная опасность, что примут какие-то нормативные акты, которые просто лишат людей их самых простых прав. Я напому, что раньше профессоров, преподавателей на пять лет аттестовывали, у них была относительно спокойная жизнь в течение этих пяти лет, они могли планировать свою работу, а сейчас по новому законодательству все эти нормы выкинуты — можно просто на год, а то и на полгода людей принимать на работу.

Поэтому мне кажется, что ко второму чтению этот законопроект надо самым серьёзным образом проработать с точки зрения базовых прав работников.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я думаю, что каждый из нас должен рассматривать законопроект исходя из его текущей востребованности. У нас, к примеру, есть серьёзная востребованность в решении вопроса, касающегося содержательного обсуждения размера заработных плат в Российской Федерации, и я напому цифры, которые буквально несколько дней назад звучали здесь, в Госдуме, я приводил статистику: если переводить минимальный размер оплаты труда на почасовой уровень оплаты труда, то в России минимальная заработная плата составляет 93 цента в час, в Анголе — 95 центов в час, в Гондурасе — 1 доллар 6 центов в час, в Таиланде — 1 доллар 15 центов в час, в Вануату — 1 доллар 75 центов в час. Вот это, мне кажется, и есть предмет для содержательной дискуссии — размер заработной платы при перераспределении национального продукта. Есть серьёзная потребность в содержательной дискуссии по поводу легальности и нелегальности труда, напому цифры, которые приводило в деловой переписке с нами, со "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ", Правительство Российской Федерации: реальными плательщиками НДС, отчислений в социальные фонды являются порядка 30 миллионов работников Российской Федерации плюс некое количество малых предпринимателей, мельчайших предпринимателей, и это при том, что у нас 82 миллиона работников, — вот это и есть предмет для содержательной дискуссии. У нас есть потребность в решении вопроса, касающегося теневой заработной платы, и на этой теневой заработной плате, на неофициальной занятости только Пенсионный фонд теряет, по разным оценкам, от 4 до 5 трил-

лионов рублей в год, то есть суммы, сравнимые с объёмом отчислений в Пенсионный фонд.

Вот эти проблемы мы не обсуждаем, но мы обсуждаем вопрос, который не звучит на местах, который не является предметом дискуссий внизу, — вопрос о создании некой независимой оценки квалификации. Давайте просто осмыслим, кто об этом говорит. Говорят об этом работники? Нет. Говорят об этом работодатели на местах? Мне не приходилось слышать, и, судя по реакции зала, об этом никому, кроме коллег из профильного министерства, слышать тоже не приходилось.

Есть некая подвижка в рамках обсуждения законопроекта, он действительно обсуждается не первый месяц: изначально, насколько я помню, речь шла чуть ли не об обязательной профоценке, теперь мы говорим о том, что есть некий принцип добровольности и что якобы это ничего не будет стоить бюджету. Но помилуйте, у нас 10 миллионов работников госсектора, и, я полагаю, никто не испытывает иллюзий, все понимают, что именно работники госсектора в первую очередь и пойдут получать эту самую независимую оценку квалификации, и они будут платить либо самостоятельно из своей заработной платы, либо за них полным рублём оплатит бюджет, поскольку наверняка профильные министерства — Минздрав, Минтруд, Минобрнауки вместе с Минкультуры — направят рекомендации в регионы, как у нас водится... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Шейн О. В. В связи с этим фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает против данного законопроекта. Мы считаем его достаточно искусственным и действительно наносящим ущерб как интересам работников, так и интересам бюджета, бюджетного сектора Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемая Любовь Юрьевна, задавая свой вопрос, я уже спрашивала: ну что, наше правительство не знает ситуации, что ли, неужели сейчас, вот именно сейчас надо принимать такой законопроект? Смотрите, там говорится о том, что будет создан национальный совет, кроме того, будет агентство, а это ведь опять чиновники сверху, а они не могут контролировать ситуацию по всей стране, значит, это будет и внизу, в регионах, создаваться. Это всё требует денег, что бы вы там ни говорили, всё равно это будут деньги, и думаю, что вот именно ради них они сами сегодня и разрабатывали этот законопроект.

Говорим о рынке труда, но кого пошлют на эту оценку квалификации? Опять пошлют учителей, врачей, самих же чиновников. Посмотрите, кто сегодня у нас работает на тех наших

промышленных предприятиях: ну, у нас есть, конечно, и хорошие работники, но в основном-то ведь гастарбайтеры востребованы. Какая квалификационная комиссия, если мы по ним даже принимали закон, чтобы они к нам шли уже квалифицированными, подготовленными для работы, а посмотрите, кто идёт?! И их берут, потому что им платить можно меньше, и это, конечно, выгодно для работодателя.

Кроме того, я вопрос вам задавала: кто же будет всё-таки это оплачивать? Конечно, сам работник в основном, работодатель никого не пошлёт сегодня, никого, уверяю вас, может быть, в будущем, когда будет развиваться наша экономика, а сегодня он никого не пошлёт. Значит, сам работник, но сам он тоже не поедет — какие вы даёте ему преференции? Говорите, налоговые вычеты. Извините, мы принимали один раз закон о налоговых вычетах в связи со строительством дома, если человек впервые строит, и я вникала в эту тему: боже мой, сколько же там требуется разных бумаг, но, по сути дела, никто ничего не получил! Точно так и тут всё будет, потому что вы же не прописали в законе никаких преференций. Если, например, мы раньше получали высшую квалификацию — вот я в школе, например, получала четырнадцатый разряд, высшая квалификация, — то у нас зарплата была выше, и, конечно, сегодня надо было бы это прописать, чтобы, допустим, если сдал этот самый экзамен, то ты будешь получать на 50 процентов больше, нежели такой же работник, который квалификацию эту не получил.

Таким образом, тут очень много всяких "но", мы сегодня совершенно не готовы к принятию этого законопроекта. Я не говорю, что это неправильная идея, — идея хорошая, и она, наверное, во всём мире востребована, но у нас это принимать просто нельзя, потому что это всё ляжет на плечи... Вот вы говорите: это как учёба, учителей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Будет ли заключительное выступление у представителя правительства? Нет. У представителя комитета? Да.

Тарасенко включите микрофон.

Тарасенко М. В. Уважаемые коллеги, в законопроекте, и я об этом докладывал, комитет увидел очень много недоработок, именно поэтому уже создана рабочая группа, которая будет готовить его ко второму чтению. И я хотел бы ко всем депутатам обратиться с информацией о том, что 6 июня по этой проблематике будет проводиться "круглый стол", поэтому те, кому эта тема близка и интересна, ради бога, приходите и принимайте участие. Но о некоторых позициях, которые здесь прозвучали, я не могу не сказать.

Например, говорят, что чиновники будут проходить... В законопроекте достаточно чётко обозначено, что независимая оценка квалификации — это процедура подтверждения соответствия профессиональному стандарту, и только там, где профессиональный стандарт есть, она будет проводиться. А что такое профессиональный стандарт? Вот Николай Васильевич говорил о том, что была система ЕТКС. Действительно, над разработкой рекомендаций по всем профессиям, по оценке квалификации работали пятьдесят с лишним отраслевых институтов Советского Союза. Это громадный объём, это почти сотня томов, где перечислены все профессии и даны все исчерпывающие данные, но это 70—80-е годы прошлого века. Сейчас тех институтов уже нет, поэтому воспользовались мировым опытом, который показывает, что есть профессиональные стандарты, то есть более крупные понятия. И кто эту работу может сейчас делать? Взялся Российский союз промышленников и предпринимателей, потому что он тоже заинтересован в том, чтобы были современные требования, чтобы была связь между образовательными и профессиональными стандартами, ведь у нас и сегодня есть случаи, когда готовят металлургов, сталеваров на маргеновские печи, которых уже практически не осталось в промышленности, и наверняка каждый специалист в своей отрасли тоже может привести такие примеры.

Задача независимой оценки квалификации — оторвать от системы образования оценку человека, ведь сегодня получается, что человек стал сварщиком, пришёл на завод, а работодатель говорит: я не верю твоей квалификации, будешь у меня начинать с низшего. Независимая оценка квалификации — это договорённость работодателей о том, что они будут доверять оценкам друг друга. В этом заинтересованы работники, в этом заинтересованы работодатели, потому что опять создаётся, если хотите, система взаимного доверия. Но извините меня, пассажи типа того, что о какой оценке квалификации можно говорить в условиях, когда есть безработица, а тем более называть это сумасшествием, — ну, мне представляется, что это из очень-очень далёкого прошлого, когда, так сказать, лопатой определялась вся квалификация.

Я хотел бы сообщить, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает необходимым поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования" законопроекты под пунктами 10 и 11 повестки дня.

Перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12 часов 30 минут, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 08 сек.)

Присутствует 408 чел. 90,7 %

Отсутствует 42 чел. 9,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 42 чел. 9,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

У нас на фиксированное время — 15-й и 16-й вопросы.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности", и 16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности". Докладывает Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Я думаю, что после того, как парламент России неоднократно принимал публичные заявления с призывами к международному сообществу о формировании широкой антитеррористической коалиции и об объединении усилий в связи с необходимостью построения единого фронта борьбы с международным терроризмом, совершенно логично выглядит развитие российского национального законодательства с точки зрения усиления мер противодействия терроризму и защиты самого главного — жизни и безопасности граждан России и нашего государства.

Ранее принятые нами решения по борьбе с терроризмом в пользу общества и государства уже имеют положительный эффект. Достаточно отметить, что в 2014 году было возбуждено пятнадцать уголовных дел по фактам совершения террори-

стических актов, в 2015 году количество уголовных дел снизилось в 5 раз, до трёх, то есть меры, которые мы формируем, и инструментарий, который мы даём правоохранителю, работают. Также мы понимаем, что сейчас фактически именно Россия взяла на себя миссию по обеспечению реализации норм международного права в борьбе с международным терроризмом. Вместе с тем мы видим серьёзные новые проблемы и тенденции, которые мы, как законодатели, обязаны оценивать, чтобы своевременно и адекватно предоставить спецслужбам России, нашим правохранителям возможности, формы работы, которые будут обеспечивать нашу абсолютно принципиальную позицию — а это упреждение, пресечение, ликвидация и ответственность в отношении любых деяний экстремистского, террористического характера.

У России, как вы знаете, нет и никогда не будет двойных стандартов в борьбе с терроризмом. Именно поэтому ещё год назад на площадке Комитета по безопасности и противодействию коррупции по нашей инициативе была создана межведомственная комиссия, в рамках деятельности которой мы детально анализировали и практику правоприменения, и действующее законодательство; собственно говоря, и сама жизнь, к сожалению, сообщала нам новые страшные, кровавые факты преступлений, совершаемых в мире международными террористами. Поэтому мы предлагаем внести в российское уголовное законодательство, в Уголовный кодекс, новый состав преступления — статью 361 "Акт международного терроризма".

Коллеги, хочу напомнить, что десять лет назад, когда в России появился закон о борьбе с терроризмом, ещё не было даже глобальной контртеррористической стратегии. Фактически мы первыми в мире ввели в наш закон понятие "международный терроризм", но оно не нашло дальнейшего развития в уголовном законодательстве, и вот сейчас мы подошли к пониманию того, что установление самостоятельной ответственности за акт международного терроризма является необходимой мерой.

Что такое акт международного терроризма? Это совершение вне пределов Российской Федерации взрыва, поджога, иных действий, посягающих на жизнь, безопасность, неприкосновенность граждан России, с целью нарушения мирного сосуществования государств и народов, направленных против интересов России. Мы понимаем, что в настоящее время террористическая деятельность приобретает серьёзный, организованный международный характер, имеет серьёзные источники финансирования, поэтому наряду с введением в уголовное законодательство понятия "акт международного терроризма"

и ответственности за него мы предлагаем ввести ответственность за финансирование международного терроризма, при этом, как вы понимаете, меры ответственности, которые нами предложены, предусматривают максимальные сроки наказания исходя из потенциальной степени тяжести данных опасных деяний.

Какие же ещё тенденции мы проанализировали, к каким выводам пришли и в связи с чем предлагаем вам те или иные новеллы в законодательство? По оценкам наших спецслужб, за короткий период триста пятьдесят граждан Российской Федерации в возрасте 14–16 лет прошли обучение в международной террористической организации в городе Эр-Ракка. Они не скрывают этого, они фактически готовы к совершению преступления. И возникает вопрос. В российском законодательстве уже существует ответственность с четырнадцати лет за совершение террористического акта и, как вы знаете, за целый ряд других преступлений, менее тяжких, но существует и пробел в законодательстве, связанный с тем, что для этой категории лиц отсутствует ответственность за обучение как раз в специальных лагерях по подготовке боевиков и террористов; к сожалеению, отсутствует ответственность и за участие в террористических организациях. Мы не только восполняем этот пробел, но и создаём дополнительные возможности для упреждения, оперативного реагирования и пресечения преступной деятельности, несущей не потенциальную, а реальную угрозу жизни и безопасности граждан.

В связи с этим, уважаемые коллеги, поскольку очень часто звучат необоснованные обвинения в адрес Российской Федерации в том, что якобы предлагаемые нами решения негуманны, для псевдогуманистов хочу сообщить следующую информацию, что называется, справочно. В России в отличие от других государств уголовное законодательство гуманно и дифференцирует ответственность по возрастам и по категориям преступлений, а вот в Федеративной Республике Германии установлена общая ответственность с четырнадцати лет без дифференциации, по всем составам — все граждане ФРГ несут ответственность с четырнадцати лет; во Франции все граждане без исключения по всем составам несут ответственность с тринадцати лет; в отдельных штатах Соединённых Штатов Америки — с десяти лет по всем составам, в том числе включая пожизненное лишение свободы. Мы никогда такого не предложим, но мы предлагаем реально необходимые меры, направленные на обеспечение безопасности и защиту граждан от той системы вербовки, вовлечения в преступную деятельность и совершения реальных террористических актов лицами в воз-

расте 14—16 лет. Ещё раз хочу всем напомнить, что у нас в законодательстве существует ответственность за сам факт совершения террористического акта, — но и только.

Уважаемые коллеги, по дополнительным решениям, которые связаны также и с ограничением выезда, и с отзывом гражданства, и с решением вопросов о сбалансированности ответственности, — по каждой этой позиции мы готовы дать развёрнутую информацию, обоснования, и уверяю вас, что все меры, которые мы предлагаем, будут иметь реальный эффект в сфере защиты жизни каждого конкретного человека.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В Комитете по безопасности и противодействию коррупции были рассмотрены оба законопроекта, и мы считаем, что единообразное создание дополнительных механизмов противодействия террористическим и экстремистским проявлениям и принятие их позволит повысить эффективность системы выявления, предупреждения, предотвращения актов терроризма и различных форм экстремизма.

Законопроектами предлагается внести изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации, корреспондирующие изменения в Уголовно-процессуальный кодекс — по каким конкретно составам, Ирина Анатольевна рассказала. Кроме этого, предлагается внести изменения в законы: "О противодействии терроризму", "Об оружии", "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём...", "О гражданстве...", "О транспортно-экспедиционной деятельности", "О государственной гражданской службе...", "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", а также в закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации".

Оба законопроекта согласуются с общими задачами, обозначенными в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, которая была утверждена указом Президента Российской Федерации 31 декабря 2015 года, позволяют создать дополнительные механизмы противодействия терроризму и обеспечить реализацию дополнительных мер по защите наших граждан и государства.

По законопроектам имеются отдельные замечания в отзыве Верховного Суда Российской Федерации, в отзыве правительства, но в отзывах подчёркнуто, что эти замечания могут быть устранены при подготовке законопроектов ко второму чтению и не препятствуют принятию законопроектов в первом чтении.

С учётом всего этого и с учётом заключения Правового управления Комитет по безопасности и противодействию коррупции принял решение поддержать оба законопроекта и предложить Государственной Думе принять эти законопроекты в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гудков Дмитрий Геннадьевич.

Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня будет вопрос не о правах человека, потому что, судя по всему, в нашей стране они только инспекторов ГИБДД интересуют, а вопрос у меня чисто о положении бизнеса.

Авторы должны были знать, что создание подобной системы тотальной слежки за населением стоит порядка 1,5 триллиона рублей, то есть это превышает заработки всех сотовых операторов, всех этих компаний, причём годовые заработки, в несколько раз. Вы понимаете, что вот такими законами вы просто уничтожаете бизнес российских сотовых операторов, бизнес тех, кто у нас развивает Интернет, поисковые системы и так далее, — вы это вообще понимаете? Вы просчитывали этот механизм?

Председательствующий. Депутату Яровой включите микрофон.

Яровая И. А. Ну, во-первых, хотелось бы господину Гудкову напомнить, что система тотальной слежки существует в США, в России никто никогда не предлагал и не будет предлагать подобные подходы. Российский законодатель действует в логике того, что любые решения, связанные в том числе и с сохранением информации, должны носить легитимный и процедурно строго регламентированный характер. Сегодня АНБ обязывает корпорации хранить на своих ресурсах информацию и имеет возможность в нарушение всех процедур её истребовать — в России никто никогда не будет так нарушать права человека, в России ценят и уважают права человека, в том числе дорожат и интересами любого законного бизнеса.

Что касается процедур. Для того чтобы доказать вину любого субъекта, совершившего преступление, тем более экстремистско-террористической направленности, необходимо процессуальное закрепление доказательств. Информация, которая передаётся современными формами коммуникаций, — это также источник доказательств, поэтому в настоящее время на подзаконном уровне регулируются данные вопросы, и вы знаете, что сегодня уже существует постановление правительства, ко-

торое регламентирует хранение информации до трёх лет. Мы полагаем, что неправильно на подзаконном уровне решать такие серьёзные вопросы. Мы полагаем, что все вопросы должны иметь прямое федеральное регулирование, и в том числе мы должны согласовать, в каком объёме, в каком порядке и на какой период надлежит хранить данную информацию, что и предполагается сделать, в том числе с участием бизнес-сообщества, ко второму чтению.

Но в чём наша позиция абсолютно принципиальна — это в том, что доказательства должны носить легитимный характер, у правоохранителей должна быть возможность получать доступ к источникам информации по законным процедурам и должны быть регламентированы не на подзаконном, а на законодательном уровне все требования, которые устанавливаются в связи с этим.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Ну, вопросов, конечно, очень много.

Уважаемый Эрнест Абдулович, я прошу прощения, вот страница 7, пункт 4: "При приёме груза экспедитор обязан проверить соответствие наименования...", ну и так далее. Как вы это, вообще, себе представляете? Получается, водитель, он же экспедитор, огромной фуры должен разрезать каждую коробочку и поглядеть, лежит ли там то, что написано в декларации, лично удостовериться того, кто ему передаёт, и так далее?

И потом: четырнадцатилетний парнишка сел в машину погонять — это уже уголовная ответственность? Я уже не говорю про изнасилование. Что-то тут как-то странно всё.

Председательствующий. Депутату Валееву включите микрофон.

Валеев Э. А. Что касается вопроса снижения возраста, с которого возможно наступление уголовной ответственности, то в докладе достаточно мотивированно на этот вопрос ответ был дан.

А что касается конкретизации в Федеральном законе "О транспортно-экспедиционной деятельности" ответственности тех, кто перевозит грузы, за содержимое перевозимого груза — по-моему, тут всё логично, я не совсем понимаю, что вызывает дополнительные вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Иван Иванович. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемая Ирина Анатольевна, конечно же, законопроекты, которые вы с коллегами внесли, резонансные и привлекают внимание многих, и так получилось, что я участвовал в ряде заседаний "круглых столов", на них кто-то говорил, что это слишком жёсткие законопроекты, а кто-то говорил, что они слишком мягкие. Вот сейчас вы упомянули международный опыт, и меня интересует следующее. Если человек совершил террористический акт, причём, представьте, со многими жертвами, то его близкие родственники освобождаются от ответственности за несообщение о преступлении, которое он совершил, — вот правильно это или неправильно, каков в этом смысле международный опыт (тут ссылаются, что есть какой-то подобный опыт)? Как вы считаете, правильно ли это? И что говорится, например, в законодательстве Израиля по данному вопросу?

Председательствующий. Депутату Яровой включите микрофон.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, у нас впервые появляется ответственность за несообщение о готовящемся террористическом акте, и в данном случае эта мера, безусловно, превентивная, защитная, потому что лицо, обладающее достоверной информацией о готовящемся террористическом акте, должно принимать установленные меры к обеспечению защиты жизни и безопасности и к упреждению этих последствий, а сам факт несообщения означает согласие с возможными жертвами, с последствиями преступления, которое будет совершено. В этом смысле наша логика понятна, но мы действительно сделали примечание к этой норме, в соответствии с которым освобождаются от ответственности близкие родственники исходя из общей концепции, изложенной в Конституции Российской Федерации. По этому поводу идут разные научные, юридические споры в части того, что такое конституционное ограничение должно распространяться на родственников только в случае, если они стали свидетелями, а в том случае, если речь идёт о самостоятельных действиях, это не должно иметь места. Этот спор, как вы правильно заметили, ведётся на разных площадках, и я ещё раз хочу подчеркнуть, что наша позиция изложена в тексте законопроектов и заключается в том, что должна быть ответственность за сам факт несообщения.

Примечание, которое мы сформулировали, согласуется с требованиями действующего законодательства и Конституции, и в любом случае мы устанавливаем дополнительную форму защиты и, что самое главное, упреждение, ведь всегда самое сложное — это получить информацию о готовящемся преступлении и упредить наступление необратимых последст-

вий, поэтому в данном случае появление этой нормы решает такую важную задачу.

Председательствующий. Спасибо.

Потапов Александр Владимирович.

Потапов А. В., фракция КППФ.

Уважаемая Ирина Анатольевна, существует целый ряд аналитических работ по законопроекту, из которых ясно, что возникают опасения по поводу угрозы нарушения прав различных категорий граждан, не имеющих отношения к терроризму, с которым мы все, безусловно, намерены бороться. Наверняка вам эти аналитические работы известны. Как они учтены и как учтено фактически отрицательное заключение совета при президенте по правам человека?

Председательствующий. Депутату Яровой включите микрофон.

Яровая И. А. Уважаемый Александр Владимирович, вы, к сожалению, не конкретизировали, в чём ваш вопрос. Ни одна из предлагаемых норм не касается ограничения прав и свобод, речь идёт о мерах безопасности, о мерах ответственности, о мерах профилактики, которые применяются прежде всего к лицам, совершающим преступления. Вообще, уголовное законодательство репрессивно по отношению к преступникам, а по отношению к законопослушным гражданам России оно носит абсолютно охранительный характер.

Если вы имеете в виду заключение СПЧ, где отражены три позиции, я их готова лаконично прокомментировать. Что касается замечаний в части того, является ли обоснованным и не ограничивающим права и свободы применение меры ограничения выезда за рубеж в отношении лиц, которым Федеральной службой безопасности в установленном законом порядке объявлено предостережение в связи с основаниями полагать их причастными к террористической и экстремистской деятельности, либо в отношении тех, кто привлечён к ответственности за преступления экстремистской и террористической направленности, — хочу обратить ваше внимание, что сегодня у нас существует ограничение выезда за рубеж для лиц за более простые, бытовые нарушения, связанные, например, с долговыми обязательствами.

Мы с вами не случайно здесь затрагивали неоднократно вопросы создания международных лагерей по подготовке террористов — число лиц, которым объявлено предостережение, по сравнению с 2014—2015 годами возросло почти в два раза. Более того, в рамках проведения контртеррористических операций мы видим тенденцию существенного увеличения в части выявления лиц, причастных к деятельности террористических

организаций. И когда этим лицам объявляется в соответствии с законом предостережение и может применяться мера ограничения выезда не в императивном порядке, а на усмотрение, это направлено на то, чтобы данные лица, уже имеющие такую сопричастность, не прошли дополнительную подготовку в спеццентрах и не вернулись к нам для совершения преступлений террористического характера. Это ни в коей мере не ущемляет их права, более того в нашей Конституции и во Всеобщей декларации прав человека — везде однозначно говорится о том, что в соответствии с федеральным законом могут устанавливаться меры ограничительного характера, связанные с защитой общества и государства, с обеспечением безопасности, — это как раз те самые меры.

Что касается лиц, которые получили российское гражданство в качестве второго гражданства. Уже сегодня есть девять оснований, которые позволяют нам, как государству, отказать в принятии в гражданство Российской Федерации лицам, причастным к экстремистской и террористической деятельности, это преступления делящегося характера, — девять оснований! В том случае если лицо получило наше гражданство как второе и мы выявляем факт совершения им экстремистского, террористического преступления, направленного против граждан России, против Российской Федерации, у нас, безусловно, с точки зрения даже здравого смысла, а не только юриспруденции, должно быть право... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Минуту добавьте.

Яровая И. А. ...аннулировать вынесенное ранее решение.

Хочу напомнить, что Европейская конвенция о гражданстве в данном случае полностью согласуется с подходами Российской Федерации, и более того, она жёстче: там предусмотрено, что по инициативе государства может быть поставлен вопрос об отзыве гражданства. Мы же не лишать гражданства предлагаем, а отзываться гражданство у тех лиц, которые получили его и совершили преступления экстремистской и террористической направленности, и в данном случае эта мера абсолютно справедливая. А если говорить о тех же Соединённых Штатах, то, как вы знаете, если гражданин принёс присягу в другом государстве, получил гражданство, у них он автоматически лишается гражданства США. Таким образом, подходы России связаны исключительно с вопросами безопасности и согласуются с международным правом и нашей Конституцией.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КПрФ.

Уважаемые коллеги, фракция КПрФ поддерживает идею усиления ответственности за преступления, связанные с терроризмом, однако законопроект в таком виде принимать нельзя даже в первом чтении.

Вначале отмечу, что весьма существенные изменения в УК и в УПК предлагается внести без рассмотрения вопроса в Комитете по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Обсуждение законопроекта в профильном комитете надлежало бы провести с участием уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка, представителей Генеральной прокуратуры, МВД и других ведомств.

В законопроекте предлагается распространить уголовную ответственность на детей, достигших возраста четырнадцати лет. Сегодня эти лица несут уголовную ответственность по двадцати двум составам преступлений, а в законопроекте предлагается увеличить этот перечень до тридцати двух составов. В советское время дети этого возраста могли стать субъектами по десяти видам преступлений. Сомневаюсь, что четырнадцатилетних детей следует отправлять в места лишения свободы за прохождение обучения в целях осуществления террористической деятельности, за членство в террористическом сообществе, за несообщение о преступлении и в других случаях.

Законопроект содержит многочисленные перекосы по предлагаемым санкциям по сравнению с действующим законодательством. Так, за пособничество в совершении преступлений террористической направленности предлагается установить более строгое наказание, чем за само совершение такого преступления; за содействие экстремистской деятельности предлагается ввести более суровую ответственность, чем за саму такую деятельность. В законопроекте вводится принципиально новый состав — несообщение о достоверно известных преступлениях, при этом размер наказания за это преступление будет выше, чем за укрывательство особо тяжких преступлений. Предлагается ввести уголовную ответственность за теракты в отношении граждан Российской Федерации, совершаемые за рубежом, и авторы почему-то предусматривают за это более суровые санкции, чем за теракты, совершённые на территории Российской Федерации.

Категорически мы не согласны с предложением о внесении изменения в часть пятую статьи 165 УПК РФ. В настоящее время данная норма гласит, что в исключительных случаях

производство обыска, выемки, наложения ареста может быть осуществлено следователем без получения судебного решения и в этом случае следователь в течение двадцати четырёх часов с начала производства следственного действия уведомляет об этом судью и прокурора. В законопроекте предлагается увеличить этот срок до трёх суток, ослабляя тем самым судебный контроль и прокурорский надзор за расследованием, давая больший простор произволу правоохранителей.

Ряд возражений вызывает и второй законопроект, посвящённый этой проблеме. Так, мы сомневаемся в допустимости введения института лишения гражданства Российской Федерации в отношении лиц, осуждённых за преступления террористической направленности, хотя речь и идёт о лицах с двойным гражданством.

Полагаем, что одно лишь увеличение санкций за преступления террористической направленности малоэффективно. Лица, совершающие эти преступления, не думают о том, какие им грозят сроки, — им это совершенно безразлично.

Считаю, что эффективными были бы две меры: во-первых, отмена моратория на смертную казнь за эти преступления; во-вторых, введение конфискации имущества в отношении обвиняемых по этим преступлениям. Соответствующий законопроект фракция КПРФ уже несколько месяцев находится в профильном комитете.

В случае устранения указанных недостатков фракция КПРФ готова поддержать законопроект в последующих чтениях.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович от фракции.

Поставьте семь минут.

Иванов С. В. Ну, уважаемые коллеги, очень радостно, что столь важными вопросами занимаются такие замечательные депутаты, как, например, Ирина Анатольевна Яровая. Я бы, например, Ирина Анатольевна, ещё дополнительные критерии ввёл. А вот за измену Родине надо лишать гражданства? Думаю, надо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. И расстрел — правильно! Почему бы нет? ЛДПР за то, чтобы мы с такими товарищами действительно боролись очень жёстко. Но я бы ещё дальше пошёл: а за измену партии — надо? Вот человек в одной партии побывал, в другой, потом в третьей — и никто его за это не наказывает: ну подумаешь, меняются убеждения у человека, ерунда какая!

А вот сейчас мы примем все эти вещи, и те сто сорок молодых задурманенных мальчиков, которые прошли подготовку, сразу возьмут этот закон со всеми поправками, вернее, ещё после второго чтения и начнут изучать: вот на это мы пойдём, а вот тут нет — смотрите, какую поправку внесли российские депутаты! И всё, не будет у нас никакого терроризма: нельзя теперь, понимаешь...

Я хочу сказать, что всё, что там правового написано, это — почитайте заключение Правового управления — брак чистой воды, ну к бабке не ходи! Эрнест Абдулович не понимает: как всё это будет работать, если законопроект не требует никаких финансовых затрат?! Вот есть такое понятие, как содействие оперативно-розыскным мероприятиям: обяжут всех операторов связи записывать, хранить и сообщать информацию, но, заметьте, оборудование, которое всё это позволяет делать, стоит бешеных денег — за чей счёт всё это будет? Государство сказало, за чей счёт? Верховный Суд, между прочим, отменил приказ Минкомсвязи о том, что они это должны делать за свой счёт. Об этом ничего не говорится в законопроекте! *(Шум в зале.)*

Коллега Аршинова, мы тут про терроризм, а вы про эсэмэски какие-то... Тише, пожалуйста!

Нам начинают рассказывать, что, дескать, решение о том, что мы им гражданство предоставили, отменяется. Ещё раз говорю: да вы не предоставляйте! До чего додумались, представьте ситуацию: террористу, которого поймали, когда-то было предоставлено российское гражданство, а теперь ему говорят, мол, всё, дорогой, мы тебя российского гражданства лишаем. У него два варианта: либо разбить башку об стену от огорчения, что его лишили российского гражданства, либо по обмену поехать в ту страну, чьё гражданство он имеет, понимаете? Ведь по закону так получается! Мы его потом обменяем, и он срок будет отбывать в той стране, чьё второе гражданство у него есть, понимаете, коллеги? Когда читаешь всё это, ну просто, извините, волосы дыбом встают. К борьбе с терроризмом это никакого отношения не имеет!

Когда я в советское время работал токарем на заводе, к нам приходили милиционеры: мой сосед по станку где-то купил штык-нож от автомата Калашникова. Вот это была борьба с терроризмом: от автомата Калашникова украл штык-нож — и его нашли! А ещё лучше борьба с терроризмом была поставлена в Российской империи. Руководитель Боевой организации партии эсеров Борис Савинков — знаете, наверное, такого — был полностью под контролем полиции, и люди, которые решили бомбу в царя кидать, не знали, в какую организацию

они вступают: то ли это провокация царской охранки, то ли это действительно вроде как борьба за святые идеалы. Вот этим заниматься надо! Вместо того чтобы дать деньги на то, чтобы наши ребята учили языки тех стран, откуда к нам могут приехать террористы, — у нас же их даже допросить не могут! — вы начинаете говорить: сейчас мы там за это годы увеличим, за это годы увеличим — ну всё, они испугаются, и перестанут совершать террористические акты.

А вы, кстати, Чехова читали, рассказ про гайку: гайку открутил с железнодорожных путей — всё, террорист, хотел, видимо, поезд под откос пустить. Так, что ли?! Да с такими, как у нас, правоприменителями таких можно дел накрутить! Мало ли у нас детишек, которые начинают, насмотревшись фильмов, общаться с противоположным полом, — это всё терроризм? Я уж про 282-ю статью не говорю: не дай бог, кто-нибудь скажет, что депутаты вот такие, приняли такой закон, — это же возбуждение ненависти к социальной группе "депутаты"! Так или нет? Побороли терроризм!..

По большому счёту, коллеги, вот смотришь на этот зал: половина уже либо в округах доказывают, что они будут делать хорошего для людей, либо газеты читают, в Интернете колушаются — им это абсолютно неинтересно. Товарищи, принимая вот этот... я даже не знаю, как это назвать, — тут ни представителя президента нет, ни представителя правительства, видимо, им стыдно было, они ушли, — вы тем самым показываете, что Госдума зарплату получает зря, потому что это самый что ни на есть брак! Вы извините, но я думаю, что если вы к третьему чтению что-нибудь умное здесь не напишете, то от фракции ЛДПР вы поддержки не дождётесь!

Председательствующий. Гудков Дмитрий Геннадьевич.

Гудков Д. Г. Уважаемые коллеги, вы знаете, нам сегодня под соусом борьбы с терроризмом предлагают создание системы такого "большого брата", описанной знаменитым классиком Оруэллом. Я уже даже не буду говорить о нарушении конституционных прав — действительно, у нас сегодня нарушается наше право на неприкосновенность личной жизни, нам тут рассказывают, что защищают права человека, но мы знаем фамилию того человека, чьи права вы защищаете. Это первое.

Второе. Вы должны понимать, что сегодня все наши телефонные разговоры, звонки, эсэмэски, фотографии, видео и так далее за три года будут где-то храниться, и самое главное, что любая спецслужба будет иметь доступ к этим данным, их невозможно будет даже защитить. Вот я вам могу просто привести некоторые цифры, это данные экспертов, которые говорят, что для того, чтобы такую базу просто создать, нужно хранить,

если кто понимает, 1 тысячу 700 эксабайтов. Только на создание такой базы уйдёт примерно 70 миллиардов долларов — это тоже оценки экспертов; плюс энергозатраты, плюс кондиционирование, хранение, обслуживание и так далее — это 200 миллиардов долларов! Как вы вообще будете пользоваться такой базой?! Далее возникает проблема: вы создали базу, а как вы будете защищать эти персональные данные? Это же утечка, завтра это всё появится на всех чёрных рынках.

Третий момент. Вся эта нагрузка ложится на плечи российского бизнеса. Вы просто посмотрите, сколько зарабатывают наши сотовые операторы, сколько зарабатывают наши интернет-компании, — да у них никаких денег не хватит для того, чтобы это создать и обслуживать! Это значит, что будут расти затраты на связь, на Интернет и так далее, и это всё опять ляжет на плечи наших избирателей, на плечи граждан России.

Четвёртый момент. Вводятся новые просто безобразные нормы — ну, тут уже было сказано о том, что детей предлагают сажать с четырнадцати лет. А что такое содействие экстремистской деятельности, что такое экстремистская деятельность? Вы посмотрите, что происходит в последнее время: перепост в "ВКонтакте" какой-нибудь публикации, картинки, ну не знаю, производство, издательство книжки — всё это у нас подпадает под закон об экстремистской деятельности, то есть завтра можно любого гражданина России спокойно судить за этот экстремизм. Я уже не говорю о том, что теперь все обязаны сообщать, а если ты не сообщаяешь, то ты тоже подпадаешь под эти нормы Уголовного кодекса и так далее, о чём уже было сказано, — наказание больше, чем за серьёзные преступления!

Дальше. Получил ты предостережение о недопустимости деятельности... Даже сейчас вам процитирую: "о недопустимости действий, создающих условия...". Просто предостережение получил — всё, ты в течение пяти лет не можешь выезжать за границу; совершил преступление — тебя лишают гражданства. Вообще непонятно, что это такое! Вы думаете, это вам даст возможность бороться с терроризмом? Нет! Вы хотите тотально всех контролировать, вы загубите бизнес, и вы грубо нарушаете Конституцию — вот что вы делаете!

Председательствующий. Тарнавский Александр Георгиевич.

Пожалуйста.

Тарнавский А. Г. Слушая выступления моих коллег, я не мог в очередной раз не убедиться, что мы много чего добились в этом созыве, парламент стал местом для дискуссий — это однозначно. Можно по-разному выражать свои мысли, можно по-разному строить фразы, но, я надеюсь, так или иначе в каж-

дом выступления есть рациональное зерно, и кому надо, тот услышит.

В общем, любые дискуссии полезны: есть темы теоретического плана, где дискуссии более уместны, а есть темы очень практические. Вот мне кажется, что авторы законопроекта обратились к понятной, конкретной, практической теме — к борьбе с терроризмом, в том числе с международным, в России. Сейчас мы все ссылаемся на наших граждан и говорим о том, что они думают, так вот мне кажется, что если спросить россиян, то окажется, что они заботятся всё-таки меньше, то есть они однозначно заботятся о своих правах и даже заботятся о правах террористов или потенциальных пособников террористов, но всё-таки, уверен, 99,9 процента граждан требуют от российской власти, в том числе от нас с вами, чтобы терроризма в России не было, чтобы силовые структуры, исполнительная власть, депутаты сделали всё, чтобы не допустить проявлений терроризма в России, да и в мире в целом, поскольку граждане России страдают и за рубежом.

Мы, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", оппозиционная партия, мы критикуем, но мы пытаемся и предлагать, и всем предлагаем предлагать. Вам не нравится законопроект коллег Яровой, Пушкова и других, вы правильно критикуете, но предложите свой, а говорить, что это плохо, не предлагая ничего, означает, что вы занимаетесь просто критикой, или критиканством. Часто на это можно по-разному посмотреть. Я с огромным уважением отношусь к Юрию Петровичу Синельникову, всегда слушаю его предложения, он всегда очень интересные вещи говорит, потому что он большой профессионал и долго работал в системе прокуратуры, но вот сейчас я услышал, что, с одной стороны, мы как бы обижаем детей, связанных с терроризмом, которым, может быть, четырнадцать с половиной лет, — и это плохо; а с другой стороны — мол, давайте смертную казнь введём для всех, и это хорошо. Мне кажется, что вот здесь есть некий дисбаланс.

У меня мысль простая: здорово, что мы критикуем все законопроекты, и этот в том числе, но давайте, если нам не нравится это, предлагать своё, предлагать другое, и будем это тоже рассматривать, тоже критиковать, потому что без критики движения вперёд нет... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время. Выступление от фракции.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Иван Иванович.

В связи с этим "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" видит здравый смысл в том, что сделано. Я участвовал в ряде дискуссий нецеленаправленно, потому что форматы были раз-

ные, но, конечно, те, кто критически относится к подобным сюжетам и думает больше о правах, в том числе граждан, а особенно заботится о том, как бы не обидеть террористов, не нарушить их права, пытались выискивать какое-то бревно в глазу. Я всё-таки этим людям сказал бы: меньше подозрительности, давайте видеть суть!

А суть простая, пока в этих документах написано главное: расширены возможности борьбы с терроризмом. Речь идёт о наказании за содействие экстремистской деятельности, речь идёт о наказании за несообщение о преступлении, речь идёт о том, что мы, Россия, великая страна, сейчас не просто поднимаемся, мы поднялись и стали в ряд тех стран, которые однозначно говорят: мы будем наказывать террористов и за рубежом, если там они нанесли вред нашим гражданам (вспомните хотя бы трагедию в Египте с нашим лайнером). И вот все эти вещи мы пытаемся перенести в законодательство. Удачно или нет? Сделайте лучше, чем сделала Яровая, покажите класс! Будем только рады, я думаю, она сама поблагодарит.

Прописывается понятие международного терроризма, потому что он стал действительно международным, и я считаю, в этом отношении наработки очень сильные, нормальные. Другое дело, что мы под разными углами можем на эти вещи смотреть критически — это да, это не просто наше право, делать это — наша обязанность. Но главное здесь то, что мы должны сделать всё, чтобы террора в России не было, — вот это, мне кажется, должно определять все наши дальнейшие действия, потому что, если, не дай бог, произойдут террористические акты в России либо пострадают наши граждане за рубежом, я не знаю, может, кому-то из коллег будет легко, мне же будет сложно рассказывать о несовершенстве имеющихся в законодательстве норм, ведь людей это интересовать совершенно не будет, люди скажут: "Значит, вы не тем занимались, вы языком трепали" — и в наш, и в мой адрес, и они будут по-своему правы.

Так что я предлагаю, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает принять этот законопроект. Он может выйти в несколько ином виде, поэтому давайте не просто критиковать его, давайте вместе поработаем над ним, с тем чтобы он действительно был идеальным. Я думаю, Яровая согласна с тем, что текст там не на пятёрку с плюсом, так давайте поможем его улучшить! Мы проголосуем за.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово. Ирина Анатольевна Яровая, с трибуны.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, чем отличается история борьбы с терроризмом в России? Тем, что эта история написана

кровью наших граждан. Мы очень хорошо помним, как происходило формирование политики государства в области борьбы с терроризмом, и мы помним, что до 2000 года были политики, которые фактически поощряли приход на нашу землю международного терроризма. И то, что решимость многотысячной банды международных террористов объявить войну внутри России поддерживалась вот такими политическими, мягко говоря, двусмысленными тезисами, тоже всем, наверное, помнится. Мы помним, благодаря чему смогли вообще переломить хребет терроризму: прежде всего благодаря политической воле, благодаря государственной позиции и опоре на лучшие силы и традиции нашего народа.

В 2000 году такая позиция была заявлена, несмотря на либеральные оклики "Давайте договариваться!". Тогда наш президент сказал, что Россия никогда не будет договариваться с террористами и что Россия никогда не пойдёт на поводу у международного терроризма. А тех "семинаристов", которые ездят в Соединённые Штаты и на площадках оскорбляют нашу страну, говоря о том, что Россия нецивилизованная и у нас нет свобод, при этом стыдливо закрывая свои глазки на то, что творится в этих странах, несколько не коробит то, что их самих прослушивает АНБ, а не коробит их, наверное, потому, что у них одна "касса взаимопомощи". У российского парламента нет "кассы взаимопомощи" с АНБ, с Госдепом и с Соединёнными Штатами, и у нас свои задачи по борьбе с терроризмом и по защите национальных интересов нашей страны.

Оценив международный опыт, который действительно имеет и положительные, и отрицательные стороны, мы не берём ничего из отрицательного, а берём только то, что действительно может иметь результат с точки зрения практического уничтожения любых поползновений к совершению террористических и экстремистских преступлений на территории нашей страны. Мы, конечно, понимаем, что не всем это нравится, и помним целый ряд решений, которые мы обсуждали в этом зале, направленных на защиту национального суверенитета, не нравившихся определённым господам, которые получали другие инструкции, но у нас одна инструкция — нашу инструкцию пишет народ России. Если кому-то это не нравится, то это уже вопрос личного выбора, а парламент, как представительная власть, должен действовать в интересах граждан России. Борясь с терроризмом, нельзя ограничиваться соболезнованиями и возложением цветов, когда совершены террористические акты, это уже скорбь и горе, и мы это делаем с болью в сердце, уже понимая, что не смогли защитить, наша задача, как парламента, после того как уже совершены такие страшные преступления,

не ездить по семинарам, а думать над тем, что мы должны сделать для того, чтобы наши правоохранители были ещё более эффективными в борьбе с терроризмом. Меры, которые мы предлагаем сегодня, это набор правовых легитимных действий, направленных на то, чтобы сформировать, так сказать, бронезилет для защиты российского общества, — если не работает бронезилет, сформированный государством, взрываются пояса шахидов. Мы не позволим этого делать в нашей стране!

Позиция фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", а я надеюсь, что это всё-таки и позиция большинства в парламенте, связана не с узкими политическими интересами, а с интересами безопасности страны. Мы очень надеемся, что позиция парламента относительно безопасности и защиты жизни и здоровья людей будет консолидированной, а не, мягко говоря, странной, когда даже политики, которые представляют сложные регионы, имеющие сложнейшую историю борьбы с терроризмом, занимают, мягко говоря, неоднозначную, двусмысленную позицию.

Уважаемые коллеги, политика политикой, но есть главная политика, которая должна быть вне всякой другой, фракционной и партийной, — это политика, направленная на защиту жизни граждан России. А тем, кто в вопросе о ценности жизни человека пытается рассуждать на тему, что гуманизм должен быть обращён к преступникам, скажу: гуманизм всегда должен быть обращён к человеку, а не к преступнику. Преступник — это тот, кто посягает на жизнь человека, на высшую ценность в мире.

Уважаемые коллеги, мы обращались к парламентам мира с предложением действовать консолидированно, так давайте подадим пример внутренней консолидации в борьбе с терроризмом.

Председательствующий. Спасибо.

Эрнест Абдулович Валеев, будете выступать?

Депутату Валееву включите микрофон.

Валеев Э. А. Буквально несколько слов. Безусловно, с некоторыми замечаниями Юрия Петровича Синельщикова можно было бы согласиться, тем более эти замечания в отзыве Верховного Суда изложены, но он забыл упомянуть, что все эти замечания можно учесть ко второму чтению; а так он хочет выплеснуть с водой ребёнка.

И по замечаниям Иванова Сергея Владимировича. Он, как всегда, очень красочно выступал, но, предлагая какие-то меры борьбы с терроризмом, которые кажутся ему более эффективными, чем предложенные, провозглашая эти вещи с трибуны, он забыл в порядке законодательной инициативы внести эти поправки.

Председательствующий. Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части особенностей регулирования труда лиц, работающих у работодателей, которые относятся к категории микропредприятий". Докладывает Любовь Юрьевна Ельцова.

Ельцова Л. Ю. Уважаемые депутаты Государственной Думы, вашему вниманию предлагается законопроект, направленный на упрощение кадрового делопроизводства на микропредприятиях. Напомню, что такие предприятия в соответствии с законодательством должны отвечать следующим критериям: численность работников не более пятнадцати человек и выручка от реализации товаров, работ и услуг не более 120 миллионов рублей. В этой сфере занято около 6,4 миллиона человек. Законопроектом предлагается дать работодателям наряду с действующей системой утверждения локальных нормативных актов, содержащих нормы трудового права (это правила внутреннего трудового распорядка, положение об оплате труда, учёт рабочего времени и другие документы), право, возможность регулировать трудовые отношения с работниками на основе типовой формы трудового договора. Типовая форма трудового договора будет утверждаться Правительством Российской Федерации с учётом мнения Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений. Такая форма уже разработана и согласована с социальными партнёрами в пакете с настоящим законопроектом.

Хотелось бы также отметить, что российская трёхсторонняя комиссия поддержала настоящий законопроект. Поступили замечания к законопроекту в части того, чтобы исключить из законопроекта позицию о том, что по согласию работника работодатель на микропредприятиях может не вносить запись в трудовую книжку. Мы считаем возможным и целесообразным учесть эту поправку, и она будет учтена ко второму чтению.

Вступление в силу данного федерального закона не повлечёт за собой дополнительных расходов бюджетов всех уровней и работодателей. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Подробный доклад Любове Юрьевны Ельцовой извбавляет меня от необходимости комментировать содержание данного законопроекта, подчеркну лишь, что концепция зако-

нопроекта, заключающаяся в принятии мер по сокращению кадрового делопроизводства на микропредприятиях, возражений не вызывает, в то же время текст законопроекта нуждается в определённой доработке с учётом ряда обстоятельств. Это касается локальных нормативных актов, содержащих нормы трудового права, положения, часть которых, безусловно, нельзя просто решить через систему трудового договора, — это и график ежегодных оплачиваемых отпусков, это и документы организаций, устанавливающие порядок обработки персональных данных работников, это и инструкции по охране труда — список можно продолжать.

Есть ещё одна довольно серьёзная проблема. Категория субъекта малого или среднего предпринимательства изменяется только в случае, если предельные значения выше или ниже предельных значений, указанных в статье 4 федерального закона № 209-ФЗ, в течение трёх календарных лет, следующих один за одним. В силу столь длительного периода, требующегося для подтверждения или изменения категории микропредприятия, на практике не исключена ситуация, когда работодатель, уже фактически не являясь микропредприятием, будет неоправданно продолжать пользоваться соответствующим правовым режимом в отношении ведения кадрового делопроизводства.

Есть и ряд других замечаний, но все они могут быть учтены ко второму чтению. Есть замечания у Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает законопроект. Счётная палата в своём заключении сообщает, что данный законопроект может быть поддержан при условии его доработки ко второму чтению. Позицию Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений официальный представитель правительства уже сообщила.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов поддерживает концепцию законопроекта и предлагает принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, коллеги? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Михаил Васильевич, я к вам, как профсоюзник к профсоюзнику.

Всё-таки наверняка идёт предварительная дискуссия, касающаяся именно трудовой части данного законопроекта, я имею в виду в первую очередь по графику отпусков, по дру-

гим нормативным актам. Какие всё-таки подвижки, какие перспективы по второму чтению? Это первый вопрос.

И второй: действительно, сегодня это микропредприятие, завтра это не микропредприятие, то есть есть волатильность по количеству работников, поэтому, может быть, вообще ограничиться только упрощением бухотчётности и не трогать пласт трудовых вопросов?

Тарасенко М. В. Как профсоюзник профсоюзнику я вам скажу, что я с вами согласен и считаю, что ваш подход абсолютно верен. Естественно, в рамках комитета мы будем искать компромисс, который позволит, не нарушая прав работников на микропредприятиях, обеспечить более упрощённый подход в части ведения делопроизводства в этих небольших организациях.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Любовь Юрьевна, я вам задавал этот вопрос, но вот сейчас его модернизирую. Вы предлагаете не записывать в трудовой книжке то, что человек работает, тогда объясните мне, пожалуйста, как и где человек потом найдёт свой стаж? В трудовую не записали, в отделе кадров упрощённая система. Ваш же начальник Ольга Юрьевна Голодец в апреле прошлого года сокрушалась, что непонятно, где и чем заняты 28 миллионов человек трудоспособного возраста. Как вы их потом найдёте?

Ну и ещё надо иметь в виду, что у нас, к сожалению, льготы, как правило, есть в крупных структурах, которые за счёт мощной юридической службы оптимизируют свою структуру и получают преференции. Не приведёт ли это к уменьшению официальных рабочих мест и, соответственно, к снижению налоговых доходов?

Ельцова Л. Ю. Спасибо, Николай Васильевич. По поводу учёта. В системе обязательного пенсионного страхования у нас ведётся персонифицированный учёт вне зависимости от записей в трудовой книжке, он ежеквартальный, и здесь всё чётко. Но, и я сказала об этом в выступлении, поступили предложения всё-таки оставить на микропредприятиях общий порядок ведения трудовых книжек, мы это учтём ко второму чтению. Также не могу не сказать, что если изменяется категория микропредприятия с точки зрения численности или объёма выручки, то в законопроекте предусмотрено, что в течение четырёх месяцев оно должно привести своё кадровое делопроизводство в соответствие с общим порядком.

Председательствующий. Спасибо.

Морозов Антон Юрьевич.

Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемая Любовь Юрьевна, у меня тоже вызывает вопрос положение о том, что по соглашению сторон может не оформляться трудовая книжка, потому что, допустим, молодой специалист, придя на первое место работы на микропредприятие, может просто не знать, что эта трудовая книжка ему пригодится в дальнейшем. Все работодатели, несмотря на то что это такой немножко рудиментарный инструмент, требуют трудовую книжку. Поэтому, на мой взгляд, надо доработать законопроект и как-то, может быть, упростить порядок ведения трудовых книжек, но при этом не ликвидировать их.

Ельцова Л. Ю. Спасибо, Антон Юрьевич.

Безусловно, мы планируем учесть это замечание, оно будет учтено, то, о чём вы сейчас сказали, мы услышали. Сейчас вообще о создании электронных трудовых книжек звучит тема, мы над ней работаем и будем смотреть, что можно тут сделать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить?

Олег Васильевич Шеин, пожалуйста.

Шеин О. В. Благодарю. Буду предельно лаконичен.

Наша фракция на данном этапе не поддержит данный законопроект в силу именно того обстоятельства, что его концепция является весьма дуалистичной. Безусловно, мы считаем, что необходимо упрощение процедуры отчётности малого предпринимательства, и соответствующее движение со стороны правительства можно только приветствовать. Вопрос, касающийся трудовой книжки, с моей точки зрения, не столь концептуален, потому что сегодня пенсионные выплаты привязаны не к наличию трудовой, а к платежам в Пенсионный фонд, и вот на этом направлении работы как раз стоит сосредоточиться.

Но возникают другие вопросы, связанные, к примеру, с тем же графиком отпусков, про который мы только что говорили с Михаилом Васильевичем Тарасенко. Этот график априори может утверждаться только локальным нормативным актом работодателя, он не может быть в трудовых договорах, потому что сегодня у нас один год, завтра другой, люди не могут уходить в отпуск только в феврале и только в июле, и эта ситуация является, безусловно, пластичной, подвижной.

Вопрос, связанный с тем, что считать микропредприятием. Если соответствующая сверка проходит раз в три года, то очевидно, что количество сотрудников в определённые временные отрезки может превышать пятнадцать человек. Или в некоторых ситуациях, скажем, возьмём строительные бригады или сельхозработы, где характер работ сезонный, мы можем иметь

пульсирующие моменты, связанные с количеством работников. Соответственно, получается, что огромное количество работников выведено из-под защиты Трудового кодекса.

Мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", считаем рациональным и правильным законопроект ко второму чтению подготовить крайне простым образом: надо пойти навстречу малому предпринимательству в части упрощения бухотчётности, но при этом не трогать те позиции, которые связаны с правами работников.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Любовь Юрьевна, будете ещё раз выступать? Нет. Михаил Васильевич? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" и Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации". Докладывает Андрей Николаевич Пудов, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты.

Пудов А. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается названный проект федерального закона, который разработан в целях устранения правового пробела, связанного с отсутствием в действующем законодательстве норм, предусматривающих особенности оплаты дополнительных расходов на медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию пострадавших на производстве лиц, осуждённых к лишению свободы и привлекаемых к труду страхователем-работодателем.

Указанные лица являются застрахованными по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний, однако в настоящее время не имеют возможности пользоваться правом на получение тех или иных видов реабилитационных услуг с учётом специфики их содержания в местах лишения свободы и установленного порядка отбывания наказания в виде лишения свободы, а все предусмотренные законодательством для застрахованных лиц дополнительные расходы на реабилитацию в этом случае оплачиваться, конечно же, не могут. С учётом этого нашей инициативой предусматривается оплата дополнительных расходов — это закрытый перечень, — связанных с изготовлением и ремон-

том протезов, протезно-ортопедических изделий, ортезов, обеспечением техническими средствами реабилитации и их ремонтом, а также оказанием медпомощи непосредственно после произошедшего тяжёлого несчастного случая на производстве и приобретением лекарственных препаратов для медицинского применения и медицинских изделий. Остальные виды дополнительных расходов, например оплата санаторно-курортного лечения, в силу известных причин оплачивать не предлагается, это будет осуществляться только после того, как осуждённый отбудет наказание, если в программе его реабилитации данный вид услуг прописан.

Принятие закона не приведёт к увеличению размера страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев и профзаболеваний, расходы будут произведены в пределах средств, предусмотренных Федеральным законом "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2016 год". Прогнозируемый объём расходов практически точно нами посчитан — это около 28,5 миллиона, что составляет всего лишь 0,032 процента от всего объёма расходов по данному виду страхования. Я напомню, что данный вид страхования является профицитным, то есть у нас там есть резерв.

Вместе с тем в данном проекте федерального закона изменены кодификационные нормы применительно к ряду законодательных актов.

В соответствии с изложенным прошу данный законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Валерий Владимирович Трапезников.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Андрей Николаевич подробно рассказал о данном законопроекте. Самое главное — принятие закона позволит обеспечить реализацию прав лиц, осуждённых к лишению свободы и привлекаемых к труду страхователем в период отбывания ими наказания, на оплату дополнительных расходов, связанных с медицинской реабилитацией после несчастных случаев на производстве.

Скажу, что Комитет Государственной Думы по охране здоровья в своём заключении поддержал законопроект, трёхсторонняя комиссия, все три стороны, конечно, поддержала. Счётная палата высказала ряд замечаний — не буду перечислять все, но скажу об одном из них: остаётся неясным механизм разграничения первичной медико-санитарной помощи в зависи-

мости от её оказания в связи с несчастным случаем на производстве, профессиональным заболеванием либо по иным причинам, например по общему заболеванию, а также порядок определения источника её оплаты — либо за счёт бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации, либо за счёт средств обязательного медицинского страхования. В пояснительных материалах к законопроекту информация о порядке указанного разграничения медицинской помощи отсутствует. Всё же Счётная палата считает возможным поддержать законопроект при условии его доработки ко второму чтению.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Павел Эдуардович Королёв, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Королёв П. Э., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" разработан во исполнение поручения правительства относительно подготовки проекта федерального закона, направленного прежде всего на реализацию постановления Конституционного Суда от 4 июня 2015 года по делу о проверке конституционности положений статьи 31¹ Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Постановлением Конституционного Суда положения статьи 31¹ закона "О государственной регистрации прав..." признаны не соответствующими Конституции в той мере, в какой с учётом места в структуре этого закона и по смыслу сложившейся правоприменительной практики эти положения не допускают выплату добросовестному приобретателю, от которого судом было истребовано жилое помещение, разовой компенсации за счёт казны Российской Федерации, если — подчёркиваю — отсутствуют основания для привлечения к ответственности органа регистрации

прав за незаконные действия (бездействие), связанные с проведением им регистрации прав на такое жилое помещение.

Федеральным законом от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости", который вступает в силу с 1 января 2017 года, уже уточнены положения относительно оснований и размера выплаты Российской Федерацией компенсации за утрату права собственности на жилое помещение. Так, в соответствии с законом № 218-ФЗ физическое лицо — собственник единственного пригодного для постоянного проживания жилого помещения, который по не зависящим от него причинам не вправе его истребовать от добросовестного приобретателя, а также физическое лицо — добросовестный приобретатель, от которого было истребовано единственное пригодное для постоянного проживания жилое помещение, имеют право на выплату за счёт казны Российской Федерации однократной компенсации за утрату права собственности на такое жилое помещение. Однократная компенсация указанным лицам производится в сумме, установленной вступившим в законную силу решением суда о возмещении данным лицам третьими лицами вреда, причинённого в результате утраты указанного имущества, если по такому решению суда взыскание по исполнительному документу прекращено в порядке, установленном законодательством об исполнительном производстве, в случае: смерти должника-гражданина, объявления его умершим или признания безвестно отсутствующим, если установленные судебным актом, актом другого органа или должностного лица требования или обязанности не могут перейти к правопреемнику и не могут быть реализованы доверительным управляющим, назначенным органом опеки и попечительства; внесения записи об исключении юридического лица (организации-должника) из единого государственного реестра юридических лиц. Частью 3 статьи 68 закона № 218-ФЗ установлено, что однократная компенсация этим лицам не может превышать 1 миллион рублей.

В связи с этим, а также учитывая, что решение Конституционного Суда было вынесено до принятия закона № 218-ФЗ, в законопроекте предлагается, во-первых, внести положения, аналогичные нормам закона № 218-ФЗ, в действующий закон "О государственной регистрации прав...", при этом, как указано Конституционным Судом, изменив расположение статьи об однократной компенсации в структуре действующего закона "О государственной регистрации прав..." — исключается статья 31¹ и вводятся новая глава V¹ и новая статья 31². Во-вторых, в законопроекте предлагается изменить расположение статьи

об однократной компенсации в структуре закона № 218-ФЗ — статья 68 будет в новой главе 10¹.

Законопроект в целом поддержан Государственно-правовым управлением президента с учётом дальнейшей доработки ко второму чтению в Государственной Думе.

Прошу поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. С содокладом выступает Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в действующий Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", а также в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости", который мы приняли в июле прошлого года и который вступает в силу с 1 января 2017 года.

Предлагается прямо предусмотреть в указанных федеральных законах, что выплата разовой компенсации производится независимо от наличия оснований для привлечения органа регистрации прав к ответственности за незаконные действия (бездействие). Данное предложение у комитета не вызывает существенных возражений, и в этой части концепция законопроекта поддерживается нами без оговорок.

Что касается правил компенсации, которые предлагается унифицировать в указанных федеральных законах, необходимо отметить, что эти правила должны вступить в силу с 1 января 2020 года по действующему законодательству, в соответствии с рассматриваемым законопроектом новые правила компенсации предлагается применять уже в ближайшее время — с 1 января 2017 года. С нашей точки зрения, это новое существенное обстоятельство, в связи с чем необходимо обратить внимание на три позиции. Первая позиция: новые условия получения компенсации делают её труднодоступной для большинства граждан. Вторая позиция: необходимость разработки Правительством Российской Федерации порядка получения компенсации при таком подходе отменяется, вместе с тем законопроект не содержит норм, которыми описывалась бы процедура получения компенсации, и, на наш взгляд, по-прежнему сохраняется неопределённость порядка её получения, что было отмечено Конституционным Судом Российской Федерации. И третья позиция: с нашей точки зрения, требует обсуждения реальный, а не только номинальный размер существующей компенсации.

Таким образом, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует, уважаемые коллеги, принять данный законопроект в первом чтении с условием его обязательной последующей доработки ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Юрьевич.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Павел Эдуардович, вы, наверное, слышали, что вчера при попытке к бегству одного из мошенников, который приумножал число тех, кто подпадает под действие именно этого закона, была задержана целая группа, но у меня вопрос следующий: правомерно ли с государства взыскивать то, что, вообще говоря, допустили риэлторы, регистрационные службы, почему не взыскивать с регистрационных служб эти суммы?

И второе: правомерно ли осуществлять компенсацию в сумме 1 миллиона рублей, скажем, за утрату помещения в центре Москвы, где приватизаторы типа бывших глав центральных управ незаконно перевели в муниципальную собственность государственную собственность, причём значительных размеров, а теперь предлагается всё это простить, а не вернуть в законное русло?

Королёв П. Э. Спасибо, Николай Васильевич, за вопрос. На первую часть вопроса отвечу следующим образом. Во-первых, компенсация в размере 1 миллиона рублей — то, что предлагается, и то, что заложено в действующем законе, — прежде всего относится к тому случаю, когда исчерпаны все иные возможности для взыскания и когда, как я отметил в своём докладе, не определён ещё и правопреемник. То есть, иначе говоря, компенсация в размере 1 миллиона рублей при общем отсутствии доказанной судом вины государственного органа и органов местного самоуправления выглядит, по сути, как пособие. Безусловно, мы понимаем, что в настоящее время эта мера, возможно, покажется весьма недостаточной, но на сегодняшний день не существует вообще подобных компенсаций.

Что касается второй части, отвечу, что вопросы в рамках реализации так называемых виндикационных исков государственных предприятий, государственных органов исполнительной и законодательной власти в отношении объектов недвижимости, передача которых в муниципальную собственность и дальнейшая приватизация признаны незаконными, состояян-

но находятся в поле нашего зрения, и вы также можете принять участие в совещаниях, которые проходят у меня с участием представителей этих органов. Есть распоряжение Правительства Российской Федерации в этой части, которое будет неукоснительно выполняться.

Председательствующий. Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Тоже вопрос к докладчику.

Павел Эдуардович, в продолжение того, о чём вы говорили: эта сумма, вы её называли пособием, однозначно не является полным возмещением затрат, понесённых как добросовестным приобретателем, так и человеком, физическим лицом, утратившим жилое помещение. И выглядит это так, что вроде бы мы эту функцию формально выполняем, или даже взяли на себя обязательства это делать, но на самом деле, по сути, это мало чем помогает, тем более что, если верить тем материалам, которые представлены, казна пока потратила за последние годы от 7 до 15 миллионов рублей в год, то есть это единичные случаи. И в связи с этим вопрос: чем вы мотивируете именно такой подход? Деньги мы, получается, из казны тратим небольшие — может быть, побольше денег тратить, может, расширить эти возможности? А так, получается, фактически мы делаем это для галочки, чтобы потом сказать, что государство это действительно делает. Так это или не так?

Королёв П. Э. Спасибо, Александр Георгиевич, за вопрос. Я отчасти повторюсь, сказав, что тем не менее компенсация из казны производится в случае признания судом вины государственных органов, органов местного самоуправления либо иных лиц, и раз иное не установлено, я имею в виду 218-й закон, то пока у нас действуют данные нормы. В сегодняшнем законодательстве отсутствует также и порядок получения подобной компенсации — я полагаю, тем не менее есть возможность ко второму чтению серьёзно обсудить этот вопрос с участием в том числе представителей Минфина.

Председательствующий. Спасибо.

Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Павел Эдуардович, закон с 1 января 2017 года, как вы предлагаете, вступает в силу, стало быть, и все случаи, которые произойдут до 1 января 2017 года, под действие закона не подпадут. Я правильно понимаю?

Королёв П. Э. Спасибо за вопрос. В случае принятия — а я полагаю, что так и будет, — ввиду решения Конституционного Суда эта норма вступит в силу сразу, до наступления 2017 года.

Председательствующий. Спасибо.

Морозов Антон Юрьевич.

Морозов А. Ю. Уважаемый Павел Эдуардович, конечно, всем известно, что на рынке недвижимости, к сожалению, действует много мошенников и так называемых чёрных риелторов, и вопрос защиты добросовестных приобретателей действительно актуален. Многие люди лишаются своего единственного жилья, и для них это, конечно, надежда получить хоть какую-то компенсацию. Вместе с тем не очень понятно, вызывает сомнение второе основание для принятия судом решения о выплате компенсации — внесение записи об исключении юридического лица (должника-организации) из единого государственного реестра юридических лиц. Это же фактически ликвидация юридического лица! Известно, что в мошеннических схемах очень часто используются фирмы-однодневки. Не получится ли так, что, вводя такое основание для судебного решения, мы породим новый вал каких-то мошеннических преступлений, связанных... *(Микрофон отключён.)*

Королёв П. Э. Антон Юрьевич, безусловно, я понимаю вашу озабоченность в связи со второй частью, но предлагаю ко второму чтению провести дополнительное обсуждение, вероятно касающееся тех, кто возглавлял эти юридические лица до исключения из реестра.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить?

Решением Совета Думы слово, возможность выступить, до пяти минут, предоставляется заместителю секретаря Общественной палаты Российской Федерации Александру Ильичу Музыкантскому.

Пожалуйста, Александр Ильич.

Музыкантский А. И., заместитель секретаря Общественной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! 24 декабря 2015 года Общественная палата Российской Федерации рассмотрела в рамках общественной экспертизы, или нулевого чтения, данный законопроект и приняла решение не поддерживать его. В рамках отведённого Регламентом времени постараюсь сказать, чем это вызвано.

Правовая норма, о которой сегодня уже говорили, была введена законом от 2004 года. Какие цели ставил законодатель в том далёком 2004 году, вводя эту норму о разовой компенсации? Об этом говорится в пояснительной записке к проекту закона 2004 года и в постановлении Конституционного Суда от 4 июня 2015 года, которое как раз и послужило причиной разработки данного законопроекта. Там говорится, что, вводя институт разовой компенсации добросовестному приобретателю,

законодатель имел в виду гарантирование стабильности гражданского оборота, необходимость защиты права частной собственности, снижение факторов риска на рынке недвижимости и в целом повышение статуса самого института государственной регистрации прав. Но Конституционный Суд указывает, что закон 2004 года имел целый ряд недостатков, из-за которых поставленные цели не были достигнуты.

Если бы авторы рассматриваемого законопроекта ставили своей задачей превращение института разовой компенсации в работающий механизм, то они должны были пойти по пути исправления всех недостатков, на которые указал Конституционный Суд, однако они пошли другим путём. Из всех замечаний Конституционного Суда учтено только одно — о том, что компенсация выплачивается независимо от наличия оснований для привлечения органов власти к ответственности, а, допустим, в ответ на другое замечание — о том, что в течение десяти лет Правительство Российской Федерации не выполняло пункт закона 2004 года, по которому должно было быть разработано постановление правительства, объясняющее, как должна выплачиваться эта компенсация, — этот пункт просто выкинули из нового закона, в новом законе это исключено.

Обращает на себя внимание новация о том, что эта компенсация должна выплачиваться только лишь в связи с утратой единственного пригодного для постоянного проживания жилого помещения. Нельзя улучшать, нельзя повышать статус института государственной регистрации прав собственности, если рассматривать это только в отношении имеющих одно-единственное жилое помещение!

Что касается условий выплаты этой компенсации, в этом законопроекте переписаны пункты из законодательства об исполнительном производстве. Но в целом получается, что выполнение этих условий — в отзыве комитета Государственной Думы говорится о том, что это трудновыполнимая задача, — фактически вообще невыполнимая задача, то есть это получается закон о пособии или благотворительной помощи, который никогда не будет выполняться. Этим полностью меняется концепция самого института разовой компенсации, получается, что он заменяется институтом пособия или благотворительной помощи, причём основания, условия получения таковы, что выполнить их практически невозможно. Если уж государство добровольно взяло на себя задачу помощи таким людям, то условия этой помощи должны быть стабильны, понятны и доступны.

В заключение хочу привести одно замечание, вернее, ещё один отзыв на этот законопроект. Вот этот отзыв: "Право гражданина, если у него отберут жильё, обратиться с иском к тому, кто его надул, не имеет никакой перспективы решения, потому что человека просто загоняют по этим самым судебным инстанциям, поэтому это не решение проблемы, это профанация". Это из выступления Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина на пленарном заседании Общественной палаты в июне 2015 года. Но вот именно на этот путь судебных решений — каждый желающий получить компенсацию должен пройти через три судебных решения, — вот на этот самый путь, когда человека гоняют по судебным инстанциям, авторы законопроекта и толкают гражданина, у которого отобрали жильё. Вот поэтому законопроект противоречит ещё и позиции Президента Российской Федерации.

По этим основаниям Общественная палата Российской Федерации приняла решение не поддерживать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Эдуардович, будете выступать? Пожалуйста, заключительное слово.

Королёв П. Э. Я хотел бы сказать в связи с выступлением уважаемого Александра Ильича. По поручению Президента Российской Федерации, по поручению Правительства Российской Федерации в отношении предложений, которые вносит Александр Ильич, разрабатывается другой законопроект, в настоящее время завершается его согласование в федеральных органах исполнительной власти, и до 20 мая он будет внесён в Правительство Российской Федерации. Я приглашаю заинтересованных депутатов принять участие в его рассмотрении.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Юрьевич, будете выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации". Докладывает Максим Александрович Травников, заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Травников М. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, подготовленный правительством во исполнение поручения президента. Цель этого законопроекта — приведение законодательства Российской Федерации в соответствие с принятыми Российской Федерацией обязательствами по двум международным договорам — о Евразийском экономическом союзе и об Экономическом суде СНГ.

Проектом предусматривается наделение судебного департамента полномочиями в части материального обеспечения и социального обслуживания судей международных судов, которые вышли в отставку. Эти выплаты включают, в частности, выходное пособие, ежемесячное пожизненное содержание, компенсацию на приобретение проездных на все виды общественного транспорта, предоставление медицинской помощи и санаторно-курортное лечение, так же как это делается для российских судей, вышедших в отставку.

Реализация данного закона не повлечёт дополнительных бюджетных расходов в силу того, что судьи, которые сейчас работают в обоих судах, в отставку, по имеющимся данным, не собираются, а те, которые раньше работали в Экономическом суде СНГ, обеспечиваются согласно другому отдельному решению президента, и обязательства по этому решению, собственно говоря, после принятия этого закона будут выполняться на основании закона.

Кроме того, в случае принятия этот федеральный закон потребует принятия двух дополнительных нормативных правовых актов — акта президента о порядке реализации этого закона и акта о внесении изменений в постановление правительства, регулирующее транспортное обслуживание.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Максим Александрович подробно рассказал о данном тексте. В случае принятия федерального закона появится возможность обеспечить предоставление указанным судьям, полномочия которых прекращены, материальных и социальных гарантий, установленных законодательством Российской Федерации и международными договорами.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Депутат Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Я не увидел в пояснительной записке и прошу ещё раз подтвердить — это вопрос коллегам, либо докладчику, либо содокладчику: то ли мы вводим эти гарантии, то ли они предоставлялись, как сказал Максим Александрович, но просто через другую схему, а сейчас этим будет заниматься судебный департамент? Вот Владимир Николаевич, по-моему, руку поднимает.

Председательствующий. Владимир Николаевич, пожалуйста.

Владимиру Николаевичу Плигину включите микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данные гарантии установлены, просто вводится механизм через имплементацию норм в российское законодательство и предоставление таких прав судебному департаменту. Ещё раз: в ближайшее время исполнение этих обязательств не наступит, о чём Максим Александрович сказал.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Владимирович Журавский, заместитель министра культуры Российской Федерации.

Журавский А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра культуры Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, статьёй 19.7¹ Кодекса об административных правонарушениях установлена ответственность за непредставление или неполное представление кинотеатрами информации о проданных билетах в единую информационную систему (ЕАИС). В случае если такая информация не поступает, должностные лица министерства на основании сведений, полученных от оператора ЕАИС — в настоящее время это фонд кино, — проводят работу по составлению протоколов об административном правонарушении и направляют материалы дела в суд. Протокол составляется немедленно, в течение двух суток с момента выявления, и направляется, как я уже говорил, в суд.

Работа министерства показывает, что для формирования качественной доказательной базы необходимо проведение определённых процессуальных действий, которые, соответст-

венно, тоже требуют временных затрат. Это возможно в рамках административного расследования, однако в настоящее время законодательством подобное не предусмотрено. Недостаточность собранных по делу сведений и доказательств, предоставляемых в суд, влечёт отказ в рассмотрении дела, что негативно сказывается на собираемости штрафов. Достаточно сказать, что в период с 2013 по 2015 год суды отклонили сто двадцать дел, возвратили в силу недоказанности обстоятельств.

Для решения указанной проблемы законопроект предлагает ввести изменения в кодекс, предусмотрев возможность проведения административного расследования в течение одного месяца с момента возбуждения дела, этот срок может быть продлён ещё на один месяц, в случае если будет соответствующее решение руководителя контролирующего органа. Второе изменение — увеличить до одного года срок давности привлечения к административной ответственности (сейчас этот срок составляет три месяца с момента совершения административного правонарушения).

Реализация положений законопроекта будет осуществляться в пределах штатной численности министерства и не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик уже подробно рассказал о проекте федерального закона. Хотел бы обратить внимание, что в ходе обсуждения на заседании комитета было принято решение: соглашаясь с общей идеей законопроекта, в то же время предложить ко второму чтению ещё раз обсудить, на какой срок может осуществляться продление, какой срок должен быть установлен — год или менее? И второй момент: может быть, в ряде случаев стоит предусмотреть такую санкцию, как оборотные штрафы от получаемой выручки, для того чтобы это в том числе не привело к остановке деятельности кинотеатров, допустим, в малых городах или кинотеатров, которые не имеют заметной выручки. Вот эти вопросы мы с министерством, с представителем правительства, договорились вместе обсудить.

Прошу принять законопроект в первом чтении, поскольку он действительно важен для защиты прав кинопроизводителей.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Также нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Коллеги, прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (15 час. 59 мин. 53 сек.)

Присутствует 438 чел. 97,3 %

Отсутствует 12 чел. 2,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 12 чел. 2,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Приступаем к рассмотрению 21-го вопроса повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Яковлевич Есяков.

Пожалуйста.

Есяков С. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный проект закона направлен на внесение изменений в часть 12 статьи 13 названного закона и касается продления сроков установки приборов учёта потребления газа в жилых домах и других помещениях в силу того, что действующая редакция закона предусматривала установку таких приборов учёта до 1 января 2016 года. Тут обычная арифметика: установлено 4 миллиона 300 приборов учёта; в 2015 году было установлено 300, осталось установить 800 приборов учёта, и это разбивается на три года — до 1 января 2019 года. Право установки сейчас переходит к организациям, которые занимаются транспортировкой и продажей газа.

На этот законопроект имеется положительный отзыв правительства, которое поддерживает в первом чтении этот проект закона при условии его доработки. Имеется положительное заключение Комитета Совета Федерации по экономической политике. Наш комитет также рассмотрел данный законопроект и просит депутатов принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику? Нет, не вижу желающих задать вопросы. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Выносим на "час голосования".

Мне сказали, что у нас есть докладчик по 43-му вопросу, по проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве". Докладывает Андрей Дмитриевич Крутов.

Пожалуйста.

Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, мы вместе с моими коллегами внесли законопроект, который направлен на уточнение критериев для ограничения прав наших граждан, которые имеют долги перед государством, перед третьими лицами, прежде всего это касается штрафов, долгов по алиментам и прочим обязательствам. В настоящее время практика складывается таким образом, что судебные приставы, в случае если человек должен больше 10 тысяч рублей, практически автоматически запрещают ему выезд за границу, а недавно Государственная Дума приняла решение дополнительно наказывать подобного рода должников лишением водительских прав. Мы считаем, что эти требования несправедливы, и некоторое время назад мы вносили законопроект, в котором предлагалось минимальный размер подобного рода требований увеличить с 10 тысяч до 20 тысяч рублей, ну а в данном случае мы предлагаем на должников, которые добросовестно исполняют свои обязательства, не налагать никаких дополнительных ограничений, — совершенно разумное и справедливое, с нашей точки зрения, предложение, потому что в случае добровольного исполнения должником своих обязательств за счёт заработной платы, доходов, которые у него имеются, не должно быть препятствий, ограничения его конституционных прав.

К сожалению, и Правительство Российской Федерации, и комитет дали отрицательные заключения на наш законопроект, при этом подчеркнув, что факт невыполнения обязательств должником подтверждается тем, что против него возбуждено исполнительное производство, и это каким-то образом доказывает его вину по отношению к его кредиторам. И тут на самом деле можно провести аналогию с кредитованием: кредит, так же как долг, — это обязательство должника, а не его вина перед кредитором. Соответственно, исходя из этой логики, мы предлагаем вводить соответствующие ограничения только для тех граждан, которые уклоняются или злостно уклоняются от исполнения своих обязательств перед кредиторами. Мы

считаем это разумным и справедливым решением и просим наш законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает Александр Александрович Агеев.

Пожалуйста.

Агеев А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел данную законодательную инициативу и не поддерживает её. Также хотел бы сказать, что мною более трёх лет назад была внесена законодательная инициатива, которая касается освобождения от запрета на выезд за рубеж должников-пенсионеров, всех категорий пенсионеров, у которых единственным источником дохода является пенсия. В этом случае из неё должно взыскиваться 50 процентов — если это исполняется, то пенсионер имеет право выезжать за границу и ограничения эти действовать не должны. В данном же законопроекте предлагается отнести эту норму абсолютно ко всем лицам и вводится такая правовая конструкция, как "должник добросовестно и без нарушений исполняет обязательства", которая, безусловно, является субъективной и носит оценочный характер.

В целом мы хотели бы поспорить, не согласиться с докладчиком — одним из авторов этого законопроекта. Хотел бы сказать, что ограничение на право управления транспортным средством не относится ко всем должникам, а прежде всего касается должников по алиментным обязательствам. Мы знаем, что у нас огромное количество — 2,5 миллиона — детей не получают алименты. Так вот, эти должники научились очень успешно уклоняться от выполнения обязательств перед своими же детьми, но после принятия этого закона мы увидели, что, несмотря на то что у них вроде бы ничего нет и они, как вы говорите, добросовестно исполняют свои обязательства, не платя своим же детям, с того момента, как стало применяться ограничение на право управления транспортным средством, эти люди нашли миллионы рублей, чтобы отдать их своим детям!

Комитет принял решение данную законодательную инициативу не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Никитчук Иван Игнатьевич.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Александру Александровичу.

Уважаемый Александр Александрович, вот я вас слушал — честное слово, ни одного какого-то разумного аргумента про-

тив принятия этого закона не услышал! Ну извините, есть ведь Конституция, основной закон государства, — зачем же мы переречём этот закон?! При чём здесь алименты и выезд из страны? Мы весь мир смешим, честное слово! Приведите хоть один разумный аргумент, чтобы можно было с вами согласиться, сказать: да, действительно надо отвергнуть этот законопроект, — но нету его, я более чем уверен, что всё надумано, всё придумано и притянута за уши!

Агеев А. А. Коллега, это не я начал говорить про выплату алиментов и выезд из страны, я лишь отвечал докладчику, что здесь никакой связи не может быть, а ограничение на право управления транспортным средством для должников по алиментам не относится к запрету на выезд из страны, это лишь ограничение на право управления транспортным средством — внимательно вслушайтесь в это!

Что касается ограничения на право выезда из страны для должников. Вы знаете, очень сложно, к сожалению, многим взыскателям добиться справедливого решения суда, а должники, получив решение суда, научились уклоняться от выполнения обязательств путём переоформления своего имущества на близких родственников. После этого, конечно, государство пошло на то, чтобы во исполнение главных конституционных прав граждан, в целях защиты их интересов, во исполнение судебных решений одной из ограничительных мер сделать запрет на выезд за рубеж. Это применяется в исключительных случаях, когда уже установлено, что нет имущества, нет средств у должника, и не с чего уже взять средства в обеспечение решения суда, только тогда в качестве крайней меры он лишается права выезда за рубеж. И то в случае, если больше взять нечего, эта мера может быть снята. То есть относить эту норму абсолютно ко всем просто нельзя. Так что пусть исполняют решение суда.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.
Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я хочу, чтобы для всех присутствующих Андрей Дмитриевич уточнил: во-первых, на какое количество граждан будет распространяться действие этого закона, сколько у нас таких должников, которые фактически поражаются в правах, а во-вторых, подпадут под действие закона все должники или только те, которые уже добросовестно исполняют свои обязательства и выплачивают долг в соответствии с решением суда?

Председательствующий. Крутову включите микрофон.

Крутов А. Д. Уважаемые коллеги, по разным данным, объём просроченных или проблемных обязательств — от 1 до 1,5 триллиона рублей. Испытывают различного рода пробле-

мы, включая задержку с выплатами, порядка 38 миллионов граждан, и порядка 2 миллионов человек уже коснулись различные ограничения, в частности связанные с запретом на выезд за рубеж, то есть, по сути, потенциально где-то треть нашего активного населения может оказаться либо без прав, либо невыездными. Мы считаем, что это совершенно несправедливо! Ещё раз подчеркну, что для тех, кто добросовестно исполняет свои обязательства, выплачивает из своей зарплаты причитающиеся деньги, никакие дополнительные ограничения не требуются.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Юрия Сергеевича Любимова.

Пожалуйста.

Любимов Ю. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате". Этим законопроектом предлагается создать два сервиса, которые позволят осуществлять проверку нотариально удостоверенных документов. Предполагается, что эти сервисы будут предоставлять доступ к сведениям, содержащимся в единой информационной системе нотариата, а также обеспечивать защиту прав граждан и организаций, от имени которых или в пользу которых совершено нотариальное действие, то есть обеспечивать сохранение нотариальной тайны.

Первый сервис предусматривает создание механизма проверки действительности нотариально удостоверенных доверенностей в информационно-телекоммуникационной сети Интернет посредством предоставления круглосуточного доступа, без взимания платы, к сведениям о нотариально удостоверенных доверенностях. В открытом доступе будут содержаться только сведения о лице, удостоверившем доверенность, дате удостоверения доверенности и регистрационном номере в реестре нотариальных действий, а случае, если доверенность

отменена, также будут указаны сведения о её отмене, дата и время внесения сведений об отмене доверенности.

Второй сервис предназначен для использования при предоставлении государственных и муниципальных услуг и осуществлении государственных и муниципальных функций. Органы госвласти, органы местного самоуправления сталкиваются с необходимостью проверки полномочий представителя на совершение того или иного действия, информации о лицах, получивших свидетельства о праве на наследство, и тому подобной информации. Этот сервис позволит указанным органам в связи с предоставлением ими услуг или осуществлением функций получать подтверждение нотариуса о содержании нотариально удостоверенного документа с использованием инфраструктуры, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме. Подтверждение нотариуса представляется в ответ на запрос органа, направляемый с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия в электронной форме, и при соединении к запросу электронного образа проверяемого нотариально удостоверенного документа. Порядок направления таких запросов и получения ответов на них предлагается определить Минюсту совместно с Федеральной нотариальной палатой.

Эти нововведения позволят повысить безопасность сделок, совершаемых по нотариально удостоверенным документам.

Применение нового сервиса, второго сервиса, предусматривается исключительно в административных правоотношениях в связи с предоставлением государственных и муниципальных услуг. Нам кажется, это усилит защиту прав граждан, которые обращаются за подобными услугами, и в целом укрепит гражданский оборот.

Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Александровича Агеева, с места.

Пожалуйста.

Агеев А. А. Уважаемые коллеги, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотрел данный законопроект и, безусловно, поддерживает его, так как он внесён в Государственную Думу правительства, разработан Министерством юстиции в целях повышения качества государственных услуг.

К сожалению, не единичны случаи в нашей стране, когда сделки с недвижимостью совершаются по поддельным дове-

ренности либо по доверенностям, которые уже были отозваны доверителем, у нотариуса соответствующее действие было зарегистрировано, но доверенность осталась на руках у человека. Проверить достоверность такой нотариальной доверенности, к сожалению, на сегодняшний день нельзя, и в этой ситуации прежде всего страдают, конечно, люди.

Безусловно, тайну мы сохраняем, можно будет лишь в круглосуточном режиме получить подтверждение, совершалось само действие или нет, отозвана или действует доверенность, что, конечно, принципиально улучшит качество межведомственного электронного взаимодействия государственных органов и органов нотариата.

Комитет поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" в части реализации мер поддержки производства электрической энергии с использованием торфа в качестве топлива, а также уточнения механизмов стимулирования использования возобновляемых источников энергии". Доклад официального представителя правительства заместителя министра энергетики Российской Федерации Юрия Петровича Сентюрин.

Пожалуйста.

Сентюрин Ю. П., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, название которого сейчас прозвучало. Цель данного законопроекта — стимулировать использование торфа в качестве топлива в энергетике по аналогии с возобновляемыми источниками энергии.

В соответствии с Энергетической стратегией России на период до 2030 года (этот документ утверждён распоряжением правительства в 2009 году) предполагается увеличить использование возобновляемых источников энергии, при этом довести к 2030 году долю использования торфа в топливно-энергетическом балансе в торфодобывающих регионах с сегодняшних 1—2 процентов до не менее чем 8—10 процентов. По существующим оценкам, запасы торфа в Российской Федерации составляют почти 85 миллиардов тонн, площадь в границах промышленной разработки составляет 98,5 мил-

лиона гектаров, при этом торф как ископаемое сырьё имеется более чем в двух третях российских регионов. Ежегодный прирост этого ресурса составляет более 200 миллионов тонн, что и позволяет рассматривать его в качестве возобновляемого источника энергии.

Законопроектом предполагается распространить на инвесторов, которые нацелены на выработку электроэнергии на тепловых электростанциях, использующих торф в качестве топлива, существующие меры поддержки по упомянутой аналогии с возобновляемыми источниками энергии. В частности, речь идёт об установлении регулируемых цен на электроэнергию, которая произведена на генерирующих объектах, функционирующих на основе торфа, — при этом отмечу, что речь идёт о квалифицированных объектах, — и реализуется территориальным сетевым компаниям в целях компенсации потерь электроэнергии в электросетях, а также о субсидировании расходов по технологическому присоединению к электросетям электростанций, использующих торф в качестве топлива, с установленной мощностью до 25 мегаватт.

По замыслу (я упомянул квалифицированные объекты) подтверждение использования торфа в качестве топлива будет осуществляться уже существующим институтом, а именно советом рынка, в порядке, аналогичном квалификации генерирующего объекта, который использует возобновляемые источники энергии.

По информации, которая имеется в министерстве, на территории Российской Федерации в настоящее время действуют тринадцать котельных и две теплоэлектроцентрали, которые используют этот вид топлива в качестве источника для производства или тепла, или электроэнергии: во Владимирской области, в Калининградской области, в Красноярском крае, в Кировской области, в Республике Карелия, в Республике Марий Эл. После принятия законопроекта с введением упомянутых мер стимулирования мы рассчитываем, что количество источников, работающих с использованием торфа в качестве топлива, ориентировочно вырастет на 8 объектов.

Принятие данного законопроекта не повлечёт дополнительных расходов из бюджетной системы Российской Федерации. С учётом сказанного прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад делает Сергей Яковлевич Есяков.

Пожалуйста.

Есяков С. Я. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проблема торфа даже на площадке Государствен-

ной Думы рассматривалась в течение последних десяти лет, здесь присутствуют авторы законопроекта, который, в общем-то, в течение двух последних созывов рассматривался, но до конца так и не был доведён, а сегодня мы действительно с удовольствием рассматриваем этот проект закона, и ещё есть как минимум один положительный момент: восемьдесят два региона Российской Федерации дали положительные заключения на данный законопроект.

О сути проекта Юрий Петрович достаточно подробно сказал, я могу дополнить, что Россия обладает приблизительно 35 процентами всех запасов торфа. Мы сегодня используем в течение года всего 1,5 миллиона тонн торфа, а ежегодный прирост запасов торфа фактически колеблется в пределах от 200 до 250 миллионов тонн. В лучшие годы, когда торф использовался достаточно активно, в том числе в сельской местности, для сельского хозяйства, потребление и добыча торфа составляли около 90—100 миллионов тонн. То есть фактически мы можем с полным основанием утверждать, что торф в таких объёмах находится в пределах возобновления — и это признано даже соответствующим европейским регламентом — и его можно отнести к возобновляемым источникам топлива.

Ещё хотелось бы сказать, что действительно предусматривается компенсация затрат на технологическое присоединение новых объектов генерации, вырабатывающих теплоэнергию, и предусматривается покупка вырабатываемой электроэнергии сетевыми компаниями, при этом прерогатива у глав регионов, которые могут регулировать данные объёмы.

Кроме того, могу сказать, что торф на сегодня может позволить решать и экологические вопросы (в плане баланса топлива и замены мазута и угля), поскольку отходы всех вредных веществ в 3—4 раза меньше, может позволить снизить и социальную нагрузку, в силу того что добыча торфа — достаточно трудоёмкий процесс и это может обеспечить загрузку работников в тех депрессивных регионах, где занятость населения достаточно слабая.

Комитет подробно рассмотрел данный законопроект и предлагает всем поддержать его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н. У меня вопрос к Юрию Петровичу.

Скажите, пожалуйста, Юрий Петрович, а вот в настоящее время, сейчас современное технологическое оборудование для сжигания торфа в котельных кем производится, если оно действительно производится? Как и за чей счёт будет проводиться переоснащение действующих котельных, которые работают на торфе, в какие суммы это может вылиться? Я думаю, вы в министерстве это просчитывали.

Сентюрин Ю. П. Спасибо за вопрос, Сергей Николаевич. Что касается упомянутых мною котельных и объектов, которые генерируют электроэнергию, таковых существует у нас сегодня по стране, напомню, тринадцать, и процесс их модернизации, или реконструкции, на сегодняшний день в повестке не стоит. Речь идёт о запуске, о вводе в строй новых объектов, и вот, собственно говоря, на это и направлены меры стимулирования.

Что касается оборудования по сжиганию торфа и вопросов его новой добычи, хочу сказать, что сейчас у нас работает специальная комиссия по импортозамещению, Министерство энергетики входит в состав этой комиссии, комиссия работает на базе Минпромторга, и одна из тем, которую комиссия рассматривает постоянно, — это машиностроение в интересах энергетики, включая упомянутые вами вопросы сжигания торфа и его добычи.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Яковлевич Есяков, пожалуйста.

Есяков С. Я. Я могу добавить. Есть такие производства, в том числе и российские производства. Я могу сказать, что буквально в конце прошлого года, по-моему, в декабре, мы были в Белоруссии, там фактически 7 тысяч котлов разной мощности, и за последние два года 4 тысячи котлов, которые производят пока только тепловую энергию, но частично на крупных предприятиях и генерацию, переведены сейчас на совместное использование торфа и щепы, то есть это заменило потребление газа. Вот даже для Белоруссии это сегодня является одним из основных направлений развития именно генерации.

И я могу сказать, что и в министерстве промышленности рассматривалось достаточно много вопросов о совместном производстве, о совместной производственной базе, именно такого оборудования.

Председательствующий. Никитчук Иван Игнатьевич.

Никитчук И. И. Спасибо, Александр Дмитриевич. У меня к Юрию Петровичу вопрос.

Уважаемый Юрий Петрович, использование торфа в качестве топлива не совсем однозначно с точки зрения экологии и с точки зрения наших международных обязательств: во-пер-

вых, выбросы — да, они менее вредные, чем от угля и так далее, но они есть, и они тоже вредные, в том числе с точки зрения изменения климата; во-вторых добыча торфа всегда связана с разрушением экосистем. Поэтому я хотел бы вам задать вопрос: с точки зрения экологии и сохранения окружающей среды рассматривался ли данный законопроект в правительстве?

Сентюрин Ю. П. Спасибо, Иван Игнатьевич. Этот вопрос рассматривался в правительстве с точки зрения экологической безопасности. У меня как раз перед глазами специальная справка, которая представлена ведущей российской компанией, занимающейся вопросами торфа, — это компания "Био-энерго". Она в своей справке вообще называет работу с торфом работой с "зелёной" энергией и предлагает новые технологические решения и по добыче торфа как биотоплива, и по его использованию, по сжиганию, предлагает новую технологию добычи этого сырья — фрезерный способ, — а также технологию сжигания. Хочу, кстати, отметить, что техника, которая используется на существующих котельных и ТЭЦ, — это техника отечественного производства. Современные технологии сжигания этого топлива позволяют утверждать, что отрицательный, негативный эффект воздействия на природную среду минимален и сопоставим с эффектом от работы угольных тепловых электростанций.

Что касается нарушения экосреды при добыче этого сырья, с учётом упомянутого объёма прирастания этого вида топлива — как упомянул мой содокладчик, 250 миллионов тонн в год — и при объёме существующей добычи 0,7—1,5 миллиона тонн, это вещи несопоставимые. Поэтому мы считаем, что экологического ущерба природной среде ни в случае сжигания, ни в случае добычи этого сырья не будет.

Председательствующий. Добавить хотите?

Микрофон на трибуне включите.

Есяков С. Я. Иван Игнатьевич, ещё есть всё-таки небольшой момент. Получается, что мы где-то действительно воздействуем на окружающую среду, добывая торф, но, если мы это не делаем, огромное количество земель заболачивается. То есть, если разобраться, фактически каждый год — что такое 200 миллионов тонн? — слой торфа прирастает на полметра в высоту и на полметра в длину, а это тоже имеет определённые негативные последствия и, можно сказать, для экологии, и для сельского хозяйства.

Председательствующий. Крутов Андрей Дмитриевич.

Крутов А. Д. Уважаемый Юрий Петрович, наверное, не очень уместно спрашивать, какую долю занимает торф в нашем энергетическом балансе, с учётом того что работает считаное

количество установок, но, может быть, есть какие-то целевые показатели, к которым мы стремимся, в масштабах страны или по отдельным регионам? И про себестоимость производства электроэнергии или тепловой энергии на подобного рода станциях и, соответственно, в какой степени и в каком объёме мы должны будем субсидировать подобного рода тарифы, расскажите, пожалуйста.

Сентюрин Ю. П. Спасибо, Андрей Дмитриевич. Хотел бы сказать, что целевой показатель следующий: к 2030 году в соответствии с энергостратегией нужно добиться, чтобы в топливно-энергетическом балансе российских регионов этот вид топлива составил не менее 8—10 процентов. Сейчас показатель использования торфа около 1 процента, 1—2 процента — эти цифры абсолютно невелики. С точки зрения ежегодных объёмов добычи — на сегодняшний день мы фиксируем объём от 0,7 миллиона до 1,5 миллиона тонн. Здесь цифры колеблются от года к году, всё зависит от объёма выработки электроэнергии и от объёма использования тепла, вырабатываемого на котельных с использованием этого вида топлива.

С учётом мер поддержки, о которых сегодня говорится в рамках законопроекта, мы рассчитываем довести объём добычи торфа в разных российских регионах в общей массе до 7—8 миллионов тонн в физическом измерении.

Что касается стоимости электроэнергии — да, она дорогая, именно поэтому и предлагаются меры стимулирования. Вместе с тем хочу отметить, что, по существующим подсчётам, энергия, которая будет вырабатываться на торфе, будет дешевле на 215 процентов по сравнению с энергией, которая вырабатывается на солнечных электростанциях, и сопоставима будет по стоимости с электроэнергией, которая вырабатывается на ветряных электростанциях и малых гидроэлектростанциях: стоимость будет составлять около 13 рублей против 28 рублей на солнечных электростанциях.

При этом для справки скажу, что стоимость электроэнергии, которая вырабатывается на угольных и газовых теплоэлектростанциях, составляет около 2 рублей за киловатт. Но отмечу, что эта энергия относится к "зелёной" и решает ещё одну экологическую задачу — об этом я вот не упомянул в прошлом ответе: обратите внимание на большое количество пожаров, в том числе торфяных полей, так вот добыча торфа, на наш взгляд, благотворно скажется и на проблеме борьбы с подобно-го рода пожарной опасностью.

Председательствующий. Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Вопрос к Юрию Петровичу.

Юрий Петрович, вы абсолютно справедливо упомянули Кировскую область и Республику Марий Эл. В отношении Кирова уже где-то на протяжении пятнадцати лет это обсуждается. У нас были одни из самых крупных торфоразработок, но семь или восемь лет назад они были куплены как раз той же ТГК, которая обслуживает и является собственником ТЭЦ, и на всех совещаниях звучало, что торф невыгодно поставлять на эту ТЭЦ, выгоднее топить на углях, соответственно, ТГК, являясь собственником торфоразработок, потихоньку-потихоньку сворачивала их. Вы сейчас говорили о стимулирующих мерах — а скажите, предусматривает ли министерство какие-то меры воздействия на компании, которые скупили торфоразработки, заморозили их, даже не давая возможности каким-то другим компаниям принимать участие в разработке, и спокойно поставляют более выгодные, альтернативные виды топлива.

Сентюрин Ю. П. Кирилл Игоревич, я бы не стал говорить о мерах воздействия, потому что у этого термина какой-то негативный, что ли, привкус. Речь идёт о создании экономических стимулов для развития и использования этого вида топлива через упомянутый мною механизм установления на региональном уровне цен, тарифов на электроэнергию, которая производится на этом источнике, через субсидирование технологического присоединения, через формирование критериев. Мы надеемся создать для инвесторов благоприятные условия, чтобы инвестиции пошли в эту сферу и торф стал реальным фактором в топливно-энергетических балансах в российских регионах, где ведётся добыча этого сырья.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Юрий Петрович, может, есть смысл в воссоздании специализированных предприятий, которые занимались бы только этим вопросом? Вот правильно коллега говорил, в условиях, когда есть многонаправленная деятельность, предприниматель всегда будет выбирать то, что ему выгодно; а в данной ситуации и целевое расходование субсидий будет, и вы достигнете показателей. Вот посмотрите: Западная Европа не в торф, а в солнечную энергетику вкладывает, и Китай тоже, кстати, у Китая сейчас, наверное, второй в мире показатель по инвестициям в солнечную энергетику. Не могли бы вы пояснить — наряду с торфом, — что мы с солнечной энергией будем делать, ведь по этому показателю мы сильно от всех отстаём?

Сентюрин Ю. П. Спасибо, Николай Васильевич, за вопрос. Хочу отметить, что, конечно, в России сегодня вопросы развития энергетики на возобновляемых источниках энергии,

наверное, находятся не на топовых местах, позициях, по одной простой причине: Россия — страна, располагающая колоссальным объёмом традиционных энергоресурсов, которые могут использоваться в виде топлива для производства электроэнергии и тепла, и поэтому перед нами такая проблема не стоит — это наше коренное отличие от европейских стран, которые вынуждены искать альтернативные традиционным источники энергии. Вместе с тем мы в энергостратегии это направление выделяем в отдельное, специальное стратегическое направление. В целом рассчитываем к 2030 году довести объёмы электроэнергии, вырабатываемые на основе ВИЭ, до 6 процентов существующего уровня, который составляет около 2 процентов, и если переводить это в конкретные цифры, то по солнечной энергетике предполагается к этому времени иметь 3,6 гигаватта (3 тысячи 600 мегаватт), а по ветряной — 1,5 гигаватта мощностей.

Конечно, эта энергетика, эти источники находятся в тех местах, где для этого существуют благоприятные условия: там, где нет централизованного электроснабжения, и там, где они могут использоваться в виде резервного электроснабжения, в том числе поддерживающего основные, традиционные источники генерации и производства тепла.

Председательствующий. Бессонов Владимир Иванович.

Бессонов В. И. Уважаемый Юрий Петрович, нам стало известно, что на Ростовской атомной электростанции отпускная цена 1 киловатт-часа электроэнергии составляет 63 копейки, себестоимость, конечно, ниже. Вот вы сказали, что на угольной электростанции — 2 рубля, а солнечная электроэнергия на 215 процентов дороже, чем электроэнергия, получаемая от торфа. Вы можете назвать не проценты, а цифры: какова себестоимость электроэнергии на атомных станциях и какова отпускная цена, то же самое для других станций — угольной, солнечной и ветряной, — каковы себестоимость и отпускная цена?

Сенторин Ю. П. Владимир Иванович, спасибо за вопрос. Ещё раз напомню цифры, которые я приводил. Самая дорогая электроэнергия — на солнечных электростанциях: 28 рублей за киловатт-час; что касается упомянутого мною вида производства электроэнергии, тепла на источниках с использованием торфа, то его стоимость составляет 13 рублей за киловатт-час — это цифра, сопоставимая со стоимостью электроэнергии, которая производится на ветряных станциях и малых гидроэлектростанциях; на ТЭЦ с использованием газа и угля — 2 рубля за киловатт-час, а вот на атомных электростанциях, как вы правильно сказали, — 64—70 копеек. Эти цифры не очень здорово отличаются от себестоимости, если убрать отсюда закладываемые нор-

мы доходности, что составляет от 12 до 14 процентов, и легко посчитать по существу себестоимость производства электроэнергии на данных источниках. И поэтому, несмотря на то что у нас есть самые разнообразные виды и способы производства энергии, в тех регионах, где существует такое местное топливо, нельзя отказываться от возможности использовать его для того, чтобы производить электроэнергию и тепло. Именно на это направлен законопроект — чтобы стимулировать создание таких источников в этих регионах, создавать новые рабочие места, создавать новые промышленные объекты. Вот так я отвечаю на этот вопрос.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Есяков С. Я. Наверное, надо ещё добавить к сказанному, поскольку здесь Владимир Иванович в своём вопросе сделал упор на атомную энергетику — на Ростовскую АЭС, на Балаковскую АЭС, — что необходимо понимать: вот вы назвали одну цену — 63 копейки или 1,5–2 рубля, но это цена, которая торгуется на рынке, а есть ещё такое понятие, которое касается атомной энергии, это так называемая плата за ДПМ на тепловых станциях, существует также плата за надёжность, за безопасность на атомных станциях, причём плата за атомные электростанции практически в восемь раз превышает плату за введённую дополнительную мощность.

Владимир Иванович, мы с вами в этом зале утверждали бюджет, и на поддержку атомной электрогенерации было направлено в этом году, по-моему, 98 миллиардов рублей, и надо понимать, что эта поддержка из бюджета, в общем-то, прошла как дополнительные средства. И если, так сказать, вот эти картинки сложить вместе, может получиться чуть другая картина: есть одна цена, которая торгуется на рынке, вы правильно сказали, но это только часть — там торгуется фактически 30 процентов всего объёма.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Да.

Депутату Липатову включите микрофон.

Липатов Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Честно говоря, очень интересная была дискуссия, однако мне хотелось бы сказать, что вообще необходимость восстановления электроэнергетики, работающей на торфе, зафиксирована во всех редакциях энергетической стратегии России и из редакции в редакцию переносилась.

Хочу отметить, что действительно на протяжении многих лет Комитет по энергетике вместе с Министерством энергетики и федеральным агентством по энергосбережению проговаривали этот вопрос, но дальше разговоров дело

не шло. Мне хотелось бы сказать, что действительно нет необходимости в полной мере отказываться от торфа. Для примера приведу опыт наших соседей, прежде всего финнов: климатические условия у нас одинаковые, но там 29 процентов генерирующих источников работает на торфе. Я был на этих торфяных разработках — прекрасно работающая техника, экологически, системно вырабатываются карьеры. Это одна сторона вопроса.

Вторая сторона вопроса. Если говорить о других государствах, то Голландия, Швеция, в меньшей степени Норвегия из торфа делают пеллеты — это топливные гранулы, которые получают путём высушивания, они имеют значительно большую экологическую эффективность и теплотворность. Таким образом, в этих государствах, несмотря на то, что они высокотехнологичны, одновременно используются и объекты генерации, работающие на торфе. А вообще, просто для интереса, я специально взял справочник и хотел бы вас проинформировать: в 1980-е годы в Российской Федерации промышленными предприятиями добывалось около 50 миллионов тонн торфа, в 1991-м — 17,5 миллиона, а в 2010-м — 1,4 миллиона, как раз об этом говорил Сентюрин.

По большому счёту, если говорить о том законопроекте, который мы принимаем, те объёмы, которые, возможно, будут использоваться, ни в коей мере не соизмеряются с тем, что мы использовали в советское время.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 23, 63 и 264 Уголовного кодекса Российской Федерации (в части конкретизации понятия "состояние опьянения")". Доклад депутата Государственной Думы Ильи Евгеньевича Костунова.

Пожалуйста.

Костунов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 23, 63 и 264 Уголовного кодекса Российской Федерации (в части конкретизации понятия "состояние опьянения")".

В настоящее время статьёй 23 "Уголовная ответственность лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения" Уголовного кодекса Российской Федерации установлено, что лицо, совершившее преступление в состоянии опьянения, вы-

званным употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ, подлежит уголовной ответственности. В то же время Федеральным законом от 21 октября 2013 года "О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации" статья 63 была дополнена частью первой¹, согласно которой судья (суд) назначает наказание в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения, личности виновного и может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств и других одурманивающих веществ. Таким образом, в положениях Уголовного кодекса сегодня под понятием "состояние опьянения" фактически понимается состояние, вызванное употреблением алкоголя, наркотических средств и других одурманивающих веществ.

Содержание понятия "одурманивающие вещества", используемого как в положениях Уголовного кодекса Российской Федерации, так и в Кодексе об административных правонарушениях и в иных федеральных законах, законодательством Российской Федерации не раскрывается. К одурманивающим веществам, как правило, относят вещества, в отношении которых не имеется чётких законодательных ограничений в части их оборота, но которые обладают в той или иной степени свойствами изменять психику и поведение человека, при этом не вызывая зависимости, как наркотические вещества и психотропные вещества.

Федеральным законом от 3 февраля 2015 года № 7-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" установлена ответственность за незаконный оборот новых потенциально опасных психоактивных веществ (статья 234¹ Уголовного кодекса), а также внесены соответствующие изменения в законодательство Российской Федерации, устанавливающие правовой режим оборота новых потенциально опасных психоактивных веществ как новой категории подконтрольных веществ.

Аналогичная ситуация и со статьёй 264 Уголовного кодекса, в которой закреплена ответственность лица, управляющего транспортным средством в состоянии опьянения. Ответственность наступает в случае установления факта употребления лицом вызывающих алкогольное опьянение веществ, что определяется наличием в организме этого лица абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерения, установленную законодательством Российской Федерации об административных пра-

вонарушениях, или в случае наличия в организме этого лица наркотических средств или психотропных веществ, а также если лицо, управляющее транспортным средством, не выполнит законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации. Между тем состояние опьянения водителя может быть вызвано также потреблением новых потенциально опасных психоактивных веществ либо аналогов наркотических средств и психотропных веществ, что в настоящее время не принято во внимание в редакции указанной нормы Уголовного кодекса, это может негативным образом отразиться на привлечении к ответственности лиц, допускающих незаконное потребление этих веществ.

Проектом федерального закона предлагается уточнить действующие нормы путём конкретизации понятия "состояние опьянения" в статьях 23, 63 и 264 Уголовного кодекса, дополнив соответствующие перечни новыми потенциально опасными психоактивными веществами. Человек, сознательно употребивший эти вещества, должен осознавать, что при совершении противозаконных действий в этом состоянии ни о каком снисхождении со стороны общества речь идти не может.

Имеются положительные отзывы на законопроект со стороны Верховного Суда и Правительства Российской Федерации.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Александровича Ремезкова.

Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект 4 мая и считает, что действительно существует ряд коллизий, что позволяет уходить от ответственности лицам, которые употребляют различные психотропные и иные вещества, существенно влияющие на их адекватность и на их состояние. В связи с этим также сделан вывод: поскольку состояние опьянения может быть также вызвано в том числе и потреблением новых потенциально опасных психоактивных веществ, аналогов наркотических средств или психотропных веществ, комитет поддерживает концепцию этого законопроекта. Есть положительные отзывы правительства, как уже здесь говорилось, и Верховного Суда, а также заключения Правового управления Apparата Госдумы и комитета-соисполнителя, Комитета по охране здоровья, которые также поддерживают данный законопроект.

Учитывая изложенное, наш комитет рекомендует Госдуме принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Нет.

Выносим на "час голосования".

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад Сергея Михайловича Катасонова.

Пожалуйста.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы наконец-то дошли до рассмотрения законопроекта, который имеет трёхлетнюю историю. И надо сказать, не то, чтобы комитет откладывал или не рассматривал, или мы ждали заключения правительства, действительно в течение трёх лет шла работа, выявлялось очень много аспектов, которые, на наш взгляд, казались понятными, но вместе с тем принятие в такой формулировке требовало согласования с представителями этого бизнеса. Ну и самое главное, на наш взгляд, почему мы коллективом авторов из всех фракций всё-таки добивались решения вопроса, это то, что главный бенефициар решения, те, кого мы защищаем, как бы мы ни поддерживали малый бизнес, — это, конечно, граждане нашей страны.

Я хочу сказать, вернее, напомнить — потому что не все, наверное, видят, — что в данном законопроекте речь идёт о хостелах и других средствах временного размещения, расположенных в жилых домах. Я не знаю, как у вас, но у нас, у авторов, огромное количество писем, может быть, в связи с тем, что мы этим занимаемся, к нам идут потоки таких писем — количество жалоб огромное! Дело в том, что мы с вами должны чётко понимать: покупая квартиру в многоквартирном доме, люди предполагают, что это место, где они будут жить, где будут жить их дети, может быть, внуки, и, конечно, в самую последнюю очередь они предполагают, что кто-то в соседней квартире может начать заниматься бизнесом. Но, к сожалению, мы сегодня видим в регионах — это особенно обострилось с ухудшением экономической обстановки, — что люди начинают выходить из этих квартир и делать всё для того, чтобы хоть как-то поддерживать своё, скажем так, благосостояние. Но я хочу обратить ваше внимание на то, что это делается вне рамок правового поля, к сожалению.

Почему ещё так долго, три года, мы с Галиной Петровной боролись вот с этим? Потому что, на наш взгляд, всё-таки Жилищный кодекс дал достаточно чёткое и исчерпывающее опре-

деление понятия "жилое помещение", что это такое и как оно может быть использовано, но вот, скажем так, различное понимание этого разными ведомствами привело к тому, что мы сначала работали здесь, в Думе, потом мы работали в правительстве — у разных министерств были разные точки зрения, — но, к счастью, мы пришли к общему пониманию.

Рассматривая разные аспекты и, может быть, сразу ответив на вопросы, которые есть, я хочу сказать: всё-таки мы с вами должны понимать, что собственник действительно по своему усмотрению может использовать жилое помещение, но он может его использовать только в тех рамках, которые ему предоставляет Жилищный кодекс, а именно для проживания. И водораздел у нас здесь с вами такой: нахождение чужих людей в этом помещении — это проживание или это всё-таки оказание услуги? Мы считаем, что любое размещение в жилом помещении людей, которые к этому помещению не имеют отношения, — это всё-таки оказание услуги, и поскольку это фактически уже не проживание, а услуга, элемент предпринимательства, то и регулироваться всё должно не Жилищным кодексом, здесь должны действовать совершенно другие законы.

Почему сегодня так остро встал этот вопрос? Вы посмотрите, причина одна: Жилищный кодекс регулирует проживание и, соответственно, взаимоотношения. Это касается и налогообложения — налогообложения физических лиц, которые живут в этом помещении, оно, конечно, не то что на порядок, оно на два порядка отличается от того, что предусмотрено для отдельно стоящего хостела или мини-гостиницы. Всё, что касается коммунальных услуг, подключения, что касается использования общедомового имущества в этих домах, тоже совершенно разное: есть у нас и льготное подключение, а есть и общая нагрузка по коммунальным услугам. И вот, скажем так, неурегулированность в головах — ещё раз говорю, мы считаем, что Жилищный кодекс чётко запрещает использование жилых помещений для бизнеса, — привела к тому, что это стали трактовать так, как удобно, и, конечно, сюда устремилось огромное количество людей, даже не предпринимателей, а просто людей, которые видят, что здесь есть возможность заработать: налогообложениекратно отличается, коммунальные платежи отличаются. А в результате мы получили огромный поток жалоб от людей, которые видят, что в их подъезде, где живут дети, внуки, идёт неуправляемый, неконтролируемый поток людей, потому что где-то в середине дома в однокомнатной квартире стоят штабелями двадцать кроватей, и кто-то зарабатывает на этом, и при этом кто-то в принципе страдает.

Я знаю, что есть и другие точки зрения, то есть те, кто защищает развитие такого бизнеса, нам говорили о том, что это в преддверии чемпионата мира 2018 года и так далее, что, мол, нужно развивать внутренний туризм... Но, уважаемые коллеги, я вам хочу сказать, что продолжение вот этого беспредела, который сейчас творится в многоквартирных домах, приводит к тому, что страдает нормальный цивилизованный бизнес, связанный с хостелами, потому что те хостелы и мини-гостиницы, которые сейчас строятся, которые повышают уровень и отвечают всем требованиям, находятся в неравных экономических условиях с теми, что спрятаны под крышами многоквартирных домов.

Учитывая весь комплекс факторов, о которых я говорил, учитывая, что в Жилищном кодексе напрямую записан запрет заниматься производственной деятельностью в жилых помещениях, мы сегодня предлагаем только добавить к нему ещё одну строку с запретом в том числе на размещение мини-гостиниц и хостелов в жилых помещениях, и я думаю, что это поставит точку в различном толковании одного и того же вопроса.

И самое главное, есть ещё один момент: что бы мы ни говорили, мы всё равно к этому придём, беспредела быть не должно. Это всё растёт как грибы после дождя, и мы должны это остановить сейчас, потому что потом, через два-три года, количество людей, которые попадут в эту правовую вилку и будут вынуждены освобождать помещения, которые они сейчас покупают без перевода в нежилое помещение, будет такое же, как количество обманутых дольщиков, вкладчиков, и у нас будет куча проблем.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Галина Петровна Хованская.

Пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Знаете, с чего я начну? Я начну с обращений граждан, которые к нам поступают, и вам тогда будет всё ясно. Поток обращений продолжает идти и, к сожалению, нарастает. В основном страдают жители домов, находящихся в крупных региональных центрах, — я говорю в первую очередь о моей родной Москве и не менее родном для меня Санкт-Петербурге.

Вот, смотрите, письмо из Санкт-Петербурга: "Уважаемая Галина Петровна, подскажите, пожалуйста, как правильно в рамках правового поля бороться с хостелом в жилом доме? Везде писал! Санкт-Петербург, улица Наличная, новый дом,

огороженная территория. На десятом этаже двенадцатиэтажного дома создан хостел, там проживают пятьдесят человек, что противоречит всем гигиеническим нормам и пожарной безопасности, установлены нары в несколько ярусов. В доме кражи, постоянный запах никотина на лестничной площадке, антисанитарные условия. В любое время дня и ночи можно встретить пьяных незнакомых людей, которые непонятным образом проходят на территорию, звонят в домофон в любое время дня и ночи с требованием открыть им дверь и, естественно, будят всех. Внимательно следим за вашим законопроектом, запрещающим размещение хостелов в жилых домах. Помогите нам, вы наша надежда!"

Мы их надежда, понимаете? Мы, все здесь сидящие!

Дальше, тоже письмо из Санкт-Петербурга, только Фрунзенский район, — ну, здесь про клопов, про тараканов и всякие прочие прелести: "Клопы и крысы из подвала ушли на чердак и в канализацию"... Ассоциация товариществ собственников жилья Санкт-Петербурга — умоляют принять этот закон. На парламентских слушаниях, которые были нами проведены 9 февраля, присутствовали в том числе жители Санкт-Петербурга, которые возмутились: "Кто это за нас сказал, что мы согласны с размещением хостелов в жилых домах? Мы категорически против!" Вот вам, пожалуйста!

Теперь пошли обращения из Москвы. Новобасманная, 31, по поручению жильцов: "Лица кавказской национальности в 3—4 часа ночи прибегают..." Ну короче, понятно, да? Люди в таких домах не могут нанять консьержа. Они полагают, что в Госдуме уже прошло первое чтение законопроекта, просят: примите наконец закон! Первого чтения у нас не было — оно только на сегодня запланировано. Дальше, Пресня, ЦАО: "Наши дети уже боятся пользоваться лифтами; дом превратился в проходной двор; жители обеспокоены безопасностью проживания" — это об очередном мини-отеле, "Ландыш" называется. Вы знаете, невозможно без боли читать эти обращения! Яузский бульвар... и так далее, и так далее, и так далее. Снова Санкт-Петербург — гостиничные услуги... В общем, это бесконечный поток жалоб, которые к нам приходят. Для разнообразия — вот обращение из Ростовской области. Кто депутат от Ростовской области — посмотрите!

Всё, чего мы хотим, — это чтобы в жилых помещениях люди могли нормально жить, отдыхать, растить детей и не бояться за свою безопасность. Это незаконный бизнес — он и сейчас незаконный, — он осуществляется в нарушение норм Гражданского кодекса, 288-й статьи. То есть на сегодняшний день они прекрасно понимают, что работают вне правового поля, поэто-

му наша законодательная инициатива для тех, кто делает вид, что не понимает. Они нарушают Налоговый кодекс, они нарушают правила оплаты коммунальных услуг, они нарушают право собственников распоряжаться общим имуществом, создавая дополнительную нагрузку в таких помещениях. Короче говоря, это режим жилого помещения, а вы прекрасно знаете, что в жилое помещение без согласия собственника войти нельзя, таким образом, создаётся проблема доступа для сотрудников всех надзирающих, контролирующих органов — они говорят: "Галина Петровна, мы бы с удовольствием, но нам же не открывают, мы не можем проконтролировать ситуацию в этом жилом помещении!"

Тем не менее суды встали на нашу сторону. Уже двадцать восемь исков по Москве рассмотрено в пользу граждан — имейте это в виду! Роспотребнадзор из последних сил борется, понимаете? Власть московская против. Говорят, что якобы в Санкт-Петербурге власть за, — у меня есть от Полтавченко вот такая справка с перечислением огромного количества нарушений, которые допускают так называемые хостельеры. Нельзя делать бизнес на здоровье и даже на жизни людей!

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, прежде чем продолжить обсуждение этого вопроса, проведём "час голосования".

Так, объявляется "час голосования".

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 30 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений".

На выступления по мотивам записались двое.

Кармазина Раиса Васильевна, пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание на то, что, когда мы с вами принимали закон о повышении акцизов, здесь было очень много выступлений и дебатов, но мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", заявляли и Макаров выступал с этой трибуны и, обращаясь к правительству, говорил, что эти деньги должны быть направлены только на ремонт дорог и мы это будем контролировать. Буквально после этого прошла прямая линия с президентом, и вы помните, сколько было обращений

по поводу разбитых дорог. И президент, отвечая на вопросы, сказал, что мы должны средства, которые получим от повышения акцизов, не менее 50 процентов, направить в субъекты на ремонт, восстановление дорог. Кроме того, в своём выступлении он подчеркнул, что мы должны окрасить эти деньги, чтобы не было так... Разные нужды у государства всегда были и есть, и мы с вами это понимаем.

Принимая сегодня закон, мы решаем эту задачу: во-первых, не менее 50 процентов этих средств мы направляем в дорожные фонды субъектов Российской Федерации; во вторых, эти деньги окрашены. Хочу обратить ваше внимание на то, что, когда правительство выходило с этим законопроектом, оно изменило коэффициент зачисления средств в дорожный фонд — напомним, это 345 миллиардов, — мы с вами исправили коэффициент, сделали его таким, какой он был изначально, — 0,83. С 1 марта уже начали поступать деньги от акцизов, и мы сделали так, что не 50 процентов, а даже больше средств будет поступать в субъектовые бюджеты.

Кроме того, в постановлении ко второму чтению мы приняли норму: рекомендовать правительству проводить мониторинг — если суммы вдруг будут поступать меньше, то эти суммы нужно откорректировать, это в соответствии с постановлением.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект, и я призываю вас всех проголосовать за, если вы любите наш народ, своих избирателей, потому что это дополнительные деньги в территориальные дорожные фонды — от 50 (расчётная цифра) до 60 миллиардов рублей. Мы с вами вне зависимости от фракционной принадлежности все ездим по дорогам, неважно, из какой мы партии, поэтому я призываю вас проголосовать за данный законопроект.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект, чего и вам желаю.

Председательствующий. Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич, пожалуйста.

Тарнавский А. Г. Раиса Васильевна, прекрасна ваша спина, но хочу видеть ваше очаровательное лицо.

Раиса Васильевна две ключевые фразы сказала: несколько раз — "эти деньги", и вторую — "мы любим наш народ".

Вот надо раскрыть понятие, что такое "эти деньги". "Эти деньги" — это те деньги, которые могли бы остаться в карманах рядовых граждан России и быть потрачены ими на свои нужды. Когда этот законопроект рассматривали, речь шла о том, что мы эти деньги возьмём с производителей нефтепродуктов,

они, мол, ужмутся, у них снизятся прибыли, а на ценах это не отразится. Можно было об этом думать, потому что многие компании — производители нефтепродуктов принадлежат нашим любимым олигархам, и можно было бы на это пойти, но общий опрос показал, что, к сожалению, цены выросли, вот много сделали кругов — цены подросли. Значит, "эти деньги" — это деньги, которые мы отняли у обычных граждан: они пользуются автомобилями, заправляют свои автомобили, а мы эти деньги у них забрали. Если надо забрать... Вот позавчера было обсуждение — ввести налог на безработных. Замминистра труда предложил, и мы целый день обсуждали, надо ли, чтобы безработные налог заплатили. Если нужно найти "эти деньги", давайте введём прогрессивную шкалу подоходного налога — будут деньги, и мы с удовольствием отдадим их на налоги. Ущербность этой схемы заключается в том, что мы могли у людей, у автолюбителей, деньги забрать, а могли и не забрать, но мы забрали "эти деньги". И проблема в том, что мы всё-таки, как мне кажется, не сдержали своё обещание взять деньги у крупных нефтяных компаний и иных компаний, которые производят нефтепродукты. В этом заключается первая проблема. И вообще, в кризис — это общеизвестно — налоги снижаются, это общий принцип, а мы людям сделали "подарок", причём перед выборами. Ну, это неважно.

Далее. Всегда в регионах деньги от уплаты акцизов на нефтепродукты шли в региональные бюджеты. Я представляю Москву, мы все представляем субъекты, и вы прекрасно знаете, что происходит в субъектах. Когда принималось это решение, некоторые из нас думали: вот всё, что мы изъяли у людей, отдадим в регионы — мы это, к сожалению, тоже не выполнили. Надо сказать, что благодаря комитету удалось всё-таки больше отжать для региональных бюджетов — 88 процентов, но всё равно не 100, поэтому и здесь мы тоже эту линию не выдержали.

В связи с этим фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против, как и голосовала в первом и во втором чтениях, такова наша позиция.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	238 чел.	52,9 %
Проголосовало против	59 чел.	13,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	297 чел.	
Не голосовало	153 чел.	34,0 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

3-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	421 чел.	93,6 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	422 чел.	
Не голосовало	28 чел.	6,2 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

4-й пункт, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 31 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации". Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	382 чел.	84,9 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел.	15,1 %

Результат: принято

Одобен во втором чтении.

Было предложение одобрить его в третьем чтении. Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	381 чел.	84,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел.	15,1 %

Результат: принято

Одобен в третьем чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5.39 и 13.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации". Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Принимается.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	239 чел.	53,1 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	241 чел.	
Не голосовало	209 чел.	46,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О службе в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	386 чел.	85,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	387 чел.	
Не голосовало	63 чел.	14,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли желающие выступить по мотивам перед голосованием в третьем чтении? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	439 чел.	
Не голосовало	11 чел.	2,4 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 7 Федерального закона "О Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений". Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	384 чел.	85,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	385 чел.	
Не голосовало	65 чел.	14,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	380 чел.	84,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел.	15,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О независимой оценке квалификации". Ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	238 чел.	52,9 %
Проголосовало против	144 чел.	32,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел.	15,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О независимой оценке квалификации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	236 чел.	52,4 %
Проголосовало против	147 чел.	32,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	383 чел.	
Не голосовало	67 чел.	14,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части особенностей регулирования труда лиц, работающих у работодателей, которые относятся к категории микропредприятий".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	242 чел.	53,8 %
Проголосовало против	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	245 чел.	
Не голосовало	205 чел.	45,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" и Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	433 чел.	96,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	433 чел.	
Не голосовало	17 чел.	3,8 %

Результат: принято

Принимается.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	287 чел.	63,8 %
Проголосовало против.	7 чел.	1,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	294 чел.	
Не голосовало	156 чел.	34,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	287 чел.	63,8 %
Проголосовало против.	8 чел.	1,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	295 чел.	
Не голосовало	155 чел.	34,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

По ведению — Шудегов Виктор Евграфович.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, по второму вопросу депутаты Брячак и Горовцов проголосовали против.

Председательствующий. Спасибо.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	424 чел.	94,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	424 чел.	
Не голосовало	26 чел.	5,8 %

Результат: принято

Принимается.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	429 чел.	95,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	429 чел.	
Не голосовало	21 чел.	4,7 %

Результат: принято

Принимается.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	433 чел.	96,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	433 чел.	
Не голосовало	17 чел.	3,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" в части реализации мер поддержки производства электрической энергии с использованием торфа в качестве топлива, а также уточнения механизмов стимулирования использования возобновляемых источников энергии".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	428 чел.	95,1 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	429 чел.	
Не голосовало	21 чел.	4,7 %

Результат: принято

Принимается.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	392 чел.	87,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	392 чел.	
Не голосовало	58 чел.	12,9 %

Результат: принято

Принимается.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 23, 63 и 264 Уголовного кодекса Российской Федерации (в части конкретизации понятия "состояние опьянения")".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	429 чел.	95,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	429 чел.	
Не голосовало	21 чел.	4,7 %

Результат: принято

Принимается.

43-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 198 чел. 44,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 198 чел.

Не голосовало 252 чел. 56,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Возвращаемся к рассмотрению 23-го вопроса повестки дня. Есть ли вопросы, уважаемые коллеги?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Крутов Андрей Дмитриевич, пожалуйста.

Крутов А. Д. Вопрос коллеге Катасонову.

Не пытались ли вы взглянуть на эту проблему, что называется, с другой стороны баррикад, а именно со стороны предпринимателей и граждан, которые пользуются услугами этих мини-гостиниц? Я думаю, что среди первых и среди вторых тоже есть немало приличных людей, а принятие этого закона для малых предпринимателей будет означать разорение, сокращение рабочих мест, хотя создавали они их, в общем-то, руководствуясь принципом "что не запрещено, то разрешено", а финансовые потоки, как обычно, перераспределятся в пользу крупного бизнеса, в пользу крупного гостиничного бизнеса, для граждан это будет означать сокращение мест для доступного размещения. Мы, вообще, туристический сезон-то в Крыму, в Краснодарском крае, в том же Питере не сорвём? И нет ли у вас идеи вслед за этим законопроектом внести проект, например, о запрете сдачи квартиры внаём? (*Микрофон отключён.*)

Катасонов С. М. Спасибо. Обещали один вопрос задать, а я насчитал семь с половиной. Коротко можно ответить: нет. Дело в том, что и действующая редакция Жилищного кодекса не разрешает использовать эти помещения в целях оказания услуг по временному размещению, есть решение, есть два решения Конституционного Суда, и люди, о которых вы сейчас говорите, находятся вне правового поля, а когда их будут оттуда выводить, их окажется настолько много, что у вас будут другие проблемы, поэтому надо быстрее в этом вопросе ставить точку.

Что касается стоимости размещения, рабочих мест, я вам скажу так: нашу точку зрения поддерживают представители и хостелов, и мини-гостиниц, которые сегодня существуют, которые хотят работать в равных конкурентных условиях, при том что цена у них, в отдельно стоящем хостеле или в хостеле,

имеющем отдельный вход в нежилом помещении, в жилом доме, если говорить о доступности, не отличается, несколько не отличается от цены, которую устанавливают в незаконных хостелах.

Председательствующий. Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Александр Дмитриевич.

У меня тоже вопрос к Сергею Михайловичу, к докладчику.

Сергей Михайлович, в общем, был вопрос: "Что за ветряные мельницы, с которыми мы боремся?" — и вот Андрей Крутов частично ответил на этот вопрос. Я коснусь правой части: если брать юридическую сторону вопроса, в вашей пояснительной записке указано, что правовая база для существования хостелов в таком виде в жилых помещениях — это всё-таки приказ Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии, который выпущен в нарушение пункта 3 статьи 288 Гражданского кодекса, и этот ГОСТ позволяет организовать хостел в жилом помещении. Для понимания: мы в любом случае — плохое или хорошее что-то происходит — должны руководствоваться правовыми нормами, и вот если ГОСТ противоречит норме Гражданского кодекса, то почему не вмешалась прокуратура? Так ли проста эта проблема или за этим что-то стоит?

Катасонов С. М. Если говорить о проблеме, то это проблема жителей многоквартирных домов, во всём остальном, о чём вы говорили, — в техническом регламенте, в ГОСТе, в Жилищном кодексе — мы проблем никаких не видим. Жилищный кодекс — это документ, который на порядок выше всех остальных нормативных актов (их, кстати, выпускают сообщество отельеров, союз хостелов и так далее), и в любом случае мы должны руководствоваться решением Конституционного Суда, который однозначно выразился по данному вопросу: мы должны руководствоваться Жилищным кодексом. Что касается прокуратуры, то по точечным депутатским обращениям — моим, Галины Петровны, всех, кто пишет, — она принимает меры реагирования. Но мы считаем, что нужно однозначно прописать в этом кодексе нормы, чтобы люди знали, что не получится сидеть и дожидаться, когда придёт полиция, прокуратура. Данная трактовка не позволяет выдумывать никаким инстанциям, так это или не так, и прокуратура, и практически законодательство на нашей стороне.

Председательствующий. Климов Виктор Владимирович.

Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Галина Петровна, у меня к вам вопрос. Я разделяю обеспокоенность проблемой, потому что тут действительно жи-

лые помещения, многоквартирные дома, особые условия коммунальности. Из того, что вы перечислили в своём выступлении, ну, таком эмоциональном, большая часть вещей, на которые жалуются жители, незаконна — это по пятьдесят человек в квартире, это пьяные люди, которые ходят в подъезде. По поводу невозможности проникнуть в квартиру, как только там появляется индивидуальный предприниматель, юридическое лицо, для всех контрольно-надзорных органов — ну это, знаете, вопрос риторический: если там официальная компания, то все эти возможности у них есть, и мы понимаем, что вот эту проблему законопроект никаким образом не решает. А то, на что жалуются жители в массе своей, — нелегальные "резиновые" квартиры, сдача внаём непонятно кому и непонятно чего — вот это формальное запрещение, наверное, никак не решит. У меня вопрос: вот с индивидуальными предпринимателями и с теми, кто действует легально, — сейчас вот коллеги задали вопрос — как эту проблему будем решать в рамках данного законопроекта?

Председательствующий. Депутату Хованской включите микрофон.

Хованская Г. П. Я ещё раз говорю, что ГОСТы — вот, к сожалению, об этом не сказал коллега — это не нормативный документ, это "хотелки", которые придумали сами для себя хозяева, определив и круглосуточный режим, и возможность использования общего подъезда, и использование без согласия граждан общего имущества дома. Это нарушение и налогового законодательства, о чём почему-то не говорит господин Климов, и тарифного законодательства, потому что субсидируются платежи граждан во многих субъектах Федерации, это и грубейшее нарушение санитарных норм. А иначе не было бы судебных решений в пользу граждан по их искам. Я, конечно, отдаю должное господину Климову, именно благодаря ему так долго не рассматривалась эта законодательная инициатива, но ещё раз говорю: эта деятельность незаконна, а предлагаемый законопроект может решить многие проблемы в домах, где возникли остроконфликтные ситуации.

Председательствующий. По ведению — Озеров Андрей Александрович.

Озеров А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Для стенограммы: по 10-му вопросу депутаты Носовко и Озеров голосовали за.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемая Галина Петровна, давайте будем называть вещи своими именами. Огромное количество так называемых хостелов являются обычными притонами с пьянка-

ми-гулянками, наркоманами, криминалом и прочими делами, они будоражат людей, соседей, и, конечно, огромное количество жалоб не только ваш комитет получил, но и фракция ЛДПР в Государственной Думе, именно поэтому депутат Катасонов был активным сторонником скорейшего рассмотрения этого законопроекта. Я лично наблюдал, как вы на заседании Совета Думы продолжительное время бились за то, чтобы проект был вынесен на обсуждение палаты, однако в своё время он стопорился, и, насколько я помню, стопорился из-за того, что правительство никак не могло определить свою позицию. Так вот вопрос: известна ли позиция правительства на сегодняшний день? Это первое. И второе: а кто в правительстве такой упёртый в этом вопросе, кто стопорил, какое министерство никак не могло понять, насколько тяжело жителям домов, квартир, где устроены так называемые хостелы, там находиться, там жить и насколько бесполезно обращаться в правоохранительные органы?

Председательствующий. Депутату Хованской включите микрофон.

Хованская Г. П. Здесь совершенно чёткий водораздел: Минстрой — за, структуры, правовые управления и Госдумы, и президента за наш законопроект, Минюст за наш законопроект; единственная структура, которая лоббирует туризм на местах, — это Министерство культуры, именно ему удавалось длительное время не пропускать законопроект для рассмотрения на пленарном заседании Государственной Думы. Точки над "i" расставлены.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Без сомнения, закон нужен, важен — хостелы в жилых помещениях стали настоящим бичом российских городов, только один уточняющий вопрос: есть ли у вас статистика, допустим, по региону, который вы представляете в Государственной Думе, как с этим обстоят дела в вашем регионе?

Председательствующий. Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П. Мой родной регион — Москва, масштабы бедствия нарастают: в Москве более четырёхсот — это минимальная оценка — хостелов, созданных в жилых помещениях, в Санкт-Петербурге цена вопроса вдвое выше, поэтому протестов оттуда гораздо больше. Есть жалобы из Калининградской, Ростовской, Свердловской, Красноярской областей, но они носят не такой массовый характер. Вот какова картина на сегодняшний день.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Меткин Александр Михайлович, пожалуйста.

Меткин А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Представленным законопроектом предлагается запретить использование жилого помещения в качестве гостиницы, а также для предоставления гостиничных услуг и услуг по временному размещению. Пользование жилым помещением должно осуществляться с учётом соблюдения прав и законных интересов проживающих в доме граждан, требований по пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства. При этом отношения в сфере гостиничного обслуживания не относятся к жилищным правоотношениям, регулируемым нормами Жилищного кодекса, квалифицируются как отношения по возмездному оказанию услуг и регламентируются нормами Гражданского кодекса Российской Федерации. Жилые помещения и гостиницы (хостелы) имеют разный правовой статус и отличаются между собой как по функциональному назначению, так и по правовому регулированию.

С учётом сказанного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие данного законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Тарнавский Александр Георгиевич, пожалуйста.

Тарнавский А. Г. Прошедшая дискуссия показала общий интерес к проблеме, и совершенно нормально, что есть люди, которые за, и есть люди, которые против. Я думаю, мы получили сейчас полную картину, и это очень важно, потому что законопроект был внесён ещё в сентябре 2015 года, а сейчас уже май 2016 года и очень часто в том числе на Совете Думы подобные вопросы возникали.

Что хочется сказать? Должна быть правовая ясность, и если действительно есть неточности в Гражданском кодексе, Жилищном кодексе, в ГОСТах — а ГОСТы всё-таки утверждаются приказом соответствующего федерального агентства, — то надо их дорабатывать, надо, чтобы люди, граждане, предприниматели, работники малого и среднего бизнеса, однозначно понимали, что можно, а что нельзя, где хостел можно организовывать, в том числе в многоквартирном доме, переводя жилое помещение в нежилое и соблюдая соответствующие требования, а где нельзя этого делать. А если что-то не так, то прокура-

туре надо работать. Мы соответствующую работу, как я понимаю, проведём и примем правильное решение, выпустим нужный закон. Ну а говоря о том, может ли хостел существовать в жилом помещении многоквартирного дома или нет, следует обратить внимание на следующее.

Галина Петровна Хованская начинала этот процесс вместе, видимо, с Сергеем Михайловичем Катасоновым, может ещё с кем-то, но сегодня под этим законопроектом подписалось тридцать четыре депутата Государственной Думы, это как минимум, официально, то есть этот законопроект набирал силу, приобретал мощь, к нему постоянно присоединялись всё новые и новые депутаты. Мне даже говорили, что сегодня ещё один, тридцать пятый депутат готов присоединиться, а может быть, и больше, так что число сторонников однозначно он набирает.

Далее. Мне вот только что из профильного комитета передали информацию об отзывах на проект закона. Важно понять, как регионы отреагировали на подобный законопроект, под стенограмму докладываю: за него по линии исполнительной власти проголосовало 37 регионов, против — 3, по линии законодательной власти за него проголосовало 24 региона, против — 1. Мы можем иметь разные мнения, но позиция тридцати четырёх депутатов Государственной Думы, представляющих — внимание! — все четыре парламентские фракции, с одной стороны, а также однозначная позиция регионов, с другой стороны, не позволяют нам принять иное, другое решение, только лишь следующее — проголосовать за этот законопроект. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" с удовольствием сделает это. Этот процесс, который мог бы затянуться на год, видимо, завершается. Если мы сегодня... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Хованской включите микрофон.

Пожалуйста.

Хованская Г. П. Катасонов не будет выступать с заключительным словом? Его право выступить. Нет?

Председательствующий. Он отказался.

Хованская Г. П. Хорошо.

Уважаемые коллеги, я ещё раз хочу подчеркнуть, что мы ни в коем случае не против малого бизнеса, мы его поддерживаем, мы принимаем законы, которые способствуют развитию малого бизнеса, но бизнес должен вестись законно, в соответствии с Конституцией, с Гражданским и Жилищным кодексами Российской Федерации. То, что сейчас происходит с жилищным фондом... Напоминаю, что гостиницы, гостиничный фонд,

никогда не относились к жилищному фонду, никогда, это всегда были отдельно стоящие здания, это нежилой фонд. И в дальнейшем, если будут образовываться мини-гостиницы в отдельно стоящих зданиях, в нежилых помещениях, никто не будет против этого возражать, но должен быть отдельный вход, должны соблюдаться санитарные и противопожарные нормы, и тогда не будет никаких конфликтов с жильцами домов. Мы в первую очередь должны заботиться о покое, здоровье и благополучии наших избирателей, проживающих в этих домах, они не должны страдать.

Вот никто не сказал, кстати, о том, что и рыночная стоимость квартир в домах падает, как только там появляется, образуется хостел. И выбраться из такого дома будет очень сложно, не потеряв в стоимости квартиры, а ведь многие уже хотят продать квартиры в подобных домах, потому что невозможно такое соседство. Я считаю, что человек, придя с работы, имеет право на отдых в собственной квартире. Я считаю, что человек не должен просыпаться от звонков в домофон с требованием открыть кому-то дверь. Я считаю, что люди не должны бояться за своих детей, отцы не должны бояться за своих дочерей и встречать их у подъезда, потому что наблюдается резкий рост мелкой преступности в таких домах — это совершенно официальная статистика, и, к сожалению, сейчас уже имеют место и серьёзные преступления, причиняющие вред здоровью граждан. Вот такого мы с вами допустить никак не можем!

Я вас благодарю за внимание к этой проблеме. Я понимаю, что многие из вас уже столкнулись с этой ситуацией. Давайте все поддержим эту законодательную инициативу и как можно быстрее её проведём.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, предлагается рассмотреть четыре законопроекта по сокращённой процедуре. Нет возражений?

24-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии терроризму" и статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации".

Роман Юрьевич Чуйченко, с места.

Чуйченко Р. Ю. Данный законопроект предлагает дополнить закон "О противодействии терроризму" новой статьёй, запрещающей указывать национальную принадлежность и религиозную приверженность лиц или группы лиц, причастных к террористической деятельности. Аналогичные изменения предлагается внести в статью 4 Закона "О средствах массовой информации".

К данному законопроекту были высказаны замечания. Наименование вводимой статьи 23¹ "Информационное противодействие террористической деятельности" не корреспондирует с её содержанием, поскольку не предусмотрен механизм реализации. Из редакции части 2 вводимой статьи логически вытекает, что запрет на указание национальной принадлежности и религиозной приверженности не распространяется на лиц, причастных к преступлениям иного характера. В законопроекте используются понятия, не определённые действующим законодательством. Кроме того, важным является тот факт, что в действующем законодательстве Российской Федерации уже содержится необходимое количество норм, регулирующих отношения в сфере распространения информации и защиты основных прав и свобод человека, — достаточное для оказания информационного противодействия терроризму.

С учётом изложенного комитет не поддерживает принятие данного законопроекта и рекомендует его к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 3 чел. 0,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 3 чел.

Не голосовало 447 чел. 99,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

40-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Фе-

дерации" и Уголовный кодекс Российской Федерации". Доклад Заура Далхатовича Геккиева.

Пожалуйста.

Геккиев З. Д. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается наделить законодательные органы госвласти субъектов Российской Федерации и представительные органы муниципальных образований правом проведения парламентского расследования. В связи с данной законодательной инициативой необходимо отметить, что предложенные изменения не согласуются с концепцией Федерального закона "О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации" и предметом его правового регулирования. Кроме этого, данный законопроект, содержащий самостоятельный предмет правового регулирования, предусматривает в том числе внесение изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, что возможно только отдельным федеральным законом.

В связи с изложенным просим отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 85 чел. 18,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 85 чел.

Не голосовало 365 чел. 81,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

По ведению — Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Для стенограммы: по 23-му вопросу, о запрете хостелов, за проголосовали Нилов Олег Анатольевич, Кузьмина Алла Владимировна и Доронин Сергей Александрович (фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"). Прошу учесть.

Председательствующий. Учтём.

44-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации".

Сергей Юрьевич Фабричный, пожалуйста.

Фабричный С. Ю. Уважаемые коллеги, данный законопроект был внесён в Государственную Думу 6 ноября 2008 года с целью устранения так называемой двойной регистрации пе-

рехода права собственности на недвижимое имущество. Впоследствии, в 2012 году, внесёнными изменениями в Гражданский кодекс Российской Федерации эта проблема была снята, таким образом, на сегодняшний день законопроект свою актуальность утратил, и мы предлагаем его отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

И 45-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 821 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста. С места. **Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"**.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён в Государственную Думу в 2009 году. Данным законопроектом предлагается дополнить статью 821 Гражданского кодекса Российской Федерации пунктом 3, предоставляющим заёмщику — гражданину, получившему кредит для строительства жилья, возможность вернуть кредит досрочно, уведомив об этом банк за тридцать дней до дня возврата кредита и уплатив проценты за время фактического использования кредита.

Хотел бы отметить, что Федеральным законом от 2011 года № 284-ФЗ "О внесении изменений в статьи 809 и 810 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" уже внесены соответствующие изменения, и, таким образом, кредит, полученный гражданином на строительство или приобретение жилья, регулируется пунктом 2 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации и может быть возвращён досрочно с уведомлением банка за тридцать дней, как это и предлагается законопроектом.

Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 85 чел. 18,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 85 чел.

Не голосовало 365 чел. 81,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, не будем начинать, наверное, следующий? Осталось восемь минут.

Всем спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
17 мая 2016 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! 10 часов, предлагаю начать заседание.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 20 сек.)

Присутствует 433 чел. 96,2 %

Отсутствует 17 чел. 3,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 17 чел. 3,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня мы поздравляем с днём рождения Владислава Матусовича Резника — давайте ему поаплодируем, надеюсь, он услышит наши поздравления. (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Приглашаю на трибуну Тамару Васильевну Плетнёву.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, в конце 2015 года в здании Союза писателей России состоялся народный сход, посвящённый памяти жителей русских деревень и сёл, уничтоженных фашистскими захватчиками на оккупированных территориях во время войны. "Сожжённые заживо зовут к нам" — под таким заголовком 24 января в газете "Правда" вышла статья Виктора Кожемяко об этой большой и волнующей встрече людей разных поколений. Главный вопрос, который там был поднят: к 70-летию Победы обязательно должен быть создан общенациональный памятник миллионам мирных жителей, ставших жертвами фашистской оккупации. Ещё раньше была создана организация "Поле заживо сожжённых", представители которой в 2008 году обратились к президенту, тогда Медведеву, с просьбой о создании такого памятника в нашей стране.

В Советском Союзе были памятники, наши святыни — Хатынь и Бабий Яр, но сегодня они оказались за границей, а у нас, в России, такого памятника нет. Я никогда не забуду, как возила детей в Хатынь: когда мы шли по этой красной, как бы кровавой, дорожке к главному памятнику, где старик держит на руках мальчика и где вместо домов — колокольчики, вы знаете, даже самые отъявленные хулиганы, ребята, смотрели с волнением, затаив дыхание. Обязательно такой памятник должен быть у нас! О Великой Отечественной войне сказано очень много, конечно, всего сказать не удастся никогда, но необходимо помнить об этой трагедии — тысячи сёл и деревень вместе с жителями были уничтожены оккупантами.

Чем же руководствовались, чем были напитаны солдаты, вроде бы тоже люди, которые шли к нам с оружием? Я просто зачитаю — противно мне, но зачитаю — выдержку из "Майн кампф", из памятки немецкого солдата: "У тебя нет сердца и нервов, на войне они не нужны. Уничтожь в себе жалость и сострадание, убивай всякого русского, не останавливайся ни перед кем, будь перед тобой старик или женщина, девочка или мальчик. Убивай, этим самым спасёшь себя от гибели, обеспечишь будущее своей семьи и прославишься навек". Вот такие страшные слова были написаны лидером фашистского движения.

Свои преступные замыслы фашистские агрессоры начали осуществлять сразу же после того, как вторглись на нашу землю. Я не буду перечислять все области, все города, которые были уничтожены, скажу только, что двадцать четыре области были оккупированы. Конечно, они разное время были под оккупантами — оккупация была и недолгая, и до трёх лет. Уничтожены были прекрасные усадьбы русских писателей — Турге-

нева в Спасском-Лутовинове и Толстого в Ясной Поляне, усадьба Пушкина в Михайловском и дом Чайковского в Клину. Всего немцы уничтожили 12 150 промышленных предприятий, 13 тысяч километров железных дорог, разорили и разграбили 52 800 колхозов, 860 совхозов. Только в одной Смоленской области было уничтожено 300 сёл, их жители были сожжены заживо. Представляете, какие цифры?! Такие крупные города, как Воронеж, Калинин, Новгород, Орёл, Псков, Ростов-на-Дону, Смоленск и другие, были практически уничтожены, разрушены. Не осталось ни одного села на оккупированной территории, в котором гитлеровцы не творили бы бесчинства, не расстреливали бы женщин, стариков и детей.

Надо с уважением сказать, что Великую Отечественную войну выиграл советский народ под руководством коммунистической партии, которую возглавлял Иосиф Виссарионович Сталин, — это может вам не нравиться, вы можете возмущаться, но это факт! Основную тяжесть войны вынесло поколение людей, воспитанных на принципах советской идеологии, это поколение остановило гитлеровские полчища, под которыми к тому времени уже лежала вся Европа. И если сегодня мы празднуем Победу, то должны отдавать себе отчёт, что она была такой, какой была, и нельзя из неё вычёркивать ни Сталина, ни партбилеты, ни Красное Знамя с серпом и молотом. И мы должны понимать, что закрывать Мавзолей фанерными щитами — это кощунство! Что сделал бы Гитлер в 41-м, если бы он взял Москву, как вы думаете? Он просто сразу снёс бы Мавзолей Ленина, а сейчас драпировка Мавзолея — это его виртуальный снос нынешней властью. Почему неистовствовавшим на Украине фашистам не нравится этот день радости и ликования? Они хотели бы отмечать день скорби по Гитлеру и бандеровцам. И тот, кто сегодня рассуждает о тождественности нацизма и сталинизма, оскорбляет память миллионов советских солдат, которые пали во имя Победы.

Скажите, пожалуйста, дорогие мои, я никак не могу понять, кому мы хотим угодить этим отрицанием всего советского? Я ведь знаю, что большинство сидящих в зале думают так же, как и я. Может быть, мы хотим нынешним нуворишам угодить, которые боятся, что у них отберут их добро? Может быть, мы хотим угодить ненавистникам за рубежом, показать, какими демократами мы стали? Может быть, нами движет обида или злость, а может быть, страх перед возвращением справедливого социалистического строя?

Я позволю себе зачитать четверостишие фронтовика Александра Межирова. Вы знаете, мне батюшка, священник, наставник, дал эти стихи, и я позволю себе за неимением боль-

шого количества времени зачитать вам хотя бы четверостишие: "Может Родина сына обидеть / Или даже камнями побить. / Можно Родину возненавидеть — / Невозможно её разлюбить". Вот такие хорошие стихи.

Я часто бываю на разных форумах, разных народов, и на каждом начинают что-нибудь вспоминать, какую-нибудь обиду: это не так было, то... Я считаю, что нельзя так жить — нельзя жить обидой, надо всегда сопоставлять всё со временем: такое было время — война. Кроме того, хотела бы сказать тем, кто спрашивает, почему только сейчас, только мы начали давать квартиры ветеранам: дорогие мои, я могу вам перечислить, сколько городов было разрушено, вся инфраструктура была разрушена, — разве в то время было до того, чтобы давать квартиры?! Ну вспомните, как мы все бились за ветеранов, за то, чтобы они могли сегодня получить эти квартиры, и до сих пор это не сделано до конца!

А вот пятая колонна, которая у нас есть, может разлюбить свою Родину — по-моему, она её никогда и не любила. Вот шествовал "Бессмертный полк", такое замечательное людское движение снизу, — и что? После того как показали это шествие, показали парад, я видела по телевизору, когда повторяли отрывки, как некоторые говорили: ну что наши солдаты идут, оскалились там, что "Бессмертный полк" — это вообще непонятно, "мёртвые идут" и так далее. Это делали и наши средства массовой информации, например "Эхо Москвы", — я не знаю, кто их спонсирует и почему им разрешают это делать! На двух стульях усидеть нельзя: неудобно сидеть и потом обязательно упадёшь. Вот мы хотим одного — хорошее дело сделать, примирить всех, собрать в одну, единую команду, но опять не доводим дело до конца! Патриотическое воспитание — вот наша главная задача, задача в первую очередь тех, кто занимается воспитанием, людьми.

Знаете, я, к сожалению, не могла долго общаться с внуками — они уже выросли, а я вот тут сижу много лет, — но хочу попросить вас всех (я сейчас часто прошу об этом взрослых): поговорите с детьми о любви, о дружбе, о Родине, о долге, чтобы они выросли такими же, как их деды. Давайте 1 июня — День защиты детей — посвятим своим детям!

А о создании памятника нашим сожжённым сёлам — я думаю, все вы меня поддержите — я запрос направлю. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.
Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Насчёт поздравлений с днём рождения. Я посоветовал бы не поздравлять тех, кто не присутствует в зале: мы не знаем, где они, а некоторых из них разыскивает Интерпол, — чтобы потом нам не было неприятно, что они где-то арестованы, а мы им туда в тюрьму должны слать телеграммы с поздравлениями!

Я не успел во время отчёта правительства о некоторых проблемах сказать, вот скажу сейчас. Раздача земли нашим гражданам — так мы можем решить проблемы и жилья, и занятости, и демографии. Сто лет раздаём — может быть, к концу века наконец раздадим!

Минимальную зарплату мы сейчас повышаем до 7,5 тысячи, это хорошо, но предложение ЛДПР — в перспективе, не завтра, поднять её до 20 тысяч, при этом ограничить зарплату, установить верхний предел — 200 тысяч, а всё, что свыше 200 тысяч, обложить очень высоким налогом, как на сверхдоходы, ну и чтобы разница между зарплатой руководителя и подчинённых была не более чем 10 раз, хотя в перспективе и 10 раз — тоже слишком много.

Можно слезть с нефтяной иглы, но мы уже много раз говорили, что для этого надо строить заводы, перерабатывающие нефть, газ, лес и всё остальное, то есть экспортировать готовую продукцию, — даже дети понимают, что это дороже, только наши министерства экономики и промышленности этому уделяют меньше внимания.

Надо регулировать размещение производительных сил по территории нашей страны, и надо, чтобы этим занималось государство и чтобы дополнительную профессию можно было получить за счёт государства: если в каком-то месте нет работы, помогите людям получить другую работу, но прежде они должны переучиться.

Не надо торопиться продавать предприятия, передавать их в частные руки — надо проанализировать, каков вообще эффект от перевода в частную собственность. Государство не самый эффективный собственник, но частник иногда ещё хуже. Из двух зол надо выбирать меньшее, а меньшее зло — государство, а не частный собственник.

В перспективе надо всё-таки прийти к другому курсу рубля. У многих иностранных валют отношение к доллару один к одному или небольшое превышение, а у нас рубль самый обеспеченный — и почему-то самый высокий курс к доллару. Надо снижать курс, может быть, до 40 рублей за доллар, до 20, до 10 и дойти до соотношения один к одному. Это вполне реально, потому что существующий курс установили некие лица не в интересах России.

Надо воссоздать внешнеэкономические объединения по экспорту и импорту — частник не смог использовать зарубежный рынок, он стремится вывезти всё туда и продать, а деньги положить в собственный карман.

Можно оставлять на местах, в регионах, больше налоговых поступлений, допустим 60 процентов, но нужен контроль за их расходованием, причём обязательно с участием представителей других партий, иначе мы не добьёмся эффекта. Хотя бы на уровне губернаторов два-три зама должны быть представителями других парламентских партий, как мы сделали в Смоленской области.

Фирмы-однодневки — нужно жёсткое наказание. Это они способны вывести капиталов за рубеж, отмыванию денег. Это легко пресечь: фирма существовала один день — найдите учредителей, и должна быть уголовная ответственность, чтобы вообще не создавали их. Ну и все счета предприятий, находящихся на территории России, конечно, должны быть только в российских банках.

Нельзя забывать про накопления, которые сгорели после реформ Гайдара, — надо возвращать их, всё-таки граждане эти деньги заработали. Вернули же деньги по сталинским облигациям — я сам получил, все мои родственники умерли, а я получил почти 100 тысяч теми, советскими рублями, но потом Гайдар эти деньги уничтожил, то есть вместо одного горя другое горе пришло.

Нужно поднимать престиж рабочего человека, как в советское время говорили. Сегодня у нас на слуху другое, но надо, чтобы рабочий, инженер, учёный... Нужен культ труда, а не спекуляций! У нас культ шоу, тусовок и гламура, а тех, кто хорошо работает, мы практически не видим и не слышим о них ничего.

Здравоохранение должно быть только бесплатным. Даже за рубежом уже видны все изъяны платного здравоохранения. Мы не можем уменьшить количество заболеваний, хотя ввели уже почти наполовину платную медицину.

Инвалиды нуждаются в поддержке — нужны льготы на жильё, на лекарства, надо обеспечить возможность работы на дому.

Надо восстанавливать ЖСК. Вот сегодня Госсовет будет заседать по поводу строительства — только через ЖСК можно решить жилищную проблему, а ипотека ведёт лишь к появлению обманутых дольщиков. Люди сами всё строят, нужно только выделить землю и помочь с инфраструктурой. И конечно, вместо управляющих компаний должны быть государст-

венные структуры — частные структуры в сфере жилищно-коммунального хозяйства себя не оправдали.

Вот сейчас опять будут вступительные экзамены. ЛДПР много раз говорила: давайте ЕГЭ заменим чем-то другим, — но ЕГЭ остаётся, хотя все понимают его неэффективность. Сейчас мест в вузах больше, чем абитуриентов, — зачем экзамены?! Мы проведём экзамены, и часть мест останутся без студентов — какой смысл?! Когда много студентов и мало мест, тогда нужны экзамены, но когда студентов мало, а мест в вузах много, то проводить экзамены совершенно ненормально!

Ну, единый учебник истории — многие об этом говорят.

Центральный банк должен прекратить выполнять рекомендации МВФ.

Нужно прекратить импорт пальмового масла. Говорим, говорим здесь, в зале, а правительству всё равно, даже налог не вводят на ввоз пальмового масла!

Дальний Восток. Мы, конечно, рады, что наконец, через четыре года, начали что-то с землёй делать, но это мало поможет — нужно выполнять нашу программу, мы предложили двадцать пунктов. Посмотрим, что-то получится — хорошо, мы поддержим, но нужно быстрее там снижать налоги и быстрее раздавать землю.

Отечественная сеть быстрого питания. Едешь по Москве, по всем городам — везде эти "Макдоналдсы" и прочие вывески. Мы что, сами не умеем пищу готовить и делать это быстро? И деньги будут оставаться у нас. Вот где доходы! Давайте создавать свою сеть быстрого питания!

На ключевые посты надо ставить профессионалов — до сих пор имеют место кумовство, келейность в кадровой политике, местечковость.

Демография. Мы сто раз уже говорили: давайте платить деньги за отказ от аборта, миллионы людей можно спасти, пусть и не сразу — нет, власть не хочет категорически, а это всё приводит к заболеваниям. Бесплодие сегодня уже не только у женщин, но и у мужчин — почти сравнялись показатели, и так во всём мире. Нужно обеспечивать бесплатное лечение от бесплодия, какое-то ведомство должно этим заниматься, может быть министерство по демографической политике. И поддерживать надо уже не только матерей-одиночек, но и отцов-одиночек, а также инвалидов, детей войны — мы всегда за, их нужно поддержать, их не так много.

Надо освободиться от такой миграции, когда жёны, дети — все за границей и только отцы работают здесь. Это как на Черкизовском рынке было: заработали — и все деньги ушли туда, за границу.

Конечно, экология — тут нужен жёсткий контроль, потому что мы дышим очень плохим воздухом и пьём грязную воду.

Важные проблемы связаны с внешней политикой: Украина, Турция, исламский фактор.

Ну и конечно, нужно продолжать помогать нашим соотечественникам за рубежом.

Вот эти темы мы периодически поднимали, сейчас я ещё раз к ним вернулся, но, к сожалению, иногда власть как их воспринимает? Вот как с быстрой, агрессивной ездой: наши депутаты внесли проект закона — его отвергли, а теперь правительство внесёт проект от себя. Пожалуйста, пусть берут у нас наработки, мы не возражаем, но, наверное, нужно внести поправку в Регламент, чтобы при внесении первого законопроекта по теме, подобных которому раньше не вносилось, указывать: закон такого-то — и чтобы потом ссылались, что ранее такой законопроект уже внёс такой-то депутат, но теперь нашлись другие депутаты, которые поддерживают проект, и закон наконец будет принят.

Тамара Васильевна всё правильно сказала, всё это мы полностью поддерживаем, но нужно делать выводы и из давней истории. Если бы некоторые революционеры в окопах не проводили агитацию: "Кончай войну, иди домой!", то мы немцев разбили бы в 18-м году, а может быть, и в 17-м, и было бы гораздо меньше жертв. То же самое с Турцией: если бы первые советские руководители не оказывали помощь новому турецкому государству, его вообще не было бы и из турецкого парламента не доносились бы призывы сбить ещё один русский самолёт. Это вот ошибки во внешней политике.

Вообще, жертвы, которые у нас были в 41-м, — это последствия заключения Брестского мира в марте 18-го года. Вот не нужен был Брестский мир, надо было добиться победы в Первой мировой войне. И не надо было помогать туркам — сейчас никто не сбивал бы наши самолёты! Вот эти ошибки тоже надо учитывать. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Николай Дмитриевич Ковалёв.

Ковалёв Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Буквально на днях мы стали свидетелями очередного всплеска террористической активности в нашей стране. Объектом нападения участников бандитского подполья стал дагестанский Дербент, там в ходе антитеррористической операции, самоотверженно выполняя служебный долг, погибли двое и были ранены семнадцать сотрудников правоохранительных органов. За несколько дней до этого в Бахчисарае задержали группу ак-

тивистов террористической организации "Хизб ут-Тахрир", вынашивавших планы дестабилизации обстановки в Крыму.

14 мая, как вы знаете, чрезвычайная ситуация возникла в столице на Хованском кладбище: в столкновениях с применением разных видов оружия, в том числе огнестрельного, приняли участие несколько сотен человек. Результат — трое погибших, десятки раненых.

В иной международной обстановке к упомянутым событиям, вероятно, можно было бы относиться как к не связанным между собой частным случаям, будничным эпизодам текущей деятельности сотрудников правоохранительных органов и специальных служб, однако на фоне агрессивного и постоянно усиливающегося давления Запада на Россию, на фоне неприкрытых угроз главарей международных террористических организаций в наш адрес наивно принимать происходящее за набор отдельных, разрозненных фактов. Мы видим, что тактические цели тех, кто открыто действует против России за рубежом, и тех, кто активизирует подрывную работу в стране, практически полностью совпали. Эти цели — всемерное ослабление Российского государства, подрыв доверия к руководству страны и его политическому курсу, создание в нашем многонациональном доме атмосферы страха и неуверенности в завтрашнем дне. При этом, давайте говорить прямо, их общая стратегическая задача — на волне дестабилизации общественно-политической ситуации возродить сепаратистские настроения в регионах, расшатать Федерацию, создать предпосылки для развала страны, и примеров тому достаточно много, они все у нас на слуху.

Разумеется, этим зловещим замыслом не суждено сбыться, однако мы не вправе полагаться на судьбу и обязаны принимать продуманные, системные, исчерпывающие меры упреждающего характера, направленные на эффективное предупреждение и отражение угрозы целостности России. В качестве одной из таких необходимых мер фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рассматривает внесение президентом в Государственную Думу законопроектов, касающихся создания Федеральной службы войск национальной гвардии. Создание нового федерального ведомства позволит поднять на качественно более высокий уровень решение комплекса задач по обеспечению внутренней безопасности государства, обеспечить концентрацию имеющихся сил и средств на наиболее опасных направлениях борьбы с угрозами национальной безопасности России, в первую очередь с такими, как терроризм, экстремизм, сепаратизм, наркобизнес, и, конечно же, с организованной преступно-

стью, которая, как показали события на Хованском кладбище, вновь поднимает голову.

Кстати, не могу не вспомнить в связи с этим события 90-х годов, когда мы с Владимиром Абдуалиевичем Васильевым на Каширке противодействовали двум противоборствующим группировкам — таксистов и торговцев наркотиками, где с одной стороны было человек пятьсот, а с другой — человек шестьсот. Тогда мы практически вдвоём проводили разделительную линию и не было силовой структуры, которая способна была в этой ситуации нам помочь.

Как мне кажется, отдельного внимания и самой высокой оценки заслуживает то, что в лице национальной гвардии Россия получит надёжный, хорошо организованный резерв Вооружённых Сил, в первую очередь для целей территориальной обороны, но и не только. Это приобретает особую актуальность в условиях продолжающегося приближения к нашим границам Североатлантического блока, руководители которого открыто заявляют о своём намерении сдерживать Россию — эти факты мы фиксируем всё чаще и чаще.

Ну и конечно, важно то, что руководство новой службой предложено возложить непосредственно на Президента Российской Федерации.

Мы уверены в том, что законопроект о создании национальной гвардии внесён президентом исключительно своевременно и будет поддержан большинством депутатов Государственной Думы.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович Бурматов.

Бурматов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По инициативе партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в 2016 году в нашей стране начинается самая масштабная за последнее время кампания по строительству новых школ. Программа рассчитана на период до 2025 года, из федерального бюджета будет выделено 2 триллиона рублей, при этом предполагается, что ещё 1 триллион будет выделен из региональных бюджетов. В настоящее время между пятьюдесятью шестью субъектами Российской Федерации уже распределено 25 миллиардов рублей, всего в этом году на программу будет направлено 50 миллиардов рублей. Всё это позволит ввести около 6,5 миллиона новых мест в школах. Очевидно, что программа станет самым крупным инфраструктурным проектом в сфере образования за последнее время, и мы понимаем, что от того, насколько эффективно будут израсходованы эти деньги, будет зависеть, в каких

школах будут учиться наши дети и как будет выглядеть новая российская школа.

Для того чтобы обеспечить прозрачность расходования бюджетных средств на строительство школ, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" создала Центр оценки эффективности реализации федеральных целевых программ. Специалисты центра проанализировали более 4 тысяч закупок и контрактов в этой сфере и выпустили уже несколько экспертных докладов. Под нашим наблюдением сейчас находится 186 объектов строительства и реконструкции школ и пристроев к школам. Пока федеральные деньги идут в регионы, мы провели оценку того, как ведётся проектирование и строительство объектов, многие из которых будут затем выкуплены за счёт этих федеральных средств.

Надо сказать, что уже первый анализ выявил много интересного: были обнаружены случаи кратного завышения цен, неэффективного использования бюджетных средств, неиспользования типовых проектов и так далее. Мы обнаружили, например, что расчётная стоимость проектной документации на одно условное учебное место варьируется в регионах в диапазоне от 600 рублей до 115 тысяч рублей, то есть различается, если округлить, в 190 раз! Подобный разброс цен свидетельствует о том, что проблемы в этой сфере есть, и очень серьёзные. Кстати, я напомним, что по условиям программы использование типовой проектной документации обязательно, и мы за этим внимательно следим, потому что это снижает стоимость в три—десять раз. К сожалению, далеко не все регионы идут по этому пути, неиспользование типовой проектной документации — это чаще всего встречающийся вид злоупотреблений из тех, что мы обнаружили.

Среди других нарушений и коррупциогенных факторов нами выявлена массовая практика проведения открытых конкурсов вместо аукционов в электронной форме при размещении заказов. Это, как правило, приводит к тому, что выигрывает предложивший наибольшую цену, — мы наблюдали такое, например, в Татарстане. Мы видели, как в отдельных субъектах, например в Тюмени, накручивают начальную максимальную цену контракта сметным способом на основании нормативов, принятых регионом, или, скажем, формируют цену контракта путём запроса ценовых предложений у аффилированных компаний, которые договариваются и выставляют идентичные и, как правило, весьма завышенные цены, как это было в Пензенской области, либо закупку услуг по разработке проектной документации специально выделяют в отдельный заказ, как в Калининграде, чтобы затруднить соотнесение стоимости проектной документации и самих строительных ра-

бот. В ряде случаев мы наблюдали и использование фирм-прокладок, из-за чего средства муниципальных предприятий оказались на счетах аффилированных частных ООО.

Мною направлено уже около двух десятков депутатских запросов на имя руководителей регионов с описанием коррупционных факторов при проведении закупок для строительства школ и с просьбой взять ситуацию под личный контроль, обеспечив устранение нарушений. Мы направили несколько обращений в Генеральную прокуратуру Российской Федерации по наиболее вопиющим случаям с просьбой провести детальную проверку.

К сожалению, многие регионы после опубликования итогов наших проверок уходят в глухую оборону, просто всё отрицая. Я считаю, что это неконструктивная позиция. Вся деятельность центра ведётся по принципу открытых данных, то есть проверяется любым экспертом, что называется, в два клика, и отрицать здесь что-то бессмысленно. Я рассчитываю на то, что у регионов будет всё-таки конструктивная позиция и начнётся оперативное устранение выявленных нарушений, потому что речь идёт о деньгах наших налогоплательщиков, и если партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" добилась выделения этих денежных средств, то мы обеспечим и эффективный контроль за их расходованием.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Александрович Черешнев.

Черешнев В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, глубокоуважаемые коллеги! Вы уже обратили внимание на то, что, хотя прошла ровно неделя, сегодня на пленарном заседании мы опять вспоминаем День Победы. И во многих средствах массовой информации, и в печати, и по телевидению, материалы о нём не перестают печататься, выходить, потому что вот эта новая традиция празднования Дня Победы — акция "Бессмертный полк", — конечно, привлекает внимание всего мира, это не просто парад памяти, это живая книга истории, дань памяти, дань уважения людям всех национальностей, проживавшим в Советском Союзе, людям всех профессий, и молодым, и старым, это действительно знаковое событие. И если в этом году в России в масштабах страны "Бессмертный полк" проходил второй раз, то эту эстафету впервые подхватили уже пятьдесят стран мира — повторяю, пятьдесят стран мира! — то есть это на самом

деле массовое движение, которое действительно идёт от сердца, от души.

Конечно же, огромный вклад в победу внесли представители науки. Я только напомним, что двадцать академиков во время войны были награждены высоким званием Героя Социалистического Труда, а более полутора тысяч научных сотрудников — орденами и медалями. И вообще, само название войны, то, как её называли... Если в начале войны, в 39—40-м годах (я имею в виду Вторую мировую войну), её называли войной моторов и в Германии писали: "Она будет за нами", то к концу, в 44—45-м годах, все уже называли её войной интеллектов и весь мир признал, что эту войну интеллектов безоговорочно выиграл Советский Союз, и не только выиграл войну, но и дал старт своим знаменитым, великим атомному, космическому проектам, созданию надёжного ядерного щита.

Опыт Великой Отечественной войны показал, что только опора на решимость, волю народа, всех слоёв общества, опора на науку, производство и боеспособную армию в сумме может дать синергетический эффект и привести к победе. Действительно — сейчас об этом многие пишут, и иностранные журналисты тоже, — непонятно как, но в годы войны Советский Союз совершил просто экономическое чудо, и все перед ним преклоняются, и те, кто смотрит со стороны, понимают, кто действительно стоит во главе победы.

Победа далась непросто — приведу некоторые факты. В 41-м году в Советском Союзе проживало 195,5 миллиона человек, в 46-м году недосчитались 27 миллионов — осталось 168,5 миллиона. Если бы темпы демографического роста не остановились начиная с 41-го года, то, как в предвоенные годы, у нас ежегодно рождалось бы 3 миллиона человек (вообще тогда рождалось 3 миллиона 700 тысяч, но 700 тысяч человек умирало) — таким образом, прирост населения за пять лет составил бы 15 миллионов человек. 27 миллионов и ещё 15 миллионов не появившихся на свет — вот цена победы! Ещё одна трагическая цифра: из 27 миллионов ушедших 20,5 миллиона — это мужчины.

Тяжело раненная, тяжело травмированная страна совершила не только экономическое, но и интеллектуальное чудо: к концу войны наши вооружения полностью превосходили все западные образцы, и это правда! Я уж не говорю о том патриотическом подъёме, который царил в стране. В блокадном Ленинграде за несколько месяцев до своей смерти академик Алексей Алексеевич Ухтомский писал, что весь трагизм человека заключается в том, что ни у кого из нас с вами, будь вы академик, рабочий или студент, нет никакого портативного,

сподручного критерия истины и часто в неправильности наших поступков мы убеждаемся, когда это неправильное уже подействовало на нашу кожу, ведь как часто то, что издали казалось нам плачущим ребёнком, вблизи оказывается тоскующим крокодилом. Но мы-то с вами не пассивные наблюдатели, мы активные участники бытия, и наше поведение — труд.

А в каких условиях осуществлялся труд в те военные годы? Отечественная война — это великое переселение народа: более 20 миллионов человек было эвакуировано на восток, из Москвы — 2 миллиона, из Ленинграда — более 800 тысяч, а ещё тысячи предприятий, сотни тысяч вагонов со станками, которые прямо в степи сгружались на подготовленные площадки и через несколько недель, месяцев давали продукцию. Из-за того что 60—70 процентов производственников ушли на фронт, в те годы свершился ещё и великий профессиональный переворот: вместо ушедших на рабочие места пришли дети и старики, а всё село легло на женские плечи. Всё это и дало мощный синергетический эффект: к концу войны мы произвели вооружений в два раза больше, чем все заводы Европы и Германии, вместе взятые. В 45-м году, 9 мая, в День Победы, мы имели пяти-миллионную, самую подготовленную, обстрелянную, хорошо оснащённую армию и радовались Дню Победы!

Однако через три месяца всё могло пойти насмарку: судьба страны висела на волоске, когда были осуществлены ядерные бомбардировки Хиросимы и Нагасаки, — оказалось, что наши союзники имеют оружие массового поражения. А в 48-м году органы безопасности и высшее руководство страны узнали, что в Америке сформирован план "Троян" (то есть троянский конь), согласно которому 1 января 1950 года должен быть нанесён мощный удар по Советскому Союзу — одновременно 300 атомных и 20 тысяч обычных бомб. И что бы мы делали, если бы в 43-м году по совету двух академиков — Вернадского и Ферсмана — не начали атомный проект, не создали Лабораторию № 2 под руководством сорокалетнего доктора наук Игоря Курчатова? Мы работали день и ночь и успокоились только 29 августа 1949 года, когда за четыре месяца до часа икс на Семипалатинском полигоне произошло первое испытание советской ядерной бомбы. Паритет был восстановлен — наука вновь оказалась на высоте. Оказывается, наука-то во многом и определяет политику!

Давайте обратимся к сегодняшнему дню. Мы великая энергетическая держава — больше половины нашего бюджета формируется за счёт продажи энергоносителей. Но за последние пять лет всё переменялось: наукоёмкая революция, над которой все посмеивались, позволила Соединённым Штатам

заполнить страну сланцевой нефтью и сланцевым газом, и они из потребителя номер один (сейчас им стал Китай) превратились в одного из ведущих поставщиков — в настоящее время идут переговоры между Европой и Америкой о заключении договоров и о реализации этих продуктов. И что? Америка не нуждается — полностью свернула все наши долгосрочные договоры, энергетический диалог прекратился, а американская геополитика стала совсем иной. При конфронтации США с нашей страной по любому направлению мы, конечно, поворачиваемся лицом к Востоку: Китай, Индия, ШОС, но главное — это насытить свою собственную страну энергией, дешёвой энергией, чтобы действительно были инвестиционные проекты по глубокой переработке нефти и газа, вплоть до композитных материалов и нанопродуктов, потому что именно здесь сосредоточена, спрятана вся прибавочная стоимость, — так весь мир работает!

Нам сегодня снова нужны прорывные, авангардные наукоёмкие и безотходные технологии; нам сегодня снова нужен прорыв — прорыв, по масштабам сопоставимый с прорывом 41—45-го годов; нам снова нужно экономическое чудо, которое превратит наше во многом экономически отстающее государство в открытое, со свободной экономикой, в государство, в котором главными будут наука и инновации, которое будет построено на то, чтобы создать у себя такую среду — уютную, удобную, безопасную, — в которую стремились бы лучшие умы со всего мира. Мы должны увеличить темпы роста, всё должно вести только к их повышению, то есть только рост и минимум рисков.

Мы должны сделать всё, чтобы наши граждане жили больше 80 лет, как в развитых странах, потому что сегодняшняя продолжительность жизни, составляющая 71 год, — это не уровень России, 122-е место в мире — это не наш уровень. И конечно же, прав, глубоко прав известный экономист Яков Миркин, который пишет, что вслед "за экономической победой в 1941—1945 годах должна наступить победа "человеческой", социальной рыночной экономики в 2016—2025 годах", и тогда наш народ снова станет народом-победителем и достигнет своей цели — создать государство, которое войдёт в число ведущих государств по уровню и качеству жизни. Скажете, чудо? Нет! Это обычное дело... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Валерий Александрович.

Вернёмся к проекту порядка работы. Коллеги, какие есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Роман Юрьевич Чуйченко.

Чуйченко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По вопросу 9 предложение о замене докладчика: вместо Деньгина выступит Чуйченко.

Председательствующий. Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет просит перенести рассмотрение 33-го вопроса.

Председательствующий. Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По 30-му вопросу повестки предложение о замене содокладчика: от комитета выступит депутат Мукабенова.

Председательствующий. Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, просьба комитета о замене содокладчика по 14-му вопросу: вместо Брячака — Нилов.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, предложение по проекту федерального закона "О внесении изменения в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации", пункт 36: Максимов, последний оставшийся автор, вчера отозвал свою подпись, поэтому предлагается снять законопроект с рассмотрения.

Председательствующий. Снять. Спасибо.

Коллеги, и у меня просьба: рассмотрение пункта 17, проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда", перенести на вторую половину дня и поставить на 16 часов, мотивы чисто технического характера.

Итак, предложения: по 9-му вопросу замена докладчика, 33-й вопрос перенести, по 30-му и 14-му вопросам замена содокладчиков, 36-й пункт снять с повестки дня, 17-й перенести на 16.00. Нет возражений? Хорошо.

Ставлю проект порядка работы на голосование в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Утверждается в целом.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы... "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 11 января по 6 августа 2016 года (весенняя сессия)". Докладывает Лариса Кужугетовна Шойгу, с места.

Шойгу Л. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в соответствии с поручением Совета Госдумы от 12 мая комитетом по Регламенту подготовлен проект постановления о внесении изменений в распорядок работы депутатов на период весенней сессии 2016 года. Предлагается весеннюю сессию Государственной Думы завершить 24 июня — в этот день будет последнее заседание. В связи с этим комитет по Регламенту предлагает две недели пленарных заседаний в июле перераспределить следующим образом: одну неделю пленарных заседаний с июля перенести на июнь, на неделю с 20 по 25 июня, — таким образом, в июне у нас получается подряд три недели пленарных заседаний, с 6 по 25 июня; вторую неделю пленарных заседаний в июле отвести для работы депутатов с избирателями, то есть с 26 июня по 6 августа депутаты будут находиться в регионах. Распорядок работы на май не меняется. Время отпуска депутатов также сохраняется в первоначальном варианте — с 7 августа по 17 сентября.

Проект постановления подготовлен и внесён в соответствии со статьёй 94 Регламента. Он прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правовое управление не имеет.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Лариса Кужугетовна.

Есть ли вопросы, коллеги? Да.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Лариса Кужугетовна, вам вопрос, поскольку вы докладывали. Наверное, вы в комитете уже обсудили, когда мы будем принимать поправки к постановлению о плане проведения "правительственных часов" и какие у вас будут предложения по вопросу, кого мы лишим аудиенции — Колокольцева Влади-

мира Александровича или Рогозина Дмитрия Олеговича, ведь у нас выпадает один "правительственный час". Или, может, совместим и в одну неделю два "правительственных часа" проведем? Мало времени уже остаётся на подготовку. Когда будем принимать решение?

Председательствующий. Пожалуйста, Лариса Кужугетовна.

Шойгу Л. К. Что касается двух "правительственных часов", которые у нас были запланированы на июль, на 6 июля и на 13 июля, в настоящее время комитет по Регламенту проводит согласования с полномочным представителем правительства в Государственной Думе, после чего мы подготовим соответствующий проект постановления и вынесем его на рассмотрение палаты.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, других вопросов нет? Желающих выступить? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5.39 и 13.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", третье чтение. Докладывает Владимир Александрович Поневежский.

Микрофон включите, пожалуйста.

Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Указанный проект федерального закона был принят Государственной Думой в первом чтении 22 марта, во втором — 13 мая 2016 года. Комитет доработал законопроект с учётом принятых поправок. Правовое управление Аппарата Государственной Думы по проекту федерального закона замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеет. Прошу проголосовать за принятие проекта федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Прошу записаться в секретариате.

Так, 4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Вячеслав Иванович Лысаков.

Микрофон включите.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к третьему чтению, прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Просьба принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации".

Ризван Даниялович Курбанов, пожалуйста.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был принят во втором чтении 13 мая 2016 года, прошёл все необходимые процедуры для его сегодняшнего рассмотрения. У Правового управления замечаний по законопроекту нет. Комитет просит поддержать и принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 50 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств". Докладывает Николай Фёдорович Герасименко.

Микрофон включите.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступила одна поправка, она носит юридико-технический характер и включена в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию, больше поправок нет. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы получено. Комитет предлагает утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к единственной поправке из таблицы № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 300 чел.

Не голосовало 150 чел. 33,3 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й пункт, проект федерального закона "О Российском Фонде Прямых Инвестиций".

Сергей Анатольевич Гаврилов, пожалуйста.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги!

Предлагается к принятию во втором чтении законопроект "О Российском Фонде Прямых Инвестиций", определяющий особенности реорганизации фонда в акционерное общество, единственным акционером которого будет Российская Федерация. К законопроекту имеется таблица поправок № 1, в которую включено двадцать поправок, рекомендуемых к принятию. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет.

Комитет просит утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 240 чел. 53,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 240 чел.

Не голосовало 210 чел. 46,7 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А. Уважаемые коллеги, законопроект готов к принятию в третьем чтении, необходимые экспертизы проведены. В случае принятия законопроекта во втором чтении просим рассмотреть его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 38 Федерального закона "Об инвестиционных фондах" в связи с принятием Федерального закона "О Российском Фонде Прямых Инвестиций". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А. Изменения в закон "Об инвестиционных фондах" носят юридико-технический характер и предусматривают, что особенности реорганизации Российского фонда прямых инвестиций определяются специальным законом, который мы рассмотрели.

К законопроекту имеется таблица поправок № 1, включающая четыре поправки. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет.

Комитет просит утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 237 чел.

Не голосовало 213 чел. 47,3 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, необходимые экспертизы проведены. В случае принятия законопроекта во втором чтении комитет просит рассмотреть его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 24 Федерального закона "О связи". Докладывает Роман Юрьевич Чуйченко.

Чуйченко Р. Ю. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматривается возможность многосубъектного использования радиочастотного спектра. Принятие закона является важным для развития качества услуг передачи данных.

К законопроекту поступило девятнадцать поправок, все они рекомендуются комитетом к принятию.

Замечаний юридического характера у Правового управления нет. Предлагается принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По таблице поправок есть вопросы? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 289 чел. 64,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 290 чел.

Не голосовало 160 чел. 35,6 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

Пожалуйста.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается освободить от уплаты НДС реализацию макулатуры на территории Российской Федерации. Первое чтение законопроекта было 20 апреля текущего года, ко второму чтению поступило две поправки, которые, в частности, ограничивают срок действия данного закона 31 декабря 2018 года. Прошу утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 301 чел. 66,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 301 чел.

Не голосовало 149 чел. 33,1 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Оренбургской области". Докладывает Владимир Александрович Понежевский.

Понежевский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 22 марта. Поправок к законопроекту не поступало. На законопроект имеются положительное заключение Верховного Суда Российской Федерации, положительное заключение Правового управления Аппарата Госдумы, Правительство Российской Федерации также поддерживает законопроект. Прошу проголосовать и поддержать его во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 55 и 57 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации". Докладывает Владимир Александрович Понежевский.

Понежевский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона был принят в первом чтении 15 апреля 2016 года. В комитет поступило две поправки, которые включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы по проекту федерального закона замечаний правового и юриди-ко-технического характера не имеет. Прошу утвердить таблицу поправок № 1 и проголосовать за принятие законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 290 чел. 64,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 290 чел.
Не голосовало 160 чел. 35,6 %
Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Далее рассматриваем законопроекты первого чтения.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29¹ Федерального закона "Об отходах производства и потребления" в части установления переходного периода в отношении требований к объектам размещения отходов, созданным на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя до дня принятия в состав Российской Федерации Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Докладывает Иван Владимирович Валентик, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Валентик И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации — руководитель Федерального агентства лесного хозяйства.*

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, который разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 21 апреля 2015 года. Действующим законодательством установлен запрет на размещение отходов на объектах, не внесённых в Государственный реестр объектов размещения отходов, а также на захоронение отходов в границах населённых пунктов, однако большинство объектов размещения отходов, созданных до дня принятия Республики Крым в состав Российской Федерации, находятся в границах населённых пунктов, кроме того, включение таких объектов в государственный реестр невозможно в связи с введением их в эксплуатацию без документации, которая предусмотрена российским законодательством. В результате возникает ряд негативных последствий, связанных с невозможностью функционирования таких объектов и получения разрешительных документов в области обращения с отходами.

В предлагаемом законопроекте устанавливается переходный период в части возможности эксплуатации таких объектов без их внесения в государственный реестр, а также в части возможности их функционирования в границах населённых пунктов до момента создания таких объектов в соответствии с требованием законодательства об объектах размещения отходов. Создание таких объектов предусмотрено федеральной целевой программой "Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года", в связи с этим установление переходного периода на такой срок представляется нам обоснованным.

Прошу вас поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович Кашин.

Микрофон включите.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данную законодательную инициативу, поддержал её и просит уважаемых коллег также поддержать.

Иван Владимирович уже сказал, что действительно программой предусмотрено в соответствии в том числе с принятым базовым законом строительство до 2020 года полигонов и заводов по утилизации отходов. В связи с этим законопроект носит в большей степени технический характер и направлен на то, чтобы разрешить ситуацию согласно 458-му закону.

Мы предусматриваем определённый срок для выполнения существующей программы. Ещё посмотрим, может быть, ко второму чтению предложим сократить этот срок (напомню, сегодня он определён до 2020 года), чтобы в целом побыстрее запустить действие всех механизмов правоприменения базового, 458-го закона.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по докладу и содокладу? Нет. Желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Так, Александр Юрьевич, докладчик по следующему вопросу готов?

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Виктор Александрович Олерский, заместитель министра транспорта Российской Федерации, руководитель Федерального агентства морского и речного транспорта.

Пожалуйста.

Олерский В. А., *представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра транспорта Российской Федерации – руководитель Федерального агентства морского и речного транспорта.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодатель-

ные акты Российской Федерации" и некоторые законодательные акты Российской Федерации", рассматриваемый в первом чтении.

Принятый в 2007 году Федеральный закон "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" заложил основы законодательного регулирования деятельности, осуществляемой в морских портах, и дальнейшего развития портов. С момента принятия закона о морских портах прошло девять лет, за это время сложилась правоприменительная практика, которая показала необходимость внесения в него изменений, в первую очередь касающихся строительства и расширения морских портов, государственного регулирования деятельности в морских портах, земельных и имущественных отношений.

Проектом федерального закона предлагается внести изменения в закон "О морских портах...", а также коррелирующие поправки в Кодекс торгового мореплавания, в Устав железнодорожного транспорта и в ряд законодательных актов. Изменения позволят упорядочить взаимоотношения операторов морских терминалов и железнодорожных перевозчиков, в частности, ими предусматривается утверждение типовой формы договора об организации работы по обеспечению перевалки грузов в морском порту, заключаемого между железнодорожным перевозчиком и оператором морского терминала. В договор предлагается включить положение, определяющее порядок планирования погрузки и выгрузки грузов и финансовую ответственность сторон. Безусловно, это позволит решить имеющиеся проблемы по синхронизации работы железнодорожных перевозчиков и операторов морских терминалов.

Кроме того, законопроектом также предусмотрено приведение норм закона "О морских портах...", касающихся строительства морского порта, установления или изменения его границ, строительства объектов инфраструктуры морского порта, в соответствие с Градостроительным и Земельным кодексами. Данными поправками также вводится понятие "территория морского порта". В предлагаемой законопроектом редакции территория морского порта включает в себя земли и акватории морского порта, а границы территорий морских портов предлагается устанавливать по границам земельных участков, территориальных зон и иным границам. Поправки необходимы в связи с тем, что порядок установления границ не определен, а нормы закона о портах, содержащие особенности регулирования земельных отношений, на данный момент устарели.

В целях приведения норм закона "О морских портах..." в соответствие с положениями Градостроительного кодекса также предлагается разграничить понятия "создание морского порта" и "строительство объектов инфраструктуры морского порта". Предлагается установить порядок создания морского порта, наделив соответствующими полномочиями правительство. Кроме того, законопроектом устанавливаются особенности использования земельных участков под строительство и размещение объектов портовой инфраструктуры.

Корреспондирующие поправки в отношении земель транспорта вносятся в статью 90 Земельного кодекса: предлагается выделение в составе земель морского транспорта отдельных подкатегорий земель морского порта, правовой режим которых устанавливается земельным законодательством.

Также предусматривается регулирование правоотношений, связанных с передачей объектов инфраструктуры морского порта, находящихся в государственной собственности и относящихся к недвижимому имуществу, в том числе рыбных терминалов, в аренду, то есть законопроект наделяет полномочиями собственника Росрыболовство (сейчас это Росимущество).

В целях реализации международной конвенции о защите морской среды от загрязнения с судов законопроектом предлагается ввести требование о наличии в морском порту средств для приёма судовых отходов.

Предлагается также уточнить некоторые определения понятий в законе "О морских портах..." и в Кодексе торгового мореплавания, в частности, внести изменения в определения понятий "объект инфраструктуры морского порта" и "морской порт". Перечень объектов инфраструктуры морского порта предлагается утверждать актом Минтранса.

Прошу поддержать.

Доклад закончен.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад — Нилов Олег Анатольевич, с места.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается внести изменение, как уже было сказано, в Федеральный закон "О морских портах...", в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации, в Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации, в иные законода-

тельные акты, в том числе в Земельный кодекс Российской Федерации, в целях совершенствования регулирования деятельности в морских портах и приведения правовых норм к единообразию.

Как уже было отмечено Виктором Александровичем, законопроект направлен на совершенствование законодательства в области морского транспорта. В то же время хотелось бы отметить, что ряд положений, предусмотренных в законопроекте и направленных на регулирование отношений в области земельного законодательства, нуждаются в дополнительной проработке с точки зрения их соответствия нормам Земельного кодекса Российской Федерации. Также отдельные проектируемые нормы обуславливают необходимость внесения изменений в иные федеральные законы, в том числе в федеральные законы "О государственном кадастре недвижимости", "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и другие.

У комитета есть и иные замечания по существу законопроекта, а также замечания юридико-технического характера, однако с учётом предстоящей доработки законопроекта в рамках его подготовки ко второму чтению комитет полагает возможным принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть.

Депутату Колеснику включите микрофон.

Колесник А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Закон своевременен, он урегулирует, в частности, многие нерешённые вопросы между портами, морскими терминалами и железной дорогой. И один из существенных вопросов — совершенствование регулирования деятельности морских портов и морских терминалов, а также приведение правовых норм к единообразию. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Комитет? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и нужд отдельных видов юридических лиц". Доклад офи-

циального представителя правительства заместителя министра экономического развития Евгения Ивановича Елина.

Пожалуйста.

Елин Е. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представляемый на ваше рассмотрение законопроект подготовлен во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 25 апреля 2015 года. Законопроектом предлагается распространение положений Федерального закона № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг..." на все закупки, осуществляемые государственными и муниципальными унитарными предприятиями за счёт средств, получаемых из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. При этом предусмотрены два исключения: закупки за счёт грантов (если грантодателями не установлено иное) и закупки товаров, работ, услуг, необходимых для исполнения государственных и муниципальных контрактов (так называемые контракты второй руки), будут осуществляться по-прежнему в соответствии с 223-м законом, который регламентирует закупки отдельными видами юридических лиц.

В настоящее время в Российской Федерации зарегистрировано более 12 тысяч унитарных предприятий, которые осуществляют закупки по 223-му закону. В 2015 году государственными и муниципальными унитарными предприятиями было заключено более 160 тысяч договоров на общую сумму 1,5 триллиона рублей, то есть сумма довольно серьёзная.

Необходимость принятия закона обусловлена следующими обстоятельствами. В 223-м законе, по которому ГУП действуют сейчас, отсутствует чёткая регламентация процедур закупки. Отдельные виды юридических лиц, в том числе унитарные предприятия, осуществляют закупки в соответствии с собственными положениями о закупках — это позволяет государственным органам выводить закупки за счёт бюджетных средств из-под конкурентных процедур в систему закупок отдельными видами юридических лиц исключительно рамочным регулированием. Механизм реализуется посредством предоставления субсидий унитарным предприятиям, автономным учреждениям и фондам. Так, только на капитальные вложения в 2016 году объём субсидий за счёт средств федерального бюджета составляет свыше 31 миллиарда рублей без учёта трансфертов, а за счёт консолидированного бюджета субъектов Российской Федерации — 251 миллиард рублей; вот эти 251 мил-

лиард рублей мы предлагаем ввести в сферу деятельности 44-го закона.

Преимуществами осуществления закупок унитарными предприятиями в соответствии с законом "О контрактной системе..." являются исчерпывающий перечень понятных и прозрачных процедур закупок, более высокая конкуренция на торгах, средний размер экономии, более чем в пять раз превышающий среднюю экономию по закупкам в соответствии с 223-м законом.

Принятие данного закона обеспечит расходование всех бюджетных средств по единым правилам контрактной системы, что позволит существенно повысить уровень конкуренции при осуществлении закупок и эффективность расходования бюджетных средств. Срок вступления в силу предлагаемых законодательных изменений — с 1 января 2017 года.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя комитета по экономической политике Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике рассмотрел законопроект и принял решение поддержать его, поскольку действительно унитарные муниципальные предприятия и государственные унитарные предприятия часто злоупотребляют нормами 223-го закона. Так, закупки у единственного поставщика осуществлялись более чем в 20 процентах случаев, а доля случаев использования иных неконкурентных способов закупок превысила 60 процентов. Много злоупотреблений у ГУПов и МУПов при осуществлении закупок, и подведение этих предприятий под нормы 44-го закона, мы считаем, приведёт к тому, что злоупотреблений будет гораздо меньше, соответственно, и экономия для бюджета будет приличная.

В связи с этим просим вас, уважаемые депутаты, поддержать предложенный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государст-

венных и муниципальных нужд". Докладывает Николай Фёдорович Герасименко.

Пожалуйста.

Герасименко Н. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемым сегодня к рассмотрению законопроектом вносятся в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" изменения, предусматривающие возможность осуществления закупки услуг, связанных с лечением гражданина Российской Федерации за пределами Российской Федерации, у единственного поставщика без объявления конкурса.

В настоящее время Министерство здравоохранения организует направление граждан Российской Федерации на лечение за пределы территории Российской Федерации за счёт средств федерального бюджета. При этом Министерство здравоохранения обязано руководствоваться нормой Федерального закона № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг..." об определении иностранной организации — исполнителя услуг, связанных с лечением граждан Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации, путём проведения запроса предложений для организации конкурса. Однако осуществлению закупки уникальных медицинских услуг способом запроса предложений препятствуют следующие обстоятельства. Первое, невозможно обоснование начальной максимальной цены контракта, так как при лечении используются в том числе методы, не зарегистрированные на территории Российской Федерации. Второе, иностранные организации, куда были направлены запросы с выписками из медицинской документации для заочной консультации с целью определения стоимости услуг, не предоставляют необходимой информации бесплатно, а профильные медицинские организации в России не располагают сведениями о предполагаемой стоимости лечения пациентов в связи с тем, что требуемые медицинские услуги не оказываются в Российской Федерации. Третье, возникают сложности в части описания объекта закупки, поскольку объектом закупки являются услуги, связанные с лечением конкретного пациента с индивидуальными особенностями течения заболевания, и невозможно отразить это стандартными средствами. Особо следует отметить невозможность установления к участникам закупки единых требований, предусмотренных частью 1 статьи 31 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг...", так как это иностранные организации, осуществляющие деятельность в со-

ответствии с законодательством государства, на территории которого они расположены. Всё это препятствует своевременному проведению конкурсных процедур и приводит к задержке направления пациентов для оказания необходимой медицинской помощи (часто по жизненным показаниям) за пределы территории Российской Федерации.

Таким образом, положения законопроекта нацелены на упрощение процедуры направления граждан Российской Федерации на лечение за пределы территории России за счёт средств федерального бюджета. Принятие закона не только значительно упростит данную процедуру, но и ускорит её.

Государственно-правовое управление и Экспертное управление Президента Российской Федерации концептуальных замечаний правового характера по законопроекту не имеют. Правительством Российской Федерации законопроект поддерживается. Комитет Государственной Думы по охране здоровья также поддерживает законопроект.

Прошу принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, к сожалению, отдельные медицинские услуги на территории Российской Федерации нашим гражданам не могут быть оказаны, при этом есть возможность получить эти услуги за рубежом, и ежегодно определённое количество наших граждан, проходя через сложнейшие процедуры, такую помощь получает. Заявок на получение соответствующих услуг поступает не более тридцати в год, по данным Минздрава, точнее, в комиссию, которая отбирает пациентов, заявок поступает больше, но реально вот к таким закупкам, к получению этих услуг допускается не более тридцати человек. Из-за сложности процедуры, из-за того, что наше законодательство не позволяет осуществлять определённые закупки у иностранных компаний, реально такие услуги в 2013 году получили четырнадцать человек, в 2014-м — одиннадцать, в прошлом году — десять человек, то есть даже идёт регресс, уменьшение количества пациентов, получающих медицинскую помощь от иностранных организаций.

Для того чтобы прежде всего дети могли получать соответствующие медицинские услуги, депутаты предложили внести изменения в законодательство, которое позволит более эффективно использовать такую возможность. Комитет поддержал депутатскую инициативу, правительство также поддерживает этот законопроект.

Просьба поддержать предложенный документ.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 173 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Руденко Андрей Викторович.

Пожалуйста.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, внесённый депутатами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и присоединившимися к ним коллегами из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Мы внесли его 17 ноября 2015 года. Законопроект очень короткий, он предполагает внесение изменения в часть 5 статьи 173 Жилищного кодекса в части сокращения срока перехода со счёта регионального оператора на специальный счёт дома с двух лет до одного года.

Я выступаю сейчас и от авторов, и от комитета с одним докладом, поэтому сразу хочу сказать, почему мы предусмотрели эту техническую норму. В апреле состоялось заседание Конституционного Суда, вы знаете его решение: Конституционный Суд признал нормы действующего законодательства законными, но в то же время подчеркнул — я отмечу одну позицию, — что положение о двухлетнем сроке перехода из общего котла на спецсчёт не должно применяться, если изначально решение о накоплении средств в общем котле было принято не самими собственниками, а местной властью.

Коллеги, мы предлагаем принять законопроект в первом чтении. Это очень важный законопроект, особенно для тех, кто будет участвовать в следующей избирательной кампании, — вам будет очень много вопросов задавать.

Хочу сказать, что тридцать восемь субъектов Российской Федерации — а по закону субъект Российской Федерации вправе устанавливать срок меньший, чем два года, — установили срок перехода со счёта регионального оператора на специальный счёт дома три месяца, то есть один квартал. Пока меньше половины субъектов Российской Федерации приняли такие законы, к их числу относятся, в частности, Краснодарский край, который я представляю, и Москва. Если мы с вами примем этот федеральный закон, если мы за него проголосуем, то это будет знаком для региональных властей, что им надо принимать свои, региональные законы.

Законопроектом предусматривается, что собственники помещений в многоквартирных домах, если будет их решение,

получат право переходить на специальные счета, но не ранее чем через год. В случае принятия законопроекта в первом чтении, я думаю, мы с коллегами из нашего комитета ко второму чтению доработаем эту норму с учётом постановления Конституционного Суда, сделаем так, чтобы закон работал.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад депутата Государственной Думы Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 26 января 2016 года. Целью принятия закона является обеспечение применения к субъектам малого и среднего предпринимательства административного наказания исключительно в виде предупреждения при первичном выявлении в ходе контрольно-надзорных мероприятий допущенных ими нарушений с одновременной выдачей предписания об устранении этих нарушений. Законопроектом предусматривается унифицированный механизм замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение, применяемый в отношении лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридических лиц, соответствующих условиям статьи 4 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", а также в отношении должностных лиц таких юридических лиц. В связи с этим в статью 1.4 Кодекса об административных правонарушениях вносится соответствующее изменение в целях обеспечения особых условий применения к субъектам малого и среднего предпринимательства меры ответственности в виде предупреждения.

Законопроект подготовлен на основе принципа добросовестности субъектов малого и среднего предпринимательства и должностных лиц контрольно-надзорных органов и предусматривает учёт интересов субъектов малого и среднего предпринимательства без ущерба для целей контрольно-надзорной деятельности.

Предупреждение в качестве базальтернативной санкции предлагается применять при совокупности следующих усло-

вий. Первое — это совершение административного правонарушения впервые. Второе — отсутствие причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также отсутствие имущественного ущерба. Третье — устранение нарушений обязательных требований, образующих состав административного правонарушения, путём исполнения выданного предписания в полном объёме и в сроки, установленные данным предписанием и согласованные с лицом, которому оно выдано.

Также в законопроекте статью 4.1 Кодекса об административных правонарушениях предлагается дополнить частью 3.4, устанавливающей особенности назначения административного наказания в виде предупреждения. Кроме того, кодекс предлагается дополнить новой статьёй — статьёй 4.1¹, предусматривающей возможность замены административного наказания в виде административного штрафа предупреждением в случаях, когда предупреждение не предусмотрено соответствующей статьёй Особенной части кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях.

В целях гармонизации сроков давности привлечения указанных выше лиц к административной ответственности и сроков исполнения ими предписаний органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля предусматривается внесение изменения в статью 4.5 кодекса в части приостановления течения срока давности, установленного частью 1 указанной статьи кодекса, до окончания установленного в предписании срока его исполнения.

Принятие закона в качестве меры административной ответственности позволит применять к субъектам малого и среднего предпринимательства взамен административного штрафа административное наказание в виде предупреждения, сопоставимое с характером допущенных ими нарушений обязательных требований, образующих событие административного правонарушения, со степенью вины нарушителя, с наступившими последствиями, а также с учётом исполнения предписания органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля об устранении нарушений обязательных требований. Реализация закона в случае его принятия направлена на то, чтобы в конечном счёте обеспечить дифференциацию условий административной ответственности субъектов малого и среднего предпринимательства, предотвратить чрез-

мерное, не соотносимое с достигнутым уровнем социально-экономического развития Российской Федерации административное наказание, сделать акцент на профилактике административных правонарушений в сфере малого и среднего предпринимательства.

Положения законопроекта соответствуют положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, подписанного 29 мая 2014 года в Астане, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Вячеслава Ивановича Лысакова.

Пожалуйста.

Лысаков В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект рассмотрен Комитетом Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству и рекомендован к принятию в первом чтении.

Законопроект направлен на расширение сферы применения административного наказания в виде предупреждения в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства. По мнению комитета, принятие закона будет способствовать снижению административной нагрузки на малый и средний бизнес. С его принятием будут созданы механизмы, стимулирующие исполнение указанными лицами вынесенных по результатам мероприятий государственного надзора (контроля) предписаний, а также принятие ими мер к недопущению повторного нарушения закона.

В то же время в ходе дальнейшей доработки законопроекта необходимо уточнить его положения в целях предотвращения злоупотреблений на практике при определении того, может ли быть заменено предупреждением административное наказание в виде административного штрафа, в частности, в случае, если административное правонарушение выявлено в результате сообщения о правонарушении или проведения проверки при наличии жалобы или обращения гражданина либо организации.

Необходимо внести в статью 19.5 "Невыполнение в срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль" и в статью 19.6 "Непринятие мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения" кодекса изменения, предусматривающие исключение из составов указанных административных правона-

рушений неисполнение предписания в случае, предусмотренном частью 3 статьи 4.1¹ в редакции законопроекта.

Также необходимо предусмотреть в статьях 29.9 и 30.7 кодекса возможность вынесения постановления, предусматривающего замену административного наказания в виде административного штрафа предупреждением, а также возможность вынесения соответствующего решения по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении.

Законопроект прошёл экспертизу Правового управления Аппарата Государственной Думы, необходимую для принятия его в первом чтении. Прошу принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Желают ли выступить представители президента, правительства? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, мы идём с опережением графика, поэтому я прошу докладчиков и содокладчиков по всем вопросам сегодняшней повестки дня пройти в зал.

27-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Александра Георгиевича Тарнавского.

Пожалуйста.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Представляю на ваше рассмотрение законопроект, подготовленный группой депутатов фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", он короткий, и суть его заключается в следующем.

Мы плотно взаимодействуем, работаем со Счётной палатой — завтра будем слушать отчёт о её работе — и в результате получаем много интересного, разнообразного материала, видим, что имеется огромное количество нарушений. Вот завтра мы будем говорить об итогах 2015 года, который правительство отработало с нарушениями на сумму порядка 516 миллиардов рублей. Мы понимаем, что важно не столько выявить нарушения, сколько принять меры, чтобы нарушений не было. В связи с этим мы не могли не обратить внимание на те высказывания, которые делались представителями Счётной палаты, в том числе Татьяной Алексеевной Голиковой, относительно борьбы с бюджетонарушителями, которую ведёт Счётная палата. К примеру, по достаточно свежим данным, к декабрю 2015 года инспекторы Счётной палаты возбудили 296 административ-

ных дел, большая часть которых связана с нарушением порядка принятия бюджетных обязательств, составления, утверждения, ведения бюджетных смет, предоставления субсидий. Сейчас согласно принятым нами не так давно решениям эти дела рассматриваются уже судами, а не передаются в Росфиннадзор — по словам Татьяны Алексеевны Голиковой, это повышает результативность работы Счётной палаты. Имеется достаточно много примеров одного порядка, на которые можно отреагировать по-разному, я их приведу.

Не исполняются требования Счётной палаты по порядку ведения информационных систем в сфере здравоохранения и по персонифицированному учёту при осуществлении медицинской деятельности. За это суд привлёк к административной ответственности директора Департамента информационных технологий и связи Минздрава России. Угадайте, какова сумма штрафа? 20 тысяч рублей!

Счётная палата вынесла предписание Федеральному фонду обязательного медицинского страхования, и оно не было исполнено на тот момент, когда об этом говорила Голикова. В результате в 2015 году, летом, суд постановил наложить административный штраф в отношении председателя фонда — угадайте, на какую сумму? 20 тысяч рублей!

Ещё пример. При проверке расходования средств из резервного фонда Правительства России вынесено предписание Главе Республики Дагестан, которое в том числе содержало требование о возврате в федеральный бюджет необоснованно израсходованных средств, которые были выделены республике на погашение государственных жилищных сертификатов. Средства вернули с нарушением сроков, указанных в предписании, при этом на заместителя председателя правительства республики в июне 2015 года был наложен административный штраф — угадайте, на какую сумму? Ответ — 20 тысяч рублей.

Другой пример — проверка в Калининградской области. Счётная палата проверила регион в 2013 году, а потом областное правительство и муниципальное предприятие Калининграда "Водоканал" практически два года не исполняли требования Счётной палаты по устранению нарушений при реконструкции системы водоснабжения Калининграда — для этого нужно было осуществить ряд действий, но они не были осуществлены. В результате в декабре 2015 года районный суд Калининграда привлёк к административной ответственности — оштрафовал начальника Департамента целевых программ Министерства строительства Калининградской области, кроме того, речь шла о наказании в отношении директора "Водоканала" города Калининграда.

Таких примеров очень много, и везде сумма штрафа равна в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях 20 тысячам рублей. Возникает вопрос: насколько эффективна эта мера? Такое ощущение, что нашим региональным и федеральным чиновникам зачастую намного проще заплатить этот штраф или не замечать его, нежели выполнять предписания Счётной палаты. Я вчера на заседании комитета у Татьяны Алексеевны спросил, как она вообще относится к тому, чтобы повысить хоть немножко сумму штрафа. В ответ я услышал (посмотрите стенограмму) следующее: хотелось бы, хотелось бы... Я не знаю, панацея это от бед, от проблемы невыполнения или небыстрого выполнения предписаний Счётной палаты или нет, но мы, депутаты фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", предложили несколько поднять сумму штрафа, определив её в размере от 100 тысяч до 200 тысяч рублей, или наказывать дисквалификацией на срок от одного года до двух лет. Мы, депутаты фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", полагаем, что если чиновник, управляющий десятками, сотнями миллионов бюджетных средств, не спешит выполнять предписания Счётной палаты и дожидается до того, что подпадает под административный штраф, решение о котором выносит судья, то сумма штрафа могла бы быть и побольше — до 200 тысяч рублей.

Вот в этом суть законопроекта, в этом его идея, и нам кажется, что это тоже способ борьбы за наведение порядка и установление бюджетной дисциплины.

Комитет — коллега сейчас будет докладывать — посчитал, что предлагаемая сумма штрафа несоизмеримо велика по отношению к уровню оплаты труда работников бюджетной сферы и требует дополнительной оценки, расчётов и обоснований. Отдаю этот вопрос на ваше решение. Предлагаю поддержать настоящий законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Рустама Рифатовича Ишмухаметова.

Пожалуйста.

Ишмухаметов Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Автор подробно изложил суть проектируемых изменений в КоАП, я лишь доведу до вас мнение комитета. Действующая редакция части 20 статьи 19.5 КоАП предусматривает за указанное правонарушение ответственность в виде административного штрафа для должностных лиц в размере от 20 тысяч до 50 тысяч рублей или дисквалификации на срок от одного года до двух лет. Необходимо отметить, что часть 20 статьи 19.5

КоАП, предусматривающая отдельный состав административного правонарушения и дифференцированную ответственность за невыполнение соответствующего предписания, была введена Федеральным законом от 23 июля 2013 года № 252-ФЗ "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Таким образом, проект федерального закона № 982678-6 относится к числу тех законопроектов, предлагающих значительное усиление штрафных санкций, которые не подлежат принятию: с момента дополнения статьи 19.5 КоАП частью 20 прошло незначительное время, что не позволяет оценить динамику практики её применения.

Кроме того, отсутствие в пояснительной записке обобщённой статистической информации и обоснованных доводов о недостаточности мер ответственности, установленных законодательством Российской Федерации, не позволяет сделать однозначный вывод о необходимости принятия предлагаемых изменений.

Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам, являющийся соисполнителем по законопроекту, данную инициативу также не поддерживает.

По законопроекту Правовым управлением проведены правовая и лингвистическая экспертизы.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Коллеге Тарнавскому вопрос.

Скажите, пожалуйста, вы действительно считаете, что повышение штрафов при общем бардаке даст результат? Может, правильнее предусмотреть уголовную ответственность, тогда и результат будет?

Тарнавский А. Г. Николай Васильевич, мы действительно считаем, что лучше делать что-то пошагово, чем вообще ничего не делать. Мне кажется, что смотреть, наблюдать — это возможный вариант, но не очень эффективный, предложить всех расстрелять — тоже вариант не очень эффективный, а вот пошагово двигаться, действовать методом кнута и пряника (а в данном случае всё-таки это кнут — наказывать людей, хотя, может быть, для них это и не наказание), а главное — сигнали-

зировать, что государство в лице Счётной палаты, в лице других ответственных государственных органов хочет навести порядок в этой сфере, — вот это будет правильно.

Повторяю, я могу согласиться с тем, что и 200 тысяч рублей — это невеликое наказание, хотя, обратите внимание, по Калининграду за всё отвечает губернатор, а наказали зампреда правительства. Как там работает этот механизм? Может, для зампреда правительства это была бы и неприятная весть. Плюс помимо всего прочего есть репутационный аспект, который отражается на карьерном росте чиновника.

Закончу тем, с чего начал: я полагаю, что наше предложение — это не панацея от общих бед, но сейчас сумма штрафа — 20 тысяч рублей, — налагаемого на чиновника, распоряжающегося сотнями миллионов рублей, можно сказать — или смею сказать, — смехотворна! Причём часто платит штраф не первое лицо, а, допустим, заместитель. Если мы поднимем сумму хотя бы до 200 тысяч рублей, мне кажется, это в каких-то ситуациях будет иметь воздействие, способствовать наведению порядка. Я полагаю, что этот шаг можно было бы сделать, хотя, конечно, победы над коррупцией, наведения полного порядка мы только этой мерой не достигнем: нужно применять меры в совокупности — использовать метод кнута и пряника, о чём мы сейчас говорили.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Пешков Виктор Петрович.

Пешков В. П., фракция КПРФ.

Александр Георгиевич, из вашего выступления следует, что суды ограничиваются минимальными мерами наказания за данные проступки, а у вас есть своя гипотеза, отчего суды не принимают более жёсткие меры, штрафы до 50 тысяч рублей, и, самое главное, отчего вообще не применяется достаточно жёсткая мера — дисквалификация на год-два? Есть гипотеза?

Тарнавский А. Г. Спасибо за вопрос. Гипотеза банальная. По последним опросам, да и не только по последним — двух- или трёхлетней давности, — нашим судам не доверяет, наверное, больше половины населения, и это говорит о том, что есть определённые проблемы с независимостью судов, причём это наблюдается во всём мире, как на Западе, так, к сожалению, и в России (мы же сейчас говорим про Россию, а Запад и мотивированность западных судов нас не интересуют). Мы хо-

тели бы, чтобы наши суды были независимыми, но, к сожалению, они, с одной стороны, от кого-то зависят, а с другой стороны, не зависят ни от кого и часто работают исключительно на себя. В этом плане у нас огромная проблема в судебной системе, и я полагаю, что мозги у судей, наверное, несколько иные, чем у нас с вами. Я уверен, что все мы в этом зале действительно очень сильно переживаем как из-за того, что денег, бюджетных средств не хватает, а мы знаем, куда их нужно направлять, так и из-за того, что деньги нерациональным образом используются. Наверное, для судей это не очень актуально. Почему? Версий много, некоторые из них я вам назвал, в этом плане также необходимо проводить определённую работу. Я тоже был удивлён тем, что суды не используют своих возможностей по установлению максимального наказания. Может быть, есть и другая версия, готов её услышать, это было бы полезно для всех нас.

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич, присаживайтесь.

Больше вопросов нет. Есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот вы посмотрите, сколько за этот созыв мы приняли законов по увеличению административных штрафов, — ужаснётесь! Мы усилили административную ответственность, но, к сожалению, усиление административной ответственности для граждан не стимулирует укрепления общей государственной дисциплины, и если посмотреть отчёты той же Счётной палаты, Александр Георгиевич, то можно увидеть, что в 2014 году просроченная задолженность по выплате дивидендов составляла всего 397 миллионов рублей, в 2015 году она была уже 7,5 миллиарда рублей, а сегодня, по итогам 2015 года, ещё данные появились: более четырёхсот обществ вообще не представили годовые отчёты или бухгалтерскую отчётность по начислению или распределению дивидендов. Это один маленький штришок.

Можно взять более громкие дела. Например, космодром "Восточный" — украли 45 миллиардов рублей, а сегодня там какой-то вялотекущий процесс: арестовали — отпустили, опять арестовали — опять отпустили. Или Сердюков и Васильева — опять же речь идёт о миллиардах, а все отделались амнистией и тремя днями в колонии под камеру, понимаете?

С моей точки зрения, введение административной ответственности или её усиление вряд ли повлияет на эту тенден-

цию. Да, отдельные чиновники... на них будут стрелки переведены, может, даже незаслуженно, и с кого-то вы взыщете. Но с моей точки зрения, эта ситуация возникает из-за отсутствия персонификации ответственности, ведь если ответственность персональная, то должна быть жёсткая уголовная ответственность за крупные государственные хищения или за растраты, а сейчас используют административные штрафы.

Мне кажется, что административные штрафы при нашей системе невыборности судей вообще бесполезны, потому что они могут служить инструментом банального сведения счётов на низком уровне, где мировые судьи в принципе налево и направо могут по своему усмотрению... У нас в законе об основах судебной системы написано, что судья принимает решение не в соответствии с законом, а по внутреннему убеждению, понимаете? Тут требуют пересмотра фундаментальные вопросы, потому что внутренние убеждения даже у каждого из присутствующих совершенно разные. Вот на приём к вам, как и ко мне, наверняка приходят люди, которые возмущены как раз произволом при принятии решений. Вот приходит гражданин и говорит: "Вы понимаете, у меня документы о выделении земельного участка в 61-м году выписаны райисполкомом, вот карта, я, как положено по закону, провёл кадастрирование — видите границы? Но у меня богатый сосед, он взял и два метра у меня оттяпал, причём принёс тоже утверждённый всеми органами план, где от моего участка они отняты". Разве тут достаточно административного штрафа? А по нынешнему закону вы человека даже к административной ответственности не привлечёте. Почему? Потому что мы с вами такие важные вопросы, которые, с моей точки зрения, государство не должно было отдавать, отдали частным структурам, которые занимаются в том числе кадастрированием участков, понимаете? И это вопрос вопиющий — представьте, какое место по степени серьёзности занимает этот вопрос в рамках нашей страны!

Конечно же, мы не поддержим этот законопроект, потому что не считаем увеличение административных штрафов мерой, которая может сдвинуть исполнительскую дисциплину в нужном направлении, — здесь нужны более фундаментальные законы, хотя за инициативу спасибо. Всё-таки вы правильно сказали: лучше что-то делать, чем не делать ничего!

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский, будете выступать?
Нет. Рустам Рифатович? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Давайте прервёмся до 12.30. Продолжим работу в 12.30.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время —
12 часов 30 минут, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 10 сек.)

Присутствует 434 чел. 96,4 %

Отсутствует 16 чел. 3,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 16 чел. 3,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". Докладывает Вадим Георгиевич Соловьёв.

Соловьёв В. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". Хочу напомнить, что недавно мы с вами рассматривали два законопроекта, касающиеся ограничений, связанных с запретом исполнять полномочия руководителей, председателей комитетов и комиссий Совета Федерации и Государственной Думы, а также высших государственных чиновников нашей страны для лиц в случае, если их близкие родственники осуществляют предпринимательскую деятельность. Концепция предлагаемого сегодня законопроекта вытекает именно из концептуальных положений этих предыдущих законопроектов. Коррупция является одним из самых серьёзных социальных зол, с которыми приходится сталкиваться сегодня нашему обществу. Предот-

вращение возникновения конфликта интересов в деятельности лиц, замещающих высшие муниципальные должности, направлено на борьбу с этим страшным явлением.

В своей практике я неоднократно сталкивался с ситуациями, когда ближайшие родственники руководителей администраций тех или иных муниципальных образований занимались предпринимательской деятельностью. В частности, мы недавно выиграли выборы в городе Кимры — мэром там стал мой помощник. Когда мы провели аудиторскую проверку, то оказалось, что выполнение подавляющего большинства муниципальных заказов и решение всех вопросов, связанных с приватизацией муниципального имущества, осуществлялось через фирмы, которые принадлежали жене бывшего мэра. После того как была проведена аудиторская проверка и были вскрыты факты нецелевого использования денег, было возбуждено сразу несколько уголовных дел. Вот эта ситуация, когда использовались фирмы, возглавляемые родственниками, сохранялась в течение практически восьми лет, и всё это было на глазах у местного прокурора. Куда смотрела прокуратура, куда смотрели правоохранительные органы, ведь не просто налицо был конфликт интересов, а непосредственно использовались должностные полномочия в корыстных целях, для решения личных вопросов?!

В проекте закона мы как раз пытаемся отрегулировать эти отношения, с тем чтобы исключить возможность использования должностного положения мэров малых и средних городов, руководителей администраций муниципальных образований, чтобы вместо выполнения своих непосредственных обязанностей они не занимались курированием предпринимательской деятельности, которую осуществляют их ближайшие родственники. Предлагается внести в статью 13 закона о муниципальной службе изменения, направленные на то, чтобы не допустить назначения на должность главы местной администрации по контракту граждан в случае их близкого родства или свойства (родители, супруги, дети, братья, сёстры, а также братья, сёстры родителей, дети супругов и супруги детей) с лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность. Считаю, что именно такой подход к решению этого вопроса может положить конец тем злоупотреблениям, с которыми приходится сталкиваться на практике.

Что касается критики, особенно якобы нарушения конституционных прав граждан, в отношении которых устанавливаются ограничения, хочу обратить ваше внимание на положение Конституции, которое гласит, что возможно определённое ограничение тех или иных прав в случае, если стоит вопрос о за-

щите национальных, государственных интересов, о действиях в интересах развития нашего государства. С учётом этого считаю, что в данном случае никаких ограничений прав нет. Тем более, что лица, которые претендуют на ту или иную должность, всегда имеют право выбора: либо ты выбираешь муниципальную службу и возглавляешь тот или иной город и тогда на тебя распространяются эти ограничения, либо ты ведёшь предпринимательскую деятельность и на муниципальной службе не состоишь.

Исходя из той конкретной ситуации, в которой находится сейчас наше государство, считаю необходимым дальнейшее урегулирование вопроса, связанного с конфликтом интересов, и недопущение использования полномочий должностного лица муниципальной службы, для того чтобы заниматься семейным предпринимательством, — для этого и предлагается данный законопроект. Прошу депутатов Государственной Думы его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Виктор Алексеевич Казаков.

На рабочем месте включите микрофон.

Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По данному законопроекту необходимо отметить следующее. Под конфликтом интересов в Федеральном законе от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ "О противодействии коррупции", статья 10, понимается ситуация, при которой заинтересованность (прямая или косвенная) лица влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий). При этом указанная заинтересованность должна носить именно личный характер, то есть предполагается возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод как самим лицом, так и его близкими родственниками. Факт осуществления предпринимательской деятельности (участия в управлении хозяйственным обществом или иной коммерческой организацией) родственником главы местной администрации, его заместителя, муниципального служащего не образует юридического состава конфликта интересов в том смысле, как он понимается в законодательстве о противодействии коррупции. Более того, конфликт интересов не может возникнуть, если родственники указанных лиц осуществляют предпринимательскую деятельность вне пределов территориальных границ муниципального образования.

Действующее антикоррупционное законодательство предусматривает достаточно много инструментов предотвращения злоупотреблений служебными полномочиями и мер по профилактике коррупции, вплоть до увольнения, в частности, в связи с утратой доверия.

На основании этого комитет не поддерживает указанный законопроект и предлагает Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает Вадим Георгиевич Соловьёв.

Соловьёв В. Г. Уважаемые товарищи, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Законопроект принадлежит к серии законодательных актов, направленных на дальнейшее регулирование, предотвращение возможного возникновения конфликта интересов и на борьбу с коррупцией, касается лиц, замещающих должности председателя законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, первого заместителя председателя законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, заместителя председателя законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, и внесён в целях недопущения причинения вреда законным интересам граждан, организаций, общества, субъекта Российской Федерации.

В проекте закона предпринята попытка отрегулировать отношения, связанные с замещением должностей руководителей законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, и предлагается установить запрет на замещение этих должностей для граждан, чьи ближайшие родственники (родители, супруги, дети, братья, сёстры, а также братья, сёстры, родители, дети супругов

и супруги детей) участвуют в деятельности по управлению хозяйственным обществом или иной коммерческой организацией, а также осуществляют предпринимательскую деятельность.

Прошу Государственную Думу поддержать проект закона.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Виктор Алексеевич Казаков.

На рабочем месте включите микрофон.

Казаков В. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Пункт 2 статьи 12 федерального закона, о котором говорится в данном законопроекте, регламентирует, что в случае, если деятельность депутата осуществляется на профессиональной постоянной основе, указанный депутат не может заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме преподавательской, научной и иной творческой деятельности. Таким образом, действующим законодательством не предусмотрен запрет на предпринимательскую и иную оплачиваемую деятельность для самих депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, если они исполняют свои полномочия на непостоянной основе.

Вместе с тем предлагаемые в проекте федерального закона изменения затрагивают не только интересы депутатов, но и конституционные права и свободы широкого круга лиц, находящихся с ними в родственных отношениях, профессиональная деятельность которых не связана с деятельностью органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Следует учитывать, что действующее антикоррупционное законодательство обязывает депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации сообщать при наличии оснований и в установленном порядке о возникновении личной заинтересованности при осуществлении своих полномочий, которая приводит или может привести к конфликту интересов, а также принимать меры по предотвращению или урегулированию такого конфликта. Неисполнение указанных обязанностей влечёт за собой досрочное прекращение полномочий со всеми вытекающими из этого последствиями.

На основании изложенного комитет не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Зелинский Ян Викторович.

Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.

Вадим Георгиевич, скажите, пожалуйста, почему вы ограничились именно тремя должностями — председателя, первого заместителя и заместителя законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, — ведь в законодательных органах есть такие должности, как председатель комитета, председатель комиссии, и в то же время есть депутаты, которые обладают абсолютно теми же правами, что и председатель и заместитель председателя законодательного собрания? Объясните, пожалуйста.

Председательствующий. Депутату Соловьёву включите микрофон.

Соловьёв В. Г. Я ограничил круг лиц, которые подпадают под действие закона, исходя из конкретных административных возможностей, которыми обладают руководители законодательных собраний регионов. С моей точки зрения, председатели комитетов, председатели комиссий такими административными возможностями не обладают, поэтому смысла в расширении круга субъектов, на которых распространяется действие закона, я не вижу. В моём понимании только высшие должностные лица законодательных собраний и Государственной Думы, министры и губернаторы — вот те, кто обладает необходимыми административными полномочиями, чтобы в полной мере использовать их при возможности для развития предпринимательской деятельности. Безусловно, расширять круг лиц ни в коем случае нельзя, потому что всем понятно, какая сложная ситуация сегодня в регионах, это касается и занятости, и видов деятельности, которую могут осуществлять граждане, поэтому я предложил ограничения только в отношении высших должностных лиц.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Докладывает Елена Юрьевна Ушакова.

Ушакова Е. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, внесённый Законодательной Думой Томской области, направлен на совершенствование регулирования рынка роз-

ничной продажи алкогольной продукции. Это очень важная сфера, и совершенно справедливо её регулирование отнесено к полномочиям органов власти федерального уровня. При этом определение требований к минимальному размеру оплаченного уставного капитала для организаций, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции, отнесено к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации, однако субъектам Российской Федерации не предоставлено право устанавливать указанные требования дифференцированно в зависимости от места осуществления деятельности по розничной продаже алкогольной продукции, в том числе в зависимости от численности проживающего населения. В настоящее время на территории отдельных субъектов Российской Федерации для организаций, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции, применяется дифференцированный подход к установлению минимального размера оплаченного уставного капитала.

С учётом сложившейся практики по данному вопросу полагаем, что единые подходы к определению минимального размера оплаченного уставного капитала для организаций, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции, следует установить в федеральном законе. Представленным законопроектом предлагается определить критерии, которыми субъекты Российской Федерации могут руководствоваться при установлении требований к минимальному размеру оплаченного уставного капитала для организаций, осуществляющих деятельность по розничной продаже алкогольной продукции. В частности, предусмотрено право субъектов Российской Федерации устанавливать указанные требования дифференцированно с учётом особенностей осуществления деятельности по розничной продаже алкогольной продукции в городских и сельских поселениях, а именно: минимальный размер оплаченного уставного капитала не более 500 тысяч рублей — для организаций, осуществляющих деятельность только в сельских поселениях, и не более 1 миллиона рублей — для остальных.

Предлагаемое изменение в федеральное законодательство обеспечит учёт специфики осуществления розничной продажи алкогольной продукции на различных территориях субъектов Российской Федерации; субъекты Российской Федерации смогут использовать предоставленное им право в качестве регулятора отношений, связанных с легализацией рынка розничной продажи алкогольной продукции. Авторы законопроекта полагают, что принятие данного федерального закона не при-

ведёт к ограничению конкуренции на рынке розничной продажи алкогольной продукции.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Елена Юрьевна.

С содокладом выступает Виктор Фридрихович Звагельский.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается внести изменение в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта...", касающееся организаций, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции, за исключением только тех организаций, где не установлены требования к минимальному размеру оплаченного уставного капитала. Предлагается подойти к этому вопросу дифференцированно в зависимости от вида муниципального образования, и для организаций, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции только в сельских поселениях, минимальный размер оплаченного уставного капитала предусматривается в размере не более 500 тысяч рублей. В действующей редакции закона уже содержатся единые требования к минимальному размеру оплаченного уставного капитала указанных организаций — не более чем 1 миллион рублей.

То, что предлагается данным законопроектом, — применение дифференцированных требований к хозяйствующим субъектам, осуществляющим деятельность в рамках одного товарного рынка, — может привести к созданию дискриминационных условий их доступа на соответствующий товарный рынок, к искусственному сужению сферы их деятельности, к ограничению конкуренции и свободы предпринимательства на рынке услуг розничной торговли алкогольной продукцией.

Кроме того, все лицензионные требования, в том числе по уставному капиталу, сегодня устанавливаются региональными органами власти, и на сегодняшний день это уже привело к росту коррупциогенности на местах. И вообще, перевод лицензионных требований и единого порядка установления... Единый порядок установления минимального размера оплаченного уставного капитала — это требование федерального закона, и в настоящее время Министерство экономического развития, Минпромторг уже подготовили, вносят законопроект, которым будут установлены единые требования, в том числе будет дифференциация в зависимости от численности населения, о чём в докладе моя коллега сказала.

На данную редакцию законопроекта поступил отрицательный отзыв правительства.

С учётом изложенного Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству предлагает Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Фридрихович. Есть ли вопросы к коллеге? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О рекламе". Законодательное Собрание Ямало-Ненецкого автономного округа предлагает рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому для доклада слово предоставляется Виктору Фридриховичу Звагельскому.

Пожалуйста.

Звагельский В. Ф. На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О рекламе". Законопроектом предлагается запретить использовать в рекламе алкогольной продукции упоминание героев войн, олимпийских чемпионов, их подвигов, героической и спортивной символики, логотипов спортивных клубов и команд, достижений науки и техники.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 21 Федерального закона "О рекламе" в рекламе алкогольной продукции уже не допускается использовать образы людей и животных, в том числе выполненные с помощью мультипликации (анимации), — таким образом, использование в рекламе алкогольной продукции образов героев войн, олимпийских чемпионов и их упоминание в настоящее время уже запрещено нормой федерального закона. В то же время согласно пункту 1 части 1 статьи 21 Федерального закона "О рекламе" реклама алкогольной продукции не должна содержать утверждений о том, что употребление алкогольной продукции имеет большое значение для достижения общественного признания, профессионального, спортивного или личного успеха либо способствует улучшению физического или эмоционального состояния.

Также необходимо обратить внимание на то, что терминология, используемая в законопроекте, а именно: подвиги героев войны, олимпийских чемпионов, героическая и спортивная символика, достижения науки и техники — в Федеральном законе "О рекламе" отсутствуют.

На основании изложенного комитет по экономической политике предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Есть желающие выступить, давайте запишемся.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Владимир Владимирович Сысоев.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Ну, наверное, законопроект недостаточно важный, раз мы вносим только один пункт, в котором указываем, что нужно прекратить упоминать имена олимпийских чемпионов, героев войн, подвиги, героическую и спортивную символику, использовать логотипы спортивных клубов. И конечно, удивляет заключение комитета, который ссылается на то, что у нас в законе "О рекламе" отсутствует терминология, используемая в законопроекте. Причём речь идёт о том, что у нас уже якобы урегулировано это в законе "О рекламе": не допускается использовать образы людей и животных, в том числе выполненные с помощью мультипликации (анимации).

Честно говоря, коллеги из Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа вышли с очень хорошей инициативой. Я думаю, что в отношении водки за примерами далеко ходить не нужно. Можно зайти в ближайший магазин и посмотреть, какая там продаётся водка: "Mamont", "Белуга", "Журавли", "Путинка", "Smirnoff" — что, там образов нет? Есть образы! А что тогда с правоприменительной практикой? Почему тогда в Российской Федерации фактически не исполняется закон "О рекламе"? Ведь в каждом винно-водочном магазине присутствуют данные виды водки, и я ещё не все перечислил — ещё есть названия, где имеются образы и людей, и животных, выполненные различными способами.

Не случайно, наверное, именно северная территория — Ямал, коллеги с Ямала внесли данный законопроект. Ведь фактически сегодня водка очень глубоко проникла в нашу жизнь, и проникла она с северной территории — там вахтовые посёлки, где сегодня фактически происходит спаивание людей, ведь они смотрят на те образы, которые нарисованы, и на заманчивые названия. А мы не хотим данную инициативу сегодня подержать!

Что касается заключения правительства. Оно в очередной раз не хочет поддержать достаточно хороший, интересный законопроект, хотя нужно учесть, что, наверное, всё-таки здоровье нации должно стоять во главе угла, об этом говорит и президент страны, но, к сожалению, Правительство России как будто не хочет слышать те послы, которые даёт сегодня руководитель государства. Действительно, сегодня, наверное, одна

из важнейших задач — каким-то образом снизить употребление алкоголя в стране, чтобы всё-таки трезвость стала нормой жизни, а мы не хотим это поддержать!

Возьмите ту же водку "Журавли" — ведь кроме названия этого продукта есть журавли, которые летают, которые являются символом на гербах ряда наших городов, населённых пунктов, а между тем идёт массовое использование этого образа в пропаганде алкоголя, что способствует алкоголизации населения. Конечно, этого быть не должно!

Уважаемые коллеги, я предлагаю поддержать данный законопроект, услышать коллег с Ямала, тем более что все четыре парламентские фракции Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа единогласно поддержали данный законопроект, прошу учесть это при голосовании.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Фридрихович, будете ещё раз выступать?

Депутату Звагельскому включите микрофон.

Звагельский В. Ф. Я понимаю озабоченность коллеги, проблема алкоголизации действительно существует, но я вот не сказал в докладе, а на самом деле эти вопросы — прерогатива Федеральной антимонопольной службы. Вы сегодня не увидите людей, рекламирующих алкоголь, ни по телевизору, в том числе на кабельных каналах, ни в СМИ — это касается и героев войн, и чемпионов, и любых других персон, которые могли бы пропагандировать потребление алкоголя. Если что-то у нас сегодня происходит не так, это недоработка в первую очередь Федеральной антимонопольной службы — надо просто усилить её полномочия. А что касается данного законопроекта, это уже избыточная мера, которая ни к чему хорошему не приведёт.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги пункты 24.1, 24.2 и 25 пока пропустим.

26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Ян Викторovich Зелинский.

Зелинский Я. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Данный законопроект был внесён в Государственную Думу в июле 2015 года — я понимаю насыщенность нашей работы: осталось уже не так много времени до выборов.

Данным законопроектом предусматривается установление порядка назначения и регистрации уполномоченных представителей кандидатов по финансовым вопросам, перечень необходимых для регистрации документов, требования к их со-

держанию, а также сроки полномочий уполномоченных представителей кандидатов по финансовым вопросам.

Новый федеральный закон о выборах депутатов Государственной Думы установил, что от имени кандидатов, выдвинутых по одномандатным округам, могут действовать назначенные ими уполномоченные по финансовым вопросам, регистрация которых осуществляется окружными избирательными комиссиями. Отсутствие в данном федеральном законе перечня документов, необходимых для регистрации уполномоченных кандидатов по финансовым вопросам, следует рассматривать как пробел. С учётом практической невозможности использования аналогии в избирательном праве восполнить указанный пробел можно только путём внесения соответствующих изменений в текст федерального закона.

Более того, в Федеральном законе "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" отсутствует процессуальная норма назначения уполномоченных представителей кандидатов по финансовым вопросам. В пункте 3 статьи 58 данного закона предусмотрено лишь, что кандидаты вправе, а в случаях, установленных законом, обязаны, избирательные объединения, инициативная группа по проведению референдума обязаны назначать уполномоченных представителей по финансовым вопросам. Регистрация уполномоченных представителей по финансовым вопросам осуществляется комиссиями в порядке, установленном законом.

Прошу депутатов поддержать данные изменения.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Рустам Рифатович Ишмухаметов.

Ишмухаметов Р. Р. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Автор достаточно подробно рассказал о сути проектируемых изменений. Комитет отмечает, что частью 12 статьи 71 федерального закона установлен порядок регистрации уполномоченного представителя кандидата в депутаты по финансовым вопросам, в том числе перечень документов, необходимых для такой регистрации, а также урегулирован срок его полномочий. Таким образом, вносимые изменения в этой части дублируют действующие положения федерального закона.

Предлагаемые в законопроекте изменения не согласуются с действующими положениями федерального закона. Так, в действующем законодательстве для осуществления уполномоченным представителем кандидата в депутаты по финансовым вопросам полномочий от имени кандидата (часть 12 статьи 71 федерального закона) и для его регистрации окружной

избирательной комиссией помимо прочего требуется письменное согласие гражданина быть таким уполномоченным представителем, тогда как в законопроекте необходимость предоставления такого письменного согласия гражданина не предусматривается.

Кроме того, постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 26 мая 2015 года № 284/1671-6 "О Перечне и формах документов, в том числе в машиночитаемом виде, представляемых политическими партиями и кандидатами в избирательные комиссии при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва" одобрен перечень документов, представляемых кандидатами в окружную избирательную комиссию, в том числе перечень и формы документов, представляемых кандидатом, выдвинутым по одномандатному избирательному округу, для регистрации уполномоченного представителя кандидата в депутаты по финансовым вопросам.

Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству полагает, что вопросы, затронутые в законопроекте, в полной мере урегулированы действующим законодательством, и, учитывая изложенное, рекомендует рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ян Викторович Зелинский, я видел, вы поднимали руку, вы не записались?

Включите микрофон депутату Зелинскому.

Зелинский Я. В. У меня вопрос к представителю комитета.

Знаете, может найтись, так скажем, грамотный председатель окружной избирательной комиссии, в чьи обязанности входит регистрация уполномоченных представителей кандидатов по финансовым вопросам, который скажет: в федеральном законе нормы о том, какие документы представлять, нет. А то, что вы ссылаетесь на нормативные правовые акты ЦИК или избирательных комиссий... На это могут ответить: извините, есть федеральный закон. Так что же вам мешает на федеральном уровне в данный федеральный закон внести эти нормы, чтобы вопрос был исчерпан?

Председательствующий. Включите микрофон депутату Ишмухаметову.

Ишмухаметов Р. Р. Уважаемый Ян Викторович, я уже высказал позицию комитета, не буду повторяться. Вопросы, о которых вы говорите, уже урегулированы в действующем законодательстве.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет. Ян Викторович, ещё раз будете выступать? Нет. Рустам Рифатович? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, мы готовы рассмотреть 25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в пункт 1 статьи 30 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Иван Николаевич Абрамов.

Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, в соответствии с пунктом 1 статьи 30 Федерального закона № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" заказчики обязаны осуществлять закупки у субъектов малого предпринимательства, а также у социально ориентированных некоммерческих организаций в объёме не менее чем 15 процентов совокупного годового объёма закупок. Данным законопроектом мы предлагаем эту планку поднять до 25 процентов.

Мы уже не первый год говорим о развитии малого и среднего бизнеса, и на прошедшем заседании Госсовета предлагались разные механизмы для его развития, но до сих пор, наверное, это самая уязвимая часть экономики. Ведь когда пришёл кризис, кого мы поддержали? Мы поддержали большие промышленные предприятия, мы поддержали банкиров, то есть, скажем так, довольно обеспеченные коммерческие структуры, а малый и средний бизнес остался в стороне. Сегодня практически в каждом субъекте мы видим, что каждый день закрываются несколько небольших ООО, прекращают деятельность несколько индивидуальных предпринимателей, не сумев обеспечить себя работой.

Для того чтобы простимулировать развитие малого и среднего бизнеса, мы предлагаем увеличить в 44-м законе данный показатель с 15 до 25 процентов совокупного годового объёма закупок. Я считаю, что это хороший законопроект и необходимо его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом от комитета выступит Виктор Фридрихович Звагельский.

Звагельский В. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом в целях дальнейшего совершенствования Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и поддержки субъектов малого предпринимательства в кризисный период предлагается внести изменение в пункт 1 статьи 30, в соответствии с которым доля совокупного годового объёма закупок, осуществляемых заказчиком у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций, увеличивается с 15 до 25 процентов.

При этом в пояснительной записке отсутствует обоснование возможности субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций осуществлять поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в предлагаемом в законопроекте объёме с учётом численности таких субъектов и организаций, а также занимаемой ими доли рынка. В связи с этим необоснованное увеличение обязательного объёма закупок у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций может привести к срыву обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Для справки хочу вам сказать, что даже доля 15 процентов, которая сегодня есть, не выбирается субъектами малого предпринимательства, в связи с тем что существующий закон, к сожалению, несовершенен и не даёт субъектам малого предпринимательства возможности конкурентного доступа на рынок государственных услуг. По состоянию на 1 января 2016 года доля закупок у них составила чуть более 8 процентов, то есть почти в 2 раза меньше, чем то, что определено сегодня. Поэтому увеличить долю до 25 процентов — это, конечно, очень хорошее решение, но пока будут работать аффилированные компании и те субъекты малого предпринимательства, которые так или иначе связаны с крупным бизнесом, мы этим решением не нормальных субъектов малого предпринимательства допустим на рынок, а просто создадим лишний прецедент для аффилированных компаний.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству предлагает отклонить проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, коллеги? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Анатолий Сергеевич Сикорский.

Сикорский А. С., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Виктору Фридриховичу.

Виктор Фридрихович, вы сами в своём выступлении сказали, что сегодня даже эти 15 процентов субъекты малого предпринимательства не могут выбрать по причине того, что несовершенен закон. Не считаете ли вы, что необходимо принять в первом чтении этот законопроект об увеличении доли до 25 процентов и ко второму чтению доработать с учётом того, что не было учтено ранее в других законах, чтобы всё-таки обеспечить малому бизнесу непосредственный доступ к госзакупкам и тем самым поддержать его?

Председательствующий. Депутату Звагельскому включите микрофон.

Звагельский В. Ф. Спасибо за вопрос. Анатолий Сергеевич, это не является предметом регулирования 44-го закона — это предмет регулирования 94-го закона, где у нас сегодня сама система закупок абсолютно нерабочая. Тем, что мы установим 25 процентов вместо 15 процентов, мы не увеличим количество субъектов малого предпринимательства, которые будут допущены к госзакупкам. В лучшем случае произойдёт дробление крупных компаний, то есть они будут искусственно создавать малые предприятия, что и сейчас делается, это будут те же самые компании, которые просто в два раза больше будут получать контрактов, но это не будут независимые субъекты малого предпринимательства. Менять надо другой закон, а не этот.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет. Иван Николаевич, будете ещё раз выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает Ян Викторович Зелинский.

Зелинский Я. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации. В своём послании Федеральному Собранию 12 декабря 2012 года Владимир Путин заявил следующее: "...считаю правильным наделить членов Совета Федерации и депутатов Госдумы правом законодательной инициативы в заксобраниях своего субъекта

Федерации. Тем самым мы усилим связь федерального законодательства с жизнью регионов и законодателя как такового".

Аналогичный законопроект я вносил ещё до декабря 2012 года, но тем не менее он был отклонён. Для того чтобы все депутаты, особенно фракция большинства, знали, что данный законопроект внесён на основании послания президента, я в первую очередь сказал об этом. Думаю, будет актуально подержать его.

В настоящее время в Федеральном законе "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", в который данным законопроектом предлагается внести изменение, отсутствует норма о праве законодательной инициативы депутатов Государственной Думы, избравшихся от соответствующего субъекта Федерации. Данный закон разрешает органам государственной власти субъектов Российской Федерации самостоятельно вводить норму в конституции (уставы) субъектов России о предоставлении права законодательной инициативы членам Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации — представителям от законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти данных субъектов Российской Федерации. Про депутатов Государственной Думы ни слова не сказано, значит, недостатком действующего закона является то, что депутатам Государственной Думы не предоставлено право законодательной инициативы в законодательном органе субъекта Российской Федерации, от которого они избраны, а ведь они также являются представителями законодательного (представительного) или исполнительного органа государственной власти данного субъекта Российской Федерации.

Возникает парадокс: гражданина избрали или выдвинули в высший законодательный орган представлять интересы определённого субъекта Российской Федерации, но в то же время отсутствует его обратная связь с регионом в плане законодательной деятельности в субъекте Российской Федерации. Происходит ущемление прав депутатов Государственной Думы: в отличие от них депутаты законодательных органов субъектов Российской Федерации, законодательный орган субъекта имеют право законодательной инициативы в Государственной Думе.

В связи с изложенным предлагается законодательно наделить депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации, избранных и выдвинутых от данного субъекта России,

правом законодательной инициативы в законодательном органе субъекта.

Преимущества принятия данного закона следующие: будет проводиться всесторонняя, полномасштабная работа — законотворческая деятельность в законодательных органах субъектов Российской Федерации, будет налажена двусторонняя связь депутатов законодательных органов субъекта и депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации. Введение данной нормы положительно скажется на отношениях между законодательными органами нашей страны. Отрицательные аспекты введения данной нормы отсутствуют.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Заур Далхатович Геккиев.

Геккиев З. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В связи с данной законодательной инициативой необходимо отметить, что федеральным законодательством уже предусмотрена возможность наделения членов Совета Федерации этим правом по решению субъекта Российской Федерации, что отвечает конституционному принципу федерализма. Учítывая, что одним из основополагающих принципов организации законодательных (представительных) и исполнительных органов госвласти субъектов является, подчёркиваю, самостоятельное осуществление ими своих полномочий, императивное наделение правом законодательной инициативы в законодательном органе субъекта Российской Федерации депутатов Государственной Думы не соответствует конституционной природе федерализма.

Прежде всего необходимо обратить внимание на наличие конституционно-правовых различий членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы. Члены Совета Федерации выражают в своей деятельности интересы органов госвласти представляемых ими регионов, осуществляя в том числе и законодательную связку между ними и Федеральным Собранием, поэтому участие их в законодательном процессе на региональном уровне может быть целесообразным. Что же касается депутатов Государственной Думы, то они представляют интересы населения своего избирательного округа в Федеральном Собрании, где и осуществляют свои законодательные полномочия; наделение их правом законодательной инициативы в законодательном органе субъекта является неправомерным, поскольку таким правом в региональном парламенте от имени населения наделены региональные депутаты.

Необходимо также отметить, что аналогичный по содержанию проект федерального закона, ранее внесённый депутатом Государственной Думы Золочевским, уже рассматривался Государственной Думой и был отклонён постановлением Государственной Думы от 11 ноября 2015 года.

С учётом изложенного комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендуют отклонить законопроект при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к коллеге? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куликов Олег Анатольевич.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

У меня к обоим докладчикам вопрос.

Мне известно, что в ряде субъектов Федерации депутаты Государственной Думы пользуются правом законодательной инициативы в заксобрании, — нельзя ли сказать, сколько таких субъектов и как этот опыт оценивается в самих этих субъектах?

Председательствующий. Депутату Зелинскому включите микрофон.

Зелинский Я. В. Когда я изучал практику, мне не встретилось ни одного субъекта Российской Федерации, которому было бы предоставлено данное право. Я ссылаюсь на то, что если законодательным собраниям в Российской Федерации дано право вносить в Государственную Думу проекты федеральных законов — вот мы сегодня рассматривали законопроекты законодательных органов Томской области, Ямало-Ненецкого автономного округа, — то почему мы, депутаты Госдумы, не можем законопроекты, которые необходимо принимать не на федеральном уровне, а на уровне субъекта Российской Федерации, вносить там, представлять, доказывать их обоснованность, чтобы они были приняты на нижестоящем уровне?

Председательствующий. Заур Далхатович, вы будете по этому вопросу что-то добавлять?

Депутату Геккиеву включите микрофон.

Геккиев З. Д. Такое право имеют депутаты законодательного органа данного субъекта, высшее должностное лицо субъекта, представительные органы местного самоуправления, действующие на территории соответствующего субъекта Российской Федерации. Данный круг субъектов права законодатель-

ной инициативы в законодательном органе субъекта Российской Федерации является основным и присутствует во всех субъектах Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В. Заур Далхатович, у меня вопрос к вам.

Всё-таки федеральные законы должны полностью исполняться в регионах России, ведь Российская Федерация — единое правовое пространство. В своё время я проанализировал ситуацию в своих регионах: свыше 80 процентов региональных законов приводят региональное законодательство в соответствие федеральному. С 18 сентября в Государственной Думе будет работать очень много одномандатников, и мы их лишим возможности иметь прямую связь с избирателями через инициирование именно региональных законов, которые напрямую влияют на жизнь людей на территории. Каковы аргументы, почему вы не хотите учитывать особенности нового формирования корпуса, нового состава Государственной Думы? Всё-таки, наверное, нужно усилить роль депутатов Государственной Думы, чтобы у нас единое правовое пространство складывалось в рамках не только федерального, но и регионального законодательства.

Председательствующий. Депутату Геккиеву включите микрофон.

Геккиев З. Д. Роль депутата Государственной Думы уже чётко определена в законодательстве Российской Федерации. Если в былые времена (как депутат, вы должны об этом знать) случилось, что законодательство субъектов отличалось от законодательства Российской Федерации, то на сегодняшний день не наберётся даже 2 процентов отличий в их законодательстве по сравнению с законами Российской Федерации — везде присутствует верховенство закона Российской Федерации. Поэтому депутат, избранный от своего субъекта в Государственную Думу, может и должен решать вопросы в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Зелинский Ян Викторович.

Зелинский Я. В. Заур Далхатович, вопрос вам. Очень короткий вопрос, хотелось бы получить конкретный ответ.

Профильный комитет и депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" голосовали и, скорее всего, сегодня также проголосуют против данного законопроекта, учитывая ваше заключение; можно ли это толковать как невыполнение поручения Президента Российской Федерации, которое было им высказа-

но в Послании Федеральному Собранию Российской Федерации в декабре 2012 года?

Председательствующий. Депутату Геккиеву включите микрофон.

Геккиев З. Д. И профильный комитет, депутаты комитета, и фракция принимают решения на основании законодательства Российской Федерации и в соответствии с этим будут голосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, отталкиваясь от последнего ответа, хотел бы не то чтобы возразить, но продолжить мысль содокладчика по проекту закона, нашего коллеги по фракции ЛДПР Яна Зелинского.

Раз ваша фракция действует в соответствии с законодательством, то необходимо изучить положение Конституции, касающееся послания Президента Российской Федерации, и обратить внимание на адресата этого послания. В тексте Конституции не предполагается какой-то альтернативной трактовки, чёрным по белому написано: Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, то есть сенаторам, членам Совета Федерации, и депутатам Государственной Думы, многоуважаемым коллегам.

Так вот в тексте этого послания прозвучало и неоднократно в этих стенах обсуждалось конкретное поручение — наделить правом законодательной инициативы в региональных законодательных собраниях депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации. Поскольку у них абсолютно одинаковый статус, наделение полномочиями одной из категорий — членов верхней палаты или членов нижней палаты — предполагает зеркальное наделение полномочиями и другой.

Таким образом, не совсем понятно с точки зрения действующей Конституции и Федерального закона "О статусе ...", нашего Регламента, почему комитет против, уважаемые члены комитета и уважаемые члены фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Это первое.

Второй момент, коллега Сысоев его уже затронул. Если в этом созыве не ощущалось такой прямой и тесной связи депутата с регионом в силу регламента — у нас только одна партия имеет своих представителей в нижней палате от всех субъектов, у остальных партий количество депутатов меньше, нежели

количество регионов, поэтому им даются в нагрузку дополнительные субъекты и они, будучи избранными по спискам, вынуждены вести работу во всех субъектах, — то в следующем созыве будет не так, поскольку ровно половину депутатов составят одномандатники и им необходимо будет поддерживать связь с избирателями именно своего округа, а округа разные: где-то часть субъекта представляет собой один округ, где-то целиком субъект приравнен к одному округу, поэтому неизбежно этот вопрос вновь будет подниматься.

Третий момент. Не кажется ли вам несправедливым то, что депутаты представительных органов власти субъектов Федерации обладают правом внесения законодательной инициативы в федеральный парламент, а депутаты федерального парламента, наоборот, такого права по внесению инициативы в местный парламент не имеют? С точки зрения теории федерализма это не совсем справедливо, поскольку, наделяя правомочиями представителей части территорий, мы должны и представителей общенационального органа хотя бы организационно такими полномочиями наделить. Разумеется, фракция ЛДПР настаивает на тесной связи депутатов со своим субъектом, с округом в будущем созыве.

Отсутствие такого права у депутатов федерального парламента, на наш взгляд, было одним из факторов низкой депутатской дисциплины, что пришлось совместно всем фракциям преодолевать путём внесения изменений в закон "О статусе..." и в Регламент, поэтому представляется: если подобным правом депутат Госдумы всё-таки будет обладать, это позволит существенно повысить качество его работы.

С учётом особенностей нашего федерализма следует сказать, что не все вопросы находятся в ведении Федерации — есть предметы исключительного и совместного ведения, и можно пойти по пути внесения и проекта федерального закона, и проекта закона субъекта, поэтому представляется не вполне справедливым и логичным и с правовой точки зрения, и с точки зрения житейской, и с точки зрения формальной логики отсутствие у депутатов федерального парламента права вносить инициативы в региональные заксобранья, да в принципе и в органы местного самоуправления. В соответствии с законом "О статусе..." депутат Госдумы имеет право принимать участие в заседании любого органа — форма заседания не конкретизируется, но очень часто бывает так, что федеральный депутат даже отдельного места в региональном парламенте не имеет, вынужден сидеть среди приглашённых, не имеет права голоса, не может выступить, прокомментировать, сделать заявление. Вот такое положение дел фракции ЛДПР представляет

ся абсолютно недопустимым — мы призываем всех проголосовать за законопроект!

Председательствующий. Спасибо.

Куликов Олег Анатольевич.

Куликов О. А. Уважаемый Иван Иванович, в Законодательном Собрании Пермского края уже во втором созыве все депутаты Государственной Думы обладали правом законодательной инициативы, и я уже дважды воспользовался таким правом: в прошлом созыве совместно с представителями фракции КПрФ я внёс и мы приняли закон о детях-сиротах и ветеранах войны; и две недели назад также совместно с депутатами фракции КПрФ я внёс законопроект о детях войны — тот проект, который был отклонён в Государственной Думе. Я считаю, что это полезный опыт, это не вызывает никакого отрицания или отторжения у депутатов законодательного собрания и позволяет теснее работать с законодательным собранием. Я стараюсь не пропускать заседания законодательного собрания, чтобы жить жизнью Пермского края и его законодателей, и мне регулярно высылают предложения, материалы, если у меня были предложения по законодательной инициативе, чтобы включить их в план законодательной деятельности. Я думаю, что надо учитывать этот достаточно позитивный опыт хотя бы даже одного региона.

Фракция КПрФ будет голосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Руденко Андрей Викторович.

Руденко А. В. Спасибо, Иван Иванович.

Я хочу сказать, что не только в Пермском крае такая инициатива уже реализована. Я представляю Краснодарский край — и в Государственной Думе его представляют восемнадцать депутатов, — и я благодарен нашему законодательному собранию, в первую очередь его председателю Бекетову Владимиру Андреевичу, за то, что в Уставе Краснодарского края предусмотрена возможность для депутата Государственной Думы являться инициатором регионального законопроекта, мы можем присутствовать на заседаниях Законодательного Собрания Краснодарского края, нам периодически направляют материалы, которые разрабатывает и принимает регион. Таким образом, в Краснодарском крае депутаты Государственной Думы полноценно участвуют в работе регионального собрания независимо от того, представлена в нём их фракция или нет. Я также внёс два законопроекта, один из которых, законопроект о детях войны: я, как депутат Государственной Думы, прежде чем его вносить, пришёл к председателю законодательного собрания, показал ему законопроект, рассказал, объяснил —

и внёс, в настоящее время он рассматривается, находится в администрации на согласовании. Так что, я хочу сказать, эта инициатива очень хорошая, ёмкая.

Что касается членов Совета Федерации, здесь вообще нонсенс: после того как законодательное собрание региона направляет своего представителя в Совет Федерации, он теряет статус депутата законодательного собрания — почему он не может выступать с законодательной инициативой в законодательном органе региона, который представляет в Совете Федерации?!

Я считаю, что комитету надо всё-таки вернуться к законопроекту, посмотреть, проанализировать, в каких регионах такая законодательная инициатива уже принята, и воспользоваться опытом этих регионов. Краснодарский край, ещё раз подчёркиваю, представляют восемнадцать депутатов Государственной Думы, и у нас нет никаких вопросов к нашему законодательному собранию.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект. Я думаю, что Яну Викторовичу надо настойчиво продолжать вносить аналогичные законопроекты, пока мы не примем закон.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ян Викторович Зелинский — заключительное слово.

Зелинский Я. В. Спасибо, Иван Иванович.

Мы сегодня услышали представителей и Пермского края, и Краснодарского края: грамотные депутаты большинством голосов внесли изменения в уставы субъектов Российской Федерации, наделив данным правом депутатов Государственной Думы. Нужно всем депутатам во всех субъектах, то есть в 99 процентах субъектов, принять данные положения — я предлагаю всё-таки на федеральном уровне это закрепить, чтобы не было в дальнейшем пробелов.

Хотел бы поблагодарить депутатов фракций КПРФ и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", которые будут поддерживать данный законопроект. Время ещё есть, и я надеюсь, что и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая всё-таки выполняет поручения Президента Российской Федерации, также проголосует за данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Заур Далхатович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании

и валютном контроле". Докладывает Валерий Фёдорович Рашкин.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Предлагаемый проект федерального закона направлен на установление порядка в этой сфере, на прекращение спекуляций и оттока капитала за рубеж. Закон готовился профессиональными экономистами, является реалистичным и нужным в настоящее время.

Проводимая в постсоветское время политика либерализации трансграничных перемещений капитала не дала положительного результата: страна приобрела статус одного из крупнейших в мире нетто-экспортёров капитала, то есть одной из стран — лидеров по вывозу капитала. Неблагоприятные внешнеэкономические факторы в сочетании с введёнными в отношении Российской Федерации международными санкциями привели к усилению этого явления. Это оказало давление на курс рубля, что, учитывая фактическое самоустранение Банка России от выполнения своих обязанностей по обеспечению его устойчивости, привело к дестабилизации внутреннего валютного рынка, к высокой волатильности, то есть изменчивости, и к падению курса рубля с 30—32 рублей в начале 2014 года до 63—65 рублей за один доллар в настоящее время, при этом имели место скачки курса до 80 рублей и выше. В условиях сильной зависимости отечественной экономики от импорта современного оборудования, технологий и конечной продукции рост курса рубля привёл не только к росту инфляции, к падению уровня жизни населения, но и к снижению инвестиционных возможностей отечественных производителей, к дальнейшему росту несбалансированности структуры российской экономики.

Предпринятая Банком России попытка стабилизировать ситуацию на валютном рынке повышением ключевой ставки лишь временно сняла остроту проблемы на валютном рынке, причём за счёт дальнейшего ухудшения условий функционирования реального сектора экономики и падения темпов экономического роста.

Действующее валютное законодательство, сверхлиберальное по отношению к тем лицам, которые осуществляют валютные спекуляции и вывозят капитал из России, противоречит национальным задачам инвестиционного развития российской экономики, поскольку в целом благоприятствует оттоку качественного капитала из страны, способствует притоку спекулятивного иностранного капитала, усиливает воздействие на российскую экономику международных санкций,

превращает национальную валюту в инструмент для спекулятивных сделок, повышает привлекательность спекулятивных операций с иностранной валютой на внутреннем валютном рынке, подрывает доверие к рублю со стороны бизнеса и населения страны и ведёт к росту внутренних цен и снижению уровня жизни населения.

По данным статистики, в 2015 году отток капитала составил 3,7 триллиона рублей — это четверть федерального бюджета даже при условии, что этим цифрам можно доверять, что они не занижены. И утечка капитала продолжается: за январь — апрель утекло ещё 832 миллиарда рублей. Всё это, конечно, требует принятия мер на государственном уровне.

Проект федерального закона, разработанный депутатами от Компартии Российской Федерации, направлен на устранение перечисленных недостатков и устанавливает: приоритет интересов обеспечения устойчивости российской валюты и стабильности внутреннего валютного рынка; сочетание экономических мер в реализации государственной политики в области валютного регулирования с административными методами, применяемыми в случае недостаточной эффективности или оперативности экономических мер регулирования; введение разрешительного порядка на совершение ряда валютных операций, не связанных с осуществлением экспорта и импорта товаров и услуг, — данная мера необходима для организации заслона от неконтролируемого вывода капитала из страны; введение ограничений на приобретение юридическими лицами, кроме уполномоченных банков, а также физическими лицами — индивидуальными предпринимателями иностранной валюты, кроме как для оплаты контрактов, кредитов и займов, уплаты сумм процентов и штрафных санкций, — это необходимо для предотвращения валютных спекуляций, при помощи которых обогащается ограниченный круг лиц, заинтересованных в постоянных и сильных колебаниях курса рубля; применение дифференцированного подхода к величине открытой валютной позиции уполномоченных банков в зависимости от целевого характера совершаемых уполномоченным банком операций по приобретению и продаже иностранной валюты; введение ограничений на приобретение резидентами и нерезидентами, в том числе физическими лицами — индивидуальными предпринимателями, на срок, превышающий сто восемьдесят дней, средств, подлежащих возврату в иностранной валюте; обязательную продажу нерезидентами, в том числе физическими лицами — индивидуальными предпринимателями, 100 процентов валютной выручки от экономической деятельности, осуществляемой на территории Российской Федерации, за-

числяемой на их счета, открытые в уполномоченных банках, и обязательную продажу резидентами (юридическими лицами и физическими лицами — индивидуальными предпринимателями) 100 процентов валютной выручки, зачисляемой на их счета, открытые в уполномоченных банках; повышение ответственности виновных лиц за нарушение валютного законодательства.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать законопроект, он позволит нам укрепить экономику, ограничить рост цен, прекратить необоснованное обогащение финансовых дельцов в ущерб национальным интересам России. Давайте также сделаем так, чтобы Центральный банк эффективно выполнял свою обязанность по обеспечению стабильности курса рубля. Рассчитываю на вашу поддержку.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Фёдорович.

С содокладом выступает Марина Алексеевна Мукабенова, с места.

Включите микрофон.

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Предлагаемые в законопроекте изменения кардинально меняют проводимую в настоящее время государственную валютную политику, что в случае их принятия приведёт к существенному ужесточению условий осуществления валютных операций, подрыву статуса рубля как свободно конвертируемой валюты и значительно повысит риски инвестирования в российские активы. Принятие предлагаемых изменений также существенно отразится на деятельности резидентов — хозяйствующих субъектов, поскольку не позволит им контролировать валютные риски, оперативно осуществлять расчётные операции в иностранной валюте, привлекать заёмные средства на зарубежных финансовых рынках.

Комитет считает, что стабильность валютного рынка в рыночной экономике должна обеспечиваться не административными, а рыночными методами воздействия, адекватной экономической и денежно-кредитной политикой; введение избыточных ограничений и обязанностей для хозяйствующих субъектов в области валютного регулирования может привести к росту количества сомнительных операций, негативно отразится на инвестиционном климате.

Помимо этого предлагаемые изменения в сфере валютной политики противоречат международным обязательствам Российской Федерации, в частности Договору о Евразийском экономическом союзе, которым допускается введение валютных ограничений в исключительных случаях, когда ситуация не

может быть разрешена другими мерами экономической политики, и на срок не более одного года.

По законопроекту также имеются и другие замечания. Получены отрицательные отзывы от правительства и от Центрального банка.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по финансовому рынку считает, что концепция законопроекта не может быть поддержана, и рекомендует палате отклонить его. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будет голосовать за данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Марина Алексеевна.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Марина Алексеевна, скажите, пожалуйста, в какой стране ЕС вы можете свободно поменять рубль на евро?

Председательствующий. Пожалуйста, депутату Мукабеновой включите микрофон.

Мукабенова М. А. Николай Васильевич, статистику я не изучала, поэтому сейчас вам на данный вопрос конкретно ответить не могу — пусть на этот вопрос автор ответит: он сказал, что законопроект готовился профессиональными экономистами, наверняка такая информация у него есть. Но хотела бы добавить, что Центральный банк ведёт ежемесячный мониторинг и у них есть информация об объёмах валютной выручки за 2014 год. Так вот результаты этого мониторинга свидетельствуют, что нетто-продажи иностранной валюты экспортёрами занимают существенную долю экспортной выручки и носят достаточно равномерный характер. Думаю, что я ответила на ваш вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Марина Алексеевна, мы поняли, что вы читали решение комитета и правительства, а у вас есть своё собственное мнение относительно того, о чём вы сейчас докладывали? Ведь на самом деле такое многообразие валютных операций может привести к утечке наших средств. Скажите, пожалуйста, всё-таки вразумительно, почему мы не хотим такие вещи принимать?

Председательствующий. Депутату Мукабеновой включите микрофон.

Мукабенова М. А. Тамара Васильевна, спасибо большое за вопрос. Конечно, я, как представитель комитета, докладываю заключение комитета, которое готовилось профессиональными юристами с участием, естественно, депутатов, и автор был на том заседании, и все аргументы приводились вслух, и все об этом знают. Что касается моего личного мнения, то я поддерживаю и решение комитета, и отрицательные отзывы Центрального банка и правительства по следующей причине. Дело в том, что, как я уже сказала в своём выступлении, Российская Федерация подписала договор о Евразийском экономическом союзе и в соответствии с данным документом мы не можем принять этот закон.

Председательствующий. Спасибо.

Желающие выступить есть? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вывоз капитала из Российской Федерации является важнейшей проблемой, которая влечёт за собой потерю нашего суверенитета. И я вам, Марина Алексеевна, скажу, что ни в одном европейском городе — ни в Риме, ни в Берлине, ни в Париже, ни в Мадриде — вы рубли на евро не поменяете в гостинице: рубли просто нет в перечне, понимаете? А вы рассказываете... Что такое конвертируемая валюта? Вот если ваша валюта будет чего-то стоить... Вы посмотрите, каково там официальное соотношение валют, евро к доллару, и посмотрите, каково данное соотношение, установленное Центральным банком!.. Но страшно другое: по официальным данным Центробанка, — для вас говорю, Марина Алексеевна, — с 2008 по 2014 год из страны было вывезено 650 миллиардов долларов, но эта цифра не коррелирует с данными из доклада ЕЦБ. По утверждению ЕЦБ — это в официальном докладе написано, — регулярно, ежегодно из Российской Федерации вывозится нелегально 104 миллиарда долларов. Посмотрите, за пятнадцать лет из Российской Федерации, по данным Центробанка, вывезено около 830 миллиардов, а реально — 2 триллиона долларов! По данным международной организации "Global Financial Integrity" (они анализируют вывоз средств из развивающихся стран), в 2013 и в 2014 годах из Российской Федерации было вывезено по 104,9 миллиарда, а на сегодня, по данным из доклада о мировом благосостоянии в 2015 году (Бостонская группа по заказу ООН делает), объём частных состояний россиян за рубежом составляет 2 триллиона долларов. Я вас спрашиваю: они что, эти 2 триллиона заработали в Америке, или

в странах ЕС, или где-то ещё? Это состояния, вывезенные из Российской Федерации!

Дальше. Внимательно проанализируйте историю кризиса в Российской Федерации, мы это сделали: пришедшие на руины Примаков, Маслюков и Геращенко, опытный банкир, первое, с чего начали, это приняли меры по ограничению вывоза валюты за рубеж и по обязательной — обязательной, подчёркиваю! — продаже валюты всеми субъектами Центробанку. Это позволило им, Марина Алексеевна, буквально за полгода стабилизировать экономическую ситуацию в стране. Вы, может быть, в силу молодости, извините, не знаете, но на момент их прихода у нас срок задолженности по пенсиям и заработным платам составлял от семи до девяти месяцев, понимаете? Так вот они за полгода эту задолженность погасили! Второе, что они сделали, — ввели обязательную фиксацию (тогда инфляция была значительно больше) размера кредитных ставок для промышленных предприятий и обязательную выдачу кредита под производство с обязательным отчётом. За счёт этого они оздоровили производство, а работающее производство даёт рабочие места, платит налоги в бюджеты всех уровней, платит зарплату, которая идёт во внутренний оборот и оживляет торговлю. Вот этим надо заниматься!

Получается, ваш комитет, вообще говоря, не понимает сути происходящих процессов, является соорганизатором массового вывоза капитала из Российской Федерации, вы на самом деле, ну, роете всё глубже яму для всей России!

Уважаемые коллеги, странно слышать: президент в послании ставит задачу оздоровления финансовой системы, изменения денежно-кредитной политики, а вы в это время говорите, что не надо заниматься регулированием оттока капитала! Вы поймите, у нас — я это много раз с этой трибуны говорил — "Газпром", "Роснефть", "Роснефтегаз" и ряд других госкорпораций сегодня имеют кредитную нагрузку выше, чем их годовая выручка, понимаете? А это о чём говорит? Кредиты взяты под гарантии Российской Федерации, корпорация функционирует как коммерческая структура, заработные платы неадекватные, ответственность за результаты деятельности отсутствует, так ещё и депозитные заработки: вы, вероятно, в комитете не знаете, что у нас во время кипрского финансового кризиса госкорпорации потеряли огромные деньги, которые были вывезены, — получили из бюджета деньги, вывезли на Кипр, положили на депозит и на депозитах имели валютную выручку, вместо того чтобы организовывать производство, понимаете?!

Мы считаем, что это первоочередной вопрос в деле оздоровления ситуации в Российской Федерации. Если мы с вами

не введём ограничение на вывоз финансовых капиталов, если мы не наведём в этом порядок, если не заставим платить соответствующие налоги, то нас ждёт печальная судьба, потому что привязка, вообще, валюты к доллару или к любой другой валюте... Вот чей язык — того и власть, так и здесь: чьи финансы определяют вашу экономику, у кого печатный станок — тот и определяет ваше будущее, понимаете? Что происходит в Америке? Вы, может быть, не знаете: Конгресс утвердил последний порог долга, он уже около 19 триллионов долларов. А чем они обеспечивают? Печатным станком. В ЕЦБ кто определяет количество, монетизацию экономики? Почему у них кредитные ресурсы — 0,05 процента и есть минусовая ставка? Почему в Японии минусовая ставка, а в США — 0,025? Это именно потому, что денежно-кредитная и финансовая политика или дают стране будущее, или отправляют её в никуда. Пока позиция вашего комитета направляет нашу страну в никуда!

Мы будем голосовать за и вас призываем.

Председательствующий. Спасибо.

Емельянов Михаил Васильевич, с места.

Включите микрофон.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит этот законопроект, потому что введение мер валютного контроля и валютного регулирования является необходимой частью нашей экономической программы. Мы убеждены, что без применения средств валютного регулирования и валютного контроля из того кризиса, в котором находится наша экономика, выйти невозможно, потому что одна из главных причин существующего кризиса — это низкая монетизация экономики.

Высокая ключевая ставка, которую поддерживает Центробанк, обескровливает экономику, делает очень высокой стоимость кредитов, стоимость заимствований для реального сектора экономики. Собственно, цена кредита превосходит рентабельность зачастую в 2—3 раза в реальном секторе экономики. А рестриктивная бюджетная политика Минфина, реализуемая в бюджетах, предлагаемых правительством, приводит к тому, что не только недоиндексируются зарплаты, пенсии и денежное довольствие, но и падает потребительский спрос, а вслед за ним и инвестиционный.

Коэффициент монетизации нашей экономики примерно 40 процентов — это уровень самых слаборазвитых стран, это совершенно не отвечает тем масштабам экономики, которыми обладает Россия: мы всё-таки пятая экономика в мире! Понятно, что нужно насыщать экономику деньгами, увеличи-

вать денежную массу, но совершенно справедливо говорят оппоненты, что эти деньги могут оказаться на валютном рынке и тем самым спровоцировать новую девальвацию и стимулировать инфляцию. Вот именно для того, чтобы этого не происходило, мы должны иметь действенные рычаги, чтобы регулировать приток и отток капитала, контролировать его. Вот коллеги-коммунисты совершенно верно делают акцент на оттоке капитала, но и приток капитала не всегда благо, если это спекулятивный капитал, спекулятивные инвестиции, а на московской бирже три четверти валютных операций совершают нерезиденты — повторяю, три четверти! Это спекулянты, которые гоняют туда-сюда деньги и наносят существенный ущерб нашей экономике, ведь колебания курса рубля делают практически невозможным ведение бизнеса, прогноз ведения бизнеса, делают невозможными инвестиции: бизнес не знает, что произойдёт с нашей экономикой через некоторое время, поскольку реально финансовые процессы внутри экономики мы не регулируем.

Посмотрите, что произошло. 2014 год: американцы прекращают политику количественного смягчения — окей, доллар начинает укрепляться, спекулянты бегут с нашего рынка, причём не только с нашего рынка, но и вообще от валюты развивающихся стран. Поскольку у нас наиболее открытая экономика, рубль падает, курс — почти 80 рублей за доллар, потом в ручном режиме, в том числе по приказу президента, принимаются определённые меры, уже по факту вводится обязательная продажа валютной выручки экспортёрами — стабилизируем ситуацию. Американцы понимают, что укреплять доллар им невыгодно, и в течение следующего полугодия (это первое полугодие 2015 года) доллар падает практически до 50 рублей. Дальше, опять ФРС решает, что всё-таки надо повышать учётную ставку, — мировые валютные спекулянты понимают, что доллар будет укрепляться; доллар опять начинает укрепляться, а рубль — падать: вы помните, что в январе нынешнего года доллар опять стоил 83 рубля. Дальше, в начале февраля выступает Джанет Йеллен, руководитель ФРС, и заявляет: ребята, мы доллар укреплять не будем, у нас с экономикой не всё в порядке, мы не вышли на целевой уровень инфляции США 2 процента, данные по безработице не очень хорошие, мы не будем — сейчас опять идёт падение доллара, укрепление рубля. Если в июне не произойдёт повышение американцами учётной ставки, рубль ещё больше укрепится, а потом опять пойдёт девальвация. Как в этих условиях коллеги из правящей партии, коллеги из Центробанка и из правительства предлагают дейст-

воват нашему бизнесу? Какая тут может быть предсказуемость?!

Так что совершенно правильный законопроект. Да, тут можно спорить об отдельных юридических тонкостях, можно спорить об объёмах обязательной продажи выручки, но концептуально он правильный, и мы будем его поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, какие-то странные вещи происходят в зале: меня почему-то разыскивают сотрудники Управления по организационному обеспечению законодательного процесса, утверждая, что меня здесь нет. Интересно, кто даёт такие поручения и чем занимается у нас Аппарат? За пять созывов в Государственной Думе со мной первый раз такое происходит. Мне просто интересно: у нас какие-то новшества введены, теперь за депутатами следят? Что происходит? Можно это как-то прояснить?

Председательствующий. Да, можно прояснить. Валерий Карлович, вы докладчик по одному из законопроектов, я действительно вас видел в зале, но иногда вы выходили, поэтому, видимо, вас и искали. У нас не по всем вопросам присутствуют в зале докладчики, чтобы вовремя доложить о своих законопроектах. Вот так, никакой подоплёки не надо искать в этих действиях.

Валерий Фёдорович, будете выступать с заключительным словом? Пожалуйста.

Рашкин В. Ф. Спасибо за возможность ещё раз выступить, Иван Иванович, спасибо огромное!

Уважаемые коллеги, я хотел бы вам сказать, что, как всегда, здесь столкнулись две концепции. Одна концепция — мы её оформили в законе "О валютном регулировании и валютном контроле" — гласит, что надо что-то делать, не просто говорить, а делать, исходя из ситуации, сложившейся в нашей стране с валютой, валютным регулированием и валютным контролем. А вторая концепция — ничего не делать, всё оставить как есть. "Всё хорошо, прекрасная маркиза" — это, может быть, непарламентское выражение, но это так, всех всё устраивает. Вот вторую концепцию я, к сожалению, услышал из уст Марины Алексеевны, это позиция Комитета по финансовому рынку. Аргументация очень чёткая, но на что она направлена? Падение курса рубля было и продолжится. Мы предлагаем: давайте его зафиксирруем — вам наплевать, извините, вы считаете, пусть всё остаётся как есть, не важно, что 63—65 рублей доллар и бу-

дет ещё колебаться, и не вводите регулирующих механизмов, мол, на здоровье, пусть это происходит дальше.

Инфляция прыгает! Население не понимает, чем занимается правительство и чем занимается здесь фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", у которой большинство в Государственной Думе: инфляция растёт, скачет, как бешеные кони, а в соответствии с этой концепцией нам говорят, мол, пусть продолжает, пусть растёт, пусть обесценивается рубль, пусть в магазинах растут цены. Всё это на благо кучки каких-то граждан, но не граждан в целом Российской Федерации.

Падает жизненный уровень — говорят: давайте это сохраним! — это концепция Комитета по финансовому рынку, где большинство тоже члены фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Вот уровень жизни граждан падает — пусть он падает дальше, то есть никаких других оценок, поправок и мнений нет, кроме как "сохраним всё как есть". "Как есть" — это ухудшающийся уровень жизни, снижающиеся инвестиционные возможности наших, отечественных производителей. Ну и что? Они загибаются, малый и средний бизнес, один крупняк остаётся. Вот так всё и будет. Ну так и надо говорить: мы согласны, от нас никаких поправок, предложений не будет. Ухудшаются условия функционирования реального сектора экономики, происходит падение темпов экономического роста — значит, так и надо говорить: комитет за это. И нечего лукавить, вот это ваша позиция!

Далее, об оттоке капитала. Николай Васильевич очень грамотно изложил этот вопрос. Нельзя закрывать глаза на это, это бессмысленно — экономику обмануть нельзя! Если политические лозунги ещё можно менять от выборов к выборам и каждый месяц в ходе выборной кампании, то экономику обмануть вообще невозможно! Ну что это, четверть федерального бюджета за границей, по данным Правительства Российской Федерации, — это же уму непостижимо; 3,7 триллиона рублей — только вдумайтесь! Ну и что, комитет просто смотрит на эту четверть бюджета, которая убегает отсюда и не работает ни на промышленность, ни на малый бизнес, ни на средний бизнес, ни даже на предпринимательскую среду, и ничего не делает. Давайте продолжать и дальше эти миллиарды отправлять за границу и ничего не делать — это ваша концепция, но она абсолютно ошибочна! Вы как слепые: мы не видим, значит, ничего не происходит, — не важно, что вы слепые, экономика-то говорит о другом!

Наша позиция совсем другая: мы этим законопроектом предлагаем ввести и регулирование, и определённые рычаги валютного контроля — наиважнейшего института и инструмента либо развития, либо деградации нашей экономики. Мы

предлагаем укрепить экономику, ограничить рост цен, прекратить необоснованное обогащение финансовых дельцов в ущерб национальным интересам России и большинства граждан России.

Я просто призываю всех поддержать — фракции "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" огромное спасибо за то, что они поддерживают, фракции ЛДПР мы тоже предлагаем поддержать, — мы дарим фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" эту идею, воспользуйтесь этим подарком от Компартии Российской Федерации, у вас есть шанс хоть немного реабилитировать свою экономическую программу перед гражданами Российской Федерации!

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Николай Иванович Сапожников.

Сапожников Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, рассматривается важнейший законопроект, а председатель комитета ушёл от рассмотрения этого вопроса, представитель комитета доложила и исчезла — вообще, несерьёзно как-то, надо бы сделать замечание.

Председательствующий. Представитель комитета ушла совсем недавно и, наверное, слушает окончание дискуссии с помощью технических средств, которыми мы все обладаем. Спасибо.

Коллеги, объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16 часов. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 08 сек.)

Присутствует 438 чел. 97,3 %

Отсутствует 12 чел. 2,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 12 чел. 2,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Коллеги, на 16 часов мы поставили рассмотрение вопроса 17 из порядка работы, проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда". Докладывает Ольга Юрьевна Баталина.

Баталина О. Ю., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается с 1 июля текущего года установить минимальный размер оплаты труда в сумме 7 тысяч 500 рублей, или одномоментно увеличить его почти на 21 процент. Я напомним, что это будет второе повышение минимального размера оплаты труда в текущем году: с 1 января он был увеличен на 4 процента и составляет в настоящее время 6 тысяч 204 рубля.

Хочу отметить, что в статье 133 Трудового кодекса предусмотрено, что минимальный размер оплаты труда в Российской Федерации приравнивается к величине прожиточного минимума трудоспособного населения, но, к сожалению, до настоящего времени фактически это так и не сделано. Поэтому, принимая решение о существенном единовременном одномоментном повышении минимального размера оплаты труда с 1 июля, одновременно мы ведём работу над законопроектом, в соответствии с которым к 2020 году эти два показателя будут поэтапно приравнены.

Сразу отвечу на возможный вопрос, нельзя ли на большую сумму или, так скажем, на больший процент увеличить минимальный размер оплаты труда. Обращаю ваше внимание на то, что, как у любого другого, у этого решения, у этого законопроекта есть свои риски — это экономические риски и риски в сфере трудовых отношений. В настоящее время заработную плату в размере МРОТ получают порядка 1 миллиона человек в Российской Федерации, из них 87 процентов — это сотрудники бюджетных учреждений, государственных и муниципальных, это технический персонал, это работники, которые трудятся в системе образования, и 13 процентов — это работники коммерческого сектора. Понятно, получается, что чем выше мы поднимаем планку минимального размера оплаты труда, тем большее количество граждан трудится, получая заработную плату уже этой величины, — чем выше, тем больше. Мы с вами должны принимать взвешенные решения, которые не приведут к увеличению безработицы, — а я напоминаю, что она в настоящее время составляет 5,9 процента по методологии Международной организации труда, — не создадут условий, при которых работодатели будут избавляться от работников, находящихся на таких должностях, или искусственно ухудшать им условия труда, уменьшать график рабочего времени, переводить их на неполный рабочий день или на неполную рабочую неделю.

В то же время обращаю ваше внимание на то, что сегодня минимальный размер оплаты труда используется и при расчёте фиксированного размера страховых взносов для индивидуальных предпринимателей: применяется формула, по которой МРОТ умножается сначала на страховой тариф, а затем на коэффициент 12. Поэтому нужно учитывать, как увеличение минимального размера оплаты труда отразится на расходах индивидуальных предпринимателей: для нас представители этой формы занятости также крайне важны.

С учётом всех этих факторов решение, которое поддержано Правительством Российской Федерации и внесено в Государственную Думу группой депутатов, представляется оптимальным. Затраты на его реализацию составят 6,1 миллиарда рублей, и, учитывая, что у нас совокупный фонд оплаты труда составляет более 19 триллионов рублей, путём перераспределения могут быть высвобождены средства на реализацию указанного решения с 1 июля текущего года. Разумеется, при расчёте затрат бюджетных учреждений с 1 января следующего года мы будем принимать во внимание уже увеличившийся фонд оплаты труда.

Прошу поддержать законопроект.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Валерия Владимировича Трапезникова.
Пожалуйста.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Ольга Юрьевна прекрасно, доступно, ясно изложила суть законопроекта. Я хочу добавить, что в шестом созыве Думы мы подняли минимальный размер оплаты труда на 51 процент, ежегодно повышая его, а в этом году делаем это второй раз.

Ещё хочу сказать, что в производственных коллективах по условиям коллективного договора, когда повышается ставка рабочего первого разряда, равная МРОТ, то, естественно, сразу, автоматически будет повышаться зарплата рабочих второго, третьего, четвёртого, пятого, шестого разрядов, то есть этот закон коснётся уже не 1 миллиона человек, а, думаю, десятков миллионов.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона "О внесении изменения

в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" в первом чтении и в целом.

Хочу доложить, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" единогласно поддержит законопроект, и я обращаюсь ко всем фракциям с призывом тоже единогласно его поддержать, чтобы все четыреста пятьдесят депутатов проголосовали за этот закон. Я думаю, это будет очень хороший подарок нашим гражданам!

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Уважаемая Ольга Юрьевна, вопрос вам, как докладчику. Всё предусмотреть — это дело хорошее, единственно, это надо сделать качественно. Когда речь идёт о работах бюджетных организаций, понятно, что в этой сфере мы ситуацию контролируем. Когда вы говорите, что повышение будет произведено за счёт перераспределения фонда оплаты труда в негосударственных организациях, это означает, что негосударственная организация в своём фонде должна что-то перераспределить, а если денег нет, то могут просто уволить часть людей, чтобы поднять зарплату остальным, сократить штат. В этом состоит первый риск.

Второй риск. Сейчас зарплата будет поднята до 7 тысяч 500 рублей, а было 6 тысяч 200, при этом есть группы работников, которые получают 6 тысяч 800, 6 тысяч 900, 7 тысяч рублей, а мы поднимаем, устанавливаем более высокую планку, но тогда и тем людям тоже надо будет поднять зарплату, чтобы соотношение между зарплатами сохранилось, поэтому денег нужно будет больше.

Баталина О. Ю. Спасибо большое за вопрос и за опасения, которые вы высказываете. Обращаю ваше внимание на то, что в некоммерческом секторе действует такое понятие, как "минимальная заработная плата", она устанавливается на территории субъектов Российской Федерации трёхсторонними соглашениями, но вам это известно. Минимальная заработная плата выше минимального размера оплаты труда, и все работодатели, которые присоединяются к этому трёхстороннему соглашению (а это подавляющее большинство работодателей, за исключением тех, кто обоснованно доказывает неспособность выдерживать требования трёхстороннего соглашения), выдерживают минимальную заработную плату на уровне, установленном в конкретном субъекте Российской Федерации. Что касается расчётов по данному законопроекту, вы абсолютно правы,

130 тысяч человек — это, собственно, те граждане, которые, по нашим расчётам, имеют минимальный размер оплаты труда.

Обращаю ваше внимание, что, как и любой законопроект, который касается трудовых отношений, этот законопроект обсуждался со всеми сторонами нашего социального партнёрства, в том числе с Российским союзом промышленников и предпринимателей. Они также принимают активное участие в разработке законопроекта о поэтапном приравнивании к 2020 году минимального размера оплаты труда и прожиточного минимума. Поверьте, они очень взвешенно отнеслись к оценке законопроекта и согласовали его, оценивая вот те, собственно, риски, о которых вы говорите.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КППФ.

Ольга Юрьевна, не верю, что депутаты внесли этот законопроект; формально — да, но без правительства маловероятно, что вы пошли бы на этот шаг. Но тогда, как всегда, правительство делает это бездарно, берёт цифры с потолка. Почему 7 тысяч 500 рублей, а не, скажем, 7 тысяч 600 или 8 тысяч рублей? Никаких математических расчётов, абсолютно с потолка взяты цифры! Что, на эту сумму молодой специалист или уже укоренившийся, со стажем работник, скажем, почты сможет купить себе квартиру, машину или путёвку на Гавайи? Нет, скорее всего, он сядет на голодный паёк. Для чего это делает правительство? Для того чтобы он, так скажем, от бессилия не ходил на акции протеста и не требовал повышения заработной платы.

И очень интересный момент: при этом дополнительных расходов не требуется, всё за счёт перераспределения. Вы хоть понимаете, что такое "за счёт перераспределения"? Значит, кто-то вообще не получит прибавку к заработной плате, в этой... *(Микрофон отключён.)*

Баталина О. Ю. Спасибо большое за вопрос, в нём несколько моментов — я на каждом из них остановлюсь.

Действительно, группа депутатов внесла законопроект после того, как на социальном форуме, который проводила партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Санкт-Петербурге в марте текущего года, Председателем Правительства Российской Федерации, председателем партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Дмитрием Медведевым было поддержано предложение о повышении с 1 июля текущего года минимального размера оплаты труда до 7 тысяч 500 рублей.

Минимальная заработная плата — это минимальная трудовая гарантия, которая содержится в Трудовом кодексе Российской Федерации, и в этом смысле она и не предназначена

для приобретения, как вы понимаете, предметов роскоши, по этому пытаться это сопоставлять, на мой взгляд, трудно.

Обращаю ваше внимание на то, что в случае принятия этого закона соотношение между МРОТ и прожиточным минимумом трудоспособного населения достигнет 64 процентов, тогда как в настоящее время оно составляет 55 процентов. 64 процента — это та величина соотношения, Николай Фёдорович, которая была у нас в 2014 году, поэтому это минимальная задача, которую мы ставили перед собой, рассчитывая величину повышения. Разумеется, мы балансировали её, вы абсолютно правы, с возможностями бюджетных учреждений, потому что мы ведем речь о повышении минимального размера оплаты труда, а значит, и расходов на оплату труда с 1 июля текущего года в рамках уже утверждённых бюджетов, и, разумеется, это было ещё одним критерием, который мы учитывали при оценке и при расчёте конкретной величины повышения и конкретной величины минимального размера оплаты труда.

В настоящее время вот те самые 6,1 миллиарда рублей, которые необходимы для того, чтобы реализовать норму законопроекта, составляют 0,03 процента совокупного фонда оплаты труда. Мы посмотрели в разрезе конкретных учреждений, в разрезе отраслей и увидели, что объёма стимулирующей части (а вы знаете, что в бюджетных учреждениях заработная плата состоит из двух частей — из базовой и стимулирующей), фонда стимулирования, который есть сегодня, достаточно, чтобы реализовать задачу по повышению минимального размера оплаты труда и одновременно не ухудшить существенно ситуацию с выплатами гражданам, которые имеют их за счёт фонда стимулирования.

Председательствующий. Щепинов Максим Александрович.

Щепинов М. А., фракция ЛДПР.

Уважаемая Ольга Юрьевна, безусловно, очень нужный и важный законопроект, никто с этим не спорит, однако у медиали две стороны, и вы в своём выступлении эту тему затронули: показатель минимального размера оплаты труда используется для расчёта страховых выплат так называемых самозанятых граждан, вот этих ИП. Скажите, пожалуйста, как вы думаете, не ухудшит ли повышение показателя минимального размера оплаты труда положения этой категории граждан, опять же с учётом столь непростого финансового положения у них на сегодняшний день?

Баталина О. Ю. Спасибо вам большое за вопрос.

Коллеги, я разберу этот вопрос, собственно говоря, на цифрах. В настоящее время индивидуальный предпринима-

тель, который имеет годовой доход менее 300 тысяч рублей, рассчитывает фиксированный годовой размер уплаты страховых взносов следующим образом: минимальный размер оплаты труда, как я уже сказала, умножается на тариф (в случае с Пенсионным фондом это 26 процентов, в случае с фондом обязательного медицинского страхования — 5,1 процента) и умножается на 12. Так вот сейчас для индивидуального предпринимателя, чей совокупный годовой доход не превышает 300 тысяч рублей, ежегодный платёж фиксированных страховых взносов составляет при действующем размере минимального размера оплаты труда 19 тысяч 356 рублей. В случае поддержки данного законопроекта и величины МРОТ 7 тысяч 500 рублей размер фиксированного ежегодного взноса будет составлять 23 тысячи 400 рублей, то есть увеличится в год на 4 тысячи 44 рубля. Безусловно, это увеличение, но исходя из анализа экономической ситуации мы не думаем, что такое увеличение повлечёт за собой закрытие, уход с рынка индивидуальных предпринимателей.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня два вопроса. Первый — Валерию Владимировичу Трапезникову. Он, как рабочий, согласен, что можно на 7 тысяч 500 рублей прожить? Это первый вопрос.

И второй — представителю комитета. Вот вы, отвечая сейчас на вопросы, уже пояснили, что фактически из стимулирующего фонда будете забирать деньги, чтобы повысить МРОТ, то есть, получается, бюджетным организациям, работникам бюджетной сферы это не даст никакого повышения, потому что из стимулирующей части заберут фиксированную, а для самозанятого населения это обернётся дополнительными налогами. Для чего тогда вы это делаете? Для того чтобы собрать больше денег или всё-таки повысить оплату труда работников?

Баталина О. Ю. Спасибо большое за вопрос. Ещё раз обращаюсь к цифрам. Что касается расходов из фонда стимулирования, то они составляют 0,03 процента, если мы говорим о равномерном распределении в фонде стимулирования. При этом работники наименее, так скажем, обеспеченной категории — а это, ещё раз повторяю, как правило, женщины, занятые на технических должностях, в сфере образования, в сфере культуры, — почувствуют реальное повышение оплаты труда в связи с тем, что сегодня их оплата труда с учётом всех выплат и доплат... Ведь 6 тысяч 204 рубля — это же не базовая ставка в бюджетном учреждении, базовая ставка в бюджетном учреждении может быть и 4 тысячи 500 рублей, и 4 тысячи 800 рублей, но в совокупности, с учётом стимулирующей части, рабо-

тодатель сегодня не может выплатить меньше 6 тысяч 204 рублей, от которых потом ещё отнимут подоходный налог.

В случае принятия этого закона совокупный доход, который сможет получить гражданин, работающий на технической должности, — а это, ещё раз повторяю, женщины, имеющие детей, люди предпенсионного возраста — будет составлять не 6 тысяч 204 рубля, а 7 тысяч 500 рублей, для этой категории граждан это ощутимое, на 20 процентов, увеличение их оплаты труда, а для других категорий, ещё раз повторяю, это снижение на 0,03 процента за счёт общего фонда стимулирования.

Председательствующий. Трапезникову включите микрофон.

Трапезников В. В. Я хочу сказать, что на предприятиях, предположим на промышленных предприятиях, по первому разряду получают единицы — те, кто только начал работать, но через три-четыре месяца они уже сдают на второй и последующие разряды, кроме того, есть ещё премии, предположим, на Урале — уральские и так далее, то есть такую заработную плату никто не получает. Ещё раз, нужно понять, что в принципе это только первая ступень, это норма для оклада, существуют ещё всякие доплаты, и не нужно к этому относиться так, как вы относитесь.

И пенсионеры работающие... Да, они иногда работают техническими служащими (уборщицами, например), они получают иногда МРОТ, но получают и пенсию, плюс ещё премию, а премия на предприятиях выплачивается ежемесячно, то есть, по сути дела, на предприятии вы не найдёте человека, который получает только минимальный размер оплаты труда, — я вам гарантирую, — тем более на Урале, в Сибири, в Челябинске (вы же депутат от Челябинской области).

Председательствующий. Депутат Шеин, пожалуйста.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к коллеге Трапезникову.

Для начала про "счастливую" жизнь: в 2011 году, по оценке правительства, 2,5 миллиона работников России получали зарплату ниже прожиточного минимума, с той поры, очевидно, доходы не выросли, а поубавились.

Вопрос в другом. После принятия этого закона по паритету покупательной способности часовая заработная плата в России достигнет — по паритету, подчёркиваю, — 2 долларов США в час, то есть мы выходим на уровень Гондураса, где тоже 2 доллара. В Лаосе — 2 доллара 10 центов, в Ираке — 2,40 доллара, в Парагвае — 3,50, в Турции — 5,86, то есть мы отстаём по зарплате от турок, по минимальной зарплате: у нас в три раза меньше.

Вопрос: не находите ли вы, что эта "счастливая" жизнь обусловлена голосованием коллег из фракции "Единство" пятнадцать лет назад за Трудовой кодекс Михаила Касьянова, который запретил забастовки и резко ограничил права профсоюзов в России, сделав работников зависимыми от начальства на своём производстве?

Председательствующий. Депутату Трапезникову включите микрофон.

Трапезников В. В. Ну, я с уважением к вам отношусь, но просто вы представляете альтернативные профсоюзы. Наша лучшая Федерация независимых профсоюзов во главе с мировым лидером Шмаковым отстаивает права довольно-таки серьёзно... Не стоит улыбаться!

Я хочу сказать, что то, о чём вы говорите... Да, нужно стремиться, и Ольга Юрьевна уже сказала, что к 2020 году минимальный размер оплаты труда будет достигать прожиточного минимума. Кроме того, двадцать с лишним субъектов Российской Федерации приняли свои законы о минимальной заработной плате, которая стала намного выше, чем в тех регионах, где этого нет. Я советую вам в Астраханской области, господин Шейн, принять свой, региональный закон, который установит минимальный размер оплаты труда, превышающий федеральный уровень, и заключить трёхстороннее соглашение, о котором Ольга Юрьевна говорила.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Ольгу Юрьевну не будем трогать, так что, Валерий Владимирович, готовьтесь.

Вы знаете, я уж не буду говорить, что мы, конечно, в пояс готовы вам поклониться за это увеличение на тысячу с копейками минимальной заработной платы, учитывая, что стоимость продуктов питания выросла как минимум на 20 процентов, и это ваш Росстат об этом говорит. У меня о другом вопрос. Вот прямо передо мной в социальных сетях ваши программы к праймериз: вы тут пишете, что требуете — "ЕДИНАЯ РОССИЯ", заметьте, требует — установить реальную заработную плату не менее 15 тысяч рублей. Вы у кого это требуете? И что бы вы ответили своим коллегам по "ЕДИНОЙ РОССИИ", которые вот эти плакаты сейчас поразвесили?

Трапезников В. В. Уважаемый Сергей Владимирович, праймериз проходят во всех субъектах Российской Федерации, в них участвуют не только члены партии, и любой свободный гражданин, который не состоит в партии и участвует в праймериз, может выступать со своей программой, может быть, он скажет, как ваш лидер: 20 тысяч — минимальный раз-

мер оплаты труда. Это дело каждого участника дебатов, лично я на дебатах этого не говорил.

Председательствующий. Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Ольга Юрьевна, этот законопроект привлёк внимание и профсоюзов. У меня в руках обращение ко мне от профсоюза Института физики высоких энергий в Протвине: от меня настоятельно требуют, как говорится, рекомендуют записать в законопроект, чтобы минимальный размер оплаты труда, который сейчас предлагается обеспечить, достигался за счёт дополнительных средств из федерального бюджета. И это абсолютно обоснованно, потому что вот сами эти учёные из Протвина мне говорят: отнять у бедных и отдать нищим — вот суть.

Неужели такая сумма — вы сами говорите: ноль, ноль с чем-то там процента, — неужели правительство не могло, как говорится, проявить понимание ситуации и выделить дополнительные средства? И к тому же даже времени на внесение поправки у меня нет, судя по тому, что идея принять всё сразу. Зачем такая спешка? Нельзя ли как-то правительство напрячь в данном вопросе?

Баталина О. Ю. Спасибо большое за вопрос, Борис Сергеевич. Дело в том, что законы, которые принимаются в течение бюджетного года и влекут за собой бюджетные расходы, конечно, проходят непросто, и, прямо скажем, в целом эта инициатива тоже непросто родилась — это результат поиска в течение достаточно длительного периода компромисса с Правительством Российской Федерации, с профсоюзами, с работодателями, и вы даже по спектру вопросов, наверное, понимаете, что у неё, как у любой инициативы, есть масса аспектов, к которым мы с вами обязаны подходить взвешенно и которые должны учитывать. Данный законопроект получил положительное заключение Правительства Российской Федерации в том виде, в котором он вынесён на ваше рассмотрение, а нам сегодня предстоит решить, какой минимальный размер оплаты труда в этих условиях, через перераспределение фонда оплаты труда, мы поддержим — 6 тысяч 204 рубля или 7 тысяч 500 рублей.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемая Ольга Юрьевна, наверное, лет пятнадцать назад представитель правительства в этом зале стоял и доказывал нам, что нужно МРОТ отделить от всех социальных выплат и льгот и тогда МРОТ будет расти быстрыми темпами, а размер этих льгот мы повысим потом, но никто их не повысил: сейчас детское пособие составляет всего 100 рублей! Теперь в законе вы обещаете, что к 2018 году соотношение между МРОТ и прожиточным минимумом будет 100 процен-

тов, — вот скажите, вы уверены, что это будет? Я надеюсь, что доживу, чтобы послушать потом.

Баталина О. Ю. Спасибо большое за вопрос. Уважаемая Тамара Васильевна, у нас никогда льготы к минимальному размеру оплаты труда привязаны не были, у нас были привязаны штрафы, я напомним вам, штрафы и...

Из зала. *(Не слышно.)*

Баталина О. Ю. Нет, штрафы, прежде всего штрафы. В настоящее время единственная социальная выплата, которая привязана к МРОТ, — это выплата по беременности и родам для неработающих женщин.

Из зала. *(Не слышно.)*

Баталина О. Ю. Нет, не пособие для женщин.

Дальше. Планы по приравнению, по доведению минимального размера оплаты труда до величины прожиточного минимума установлены до 2020 года — не до 2018 года, а до 2020 года, — это согласованная позиция, которая в настоящее время подтверждена поручением председателя правительства Дмитрия Анатольевича Медведева, и работа над этим на площадке Министерства труда и социальной защиты уже начата. 2020 год — это, собственно, тот компромиссный вариант, который поддерживают работодатели, а профсоюзы готовы хоть завтра повысить минимальный размер оплаты труда до величины прожиточного минимума, настаивают на этом много лет подряд, как и депутаты. Но, учитывая, что, как я уже говорила, при каждом повышении минимального размера оплаты труда нагрузка на некоммерческий сектор, на работодателей, которые работают на рынке, всё время повышается, потому что количество работников кратно увеличивается, естественно, — вот здесь коллеги как раз этим интересовались, — возникает вопрос: а выдержат ли работодатели, не сократят ли они, извините, собственно говоря, людей, не отправят ли их на биржу труда? Этим объясняется поэтапность, поэтому мы сейчас выполняем поручение, данное Дмитрием Анатольевичем, и ведём разработку "дорожной карты" и соответствующего законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна, когда представитель правительства это обещал, МРОТ реально был равен 100 рублям, я напомним.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, я тоже хорошо помню.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Валерий Владимирович, вопрос вам, как представителю комитета: откуда у вас такая уверенность? Я, к несчастью, присутствовал, когда принимал-

ся новый МРОТ в 2002 году и когда выдающийся профсоюзный лидер Шмаков здесь был, и с этой трибуны — ну, только тогда на трибуне был Андрей Константинович Исаев — обещали, что к 2014 году статья 133 будет работать в полном объёме. Вот откуда у вас такая уверенность? У нас за это время доллар подорожал в два раза, а я вам напомним, что мы более половины продуктов питания ввозим, покупаем за валюту, то есть покупательная способность уменьшилась в два раза. По уровню заработной платы долларизованной, учитывая долларизованность нашей валюты, минимальная зарплата упала в два раза, и мы сегодня от Турции отстаём значительно больше, чем сказал коллега из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Депутату Трапезникову включите микрофон.

Трапезников В. В. Николай Васильевич, да, Шмаков говорил так в 2002 году, но Шмаков не премьер-министр, а как профсоюзный лидер он может говорить о том, что они ставят задачу, но она пока ещё невыполнима. И потом, жить без оптимизма, Николай Васильевич, нельзя! Всё равно нужно планку поднимать и идти к цели постепенно, постепенно — мы дойдём, я уверен в этом. Не волнуйтесь, Николай Васильевич!

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Валерий Владимирович, вы у нас сегодня оптимист, поэтому вам последний вопрос. Многие наши коллеги выходили с аналогичными инициативами, и разные были цифры, но идея была примерно такая же, как вы говорите, оптимистическая, вектор был в этом же направлении. Очень важным моментом при прохождении законопроекта через различные инстанции является финансово-экономическое обоснование, то, какие средства нужно на это найти. Это ключевой момент, который вы очень любите, — когда мы приходим со своими предложениями, вы всегда спрашиваете: "А где взять деньги?" Вот то, что мы сегодня видим в вашем финансово-экономическом обосновании, — это запись, что средства на это не понадобятся, и это всего-навсего такая "небольшая" цифра, как 6,1 миллиарда рублей, хотя, ещё раз говорю, мы и с меньшими цифрами приходим...

Вот у меня вопрос к вам, к комитету, который рассматривал законопроект: насколько корректно такое поведение, такое отношение к этому законопроекту и к другим законопроектам, когда требуется конкретный источник средств?

Председательствующий. Трапезников Валерий Владимирович.

Трапезников В. В. Ольга Юрьевна уже пояснила, что МРОТ не с нового года повышается, а работа над бюджетом на следующий год уже идёт, это находится в процессе работы, и если комитет договаривался с правительством... Правильно Ольга Юрьевна сказала, на социальном форуме всё просчитали, и если появилась такая возможность, по установлению МРОТ в сумме 7 тысяч 500 рублей, то это хорошо. Когда же вы выходите со своими предложениями, со своими законопроектами, вы, видимо, не тщательно готовитесь. Ну и потом, нам в этом отношении повезло: нашу партию возглавляет премьер, он лидер нашей партии, а когда Владимир Вольфович Жириновский станет премьер-министром в 2030 году, тогда вам, наверное, будет легче — стремитесь к этому!

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Здесь прозвучало предложение: по одному выступлению от фракции, нет возражений? Хорошо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Уважаемая Ольга Юрьевна действительно смелая женщина, брошенная сегодня в очередной раз и правительством, и партией власти под танки. Брошенная под танки, потому что более позорного закона, наверное, за многие годы не вносилось, в Думе не обсуждалось, — я имею в виду вообще закон о МРОТ, который когда-то в кризисные годы был придуман, знаете, на время, временная такая ситуация была: давайте, мол, для того, чтобы пережить это сложное время, примем закон о МРОТ. А как рассчитывается МРОТ? А вот так — кое-как! Он вообще не привязан к жизни! Ну а потом его, вот такого больного, смертельно больного, никудышного, залеченного всяческими примочками, всякими таблетками, всё содержат, содержат — не дают ему загнуться.

Мы предлагаем покончить с этим позором, с этим законом о МРОТ, с законом "О потребительской корзине...", которые придумали какие-то умники-теоретики, которые вовсе и не живут в нашей стране, они живут в каком-то другом мире, и когда члены правительства приходят сюда... Уважаемые коллеги, вы же понимаете, что это бред, это действительно лукавство стопроцентное: жить невозможно ни на 7 тысяч 500, ни на 8 тысяч, ни на 10 тысяч, на такой прожиточный минимум жить невозможно! Тогда зачем с этой трибуны, извините, вешать лапшу людям на уши?! Вы дайте реально хлеба, мяса, таблеток,

и чтобы хоть что-нибудь ещё осталось на культуру, образование, развлечения, отдых!

Ни в одной стране мира (я имею в виду страны "двадцатки" хотя бы) нет вот такого отношения к людям труда, нет такого издевательства, нет такого, чтобы миллионы людей, трудящихся, работающих людей были бедными и нищими! Вот такого отношения не терпит ни один профсоюз в мире, только наш профсоюз с флагами-знамёнами 1 Мая всё марширует и марширует, защищает и защищает, продвигает этот МРОТ, а народ, как он сам говорит, от этого МРОТ все мрёт и мрёт!

Что можно сказать? Конечно, эту ложку мёда, которую вы сегодня предлагаете положить в бочку дёгтя, мы поддержим: хоть чуть-чуть, может быть, будет послаще, но ситуацию это не изменит.

Я задаю вопрос вам, уважаемые коллеги, Ольга Юрьевна. Уже год в вашем комитете лежит другой закон о МРОТ, только не о минимальном размере оплаты труда, а о максимальном размере оплаты труда в Российской Федерации, это наш законопроект, мой и коллег, — почему вы его даже не рассмотрели? Вот где собака зарыта: вы не хотите ограничить максимальный размер оплаты труда, который даже в кризисные времена посмотрите как растёт! Вот только что прочитали, что доходы руководителей "Газпрома" в этом году в 2 раза выросли по отношению к прошлому году и составили 1 триллион 142 миллиарда рублей — ничего себе! Кризис, цены на нефть упали — а доходы у отдельных категорий наших менеджеров, топ-менеджеров, продолжают расти! Наше предложение: ограничьте вот эти зарплаты, ведь из бюджета деньги, огромные деньги идут, и у вас появится возможность увеличить не на тысячу, а на 5 тысяч, а может, и на 10 тысяч рублей.

Второй законопроект, теперь уже о минимальном размере оплаты труда, тоже наш законопроект, предлагает совсем другую концепцию — кстати, ту концепцию, которая работает сегодня во всем мире: почасовая оплата, минимальный размер которой, как мы предложили, 100 рублей. Вы этот законопроект тоже не хотите рассматривать, вообще не хотите, то есть его отвергают и правительство, и партия, и комитет. Будет 100 рублей в час — получится 15 тысяч в месяц. Это то самое требование, с которым некоторые "единороссы" — где-то такие всё-таки есть — выступают, этого требуют и у правительства, и у партии власти, и у Государственной Думы.

15 тысяч рублей — с этого мы предлагаем начать. Конечно, и на 15 тысяч нельзя нормально жить, нормально воспитывать детей, содержать стариков, но что-то надо делать! А что тогда делать людям? Куда вы их толкаете? На какие-то коррупцион-

ные действия, да? Вытаскивать из карманов посетителей, допустим, больниц, учреждений какие-то копейки? Вот он, замкнутый круг, который, конечно же, нужно разрывать, а не лечить народ вот примочками и обещаниями, мол, к 2020 году мы сделаем МРОТ на уровне прожиточного минимума. Это ещё один позор: мы признаёмся — и согласны с этим, — что работающие люди до 2020 года у нас будут получать меньше, чем им нужно для того, чтобы просто выжить.

Что такое прожиточный уровень — это отдельный вопрос, ещё один позорнейший закон!

Ну давайте, коллеги, говорить правду, давайте признаем, что сегодняшнее правительство просто не хочет или не может собрать миллиарды, триллионы, уменьшив коррупционные потоки, введя государственную монополию на производство спирта, табака и так далее, не хотят поднять миллиарды! По этой причине, конечно, нет денег, для того чтобы платить реальную, действительно достойную зарплату. Но это нужно сделать в обязательном порядке, потому что иначе не будет развиваться экономика, ведь всё взаимосвязано, и доходы через подоходный налог тоже не будут поступать в казну при таких мизерных зарплатах, которые выгодны отдельным работодателям, но никак не государству. Как только вы установите нормальную минимальную зарплату 15—20 тысяч, вы увидите, как вырастут доходы от подоходного налога и так далее.

Мы поддержим законопроект — что уж тут делать, но, естественно, не саму идею и существование этого позорного закона!

Председательствующий. Тарасенко Михаил Васильевич, пожалуйста.

Вшивцев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вшивцев — по карточке Тарасенко.

Председательствующий. Вшивцев, с места.

Пожалуйста.

Вшивцев В. С. Очень странная, удивительная позиция у выступающих: вроде бы всё плохо, но в то же время мы будем поддерживать.

Ольга Юрьевна правильно сказала, что подобного рода решения, о повышении минимального размера оплаты труда до 7,5 тысячи рублей, несут в себе определённые риски, и я могу привести один такой пример. Общероссийские общественные инвалидные организации сталкиваются с определённой проблемой: 7,5 тысячи рублей — это расчёт минимального размера оплаты труда исходя из восьмичасового рабочего дня, а инвалиды работают семь часов, и встаёт вопрос, кто будет компенсировать потерю вот этого часа. Это проблема, с которой при-

дётся столкнуться правительству при обсуждении с общероссийскими организациями инвалидов, каким образом оказывать поддержку предприятиям, которые массово используют труд инвалидов. Правительство, исходя из возможностей бюджета, которые есть, принимает именно такое решение — я считаю, что на сегодняшний день решение оптимальное, его надо поддерживать и не заниматься какими-то политическими дебатами в преддверии избирательной кампании.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич. Семь минут, выступление от фракции.

Коломейцев Н. В. Уважаемые Александр Дмитриевич, Иван Иванович, коллеги! На самом деле ничего позорного нет в том, чтобы на четверть увеличить минимальный размер оплаты труда, если бы мы всё на четверть увеличивали... Дай бог нам вот хотя бы монетизацию экономики на четверть увеличить, тогда оно всё увеличится, но, безусловно, этот вопрос комплексный.

Задавая вопрос Валерию Владимировичу, коллеге по комитету, я всё-таки не разделял его оптимизма, потому что я, в отличие от Валерия Владимировича, всегда читаю все стенограммы, которые были до этого. Вот я специально взял прочитал стенограмму заседания 2002 года, на котором присутствовал Шмаков и, кстати, выступал три минуты — вы этого не знаете, почитайте, рекомендую, — выступал, как всегда, с пафосом, и Андрей Константинович, говорил, что это достижение, что Трудовой кодекс даст большие гарантии и преференции... Но потом, правда, говорят... Я вам 133-ю статью — многие наверняка в силу занятости её не читали — в полном объёме прочитаю. 133-я статья Трудового кодекса вступила в силу в 2002 году. Коллеги, вот те, кто сегодня вносит новые законопроекты, вы просто послушайте, написано: "Минимальный размер оплаты труда устанавливается одновременно на всей территории Российской Федерации федеральным законом и не может быть ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения". Какие вопросы?

Дальше: "Минимальный размер оплаты труда, установленный федеральным законом, обеспечивается: организациями, финансируемыми из федерального бюджета, — за счёт средств федерального бюджета, внебюджетных средств, а также средств, полученных от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности; организациями, финансируемыми из бюджетов субъектов Российской Федерации, — за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации, внебюджетных средств, а также средств, полученных от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности; организа-

циями, финансируемыми из местных бюджетов, — за счёт средств местных бюджетов, внебюджетных средств, а также средств, получаемых от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности; другими работодателями — за счёт собственных средств.

Месячная заработная плата работника, полностью отработавшего за этот период норму рабочего времени и выполнившего нормы труда (трудовые обязанности), не может быть ниже минимального размера оплаты труда".

Уважаемые коллеги, мы с вами незаконно в течение уже четырнадцати лет принимаем законы, противоречащие Трудовому кодексу, который по статусу выше федерального закона! Это первое.

Второе. Я утверждаю, что сейчас значительная часть работников, в том числе бюджетной сферы, чем дальше от столицы, тем чаще получает не минимальный, а половину минимального размера оплаты труда, даже охранники в судах получают половину. Могу назвать вам Милютинский район, могу назвать Обливский район Ростовской области и кучу других — у меня есть жалобы от людей.

Третье. Вот мы тут заслушивали доклад самого молодого министра во время "правительственного часа", задавали ему вопросы про почту, а вы сами с почтальонами повстречайтесь в деревне — вот их сейчас заставляют к праймериз носить материалы ваших конкурентов, — вы спросите, какая у них заработная плата. Я вас уверяю, что у подавляющего большинства сельских почтальонов — половина минималки, половина 6 тысяч 204 рублей.

Зачем мы сами себя обманываем? Наша проблема заключается в крайне низкой монетизации экономики — об этом говорит одно из ваших, "ЕДИНОЙ РОССИИ", отделений, которое называется "Столыпинский клуб". Почитайте их материалы — я их читаю: они правильно констатируют и ссылаются на опыт Рейгана, ссылаются на наш опыт, когда мы три года после кризисов одновременно вливали в экономику по 4 триллиона рублей — и никакой инфляции, по Кудрину и Набиуллиной, не наступало, наоборот, наступал рост ВВП. Я утверждаю, что увеличение минимального размера оплаты труда, несмотря на какие-то одномоментные проблемы у малых предпринимателей, у инвалидов организаций, в перспективе даст рост ВВП, потому что будет повышаться монетизация экономики. Главное, чтобы Кудрин, которого опять назначили перспективу планировать, не секвестрировал эти начинания.

Вы понимаете, в чём наша проблема? Вот мы всегда хотим быть хорошими в данный момент, а любой вопрос, который мы

здесь рассматриваем в части повышения пенсий, выплат, минимальных размеров оплаты труда, он комплексный. И всегда надо идти от производства, а у нас ведь что произошло, смотрите: стоимость доллара увеличилась более чем в два раза (или рубль подешевел более чем в два раза), а заработная плата за это время, с 2012 года, увеличилась всего на 50 процентов. Богаче или беднее стали люди? А из этого всего формируется потом общий доход — бедность или богатство.

Мы, конечно, поддержим повышение, но я утверждаю, что нам с вами надо принимать законы, которые не противоречили бы ранее принятым. И, Валерий Владимирович, не надо давать пустые пафосные обещания, если не выполнены предыдущие. Ну не я же, а Андрей Константинович обещал. Шмаков Михаил Викторович тоже обещал, что они строго проследят и выйдут на митинги, и не только 1 Мая, если не будет выполнено. А обещания же так и не выполнены, понимаете?

И по поводу заводов. Вы, наверное, не знаете, что сегодня на многих заводах проблема в другом: вообще ниже третьего разряда никто не устраивается на завод — это я вам для справки говорю, — потому что заработной платы не хватит на хлеб с водой и сил не будет работать, если по первому разряду. Но вы же на прошлой неделе приняли в первом чтении законопроект, который предполагает, что для того, чтобы у работника была квалификация, он сначала должен заплатить, чтобы его аттестовали... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Диденко Алексей Николаевич, пожалуйста.

Диденко А. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР в лице председателя партии, руководителя фракции сегодня в рамках политической десятиминутки обозначила нашу позицию, да в принципе и в зале уже звучали комментарии — позиция фракции остаётся неизменной: минимальный размер оплаты труда не должен быть менее 20 тысяч рублей.

К сожалению, комитет предлагает принять сегодня проект закона в целом, однако у нас всё-таки будет просьба. По поручению руководителя нашей фракции группой депутатов подготовлена поправка, поэтому просьба сегодня сначала провести второе чтение, а затем принять в целом. Поправка у меня есть, Александр Дмитриевич, я вам её передам.

Я не знаю, на каких заводах, в каких регионах Валерий Владимирович бывает и где он находит людей, которые не получают зарплату меньше минималки, но хочу сказать, что очень хороший способ узнать о средней зарплате по стране — это сделать марш-бросок по многим регионам. У нас такая воз-

возможность есть: специальный поезд — поезд помощи ЛДПР — идёт с 15 января по стране, и я лично две недели на нём ездил. Когда в день общаешься с тысячей человек, то получаешь спрессованное одно мнение и одно впечатление, примерно представляешь себе реальную картину, и это помогает в формировании внутренних убеждений. А с учётом того, что поезд останавливается в небольших городах, где не всегда есть заводы и крупные предприятия, которых, к сожалению, осталось совсем немного в нашей стране, приходится слышать совсем другие цифры. Люди не только половину, но и гораздо меньше, чем минималка, получают, и уже называли эти профессии. В городах вдоль железной дороги очень редко найдёшь человека, который получает на уровне или существенно выше минимального размера оплаты труда. Что касается почтальонов, обслуживающего персонала в тех немногих образовательных учреждениях, которые остались у нас в сельской местности, то приходится слышать о зарплатах и 3 тысячи, и 4 тысячи, и 5 тысяч рублей. И знаете, самый резкий негативный отклик избирателей мы слышим именно тогда, когда называем средние цифры по зарплате и минимальный размер оплаты труда, потому что даже этих копеек они, особенно в сельской местности, на отдалённых территориях, к сожалению, не видят.

Мы с вами вот какую ошибку сейчас можем совершить? Проект закона сопровождается фразой, что его реализация не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета, ну хотелось бы нам верить в то, что по закону социальной справедливости эти средства, эти три сотые процента, будут в общем фонде оплаты труда перераспределены от тех, кто получает существенно выше минимального размера оплаты труда, тем, кто балансирует на уровне минималки, но, к сожалению, опыт всевозможных проведённых оптимизаций показывает, что всё это механически подгоняется под среднюю величину путём, ну, просто купирования определённых категорий или увольнения сотрудников, к огромному сожалению.

А в принципе концепция, подход верен, то есть мы идём к тому, что уплотняем социальное расслоение, то есть приближаем МРОТ к максимальному размеру оплаты труда — это тоже предложение ЛДПР, согласно которому эти показатели должны быть 20 тысяч и 200 тысяч рублей. Это один из способов уменьшения социальной напряжённости, которая, к сожалению, в нашем обществе растёт, и это очевидно тем, кто в мае 2016 года на встречах общается с реальными избирателями, а не проводит предварительные или всевозможные другие мероприятия, куда рядовым избирателям зачастую очень сложно попасть, не говоря уже о независимых и объективных журна-

листах. Так вот этот уровень растёт, и концепция закона, конечно, правильная, она направлена на смягчение, снижение граду-са этой напряжённости. Ещё одним из способов снижения на-пряжённости является введение прогрессивной шкалы налого-обложения. И все эти меры нужно принимать в комплексе.

Нам не совсем понятно, каким образом удастся довести минимальный размер оплаты труда до 11 тысяч (округляем), то есть до величины прожиточного минимума, потому что у партии власти времени осталось не так много, но мы очень признательны Валерию Владимировичу за то, что он дал очень хороший политический прогноз на ближайшие годы: что пред-седателем правительства станет один из лидеров думской оп-позиции, и нам очень приятно, что именно в лидере ЛДПР вы видите будущего председателя правительства, только, может быть, ошибаетесь со сроками, возможно, это произойдёт не-сколько раньше, чем вы ожидаете, по крайней мере на пред-стоящих выборах наша цель — победа, а не какой-то другой ре-зультат.

Ну и в завершение. Здесь много говорили, рассматривая закон с юридической точки зрения, — вот Николай Василье-вич, хоть он и не юрист, но, как настоящий коммунист (а они последователи нормативистской школы), любит следовать бук-ве закона, и совершенно правильно это делает, — но если по-смотреть с точки зрения не юридических законов, а законов нравственности, этических, то как мы с вами можем вводить эти две величины, прожиточный минимум и минимальный размер оплаты труда, которые при состыковке на выходе дают только одно — политику не народосбережения, а реального па-дения доходов населения? Об этом, кстати, говорила председа-тель Счётной палаты в конце прошлого года, и я уверен, что завтра в ходе её доклада мы в очередной раз услышим, что мы откатились по уровню бедности к началу посткризисных нуле-вых. То есть эта величина должна быть одной из приоритетных, на неё мы должны ориентироваться.

Мы, фракция ЛДПР, считаем великим благом, достиже-нием увеличение продолжительности жизни, то, что нам уда-лось преодолеть так называемый демографический крест, ко-торый нам устроили в 90-е годы либералы — могильщики на-шей экономики. Действительно, нам удалось увеличить про-должительность жизни, но вот какими будут эти три-четыре года жизни уже престарелых россиян? Это будут годы, кото-рые они будут доживать спокойно, мирно, комфортно, с до-стойной пенсией, с достойным рационом питания, будучи уве-ренными в жизни своих детей и внуков, или всё-таки они бу-

дут влачить существование, которое никак нельзя будет назвать достойным?

С учётом изложенного фракция ЛДПР поправку внесёт, надеется на её принятие, ну и в третьем чтении определится по итогам голосования.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Не выступают.

Ольга Юрьевна Баталина, с места.

Пожалуйста.

Включите микрофон.

Баталина О. Ю. Уважаемые коллеги, я благодарю вас за поддержку законопроекта, которая прозвучала в ваших выступлениях. Я понимаю, что, так же как и мы, вы беспокоитесь об уровне доходов людей, и сумма 7 тысяч 500 рублей, устанавливаемая с 1 июля, — это действительно серьёзное увеличение оплаты труда тех людей, которые получают МРОТ. Ещё раз напомню, что таких людей в стране 1 миллион, а с учётом членов их семей, понятно, это число ещё больше.

Я надеюсь на поддержку законопроекта, но, уважаемые коллеги, мы не сможем поддержать предложение о том, чтобы отложить второе и третье чтения, так как 1 июля совсем близко, а как бюджетным организациям, так и коммерческому сектору необходимо подготовиться к исполнению этого решения, если оно будет сегодня принято. Только из-за сжатых сроков мы — я имею в виду Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов — приняли решение предложить Думе принять сегодня законопроект в первом чтении и в целом, но, разумеется, при рассмотрении других законопроектов мы будем очень внимательно относиться к вашим поправкам.

Александр Дмитриевич, предлагаю порядок рассмотрения законодательной инициативы не менять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Валерий Владимирович Трапезников, будете выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Предлагается сейчас провести "час голосования". Нет возражений? Хорошо.

Тогда 2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О порядке работы депутатов Государственной Думы на период с 11 января по 6 августа 2016 года (весенняя сессия)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	423 чел.	94,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	424 чел.	
Не голосовало	26 чел.	5,8 %

Результат: принято

Принимается.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5.39 и 13.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации".

По мотивам выступает Сухарев Иван Константинович.

Пожалуйста.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР, безусловно, поддержит данный законопроект. Мы считаем, что это своего рода прорыв в модернизации законодательства об адвокатуре после множества попыток в этой сфере, в том числе попыток, сделанных депутатами фракции ЛДПР. Конечно, здесь много плюсов: законопроект действительно носит комплексный характер, направлен на изменение положений действующего законодательства, связанных с адвокатским запросом, на устранение возможных нарушений права адвоката на запрос сведений, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи. Безусловно, нормативное закрепление порядка направления адвокатского запроса так же важно, как и форма запроса.

Конечно, вызывает вопросы установление общего тридцатидневного срока рассмотрения адвокатского запроса. Мы внесли поправку об установлении десятидневного срока, потому что иногда бывают такие ситуации, когда получить информацию необходимо срочно, то есть вот прямо сейчас её надо получить, а тридцать дней всё-таки много, но, к сожалению, наша поправка была отклонена.

Безусловно, исчерпывающий перечень оснований для отказа в предоставлении сведений по адвокатскому запросу тоже является очень важной новеллой данного законопроекта.

Также хотелось бы отметить, что вводимые требования, касающиеся стажа адвокатской деятельности, необходимого для учреждения адвокатского кабинета, так же важны, как и,

собственно говоря, требования в части создания комиссии по этике.

Данный законопроект в целом, можно сказать, обеспечит гражданам доступ к правосудию при соблюдении конституционных гарантий их права на судебную защиту и, конечно, права на получение квалифицированной юридической помощи. Основной новеллой, на мой взгляд, всё-таки является установление ответственности за неисполнение адвокатского запроса — это всё-таки важный момент в деятельности адвокатов, потому что сейчас зачастую те органы, в которые адвокат отправляет запрос, просто игнорируют данную норму, а закон это исправит.

Хочу также напомнить, что, в частности, депутатами фракции ЛДПР 11 апреля 2013 года был внесён подобный законопроект, но, к сожалению, он был отклонён. Ну и что касается формы удостоверения — подобный законопроект также вносился фракцией ЛДПР. А в целом мы, безусловно, законопроект поддерживаем и считаем, что это серьёзный шаг по пути модернизации... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Бессонов Владимир Иванович.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Конституция гарантирует право на получение квалифицированной юридической помощи, и в общем и целом законопроект отвечает этому требованию. А целью данного федерального закона является устранение правовых коллизий и пробелов в российском законодательстве, для того чтобы соблюсти конституционный принцип состязательности и равноправия сторон на любой стадии уголовного, гражданского, административного и арбитражного судопроизводства.

Принципиальные разногласия вызвали два положения, о которых уже говорили здесь, в зале. Первое — это ответ на адвокатский запрос в течение тридцати дней. Мы предлагали — в течение четырнадцати дней со ссылкой на то, что это общее правило, в частности, в Ростовской области долгое время на ответ по запросу депутата Законодательного Собрания Ростовской области давалось четырнадцать суток и чиновники вполне успевали дать ответ. Если следовать всё-таки Конституции и защищать право гражданина на получение квалифицированной юридической помощи, то надо отдавать приоритет этой норме Конституции, а не защищать права чиновника, который может две недели ничего не делать с этим запросом, а потом в течение трёх-пяти дней быстренько на него ответить.

Второе — это то, что форма, порядок оформления и порядок направления адвокатского запроса в соответствии с законом будут определяться федеральным органом юстиции. Здесь, я полагаю, возможны злоупотребления. Вот представьте себе, можно придрататься к форме, можно придрататься к порядку оформления, к порядку направления; к примеру, отправил адвокатский запрос "DHL" — на него никто отвечать не будет, потому что надо "Почтой России" отправить, или не подчёркнута фамилия адвоката — мы на этот запрос отвечать не будем.

Несмотря на эти замечания, фракция КПРФ поддержит данный законопроект, но я полагаю, что в практике применения надо обратить внимание на те вопросы, которые мы заостряем, — может быть, придётся возвращаться к их решению в дальнейшем.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 434 чел. 96,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 436 чел.

Не голосовало 14 чел. 3,1 %

Результат: принято

Принимается закон.

4-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения,

выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	433 чел.	96,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	435 чел.	
Не голосовало	15 чел.	3,3 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Переходим к голосованию по законопроектам во втором чтении.

6-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 50 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	388 чел.	86,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	388 чел.	
Не голосовало	62 чел.	13,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О Российском Фонде Прямых Инвестиций", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	289 чел.	64,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	290 чел.	
Не голосовало	160 чел.	35,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 343 чел. 76,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Принимается закон.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 38 Федерального закона "Об инвестиционных фондах" в связи с принятием Федерального закона "О Российском Фонде Прямых Инвестиций", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Принимается.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 24 Федерального закона "О связи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Оренбургской области".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 55 и 57 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29¹ Федерального закона "Об отходах производства и потребления" в части установления переходного периода в отношении требований к объектам размещения отходов, созданным на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя до дня принятия в состав

Российской Федерации Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и нужд отдельных видов юридических лиц".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 437 чел. 97,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфе-

ре закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Коллеги, я должен поставить на голосование предложение комитета о принятии в целом данного проекта федерального закона. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	385 чел.	85,6 %
Проголосовало против.	51 чел.	11,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	436 чел.	
Не голосовало	14 чел.	3,1 %

Результат: принято

Принимается.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 173 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, вы так поставили вопрос, что по 17-му пункту мы, фракция ЛДПР, голосовали против предложения комитета рассмотреть вопрос в целом без процедуры второго чтения, но мы ведь не против законопроекта-то голосовали! А вы сейчас сразу перескочили к 18-му...

Председательствующий. Я не ставил на голосование предложение комитета — я поставил на голосование...

Иванов С. В. Давайте возьмём стенограмму, Александр Дмитриевич.

Председательствующий. ...принятие проекта закона в целом по предложению комитета.

Иванов С. В. Нет, предложение комитета...

Председательствующий. Именно так — можете проверить по стенограмме.

Следующий, 19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	435 чел.	96,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	437 чел.	
Не голосовало	13 чел.	2,9 %

Результат: принято

Принимается.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 150 чел. 33,3 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 153 чел.

Не голосовало 297 чел. 66,0 %

Результат: не принято

Не принимается проект федерального закона.

По ведению — Ильясов Радик Сабитович.

Включите микрофон.

Ильясов Р. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Для протокола: по вопросам с 8-го по 14-й депутат Ильясов голосовал за.

Председательствующий. Хорошо. Прошу учесть.

Нилов Ярослав Евгеньевич по ведению.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, посмотрите, как происходило у нас рассмотрение законопроекта: комитет предложил — в целом, мы предложили рассмотреть нашу поправку, вы поставили на голосование вопрос, исходя из позиции комитета, и мы проголосовали против рассмотрения в целом. Если же вы ставили вопрос о том, чтобы поддержать законопроект в целом, тогда мы просим сейчас вернуться к голосованию и переголосовать по этому пункту. Прошу моё предложение поставить на голосование.

Председательствующий. Мы не будем возвращаться к голосованию.

Нилов Я. Е. Но это регламентная процедура.

Председательствующий. В этом нет необходимости. Если вы хотите поддержать этот законопроект, то подайте, пожалуйста, в секретариат в письменном виде ваши заявления об изменении результатов голосования. Я поставил на голосование: принять законопроект в целом. Всё было абсолютно ясно и понятно, ещё раз говорю, проверьте по стенограмме, если вы мне не верите.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	141 чел.	31,3 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	143 чел.	
Не голосовало	307 чел.	68,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Нилов Ярослав Евгеньевич, ещё раз повторяю: если вы хотите всей фракцией проголосовать за, подайте все письменные заявления или сделайте заявление сейчас. Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Александр Дмитриевич, в интересах экономики времени я объявляю, что фракция ЛДПР единогласно голосовала за 17-й пункт порядка работы, но мы сейчас поднимем стенограмму и убедимся, что вопрос был поставлен на голосование под другим углом. Получается, что наше предложение — мы подготовили поправку о введении минимального размера оплаты труда 20 тысяч рублей — было вообще проигнорировано и не поставлено на голосование.

Председательствующий. Ваше предложение не было проигнорировано, но первым было поставлено на голосование предложение комитета. А ваше заявление о том, что фракция проголосовала за, будет учтено. Спасибо.

Коллеги, я больше не буду давать слово по ведению членам вашей фракции, по-моему, вопрос ясен.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	53 чел.	11,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	55 чел.	
Не голосовало	395 чел.	87,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О рекламе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	97 чел.	21,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	98 чел.	
Не голосовало	352 чел.	78,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в пункт 1 статьи 30 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	200 чел.	44,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	201 чел.	
Не голосовало	249 чел.	55,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	104 чел.	23,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	105 чел.	
Не голосовало	345 чел.	76,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	102 чел.	22,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	103 чел.	
Не голосовало	347 чел.	77,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	201 чел.	44,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	201 чел.	
Не голосовало	249 чел.	55,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	191 чел.	42,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	193 чел.	
Не голосовало	257 чел.	57,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, продолжаем рассмотрение законопроектов.

Пункт 28 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части укрепления бюджетной дисциплины)". Доклад Александра Георгиевича Тарнавского.

Пожалуйста.

Тарнавский А. Г. Добрый день, уважаемые коллеги! Продолжим дискуссию, которая велась на утреннем заседании.

Речь шла о двух вещах: во-первых, об использовании института административной ответственности для наведения порядка в той или иной сфере, а во-вторых, о самой сфере, а именно о бюджетной дисциплине и о расходовании бюджетных средств. В 27-м вопросе речь шла о невыполнении предписания Счётной палаты, в связи с этим должностные лица привлекаются к административной ответственности в виде штрафа в размере, к сожалению, как правило, 20 тысяч рублей, что нам, группе депутатов от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", показалось неэффективным и неправильным. Сейчас рассматривается вопрос на близкую к этому тему: происходят большие нарушения бюджетного законодательства, в частности, много фактов нецелевого использования бюджетных средств, невозврата либо несвоевременного возврата бюджетного кредита, нарушения запрета на размещение бюджетных кредитов. В КоАП установлена санкция от 2 тысяч до 50 тысяч рублей для должностных лиц, мы также предлагаем эту санкцию усилить для должностных лиц — штраф до 200 тысяч рублей.

Мы уже начали дискуссию о том, насколько важно усиливать административную ответственность, и Николай Васильевич Коломейцев, член фракции КПрФ, высказался по данному вопросу, но, мне кажется, он занимает радикальную позицию, считая, что усиление административной ответственности по определённым составам как мёртвому припарка, что это не поможет. У нас дискуссия, мы будем обдумывать это предложение, но мне кажется, что всё-таки мы, как цивилизованное государство, должны уходить от того, чтобы рубить сплеча, всё-таки иногда лучше делать какие-то небольшие шажки, чем не делать вообще ничего или, как говорится, рубить сплеча.

В связи с этим мы предлагаем по данным позициям, по данным составам — а речь идёт, повторяю, о нецелевом использовании бюджетных средств, о невозврате или несвоевременном возврате бюджетного кредита, нарушении запрета на размещение бюджетных средств — усилить ответственность: должностные лица за подобные нарушения должны отвечать большим размером штрафа, чем сейчас, мы предлагаем повысить штраф до 200 тысяч рублей.

Что ещё хотел бы в связи с этим сказать, помимо того что мы понимаем, что нужно усиливать административную ответственность, и мы этим постоянно занимаемся? Есть два заключения комитетов, и мой коллега-содокладчик доложит вам об этих заключениях. Единственно, я обратил бы внимание на то, что есть похожий на наш законопроект, внесённый другими коллегами, — либо мы у них списали, либо они у нас, — и в этом законопроекте есть раздел, аналогичный по содержанию, авто-

рами законопроекта являются наши коллеги Владимир Абдуалиевич Васильев, Владимир Николаевич Плигин и Сергей Александрович Попов (возможно, и другие коллеги среди авторов есть, но я вот вижу только эти фамилии), то есть в этом вопросе наши взгляды совпадают. Это первое.

Второе. Мы знаем позицию Комитета по бюджету и налогам, который говорит, что усиливать административную ответственность нужно, и это правильное направление, и это здорово, — это плюсы, это в пользу нашего законопроекта, который мы предлагаем принять в первом чтении. Ну а что касается критики, я позволю себе отметить следующее. Коллеги в комитетах полагают, что максимальный размер штрафов, определяемый в кратных величинах к существующему, несоизмеримо велик, что необходимо представить данные судебной практики, статистические данные, свидетельствующие о неэффективности применения действующих норм, — правильно, полагаю, что можно всё давать до бесконечности и что этой позиции мы будем постоянно придерживаться по отношению ко всем другим предложениям об усилении административной ответственности (а таких предложений очень много), и, вполне естественно, у нас не может быть двойных стандартов. Поэтому обращаюсь ко всем коллегам этого и будущего созывов, ко всем, кто будет предлагать усилить административную ответственность: будьте добры, руководствуйтесь предложениями двух наших уважаемых комитетов, в обязательном порядке представляйте подобные таблицы, статистические данные и расчёты, всё должно быть вами представлено. Наверное, это правильно, только мы хотим единообразного подхода ко всем законопроектам, вне зависимости от того, кем они внесены — членом фракции правящей либо членом фракции оппозиционной. Раз уж такие жёсткие требования, ещё раз говорю, давайте все будем их выполнять. Я не возражаю против этого, потому что более глубокая проработка вопроса в любом случае полезна, от этого отмахиваться не нужно, я с этим согласен.

В связи с этим позволю себе закончить тем, с чего я начал своё выступление. Есть у нас беда — нерациональное использование бюджетных средств. Напомню, расходная часть федерального бюджета прошлого и этого годов — порядка 16 триллионов рублей. По данным Счётной палаты, — ряд коллег уже прочитали отчёт за 2015 год, и завтра Татьяна Алексеевна Голикова будет его нам докладывать — 516 миллиардов рублей было использовано в 2015 году неэффективно, в 2014 году — сумма, близкая к этому, чуть поменьше, в 2013 году то же самое — сотни миллиардов рублей! Надо что-то с этим делать: расстреливать, как некоторые наши коллеги говорят, либо увольнять

с должности, либо делать что-то ещё, мы предлагаем одну из мер — усилить административную ответственность в виде повышения размера штрафа для должностных лиц в несколько раз. Мы полагаем, что в данной ситуации и без статистических таблиц всем понятно, что нецелевое использование бюджетных средств в огромном размере — это очень плохо и в связи с этим что-то надо предпринимать.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать наш законопроект и вместе его доработать с учётом других законопроектов, которые были внесены или ещё поступят от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", да и от других фракций. Мы проголосуем за и просим, чтобы вы нас поддержали.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Рустама Рифатовича Ишмухаметова.

Пожалуйста.

Ишмухаметов Р. Р. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел инициативу и не поддерживает её по следующим основаниям. Во-первых, обращаем внимание на то, что в 2013 году Федеральным законом № 252-ФЗ "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" были внесены изменения, согласно которым значительно, от 5 до 10 раз, увеличен размер административных штрафов. Кроме того, данным федеральным законом, № 252-ФЗ, был установлен специальный двухгодичный срок давности привлечения к административной ответственности в сфере нарушения бюджетного законодательства и бюджетных правоотношений. В связи с этим полагаем, что проектируемое авторами законопроекта усиление административной ответственности представляется преждевременным в силу отнюдь не прерогативного периода действия указанных изменений. Вместе с тем внесение в действующий нормативный правовой акт изменений, предусматривающих значительное усиление административной ответственности, предполагает наличие серьёзных оснований, которые выявляются в результате анализа судебной практики, статистических данных, свидетельствующих о неэффективности применения данных норм.

Во-вторых, отмечаем, что предлагаемые изменения в части повышения административных штрафов приведут к дисбалансу размеров штрафов, предлагаемых в законопроекте и установленных в главе 15 КоАП "Административные правонарушения в области финансов, налогов и сборов, страхования, рынка ценных бумаг", за правонарушения, обладающие не

меньшей степени общественной опасности. Таким образом, полагаем, что вопрос о значительном увеличении размеров административных штрафов нуждается в соотношении с положениями кодекса об ответственности за правонарушения, общественная опасность которых аналогична тем, за которые предлагается установить ответственность.

Помимо изложенного следует отметить, что на рассмотрении Государственной Думы находится проект Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в проектируемых статьях 29.1 и 29.2 которого размер административного штрафа аналогичен предлагаемому авторами законодательной инициативы. При этом размеры административных штрафов, устанавливаемых в соответствующей главе "Административные правонарушения в области финансов, налогов и сборов, а также страховых взносов" проекта кодекса, сбалансированы и согласуются с общими размерами и порядком назначения административных штрафов.

Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам, являющийся соисполнителем по законопроекту, данную инициативу также не поддерживает. По законопроекту проведены правовая и лингвистическая экспертизы Правовым управлением. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, уважаемые коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 90 чел. 20,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 90 чел.

Не голосовало 360 чел. 80,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 31 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "Об образовании в Российской Федерации" и "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (о финансовом обеспечении дополнительного образования детей). Доклад Виктора Евграфовича Шудегова.

Пожалуйста.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект о финансовом обеспечении дополнительного образования школьников. Кстати, в следующем году мы будем отмечать столетие этого вида образования: впервые термин "дополнительное образование" появился в Законе "Об образовании" 92-го года, до этого, с 1917 года, существовал термин "внешкольное образование", а затем, с 30-го по 92-й год, — "внешкольное воспитание". Уважаемые коллеги, большинство наших депутатов — знаменитые олимпийские чемпионы, артисты, шахматисты и так далее, а также знаменитый математик Перельман прошли систему дополнительного образования.

Коллеги, в 43-й статье Конституции Российской Федерации наше образование не делится на основное и дополнительное, образование у нас является бесплатным, за исключением высшего образования, но статья 5 нового закона об образовании гласит, что бесплатной является только та часть нашего образования, которая входит в федеральные государственные образовательные стандарты. Следовательно, дополнительное образование, которое, как правило, не входит в федеральные государственные образовательные стандарты, может не финансироваться из бюджета, а следовательно, оно должно финансироваться из средств родителей или муниципалитетов, если там есть на это деньги.

Уважаемые коллеги, не случайно эти вопросы находятся в сфере пристального внимания самого Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина: в 2014 году о необходимости поддержки дополнительного образования он говорил в своём послании, а вчера, как вы видели по телевизору, в средствах массовой информации, проводился мониторинг исполнения майских указов президента, и Владимир Владимирович Путин в том числе остановился на необходимости поддержки дополнительного образования. Президент отметил, что со следующего года дополнительное образование в бюджетах субъектов Российской Федерации будет выделено отдельной строкой, — это, я считаю, очень важная поддержка системы дополнительного образования, — к этому президент добавил, что к 2020 году 70 процентов ребятшек должны быть охвачены системой дополнительного образования.

Коллеги, ваш покорный слуга подготовил данный законопроект практически полностью в соответствии с высказыва-

ниями нашего президента. Данным законопроектом предлагается внести в закон "Об образовании в Российской Федерации" изменения, которые возлагают на субъекты Российской Федерации обязанность по обеспечению дополнительного образования детей посредством предоставления субвенций местным бюджетам. Законопроектом устанавливается также, что субвенции субъектов Российской Федерации местным бюджетам для финансового обеспечения дополнительного образования детей устанавливаются в размерах, предоставляющих возможность каждому обучающемуся осваивать дополнительную общеобразовательную программу в объеме не менее ста двадцати часов в год. Следовательно, устанавливаются финансовые гарантии на получение дополнительного образования каждым ребёнком в возрасте от 5 до 18 лет в среднем в объеме не менее трёх часов в неделю. Также в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" вносятся изменения, аналогичные тем, о которых шла речь ранее, — изменениям в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации".

Уважаемые коллеги, считаю, что принятие данного закона существенно расширит возможности ребятишек по получению дополнительного образования. Напомню, что за последние десять лет сеть организаций дополнительного образования детей сократилась более чем на 5 тысяч, это означает, что каждый год закрывается 500 учреждений дополнительного образования. Коллеги, я считаю очень важным, чтобы дети не только получали бесплатное образование в школе, но и посещали всевозможные кружки: спортивные, художественные, познавательные, народного творчества, юннатов, юных техников и так далее. Всё это в конечном счёте формирует мировоззрение ребёнка, а зачастую и определяет его будущую профессию.

Прошу поддержать данный законопроект, подготовленный депутатами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по образованию Оксаны Владимировны Хоронжук.

Пожалуйста.

Хоронжук О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по образованию рассмотрел указанный проект федерального закона. В законопроекте пред-

лагается расширить полномочия субъектов Российской Федерации, отнеся к их компетенции финансирование реализации программ дополнительного образования детей не только в муниципальных общеобразовательных организациях, но и в других муниципальных образовательных организациях. Кроме того, авторы законопроекта предлагают установить минимальный гарантированный объём финансирования дополнительного образования детей субъектами Российской Федерации в муниципальных образовательных организациях из расчёта не менее 120 часов в год, или трёх часов в неделю, на одного обучающегося в возрасте от 5 до 18 лет.

Предлагаемые авторами законопроекта изменения не являются новыми, они уже закреплены нормами действующей редакции Федерального закона № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации". В частности, проектируемая норма об отнесении к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере образования предоставления детям дополнительного образования в муниципальных дошкольных, общеобразовательных организациях, организациях профессионального образования отражена в части 2 статьи 8 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Предложение об отнесении к полномочиям указанных органов государственной власти субъектов Российской Федерации предоставления детям дополнительного образования в государственных образовательных организациях субъектов Российской Федерации уже установлено пунктом 8 части 1 статьи 8 названного федерального закона № 273-ФЗ, а также подпунктом 14¹ пункта 2 статьи 26³ Федерального закона № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных... и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Предложение авторов законопроекта о введении гарантированного объёма финансирования 120 часов в год на каждого обучающегося не является обоснованным. Формулировка о ста двадцати часах в проекте закона порождает правовую неопределённость: идёт ли речь об одной дополнительной общеобразовательной программе продолжительностью сто двадцать часов либо о количестве часов, в целом отводимых на освоение программ различной направленности: технической, естественно-научной, физкультурно-спортивной и так далее? Ни в самом тексте проекта федерального закона, ни в пояснительной записке к нему не сказано, относится ли указанное поло-

жение к возможности каждого обучающегося осваивать дополнительную общеобразовательную программу в объёме ста двадцати часов каждый год до достижения им возраста 18 лет либо в целом к возрастному периоду от 5 до 18 лет.

Кроме того, комитет полагает, что введение указанной нормы повлечёт за собой необходимость увеличения расходов обязательств субъектов Российской Федерации. Комитет отмечает, что в настоящее время Государственной Думой принят в первом чтении проект федерального закона № 984375-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части организации предоставления дополнительного образования детей в федеральных государственных образовательных организациях и частных организациях, реализующих дополнительные образовательные программы), внесённый Правительством Российской Федерации. Законопроект направлен на создание равных условий доступа к финансированию за счёт бюджетных ассигнований как государственных, муниципальных, так и частных организаций, реализующих программы дополнительного образования детей.

Профильный комитет Совета Федерации по науке и образованию, а также Счётная палата не поддерживают концепцию рассматриваемого сейчас проекта федерального закона, Правительство Российской Федерации дало отрицательное заключение по данному законопроекту.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по образованию рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона № 945567-6 "О внесении изменений в федеральные законы "Об образовании в Российской Федерации" и "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе также не поддерживает законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, уважаемые коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 191 чел. 42,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 191 чел.

Не голосовало 259 чел. 57,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

32-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 305, 307 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Юрия Петровича Синельщикова.

Пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.

Уважаемые коллеги, мы предлагаем внести дополнение в Уголовно-процессуальный кодекс, установив правило, в соответствии с которым в описательно-мотивировочной части приговора могут содержаться ссылки на постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также на постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Такое правило существует нынче на практике, и суды ссылаются на эти акты Верховного Суда. Кроме того, по инициативе Президента Российской Федерации два года назад были приняты дополнения в часть 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса, где это правило также было записано.

Наш законопроект направлен на сохранение высокого статуса, авторитета разъяснений, правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации для обеспечения единообразной практики действующих в Российской Федерации судов и для унификации законодательства: раз это есть в Арбитражном процессуальном кодексе, то разумно и в Уголовно-процессуальном кодексе это прописать.

Есть два отрицательных заключения по нашему законопроекту. Правовое управление полагает, что он неприемлем, потому что в уголовном процессе не допускается аналогии закона и аналогии права. Однако смею заявить, что уважаемое мною управление здесь очень ошибается, ибо в уголовном процессе допускается и аналогия права, и аналогия закона — об этом написано в любом учебнике по уголовному процессу. Однако вопрос не в этом, вопрос не в нормотворчестве Верховного Суда — мы говорим о его праве давать толкование действующих норм, это его право прописано, предусмотрено в законе. Это по первому заключению.

И второе — это заключение профильного комитета, Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, где сказано, что Президиум Верховного Суда не уполномочен принимать постановления по вопросам судебной практики. Конечно же, не уполномочен, коллеги, но мы и не говорим о том, чтобы наделить его таким правом, мы говорим о том, чтобы использовать прецеденты — постановления, которые принимает Президиум Верховного Суда при рассмотрении конкретных дел, так же как в арбитражном процессе.

Таким образом, здесь ничего нового нет, это вполне приемлемый законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается дополнить статьи 305 и 307 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации положениями о возможности содержания в описательно-мотивировочной части приговора ссылок на постановления Пленума и Президиума Верховного Суда Российской Федерации. Изменения предлагается внести по аналогии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Следует отметить, что редакция части 4 статьи 170 АПК, которую имеют в виду авторы законодательной инициативы, направлена на сохранение в силе постановлений Пленума и Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики после его упразднения. Кроме того, Президиум Верховного Суда Российской Федерации не уполномочен принимать постановления по вопросам судебной практики согласно Федеральному конституционному закону № 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации".

Также следует учитывать, что арбитражное судопроизводство допускает аналогию права, поэтому постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации могли выступать в качестве источника такой аналогии, в то время как в уголовном процессе принятие решений по аналогии недопустимо. В то же время статьи 305 и 307 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не содержат запрета на упоминание в приговорах и иных процессуальных документах разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, поэтому предлагаемое изменение представляется избыточным.

В связи с изложенным Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает Государственной Думе отклонить данный законопроект. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также не поддерживает данный законопроект и будет голосовать против.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 186 чел. 41,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 186 чел.

Не голосовало 264 чел. 58,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Коллеги, не будем начинать рассмотрение нового законопроекта. Спасибо, всего доброго!

ИНФОРМАЦИЯ

20 апреля 2016 года

1. Регистрация

15 час. 00 мин. 12 сек.: Каминский А. В. — присутствует
Муцоев З. А. — присутствует
Эркенов А. Ч. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

10 час. 46 мин. 30 сек.: Маркелов М. Ю. — за
Фабричный С. Ю. — за
Чуйченко Р. Ю. — за
10 час. 48 мин. 47 сек.: Сидякин А. Г. — за
11 час. 59 мин. 50 сек.: Куранов Г. В. — за
17 час. 02 мин. 07 сек.: Нарьшкин С. Е. — за
17 час. 05 мин. 46 сек.: Панков Н. В. — за
Роднина И. К. — за
17 час. 06 мин. 24 сек.: Панков Н. В. — за
17 час. 07 мин. 48 сек.: Сенаторова Е. Н. — за
17 час. 10 мин. 34 сек.: Хинштейн А. Е. — за
17 час. 10 мин. 59 сек.: Вахаев М. Х. — за
17 час. 13 мин. 58 сек.: Скоч А. В. — за
17 час. 15 мин. 02 сек.: Максакова М. П. — за
17 час. 22 мин. 45 сек.: Максакова М. П. — за
Панков Н. В. — за
17 час. 32 мин. 40 сек.: Гутенёв В. В. — за
Ткачёв А. Н. — за
17 час. 35 мин. 00 сек.: Васильев В. А. — за
Карелин А. А. — за
Липатов Ю. А. — за
Неверов С. И. — за
Романенко Р. Ю. — за
17 час. 46 мин. 56 сек.: Моисеев М. А. — за

22 апреля 2016 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 43 сек.: Жарков А. В. — присутствует
Ильясов Р. С. — присутствует

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

11 час. 35 мин. 55 сек.:	Тарасенко М. В.	— присутствует
12 час. 30 мин. 07 сек.:	Степанова З. М.	— присутствует
16 час. 00 мин. 21 сек.:	Когогина А. Г.	— присутствует
	Кожевникова М. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

12 час. 46 мин. 21 сек.:	Ситников А. В.	— за
12 час. 48 мин. 43 сек.:	Ситников А. В.	— за
13 час. 17 мин. 51 сек.:	Максакова М. П.	— за
	Ситников А. В.	— за
13 час. 18 мин. 16 сек.:	Ситников А. В.	— за
13 час. 19 мин. 32 сек.:	Гусева И. М.	— за
	Ситников А. В.	— за
13 час. 19 мин. 58 сек.:	Гусева И. М.	— за
	Ситников А. В.	— за
13 час. 21 мин. 13 сек.:	Ситников А. В.	— за
13 час. 22 мин. 56 сек.:	Ситников А. В.	— за
13 час. 24 мин. 02 сек.:	Гусева И. М.	— за
	Ситников А. В.	— за
13 час. 31 мин. 22 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
	Никонов В. А.	— за
	Ситников А. В.	— за
	Эркенов А. Ч.	— за
17 час. 03 мин. 45 сек.:	Васильев В. А.	— за
17 час. 08 мин. 47 сек.:	Костунов И. Е.	— за
	Ледков Г. П.	— за
	Пимашков П. И.	— за
	Шойгу Л. К.	— за
17 час. 16 мин. 18 сек.:	Степанова З. М.	— за
17 час. 18 мин. 12 сек.:	Жуков А. Д.	— за
17 час. 21 мин. 17 сек.:	Николаев М. Е.	— за
17 час. 29 мин. 46 сек.:	Каминский А. В.	— за
	Муцоев З. А.	— за
	Эркенов А. Ч.	— за
17 час. 30 мин. 22 сек.:	Аршба О. И.	— за
	Брыксин А. Ю.	— за
	Жарков А. В.	— за
	Сафин М. М.	— за
	Умаханов У. М.	— за
	Федяев П. М.	— за
17 час. 39 мин. 06 сек.:	Есяков С. Я.	— за
17 час. 40 мин. 23 сек.:	Липатов Ю. А.	— за
	Сенаторова Е. Н.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 40 мин. 51 сек.:	Геккиев З. Д.	— за
17 час. 41 мин. 51 сек.:	Тимофеева О. В.	— против
17 час. 44 мин. 25 сек.:	Журавлёв А. А.	— за
	Николаев М. Е.	— за
	Фахритдинов И. Ю.	— за
17 час. 59 мин. 19 сек.:	Швецов В. Г.	— за

10 мая 2016 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

17 час. 05 мин. 35 сек.:	Михеев О. Л.	— за
17 час. 06 мин. 05 сек.:	Михеев О. Л.	— за
17 час. 13 мин. 54 сек.:	Поневежский В. А.	— против

11 мая 2016 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

10 час. 01 мин. 05 сек.:	Трапезников В. В.	— за
17 час. 09 мин. 09 сек.:	Фахритдинов И. Ю.	— за
	Южилин В. А.	— за
	Яковлева Л. Н.	— за
17 час. 10 мин. 30 сек.:	Хор Г. Я.	— за

13 мая 2016 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

17 час. 11 мин. 57 сек.:	Геккиев З. Д.	— за
	Максакова М. П.	— за
	Панков Н. В.	— за
	Сидякин А. Г.	— за
17 час. 13 мин. 11 сек.:	Поневежский В. А.	— за
	Сафин М. М.	— за
17 час. 15 мин. 40 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— за
17 час. 18 мин. 21 сек.:	Пинский В. В.	— за
	Тимофеева О. В.	— за
17 час. 22 мин. 04 сек.:	Говорин Н. В.	— за
17 час. 22 мин. 34 сек.:	Геккиев З. Д.	— за
	Кузьминых Т. Г.	— за
	Назарова М. Ю.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Панков Н. В.	— за
17 час. 23 мин. 04 сек.:	Назарова М. Ю.	— за
17 час. 24 мин. 55 сек.:	Ефимов В. Б.	— за

17 мая 2016 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 20 сек.:	Савченко О. В.	— присутствует
--------------------------	-----------------------	----------------

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

10 час. 01 мин. 11 сек.:	Качкаев П. Р.	— за
	Шлегель Р. А.	— за
17 час. 02 мин. 30 сек.:	Ушакова Е. Ю.	— за
17 час. 08 мин. 22 сек.:	Карлов Г. А.	— за
	Колесник А. И.	— за
17 час. 11 мин. 42 сек.:	Агеев А. А.	— за
17 час. 12 мин. 16 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— за
	Назарова М. Ю.	— за
	Ушакова Е. Ю.	— за
17 час. 14 мин. 26 сек.:	Гусева И. М.	— против
	Макаров А. М.	— против
	Скоч А. В.	— против
	Шлегель Р. А.	— против
	Якушев В. В.	— против

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

20 апреля 2016 года

Принятие проекта порядка работы за основу	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Собко С. В.	4
Старовойтов А. С.	7
Кидяев В. Б.	11
Аршба О. И.	13
Пахолков О. В.	14
Обсуждение и утверждение порядка работы	18
О проекте федерального закона № 469182-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления уголовной ответственности за нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости" (третье чтение)	20
О проекте федерального закона № 713531-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в связи с принятием Федерального закона "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"; второе чтение; принят в первом чтении 21 апреля 2015 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	21
О проекте федерального закона № 887893-6 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" (в части, касающейся полномочий по присуждению, лишению и восстановлению учёных степеней в рамках государственной системы научной аттестации; второе чтение)	22
О проекте федерального закона № 1016453-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей" (первое чтение)	28
О проекте федерального закона № 1016480-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" (по вопросу о кандидатах в присяжные заседатели для районных судов и гарнизонных военных судов; первое чтение)	28

О проекте федерального закона № 1016488-6 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (по вопросу о присяжных заседателях в районных судах и гарнизонных военных судах; первое чтение)	28
О проекте федерального конституционного закона № 1016471-6 "О внесении изменений в статью 23 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" (в части расширения применения института присяжных заседателей; первое чтение)	28
О проекте федерального закона № 932165-6 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о выплате ежемесячной денежной компенсации за инвалидность вследствие получения военной травмы; второе чтение)	43
О проекте федерального закона № 1000396-6 "О внесении изменений в статьи 14 и 30 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (в части, касающейся уточнения порядка приёма в гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке иностранных граждан и лиц без гражданства, осуществляющих трудовую деятельность в Российской Федерации или являющихся индивидуальными предпринимателями и инвесторами; второе чтение)	44
О проекте федерального закона № 1008149-6 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в целях установления возможности получения в упрощённом порядке вида на жительство в Российской Федерации иностранными гражданами и лицами без гражданства, прибывшими на территорию Российской Федерации в экстренном массовом порядке, получившими статус беженца или временное убежище и ставшими участниками Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом; второе чтение)	45
О проекте федерального закона № 933016-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за нарушение Правил организованной перевозки группы детей автобусами; второе чтение)	46
О проекте федерального закона № 902547-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за нарушение Правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом" (второе чтение)	47
О проекте федерального закона № 993570-6 "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об уточнении порядка обложения налогом на прибыль организаций объединения туроператоров в сфере выездного туризма; второе чтение; принят в первом чтении 25 марта 2016 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 251 и 270 Налогового кодекса Российской Федерации")	47

О проекте федерального закона № 828015-6 "О внесении изменений в статьи 2 и 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" (в части, касающейся аттестации должностного лица, ответственного за обеспечение безопасности дорожного движения; второе чтение; принят в первом чтении 20 ноября 2015 года с наименованием "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения")	48
О проекте федерального закона № 927474-6 "О внесении изменения в статью 132 Воздушного кодекса Российской Федерации" (новая редакция статьи; второе чтение)	49
"Правительственный час"	50
О проекте федерального закона № 1039284-6 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	83
О проекте федерального закона № 1012025-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части установления предельных уровней соотношения среднемесячной заработной платы руководителей, их заместителей, главных бухгалтеров и среднемесячной заработной платы работников государственных и муниципальных учреждений, унитарных предприятий, государственных внебюджетных фондов, территориальных фондов обязательного медицинского страхования; первое чтение)	92
О проекте федерального закона № 759732-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части повышения уровня безопасности и охраны труда в угольной промышленности)" (первое чтение)	95
О проекте федерального закона № 923146-6 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (в части, касающейся порядка выплаты пособия по безработице; первое чтение)	98
О проекте федерального закона № 985767-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации", Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения отдельных положений законодательства, регулирующего оценочную деятельность; первое чтение)	100
О проекте федерального закона № 1000884-6 "О внесении изменений в пункт 6 статьи 2 Федерального закона "О некоммерческих организациях" в части уточнения понятия политической деятельности" (первое чтение)	101
О проекте федерального закона № 688389-6 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 22 мая 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части совершенствования налогового администрирования")	106
О проекте федерального закона № 911054-6 "О внесении изменений в статью 102 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся состава сведений о налогоплательщике, не составляющих налоговую тайну; второе чтение)	108

О проекте федерального закона № 1040490-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 30 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений" (об уточнении нормативов распределения доходов от уплаты акцизов на нефтепродукты в федеральный бюджет и в бюджеты субъектов Российской Федерации; первое чтение)	109
О проекте федерального закона № 1025686-6 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" в части продления срока действия системы налогообложения в виде единого налога на вменённый доход для отдельных видов деятельности" (первое чтение)	124
"Час голосования"	127
О проекте федерального закона № 1025699-6 "О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о приостановлении действия абзаца третьего подпункта 7 пункта 2 статьи 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части услуг по перевозке пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении" в части продления льготного периода налогообложения услуг по перевозке пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении" (первое чтение)	138
О проекте федерального закона № 1009823-6 "О внесении изменения в статью 23 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (в части предоставления права физическим лицам по своему усмотрению выбирать налоговый орган, в который ими могут быть представлены сведения об имеющихся объектах недвижимого имущества и транспортных средствах; первое чтение)	140
О проекте федерального закона № 829537-6 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" (в части регионального контроля за применением цен на лекарственные препараты; первое чтение)	141
О проекте федерального закона № 939069-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Федеральным законом "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации"; первое чтение)	144
О проекте федерального закона № 999422-6 "О внесении изменений в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от обложения налогом на добавленную стоимость реализации макулатуры; первое чтение)	146
О проекте федерального закона № 876893-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" (об Уполномоченном при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка; первое чтение)	150
О проекте федерального закона № 54645-5 "О почётном звании Российской Федерации "Город трудовой славы" (первое чтение)	151
О проекте федерального закона № 487496-4 "О почётном звании Российской Федерации "Город трудовой славы" (первое чтение)	151

22 апреля 2016 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	153
О назначении на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации	156
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по международным делам" (о депутате А. Ю. Морозове)	185
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по международным делам" (о депутате О. Ч. Киме)	185
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству" (о депутате О. В. Шеине)	185
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 10 по 20 мая 2016 года"	186
О проекте постановления Государственной Думы № 1049155-6 "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 801288-6)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации)	199
О проекте федерального закона № 688389-6 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	199
О проекте федерального закона № 993570-6 "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об уточнении порядка обложения налогом на прибыль организаций объединения туроператоров в сфере выездного туризма; третье чтение)	199
О проекте федерального закона № 938850-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части наделения суда правом соединения уголовных дел в одно производство" (третье чтение)	200
О проекте федерального закона № 933016-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за нарушение Правил организованной перевозки группы детей автобусами; третье чтение)	200
О проекте федерального закона № 902547-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за нарушение Правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом" (третье чтение)	200
О проекте федерального закона № 1000396-6 "О внесении изменений в статьи 14 и 30 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (в части, касающейся уточнения порядка приёма в гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке иностранных граждан и лиц без гражданства, осуществляющих трудовую деятельность в Российской Федерации или являющихся индивидуальными предпринимателями и инвесторами; третье чтение)	201

О проекте федерального закона № 1008149-6 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в целях установления возможности получения в упрощённом порядке вида на жительство в Российской Федерации иностранными гражданами и лицами без гражданства, прибывшими на территорию Российской Федерации в экстренном массовом порядке, получившими статус беженца или временное убежище и ставшими участниками Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом; третье чтение)	201
О проекте федерального закона № 828015-6 "О внесении изменений в статьи 2 и 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" (в части, касающейся аттестации должностного лица, ответственного за обеспечение безопасности дорожного движения; третье чтение)	201
О проекте федерального закона № 850952-6 "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О связи" (в части уточнения процедуры реорганизации юридического лица в форме разделения или выделения при принятии решения о выделении полос радиочастот и при реформировании разрешения на использование радиочастот или радиочастотных каналов; третье чтение)	201
О проекте федерального закона № 930602-6 "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 18 декабря 2015 года с наименованием "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков в Дальневосточном федеральном округе и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	202
О проекте федерального закона № 1007895-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Абхазия об оказании медицинской помощи военнослужащим вооружённых сил"	213
О проекте федерального закона № 1008103-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Южная Осетия об оказании медицинской помощи военнослужащим вооружённых сил"	213
О проекте федерального закона № 936061-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (в части наделения органов государственного контроля (надзора) полномочиями по проведению внеплановых проверок в случае возникновения угрозы причинения вреда культурным ценностям; второе чтение)	216
О проекте федерального закона № 951060-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования" и Федеральный закон "О специальной оценке условий труда" (в целях совершенствования законодательства о специальной оценке условий труда с учётом правоприменительной практики; второе чтение; принят в первом чтении 17 февраля 2016 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О специальной оценке условий труда")	217

О проекте федерального закона № 918468-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части увеличения пенсионного возраста отдельным категориям граждан" (второе чтение)	218
О проекте федерального закона № 898189-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении" и отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения безопасности в сфере теплоснабжения" (второе чтение; принят в первом чтении 16 декабря 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении")	219
О проекте федерального закона № 952652-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих" (об уточнении отдельных положений в части функционирования накопительно-ипотечной системы; второе чтение)	220
О проекте федерального закона № 882500-6 "О внесении изменения в статью 11 ¹ Федерального закона "Об обороне" (второе чтение; принят в первом чтении 23 марта 2016 года с наименованием "О внесении изменения в статью 11 ¹ Федерального закона "Об обороне" в целях приведения учредительных документов юридических лиц, создаваемых в Вооружённых Силах Российской Федерации, в соответствие с нормами главы 4 Гражданского кодекса Российской Федерации")	221
О проекте федерального закона № 829642-6 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части расширения перечня оснований для досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы; второе чтение; принят в первом чтении 18 марта 2016 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты по вопросу установления дополнительного основания досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации")	222
О проекте федерального закона № 1039284-6 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (о функционировании игорных зон на территории Краснодарского края; второе чтение)	228
О проекте федерального закона № 777531-6 "О внесении изменений в статьи 29 и 31 ¹ Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части, касающейся деятельности спортивных клубов и общественно-государственных организаций, создаваемых при федеральных органах исполнительной власти, осуществляющих руководство развитием военно-прикладных и служебно-прикладных видов спорта; второе чтение; принят в первом чтении 18 декабря 2015 года с наименованием "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации")	229
О проекте федерального закона № 1032321-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих; первое чтение)	230

О проекте федерального закона № 1028903-6 "О Российском Фонде Прямых Инвестиций" (первое чтение)	233
О проекте федерального закона № 1028908-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инвестиционных фондах" в связи с принятием Федерального закона "О Российском Фонде Прямых Инвестиций" (первое чтение)	233
О проекте федерального закона № 994730-6 "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "Об использовании атомной энергии" (о повышении антитеррористической защищённости объектов использования атомной энергии; первое чтение)	236
О проекте федерального закона № 1020642-6 "О внесении изменения в статью 108 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части продления срока действия нормы о предоставлении детям-сиротам и ветеранам боевых действий особого права приёма на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета в пределах установленной квоты; первое чтение)	238
О проекте федерального закона № 455550-6 "О внесении изменений в статью 55 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части уточнения порядка приёма на обучение по образовательным программам высшего образования; первое чтение)	239
О проекте федерального закона № 911751-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части обеспечения права выбора образовательной организации для лиц с ограниченными возможностями здоровья" (первое чтение)	240
О проекте федерального закона № 881493-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" (в части установления норм, направленных на воспроизводство минерально-сырьевой базы, а также препятствующих снижению добычи полезных ископаемых; первое чтение)	249
О проекте федерального закона № 819066-6 "О прекращении задолженности субъектов Российской Федерации перед Российской Федерацией по бюджетным кредитам" (первое чтение)	252
О проекте федерального закона № 819077-6 "О внесении изменений в статью 93 ³ Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня законодательных и иных правовых актов, которыми могут устанавливаться условия реструктуризации обязательств (задолженности) по бюджетному кредиту; первое чтение)	252
О проекте федерального закона № 743295-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (в части расширения требований к письменным обращениям граждан; первое чтение)	258
О проекте федерального закона № 1036398-6 "О ратификации Соглашения о свободной торговле между Евразийским экономическим союзом и его государствами-членами, с одной стороны, и Социалистической Республикой Вьетнам, с другой стороны, Протокола № 1 между Российской Федерацией и Социалистической Республикой Вьетнам к Соглашению о свободной торговле между Евразийским экономическим союзом и его государствами-членами, с одной стороны, и Социалистической Республикой Вьетнам, с другой стороны, и Протокола № 2 между Российской Федерацией и Социалистической Республикой Вьетнам к Соглашению о свободной торговле между Евразийским экономическим союзом и его государствами-членами, с одной стороны, и Социалистической Республикой Вьетнам, с другой стороны"	265

О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Москальковой Татьяны Николаевны"	273
О проекте федерального закона № 924714-6 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации" (о региональных органах охраны объектов культурного наследия; первое чтение)	273
О проекте федерального закона № 266406-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О континентальном шельфе Российской Федерации" и Федеральный закон "О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования отношений, касающихся предупреждения и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов в морской среде; первое чтение)	275
О проекте федерального закона № 957185-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части уточнения вопросов местного значения в сфере благоустройства территории; первое чтение)	275
О проекте федерального закона № 217807-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и Гражданский кодекс Российской Федерации" (в части уточнения порядка обращения взыскания на некоторые виды имущественных прав; первое чтение)	276
О проекте федерального закона № 572983-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части введения химической кастрации; первое чтение)	276
О проекте федерального закона № 780472-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о запрете отказа от приёма пищи как средства разрешения коллективных и индивидуальных трудовых споров; первое чтение)	277
О проекте федерального закона № 875551-6 "О внесении изменения в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от обязанности по уплате взносов на капитальный ремонт собственников жилых помещений, нуждающихся на момент приватизации в проведении капитального ремонта; первое чтение)	278
"Час голосования"	283
О проекте федерального закона № 875551-6 "О внесении изменения в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от обязанности по уплате взносов на капитальный ремонт собственников жилых помещений, нуждающихся на момент приватизации в проведении капитального ремонта; первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	306
10 мая 2016 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	312
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Новиков Д. Г.	313
Жириновский В. В.	317

Яровая И. А.	320
Белых И. В.	322
Шеин О. В.	324
Обсуждение и утверждение порядка работы	328
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Зубова Валерия Михайловича" (в связи с его смертью)	329
О проекте федерального закона № 713531-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в связи с принятием Федерального закона "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"; третье чтение)	329
О проекте федерального закона № 887893-6 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" (в части, касающейся полномочий по присуждению, лишению и восстановлению учёных степеней в рамках государственной системы научной аттестации; третье чтение)	330
О проекте федерального закона № 927474-6 "О внесении изменения в статью 132 Воздушного кодекса Российской Федерации" (новая редакция статьи; третье чтение)	330
О проекте федерального закона № 988037-6 "О внесении изменения в статью 32 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части расширения перечня случаев отстранения от замещаемой должности гражданской службы; первое чтение)	330
О проекте федерального закона № 910969-6 "О внесении изменения в статью 1 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (по вопросу участия судей в подготовке предложений по совершенствованию законодательства; первое чтение)	332
О проекте федерального закона № 860829-6 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в части назначения представителей политических партий заместителями высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации)" (первое чтение)	332
О проекте федерального закона № 910969-6 "О внесении изменения в статью 1 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (по вопросу участия судей в подготовке предложений по совершенствованию законодательства; первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	336
О проекте федерального закона № 929664-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения порядка внесения изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях; первое чтение)	337

О проекте федерального закона № 712332-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (в части уточнения перечня документов, представляемых в апелляционную, кассационную и надзорную инстанции)" (первое чтение)	339
О проекте федерального закона № 709268-6 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (о медицинском освидетельствовании несовершеннолетних в целях установления состояния наркотического или иного токсического опьянения; первое чтение)	345
О проекте федерального закона № 979181-6 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части расширения перечня оснований для досрочного прекращения полномочий члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы; первое чтение)	357
О проекте федерального закона № 472517-6 "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О политических партиях" (в части отмены предоставления копии протокола о результатах выборов; первое чтение)	367
О проекте федерального закона № 711270-6 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся требований к рекламе, размещённой на товаре или упаковке; первое чтение)	370
О проекте федерального закона № 808729-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций" (первое чтение)	375
"Час голосования"	382
О проекте федерального закона № 808729-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций" (первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	387
О проекте федерального закона № 972073-6 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части расширения перечня ограничений, связанных с гражданской службой; первое чтение)	396
О проекте федерального закона № 895612-6 "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка изменения границ территории, на которой осуществляется территориальное общественное самоуправление; первое чтение)	400

11 мая 2016 года

Принятие проекта порядка работы за основу	401
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Ющенко А. А.	401
Жириновский В. В.	405
Макаров А. М.	409
Ушаков Д. В.	412

Обсуждение и утверждение порядка работы	416
О проекте федерального закона № 918468-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части увеличения пенсионного возраста отдельным категориям граждан" (третье чтение)	417
О Федеральном законе "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся ставки налога на прибыль организаций для участников региональных инвестиционных проектов; проект № 801288-6; в связи с отклонением закона Советом Федерации; в редакции согласительной комиссии)	418
О проекте федерального закона № 1040490-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 30 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений" (об уточнении нормативов распределения доходов от уплаты акцизов на нефтепродукты в федеральный бюджет и в бюджеты субъектов Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 20 апреля 2016 года с наименованием "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 30 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений")	418
О проекте федерального закона № 883511-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части приведения положений законодательства в сфере страховой деятельности в соответствие с главой 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 1 декабря 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и иные законодательные акты Российской Федерации")	421
О проекте федерального закона № 1055875-6 "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся сроков внесения и рассмотрения в 2016 году проектов федеральных законов о федеральном бюджете и бюджетах государственных внебюджетных фондов на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов; первое чтение)	422
О проекте федерального закона № 1036219-6 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (в части уточнения условий предоставления земельных участков сельскохозяйственного назначения; первое чтение)	435
О проекте федерального закона № 1029831-6 "О внесении изменения в статью 55 ³¹ Градостроительного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о полномочиях Правительства Российской Федерации в части установления порядка организации безопасного использования и содержания лифтов, подъёмных механизмов, эскалаторов; первое чтение)	442

"Правительственный час"	445
О проекте федерального закона № 1003335-6 "О внесении изменений в часть 3 статьи 72 Земельного кодекса Российской Федерации" (в части наделения органов местного самоуправления полномочиями по осуществлению муниципального земельного контроля; первое чтение)	483
О проекте федерального закона № 1056917-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования деятельности единого института развития в жилищной сфере; первое чтение)	485
О проекте федерального закона № 1055264-6 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся условий выкупа арендаторами земельных участков; первое чтение)	486
О проекте федерального закона № 665779-6 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (в части, касающейся перечня документов, необходимых для выдачи средств материнского капитала на улучшение жилищных условий; первое чтение)	487
О проекте федерального закона № 884418-6 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О библиотечном деле" (в части расширения перечня источников формирования фондов развития библиотек; первое чтение)	488
О проекте федерального закона № 997126-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и статью 33 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (в части, касающейся оценки Банком России предмета залога; первое чтение)	490
О проекте федерального закона № 888411-6 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и статью 81 Федерального закона "Об акционерных обществах" (в части неприменения положений, установленных для сделок, в совершении которых имеется заинтересованность; первое чтение)	491
О проекте федерального закона № 997129-6 "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и Федеральный закон "Об аудиторской деятельности" (в части установления порядка взаимодействия аудиторских организаций, индивидуальных аудиторов и Банка России; первое чтение)	491
О проекте федерального закона № 983636-6 "О внесении изменений в статьи 1 и 2 Федерального закона "Об особенностях погашения и внесудебном урегулировании задолженности заемщиков, проживающих на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя, и внесении изменений в Федеральный закон "О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя" (в части уточнения процедуры взаимодействия сторон в ходе урегулирования вопроса погашения задолженности; первое чтение)	492

О проекте федерального закона № 994297-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях погашения и внесудебном урегулировании задолженности заёмщиков, проживающих на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя, и внесении изменений в Федеральный закон "О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя" (в части уточнения порядка погашения и внесудебного урегулирования задолженности заёмщиков; первое чтение)	495
О проекте федерального закона № 928554-6 "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О недрах" (в части, касающейся основных требований по безопасному ведению работ, связанных с пользованием недрами; первое чтение)	500
О проекте федерального закона № 949412-6 "О внесении изменения в статью 39 ⁶ Земельного кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня оснований для заключения договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, без проведения торгов; первое чтение)	502
О проекте федерального закона № 958325-6 "О внесении изменения в статью 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетних; первое чтение)	503
"Час голосования"	506
О проекте федерального закона № 958325-6 "О внесении изменения в статью 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетних; первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	514
О проекте федерального закона № 550297-6 "О внесении изменения в главу 16 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за применение насилия в отношении медицинских работников выездных бригад скорой помощи; первое чтение)	514
О проекте федерального закона № 905112-6 "О внесении изменений в главу 16 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за применение насилия в отношении медицинских работников; первое чтение)	514
О проекте федерального закона № 992972-6 "О внесении изменений в статью 318 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части отнесения сотрудников бригад скорой помощи к представителям власти; первое чтение)	514
О проекте федерального закона № 999789-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части установления ответственности за посягательство на жизнь медицинского работника, применение насилия в отношении медицинского работника и оскорбление медицинского работника; первое чтение)	514

О проекте федерального закона № 950392-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования отношений в области экологической экспертизы; первое чтение)	522
О проекте федерального закона № 438144-6 "Об обеспечении устойчивого развития и защите архитектурного достояния городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга" (первое чтение)	525

13 мая 2016 года

Принятие проекта порядка работы за основу	529
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Родин В. Р.	530
Дегтярёв М. В.	533
Свинцов А. Н.	535
Железняк С. В.	536
Тарасенко М. В.	537
Хованская Г. П.	539
Обсуждение и утверждение порядка работы	542
О проекте федерального закона № 1040490-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 30 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений" (об уточнении нормативов распределения доходов от уплаты акцизов на нефтепродукты в федеральный бюджет и в бюджеты субъектов Российской Федерации; третье чтение)	547
О проекте федерального закона № 883511-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части приведения положений законодательства в сфере страховой деятельности в соответствие с главой 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации; третье чтение)	548
О проекте федерального конституционного закона № 1020645-6 "О внесении изменения в статью 31 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" (в части уточнения перечня органов, осуществляющих меры безопасности в отношении судей военных судов и членов их семей; второе чтение)	548
О проекте федерального закона № 993553-6 "О внесении изменений в статьи 5.39 и 13.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 22 марта 2016 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения права адвоката на сбор сведений, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи")	548

О проекте федерального закона № 984251-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за использование средств связи, не прошедших процедуру подтверждения их соответствия установленным требованиям; второе чтение; принят в первом чтении 22 марта 2016 года с наименованием "О внесении изменений в статью 13.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")	551
О проекте федерального закона № 958249-6 "О службе в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	554
О проекте федерального закона № 992268-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 7 Федерального закона "О Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений" (о порядке участия комиссии в рассмотрении вопросов, касающихся регулирования социально-трудовых отношений и связанных с ними экономических отношений; второе чтение)	555
О проекте федерального закона № 946596-6 "О внесении изменения в статью 2 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" (в части, касающейся жилых помещений, отнесённых к специализированному жилищному фонду; второе чтение)	555
О проекте федерального закона № 1029618-6 "О независимой оценке квалификации" (первое чтение)	556
О проекте федерального закона № 1029893-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О независимой оценке квалификации" (первое чтение)	556
О проекте федерального закона № 1039101-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности" (первое чтение)	574
О проекте федерального закона № 1039149-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности" (первое чтение)	574
О проекте федерального закона № 1050405-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части особенностей регулирования труда лиц, работающих у работодателей, которые относятся к категории микропредприятий" (первое чтение)	592
О проекте федерального закона № 1030187-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" и Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (об особенностях обеспечения по страхованию лиц, осуждённых к лишению свободы и привлекаемых к труду в период отбывания ими наказания; первое чтение)	596
О проекте федерального закона № 955220-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу о компенсации за утрату права собственности на жилое помещение; первое чтение)	598

О проекте федерального закона № 1008181-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" (по вопросу обеспечения гарантий судей, назначенных (избранных) в международные судебные инстанции; первое чтение)	605
О проекте федерального закона № 1017410-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об увеличении срока давности привлечения к ответственности за правонарушения, предусмотренные статьёй 19.7 ⁷ , а также об установлении возможности проведения административного расследования по указанным правонарушениям; первое чтение)	607
О проекте федерального закона № 920300-6 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части продления сроков обязательного оснащения приборами учёта используемого природного газа объектов жилищного фонда, собственники которых не выполнили указанные действия до 1 января 2015 года; первое чтение)	609
О проекте федерального закона № 987876-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (в части, касающейся временных ограничений на выезд должника из Российской Федерации и на пользование правом управления транспортным средством; первое чтение)	610
О проекте федерального закона № 1037959-6 "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате" (в части уточнения порядка предоставления сведений, содержащихся в единой информационной системе нотариата; первое чтение)	613
О проекте федерального закона № 1009335-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" в части реализации мер поддержки производства электрической энергии с использованием торфа в качестве топлива, а также уточнения механизмов стимулирования использования возобновляемых источников энергии" (первое чтение)	615
О проекте федерального закона № 1007212-6 "О внесении изменений в статьи 23, 63 и 264 Уголовного кодекса Российской Федерации (в части конкретизации понятия "состояние опьянения")" (первое чтение)	624
О проекте федерального закона № 876688-6 "О внесении изменения в статью 17 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части установления запрета на размещение в жилых помещениях гостиниц и иных средств временного размещения, а также на оказание в них гостиничных услуг; первое чтение)	627
"Час голосования"	631
О проекте федерального закона № 876688-6 "О внесении изменения в статью 17 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части установления запрета на размещение в жилых помещениях гостиниц и иных средств временного размещения, а также на оказание в них гостиничных услуг; первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	642

О проекте федерального закона № 942687-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии терроризму" и статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части расширения перечня информации, запрещённой к распространению средствами массовой информации; первое чтение)	649
О проекте федерального закона № 240438-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации" и Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части наделяния законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации и представительных органов муниципальных образований правом проведения парламентского расследования; первое чтение)	649
О проекте федерального закона № 121907-5 "О внесении изменений в часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части исключения требования о государственной регистрации некоторых договоров; первое чтение)	650
О проекте федерального закона № 157753-5 "О внесении изменений в статью 821 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся досрочного возврата кредита; первое чтение)	651

17 мая 2016 года

Принятие проекта порядка работы за основу	653
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Плетнёва Т. В.	653
Жириновский В. В.	656
Ковалёв Н. Д.	660
Бурматов В. В.	662
Черешнев В. А.	664
Обсуждение и утверждение порядка работы	667
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 11 января по 6 августа 2016 года (весенняя сессия)"	669
О проекте федерального закона № 993553-6 "О внесении изменений в статьи 5.39 и 13.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (третье чтение)	670
О проекте федерального закона № 984251-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за использование средств связи, не прошедших процедуру подтверждения их соответствия установленным требованиям; третье чтение)	670
О проекте федерального закона № 946596-6 "О внесении изменения в статью 2 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" (в части, касающейся жилых помещений, отнесённых к специализированному жилищному фонду; третье чтение)	671

О проекте федерального закона № 980720-6 "О внесении изменения в статью 50 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" (в части установления требований к ввозу в Российскую Федерацию физическими лицами в целях личного использования лекарственных препаратов, содержащих сильнодействующие вещества; второе чтение)	671
О проекте федерального закона № 1028903-6 "О Российском Фонде Прямых Инвестиций" (второе чтение)	672
О проекте федерального закона № 1028908-6 "О внесении изменений в статьи 1 и 38 Федерального закона "Об инвестиционных фондах" в связи с принятием Федерального закона "О Российском Фонде Прямых Инвестиций" (второе чтение; принят в первом чтении 22 апреля 2016 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инвестиционных фондах" в связи с принятием Федерального закона "О Российском Фонде Прямых Инвестиций")	673
О проекте федерального закона № 386184-6 "О внесении изменений в статьи 2 и 24 Федерального закона "О связи" (в части установления возможности многосубъектного использования радиочастотного спектра; второе чтение; принят в первом чтении 20 июня 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи")	673
О проекте федерального закона № 999422-6 "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от обложения налогом на добавленную стоимость реализации макулатуры; второе чтение; принят в первом чтении 20 апреля 2016 года с наименованием "О внесении изменений в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	674
О проекте федерального закона № 990903-6 "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Оренбургской области" (второе чтение)	675
О проекте федерального закона № 971508-6 "О внесении изменений в статьи 55 и 57 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации" (в части уточнения требований, предъявляемых к лицам, которые могут быть представителями в суде; второе чтение; принят в первом чтении 15 апреля 2016 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации")	675
О проекте федерального закона № 1008726-6 "О внесении изменения в статью 29 ¹ Федерального закона "Об отходах производства и потребления" в части установления переходного периода в отношении требований к объектам размещения отходов, созданным на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя до дня принятия в состав Российской Федерации Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (первое чтение)	676
О проекте федерального закона № 1029636-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования деятельности в морских портах; первое чтение)	677

О проекте федерального закона № 1036078-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и нужд отдельных видов юридических лиц" (первое чтение)	680
О проекте федерального закона № 955534-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части заключения контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации; первое чтение)	683
О проекте федерального закона № 930605-6 "О внесении изменения в статью 173 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части сокращения срока вступления в силу решения собственников помещений в многоквартирном доме о прекращении формирования фонда капитального ремонта на счёте регионального оператора; первое чтение)	685
О проекте федерального закона № 1054599-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения порядка назначения административного наказания в виде предупреждения; первое чтение)	686
О проекте федерального закона № 982678-6 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за невыполнение в установленный срок законного предписания органа государственного (муниципального) финансового контроля; первое чтение)	689
О проекте федерального закона № 979205-6 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" (в части, касающейся ограничений для назначения на должность главы местной администрации по контракту, а также на должность заместителя главы местной администрации; первое чтение)	696
О проекте федерального закона № 979224-6 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся ограничений для замещения должностей председателя, первого заместителя председателя, заместителя председателя законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации; первое чтение)	699
О проекте федерального закона № 150923-6 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части, касающейся минимального размера оплаченного уставного капитала (уставного фонда) организаций, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции; первое чтение)	701
О проекте федерального закона № 829375-6 "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся рекламы алкогольной продукции; первое чтение)	704

О проекте федерального закона № 829243-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (по вопросу об уполномоченном представителе кандидата по финансовым вопросам; первое чтение)	706
О проекте федерального закона № 768904-6 "О внесении изменений в пункт 1 статьи 30 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части увеличения объёма закупок, осуществляемых у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций; первое чтение)	709
О проекте федерального закона № 977042-6 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (по вопросу о праве законодательной инициативы в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации; первое чтение)	711
О проекте федерального закона № 885552-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" (в части, касающейся видов валютных операций, а также полномочий органов валютного регулирования; первое чтение)	719
О проекте федерального закона № 1031440-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" (первое чтение)	730
"Час голосования"	750
О проекте федерального закона № 982675-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части укрепления бюджетной дисциплины)" (первое чтение)	763
О проекте федерального закона № 945567-6 "О внесении изменений в федеральные законы "Об образовании в Российской Федерации" и "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (о финансовом обеспечении дополнительного образования детей; первое чтение)	767
О проекте федерального закона № 505194-6 "О внесении изменений в статьи 305, 307 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения содержания описательно-мотивировочной части приговора; первое чтение)	772
Информация	775

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 53 (268)
2016 год
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 08.10.2019. Формат 84x108/32
Печ. л. 25. Тираж 150 экз. Зак. 220

Отпечатано с оригинал-макета
в ООО "Новосибирский издательский дом"
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104